

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(Национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА  
ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ  
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2015.434. ВКР

Научный руководитель  
выпускной квалификационной  
работы  
Начаркина Ольга Вячеславовна,  
доцент кафедры

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
Хасанова Фируза Джурабековна

\_\_\_\_\_ 2019г.

Нормоконтролер  
Кухтина Татьяна Владимировна,  
старший преподаватель кафедры

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
Глава 1 ОБЩИЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	
1.1 Развитие уголовной ответственности несовершеннолетних в российском уголовном праве .....	10
1.2 Уголовная ответственность несовершеннолетних: особенности, виды, специфика .....	18
1.3 Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним .....	24
Глава 2 ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	
2.1 Особенности назначения наказания и освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности.....	34
2.2 Проблемы института условно-досрочного освобождения несовершеннолетних от отбывания уголовного наказания.....	44
2.3 Проблемы исполнения наказаний несовершеннолетних, не связанных с изоляцией от общества.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	61

## ВВЕДЕНИЕ

Перемены в России, продолжающиеся в течение последних десятилетий, затронули все сферы общественной жизни россиян, вызвали ощущение неустроенности и дискомфорта жителей страны, но особенно губительно они сказываются на подрастающем поколении.

Трансформации в политической и духовной областях повлекли за собой снижение авторитета, которым обладают государственные и правоохранительные органы, что в свою очередь привело к увеличению насилия, уменьшению влияния социальных институтов на воспитание несовершеннолетних граждан нашей страны.

Многие говорят о том, что в сознании подрастающего поколения россиян возникло подобие духовного вакуума, правового нигилизма, а также прочих факторов, которые толкают несовершеннолетних на девиантное и делинквентное поведение.

Исследования специалистов, проводившиеся в данной сфере, говорят о том, что негативное влияние взрослых – одна из основных причин преступлений, совершаемых несовершеннолетними.

В настоящее время отсутствует стабильность экономической и социальной обстановки России, что негативно влияет на способность государственных органов полноценно обеспечивать необходимый достойный уровень жизни россиян и развития всех сфер жизни. И больше всего это касается той части населения, которая считается одной из самых незащищенных – граждан, которые не достигли совершеннолетия. Данная ситуация приводит к увеличению числа детей, которые являются беспризорными и безнадзорными, и которые формируют резерв пополнения несовершеннолетних преступников.

В современной России назначение наказания за преступления несовершеннолетних базируется на том, что нужно назначать наказание с минимальной степенью репрессивных мер и, в тоже время, максимальной

ориентацией на исправление и перевоспитание несовершеннолетних преступников.

Много вопросов и нареканий вызывает существующая система наказаний в отношении несовершеннолетних, при которой крайне затруднительно применение некоторых видов уголовных наказаний, не связанных с изоляцией несовершеннолетнего от общества, именно это и определяет актуальность выбранной темы исследования.

**Цель выпускной квалификационной работы** – исследование особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

Сформулированная цель определила перечень **задач**, достижение которых необходимо для ее выполнения:

- охарактеризовать развитие уголовной ответственности несовершеннолетних в российском уголовном праве;
- представить особенности, виды и специфику уголовной ответственности несовершеннолетних;
- определить виды наказаний для несовершеннолетних преступников;
- изучить особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности;
- представить проблемы института условно-досрочного освобождения несовершеннолетних от отбывания уголовного наказания;
- выявить проблемы исполнения наказаний несовершеннолетних, не связанных с изоляцией от общества.

**Объект исследования** данной выпускной квалификационной работы – общественные отношения, возникающие при назначении уголовной ответственности и наказания несовершеннолетним.

**Предмет исследования** данной выпускной квалификационной работы – нормы уголовного законодательства, регламентирующие уголовную ответственность и наказания несовершеннолетних.

**Методология исследования** в данной работе опирается на общенаучные методы, среди которых можно выделить диалектический, сравнительно-исторический, единство анализа и синтеза, системно-структурный.

Помимо этого в работе применяются частнонаучные методы исследования, как формально-юридический, статистический, а также анализ документов.

**Нормативная база** данной выпускной квалификационной работы – современное российское законодательство, регламентирующее вопросы уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

**Теоретическая база** данной выпускной квалификационной работы – работы российских авторов, а также статьи в периодических изданиях, касающиеся вопросов уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

Среди авторов работ, посвященных данной тематике, стоит выделить Е.А. Худякова, Г.М. Миньковского, Г.И. Чечеля, Т.М. Чапурко, Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова, Л.Д. Гаухман, В.Н. Кудрявцева, С.Ш. Ахмедову, Ю.Е. Пудовочкина.

**Эмпирическая база** данной работы – данные уголовной статистики о преступлениях несовершеннолетних и назначаемых им наказаниям и уголовной ответственности.

**Структура работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

Первая глава данной работы посвящена общим вопросам уголовной ответственности несовершеннолетних.

Во второй главе анализируются проблемные аспекты уголовной ответственности несовершеннолетних.

# ГЛАВА 1 ОБЩИЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

## 1.1 Развитие уголовной ответственности несовершеннолетних в российском уголовном праве

Анализируя развитие уголовной ответственности несовершеннолетних в отечественном уголовном праве, прежде всего стоит отметить, что вплоть до XVIII в. отечественное право не определяло каких-либо норм относительно уголовного наказания данной категории лиц.

Впервые об уголовной ответственности для детей, не достигших возраста совершеннолетия, содержится упоминание лишь в Соборном уложении (Своде законов Русского царства), появившимся в 1649 г. по указанию царя Алексея Михайловича<sup>1</sup>. Так, в Уложении говорилось о том, что в Русском царстве и суд, и расправа над лицами, совершившими какие-либо преступления, равны для всех и каждого. Специалисты говорят о том, что данное положение касалось и несовершеннолетних, которые согласно Соборному уложению также могли подвергаться уголовной ответственности.

В 1669 г. также по указанию царя Алексея Михайловича были утверждены «Новоуказные статьи о татебных, разбойных и убийственных делах», в одном из разделов которых указывалось, что до достижения возраста семи лет для детей нельзя было назначать какое-либо уголовное наказание, только в том случае, если им было совершено убийство<sup>2</sup>. Однако в случае совершения какого-либо иного преступления, уголовная ответственность назначалась, на таких же основаниях, как и для взрослых людей. Но иногда данная ответственность переносилась на родителей ребенка, совершившего преступление<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Соборное уложение 1649 года. – <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649.htm>

<sup>2</sup> Новоуказные статьи о татебных, разбойных и убийственных делах от 22 января 1669 г. // СПС Гарант.

<sup>3</sup> Баев В.Г. Наказания, применяемые к несовершеннолетним: исторический и современный российский опыт // История государства и права. 2015. № 2. С. 30.

С течением времени уголовная ответственность ужесточалась. Так, в Военном уставе Петра I указывалось, что если «младенец» совершил воровство, его следовало привлечь к ответственности за это<sup>1</sup>.

Однако, по мнению А. Богдановского, вплоть до первой половины XVIII в. уголовное право Российской империи не включало в себя отдельных положений, которые бы касались преступности несовершеннолетних и малолетних, и ответственности за нее. Лишь в 1742 г., когда 14-ти летняя девочка убила двух малолетних детей, и за этим последовало уголовное разбирательство, Сенатом был издан специальный Указ, в котором устанавливался срок наступления уголовной ответственности для несовершеннолетних на общих основаниях – этим возрастом был принят 17-ти летний. Также в Указе содержалось положение о том, что до наступления этого возраста дети также не могли подвергаться пыткам, их не могли сечь кнутом, им не могло назначаться самое серьезное наказание – смертная казнь.

Таким образом, первый полноценный законодательный, касавшийся уголовной ответственности несовершеннолетних вышел только 23 августа 1742 г.<sup>2</sup>. Согласно этому Указу в случае совершения преступления лицом младше 17-ти лет, ему могло быть назначено наказание в виде ударов палкой или плеткой, а также наказание в виде отправления в монастырь, пребывание в котором, как считалось, способно исправить ребенка

Стоит отметить, что наказание в виде ссылки в дальние монастыри не могло быть сроком более пятнадцати лет<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Артикул воинский от 26 апреля 1715 г. – <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/articul.htm>

<sup>2</sup> Указ Сената от 23.08.1742 г. «О признании малолетними людей обоего пола от рождения, до семнадцати лет; об освобождении таковых в случае тяжких преступлений от пытки и смертной казни и о наказании их, вместо того батогами и плетьюми, с определением в монастыри для исправления» // Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Том XI (1740-1743) № 8601. С-Пб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830.

<sup>3</sup> Белякова О.В. Краткий исторический анализ практики назначения наказаний несовершеннолетним осужденным в России // Альманах современной науки и образования. 2014. № 12. С. 8.

Таким образом, можно сделать вывод, что об исправлении несовершеннолетних преступников впервые законодатель задумался уже в середине XVIII в., когда государством было осознано, что прежде всего необходимо исправлять и правильно воспитывать несовершеннолетних преступников, а не наказывать их.

В 1744 г. Сенатом был выпущен Указ «О наказаниях преступников малолетних»<sup>1</sup>, в котором были разграничены категории «несовершеннолетние» и «малолетние». Так, к категории малолетних стали относить детей младше 12 лет, а к категории несовершеннолетних – в возрасте 12-17 лет. Также согласно этому Указу малолетним преступникам не могло выноситься наказание в виде казни, ним не могли применяться пытки. Однако телесные наказания (палкой, плеткой) допускались. Так, если малолетним было совершено преступление, относящееся к категории тяжких, им могло быть назначено наказание в виде прилюдной порки плетьюми, а также наказание в виде отправления на работу в дальние монастыри.

В 1765 г. был издан Указ, с помощью которого впервые была предпринята попытка упорядочивания уголовных дел, ведущихся в отношении несовершеннолетних преступников<sup>2</sup>. Так, если несовершеннолетним было совершено преступление, за которое по общим правилам должна была быть назначена порка кнутом или смертная казнь, такие уголовные дела надлежало передавать на рассмотрение в Сенат, где была создана специальная Экспедиция по делам малолетних преступников. Стоит отметить, что в Указе содержалась оговорка, что Сенат имеет право снизить наказание несовершеннолетнему преступнику, совершившему тяжкое преступление<sup>3</sup>.

Также в Указе был сделан акцент на том, что расследование уголовных дел с несовершеннолетними преступниками должно вестись особенно тщательно и под

---

<sup>1</sup> Сенатский указ от 18 июля 1744 г. «О наказании преступников малолетних» // СПС Гарант.

<sup>2</sup> Указ от 26 июня 1765 года «О производстве дел уголовных, учиненных несовершеннолетними и о различии наказаний по степени возраста преступников» // Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. 1830. Том XVII (1765-1766) № 12424.

<sup>3</sup> Степаненко А.В. Развитие и применение отдельных видов уголовных наказаний к несовершеннолетним // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 280.



четким контролем государства, чтобы не допустить применения в отношении несовершеннолетних каких-либо пыток.

Таким образом, можно сделать вывод, что уголовное право XVIII в. было в достаточной степени жестоким, в т.ч. и по отношению к несовершеннолетним преступникам, как таковой работы по исправлению преступников не подразумевалось, поскольку даже ссылка в монастыри главной целью ставила не исправление, а тяжелую работу. Считалось, что назначения наказания для несовершеннолетних преступников – правильная мера, которая должна утратить, напугать несовершеннолетнего, а также лиц, которые могли бы стать преступниками. Также не было указания на мероприятия по предупреждению преступности.

Однако необходимо обратить внимание на тот факт, что уже к концу XVIII в. законодатель понимал, что необходим особый контроль над уголовными делами в отношении несовершеннолетних, поскольку они являются особой категорией преступников. Кроме того, законодательством была предусмотрена возможность снизить, смягчить наказание, что, несомненно, свидетельствует о некоторой гуманности в отношении несовершеннолетних преступников<sup>1</sup>.

Таким образом, до конца XVIII в. сформировались специфические особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, однако все нормы имели бессистемный, разрозненный характер, их было много. Поэтому встал вопрос о том, чтобы издать полноценный нормативный акт, который бы комплексно освещал вопросы уголовной ответственности.

Первый полноценный, комплексный нормативный акт увидел свет в 1832 г., он был назван «Свод законов Российской империи»<sup>2</sup>. Данный нормативный акт был разделен на несколько томов, том № 5 касался уголовного права. В отношении несовершеннолетних преступников закреплялись устоявшиеся нормы уголовной ответственности и наказания, нововведением было лишь закрепление принципов смягчения наказания для несовершеннолетних преступников.

---

<sup>1</sup> Чашин А. Ювенальная юстиция. М.: Дело и сервис, 2014. С. 90.

<sup>2</sup> Свод Законов Российской Империи от 1832 г. – <http://civil.consultant.ru/code/>

В 1845 г. вышел второй крупный законодательный акт – «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.»<sup>1</sup>, после чего последовали его изменения и дополнения (1866 г., 1885 г.).

Уложением устанавливалось, что дети до десяти лет не могут оценивать свои поступки, поэтому наказание им назначаться не может, надлежит только передать их лицам, которые будут осуществлять над ними более строгий контроль, и которые смогут правильно воспитать ребенка, чтобы он более не совершал преступлений. Такими лицами могли быть как родители, так и иные родственники, а также опекуны.

Для детей в возрасте 10-13 лет (включительно), предусматривалась аналогичная мера ответственности, но только в том случае, если судом будет доказано, что совершая какое-либо преступление, ребенок не мог отдавать себе отчет в том, что это именно преступление закона. Однако существенным недостатком Уложения был тот факт, что в нем не определялось, как именно доказать тот факт, что ребенок совершил преступление по неразумению, по непониманию. Можно предположить, что в данном случае речь шла о детях, которые являются невменяемыми, с низким уровнем умственного развития<sup>2</sup>.

Однако стоит отметить, что наметилась положительная тенденция исправления детей, совершивших преступления, без наказания, а лишь с помощью воспитательных мер, которые должны были быть направлены на то, чтобы несовершеннолетний исправился и более не совершал преступлений.

Несовершеннолетним преступникам в возрасте 14-21 лет, назначались такие наказания:

- аналогичные с взрослыми наказаниями, но осуществлялись они не палачами, а полицейскими;
- вместо плетей наказывали розгами;

---

<sup>1</sup> Уложения о наказаниях уголовных и исправительных // Свод законов Российской Империи. 1857 г. Том XV. Законы уголовные. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1857.

<sup>2</sup> Забрянский Г.И. Несовершеннолетние: преступность и общество // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 9. С. 221.

- работы длились меньше, чем у взрослых, на треть;
- работа на каторге сроком до 20 лет.

Таким образом, важность данного Уложения для развития отечественного уголовного права состояла в том, что в нем были закреплены возрастные категории несовершеннолетних преступников, а также закреплена норма о том, что для вынесения уголовного наказания в отношении преступника в возрасте 10-13 лет необходимо, чтобы преступные действия им были осознаваемы.

В «Уставе уголовного судопроизводства»<sup>1</sup>, который вышел в 1892 г. впервые была закреплена норма относительно права несовершеннолетнего на помощь квалифицированного эксперта, который должен быть определить психологические и умственные способности несовершеннолетнего преступника<sup>2</sup>.

Ужесточение наказаний в отношении несовершеннолетних преступников произошло в 1897 г., когда Законом «Новый Закон о малолетних и несовершеннолетних преступниках»<sup>3</sup> устанавливалось, что несовершеннолетние преступники 10-14 лет, которые совершали тяжкое преступление, за которое взрослым назначалось наказание в виде тюремного срока, также могли быть помещены в особые помещения, которые располагались при тюрьмах, причем срок заключения мог составлять 1-5 лет. В том случае, если подобные преступления совершались несовершеннолетними в возрасте 14-17 лет, то срок наказания мог быть уже 3-12 лет.

Таким образом, развитие уголовной ответственности несовершеннолетних преступников в царской России, характеризовалось постепенным все более пристальным вниманием к данной категории преступников. Целью уголовной ответственности было наказать и пресечь возможность преступлений в будущем, но не исправить или перевоспитать несовершеннолетнего.

---

<sup>1</sup> Устав уголовного судопроизводства 1892 г. – <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/>

<sup>2</sup> Баев В.Г. Наказания, применяемые к несовершеннолетним: исторический и современный российский опыт. С. 33.

<sup>3</sup> Новый закон о малолетних и несовершеннолетних преступниках от 2 июня 1897 г. – <https://search.rsl.ru/ru/record/01003549669>

Переход к советской власти ознаменовался упразднением специальных судов и установлением новой нормы, согласно которой несовершеннолетних преступников даже до наступления 17-ти летнего возраста можно заключить в тюрьму<sup>1</sup>.

В 1918 г. Народным комиссариатом юстиции была выпущена инструкция, согласно которой несовершеннолетних преступников надлежало содержаться в реформаториях и земледельческих колониях<sup>2</sup>.

Изменение возраста уголовной ответственности несовершеннолетних произошло в 1919 г., поскольку «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР»<sup>3</sup>, устанавливали назначение уголовной ответственности с 14 до 18 лет.

Смягчение норм произошло после выгода в 1922 г. Уголовного кодекса<sup>4</sup>, согласно которому до наступления 14-ти летнего возраста уголовная ответственность и наказание не назначались. Также было закреплено, что если преступление было совершено несовершеннолетним возрастом 14-16 лет, уголовной ответственности не последует в том случае, если можно ограничиться мерами педагогического воздействия<sup>5</sup>.

Еще одно снижение норм уголовной ответственности и наказания для несовершеннолетних в возрасте 14-16 лет произошло после ввода в действие «Положения о судеустройстве СССР» в 1922 г., согласно которому наказание для данной категории преступников снижалось на одну треть.

Нормы не менялись вплоть до 1934 г., когда было вынесено решение о более активном использовании наказаний в виде лишения свободы. Так, были созданы

---

<sup>1</sup> Декрет СНК РСФСР от 14 января 1918 г. «О комиссиях для несовершеннолетних» // Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства. 1918. № 8.

<sup>2</sup> Постановление Наркомюста РСФСР от 23 июля 1918 г. «О лишении свободы, как о мере наказания, и о порядке отбывания такового (Временная Инструкция)» // Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 53. Ст. 598.

<sup>3</sup> Постановление Наркомюста РСФСР от 12 декабря 1919 г. «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР» // Собрание узаконений РСФСР. 1919. № 66. Ст. 590

<sup>4</sup> Постановление ВЦИК от 01 июня 1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР») // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

<sup>5</sup> Белякова О.В. Краткий исторический анализ практики назначения наказаний несовершеннолетним осужденным в России. С. 12.

трудовые колонии для несовершеннолетних, а социальная защита для несовершеннолетних в виде мер медико-педагогического характера была отменена.

В 1935 г. произошло очередное увеличение уголовной ответственности для несовершеннолетних преступников. Так, возраст уголовной ответственности в случае совершения тяжких преступлений был снижен до 12 лет. Также был увеличен срок наказания в виде лишения свободы: для несовершеннолетних в возрасте 14-18 лет срок наказания был увеличен на половину, а для преступников в возрасте 16-18 лет – на одну треть<sup>1</sup>.

Однако стоит отметить, что уголовное наказание в виде реального лишения свободы назначалось редко, только в случае тяжких преступлений, в основном же назначались условные наказания, меры воспитательного характера. В связи с этим можно говорить о том, что советское уголовное законодательство было гуманно по отношению к несовершеннолетним преступникам, его целью было не наказание, а перевоспитание и исправление несовершеннолетних.

Так, в 1989 г. были впервые созданы управления по профилактической работе с несовершеннолетними преступниками, а также специальные воспитательные трудовые колонии, созданные для несовершеннолетних, которым было назначено наказание в виде лишения свободы. Кроме того, при назначении наказаний впервые стали брать во внимание особенности личности несовершеннолетнего, а также обстоятельства преступления, его характеристики из школы, от соседей и т.д. Стоит отметить, что все чаще стали применяться отсрочки уголовного наказания, что еще раз свидетельствует о том, что постепенно нормы уголовного права в отношении несовершеннолетних преступников становились все более гуманными<sup>2</sup>.

Таким образом, подводя итог проведенного анализа, отметим еще раз, что в своем развитии институт уголовной ответственности несовершеннолетних

---

<sup>1</sup> Баев В.Г. Наказания, применяемые к несовершеннолетним: исторический и современный российский опыт. С. 34.

<sup>2</sup> Забрянский, Г.И. Несовершеннолетние: преступность и общество. С. 223.

прошел достаточно долгий путь. Впервые появившись лишь в XVIII в., он с течением времени изменялся, подстраиваясь под нужды времени, особенности уголовной ответственности остальных категорий общества. Неизменным оставалось одно – данный институт на протяжении всей истории уголовного права занимал особенное положение, ввиду той роли, которая отводится несовершеннолетним как членам общества.

## 1.2 Уголовная ответственность несовершеннолетних: особенности, виды, специфика

Традиционно дети являются самым незащищенным элементом общества. Именно по этой причине все цивилизованные страны мира стараются заботиться о маленьких гражданах, для этого создают специальные нормативно-правовые документы. В настоящее время одним из наиболее важных международно-правовых документов является Конвенция о правах ребёнка, которая посвящена широкому спектру прав ребёнка. Ст. 1 Конвенции говорит о том, что ребенком или несовершеннолетним признается любое человеческое существо до достижения им 18 лет, если по закону, который применяется к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия ранее<sup>1</sup>.

В современном законодательстве Российской Федерации основным документом, регламентирующим правовую защиту детей, является Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», он также определяет: *«ребенок – лицо до достижения им возраста 18 лет (совершеннолетия)»*<sup>2</sup>.

В настоящее время принято следующее разделение лиц, которые не достигли совершеннолетнего возраста, но совершают противозаконные и социально опасные поступки на возрастные группы:

---

<sup>1</sup> Конвенция о правах ребенка (принята в Нью-Йорке 20 ноября 1989 г.) (с факульт. протоколами от 25.05.2000 г.) // СПС Гарант.

<sup>2</sup> См. Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.1998 г. № 124-ФЗ (с изм. от 28.12.2016 г.) // СПС КонсультантПлюс.

1. Лица, не достигшие возраста 14 лет – малолетняя группа преступников.
2. Лица в возрасте 14-16 лет – подростковая группа преступников.
3. Лица в возрасте 17-18 лет – молодежная группа преступников<sup>1</sup>.

Отечественная статистика говорит, что подавляющее число преступлений несовершеннолетних совершается ими в возрасте шестнадцати лет (порядка 40%)<sup>2</sup>. И спустя время, находясь в криминальной среде, несовершеннолетний преступник становится все опаснее, все тяжелее поддается исправлению и перевоспитанию.

Кроме того, необходимо определить с тем, в чем особенность несовершеннолетнего как субъекта уголовно-правовых отношений.

Уголовно-правовое понятие несовершеннолетнего закреплено в ст. 87 УК РФ как лицо, которому ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать лет, но не исполнилось еще восемнадцати лет.

За многие годы сложилось понимание о переходном возрасте, который определяется следующими возрастными рамками – от 14 до 18 лет. Традиционно его делят на два периода: младший подростковый и младший юношеский.

Для этого периода характерно повышенное эмоциональное поведение несовершеннолетнего. От перевозбудимости, аффективности и неадекватного поведения до торможения процессов. Также этому возрасту характерна психологическая незрелость, т.е. недостижение лицом необходимого уровня развития.

Второй период переходного возраста отождествляется с различными типами учебных заведений и не только<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Забрянский Г.И. Несовершеннолетние: преступность и общество // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 9. С. 221.

<sup>2</sup> Социальный портрет преступности // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. – [http://crimestat.ru/social\\_portrait](http://crimestat.ru/social_portrait)

<sup>3</sup> Бурлак С.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: учеб. пособие. Белгород: Изд-во БЮИ МВД РФ, 2013. С. 38.

Для возраста 16-18 лет характерно обучение подростков в школах, лицеях, гимназиях, а также ПТУ, и ВУЗах. Также они могут работать на предприятиях и в различных учреждениях.

И хотя по статистике, большее количество совершаемых преступлений приходится на возраст от 14 до 17 лет, существуют прецеденты правонарушений в возрасте от 10 до 14 лет<sup>1</sup>.

Уголовная ответственность является связующим звеном между совершенным преступлением и последствием в виде наказания (преступление – уголовная ответственность – наказание)<sup>2</sup>.

Действующий Уголовный кодекс в ч. 1 ст. 87 УК РФ содержит легальное определение категории «несовершеннолетний», которым признается лицо, возраст которого в момент совершения преступления был старше 14 лет, но младше 18 лет.

Несмотря на подобное определение, современное уголовное право в отношении несовершеннолетних определяет три значимых с юридической точки зрения возраста:

– 14 лет – именно с этого возраста возможно привлечение несовершеннолетнего к уголовной ответственности, но только в случае совершения преступлений, содержащихся в ч. 2 ст. 20 УК РФ;

– 16 лет – который является общим возрастом наступления уголовной ответственности;

– 18 лет – возраст, по наступлению которого утрачивается статус несовершеннолетнего<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Анисимова А.А. Преступность несовершеннолетних: причины распространения и ее профилактика // Сборник «Наука через призму времени». 2015. С. 284.

<sup>2</sup> Ветров Н.И. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник. М.: Книжный мир, 2016. С. 175.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июля 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 19 февраля 2018 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.



Таким образом, действующий УК РФ установил два возраста, с момента достижения которых к лицу, совершившему преступление, возможно применение уголовной ответственности: 14 и 16 лет.

По достижении указанного возраста, к несовершеннолетним могут быть применены как принудительные меры воспитательного воздействия, так и наказание.

Одним из наиболее обсуждаемых вопросов современного уголовного права является понижение возраста, с которого можно привлекать к уголовной ответственности до 14 лет, а в случае совершения преступлений категории «особо тяжкие» – до 12 лет.

К числу тех, кто выступает против снижения возраста уголовной ответственности, относятся психологи, которые говорят о том, что, не смотря на тот факт, что несовершеннолетний преступник, совершая преступление, может понимать общественную опасность, которую оно несет, он не всегда может понимать тяжесть последствий своего преступного деяния.

Стоит отметить, что по психологическим и медицинским критериям, наступление возможности контролировать поведение и осознавать последствия своих поступков наступает гораздо раньше, чем 14 лет. Поэтому в том случае, если рассматривать уголовную ответственность и уголовное наказание в качестве кары, возмездия для несовершеннолетних преступников за совершенные ими деяния, то снижение возраста наступления уголовной ответственности разумно.

Однако сегодня уголовная ответственность и наказание уже не воспринимаются в подобном ключе, поскольку главная их цель – исправление и перевоспитание, поэтому понижение возраста уголовной ответственности неправильно<sup>1</sup>.

Анализируя положения действующего Уголовного кодекса в отношении несовершеннолетних преступников, стоит отметить, что лицам, достигшие

---

<sup>1</sup> Бородин С.В. К вопросу совершенствования законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовная политика и уголовное законодательство. 2004. № 1. С. 54.

возраста 14-ти лет, полагается уголовная ответственность за совершение тяжких или особо тяжких преступлений (ч. 2 ст. 20 УК РФ).

Перечислим критерии, которые используются для принятия решения о привлечении к уголовной ответственности несовершеннолетних преступников с момента наступления 14-ти лет:

- степень общественной опасности преступления (только преступления, несущие за собой высокую степень опасности);
- было ли преступление совершено умышленно или по неосторожности;
- были ли для совершения преступления предприняты какие-либо активные действия<sup>1</sup>.

Уголовная практика свидетельствует о том, что достаточно часто несовершеннолетними в возрасте 14 лет совершаются преступления, наступление уголовной ответственности за которые предусматривается с момента достижения возраста 16-ти лет. Но надо учитывать, что можно привлечь к ответственности за другие виды преступлений:

- хищение предметов особой ценности;
- покушение на жизнь сотрудника правоохранительных органов;
- за участие в массовых беспорядках;
- за участие в банде.

Однако существуют обстоятельства, в которых лица, достигшие 16-ти летнего возраста, не могут быть признаны субъектами преступления:

1. Преступления, совершаемые в отношении несовершеннолетних, например, вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений и иных антиобщественных действий, незаконное усыновление и т.д.

2. Нарушения, совершаемые специальным субъектом с использованием собственного служебного положения, например, отказ от предоставления информации гражданам, препятствование законной предпринимательской деятельности, взятка, воинские преступления и т.д.

---

<sup>1</sup> Адельханян Р.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних. М. Веди, 2017. С. 56.

За указанные выше преступления наступление уголовной ответственности возможно лишь по наступлению 18-ти лет, а по некоторым – еще больше (например, ответственность за нарушение ст. 305 УК РФ наступает лишь с 25 лет)<sup>1</sup>.

Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних:

– возможно освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и назначение наказания;

– несовершеннолетних можно освободить от наказания, применить принудительные меры воспитательного характера;

– при назначении уголовной ответственности или наказания несовершеннолетним в обязательном порядке учитываются обстоятельства, связанные с особенностями личности, социального окружения;

– для несовершеннолетних предполагается ограниченный круг наказаний;

– для несовершеннолетних возможно снижение наказания;

– сроки давности и погашения судимости отличаются от тех, что предусмотрены для совершеннолетних<sup>2</sup>.

Таким образом, современный Уголовный кодекс подразумевает следующие меры уголовно-правового воздействия в отношении преступников, не достигших возраста совершеннолетия:

– назначение наказания;

– освобождение от наказания;

– назначение принудительных мер воспитательного воздействия;

– условное осуждение<sup>3</sup>.

Важнейшей особенностью наступления уголовной ответственности несовершеннолетнего является наличие всех признаков состава преступления.

---

<sup>1</sup> Боровиков В.Б. О некоторых аспектах уголовной ответственности несовершеннолетних // Юристы-Правоведь. 2018. № 3. С. 39.

<sup>2</sup> Чапурко Т.М. Уголовно-правовые проблемы предупреждения преступлений несовершеннолетних: монография. Краснодар: Изд-во Южн. ин-та менеджмента, 2000. С. 42.

<sup>3</sup> Лядов Э.В. О применении к несовершеннолетним видов уголовного наказания, альтернативных лишению свободы // Евразийский юридический журнал. 2014. № 2. С. 78.

Стоит отметить, что преступления, совершенные до момента наступления возраста несовершеннолетия, не учитываются для взрослых, поэтому повторное совершение преступления во взрослом возрасте не будет считаться рецидивом<sup>1</sup>.

Таким образом, подводя итог проведенного анализа, стоит еще раз отметить, что основание уголовной ответственности несовершеннолетних наступает с учетом следующих составляющих:

- 1) возрастом уголовной ответственности;
- 2) понятием вменяемости.

Для того чтобы привлечь несовершеннолетнее лицо к уголовной ответственности, есть необходимое условие – требуется, чтобы данное лицо было способно понимать происходящее и руководить своими поступками.

Помимо возраста, особенности уголовной ответственности несовершеннолетних могут быть определены и видами преступлений, за которые она может наступить.

После анализа законодательства России, действующего в настоящее время, можно сделать вывод, что уголовная ответственность с более раннего возраста наступает за преступления, социальный смысл которых понятен несовершеннолетним. Законодательство базируется на том, что несовершеннолетние, достигшие данного возраста, уже могут иметь очевидное представление об общественной опасности и уголовной наказуемости преступных деяний, которые они совершают.

### 1.3 Виды наказаний назначаемых несовершеннолетним

Теория целей уголовного наказания (уголовной ответственности) рассматривает три вида целей уголовного наказания:

1. Этическая цель, согласно которой главная цель наказания – возмездия, кара, восстановление справедливости, нарушенной из-за совершения преступления.

---

<sup>1</sup> Салева Н. Данные назначения наказания несовершеннолетним // Русская юстиция. 2013. № 2. С. 37.

2. Утилитарная цель, согласно которой главная цель наказания – как бы утратить общество, и с помощью этого предупредить совершение преступлений.

3. Смешанная цель, которая включает в себя и утилитарные и этические причины.

Возрастные особенности несовершеннолетних имеют необходимость разработать такие меры наказания, где акцент смещается с карательных мер на воспитательные и предупредительные меры<sup>1</sup>.

Следует избегать наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетнего в связи с низкой эффективностью подобного наказания. Нужны такие наказания, которые позволят несовершеннолетнему отвлечься от криминогенной среды, приобщит к общественно полезному труду.

Современная система наказаний в Российской Федерации разделяется на две подсистемы в зависимости от уровня изоляции от общества. Рассмотрим подобное разделение системы наказаний в отношении несовершеннолетних:

1. Наказания, связанные с изоляцией от общества – лишение свободы.

2. Наказания, не связанные с изоляцией от общества – штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы.

Статья 88 УК РФ не предусматривает особых видов наказаний, которые применяются только в отношении несовершеннолетних. Она ограничивает перечень наказаний, применяемых к взрослым, шестью видами, речь о которых пойдет ниже.

К совершеннолетнему не применяют:

- ограничение по военной службе;
- дисциплинарную воинскую часть;
- тюремное заключение<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Миньковский Г.М. Особенности расследования и судебного разбирательства дел о несовершеннолетних. М.: Госюриздат, 1959. С. 96.

<sup>2</sup> Канкишев Е.Д. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних по законодательству России // Уголовно-исполнительное право. 2014. № 2. С. 142.

Не применяют и дополнительные наказания, а именно:

- конфискация имущества;
- лишение какого-либо звания, классного чина.

Ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет.

Штрафы в отношении несовершеннолетнего предусмотрены только в пониженной форме. Штраф применим только к такому несовершеннолетнему, который имеет самостоятельный заработок или имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Штраф назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

Порядок исполнения штрафа регулируется Уголовно-Исполнительным Кодексом (УИК).

Имущество несовершеннолетнего, на которое обращено взыскание, складывается из подаренных ему вещей, полученного по наследству, доли в общей совместной собственности.

При назначении наказания в виде штрафа в обязанность суда входит обязательное установление наличия у подростка самостоятельного заработка или имущества.

Нельзя путать назначение судом штрафа несовершеннолетнему как вид наказания и взыскание с него в пользу потерпевшего материального ущерба, который причинен его преступными действиями.

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет несут ответственность за причинённый вред на общих основаниях. Лишь в тех случаях, когда подросток не имеет дохода или имущества, которое достаточно, чтобы возместить вред, последний возмещается полностью или в недостающей части родителями.

В случае совершения преступления в несовершеннолетнем возрасте, а к моменту осуждения достигшего возраста 18 лет, штраф назначается в размере, который предусмотрен ч. 2 ст. 88 УК РФ<sup>1</sup>.

Наказание в виде штрафа применяется примерно к 9% несовершеннолетних осужденных.

Наказание в виде запрета заниматься определенной деятельностью назначается на общих основаниях. Срок: от 1 года до 5 лет – если наказание основное, и от 6 месяцев до 3 лет при дополнительном наказании.

Стоит отметить, что ст. 88 УК РФ не содержит каких-либо рекомендаций, связанных с особенностями назначения несовершеннолетним наказания в виде лишения их права заниматься определенной деятельностью.

Да и на практике, данный вид наказания практически не применяется по причине его неактуальности по отношению к лицам, которые имеют неразвитый правовым статусом. Так, в течение 2013-2018 гг. к данному виду наказания не был осужден ни один несовершеннолетний преступник<sup>2</sup>.

Обязательные работы назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов, заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время.

Следует отметить, что обязательные работы не назначаются несовершеннолетним инвалидам. На основании ч. 1 ст. 25 УИК РФ указанное наказание исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту проживания осужденного. Порядок назначения наказания изложен в ст. 449 Уголовного кодекса<sup>3</sup>.

Особенности назначения наказания в отношении несовершеннолетнего выделены в ч. 3 ст. 88 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Безбородов Д.А. Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие. СПб.: Амфора, 2015. С. 87.

<sup>2</sup> Данные судебной статистики // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – <http://www.cdep.ru>

<sup>3</sup> Хамадова М.А. Вопросы эффективности уголовно-правовых мер воздействия на несовершеннолетних правонарушителей // Уголовное право. 2015. № 12. С. 165.

Если лицо не достигло возраста 15 лет, то работы назначаются продолжительностью 2 часа в день. Лицам от 15 до 16- не боле 3-х часов в день<sup>1</sup>.

Исправительные работы несовершеннолетнему назначаются сроком от 2 месяцев до 1 года. При назначении наказания требуется учесть материальное состояние осужденного.

На основании ст. 173 Трудового кодекса на работу не принимают лиц моложе 15 лет. Если несовершеннолетний учится, то назначение наказания в виде исправительных работ не назначается.

На практике, исправительные работы назначаются несовершеннолетним также крайне редко, в общей сложности за последние несколько лет исправительные работы были назначены лишь 1-1,5% несовершеннолетних<sup>2</sup>.

Лишение свободы несовершеннолетних не может превысить 10 лет. Наказание отбывается в воспитательных колониях, ч. 6 ст. 88 УК РФ. Минимальный срок наказания – 6 месяцев.

Правилами Организации Объединенных Наций (Далее ООН), которые касаются защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, указано, что заключение несовершеннолетнего в исправительное учреждение должно всегда применяться в качестве крайней меры, в течение минимально необходимого периода времени. Подростки отбывают лишение свободы отдельно от взрослых, не помещаются в тюрьму<sup>3</sup>.

На основании ч. 7 ст. 88 УК РФ суд имеет право указать органу, который будет исполнять наказание, учитывать при воспитательной работе особенности личности несовершеннолетнего осужденного.

Осужденные, которым исполнилось в момент отбывания в воспитательной колонии 18 лет, продолжают в ней находиться до 21 года<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии. М.: Дело, 2010. С. 104.

<sup>2</sup> Данные судебной статистики // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – <http://www.cdep.ru>

<sup>3</sup> Ляпунов Ю.И. Уголовное право: учебник. М.: Юриспруденция, 2015. С. 306.

<sup>4</sup> Семенюк Д.А. Особенности системы наказаний несовершеннолетних в России // Человек: преступление и наказание. 2015. № 4. С. 119.



Срок лишения свободы для несовершеннолетнего ограничен 10-ю годами. Перевести осужденного в исправительную колонию после достижения 18 лет возможно только на основании ч. 2 ст. 140 УИК РФ.

Принудительные работы в отношении несовершеннолетнего не назначаются<sup>1</sup>.

Ограничение свободы, появившееся в законодательстве в 2010 г. послужило заменой аресту. Арест в отношении несовершеннолетнего не применяется. Порядок применения ограничения свободы отмечен в ст. 53, ч. 5 ст. 88 УК РФ.

Лишение свободы – самое строгое наказание для несовершеннолетнего. Особенности отмечены в ч. 6 ст. 88 УК РФ:

- возраст до 16 лет;
- категорией преступления;
- совершением преступления первый раз.

Лишение свободы на определенный срок является самым строгим видом наказания в отношении несовершеннолетнего. Назначается на срок от 6 месяцев до 10 лет. Лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в исправительное учреждение. Несовершеннолетние осужденные содержатся в воспитательных колониях<sup>2</sup>.

Специалисты придерживаются позиции, что лишение свободы должно назначаться несовершеннолетним только в крайнем случае, когда его перевоспитание и исправление невозможно без строгой изоляции от общества.

Часто в отношении несовершеннолетнего применяют отсрочку приговора или условное осуждение. Условное осуждение применяется довольно часто. Это связано с гуманным отношением к совершеннолетнему. Правила условного осуждения закреплены в ст. 73, ч. 2; 6.2 ст. 88 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Крылов Н.Г. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним // Вопросы современной юриспруденции. 2012. № 6. С. 174.

<sup>2</sup> Кудрявцев И. Ответственность несовершеннолетних: некоторые парадоксы нового УК РФ // Русская юстиция. 2012. № 8. С. 31.

Исходя из анализа действующего уголовного законодательства и научной литературы, можно выделить следующие формы реализации уголовной ответственности:

1) уголовная ответственность, соединенная с наказанием;

2) уголовная ответственность, соединенная с иными мерами уголовно-правового воздействия:

- условное осуждение;
- отсрочка отбывания наказания;
- отсрочка отбывания наказания больным наркоманией;
- освобождение несовершеннолетнего от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа;
- отрицательная оценка преступления и лица, его совершившего, выраженная в обвинительном приговоре суда или иных актах правоприменительных органов.

Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних заключаются в следующем:

- при назначении наказаний несовершеннолетним руководствуются не только законодательством РФ, но и международными законами, защищающими права детей;
- назначая штраф, исключается постановку несовершеннолетнего в тяжелое материальное положение;
- при назначении наказания в виде права заниматься определенной деятельностью руководствуются ст. 47 УК РФ;
- при назначении наказания в виде обязательных работ учитывается, что труд должен быть обязательно посильным для несовершеннолетнего;
- при назначении исправительных работ в обязательном порядке соблюдаются возрастные рамки;
- при назначении ареста несовершеннолетние осужденные помещаются отдельно от взрослых;
- при лишении свободы избирается максимально низкий предел;

– учитываются причины и условия, которые способствовали совершению преступления несовершеннолетним.

Специалисты говорят о том, что снижение возраста уголовной ответственности не принесет хоть сколько-нибудь значимого результата.

Проблема в том, что деятельность по профилактике преступности несовершеннолетних должна осуществляться на ранних этапах данного процесса.

Поэтому для снижения числа преступлений несовершеннолетних необходимо не ужесточать уголовные наказания для несовершеннолетних, а развивать направления профилактической работы, а также внедрять принципы ювенальной юстиции.

Одним из наиболее спорных вопросов назначения уголовной ответственности несовершеннолетним преступникам является существование ювенальной юстиции. Ювенальная юстиция – термин международный, а значит известный и одинаково понимаемый во всех странах. Однако в сегодняшней России он недостаточно распространен и иногда понимается искаженно. Ювенальная юстиция – это специализированная система правосудия в отношении несовершеннолетних, а также государственных и негосударственных структур, осуществляющих контроль над исправлением и реабилитацией несовершеннолетних преступников и профилактику детской преступности, социальную защиту семьи и прав ребёнка<sup>1</sup>.

В России ювенальная юстиция опирается на Европейскую социальную хартию и Конвенцию о правах ребенка. В нашей стране отношение к ювенальной юстиции неравнозначное.

Положительными сторонами ювенальной системы является то, что она может улучшить внутрисемейную ситуацию и снизить детскую преступность, увеличить роль родителей и общества в осуществлении детского воспитания, закрепить права, которыми обладает каждый ребенок. Однако она имеет ряд отрицательных сторон, а именно оказание давления на родителей со стороны чиновников,

---

<sup>1</sup> Ветошкин С.А. Ювенальное право: учеб. пособие. Екатеринбург: Изд-во РГППУ, 2014. С. 12.

воспитание безнравственных и неуправляемых личностей, поощрение доносов на родителей государственным органам со стороны детей, безнаказанность за совершённые преступления и правонарушения, распад семей, рост суицида среди несовершеннолетних, увеличение дел о лишении родительских прав, неограниченные полномочия социальных служб<sup>1</sup>.

Исходя из вышесказанного, можно сделать выводы, что у ювенальной юстиции больше минусов, чем плюсов. Это обусловлено тем, что нормы ювенальной системы противоречат национальному менталитету, традиционной русской культуре и духовности. Наше общество очень обеспокоено тем что, число необоснованно изъятых детей в России растет. Эксперты уверены, что сложившуюся ситуацию нужно исправлять.

Рассмотрим два разных примера. Первый пример показывает нам то, что, вмешавшись, ювенальная юстиция сломала жизнь отдельно взятой семье. Об этом говорит случай, когда погиб 3-месячный Родион Тонких из Краснодарского края. Его изъяли из семьи 6 августа 2015 года, когда его мама пошла на работу и попросила посидеть с ним соседку. Оба родителя в то время находились в трудной жизненной ситуации. Отец потерял работу. Узнав об этом, а также о долгах за квартиру, социальные службы стали наведываться к семье. В итоге, у них отобрали не только Родиона, которому тогда было 1,5 месяца, но и трехлетнюю дочку Илону. Через некоторое время ребенок скончался в больнице в результате черепно-мозговой травмы. Несмотря на длительное следствие, наказание за гибель малыша никто так и не понес.

Второй пример показывает то, что, вовремя вмешавшись, ювенальная система спасла жизнь ребёнка. Об этом говорит случай, когда два года назад органы опеки и попечительства в одной из квартир Ленинского района Красноярска стали свидетелями ужасной сцены: изголодавшийся, отощавший малыш схватил со стола принесенную ими бутылку молока и начал грызть. Ребенок хотел кушать, но не знал, что делать с тарой. В многодетной семье этот двухлетний мальчик

---

<sup>1</sup> Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии. С. 87.

оказался нелюбимым. Его как будто не замечали. Результат – физическая и психическая запущенность. Таких примеров в практике уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае масса. И бездействие органов опеки в этих случаях могло бы закончиться плохо – прежде всего, для детей<sup>1</sup>.

Из всего вышеперечисленного, можно сделать выводы о том, что необходимо менять законы, касающиеся ювенальной юстиции, а также необходимо разработать нормативные акты, касающиеся ювенального суда и его сотрудников.

Для исправления ситуации необходима нормальная система защиты детства и скоординированные действия всех государственных структур, структур исполнительной власти, правоохранительных органов, общественных организаций, направленные на помощь детям, находящимся в трудной жизненной ситуации. Отсутствие четких критериев и формулировок приведет к произволу социальных служб и трагедиям детей и родителей. Защита ребенка не должна превратиться во вмешательство в жизнь семьи. Государству необходимо обратить внимание на правовое воспитание подростков, более тщательно прорабатывать правовые акты, а также формировать положительное общественное мнение, проводить беседы с подростками и их родителями.

Однако нельзя отрицать тот факт, что действующее законодательство совершенно и абсолютно не нуждается в изменениях. Так, проведенный анализ показал, что такая мера наказания, как лишение права заниматься определенной деятельностью на протяжении последних лет на практике не применяется, поэтому имеет смысл исключить данный вид наказания из ст. 88 УК РФ. Одновременно с этим необходимо расширить применение наказания в виде ограничения свободы, за тяжкие и особо тяжкие преступления, кроме случаев осуждения за преступления против личности.

Таким образом, в современной России присутствует развитая система наказаний несовершеннолетних. Уголовный кодекс закрепляет меры наказания, которые могут быть назначены по отношению к несовершеннолетним.

---

<sup>1</sup> Чашин А. Ювенальная юстиция. С. 103-105.

## ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

### 2.1 Особенности назначения наказания и освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности

Уголовно-правовой смысл применения наказаний включает в себя две составляющих:

- 1) наказание назначается за совершение преступления;
- 2) возможность досрочного освобождения от наказания в процессе исполнения на основании порядка, который предусмотрен УК РФ и УПК РФ.

На сегодняшний день уголовно-правовые нормы ориентированы на приоритет применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия.

Наказания несовершеннолетнему назначаются на общих основаниях.

При назначении наказания суд учитывает следующие факторы:

- 1) условия проживания;
- 2) уровень воспитания;
- 3) психическое развитие;
- 4) иные особенности, из которых складывается личность;
- 5) возможность влияния на поведение несовершеннолетнего старших.

Влияние старших при этом должно быть отрицательным.

Также суд учитывает возраст в качестве смягчающего обстоятельства при учетении всех смягчающих и отягчающих обстоятельств; возможность применения мер принудительного воспитательного характера<sup>1</sup>.

Требуется устанавливать, насколько развитие личности несовершеннолетнего соответствует его возрасту. При соучастии выясняют роль, которую играл несовершеннолетний.

---

<sup>1</sup> Галкин В.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: монография. М.: Палеотип, 2014. С. 179.

Учитывают тяжесть совершенного преступления, наступившие последствия, поведение несовершеннолетнего до и после совершения преступления.

Прежде чем назначить наказание, суд рассматривает все возможности о применении более мягкого наказания, которое предусмотрено законом, об условном освобождении.

Кроме того, требуется рассмотреть все вопросы, связанные с возможностью не применения наказания в виде лишения свободы. Также надо установить, осознавал ли подросток ценность объекта.

Не всегда подростки осознают полно и правильно многообразие сторон и элементов общественных отношений, которые охраняет закон. Нередко подросток думает, что объект нападения не представляет особой ценности.

Таким образом, при назначении наказания учитываются:

- 1) форма вины;
- 2) мотив;
- 3) способ;
- 4) обстановка;
- 5) стадия совершения;
- 6) тяжесть последствий;
- 7) характер участия.

Практика показывает, что в преступлениях, которые совершают подростки, умысел беднее, чем содержание.

Совершая преступление по легкомыслию, подростку трудно предугадать возможность наступления опасных последствий. Из-за преувеличенного понимания своих возможностей самонадеянно рассчитывает успеть предотвратить последствия, которые могут наступить.

Совершение корыстных преступлений подростки совершают из озорства, желанием утвердиться в группе. Хулиганские действия и изнасилования часто

совершаются из желания показать себя взрослым старшими товарищами. Важно установить, какую роль в преступлении играл подросток<sup>1</sup>.

При индивидуализации ответственности и наказания следует осторожно делать оценку отягчающим обстоятельствам. Если в преступную группу подросток был вовлечен несовершеннолетним, то такое участие подростка в преступлении не следует рассматривать как отягчающее обстоятельство.

В ходе предварительного расследования в обязательном порядке необходимо устанавливать точный возраст несовершеннолетнего, и соответствие психического развития подростка возрасту. От этого зависит, будет ли подросток субъектом преступления. Для установления умственного развития ребенка возрасту оправдано назначение психологических и психиатрических экспертиз.

Помимо этого, в обязательном порядке к следственным мероприятиям необходимо привлекать детского эксперта-психиатра. При выяснении, что в момент совершения преступления подросток был невменяемым, он не будет привлечен к ответственности, и в отношении него не будут применяться наказания<sup>2</sup>.

В постановлении Пленума ВС РФ «О практике назначения судами уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г. № 58 отмечено, что характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательств, вины и отнесения УК РФ преступного деяния к соответствующей категории преступления. Степень общественной опасности определяется обстоятельствами содеянного<sup>3</sup>.

На практике часто встречаются ситуации, когда суды при вынесении приговоров ограничиваются общей ссылкой на обстоятельства дела, при этом не указывают, какие именно обстоятельства раскрывают характер и степень

---

<sup>1</sup> Абатуров А.И. Особенности возраста и психического развития личности как основания возникновения уголовной ответственности // *Advanced Science*. 2017. № 3. С. 699.

<sup>2</sup> Ситковская О.Д. Психология уголовной ответственности. М.: Норма, 2014. С. 189.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // *Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации*. 2016. № 2.



общественной опасности совершенного и личность виновного. Это может повлечь назначение осужденному как необоснованно мягкого, так и чрезмерно суровых мер наказания.

В качестве примера можно привести дело № 22- 2198, которое рассматривалось Верховным судом Республики Саха (Якутия). Приговором районного суда несовершеннолетний П. осуждён по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 1 году лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания судом было окончательно назначено наказание в виде 1 года 2 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 6 месяцев, с возложением дополнительных обязанностей: не менять место жительства без уведомления УИИ, ежемесячно являться на отметку, не нарушать общественный порядок.

Признав чрезмерно суровым наказание, назначенное осужденному, Верховный суд изменил наказание П.: наказание по соответствующим статьям было назначено в виде штрафа в доход государства в размере 5 000 руб. по каждой из статей. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательное наказание было назначено путем частичного сложения в виде штрафа в доход государства в размере 7 000 рублей.

При этом Верховный суд Республики Саха (Якутия) указал в апелляционном постановлении, что судом не учтено, что П. на момент совершения преступления было 14 лет, он впервые совершил преступления средней тяжести, и наказание ему должно назначаться в соответствии с требованиями ст. 88 ч. 6 УК РФ, в силу которой наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые<sup>1</sup>.

Для вынесения справедливого приговора необходимо провести анализ обстоятельств, которые касаются юридической оценки поведения подростка при совершении преступления.

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 12 ноября 2013 г. по делу № 22-2198/2013 // Судебные и нормативные акты РФ – <http://sudact.ru>

Более строгое наказание за совершение преступления можно назначить по совокупности преступлений и по совокупности приговоров в соответствии со ст. 69 и 70 УК РФ. Основания для назначения менее строгого наказания определяется ст. 64 УК РФ.

Следует обращать внимание на п. «е» ст. 61 УК РФ, который к смягчающим наказание обстоятельствам относит совершение преступления в результате физического или психического насилия, не исключаящего преступность деяния, либо в силу материальной, служебной или иной зависимости.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» говорится, что суд обязан устанавливать:

- характер примененного насилия в отношении несовершеннолетнего психического или физического насилия;
- реальность зависимости или принуждения;
- вынужденность преступных действий несовершеннолетнего, воля которого была подавлена неправомерными действиями взрослого, вовлекшего несовершеннолетнего в совершение преступления<sup>1</sup>.

В том случае, если физическое принуждение несовершеннолетнего к совершению преступления было непреодолимым, то деяние, которое совершил подросток, не является преступлением, ч. 1 ст. 40 УК РФ.

Однако в том случае, если физическое или психическое принуждение подростка было преодолимое, то вопрос о его уголовной ответственности решается на основании ст. 39 УК РФ по правилам крайней необходимости<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2017. № 1.

<sup>2</sup> Любавина М.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних: учеб. пособие. СПб.: Амфора, 2013. С. 102.

Встречаются ситуации, что суд не учитывает, что определяя наказание несовершеннолетнему при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных в ст. 61 УК РФ, надо исходить из максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, которое предусмотрено соответствующей статьей особенной части УК РФ. Но оно является максимально строгим для несовершеннолетнего.

Например, изменен приговор суда в отношении Г., осужденной к восьми годам лишения свободы. Преступление, предусмотренное пп. «в», «ж», и «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ она совершила в несовершеннолетнем возрасте и явилась с явкой с повинной, поэтому ей не могло быть назначено наказание свыше семи лет шести месяцев лишения свободы, а отягчающих обстоятельств по делу установлено не было.

Такая же ошибка была допущена судом по делу С. признав в действиях несовершеннолетнего, который был осужден по ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 8 лет, смягчающее обстоятельство – активное содействие раскрытию преступления, суд не учел, что в этом случае, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, в соответствии с требованиями ст. 62 УК РФ, срок наказания не может превышать трех четвертей максимального срока наказания, предусмотренного для несовершеннолетнего<sup>1</sup>.

Имеют свои особенности применительно к несовершеннолетним и некоторые обстоятельства, отягчающие наказание. Часто ошибки судов при вынесении приговоров в отношении несовершеннолетних связаны с решением вопроса о наличии рецидива преступлений.

В качестве примера можно привести кассационную жалобу, которая рассматривалась Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. Кассационная жалоба была подана осужденным Доценко Е.А. о пересмотре постановления президиума Приморского краевого суда от 20 сентября 2013 г.

---

<sup>1</sup> Тихомирова Л.В. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних. Судебная практика по уголовным делам. М.: Изд-во Тихомирова М.Ю., 2017. С. 29.

По приговору Анучинского районного суда Приморского края от 12 марта 2008 г. Доценко Е.А., ранее судимый по четырем эпизодам, в 2008 г. был осужден по п. «б» ч. 3 ст. 229 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы.

В кассационной жалобе осужденный Доценко Е.А. просил изменить постановление президиума, исключив осуждение по квалифицирующему признаку преступления «в значительном размере», а также ставил вопрос об изменении вида исправительной колонии.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия нашла ее подлежащей частичному удовлетворению по следующим основаниям: имевшаяся Доценко Е.А. судимость по приговору от 22 января 2001 г. по п.п. «б, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ за совершение кражи неоднократно и с причинением значительного ущерба не может быть учтена при решении вопроса о признании в его действиях рецидива преступления, поэтому данная судимость должна рассматриваться в качестве судимости за преступление небольшой тяжести, которая не может учитываться при решении вопроса о наличии признаков рецидива в действиях Доценко Е.А., так же, как и предыдущие судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте.

Кроме того, при переквалификации действий осужденного с п. «б» ч. 3 ст. 229 УК РФ на п. «д» ч. 2 ст. 229 УК РФ, изменилась степень общественной опасности совершенного преступления, преступление перешло из категории особо тяжких в категорию тяжких преступлений.

На этих основаниях Судебной коллегией было установлено, что назначенное Доценко Е.А. наказание подлежит снижению, а местом отбывания наказания в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ ему следует назначить исправительную колонию общего режима<sup>1</sup>.

Таким образом, в соответствии с п. 4 ст. 18 УК РФ судимости за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2014 г. по кассационной жалобе по делу № № 56-УД14-1 // Судебные и нормативные акты РФ – <http://sudact.ru>

преступлений. Однако неснятые и непогашенные судимости в соответствии со ст. 16 УК РФ образуют признак неоднократности.

Особенности назначения наказания несовершеннолетнему за неоконченное преступление заключается в том, что сроки и размеры наказания устанавливаются на основании общих положений, предусмотренных ст. 66 УК РФ, но с учетом сроков и размеров наказаний, которые предусмотрены ст. 88 УК РФ.

При назначении наказания лицу, которое совершило преступление в несовершеннолетнем возрасте, по совокупности преступлений или по совокупности приговоров наказание не может превышать 10 лет лишения свободы или максимального срока или размера другого вида наказания, предусмотренного ч. 6 ст. 88 УК РФ<sup>1</sup>.

При назначении наказания лицу, которое совершило преступление в возрасте до 18 лет, часто применяют условное осуждение. Это положение регулируется ст. 73 УК РФ. Вопрос об отмене условного осуждения в отношении несовершеннолетнего решается судом с учетом сложившейся практики<sup>2</sup>.

В качестве примера можно привести Апелляционное постановление Красноярского краевого суда, в котором суд принял решение сохранить условное осуждение несовершеннолетнему К.О.Б., который совершил в период испытательного срока хулиганство по ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Суд указал в приговоре, что К.О.Б. полностью выполнил возложенные на него обязанности, продолжая учиться в вечерней школе, трудоустроился, с помощью родителей возместил ущерб потерпевшему<sup>3</sup>.

Таким образом, проведенный анализ дал возможность сделать вывод, что особенности при назначении наказания несовершеннолетним, которые установил уголовный и уголовно-процессуальный закон, направлены на глубокий анализ

---

<sup>1</sup> Смотряева Н.П. Уголовное право. Общая часть. Часть 2. Курс лекций. М.: Московский гуманитарный университет, 2016. С. 119.

<sup>2</sup> Олованова М.Л. Анализ эффективности применения условного осуждения к несовершеннолетним // Уголовно-исполнительное право. 2018. № 2 (6). С. 27.

<sup>3</sup> Апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 12 октября 2017 г. по делу № 22-5735/2017 // Судебные и нормативные акты РФ – <http://sudact.ru>

обстоятельств совершенного преступления; данных о личности виновного; его роли в преступлении. Именно благодаря этому несовершеннолетним назначается справедливое наказание и осуществляется, и именно это помогает уберечь его от того, чтобы они совершали новые преступления.

Уголовный кодекс предусматривает два случая освобождения лиц, не достигших возраста 18 лет, от наказания. Лица, признанные виновными в совершении преступлений небольшой или средней тяжести, могут быть освобождены от наказания, с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Данный случай освобождения отличается лишь тем, что суд в соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК постановляет обвинительный приговор без назначения наказания, с указанием на ч. 1 ст. 92 УК РФ.

Во втором случае, подросток освобождается от наказания в виде лишения свободы, за совершение преступлений средней тяжести и тяжких, и помещается в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Законодатель относит это «помещение» к принудительным мерам воспитательного воздействия, применяемым к несовершеннолетним, нуждающимся в особых условиях воспитания и обучения, ч. 2 ст. 92 УК РФ.

Данная мера является самой строгой, не связанной с назначением наказания, которая применяется к подросткам в целях их исправления, сроком не более трех лет<sup>1</sup>.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 ФЗ «Об основах профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» специальными учебно-воспитательными учреждениями закрытого типа являются *«специальные общеобразовательные школы, профессиональные училища, образовательные учреждения закрытого*

---

<sup>1</sup> Галкин В.А. Особенности назначения наказания в виде лишения свободы лицам, совершившим насильственные тяжкие и особо тяжкие преступления в несовершеннолетнем возрасте: монография. М.: Палеотип, 2016. С. 189.

типа». При этом возможность пребывания подростков в данных учреждениях подтверждается только наличием медицинского заключения<sup>1</sup>.

Лица, к которым применяется данная принудительная мера, ограничиваются в свободе передвижения, то есть в течение назначенного судом срока они не имеют права покидать территорию соответствующего воспитательного учреждения. Также ограничивается их круг общения и на них возлагаются требования по соблюдению лечебного процесса, учебного и трудового режима.

В случае признания судом того, что несовершеннолетний не нуждается больше в применении данной меры, либо, если будет выявлено заболевание, препятствующие его дальнейшему пребыванию в воспитательном учреждении и обучению, лицо может освобождаться от дальнейшего там пребывания до истечения назначенного срока. Но если судом будет установлено, что цели данной меры не достигнуты и лицо нуждается в дальнейшем пребывании в учреждении закрытого типа, срок может быть продлен, но при этом он не должен превышать трех лет<sup>2</sup>.

Также, если подросток уклоняется от пребывания в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, суд имеет право восстановить пропущенный по неуважительной причине срок.

Лица, не достигшие 18-ти лет, не освобождаются от наказания за совершения преступлений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 111, ч. 2 ст. 117, ч. 3 ст. 122, ст. 126, ч. 3 ст. 127, ч. 2 ст. 131, ч. 2 ст. 132, ч. 4 ст. 158, ч. 2 ст. 161, ч. 1 и 2 ст. 162, ч. 2 ст. 163, ч. 1 ст. 205, ч. 1 ст. 205.1, ч. 1 ст. 206, ч. 1 ст. 211, ч. 2 и 3 ст. 223, ч. 1 и 2 ст. 226, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, в порядке, предусмотренном ст. 92 УК РФ.

Некоторые ученые считают, что применение в качестве освобождения от наказания воспитательных мер должно осуществляться таким образом, чтобы у

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (ред. от 29 ноября 2016 г.) // СПС КонсультатПлюс.

<sup>2</sup> Давыдова В.М. Некоторые особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности / В.М. Давыдова. Российская юстиция. 2017. № 10. С. 38-41.

подростков не возникало чувств безнаказанности за совершенное ими преступление<sup>1</sup>.

Специалисты полагают, что было бы целесообразным систематизировать область применения принудительных мер воспитательного воздействия в зависимости от возраста. К примеру, для несовершеннолетних от 14 до 15 лет, ее следует рассматривать наряду с уголовным наказанием в качестве основной меры уголовно-правового воздействия, для лиц от 16 до 18 лет применение принудительных мер воспитательного воздействия должно быть более ограничено.

Исследование показало, что проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия на практике возникают потому, что нормы УК РФ, в которых отражается особенность данных мер, имеют ряд пробелов и неточных формулировок.

Также отсутствует законодательное закрепление порядка их исполнения. Поэтому следует регламентировать в отдельном нормативно правовом акте содержание данных мер с учетом всех представленных проблем, а порядок их исполнения закрепить в Уголовно-исполнительном кодексе.

Для того что бы данные меры были эффективны в достижении цели перевоспитания подростков, необходимо законодательно закрепить запрет повторного их применения.

## 2.2 Проблемы института условно-досрочного освобождения несовершеннолетних от отбывания уголовного наказания

Согласно ст. 93 УК РФ к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, должны применяться сокращенные сроки условно-досрочного освобождения от лишения свободы.

---

<sup>1</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2014. С. 828.



При этом необходимо выяснять наличие для этого фактических оснований, определенных в общих нормах – в статье 79 УК РФ и статье 175 Уголовно-исполнительного кодекса РФ<sup>1</sup>

В качестве примера можно привести следующий случай из судебной практики – при рассмотрении ходатайства судом первой инстанции учитывались данные о личности осужденного, сведения, характеризующие его поведение за весь период отбывания наказания, а также все иные обстоятельства, имеющие существенное значение при решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения.

Из таких данных следует, что срок, предусмотренный ст. 93 УК РФ, осужденным отбыт. За период отбывания наказания Л. допускал нарушения режима содержания, за что подвергался дисциплинарным взысканиям в виде водворения в карцер. В колонии не трудоустроен, привлекался к работам в порядке ст. 106 УИК РФ. Вину по приговору признал.

Администрация исправительного учреждения характеризует Л. положительно.

Вместе с тем, психолог колонии указывает о плохой переносимости осужденным любых рамок и ограничений, средний уровень способности брать на себя ответственность, большую зависимость от мнения окружающих и низкий уровень субъективного контроля, неспособность делать выводы по результатам собственных ошибок.

Таким образом, с учетом мнения прокурора, возражавшего против удовлетворения ходатайства осужденного, вывод суда о преждевременности заявленного ходатайства суд апелляционной инстанции признает правильным, поскольку за отбытый срок наказания осужденный не зарекомендовал себя исключительно с положительной стороны, сведения о достижении целей наказания материалы не содержат.

Отбытие осужденным установленной законом части срока наказания не является безусловным основанием для положительного решения вопроса об

---

<sup>1</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 20 декабря 2017 г.) // Сборник законодательства Российской Федерации. 1997. № 2. Ст. 198.

условно-досрочном освобождении. Положительное разрешение такого вопроса является не обязанностью, а правом суда при наличии всей совокупности обстоятельств, указывающих на возможность освобождения осужденного. Такой совокупности судом при рассмотрении ходатайства осужденного Л. установлено не было.

Постановление Верхотурского районного суда Свердловской области от 14 января 2015 года в отношении Л. Было оставлено без изменения, апелляционную жалоба осужденного Л. – без удовлетворения<sup>1</sup>.

Основания условно-досрочного освобождения, а также его последствия в отношении взрослых и несовершеннолетних осужденных к лишению свободы регламентируются в ст. 79 и 93 УК РФ.

При этом условно-досрочное освобождение несовершеннолетних имеет некоторые особенности. Так, правом подачи ходатайства об условно-досрочном освобождении несовершеннолетнего обладает и его законный представитель.

Кроме того, интересы несовершеннолетних осужденных, касающиеся условно-досрочного освобождения от отбывания лишения свободы, могли бы представлять при отсутствии родителей или законных представителей комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав<sup>2</sup>.

Остается нерешенным вопрос: требуется ли согласие осужденного в несовершеннолетнем возрасте или лица, его заменяющего (родителей, адвоката и т.д.), на возбуждение ходатайства об условно-досрочном освобождении, можно ли отступить от правила, предусмотренного в ст. 399 УПК РФ, согласно которому условно-досрочное освобождение может применяться только по ходатайству самого осужденного (законного представителя)<sup>3</sup>.

Ходатайство об условно-досрочном освобождении может возбуждаться

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 24.03.2015 г. по делу № 22-2268/2015 // Судебные и нормативные акты РФ – <http://sudact.ru>

<sup>2</sup> Рыжаков А.П. Уголовная ответственность несовершеннолетних: монография. М.: Изд-во МФПА, 2013. С. 138.

<sup>3</sup> Усманов И.М. Условно-досрочное освобождение несовершеннолетних осужденных к лишению свободы // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2017. № 1 (3). С. 25.

родителями, лицами, их заменяющими, адвокатами и т.д., но только с согласия осужденного в несовершеннолетнем возрасте. Объясняется это тем факт, что как правило, к этому возрасту ему исполняется 16 лет и он приобретает гражданские права: распоряжаться своим заработком, стипендией и иными доходами, вносить вклады в кредитные учреждения и распоряжаться ими, совершать мелкие бытовые и некоторые другие сделки, а по достижении 18 лет вправе заключать договоры, вступать в брак и т. д.

Обязанности, возлагаемые на условно-досрочно освобожденных, осужденных в несовершеннолетнем возрасте, имеет свои особенности.

Так, помимо обязанностей, которые могут быть возложены на осужденного в несовершеннолетнем возрасте в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 73 УК РФ, суд при наличии к тому оснований вправе обязать несовершеннолетнего осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь гражданам (обучающимся, воспитанникам, детям), имеющим отклонения в развитии.

Возложение на несовершеннолетнего обязанности возвратиться в образовательное учреждение для продолжения обучения возможно только при наличии положительного заключения об этом психолого-медико-педагогической комиссии органа управления образованием.

Испытательный срок и перечень обязанностей, возлагаемых судом на условно осужденного несовершеннолетнего, устанавливаются с учетом задач его исправления и не должны быть связаны с ограничениями его прав, не предусмотренными законом<sup>1</sup>.

В разделе VI УИК РФ нет указаний, на какой орган возлагается контроль за условно-досрочно освобожденными, не достигшими восемнадцатилетнего возраста. Такие обязанности не возложены на уголовно-исполнительные инспекции.

---

<sup>1</sup> Ветошкин С.А. Ювенальное право. С. 86.

Этот вопрос решается в ст. 5 ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», согласно которой органы и учреждения системы профилактики проводят индивидуально-профилактическую работу в отношении условно-досрочно освобожденных несовершеннолетних от отбывания наказания. Перечень органов и учреждений профилактики определяется в ст. 4 этого закона.

К ним относятся:

- комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав;
- органы управления социальной защитой населения;
- федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов РФ, осуществляющие государственное управление в сфере образования;
- органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования;
- органы опеки и попечительства;
- органы по делам молодежи;
- органы управления здравоохранением;
- органы службы занятости;
- органы внутренних дел;
- органы по контролю над оборотом наркотических средств и психотропных веществ;
- учреждения уголовно-исполнительной системы (следственные изоляторы, воспитательные колонии и уголовно-исполнительные инспекции).

Следовательно, специализированным государственным органом может считаться любой из названных в данной статье органов. По итогам изучения этого вопроса можно утверждать, что функции контроля и надзора за поведением условно-досрочно освобожденных, совершивших преступление в

несовершеннолетнем возрасте, возложены на уголовно-исполнительную инспекцию<sup>1</sup>.

Серьезные научные дискуссии вызывает отсутствие возможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания некоторых уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы.

Условно-досрочное освобождение – это мощный стимул к исправлению осужденного, способный оказать благоприятное воспитательное воздействие, действенное средство укрепления дисциплины и правопорядка в процессе отбывания наказания.

Особо важное значение процессы гуманизации уголовно-правового реагирования приобретают в отношении несовершеннолетних осужденных – одной из наиболее социально незащищенных категории граждан<sup>2</sup>.

Исходя из этого, было бы оправданным применять данный вид освобождения ко всем наказаниям. Например, обязательные работы – краткосрочный вид уголовной репрессии (указанный вид наказания несовершеннолетний осужденный может отбыть за срок, не превышающий четырех месяцев), содержит в себе, в сравнении с другими видами наказания, меньший объем ограничений, сокращение его сроков, за счет применения условно-досрочного освобождения не позволит достичь цели наказания. Исправительные работы, ограничение свободы, более строгие наказания, которые назначаются на сравнительно длительные сроки.

Следует отметить, что до внесения изменений Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 161 УК РФ предусматривал условно-досрочное освобождение от отбывания исправительных работ.

---

<sup>1</sup> Пудовочкин Ю.Е. Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве. История и современность: монография. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2015. С. 205.

<sup>2</sup> Лапшин В.Ф. Гуманизация современной уголовной политики России и дифференциация уголовной ответственности: проблемы и противоречия // Юридическая наука и практика. 2016. № 2. С. 195.

Указанное положение было закреплено в ст. 79 УК РФ и дублировалось в ст. 93 УК РФ, в отношении лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет<sup>1</sup>.

В этой связи Т.А. Коржикова справедливо критикует данные изменения, указывая на то, что правоприменителя лишили эффективной меры поощрения, а осужденного – элемента личной заинтересованности в добросовестном отбывании наказания<sup>2</sup>.

Соглашаясь с данным мнением, С.Н. Смирнов полагает, что рассмотренные изменения нарушили принципы рационального применения мер принуждения, средств исправления и стимулирования правопослушного поведения<sup>3</sup>.

Наказание в виде ограничения свободы также не предполагает досрочного освобождения. Однако, установить такую возможность, учитывая определенный Концепцией развития УИС курс на дальнейшую гуманизацию, было бы логично.

Минимальные стандартные правила ООН в части мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), рекомендуют досрочное прекращение действия применяемой меры, в случае *«если она оказала благоприятное воздействие на осужденного»*.

В п. 27 Европейских правил в отношении несовершеннолетних правонарушителей, осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера, указано, что *«в зависимости от результатов, достигнутых подростками, компетентный орган, может сократить срок любого наказания»*

---

<sup>1</sup> Боровиков С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних как альтернатива уголовному наказанию: дис. ... канд. юрид. наук / М., 2007. С. 56.

<sup>2</sup> Коржикова Т.А. Правовое положение осужденных к альтернативным видам наказаний, связанным с обязательным привлечением к труду: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2010. С. 149.

<sup>3</sup> Смирнов С.Н. Принцип рационального применения мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения при исполнении наказания в виде лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2003. С. 38-39.

*или меры, смягчить условия или обязанности, связанные с ними, или отменить их»<sup>1</sup>.*

Таким образом, собственный исторический опыт, опыт зарубежных государств, рекомендации международных стандартов по применению условно-досрочного освобождения осужденных от отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы, может послужить базой для восстановления и дальнейшего совершенствования данного уголовно-правового института.

В этой связи целесообразно внести изменения в ст. 93 УК РФ, распространив ее положения на наказания в виде исправительных работ и ограничения свободы.

Реализация указанных законодательных предложений обеспечит стимулирование несовершеннолетних осужденных к получению образования, трудоустройству, добросовестному отбыванию назначенного наказания. Как следствие, данная мера позволит повысить эффективность указанных наказаний – обеспечить предупреждение совершения новых преступлений.

Проведенное исследование уголовно-правовых последствий совершения несовершеннолетним преступления, позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, для того, что бы ограничение свободы было более строгой мерой, в сравнении с условным осуждением, воспитательной меры в виде ограничения досуга, необходимо дополнение его содержание, например следующими обязанностями:

– пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания;

– возместить убытки и компенсировать моральный вред, причиненный преступлением (в том числе, при отсутствии решения по гражданскому иску);

– трудиться (трудоустроиться) либо пройти обучение в образовательном учреждении.

---

<sup>1</sup> Рекомендация № СМ/РЕС(2008)11 Комитета министров Совета Европы государствам-членам о европейских правилах для несовершеннолетних правонарушителей, по отношению к которым применены санкции или ограничительные меры уголовно-правового характера от 5 ноября 2008 г. // Законы России – <http://zakoniros.ru>

Во-вторых, для того, чтобы исправительные работы как вид уголовного наказания, применяемый к несовершеннолетним, был более эффективен, необходимо внести изменения в ст. 93 УК РФ, а именно добавить ч. 2 с формулировкой:

«Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к исправительным работам, после фактического отбытия половины срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания применять к исправительным работам, назначенным на срок от 4 месяцев до одного года».

В-третьих, целесообразно закрепить в уголовном законе положение, согласно которому при освобождении несовершеннолетнего от наказания к нему применяются принудительные меры воспитательного воздействия (те из них, которые связаны с негативными последствиями), а при освобождении от уголовной ответственности материалы направляются в специализированный государственный орган для контроля над несовершеннолетним и проведения с ним индивидуальной профилактической работы в соответствии с ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

В-четвертых, целесообразно внести изменения в ст. 93 УК РФ, распространив ее положения на наказания в виде исправительных работ и ограничения свободы. Реализация указанных законодательных предложений обеспечит стимулирование несовершеннолетних осужденных к получению образования, трудоустройству, добросовестному отбыванию назначенного наказания.

### 2.3 Проблемы исполнения наказаний несовершеннолетних, не связанных с изоляцией от общества

Положения международных актов и стандартов всячески поддерживают процесс гуманизации назначения и исполнения наказаний несовершеннолетних преступников. Так, в Конвенции ООН о правах ребенка закреплен принцип



минимальности сроков и исключительности заключения ребенка в пенитенциарное учреждение.

Конвенция устанавливает, что арест, задержание и тюремное заключение ребенка должны использоваться лишь в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого периода времени<sup>1</sup>.

Помимо этого, минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних включают в себя главные принципы назначения и исполнения наказаний для несовершеннолетних.

Так, в этих правилах, которые называются также Пекинскими, установлено, что при возможности нужно избегать заключения несовершеннолетнего в исправительное учреждение, а в качестве альтернативы этому предлагается достаточно широкий выбор мер воздействия на него: передача под опеку, руководство и надзор, применение к правонарушителю испытательного срока; участие в групповой психотерапии и др.<sup>2</sup>

В практике Российского законодательства помимо международных, применяются и другие документы, регламентирующие исполнение альтернативных наказаний к несовершеннолетним преступникам.

В соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации несовершеннолетним, осужденным за совершение преступлений, могут быть назначены следующие виды наказаний, не связанные с изоляцией от общества: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы.

Как уже отмечалось в предыдущем разделе данной работы, ч. 6 ст. 88 УК РФ говорит о том, что лишение свободы в качестве меры наказания не может быть

---

<sup>1</sup> Конвенция о правах ребенка (принята в Нью-Йорке 20 ноября 1989 г.) (с факульт. протоколами от 25.05.2000 г.) // Сборник международных договоров СССР. 1993. Выпуск XLVI.

<sup>2</sup> Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила): Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 г. // СПС КонсультантПлюс.

применено по отношению к несовершеннолетнему, впервые совершившему в возрасте до 16 лет преступления небольшой и средней тяжести.

Помимо этого, лишение свободы не применяется по отношению к прочим несовершеннолетним, если они впервые совершили преступления небольшой тяжести. Практика говорит о том, что подобные несовершеннолетние преступники, как правило, осуждаются условно.

Виды уголовных наказаний, назначаемых несовершеннолетним осужденным, исполняются следующими учреждениями уголовно-исполнительной системы:

1. Наказание в виде лишения свободы – воспитательными колониями.
2. Лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы – уголовно-исполнительными инспекциями (УИИ)<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» содержит положения об участии УИИ в рамках своей компетенции в индивидуальной профилактической работе с несовершеннолетними осужденными, которые состоят на учете<sup>2</sup>.

Практика применения современного законодательства показывает, что наибольшая эффективность наказаний, которые не связаны с изоляцией несовершеннолетнего от общества, а также условного осуждения может быть достигнута, если обеспечивается надлежащий надзор за несовершеннолетним осужденным, а также тем, как организовывается его воспитательная работа.

Но если нет отлаженной системы воспитательной и социальной работы с осужденными несовершеннолетними преступниками, ними, непрерывный контроль над их поведением не осуществляется, то в подавляющем числе случаев у

---

<sup>1</sup> Письмо Министерства образования и науки РФ от 28 июля 2016 г. № 07-3188 «О направлении методических рекомендаций по межведомственному взаимодействию органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (с изм. от 27.06.2018 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 26. Ст. 3177.

несовершеннолетних появляется чувство безнаказанности за преступления, и, как следствие, эффективность назначенного наказания существенно снижается, и не достигают своей цели.

Российское законодательство предусматривает проведение воспитательной работы с определенными категориями осужденных, которые состоят в УИИ, однако условно осужденные несовершеннолетние преступники в их число не входят.

Но анализ работы российских УИИ показывает, что порядка 60,7% из них проводят воспитательную работу со всеми категориями подучетных лиц.

Статистика, предоставляемая Федеральной службой исполнения наказаний (ФСИН) РФ свидетельствует, что на 1 января 2018 г. в России насчитывалось 412 357 осужденных к наказаниям без изоляции от общества, несовершеннолетних из них – 16 396 человек.

Среди несовершеннолетних, осужденных к наказаниям без изоляции от общества, 4 987 ранее судимы за совершение преступлений, 3 578 – не заняты трудом или учебой, 598 – не имеют родителей (опекунов, попечителей), в отношении 101 проводятся первоначальные розыскные мероприятия.

Самой многочисленной группой несовершеннолетних, осужденных к наказаниям без изоляции от общества, являются условно осужденные – на 1 января 2017 г. в России их насчитывалось 14 870 человек<sup>1</sup>.

Однако нужно отметить, что в 2016 г. по отношению к 2 147 несовершеннолетним поднадзорным лицам были возбуждены уголовные дела за совершение повторного преступления после постановки на учет.

Исполнение наказаний и мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией осужденных от общества, является одним из самых сложных направлений деятельности ФСИН России в силу многообразия видов наказаний без лишения свободы, условий и порядка их отбывания осужденными, а также

---

<sup>1</sup> Статистические данные о лицах, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях // Официальный сайт ФСИН РФ – <http://fsin.ru>

«дистанционности» их исполнения уголовно-исполнительными инспекциями, что порождает достаточно большое количество проблем в их реализации<sup>1</sup>.

Необходимо выделить основные проблемы, которые возникают в ходе работы с несовершеннолетними, осужденными к наказаниям без изоляции от общества:

1. Современное общество еще не совсем готово адекватно оценивать политику гуманизации уголовно-исполнительной системы в отношении несовершеннолетних преступников. По этой причине общество не верит в возможность исправления несовершеннолетних преступников без изоляции от общества.

2. В настоящее время широко распространена практика не совсем оптимального контроля поведения подростков, осужденных к наказаниям без изоляции от общества, а это очень часто дает обратный эффект – подростки не исправляются, а наоборот совершают новые преступления.

3. Сотрудниками УИИ не всегда правильно понимается политика либерализации уголовно-исполнительной системы и ее необходимость в современных условиях<sup>2</sup>.

4. Не все сотрудники УИИ обладают достаточной квалификацией для того, чтобы наиболее эффективно работать с несовершеннолетними, осужденными без изоляции от общества.

5. Все всегда несовершеннолетние преступники полностью осознают, что назначение наказания без изоляции от общества – это не значит оправдание, что в период отбывания срока такого наказания им необходимо доказать, что они могут исправиться.

По этой причине после завершения суда и вынесения приговора без изоляции от общества, несовершеннолетние преступники возвращаются привычную среду и продолжают вести прежний образ жизни, в том числе и совершать преступления<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Оловенцева С.Ю. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних: учеб. пособие. М.: Проспект, 2018. С. 48.

<sup>2</sup> Дегтярева О.Л. Некоторые проблемы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в отношении несовершеннолетних осужденных // Всероссийский криминологический журнал. 2014. № 10. С. 49.

<sup>3</sup> Вестов Ф.А. Уголовно-правовые проблемы ответственности несовершеннолетних: монография. М.: Юстицинформ, 2015. С. 186.

Для того чтобы несовершеннолетние, осужденные к наказаниям без изоляции от общества, действительно вставали на путь исправления, для минимизации рецидивов преступлений, нужна правильная воспитательная работа, нужен оптимальный контроль.

Только правильно сформированная система контроля над несовершеннолетними будет способствовать тому, чтобы в ходе исполнения их наказаний без изоляции от общества происходила их декриминализация и социализация.

Таким образом, по итогам проведенного в данной главе анализа проблемных аспектов уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних можно сделать вывод, что в настоящее время существует достаточно много проблем в данной сфере.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

К сожалению правда современной жизни, заключается в том, что мы наблюдаем не только рост преступлений, которые совершают несовершеннолетние, но и снижение возраста, с которого подросток становится на путь преступлений. Такому положению способствуют многие факторы от социальных, до экономических и политических.

Многие говорят о том, что в сознании подрастающего поколения россиян возникло подобие духовного вакуума, правового нигилизма, а также прочих факторов, которые толкают несовершеннолетних на девиантное и делинквентное поведение.

Под уголовной ответственностью несовершеннолетних следует понимать основанное на уголовно-правовых нормах осуждение лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста, совершившего преступление, содержащееся в приговоре суда и выражающееся в лишениях и ограничениях его правового статуса с учетом его возрастных особенностей.

Реализация уголовной ответственности в отношении подростков выражается в форме назначения наказания и применения иных мер уголовно правового воздействия. Помимо данных форм, существует институт судимости, который так же влияет на исправление несовершеннолетних преступников.

Современная система наказаний, назначаемых несовершеннолетним, преследует цель перевоспитания сложившихся у них системы взглядов, ценностей и установок.

Анализ научной литературы позволяет сделать вывод, что не все виды наказаний, могут оказывать положительное воздействие на осужденного, в плане достижения поставленных целей.

К примеру, возможность взыскания штрафа с законных представителей несовершеннолетнего противоречит принципу индивидуализации и неотвратимости наказания.

В силу того, что лишение права заниматься определенной деятельностью может быть назначено только определённым субъектам, на практике оно применяется редко. Так же возникают проблемы с заменой не отбытой части наказания, не связанных с изоляцией от общества, в случае злостного уклонения, на лишение свободы.

В настоящее время самым распространённым наказанием является назначение условного срока несовершеннолетнему осужденному. Но то, что взрослые считают победой гуманизма в назначении наказания, несовершеннолетние оценивают как безнаказанность.

Условное осуждение без комплекса мер социального воздействия специально обученным персоналом не принесет должного эффекта.

Воспитательный характер данных мер основывается на принципе убеждения, с помощью которого до сознания подростка доводится отрицательная оценка содеянного, со стороны государства и общества, так же подчеркивается недопустимость совершения новых противоправных поступков.

Принудительный характер воспитательных мер проявляется в том, что они назначаются властными государственными органами, судами. В силу всего этого, они назначаются не зависимо от воли несовершеннолетнего, и их исполнение обеспечивается принудительной силой государства.

В ходе проведенного исследования были сформулированы предложения по совершенствованию действующей системы уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних:

1) было предложено закрепить в отдельном нормативном правовом акте содержание принудительных мер воспитательного воздействия, а порядок их исполнения закрепить в Уголовно-исполнительном кодексе;

2) такую меру наказания, как ограничение свободы предлагается дополнить следующими обязанностями:

– пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания;

- возместить убытки и компенсировать моральный вред, причиненный преступлением (в том числе, при отсутствии решения по гражданскому иску);
- трудоустроиться или получить образование.

3) предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 93 УК РФ и представить ее в следующей формулировке:

«Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к исправительным работам, после фактического отбытия половины срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания применять к исправительным работам, назначенным на срок от 4 месяцев до одного года»;

4) кроме того, было предложено внести изменения в ст. 93 УК РФ, распространив ее положения на наказания в виде исправительных работ и ограничения свободы. Реализация указанных законодательных предложений обеспечит стимулирование несовершеннолетних осужденных к получению образования, трудоустройству, добросовестному отбыванию назначенного наказания;

5) предлагается закрепить в уголовном законе положение, согласно которому при освобождении несовершеннолетнего от наказания к нему применяются принудительные меры воспитательного воздействия (те из них, которые связаны с негативными последствиями), а при освобождении от уголовной ответственности материалы направляются в специализированный государственный орган для контроля над несовершеннолетним и проведения с ним индивидуальной профилактической работы.

Реализация указанных законодательных предложений будет способствовать устранению проблем данной сферы, обеспечит стимулирование несовершеннолетних осужденных к получению образования, трудоустройству, добросовестному отбыванию назначенного наказания.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конвенция о правах ребенка (принята в Нью-Йорке 20 ноября 1989 г.) (с факульт. протоколами от 25.05.2000 г.) // Сборник международных договоров СССР. 1993. Выпуск XLVI.
2. Рекомендация № CM/REC(2008)11 Комитета министров Совета Европы государствам-членам о европейских правилах для несовершеннолетних правонарушителей, по отношению к которым применены санкции или ограничительные меры уголовно-правового характера от 5 ноября 2008 г. // Законы России. – <http://zakoniros.ru>.
3. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила): Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 г. // СПС КонсультантПлюс. – <http://www.consultant.ru>
4. Новоуказные статьи о татевных, разбойных и убийственных делах от 22 января 1669 г. // СПС Гарант. – <http://base.garant.ru>.
5. Артикул воинский от 26 апреля 1715 г. // Архив документов Исторического факультета МГУ. – <http://www.hist.msu.ru>.
6. Соборное уложение 1649 года // Архив документов Исторического факультета МГУ. – <http://www.hist.msu.ru>.
7. Указ Сената от 23 августа 1742 г. «О признании малолетними людей обоего пола от рождения, до семнадцати лет; об освобождении таковых в случае тяжких преступлений от пытки и смертной казни и о наказании их, вместо того батогами и плетьюми, с определением в монастыри для исправления» // Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. 1830. Том XI (1740-1743). № 8601.
8. Сенатский указ от 18 июля 1744 г. «О наказании преступников малолетних» // СПС Гарант. – URL: <https://base.garant.ru>

9. Указ от 26 июня 1765 года «О производстве дел уголовных, учиненных несовершеннолетними и о различии наказаний по степени возраста преступников» // Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. 1830. Том XVII (1765-1766). № 12424.
10. Уложения о наказаниях уголовных и исправительных // Свод законов Российской Империи. 1857. Том XV.
11. Устав уголовного судопроизводства 1892 г. // Сайт Конституции Российской Федерации. – <http://constitution.garant.ru>.
12. Новый закон о малолетних и несовершеннолетних преступниках от 2 июня 1897 г. // Российская государственная библиотека. – <https://search.rsl.ru>.
13. Декрет СНК РСФСР от 14 января 1918 г. «О комиссиях для несовершеннолетних» // Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства. 1918. № 8.
14. Постановление Наркомюста РСФСР от 23 июля 1918 г. «О лишении свободы, как о мере наказания, и о порядке отбывания такового (Временная Инструкция)» // Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 53. Ст. 598.
15. Постановление Наркомюста РСФСР от 12 декабря 1919 г. «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР» // Собрание узаконений РСФСР. 1919. № 66. Ст. 590.
16. Постановление ВЦИК от 01 июня 1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР») // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.
17. Постановление ВЦИК от 11 ноября 1922 г. «О введении в действие Положения о судостроительстве РСФСР» // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 69. Ст. 902.
18. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июля 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 19 февраля 2018 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

19. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 20 декабря 2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 2. Ст. 198.
20. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (с изм. от 27.06.2018 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 26. Ст. 3177.
21. Письмо Министерства образования и науки РФ от 28 июля 2016 г. № 07-3188 «О направлении методических рекомендаций по межведомственному взаимодействию органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // СПС КонсультантПлюс. – <http://www.consultant.ru>.

## РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

22. Абатуров А.И. Особенности возраста и психического развития личности как основания возникновения уголовной ответственности / А.И. Абатуров, Е.А. Черезова // *Advanced Science*. 2017. № 3. С. 698–703.
23. Адельханян, Р.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних / Р.А. Адельханян. М. Веди, 2017. 304 с.
24. Анисимова, А.А. Преступность несовершеннолетних: причины распространения и ее профилактика / А.А. Анисимова // Сборник «Наука через призму времени». 2015. С. 283–289.
25. Баев, В.Г. Наказания, применяемые к несовершеннолетним: исторический и современный российский опыт / В.Г. Баев // *История государства и права*. 2015. № 2. С. 30–34.
26. Безбородов, Д.А. Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / Д.А. Безбородов. СПб.: Амфора, 2015. 136 с.

- 27.Белякова, О.В. Краткий исторический анализ практики назначения наказаний несовершеннолетним осужденным в России / О.В. Белякова // Альманах современной науки и образования. – 2014. – № 12. – С. 8–13.
- 28.Боровиков, В.Б. О некоторых аспектах уголовной ответственности несовершеннолетних / В.Б. Боровиков // Юрист-Правоведь. 2018. № 3. С. 36–40.
- 29.Бородин, С.В. К вопросу совершенствования законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних / С.В. Бородин, Н.А. Носкова // Уголовная политика и уголовное законодательство. 1994. № 1. С. 52–59.
- 30.Бурлак, С.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: учеб. пособие / С.А. Бурлак. Белгород: Изд-во БЮИ МВД РФ, 2013. 346 с.
- 31.Вестов, Ф.А. Уголовно-правовые проблемы ответственности несовершеннолетних: монография / Ф.А. Вестов, Е.О. Глухова, Н.Т. Разгельдеев. М.: Юстицинформ, 2015. 324 с.
- 32.Ветошкин, С.А. Ювенальное право: учеб. пособие / С.А. Ветошкин. Екатеринбург: Изд-во РГППУ, 2014. 169 с.
- 33.Ветров, Н.И. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник / Н.И. Ветров. М.: Книжный мир, 2016. 526 с.
- 34.Галкин, В.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: монография / В.А. Галкин. М.: Палеотип, 2014. 348 с.
- 35.Давыдова, В.М. Некоторые особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности / В.М. Давыдова. Российская юстиция. 2017. № 10. – С. 38–41.
- 36.Дегтярева, О.Л. Некоторые проблемы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в отношении несовершеннолетних осужденных / О.Л. Дегтерева // Всероссийский криминологический журнал. 2014. № 10. С. 46–52.

- 37.Забрянский, Г.И. Несовершеннолетние: преступность и общество / Г.И. Забрянский // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 9. С. 220–223.
- 38.Канкишев, Е.Д. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних по законодательству России / Е.Д. Канкишев // Уголовно-исполнительное право. 2014. № 2. С. 142.
- 39.Крылов, Н.Г. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним / Н.Г. Крылов // Вопросы современной юриспруденции. 2012. № 6. С. 174.
- 40.Кудрявцев, И. Ответственность несовершеннолетних: некоторые парадоксы нового УК РФ / И. Кудрявцев, М. Морозова // Русская юстиция. 2012. № 8. С. 29–33.
- 41.Лапшин, В.Ф. Гуманизация современной уголовной политики России и дифференциация уголовной ответственности: проблемы и противоречия / В.Ф. Лапшин // Юридическая наука и практика. 2016. № 2. С. 194–197.
- 42.Любавина, М.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних: учеб. пособие / М.А. Любавина. СПб.: Амфора, 2013. 275 с.
- 43.Лядов, Э.В. О применении к несовершеннолетним видов уголовного наказания, альтернативных лишению свободы / Э.В. Лядов // Евразийский юридический журнал. 2014. № 2. С. 78–80.
- 44.Ляпунов, Ю.И. Уголовное право: учебник / Ю.И. Ляпунов. М.: Юриспруденция, 2015. 427 с.
- 45.Мельникова, Э.Б. Ювенальная юстиция: Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии / Э.Б. Мельникова. М.: Дело, 2010. 305 с.
- 46.Миньковский, Г.М. Особенности расследования и судебного разбирательства дел о несовершеннолетних / Г.М. Миньковский. М.: Госюриздат, 1959. 207 с.
- 47.Олованова, М.Л. Анализ эффективности применения условного осуждения к несовершеннолетним / М.Л. Олованова // Уголовно-исполнительное право. 2018. № 2 (6). С. 26–28.

48. Оловенцева, С.Ю. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних: учеб. пособие / С.Ю. Оловенцева. М.: Проспект, 2018. 96 с.
49. Пудовочкин, Ю.Е. Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве. История и современность: монография / Ю.Е. Пудовочкин. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2015. 256 с.
50. Пятунин, В.Л. Девиантное поведение несовершеннолетних: современные тенденции / В.Л. Пятунин. М.: Омега-Л, 2014. 234 с.
51. Рыжаков, А.П. Уголовная ответственность несовершеннолетних: монография / А.П. Рыжаков. М.: Изд-во МФПА, 2013. 168 с.
52. Салева, Н. Данные назначения наказания несовершеннолетним / Н. Салева // Русская юстиция. 2013. № 2. С. 35–36
53. Семенюк, Д.А. Особенности системы наказаний несовершеннолетних в России / Д.А. Семенюк // Человек: преступление и наказание. 2015. № 4. С. 119.
54. Ситковская, О.Д. Психология уголовной ответственности / О.Д. Ситковская; под ред. Г.М. Миньковского. М.: Норма, 2014. 285 с.
55. Ситковская, О.Д. Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий / О.Д. Ситковская. М.: ВолтерсКлувер, 2016. 181 с.
56. Смотряева Н.П. Уголовное право. Общая часть. Часть 2. Курс лекций / Н.П. Смотряева. М.: Московский гуманитарный университет, 2016. 280 с.
57. Степаненко, А.В. Развитие и применение отдельных видов уголовных наказаний к несовершеннолетним / А.В. Степаненко // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 280.
58. Тихомирова, Л.В. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних. Судебная практика по уголовным делам / Л.В. Тихомирова. М.: Изд-во Тихомирова М.Ю., 2017. 64 с.
59. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2014. 956 с.

60. Усманов, И.М. Условно-досрочное освобождение несовершеннолетних осужденных к лишению свободы / И.М. Усманов // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2017. № 1 (3). С. 23–27.
61. Филимонов, В.Д. Общественная опасность личности отдельных категорий преступников и ее уголовно-правовое значение / В.Д. Филимонов. Томск: Изд-во ТГУ, 2014. 153 с.
62. Худяков, Е.А. Вопросы эффективности уголовно-правовых мер воздействия на несовершеннолетних правонарушителей / Е.А. Худяков // Ученые записки ЛГУ им. П.И. Стучки. 1971. С. 161–170.
63. Чапурко, Т.М. Уголовно-правовые проблемы предупреждения преступлений несовершеннолетних: монография / Т.М. Чапурко. Краснодар: Изд-во Южн. ин-та менеджмента, 2000. 100 с.
64. Чашин, А. Ювенальная юстиция / А. Чашин. М.: Дело и сервис, 2014. 248 с.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

65. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 1.
66. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 2.
67. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания

несовершеннолетних» (ред. от 29 ноября 2016 г.) // СПС КонсультантПлюс. – <http://www.consultant.ru>

68. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2014 г. по кассационной жалобе по делу № № 56-УД14-1 // Судебные и нормативные акты РФ. – <http://sudact.ru>
69. Апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 12 октября 2017 г. по делу № 22-5735/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. – <http://sudact.ru>
70. Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 24.03.2015 г. по делу № 22- 2268/2015 // Судебные и нормативные акты РФ. – <http://sudact.ru>
71. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 12 ноября 2013 г. по делу № 22-2198/2013 // Судебные и нормативные акты РФ. – <http://sudact.ru>

#### РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

72. Боровиков, С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних как альтернатива уголовному наказанию: дис. ... канд. юрид. наук / С.А. Боровиков. М., 2007. 198 с.
73. Галкин, В.А. Особенности назначения наказания в виде лишения свободы лицам, совершившим насильственные тяжкие и особо тяжкие преступления в несовершеннолетнем возрасте: монография / В.А. Галкин. М.: Палеотип, 2016. 215 с.
74. Коржикова, Т.А. Правовое положение осужденных к альтернативным видам наказаний, связанным с обязательным привлечением к труду: дис. ... канд. юрид. наук / Т.А. Коржикова. Рязань, 2010. 206 с.
75. Смирнов, С.Н. Принцип рационального применения мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного



поведения при исполнении наказания в виде лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук / С.Н. Смирнов. Рязань, 2003. 229 с.

#### РАЗДЕЛ IV ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

76. Статистические данные о лицах, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях // Официальный сайт ФСИН РФ. – <http://fsin.su>.
77. Данные судебной статистики // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru>