

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ
ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2015.456. ВКР

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы
Щипанова Надежда Ивановна,
доцент кафедры

_____ 2019 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Якупова Махаббат
Бахытжановна

_____ 2019г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна
Владимировна,
старший преподаватель
кафедры

_____ 2019 г.

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1 ОБЩИЕ ПРАВОВЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ	
1.1 Развитие отечественного законодательства об уголовной ответственности за злоупотребление полномочиями	7
1.2 Институт злоупотребления должностными полномочиями в зарубежных странах	22
Глава 2 ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ	
2.1 Анализ состава преступления, предусмотренного ст.285 УК РФ...	30
2.2 Использование служебного положения как квалифицирующий признак.....	58
2.3 Совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора как отягчающее обстоятельство	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	77

ВВЕДЕНИЕ

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» внимание судов обращается на направленность уголовной ответственности за преступления против интересов государственной службы на обеспечение защиты граждан от коррупции и других общественно опасных деяний, совершенных должностными лицами по службе. Те лица, которые злоупотребляют должностными полномочиями, посягают на деятельность, которая регламентирована нормативными правовыми актами государственных органов, а также органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований Российской Федерации, в следствие чего происходит существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций или охраняемых законом интересов общества и государства.

Так, в «ст. 19 Конвенции ООН против коррупции каждое государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем, чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, злоупотребление служебными полномочиями или служебным положением, т.е. совершение какого-либо действия или бездействия, в нарушение законодательства, публичным должностным лицом при выполнении своих функций с целью получения какого-либо неправомерного преимущества для себя самого или иного физического или юридического лица».¹

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции // Справочная правовая система КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121543/ (дата обращения: 12.12.2018).

Согласно статистическим данным, «в Российской Федерации число зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ в 2016 г. составило 2352, в 2017 г. – 2237, с января по ноябрь 2018 г. – 2182».²

Челябинская область в рейтинге по числу зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ «в 2016 г. находилась на 7 месте, в 2017 г. на 23 месте, а в 2018 – уже на 4 месте».³

Исходя из этого, мы видим, что рассматриваемая нами тема является очень актуальной.

Лица, осуществляющие свою трудовую деятельность в государственном, муниципальном аппаратах наделены правами на осуществление юридически значимых действий в пределах своих компетенций. Наличие таких возможностей некоторые служащие используют не по назначению, в личных интересах, тем самым причиняя колоссальный ущерб всем сферам общественной жизни. Помимо нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, также экономического вреда, рассматриваемые действия могут навредить авторитету государственной власти, пошатнуть основы конституционного строя. Доказательством этого служит внимание отечественных и зарубежных специалистов на протяжении длительного времени, к этой проблеме.

Тема работы является актуальной и практически применимой также потому, проводится анализ злоупотребления должностными полномочиями как самостоятельного состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, квалифицирующего признака, такого как использование служебного положения, а также отягчающего обстоятельства - совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора.

² Показатели преступности России // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 20.12.2018).

³ Динамика преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения: 20.12.2018).

Объектом работы выступают общественные отношения, возникавшие при применении норм об уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями в отечественном уголовном праве; общественные отношения, возникавшие при применении норм об уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями в зарубежном праве.

Предметом исследования являются: - нормы действующего и ранее действовавшего уголовного законодательства России об ответственности за преступление, предусмотренное ст. 285 УК РФ, нормы зарубежного законодательства за злоупотребление должностными полномочиями.

Основными целями дипломной работы являются: 1) комплексное исследование истории развития норм об уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями в отечественном уголовном праве; 2) исследование норм зарубежного законодательства, регулирующих ответственность за злоупотребление должностными полномочиями 3) исследование состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, а именно злоупотребление должностными полномочиями; 4) исследование квалифицирующего признака «использование служебного положения» по УК РФ; 5) исследование обстоятельства отягчающего уголовную ответственность «совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора».

В задачи работы входят: - показать генезис развития отечественного законодательства о должностных преступлениях; - определить понятие должностного преступления; - охарактеризовать злоупотребления должностными преступлениями как разновидность должностной преступности с точки зрения современного российского законодательства; - охарактеризовать злоупотребление должностными полномочиями в зарубежных государствах.

Теоретической основой работы послужили труды известных ученых таких, как Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, И.И. Дитятин, М.А. Дьяконов,

В.В. Есипов, А.А. Жижиленко, Б.В. Здравомыслов, Загородников, И.М. Катаев, В.Ф. Кириченко, М.В. Кожевников, Ю.И. Ляпунов, В.Е. Мельникова, С.В. Позднышев, В.В. Прудников, М. Ривкин, А.Б. Сахаров, А.Я. Светлов, Г.Р. Смолицкий, А.Н. Трайнин, М.А. Тыняная, Б.В. Ульянов, Б.С. Утевский, В.Н. Ширяев, Б.Н. Чечерин, П.С. Яни и др., законодательные и нормативные акты СССР и РФ, литература учебного и справочного характера, судебная практика по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 285 УК РФ.

Практическую основу исследования составили приговоры, постановления судов, изученных на официальном сайте Консультант Плюс, Росправосудие, Судакт по ст. 285 УК РФ.

Нормативную базу исследования составляет Конституция РФ, источники дореволюционного, советского и действующего современного уголовного законодательства, федеральные законы Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Структура работы определена целями и задачами дипломной работы. Работа состоит из введения, 2 глав, включающих 5 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1 ОБЩИЕ ПРАВОВЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

1.1 Развитие отечественного законодательства об уголовной ответственности за злоупотребление полномочиями

Стоило только появиться в древней Руси должностным лицам и войти в соприкосновение с населением, как сейчас же появляются и жалобы на злоупотребления, совершаемые ими. Уже при князе Всеволоде Ярославовиче появляются жалобы на преступные действия тиунов: «начаша тивуне его грабити, люди продаяти (т.е. чинить людям тяготы продажами или судебными штрафами)».⁴ В XIV - XV вв. глубоко укоренилось то явление русской действительности, которое в течение нескольких столетий тяжелым бременем лежало на русском народе - «кормление». В историю должностных преступлений в России кормление вошло одно из наиболее мрачных страниц, буквально залитой слезами и кровью народной. Кормленщиками были и наместники – более знатные служилые люди, и волостели - люди менее родовитые. Кормление рассматривалось не как вознаграждение за труд по отправлению наместничества или волостельства, а как награда за прежнюю придворную или военную службу. Система кормления заключалась в том, что должностные лица, посылавшиеся управлять местами, жаловались доходом от судебных пошлин и кормов в натуре, т.е. продовольствием для себя, семьи, которое должно было поставлять население. Не государственные интересы стояли на первом месте, а личные. Должность рассматривалась как источник наживы. Злоупотребление должностным полномочием было выражено в излишних поборах с населения. Необходимо отметить, что в Русской Правде, который считается первым русским законодательным сборником (XI в.) не было предусмотрено норм, которые были бы направлены на борьбу со злоупотреблениями должностных лиц.

⁴ Дьяконов М.А. Очерки общественного и государственного строя древней Руси. 2-е изд. СПб.: Право, 1910. С. 179.

Первые официальные упоминания о появлении должностных преступлений относятся к Двинской уставной грамоте 1397 г., ст. 6 которой гласит: «А самосуда четыре рубли; а самосуд то: кто изымав татя с поличным, а посул себе возмет, а наместники доведаются по заповеди, ино то самосуд; а опрочь того самосуда нет».⁵ В данной норме идет речь об освобождении вора за «посул», иными словами взятку. Также посулы упоминаются в таких документах, как Новгородская судная грамота⁶ и Судебник 1497 г.⁷ Ст. 1, 33, 34 запрещают принимать посулы боярам, недельщикам и окольниковым.

В 1550 году появляется Судебник, главная задача которого состояла в борьбе с злоупотреблениями администрации. В Судебнике Ивана Грозного предусматривался ряд четко отграниченных друг от друга составов должностных преступлений, а именно: «служебный подлог, отказ в правосудии, превышение пределов ведомства (другими словами превышение власти) и т.д.».⁸ Также устанавливалась ответственность за взимание пошлин сверх установленного размера.

Соборное уложение 1649 г закрепляет ряд новых составов должностных преступлений:

«- Затежное ложное челобитье пристава и понятых о нанесении им, якобы, побоях, о бесчестье и насилии. Наказывается битьем кнутом и штрафом в размере по два рубля с каждого неправильно обвиненного (ст. 143).

- Выпуск приставами приводных людей. Наказание в случае неотыскания выпущенных: возмещение причиненного вреда, а в случае невозможности – отдача головою истцам до выкупа (ст. 271).

⁵ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков в 9 т. М.: Юридическая литература, 1985. С. 181, 185.

⁶ Новгородская судная грамота // Большая Советская Энциклопедия URL: <http://bse.sci-lib.com/article082110.html> (дата обращения: 30.11.2018).

⁷ История России. Атрибуты государственности: учеб. пособие для вузов / Резник А.А., Лимонов В.А., Сербина О.А., Филипова И.Г., Под ред. Резника А.А. СПб.: Петропресс, 1997. С. 48.

⁸ Памятники русского права / Под ред. Черепнина Л.В. 3-е изд. М.: Госюриздат, 1955. С. 346-373.

- Промедление или задержка воеводами выдачи проезжих грамот, вызвавшие простой и убытки. Наказание: великая опала и возмещение в двойном размере убытков (ст. 2).
- Отказ судьи от исполнения своих обязанностей. Наказание: по государеву указу (ст. 24).
- Просрочка пристава с представлением поручных записей. Наказание: в первый раз битье батогами «нещадно», а при непредставлении записей после наказания – отставление дела в Москве. Наказание: уплата по иску судебной пошлины (ст. 131).
- Незались подьячим правового дела в книгу с целью присвоения пошлин. Наказание: в первый раз битье кнутом по торгам, отставка из подьячих и ссылка в украинские города (ст. 129).
- Причинение воеводами, дьяками и всякими приказными людьми городским и уездным людям продаж и убытков. Наказание: возмещение вреда потерпевшему и уплата пени, «что государь укажет, смотря по делу» (ст. 150)».⁹

Петр I также как и Иван Грозный «боролся с должностными преступлениями и злоупотреблениями как в периферии так и в центре. Для укрепления законности и для борьбы со злоупотреблениями должностных лиц должны были служить все административные реформы Петра: учреждение коллегий, учреждение Сената и прокуратуры, учреждение губерний во главе с губернаторами, которым были подчинены воеводы.

Изучив Генеральный регламент, в главе IV мы видим, что неисполнение указов царя, Сената в установленный срок признавалось преступлением (санкция предусматривала смертную казнь или же ссылку на галеры, также виновный лишался всего состояния); в XI главе – трудоустройство на службу «ради дружбы или подарков недостойного или неискусного человека» или недопущение к повышению «достойного и

⁹ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков в 9 т. М.: Юридическая литература, 1985. С. 125.

искусного через умысел и правдивый рапорт»¹⁰ (санкцией являлось лишение части или всего имения или ссылка на галеры); в главе XXIX – умышленное совершение подлога секретарем (санкция: лишение чести, пожитков или вечная ссылка на галеры) и т.д.»¹¹

Вообще, наиболее сурово карались должностные лица при Петре I и в царствование Анны Иоанновны. Елизавета смягчала наказания для правителей-дворян. Снисходительна была к дворянам и Екатерина II. Единичные случаи казни должностных лиц - преступников – имели место в правление Анны Иоанновны и Анны Леопольдовны, но более частыми случаи смягчения им наказания. Во время правления Екатерины II в 1782 г. появляется «Устав благочиния». В ст. 271 Устава разделяются преступления по должности на «злоупотребление должности, упущение должности и неисполнение должности. Однако, содержание этих видов преступлений не раскрывалось».¹²

При Николае I создается «Свод законов» 1832 г., который содержит раздел V «О преступлениях чиновников по службе». В этом разделе должностные преступления впервые приводятся в систему и выступают как самостоятельная категория преступлений. Раздел содержит 60 статей. К должностным преступлениям здесь относятся: «вызов на поединок (ст. 269), насилие (ст. 270), измена (ст.282), подлог (ст. 284), незаконное пользование казенным имуществом (ст.292), похищение (ст. 293), расточение (ст. 295), вымогательство (ст. 310)».¹³

В XIX веке одним из основных законов, в котором содержались уголовно-правовые норм, было «Уложение о наказаниях уголовных и

¹⁰ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков в 9 т. М.: Юридическая литература, 1985. С. 192.

¹¹ Ирлицин В.И., Науменко В.И. Должностное лицо как субъект юридической ответственности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № 5. С. 27.

¹² Российское законодательство X - XX веков: Законодательство периода становления абсолютизма. В 9-ти томах. Т. 4 / Под ред. Чистякова О.И. М.: Юридическая литература, 1986. С. 383.

¹³ Там же. С. 391.

исправительных» 1845 года. Не смотря на то, что было несколько редакции Уложения, она все же сохранило свое действие до октября 1917 года. 5 раздел Уложения был посвящен ответственности за служебные преступления. Е.В. Тарасова отмечает, что статус специального субъекта был положен в основу вышеуказанного раздела, он включал в себя такие преступления, как: бездействие власти, мздоимство, превышение власти и лихоимство.

Уложение в качестве субъектов выделяет следующих лиц: «должностное лицо (ст. 369, 382, 374 и т. д.), чиновник (ст. 283, 367, 368 и т. д), министра, государственный сановник (ст. 374, 391 и др.)»¹⁴ и т. д. Общее понятие должностного лица в Уложение не закреплялось.

В уголовном Уложении 1903 г., не вступившем в силу в полном объеме, было закреплено понятие субъекта должностных преступлений. В ч. 4 ст. 626 закреплялось следующее: «Служащим почитается всякое лицо, несущее обязанности или исполняющее временное поручение по службе государственной или общественной, в качестве должностного лица, или полицейского или иного стража или служителя, или лица сельского или мещанского управления».

Оценивая законодательство о должностных преступлениях, можно подвести итог:

В Судебнике Ивана IV 1497 г.: под преступлением понимается «нарушение установленных норм, предписаний и воли государя, которая неразрывно связывалась с интересами государства». Легального понятия ни о должностном преступлении, ни о должностном лице не было. Но к должностным преступлениям относили: «а) лихоимство (взятничество, неправомерные поборы, вымогательство), б) неправосудие (заведомо несправедливое решение дела, обусловленное корыстью или личной

¹⁴ Памятники русского права / Под ред. Черепнина Л.В. 4-е изд. М.: Госюриздат, 1956. С. 233.

неприятно) и в) подлоги по службе (фальсификация документов, сведений, искажения в денежных бумагах и т.д.)».¹⁵

Что касается ответственности, то целью наказания были устрашение и изоляция преступника. В Соборном уложении 1649 г.: под преступлением так же понималось «нарушение установленных норм, предписаний и воли государя, которая неразрывно связывалась с интересами государства; к должностным лицам относились те лица, которые выполняли те же функции, что и судебные чиновники».¹⁶

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.: под преступлением «понимается деяние, воспрещенное во время его совершения законом, под страхом наказания; под должностным преступлением понималось нарушение установленных норм, предписаний и вместе с тем воли государя, которая неразрывно связывалась с интересами государства»;¹⁷ системного подхода к определению субъекта должностного преступления не было, а в казуистичной форме перечислялись возможные субъекты данных преступлений: чиновник, должностное лицо, государственный сановник, министр.

Таким образом, «лицом должностным или состоящим на службе признаётся всякое лицо, исполняющее или долженствующее исполнять обязанности по службе государственной или общественной (или в частных банках) в силу законно возложенного на него поручения. При этом безразлично, присваивается ли данной службе какой-либо чин или право на чинопроизводство или нет. Безразлично также, соединяется ли исполняемая виновным служба с занятием должности или нет: субъектом могут быть как

¹⁵ Памятники русского права / Под ред. Черепнина Л.В. 4-е изд. М.: Госюриздат, 1956. С. 285.

¹⁶ Там же. С.354.

¹⁷ Андрусенко О.В. Очерки по истории систематизации уголовного законодательства Российской империи первой половины XIX века. Екатеринбург: Орг.-науч. и ред.-изд. отд. УрЮИ МВД России, 2010. С. 38.

лица, занимающие определенную должность, так и лица, служащие по вольному найму. Не имеет значения и ранг занимаемой должности».¹⁸

Ни послевоенная обстановка, ни февральская революция 1905 г. ничего не изменили в области должностных преступлений. В стране по-прежнему процветали взяточничество, казнокрадство, всевозможные злоупотребления власти. Царское чиновничество оставалось верным себе. Только Великая Октябрьская революция положила конец и старой государственной машине и системе легализированной должностной преступности.

Уголовный кодекс 1922 года – первый кодифицированный акт, который был направлен на борьбу с должностными преступлениями. Также впервые было закреплено понятие должностного лица, под которым понимались «лица, занимающие постоянные или временные должности в каком-либо государственном учреждении или предприятии, а также в организации или объединении, имеющем по закону определенные права, обязанности, полномочия в осуществлении хозяйственных, административных, просветительных и других общественных задач».¹⁹ По смыслу данного определения к должностным лицам относился весьма широкий круг лиц, «конкретно сторож государственной фабрики, машинистка управления милиции, токарь завода или инженер – все одинаково являются должностными лицами, независимо от того, именуется ли это лицо в обиходе рабочим или служащим».²⁰

Но, несмотря на критику такого определения должностного лица, принятый в 1926 г. новый УК РСФСР не внес каких-либо изменений в данное определение. И так продолжалось приблизительно до 1937 г. В этом году Народный комиссариат юстиции РСФСР издает специальный приказ

¹⁸ Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. СПб.: Тип. М-ва пут. сообщ. (А. Бенке), 1889. С. 467.

¹⁹ Плехова О.А. Уголовная ответственность за злоупотребление и превышение должностных полномочий: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 2006. С. 152.

²⁰ Ривкин М. Рабочий, служащий и должностное лицо // Рабочий суд. 1925. № 17-18. С. 25.

«О судебной практике по делам о должностных преступлениях»,²¹ в котором закреплен был запрет на осуждение по ст. 109 («Злоупотребление властью или служебным положением, т.е. совершение таких действий должностным лицом, которые могли быть совершены только благодаря своему служебному положению, необходимость совершения которых не вызывалась служебными соображениями, последствиями таких действий являлось явное нарушение правильной работы учреждения или предприятия или причинили ему имущественный ущерб, или повлекли за собой нарушения общественного порядка или охраняемых законами прав и интересов отдельных граждан, если эти действия совершались должностным лицом систематически или из соображений корыстных, или иной личной заинтересованности, или хотя бы и не повлекли, но заведомо для должностного лица могли повлечь за собой тяжелые последствия, влечет за собой»)²² УК РСФСР рядовых рабочих и рядовых колхозников. С этого момента в науке и судебной практике созрела тенденция к ограничению круга лиц, которые признавались должностными, а именно: рядовые рабочие и колхозники исключались из числа должностных лиц.

Изучение судебной практики и анализ правовых концепций должностного лица в советском праве позволяли прийти к выводу, что должностными лицами по УК РСФСР 1960 г. могут быть признаны любые граждане, если они: 1) От имени социалистической организации управомочены совершать управленческие действия, имеющие юридическое значение либо 2) если лица имеют в своем подчинении других лиц, или 3) имеют право на осуществление контроля над деятельностью юридических лиц и отдельных граждан, не подчиненных по службе, или 4) лица, которые несут обязанности по поддержанию общественного порядка, или 5) лица,

²¹ Сулейманов Т.М. История ответственности за злоупотребление должностными полномочиями по российскому уголовному праву (XVII – XX вв.) // История государства и права. 2015. №13. С. 57.

²² Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР, 1917 - 1952 гг. / Под ред. Голяков И.Т. М.: Госюриздат, 1953. С. 36-37.

которые в установленном порядке наделены право действовать от имени государства.

А под должностным преступлением следовало понимать предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, совершенное должностным лицом (государственным служащим) в связи с его служебным положением и причинившее либо создавшее угрозу причинения существенного вреда законной деятельности государственного аппарата либо охраняемым законом правам и интересам граждан. Что же касается законодательства об уголовной ответственности за злоупотребления должностными полномочиями, то после Октябрьской революции партия большевиков и советское правительство начали великую борьбу за строительство нового мира.

Начиная с 1933 г. должностные преступления имеют резкую тенденцию к понижению. «Так, в 1937 г. осужденных за должностные преступления было 50,1% числа таких же преступлений в 1935 г. В 1937 г. было осуждено по отношению к 1933 и 1935 гг. соответственно 37,1% и 49,6% за должностные преступления».²³ Происходит усиление ответственности должностных лиц. В резолюции XV съезда ВКП (б) говорилось: «Упразднить дисциплинарный суд, установив подсудность работников государственного аппарата общегражданскому суду».²⁴

28 мая 1928 г. изменяются ст. 112, 113, 120, и 121 УК РСФСР. При наиболее легких формах злоупотребления властью, превышения власти, служебного подлога, разглашения сведений, не подлежащих оглашению, вместо дисциплинарной ответственности вводится уголовная.

Президиум Верховного суда СССР в своем Постановлении 3-4 ноября 1933 г. предложило должностных лиц колхоза – счетоводов, бригадиров и членов правления, участвовавших или попустительствовавших преступным

²³ Утевский Б.С. Общее учение о должностных преступлениях. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. С. 269.

²⁴ Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР, 1917 - 1952 гг. / Под ред. Голяков И.Т. М.: Госюриздат, 1953. С. 36-37.

действиям по присвоению незаработанных трудодней, привлекать к ответственности по ст. 109 («злоупотребление властью или служебным положением, т. е. такие действия должностного лица, которые оно могло совершить единственно благодаря своему служебному положению и которые, не вызываясь соображениями служебной необходимости, имели своим последствием явное нарушение правильной работы учреждения или предприятия или причинили ему имущественный ущерб, или повлекли за собой нарушения общественного порядка или охраняемых законами прав и интересов отдельных граждан, если эти действия совершались должностным лицом систематически или из соображений корыстных, или иной личной заинтересованности, или хотя бы и не повлекли, но заведомо для должностного лица могли повлечь за собой тяжелые последствия»)²⁵ или ст. 111 («бездействие власти, т. е. невыполнение должностным лицом действий, которые оно по обязанности своей службы должно было выполнить, при наличии признаков, предусмотренных ст. 109, а равно халатное отношение к службе, т.е. небрежное или недобросовестное отношение к возложенным по службе обязанностям, повлекшее за собой волокиту, медленность в производстве дел и отчетности и иные упущения по службе, при наличии тех же признаков».²⁶

Еще больше выросла ответственность за попустительство во время Великой Отечественной войны. В судебной практике появилась и развивалась тенденция рассматривать должностных лиц-попустителей не как виновных в бездействии (или злоупотреблениями) властью, а как пособников, особенно когда речь идет о попустительстве хищениям социалистической собственности. Великая Отечественная война усилила ответственность должностных лиц.

В УК 1960 г. система должностных преступлений во многом основывалась законодательстве действующим ранее. «Злоупотребление

²⁵ Турецкий М.В. Учение о субъекте должностного преступления в советском уголовном праве. М., 1940. С. 23.

²⁶ Там же. С. 24.

властью или служебным положением понималось как умышленное использование должностным лицом своего служебного положения вопреки интересам службы»²⁷. Для возникновения уголовной ответственности необходимо было следующее: деяние должно было быть совершено из корыстной или иной личной заинтересованности; причинение существенного вреда государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан.

Значимую роль в разъяснение уголовного законодательства сыграли постановления: Постановление Пленума ВС СССР от 30 марта 1990 г. № 3 «О судебной практике по делам о взяточничестве» и Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 года №4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге». В последнем Постановлении впервые за все время было закреплено официальное толкование понятии: организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции. Но позже они были фактически отменены п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе».

Вышеуказанное постановление № 6 закрепляло, что «субъектами должностных преступлений не являются те работники государственных, кооперативных и общественных организаций, предприятий, учреждений, которые выполняют сугубо профессиональные или технические обязанности, если наряду с осуществлением этих обязанностей на данного работника в установленном порядке возложено и исполнение организационно – распорядительных или административно-хозяйственных функций, то в случае их нарушения он может нести ответственность за должностное преступление (например, врач – за злоупотребление полномочиями,

²⁷ Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. Ведомости ВС РСФСР. 1960 г. № 40. Ст. 591 с изм. и допол. в ред. от 30.07.1996 г.

связанными с выдачей листов нетрудоспособности или с участием в работе ВТЭК (врачебно-трудовая экспертная комиссия), призывных комиссий; преподаватель – за нарушение обязанностей, возложенных на него как на члена квалификационной или экзаменационной комиссии; учитель или воспитатель – за неисполнение возложенных на них обязанностей по обеспечению порядка и безопасности во время проведения внеклассных мероприятий или занятий».²⁸

Также в п. 10 Постановления под злоупотребление должностным положением понималось действие, должностного лица, вытекающие из его служебных полномочий, связанные с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности. Состав же злоупотребления полномочиями, предусмотренный ст. 285 УК РФ 1996 г., во многом схож с составом злоупотребления властью или служебным положением, который предусматривала ст. 170 УК РСФСР 1960 г.

Резюмируя сказанное: в УК РСФСР 1922 г. предусматривалась отдельная глава II «Должностные (служебные) преступления». В примечании к ст. 105 дано определение должностного лица – «это лица, занимающие постоянные или временные должности в каком-либо государственном (советском) учреждении или предприятии, а также в организации или объединении, имеющем по закону определенные права, обязанности и полномочия в осуществлении хозяйственных, административных, просветительных и других общегосударственных задач»;²⁹ должность – есть известное место по службе. В УК РСФСР 1927 г. в примечании к ст. 109 содержалось такое же определение должностного лица, что и в УК 1922 г.

²⁸ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 года № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» // Бюллетень Верховного Суда СССР, 1990 г. № 3 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5551 (дата обращения: 05.02.2019).

²⁹ Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР, 1917 – 1952 гг. / Под ред. Голяков И.Т. М.: Госюриздат, 1953. С. 38.

В приказе РСФСР «О судебной практике по делам о должностных преступлениях» 1937 г. закреплялось понятие злоупотребление властью или служебных положением – «действия должностного лица, которые оно могло совершить благодаря своему служебному положению и которые, не вызываясь соображениями служебной необходимости, имели своим последствием явное нарушение правильной работы учреждения или предприятия или причинили ему имущественный ущерб, или повлекли за собой нарушения общественного порядка или охраняемых законами прав и интересов отдельных граждан, если эти действия совершались должностным лицом систематически или из соображений корыстных, или иной личной заинтересованности, или хотя бы и не повлекли, но заведомо для должностного лица могли повлечь за собой тяжелые последствия, влечет за собой»³⁰.

В УК РСФСР 1960 г. под должностными лицами понимались «лица, постоянно или временно осуществляющие функции представителей власти, а также занимающие постоянно или временно в государственных или общественных учреждениях, организациях или на предприятиях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, или выполняющие такие обязанности в указанных учреждениях, организациях и на предприятиях по специальному полномочию»³¹.

Под должностным преступлением понималось предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, совершенное должностным лицом (государственным служащим) в связи с его служебным положением и причинившее либо создавшее угрозу причинения существенного вреда законной деятельности государственного аппарата либо

³⁰ Приказ РСФСР «О судебной практике по делам о должностных преступлениях» 1937. [Электронный ресурс] // справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_741/ (дата обращения: 05.01.2019)

³¹ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) [Электронный ресурс] // справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/ (дата обращения: 08.02.2019).

охраняемым законом правам и интересам граждан; Злоупотребление властью или служебным положением – «умышленное использование должностным лицом своего служебного положения вопреки интересам службы, если оно совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и причинило существенный вред государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан».³²

24 мая 1996 года Государственной Думой принят новый УК РФ. После распада СССР требовалось изменение правовой базы. В УК РФ разграничена ответственность должностных лиц и лиц, выполняющих управленческие функции, в коммерческой и иных организациях. Состав «злоупотребление должностными полномочиями» УК РФ закреплен в ст. 285, в главе 30 «преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», также в примечание 1 к ст. 285 УК РФ дан перечень лиц относящихся к должностным лицам.

Под злоупотреблением должностными полномочиями понимается «использование должностными лицами своих служебных полномочий (в ст. 170 УК РСФСР 1960 г. указывалось использование должностного положения) вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстных или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства». Обязательными условиями наступления уголовной ответственности по ст. 170 УК РСФСР были: 1) совершалось должностным лицом; 2) деяние должно вытекать из его служебных полномочий, должно быть связано с осуществлением предоставленных лицу прав и обязанностей в виду занимаемой должности; 3) деяние должно противоречить интересам службы; 4) необходимы последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций, или же охраняемых законом интересов общества

³² Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) [Электронный ресурс] // справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/ (дата обращения: 08.02.2019).

или государства; 5) Нарушило нормативно установленные требования к служебной деятельности, и вредный результат такого нарушения лицом осознавались, а результат как минимум допускался без самонадеянного расчета на его предотвращение; 6) деяние должно осуществляться из корыстной или иной личной заинтересованности».³³

Таким образом, на развитие нормы об уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями оказывало влияние развитие государственного строя России. С течением времени возникала объективная потребность уменьшить, а в идеале искоренить злоупотребления со стороны должностных лиц по отношению к государству. Вторая половина XIX – начало XX в. характеризуются серьезными, демократическими преобразованиями в России, которые в свою очередь оказали влияние на развитие уголовного права, также в части касающейся уголовной ответственности должностных лиц. Это выражалось в том, что специально оговаривались случаи взяточничества превышения власти, подлогов по службе и др. Далее период 1917-1953 гг. характеризуется резким свертывание существующих демократических начал. Уголовное законодательство развивалось на основе существующей господствующей идеологии. Изучение истории развития российского законодательства, в части уголовной ответственности за должностные преступления свидетельствует, что перемены в социальной жизни, изменение экономической и политической систем общества, процессы демократизации делают актуальной, наряду с другими, проблему частичного пересмотра самой концепции ответственности должностных лиц. В частности, признавая одним из важнейших направлений уголовно-правовых исследований разработку проблемных вопросов в области ответственности за должностные преступления, отечественными учеными были сконструированы новеллы и

³³ Сулейманов Т.М. История ответственности за злоупотребление должностными полномочиями по российскому уголовному праву (XVII – XX вв.) // История государства и права. 2015. №13. С. 83.

предложения по реформированию законодательства, многие из которых нашли отражение в действующем УК РФ.

1.2 Институт злоупотребления должностными полномочиями в зарубежных странах

Негативное влияние должностных преступлений есть во всех странах мира, вне зависимости от государственного устройства или формы правления. «Однако пока борьба с должностными преступлениями не была возведена в приоритет государственной политики в ряде стран, серьезного противодействия сложившейся ситуации ни в мире, ни в отдельных государствах не происходило».³⁴ К концу XX столетия удалось снижения влияния коррупции на общество. «Анализ зарубежного опыта правового регулирования отношений, помогает лучше изучить право своей страны, использовать результаты законодательства других стран. Это помогает лучше познать сущность исследуемых правовых вопросов. В этом ключе представляется интересным опыт других государств, сравнимых с Россией по размеру государственного аппарата и количеству населения. Например в США, Германии, Великобритании, Франции, Китае. Кроме того, интересен будет опыт стран бывших членов СССР, поскольку у них единые исторические и правовые корни с Россией.

Проводя анализ антикоррупционного законодательства Французской Республики, мы видим, что в 1992 г. принят новый Уголовный кодекс Франции, который сменил наполеоновский кодекс 1810 г. В новом Кодексе появились новые статьи, целью которых является противодействие коррупции, к примеру, «злоупотребление властью, нарушение должностным лицом долга честности, взимание им не причитающихся ему сумм под видом

³⁴ Уголовное право буржуазных стран. Общая часть: Сборник законодательных актов / Под ред. Игнатова А.Н., Козочкина И.Д. М.: УДН, 2010. С. 98.

предусмотренных законом, незаконное получение выгод и т.д.»³⁵. «Одним из самых детально разработанных составов коррупционных преступлений выступает «злоупотребление властью».

При изучении содержания УК Франции, видно, что кодексе принято деление этого вида преступления на два вида: «1) злоупотребление властью, которое направлено против порядка управления (ст. 432-1 – 432-3); 2), злоупотребление властью против частных лиц (ст. 432- 4 – 432-9)».³⁶ Различие от УК 1810 г., заключается и том, что в УК Франции 1992 г. нормы регламентирующие ответственность за злоупотребление властью по отношению к частным лицам находятся после норм об ответственности за злоупотребление властью против управления.

Таким образом, в рамках охраны указанных объектов от посягательств должностных лиц, подчеркивается приоритет государственных интересов перед частными. Различие заключается в том, что в нормах УК 1992 г., нормы устанавливающие ответственность за злоупотребление властью против порядка управления не содержат конкретики в описании действий, признаваемых законодательно в качестве злоупотребления, как это было в нормах УК 1810 г.

К злоупотреблению против порядка управления относятся действия представителя государственной власти, которыми при осуществлении своих служебных полномочий или предпринятых им мер было нарушено осуществление закона (ст. 432-1 - 433- 3 УК); по нашему мнению, данное положение закона – общее определение должностного преступления. Наступление каких-либо последствий является квалифицирующим признаком данного преступления. К группе злоупотребления властью против частных лиц относят злоупотребления властью, посягающие на права

³⁵ Подгрушный Н.А. Борьба с должностными преступлениями и коррупцией во Франции // Юриспруденция. 2010. № 4. С. 157.

³⁶ Уголовное право буржуазных стран. Общая часть: Сборник законодательных актов / Под ред. Игнатова А.Н., Козочкина И.Д. М.: УДН, 2010. С. 112.

частных лиц (ст. 432-4 - 432-9 УК)».³⁷ «Нормы, входящие в эту группу, разделены на четыре параграфа: первый – закрепляет ответственность должностных лиц за покушение на личную свободу граждан (ст. 432-4 - 432-6 УК); второй – включает в себя нормы об ответственности должностных лиц за дискриминацию (ст. 432-7 УК); третий – регламентирует ответственность за покушение на неприкосновенность жилища (ст. 432-8 УК); четвертый – содержит ответственность за нарушение тайны переписки (ст. 432-9 УК)».³⁸ «При более полном установление ответственности, предусмотренной за злоупотребления должностными полномочиями по законодательству России и Франции, мы видим, что в УК Франции принят иной концептуальный подход к определению степени ценности для государства таких сфер, как государственная власть и должностные полномочия.

Особенностью действующего УК Франции является то, что законодатель выделяет должностные злоупотребления против интересов государства, посягательства на индивидуальную свободу и нарушения служебного долга.

По мнению законодателя, сферой имеющей максимальную ценность, является сфера интересов частных лиц».³⁹ Например, «как злоупотребление властью против управления наказуемыми считаются деяния представителей государственной власти, которые в ходе реализации своих должностных полномочий или принимаемыми мерами нарушают закон. За указанное преступление ст. 432-1 наказание предусматривается в виде лишения свободы на срок до 5 лет. Более того, наказание назначается в двойном размере, в том случае, если в результате действий, предпринятых должностным лицом, наступают тяжкие последствия.

³⁷ Подгрушный Н.А. Борьба с должностными преступлениями и коррупцией во Франции // Юриспруденция. 2010. № 4. С. 158.

³⁸ Плехова О.А. Уголовная ответственность за злоупотребление и превышение должностных полномочий: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 2006. С. 152.

³⁹ Румянцева Ю.Н., Бычков А.В. Индекс защищенности и его роль в совершенствовании законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями в России и Франции // Всероссийский криминологический журнал. 2016. № 4. С. 838.

В качестве злоупотребления властью против управления УК Франции расценивает деятельность представителей государственной власти, а также лиц, которые обладают правом осуществлять должностные функции, или лиц, у которых есть выборный мандат, либо которые фактически используют свои полномочия после того, как они получили официальное информирование о решении или обстоятельствах, которые прекращают их управленческую или иную должностную деятельность». ⁴⁰В последнем санкция предусматривает тюремное заключение на срок до 2 лет(ст. 432- 3).

В США антикоррупционные уголовно-правовые нормы характеризуются особой жесткостью и носят системный характер, предусматривая наказание за дачу и получение взятки за совершение действий, которые входят в круг обязанностей должностного лица, а также за превышение должностных полномочий, лоббизм и т.д.

В Своде законов США нет определения должностного лица. За получение взятки ответственность несут следующие категории лиц: «публичные должностные лица, к которым отнесены члены Конгресса США, члены постоянных комиссий, служащие, наемные работники или лица, действующие от имени Соединенных Штатов, департаментов, представительств, органов исполнительной власти в силу официальных функций или на основании полномочий, а также присяжные заседатели; лица, избранные для исполнения обязанностей публичного должностного лица, отобранные в качестве кандидатов или назначенные; специальные правительственные служащие, в число которых входят чиновники или служащие федеральных законодательного или исполнительного органов, любого независимого органа США, которые работают за вознаграждение или без него не менее 130 дней в году». ⁴¹

⁴⁰ Подгрушный Н.А. Борьба с должностными преступлениями и коррупцией во Франции // Юриспруденция. 2010. № 4. С. 159.

⁴¹ Сахапов И.Р. Профилактика коррупции в полицейских ведомствах США // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей: Сборник научных трудов. Нижний Новгород: Нижегород. акад. МВД России, 2012. С. 110.

Наказанием является— назначение штраф либо лишение свободы на срок до 2 лет или же совокупность этих наказаний. Отметим, что «крайне жесткая борьба с коррупцией делает свое дело - в США совершается значительно меньшее количество коррупционных преступлений, по сравнению с другими государствами. Борьбу с коррупцией в США облегчает тот факт, что в этой стране для должностных лиц практически нет иммунитет. «Любого чиновника, в том числе президента, конгрессмена или сенатора, могут привлечь к уголовной ответственности, после отстранения его от должности».⁴² По уголовному законодательству США злоупотребление должностным положением находит свое воплощение в таких формах как: незаконного распределения государственных доходов, незаконных сделок с государственным имуществом, разглашения торговых секретов США и др.

Отдельный интерес представляет изучение должностных преступлений в рамках государств, бывших республик СССР. В УК большей части стран Содружества Независимых Государств в понятие должностного преступления не входят в качестве субъекта работники управленческих аппаратов коммерческих организаций, которые допускают злоупотребления при исполнении своих должностных обязанностей. Рассмотрим закрепление должностных преступлений в некоторых государствах Содружества. Сравнивая должностные преступления по УК РФ и УК стран ближнего зарубежья заметна их схожесть. В общем совпадает объем криминализации, используется схожий подход либо терминология при легальном формулировании его элементов и признаков.

Несмотря на сходства регулирования ряда вопросов ответственности за получение взятки, во многом существуют и различия».⁴³

⁴² Сахапов И.Р. Профилактика коррупции в полицейских ведомствах США // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей: Сборник научных трудов. Нижний Новгород: Нижегород. акад. МВД России, 2012. С. 111.

⁴³ Калашников А.А. Ответственность за злоупотребление должностными полномочиями по уголовному праву зарубежных стран // Постулат. 2018. № 5. С. 22.

В Уголовном кодексе Республики Казахстан содержится отдельная глава 15 именуемая «Преступление против интересов службы в коммерческих и иных организациях» и «Преступление против интересов государственной службы».

Ст. 361 УК РК устанавливает ответственность за использование лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом своих служебных полномочий «:а) вопреки интересам службы; б) цель извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций; в) повлекших существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемых законом интересам общества или государства.»⁴⁴

Закон прямо указывает на то, что должностные действия (бездействие) виновного осуществляются во вред интересам службы (буквально вопреки этим интересам). Речь идет о нарушении целей и задач, во имя которых виновный наделен правомочиями.

«В соответствии с п.5 нормативного постановления Верховного Суда РК от 27 ноября 2015 года «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» под получением имущественных благ и преимуществ следует понимать принятие лицом, относящимся к субъекту преступления, не только для себя, но и для других лиц или организаций оказываемых безвозмездно, подлежащих оплате всевозможных услуг, либо незаконное использование льгот, осуществление строительных, ремонтных работ, предоставление санаторных или туристических путевок, проездных билетов, ссуд или кредитов на льготных условиях и т.п.. Следственная и судебная практика достаточно часто сталкивается со случаями злоупотреблений должностными полномочиями исходя из неправильно понятых интересов службы. Например, руководитель учреждения принимает на должность юрисконсульта жену крупного начальника, не требуя от нее исполнения функциональных обязанностей и даже явки на работу. При этом

⁴⁴ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 г. № 226.

должностное лицо рассчитывает на установление доверительных отношений с этим начальником в расчете на то, что он окажет содействие в выделении средств для учреждения, помещений и т.д.». ⁴⁵Такого рода случаи не исключают ответственности.

Субъектом указанных преступлений является должностное лицо, которым признается согласно примечанию к ст.361 «лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан». ⁴⁶ Как видно из содержания главы 15 УК Казахстана положения государственных должностных лиц, с признаками специального субъекта практически не отличаются от положений, предусмотренных главой 30 УК РФ ⁴⁷.

«В УК Узбекистана 1994 года отсутствует глава, посвященная должностным преступлениям, данная группа преступлений входит в главу «Преступления против порядка управления», в которую следующие составы: «злоупотребление властью или должностными полномочиями (ст.205), превышение власти или должностных полномочий (ст.206), должностная халатность (ст.207), бездействие власти (ст.208), должностной подлог (ст.209), получение взятки (ст.210), дача взятки (ст.211), посредничество во взяточничестве (ст.212), подкуп служащего (ст.213)». ⁴⁸

В соответствии с УК Узбекистана субъектом злоупотребления властью или должностными полномочиями может быть только ответственное должностное лицо. В категорию ответственного должностного

⁴⁵ Бекмагамбетов А.Б., Ревин В.П., Ревина В.В. Уголовное право Республики Казахстан. Особенная часть. М.: Академия естествознания, 2017. С. 215.

⁴⁶ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 г. № 226.

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Уголовный кодекс Республики Узбекистан: Официальное издание на узбекском и русском языках. Ташкент, 1995 г.

лица входят: «: 1) представители власти; 2) лица постоянно или временно, по выбору или по назначению, занимающие на государственных предприятиях, в учреждениях или организациях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, и уполномоченные на совершение юридически значимых действий; 3) руководители предприятий, учреждений иных форм собственности, представители общественности, которые в установленном законом порядке наделены властными полномочиями по осуществлению государственного управления; 4) лица, которые занимают должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных обязанностей, в органах местного самоуправления».⁴⁹

Сходное со ст. 285 УК РФ формулировку объективной стороны злоупотребления закрепляет ч. 1 ст. 205 УК Узбекистана, признавая в качестве последствий причинения существенного вреда.

Кроме того, цель совершения преступления признается в качестве основного признака при квалификации деяния. Но, конечно, цель совершения преступления может быть различной и определение в уголовном законе ответственности для каждого из них в отдельных статьях, на наш взгляд, нецелесообразно. Мы считаем в этом смысле опыт Узбекистана более эффективным.⁵⁰

В УК Киргизии от 2017 года содержится раздел «Преступления против государственной власти». Почти дословно ч. 1 ст. 304 УК Киргизии дублирует содержание ч. 1 ст. 285 УК РФ. Субъектом этих преступлений может быть также должностное лицо. Понятие должностного лица также похоже по своему смыслу с понятием должностного лица, которое

⁴⁹ Сравнительный анализ уголовного законодательства об ответственности за служебные преступления в Российской Федерации и некоторых странах СНГ // КиберЛенинка URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-ugolovnogo-zakonodatelstva-ob-otvetstvennosti-za-sluzhebnye-prest...> (дата обращения: 12.03.2019).

⁵⁰ Там же.

содержится в УК РФ, единственное отличие заключается в том, что при перечислении функций вместе с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными упоминается ещё контрольно-ревизионные функции, что является расширением признаков должностного лица и вполне может быть воспринято законодательством РФ. Законодательные нормы Уголовных кодексов РФ и КР во многом также схожи по своей регламентации».⁵¹ На это повлияло Советское уголовное законодательство, на котором основываются эти страны».⁵²

Таким образом, сравнительно-правовой анализ важнейших институтов зарубежного уголовного законодательства позволяет рассмотреть различия и сходства, существующие между основными правовыми системами. В зависимости от исторических, национальных, религиозных, политических и других социокультурных традиций и предпосылок правового и противоправного поведения в каждой стране рассматриваемая взаимообусловленность может функционировать со значительными специфическими отклонениями. Однако в любом случае она остается прямой и относительно заметной.

⁵¹Калашников А.А. Ответственность за злоупотребление должностными полномочиями по уголовному праву зарубежных стран // Постулат. 2018. № 5. С. 22.

⁵² Сравнительный анализ уголовного законодательства об ответственности за служебные преступления в Российской Федерации и некоторых странах СНГ // КиберЛенинка URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-ugolovnogo-zakonodatelstva-ob-otvetstvennosti-za-sluzhebnye-prest...> (дата обращения: 12.03.2019).

ГЛАВА 2 ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

2.1 Анализ состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ

При анализе любого состава преступления, необходимо особое внимание уделить объекту преступления. «Проблема объекта преступления – одна из центральных и наиболее сложных в уголовном праве. Она включает широкий круг вопросов: уточнение понятия и места объекта в общем определении преступления, выяснение роли и значения объекта для установления степени и общественной опасности противоправного деяния, избрание его правильной квалификации, использование данных объекта для характеристики других элементов состава преступления».⁵³

Профессор Н. Д. Дурманов, признавал большое значение объекта преступления при анализе состава, в своих работах он писал следующее: «характер каждого преступления, его общественная опасность определяется в зависимости от объекта, на которое данное преступление посягает».⁵⁴

В первой половине XX века проф. А. А. Жижиленко отмечал, что «объектом должностных преступлений является служебный долг должностного лица, заключающийся в обязанности закономерно отправлять службу».⁵⁵

Несмотря на множество определений должностных преступлений, они все же не охватывают все существующее многообразие общественных отношений, на которые посягают должностные преступления.

Также заслуживает внимания концепция, предложенная А.Н. Трайниным, существовавшая с конца 50-х годов. Согласно данной

⁵³ Прудников В.В. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (уголовно-правовые санкции). Краснодар: Кубанский гос.универ-т, 2003. С. 31.

⁵⁴ Дурманов Н.Д. Понятие преступления. М.: АН СССР, 1948. С. 65.

⁵⁵ Жижиленко А.А. Должностные (служебные) преступления: Практ. коммент. к ст.ст. 105 - 118 Уголовного Кодекса РСФСР // Право и Жизнь. 1923. №1. С. 119.

концепции «объектом должностных преступлений признавалась правильная работа государственного и общественного аппарата».⁵⁶

Н.Н. Смирнов считает, что в качестве основного непосредственного объекта преступного посягательства выступают общественные отношения, регулирующие нормальную работу государственного аппарата и аппарата органов местного самоуправления как в целом, так и отдельных его звеньев.

На сегодняшний день, при анализе ст. 285 УК РФ, непосредственным объектом признают, в первую очередь, «общественные отношения, существующие в сфере охраны прав и законных интересов личности, обеспечивающие нормальное функционирование органов государственной власти, иных государственных органов и органов местного самоуправления. Лица, злоупотребляющие должностными полномочиями, посягают на регламентированную нормативными правовыми актами деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, Вооруженных Сил РФ, других войск и воинских формирований РФ, в результате чего существенно нарушаются права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства».⁵⁷ Данной точки зрения придерживается Л.А. Щербич.

Президента РФ, Федеральное Собрание, Правительство РФ, суды РФ, Прокуратурау РФ - относят к органам государственной власти.

Вооруженные Силы РФ, другие войска и воинские формирования государства, и их должностные лица осуществляют государственную власть, в пределах предоставленных полномочий.

К Российским вооруженным Силам относятся «центральные органы военного управления, объединения, соединения, военные части и

⁵⁶ Трайнин А.Н. Учебник уголовного права. Особенная часть. М.: НКЮ СССР, 1939. С. 302.

⁵⁷ Щербич Л.А. К вопросу об особенностях криминалистического свойства в поведении лиц как элемента криминалистической характеристики преступлений, посягающих на конституционные права и свободы человека и гражданина // Российский следователь. 2008. №10. С. 2.

организации, которые входят в виды и рода войск и в войска, не входящие в виды и рода войск Вооруженных Сил Российской Федерации».⁵⁸

Под государственной службой понимается «профессиональная служебная деятельность граждан РФ по обеспечению исполнения полномочий: - Российской Федерации; - федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов; - органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов субъектов Российской Федерации; - лиц, замещающих должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов; - лиц, замещающих должности, устанавливаемые конституциями, уставами, законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации».⁵⁹

Органы местного самоуправления – «это выборные и другие органы, наделенные полномочиями по решению вопросов местного значения и которые не входят в систему органов государственной власти».⁶⁰

Также выделяют дополнительный объект преступного посягательства при злоупотреблении должностными полномочиями. Б.В. Здравомыслов писал «благо личности в должностном преступлении факультативным объектом».⁶¹ Факультативность заключается в том, что преступлением может быть причинен вред не только интересам государства, но и правам и законным интересам граждан.

⁵⁸ Федеральный закон «Об обороне» от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ // Российская газета. 1996 г. № 106. с изм. и допол. в ред. от 03.08.2018.

⁵⁹ Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ // Российская газета. 2003 г. № 104. с изм. и допол. в ред. от 23.05.2016.

⁶⁰ Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ // Российская газета. 2003 г. № 202. с изм. и допол. в ред. от 01.05.2019.

⁶¹ Бриллиантов А.В., Четвертакова Е.Ю. Должностное лицо в уголовном законодательстве России и зарубежных стран: монография. М.: Проспект, 2014. С. 71.

Для обеспечения нормального функционирования государственных и муниципальных органов необходимо соблюдение служебных интересов должностными лицами. Должностные лица, совершая действия вопреки интересам службы, дискредитируют государственные и муниципальные органы, затрудняют или же вовсе делают невозможным их нормальное функционирование, подрывают авторитет.

Сущность интересов государственной и муниципальной службы определяется в законах и подзаконных правовых актах, которые содержат принципы государственной и муниципальной службы, права и обязанности государственных и муниципальных служащих и др. Интересы службы определяются также через цели и задачи, которые ставятся перед государственными и муниципальными органами.

«Интересы службы нарушаются, когда должностное лицо: а) совершает действие (бездействие), противоречащее общим принципам, которыми должен руководствоваться публичный аппарат управления в целом, не исполняет общие обязанности, установленные для государственных или муниципальных служащих, не соблюдает общие ограничения и запреты, установленные для государственных и муниципальных служащих; б) совершает действие (бездействие), противоречащее целям и задачам, стоящим перед конкретным государственным или муниципальным органом; в) не исполняет служебные обязанности, не соблюдает ограничения и запреты, налагаемые в связи с замещением конкретной государственной или муниципальной должности».⁶²

Характеризую дополнительный объект такого преступления как злоупотребление должностными полномочиями, нужно отметить, что дополнительный объект в рассматриваемом составе является необходимым. А.В. Галахова (так же как и Б. В. Здравомыслов) считает, что «в тех случаях,

⁶² Любавина М.А. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий. СПб.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. С. 8.

когда преступление нарушает и иные общественные отношения (при злоупотреблении должностными полномочиями), посягательство осуществляется на два непосредственных объекта - основной и дополнительный. Дополнительным непосредственным объектом могут быть общественные отношения, содержанием которых является здоровье, честь, достоинство, личная свобода граждан, собственность»⁶³.

Это подтверждается и тем, что состав, предусмотренный ст. 285 УК РФ является материальным, следовательно, наступление отрицательных последствий является обязательным элементом для наступления уголовной ответственности. Если же лицо использует свои должностные полномочия вопреки интересам службы – то последует дисциплинарная ответственность, если будут последствия такого деяния в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан – то уже уголовная ответственность.

Объективная сторона.

Объективная сторона состава преступления – это «совокупность предусмотренных законом признаков, отражающих внешнее проявление преступления, посягающего на охраняемые уголовным законом отношения».⁶⁴

Злоупотребление должностными полномочиями характеризуется с объективной стороны: использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы; наступлением общественно опасных последствий; - наличием причинной связи между указанными в законе общественно опасными последствиями и использованием должностным лицом своих служебных полномочий.

«Использование» может проявляться не только в активных действиях, но и в бездействиях.

⁶³ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. Бриллиантова А.В. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. С. 198.

⁶⁴ Ответственность органов публичной власти и их должностных лиц / Алексеев И.А., Берлявский Л.Г., Валяровский Ф.И., Григорова К.С., Григорова К.С. и др. М.: Проспект, 2017. С. 98.

Термин «использование» означает как действие (т.е. путем активного использования должностным лицом своих полномочий) так и бездействие лица (т.е. когда должностное лицо сознательно не исполняет своих обязанностей).

«В Постановлении Пленума ВС РФ от 09.07.2013 №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»⁶⁵ под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения).

Конечно, в большинстве случаев преступный характер поведения должностного лица при злоупотреблении должностными полномочиями выражается в совершении активных действий. Например, злоупотреблением должностными полномочиями были признаны действия директора МОУ «Макушинская средняя общеобразовательная школа» К., который не желая выплачивать 13 учащимся школы денежные средства в общей сумме 12 600 рублей, перечисленные районным центром занятости населения на счет школы за работу учащихся по благоустройству территории школы, обязал классного руководителя подписать платежную ведомость у школьников о получении ими денег (по 900 рублей). После того, как деньги были получены бухгалтером школы в РКЦ для выплаты, К. распорядился передать деньги

⁶⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09 июля 2013 г. № 24 // Российская газета. 2013 г. № 154.

ему лично. Получив деньги, К. присвоил их и использовал по своему усмотрению».⁶⁶

Однако встречаются случаи бездействия. Так, главный лесничий (главный государственный инспектор по охране леса) ФГУ «Локнянский лесхоз» З. был признан судом виновным в том, что вопреки своим должностным обязанностям по пресечению пользования лесным фондом без соответствующих документов, а также по осуществлению государственного контроля за состоянием, использованием лесов, установленными п.3.1 должностной Инструкции по организации и проведению государственными органами управления лесным хозяйством государственного контроля за состоянием, использованием, воспроизводством, охраной и защитой лесов в РФ (утв. приказом Федеральной службы лесного хозяйства №224), зная о незаконной вырубке лесов первой и второй группы бригадой в составе 3 человек, в выделах 2,3,13 квартала №30, выделах 1,2,3,22,23,28 квартала №31, выделе 16 квартала №26 Самолукского участкового лесничества, из корыстных побуждений, не пресек их противоправные действия и скрыл правонарушение от надзирающего органа - управления Росприроднадзора по Псковской области».⁶⁷

Иногда сотрудник совершает преступление путем совершения как активных действий так и бездействий. Так, «Панов А.С., будучи назначенным на основании приказа *** на должность *** осуществлял в рамках своих полномочий функции по предупреждению и пресечению преступлений, выявлению и раскрытию преступлений, оказанию помощи физическим и юридическим лицам в защите их прав ии др., т.е. являлся представителем власти, должностным лицом правоохранительного органа. Было зарегистрировано преступление, по факту хищения на сумму 6174 рубля. Производство проверки было поручено Панову.

⁶⁶ Обобщение судебной практики Псковской области по уголовным делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий // Псковский областной суд URL: <http://oblsud.psk.sudrf.ru> (дата обращения: 19.03.2019).

⁶⁷ Там же.

Панов А.С., в указанный выше период времени, получив в свое производство сообщение о преступлении, а также справку о причиненном ущербе в размере 6 174 рубля и заявление о привлечении неустановленных лиц к уголовной ответственности за совершенное хищение в установленный уголовно-процессуальным законом срок процессуальное решение не принял и, не желая производить проверочные мероприятия и принимать надлежащие меры, вытекающие из служебных полномочий, к установлению обстоятельств кражи, раскрытию преступления, установлению лиц, причастных к его совершению, достоверно зная о наличии в действиях неизвестного лица признаков преступления, не желая выполнять свои должностные обязанности, действуя из личной заинтересованности, во избежание негативных последствий по службе, связанных с нарушением сроков рассмотрения сообщения о преступлении, решил укрыть данное сообщение о преступлении. Вопреки интересам службы, невзирая на наличие явного основания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и регистрации полученного заявления, дата Панов А.С., скрывая свое бездействие, действуя из личной заинтересованности, находясь в здании ***, расположенного на <...>, злоупотребляя должностными полномочиями, внес ложные сведения в справку о причиненном ущербе, изменив коэффициент годности похищенных электродвигателей, а также сумму причиненного ущерба с 6174 руб. на 987 руб. 84 коп., и удалил указанную в справке итоговую сумму в размере 6 174 руб. После этого Панов А.С., осуществляя свой преступный умысел, направленный на укрытие преступления, используя свои служебные полномочия и злоупотребляя ими, действуя вопреки интересам службы, от имени *** Р.И.А., не осведомленного о его преступных действиях, вынес заведомо незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Указанные выше действия Панова А.С., злоупотребление им должностными полномочиями, повлекли существенное нарушение прав и законных интересов представителя ***, выразившихся в нарушении права потерпевшего на судебную защиту его прав и свобод, на

возмещение причиненного физического и материального вреда, причиненного преступлением, поскольку уголовное дело своевременно возбуждено не было, меры, направленные на защиту прав и законных интересов потерпевшего от преступления не проводились».⁶⁸

Обязанность у должностного лица на совершение определенных действий может вытекать из нормативных правовых актов; из характера профессии и занимаемой должности (должностные инструкции, приказы, распоряжения и т.д.).

В. Ф. Кириченко, считает, что вменение должностному лицу ст.285 УК РФ в форме бездействия требует доказывания ряда обстоятельств. В первую очередь, нужно установить, какие именно действие лицо не совершило. О злоупотребление должностными полномочиями в форме бездействия можно говорить лишь тогда, когда в обязанности этого лица входят определенные действия, совершение которых предотвратило бы наступление общественно-опасных последствий.

«УК РФ констатирует об использовании должностным лицом своих полномочий. А полномочия должностного лица, в свою очередь, определяются его компетенцией, установленной в соответствующих законах, уставах, положениях и нормативных актах, в которых регламентируются права и обязанности лица, занимающего ту или иную должность или временно либо по специальному полномочию исполняющего обязанности по этой должности. Поэтому, под использованием должностным лицом своих служебных полномочий следует понимать только такое деяние лица, которое вытекало из его полномочий и было связано с осуществлением вопреки интересам службы прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности, добиваясь нужного ему решения, использует не свои

⁶⁸ Обобщение судебной практики Псковской области по уголовным делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий // Псковский областной суд URL: <http://oblsud.psk.sudrf.ru> (дата обращения: 19.03.2019).

полномочия, а служебные либо личные связи, авторитет занимаемой должности».⁶⁹

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» закреплено следующее: «Судам при рассмотрении уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и о превышении должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) необходимо устанавливать, является ли подсудимый субъектом указанных преступлений - должностным лицом. При этом следует исходить из того, что в соответствии с п. 1 прим. к ст. 285 УК РФ должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации».⁷⁰

Следующий признак объективной стороны – признак, который характеризует преступные действия (бездействие) должностного лица как совершаемые вопреки интересам службы. Обязательным является указание того, в чем проявляется нарушение интересов службы. Однако зачастую в приговорах просто указывается, что действия должного лица, использовавшего свои служебные полномочия, совершены вопреки интересам службы. Например, в приговоре Наро-Фоминского гарнизонного военного суда от 15.02.2018 «...при таких обстоятельствах вышеуказанное

⁶⁹ Авдеев С.В. Злоупотребление должностными полномочиями (уголовно-правовой и криминологический аспекты): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2006. С. 68.

⁷⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. 2009 г. № 207.

противоправное деяние Мартиросяна, который, являясь должностным лицом в Вооружённых Силах Российской Федерации, достоверно зная о том, что подчинённый ему военнослужащий по контракту ФИО16 ДД.ММ.ГГГГ совершил неявку в срок без уважительных причин на службу, однако с использованием своих служебных полномочий и вопреки интересам службы стал скрывать этот факт».⁷¹

Под интересами службы понимаются те задачи, которые ставятся перед органом, должностным лицом которого является субъект данного преступления. Условно интересы службы можно разделить на общие интересы, характерные для службы во всех органах государственной власти и в органах местного самоуправления, и в частные или отраслевые, присущие государственной службе в определенных органах.

Преступные последствия как элемент объективной стороны преступления, закрепленного в ст. 285 УК РФ понимаются как вред общественным интересам причиненный преступными действиями. Как мы видим, состав рассматриваемого преступления материальный и требует для его окончания наступления преступных определенных уголовным законом последствий. Из диспозицию ст. 285 УК РФ, мы видим, что формулировка последствий носит оценочный характер. Законодатель рассматривает в качестве последствий: «существенное нарушение прав и законных интересов граждан; существенное нарушение прав и законных интересов организаций; существенное нарушение охраняемых законом интересов общества; существенное нарушение охраняемых законом интересов государства».⁷²

В соответствии с абз.2 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда «под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения

⁷¹ Приговор Наро-Фоминского гарнизонного военного суда № 1-15/2018 от 15.02.2018 по делу № 1-15/2018 // Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://www.sudact.ru> (дата обращения: 28.02.2019).

⁷² Стренин А.С. Квалификация злоупотребления должностными полномочиями: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2003. С. 111.

должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права. Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.»⁷³

Кроме того, «по делам о злоупотреблении должностными полномочиями судам надлежит наряду с другими обстоятельствами дела выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий. В свою очередь положения п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» устанавливают: «...признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (например, тяжкие последствия, существенный вред, наличие корыстной или иной личной заинтересованности), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной

⁷³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. 2009 г. № 207.

части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака».⁷⁴

Так, «Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила приговор в отношении сотрудников ДПС ГИБДД, а уголовное дело прекратила за отсутствием в деянии состава преступления, указав следующее: «Как видно из приговора, по ч. 1 ст. 285 УК РФ суд квалифицировал факты ненаправления потерпевшего Ионов на освидетельствование и изъятия у него водительского удостоверения. Вывод о том, что указанными действиями осужденных было допущено существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, судом не мотивирован».⁷⁵

Таким образом, причинение существенного вреда является обязательным элементом объективной стороны преступления предусмотренного ст. 285 УК РФ.

Также обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого преступления является причинно-следственная связь между наступившими последствиями и действиями или бездействием лица.

Причиной и условием наступления общественно-опасных последствий будут действия или бездействие именно этого должностного лица и именно и только по службе и противоречащие интересам службы. Действия других лиц, сил природы и т.п. причиной существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства не являются.

Субъект.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ является только должностное лицо. В примечании 1 рассматриваемой закреплено следующее: «должностными лицами признаются лица, постоянно, временно

⁷⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 «О судебном приговоре» от 29 ноября 2016 г. № 55 // Российская газета. 2016 г. № 1.

⁷⁵ Бюллетень Верховного Суда РФ // Верховный Суд Российской Федерации URL: <https://www.vsrif.ru/documents/newsletters/2006> (дата обращения: 23.03.2019).

или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации».⁷⁶

В примечание 2 к этой же статье: «под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

В примечании 3 к статье 285 УК РФ «под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. К первой группе лиц относятся должностные лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие хотя бы одну из трех самостоятельных функций: 1) функцию представителя власти. 2) организационно-распорядительную, 3) административно-хозяйственную.

1. К представителю власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной,

⁷⁶ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Есакова Г.А. 7-е изд. М.: Проспект, 2017. С. 198.

исполнительной или судебной власти»⁷⁷, а также, исходя из содержания примечания к ст. 318 УК РФ, «иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости».⁷⁸

Представитель власти в пределах своей компетенции, наделен правом принимать решения и предъявлять требования, которые обязательны для исполнения гражданами, предприятиями, организациями, учреждениями независимо от форм собственности и ведомственной принадлежности.

Представитель власти характеризуется следующими признаками: согласно примечанию 1 к ст. 285 УК РФ является должностным лицом; наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости; представляет правоохранительный (МВД, ФСБ и т. д.), контролирующий (органы рыбоохраны, санитарно-эпидемиологического надзора и т. д) или иной орган (различные звенья государственного аппарата и местного самоуправления, которые выполняют функции власти).

Так, «суд не признал должностными лицами Л. и Е., обвиняемых органом предварительного следствия по ч. 1 ст. 285 УК РФ в том, что они, являясь должностными лицами – электромонтерами по эксплуатации электросчетчиков ОАО «Астраханьэнерго», заранее зная об отсутствии нарушений со стороны потребителя электроэнергии, при проверке электросчетчика в квартире потерпевшего Р., вопреки интересам службы, используя свое служебное положение, из корыстных побуждений, с целью увеличения премии к заработной плате, внесли в акт проверки заведомо ложные сведения о нарушении порядка пользования электроэнергией в быту,

⁷⁷ Ульянов Д.В. Расследование злоупотребления должностными полномочиями: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Люберцы, 2011. С. 20.

⁷⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Есакова Г.А. 7-е изд. М.: Проспект, 2017. С. 203.

и рассчитали причиненный ущерб ОАО «Астраханьэнерго» в сумме 3 790 рублей, чем нарушили законные права и законные интересы потерпевшего Р.

Приговором Лиманского районного суда Астраханской области от 09.07.2017 Л., Е. за указанные действия осуждены по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 165 УК РФ – в покушении на причинение имущественного ущерба собственнику путем обмана при отсутствии признаков хищения.

Суд мотивировал свое решение тем, что Л. и Е. не являлись субъектами должностного преступления, поскольку не являлись должностными лицами, не осуществляли функций представителей власти, не обладали организационно-распорядительными функциями в государственных органах, работая в коммерческой организации.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 30 августа 2017 года приговор оставлен без изменения».⁷⁹

2. «Под организационно-распорядительными функциями понимаются полномочия должностного лица, связанные с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению

⁷⁹ Обобщение судебной практики по уголовным делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий (статьи 285 и 286 УК РФ), рассмотренным судами Астраханской области в 2017 году // Гарант.ру информационно-правовой портал URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/9023944/> (дата обращения: 15.03.2019).

работником учреждения медикосоциальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии)».⁸⁰

«Организационная деятельность лица – это деятельность по упорядочиванию, внутреннему согласованию и взаимодействию различных и независимых частей целого, а также совокупность управленческих процессов и действий, ведущих к образованию, изменению или прекращению взаимосвязей между частями целого. Распорядительные функции лица – это совокупность внешнего проявления деятельности и свойства к образованию, изменению или прекращению взаимосвязей между частями целого».⁸¹

«Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставила без изменения приговор по делу М., признанного должностным лицом. Работая доцентом кафедры государственного университета, М. как преподаватель был наделен правом принятия экзаменов у студентов. Несдача студентом экзамена, т. е. получение неудовлетворительной оценки, влекла определенные правовые последствия: обучаемый не допускался к сдаче предметов на очередной сессии, не переводился на следующий курс, не получал официального вызова на сессию, следовательно, не имел права на получение оплачиваемого отпуска и, кроме того, мог быть отчислен из вуза. Поскольку М. выполнял свои обязанности в государственном учебном заведении, он был должностным лицом, наделенным организационно-распорядительными функциями, и являлся одним из субъектов должностных преступлений, которые указаны в перечне, содержащемся в п. 1 примечания к ст. 285 УК».⁸²

⁸⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. 2009 г. № 207.

⁸¹ Стренин А.С. Квалификация злоупотребления должностными полномочиями: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2003. С. 140.

⁸² Бюллетень Верховного Суда РФ // Верховный Суд Российской Федерации URL: <https://www.vsrf.ru/documents/newsletters/2006> (дата обращения: 23.03.2019).

3. Административно-хозяйственные функции лица существенно отличаются от организационно-распорядительных. Пленум ВС РФ к административно-хозяйственным функциям относит «полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходом)».⁸³

Административно-хозяйственные функции появляются в управлении и распоряжении муниципальным или же государственным имуществом. Данные функции связаны с управлением материальными ценностями.

Однако признаваться должностными лицами будут не все лица, которые имеют отношения к материальным ценностям, а только те, у которых есть право совершать действия по распоряжению ими. Можно сделать вывод, что административно-хозяйственные функции лица это функции по управлению административной и хозяйственной деятельностью органа государственной власти, органа местного самоуправления, а также государственных и муниципальных учреждений.

Не являются субъектами преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, лица, работающие в государственных органах, муниципальных органах, государственных и муниципальных учреждениях, выполняющие в них технические или профессиональные обязанности, которые не связаны с организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям.

Федеральным законом от 13.07.2015г №265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» статьей 1

⁸³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. 2009 г. № 207.

внесены изменения в п. 1 примечания к ст. 285: «после слов «государственных корпорациях» дополнен словами «государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации или муниципальным образованиям»⁸⁴. Таким образом, расширен круг субъектов, относимых к должностным лицам.

Законодатель включил в легальное понятие должностного лица термин «контрольный пакет акций».⁸⁵ «В Федеральном законе «Об акционерных обществах»⁸⁶ данного определения нет. В науке под контрольным пакетом акций понимается «доля обыкновенных акций в акционерном обществе, которая позволяет их владельцам самостоятельно решать вопросы деятельности организации, а также назначать совет директоров и руководителя».⁸⁷ «Вопрос о том, какой должна быть названная доля акций, в законодательстве не урегулирован. В конкретных случаях доля акций, позволяющая их владельцам фактически контролировать деятельность общества, может быть разной».⁸⁸ Таким образом, «оценка принадлежащего государству или муниципальному образованию пакета акций как контрольного для решения вопроса о наличии у субъекта, выполняющего управленческие функции в акционерном обществе, признаков должностного лица невозможна без специальных познаний. Потребуется назначение

⁸⁴ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления» от 13 июля 2015 г. № 263-ФЗ // Российская газета. 2015 г. № 154.

⁸⁵ Егорова Н.А. Новеллы уголовного кодекса о должностных преступлениях // Законность. 2016. № 2. С. 36.

⁸⁶ Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ // Российская газета. 1995 г. № 248.

⁸⁷ Контрольный пакет акций // Banki.ru: информационный портал URL: http://www.banki.ru/wikibank/kontrolnyiy_paket_aktsey/ (дата обращения: 01.04.2019).

⁸⁸ Долинская В.В. Акционерное право. Основные положения и тенденции. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 340.

экспертиз, в рамках которых в качестве экспертов будут выступать профессиональные оценщики».⁸⁹

Считаем, что относительно к примечанию 1 к ст. 285 УК под акционерными обществами, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам Федерации или муниципальным образованиям, следовало бы понимать только акционерные общества, где перечисленным субъектам принадлежит более 50% обыкновенных акций

Ко второй группе специальных субъектов относятся лица, указанные в п. 2 примечания к ст. 285 УК РФ. В соответствии с Федеральным Законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации»⁹⁰ и Указом Президента «О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы»⁹¹ это - Президент Российской Федерации, Председатель Правительства Российской Федерации, министры, руководители федеральных ведомств, его депутаты, судьи и т.д.

К третьей группе лиц относятся лица, указанные в п.3 примечания к ст. 285 УК РФ. Таковыми являются руководители органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которые в соответствии с вышеуказанным законодательством также занимают государственные гражданские должности.

На сегодняшний день остается дискуссионным вопрос и в теории уголовного права, и в практике - признание должностными лицами врачей и педагогов.

Таким образом, из проведенного анализа субъектов злоупотребления должностными полномочиями можно сделать следующий вывод. Субъект

⁸⁹ Егорова Н.А. Новеллы уголовного кодекса о должностных преступлениях // Законность. 2016. № 2. С. 37.

⁹⁰ Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ // Российская газета. 2004 г. № 162.

⁹¹ Указ Президента Российской Федерации «О реестре должностей Федеральной государственной гражданской службы» от 31 декабря 2005 г. № 1574 // Российская газета. 2006 г. № 2. с изм. и допол. в ред. от 08.02.2019 г.

преступления, предусмотренный ст. 285 УК РФ, является специальным, а именно, им может быть только должностное лицо.

«Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, характеризуется психическим отношением субъекта к своим общественно-опасным действиям и наступившим последствиям, а также мотивами и целями, которые субъект желает достичь своим преступным поведением».⁹²

Лицо, совершающее деяния, используя свое служебное положение, вопреки интересам службы осознает всю общественную опасность таких действий, предвидит вредные последствия, которые могут наступить в результате, желает их наступления или же безразлично относится к ним или же сознательно допускает их наступление.

Дискуссионным является вопрос возможности совершения преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, только с косвенным умыслом или же и с косвенным и с прямым.

Многие ученые в своих работах пишут о том, что злоупотребление должностными полномочиями может совершаться как с прямым так и с косвенным умыслом. Однако есть другие ученые, которые считают, что злоупотребление должностными полномочиями совершается только с прямым умыслом.

По мнению А. Д. Сулеймановой «из содержания ст. 285 УК РФ, которая установила для состава данного преступления наличие корыстной или иной заинтересованности в качестве обязательного условия для привлечения к уголовной ответственности следует, что виновное должностное лицо сознает, что совершает или не совершает действие вопреки интересам службы, предвидит наступление общественно опасных последствий и желает наступления одного или нескольких из указанных последствий как непосредственной цели своей деятельности. То есть,

⁹² Гончаров В.А. Злоупотребление должностными полномочиями: законодательный и правоприменительный аспекты (по материалам судебной практики Ростовской области): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 2007. С. 107.

должностное лицо всегда злоупотребляет предоставленными ему по должности полномочиями, нарушая при этом установленные законом предписания, пытаясь извлечь из совершенного какую-либо выгоду для себя или других лиц, то есть совершает преступления исключительно с прямым умыслом. В отношении последствий прямой умысел часто бывает не конкретизированным, когда лицо предвидит вредные последствия, их размер лишь в общих чертах, но желает наступления любых из возможных последствий».⁹³

Гончаров В. А., в свою очередь, не соглашается с такой точкой зрения. «Во-первых, законодатель, указывая на корыстную и иную личную заинтересованность, связывает данный мотив с совершением самого деяния. В то же время известно, что в преступлениях с материальным составом желание при прямом умысле связывается только с общественно-опасными последствиями, в которых воплощен вред, причиняемый объекту. Во-вторых, анализ судебной практики показывает, что должностное лицо, умышленно используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, не всегда желает причинения существенного вреда, зачастую относится к последствиям безразлично (элемент косвенного умысла)».⁹⁴

Доводы Гончарова В. А. по нашему мнению более убедительны. То есть возможность совершения злоупотребления должностными полномочиями, как с прямым, так и с косвенным умыслом, целесообразнее. Вина представляет собой психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствиям. Прямой и косвенный умысел при злоупотреблении должностными полномочиями складывается из двух критериев:

⁹³ Сулейманова А.Д. Злоупотребления полномочиями по российскому уголовному праву: проблемы квалификации и законодательной регламентации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Казань, 2005. С. 170.

⁹⁴ Гончаров В.А. Злоупотребление должностными полномочиями: законодательный и правоприменительный аспекты (по материалам судебной практики Ростовской области): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 2007. С. 109.

1. Интеллектуальный – предполагает осознание опасности своего деяния субъектом, злоупотребляющим должностными полномочиями вопреки интересам службы и предвидение последствий. Осознание означает то, что субъект понимает характер своего действия/бездействия, время действий, обстановку и все сопутствующие данным обстоятельствам факторы, а также то, что субъект предвидит наступление преступных последствий в виде нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, которые будут вызваны его действиями.

При прямом умысле субъект предвидит нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства как неизбежное последствие, а при косвенном умысле наступление такого вреда является возможной и допустимой реальностью.

2. Эмоционально-волевой – психическое отношение субъекта к наступлению вредных последствий в виде нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, выраженное в определенной степени желания. Данный критерий прямого умысла характеризуется желанием, а косвенного – сознательным допущением наступления вредных последствий в виде нарушенных прав. Поэтому, как видно из вышеприведенных примеров, можно сделать вывод, что злоупотребление должностными полномочиями совершается только умышленно. Помимо вины обязательными (так как законодатель непосредственно указал на них в диспозиции) признаками, характеризующими субъективную сторону преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, является мотив. Мотив - обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении. Мотивом злоупотребления полномочиями являются «корыстная и иная личная заинтересованность». «Корысть» в словаре Даля

определяется как «страсть к приобретению, наживе, жадность к деньгам, к богатству и т. п.».

Таким образом, корыстная заинтересованность - побуждения, связанные со стремлением получить материальную выгоду от содеянного в результате либо обогащения, либо избавления от материальных затрат.

Федеральный закон «О противодействии коррупции»⁹⁵ «под корыстной заинтересованностью (применительно к данному закону личная заинтересованность может быть только корыстной) понимает возможность получения доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц.

В Федеральном законе «О государственной гражданской службе Российской Федерации» корыстная заинтересованность связывается с возможностью получения гражданским служащим при исполнении должностных обязанностей доходов (неосновательного обогащения) в денежной либо натуральной форме, доходов в виде материальной выгоды непосредственно для гражданского служащего, членов его семьи или лиц, указанных в п. 5 ч. 1 ст. 16 данного Федерального закона (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители и дети супругов), для граждан или организаций, с которыми гражданский служащий связан финансовыми или иными обязательствами».⁹⁶ Важно, что в этих документах личной корыстной заинтересованностью признается не только стремление к личному обогащению, но и заинтересованность в обогащении членов семьи и других родственников, граждан или организаций, с которыми должностное лицо связано финансовыми обязательствами.

Злоупотребление должностными полномочиями из корыстных побуждений может быть связано с использованием должностным лицом в

⁹⁵ Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // Российская газета. 2008 г. № 266. с изм. и допол. в ред. от 30.10.2018 г.

⁹⁶ Романова В.В. Корыстная заинтересованность как мотив совершения злоупотребления должностными полномочиями // Криминалистика. 2012. № 1. С. 27.

своих интересах вверенных денежных средств или иного имущества (временное позаимствование) без признаков хищения, со сдачей в незаконную аренду участков территории, помещений без оформления договоров аренды с извлечением выгоды для себя лично или для близких лиц, а также для юридических или физических лиц, с которыми должностное лицо связано финансовыми обязательствами, с незаконным получением надбавок к заработной плате и материальных поощрений, с использованием труда подчиненных при строительстве личного дома и т. д. Корыстный мотив присутствует и в тех случаях, когда должностное лицо за взятку совершает действия (бездействует), содержащие признаки злоупотребления должностными полномочиями. Корыстная заинтересованность может быть связана с использованием должностных полномочий в целях дальнейшего совершения хищения. В таких случаях квалификация по совокупности злоупотребления должностными полномочиями и хищения (мошенничества, присвоения или растраты) возможна только при реальной совокупности преступлений, когда злоупотребление не являлось способом хищения. Корыстные побуждения могут быть связаны с боязнью утраты каких-либо материальных благ.

При расследовании уголовного дела по обвинению оперативно уполномоченного В. в злоупотреблении должностными полномочиями (сокрытие преступлений от учета) был допрошен его непосредственный начальник, который показал, что ранее за упущения по службе он лишал В. надбавки к заработной плате за сложность и напряженность работы. В случае новых нарушений В. вновь мог быть лишен надбавок к заработной плате. Для квалификации преступления не имеет значения, удовлетворена ли, в конечном счете, корыстная заинтересованность, главное, что именно эта заинтересованность подвигла должностное лицо на злоупотребление должностными полномочиями. «..действуя из корыстной заинтересованности, выразившейся в получении незаконного денежного вознаграждения от граждан при посредничестве М.П.В., М.В.П. Б.Х.М. и

Д.Г.Г. умышленно неоднократно вносил в экзаменационные листы и протоколы приема квалификационных экзаменов граждан, желавших приобрести водительские удостоверения, фиктивные отметки о сдаче ими практического экзамена, без фактического его принятия в установленном п. 19 раздела 4, п.31 раздела 5 Правил сдачи квалификационных экзаменов, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1396 от 15.12.1999 порядке, то есть, совершил злоупотребление должностными полномочиями».⁹⁷

«...из личной заинтересованности, выразившимся в том, что в связи с ранее полученной взяткой в виде бензина и дизельного топлива, незаконно освободил А. от административной ответственности в период с « » по « », не составив в отношении него административный протокол, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства...».⁹⁸

В понятие иной личной заинтересованности как мотива злоупотребления должностными полномочиями Верховный Суд вкладывает широкое содержание. Личная заинтересованность не обязательно должна быть связана со сферой служебной деятельности должностного лица. Например, должностное лицо может действовать (бездействовать) по мотивам мести, дружбы, ревности, чувства самолюбия, стыда, жалости и т. д. «...из иной личной заинтересованности, выразившейся в карьеризме, семейственности – в имущественных интересах лиц находящихся с ним в родственных отношениях, то есть в увеличении материального благополучия членов его семьи и иных лиц, находящихся с ним в дружеских отношениях, показать свою значимость как главы городского округа, а также желанием показать эффективность своей работы, в нарушение списков лиц, состоящих

⁹⁷ Приговор Железнодорожного районного суда г. Чита от 16.09.2015 по делу № 1 - 161/2015 // Росправосудие URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 16.10.2018).

⁹⁸ Апелляционное определение г. Архангельск от 23.04.2015г. по делу №22-787/2015 // Росправосудие URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 16.10.2018).

на учете в администрации городского округа «» на получение земельных участков...».⁹⁹

«В ряде судебных постановлений упоминается такой мотив, как ложно поняты интересы службы. Говорить о ложно понятых интересах службы можно только в том случае, если должностное лицо полагает свои действия (бездействие) соответствующими интересам службы, тогда как на самом деле они противоречат этим интересам. В таких случаях деяние должностного лица не может быть квалифицировано как злоупотребление должностными полномочиями. Добросовестное заблуждение должностного лица относительно того, что его действия (бездействие) соответствуют интересам службы, может быть связано с противоречием в нормативных актах, с неверным толкованием отдельных положений нормативных актов при их неконкретности, сложности для понимания и т. д. В этом случае в действиях (бездействии) должностного лица отсутствует состав как злоупотребления должностными полномочиями, так и халатности в связи с отсутствием вины.

Если же заблуждение было вызвано невнимательностью, неосмотрительностью должностного лица, то при наличии всех признаков преступления содеянное может быть расценено как халатность. Вместе с тем нельзя говорить о ложно понятых интересах службы и об отсутствии личных мотивов, когда должностное лицо объясняет свое поведение ложно понятыми интересами службы, но на самом деле действует из личных побуждений. Представляется, что доказанность личного мотива (например, карьеризм) при наличии всех других признаков состава преступления дает основание говорить о злоупотреблении должностными полномочиями.

Современные методики проведения судебно-психологической экспертизы позволяют в этих случаях установить подлинный мотив поведения должностного лица. Не ложно понятыми интересами службы, а личной заинтересованностью руководствуется должностное лицо, когда

⁹⁹ Приговор районного суда г. Избербаш от 18.05.2016 г. по делу № 1-43/2016 // Росправосудие URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 16.10.2018).

путем различных неправомерных действий создает видимость благополучия на вверенном ему участке работы, заведомо зная, что его действия противоречат интересам службы. Вряд ли можно усмотреть ложно понятые интересы службы, когда должностные лица правоохранительных органов в целях улучшения показателей своей деятельности укрывают неочевидные преступления».¹⁰⁰

Таким образом, субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, характеризуется умышленной формой вины и специальным мотивом в форме корыстной или иной личной заинтересованности.

Подводя итог: 1. Объектом посягательства являются общественные отношения, которые составляют содержание отдельных видов нормальной деятельности государственных органов, а также органов местного самоуправления. В частности, при злоупотреблении должностными полномочиями могут существенно нарушаться права и законные интересы граждан.

Следовательно, непосредственный объект данного преступления – деятельность государственного органа или органа местного самоуправления по охране прав и законных интересов граждан. При злоупотреблении должностными полномочиями посягательство на нормальную деятельность государственных органов или органов местного самоуправления совершается в форме использования должностным лицом своих служебных полномочий в корыстных или иных личных целях, в результате чего существенно нарушаются права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства (ст. 285 УК).

2. Объективная сторона преступления заключается: 1) в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы; 2) в существенном нарушении прав и законных интересов граждан

¹⁰⁰ Романова В.В. Иная личная заинтересованность как мотив совершения преступления // Криминалистика. 2016. № 1(18). С. 27.

или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства; 3) в причинной связи между злоупотреблением должностными полномочиями и причиненным вредом.

3. С субъективной стороны злоупотребление должностными полномочиями совершается только с умыслом. Корыстной заинтересованностью считаются такие неправомерные действия должностного лица, которые совершены с целью получить материальную выгоду за счет чужого имущества, но без незаконного безвозмездного обращения его в свою пользу или пользу других лиц.

4. Субъект рассматриваемого преступления специальный – должностное лицо.

2.2 Использование служебного положения как квалифицирующий признак

Ежегодный мониторинг судебной практики, проводимый Верховным Судом Российской Федерации, выявляет проблемные вопросы, сложности в толковании и применении уголовного законодательства. К одной из проблем относится толкование и применение норм, содержащих квалифицирующий признак «использование служебного положения» в таких составах как: ч.3 ст. 160 УК РФ – присвоение или растрата, п.б ч.3 ст.174 УК РФ – легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем и др. Всего признак «использование служебного положения» упоминается в 62 статьях особенной части УК РФ.

Чтобы раскрыть сущность понятия «использование лицом своего служебного положения» нужно дать определение такой категории как «служебное положение».

«Положение (социальное положение) – это место, роль кого-нибудь в общественной жизни то есть служебное положение – это место лица в

служебной системе»¹⁰¹. Государственная служба в ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» определяется как «профессиональная служебная деятельность граждан Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий государственных органов»¹⁰². «Правовое положение – это статус федерального государственного служащего и государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации, в том числе ограничения, обязательства, правила служебного поведения, ответственность, а также порядок разрешения конфликта интересов и служебных споров, который устанавливается соответствующим федеральным законом о виде государственной службы».¹⁰³

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что использование своего служебного положения – это использование социально-правового статуса служащего, установленного в законодательстве. Для такой категории как положение служащего характерно не только наличие полномочий, предоставленных для решения вопросов, которые входят в круг его компетенции, но и та сфера, деятельность в которой осуществляет это лицо, нормы служебного этикета, порядок несения ответственности и др.

Неоднозначный подход уголовно-правовой оценки связан с определением критериев отнесения лица, способного при совершении преступления использовать свое служебное положение. «Так, по приговору Калининского районного суда г. Тюмени от 31 мая 2017 г. Х. осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ. Он признан виновным в том, что, работая в должности экспедитора у индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Ц., с 28 декабря 2016 г. по 10 января 2017 г. присвоил вверенные ему денежные средства, принадлежащие Ц., в сумме 5340 руб. с использованием своего служебного положения. Кассационным определением

¹⁰¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Оникс, 2011. С. 479.

¹⁰² Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003 г. № 22. Ст. 2063 с изм. и допол. в ред. от 23.05.2016 г.

¹⁰³ Там же.

судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 12 июля 2017 г. приговор оставлен без изменения. В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора РФ просил изменить судебные решения в отношении Х., ссылаясь на то, что они постановлены с неправильным применением уголовного закона. В обоснование своих доводов он указывал, что действия Х. следует переqualифицировать с ч. 3 ст. 160 УК РФ на ч. 1 ст. 160 УК РФ, исключить квалифицирующий признак присвоения – «совершение преступления с использованием своего служебного положения», поскольку организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции не входили в круг обязанностей Х., а полномочия в отношении вверенного ему имущества он осуществлял в связи с выполнением производственных функций по его доставке».¹⁰⁴

В УК РФ мы можем встретить несколько вариантов конструирования рассматриваемого квалифицирующего признака, законодатель тем самым подчеркивает общественную опасность, ужесточая уголовную ответственность лиц, которые используют свое служебное положение вопреки интересам службы. Так, например, в разделе 8 – преступления в сфере экономики – в некоторых статьях используется формулировка «с использованием своего служебного положения» (ч.3 ст. 159 УК РФ, п. «а» ч.2 ст.173.1 УК РФ, п. «б» ч.3 ст.174 УК РФ и др.), в некоторых же статьях используется формулировка, совершенное «должностным лицом с использованием своего служебного положения» (ст.170 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст.194 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст.200.2 УК РФ и др.). Такая же ситуация характерна и для других разделов УК РФ.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате закреплено следующее «под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты

¹⁰⁴ Постановление президиума Тюменского областного суда от 14 мая 2017 г. // Тюменский областной суд URL: http://oblsud.tum.sudrf.ru/modules.php?name=info_court&id=20 (дата обращения: 19.01.2019).

(часть 3 статьи 159, часть 3 статьи 160 УК РФ), следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации)¹⁰⁵».

Легальное определение «должностного лица» содержится в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, также оно разъясняется в вышеупомянутом Постановлении Пленума ВС РФ №48.

«Важно то, что в ст. 285 УК РФ ответственность предусматривается за злоупотребление должностными полномочиями, в отличие от ст. 170 УК РСФСР, в котором ответственность наступала за злоупотребление должностным положением.

Проанализировав УК РФ, можно сделать вывод, что законодатель не отождествляет понятия «служебное положение» со «служебными полномочиями». Указанные категории используются при описании признаков разных составов преступления. В ст. 285 УК РФ при толковании признаков «злоупотребления должностными полномочиями» акцентируется внимание на использование вопреки интересам службы именно «служебных полномочий», а не «служебного положения». Однако в ряде статей законодатель использует словосочетание «служебное положение», к таким относятся некоторые преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина, которые совершаются должностным лицом с использованием своего служебного положения. Так, по ч.3 ст. 139 УК РФ незаконно проникая в жилище с использованием служебного положения

¹⁰⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30 ноября 2017 г. № 48 // Российская газета. 2017 г. № 280. Ст. 7446.

пожарного. Указанные действия явно выходят за рамки компетенции виновного, следовательно, лицо превышает свои полномочия.

Таким образом, исходя из логики законодателя, использовать служебное положение можно не только используя служебные полномочия, но и совершая какие-либо действия, которые выходят за пределы полномочий служащего. По нашему мнению, это оправдано. Большинство составов преступления, которые содержат в себе такой квалифицирующий признак как «совершение лицом преступления с использованием своего служебного положения», совершаются служащими, путем превышения полномочий которыми он наделен. Если мы сузим понятие «использование служебного положения» до использования служебных полномочий, то вышеуказанные деяния не будут уголовно наказуемыми.

Анализ практики, подтверждает то, что правоприменители следуют такой аналогичной позиции». ¹⁰⁶

Так, «Макаренко, внештатный сотрудник милиции, признан виновным в совершении мошенничества с использованием своего служебного положения при следующих обстоятельствах. Он под предлогом проверки соблюдения правил торговли в торговом павильоне «Продукты», владельцем которого являлся Гусейнов, обнаружил отсутствие сертификатов на отдельные виды продуктов и попросил, чтобы Гусейнов оказал «спонсорскую помощь» милиции. Введенный Макаренко в заблуждение и полагавший, что деньги будут направлены на нужды сотрудников милиции, Гусейнов передал Макаренко 500 тысяч рублей. Президиум Верховного суда РФ признал Макаренко виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 159 УК РФ, так как Макаренко, используя удостоверение внештатного сотрудника милиции, путем обмана получил деньги от частного предпринимателя. Как видно из Временной инструкции по организации работы внештатных сотрудников милиции, утвержденной приказом МВД

¹⁰⁶ Рясов А.В. Понятие и сущность признака «использование служебного положения» в российском уголовном праве // Юристы-Правоведы. 2017. № 6. С. 23.

России от 20 ноября 1992 г., внештатные сотрудники привлекаются к выполнению конкретных поручений сотрудников милиции и в своей работе осуществляют только действия, не выходящие за пределы данных поручений. Сотрудник милиции, за которым был закреплен Макаренко, поручений проверять торговые павильоны ему не давал. Следовательно, Макаренко, не осуществляя вышеуказанные действия, превысил свои полномочия внештатного сотрудника».¹⁰⁷

В науке уголовного права существуют сложности и при соотношении понятий «служебное положение» и «должностное положение». Мы считаем, что должностное положение – разновидность служебного положения. Аргументируем это тем, что согласно примечанию 1, 4 к ст. 285 УК РФ, ст. 201 занимать должностное положение может только должностное лицо. Следовательно, любое должностное лицо занимает определенное служебное положение, но тот факт, что лицо занимает служебное положение, не всегда означает, что оно занимает положение должностного лица.

Таким образом, необходимо выделить основные критерии, в соответствии с которыми преступление будет признаваться «совершенным с использованием служебного положения». При этом нужно руководствоваться, закрепленными положениями при описании составов преступлений, предусмотренных ст. 201, 285 и 286 УК РФ, которые также детально разъясняются в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». «Совершение лицом преступления с использованием своего служебного положения» означает, следующее: - использует при совершении преступления свои служебные полномочия. Полномочия определяются в соответствующих законах, уставах и других НПА, в которых закрепляются права, обязанности лица, осуществляющего служебную деятельность; -лицо

¹⁰⁷ Статистические данные // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832> (дата обращения: 28.01.2019).

использует свое служебное положение, превышая свои полномочия».¹⁰⁸ Лицо совершает такие действия, которые явно выходят за пределы его служебных полномочий, однако они находятся в сфере непосредственной служебной деятельности лица.

2.3 Совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора как отягчающее обстоятельство

В закрепленном в ч. 1 ст. 63 УК РФ перечне отягчающих обстоятельств существует п. «м»: «совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора». Мы хотели бы остановить свое внимание на такой разновидности данного обстоятельства, как «использование доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения», оценить ее сущность и соотношение с другими отягчающими обстоятельствами, связанными с категорией «доверие».

Интересующее нас отягчающее обстоятельство является средством индивидуализации наказания в силу своей принадлежности к перечню, содержащемуся в ч. 1 ст. 63 УК РФ. В то же время «использование лицом своего служебного положения» является обстоятельством-признаком состава преступления: в одних случаях (параграф 2.1), в других - квалифицирующее обстоятельство, то есть средство дифференциации (параграф 2.2). Однако независимо от выполняемой функции сущность остается неизменной, поэтому все, что касается содержания признака «использование лицом своего служебного положения» и отражения в нем категории «доверие», применимо и к аналогичному отягчающему обстоятельству.

Служебное положение лица определяется его правовым статусом, который включает в себя права, обязанности, гарантии и принципы деятельности и устанавливается нормативными актами для конкретной

¹⁰⁸ Рясов А.В. Понятие и сущность признака «использование служебного положения» в российском уголовном праве // Юристъ-Правоведъ. 2017. № 6. С. 24.

категории лиц. «После того как лицо занимает определенное служебное положение, оно наделяется служебными полномочиями, которые являются составной частью статуса лица и представляют собой право (и одновременно обязанность) действовать в определенной ситуации способом, предусмотренным нормативным актом».¹⁰⁹

Использовать служебное положение при совершении преступления можно путем злоупотребления им или превышения, суть которых раскрывается в п. 15 и 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».¹¹⁰

Одни авторы считают, что «субъект, обладая на службе определенным авторитетом, может использовать свое служебное положение и путем оказания влияния на лиц, с которыми он связан по службе, то есть имеет возможности, которые отсутствуют у других лиц, не состоящих на данной службе».¹¹¹

Другие исследователи придерживаются узкой трактовки термина «использование служебного положения», понимая под ним совершение только таких действий, которые входят в служебную компетенцию лица.

На наш взгляд, следует признать правильной первую из приведенных точек зрения, что подтверждается и судебной практикой, и рассматривать как использование служебного положения возможность злоупотребления им, его превышения, применения имеющегося в связи со служебной деятельностью авторитета. В связи с этим вызывает сомнение трактовка п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ, данная Верховным Судом РФ по одному из уголовных дел, в

¹⁰⁹ Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. 5-е изд. М.: Юринформцентр, 2006. С. 654.

¹¹⁰ Бюллетень Верховного Суда РФ // Верховный Суд Российской Федерации URL: <https://www.vsrp.ru/documents/newsletters/2006> (дата обращения: 23.03.2019).

¹¹¹ Шимбарева Н.Г. К вопросу о содержании квалифицирующего признака «совершение преступления лицом с использованием служебного положения» // Проблемы современной науки и практики. Ставрополь, 2009. С. 78.

соответствии с которой использование служебного положения ограничено лишь возможностью злоупотребления им.¹¹² Особо подчеркнем, что между использованием служебного положения и преступлением должна наличествовать связь, «при которой данное преступление было необходимо сопряжено с совершением каких-либо действий (бездействий) по службе или использованием служебного авторитета, зависимости и пр.».¹¹³ При отсутствии такой связи признак «использование лицом своего служебного положения» не может быть вменен.

Как нам представляется, служебное положение обоснованно закреплено в уголовном законе как одно из оснований возникновения отношений доверия, поскольку в сознании людей служащие олицетворяют государство, от имени которого действуют, и, обращаясь к ним за помощью, граждане расположены открыто, так как надеются на поддержку. «При этом полномочия по службе определяют доверие потерпевшего скорее не к самому субъекту, а к его статусу и функциям».¹¹⁴

С другой стороны, и государство для выполнения различных своих функций также вынуждено доверять лицам, состоящим у него на службе.

Следуя разъяснениям Верховного Суда РФ, данным в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм», «использование служебного положения» должно вменяться и в том случае, когда лицо использует форменную одежду и атрибутику, служебное удостоверение. В то же время в п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ зафиксировано такое обстоятельство, как «совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти».

¹¹² Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22.12.2004 г. по делу № 51-004-90 // СПС «КонсультантПлюс» URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online...> (дата обращения: 31.01.2019).

¹¹³ Румянцева Ю.Н. Злоупотребление должностными полномочиями как угроза безопасности экономической системы // Электронный научный журнал Байкальского государственного университета. Иркутск: 3, 2017. С. 53.

¹¹⁴ Таратунин Б.К., Цепляева Г.И. Мошенничество или грабеж? // Уголовный процесс. 2005. № 2. С. 5.

В ситуации, когда виновный, являясь представителем власти, использует свою форменную одежду и документы при совершении преступления, возникает вопрос, какое из обстоятельств применить

- использование форменной одежды или документов представителя власти или использование служебного положения (так как представитель власти относится к субъектам, которые им обладают). Для ответа проанализируем сущность обстоятельства, закрепленного в п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

Совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти не зафиксировано в статьях Особенной части УК РФ в качестве признака состава преступления и является лишь средством индивидуализации наказания. Определение первостепенного для данного обстоятельства термина «представитель власти» сформулировано в примечании к ст. 318 УК РФ. Не ставя целью анализ проблемных моментов, связанных с понятием «представитель власти», мы лишь отметим, что данные лица располагают властными полномочиями публичного характера.

В п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ содержится указание на два альтернативных обстоятельства: использование форменной одежды представителя власти и использование документов представителя власти. Что касается первого, то здесь необходимо выяснить, что означает термин «форменная одежда». Анализ существующей нормативной базы показал, что единого определения данного понятия нет, однако наиболее полно оно раскрывается следующим образом: «форменная одежда – предназначенный для ношения комплект предметов одежды и обуви (обмундирование), а также снаряжения, унифицированный по комплексу существенных внешних признаков (конструкции и цвету одежды и обуви, различительным элементам установленных цветов, фурнитуре и погонам (наплечным знакам) установленных образцов)».¹¹⁵ Цели ее ношения заключаются в отражении

¹¹⁵ Постановлением Правительства РФ «О форменной одежде, знаках различия и нормах снабжения вещевым имуществом сотрудников органов внутренних дел Российской

принадлежности лица к службе и осуществлении им официального представительства от имени данного ведомства (службы).¹¹⁶

Как правило, находиться в форменной одежде сотрудники могут лишь при исполнении служебных обязанностей,¹¹⁷ однако носить форменную одежду вправе и лица, не состоящие на службе, но имеющие заслуги перед определенным ведомством (службой).¹¹⁸ Кроме того, форменная одежда выдается не всем сотрудникам одного ведомства (службы). Таким образом, получение форменной одежды связано с поступлением лица на службу и занятием им в связи с этим определенного служебного положения.

Поскольку круг лиц, которые могут носить форменную одежду, определен нормативно,¹¹⁹ а за ее незаконное ношение установлена административная ответственность, можно, на наш взгляд, согласиться с теми авторами, кто считает, что форменная одежда официальна и является символом власти.¹²⁰

Второй вариант, о котором идет речь в п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ, - использование документов представителя власти. Под документом в уголовном праве понимается «созданный человеком материальный носитель с зафиксированной на нем информацией, которая имеет юридическое значение, обладающий необходимыми реквизитами и составленный по установленной нормативными актами форме»¹²¹. Документы представителя

Федерации» (вместе с «Общими положениями о вещевом обеспечении сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации в мирное время») от 13 октября 2011 г. № 835 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011 г. № 43. Ст. 6072.

¹¹⁶ Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 17 ноября 2011 г. № 342-ФЗ // Российская газета. 2011 г. № 275.

¹¹⁷ Федеральный закон «О судебных приставах» от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ // Российская газета. 1997 г. № 149. с изм. и допол. в ред. от 01.05.2019 г.

¹¹⁸ Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ // Российская газета. 2010 г. № 296. с изм. и допол. в ред. от 27.12.2018 г.

¹¹⁹ Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Российская газета. 2011 г. № 25. с изм. и допол. в ред. от 01.04.2019 г.

¹²⁰ Кругликов Л.Л., Спиридонов О.Е. Юридические конструкции и символы в уголовном праве. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. С. 267.

¹²¹ Сабитова Е.Ю. Документы как признак преступлений в сфере экономики: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Челябинск, 2003. С. 6.

власти (например, служебное удостоверение сотрудника полиции) относятся к числу официальных¹²² и обладают всеми необходимыми признаками: выражены в установленной форме с соблюдением необходимых реквизитов и порядка их удостоверения, имеют юридическое значение (способствуют возникновению, изменению или прекращению правоотношений), исходят от компетентных субъектов (органов законодательной, исполнительной или судебной власти, государственных, надзорных, правоохранительных, контролирующих органов).

Именно специфика субъекта, выдавшего документ, вызывает доверие как к информации, содержащейся в нем, так и к лицу, им обладающему (независимо от того, является документ подлинным или поддельным, но с высокой степенью сходства с подлинником), что способствует реализации преступного намерения виновного. Данный вывод подтверждается и судебной практикой.¹²³

Лицу, которое носит форменную одежду или предъявляет документы представителя власти, в силу предписаний закона необходимо подчиняться, но в то же время можно доверять и рассчитывать на помощь. Как и в случае с рассмотренным обстоятельством, закрепленным в п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ, доверие связано со спецификой осуществления субъектами функций от имени государства, которое в качестве своей обязанности провозглашает соблюдение, защиту прав и свобод человека и гражданина (ст. 2 Конституции Российской Федерации).

На наш взгляд, проведенный анализ закрепленного в п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельства позволяет сделать вывод о том, что способствует совершению преступления не наличие формы или документов представителя

¹²² Бриллиантов А.В. Критерии официального документа // Уголовное право. 2010. № 5. С. 5.

¹²³ Кассационное определение Верховного Суда РФ // СПС «КонсультантПлюс» URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online...> (дата обращения: 05.02.2019).

власти как таковых, а использование доверия, которое в связи с этим оказывается виновному. Данной позиции придерживаются и суды.¹²⁴

В связи с этим И.А. Девятковская предлагает изложить п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ следующим образом: «совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу нахождения его в форменной одежде или с документами представителя власти».

Обоснованные выше выводы подчеркивают связь обстоятельств «использование служебного положения» и «использование форменной одежды или документов представителя власти», но не означают их единства. Так, на практике могут возникнуть три ситуации «соприкосновения» исследуемых признаков. Во-первых, представитель власти, находясь при исполнении служебных обязанностей в форме или предъявляя свои документы, совершает преступление с использованием служебного положения. Фактически здесь будут иметь место оба признака - и п. «м», и п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

Во второй ситуации лицо надевает форму или предъявляет документы (как подлинные, так и поддельные) представителя власти, таковым не являясь или являясь представителем власти, но не находясь при исполнении служебных обязанностей, что способствует совершению преступления. Поскольку лицо не относится к субъектам, которые могут использовать свое служебное положение, в силу того что не является представителем власти вообще или в данное время не исполняет служебные обязанности, предусмотренное п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельство будет отсутствовать, в то время как признак, закрепленный в п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ, будет наличествовать. Указанной позиции придерживается и судебная практика по конкретным уголовным делам.¹²⁵

В третьем случае лицо, являясь представителем власти, но, не находясь в форме и не предъявляя документов, использует доверие, которое

¹²⁴ Кассационное определение Верховного Суда РФ // СПС «КонсультантПлюс» URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online...> (дата обращения: 05.02.2019).

¹²⁵ Там же.

потерпевший оказал ему, заведомо зная о занимаемом виновным служебном положении. То есть имеет место обстоятельство, предусмотренное п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ».¹²⁶

Таким образом, использование служебного положения и использование форменной одежды или документов представителя власти являются, на наш взгляд, самостоятельными, но пересекающимися обстоятельствами, каждое из которых имеет основания для своей законодательной регламентации.

В связи с появлением отягчающего обстоятельства - совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел (п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ) - возникает проблема установления его соотношения с рассмотренными выше обстоятельствами.

Соглашаясь с теми авторами, которые считают, что содержание п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ противоречит принципам российского и международного права, в связи с чем это положение должно быть исключено из УК РФ¹²⁷, мы тем не менее не можем игнорировать тот факт, что в настоящее время данное отягчающее обстоятельство признано Конституционным судом РФ не противоречащим Конституции Российской Федерации. В своем решении Конституционный суд РФ указал, что «совершение сотрудником органа внутренних дел умышленного преступления способствует формированию негативного отношения к данному органу и институтам государственной власти в целом»¹²⁸. Однако, на наш взгляд, речь идет, как и применительно к ранее исследованным обстоятельствам, о подрыве доверия к государству, от имени которого действует сотрудник ОВД.

¹²⁶ Девятовская И.А. Некоторые аспекты законодательной регламентации отягчающих обстоятельств, связанных с категорией «доверие» // Вестник Волгоградского института права и экономики ФСИН России: преступление, наказание, исправление. 2012. № 3(19). С. 15.

¹²⁷ Скобликов П. Служба в органах внутренних дел как обстоятельство, отягчающее наказание // Уголовное право. 2010. № 6. С. 47.

¹²⁸ Определение Конституционного суда РФ «По запросу Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности пункта «о» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 08.12.2011 г. № 1623-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

Данный признак интересует нас в двух случаях: когда сотрудником ОВД, являющимся представителем власти, совершается умышленное преступление, способствующее которому использование доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения, и когда сотрудник ОВД, являющийся представителем власти, не находясь при исполнении служебных обязанностей, совершает умышленное преступление, используя доверие, оказанное ему в связи с нахождением его в форме или с документами представителя власти. В обеих ситуациях возникает вопрос о том, какое из отягчающих обстоятельств - п. «м», п. «н» или п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ - должно быть применено». ¹²⁹

На наш взгляд, совершению данных преступлений способствует наличие доверия, оказанного виновному, причиной появления которого в первом случае является занимаемое им служебное положение, а во втором нахождение в форме или с документами представителя власти, в связи с чем в анализируемых ситуациях необходимо применять п. «м» и «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ соответственно.

¹²⁹ Девятовская И.А. Некоторые аспекты законодательной регламентации отягчающих обстоятельств, связанных с категорией «доверие» // Вестник Волгоградского института права и экономики ФСИН России: преступление, наказание, исправление. 2012. № 3(19). С. 16.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, «использование лицом своего служебного положения» является обстоятельством-признаком состава преступления: в одних случаях (параграф 2.1), в других - квалифицирующее обстоятельство, то есть средство дифференциации (параграф 2.2), а в также - обстоятельством отягчающим наказание (параграф 2.3).

Объектом преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, являются общественные отношения, которые составляют содержание отдельных видов нормальной деятельности государственных органов, а также органов местного самоуправления. В частности, при злоупотреблении должностными полномочиями могут существенно нарушаться права и законные интересы граждан.

Непосредственный объект данного преступления - деятельность государственного органа или органа местного самоуправления по охране прав и законных интересов граждан.

Объективная сторона преступления заключается: 1) в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы; 2) в существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства; 3) в причинной связи между злоупотреблением должностными полномочиями и причиненным вредом.

С субъективной стороны злоупотребление должностными полномочиями совершается умышленно, может быть совершено как с прямым так и с косвенным умыслом.

Субъект рассматриваемого преступления специальный - должностное лицо.

Большинство составов преступления, которые содержат в себе такой квалифицирующий признак как «совершение лицом преступления с использованием своего служебного положения», совершаются служащими, путем превышения полномочий которыми он наделен. Также, исходя из

логики законодателя, использовать служебное положение можно не только используя служебные полномочия, но и совершая какие-либо действия, которые выходят за пределы полномочий служащего. Если же сузить понятие «использование служебного положения» до использования служебных полномочий, то вышеуказанные деяния не будут уголовно наказуемыми.

Наличие отягчающих обстоятельств - основание для назначения виновному более строгого наказания. Установив обстоятельства, негативно отражающие роль виновного в совершении преступления, но не вошедшие в число отягчающих обстоятельств, суд может зафиксировать их в приговоре как обстоятельства, характеризующие личность виновного. Обстоятельства, перечисленные в ч. 1 ст. 63 УК РФ, могут признаваться отягчающими лишь в том случае, когда они не являются обязательным или квалифицирующим признаком того или иного состава преступления и законом установлен прямой запрет такого двойного учета отягчающих обстоятельств.

Преступное использование виновным доверия, традиционно оказываемого гражданами органам власти, предполагает использование виновным атрибутики представителей власти – форменной одежды, поддельных или похищенных удостоверений, которые сами по себе обычно повышают доверие к их обладателю.

Анализ закрепленного в п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельства, отягчающего наказания - «совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора» показывает, что доверие связано со спецификой осуществления субъектами функций от имени государства, которое в качестве своей обязанности провозглашает соблюдение, защиту прав и свобод человека и гражданина (ст. 2 Конституции Российской Федерации).

В п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ говорится об использовании виновным форменной одежды или документов представителя власти лицом, которое носит форменную одежду или предъявляет документы представителя власти, в

силу предписаний закона необходимо подчиняться, но в то же время можно доверять и рассчитывать на помощь. Как и в случае с рассмотренным обстоятельством, закрепленным в п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ, доверие связано со спецификой осуществления субъектами функций от имени государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.03.2019) // Российская газета. 22.12.2001. № 249.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
5. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ // Российская газета. 1995 г. № 248.
6. Федеральный закон «Об обороне» от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ // Российская газета. 1996 г. № 106. с изм. и допол. в ред. от 03.08.2018.
7. Федеральный закон «О судебных приставах» от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ // Российская газета. 1997 г. № 149. с изм. и допол. в ред. от 01.05.2019 г.
8. Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ // Российская газета. 2003 г. № 104. с изм. и допол. в ред. от 23.05.2016.
9. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ // Российская газета. 2003 г. № 202. с изм. и допол. в ред. от 01.05.2019.
10. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ // Российская газета. 2004 г. № 162.

11. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // Российская газета. 2008 г. № 266. с изм. и допол. в ред. от 30.10.2018 г.
12. Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ // Российская газета. 2010 г. № 296. с изм. и допол. в ред. от 27.12.2018 г.
13. Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Российская газета. 2011 г. № 25. с изм. и допол. в ред. от 01.04.2019 г.
14. Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 17 ноября 2011 г. № 342-ФЗ // Российская газета. 2011 г. № 275.
15. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления» от 13 июля 2015 г. № 263-ФЗ // Российская газета. 2015 г. № 154.
16. Указ Президента Российской Федерации «О реестре должностей Федеральной государственной гражданской службы» от 31 декабря 2005 г. № 1574 // Российская газета. 2006 г. № 2. с изм. и допол. в ред. от 08.02.2019 г.
17. Постановлением Правительства РФ «О форменной одежде, знаках различия и нормах снабжения вещевым имуществом сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Общими положениями о вещевом обеспечении сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации в мирное время»)) от 13 октября 2011 г. № 835 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011 г. № 43. Ст. 6072.

18. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. Ведомости ВС РСФСР. 1960 г. № 40. Ст. 591 с изм. и допол. в ред. от 30.07.1996 г.
19. Приказ РСФСР «О судебной практике по делам о должностных преступлениях» 1937. // СПС «КонсультантПлюс».
20. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 г. № 226
21. Уголовный кодекс Республики Узбекистан: Официальное издание на узбекском и русском языках. Ташкент, 1995 г.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Авдеев С.В. Злоупотребление должностными полномочиями (уголовно-правовой и криминологический аспекты): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2006. С. 68.
2. Андрусенко О.В. Очерки по истории систематизации уголовного законодательства Российской империи первой половины XIX века. Екатеринбург: Орг.-науч. и ред.-изд. отд. Уральского юридического ин-та МВД России, 2010. 173 с.
3. Бекмагамбетов А.Б., Ревин В.П., Ревина В.В. Уголовное право Республики Казахстан. Особенная часть. М.: Академия естествознания, 2017. 396 с.
4. Бриллиантов А.В. Критерии официального документа // Уголовное право. 2010. № 5. С. 4-7.
5. Бриллиантов А.В., Четвертакова Е.Ю. Должностное лицо в уголовном законодательстве России и зарубежных стран: монография. М.: Проспект, 2014. 192 с.
6. Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л.Д. Гаухман. М.: ЮрИнфоР, 2003. 559 с.
7. Гончаров В.А. Злоупотребление должностными полномочиями: законодательный и правоприменительный аспекты (по материалам судебной практики Ростовской области): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 2007. С. 107.

8. Девятовская И.А. Некоторые аспекты законодательной регламентации отягчающих обстоятельств, связанных с категорией «доверие» // Вестник Волгоградского института права и экономики ФСИН России: преступление, наказание, исправление. 2012. № 3(19). С. 15-16.
9. Долинская В.В. Акционерное право. Основные положения и тенденции. М.: Волтерс Клувер, 2006. 736 с.
10. Дьяконов М.А. Очерки общественного и государственного строя древней Руси. 2-е изд. СПб.: Право, 1910. 509 с.
11. Егорова Н.А. Новеллы уголовного кодекса о должностных преступлениях // Законность. 2016. № 2. С. 34-38.
12. Жижиленко А.А. Должностные (служебные) преступления: Практ. коммент. к ст.ст. 105 - 118 Уголовного Кодекса РСФСР // Право и Жизнь. 1923. №1. С. 119-120.
13. Ирлицин В.И., Науменко В.И. Должностное лицо как субъект юридической ответственности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № 5. С. 26-30.
14. История России. Атрибуты государственности: учеб. пособие для вузов / Резник А.А., Лимонов В.А., Сербина О.А., Филлипова И.Г., Под ред. Резника А.А. СПб.: Петропресс, 1997. 278 с.
15. Калашников А.А. Ответственность за злоупотребление должностными полномочиями по уголовному праву зарубежных стран // Постулат. 2018. № 5. С. 21-25.
16. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Есакова Г.А. 7-е изд. М.: Проспект, 2017. 736 с.
17. Кругликов Л.Л., Спиридонов О.Е. Юридические конструкции и символы в уголовном праве. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. 336 с.
18. Мухамедзянов, И.А. Актуальные вопросы советского права (теория и практика) / И.А. Мухамедзянов. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1985. 703 с.
19. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Оникс, 2011. 736 с.

20. Ответственность органов публичной власти и их должностных лиц / Алексеев И.А., Берлявский Л.Г., Валяровский Ф.И., Григорова К.С., Григорова К.С. и др. М.: Проспект, 2017. 142 с.
21. Памятники русского права / Под ред. Черепнина Л.В. 3-е изд. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1955. 527 с.
22. Памятники русского права / Под ред. Черепнина Л.В. 4-е изд. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1956. 632 с.
23. Плехова О.А. Уголовная ответственность за злоупотребление и превышение должностных полномочий: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 2006. 152 с.
24. Подгрушный Н.А. Борьба с должностными преступлениями и коррупцией во Франции // Юриспруденция. 2010. № 4. С. 155-158.
25. Прудников В.В. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (уголовно-правовые санкции). Краснодар: Кубанский гос.универ-т, 2003. 120 с.
26. Рарог, А.И. Усмотрение правоприменителя при квалификации преступлений / А.И. Рарог // Уголовное право. 2000. № 1. С. 39-43.
27. Романова В.В. Корыстная заинтересованность как мотив совершения злоупотребления должностными полномочиями // Криминалистика. 2012. № 1. С. 26-30.
28. Российское законодательство X – XX веков: Законодательство периода становления абсолютизма. В 9-ти томах. Т. 4 / Под ред. Чистякова О.И. М.: Юридическая литература, 1986. 512 с.
29. Российское уголовное право. Т. 1. Общая часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: Инфра-М, 2003. 553 с.
30. Румянцева Ю.Н., Бычков А.В. Индекс защищенности и его роль в совершенствовании законодательства об ответственности за

- злоупотребление должностными полномочиями в России и Франции // Всероссийский криминологический журнал. 2016. № 4. С. 838-846.
- 31.Рясов А.В. Понятие и сущность признака «использование служебного положения» в российском уголовном праве // Юристъ-Правоведъ. 2017. № 6. С. 22-25.
- 32.Сабитова Е.Ю. Документы как признак преступлений в сфере экономики: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Челябинск, 2003. С. 6-7.
- 33.Сахапов И.Р. Профилактика коррупции в полицейских ведомствах США // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей: Сборник научных трудов. Нижний Новгород: Нижегород. акад. МВД России, 2012. С. 109-113.
- 34.Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР, 1917 - 1952 гг. / Под ред. Голяков И.Т. М.: Госюриздат, 1953. 463 с.
- 35.Скобляков П. Служба в органах внутренних дел как обстоятельство, отягчающее наказание // Уголовное право. 2010. №6. С. 46-49.
- 36.Стренин А.С. Квалификация злоупотребления должностными полномочиями: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2003. 224 с.
- 37.Сулейманов Т.М. История ответственности за злоупотребление должностными полномочиями по российскому уголовному праву (XVII – XX вв.) // История государства и права. 2015. № 13. С. 54-58.
- 38.Таратунин Б.К., Цепляева Г.И. Мошенничество или грабеж? // Уголовный процесс. 2005. №2. С. 3-7.
- 39.Трайнин А.Н. Учебник уголовного права. Особенная часть. М.: НКЮ СССР, 1939. 136 с.
- 40.Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. 5-е изд. М.: Юринформцентр, 2006. 927 с.
- 41.Турецкий М.В. Учение о субъекте должностного преступления в советском уголовном праве. М., 1940. С. 23.

42. Уголовное право буржуазных стран. Общая часть: Сборник законодательных актов / Под ред. Игнатова А.Н., Козочкина И.Д. М.: УДН, 2010. 310 с.
43. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. Бриллиантова А.В. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. 579 с.
44. Ульянов Д.В. Расследование злоупотребления должностными полномочиями: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Люберцы, 2011. 23 с.
45. Утевский Б.С. Общее учение о должностных преступлениях. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. 440 с.
46. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. СПб.: Тип. М-ва пут. сообщ. (А. Бенке), 1889. 514 с.
47. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков в 9 т. М.: Юридическая литература, 1985. 512 с.
48. Чучаев, А.И. Уголовное право РФ. Общая и особенная части / А.И. Чучаев. М.: ИНФРА-М, 2013. 566 с.
49. Шимбарева Н.Г. К вопросу о содержании квалифицирующего признака «совершение преступления лицом с использованием служебного положения» // Проблемы современной науки и практики. Ставрополь, 2009. С. 77-79.
50. Щербич Л.А. К вопросу об особенностях криминалистического свойства в поведении лиц как элемента криминалистической характеристики преступлений, посягающих на конституционные права и свободы человека и гражданина // Российский следователь. 2008. №10. С. 2-3.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 года № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных

- полномочий, халатности и должностном подлоге» // Бюллетень Верховного Суда СССР, 1990 г. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. 2009 г. № 207.
 3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09 июля 2013 г. № 24 // Российская газета. 2013 г. № 154.
 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 «О судебном приговоре» от 29 ноября 2016 г. № 55 // Российская газета. 2016 г. № 1.
 5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30 ноября 2017 г. № 48 // Российская газета. 2017 г. № 280. Ст. 7446.
 6. Определение Конституционного суда РФ «По запросу Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности пункта «о» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 08.12.2011 г. № 1623-О-О // СПС «КонсультантПлюс».
 7. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22.12.2004 г. по делу № 51-004-90 // СПС «КонсультантПлюс».
 8. Апелляционное определение г. Архангельск от 23.04.2015г. по делу №22-787/2015 // Росправосудие URL: <https://rospravosudie.com>.
 9. Постановление президиума Тюменского областного суда от 14 мая 2017 г. // Тюменский областной суд URL: <http://oblsud.tum.sudrf.ru>.
 10. Приговор Наро-Фоминского гарнизонного военного суда № 1-15/2018 от 15.02.2018 по делу № 1-15/2018 // Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://www.sudact.ru> (дата обращения: 28.02.2019).

11. Приговор Железнодорожного районного суда г. Чита от 16.09.2015 по делу № 1 -161/2015 // Росправосудие URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 16.10.2018).
12. Приговор районного суда г. Избербаш от 18.05.2016 г. по делу № 1-43/2016 // Росправосудие URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 16.10.2018).