

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

НАКАЗАНИЕ: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, ЦЕЛИ И ВИДЫ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2015.473. ВКР

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы
Ткачева Наталья Викторовна,
доцент кафедры, к.ю.н., доцент

_____ 2019 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Кудрявцева Татьяна Андреевна

_____ 2019г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна Владимировна,
старший преподаватель кафедры

_____ 2019 г.

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | | |
|---------|--|----|
| | ВВЕДЕНИЕ..... | 3 |
| Глава 1 | УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЯ НАКАЗАНИЯ | |
| 1.1 | Понятие и сущность уголовного наказания..... | 7 |
| 1.2 | Признаки уголовного наказания..... | 14 |
| Глава 2 | ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ | |
| 2.1 | Восстановление социальной справедливости как важнейшая цель наказания | 22 |
| 2.2 | Исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений..... | 27 |
| Глава 3 | ВИДЫ НАКАЗАНИЙ, СОСТАВЛЯЮЩИХ СИСТЕМУ НАКАЗАНИЯ РОССИИ | |
| 3.1 | Понятие системы наказания..... | 36 |
| 3.2 | Классификация наказаний в современном уголовном праве России | 40 |
| | ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 54 |
| | БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... | 57 |
| | ПРИЛОЖЕНИЕ | 63 |

ВВЕДЕНИЕ

Законодатель, исходя из провозглашенных Конституцией Российской Федерации важнейших общечеловеческих ценностей, 24 мая 1996 г. принял Уголовный кодекс Российской Федерации. Данный кодифицированный правовой акт призван был адекватно обеспечить уголовно-правовую охрану социально-экономических и политико-правовых преобразований, проводимых в России. Такой подход не является новым в истории развития государства в целом и уголовного законодательства в частности: законодатель берет под охрану наиболее значимые социальные ценности, блага, интересы, их неприкосновенность, легитимным методом и средствами.

Указанные обстоятельства получили свою материализацию путем криминализации ранее неизвестных форм негативного противоправного поведения, установления уголовно-правовых запретов и наказаний за них в случае нарушения. Институт наказаний среди уголовно-правовых институтов занимает особое место, поскольку его реализация непосредственно связана с восстановлением социальной справедливости, исправлением осужденного и предупреждением совершения новых преступлений. Реализация цели наказания позволяет: во-первых, достичь социально полезный результат; во-вторых, установить пределы применения государственного принуждения; в-третьих, определить ориентиры укрепления правопорядка; в-четвертых, совершенствовать систему наказаний; в-пятых, повысить эффективность функционирования института наказаний.

При назначении наказания правильное решение целого ряда проблем несет большое практическое значение для осуществления успешной борьбы с преступностью. Этим можно объяснить интерес со стороны представителей уголовно-правовой доктрины и практики, проявляемый к институту назначения наказания. От того насколько законным, обоснованным и справедливым будет наказание, назначенное виновному, во многом зависит достижение и реализация

целей уголовного наказания, поставленных перед уголовным законодательством, в том числе решение проблем, связанных с эффективностью наказания.

Вопросы назначения наказания были и остаются наиболее сложными в судебной практике, что отмечалось и отмечается в разъяснениях Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации, научных трудах ученых и практиков.

В действующем Уголовном Кодексе Российской Федерации (УК РФ) появилось много принципиально новых норм, посвященных назначению наказания (назначение наказания за неоконченное преступление, при рецидиве преступлений, при досудебном соглашении о сотрудничестве и т.д.). Введены новые виды наказаний (принудительные работы), во многие нормы УК РФ внесены изменения.

Как показывает судебная практика, при назначении наказания и при решении других вопросов, связанных с применением данного института, возникают противоречия и сложности. Для правоприменителя определенные трудности вызывают такие вопросы, как назначение наказания при наличии множественности преступлений; учет общих начал назначения наказания, в том числе учет степени и характера общественной опасности совершенного деяния, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, личности виновного; назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление и другие.

Изучение различных трактовок в юридической и других литературах понятия «наказание» позволяет сделать вывод о том, что данной категории посвящено множество научных работ.

В связи с практикой применения назначения наказания и частыми изменениями в законодательстве, становится необходимо выявлять недостатки и пробелы в действующем законодательстве, анализировать и изучать все подходы к проблеме назначения наказания, чтобы разработать рекомендации и

предложения, которые будут направлены на совершенствование законодательства и правоприменительной практики судов.

Вышеизложенное определяет актуальность выбранной темы.

Объект исследования – сфера общественных отношений, возникающие при применении института уголовного наказания в Российской Федерации и на примере Челябинской области.

Предмет исследования – это уголовно-правовые нормы российского законодательства, регулирующие вопросы уголовного наказания, специальная литература и материалы правоприменительной практики по исследуемой проблеме.

Цель исследования – изучение сущности, понятия, признаки уголовного наказания в современном российском законодательстве при условии применения материалов правоприменительной практики Челябинской области.

Для достижения поставленной цели нужно рассмотреть ряд задач:

- 1) изучить сущность, понятие и признаки уголовного наказания в РФ;
- 2) рассмотреть систему уголовного наказания по положениям УК РФ;
- 3) проанализировать виды уголовных наказаний по нормам УК РФ.

Количество опубликованных источников литературы показывает, что вопросы института уголовного наказания в теории разработаны достаточно обстоятельно.

При написании выпускной квалификационной работы использовались следующие методы исследования: диалектический метод познания правовой деятельности, сравнение, анализ, сравнительно-правовой, историко-юридический, структурный и другие научные методы исследования.

Теоретико-методологические основы исследования составляют труды ученых в области уголовного права, таких как Рарог А.И., Безверхов А.Г., Зубков А.А., Эминов В.Е., Наумов А.В. и другие.

Практической базой исследования явились материалы статистики по Челябинской области в части назначения осужденным видов наказаний за период 2016-2018 гг.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

ГЛАВА 1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЯ НАКАЗАНИЯ

1.1 Понятие и сущность наказания

С точки зрения генезиса, исторического развития и целеполагания, уголовное наказание является сложнейшим социально-правовым явлением. В процессе эволюции человечества уголовное наказание претерпело глубокие изменения. Как проявление частноправовых отношений наказание возникло в качестве реакции на нарушение норм, установленных рабовладельцами, а потом и феодалами, далее трансформировалось в эпоху утверждения централизованных государств в публично-правовое средство утверждения и сохранения власти соответствующих социальных сил. В частности, в те времена получили широкое распространение изуверские формы пыток, членовредительских и телесных наказаний, смертной казни. А практика их применения отличалась издевательством, мракобесием и произволом.

Идеи гуманизации, очеловечивания уголовного наказания постепенно стали зарождаться сначала в трудах ученых, а затем в уголовном законодательстве на исходе XVII столетия и в последующем XIX веке. Знаменитый трактат Беккария Ч. «О преступлении и наказании» явился революционным в этом отношении, с основным его посланием: «не жестокость наказания, а его неотвратимость прежде всего обеспечивает его предупредительное значение»¹.

Современное законодательство обусловило применение альтернативных уголовно-правовых мер, гуманизацию наказания, введение наказаний, не сопряженных с изоляцией осужденных в исправительных учреждениях. Признание наряду с публично-правовыми отношениями и частных начал в уголовном праве является характерной чертой современного уголовного законодательства, что позволило обеспечивать защиту прав потерпевших от

¹ Чучаев А.И. Наказание в уголовном праве России: антология идей // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. №7. С. 52.

преступлений и восстановление социальной справедливости в наиболее полной мере.

Понятие «наказание» в русском языке обозначается как мера воздействия на того, кто совершил преступление, проступок. Для выражения порицания, осуждения поведения другого оно употребляется в переносном смысле¹.

Понятие наказания полностью ассоциировалось с категорией уголовного наказания до принятия Кодекса РФ об административных правонарушениях в 2002 г. Однако данный Кодекс предусмотрел административное наказание вместо административного взыскания, известного прежнему административному законодательству. Следовательно, было бы правильнее использовать понятие «уголовное наказание», когда речь идет о наказании в уголовном праве.

В Соборном уложении 1649 г., которое в литературе именуется как Уложение царя Алексея Михайловича, впервые встречается упоминание о наказании. Понятие наказания в уголовном законодательстве исторически утвердилось в XIX в. в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. В этом же столетии вышли первые работы, посвященные исследованию наказания как уголовно-правовой категории (монографии Фойницкого И.Я., Суворова Н., Сергеевского Н.Д., Делпа Ф., Милованова И. и др.).

Впервые законодательное определение понятия «наказание» было дано в ст. 7 Руководящих начал РСФСР, где было закреплено: «Наказание – это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников)»². Данное определение понятия наказания представляется приближенным, так как любые меры правового воздействия в любом случае выступают в качестве исходящих от государства принудительных мер.

Определение понятия наказания в УК РСФСР 1922 г. вообще не давалось. В ст. 5 лишь указывалось, что УК РСФСР осуществляет защиту от преступлений и

¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка М.: Азъ Ltd, 1992. С. 407.

² Постановление Наркомюста РСФСР от 12 декабря 1919 г. «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР» // СУ РСФСР. 1919. № 66. Ст. 590.

общественно опасных элементов путем применения наказания или иных мер социальной защиты. Т.е. в данном Кодексе наказание рассматривалось как мера социальной защиты (ст. 26 УК РСФСР 1922 г.).

УК РСФСР 1926 г. вообще отказался от понятия наказания. В ст. 7 рассматриваемого Кодекса значилось: «В отношении лиц, совершивших общественно опасные действия или представляющих опасность по своей связи с преступной средой или по своей прошлой деятельности, применяются меры социальной защиты судебно-исправительного, медицинского либо медико-педагогического характера»¹.

Под мерами социальной защиты понимались виды наказаний. Замена наказания понятием мер социальной защиты судебно-исправительного характера носила скорее содержательный характер, чем терминологический (по мнению Разумовского И.А., Пашуканис Е.). По мнению Шаргородского М.Д. отмена понятия «наказания» была ошибочной, хотя она сама по себе не отображала каких-либо принципиальных изменений во взглядах на задачи уголовного законодательства. Он считал, что отмена понятия «наказания» была обусловлена желанием законодателя акцентировать отказ от наказания как возмездия, однако не стоило требовать отказа от прежней терминологии².

В 1960 г. УК РСФСР вновь принял понятие наказание. Ч.1 ст. 20 гласила: «Наказание не только является карой за совершенное преступление, но имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами»³.

¹ Сверчков В.В. Курс уголовного права. Общая часть в 2 книгах: учебник для бакалавриата и магистратуры Москва: Издательство Юрайт, 2016. С. 588.

² Уголовно-исполнительное право в России: учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры: в 3 т. / под ред. В.Е. Эминова, В.Н. Орлова. 4-е изд. перераб. и доп. Т. 1. Москва: Издательство Юрайт, 2019. С. 245.

³ Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40. Ст. 591.

Данное определение понятия наказания вряд ли можно оценить положительно. Из редакции ч. 1 ст. 20 УК РСФСР 1960 г. следует, что под наказанием законодатель понимал кару, средство перевоспитания и исправления осужденного, специального и общего предупреждения преступления. В определении понятия «наказание» включалась кара, сущность которой не была раскрыта в законе. Относительно сущности кары, ее содержания и соотношения с целями наказания в литературе до настоящего времени не наблюдается единства.

Наказание – это уголовно-правовая категория, так как объектом его воздействия является правовой статус лица, совершившего преступление. Следовательно, определение понятия наказания стоит осуществлять на основе правовых категорий.

В части 1 ст. 43 УК РФ закреплено современное определение понятия наказания. «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица»¹. В данном определении выражены правовые признаки наказания:

- наказание есть мера государственного принуждения;
- оно назначается по приговору суда;
- применяется при установлении вины в совершении преступления;
- заключается в лишении или ограничении прав и свобод лица, совершившего преступное деяние.

По сути, наиболее важные признаки наказания отражены в данном определении. Но при этом данное определение не проводит грань между наказанием и иными мерами уголовно-правового характера. Также в нем не указывается на связь уголовного наказания с уголовной ответственностью. Оно лишь косвенно закреплено ч. 2 ст. 2 и ч. 1 ст. 6 УК РФ. В ч. 2 ст. 2 УК РФ закреплено, что для осуществления задач уголовного законодательства УК РФ

¹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет какие опасные для личности, государства и общества деяния признаются преступлениями, и определяет виды наказания и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений. Из данного положения можно сделать вывод:

- наказание рассматривается законодателем в качестве меры уголовно-правового характера;
- уголовная ответственность реализуется путем назначения наказания или иной меры уголовно-правового характера.

Уголовное наказание является одним из основных понятий уголовного права, которое направлено на защиту общественных отношений от посягательств. Главным значением для функционирования уголовного законодательства является способность наказания удерживать граждан от совершения преступлений, то есть способность наказания предупреждать преступления. Для его понимания необходимо четко формулировать и определять цели, которые обеспечивались бы наказанием и придавали бы ему определенную позитивность.

Определяется наказание субъективно и в значительной степени зависит от его эффективности, в связи с чем выступает формой справедливости¹.

При сравнении понятий «уголовная ответственность» и «уголовное наказание», необходимо отметить, что эти понятия не совпадают, так как уголовная ответственность может быть без наказания. Но наказание не может быть без ответственности, поэтому понятие уголовной ответственности шире понятия наказания². Стоит уточнить, что применение уголовной ответственности без судимости и наказания на практике является скорее исключением.

¹ Бошно С.В. Правоведение основы государства и права: учебник для академического бакалавриата. Москва: Издательство Юрайт, 2019. С. 179.

² Зубарев С.М. Уголовно-исполнительное право: учеб. пособие для СПО. 9-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2019. С. 102.

Понятие наказания является научной категорией в большей степени. Те авторы, которые считают, что нормативное определение в указанной мере государственного принуждения – весьма затруднительная задача, справедливы.

Однако, Жижиленко А.А. свидетельствует, «всякое чересчур обобщенное определение в законе, который имеет обязательную силу для его применителей, может повести к целому ряду недоразумений, и чем меньше будет таких общих определений в уголовном законодательстве, тем лучше»¹.

Говоря о сущности уголовного наказания, нельзя не остановиться на соотношении наказания с философской категорией справедливости.

Справедливость есть категория морально-правового и социально-политического сознания, под которой понимается понятие о должном, связанное с исторически изменяющимся представлением о наборе неотъемлемых прав человека. В нее включены: требование о соответствии между реальной значимостью людей (как их социальных групп, так и отдельных индивидов) и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между деянием и воздаянием, где в качестве частного случая такого соотношения выступает соотношение преступления и наказания, и т.п.

Несправедливостью считается несоответствие данных понятий. Законом, в том числе и уголовным, устанавливается определенный уровень и набор прав и обязанностей людей. Причем нарушение закона рассматривается как отступление от принципа справедливости, а карательный потенциал наказания считается уголовно-правовым способом восстановления социальной справедливости.

«Восстановительная» функция наказания заключается во взаимосвязи с качественными и количественными показателями общественно опасного вреда, который был причинен объекту охраны. Иначе говоря, характер и степень общественной опасности преступления и содержание, суровость наказаний должны быть соразмерными, что предполагает, что за причинение тяжкого вреда

¹ Безверхов А.Г. Понятие наказания в уголовном законодательстве России // Юридический вестник Самарского университета. 2018. №2 (4). С. 25.

здоровью должно следовать лишение или ограничение свободы (а если совершается особо тяжкое преступление, то наказание может быть вплоть до смертной казни)¹.

При совершении преступлений по службе, назначают «трудовые» наказания, к которым относятся, к примеру, запрещение занимать какую-либо должность или исправительные работы и т.д. В случае совершения корыстного посягательства, то его, как правило, наказывают имущественными видами наказаний, к примеру, в виде штрафов.

Наказание можно назвать справедливым, если к лицу, которое совершило преступное деяние, применяется мера государственного принуждения, которая бы соответствовала тяжести такого деяния, а также обстоятельствам его совершения и личности человека.

Соответственно, не допускается повторное осуждение лица за одно и то же преступление, об этом указано в ч.2 ст.6 УК РФ. Этот конституционный принцип, закрепленный в ст. 50, вытекает из ч.7 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах².

Таким образом, можно сделать вывод, что проблема уголовного наказания за совершение общественно-опасных деяний относится к числу важных социально-правовых и философских проблем, на которых столетиями сосредотачивалось внимание общественной мысли.

Таким образом, основываясь на определении наказания, можно сделать вывод, что уголовное наказание – это наиболее распространенная публично правовая форма реализации уголовной ответственности в виде применения судом меры государственного принуждения, сущность которой сводится к каре и заключается в осуждении и порицании виновного лица и содеянного им преступлении, в ограничении или лишение его прав и свобод с целью

¹ Козаченко И.Я. Уголовно-исполнительное право: учебник для СПО. Москва: Издательство Юрайт, 2019. С. 293.

² Международное право: учебник для бакалавров / под ред. Р.М. Валеева, Г.И. Курдюкова. М.: Статут, 2017. С. 388.

восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

1.2 Признаки уголовного наказания

Под наказанием понимается мера государственного принуждения, установленная уголовным законом и применяемая от имени государства судом к лицам, виновным в совершении преступления, предусмотренного уголовным законодательством, связанная с причинением преступнику определенных лишений и ограничений его прав и свобод либо лишаящая преступника каких-либо принадлежащих ему благ и выражающая государственное порицание деяния и личности виновного.

В этом определении подчеркиваются признаки наказания, дающие возможность отграничить его от других видов государственного принуждения.

В современной юридической литературе отмечаются различные признаки, характерные для уголовного наказания.

В своем курсе лекций Наумов А.В. определяет три признака наказания.

На четыре признака наказания указывают такие ученые, как Становский М.Н. и Журавлев М.П.

Пять признаков уголовного наказания отмечаются у Полубинской С.В., Дуюнова В.К., Лукьянова В.В., Рарог А.И.

Яценко Б.В., Комиссаров В.С., Горобцов В.И. указывают на 7 признаков наказания.

Двенадцать признаков, характерных для содержания, сущности и формы уголовного наказания определены Сверчковым В.В. и Максимовым С.В.

В своей докторской диссертации Арямов А.А. выделяет аж 22 признака уголовного наказания¹.

¹ Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения: монография. М.: МГЮА имени О.Е. Кутафина, ЮСТИЦИЯ, 2017. С. 89.

Как следует из определения, наказание выступает прежде всего, как мера государственного принуждения. Оно всегда связано с причинением преступнику каких-либо лишений личного или имущественного плана. Их характер в разных видах наказания неодинаков, наиболее ярко выражается в лишении свободы, менее – в других видов наказания. Наказание – не единственное средство борьбы с преступностью. Особое внимание уделяется мерам убеждения. Убеждение, согласно уголовной политики государства, - основная форма воздействия на людей, в том числе на лиц, нарушающих правила общежития, нормы морали и нравственного поведения. Изжить паразитическое настроение, коррупцию и отрицательное поведение, порожденные правовым нигилизмом и вседозволенностью лиц, власти предержавших или финансовых магнатов, наглядно демонстрирующих свою власть особенно в последнее десятилетие, невозможно лишь путем принуждения. Место принуждения в социальной жизни общества, в системе мер борьбы за нового человека, за совершенствование общественных отношений определяется прежде всего, гуманизмом, высокой заботой о человеке в условиях новых преобразований, основным законом которого является забота о благе людей и их благосостоянии¹.

Убеждение и принуждение сочетаются не только в общей системе мер, направленных на преодоление антиобщественных явлений в демократическом обществе, но и непосредственно в содержании наказания как одного из средств борьбы с преступностью. Такое сочетание – характерная черта наказания в любом обществе, вытекающая из принципиальных положений правового государства, сформировавшаяся во взглядах на теорию и практику применения наказания.

Другой важный признак наказания – то, что оно назначается только по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления. Никакой иной государственный или общественный орган не может налагать уголовное наказание. Это положение имеет принципиальное значение для

¹ Истомин А.Ф. Понятие и цели наказания // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2015. № 4. С. 180.

уголовного права, поскольку ст. 49 Конституции РФ гласит, что «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»¹.

Положение о наказании как мере государственного принуждения, применяемой исключительно по приговору суда к лицам, совершившим преступление, нашло свое закрепление в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве.

Так, в ст. 43 УК РФ отмечено, что «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица»². Статья 8 УПК РФ также предусматривает, что «правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном настоящим Кодексом»³.

Не только назначения наказания, но и его смягчение, освобождение от него (кроме случаев амнистии и помилования) производится только судом и в порядке, указанном в законе (ст. 64, 79-83 УК РФ).

Наказание выражает от имени государства отрицательную морально-политическую оценку преступника и совершенного им деяния и в качестве необходимого последствия влечет судимость. Так что одним из существенных признаков наказания является то, что оно создает судимость, которая впоследствии может быть погашена или снята в установленном законом порядке

¹ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 25.12.1993. № 237.

² Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

³ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ // СЗ РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

(ст. 86 УК РФ). С наличием судимости уголовное законодательство связывает определение правовых последствий, существенно затрагивающих интересы осужденного.

Наказание может быть назначено только лицу, виновному в совершении преступления, по принципу личной или индивидуальной ответственности. Наказание – всегда последствие преступления, а для преступника наказание – типичное, но не единственное юридическое последствие.

Наказание носит строго индивидуальный характер и всегда направлено против личности преступника. Оно не может быть применено в отношении других лиц, хотя бы и самых близких виновного (что, однако, имело место в истории советского государства). Это одно из необходимых условий правильной карательной деятельности и сущности наказания. Причинение осужденному определенных лишений, страданий не составляет цели наказания, но оно неизбежно связано с самой природой наказания и неотделимо от него¹.

Один из важных признаков наказания заключается в том, что наказание как карающая мера выражает осуждение, порицание преступного деяния и личности виновного от имени государства.

Наказание как мера государственного принуждения влечет за собой существенные правовые последствия, всегда связано с применением к лицу, совершившему преступление, лишений личного или имущественного характера. Однако социальная сущность наказания по уголовному законодательству этим не исчерпывается. Наказание больше, чем принуждение. В нем выражается отрицательная морально-политическая оценка как личности осужденного, так и совершенного им деяния.

В основе общих признаков назначения наказания лежат принципы уголовного права: законности и гуманизма, личной и виновной ответственности, справедливости и равенства всех граждан перед законом, правосознания и

¹ Черепашкин А.С. К вопросу о содержании целей наказания в уголовном праве // Социум и власть. 2014. № 5 (49). С. 33.

индивидуализации наказания, неотвратимости ответственности. Кроме того, суд при назначении наказания обязан руководствоваться общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ) и учитывать ряд других обстоятельств, предусмотренных ст. 61, 63 УК РФ.

Самым важным является принцип законности при назначении наказания, который предполагает применение того или иного наказания только на основе закона и в строгом соответствии с ним. Гарантией соблюдения законности при назначении наказания служит то, что оно может быть назначено только судом. Применение норм закона – это не механический, а осмысленный, творческий процесс, требующий постоянного учета всех обстоятельств в совокупности – социально-демографической характеристики личности преступника, характера и степени посягательства, а также политических задач, стоящих перед государством.

Наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления личности виновного, быть необходимым и достаточным для восстановления социальной справедливости, исправление виновного и предупреждения новых преступлений (ст. 43 и 60 УК РФ)¹, соответствовать требованиям закона и быть четко обоснованным.

Гуманизм заключается в сочетании применения строгих мер наказания за совершение тяжких и особо тяжких преступлений в отношении опасных преступников с мягким наказанием или даже с освобождением от уголовного наказания за малозначительные преступления в отношении лиц, в жизни которых преступление было случайностью. Но в то же время гуманизм – это не всепрощение.

Проникнутое принципом гуманизма наказание лишено цели, причинения физических страданий осужденному или унижения его человеческого достоинства.

¹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

Уголовное законодательство современного общества при применении наказания никогда не исходило и не могло исходить из цели мести за совершение преступления. Назначение наказания кроется не в каре преступников, а в исправлении и восстановлении социальной справедливости для оступившихся, предупреждении совершения новых преступлений.

Ни одна область юридической практики не обходится без правосознания ее участников.

Основа правосознания – государственный и общественный правопорядок, закрепленный в Конституции и других законах государства, охраняющих права и законные интересы граждан, государственный, общественный и политический строй¹.

К важнейшим признакам назначения наказания принцип индивидуализации наказания. Наказание всегда конкретно и индивидуально. Но личность, к которой применяется наказание, тоже конкретна и индивидуальна.

Преступления совершают конкретные люди. Одни из них – случайно совершившие преступления – никогда больше не встанут преступный путь; другие, хотя и неоднократно судимые, - тоже в определенной степени жертвы случая; третьи – упорно не прекращающие совершать преступления; четвертые – совершающие должностные злоупотребления, включая хищения и взятки; пятые – коррупционеры. Для последних трех категорий лиц преступления – норма жизни, они не останавливаются ни перед какими преградами, если чувствуют возможность наживы.

Из этого следует, что наказание для различных категорий преступников имеет неодинаковое значение, воздействует на них по-разному. Поэтому важно, чтобы правоохранительные органы, ведущие борьбу с преступностью, строго придерживались обоснованного и закрепленного в законе принципа индивидуализации наказания, с учетом степени вины и характера общественной

¹ Козаченко И.Я. Уголовно-исполнительное право: учебник для СПО. Москва: Издательство Юрайт, 2019. С. 389.

опасности совершенного преступления. Закон всеобщ, а деяние и личность преступника конкретны. Поэтому-то индивидуализация ответственности невозможна без определенного простора судейского усмотрения, которое предусмотрено самим законом.

Осуждение лица, виновного в совершении преступления, от имени государства носит карательный характер потому, что в условиях морально-политического единства общества оно способно причинить чувствительные страдания осужденному.

Всякое наказание по своему содержанию – это причинение на основе приговора некоего ущерба правам и интересам лица, определенных лишений, страданий. Комплекс ограничений, вызывающих страдание, и есть кара. Таким образом, любое наказание представляет собой кару (возмездие) за совершенное преступление. Каждому виду наказания присущ определенный, только ему свойственный заряд кары. Степень кары зависит от общественной опасности совершенного преступления. Чем выше тяжесть и степень общественной опасности преступления, тем весомее наказание (кара)¹.

Наш уголовный закон не сводит кару к возмездию, поскольку она призвана выражать оценку не только содеянного, но и самого преступника: соответственно этому кара пропорционально зависит не только от тяжести преступления, но и от данных, характеризующих личность преступника.

Таким образом, чем значительнее разрыв между условиями жизни, в которых находился человек до совершения преступления, и теми, в которые он попал во время отбывания наказания, тем глубже воспринимается кара.

Проанализировав все признаки, можно выделить основные признаки наказания:

– наказание – наиболее острая форма государственного принуждения, которая обеспечивается силой государственной власти;

¹ Кохтачев В.С. Наказание наказанию рознь // Экономика и управление: проблемы и решения. 2017. № 3. С. 109.

- характер, размер и вид наказания определяются уголовным законом;
- наказание назначается виновному в совершении преступления, в отношении которого установлена его вина, и налагается по принципу личной ответственности;
- наказание определяется и назначается только судом от имени государства;
- наказание носит строго индивидуальный характер и направлено всегда только против личности преступника;
- наказание имеет объектами поражения наиболее значимые для личности блага (жизнь, свобода, имущество, честь и достоинство);
- наказание по своей тяжести пропорционально тяжести содеянного;
- наказание порицает деяние и личность виновного;
- применение наказания имеет целью исправление осужденного и предупреждения новых преступлений;
- наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости;
- наказание назначается на основе общепризнанных принципов законности, гуманизма и справедливости.

ГЛАВА 2 ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

2.1 Восстановление социальной справедливости как важнейшая цель наказания

Исследование истории развития целей наказания показало, что первым законодательно определившим цели наказания является Соборное уложение 1649 года, в нормах которого цель определялась в виде устрашения. В законодательных документах эпохи Петра I институт целей наказания развивался в направлении ужесточения репрессий: «Петр I смертную казнь расточает такой щедрой рукой, что далеко оставляет за собой Уложение царя Алексея Михайловича». В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года закрепились три цели наказания: удовлетворение, исправление, устрашение. В дальнейшем институт целей наказания получил свое развитие в уголовном законодательстве советского периода.

Впервые в Уголовном кодексе РСФСР 1922 года в ст. 8 законодатель сформулировал цели наказания, согласно которым «наказание и другие меры социальной защиты применяются с целью:

- а) общего предупреждения новых правонарушений как со стороны нарушителя, так и со стороны других неустойчивых элементов общества;
- б) приспособления нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия;
- в) лишения преступника возможности совершения дальнейших преступлений»¹.

В Уголовном кодексе РСФСР 1926 года в ст. 9 указывалось, что меры социальной защиты применяются в целях:

- а) предупреждения новых преступлений со стороны лиц, совершивших их;
- б) воздействия на других неустойчивых членов общества;

¹ Постановление ВЦИК «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным кодексом РСФСР») от 01.06.1922 // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

в) приспособления совершивших преступные действия к условиям общежития государства трудящихся¹.

Характерной особенностью указанных целей в ст.ст. 8 и 9 является то, что они отличаются общей гуманизацией и отказом от возмездия или кары, и не могут иметь целью причинение физического страдания или унижения человеческого достоинства. Определяя содержание целей наказания, законодатель выделяет в первую очередь предупреждение совершения виновным новых преступлений, его дальнейшую адаптацию к условиям и порядку, установленным в обществе.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 года в ст. 20 «Цели наказания» определил, что наказание не только является карой за совершенные преступления, не должно причинять физических страданий или унижать человеческое достоинство, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами².

Исходя из данного Кодекса, законодатель по-иному сформулировал цели наказания и на первое место поставил исправление и перевоспитание, т.е. изменение антисоциальных привычек и навыков, привитие социалистического мировоззрения. Однако дефиниции двух указанных терминов предложены не были, что породило множество споров в процессе их толкования. По мнению Кузнецовой Н.Ф., к недостаткам ст. 20 УК РСФСР 1960 года следует отнести: чрезмерную политизированность и морализаторство, характеризующие цели; отсутствие четких признаков кары; завышенность требований к целям наказания; использование законодателем различного терминологического инструментария при описании одних и тех же определений – «исправление», «перевоспитание»³.

¹ Постановление ВЦИК «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным кодексом РСФСР») от 22.11.1926 // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

² Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40. Ст. 591.

³ Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Т.2: Учение о наказании. М.: Зерцало, 2016. С. 243.

Несмотря на наличие разных концепций о целях наказания, разработанных учеными, единая точка зрения по этому вопросу до настоящего времени не достигнута. Цель наказания, по мнению Шаргородского М.Д., это предупреждение преступлений. Карпец И.И. считал, что цель наказания – это кара наряду с исправлением, перевоспитанием и предупреждением. Дементьев С.И., Дьяченко Р.А., Трахов А.И. полагают, что наказание – это юридическое исправление осужденного, предупреждение совершения им новых преступлений¹.

Совершенствуя уголовное законодательство и основные его институты, законодатель в ч. 2 ст. 43 УК РФ сформулировал три цели наказания:

- восстановление социальной справедливости;
- исправление осужденного;
- предупреждение совершения новых преступлений.

Такой подход позволил создать систему целей наказания, коренным образом изменил расстановку приоритетов в области совершенствования системы наказаний в целом и института целей наказания в частности. Система целей наказания включает в себя однопорядковые по своей юридической природе и социальному назначению явления, составляющие целостное единое образование и позволяющие обеспечить взаимодействие юридических мер, реализуемых государством в отношении лиц, нарушивших законодательные предписания. Система целей наказания признается многоаспектным явлением, требующим всестороннего изучения.

В научной и учебной юридической литературе восстановление социальной справедливости относят к числу сложных. В одном случае ученые, характеризуя восстановление социальной справедливости как цели наказания, свою позицию основывают на положении ст. 6 УК РФ, полагая при этом, что «любое нарушение уголовного закона получит должное воздаяние, соответствующее характеру и

¹ Борзенков Г.Н. Курс уголовного права: Общая часть: Ч.1: Учение о преступлении: Учебник для вузов. Москва: СИНТЕГ, 2016. С. 99.

степени общественной опасности деяния, личности виновного и обстоятельствам совершенного преступления»¹.

В другом случае ученые считают, что восстановление социальной справедливости включает политико-правовые, социально-нравственные признаки, которые должны быть материализованы в процессе исполнения наказания. Иными словами, восстановление социальной справедливости – это процедура возвращения в первоначальное состояние нарушенных в результате совершенного противоправного деяния общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Таким образом, восстановление социальной справедливости предполагает:

1) компенсацию причиненного в результате совершенного преступления вреда (ущерба) личности, обществу, государству (компенсирование причиненного ущерба может выражаться в любой форме, например, оплата лечения, возмещение стоимости похищенного, принесение публичного извинения и др.);

2) назначение наказания лицу соразмерно тяжести совершенного противоправного деяния с учетом его личности, обстоятельств, отягчающих и смягчающих уголовную ответственность (назначение наказания должно осуществляться строго в соответствии с санкцией статьи, т.е. за совершенное общественно-опасное деяние, в отношении которого установлен уголовно-правовой запрет, лицо несет уголовную ответственность по справедливой санкции);

3) запрет применения двойного наказания (лицо не может наказываться дважды за одно и то же преступление, т.к. оно отвечает только за совершенное им деяние);

4) исключение из цели наказания негуманных мер, способных причинить лицу физическое страдание или унижить его человеческое достоинство

¹ Караульская О.В. Цели уголовного наказания и способы повышения эффективности уголовного наказания // Современность в творчестве талантливой молодежи: сборник материалов научно-практической конференции молодых ученых. 2016. С. 101.

(эффект наказания должен достигаться без излишней жестокости, а состоять в первую очередь в его неизбежности)¹.

В ч. 1 ст. 1 Уголовно-исполнительного Кодекса РФ² (УИК РФ) законодатель сформулировал цели наказания как исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений осужденным и иными лицами. Цель наказания «восстановление социальной справедливости» в уголовно-исполнительном законодательстве отсутствует, т.е. законодатель посчитал излишним нормативное закрепление рассматриваемой цели, полагая при этом, что она будет достигнута с момента провозглашения приговора и вступлении его в законную силу. Кругликов Л.Л. справедливо высказал сомнения по поводу такого законодательного решения, аргументируя это тем, что, во-первых, в двух взаимосвязанных отраслях права отсутствует унификация целей; во-вторых, содержание и средства восстановления социальной справедливости трудно определимы, и результат невозможно проконтролировать. Действительно такой подход о неумелом использовании законодательного инструментария в процессе конструирования правовых положений и с неизбежностью приведет к ошибкам в процессе правоприменения, поставит его в каждом конкретном случае в зависимости от собственного усмотрения применителя³.

Ориентация теории и закона на закономерности мироустройства при корректировке первой цели наказания диалектично, без противоречий, связывает уголовное право и уголовный процесс, постепенно превращая теорию и закон в эффективно действующую систему, неизбежно направленную на исправление осужденного, предупреждение и последующее устранение преступности. Другими словами, предлагаемое основание и содержание первой цели наказания закладывает базу для достижения двух остальных.

¹ Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения: монография. М.: МГЮА имени О.Е. Кутафина, ЮСТИЦИЯ, 2017. С. 92.

² Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 08.01.1997 N 1-ФЗ // СЗ РФ. 1997. №2. Ст. 198.

³ Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Т.2: Учение о наказании. М.: Зерцало, 2016. С. 246.

Что касается уголовно-исполнительного законодательства, исходя из сказанного выше, напрашивается вывод: в ч.1 ст. 1 УИК РФ необходимо включить в качестве цели исполнения наказания восстановление социальной справедливости. Поскольку если цель восстановления социальной справедливости сформулирована законодателем и отражена в Уголовном кодексе, то она не может игнорироваться в процессе исполнения и отбывания уже назначенного судом того или иного наказания.

2.1 Исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений

Как цель наказания исправление осужденного закреплена в ч. 2 ст. 43 УК РФ¹ ч. 1 ст. 1 УИК РФ². Законодательно закрепленного определения в УК РФ не дано, но в ст. 9 УИК РФ под исправлением осужденных понимается «формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения». Неудивительно, что определение содержится именно в уголовно-исполнительном праве, ведь по отношению к уголовному праву оно носит процессуальный характер, следовательно, именно оно уточняет положения уголовного закона в части наказаний.

Качества, перечисленные в понятии ст. 9 УИК РФ, сообщают о том, что лицо полностью должно утратить любые проявления своей общественной опасности. Вышеперечисленные качества могут появиться у лица только в связи с применением уголовного наказания, такой вывод можно сделать исходя из законодательной формулировки³. В определении исправления осужденного УИК РФ акцентирует именно на личности преступника, а не на преступлении, совершенное этой личностью, что многие авторы не разделяют, так как наказание

¹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

² Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 08.01.1997 N 1-ФЗ // СЗ РФ. 1997. №2. Ст. 198.

³ Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу РФ (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С. 27.

является следствием именно преступления. Более подходящим здесь будет говорить об осознанном воздержании лица от совершения новых преступлений, и это не обязательно может быть связано именно с качественными изменениями в личности преступника.

Действующий УК РФ не закрепляет определения такой цели наказания. Данному вопросу посвящено множество научной литературы, но авторы до сих пор так и не смогли прийти к единому мнению, что же все-таки следует понимать под такой целью наказания, как исправление осужденного указанной в ч. 2 ст. 43 УК РФ. В настоящее время по отношению к данной проблеме сложилось два основных подхода, исправление осужденного, как цель наказания в:

1) юридическом аспекте (под ним понимается, что у лица, совершившего преступление, происходит переориентация противоправного поведения на законопослушное под страхом наказания);

2) нравственном аспекте (под ним следует понимать изменение искаженных ценностей, способствующих совершению преступлений, на позитивные ориентации)¹.

Под нравственным исправлением Ной И.С. понимал «такую переделку личности осужденного, при которой нового преступления он не совершит не из-за страха перед наказанием, а потому что это оказалось бы в противоречии с его новыми взглядами и убеждениями»².

Мицкевич А.Ф. также говорит о том, что «цель исправления осужденного можно считать достигнутой, если воспитательное воздействие наказания на нравственно-психологическую, волевою и эмоционально-чувствительную сферы осужденного приведет к тому, что осужденный не будет совершать новых преступлений в силу наступивших изменений в его психике в виде негативного оценочного отношения к преступным формам поведения, положительного отношения к общепринятым основным правилам поведения и готовности вести

¹ Анисимков В.М. Уголовно-исполнительное право: курс лекций. Саратов: СГАП, 2016. С. 290.

² Анисимков В.М. Курс уголовного права. В 5 томах. Т.1. Общая часть: Учение о преступлении. Москва: СИНТЕГ, 2016. С. 99.

себя в соответствии с этими правилами». Этой же точки зрения придерживаются и такие авторы, как Непомнящая Т.В. и Степашин В.М., говоря в своих трудах о том, что «исправившийся осужденный не совершает нового преступления не потому, что боится наказания, а в силу определенных моральных принципов, привитых ему в процессе исполнения наказания»¹.

Смело можно утверждать, что именно без нравственного исправления трудно добиться юридического исправления. Возможно именно нравственное исправление является наиболее эффективным, так как у лица, которое действительно поменяло свои морально-нравственные взгляды, не возникнет желания совершить рецидив преступления. Но такой подход не находится реалистичным, уголовно-исполнительная система не может в корне повлиять и изменить мировоззрение лица, совершившего преступление. Причиной формирования данной позиции, вероятнее всего, является именно смешение уголовно-правового и уголовно-исполнительного понимания цели исправления осужденного. Можно увидеть, что в действующем УИК РФ говорится именно о процессе осуществления исправления осужденных, о формировании, а не о конкретном результате, который должен быть достигнут путем изменения ценностей. Поэтому говорить о смешении уголовно-правового и уголовно-исполнительного понимания цели исправления осужденного будет абсолютно неправильным, иначе достижение данной цели было бы недостижимо, так как об уважительном отношении осужденного, отбывшего наказание к перечисленным в определении ст. 9 УИК РФ социальным ценностям после применения к нему уголовного наказания можно говорить лишь в единичных случаях. Исходя из сказанного можно сделать вывод, что в ходе исправления возможно только убедить осужденного не совершать новых преступлений в будущем хотя бы под страхом наказания, следовательно, юридический подход будет являться наиболее реальным и достижимым.

¹ Гринберг М.С. Понятие наказания в уголовном праве // Вестник ОмГУ. Серия «Право». 2009. №3. С. 41.

Для того, чтобы наглядно увидеть насколько эффективно достигается такая цель наказания, как исправление осужденного, рассмотрим, сколько ранее совершавших преступления лиц вновь совершили преступления, на основе официальных статистических данных за период 2016-2018 гг. (табл. 1).

Таблица 1 – Количество лиц, совершивших преступления¹

| | 2016 год | 2017 год | 2018 год |
|--|-----------|----------|----------|
| Выявлено лиц, совершивших преступление, чел. | 1 015 875 | 967 103 | 931 107 |
| Лица, ранее судимые за преступления, чел. | 272 967 | 273 379 | 270 988 |
| Процент от всего количества лиц, % | 26,8 | 28,2 | 29,1 |

Согласно данным таблицы, процент рецидива растет, в 2016 году – 272 967 человек, что составляет 26,8% от общего количества, в 2017 году – 273 379 человек, что составляет 28,2%, за 2018 год – 270 988 человек, что составляет 29,1%.

Доля рецидивов остается весьма высокой, что позволяет говорить о недостаточной эффективности примененного к преступнику наказания для цели предупреждения совершения новых преступлений, не говоря уже об исправлении.

Немаловажным является то, что данная цель должна быть достижима всеми наказаниями, предусмотренными УК РФ, ведь такая цель, как исправление осужденного, должна быть достигнута любым наказанием, а не обязательно связанным с лишением свободы. Но такая цель вряд ли будет достигнута при помощи всех наказаний и это значительно снижает ее ценность.

Таким образом, можно сделать вывод, что важность изучения этого вопроса обусловлена тем, что большая часть осужденных совершивших преступление один раз, совершают следующее преступление в первый год после освобождения из мест лишения свободы.

¹ Краткая характеристика состояния преступности в РФ // МВД России [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/folder/101762>.

Уменьшение доли ранее совершавших преступления лиц, которые вновь совершили преступления в общей структуре рассматривается как улучшение характера преступности. Но несмотря на уменьшение показателей, он по-прежнему остается на высоком уровне. В связи с этим необходимо совершенствовать режим отбывания наказаний, применять специальные воспитательные мероприятия, обучение, также большое значение имеет самовоспитание и стремление самого осужденного к исправлению, которое всячески необходимо стимулировать.

В теории права совершенно справедливо рассматривается цель предупреждения совершения новых преступлений через специальную и общую превенцию.

По словам профессора Муллаева М.М., специальное предупреждение – это психическое и физическое воздействие на осужденного, который подвергается наказанию, сопровождающемуся ущемлением свободы или определенных прав, морально переживает и категорически встает на путь честной жизни, и не только воздерживается от совершения нового преступления, но и активно борется с нарушением социалистической законности. Суть общего предупреждения в том, что уголовный закон, примененный публично в отношении определенного преступника, оказывает воздействие на окружающих. Лица, прочитавшие в газете приговор суда или находившиеся в зале суда, удостоверяются в том, что виновные в совершении преступления подвергаются справедливому наказанию и не остаются безнаказанными.

Не отрицая значения карательного воздействия наказания, особенно на лиц, виновных в особо тяжких и тяжких преступлениях, рецидиве преступлений, Сундуров Ф.Р. считает, что наиболее перспективными направлениями предупреждения совершения новых преступлений являются:

- стимулирование добровольного отказа от преступления и правопослушного посткриминального поведения;
- обеспечение неотвратимости уголовной ответственности;

- ее последовательная дифференциация;
- повышение качества исправительного воздействия в процессе исполнения наказания;
- активное использование возможностей гражданского общества в процессе воздействия на осужденных¹.

Шмаров И.В. считает, что при не совершении преступлений осужденным в период отбывания наказания достигается цель специального предупреждения. Возможно специальное предупреждение (частная превенция) заключается в воздействии наказания на преступника так, что в будущем из-за страха перед наказанием он не совершит новых преступлений².

Ст. 1 УИК РФ более конкретно уточняет цель исправления осужденного и предупреждение совершения новых преступлений как с его стороны, так и со стороны иных лиц. Данная формулировка дает основание рассматривать цели уголовного закона через специальное и общее предупреждение.

Таким образом, специальное предупреждение есть предупреждение нового преступления со стороны осужденного и смыкается с уголовно-правовым исправлением. Однако не стоит отождествлять исправление осужденного со специальным предупреждением. При исправлении преступника основная задача заключается в том, чтобы он впредь не совершал умышленные преступления, при этом не имеет значения, исправился он или нет. Главное при специальном предупреждении – продемонстрировать преступнику, что он в обязательном порядке будет наказан за свое противоправное поведение, т.е. искоренить у него стремление к совершению новых преступлений. С помощью воздействия такого наказания, которое способно предупредить совершение преступником какого-либо нового преступления, находит реализацию институт специального

¹ Сундуrow Ф.Р. Наказание в уголовном праве: учебное пособие. М.: Статут, 2015. С. 132.

² Парфиненко И.П. Цели уголовного наказания: ретроспективный анализ // Российский следователь. 2016. №7. С. 32.

предупреждения. Прежде всего, это достигается путем исправления осужденного, осуществляемое в процессе отбывания наказания.

Как цель уголовного наказания специальное предупреждение направлено на предотвращение совершения новых преступлений со стороны тех лиц, которые уже совершали преступления. Воспитательное, карательное и устрашающее воздействие тех органов и учреждений, деятельность которых призвана реализовывать уголовную ответственность и наказание и есть основная сущность специального предупреждения. Воспитательная форма воздействия применяется в местах лишения свободы в основном. Когда осужденный сам желает изменить свой образ жизни, тогда воспитание достигает цели. В свою очередь, исходя из конкретного вида наказания, устрашение выражается в причинении определенных ограничений и лишений. По отношению к лицам, неоднократно совершавшим преступления, может иметь место необходимость применения устрашения, поэтому назначения для них сурового наказания служит профилактикой совершения преступлений в обществе в целом. Таким образом, назначенное наказание должно предупредить рецидив со стороны этого преступника.

Практика свидетельствует: для того, чтобы осужденный осознал и понял, что он не должен совершать новые преступления в будущем, для исправления и перевоспитания ограничение его прав и свобод дает хороший результат. Воздействие понесенного преступником наказания играет в дальнейшем воспитательную роль в достижении цели специального предупреждения.

Стоит отметить, что в центре внимания специального предупреждения находятся не борьба с преступностью и преступления в целом, а сама личность преступника. Ввиду того, что каждое наказание воздействует как на преступника, так и на иных лиц, оно способно осуществлять цель как специального, так и общего предупреждения.

Общее предупреждение – это предупреждение преступлений со стороны других лиц, склонных к совершению преступлений, которых от совершения преступлений удерживает реальное наказание другого осужденного.

Общепредупредительные цели достигаются посредством устрашения и фактического наказания другого осужденного. Устрашение наказанием выражается в угрозе лишения человека каких-либо благ: жизни, свободы, материального достатка, в отрыве от семьи и детей, работы, определенного образа жизни и т.п.¹

Существуют различные мнения в юридической литературе о воздействии наказания на других лиц. По мнению Познышева С.В. наказание имеет только одну цель – предупреждение преступлений, которое возможно в форме физического удержания (для преступников) или в форме психологического противодействия преступлению (для других членов общества). Ной И.С. утверждал, что уголовное наказание оказывает воспитательное воздействие не только на неустойчивых граждан, а на все население в целом².

Общепредупредительное воздействие наказания проявляется в следующих стадиях:

- когда исполняется наказание;
- когда непосредственно назначается данное наказание за конкретное преступление;
- когда существует доступный и принятый для ознакомления закон, в котором предусмотрено конкретное наказание за конкретное запретное деяние.

Если общество достаточно хорошо проинформировано об этих стадиях, тогда они последовательно усиливают воздействие общего предупреждения.

Карпец И.И. считает, что наказание теряет свое общепредупредительное значение и становится лишь средством частного предупреждения, если оно не становится достоянием широких масс населения и не получает гласности³.

¹ Сверчков В.В. Курс уголовного права. Общая часть в 2 книгах: учебник для бакалавриата и магистратуры. Москва: Издательство Юрайт, 2016. С. 620.

² Чучаев А.И. Наказание в уголовном праве России: антология идей // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. №7. С. 59.

³ Уголовное право. Общая часть / под ред. В.А. Уткина. Томск: Издательство Томского Университета, 2016. С. 375.

Под угрозой наказания уголовное законодательство оказывает общепредупредительное воздействие на неустойчивых граждан, а реальность его применения за совершенные преступления наглядно подтверждает эту угрозу.

Эффективность общего предупреждения прекращается для лица с того момента, когда им совершается преступление и остается действие только специального предупреждения в качестве цели наказания. Специальное предупреждение актуально только для конкретных лиц, совершивших преступление. Когда действие общего предупреждения оказывается неэффективным, то в силу вступает специальное предупреждение.

Встречаются ситуации, когда и обстоятельства уголовного дела, и личностные характеристики преступника показывают, что лицо не нуждается в применении суровой меры наказания. Однако, исходя из целей общего предупреждения, необходимо назначить более строгое наказание согласно санкции статьи.

Когда лицо часто совершает преступления, в целях достижения цели общего предупреждения, необходимо назначить ему более строгое наказание, согласно санкции статьи, несмотря на личность преступника. И наоборот, суд должен решать вопрос о назначении менее строгого наказания при совершении лицом преступления небольшой или средней тяжести впервые.

Изложенные выше положения позволяют сделать вывод, что вопрос о целях наказания – центральный вопрос в уголовном праве, который до сих пор не нашел разрешения в науке, несмотря на его законодательное закрепление. У ученых отсутствует единое мнение о целях наказания, признании в качестве целей наказания кары, восстановления социальной справедливости и превенции, что затрудняет на практике реализацию уголовно-исполнительной политики.

Реализация целей наказания достигается комплексом мер, включающих в себя назначение наказания и его исполнение, и направляется на получение социально полезного результата. Однако в силу перечисленных обстоятельств цели наказания не могут быть материализованы в полной мере.

ГЛАВА 3 ВИДЫ НАКАЗАНИЙ, СОСТАВЛЯЮЩИХ СИСТЕМУ НАКАЗАНИЯ В РОССИИ

3.1 Понятие системы наказания

С каждым годом возрастает интерес к проблемам уголовных наказаний и их системы. В теории уголовного права нет единого мнения о том, сложилась ли с принятием УК 1996 г. в пореформенной России единая и внутренне согласованная система уголовных наказаний.

По мнению Ничуговской О.Н. и Осипова П.П. система наказаний сводится к простой сумме составляющих ее элементов, их перечню, а ее исследование – к анализу отдельных видов наказаний, поскольку «связи и отношения системы гораздо богаче, чем свойства, связи и отношения ее элементов»¹.

У большинства исследователей (Сизов А.А., Сундуrow Ф.Р., Талан М.В.) иная точка зрения. Сундуrow Ф.Р. считает, что систему наказаний нельзя сводить только лишь к их перечню, система – более сложное явление, «оно помимо ст. 44 УК РФ регулируется и в ряде других норм Кодекса, в частности, при регламентации альтернативных санкций норм Особенной части, назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64), порядка определения сроков наказания при сложении наказаний (ст. 71), исчисления сроков наказания и зачета наказания (ст. 72), замены некоторых наказаний в случае злостного уклонения от их отбывания другими, более строгими видами наказаний (ст. 46, 49 и 50, 531), замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80), а также ряда других уголовно-правовых вопросов (ст. 10, 66, 68, 69, 70, 73, 81, 82)»².

Сразу две системы наказаний выделены некоторыми авторами: «основную (полную), относящуюся к совершеннолетним преступникам, и дополнительную

¹ Лукин А.М. Понятие и признаки системы наказаний в Российском уголовном праве: теоретический анализ // Молодежный научный вестник. 2018. №5. С. 152.

² Сундуrow Ф.Р. Наказание в уголовном праве: учебное пособие. М.: Статут, 2015. С. 189.

(усеченную), которая относится к лицам, совершившим преступные деяния в несовершеннолетнем возрасте»¹.

В действующем законодательстве термин «система наказаний» не используется, но он прочно вошёл в язык научной литературы по уголовному праву. Система наказаний в общем виде определяется как «предусмотренный уголовным законом обязательный для судов социально-обусловленный перечень наказаний, расположенный в определенной последовательности в зависимости от возрастания степени их тяжести (репрессивности) – от менее строгого к более строгому»². Из данного достаточно полного понятия вытекают обязательные признаки системы наказания, которые раскрывают её сущность:

1) Исчерпывающий перечень наказаний закреплён в уголовном законе. То есть в Российской Федерации не могут применяться другие виды наказаний за совершенные преступления. Данное положение вытекает из принципа древнего римского права: «*nullum poena sine lege*», что в дословном переводе обозначает «нет наказания без указания на то в законе». В ст. 3 УК РФ («принцип законности») и закреплено это обязательное требование: «Преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом»³. Таким образом, другие нормативно-правовые акты не могут устанавливать новые виды наказаний и наказуемость деяния.

2) Обязательность для суда наказаний, предусмотренных уголовным законом. Сущность этого признака заключается в том, что суды не могут выходить за рамки того перечня наказаний, который дан в УК РФ при определении вида наказания. Судья должен руководствоваться содержанием санкции конкретной статьи Особенной части УК РФ при назначении наказания. Однако возможны исключения из общего правила. Так, в ч.3 ст. 47 УК РФ судьям

¹ Сизов А.А. Проблемы и пути совершенствования законодательства о системе уголовных наказаний // Актуальные вопросы развития современного общества: сборник научных статей 6-й Международной научно-практической конференции. 2016. С. 275.

² Уголовное право. Общая часть / под ред. В.А. Уткина. Томск: Издательство Томского университета, 2016. С. 378.

³ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

предоставляется возможность лишать права заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности в качестве наказания за совершенное преступление, даже когда эта возможность не предусмотрена соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Таким образом, судья оценивает личность виновного и степень и характер общественной опасности совершенного преступления, принимает решение о необходимости лишения права занимать должность или заниматься деятельностью определенного рода.

Ст. 64 УК РФ также является исключением из общего правила, норма которой гласит, что при наличии исключительных обстоятельств «... наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного»¹.

3) Обусловленность социальными факторами. При определении концепции наказаний, направленности их воздействия на лицо, совершившего преступление, данный признак имеет глубинное значение. Безусловно, в связи с изменением общественной жизни система наказаний подвергается реформированию. Когда данное требование нарушено происходит снижение эффективности применения как всей системы в целом, так и отдельных видов наказаний. Изменения системы наказаний должны быть всесторонне подкреплены организационно-правовыми и материальными условиями и обоснованы точками зрения социальной практики.

4) Определенная последовательность перечисления наказаний – от менее строгих к более строгим. В ст. 44 УК РФ перечень наказаний создаёт «лестницу», в основании которой стоит штраф, а на верхней ступени – смертная казнь. Такое расположение отвечает гуманистическим установкам современного права.

5) Взаимозаменяемость наказаний. Данный признак – значит то, что при злостном уклонении от отбывания наказания оно может быть заменено на более

¹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

строгий вид. И наоборот – при наличии определенных условий неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ).

Со специальными признаками системы наказаний выделяются общетеоретические и междисциплинарные свойства, которые характерны для любой системы. Они представлены в труде профессоров Перегудова Ф.И. и Тарасенко Ф.П. «Основы системного анализа»:

1. Целостность, единство, обособленность от окружающей среды.
2. Открытость, многочисленные связи с другими системами.
3. Неоднородность: можно наблюдать неоднородные элементы в системе.
4. Обособленные части системы образуют единое целое: внутренние связи системы сильнее внешних (цельность превалирует над открытостью).

5. Эмерджентность: возникновение принципиально нового качества, не существующего без объединения частей в систему. «Целостность системы обусловлена тем, что система как целое обладает такими свойствами, которых нет и не может быть у составляющих ее частей. Свойства системы не сводятся к свойствам ее частей, не являются простой совокупностью этих свойств. Система и существует, и выделяется, и описывается как носитель этих качественно новых свойств»¹.

6. Если из системы изъять элемент, она станет иным образованием, приобретет новые свойства.

7. У каждой системы есть своя цель. Она диктует структуру и функции системы. «Цель системы наказаний – это такое положение вещей, которое отсутствует без нее и возникает с ее появлением»².

8. Система отличается динамизмом, находится в постоянном движении и изменяется.

¹ Мелюханова Е.Е. Понятие «системы наказаний» // Вестник Удмуртского Университета. Серия: Экономика и право. 2017. Т. 27. Вып. 1. С. 101.

² Пашкова Е.В. Система уголовных наказаний как инструмент обеспечения безопасности общества и его достойной жизни // Новая наука: теоретический и практический взгляд. 2016. № 1 (29). С. 265.

Таким образом, можно сделать вывод, что системе наказаний характерны как узкоспециальные признаки, так и общие, характеризующие любую систему как законченное образование. Возможно более полное исследование системы посредством выделения признаков. Путем анализа признаков системы наказаний могут быть познаны все ее аспекты.

3.2 Классификация наказаний в современном уголовном праве России

Все виды наказаний, входящие в УК РФ, делятся на три группы в зависимости от порядка назначения наказания:

1) основные наказания (ст. 45 УК РФ), которые могут применяться только самостоятельно и не могут присоединиться к другим наказаниям. К ним относятся: обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, смертная казнь;

2) дополнительные наказания (ст. 45 УК РФ) в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Они назначаются лишь в дополнение к основным и не могут назначаться самостоятельно;

3) наказания, которые могут назначаться как в качестве основных, так и в качестве дополнительных (ст. 45 УК РФ): штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы¹.

Суть данного разделения заключается в том, что наказание, которое может быть назначено в качестве основного, суд может назначить лишь в качестве самостоятельного наказания, при этом не допускается его присоединение к другому наказанию. Наказание, относящееся к дополнительному, судом самостоятельно не назначается, а присоединяется к основному виду наказания,

¹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

тем самым увеличивая объем правоограничений, связанных с совершением преступления.

По статистике, дополнительный вид наказания в Челябинской области назначается не так часто, как основной (табл. 2).

Таблица 2 – Виды наказания в Челябинской области¹

| Виды наказания | | Всего осуждено лиц, чел. | | |
|-------------------------------|---|--------------------------|----------|----------|
| | | 2016 год | 2017 год | 2018 год |
| Основные наказания | Смертная казнь | 0 | 0 | 0 |
| | Пожизненное лишение свободы | 0 | 0 | 0 |
| | Лишение свободы на определенный срок | 4632 | 4442 | 4379 |
| | Ограничение свободы | 307 | 339 | 335 |
| | Принудительные работы | 0 | 1 | 27 |
| | Обязательные работы | 608 | 603 | 565 |
| | Исправительные работы | 251 | 202 | 211 |
| | Лишение права занимать определенные должности или заниматься деятельностью | 8 | 14 | 9 |
| | Штраф | 1129 | 971 | 853 |
| | Условное осуждение к лишению свободы | 6183 | 6148 | 5630 |
| | Условное осуждение к иным мерам | 101 | 90 | 102 |
| | Содержание в дисциплинарной воинской части | 0 | 0 | 0 |
| | Ограничение по военной службе | 0 | 0 | 0 |
| | Арест | 0 | 0 | 0 |
| Дополнительные виды наказания | Лишение права занимать определенные должности или заниматься деятельностью (в том числе основные наказания, исполняемые самостоятельно) | 257 | 339 | 360 |
| | Лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград | 5 | 3 | 2 |
| | Штраф (в том числе основные наказания, исполняемые самостоятельно) | 524 | 406 | 384 |
| | Ограничение свободы как дополнительное наказание | 162 | 189 | 177 |

Так, в 2018 году судами Челябинской области дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел // Управление судебного департамента в Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.chel.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=10>

деятельностью назначено 360 лицам, лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград – 2 лицам, в виде штрафа – 384 лицам, в виде ограничения свободы как дополнительного наказания – 177 лицам. При этом всего окончено производством уголовных дел было 13830, а с вынесением обвинительного приговора – 10792 уголовных дел (12282 человек), еще 7 человек было оправдано. В отношении 3119 человек было принято решение об освобождении их от наказания. Следовательно, в Челябинской области назначение дополнительного наказания судами практиковалось в 7,5% случаев. Для сравнения в 2017 и в 2016 годах случаев назначения дополнительных видов наказания зафиксировано 937 и 948 соответственно, а с вынесением приговора рассмотрено 11667 и 11936 уголовных дел в отношении 13015 и 13609 лиц соответственно, то есть показатели назначения дополнительного наказания находятся на уровне 7,1% и 6,9% (табл. 3).

Таблица 3 – Движение дел, рассматриваемых судами Челябинской области¹

| Рассмотрение дел | 2016 год | 2017 год | 2018 год |
|---|----------|----------|----------|
| Поступило дел в отчетном периоде | 14447 | 14515 | 13865 |
| Рассмотрено дел с вынесение приговора | 11936 | 11667 | 10792 |
| Рассмотрено по существу с прекращением дела | 2057 | 2228 | 2377 |
| Всего окончено дел | 14483 | 14404 | 13830 |
| Число лиц по поступившим делам | 16941 | 16846 | 16341 |
| Осуждено лиц | 13609 | 13015 | 12282 |
| Оправдано лиц | 17 | 11 | 7 |
| Число лиц с прекращением дела | 2671 | 2947 | 3119 |

Анализируя виды наказания, стоит остановиться на такой их классификации, как деление на не связанные с ограничением или лишением осужденного свободы, либо связанное с таковым. Федеральным законом от 27

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел // Управление судебного департамента в Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.chel.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=10>

декабря 2009 г. № 377-ФЗ была введена в действие новая редакция уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Хотя данный вид наказания был включен в ст. 44 УК РФ с 1 января 1997 г., рассматриваемый вид наказания не вводили в действие в силу того, что его исполнение было предусмотрено в исправительных центрах, которых в России не существовало, а, чтобы их построить необходимы были большие финансовые затраты.

Теперь законом предусмотрена новая редакция ст. 53 УК РФ «Ограничение свободы». В соответствии с действующей редакцией закона, для исполнения наказания в виде ограничения свободы не требуется наличия исправительного центра, а согласно ч. 7 ст. 16 УИК РФ исполнение этого вида наказания производится уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного¹.

Ограничение свободы назначается судом на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой или средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы или принудительным работам в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Тот фактор, что в санкции большинства статей УК РФ за тяжкие и особо тяжкие преступления в качестве дополнительного наказания законодателем введено ограничение свободы, выполняет функции гласного административного надзора на срок от 6 месяцев до 2 лет в отношении лиц, освобожденных из исправительных учреждений, в литературе оценивается с положительной стороны².

¹ Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 08.01.1997 N 1-ФЗ // СЗ РФ. 1997. №2. Ст. 198.

² Долгих Т.Н. Некоторые особенности правового и организационного характера назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Российская юстиция. 2015. №1. С. 20.

При этом применение данного вида наказания не получило широкого распространения на практике, ожидаемое авторами данной реформы, а также практикующими юристами и учеными.

Например, наказание в виде ограничения свободы было назначено 335 взрослым лица и еще 17 несовершеннолетним, для сравнения в 2017 году данный вид наказания был назначен 339 совершеннолетним осужденным и 13 несовершеннолетним. В 2016 году наказание в виде ограничения свободы было назначено 307 взрослым лица и 15 несовершеннолетним¹.

Суть данного вида наказания состоит в нижеследующих ограничениях:

1) запрет покидать дом (квартиру, иное жилище) в определенное время суток;

2) не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;

3) не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;

4) не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;

5) не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа;

6) возложение судом на осужденного обязанности являться от одного до четырех раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган².

Некоторые ограничения являются для суда обязательными (изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, выезд за пределы территории соответствующего

¹¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел // Управление судебного департамента в Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.chel.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=10>

² Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

муниципального образования), остальные же законодатель оставил на усмотрение суда.

В процессе отбывания этого вида наказания судом по представлению уголовно-исполнительной инспекции ранее установленный перечень ограничений может отменяться частично либо дополняться.

Суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции имеет право заменить неотбытую часть наказания на лишение свободы из расчета один день лишения свободы за два дня ограничения свободы при злостном уклонении осужденного от отбывания данного наказания, если оно назначалось как основной вид наказания.

Наказание в виде ограничения свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим постоянного проживания на территории РФ.

Арест также является одним из видов наказаний, связанный с ограничением свободы. Для отбывания этого вида наказания в нашей стране не созданы условия, а потому его назначение практически не практикуется судами (по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, случаев назначения данного вида наказания на протяжении трех лет в Челябинской области не зафиксировано)¹.

Арест как вид уголовного наказания предусмотрен п. «и» ст. 44 УК РФ. В ст. 54 УК РФ установлены основания и порядок его применения, где арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества. Из указанной нормы закона можно заключить, что у ареста имеются следующие характеристики:

- 1) кратковременность (срок от одного до шести месяцев);
- 2) строгая изоляция осужденного от общества в специальном учреждении;
- 3) применяется только к лицам, достигшим возраста 18 лет.

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел // Управление судебного департамента в Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.chel.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=10>

Военнослужащие, осужденные к аресту, отбывают наказание на гауптвахтах для осужденных военнослужащих или в соответствующих отделениях гарнизонных гауптвахт.

Гауптвахта - специальное помещение для содержания военнослужащих, задержанных по подозрению в совершении преступления или заключенных под стражу по судебному решению¹.

Существуют проблемы с назначением ареста в связи с тем, что отсутствуют условия для исполнения.

В России в настоящее время для создания и функционирования арестных домов существует законодательная база. Но ввиду отсутствия необходимого финансирования, исполнительная власть не может организовать их строительство.

В распоряжении Правительства РФ от 23 декабря 2016 года № 2808-р, на основании которого была принята Концепция федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017-2025 годы)» и Постановление Правительства РФ от 06 июня 2018 года № 420, утвердившее Федеральную целевую программу «Развитие уголовно-исполнительной системы (2018-2026 годы), которые определяют стратегию развития уголовно исполнительной системы, не предусмотрено строительство арестных домов.

Таким образом, в нашей стране применяется данный вид наказания только к военнослужащим, так как для отбывания данного вида наказания только для них созданы условия. При анализе судебной статистики не зафиксировано ни одного случая применения данного вида наказания за последние три года на территории Челябинской области.

В применение к военнослужащим отдельных видов общих наказаний уголовное законодательство предусматривает некоторые особенности с учетом специфики функционирования военной организации государства. Сюда относятся

¹ Ганаева Е.Э. Назначение и исполнение уголовного наказания в виде ареста в отношении осужденных военнослужащих // Молодой ученый. 2015. №20 (100). С. 350.

уголовное наказание в виде ареста, рассмотренное ранее, и наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части, также связанного с ограничением свободы.

Согласно УК РФ, лица, которые проходят службу в порядке призыва или по контракту (в должностях рядового, сержантского составов), не отслужившие установленный срок службы, наказываются содержанием в дисциплинарной воинской части. Срок такого наказания – от трех месяцев до двух лет.

В Постановлении Правительства РФ от 04 июня 1997 г. № 669 «Об утверждении Положения о дисциплинарной воинской части» регулируются основные положения, касающиеся дисциплинарной воинской части¹.

Стоит отметить, что наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части – наиболее строгое из всех специальных видов наказания, но сфера его применения ограничена определенным кругом преступлений и перечнем лиц, которым оно может быть назначено.

Лишение свободы (и пожизненное лишение свободы) является одним из наиболее строгих применяющихся видов уголовного наказания в нашей стране.

Лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК РФ) заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Лишение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до двадцати лет. Это абсолютные пределы данного вида наказания, которые не могут быть нарушены в санкциях норм Особенной части УК РФ. Сроки же лишения свободы за конкретные преступления определяются санкциями статей УК РФ, устанавливающих ответственность за эти преступления.

Лишение свободы применяется в тех случаях, когда по характеру и степени общественной опасности совершенного преступления и с учетом личности

¹ Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о дисциплинарной воинской части» от 04.06.1997 № 669 // СЗ РФ. 1997. № 23. Ст. 2697.

виновного достижение целей наказания не может быть обеспечено без изоляции осужденного от общества.

Суд должен применять лишение свободы лишь в тех случаях, когда цели наказания могут быть достигнуты только путем изоляции осужденного от общества, и свой выбор вида наказания мотивировать в приговоре.

Таким образом лишение свободы оказывает очень сильное воздействие на осужденных, особенно на тех, которые впервые осуждаются к лишению свободы. Кроме того, лишение свободы отличается повышенной репрессивностью, так как оно в полной мере сопряжено с возложением на виновного серьезных правоограничений: свободы передвижения, времени отдыха, общения с близкими и родственниками, возможности выбора вида трудовой деятельности и т.д.

На сегодняшний день анализ практики назначения наказаний в России свидетельствует о том, что лишение свободы на определенный срок является одним из самых распространенных видов назначаемого наказания. Так, например, рассматривая практику назначения наказания в виде лишения свободы стоит отметить, что в Челябинской области сохраняется высокий уровень применимости назначения данного вида наказания, в том числе, условно (табл. 4).

Таблица 4 – Применение наказания в виде лишения свободы на определенный срок¹

| Виды наказания | 2016 год | % | 2017 год | % | 2018 год | % |
|--|----------|-----|----------|-----|----------|-----|
| Лишение свободы на определенный срок, чел. | 4632 | 34 | 4442 | 34 | 4379 | 36 |
| Условное осуждение к лишению свободы, чел. | 6183 | 45 | 6148 | 47 | 5630 | 46 |
| Всего осуждено, чел. | 13609 | 100 | 13015 | 100 | 12282 | 100 |

В 2018 году в назначаемых судами Челябинской области мерах уголовного наказания по сравнению с прошлыми годами изменений практически не

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел // Управление судебного департамента в Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.chel.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=10>

произошло: условно осуждено к лишению свободы – 5630 лиц или 46%; лишение свободы на определенный срок было назначено 4379 лицам или 36%. В 2017 году условно к лишению свободы осуждено 6148 человек, то есть 47%; лишение свободы на определенный срок с реальным отбыванием данного наказания назначено 4442 осужденным, то есть 34%. В 2016 году условно осуждено к лишению свободы – 6183 лиц или 45%; лишение свободы на определенный срок было назначено 4632 лицам или 34%. Следовательно, в Челябинской области на долю наказания в виде лишения свободы приходится ежегодно более 80% всех случаев осуждения к наказанию.

Отдельного внимания заслуживают виды наказания, не связанные с мерами по ограничению или лишению свободы: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе и принудительные работы.

Штраф – является самым мягким наказанием, предусмотренным в законодательной системе наказаний, на что обращают внимание исследователи в своих научных трудах.

Согласно научным рекомендациям штраф применяется:

- к лицам, которые совершают преступления невысокой степени общественной опасности;
- к лицам, которые совершают и более серьезные преступления, но при наличии смягчающих и иных исключительных обстоятельств¹.

Сущность штрафа состоит в ущемлении имущественных интересов лица, виновного в совершении преступления.

Штрафу как виду принудительного ограничения физических лиц в имущественных правах характерна собственная специфичность в разных отраслях

¹ Попов И.А. Штраф как вид наказания в уголовном праве // В сборнике: Влияние науки на инновационное развитие. 2016. С.102.

права. В случае совершения гражданином административного правонарушения, ему налагается административный штраф, которому не свойственны такие же негативные правовые последствия, которые влекут назначение штрафа как основного либо дополнительного вида уголовных наказаний. При уголовном наказании одновременно с вынесением приговора возникает судимость, которая, не будучи снятой или погашенной в предусмотренном законом порядке, может влиять на квалификацию при совершении множественности преступлений.

Штраф как вид уголовного наказания по материалам практики судов Челябинской области назначается лишь в 7% случаев. Например, в 2018 году данный вид наказания в качестве основного был назначен 853 осужденному, в 2017 году – 971 осужденному, в 2016 году – 1129 лицам (табл. 5).

Таблица 5 – Назначение наказания в виде штрафа¹

| Вид наказания | 2016 год | % | 2017 год | % | 2018 год | % |
|---|----------|-----|----------|-----|----------|-----|
| Штраф как основной вид наказания, чел, в том числе: | 1129 | 8 | 971 | 7 | 853 | 7 |
| - штраф как дополнительный вид наказаний, чел. | 524 | 4 | 406 | 3 | 384 | 3 |
| Всего осуждено лиц, чел. | 13609 | 100 | 13015 | 100 | 12282 | 100 |

Как вид уголовного наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью фактически включает в себя два вида наказания в одной статье 47 УК РФ:

1) запрет лицу трудиться на должностях государственной службы, в органах местного самоуправления. Конкретный вид указанных должностей предусматривается в судебном приговоре;

2) при лишении права заниматься деятельностью, суд в приговоре конкретизирует тот вид деятельности, занятие которым для осужденного

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел // Управление судебного департамента в Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.chel.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=10>

воспрещается (педагогическая, управление транспортным средством, фармацевтическая, оказание правовых услуг и пр.).

По материалам практики судов Челябинской области назначается данный вид наказания в качестве основного достаточно редко. В 2016 году судами Челябинской области данный вид наказания был назначен 8 раз в качестве основного, в 2017 году – 14 случаев, в 2018 году зафиксировано 9 таких случаев.

Таким образом, практика назначения данного вида наказания как основного в Челябинской области имеет низкий процент исполнения.

Сущность обязательных и исправительных работ состоит в правовых ограничениях, которые сопровождают трудовую деятельность человека. При назначении обязательных работ общественно полезный труд выполняется бесплатно в свободное от основной работы и учебы время в тех местах, которые выбираются не осужденным, а органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Исправительные работы позволяют воздействовать на виновных без изоляции их от общества, а значит, единые для уголовного наказания цели достигаются конкретно и сугубо индивидуально посредством минимально необходимых для осужденного мер, требующихся для его исправления¹.

Исправительные работы отбываются по основному месту работы осужденного или в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, с удержанием из заработной платы осужденного в доход государства в размере от пяти до двадцати процентов².

Обязательные и исправительные работы являются достаточно популярными видами уголовных наказаний. Так, статистика показывает, что в 2016 году к исправительным работам было приговорено 251 человек, а к обязательным – 608 лиц, в 2017 году к исправительным работам было приговорено 202 человека, а к

¹ Уланова Ю.Ю. Замена лишения свободы исправительными работами: спорные вопросы практики // Уголовный процесс. 2017. № 12 (156). С. 66.

² Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

обязательным – 603 лица, в 2018 году исправительные работы были назначены 211 лицам, а обязательные работы – 565 осужденным¹.

Перечень уголовных наказаний был дополнен таким видом наказания как принудительные работы (Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ). Введение принудительных работ указывает на то, что законодатель придает труду как средству исправления осужденных большое значение.

Назначение принудительных работ является альтернативой лишению свободы, при совершении преступлений небольшой или средней тяжести либо тяжкого преступления, совершенного впервые².

Замена заключения на принудительные работы не означает, что осужденный останется на свободе. В этом отличие от исправительных работ, назначаемых в соответствии с КоАП РФ за административное правонарушение, а также обязательных работ по ст. 49 УК РФ, которые исполняются по несколько часов в день в то время, когда человек не занят на работе или учебе. Принудительные работы – это прежде всего строгое наказание за преступление и место, где человек будет привлечен к труду, определяет орган уголовно-исполнительной системы. Для этих целей создаются специальные учреждения – исправительные центры.

Правилами установлено, что наказание проходит в исправительном центре того региона, где проживает осужденный или где был получен приговор. Если же поблизости такого учреждения нет, по решению руководящих органов УИС он отправляется в исправительный центр в другой регион, где могут предоставить соответствующие условия труда.

Срок наказания по ст. 53.1 УК РФ может продолжаться не менее двух месяцев и не более пяти лет. Нельзя заменить приговор принудительными

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел // Управление судебного департамента в Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.chel.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=10>

² Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 №63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

работами, если судом было установлено лишение свободы, превышающее пять лет¹.

Пока практика применения в качестве наказания принудительных работ очень мала. В основном они назначаются за мелкие кражи или ДТП. По состоянию на 2018 год к принудительным работам было привлечено 27 человек, в 2017 году – 1 человек, в 2016 году данный вид наказания не назначался, в связи с тем, что положения УК РФ в части принудительных работ применяются с 01.01. 2017 года. Малое количество осужденных по этой статье является следствием отсутствия опыта назначения и исполнения. Кроме того, по данным на середину 2017 года, в России действовали только четыре исправительных центра в разных регионах. Возможно, это тоже повлияло на то, что судьи не стремились слишком часто применять ст. 53.1 УК РФ. По данным Федеральной Службы исполнения наказания на начало 2019 года в России существует 56 исправительных центров и изолированных участков, функционирующих как исправительные центры².

Таким образом, данный перечень оснований, позволяющих классифицировать уголовные наказания, не является исчерпывающим конечно же и может быть расширен (например, уголовные наказания возможно классифицировать в зависимости от их формы, сущности, целевой направленности, времени, места, способа применения, а также от иных правовых, психологических, физических, социальных, педагогических особенностей субъектов, которым назначаются наказание и т.д.).

Следует уточнить, что в настоящее время назначаются не все виды наказаний. Так в Российской Федерации не применяется наказание в виде смертной казни. С 1998 года наложен мораторий на применение и исполнение смертной казни на территории нашей страны.

¹ Бакулина Л.В. Правовой статус осужденных к принудительным работам // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2015. Т. 157. № 6. С. 221.

² Список исправительных центров и изолированных участков, функционирующие как исправительные центры // Федеральная служба исполнения наказания РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://фсин.рф/ispravitelnye-tsentry/>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в выпускной квалификационной работе исследование дает основания для вывода о том, что уголовное наказание – это наиболее распространенная публично-правовая форма реализации уголовной ответственности в виде применения судом меры государственного принуждения, сущность которой сводится к каре и заключается в осуждении и порицании виновного лица и содеянного им преступлении, в ограничение и лишении его прав и свобод с целью восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Можно выделить основные признаки наказания:

- наказание – наиболее острая форма государственного принуждения, которая обеспечивается силой государственной власти;
- характер, размер и вид наказания определяются уголовным законом;
- наказание назначается виновному в совершении преступления, в отношении которого установлена его вина, и налагается по принципу личной ответственности;
- наказание определяется и назначается только судом от имени государства;
- наказание носит строго индивидуальный характер и направлено всегда только против личности преступника;
- наказание имеет объектами поражения наиболее значимые для личности блага (жизнь, свобода, имущество, честь и достоинство);
- наказание по своей тяжести пропорционально тяжести содеянного;
- наказание порицает деяние и личность виновного;
- применение наказания имеет целью исправление осужденного и предупреждения новых преступлений;
- наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости;

– наказание назначается на основе общепризнанных принципов законности, гуманизма и справедливости.

Учитывая признаки, можно сделать вывод о том, что сущность наказания заключается в его свойстве быть материализованной формой (выражением) реакции государства на преступное поведение осужденного, формой осуждения, порицания осужденного и совершенного им преступления, формой с заключенными в ней установленными законом правоограничениями, назначаемые осужденному по приговору суда с целью оказания психологического и иного предупредительного воздействия и тем самым привести к положительным изменениям в личности осужденного, чтобы в дальнейшем исключить повтора совершения преступлений.

Вопрос о целях наказания – центральный вопрос в уголовном праве, который до сих пор не нашел разрешения в науке, несмотря на его законодательное закрепление. У ученых отсутствует единое мнение о целях наказания, признании в качестве целей наказания кары, восстановления социальной справедливости и превенции, что затрудняет на практике реализацию уголовно-исполнительной политики.

Реализация целей наказания достигается комплексом мер, включающих в себя назначение наказания и его исполнение, и направляется на получение социально полезного результата. Однако в силу перечисленных обстоятельств цели наказания не могут быть материализованы в полной мере.

Исследование практики назначения видов уголовного наказания показало, что сегодня можно наблюдать тенденцию отхода от приоритетного назначения видов уголовного наказания, связанного с лишением свободы, как реально, так и условно.

Значимость лишения свободы связана с тем, что наиболее опасных преступников можно изолировать от общества и помещать в специальные исправительные учреждения, посредством чего существенно ограничиваются возможности совершения такими лицами новых преступлений на период

отбывания ими наказания и создаются возможности для организации мер, направленных на ресоциализацию таких лиц.

Однако, ввиду того, что исполнение наказания в виде лишения свободы является дорогостоящим видом наказания, а также в связи переполненностью тюрем, что констатировано мировым сообществом, наша страна предпринимает попытку по более широкому применению альтернативных лишению свободы видов наказания.

Правда рассмотрение статистики по назначению наказания судами Челябинской области показало, что суды не так часто применяют альтернативные виды наказания, склоняясь при назначении наказания к традиционному применению лишения свободы, в том числе условно.

Федеральным законом от 07.12.2011 N 420-ФЗ перечень уголовных наказаний был дополнен таким видом наказания, как принудительные работы. Введение принудительных работ свидетельствует о том, что законодатель придает большое значение труду как средству исправления осужденных.

Введение этого вида наказания стоит рассматривать как неотъемлемую часть процесса реформирования уголовно-исполнительной системы. Места отбывания принудительных работ – исправительные центры – позволяют сократить наполнение колоний, дают возможность не погружать осужденного, впервые совершившего преступление, в среду профессиональных преступников и снизить затраты на содержание осужденных.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 25.12.1993. №237.
2. Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // СЗ РФ. 1997. №2. Ст. 198.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СЗ РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
4. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40. Ст. 591.
5. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.
6. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о дисциплинарной воинской части» от 04.06.1997 № 669 (ред. от 25.10.2014) // СЗ РФ. 1997. № 23. Ст. 2697.
7. Постановление ВЦИК «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным кодексом РСФСР») от 01.06.1922 // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.
8. Постановление ВЦИК «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным кодексом РСФСР») от 22.11.1926 // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

9. Анисимков, В.М. Уголовно-исполнительное право: курс лекций / В.М. Анисимков, С.А. Капункин, М.С. Рыбак. Саратов: СГАП, 2016. 408 с.

10. Анисимков, В.М. Курс уголовного права. В 5 томах. Т.1. Общая часть: Учение о преступлении / В.М. Анисимков. Москва: СИНТЕГ, 2016. 143 с.
11. Арендаренко, А.В. Принцип социальной справедливости в уголовном праве Российской Федерации. Теоретико-правовые аспекты / А.В. Арендаренко. М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2017. 360 с.
12. Бакулина, Л.В. Правовой статус осужденных к принудительным работам / Л.В. Бакулина // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2015. Т. 157. № 6. С. 221-227.
13. Безверхов, А.Г. Понятие наказания в уголовном законодательстве России / А.Г. Безверхов // Юридический вестник Самарского университета. 2018. №2 (4). С. 24-27.
14. Борзенков, Г.Н. Курс уголовного права: Общая часть: Ч.1: Учение о преступлении: Учебник для вузов / Г.Н. Борзенков. Москва: СИНТЕГ, 2016. 143 с.
15. Бошно, С.В. Правоведение основы государства и права: учебник для академического бакалавриата / С.В. Бошно. Москва: Издательство Юрайт, 2019. 533 с.
16. Володин, М.С. Лишение свободы как вид уголовного наказания / М.С. Володин // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 3 (26). С. 25-26.
17. Ганаева, Е.Э. Назначение и исполнение уголовного наказания в виде ареста в отношении осужденных военнослужащих / Е.Э. Ганаева // Молодой ученый. 2015. №20 (100). С. 350-353.
18. Гольберг, Г.А. Система наказаний – перечень или совокупность наказаний? / Г.А. Гольберг // Пробелы в Российском законодательстве. 2018. № 3. С. 373-377.
19. Гринберг, М.С. Понятие наказания в уголовном праве / М.С. Гринберг // Вестник ОМГУ. Серия «Право». 2009. №3. С. 41.

20. Долгих, Т.Н. Некоторые особенности правового и организационного характера назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы / Т.Н. Долгих // Российская юстиция. 2015. №1. С. 20-23.
21. Зубарев, С.М. Уголовно-исполнительное право: учеб. пособие для СПО / С.М. Зубарев. 9-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2019. 188 с.
22. Зубков, А.А. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации: учебное пособие / А.А. Зубков. М.: Норма, 2016. 720 с.
23. Истомин, А.Ф. Понятие и цели наказания / А.Ф. Истомин // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2015. № 4. С. 176-185.
24. Караульская О.В. Цели уголовного наказания и способы повышения эффективности уголовного наказания / О.В. Караульская // Современность в творчестве талантливой молодежи: сборник материалов научно-практической конференции молодых ученых. 2016. С. 98-108.
25. Козаченко, И.Я. Уголовно-исполнительное право: учебник для СПО / И.Я. Козаченко, А.П. Деткова. Москва: Издательство Юрайт, 2019. 408 с.
26. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (научно-практический, постатейный) / под ред. д.ю.н., профессора С.В. Дьякова. М.: ИД «Юриспруденция», 2016. 1040 с.
27. Кохтачев, В.С. Наказание наказанию рознь / В.С. Кохтачев // Экономика и управление: проблемы и решения. 2017. № 3. С. 108-112.
28. Крячков, Л.В. Эффективность штрафа как вида уголовного наказания / Л.В. Крячков // Актуальные проблемы экономики, управления и права: сборник статей. 2015. С. 461-464.
29. Кузнецова, Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Т.2: Учение о наказании / Н.Ф. Кузнецова. М.: Зерцало, 2016. 464 с.
30. Липинский, А.В. Наказание и ответственность в российском праве: актуальные проблемы: монография / А.В. Липинский. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2014. 272 с.

31. Лукин, А.М. Понятие и признаки системы наказаний в Российском уголовном праве: теоретический анализ / А.М. Лукин // Молодежный научный вестник. 2018. №5. С. 152-157.
32. Мальцев, В.В. Категория «наказание» как элемент концептуальной структуры / В.В. Мальцев // Правоведение. 2016. № 4. С. 121-124.
33. Международное право: учебник для бакалавров / под ред. Р.М. Валеева, Г.И. Курдюкова. М.: Статут, 2017. 496 с.
34. Мелюханова Е.Е. Понятие «системы наказаний» / Е.Е. Мелюханова // Вестник Удмуртского Университета. Серия: Экономика и право. 2017. Т. 27. Вып. 1. С. 101-105.
35. Наумов, А.В. Российское уголовное право. В 3 томах. Том 2: Особенная часть. Главы 1-10 / А.В. Наумов. М.: Wolters Kluwer, 2016. 504 с.
36. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. М.: Азъ Ltd, 1992. 660 с.
37. Орлов, В.Н. Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения: монография / В.Н. Орлов. М.: МГЮА имени О.Е. Кутафина, ЮСТИЦИЯ, 2017. 414 с.
38. Пашкова, Е.В. Система уголовных наказаний как инструмент обеспечения безопасности общества и его достойной жизни / Е.В. Пашкова // Новая наука: теоретический и практический взгляд. 2016. № 1 (29). С. 265-266.
39. Попов, И.А. Штраф как вид наказания в уголовном праве / И.А. Попов // В сборнике: Влияние науки на инновационное развитие. 2016. С.102-104.
40. Остроухова, В.В. Проблемы применения пожизненного лишения свободы в Российской Федерации / В.В. Остроухова, Е.А. Шищенко // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам 71-й науч.-практич. конференции по итогам НИР за 2015 год. Краснодар: Издательство Кубанского государственного аграрного университета им. И.Т. Трубилина, 2016. С. 788-791.

41. Сверчков В.В. Курс уголовного права. Общая часть в 2 книгах: учебник для бакалавриата и магистратуры / В.В. Сверчков. Москва: Издательство Юрайт, 2016. 815 с.
42. Сизов, А.А. Проблемы и пути совершенствования законодательства о системе уголовных наказаний / А.а. Сизов, Р.Ф. Шахбазов, А.А. Сарбаев // Актуальные вопросы развития современного общества: сборник научных статей 6-й Международной научно-практической конференции. 2016. С. 275-277.
43. Сундуrow, Ф.Р. Наказание в уголовном праве: учебное пособие / Ф.Р. Сундуrow, М.В. Талан. М.: Статут, 2015. 256 с.
44. Уголовная ответственность и наказание: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / под ред. А.В. Наумова, А.Г. Кибальника. Москва: Издательство Юрайт, 2019. 130 с.
45. Уголовная ответственность и наказание: учебное пособие для академического бакалавриата / под ред. И.А. Подройкиной. Москва: Издательство Юрайт, 2019. 218 с.
46. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.И. Рарог. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2017. 624 с.
47. Уголовное право. Общая часть / В.А. Уткин, А.В. Шеслер и др. Томск: Издательство Томского Университета, 2016. 600 с.
48. Уголовно-исполнительное право в России: учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры: в 3 т. / под ред. В.Е. Эминова, В.Н. Орлова. 4-е изд. перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2019. Т. 1. 300 с.
49. Уланова, Ю.Ю. Замена лишения свободы исправительными работами: спорные вопросы практики / Ю.Ю. Уланова // Уголовный процесс. 2017. № 12 (156). С. 66-71.
50. Упоров, И.В. Свобода в контексте наказания в виде лишения свободы (социально-правовой аспект) / И.В. Упоров // Теория и практика общественного развития. 2014. № 1. С. 455-457.

51. Худиева, З.Ю. Система наказаний в действующем УК РФ нуждается в изменении / З.Ю. Худиева // Научные достижения и открытия современной молодежи: сборник статей победителей международной научно-практической конференции: в 2 частях. Пенза: Наука и просвещение, 2017. Ч.2. С. 1086-1088.
52. Черепашкин, А.С. К вопросу о содержании целей наказания в уголовном праве / А.С. Черепашкин // Социум и власть. 2014. № 5 (49). С. 33-37.
53. Чучаев, А.И. Наказание в уголовном праве России: антология идей / А.И. Чучаев // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. №7. С. 51-78.
54. Эминов, В.Е. Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества: учебное пособие для вузов / В.Е. Эминов, В.Н. Орлов. Москва: Издательство Юрайт, 2019. 166 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

55. Краткая характеристика состояния преступности в РФ // МВД России [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/folder/101762>.
56. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел // Управление судебного департамента в Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.chel.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=10>
57. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами уголовного наказания» от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) // Российская газета. 29.12.2015. № 295.
58. Постановление Наркомюста РСФСР от 12 декабря 1919 г. «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР» // СУ РСФСР. 1919. № 66. Ст. 59.

Отчет о работе судов общей юрисдикции Челябинской области по рассмотрению
уголовных дел в 2016 году

Раздел 3. Виды наказания и состав осужденных

Контрольные равенства: 1) сумма строк 1-18 гр. 1 разд. 3 равна стр.35 гр.12 разд. 1; 2) сумма строк 3-18 гр. 2 разд.3 равна стр. 36 гр. 12 разд. 1

| Наименование показателя | | № стр. | Всего осуждено лиц | в том числе несовершеннолетних |
|---|--|--------|--------------------|--------------------------------|
| А | | | 1 | 2 |
| Основные наказания: | Смертная казнь | 1 | | |
| | Пожизненное лишение свободы | 2 | | |
| | Лишение свободы на определенный срок | 3 | 4 632 | 124 |
| | Ограничение свободы | 4 | 307 | 15 |
| | Принудительные работы | 5 | | |
| | Обязательные работы | 6 | 608 | 119 |
| | Исправительные работы | 7 | 251 | 14 |
| | Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью | 8 | 8 | |
| | Штраф | 9 | 1 129 | 77 |
| | Условное осуждение к лишению свободы | 10 | 6 183 | 347 |
| | Условное осуждение к иным мерам | 11 | 101 | 22 |
| | Содержание в дисциплинарной воинской части | 12 | | |
| | Ограничение по военной службе | 13 | | |
| | Арест | 14 | | |
| Освобожденные от наказания: | по амнистии | 15 | 263 | 8 |
| | с направлением в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа | 16 | 14 | 14 |
| | с применением других принудительных мер воспитательного воздействия | 17 | 1 | 1 |
| | по другим основаниям, а также без назначения наказания | 18 | 112 | 18 |
| Дополнительные виды наказаний: | Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью* | 19 | 257 | 5 |
| | Лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград | 20 | 5 | |
| | Штраф* | 21 | 524 | 9 |
| | Ограничение свободы как дополнительное наказание | 22 | 162 | |
| Совершили преступления: | В состоянии наркотического и иного (кроме алкогольного) опьянения | 23 | 78 | 3 |
| | Женщины | 24 | 1 736 | 69 |
| | Нетрудоспособные | 25 | 324 | 11 |
| | Безработные | 26 | 82 | 1 |
| | Иные трудоспособные, неработавшие и неучившиеся (без постоянного источника) | 27 | 8 110 | 214 |
| | Иностранцы и лица без гражданства | 28 | 339 | 4 |
| | Военнослужащие | 29 | | |
| | В группе | 30 | 3 315 | 425 |
| | в том числе организованной группой | 31 | 186 | 2 |
| | В состоянии алкогольного опьянения | 32 | 3 837 | 152 |
| | Ранее судимые (без учета снятых и погашенных судимостей) | 33 | 5 010 | 172 |
| Применена мера уголовно-процессуального характера в виде конфискации имущества (ст. 104.1) | 34 | 51 | | |
| Применение в приговоре отсрочки исполнения наказания к реальному лишению свободы (по основаниям ст. 398 УПК РФ) из стр. 3 | 35 | 50 | | |
| Отсрочка отбывания наказания по приговору беременной женщине, осужденным, имеющим ребенка до 14 лет (ч.1 ст. 82 УК РФ) | 36 | 49 | | |
| Отсрочка отбывания наказания по приговору больным наркоманией (ч.1 ст. 82.1 УК РФ) | 37 | 5 | | |

Примечание к разделу 3: * в том числе основные наказания, исполняемые самостоятельно.

Отчет о работе судов общей юрисдикции Челябинской области по рассмотрению уголовных дел в 2017 году

| | |
|---|---------------------------|
| Наименование организации, представившей отчет | УСД в Челябинской области |
|---|---------------------------|

Раздел 3. Виды наказания и состав осужденных

Контрольные равенства: 1) сумма строк 1-18 гр. 1 раздела 3 равна стр. 36 гр. 12 раздела 1; 2) сумма строк 1-18 гр. 2 раздела 3 равна стр. 37 гр. 12 раздела 1

| Виды наказания и состав осужденных | | № стр. | Всего осуждено лиц | В том числе несовершеннолетних |
|--|--|-----------|--------------------|--------------------------------|
| А | | | 1 | 2 |
| Основные наказания: | смертная казнь | 1 | | |
| | пожизненное лишение свободы | 2 | | |
| | лишение свободы на определенный срок | 3 | 4 442 | 121 |
| | ограничение свободы | 4 | 339 | 13 |
| | принудительные работы | 5 | 1 | |
| | обязательные работы | 6 | 603 | 115 |
| | исправительные работы | 7 | 202 | 10 |
| | лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью | 8 | 14 | |
| | штраф | 9 | 971 | 48 |
| | условное осуждение к лишению свободы | 10 | 6 148 | 385 |
| | условное осуждение к иным мерам | 11 | 90 | 8 |
| | содержание в дисциплинарной воинской части | 12 | | |
| | ограничение по военной службе | 13 | | |
| | арест | 14 | | |
| Освобождено осужденных от наказания: | по амнистии | 15 | 81 | |
| | с направлением в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа | 16 | 7 | 7 |
| | с применением других принудительных мер воспитательного воздействия | 17 | 1 | 1 |
| | по другим основаниям, а также без назначения наказания | 18 | 116 | 3 |
| Дополнительные виды наказаний: | лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью ¹ | 19 | 339 | 2 |
| | лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград | 20 | 3 | |
| | штраф ¹ | 21 | 406 | 7 |
| | ограничение свободы как дополнительное наказание | 22 | 189 | 1 |
| Совершили преступления: | в состоянии наркотического и иного (кроме алкогольного) опьянения | 23 | 65 | 1 |
| | женщины | 24 | 1 630 | 47 |
| | нетрудоспособные | 25 | 287 | 3 |
| | безработные | 26 | 84 | |
| | иные трудоспособные, неработавшие и неучившиеся (без постоянного источника доходов) | 27 | 7 653 | 185 |
| | иностранцы и лица без гражданства | 28 | 272 | 6 |
| | военнослужащие | 29 | | |
| | в группе | 30 | 2 810 | 372 |
| | в том числе организованной группой | 31 | 203 | 5 |
| | в состоянии алкогольного опьянения | 32 | 3 337 | 117 |
| | ранее судимые (без учета снятых и погашенных судимостей) | 33 | 4 890 | 165 |
| Применена мера уголовно-правового характера в виде конфискации имущества (ст. 104.1 УК РФ) | 34 | 47 | 2 | |
| Из стр. 3: применение в приговоре отсрочки исполнения наказания к реальному лишению свободы (по основаниям ст. 398 УПК РФ) | 35 | 20 | | |
| Из стр. 4 - 6, 14: применение в приговоре отсрочки исполнения наказания к обязательным, исправительным работам, ограничению свободы, аресту (по основаниям ст. 398 УПК РФ) | 36 | 48 | 3 | |
| Из стр. 9: применение в приговоре отсрочки исполнения наказания к штрафу - как основного вида наказания (по основаниям ст. 398 УПК РФ) | 37 | 50 | 1 | |
| Отсрочка отбывания наказания по приговору беременной женщине, осужденным, имеющим ребенка до 14 лет (ч. 1 ст. 82 УК РФ) | 38 | 25 | | |
| Отсрочка отбывания наказания по приговору больным наркоманией (ч. 1 ст. 82.1 УК РФ) | 39 | 2 | | |
| Назначен судебный штраф при освобождении от уголовной ответственности (ст. 76.2, 104.4 УК РФ, 25.1 УПК РФ) по числу лиц | 40 | 311 | 31 | |
| Сумма назначенного судом судебного штрафа (в руб.) по прекращенным уголовным делам (ст. 76.2, 104.4 УК РФ, 25.1 УПК РФ) | 41 | 4 501 300 | 164 500 | |

Примечание: ¹ В том числе основные наказания, исполняемые самостоятельно

Отчет о работе судов общей юрисдикции Челябинской области по рассмотрению уголовных дел в 2018 году

| | |
|---|---------------------------|
| Наименование организации, представившей отчет | УСД в Челябинской области |
|---|---------------------------|

Раздел 3. Виды наказания и состав осужденных, иные меры уголовно-правового характера

Контрольные равенства: 1) сумма строк 1-18 гр. 1 раздела 3 равна стр. 36 гр. 12 раздела 1; 2) сумма строк 1-18 гр. 2 раздела 3 равна стр. 37 гр. 12 раздела 1

| Виды наказания и состав осужденных | № стр. | Всего осуждено лиц | В том числе несовершеннолетних | |
|--|--|--------------------|--------------------------------|-----|
| А | | 1 | 2 | |
| Основные наказания: | смертная казнь | 1 | 0 | 0 |
| | пожизненное лишение свободы | 2 | 0 | 0 |
| | лишение свободы на определенный срок | 3 | 4 379 | 123 |
| | ограничение свободы | 4 | 335 | 17 |
| | принудительные работы | 5 | 27 | 0 |
| | обязательные работы | 6 | 565 | 121 |
| | исправительные работы | 7 | 211 | 9 |
| | лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью | 8 | 9 | 0 |
| | штраф | 9 | 853 | 41 |
| | условное осуждение к лишению свободы | 10 | 5 630 | 385 |
| | условное осуждение к иным мерам | 11 | 102 | 12 |
| | содержание в дисциплинарной воинской части | 12 | 0 | 0 |
| | ограничение по военной службе | 13 | 0 | 0 |
| | арест | 14 | 0 | 0 |
| Освобождено осужденных от наказания: | по амнистии | 15 | 41 | 0 |
| | с направлением в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа (ст. 432 УПК РФ) | 16 | 7 | 7 |
| | с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 432 УПК РФ) | 17 | 3 | 3 |
| | по другим основаниям, а также без назначения наказания | 18 | 120 | 12 |
| Дополнительные виды наказаний: | лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью ¹ | 19 | 360 | 2 |
| | лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград | 20 | 2 | 0 |
| | штраф ¹ | 21 | 384 | 1 |
| | ограничение свободы как дополнительное наказание | 22 | 177 | 1 |
| Осужденные, совершившие преступления: | в состоянии наркотического и иного (кроме алкогольного) опьянения | 23 | 79 | 2 |
| | женщины | 24 | 1 562 | 37 |
| | нетрудоспособные | 25 | 297 | 3 |
| | безработные | 26 | 102 | 2 |
| | иные трудоспособные, неработавшие и неучившиеся (без постоянного источника доходов) | 27 | 7 020 | 197 |
| | иностранцы и лица без гражданства | 28 | 254 | 6 |
| | военнослужащие | 29 | 0 | 0 |
| | в группе | 30 | 3 057 | 464 |
| | в том числе организованной группой | 31 | 156 | 0 |
| | в состоянии алкогольного опьянения | 32 | 3 063 | 94 |
| | ранее судимые (без учета снятых и погашенных судимостей) | 33 | 5 079 | 208 |
| Применена мера уголовно-процессуального характера в виде конфискации имущества (ст. 104.1 УК РФ) | 34 | 46 | 0 | |
| Из стр. 3: применение в приговоре отсрочки исполнения наказания к реальному лишению свободы (по основаниям ст. 398 УПК РФ) | 35 | 32 | 0 | |
| Из стр. 4 - 6, 14: применение в приговоре отсрочки исполнения наказания к обязательным, исправительным работам, ограничению свободы, аресту (по основаниям ст. 398 УПК РФ) | 36 | 1 | 0 | |
| Из стр. 9: применение в приговоре отсрочки исполнения наказания к штрафу - как основного вида наказания (по основаниям ст. 398 УПК РФ) | 37 | 12 | 1 | |
| Отсрочка отбывания наказания по приговору беременной женщине, осужденным, имеющим ребенка до 14 лет (ч. 1 ст. 82 УК РФ) | 38 | 32 | 0 | |
| Отсрочка отбывания наказания по приговору больным наркоманией (ч. 1 ст. 82.1 УК РФ) | 39 | 1 | 0 | |
| Освобождены от наказания осужденные, которым снижена категория тяжести совершенного преступления в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ | 40 | 8 | 6 | |
| Сумма назначенного судом судебного штрафа (в руб.) по прекращенным уголовным делам (ст. 76.2, 104.4 УК РФ, 25.1 УПК РФ) | 41 | 12 033 500 | 521 000 | |
| Резервная строка | 42 | | | |
| Резервная строка | 43 | | | |

¹ В том числе основные наказания, исполняемые самостоятельно