

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
ПРЕСТУПЛЕНИЕ И ЕГО ПРИЗНАКИ В РОССИЙСКОМ И ЗАРУБЕЖНОМ
УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2015. Ю-473

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы,
доцент кафедры

_____ Н.И. Щипанова
_____ 2019 г.

Автор выпускной квалификационной
работы,
студент группы Ю-473

_____ В.К. Муслимов
_____ 2019 г.

Нормоконтролер,
старший преподаватель

_____ Т.В. Кухтина
_____ 2019 г.

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ	
1.1 История становления понятия «преступление» в российском уголовном законодательстве.....	5
1.2 Понятие и признаки преступления в российском уголовном праве ...	15
1.3 Классификация преступлений.....	27
ГЛАВА 2 ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РАЗНЫХ ПРАВОВЫХ СИСТЕМАХ ЗАРУБЕЖНОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА	
2.1 Понятие преступления и классификация преступлений в Англии и США	37
2.2 Понятие преступления и классификация преступлений во Франции и Германии.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы обусловлена тем обстоятельством, что для всей конструкции уголовного права и практики противодействия преступности огромное значение имеет определение понятия преступления. В последнее время отмечается огромный интерес ученых к философии уголовного права, в том числе к изучению с позиции понятия преступления.

С введением в действие в 1996 г. Уголовного кодекса РФ начался новый этап в развитии российского уголовного права, что открыло возможность выбора направлений исследования понятия преступления, и в настоящее время существуют разные подходы к его изучению.

В настоящее время понятие преступления, как основополагающей категории уголовного права, продолжает оставаться сложнейшим теоретическим вопросом, несмотря на то, что его разрешением занимались юристы не одного поколения. Некоторые понятия и категории уголовного права, такие как вина, соучастие в преступлении, неоконченное преступление, близко связаны с понятием преступления, в частности суть этих институтов уголовного права не может быть разъяснена без уяснения самого понятия преступления.

Точное определение понятия и признаков преступления необходимо для осуществления задач охраны важнейших социальных ценностей, защищаемых уголовным правом, стоящих перед уголовным законодательством. Также для этого, важно понимать и определять какие опасные для общества, личности и государства деяния, признаются преступлениями.

Общие признаки преступления должны быть четко указаны в уголовном законе для эффективной борьбы с преступностью. Понятие преступления должно быть закреплено на законодательном уровне

одновременно с такими важнейшими понятиями уголовного права, как уголовная ответственность, преступник и наказание.

Вопрос определения понятия преступного деяния в зарубежном праве остаётся достаточно длительное время актуальным в связи с тем, что чёткого понятия преступления в уголовном праве зарубежных стран не сформулировано.

В целях правильного определения направлений дальнейшего совершенствования уголовного законодательства в части определения понятия преступления и его признаков, необходимо рассмотреть указанную проблему в различных аспектах, в том числе и историческом.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся по поводу правового регулирования понятия преступления и его признаков.

Предметом исследования выступают нормы российского и зарубежного уголовного законодательства, регулирующие понятие преступления и его признаки, а также складывающаяся при этом правоприменительная практика.

Настоящее исследование ставит основной целью определение общих тенденций в развитии института преступления и его признаков в рамках действующего законодательства.

Достижение поставленной цели возможно при условии успешного решения следующих задач:

- изучить историю становления понятия «преступление» в российском уголовном законодательстве;
- рассмотреть понятие и признаки преступления в российском уголовном праве;
- исследовать классификацию преступлений;
- рассмотреть понятие преступления и классификацию преступлений в Англии и США;

– изучить понятие преступления и классификацию преступлений во Франции и Германии.

В основу исследования положен метод логико-правового и системного анализа положений закона, новейших научных достижений, с использованием сравнительно-правового метода научного познания.

При подготовке выпускной квалификационной работы были использованы работы Ю.В. Грачевой, Л.Д. Ермаковой, Г.А. Есакова, А.П. Козлова, А.И. Марцева, А.М. Смирнова и др. Глубокий анализ понятия преступления и его признаков без сомнения, помог сложить определенное представление о данном институте уголовного права.

Выпускная квалификационная работа имеет практическую значимость, содержит выводы, предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства. Изложенные в работе выводы, и результаты изучения проблемных вопросов могут быть полезными в деятельности практических работников.

Данная работа состоит из введения, основной части, разделенной на две главы, заключения и списка использованной литературы.

1 ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

1.1 История становления понятия «преступление» в российском уголовном законодательстве

Общее определение понятия преступления как преступного деяния на всем протяжении развития уголовного законодательства, почти до начала XIX в., испытывало стабильную словарную неустойчивость и имело много вариантов толкования.

Э.В. Георгиевский отметил, что «это было обусловлено несовершенством законодательной техники, и с естественным процессом формирования русского языка, в том числе юридического, и, очевидно, с особым вниманием человека по отношению к одному из самых серьезных по сравнению с другими видами деяний, посягательству на его важнейшие права и интересы – преступлению»¹.

В отечественном уголовном праве на протяжении долгих лет не было самого понятия «преступление». А.В. Наумов указал, что «в разные периоды истории понятие преступного обозначалось как «проказа», «сгрешение», «бесчинство», «пакости», «обида», «лихое дело» и др.; термин «преступление» получил окончательный статус для обозначения преступного в целом только при Екатерине II»².

Становление законодательного определения понятия преступления начинается с Русской Правды, ведь до её издания регулирование уголовных правоотношений осуществлялось нормами неписанного обычного права.

¹ Георгиевский Э.В. Общее понятие преступного в истории уголовного права России: терминологическое многообразие // Государство и право. 2008. № 4. С. 83-89.

² Наумов А.В. Зарождение российской науки уголовного права (вторая половина XVIII - первая половина XIX в.) // Государство и право. 2006. № 1. С. 76-79.

В Русской Правде понятие «преступление» не употреблялось, а для его раскрытия использовался термин «обида», которое означало вред, наносимый частному интересу, правам отдельного лица.

По мнению некоторых исследователей, «в термине обида отражался взгляд на преступление как на материальный вред. Кто-нибудь обижен – т.е. претерпел нечто неприятное...»¹. При этом в Русской Правде признаков преступления не обозначалось.

Некоторые положения о признаках преступления содержались в Номоканоне, который выступал базой и составной частью Кормчей книги. В своем учении о преступлении каноническое право отталкивалось от того, что любое преступление это грех; а грех, в свою очередь, – это «реченное или сотворенное или вожденное противу закону вечному».

Преступление относилось к категории «действительного» греха и его сущность состояла в том, что «его же мы самим творим», он – есть «преступление закона, или естественнаго... или словом откровеннаго». Другими словами, преступление по церковному праву как действительный грех представляло собой «творимое человеком нарушение естественного или писаного закона».

В данный период такая трактовка понятия преступления объяснялась уровнем развития уголовного права, в котором многие институты и понятия еще не были разработаны, а находились лишь в зачаточном состоянии.

В середине XIX в. началось существенное совершенствование юридической техники, и для институтов уголовного права указанный период времени характеризовался зарождением.

В этом периоде развития уголовного права в эпоху образования Русского централизованного государства институты уголовного права получили развитие в таких законодательных актах, как Судебники 1497 и

¹ Лекции и исследования по древней истории русского права / Сергеевич В.И. Под ред., с предисл.: Томсинов В.А. М.: Зерцало, 2004. С. 254

1550 г. и Соборное Уложение 1649 г., которые сыграли огромную роль в развитии уголовной политики государства.

Судебник 1497 г. основывался на предшествующем законодательстве, а именно Русской Правде, уставных грамотах, Псковской судной грамоте, судебных решениях, но содержал и много новых положений, которые были связаны с изменениями, происходившими в Русском государстве.

Судебник 1497 г. был кодексом феодального права, который объявил закон единственным источником уголовного права, но понятие преступления так и не ввел, а для обозначения преступления в Судебнике применялся термин «лихое дело», которое обозначало «злое дело».

В Соборном уложении 1649 года под преступлением понимались «деяния, опасные для феодального общества, – лихие дела», хотя общего определения для толкования понятия преступления также не существовало.

Для формирования норм институтов Общей части уголовного права Соборное уложение сделало значительный шаг, закрепив нормы касательно неоконченного преступления, соучастия в преступлении, обстоятельств, исключающих преступность деяния, и др.

Эпоха Петра I отличилась в истории уголовного права принятием Артикула воинского в 1715 г., в котором «впервые появляется современный термин для обозначения уголовного правонарушения — преступление»¹.

Основанием для признания деяния преступлением было «простое непослушание царским предписаниям, а именно вражеские и предосудительные против персоны его величества или его войск, также его государства, людей или интересу государственного деяния».

«Все то, что царь запретил под страхом наказания», фактически и было преступлением, независимо от того, причиняло ли оно вред, или даже если оно было полезным.

¹ Российское законодательство X-XX веков: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. В 9-ти томах. Т. 2 / Отв. ред.: Горский А.Д.; Под общ. ред.: Чистякова О.И. М.: Юрид. лит., 1985. С. 54-62, 97-120.

Таким образом, понятие преступление как таковое отсутствовало в русском уголовном законе вплоть до периода абсолютизма. Если обида в древнерусском праве не являлась нарушением закона, то появившиеся в законодательных актах более позднего времени понятия «лихое дело», «преступная воля» подразумевали именно нарушение закона и при этом являлись первыми попытками разграничения преступлений разной степени опасности.

В связи с существенным изменением приемов юридической техники, используемой в уголовном законодательстве, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных от 1845 г. были введены легальные дефиниции понятий институтов уголовного права с использованием при их формулировании таких способов формулирования, как родовидовой, казуистический, перечневой способы.

Так, в ст. 4 Уложения, используя прием определения родовидового понятия, была сформулирована дефиниция преступления: «Преступлением или проступком признается как само противоправное деяние, так и неисполнение того, что под страхом наказания уголовного или исправительного законом предписано»¹.

Таким образом, преступление устанавливалось по признакам противоправности и опасности деяния для частных лиц или общества. Социальное содержание преступления вскрывалось посредством перечисления объектов посягательства – права верховной власти или установленных ей властей, а также частных лиц.

В редакции Уложения от 1885 г. данная формулировка была изменена и выглядела так: «Преступлением или проступком признается как само противоправное деяние, так и неисполнение того, что под страхом наказания законом предписано». Дословное толкование этого законодательного

¹ Отечественное законодательство XI - XX веков: XI - XIX века. Пособие для семинаров. Ч. 1 / Кутьина Г.А., Новицкая Т.Е., Чистяков О.И.; Под ред.: Чистяков О.И. М.: Юристъ, 1999. С. 136.

определения показывает, что преступлением является противозаконное действие или бездействие.

Уголовное уложение 1903 г. также сохранило общий подход к определению понятия преступления, дав его уточненное определение: «Преступным признается деяние, воспрещенное, во время его учинения, законом под страхом наказания». Тем самым, оно основывалось на формальной концепции преступления, где разграничительным признаком был статус нарушаемой нормы.

После Октябрьской революции 1917 г. начался новый этап развития института преступления в отечественном уголовном праве, так как почти все законы Российской империи были фактически отменены.

Октябрьская революция 1917 г. сильно поменяла главные принципы и содержание всей правовой системы и уголовного права. Как доказательно указывается в специальных исследованиях, «произошла откровенная политизация этой правовой отрасли, превращение ее в форму публично организованного управления и средство поддержания диктатуры пролетариата»¹.

Революционное правосознание отразилось в уголовно-правовых нормах и в целом в понимании института преступления, содержания степени общественной опасности разных видов преступлений, в классификации преступлений.

Правовая регламентация понятия преступления была создана «с нуля» правосознанием трудящихся на контрасте с буржуазным дореволюционным правом царской России и законодательством периода деятельности Временного правительства и впервые была наделена новым социалистическим содержанием и задачами.

«В первые месяцы после проведения Великой Октябрьской социалистической революции категория преступления была идеологически

¹ Генрих Н.В. Предмет и метод уголовно-правового регулирования: история, теория и практика. М.: ИНФРА-М, 2011. С. 35.

деформирована и способствовала борьбе пролетариата не только с криминальным элементом, но и с классовым врагом советской власти, выступала политико-правовым средством борьбы с социально опасными для советской власти элементами»¹:

Советская власть подступила к регулированию своей карательной политики очень серьезно. Для начала большевики отказались от классического понятия преступления и установили, что «преступление – это любое действие или бездействие, противоречащее социалистическим общественным отношениям».

12 декабря 1919 г. были приняты Руководящие начала по уголовному праву РСФСР, включавшие специальную главу «О преступлении и наказании», в которой в статье 5 было дано следующее понятие преступления: «преступление есть нарушение порядка общественных отношений, охраняемого уголовным правом».

В данном определении содержалось слово «право», при этом согласно статье 1 «право, – это система (порядок) общественных отношений, соответствующая интересам господствующего класса и охраняемая организованной его силой».

Поэтому сопоставив обе нормы статьи 1 и 5, можно было определить преступление, как действие или бездействие, которое противоречит интересам Советской власти, а конкретно партии коммунистов и опасно для системы существующих общественных отношений, а конкретно для системы революционных общественных отношений.

Классовость в понимании и оценке преступных деяний была сохранена и в последующих принятых новой властью уголовных законах. Так, в Уголовном кодексе РСФСР² 1922 г. преступлением признавалось «всякое

¹ Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М.: Госюриздат, 1950. С. 182.

² Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (документ утратил силу) //СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

общественно-опасное действие или бездействие, угрожающее основам советского строя и правопорядку, установленному рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени».

В данном определении была изменена правовая природа преступного деяния, ведь понятие преступления содержало такой критерий, как общественная опасность с установкой на то, каким конкретно интересам преступление причиняет вред.

Редакция Уголовного кодекса РСФСР¹ 1926 г. оставила эту формулировку определения без изменений, только к ст. 6 было добавлено примечание: «Не является преступлением действие, которое формально и подпадает под признаки какой-либо статьи Особенной части настоящего Кодекса, но в силу явной малозначительности и отсутствия вредных последствий лишено характера общественно опасного»².

Понятие преступления наделялось следующими признаками:

– действие или бездействие. При этом в самом Кодексе отсутствовало общее родовое понятие «деяние», но указание на преступление как действие или бездействие исключал потенциал привлечения к уголовной ответственности за образ мыслей, склонности и т.п.;

– общественная опасность. Этот признак определял виды преступлений, а также вид и размер уголовного наказания и стал назначающим для привлечения к уголовной ответственности;

А.П. Панкова указывала, что «преступлением признавалось то действие (бездействие), которое посягало на советский строй и на правопорядок,

¹ Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 27.04.1959) «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года» (документ утратил силу) //СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

² Исаев М.А. История Российского государства и права: учебник / МГИМО (Университет) МИД России. М.: Статут, 2012. С.263.

установленный рабоче-крестьянской властью, т.е. сохранялся классовый признак»¹.

Со временем, по мере развития уголовного права и его институтов общее определение преступления претерпевало изменения сообразно тому, как изменялись приоритеты государственной уголовной политики.

В принятых Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г., в ст. 7, было закреплено, что «преступлением признается предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на общественный строй СССР, его политическую и экономическую системы, социалистическую собственность, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права и свободы граждан, а равно иное, посягающее на социалистический правопорядок, общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом»².

В Уголовном кодексе РСФСР³ 1960 г. под преступлением признавалось предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса «общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на советский общественный или государственный строй, социалистическую систему хозяйства, социалистическую собственность, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права граждан, а равно иное, посягающее на социалистический правопорядок общественно опасное деяние, предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса».

В данном определении также использовался термин деяние, которое могло выражаться как действием, так и бездействием, нарушающим определенные уголовно-правовые нормы Особенной части УК РСФСР.

¹ Панкова А.П. Общая характеристика основных положений Общей части Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. // История государства и права. 2014. № 18. С. 33 - 38.

² Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. М.: Юрид. лит., 1982. С. 275.

³ Закон РСФСР от 27.10.1960 «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» (документ утратил силу) // Свод законов РСФСР. Т. 8 С. 497. 1988 г.

Двойное упоминание в тексте нормы выражения «предусмотренного Особенной частью Уголовного кодекса» говорило о том, что законодатель пытался освободиться от большевистского наследия.

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и Уголовный кодекс 1960 г. в определение понятия преступления включили как материальный, так и формальный признаки, тем самым исключив аналогию уголовного закона. Это было очевидным плюсом уголовного законодательства, ведь этим были закончена дискуссия учёных по поводу возможности реализации института аналогии в границах советской уголовно-правовой доктрины. Минусом этого уголовного законодательства было отсутствие указания на виновность, которая сейчас является принципом уголовного права.

Во всех этих законодательных определениях понятия преступления подчеркивалось, что государство уделяет охране прав и свобод граждан большое внимание. Законодателем была исключена классовая характеристика преступления для перехода к социальной характеристике с включением в нее юридических признаков – уголовной противоправности и общественной опасности.

Также в определениях социальная сущность была выражена в указании на то, каким социальным интересам преступление причиняло вред. Всё это отражало процессы, происходящие в обществе, и позволяло сделать вывод о начавшейся демократизации общественных отношений и устранении признаков тоталитаризма.

Негативные тенденции развития преступности, существенные преобразования во всех сферах жизнедеятельности середины 80-х гг. XX в., затребовали новых подходов к правовому регулированию общественных отношений и к проведению реформы уголовного законодательства. Но экономический и политический кризис начала 90-х гг. не позволил в

короткие сроки принять новый уголовный закон, и поэтому власти решили реформировать действовавший Уголовный кодекс РСФСР 1960 г.

«Внося огромные поправки в Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. государство так и не смогло поправить положение, так как новой ситуации не отвечали сами принципы Кодекса и заложенная в нем система приоритетов охраняемых ценностей и благ»¹.

24 мая 1996 г. Государственной Думой РФ был принят новый Уголовный кодекс РФ², одобрен Советом Федерации и 13 июня 1996 г. подписан Президентом РФ. В нем в статье 14 получило законодательное закрепление понятия преступления, а именно, что «преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания».

Определение понятия преступления стало относиться к категории формально-материальных, ввиду того, что в ней законодатель указывал и материальный признак – общественную опасность, и формальные признаки – противоправность и наказуемость деяния.

Заслугой современного российского законодателя стало то, что им было создано определение понятия преступления, в котором в приемлемом сочетании нашли выражение материальное (социальное), формальное (юридическое) и обязательное субъективное свойства преступления. Определения понятия преступления, содержащиеся в предыдущих уголовных законах, такого сочетания не достигали.

Таким образом, понятие преступления прошло сложный и длительный путь в своем развитии. В каждый период времени его понимание и законодательные формулировки были связаны с интересами государства, классовой структурой самого общества, системой общественных отношений.

¹ Современные проблемы и стратегия борьбы с преступностью / Науч. ред.: Бурлаков В.Н., Волженкин Б.В. С.-Пб.: Изд. Дом С.-Петербур. гос. ун-та, Изд-во Юрид. факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2005. С. 116.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

1.2 Понятие и признаки преступления в российском уголовном праве

Согласно законодательному определению понятия «преступление», содержащемуся в ст. 14 УК РФ, преступление – это поведенческий акт человека – деяние (поступок), которое может быть совершено путем действия или бездействия, протекающее под контролем сознания и воли.

Мысли человека, убеждения, его переживания, какими бы они негативными ни были, по уголовному закону преступлением не признаются. То есть сама по себе мыслительная деятельность человека не может быть преступной, если ей не сопутствуют поступки человека. Не относятся к сфере уголовно-правового регулирования намерения и цели, ради выполнения которых человек не выполняет действий, так как не создают опасности причинения преступных последствий.

Законодательная формулировка понятия преступления акцентирует на то, что преступление – это всегда деяние, под которым в уголовном праве признается только такое поведение, которое имеет внешнее выражение, т.е. меняющее общественные отношения.

Не могут рассматриваться как деяние – психические процессы, мысли, не осуществленные хотя бы не целиком. Преступные намерения (умысел), о которых стало известно, также не могут быть признаны деянием, так как лицо не приступило к исполнению задуманного в преступных намерениях.

Следует отметить, что преступлением действующий уголовный закон признает только деяние человека, при этом, не признавая преступными деяния государства и юридических лиц. Термин «деяние» включает в себя действие (бездействие) и общественно опасные последствия, причиненные преступлением.

Стоит сравнить, что статья 7 Уголовного кодекса 1960 г. указывала в значении деяния только действие или бездействие, о чем указывало наличие

скобок после слова «деяние» и поэтому в такой редакции из деяния выпадали общественно опасные последствия.

В действующем Уголовном кодексе РФ скобки исключили, и деяние содержит как действие и бездействие, так и его общественно-опасные последствия.

Теперь не нужно расширительное толкование, несмотря на наличие скобок по прежнему Уголовному закону, чтобы согласовать понятие преступления в Общей части со структурой составов преступлений в Особенной части Уголовного кодекса РФ. В диспозициях норм Особенной части Уголовного кодекса РФ есть такие определения, как «деяния», «те же деяния», «деяние, предусмотренное соответствующей статьей»¹.

Деяние (поступок) – это акт человеческого поведения, которое может быть совершено путем действия (активной деятельности) или бездействия (пассивное поведение), протекающее под контролем сознания и воли. Бездействие – это определенный поведенческий акт тогда, когда обязанность действовать была возложена на лицо и у него имелась фактическая возможность действовать.

Следовательно, действие – активное поведение, под которым понимаются не только и не столько телодвижение или совокупность таковых, но и словесные высказывания (при клевете, оскорблении), включая угрозы и т.п. Бездействие также, выражая осознанное и волевое поведение лица, означает пассивное поведение, которое состоит в невыполнении лицом обязанностей действовать определенным образом при наличии реальной возможности к тому.

«Деяние может быть физическим, связанным с воздействием на вещи, предметы, людей, словесным, а также может заключаться в жестикуляции. Слова и жесты могут рассматриваться как деяние в том случае, если они не

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. С. 214.

просто содержат информацию о мыслях человека, а оказывают воздействие на других лиц, как бывает, например, при угрозе, склонении других к тому или иному поведению, клевете, оскорблении»¹.

Преступление за своей социальной сущностью является посягательством на те общественные отношения, которые отображают наиболее важные интересы общества, и поэтому охраняются уголовным законом и влекут уголовную ответственность. В этом выражена правовая природа преступления, в его воздействии на окружающую действительность, т.е. в его вредных последствиях для охраняемых уголовным законом интересов и в том, что оно имеет наиболее отрицательную юридическую оценку среди всех других правонарушений.

Мысли человека, убеждения, его переживания, какими бы они плохими не были, по уголовному закону преступлением они не признаются, если только впоследствии они не сопровождаются противоправными поступками человека. Противоправные поступки человека могут быть выражены как в активной деятельности, так и в пассивном поведении, т.е. в бездействии.

Таким образом, легальная дефиниция преступления содержится в ст. 14 УК РФ, согласно которой «преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания».

С помощью понятия преступления становится ясным, какое деяние является незаконным, и какие условия должны быть, чтобы квалифицировать деяние как преступление, а лицо, совершившее это деяние, признать преступником, какие преступные действия более опасные для общества, а какие менее.

Законодательное определение понятия преступления позволяет определить соотношение преступления с другими видами правонарушений, такими как административные правонарушения, дисциплинарные проступки.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, 2013. С. 196.

Прерогативой законодателя является разграничение преступлений и смежных правонарушений, не представляющих такой степени общественной опасности, как преступления, например административных проступков. Таким образом, нормативное закрепление понятия преступления позволяет отграничить его от смежных форм общественно-опасного поведения.

Статья 14 УК РФ закрепляя понятие преступления, исчерпывающим образом указывает его признаки: общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость. Все эти признаки обязательно должны быть присущи деянию, признаваемому преступлением. Рассмотрим каждый из признаков преступления.

Общественная опасность – это материальный признак преступления, отражающий его социальную сущность, разъясняющий необходимость оценки деяния преступлением, который проявляется в том, что деяние наносит вред охраняемым уголовным законом объектам: жизни личности, здоровью, общественному порядку, собственности, экономическому и политическому строю и другое, либо способно причинить им вред.

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что «характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду, прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред»¹.

Объективными признаками общественной опасности являются: степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, значение для общества и государства объекта посягательства, размер вреда или тяжесть наступивших последствий, условия времени и места совершения

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. 2015. 29 декабря.

преступления. К субъективным признакам общественной опасности относятся форма вины, наличие антисоциальных мотивов и целей.

Конституционный Суд РФ разъяснил, что «общественная опасность – не только объективный риск, тем более что и его при всей реальной объективности нельзя точно измерить и вполне заранее выразить. Общественная опасность – еще и человеческое, субъективное состояние, и в этом смысле она зависит от того, как ее чувствуют, представляют и выражают, в частности, законодательным решением по праву конституционного народовластия и в силу законодательных полномочий. Уголовный закон выражает меру опасности по итогам законодательной процедуры в обобщенной условной оценке, которую деяние получает в представлениях и решениях субъектов законодательной деятельности, когда они нормативным образом квалифицируют его и тем самым называют границы, чтобы суд со своей стороны мог в этих пределах квалифицировать опасность отдельных преступлений по отдельным уголовным делам»¹.

Преступлению, в отличие от других правонарушений свойственна повышенная степень общественной опасности и вредоносности деяния. Отсутствие преступления означает отсутствие признака общественной опасности либо его значительно невысокая степень.

Поэтому в ч. 2 ст. 14 УК РФ закреплена норма о малозначительности, согласно которой не является преступлением действие (бездействие), хотя и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Но четких критериев малозначительности деяния действующий уголовный закон не указал.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» // Российская газета. 2014. 24 декабря.

Так, Забайкальский краевой суда разъяснил, что «при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности необходимо иметь в виду, что по смыслу закона деяние, формально подпадающее под признаки того или иного вида преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности, которая свидетельствует о способности деяния причинить существенный вред общественным отношениям»¹.

Как установил вышеуказанный суд, в рассматриваемом случае осужденный предъявил подложное удостоверение частного охранника с целью продления срока его действия и продолжения заниматься частной охранной деятельностью в целях получения дохода.

По мнению суда, совершенные осужденным действия хотя и формально подпадали под признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, но в силу их малозначительности не представляли достаточной общественной опасности и не являлись преступлением.

Поскольку законом не определен круг или категории преступлений, которые могут быть признаны малозначительными, по общему правилу действие ч. 2 ст. 14 УК РФ распространяется на все категории преступлений. В судебной практике встречаются случаи прекращения уголовных дел в отношении лиц, совершивших деяния, содержащих признаки преступлений средней тяжести и тяжких преступлений, при определенных обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 18.07.2017 № 22-4049/2017 было прекращено уголовное дело по обвинению главы сельсовета в присвоении чужого имущества с использованием служебного положения путем выписки себе

¹ Постановление Президиума Забайкальского краевого суда от 03.08.2017 № 44У-109/2017 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 06.04.2019).

материальной помощи на сумму 3 000 руб. (ч. 3 ст. 160 УК РФ, категория тяжкого преступления)¹.

Судебная практика исходит из того, что «закон связывает понятие малозначительности с существенным вредом, так как признак общественной опасности преступления предполагает именно такое качественное определение. При разрешении вопроса о малозначительности деяния учитываются реально наступившие вредные последствия, способ совершения, форма вины, мотив и цель»².

В соответствии со ст. 6 и ч. 3 ст. 60 УК РФ характер общественной опасности, определяется ценностью объекта, на который покушается преступник, а также формой его вины – это её качественный показатель. По характеру общественной опасности посягательства на жизнь и здоровье человека несравнимо отличаются от преступлений в сфере экономической деятельности.

Степень общественной опасности деяния – это количественный показатель, который определяется объемом ущерба, степенью реализации преступного намерения, тяжестью наступивших последствий, способом совершения преступления, видом умысла или неосторожности, ролью лица при совершении преступления в соучастии, и др. По размеру ущерба осуществляется дифференциация составов преступлений на простые, квалифицированные и привилегированные.

Общественная опасность также имеет такие объективные признаки, как значимость объекта преступления, характер и степень вреда, место, способ, время совершения преступления и др., а также субъективные признаки, такие как форма вины, мотивы, рецидив и др.

¹ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 18.07.2017 № 22-4049/2017 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 06.04.2019).

² Определение Верховного Суда РФ от 03.08.2016 № 64-ДП16-11, Кассационное определение Верховного Суда РФ от 07.02.2017 №5-УД17-1 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 06.04.2019).

Законодательная оценка количественного и качественного показателей признака общественной опасности деяния – характера и степени, имеется в конкретной санкции уголовного закона. Умышленные преступления при других равных условиях очень серьезно отличаются от неосторожных деяний. Например, степень общественной опасности неквалифицированной кражи повышается, если она совершена группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение и причинением значительного ущерба гражданину.

В правоприменительной и законодательной деятельности значение характера и степени общественной опасности складывается в том, чтобы быть критерием классификации преступлений по четырем группам, являться первым и ведущим основанием индивидуализации уголовной ответственности и наказания, быть основанием дифференциации составов преступлений на простые, квалифицированные, привилегированные, влиять в числе других показателей на отбывание лишения свободы и учитываться при определении особо опасных рецидивистов.

Большая часть смягчающих и отягчающих обстоятельств являются основаниями изменения степени общественной опасности, а отсюда, следовательно и наказуемости преступлений.

«Возраст, пол, должностное положение, т.е. личность субъекта преступления как система его демографических, психологических и ролевых качеств и другие признаки субъекта преступления не представляют общественной опасности, так как общественная опасность демонстрируется в характере деяния, тяжести причиненных последствий, форме и степени вины. Запрещено объявлять деяние преступным только потому, что оно совершено лицом, представляющим опасность для общества, в противном случае будет нарушен принцип равенства граждан перед законом»¹.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головенков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, 2013. С. 286.

«В юридической литературе никто не оспаривает наличие признака общественной опасности в определении преступления, поскольку он указывает на существенную вредоносность данного акта человеческой деятельности для общества и государства, в силу чего позволяет отграничивать преступление от иных правонарушений, что имеет весьма важное значение для теории криминализации деяния»¹.

Следующий признак – противоправность (противозаконность) является обязательным формальным признаком преступления, который обозначает запрет совершения определенного деяния нормой уголовного закона и угрозу наказанием. В Особенной части Уголовного кодекса РФ указаны все деяния, которые относятся к преступлениям под угрозой наказания и представляют общественную опасность.

Уголовно-правовой запрет установлен только Уголовным кодексом РФ – единственным источником уголовного права. Иные законы не могут относить деяния к числу преступлений.

Верховный Суд РФ указал, что «... для решения вопроса о даче заключения о наличии в действиях лица признака преступления достаточно установления самого факта противоправности деяния, в соответствии с понятием преступления, определенным ст. 14 Уголовного кодекса РФ»².

Международные договоры, нормы которых содержат признаки составов преступлений, не могут применяться судами, так как такими договорами закреплена обязанность государств обеспечить выполнение предусмотренных договором обязательств, путем установления наказуемости определенных преступлений внутренним (национальным) законом (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О

¹ Смирнов А.М. О понятии преступления в Уголовном кодексе Российской Федерации // Российский следователь. 2018. № 8. С. 65-67.

² Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2014 № 72-о14-64. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 08.04.2019).

применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ»¹).

Не существует преступления, если в законе оно не указано как таковое, т.е. если деяние не запрещено уголовным законом, то оно соответственно не является преступлением.

«Существование в уголовно-правовой норме санкции, которая подразумевает угрозу применения наказания конкретного вида и размера в случае совершения предусмотренного законом преступного деяния, является обязательной частью признака уголовной противоправности»².

В составах преступлений, указанных в диспозициях статей Особенной части Уголовного кодекса РФ выражены основные черты уголовной противоправности.

Для соблюдения и реализации принципа законности, закрепленного в ст. 3 УК РФ, в соответствии с которым преступность деяния и его наказуемость определяются лишь Уголовным кодексом РФ, признак уголовной противоправности имеет огромное значение. По аналогии применение уголовного закона не допускается (ст. 3 УК РФ).

В основании уголовной ответственности находится признак уголовной противоправности, в качестве которого выступает совершение деяния, имеющего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом (ст. 8 УК РФ). Деяние не является противоправным, если оно не содержит признаки состава преступления.

Таким образом, в качестве преступления, действующий уголовный закон расценивает лишь такое человеческое поведение, которое

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ» // Российская газета. 2003. №244.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков и др.; отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2011. С. 314.

предусмотрено в диспозициях статей Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Виновность – это следующий обязательный признак преступления, который отражает определенное психическое отношение субъекта к своему поведению и его последствиям. Данный признак указан в ст. 24 УК РФ, где закреплено, что виновным в совершении преступления признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности.

Таким образом, виновность может быть только при наличии таких форм вины, как прямой или косвенный умысел или неосторожность в виде легкомыслия или небрежности.

Это соответствует принципу вины– основному принципу уголовного закона, согласно которому субъект подлежит уголовной ответственности лишь за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых определена его вина.

Уголовная ответственность исключена в случае, когда лицо не осознавало общественно опасный характер своего деяния, не предвидело вероятности или неизбежности наступления общественно опасных последствий, не могло и не должно было их предвидеть.

Было бы нецелесообразным наказание такого лица касательно его исправления и предупреждения совершения новых преступлений. Поэтому не допускается уголовная ответственность за невиновное причинение вреда (т.е. объективное вменение) (ч. 2 ст. 5 УК РФ).

По существу виновность обозначает, что человек при совершении преступления обладает волей и интеллектом в таком необходимом объеме, который определен в уголовном законе, но, несмотря на это, обдуманно делает свободный выбор между преступным и не преступным поведением.

Таким образом, общественно опасное деяние признается преступлением лишь с учетом психического отношения лица к действию

(бездействию) и преступным последствиям в форме умысла или неосторожности (ст. ст. 24-27 УК РФ).

Следующий важный признак преступления – его наказуемость, под которым понимается определение наказания определенного вида и размера за каждое деяние, предусмотренного Уголовным кодексом РФ. Данный признак наказуемости связан с признаком уголовной противоправности, так как противоправность выражается в диспозициях статей Уголовного кодекса, а наказуемость, т.е. мера наказания, выражена в санкциях норм Уголовного кодекса. Наказание назначается только по приговору суда.

Но не каждое деяние сопровождается назначением наказания, возможны случаи, когда преступление совершено, а наказание не было назначено по причине не раскрываемости преступлений.

Когда суд считает возможным освободить лицо от уголовной ответственности или от наказания, то в этом случае имеет место неприменение наказания.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести несовершеннолетний, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Таким образом, признак наказуемости не обозначает, что каждому лицу, совершившему преступление, неизбежно должно быть назначено уголовное наказание.

Общественная опасность и уголовная противоправность являются основными и взаимосвязанными признаками преступления, другие признаки – виновность и наказуемость – являются производными признаками из уголовной противоправности.

Рассмотренные признаки преступления являются обязательными и только в их полной совокупности можно говорить об общественно опасном деянии как о преступлении, что для защиты прав и свобод человека и

гражданина, исключения возможности незаконного осуждения без вины, является особенно важным.

1.3 Классификация преступлений

Классификация преступлений по категориям, в основу которой положено различие деяний в зависимости от степени их характера и степени общественной опасности, закреплена в ст. 15 УК РФ. В силу указанной статьи преступления подразделены на 4 категории:

- преступления небольшой тяжести (ч. 2);
- преступления средней тяжести (ч. 3);
- тяжкие преступления (ч. 4);
- особо тяжкие преступления (ч. 5).

«Критериями деления преступлений на категории являются характер и степень общественной опасности содеянного, оцениваемые формой вины преступления и мерой установленного за него наказания, угроза которым, по мнению законодателя, способна предупреждать совершение преступления»¹.

К преступлениям небольшой тяжести уголовный закон относит умышленные или неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы.

Преступления средней тяжести – это умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание превышает три года лишения свободы.

¹ Криминализация и декриминализация как формы преобразования уголовного законодательства: монография / И.С. Власов, Н.А. Голованова, А.А. Гравина и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. М.: ИГиСП, КОНТРАКТ, 2018. С. 106.

Тяжкие преступления – это только умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы, а особо тяжкие преступления – это также только умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

Первые три категории преступлений (небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие преступления) могут быть как умышленными, так и неосторожными и между собой отличаются только максимальным размером лишения свободы, который может быть назначен в пределах статьи Особенной части УК РФ.

Стоит указать, что при внесении изменений в уголовный закон, а именно корректировке у некоторых преступлений верхних порогов срока лишения свободы, это влечет изменение категории таких преступлений. К примеру, преступление «Финансирование экстремистской деятельности», (ч. 1 ст. 282.3 УК РФ) до 20.07.2016 относилось к категории небольшой тяжести, но сейчас это тяжкое преступление.

Преступление «Дача взятки в значительном размере» (ч. 2 ст. 291 УК РФ) переведено из преступлений небольшой тяжести в группу преступлений средней тяжести, а вот бывшее особо тяжкое преступление «Посредничество во взяточничестве» (пп. «а» и «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ) сейчас отнесено к категории тяжких.

Выходит, что категория конкретного преступления – это величина переменная, фактически это своего рода инструмент в руках законодателя, с помощью которого он пытается конкретизировать текущую уголовную политику¹.

¹ Колоколов Н.А. Категория преступления - величина переменная? // Мировой судья. 2012. № 7. С. 2-5.

Кроме этого, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ¹ в ст. 15 УК РФ были внесены дополнения, наделяющие суд правом изменять категорию преступления на менее тяжкую (на «одну единицу») при наличии определенных обстоятельств, улучшив, таким образом, положение осужденного.

Согласно ч. 6 ст. 15 УК РФ с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую при условии, что за совершение преступления средней тяжести назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание.

Тем самым, институт «изменение категории преступления судом», в российском уголовном законе существует уже довольно долго, но судебная практика его применения незначительна, при этом довольно часто суды отказывая в применении положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, указывают, что переход на более мягкую категорию преступления не будет отвечать принципу справедливости.

Так, к примеру, Тощим районным судом Оренбургской области Ч. был признан виновным в краже 5 кроликов на общую сумму 3 750 рублей, и осужден к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Осужденным была подана кассационная жалоба, в которой он не оспаривал выводы суда о своей виновности и квалификации действий, но выражал несогласие с назначенным наказанием, считая его чрезмерно суровым.

Осужденный полагал, что суд необоснованно не применил ст. 64 УК РФ, а также не учел, что преступление было совершено в силу тяжелых

¹ Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» //Российская газета. 2011. 9 декабря.

жизненных обстоятельств, так как у него на иждивении двое малолетних детей, гражданская жена была беременна, они являются малоимущей семьей. Также обратил внимание, что потерпевший просил суд не наказывать его строго, похищенные кролики были ему возвращены.

Отягчающих обстоятельств по делу не установлено. Осужденный просил проявить милосердие к его малолетним детям и назначить наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

Президиум Оренбургского областного суда удовлетворил кассационную жалобу осужденного Ч., так как в деле имелись основания для изменения приговора в кассационном порядке, поскольку судом первой инстанции при обсуждении вопроса о применении ч. 6 ст. 15 УК РФ было допущено нарушение уголовного закона, повлиявшее на исход дела.

Президиум, обсуждая вопрос о применении в отношении Ч. положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, принял во внимание обстоятельства совершенного им преступления, относящегося к категории средней тяжести, отсутствие по делу реального ущерба в связи с возвратом похищенного имущества, а также отягчающих наказание обстоятельств, активное содействие осужденного раскрытию и расследованию преступления, мнение потерпевшего, не настаивающего на строгом наказании, в связи с чем пришел к выводу об изменении категории совершенного им преступления со средней тяжести на преступление небольшой тяжести.

С учетом изменения категории преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, совершения Ч. преступления небольшой тяжести впервые, президиум в соответствии с положениями ч. 1 ст. 56 УК РФ принял решение о назначении ему наказания в виде штрафа. Поскольку на момент вынесения постановления Ч. было отбыто 5 месяцев 7 дней лишения

свободы, президиум в соответствии с ч. 5 ст. 72 УК РФ принял решение о полном освобождении его от наказания в виде штрафа¹.

Стоит указать, что изначально введение института «изменение категории преступления судом» очень резко критиковалось и оценивалось как «необоснованно расширяющее пределы судебного усмотрения»². Также в литературе много раз высказывалось мнение об исключении ч. 6 ст. 15 УК РФ³.

Так, ученый В.П. Малков прямо указывает на «необходимость принятия подобного кардинального решения ввиду возможных коррупциогенных факторов со стороны судей и неконституционности нормы, закрепленной в ч. 6 ст. 15 УК РФ, которая, он считает, противоречит ст. 10 Конституции РФ»⁴.

В связи с отсутствием четкого понимания оснований применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также имеющимися трудностями в конкретизации фактических обстоятельств и в оценке общественной опасности деяния, которые в своей совокупности и должны быть положены в основу «переквалификации» категории преступления, Пленум Верховного Суда РФ 15 мая 2018 г. принял Постановление № 10 «О практике применения судами

¹ Постановление Президиума Оренбургского областного суда от 24.07.2017 по делу № 44у-115/2017 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 08.04.2019).

² Никулин С. Вопросы применения ч. 6 ст. 15 УК РФ // Уголовное право. 2012. № 5. С. 99-101; Мингалимова М. Неясность в практическом применении новых положений Общей части УК // Законность. 2013. № 3; Виноцкий Л., Кубрикова М. Возможно ли изменение категории преступления при рассмотрении уголовных дел в порядке гл. 40.1 УПК РФ? // Законность. 2013. № 8. С. 42 - 45; Малков В. Право суда на изменение категории преступления // Законность. 2013. № 11. С. 36 - 39.

³ См., напр.: Устинова Т.Д. Общественная опасность и ее влияние (учет) при конструировании норм Общей части УК РФ // Lexrussica. 2015. № 3. С. 63 - 72; Иванов Н.Г. Изменение категории преступления // Уголовное судопроизводство. 2018. № 2. С. 22-27.

⁴ Малков В.П. Право суда на изменение категории преступления // Законность. 2013. № 11. С. 36-39.

положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации¹» в котором разъяснил положения уголовного закона об изменении категории преступления.

Данное разъяснение имеет серьезное значение для формирования судебной практики и призвано способствовать единообразному применению судами норм уголовного и уголовно-процессуального законов, регламентирующих основания и порядок изменения категории преступления на менее тяжкую.

Тем самым, стоит признать, что данный институт имеет право на существование в российском уголовном законодательстве, так как его важнейшая направленность состоит в индивидуализации уголовного наказания, к чему стремится законодатель в последние годы.

Как показала практика, особого произвола судей, которые предвещали ученые в своих высказываниях, не наблюдается, и поэтому неправильно говорить о росте коррупционного факта со стороны судей.

Категоризация преступлений, установленная в ст. 15 УК РФ, имеет большое практическое значение, т.к. она должна учитываться как при квалификации преступлений, так и при назначении наказания.

Категоризация преступлений принимается во внимание судом при установлении опасного и особо опасного рецидива, при выявлении приготовления к преступлению, назначении смертной казни, назначении наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров, освобождении от уголовной ответственности. Категории преступлений также применяются при определении возможности применения условно-досрочного освобождения.

Подытоживая вышеизложенное в настоящей главе, стоит отметить следующее. В уголовном праве на всех исторических этапах развития

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. 2018.

уголовного законодательства преступлению давали различные законодательные понятия, но само законодательное определение понятия преступление отсутствовало в русском уголовном законодательстве почти до периода абсолютизма. В законодательном акте Древней Руси – Русской Правде, термин преступление отсутствовал и определялся как «обида».

Судебник 1497 года понимал под преступлением всякие действия, которые так или иначе угрожали господствующему классу или государству и поэтому запрещались законом. Для этого в Судебнике 1497 года для обозначения преступления применялся термин «лихое дело», которое обозначало зло. В Соборном уложении 1649 года понятия преступления также не содержалось и под преступлением понимались деяния, опасные для общества — «лихие дела».

Впервые термин преступление появился при Петре I в Артикуле воинском 1715 г., в котором основанием для признания деяния преступлением являлось непослушание царским предписаниям. Все деяния, которые царь запретил под угрозой наказания, фактически и являлись преступлениями, несмотря на то, наносило ли это деяние ущерб кому-либо или обществу.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных от 1845 г. было закреплено определение преступления, как противоправное деяние и неисполнение того, что предписано под страхом наказания уголовного или исправительного законом. Позже Уголовное уложение 1903 г. дало уточненное определение преступления, признав преступным деяние, воспрещенное, во время его учинения, законом под страхом наказания.

Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. содержали специальную главу «О преступлении и наказании», в которой в статье 5 было дано понятие преступления, как нарушение порядка общественных отношений, охраняемого уголовным правом.

В статье 6 Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. было указано, что под преступлением признавалось всякое общественно опасное действие или бездействие, угрожающее основам советского строя и правопорядку, установленному рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени.

Редакция Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. оставила это определение без изменений, добавив только к статье 6 примечание, что не является преступлением действие, которое формально и подпадает под признаки какой-либо статьи Особенной части настоящего Кодекса, но в силу явной малозначительности и отсутствия вредных последствий лишено характера общественно опасного.

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. в определение понятия преступления включили материальный и формальный признаки, исключив при этом классовую характеристику преступления в целях перехода к социальной характеристике с включением в нее признаков – уголовной противоправности и общественной опасности.

В принятых Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г., в статье 7, было закреплено, что «преступлением признавалось общественно опасное деяние (действие или бездействие), предусмотренное уголовным законом, посягающее на общественный строй СССР, его политическую и экономическую системы, личность социалистическую собственность, политические, имущественные, трудовые и другие права и свободы граждан, а равно иное, посягающее на социалистический правопорядок, общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом».

В Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. преступлением признавалось «предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на советский

общественный или государственный строй, социалистическую систему хозяйства, социалистическую собственность, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права граждан, а равно иное, посягающее на социалистический правопорядок общественно опасное деяние, предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса».

В статье 14 действующего Уголовного кодекса РФ 1996 г. закреплено законодательное определение понятия преступления, где указано, что «преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания».

Подводя итог, подчеркнем, что нормативное определение понятия преступления появилось в отечественном уголовном законодательстве довольно поздно, только в начале XIX столетия. Это объяснялось низким уровнем развития уголовно-правовой науки и тем, что советская власть не торопилась оградить общество от различных преступных посягательств, тщательно классифицируя их в законодательстве и, соответственно, объекты преступного посягательства с точки зрения их опасности для нее самой, правящих слоев общества.

Определение преступления по действующему уголовному закону является формально-материальным, так как предусматривает и формальный нормативный признак (запрещенность деяния уголовным законом), и материальный признак (его общественную опасность).

Законодательное определение понятия преступления очень важно для осуществления стоящих перед уголовным законодательством задач охраны интересов, защищаемых уголовным правом. С помощью понятия преступления указывается, какое деяние является незаконным, и какое условие должно быть, чтобы признать деяние преступлением, а лицо, совершившее это деяние – преступником.

Таким образом, для уголовно-правовой оценки конкретного деяния важны лишь признаки, перечисленные в ст. 14 УК РФ. Если такие признаки

установлены — есть преступление, не установлены — его нет. К таким признакам относятся: общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость.

Классификация преступлений по категориям, в основу которой положено различие деяний в зависимости от степени их характера и степени общественной опасности, закреплена в ст. 15 УК РФ. Так все преступления подразделены на 4 категории: преступления небольшой тяжести; преступления средней тяжести; тяжкие преступления и особо тяжкие преступления.

2 ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РАЗНЫХ ПРАВОВЫХ СИСТЕМАХ ЗАРУБЕЖНОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА

2.1 Понятие преступления и классификация преступлений в Англии и США

Уголовная правовое определение понятия преступления в зарубежных странах имеет свои традиции, и для каждого государства осуществляется в соответствии с особенностями национальных систем права.

Понятие преступления является основным в любой правовой системе, но оно не всегда приводится в тексте закона или нормативного акта либо изложено формально.

«Английское уголовное право является единственным из правовых систем развитых государств, которое не знает законодательной констатации преступления, поскольку, по мнению английских юристов, невозможно выработать такое понятие, которое удовлетворяло бы всех и охватывало бы все случаи действия и бездействия, имеющие уголовный характер»¹.

В Англии понятие преступления в законодательстве отсутствует, а все преступные деяния с 1967 г. делятся на две группы: 1) измена; 2) прочие преступления. Все преступления с процессуальной точки зрения делятся на преступления, дела о которых рассматриваются с соблюдением процедуры, требующей обвинительного акта (в т.ч. с участием присяжных); и преступления, дела о которых рассматриваются в упрощенном порядке, или суммарные (рассматриваются без предварительного расследования магистратским судом без участия присяжных).

¹ Сравнительное правоведение: национальные правовые системы. Правовые системы Западной Европы / Г.Н. Андреева, О.В. Белоусова, И.С. Власов и др.; под ред. В.И. Лафитского. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2012. Т. 2. С. 396.

Определение преступления сформировалось в английской юридической литературе. Так, ученые понимают что «преступлением или уголовным правонарушением является вред, запрещенный правом, независимо от того, является ли он также деликтом, нарушением договора или нарушением доверия, главным последствием которого будет то, что преступник, если найден и подлежит уголовной ответственности, преследуется в уголовном порядке от имени государства и, если будет признан виновным, наказывается».

Понятие преступления в общем виде в английском уголовном праве «предполагает наличие двух элементов: объективный критерий и субъективный критерий»¹.

Под объективным критерием понимается деяние, выраженное в добровольном действии или бездействии, и причинившее определенный вред или создавшее угрозу его причинения. «Объективный критерий включает «материальные» элементы: поведение; сопутствующие обстоятельства; результат»².

Субъективный критерий отражает психологический элемент преступного поведения. В уголовном законе этот критерий обозначается терминами «с намерением», «умышленно», «злонамеренно», «неосторожно», «обманно» и т. п., и субъективная сторона конкретного преступления описывается применительно к этим элементам, поскольку отношение виновного к своему поведению, сопутствующим ему обстоятельствам и результату может быть различным.

Стоит признать, что такой двухэлементной структуре состава преступления в английском праве очень недостает определенных признаков, без которых основание уголовной ответственности имеет незаконченный вид

¹ Зайчук, О.В. Правовая система США. Киев: Наукова Думка, 2000. С. 87.

² Кубанцев, С.П. Невменяемость в уголовном праве США // Журнал российского права. 2004. № 2. С. 141.

при сравнении с четырехэлементным составом преступления континентального права.

В английской уголовно-правовой практике допускается возможность привлечения к уголовной ответственности без вины, так как действующее законодательство и судебная практика не считают вину обязательным признаком преступления. В этом случае достаточно установить совершение лицом деяния, определенного в законе. И в данном случае это лицо будет привлечено к уголовной ответственности. Умысел на совершение преступления, не выразившийся в конкретных материальных действиях, в принципе не наказуем.

В литературе встречается утверждение о том, что «абсолютная ответственность в виде общего правила вводится законами, предусматривающими незначительные наказания за нарушение правил, регулирующих торговлю, изготовление лекарств и т.п. Но на практике объективное вменение допускается в случае совершения преступлений, за которые может быть назначено длительное лишение свободы»¹.

По английскому уголовному праву субъект преступления является любое физическое лицо, соответствующее требованиям и критериям уголовно-правовой системы королевства, и может привлекаться к уголовно-правовой ответственности за свои деяния. Исключение – королевская особа, обладающая традиционной презумпцией, и работники дипломатических представительств, которые утрачивают этот уголовный иммунитет сразу после увольнения с работы.

Субъект преступления должен обладать признаком вменяемости. Невменяемость, определяется тремя признаками: возрастной ценз, душевная болезнь и опьянение.

Возраст уголовной ответственности – 10 лет. Несовершеннолетние дети в возрасте от 10 до 14 лет могут привлекаться к уголовной

¹ Уголовное право современных зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии). Учебное пособие / Крылова Н.Е., Серебренникова А.В. М.: Зерцало, 1997. С.59.

ответственности, «если суд докажет наличие объективного и субъективного элементов, а также наличие других психологических и материальных факторов, усиливающих опасность и преднамеренность преступного деяния. Далее от 14 до 17 лет, подростки несут разный по степени ограниченности уровень уголовной ответственности в зависимости от типа и состава преступления»¹.

Относительно душевной болезни, то она еще со средних веков в Англии позволяла избегать уголовной ответственности. Считается, что каждый человек несет уголовную ответственность за совершенные им преступления если он душевно здоров и обладает достаточной степенью разумности, и обратное не доказано судом.

«Если обвиняемый, будучи в состоянии душевной болезни, сознавал противоправность и наказуемость совершаемого преступления, то он подлежит наказанию. Если преступное деяние совершено больным под влиянием бредовых идей об окружающем мире, то он подлежит такой ответственности, которая бы на него возлагалась в случае соответствия реальности его представлениям»².

Английское уголовное право различает два вида опьянения:

– добровольное – такое состояние, возникшее в результате осознанного употребления алкоголя или других одурманивающих веществ. Оно не снимает уголовной ответственности, но может повлиять на смягчение наказания.

– недобровольное – состояние опьянения, вызванное не по собственной воле человека, а именно вызванное другим лицом; прописанными лекарствами с условием, что доза не была превышена; либо неопасным лекарством вне зависимости от принятой дозы.

¹ Нерсесян А.А. Вопросы наказуемости в уголовном праве ФРГ и США. М.: Наука, 2000. С.76.

² Кубанцев С.П. Невменяемость в уголовном праве США // Журнал российского права. 2004. № 2. С. 141 – 143.

В отличие от российского уголовного права, по английскому праву субъектами, которые могут нести уголовную ответственность за различные преступные деяния, являются юридические лица. Ими являются публичные и частные корпорации, органы самоуправления и другие организации.

Но юридическое лицо может нести уголовную ответственность за те деяния, «которые оно могло совершить от своего лица, и нести те наказания, которые применимы к корпорации (например, к корпорации невозможно применить пожизненное заключение или исправительные работы)»¹.

В США на территории каждого субъекта федерации существует своя правовая система. Общего законодательного понятия преступления на федеральном уровне в штатах не закреплено. Несколько основных концепций понятия преступления существует в доктрине. Они связаны с основными концепциями понимания уголовного права, разработанного в англосаксонской теории.

Сторонники формального (нормативистского) определения преступления под таковым понимают «неприемлемое поведение, которое наказуемо по закону» либо «поведение, которое точно описано в уголовном законе». Зачастую преступление понимается как деяние, посягающее на общество.

Определения преступлений в уголовных кодексах отдельных штатов очень разнообразны. Так, в § 10.00 Уголовного кодекса штата Нью-Йорк преступлением названо «поведение, караемое тюремным заключением или штрафом, предусмотренными любой нормой права, местным правом либо ордонансом органа политической власти данного штата или любым приказом, правилом или инструкцией, которые приняты каким-либо правительственным учреждением в соответствии с предоставленными ему для этого полномочиями».

¹ Никифоров В.С. Современное американское уголовное право. М.: Наука, 1999. С.82.

Здесь основной признак – это наказание либо тюремным заключением, либо штрафом. Интересно то, что преступлением, согласно такому определению, является деяние, запрещенное любой нормой права, и это не позволяет отличить преступление от других правонарушений.

Ст. 40-1-104 Уголовного кодекса штата содержат формальное определения преступления как «нарушение любого закона штата или отраженное таким законом поведение, за которое могут быть назначены штрафы или тюремное заключение».

В Уголовном Кодексе Калифорнии под преступлением или публичным уголовным правонарушением признается «деяние, которое совершено или не совершено в нарушение нормы права, запрещающей или предписывающей его совершение, а также за которое назначается после осуждения (виновного) одно из следующих наказаний... (далее идет перечисление видов наказаний)»¹.

Тем самым, в таких определениях не указывается, что же должно представлять собой само поведение виновного. На уровне штатов в уголовных законах закрепляются признаки преступления, как противоправность (противоречие норме закона или иного акта) и возможность применения строго определенных видов наказания.

«Классификация преступлений в уголовном праве США весьма разнообразна и зависит в первую очередь от уголовного законодательства штата. В большинстве из них преступления разделены на фелонии (опасные преступления) и мисдиминоры (менее опасные преступления), различающиеся по характеру и степени наказания за них. Нередко в фелониях и мисдиминорах выделяется несколько степеней тяжести (классов)»².

¹ Никифоров В.С. Указ. соч. С. 76.

² Петров А.В. Преступление по уголовному праву США // Законность. 2014. № 6. С. 56 - 61.

Фелонии являются наиболее тяжкими преступлениями. К ним относятся тяжкое и простое убийство, ограбление и похищение имущества, изнасилование. Степень наказания зависит от тяжести преступления, относящегося к категории фелонии. Мисдиминоры – это менее опасные преступления. К ним относятся: кража, мошенничество, обман и др. За такие преступления никогда не применяется смертная казнь и конфискация имущества¹.

Различия между фелониями и мисдиминорами играют роль при квалификации преступлений, на условиях отбывания наказания и в правовых последствиях осуждения. Совершение фелонии наказывается в отбывании лишения свободы в учреждении более строгого режима и осужденный лишается многих прав и привилегий: например право участия в выборах, занимать публичные должности и др.

Американские ученые признают, что «вина является необходимой для уголовной ответственности, однако требование ее установления не является конституционным, если не считать отдельных случаев. В условиях США это означает, что уголовный закон, устанавливающий наказание за деяние и не требующий, чтобы данное деяние было совершено виновно, может быть признан неконституционным только в виде исключения».

Главными признаками любого преступления в уголовном праве США, как и в английском праве, являются *actus reus* (материальный элемент) и *mens rea* (психический элемент, душевное состояние).

Элемент – *actus reus* – это само деяние, а также обстоятельства и последствия, сопутствующие ему. *Mens rea* – психический элемент характеризуется совокупностью двух составляющих: моральной упречности как своей сущности и тому или иному психическому настрою ума деятеля как своему содержанию.

¹ Кубанцев С.П. Основные виды наказания в уголовном праве США // Журнал российского права. 2004. № 9. С. 181-184.

Основными составляющими материального элемента признаются добровольное (волевое) деяние и его результат. В отношении теоретического понимания психического элемента в американском уголовном праве продолжают острые споры¹.

Стоит признать, что деление на *actus reus* и *mens rea* не позволяет включить в состав преступления ряд важных элементов, таких как субъект преступления. В американской уголовно-правовой доктрине этот важный элемент состава преступления полностью игнорируется.

Как и в английском праве в США юридические лица признаются в качестве надлежащих субъектов преступления. При этом, для юридических лиц предназначена абсолютная ответственность, так как «в случаях, когда за совершение посягательства возлагается абсолютная ответственность, предполагается, если иное прямо не установлено законом, что цель законодателя состоит в возложении ответственности на корпорацию»².

Вообще уголовному праву США присущ институт «абсолютной» ответственности, когда лицо может быть подвергнуто наказанию без установления вины. «При этом абсолютная ответственность является проявлением объективного вменения»³. Так юридическое лицо несет ответственность за уголовно наказуемые действия своих рабочих или служащих.

Возраст уголовной ответственности в разных юрисдикциях США кардинально различается и варьируется от штата к штату⁴. Так, в Колумбии и еще в 23 штатах минимальный возраст уголовной ответственности не

¹ Есаков Г. А. *Mens rea* в уголовном праве Соединенных штатов Америки: историко-правовое исслед. / ассоц. «Юрид. Центр». СПб. : юрид. Центр Пресс, 2003. С. 335-350.

² Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности / А.С. Никифоров. М. ЮрИнфоР, 2002. С. 135.

³ Козочкин И.Д. Строгая ответственность в уголовном праве Англии и США // Правоведение. 2000. № 1. С. 136.

⁴ Мацкевич И.М. К вопросу о возрасте уголовной ответственности несовершеннолетних // Противодействие преступлениям, совершаемым несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних: Матер. междунар. науч.-практ. конф. / Под ред. А.И. Бастрыкина; редкол.: А.В. Федоров, А.М. Багмет, В.В. Бычков. М. ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 239-242.

установлен и несовершеннолетние наравне со взрослыми могут быть признаны виновными в совершении большинства серьезных преступлений.

В Нью-Йорке минимальный возраст уголовная ответственность установлен в 13 лет, за другие серьезные преступления – 14 лет, а общий возраст уголовной ответственности – 16 лет. В Оклахоме ребенок от 7 лет может быть привлечен к уголовной ответственности если он осознавал, что делает, и что его действия противозаконны. В Неваде такой возраст уголовной ответственности – 8 лет, в Колорадо и Луизиане – 10, в Орегоне – 12 лет.

Уголовное право США, как и в Англии, фактически признает вменяемость лица, достигшего возраста уголовной ответственности, а состояние невменяемости определяется по «правилам Макнотена».

В отдельных штатах эти правила дополнены доктриной «непреодолимого импульса», вызванного психическим заболеванием или дефектом психики, лишившими лицо возможности контролировать свое поведение.

Не является основанием, исключающим состав преступления как такового, выступает невменяемость лица. Примерный уголовный кодекс США и уголовные кодексы отдельных штатов, устанавливая закрепляют четыре формы вины, а также определяют, что требование виновности не применяется к посягательствам, составляющим нарушение, а также в иных случаях, когда в намерения законодателя входит установление строгой ответственности за данное деяние.

В уголовных кодексах некоторых штатов вышеуказанные элементы определены как нормы о виновности. В частности, в § 301 Уголовного кодекса штата Пенсильвания говорится о «требовании добровольного действия», т.е. лицо считается невиновным в преступлении, если «его ответственность не основана на поведении, включающем добровольное

действие или несовершение действия, которое оно физически способно совершить».

В § 302 этого же закона в качестве минимального требования виновности названа «необходимость установления в отношении каждого материального элемента преступления намеренности, сознательности, небрежности или неосторожности».

Таким образом, стоит подытожить, что ни в Англии, ни в США не существует единого определения понятия «преступление», и поэтому также нет единой системы признаков преступного деяния. При этом по-разному толкуются имеющиеся признаки преступления.

Англо-американская правовая доктрина не знает категории состава преступления, но в ней есть выделение двух элементов: объективной и субъективной сторон. Эти понятия обозначаются латинскими терминами *actus reus* (материальный элемент) и *mens rea* (психический элемент). При этом *mens rea* (вина) не рассматривается как обязательный элемент преступления, в том смысле, как он понимается в российском уголовном праве.

Определение преступного деяния по законодательству США и Англии далеко от законченного вида, а составляющие характеристики по указанному уголовному праву еще очень не четкие и вызывают ряд разногласий как между юристами непосредственно рассматриваемых стран, так и у авторов исследующих эту тему.

Тем самым, недоработки англо-американского уголовного законодательства, а так же разрозненность теоретических понятий в указанной отрасли права, способны вызвать серьезные проблемы при квалификации преступных деяний на практики как таковых.

2.2 Понятие преступления и классификация преступлений во Франции и Германии

Франция и Германия являются странами континентальной Европы, которые входят в романо-германскую правовую семью, возникшую на основе рецепции римского права.

Во Франции, как и в Англии, в уголовном законе нет законодательного общего определения понятия «преступление», а указываются только некоторые признаки преступного деяния и критерии преступления, такие как степень тяжести, вина, возраст и т.д. Формулировку понятия «преступление» можно встретить во французской юридической литературе. К примеру, «это всякое деяние, предусмотренное и наказуемое уголовным законом в силу того, что оно задевает мораль или нарушает общественный порядок».

Ученые понимают под преступлением «действие или бездействие, предусмотренное и наказуемое уголовным законом, вменяемое в вину его исполнителю и не оправданное осуществлением какого-либо права»¹. Тем самым состав преступления включает четыре элемента:

- материальный (деяние),
- психологический (вина),
- легальный (уголовный закон)
- признак «неоправданности» (отсутствие причин для оправдания такого поведения (правомерная защита, состояние необходимости и т.п.).

Субъект преступления не признается элементом состава преступления и ими могут быть физические и юридические лица. Согласно ст. 121-2 УК Франции юридическое лицо подлежит уголовной ответственности в случаях, предусмотренных законом или регламентом, за преступные деяния,

¹ Крылова, Н.Е. Основные черты нового уголовного кодекса Франции. М.: Спарк, 2004. С. 56.

совершенные в их пользу органами или представителями юридического лица¹.

При этом уголовная ответственность юридических лиц не исключает таковую для физических лиц – исполнителей или соучастников тех же самых деяний (ст. 121-2 УК Франции). Юридические лица могут быть привлечены к уголовной ответственности как наряду с физическими лицами, так и самостоятельно (отдельно от физических лиц).

В Уголовном Кодексе Франции не закреплена норма, посвященная субъекту преступления. Относительно возраста уголовной ответственности, то он также не указывается в уголовном законе, и совсем не понятно как определять по данному признаку субъекта преступления, но зато привлечение к уголовной ответственности зависит от принадлежности несовершеннолетнего к определенной возрастной группе.

К детям, младше 13 лет, которые совершили преступления вполне осознанно, могут быть применены меры безопасности с целью защиты, помощи, надзора и воспитания.

К несовершеннолетним в возрасте от 13 до 16 лет также могут быть применены такие меры, но и они могут нести уголовную ответственность, но только с применением некоторых видов наказаний, или общих наказаний в ограниченной или сокращенной форме.

Возраст несовершеннолетнего от 16 до 18 лет является смягчающим обстоятельством при назначении наказания. «За тяжкие преступления, совершенные при определенных обстоятельствах, несовершеннолетние данной возрастной группы подлежат полной уголовно-правовой ответственности»².

Во Франции в зависимости от формы вины преступные деяния делятся на преступления и проступки. Преступления совершаются только

¹ Федоров А.В. Современное французское законодательство об уголовной ответственности юридических лиц // Российский следователь. 2018. № 2. С. 68 - 76.

² Уголовный кодекс Франции. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. С. 298.

умышленно, а проступки – только по неосторожности, небрежности либо вследствие нарушения лицом возложенной на него обязанности по предосторожности или безопасности (ст. 111-1 Уголовного кодекса Франции). При этом «наказуемость проступка может быть достаточно суровой и конкурировать с пределами наказуемости преступлений»¹.

Здесь стоит указать, что понятие административных правонарушений аналогично российскому праву, французскому праву неизвестно. Любое правонарушение регулируется уголовным законодательством.

Такую классификацию преступных деяний заложил еще УК Франции 1910 г., которые вместе с преступлениями выделил уголовные проступки и уголовные правонарушения. Идея состояла в том, что любое нарушение закона, караемое государством, вне зависимости от тяжести наказания (от штрафа до смертной казни) должно было рассматриваться в порядке уголовного судопроизводства.

Согласно ст. 121.3 Уголовного кодекса Франции «нет преступления или проступка без умысла их совершить. Однако, если закон это предусматривает, имеется проступок по неосторожности, по небрежности или неумышленное поставление в опасность другого лица».

Под проступками понимается «преступное деяние, наказуемое исправительным тюремным заключением или штрафом в размере, равном или выше 3 750 евро (ст. 381 Уголовно-процессуального кодекса Франции)». В понятия «преступление» и «нарушение» заложен такой признак, как тяжесть вреда, причиняемого обществу.

«Посягательства на общественные ценности отнесены к преступлениям и проступкам, нарушения имеют своим объектом нарушения дисциплины общественной жизни. Категории «преступление», «проступок», «нарушения»

¹ Кибальник А.Г. Уголовный проступок и его правовые последствия // Уголовное право. 2017. № 4. С. 65-68.

не имеют дополнительной классификации. Это разграничение влияет на решение вопросов об ответственности за покушение, соучастие и др.»¹.

Условием возникновения уголовной ответственности у физического лица, совершившего преступление, является наличие признаков вменяемости. Согласно Уголовного кодекса Франции, для «признания человека невменяемым, необходимо придерживаться двух критериев:

- медицинский критерий, который может указывать на наличие психического расстройства как такового;
- психологический критерий, который может указывать на отсутствие у обвиняемого способности осознавать или контролировать свои действия.

Вместе с доказыванием наличия у человека психического расстройства, необходимо также установить, был ли он под влиянием своего заболевания на момент совершения преступного деяния»².

Во французском законодательстве также сформировано понятие невменяемости и законодателем в ст. 122-1 установлен институт уменьшенной вменяемости. Данная статья гласит: «Лицо, которое в момент совершения деяния подвергается нервному или психическому расстройству, снизившему его способность осознавать или мешающему его способности контролировать свои действия, подлежит уголовной ответственности; при этом судом учитывается данное обстоятельство при определении наказания и установлении режима его исполнения».

Состояние уменьшенной вменяемости не исключает преступления и уголовной ответственности и позволяет применить к лицу, признанному ограниченно вменяемым, меры медицинского характера. «Эти лица должны будут содержаться в специализированном учреждении, в котором режим

¹ Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: Учебное пособие / Голованова Н.А., Еремин В.Н., Игнатова М.А., Козочкин И.Д., и др.; Под ред. и с предисл.: Козочкин И.Д. М.: Омега-Л, ИМПЭ им. А.С. Грибоедова, 2003. С. 41, 42.

² Уголовный кодекс Франции. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. С. 299.

тюремного заключения совмещается с проведением медико-психологических мероприятий»¹.

Состоянию уменьшенной вменяемости присущи обязательные признаки: 1) медицинский – психическое или нервно-психическое расстройство; 2) психологический – снижение способности сознавать или контролировать свои действия.

«Любое психическое расстройство патологического характера (прогрессивный паралич, синильный психоз, шизофрения) является достаточным основанием для признания лица невменяемым. Наличие такого расстройства устанавливается судебно-психиатрической экспертизой, заключение которой, хотя и не является обязательным для суда доказательством, обычно служит достаточным основанием для освобождения от уголовной ответственности»².

Понятие общей вины характеризует любое преступление и состоит в простом волевом моменте. Признается, что любое деяние вменяемого лица при отсутствии непреодолимой силы является волевым актом. Форма вины определяется в УК Франции через перечисление различных вариантов поведения: «умышленная вина, или преступный умысел; неумышленная вина, или неосторожная вина, или уголовная вина; презюмируемая вина, или вина при нарушениях»³.

Вина во французском уголовном праве является тем критерием, по которому законодатель разграничивает преступления и проступки. Все преступления – только умышленные деяния, а проступки – неосторожные

¹ Алиханов Р.А. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости: Дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2004. С. 89.

² Долгополов К.А., Семенцова И.А. Институт ограниченной вменяемости и возникающие в связи с этим правовые проблемы привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания в уголовном законодательстве зарубежных стран // Международное уголовное право и международная юстиция. 2018. № 4. С. 21 - 24.

³ Епифанова, Е.В. Теория преступления в российском и зарубежном законодательстве: Монография / Под ред. Н.А. Лопашенко. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2007. С. 73.

деяния и умышленные деяния, имеющие меньшую тяжесть, чем преступления.

В Германии преступлением признается «противоправное, виновное, соответствующее признакам состава закона и находящееся под угрозой наказания поведение». Всем преступные деяния в Германии делятся на преступления и проступки по чисто формальному признаку – минимальному размеру наказания.

Преступлением признаются «противоправные деяния, за которые предусмотрено как минимальное наказание лишение свободы на срок не менее одного года и более строгое наказание, а проступком – противоправное деяние, за которое как минимальное наказание предусмотрено лишение свободы на более краткий срок или денежный штраф»¹.

Деяние рассматривается как человеческое поведение, которое может быть выражено как в действии, так и в бездействии. Для объективного элемента деяния необходимо установление причинной связи с наступившим или желаемым результатом

Не считается деянием в уголовно-правовом смысле неосознанное поведение. Таким может быть поведение, вызванное действиями третьих лиц или действием сил природы.

«Бездействие может быть осознанным и неосознанным и признается деянием когда лицо имело возможность активно действовать и осознавал эту возможность либо на основании закона обязано активно действовать»²

Под составом закона понимается законодательное определение объективных и субъективных предпосылок поведения, находящегося под угрозой наказания, для признания его преступным деянием. В Особенной

¹ Серебренникова А.В. Уголовное право ФРГ // Уголовное право зарубежных стран: В 3 т.: Учебник / Отв. Н.Е. Крылова. 5-е изд. М., 2016. Т. 2. Общая часть. Франция. Германия. Италия. Япония. С. 134.

² Особенная часть уголовного права зарубежных государств (Англии, США, Франции и ФРГ): особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова. М.: Зерцало-М, 2008. С. 241.

части УК ФРГ детально регламентируются составы уголовного закона. «О соответствии преступного деяния составу закона или о выполнении состава закона речь может идти только в том случае, если его признаки соответствуют всем признакам такого состава».

Важным свойством преступления является его противоправность, которая обозначает противоречие правопорядку в целом. Преступное деяние обязательно должно содержать состав преступного деяния или нарушения общественного порядка.

Если лицо ошибается в правомерности своих действий, т.е. заблуждается в фактических обстоятельствах дела, а действует противоправно, не понимая этого, он может быть оправдан. По уголовному закону Германии такая ошибка исключает совершение умышленного деяния и лицо наказывается за совершение деяния по неосторожности.

Наказуемость является следующим признаком преступления по французскому уголовному праву и обозначает, что преступное деяние находится под угрозой наказания, которое определяется законом, действовавшим до совершения преступления.

В УК ФРГ, также как и в УК Франции законодательно закреплён институт уменьшенной вменяемости в § 21, который так и именуется – «Уменьшенная вменяемость», под которой понимается состояние лица, когда вследствие болезненного психического расстройства, глубокого расстройства сознания или слабоумия или другого тяжёлого психического отклонения, неспособно осознавать неправомерность своего деяния или действовать согласно этому осознанию значительно уменьшена. В таком случае наказание может быть смягчено.

В Уголовном кодексе ФРГ отсутствуют специальные нормы, регламентирующие круг лиц, подлежащих уголовной ответственности. Исходя из общих положений УК ФРГ, следует, что субъектом преступления признаётся исключительно физическое вменяемое лицо, достигшее возраста

уголовной ответственности. Следовательно, юридические лица уголовной ответственности не подлежат.

Возраст уголовной ответственности определяется Законом об отправлении правосудия по делам молодежи (1953 г.). Возможность привлечения к уголовной ответственности зависит от возраста. Так, несовершеннолетние до 14 лет не привлекаются к уголовной ответственности. Возможность привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних от 14 до 17 лет зависит от того, находился несовершеннолетний в период совершения преступления в состоянии признания противоправности своего деяния в силу своей умственной и моральной зрелости либо нет.

Граждане от 18 до 20 лет привлекаются к уголовной ответственности с учетом исключений, предусмотренных § 105 раздела 1 Закона об отправлении правосудия по делам несовершеннолетних. В соответствии с названным Законом «молодой человек частично несет уголовную ответственность, если будет доказано, что во время совершения преступного деяния его умственное и моральное развитие или же вид, условия и мотивы преступления представляли собой поступок несовершеннолетнего».

«Уголовной ответственности не подлежат лица, признанные невменяемыми либо в силу возраста – недостижения 14 лет, или психического состояния – вследствие психического расстройства, глубокого расстройства сознания или слабоумия или другого тяжелого психического отклонения, исключающего способность осознания неправомерности осуществляемого деяния»¹.

Вина лица, сознательно совершившего противоправное действие, не признается элементом состава преступления и УК ФРГ не содержит определений форм вины, а закрепляет, что наказуемым является только

¹ Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии): Сборник законодательных актов / Под ред. И.Д. Козочкина. М.: Омега-Л, 2003. С. 163.

умышленное деяние, если закон прямо не предусматривает наказание за неосторожное деяние.

В уголовном законодательстве Германии умысел определяется через ошибку в обстоятельствах деяния (параграф 16 УК): «Кто при совершении деяния не знал обстоятельства, которое относится к законодательно определенному составу преступления, действует неумышленно».

Следовательно, умышленно действует тот, кто знает о социальных и правовых особенностях собственного поведения. Такого знания для правоприменителя Германии вполне достаточно, чтобы иметь возможность вменить субъекту совершение умышленного деяния. Что касается разновидностей умысла, то они отличаются лишь в теории.

В литературе указывается, что «умысел преступного деяния характеризуется тем, что лицо сознает соответствие совершаемых им действий составу, предусмотренному законом, и желает этого, либо допускает»¹.

Другие указывают «позитивной предпосылкой умысла знание лица о том, что он своим деянием нарушает правовой запрет, то есть осознание противоправности. Это ведет к тому, что при отсутствии осознания всегда исключается умысел, и лицо не может быть наказано за совершение умышленного деяния. Наказуемость возможна только в том случае, если деяние лица соответствует признакам состава закона, предусматривающего уголовную ответственность за неосторожное преступное деяние»².

Таким образом, подытоживая вышеизложенное, стоит отметить следующее. Уголовное законодательство Франции и Германии не содержат законодательного общего определения понятия «преступление».

Во Франции каждое преступление характеризуется следующими признаками: материальный (деяние), психологический (вина), легальный

¹ Нерсесян, А.А. Указ. соч. С. 79.

² Курц А.В. Штраф как вид уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2001. С. 13.

(уголовный закон), признак «неоправданности» (отсутствие причин для оправдания такого поведения (правомерная защита, состояние необходимости и т.п.).

В Германии преступлением признается «противоправное, виновное, соответствующее признакам состава закона и находящееся под угрозой наказания поведение. Под составом закона понимается законодательное определение объективных и субъективных предпосылок поведения, находящегося под угрозой наказания, для признания его преступным деянием.

Все преступные деяния в Германии и Франции делятся на преступления и проступки. Во Франции преступления совершаются только умышленно, а проступки – только по неосторожности, небрежности либо вследствие нарушения лицом возложенной на него обязанности по предосторожности или безопасности. То есть вина во французском уголовном праве является тем критерием, по которому законодатель разграничивает преступления и проступки.

В Германии все преступные деяния делятся на преступления и проступки по признаку – минимальному размеру наказания. Преступлением признаются «противоправные деяния, за которые предусмотрено как минимальное наказание лишение свободы на срок не менее одного года и более строгое наказание, а проступком – противоправное деяние, за которое как минимальное наказание предусмотрено лишение свободы на более краткий срок или денежный штраф».

Стоит отметить, что ни французское, ни германское уголовное право, не придает значение понятию объекта преступления, как российское уголовное право. Связано это с тем, что уголовные кодексы зарубежных стран содержат формальные определения преступления, как деяния, предусмотренные уголовным законом под угрозой наказания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе было проведено комплексное изучение вопросов института преступления и его признаков в российском и зарубежном уголовном праве, что позволило сформулировать ряд выводов и предложений.

В уголовном праве на всех исторических этапах развития уголовного законодательства преступлению давали различные законодательные понятия, но само законодательное определение понятия преступления отсутствовало в русском уголовном законодательстве почти до периода абсолютизма.

В советское время Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. признавал преступлением всякое общественно опасное действие или бездействие, угрожающее основам советского строя и правопорядку, установленному рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени. Позднее Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. в определение понятия преступления включил признаки уголовной противоправности и общественной опасности. В статье 14 действующего Уголовного кодекса РФ 1996 г. закреплено законодательное определение понятия преступления, где указано, что «преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания».

Тем самым, нормативное определение понятия преступления появилось в отечественном уголовном законодательстве довольно поздно, только в начале XIX столетия. Это объяснялось низким уровнем развития уголовно-правовой науки и тем, что советская власть не торопилась оградить общество от различных преступных посягательств, тщательно классифицируя их в законодательстве и, соответственно, объекты преступного посягательства с точки зрения их опасности для нее самой, правящих слоев общества.

Определение преступления по действующему уголовному закону является формально-материальным, так как предусматривает и формальный нормативный признак (запрещенность деяния уголовным законом), и материальный признак (его общественную опасность).

Законодательное определение понятия преступления очень важно для осуществления стоящих перед уголовным законодательством задач охраны интересов, защищаемых уголовным правом. С помощью понятия преступления указывается, какое деяние является незаконным, и какое условие должно быть, чтобы признать деяние преступлением, а лицо, совершившее это деяние – преступником.

Таким образом, для уголовно-правовой оценки конкретного деяния важны лишь признаки, перечисленные в ст. 14 УК РФ. Если такие признаки установлены — есть преступление, не установлены — его нет. К таким признакам относятся: общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость.

Классификация преступлений по категориям, в основу которой положено различие деяний в зависимости от степени их характера и степени общественной опасности, закреплена в ст. 15 УК РФ. Так все преступления подразделены на четыре категории: преступления небольшой тяжести; преступления средней тяжести; тяжкие преступления и особо тяжкие преступления.

Уголовное законодательство Англии и США не содержит единого определения понятия «преступление», и поэтому также нет единой системы признаков преступного деяния. При этом по-разному толкуются имеющиеся признаки преступления. Англо-американская правовая доктрина не знает категории состава преступления, но в ней есть выделение двух элементов: объективной и субъективной сторон. Эти понятия обозначаются латинскими терминами *actus reus* (материальный элемент) и *mens rea* (психический элемент). При этом *mens rea* (вина) не рассматривается как обязательный

элемент преступления, в том смысле, как он понимается в российском уголовном праве.

Определение преступного деяния по законодательству США и Англии далеко от законченного вида, а составляющие характеристики по указанному уголовному праву еще очень не четкие и вызывают ряд разногласий как между юристами непосредственно рассматриваемых стран, так и у авторов исследующих эту тему. Тем самым, недоработки англо-американского уголовного законодательства, а так же разрозненность теоретических понятий в указанной отрасли права, способны вызвать серьезные проблемы при квалификации преступных деяний на практики как таковых.

Уголовное законодательство Франции и Германии также не содержат законодательного общего определения понятия «преступление». Во Франции каждое преступление характеризуется следующими признаками: материальный (деяние), психологический (вина), легальный (уголовный закон), признак «неоправданности» (отсутствие причин для оправдания такого поведения (правомерная защита, состояние необходимости и т.п.).

В Германии преступлением признается «противоправное, виновное, соответствующее признакам состава закона и находящееся под угрозой наказания поведение. Под составом закона понимается законодательное определение объективных и субъективных предпосылок поведения, находящегося под угрозой наказания, для признания его преступным деянием.

Все преступные деяния в Германии и Франции делятся на преступления и проступки. Во Франции преступления совершаются только умышленно, а проступки – только по неосторожности, небрежности либо вследствие нарушения лицом возложенной на него обязанности по предосторожности или безопасности. То есть вина во французском уголовном праве является тем критерием, по которому законодатель разграничивает преступления и проступки.

В Германии все преступные деяния делятся на преступления и проступки по признаку – минимальному размеру наказания. Преступлением признаются «противоправные деяния, за которые предусмотрено как минимальное наказание лишение свободы на срок не менее одного года и более строгое наказание, а проступком – противоправное деяние, за которое как минимальное наказание предусмотрено лишение свободы на более краткий срок или денежный штраф».

Стоит отметить, что уголовное право зарубежных стран, не придает значение понятию объекта преступления, как российское уголовное право. Связано это с тем, что уголовные кодексы зарубежных стран содержат формальные определения преступления, как деяния, предусмотренные уголовным законом под угрозой наказания.

Таким образом, изучение и сравнение российского и зарубежного уголовного права позволяет провести сравнительный анализ понятия преступления и его признаков и помогает лучше понять его достоинства и недостатки и, дает возможность, прогнозировать его дальнейшее развитие.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Федеральный закон от 7 декабря 2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 9 декабря.
3. Закон РСФСР от 27 октября 1960 «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» (документ утратил силу) // Свод законов РСФСР. Т. 8 С. 497. 1988 г.
4. Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 (ред. от 27.04.1959) «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года» (документ утратил силу) // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.
5. Постановление ВЦИК от 1 июня 1922 (ред. от 25.08.1924) «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (документ утратил силу) // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

РАЗДЕЛ 2 ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

6. Алиханов, Р.А. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости / Р.А. Алиханов: Дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2004. 156 с.

7. Безручко, Е. Экономический критерий при определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека / Е. Безручко // Уголовное право. 2012. № 2. С. 8 - 14.
8. Веницкий Л., Кубрикова М. Возможно ли изменение категории преступления при рассмотрении уголовных дел в порядке гл. 40.1 УПК РФ? / Л. Веницкий, М. Кубрикова // Законность. 2013. № 8. С. 42-45.
9. Георгиевский, Э.В. Общее понятие преступного в истории уголовного права России: терминологическое многообразие / Э.В. Георгиевский // Государство и право. 2008. № 4. С. 83-89.
10. Долгополов, К.А., Семенцова, И.А. Институт ограниченной вменяемости и возникающие в связи с этим правовые проблемы привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания в уголовном законодательстве зарубежных стран / К.А. Долгополов, И.А. Семенцова // Международное уголовное право и международная юстиция. 2018. № 4. С. 21 - 24.
11. Епифанова, Е.В. Теория преступления в российском и зарубежном законодательстве / Е.В. Епифанова: Монография / Под ред. Н.А. Лопашенко. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2007. 137 с.
12. Есаков, Г.А. Mens rea в уголовном праве Соединенных штатов Америки / Г.А. Есаков: историко-правовое исслед. / ассоц. «Юрид. Центр». СПб. : юрид. Центр Пресс, 2003. 551 с.
13. Зайчук, О.В. Правовая система США / О.В. Зайчук. Киев: Наукова Думка, 2000. 169 с.
14. Иванов, Н.Г. Изменение категории преступления / Н.Г. Иванов // Уголовное судопроизводство. 2018. № 2. С. 22-27.
15. Исаев, М.А. История Российского государства и права / М.А. Исаев: учебник / МГИМО (Университет) МИД России. М.: Статут, 2012. 840 с.
16. Кибальник, А.Г. Уголовный проступок и его правовые последствия / А.Г. Кибальник // Уголовное право. 2017. № 4. С. 65 - 68.

17. Козочкин, И.Д. Строгая ответственность в уголовном праве Англии и США / И.Д. Козочкин // Правоведение. 2000. № 1. С. 136.
18. Колоколов, Н.А. Категория преступления - величина переменная? / Н.А. Колоколов // Мировой судья. 2012. № 7. С. 2-5.
19. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII - VIII. 371 с.
20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 736 с.
21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 1. С. 307.
22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, 2013. 606 с.
23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков и др.; отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2011. 5245 с.
24. Криминализация и декриминализация как формы преобразования уголовного законодательства: монография / И.С. Власов, Н.А. Голованова, А.А. Гравина и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2018. 280 с.
25. Крылова, Н.Е. Основные черты нового уголовного кодекса Франции / Н.Е. Крылова. М.: Спарк, 2004. С. 56.
26. Кубанцев, С.П. Невменяемость в уголовном праве США / С.П. Кубанцев // Журнал российского права. 2004. № 2. С. 141.

27. Кубанцев, С.П. Основные виды наказания в уголовном праве США / С.П. Кубанцев // Журнал российского права. 2004. № 9. С. 181 – 184.
28. Курц, А.В. Штраф как вид уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран / А.В. Курц: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2001. С. 13.
29. Лекции и исследования по древней истории русского права / Сергеевич В.И.; Под ред., с предисл.: Томсинов В.А. М.: Зерцало, 2004. 488 с.
30. Малков, В.П. Право суда на изменение категории преступления / В.П. Малков // Законность. 2013. № 11. С. 36 - 39.
31. Малков, В.П. Право суда на изменение категории преступления / В.П. Малков // Законность. 2013. № 11. С. 36-39.
32. Мацкевич, И.М. К вопросу о возрасте уголовной ответственности несовершеннолетних // Противодействие преступлениям, совершаемым несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних: Матер. междунар. науч.-практ. конф. / Под ред. А.И. Бастрыкина; редкол.: А.В. Федоров, А.М. Багмет, В.В. Бычков. М. ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 552 с.
33. Мингалимова, М. Неясность в практическом применении новых положений Общей части УК / М. Мингалимова // Законность. 2013. № 3. С. 28.
34. Наумов, А.В. Зарождение российской науки уголовного права (вторая половина XVIII - первая половина XIX в.) / А.В. Наумов // Государство и право. 2006. № 1. С. 76-79.
35. Нерсесян, А.А. Вопросы наказуемости в уголовном праве ФРГ и США / А.А. Нерсесян. М.: Наука, 2000.
36. Никифоров, В.С. Современное американское уголовное право / В.С. Никифоров, Ф.М. Решетников. М.: Наука, 1999. 176 с.
37. Никулин, С. Вопросы применения ч. 6 ст. 15 УК РФ / С. Никифоров // Уголовное право. 2012. № 5. С. 99-101.

38. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. М.: Юрид. лит., 1982. 352 с.
39. Особенная часть уголовного права зарубежных государств (Англии, США, Франции и ФРГ): особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова. М.: Зерцало-М, 2008. С. 241.
40. Отечественное законодательство XI - XX веков: XI - XIX века. Пособие для семинаров. Ч. 1 / Кутьина Г.А., Новицкая Т.Е., Чистяков О.И.; Под ред.: Чистяков О.И. - М.: Юристь, 1999. - 464 с.
41. Панкова, А.П. Общая характеристика основных положений Общей части Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. / А.П. Панкова // История государства и права. 2014. № 18. С. 33 - 38.
42. Петров, А.В. Преступление по уголовному праву США / А.В. Петров // Законность. 2014. № 6. С. 56 - 61.
43. Предмет и метод уголовно-правового регулирования: история, теория и практика / Генрих Н.В. М.: Норма, Инфра-М, 2011. 320 с.
44. Российское законодательство X - XX веков: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. В 9-ти томах. Т. 2 / Отв. ред.: Горский А.Д.; Под общ. ред.: Чистякова О.И. - М.: Юрид. лит., 1985. - 520 с.
45. Смирнов, А.М. О понятии преступления в Уголовном кодексе Российской Федерации / А.М. Смирнов // Российский следователь. 2018. № 8. С. 65-67.
46. Сравнительное правоведение: национальные правовые системы. Правовые системы Западной Европы / Г.Н. Андреева, О.В. Белоусова, И.С. Власов и др.; под ред. В.И. Лафитского. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2012. Т. 2. 768 с.
47. Современные проблемы и стратегия борьбы с преступностью / Науч. ред.: Бурлаков В.Н., Волженкин Б.В. С.-Пб.: Изд. Дом С.-Петербур. гос. ун-та, Изд-во Юрид. факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2005. - 592 с.

48. Теория судебных доказательств в советском праве / Вышинский А.Я. 3-е изд., доп. М.: Госюриздат, 1950. 308 с.
49. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. 879 с.
50. Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1922 года // Источники права: Учеб. пособие. Серия "Юриспруденция". Вып. 13 / Сост. Р.Л. Хачатуров. Тольятти: Волжский университет им. Татищева, 2000. С. 3-40.
51. Уголовное право России. Общая часть. Особенная часть: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2013. С. 101-103.
52. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: Учебное пособие / Голованова Н.А., Еремин В.Н., Игнатова М.А., Козочкин И.Д., и др.; Под ред. и с предисл.: Козочкин И.Д. - М.: Омега-Л, ИМПЭ им. А.С. Грибоедова, 2003. 576 с.
53. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). Сборник законодательных материалов / Под ред.: Козочкин И.Д. М.: Зерцало, 2001. 352 с.
54. Уголовное право современных зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии). Учебное пособие / Крылова Н.Е., Серебренникова А.В. М.: Зерцало, 1997. 192 с.
55. Уголовный кодекс Франции. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. С. 298.
56. Устинова, Т.Д. Общественная опасность и ее влияние (учет) при конструировании норм Общей части УК РФ / Т.Д. Устинова // Lexrussica. 2015. № 3. С. 63 – 72.

57. Федоров, А.В. Современное французское законодательство об уголовной ответственности юридических лиц / А.В. Федоров // Российский следователь. 2018. № 2. С. 68-76.
58. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности / Никифоров А.С. М.: ЮрИнфоР, 2002. 204 с.

РАЗДЕЛ 3 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. 2018.
60. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. 2015. 29 декабря.
61. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ» // Российская газета. 2003. № 244.
62. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» // Российская газета. 2014. 24 декабря.
63. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 07.02.2017 №5-УД17-1. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 06.04.2019).

64. Определение Верховного Суда РФ от 03.08.2016 № 64-ДП16-11. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 06.04.2019).
65. Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2014 № 72-о14-64. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 08.04.2019).
66. Постановление Президиума Забайкальского краевого суда от 03.08.2017 № 44У-109/2017 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 06.04.2019).
67. Постановление Президиума Оренбургского областного суда от 24.07.2017 по делу № 44у-115/2017 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 08.04.2019).
68. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 18.07.2017 № 22-4049/2017 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 06.04.2019).