

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ
ОСОБЕННОСТИ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2015.473. ВКР

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы
Щипанова Надежда Ивановна,
доцент кафедры

_____ 2019 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Ращектаева Полина Андреевна

_____ 2019г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна Владимировна,
старший преподаватель кафедры

_____ 2019 г.

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ПРАВОВАЯ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЦИДИВА	7
Понятие и история развития рецидива преступления.....	7
1.2. Состояние и особенности рецидивной преступности в России.....	17
1.3 Рецидив в уголовном праве зарубежных стран	29
ГЛАВА 2. ВИДЫ И ЗНАЧЕНИЯ РЕЦИДИВА.....	
2.1. Законодательные и теоретические виды рецидива	
2.2. Влияние рецидива на квалификацию и назначения наказания.....	
2.3. Предупреждение рецидивной преступности	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	70

ВВЕДЕНИЕ

Уголовное законодательство Российской Федерации, сохраняя в целом прежнее определение понятия рецидива преступлений, включило в него весьма важную поправку. Исходя из смысла ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Из анализа статьи 18 УК РФ видно, что в основу классификации законодатель положил категории умышленных преступлений и количество судимостей. Вопросы категорий преступлений (как умышленных, так и неосторожных) говорится в ст. 15 УК РФ. Исходя из положений указанной статьи деяния, предусмотренные Уголовным Кодексом РФ, подразделяются на преступления небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие.

Положение рецидивной преступности вызывает серьезное беспокойство, ее уровень в зависимости от субъекта РФ колеблется от 25 до 40%. Буквально любое 2-ое (48,8%) расследуемое преступление совершается лицами, которые ранее уже совершали преступление.

Наличие рецидива преступлений оказывает влияние на решение вопроса об освобождении от наказания и на само назначение наказания. Наличие рецидива дает возможность исключить погашение судимости, допуская только ее снятие. Имеет место учет рецидива в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания. Наличие рецидива влияет на избрание судом вида исправительного учреждения и иные правовые последствия. Вопросам учета рецидива при квалификации содеянного и назначении наказания посвящены многие труды теоретиков уголовного права.

В этой связи одним из важнейших направлений современной уголовной политики является сокращение рецидива преступлений за счет совершенствования уголовного законодательства, практики его применения, а также повышения эффективности воспитательной, социальной и

психологической работы в местах лишения свободы, развития системы постпенитенциарной помощи таким лицам.

Степень научной разработанности проблемы. В теории уголовного права к проблемам множественности преступлений и рецидива в частности обращались многие криминалисты. Вопросы множественности преступлений рассматривались в трудах М.А. Ефимов, М.Д. Шаргородский, В.А. Шкурко С.П. Бузыновой, П.С. Дагеля, Г.И. Забрянского, А.Ф. Зелинского и др. Однако необходимо комплексное исследование рецидивной преступности, основанные на результатах наработанного опыта применения изменившихся уголовно-правовых норм института множественности преступлений.

Сокращение рецидива преступлений выступает одним из важнейших направлений современной уголовной политики, которая должна проводиться за счет совершенствования уголовного законодательства, практики его применения, а также повышения эффективности воспитательной, социальной и психологической работы в местах лишения свободы.

Актуальность темы исследования определена необходимостью углубленного анализа изменившегося уголовного законодательства, практики его применения, понятия, сущности, видов и значения рецидива преступления, разработки соответствующих научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию регламентации данного вида множественности преступлений и совершенствованию правоприменительной деятельности.

Проблема рецидива преступлений весьма сложна в аспекте, как правовой природы, так и содержания данного явления. Поэтому, несмотря на многочисленные исследования, вопрос о рецидиве во многих отношениях остается открытым.

Рецидив в структуре преступности как самостоятельное явление характеризуется своими особенностями, которые определяют необходимость комплексных исследований его отдельных аспектов, выявление

связей, закономерностей и тенденций изменения этого сложного и многогранного социального явления.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие по поводу регулирования рецидива преступлений.

Предмет исследования – общетеоретические положения права, отражающие рецидив преступлений, исторические и современные законодательные источники о рецидиве преступлений.

Цель исследования – анализ и исследование теоретических и практических положений о рецидиве преступлений. Необходимость достижения поставленной цели предопределяет постановку и решение следующих основных задач:

- рассмотреть понятие и историю развития рецидива преступления;
- изучить состояние и особенности рецидивной преступности в России;
- рассмотреть рецидив в уголовном праве зарубежных стран;
- рассмотреть законодательные и теоретические виды рецидива;
- изучить влияние рецидива на квалификацию и назначения наказания;
- проанализировать предупреждение рецидивной преступности.

Результаты дипломной работы имеют практическую значимость, содержат выводы, предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический метод и методы системного анализа, историко-правовой, логический, формально-юридический, анализа и обобщения научных, нормативных и практических материалов.

Нормативную базу исследования составляют Уголовный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, иные нормативно-правовые акты, регулирующие объект исследования.

Эмпирическую основу составили опубликованные и размещенные в электронных справочно-правовых системах судебные акты Пленумов Верховного Суда РФ.

Структура дипломной работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ПРАВОВАЯ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЦИДИВА

1.1. Понятие и история развития рецидива преступления

Рецидив преступлений – один из древнейших институтов уголовного права. Термин «рецидив» (от лат. – *recidivus*) в оценке какого-либо события означает его повторение, возвращение. В русском языке слово «рецидив» означает повторное появление чего-либо (например, повторное совершение преступления)¹. Рецидив преступлений как самостоятельная форма множественности преступлений предусмотрена ч. 1 ст. 18 УК РФ – это «совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление»².

В ст. 18 УК содержится определение данной формы множественности, и ее основных разновидностей – опасного и особо опасного рецидива (ч. 2,3), указывает круг преступлений, осуждение за которые не признается рецидивом (ч.4), а так же устанавливаются правовые последствия рецидива (ч.5) В ст. 68 УК РФ содержится специальные правила назначения наказания при рецидиве преступлений. Статья 70 УК РФ устанавливает особый порядок назначения наказания по совокупности приговоров (при наличии так называемого пенитенциарного рецидива).

Вопрос о понятии рецидива преступлений в науке уголовного права является дискуссионным. В доктрине можно встретить различные подходы к определению рецидива и его признаков.

Чаще всего рецидив преступлений классифицируется как повторное тяжкое нарушение закона. Поэтому такие случаи касаются в основном тех лиц, которые уже ранее подвергались судимости. Основной особенностью

¹Подройкина И.А. Актуальные проблемы уголовного права: учебник для магистрантов. М.: Проспект, 2016. С. 172.

² «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Российская газета. 1996. 18 июня.

определения степени и разновидности вины является деталь, что относится к юридической силе приговора. Если вынесенное судебное постановление еще не вступило в силу, то все решения, отраженные в нём, не учитываются. Но как только документ будет действующим по правовым нормам, тогда все решения сразу станут приниматься во внимание.

Понятие рецидива преступлений в рамках уголовно-правовой науки разрабатывалось как до революции 1917 г., так и после нее¹.

Вопрос о понятии рецидива преступлений и его видах разрабатывается в правовой теории много лет, но среди исследователей-правоведов нет единого мнения в оценке и толковании этого понятия. Кроме того, среди ученых, признающих уголовно-правовой рецидив, нет единого мнения о существенных признаках этого явления².

Если рассматривать понятие «судимость» в уголовно-правовом аспекте то это означает, что некое лицо было признано судом виновным в совершении преступления и приговорено к определённой мере наказания, что, впоследствии, повлекло за собой определенные правовые действия. Учёные М.А. Ефимов и В.А. Шкурко считали, что рецидив имеет определенное место в том случае, если судом были назначены исправительные работы или какой-либо штраф только в первый раз виновному человеку. В таких случаях речь идёт лишь о лице, которое не раз подвергалось уголовно-правовому действию и вновь совершило преступление. Это значит, что лицо уже было наказано органами государства и должно было вывести из этого какой-либо урок. В противном случае, лицо, которое уже совершило некоторое количество преступлений и ни разу не было задержано органами власти, то никто не может представить, какая же будет его реакция на определенное уголовное наказание. Скорее всего, при первом таком

¹ Алексеев И.Н. Погашение судимости: учебник. М.: Изд. Дом «Арбитражная практика», 2006. С. 58.

² Благов Е.В. Квалификация рецидива преступлений по негативным признакам: учебник. М.: Изд. Дом «Арбитражная практика», 2006. № 8. С. 5.

воздействии лицо навсегда избавится от антиобщественной установки и больше никогда не совершит никакого преступления¹.

П.Ф. Гришанин относил к числу правовых признаков, характеризующих рецидив и рецидивистов, следующие: «1) совершение виновным двух или более преступлений; 2) наличие у виновного судимости за прошлое преступление перед совершением повторного преступления; 3) умышленный характер преступлений, совершенных виновным до и после осуждения»².

Часть теоретиков – исследователей рецидива – считали, что если осужденный совершил повторное преступление сразу после вступления приговора в законную силу, то согласно изложенной точке зрения он рецидивистом не признается; но преступление, совершенное им в колонии десятью днями позже, превращает его в рецидивиста.

Предпочтительнее позиция В.И. Попова, который писал по этому поводу следующее: «...неэффективность срочного наказания не может быть констатирована до истечения всего срока, определенного судом. Требование же полного отбытия наказания, как условие признания повторного преступления рецидивом, противоречит закону и практике борьбы с рецидивной преступностью»³. Таким образом, решающее значение должен иметь не факт отбытия наказания (т.е. пенитенциарное воздействие на осужденного), а факт отрицательной оценки его деяния органом государства (судом).

В настоящее время законодательное определение рецидива преступлений следующее: «Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление». Уже из законодательной трактовки можно выделить два основных признака рецидива: во-первых, это совершение лицом в разное время двух и более преступлений; во-вторых, необходимо наличие судимости за

¹ Галиакбаров Р. Р., Соболев В. В. Уголовный кодекс РФ: поправки с пробелами // Уголовное право. 2004. № 2. С. 15–16.

² Голина В.В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву: юридическая литература. М.: Харьков, 1979. С. 76.

³ Голубев В.В. Множественность преступлений // Юридический консультант. 2004. № 3. С. 7.

предшествующее преступление. Причем неважно, отбывало ли лицо наказание по предшествующему приговору или нет. Факт отбытия учитывается лишь при избрании вида исправительного учреждения в случае осуждения рецидивиста к лишению свободы.

Также существенным юридическим признаком рецидива является наличие судимости за ранее совершенное преступление. Судимость в качестве обязательного юридического признака признавалась и русскими дореволюционными юристами. Так, Н.Д. Сергиевский писал в 1910 г., что «рецидив есть совершение одним и тем же лицом преступного деяния во второй, третий и т.д. раз после суда и наказания за первое»¹.

Судимость в качестве уголовно-правового понятия означает, что лицо было признано судом виновным в совершении преступления и приговорено к какой-либо мере наказания, что и породило определенные правовые последствия. М.А. Ефимов и В.А. Шкурко считали, что «рецидив как уголовно-правовое явление будет иметь место безотносительно к тому, были ли назначены судом виновному в первый раз лишение свободы, исправительные работы или штраф»². Во всех этих случаях речь идет о лице, которое уже подвергалось уголовно-правовому воздействию, но вновь совершило преступление, т.е. оно уже было наказано государством и, следовательно, должно было для себя извлечь урок из этого факта. Если же лицо, совершившее несколько преступлений, ни разу не было осуждено, то никто не может предвидеть, какова будет его реакция на применение к нему уголовного наказания.

Возможно, что в результате первого же такого воздействия оно навсегда избавится от антиобщественной установки и никогда больше не совершит преступления. Вряд ли будет справедливым заранее выражать ему недоверие лишь по той причине, что оно виновно в совершении последовательно нескольких преступлений, и считать его рецидивистом.

¹Гришанин П.Ф. Ответственность преступников-рецидивистов по советскому уголовному праву: Учебное пособие. М.: Академия МВД СССР, 1974. С. 58-59.

² Ефимов М.А. Рецидивная преступность и ее предупреждение. Минск: 1997. С. 12.

Сравнительный анализ УК РФ и Основ 1991 г. говорит нам о том, что наряду с понятием рецидива преступлений Основы 1991 г. давали и понятие особо опасного рецидивиста. Его существенные признаки назывались те же обстоятельства, что и в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. – это определенный умышленный характер преступлений, судимость за эти преступления, совершение их в совершеннолетнем возрасте. В то же время по Основам 1991 г. некий круг лиц, который мог быть признан особо опасным сбором рецидивистов, существенно ограничивался поэтому, требовалось за повторное умышленное преступление наказание не менее пяти лет лишения свободы. При этом перечня умышленных преступлений, сочетание которых было достаточным для признания преступника особо опасным рецидивистом, Основы 1991 г. не давали, отнеся это к компетенции республиканского законодателя.

В Основах 1991 г. формулировка понятия особо опасного рецидивиста и признание его в качестве одного из существенных признаков умышленной формы вины преступлений являлось несомненным шагом вперед. Вместе с этим законодатель не реализовал до конца свою идею классификации рецидивистов по критерию степени их общественной опасности потому, что игнорировал разные предложение многих учёных о выделении опасного рецидивиста¹.

Кроме того, Основы 1991 г. совсем не говорили о том, что признание преступника особо опасным рецидивистом является факультативным правом, но никак не обязанностью суда, как и указания на то, что при признании лица особо опасным рецидивистом следует учитывать и общественную опасность личности, мотивы совершенных преступлений, степень осуществления преступных намерений, степень и характер участия в совершении преступления и другие важные обстоятельства². Таким образом, Основы 1991 г. полностью игнорировали теорию идею судебной практики, которая была сформулирована в

¹ Здравомыслов Б.В. Уголовное право России. Общая часть: учебник. М.: Юрист, 1996. С.130.

² Иванов Н.Г. Российское уголовное право: Курс лекций. Владивосток: Изд-во Дальневосточн. гос. ун-та, 2003. С. 395.

известном Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 3 июля 1963 г. № 8, с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 18 марта 1970 г. № 3 «О судебной практике по признанию лиц особо опасными рецидивистами», которая нашла отражение в Законе от 11 июля 1969 г. «О внесении дополнений и изменений в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик». В современной законодательной трактовке данные недостатки устранены соответственно в ч. 2, 3 ст. 18 УК РФ¹.

Современное уголовное законодательство не содержит понятия «особо опасный рецидивист», а употребляет лишь понятия «рецидив», «опасный рецидив» и «особо опасный рецидив» преступлений. Примечательно то, что в современном уголовном законодательстве не рассматривается повышенная ответственность за разновидности рецидива - опасный и особо опасный, как и решение законодателем вопроса назначения наказания любого вида, в том числе смертной казни и пожизненного лишения свободы, применения условно-досрочного освобождения от наказания, погашения и снятия судимости не ставится в зависимость от особых качеств личности преступника, но связывается, главным образом, с опасностью совершенных преступлений, в которой, безусловно, эти качества личности проявляются.

Традиционное для отечественной теории и законодательства отношение к повышенной наказуемости рецидива как к радикальному средству его предупреждения не только остается неизменным в уголовном законодательстве России, но и получает дальнейшее развитие. Так, в ч. 2 ст. 68 УК РФ установлены минимально возможные размеры наказания, назначаемого при рецидиве².

¹ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Российская газета. 1996. 18 июня.

² Кириллов, С.И. Уголовно-правовое предупреждение рецидива преступлений // Вестник юридического факультета Коломенского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Московский государственный машиностроительный университет (МАМИ)». 2015. № 10. С. 174-188.

Говоря об уголовно-правовой значимости рецидива преступлений, следует также заметить, что в соответствии с п. «а» ст. 63 УК РФ он является обстоятельством, отягчающим наказание. Система Уголовного кодекса Российской Федерации является достаточно упорядоченной и все, что включено в закон, располагается по градации, по степени важности для государства и общества. Так и в случае с рецидивом преступлений: в списке отягчающих наказание обстоятельств он находится на первом месте. Тем самым законодатель подчеркивает, что при назначении наказания правоприменитель в первую очередь должен рассмотреть вопрос о том, совершено преступление впервые или же в действиях виновного усматриваются признаки рецидива преступлений. Это один из ключевых моментов в реализации принципа индивидуализации наказания. Справедливость того, что рецидив преступлений по своей правовой природе является обстоятельством, отягчающим наказание, не вызывает сомнений. Присутствие этого признака в п. «а» ст. 63 УК РФ не является бесспорным.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

Вопрос о понятии рецидива преступлений разрабатывается в правовой теории много лет, но среди исследователей-правоведов нет единого мнения в оценке и толковании этого понятия, о существенных признаках этого явления. Единодушие исследователей-правоведов проявляется в том, что уголовно-правовой рецидив имеет место лишь в случае совершения одним и тем же лицом повторного преступления после его осуждения за предыдущее, но в пределах срока погашения судимости (если судимость не снята).

Ученые-исследователи по советскому уголовному праву к числу правовых признаков относили следующие: 1) совершение виновным двух или более преступлений; 2) наличие у виновного судимости за прошлое преступление

перед совершением повторного преступления; 3) умышленный характер преступлений, совершенных виновным до и после осуждения¹.

Перечислим признаки рецидива преступлений в соответствии с современным российским законодательством, исходя из положений ст. 18 УК РФ.

Первый признак – это умышленная форма вины предыдущего и последующего преступлений, т.е. рецидив не должен образовываться как сочетание неосторожных преступлений, так и сочетание неосторожных преступлений с умышленными.

Второй признак – судимость за предыдущее умышленное преступление, которая, как известно, является порождением факта осуждения преступника и назначения ему наказания.

Третий признак – возраст преступника на момент совершения предыдущего и последующего преступления.

Также одним из выводов является то, что формулирование в Основах 1991 г. понятия особо опасного рецидивиста и признание в качестве одного из его существенных признаков умышленной формы вины преступлений явилось несомненным шагом вперед. Вместе с тем законодатель не реализовал до конца идею классификации рецидивистов по критерию степени их общественной опасности, поскольку игнорировал предложение многих ученых о выделении опасного рецидива².

Кроме того, Основы 1991 г. не содержали весьма важной оговорки по поводу того, что признание преступника особо опасным рецидивистом является факультативным правом, но не обязанностью суда, как и указания на то, что при признании лица особо опасным рецидивистом следует учитывать и общественную опасность личности, мотивы совершенных преступлений, степень

¹Кобец П.Н., Власов Д.В. Криминологическая характеристика и предупреждение рецидива насильственных преступлений против собственности на региональном уровне: Монография. М.: ВНИИ МВД России, 2006. С. 27.

²Кобец П.Н., Власов Д.В. Предупреждение рецидивной преступности в России: Монография. М.: ВНИИ МВД России, 2006. С. 9.

осуществления преступных намерений, степень и характер участия в совершении преступления и другие важные обстоятельства.

В отличие от предшествующего уголовного законодательства, современное уголовное законодательство не содержит понятия «особо опасный рецидивист», а употребляет лишь понятия «рецидив», «опасный рецидив» и «особо опасный рецидив» преступлений¹.

В связи с вынесением постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» изменился подход суда к вопросу назначения наказания при рецидиве преступлений.

Под рецидивом преступлений согласно ст. 18 Уголовного кодекса РФ понимается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

При этом согласно ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса РФ, при рецидиве преступлений назначается наиболее строгий вид наказания из предусмотренных за преступление, к тому же, в размере не менее 1/3 части максимального срока наказания.

В соответствии с ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке максимальное наказание не может превышать 2/3 от максимально предельной санкции статьи особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за совершенное преступление.

В то же время п. 49 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ установлено, что даже в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке минимальное наказание, назначаемое при рецидиве преступлений, должно исчисляться без учета снижения максимального наказания, а именно исходя из верхнего предела, предусмотренного санкцией статьи особенной части Уголовного кодекса РФ.

¹ Голоднюк М.Н., Зубкова В.И. Курс уголовного права: Учебник. М.: Зерцало, 1999. С. 245.

Таким образом, судом закреплен принцип назначения более строгого наказания при рецидиве преступлений, предусмотренный ч. 5 ст. 18 Уголовного кодекса РФ, направленный на защиту интересов личности и общества от совершения повторных преступных посягательств¹.

Чтобы лучше понимать реальные признаки рецидива преступлений достаточно изучить несколько вариантов примеров из судебной практики:

Пример 1. При наличии условного осуждения 30 октября 2012 года гр.К. совершил еще одно преступление умышленного характера, за которое он осужден 17 ноября 2017 г. Дело рассматривалось по ч.1 ст.63 УК РФ и поступок признан рецидивистским. Степень тяжести была определена средней, отягчающее обстоятельство было исключено путем устранения судебных решений, вынесенных ранее по случаю, как опасному рецидиву. Срок наказания гр.К. будет отбывать в местах лишения свободы в течение 9 лет и 9 месяцев суммарно по всем преступлениям².

Пример 2. Гр. Г. Имел две судимости ранее и приговаривался к 4 годам лишения свободы с выплатой штрафа в размере 100 тыс. руб. После вынесения приговора выяснилось еще одно обстоятельство – деятельность гр. Г имела свои плоды в виде продолжающегося распространения наркотических веществ и гибели нескольких несовершеннолетних лиц в результате. По итогам кассационного слушания, прежнее решение суда было отменено и назначено новое – 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима. Основанием послужил рецидивистский характер повторного преступления (п.«б» ч.4 ст.18 УК РФ)³.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. 2009. 29 апреля.

² Определение от 18 апреля 2017 г., №50-УД17-5. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://legalacts.ru/> (дата обращения 27.03.2019).

³ Постановление Верховного суда от 3 апреля 2013 г., № 6 - П13. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 27.04.2019).

1.2 . Состояние и особенности рецидивной преступности в России

Изучение рецидивной и профессиональной преступности, борьба с ней является важной задачей общества и государства. Значимость этой борьбы определяется особо негативным влиянием рецидивистов и профессиональных преступников на воспроизводство первичной преступности и тем самым на осложнение криминальной ситуации в стране; ростом совершения тяжких и особо тяжких преступлений, количество которых превышает 60% в структуре всей преступности.

Решение этой задачи осложняется особенностями личности рецидивистов и профессиональных преступников, стойкостью их антиобщественной установки; продолжением преступной деятельности, несмотря на принимаемые к ним меры; использованием решительных и умелых преступных действий; вредным влиянием, оказываемым на неустойчивых лиц, распространением криминальной субкультуры. Возвращение лиц, ранее судимых за насильственные преступления, в организованную преступность обусловлено желанием получить в короткие сроки «легким путем» хорошую прибыль, что особенно характерно для освободившихся из мест лишения свободы (как в силу устойчивой антиобщественной установки, так и в условиях нетрудоустроенности, отсутствия профессии, жилья, средств к существованию)¹.

Процессы криминальной миграции (внутренней и внешней) играют особую роль в детерминации рецидива насильственных преступлений, поскольку вызывают рост национальной и религиозной напряженности и нетерпимости в обществе. Криминальное насилие этнических групп умело маскируется под борьбу за национальные или религиозные интересы. Насильственными проявлениями этноорганизованной преступности являются похищение людей, совершение террористических актов, создание преступных

¹ Подройкина И.А. Действие принципа равенства граждан перед законом применительно к институту наказания // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 2 (21). С. 99-103.

вооруженных формирований по этническому признаку, распространение наемничества, специализация и профессионализация организованных этнических преступных группировок, участие в межнациональных конфликтах.

По мере своего развития этноорганизованные преступные формирования трансформируются в транснациональные криминальные сообщества. Рецидив насильственных преступлений взаимосвязан с криминальными процессами, происходящими в исправительных учреждениях уголовно исполнительной системы, т.е. с пенитенциарной преступностью. Преобладающая часть насильственных преступлений, совершаемых осужденными в местах лишения свободы (в основном в отношении других осужденных, редко - в отношении представителей администрации исправительных учреждений), составляет специальный рецидив.

Так, 61,4% осужденных, совершивших насильственные преступления в исправительном учреждении, отбывали наказание за совершение преступлений: против жизни (7,6%), здоровья (37,9%) и половой свободы и половой неприкосновенности (15,9%). Кроме того, криминальное насилие (зачастую не регистрируемое как преступное), совершаемое в отношении осужденного представителями администрации или другими осужденными, перечеркивает исправительное воздействие лишения свободы на данную личность и, более того, создает криминогенную ситуацию для совершения им насильственного преступления как способа защиты в исправительном учреждении либо закрепляет в нем искаженные (социально-негативные) психологические и нравственные черты, повышающие опасность совершения постпенитенциарного насильственного рецидива¹.

Показатель рецидивной преступности является одним из критериев оценки эффективности уголовно-правовой, уголовно-исполнительной и миграционной преступности криминологической политики². Согласно статистическим данным

¹Антонян Ю.М., Гришко А.Я., Фильченко А.П. Пенитенциарная криминология. Рязань. 2017. С. 43.

² Антонян Ю.М., Гришко А.Я., Фильченко А.П. // Академический вестник. 2012. №1. С. 220.

за последние девять лет – с 2010 по 2019 гг. – доля лиц, ранее судимых, в общем числе осужденных возросла с 28,2% до 33,6%, т.е. на 5,4%¹, что свидетельствует о снижении эффективности проводимой в стране политики в сфере назначения и исполнения уголовных наказаний, которая, возможно, нуждается в корректировке. Причины и условия рецидивной преступности принято подразделять на две группы: первичные – инициируют начало преступной карьеры, вторичные – обуславливают рецидив². Среди последних выделяются факторы, связанные с особенностями реализации уголовной ответственности и последующей реабилитацией лиц, отбывших наказание. Детерминанты рецидивной преступности усматриваются в следующих сферах деятельности государственных органов, включая: 1) практику назначения судами уголовного наказания (низкая эффективность уголовного наказания, назначение наказания, не отвечающего принципу справедливости); 2) практику исполнения наказания органами уголовно-исполнительной системы (недостаточная эффективность воспитательной работы и систем исправления осужденных); 3) деятельность системы административного и социального контроля над поведением лиц, отбывших наказание (отсутствие механизмов реабилитации и повторной социализации осужденных, слабая работа по вовлечению освободившихся лиц в здоровую социальную и трудовую среду, трудности адаптации в обществе).

Проблема рецидивной преступности как часть общей проблемы преступности имеет три уровня измерения: общегосударственный, региональный и индивидуальный. Статистические данные свидетельствуют о существовании ярко выраженной региональной специфики показателей рецидивной преступности, которые в ряде регионов страны различаются в пять и более раз: например, в 2016 г. доля лиц, ранее судимых, в общем количестве осужденных составила в Чеченской Республике 8,4%, в Республике Ингушетия - 9,7%, в Архангельской области - 45%, в Мурманской области - 50,3%. При таких

¹ Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2010 - 2016 годы: Сборник // Сайт Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

² Аванесов Г.А. Криминология: учебник для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. С. 465.

обстоятельствах наиболее перспективным направлением изучения проблемы рецидивной преступности с точки зрения поиска ее причин и условий следует признать региональный аспект данной проблемы, позволяющий выявить ее особенности в конкретном регионе и учесть их при корректировке карательной и пенитенциарной политики. Прежде всего, необходимо изучить состояние указанной проблемы в наиболее неблагополучных регионах, в которых на протяжении длительного времени отмечается повышенный уровень рецидивной преступности.

На современном этапе развития российского общества, укрепления законности и правопорядка изучение факторов, детерминирующих рецидивную преступность, является важным звеном в единой системе региональных мер борьбы с негативными социальными явлениями. Это обусловлено тем, что рецидивная преступность отличается от других видов прежде всего повышенной степенью общественной опасности и более масштабными негативными социальными последствиями. Эффективное противодействие преступности предполагает выявление и изучение комплекса факторов, детерминирующих криминальную ситуацию не только по России, но и в ее регионах, так как, несмотря на сходность проблем, у каждого региона есть своя специфика. Процессы и явления, способные прямо или косвенно сыграть малую или существенную криминогенную роль, многочисленны и разнообразны, они коренятся буквально во всех без исключения сферах жизнедеятельности общества, его институтов и социальных групп, отдельных людей. Учитывая это, сосредоточим свое внимание только на основных факторах, имеющих повышенное криминогенное влияние. Социально-экономические факторы рецидивной преступности традиционно являются основополагающими. В их числе следующие¹.

1) Поляризация населения в России по уровню доходов. Степень такой поляризации определяется при помощи коэффициента Джини, который

¹ Ансель М. Методологические проблемы сравнительного права // Очерки сравнительного права. Сборник. М., 1981. С. 44.

показывает характер распределения общей суммы доходов населения между отдельными его группами (чем выше степень поляризации общества по уровню доходов, тем ближе данный коэффициент к данному пункту). По данным Росстата, в Московской области он составляет – 0,41, в целом по России – 0,42. В качестве сравнения отметим, что в Дании этот показатель равен 0,24, в Германии – 0,28, во Франции – 0,32, в Индии – 0,33, в Австралии – 0,35, в США – 0,45, в Китае – 0,47. Образование двух неравных уровней жизни со своими доходами и наборами потребительских благ обусловлено отчасти дисбалансом в оплате труда, который характерен не только для Московской области, но и в целом для России, где заработная плата чиновника уровня заместителя министра 14-15 – кратно превышает зарплату работника с высшим образованием. Для сравнения отметим, что в западных странах этот показатель составляет 3-4 – кратное превышение; в США зарплата чиновников на 3% ниже средней; в СССР средняя зарплата чиновников была на 12% ниже средней по стране ¹.

2) Прекаризация занятости, то есть неустойчивость, нестабильность занятости. Применительно к рецидивистам характеризуется низкой заработной платой, слабой защищенностью от прекращения трудовых отношений, отсутствием полного доступа к механизмам социальной защиты и благам, реализации трудовых прав, так как для имеющих судимость сфера труда в соответствии с нормами ТК РФ (ст. 65) ограничена. У лиц, освободившихся из мест лишения свободы, начало трудовой жизни, как правило, происходит через такие виды трудовых отношений, как случайная, временная, неполная занятость, а также неформальная и нерегистрируемая занятость. В результате бывший осужденный становится социально уязвимым. Прекаризация занятости оказывает негативное влияние на микроклимат в семье, психологическое состояние личности, способствует поиску забвения в пьянстве и наркотиках, возникновению эмоционально насыщенных психологических состояний,

¹ Овсянников А. С. Социально-исторический аспект доходности человеческого капитала в России // Уровень жизни населения регионов России. 2015. № 2(196). С.47.

приводящих к агрессии, раздражительности, конфликтности, жестокости, отчаянию и тому подобному.

3) Снижение уровня жизни населения. Разрыв в уровне жизни бедных и богатых людей по разным оценкам составляет: 15 или 20. По данным Росстата, в Московской области потребительские цены на товары и услуги в 2016 г. выросли в среднем на 9%. Общая сумма просроченной задолженности по заработной плате в организациях области увеличилась по сравнению с предыдущим 2015 г. в четыре раза. В Центральном федеральном округе это самый высокий показатель.

Несмотря на то что по уровню денежных доходов населения исследуемый регион занимает 10 место в Российской Федерации, имеет низкий уровень безработицы (3,4% в 2016 г.), говорить о положительной тенденции не приходится, поскольку доходы от оплаты труда составляют только 34,1%, величина прожиточного минимума – одна из самых высоких в России (8977 рублей в месяц в 2015 г.), доля лиц с денежными доходами ниже величины прожиточного – 7,7% (в целом по России 11,2%). По данным социологического исследования, проведенного в 2016 г., бедность, низкие зарплаты, пенсии беспокоят 85% респондентов. Обозначенные негативные явления, усложненные очередным экономическим кризисом и системой международных санкций, острее действуют на ранее судимых лиц, утративших свои социальные позиции в связи с отбытием уголовного наказания. Это подтверждается результатами проведенного исследования материалов уголовных дел, согласно которым крайне материально необеспеченными являются рецидивисты, особенно женского пола, относящиеся к алкоголизированному или наркотизированному типу. Из их числа 81,2% пребывали в нужде¹. 79% убийств и причинений вреда

¹ Овсянников А. С. Социально-исторический аспект доходности человеческого капитала в России // Уровень жизни населения регионов России. 2015. № 2(196). С. 48.

здоровью на территории Московской области совершаются в сфере быта, которая также аккумулирует в себе последствия социального неблагополучия¹.

4) Миграция как фактор, дестабилизирующий социальную ситуацию. Согласно официальным статистическим данным Управления ФМС России по Московской области, в первом полугодии 2016 г. по количеству пребывающих иностранных граждан Московская область занимает первое место в ЦФО. На протяжении трех лет отмечается тенденция к увеличению въезжающих граждан из стран Средней Азии – Узбекистана, Таджикистана и Кыргызстана, которые в сумме составляют 55% от общего количества прибывших иностранных граждан.

Мониторинг общественного мнения показывает, что местное население (77%) беспокоят поведение мигрантов и неконтролируемая миграция. Приток мигрантов в Россию обусловлен в первую очередь динамичным развитием экономики региона, наличием крупных объектов производства, торговли, активным строительством и, соответственно, наличием рабочих мест. В результате миграции усложняется ситуация на рынке труда, что проявляется в росте нагрузки на рабочие места, а также на социально-культурную инфраструктуру территории, в усилении конкуренции на рынке труда, различиях в содержании и характере труда, размерах и способах вознаграждения за труд. Мигрантские группы приносят с собой нередко своеобразные или даже контрастные культурные и религиозные нормы, обычаи, привычки, образ жизни, этические и правовые представления. По учетам Управления, законной трудовой деятельностью на территории Московской области занимаются в среднем до 230 тыс. иностранных граждан и столько же работают незаконно. В качестве неблагоприятной тенденции незаконной миграции следует назвать рост социальной напряженности в обществе, способствующий возникновению ксенофобии, национальной, расовой и религиозной розни, а также увеличению количества этнических организованных преступных групп. Приведенные обстоятельства становятся источником противоречий и конфликтов между

¹ Гончарова М. В. Методологические подходы к определению личности корыстного преступника рецидивиста // Российский следователь. 2014. № 2. С. 29.

мигрантами и местным населением, детерминируют рост рецидивной преступности.

5) Низкий уровень образования рецидивистов и, как следствие, их низкая квалификация; отсутствие постоянного источника дохода и соответствующих документов для трудоустройства, незанятость трудом или учебой, психологические проблемы, разногласия с семьей, обществом, отсутствие постоянного места жительства, низкий уровень правового воспитания, правовой нигилизм, деформация нравственности и правовой культуры, алкогольная и наркотическая зависимость также являются отрицательными социально-экономическими факторами, обуславливающими рецидивную преступность.

Например, проведенное исследование показало, что доля лиц, освобожденных из исправительных учреждений, подведомственных Управлению Федеральной службы исполнения наказания по Московской области, нуждающихся в трудовом и бытовом устройстве, составляет в среднем 50%, не имеющих постоянного места жительства – 10%, без паспорта – 8%. Согласно данным Росстата, в 2015 г. по количеству разводов лидируют Москва (17337) и Московская область (13392). Среди лиц, состоящих в браке, около половины оформляют развод. Еще более негативной выглядит данная тенденция среди рецидивистов. По данным проведенного исследования, четыре пятых, осужденных в момент освобождения не имели семью. В первую очередь это объясняется негативными нравственно-психологическими характеристиками их личности и длительным периодом пребывания в исправительных учреждениях. Отсутствие семьи обуславливает утрату перспектив в жизни, деморализует нравственные свойства и качества личности, оказывает негативное воздействие на поведение, отрицательно сказывается на отношении к наказанию, что затрудняет процесс их исправления.

Значительная часть граждан, освободившихся из мест лишения свободы, нуждается в социальной реабилитации в специализированных учреждениях, основывающейся на специальных методиках и подходах. Сложности этого

процесса обусловлены тем, что освободившиеся имеют недостаточный профессиональный уровень, низкую мотивацию к труду, неудовлетворительное состояние здоровья, склонность к неадекватному поведению и нарушению трудовой дисциплины. Несмотря на то, что осужденные получают в местах лишения свободы профессию, развивают свои навыки в тюремном производстве, они менее востребованы на рынке труда, чаще подвержены риску увольнения и дискриминации при приеме на работу. Трудоустройство бывших осужденных является одним из сложно решаемых вопросов несмотря на то, что Законом Московской области от 25 апреля 2008 г. № 53/2008-03 для лиц, освобожденных из мест лишения свободы, предусмотрено квотирование рабочих мест. Действенные механизмы их трудоустройства за счет квот отсутствуют, нормы указанного Закона носят декларативный характер и не выполняют своей роли. Еще в начале XX столетия известный правовед-психолог Л.И. Петражицкий выявил, что «неисполнение правовых обязанностей в отношении человека осознается как причинение ущерба и приводит к появлению сильной и мстительной эмоциональной реакции».

Эти эмоциональные возбуждения имеют разные степени интенсивности: от слабого раздражения до ярости и жажды крови. Последние могут выражаться в разных репрессивных действиях, в том числе и убийстве. Ученый сделал вывод о том, что по общим законам психики действия по отношению к субъекту, которые ему представляются агрессивными и причиняющими зло, имеют тенденцию возбуждать у него одиозные, злостные и мстительные реакции, которые распространяются и на его ближайшее социальное окружение. Думается, что в целях решения обозначенных проблем необходимо эффективное взаимодействие с органами социального обеспечения, службой занятости населения, общественными организациями¹.

Представленные основные социально-экономические факторы, обуславливающие рецидивную преступность на территории Московской

¹ Бозиев Т.О., Агаев Г.А. Уголовное право. Общая часть: краткий курс лекций. Гатчина: Из-во ГИЭФПТ, 2015.С.235.

области, подтверждаются результатами исследования общественного мнения. С 2008 г. во всех субъектах Российской Федерации, в том числе и в Московской области, в рамках реализации Приказа МВД России от 30 декабря 2007 г. № 1246 «О повышении эффективности изучения общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел Российской Федерации на основе использования вневедомственных источников социологической информации» проводятся ежегодные масштабные социологические исследования об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел во всех субъектах Российской Федерации. Исследования, проводимые ФГКУ «ВНИИ МВД России» совместно с Фондом общественного мнения (ФОМ), Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Российским государственным социальным университетом, позволяют констатировать, что в Московской области доля испытывающих опасность от противоправных действий со стороны рецидивистов и явных уголовников достаточно высока (25%), особенно среди женщин (39%), а также в следующих социальных группах: - не имеющих работы и зарегистрированных на бирже труда (30%); - домохозяйек – 28%; неработающих пенсионеров – 25%; - руководителей предприятий – 25%. Основные возрастные группы, опасющиеся рецидивистов и явных уголовников: 18 - 24 года (23%), 51 - 60 лет (23%), 61 - 70 лет (25%).

Таким образом, каждый четвертый респондент в Московской области опасается стать жертвой рецидивистов и явных уголовников, в то время как в целом по России – каждый второй (53%). 55% респондентов в Московской области опасаются стать жертвой наркоманов, 46% – лиц с явными психическими отклонениями, 42% – алкоголиков и мигрантов из других государств. 38% жителей Московской области беспокоят пропаганда и реальное распространение форм нетрадиционного сексуального поведения. 48% – утрата моральных ценностей, безнравственность, распространение порнографии, педофилии и проституции. 50% – безработица, нехватка рабочих мест. 50% –

распространение в кинофильмах, по телевидению и в СМИ, в том числе в сети Интернет, сцен насилия и жестокости. 57% – попытки дестабилизировать ситуацию в России со стороны иностранных спецслужб, международных экстремистских и террористических организаций. 52 57% – аварийность на объектах железнодорожного, водного и воздушного транспорта. 66% – аварийность на дорогах. 70% – распространение наркомании и алкоголизма. 73% – ограниченные возможности досуга детей, молодежи, взрослых. 77% – поведение мигрантов, неконтролируемая миграция. Подводя итог вышеизложенному, отметим, что представлены лишь основные факторы рецидивной преступности, которые наиболее контрастно проявляются именно в Московской области и влияют на ухудшение криминальной ситуации.

Как следует из данных статистики, больше преступлений совершается в административных центрах, чем в сельской местности. Из 204 000 преступлений 88 000 были совершены в селах, в городах – 116 000.

Иногда преступники действуют в составе группы, за такие «коллективные» преступления осудили 48 000 человек из 333 000 (это около 14%).

Треть из осужденных в момент совершения преступления были пьяные (110 000 человек), еще 2 800 человек находились под действием наркотика.

108 000 человек (из 333 000) на момент суда имели еще непогашенные судимости, 20 000 из них при этом уже имели на своем счету больше трех судимостей.

Почти 60 000 из осужденных – рецидивисты, в их число входят также опасные и особо опасные рецидивы. То есть рецидивистом фактически является каждый шестой из осужденных.

Челябинская область занимает второе место по количеству рецидивистов. Здесь доля совершённых ими преступлений ещё выше – 61 %.

Ситуация в Челябинской области очень напряжённая. По общему количеству выявленных в этом году преступлений регион занимает пятое место

в России – сразу за Свердловской областью. По количеству преступлений особой тяжести – шестое.

Вообще, криминальная ситуация в регионе очень похожа с ситуацией в Свердловской области, только острота проблем несколько ниже. Но в целом набор тот же: значительное количество преступлений, связанных с оборотом наркотиков (регион входит в десятку «лидеров» по стране), незаконный оборот оружия (17-е место), высокий уровень подростковой преступности, второе место по количеству выявленных преступников-рецидивистов (Свердловская – на третьем).

Но есть и явное отличие от Свердловской области: челябинскими силовиками заметно более активно ведётся работа в сфере преступлений экономической направленности и коррупционных преступлений. Это как раз тот случай, когда высокое количество зарегистрированных правонарушений говорит в первую очередь об эффективной работе МВД. И Челябинская область является 10-й по количеству зарегистрированных преступлений по получению взятки и 11-й – по даче взятки. Что касается злоупотреблений должностными полномочиями, то тут регион поднялся на пятую строчку.

Экономические преступления

Топ-10 регионов по количеству зарегистрированных экономических преступлений, январь-июль 2016г.

В начале этого года прокурор Челябинской области отметил, что криминогенная обстановка в регионе характеризуется тенденцией увеличения преступлений, совершённых в общественных местах, рецидивной преступности, на 20 % больше совершено преступлений в алкогольном состоянии. Более половины составляют корыстные преступления: хищения, кражи, грабежи, разбои, — и этот факт региональные силовики связывают с ухудшением социально-экономической ситуации

1.3 Рецидив в уголовном праве зарубежных стран

Вопросы повышенного социального контроля в отношении лиц, которые ранее уже совершали преступления, волнуют не только отечественного законодателя. В большинстве стран мира факт привлечения лица к уголовной ответственности имеет преюдицию для последующих правовых решений, принимаемых в случаях повторения преступной деятельности лицом. Несомненно, разница в правовых системах, идеологических, религиозных воззрениях, правовом наследии, менталитете граждан и многих иных обстоятельствах не позволяют создать универсальные, подходящие для любого государства нормы, регламентирующие ответственность лиц, совершающих преступления в рецидиве. Между тем, изучение опыта иностранных государств по вопросу правового регулирования рецидива преступлений имеет методологическую ценность.

Во-первых, учет опыта других государств позволяет предвосхитить проблемы собственных норм, избежать их повторения в своих реалиях.

Во-вторых, это способствует сближению государств в важнейших вопросах правового регулирования. Это особенно актуально в связи с интеграционными процессами на пространстве евразийского экономического сообщества.

В-третьих, изучение опыта других государств позволяет понять их социально-правовые законы, организовать взаимодействие с ними по правовым вопросам¹. Кроме того, понятие и сущность уголовного законодательства «интернациональны», их содержание во многом схоже, что позволяет говорить и о некой универсальности норм о рецидиве преступлений. Не случайно Россия придерживается политики интеграции в международное правовое пространство, в том числе и в вопросах исполнения наказания и правового регулирования рецидива преступлений. Так, действующая Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. предусматривает

¹ Кириллов С.И. Уголовно-правовое предупреждение рецидива преступлений // Вестник юридического факультета Коломенского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Московский государственный машиностроительный университет (МАМИ)». 2015. № 10. С. 174.

следование Россией международным стандартам в рассматриваемой сфере¹. Полагаем, что, исследуя вопрос правового регулирования рецидива преступлений в зарубежных государствах, следует систематизировать эти государства на три группы. Первую группу составляют государства ближнего зарубежья, которые до недавнего времени находились под полным влиянием советского уголовного права (впрочем, российское уголовное право и сейчас существенно влияет на юридическую науку в этих странах). Вторую группу государств составляют страны романо-германской правовой системы. В эту систему входит и российское право, однако, ввиду собственных исторических традиций, оно отличается от него. Третью группу составляют государства англо-саксонской правовой семьи, которая построена на иных, чем российская принципах – торжестве судебного прецедента и минимальным объемом «писаного» права². Одним из наиболее тесно связанных с российским является уголовное право Республики Беларусь. В этом государстве установлены те же базовые социальные регуляторы, применяемые к рецидивистам, что и в России. Под рецидивом также понимается совершение преступления лицом, ранее его совершавшим. К таким лицам применяется превентивный надзор, схожий с административным надзором, применяемым в РФ. С 2008 г. в Беларуси применяется пробация – механизм реинтеграции осужденных с целью снижения рецидива с их стороны. Это обеспечивается их правовым консультированием, помощью в трудоустройстве, приобретении профессий и т.д. Служба, осуществляющая пробацию, осуществляет социальный контроль за лицами, освободившимися от отбывания наказания, снижая уровень рецидива с их стороны. Схожие механизмы ресоциализации рецидивистов предусмотрены и в других странах бывшего социалистического лагеря. Так, схожие нормы действуют в Латвии и Эстонии. Особое внимание недопущению рецидива уделяется в уголовном и уголовно

¹ О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р // СЗ РФ. 2010. № 43. Ст. 5544.

² Абубакирова Л.Р. Рецидив преступлений и проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы // Экономика, социология и право. 2016. № 5. С. 145.

исполнительном законодательстве Азербайджана – установлено, что лица, совершившие преступления, подлежат повышенному социальному контролю со стороны специальных комиссий, командования воинских частей, работодателя и т.д. (ст. 178 УИК Азербайджана). Соответствующие нормы есть и в законодательстве Армении. Более того, в ней к указанным вопросам широко подключено общество, которое оценивает многие вопросы исправления осужденных, препятствует вовлечению их в рецидив преступления¹. Итак, в большинстве государств бывшего правового поля советского уголовного права действуют следующие схожие нормы уголовного и уголовно-исполнительного права о рецидиве: 1) Определение рецидива преступлений отдано на откуп уголовного права. 2) Рецидив преступлений включает в себя признаки повторности преступления, факта привлечения к наказанию, сохранение уголовно-правовых последствий ранее совершенного преступления. 3) Рецидив преступлений требует повышенного социального внимания к рецидивисту с целью недопущения совершения им преступления вновь. В большинстве государств романо-германской правовой системы присутствует понятие «рецидив преступлений». Его содержание принципиально схоже с известным нам определением. Как правило, нормы о рецидиве содержатся в уголовном законодательстве. Однако, например, в Японии, соответствующие нормы заключены в уголовно исполнительном законе. Для контроля над осужденными, освободившимися из мест лишения свободы, создаются специализированные органы. Как правило, они находятся в составе органов юстиции (Япония, Южная Корея, Франция).

В других государствах (Германия, Нидерланды) такой орган входит в систему органов судебной власти. В третьей группе стран (Финляндия, Швеция, Норвегия) такой орган создается на базе органов местного самоуправления с широким привлечением общественности. В отношении таких лиц действует пробация – то

¹Евтушенко, И.И. К вопросу об условно-досрочном освобождении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления либо при рецидиве преступлений // Современные проблемы уголовной политики V Международная научно-практическая конференция. 2014. №1. С. 242-248.

есть механизм ограниченного социального контроля с одновременной помощью в ресоциализации посредством устройства на работу, выплаты адаптационных пособий, помощи в приобретении профессии, содействие с организацией жилья и быта и т.д.

В европейских государствах нет единства к подходу о том, как долго сохраняется за лицом статус ранее привлеченного к ответственности, влияющего на рецидив преступления. Этот срок максимально сокращен в Финляндии, Норвегии, Швеции (для наименее тяжких преступлений он вообще отсутствует, то есть их повторность не образует рецидива). В других странах (Франция, Германия, Италия) он дольше, а для наиболее тяжких преступлений составляет несколько лет¹.

Особое отношение к правовому регулированию противодействия рецидива в странах англосаксонской правовой системы. Так, частью правового регулирования этого противодействия в США является ведение единой базы лиц, совершивших преступления. Эта база используется и для вынесения новых решений, и для организации социального контроля за ранее осужденными лицами. Такая система зарекомендовала себя как весьма качественное средство влияния на рецидивистов. В частности, длительное правомерное поведение влечет за собой исключение лиц из этой базы, что благоприятно сказывается на их социально-экономическом положении.

В Англии социальный контроль над некоторыми категориями осужденных пожизненный. Отметим, что в Англии, США и Австралии рецидив преступлений могут образовывать не только умышленные, но и осторожные деяния. Кроме того, в США некоторые преступления, совершенные несовершеннолетними, «засчитываются» в рецидив преступлений². Все вышесказанное позволяет сделать

¹ Долгополов К.А. Рецидив преступлений и наступление тяжких последствий в результате совершения преступления как обстоятельства, отягчающие наказание // Вестник СевКавГТИ. 2011. № 11. С. 148.

² Агаев И.Б. Умышленное совершение преступления как обязательный признак опасного и особо опасного рецидива преступлений // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 1. С. 224.

ряд выводов о правовом регулировании рецидива преступлений в иностранных государствах. Во-первых, такой уголовно-правовой механизм известен законодательству большинства государств мира. Во-вторых, рецидив преступлений образует совершение нового преступления лицами, ранее отбывшими наказание за другое преступление. Такой статус сохраняется, как правило, определенное время. В-третьих, рецидивисты подлежат повышенному социальному контролю посредством механизмов, предусмотренных в уголовно-исполнительном праве.

ГЛАВА 2. ВИДЫ И ЗНАЧЕНИЯ РЕЦИДИВА

2.1. Законодательные и теоретические виды рецидива

Рецидив характеризуют три признака: во-первых, совершение одним лицом двух и более преступлений; во-вторых, умышленный характер совершенных преступлений; в-третьих, наличие судимости за ранее совершенное умышленное преступление.

По степени общественной опасности рецидив делится на три вида: простой (ч. 1 ст. 18 УК РФ), опасный (ч. 2 ст. 18 УК РФ) и особо опасный (ч. 3 ст. 18 УК РФ). Формальными критериями дифференциации рецидива на виды являются: 1) категория умышленных преступлений; 2) количество судимостей, связанных с реальным отбытием наказания в виде лишения свободы. Чем тяжелее категория умышленного преступления, тем меньше судимостей требуется для признания рецидива опасным или особо опасным.

Простым рецидивом признается совершение умышленного преступления любой категории тяжести лицом, имеющим судимость за любое ранее совершенное умышленное преступление. Причем судимость за ранее совершенное преступление не должна быть снята или погашена в установленном законом порядке. Законодательная формула простого рецидива позволяет предположить некое сходство с ранее существовавшей неоднократностью, поскольку неоднократность имела место и в тех случаях, когда виновный имел судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Рецидив преступлений признается опасным в двух случаях:

1) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

2) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Особо опасный рецидив включает в себя две разновидности:

1) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

2) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

Комментируя формулы видов опасного и особо опасного рецидива, следует обратить внимание на нововведение законодателя, связанное со словосочетанием «реальное лишение свободы», что предполагает наличие некоего «условного лишения свободы». При дифференциации опасных и особо опасных видов рецидива на разновидности данное словосочетание используется непоследовательно: при признании рецидива опасным в одном случае (п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ) законодатель обязывает учитывать осуждение виновного к реальному лишению свободы, в другом случае (п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ) не содержится никаких указаний на осуждение лица при совершении им нового преступления к реальному лишению свободы. Вместе с тем толкование данной нормы позволяет предположить возможность осуждения за вновь совершенное умышленное преступление без реального отбытия наказания в виде лишения свободы.

Вторые части указанных норм также лишены единообразного применения словосочетания «реальное лишение свободы». Так, для признания рецидива опасным в соответствии с п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ необходимы две или более судимости за ранее совершенные умышленные преступления средней тяжести, связанные с лишением свободы, но без указания на «реальное лишение свободы». Отсутствие указания на «реальность» отбытия наказания в виде

лишения свободы предполагает наличие неких условных судимостей, что противоречит содержанию п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ.

Напротив, при описании второго вида опасного рецидива (п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ) законодатель в обязательном порядке предусматривает наличие судимости в виде «реального лишения свободы» за ранее совершенные умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления. Данное словосочетание аналогично использовано и при конструировании видов особо опасного рецидива.

В литературе высказаны критические замечания относительно неопределенности понятия «реальное лишение свободы» и сделаны конкретизирующие предложения¹. На взгляд ученых, законодатель при дифференциации рецидива на виды ввел данное словосочетание с целью отразить реальность отбытия наказания в виде лишения свободы и не допустить при признании рецидива судимости в виде условного осуждения. В качестве конструктивного элемента норм, дифференцирующих опасные виды на разновидности, предлагается введение словосочетания «реальное отбытие наказания в виде лишения свободы» и включение этого элемента во все разновидности опасных и особо опасных видов рецидива. Это положение позволит: во-первых, систематизировать правила конструирования ч. ч. 2, 3 ст. 18 УК РФ; во-вторых, устранить неопределенный термин «реальное лишение свободы»; в-третьих, применить конструктивный элемент, соответствующий виду наказания – лишение свободы, в-четвертых, минимизировать варьирование нормами ст. 74 УК РФ при признании или непризнании в содеянном рецидива в случае отмены условного осуждения.

С учетом предлагаемого элемента нормы, отражающего реальность отбытия наказания в виде лишения свободы, ч. ч. 2, 3 ст. 18 УК РФ можно представить в следующем виде:

Рецидив преступлений признается опасным:

¹ Лебедев. В.М. Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Издательство Юрайт, 2015. С.48.

1) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждено к реальному отбытию наказания в виде лишения свободы, если ранее это лицо два и более раз осуждено за умышленное преступление небольшой тяжести к реальному отбытию наказания в виде лишения свободы;

2) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждено к реальному отбытию наказания в виде лишения свободы, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному отбытию наказания в виде лишения свободы.

Рецидив преступлений признается особо опасным:

1) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждено к реальному отбытию наказания в виде лишения свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному отбытию наказания в виде лишения свободы;

2) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному отбытию наказания в виде лишения свободы или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление¹.

На взгляд ученых, ч. 2 ст. 68 УК РФ фактически свела на нет уголовно-правовое значение деления рецидива на виды. Строгие меры наказания, которые должны быть применены в случае признания в действиях лица рецидива, должны иметь четкую правовую регламентацию в зависимости от вида рецидива. Для устранения отмеченного дисбаланса между нормами института рецидива и правилами назначения наказания при рецидиве преступлений следует руководствоваться принципами уголовного законодательства и оценивать с юридической точки зрения характер и степень общественной опасности как самого деяния, так и лица, его совершившего. Согласовать нормы ст. 18 УК РФ и ст. 68 УК РФ можно путем возврата к прежней редакции ст. 68 УК РФ, которая предусматривала дифференциацию сроков наказания и не имела

¹ Городнянская В.В. Структура рецидивной преступности (постпенитенциарный рецидив) // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 335. С.121-133.

ссылки на зависимость размера наказания за рецидив от пределов санкции применяемой статьи.

Проведенный анализ норм, регламентирующих уголовную ответственность при наличии рецидива, позволяет сделать ряд выводов¹.

1) Положения ст. 18 УК РФ, содержащие конструктивный элемент – «реальное лишение свободы», имеет неопределенный характер и не отражает факт отбытия наказания в виде лишения свободы.

2) При описании рецидива законодатель использует юридические фикции, которые выражают современные тенденции уголовной политики и признают рецидив несуществующим при наличии судимостей за ранее совершенные умышленные преступления небольшой тяжести; за преступления любой категории, совершенные лицом в возрасте до 18 лет; а также связанные с условным осуждением либо отсрочкой исполнения приговора.

3) Рестриктивный элемент нормы п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ – «судимости за умышленные преступления небольшой тяжести» - дает возможность при совершении в разной последовательности преступлений небольшой тяжести и преступлений других категорий в одном случае либерализовать наказание в силу непризнания рецидива, в другом случае усилить меру наказания при наличии рецидива.

4) При совершении лицом в период испытательного срока умышленного преступления небольшой тяжести имеет место двойственный подход при решении вопроса о сохранении или отмене условного осуждения, что в конечном счете влияет на признание или непризнание рецидива.

5) Рестриктивный элемент – «судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса» – исключает применение других норм (ч. 1 ст. 74, ч. 2 ст. 84, ч. 2 ст. 85 УК РФ), предусматривающих снятие или погашение судимостей, что ограничивает правовую регламентацию п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ.

¹ Подройкина И.А. К вопросу о принципах уголовного наказания // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014. № 12 (55). С. 74-77.

б) Новые правила назначения наказания при рецидиве привели к утрате уголовно-правового значения деления рецидива на виды. Это означает, что правовая регламентация рецидива и сопутствующих ему норм требует создания четкой нормативной базы, которая позволит более эффективно решить проблемы применения норм, предусматривающих ответственность за рецидив.

В.П. Малков выделяет два вида рецидива: рецидив до полного отбытия наказания и рецидив после полного отбытия наказания. Его точку зрения разделяют некоторые криминалисты. Однако имеются и противники такого подхода. По их мнению, рецидив может возникнуть только после полного отбытия наказания за предыдущее преступление.

Думается, последняя позиция заслуживает поддержки; с одной стороны, до полного отбытия наказания нельзя констатировать наличие всего комплекса исправительных мер, необходимых для данного лица, соответственно, нельзя говорить о его неисправимости. С другой стороны, в ст. 70 УК РФ закреплена такая форма множественности, как совокупность приговоров, которая охватывает совершение повторного преступления после провозглашения приговора и до полного его отбытия.

Невключение в понятие рецидива повторных деяний, совершаемых до полного или частичного (речь идет только об условно-досрочном освобождении от наказания) отбытия наказания, исключит ситуацию, при которой они одновременно подпадают как под понятие рецидива, так и совокупности приговоров. И, наконец, исследование материалов судебной практики показало, что повторное совершение преступления в 56% случаев происходит в течение трех лет после полного освобождения от отбывания наказания, а с учетом условного осуждения и совершения преступления во время неотбытой части наказания при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания получится 91,2%.

В теории уголовного права существуют разные классификации рецидива. Так, по характеру совершаемых преступлений выделяют общий и

специальный рецидив¹. Общий рецидив – это совершение лицом, имеющим судимость за умышленное преступление, любого (разнородного) умышленного преступления; специальный – совершение осужденным, имеющим судимость за умышленное преступление, нового аналогичного преступления.

Подобный подход, по мнению А.П. Кузнецова, противоречит социальной сущности рецидива, для которого является важной степень устойчивости антисоциальной направленности сознания лица, а также степень готовности его к совершению новых преступлений. При этом не имеет значения тождественность, однородность или разнородность совершенных преступлений. В этой связи в уголовном праве не имеет смысла выделять указанные виды рецидива, они могут учитываться в криминологии в целях детализации причин преступности и ее предупреждения.

По степени опасности теория уголовного права рассматривает рецидив до полного отбытия наказания и после его отбытия. В качестве разновидности данной группировки называется пенитенциарный рецидив – совершение умышленного преступления лицом, отбывающим наказание в местах лишения свободы. Рассматриваемая классификация выглядит неприемлемой в связи с предложенным пониманием рецидива преступлений.

Кроме того, рецидив необходимо выделять по степени опасности, как это сделал законодатель в ст. 18 УК РФ, а данная дифференциация никак не отражает опасность рецидивиста. Последняя определяется на фоне отбытого им наказания, когда все меры социального воздействия к осужденному применены, но это не оказало ожидаемого результата по его исправлению – лицо совершает новое преступление. В случае же совершения нового преступления до полного отбытия наказания, когда исправление осужденного не закончено и еще не были применены все необходимые меры исправления, опасность виновного должна быть меньше, в том числе и поэтому повторное совершение преступления в

¹ Кузнецов Н.Ф., Тяжков И.М. Курс уголовного права: В 5 т. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении. М.:Юрайт, 2017.С. 532.

период отбывания наказания предлагается относить к совокупности приговоров как самостоятельной форме множественности.

Кроме того, известно, что, попадая в исправительные учреждения, многие преступники нарушают режим вплоть до совершения преступления, что обусловлено стрессовой обстановкой, а не повышенной общественной опасностью осужденного. Интересная классификация рецидивистов была предложена А.И. Алексеевым (в период издания работы уголовный закон определял понятие особо опасного рецидивиста):

- 1) рецидивист с антиобщественной установкой универсального характера;
- 2) рецидивист с антиобщественной установкой корыстной направленности;
- 3) рецидивист с антиобщественной установкой насильственного характера;
- 4) рецидивист асоциального типа;
- 5) рецидивист ситуативного типа¹.

Наличие рецидива преступлений оказывает влияние на решение вопроса об освобождении от наказания и на само назначение наказания. Наличие рецидива дает возможность исключить погашение судимости, допуская только ее снятие. Имеет место учет рецидива в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания. Наличие рецидива влияет на избрание судом вида исправительного учреждения и иные правовые последствия. Вопросам учета рецидива при квалификации содеянного и назначении наказания посвящены многие труды теоретиков уголовного права.

Возникает вопрос, чем руководствовался законодатель, определяя именно это правило назначения наказания при рецидиве преступлений? Почему определено, что срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее 1/3 максимального срока наиболее строгого наказания, предусмотренного

¹ Алексеев А. И. Индивидуальная профилактика рецидива преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 20.

санкцией статьи? Почему так широки границы, в которых принимает решения судья? В связи с возникающими проблемами назначения наказания при рецидиве преступлений, обращает на себя внимание предложение Д. Дядькина, который, оценив неэффективность правил назначения наказания при рецидиве преступлений, предусмотренных статьей 68 УК РФ после внесения изменений в нее ФЗ - 162 от 8 декабря 2003 года, изложил свое решение этой проблемы¹.

Предложение по изменению правил назначения наказания при рецидиве преступлений вызвало то, что и указанный автор и иные ученые и практики, исследующие проблему рецидива преступлений и поиски эффективных мер борьбы с ним, констатируют, что судебское усмотрение при назначении наказания при наличии рецидива преступлений сводится, зачастую, лишь к поиску смягчающих и исключительных обстоятельств. Если закон предоставляет судам широкие полномочия по назначению наказания при рецидиве преступлений, но они используются лишь в сторону смятения ответственности, необходимо ограничить судебское усмотрение, жестко законодательно его сузить. Предложение Дядькина Д. представляют интерес и сводятся к следующему.

Чтобы оптимизировать назначение наказания, сделать его эффективным и способствующим более полному достижению целей, необходимо внести изменения в статью 68 УК РФ. К минимальному сроку наказания, обозначенному в санкции статьи Особенной части следует прибавлять 1/3 от максимального срока, предусмотренного санкцией. То есть при любом виде рецидива рамки назначаемого наказания сужаются и становятся не 1/3 от максимального срока наказания в виде лишения свободы – максимальный срок наказания, предусмотренный санкцией статьи (как ныне закреплено в статье 68 УК РФ), а минимальный срок + 1/3 максимального наказания – максимальный срок наказания, предусмотренный санкцией статьи. Дело в том, что, зачастую, 1/3 от максимального срока, предусмотренного в санкции статьи Особенной

¹ Дядькин Д.С. Правила назначения наказания при рецидиве преступлений. Уголовное право. 2008. №1. С. 38-40 .

части УК РФ, предусматривающей наказание за конкретный вид преступления, бывает меньше минимального срока. Предложение интересное, но процесс излишне, на наш взгляд сложен. Можно пойти более простым путем – внести изменения в статью 68 УК РФ и изложить часть вторую в следующей редакции «Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее половины максимального срока наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса». Положения части третьей о том, что при наличии смягчающих и исключительных обстоятельств может быть назначено более мягкое наказание, исключить. Возможно данное предложение, реализованное на практике, поможет рецидиву преступлений стать действительно отягчающим наказанием обстоятельством и изменит к лучшему криминогенную обстановку в России.

Обращаясь к судебной практике, можно привести несколько примеров по данному вопросу:

Судом апелляционной инстанции установлено, что С.Г. совершил умышленное особо тяжкое преступление в период неснятой и непогашенной судимости за ранее совершенное преступление средней тяжести, в связи с чем суд в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ правильно установил в его действиях рецидив преступлений, который обоснованно признал отягчающим наказанием обстоятельством, в связи с чем назначил наказание с учетом положений ч. 2 ст. 68 УК РФ¹. Вид рецидива – простой – судом определен правильно.

¹ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Российская газета. 1996. 18 июня.

2.2. Влияние рецидива на квалификацию и назначения наказания

Рецидивная преступность – одна из наиболее опасных форм проявления преступности¹. В связи с этим высшая судебная инстанция всегда ориентировала суды на назначение лицам, ранее уже привлекавшимся к уголовной ответственности, предусмотренные законом строгие меры наказания, учитывая, что необоснованное применение к ним мягких мер не способствует достижению цели их исправления.

Согласно ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное другое умышленное преступление. При признании рецидива преступлений не учитываются:

- 1) судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;
- 2) судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет;
- 3) судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК РФ (ч. 4 ст. 18 УК РФ). Сюда же необходимо относить и судимости за декриминализованные в настоящий момент преступления.

Согласно ч. 5 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений влечет за собой более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных уголовным законом. Правила, содержащиеся в уголовном законе, позволяют учитывать рецидив в качестве:

¹ Коробеев А.И. Российское уголовное право. СПб.: Издательство Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. С.452.

1) обстоятельства, влияющего на назначение осужденному к лишению свободы вида исправительного учреждения (п. п. «в», «г» ч. 1, ч. 2 ст. 58 УК РФ);

2) обстоятельства, отягчающего ответственность (п. "а" ч. 1 ст. 63 УК РФ);

3) критерия назначения наказания по правилам ст. 68 УК РФ.

Факт наличия рецидива при совершении преступления (независимо от одновременного применения судом п. «а» ч. 1 ст. 63 и ст. 68 УК РФ) выступает в качестве единожды учитываемого основания применения более строгого наказания. Сами же правила указанных норм являются взаимодополняющими и не противоречащими друг другу.

Принципы назначения наказания играют важную роль в практической деятельности суда. В настоящее время, в теории, к принципам уголовного права относят и принцип индивидуализации наказания. Согласно принципу справедливости, указанным законодателем в статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать, в том числе, и личности виновного.

На необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания указывает и Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Вместе с тем, на наш взгляд, указанный принцип в отношении лиц, совершивших преступление при рецидиве, в полном объеме не реализован. Из всех, предусмотренных законом отягчающих наказание обстоятельств, лишь рецидив отрицательно характеризует личность преступника в связи с ранее имевшей место преступной деятельностью. Иные обстоятельства характеризуют, в основном, условия вновь совершенного деяния, в которых личность виновного отражается опосредованно. Инструментарий учета личности, характера и

степени общественной опасности преступления, законодателем прописан в ст. 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Суд, исследуя в процессе судебного заседания личность подсудимого, оценивает и отражает в приговоре ее существенные особенности, характеризующие лицо как более или менее опасное для общества. В процессе исследования автором выявлено, что судьи не отмечают особые личностные качества подсудимого, ограничиваясь упоминанием: «характеризуется отрицательно» – 40,3 %, «характеризуется неудовлетворительно» – 1,3 %, «характеризуется удовлетворительно» – 24,4 %, «характеризуется положительно» – 4,2 %, зачастую ограничиваясь еще менее информативным определением «учитывая личность виновного» – 26,8 %. При этом, нельзя не отметить позитивную тенденцию последних лет. Однако личность «рецидивиста» в приговорах, в большинстве случаев, характеризуется лишь как лицо, совершившее преступление при рецидиве. Вместе с тем, совершение преступления вновь, после осуждения за ранее совершенное, свидетельствует о стойком антиобщественном поведении преступника, не желании вставать на путь исправления.

Преступление – это следствие реализации криминогенных особенностей личности в определенной ситуации, в свою очередь, рецидив преступлений – следствие многократной реализации этих отрицательных личностных особенностей, что позволяет утверждать о причинении или о возможности причинения большего вреда общественным отношениям, а значит о большей опасности для общества личности данного рецидивиста. Законодатель, с принятием нового Уголовного Кодекса РФ сместил акцент на количественную характеристику рецидива преступлений, которая заключается в учете совершенных преступлений определенной категории, и не акцентирует внимание на личности рецидивиста.

Практика показывает, что назначенное судом наказание не является более строгим, тем более существенно более строгим при рецидиве

преступлений, так как зачастую минимум, определенный санкцией статьи Особенной части, равен минимуму, обозначенному правилами назначения наказания при рецидиве преступлений в соответствии со ст. 68 УК РФ, а то и ниже него. Верно, на наш взгляд, отмечает В. М. Степашин: «Вызывает недоумение сам новый формализованный нижний предел наказания, определенный ст. 68 УК. Его установление 99 в размере одной трети от максимального значения санкции, как правило, лишь номинально ужесточает наказание, поскольку в подавляющем большинстве случаев нижний порог санкции оказывается выше, чем одна треть от установленного максимума. Такая парадоксальная ситуация породила мнение, что вычисление одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания способно привести даже к смягчению наказания по сравнению с санкцией соответствующей статьи Уголовного кодекса». На не всегда обоснованное применение судом условного осуждения, условно-досрочного освобождения из мест лишения свободы и проявление необоснованной снисходительности при вынесении слишком мягкого приговора без учета личности преступника и обстоятельств преступной деятельности в отношении корыстных рецидивистов указывает и М. В. Гончарова.

Эта устоявшаяся правовая традиция ограничивает возможности дифференцированного подхода к вопросу назначения справедливого и эффективного наказания лицам, совершающим преступления при рецидиве, устойчиво стоящих на пути совершения преступлений. Предлагается целесообразным, в целях оптимизации учета личностных качеств лица, совершившего преступление, при признании в его действиях рецидива преступлений ввести в понятийный аппарат уголовного права термин «рецидивист» в качестве характеристики лица, совершившего рецидив преступлений.

Для этого в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ следует разъяснить основные признаки отнесения преступника к рецидивисту, определив

«рецидивиста» как лицо, совершившее преступление при рецидиве, либо лицо, не менее двух раз осужденное за совершение преступлений, имеющее устойчивое преступное поведение и специализацию. Под специализацией – специальные умения и навыки, направленные на подготовку, совершение, сокрытие тождественных преступлений или преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьями одной главы Особенной части УК РФ «лицом с устойчивым преступным поведением считать лицо обдуманно и добровольно стоящее на пути совершения преступных посягательств, не желающее отказываться от совершения новых преступлений».

Категория «рецидивист», помимо терминологической оптимизации уголовного права, позволит характеризовать личность преступника, что является неотъемлемой составляющей реализации общих начал назначения наказания. Характеристику личности как рецидивиста возможно учитывать при назначении наказания и рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, помилованием, объявлением амнистии, а также при назначении и осуществлении мер административного надзора.

Именно на личностные качества преступника должно быть обращено особое внимание законодателя, так как они свидетельствуют или о его неисправимости, или, напротив, об отсутствии злостности и совершении противоправных действий под давлением определенной ситуации, которому он не мог противостоять по каким-либо причинам. В целях полного учета особенностей личности преступника в совокупности с характеристикой совершенных им деяний, а не формально-количественного учета числа совершенных преступлений, суду при назначении наказания необходимо учитывать также мотив и цель преступления, криминальную специализацию виновного, его поведение во время и после совершения преступления. Для чего нами предлагается внести соответствующие изменения в часть 3 статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации. Полагаем, что не

дифференцированный подход к рецидиву и учету личности рецидивиста, при назначении наказания столь же опасен, как и отказ от их учета.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

Квалификация судом рецидива преступлений влечет следующие правовые последствия по УК РФ:

- 1) рецидив преступлений признается обстоятельством, отягчающим наказание (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ);
- 2) рецидив преступлений влечет особый порядок назначения наказания, связанный с применением к виновному более строгого наказания (ст. 68 УК РФ);
- 3) рецидив преступлений может повлечь особые правила отбывания виновным наказания в виде лишения свободы (п. «в», «г» ч. 1, ч. 2 ст. 58 УК РФ);
- 4) в соответствии со ст. 68 УК РФ суд обязан усилить наказание при рецидиве.

Вместе с тем содержатся две весьма существенные оговорки, исключающие формальный подход суда при решении этого важного вопроса.

Первая оговорка состоит в том, чтобы учитывать при рецидиве число, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным. То же относится и к характеру и степени общественной опасности вновь совершенных преступлений (ч. 1 ст. 68 УК РФ). Таким образом, нижний предел наказания, которое может быть назначено при рецидиве, установлен законом (ч. 2 ст. 68 УК РФ). Верхний же его предел определяется санкцией статьи Особенной части УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за совершенное данным лицом преступление.

Вторая оговорка сформулирована в ч. 3 ст. 68 УК РФ: суд может назначить наказание при рецидиве и ниже тех минимальных пределов, которые названы в ч. 2 ст. 68 УК РФ, но лишь при наличии исключительных смягчающих обстоятельств, перечисленных в ст. 64 УК РФ. Здесь четко прослеживается

мысль о максимальной индивидуализации наказания с учетом многих обстоятельств, чтобы оно не стало мстью за сам факт рецидива.

Ряд важных разъяснений по актуальным проблемам судопроизводства дал Верховный суд РФ в опубликованном 14 апреля 125-страничном обзоре своей судебной практики, первом в текущем году.

В частности, в разделе, посвященном практике президиума ВС по уголовным делам, отмечается, что при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

По приговору суда от 17 сентября 2003 г. Л., ранее осужденный 26 декабря 2001 г. по ч.3 ст.30, ч.1 ст.131 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года, осужден: по пп. «д», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, пп.«а», «в» ч.2 ст.131 УК РФ к 7 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ Л. назначено пожизненное лишение свободы. В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 26 декабря 2001 г. в виде 1 года лишения свободы, и окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Президиум ВС РФ, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, изменил судебные решения, так как допущенные судом кассационной инстанции нарушения, в соответствии с ч.1 ст.412.9 УПК РФ, являются существенными и повлиявшими на исход дела. Из содержания приговора следует, что суд установил наличие в действиях осужденного особо опасного рецидива преступлений, указав, что Л., будучи осужденным за совершение тяжкого преступления на лишение свободы условно, в период испытательного срока совершил особо тяжкое преступление, признав данное обстоятельство отягчающим наказание.

Кассационным определением в приговор внесены изменения с указанием, что особо опасный рецидив признан судом ошибочно и в действиях осужденного содержится опасный рецидив преступлений. Принимая решение о признании в действиях осужденного опасного рецидива преступлений, суд кассационной инстанции, вопреки требованиям ч.1 ст.10 УК РФ, оставил без внимания изменения, внесенные в ч.4 ст.18 УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, улучшающие положение осужденного и подлежащие применению, согласно которым судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, при признании рецидива преступлений не учитываются.

Из материалов уголовного дела видно, что условное осуждение Л. по приговору от 26 декабря 2001 г. до постановления приговора от 17 сентября 2003 г. не отменялось и в места лишения свободы он не направлялся, что исключало признание в его действиях рецидива преступлений. При таких данных в действиях осужденного отсутствует рецидив преступлений.

На основании изложенного президиум ВС изменил приговор и кассационное определение и исключил указания о наличии в действиях осужденного рецидива преступлений и признании данного обстоятельства отягчающим наказание (постановление президиума ВС РФ № 105П15)¹.

Приговором Лысковского районного суда Нижегородской области от 19 июля 2012 года Т.М.Г. осужден по ч.2 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.3 ст.159 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, наказание определено в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ, к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка №1 Первомайского района г. Новосибирск от 6 августа 2009 года,

¹ Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 1 (2016).

окончательное наказание, по совокупности приговоров, определено в виде лишения свободы на срок 6 лет 7 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 2 ноября 2012 года приговор оставлен без изменения.

Президиум, изменяя судебные решения, указал следующее.

В силу п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ рецидив принимается законодателем в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.

Исходя из ч.1 ст.18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Как усматривается из приговора Лысковского районного суда Нижегородской области от 19 июля 2012 года, суд первой инстанции констатировал наличие в действиях Т.М.Г. особо опасного рецидива преступлений, руководствуясь положениями ч.3 ст.18 УК РФ, согласно которой рецидив преступлений признается особо опасным при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

В связи с констатацией в содеянном особо опасного рецидива преступлений, отбывание лишения свободы Т.М.Г. определено судом в исправительной колонии особого режима.

Между тем, принимая указанное решение, суд не учел, что по приговорам Калининского районного суда г. Новосибирск от 5 мая 2008 года и Новосибирского районного суда Новосибирской области от 9 июня 2008 года Т.М.Г. хотя и был осужден за совершение тяжких преступлений, однако наказание по указанным приговорам ему назначалось по совокупности преступлений на основании ч.5 ст.69 УК РФ, и, следовательно, указанные

приговоры образуют для него одну судимость. Кроме того, Т.М.Г. осуждался также за совершение преступлений небольшой и средней тяжести.

Таким образом, по приговору от 19 июля 2012 года Т.М.Г. осужден за совершение преступлений средней тяжести и тяжкого, имея одну судимость за совершение тяжкого преступления, поэтому, в силу п. «б» ч.2 ст.18 УК РФ, в действиях осужденного усматривается опасный рецидив преступлений.

В связи с неправильным установлением в действиях Т.М.Г. вида рецидива преступлений, судом был неверно определен вид исправительного учреждения, в котором осужденный Т.М.Г. должен отбывать назначенное наказание в виде лишения свободы.

В соответствии с положениями п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ, отбывание лишения свободы Т.М.Г. должно быть назначено в исправительной колонии строгого режима.

Допущенное судом нарушение уголовного закона при определении вида рецидива преступлений президиум признал существенным, повлиявшим на исход дела, поскольку оно повлекло назначение виновному несправедливого наказания вследствие его чрезмерной суровости.

В качестве примера можно привести приговор Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 10.03.2016 № 1-117/2016. Подсудимый признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК, максимальное наказание по которой – 4 года лишения свободы. Однако судья, несмотря на констатацию рецидива преступлений, приговорил фигуранта к 1 году лишения свободы, что не достигает 1/3 предусмотренного санкцией нормы максимума. Применение ч. 3 ст. 68 УК суд обосновал смягчающими обстоятельствами, в том числе активным способствованием подсудимого раскрытию преступления (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК).

Невыполнение требований Общих начал назначения наказания влечет недостижение в отношении виновного лица целей уголовного наказания, предполагающих применение таких мер уголовно-правового воздействия,

которые применительно к конкретному лицу были бы разумны, справедливы, соразмерны содеянному и максимально содействовали бы его исправлению и предупреждению новых преступлений, восстановлению социальной справедливости.

Приговором мирового судьи судебного участка Первомайского судебного района Нижегородской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Шатковского судебного района Нижегородской области от 24 июля 2017 года Б.А.П. осужден за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, к 480 часам обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года¹.

Приговор мирового судьи судебного участка № 4 Арзамасского судебного района Нижегородской области от 29 декабря 2016 года в части дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года постановлен к самостоятельному исполнению.

В апелляционном порядке приговор от 24 июля 2017 года не обжалован.

Судом достоверно установлено, что Б.А.П., имея в соответствии с приговорами от 26 июля 2016 года и от 29 декабря 2016 года две непогашенные судимости за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, находясь 1 мая 2017 года в состоянии алкогольного опьянения, управлял транспортным средством – автомобилем ЛАДА и совершил столкновение с другим автомобилем, после чего был задержан сотрудниками полиции.

При этом, как следует из материалов дела, Б.А.П. совершил инкриминированное деяние, будучи дважды судимым за аналогичные преступления в соответствии со вступившими в законную силу приговорами от

¹Приговор Верх-Исетского районного суда г.Екатеринбурга от 10 марта 2016 г. по делу № 1-117/2016 [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 23.04.2019).

26 июля 2016 года и от 29 декабря 2016 года, причем в период испытательного срока условного осуждения к лишению свободы по последнему приговору.

Данное обстоятельство, в силу ч.4 ст.74 УК РФ, предполагало необходимость обсуждения судом вопроса об отмене или о сохранении условного осуждения Б.А.П. с изложением в приговоре мотивированного суждения по данному вопросу и, при принятии решения об отмене условного осуждения, назначения ему наказания по совокупности приговоров.

Однако, мировой судья, установив факт совершения Б.А.П. умышленного преступления небольшой тяжести в период испытательного срока по приговору от 29 декабря 2016 года, одновременно констатировал, что на момент рассмотрения им уголовного дела испытательный срок, установленный осужденному данным приговором, истек, исходя из чего принял решение о самостоятельном исполнении приговора от 29 декабря 2016 года.

Вместе с тем, такое решение суда основано на ошибочном толковании, а вследствие этого – неправильном применении закона.

Исходя из официального толкования положений Общей части Уголовного закона, выраженного в п.54 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», правила ст. 70 УК РФ применяются и тогда, когда лицо в период испытательного срока совершило новое преступление, за которое оно осуждено после истечения испытательного срока по первому приговору.

Учитывая изложенное, президиум признал выявленное в процессе кассационного рассмотрения уголовного дела нарушение норм уголовного закона существенным, повлиявшим на исход дела, искажающим саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поскольку оно отражает неправильную оценку судом общественной опасности содеянного и личности осужденного, ставит под сомнение справедливость избранного Б.А.П. и определенного к фактическому отбытию наказания, и принял решение об

отмене состоявшегося судебного акта и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

2.3. Предупреждение рецидивной преступности

Профилактика рецидивной преступности, как и борьба с преступностью, в целом, предполагает комплексный и многогранный подход. На сегодняшний день наше законодательство в целом можно охарактеризовать как «динамичное», поскольку быстро меняет вектор развития и требует оперативного подхода, однако обязательно следует учитывать посредственную мобильность законодательства. Поэтому назрела потребность в серьезном пересмотре всей системы предупредительного воздействия на рецидивную преступность и модернизации предпринимаемых мер.

Уровень рецидивной преступности в 2010–2012 годах пересёк значительную планку и превысил 100 000 преступлений, совершенных ранее судимыми лицами¹. Эти показатели подтолкнули законодателя задуматься о более эффективных методах профилактики и предупреждения рецидивной преступности. Законодатель наконец-то понял, что от увеличения расходов на уголовно-исполнительную систему общий уровень рецидивной преступности никак не может снизиться. Стоит отметить, что с 2003 года расходы на уголовно-исполнительную систему выросли в 6 раз². При этом уровень рецидивной преступности за этот период существенно увеличился, доля повторно осужденных выросла с 51 до 64 %³.

Согласно данным МВД РФ, количество зарегистрированных преступлений к 2017 году снижалось и ежегодно уменьшается доля лиц, ранее судимых за совершение преступлений в общем количестве осужденных. По данным краткой характеристики состояния преступности в Российской Федерации за январь –

¹ Закатнова А. И судимы были // Российская газета. № 211. 20.09.2013. С. 2.

² Статистические данные Федерального казначейства [Электронный ресурс] // URL: <http://www.roskazna.ru>.

³ Основные показатели состояния судимости в России за 2003–2007 годы: статистический сборник / Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. М., 2008.

сентябрь 2018 года, почти каждое второе (57,8 %) расследованное преступление совершено лицами, ранее совершавшими преступления¹. Если исходить из тех данных, что нам предоставляет МВД, то можно сделать вывод, что с 2015 года появились небольшие изменения в лучшую сторону и некий спад по состоянию рецидивной преступности, но эти показатели, исходя из рассмотренных статистических данных и характеристик, всё так же незначительные.

Профилактика рецидивной преступности требует комплексного изучения и серьезного вмешательства со стороны государства. Разумно было бы опереться на опыт западных стран и попробовать применить их идеи, но препятствием к этому становится бюджетная целесообразность и количество времени, которое будет затрачено на изучение всех этих вопросов. Таким образом, законодатель пошёл по тривиальному пути, обратился к советскому опыту профилактики рецидивной преступности и вернул институт административного надзора, который в советское время показывал достаточную эффективность.

Административный надзор – это осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии с Федеральным законом

«Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им обязанностей, предусмотренных данным Федеральным законом². Проще говоря, это система ограничений, которые накладывают на бывших заключенных после того, как они выходят на свободу.

На момент принятия в 1997 году Уголовно-исполнительного кодекса РФ он соответствовал целям и казался вполне достаточным для исправления осужденных и предупреждения совершения ими новых преступлений. Но даже

1 Состояние преступности по данным Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <https://мвд.рф>

2 Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Российская газета. № 75. 6 апреля.

после его принятия, несмотря на то, что он предусматривал средства исправления осужденных и помощь в социальной адаптации, ситуация по контролю за рецидивной преступностью была печальной, так как не существовало правовых инструментов регулирования и контроля за поднадзорными лицами. Таким образом, этих мер оказалось мало для предупреждения рецидивной преступности, требовались комплексные изменения.

В советское время уровень рецидивной преступности среди лиц, состоявших под административным надзором, колебался в пределах 10 %. После принятия в 1993 году Конституции Российской Федерации действовавший вполне эффективно институт административного надзора был упразднен из-за якобы нарушения прав человека, гарантированных Конституцией.

Действительно серьезные шаги по профилактике рецидивной преступности начались с принятия Федерального закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», в котором были определены задачи административного надзора. Согласно ст. 2 закона, основной задачей административного надзора является предупреждение совершения лицами, в отношении которых установлен административный надзор, повторных преступлений и других правонарушений, оказания на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов. Также к задачам относится создание общего правового механизма административного надзора, создание условий для эффективной деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов, снижение экономических затрат на борьбу с преступностью¹.

Безусловно, с принятием данного Федерального закона было положено начало борьбы с рецидивной преступностью и, наконец, появились инструменты

¹Лавёрычева С.А., Федорова Е.М. О детерминантах рецидивной пенитенциарной и постпенитенциарной преступности // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 3.С. 15-21.

воздействия на поднадзорных лиц¹. Однако этот закон направлен не на причину, а на следствие увеличения статистики рецидивной преступности. Вместо того чтобы учесть человеческий фактор, посодействовать человеку в адаптации к жизни законопослушного гражданина, с помощью этого закона на человека накладывается ряд ограничений, которые никаким образом не помогут в дальнейшем не совершать преступления. Таким образом, с принятием Федерального закона об административном надзоре ситуация все равно не изменилась, согласно статистическим данным, доля рецидивных преступлений в структуре преступности возросла и в 2015 году достигла уже 51 %².

Профилактика рецидивной преступности требует индивидуального и мобильного подхода, поскольку в настоящее время советский опыт является неэффективным и уже показал свою бесполезность в современной России³. Деятельность по ресоциализации и постпенитенциарной адаптации поднадзорных лиц в этой связи должна показывать свою эффективность постольку, поскольку она предусматривает индивидуальность подхода. Мы должны понимать, что людям, вышедшим из тюрьмы, необходима социальная адаптация, и государство должно способствовать им в этой адаптации⁴. Необходимо учитывать, что часто поднадзорный имеет низкий профессиональный уровень, минимальную мотивацию к труду, склонность к неадекватному поведению и нарушению трудовой дисциплины. В результате чего бывшие осужденные менее востребованы на рынке труда, чаще подвержены риску увольнения и дискриминации при приеме на работу. В целях решения этих проблем необходимо эффективное взаимодействие подразделений полиции с органами социального обеспечения, службой занятости населения, общественными

1 Оноколов Ю. П. Административный надзор – необходимая часть системы профилактики правонарушений // Административное право и процесс. 2014. №1. С. 33-35.

2 Основные показатели состояния судимости в России за 2007–2016 годы: статистический сборник // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, 2017.

3 Михалюк Р. В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Прокурор. 2015. № 3. С. 57–61.

4 Антонян Ю.М. Многократный рецидив преступлений: монография // Рязань, 2009. С. 316-317.

организациями. К сожалению, в настоящее время инструменты оказания такой помощи осужденным отсутствуют.

Также мы не должны забывать про работу органов правопорядка, одной из задач которых является составление объективной оперативно-розыскной характеристики лица на основании проведенной оперативным уполномоченным работы, позволяющей сделать вывод о его потенциальной опасности и способности вновь совершить преступное посягательство. Данная форма очень эффективна и оперативна, так как она индивидуальна и учитывает все особенности преступника-рецидивиста¹.

Таким образом, несмотря на то, что наше законодательство имело довольно неплохую платформу для профилактики и удачный опыт предыдущих лет по противодействию рецидивной преступности, в конечном итоге это не дало эффективных результатов. И даже с принятием Федерального закона об административном надзоре, который регламентирует систему ограничений поднадзорных лиц, ситуация не изменилась. Исходя из этого, даже с учетом того, что лицам, осужденным за повторные преступления, назначается административный надзор, статистика по рецидивной преступности не меняется в лучшую сторону из-за ряда проблем: недостаточная эффективность норм законодательства; отсутствие какой-либо прецедентной статистики и единой практики по установлению административного надзора; посредственная реализация административного надзора территориальными органами МВД.

Плачевную статистику по уровню рецидивной преступности может изменить точечное оперативно-профилактическое наблюдение со стороны органов МВД и дополнительные правовые инструменты для взаимосвязи органов правопорядка, различных общественных организаций, органов социального обеспечения, которые с помощью взаимодействия смогут помочь поднадзорным лицам.

¹ Никитин Е. Л., Степанова О. Н. Оперативно-профилактическое наблюдение как форма профилактики повторной и рецидивной преступности // Законность, 2016. № 4. С. 20.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день наше общество имеет ряд проблем: социальные, политические, экономические и нравственные. Эти проблемы происходят из локальных конфликтов и войн. И благодаря этому происходит всплеск преступности. Один из видов преступности – рецидивная. Данная преступность характеризуется тем, что совершается лицом, которое уже привлекалось к уголовной ответственности. Такой вид преступности считается самым опасным. И поэтому наше государство активно ведет борьбу с рецидивной преступностью. Для нее характерны прежде всего все характеристики, присущие первичной преступности.

Рецидивная преступность является повышенной опасностью преступность, ее опасность заключается в личности преступника, который повторно может совершить преступление. Можно предположить, что преступники идут на повторные преступления из-за того, что получают недостаточного исполнения наказаний, низкой эффективности мер наказуемости или влияние криминальной субкультуры. Рецидив преступлений впервые был сформулирован в Уголовном Кодексе Российской Федерации. Сейчас мы имеем ряд новаций в Уголовном Кодексе Российской Федерации в том числе и касающихся рецидива преступлений.

Различают так же и простой рецидив – это преступление, за которое лицо осуждалось с назначением ему наказания до реального срока. Такое преступление обычно связано с низкой степенью судимости и низкой степенью антисоциальной направленности.

Рецидив преступлений играет особую роль в структуре преступности, являясь индикатором эффективности уголовной политики. Рецидив преступлений имеет в свою очередь признаки множественных преступлений. К ним относятся:

- 1) Совершение лицом двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями уголовного закона Российской Федерации.

2) Каждое преступление является самостоятельным и характеризуется по отдельной статье.

3) За каждым из преступлений, образующих множественность, сохраняются уголовно-правовые последствия.

Среди видов множественности преступлений большую опасность будет представлять рецидив. Опасность в том, что преступник совершает неоднократное число преступлений. Проблема рецидива постоянно привлекала и привлекает различных ученых. Так, например, по мнению Наумова А.В., рецидив является видом повторности преступлений стоящий наряду с реальной совокупностью преступлений.

Во многих работах различных ученых можно заметить исследование вопросов на основе сравнительных анализов таких форм множественности как совокупность и рецидив преступлений. Уделяется большое внимание причинам, видам, даются предположения, а так же предложения по борьбе с рецидивной преступностью.

В зависимости от характера преступлений, и количества судимостей различают простой, опасный и так же особо опасный.

При этом выделяют фактический и легальный рецидив. Фактический рецидив – это повторение преступления, а легальный – за который законом устанавливается особая ответственность.

Существуют еще такие виды как криминологический, уголовно - правовой и пенитенциарный рецидив преступлений.

Рассмотрим методику анализа рецидивной преступности. Оно предполагает изучение количественных и качественных характеристик.

Следующей проблемой, является увеличение в составе рецидивистов лиц, совершавших преступления многократно, что говорит о повышении общественной опасности. Сохраняется также связь между криминальной специализацией и отбыванием наказания в местах лишения свободы.

Отдельным направлением исследования рецидивной преступности является

изучение ее причин и условий. Причинность преступности любого вида, в том числе и рецидивной, является составным элементом предмета криминологии и достаточно активно изучается в научной литературе. В числе причин и условий рецидивной преступности в научной литературе выделяются две основные группы: объективные; субъективные.

К группе объективных факторов относятся особенности социальной среды. Рецидивная преступность – это явление, прежде всего социальное. В связи с этим указанные выше особенности оказывают немаловажное значение на рост либо снижение рецидивной преступности.

Ко второй группе факторов (субъективные) относятся: трудности социальной адаптации; наличие антиобщественных установок и др. В числе основных причин увеличения рецидивной преступности отдельные авторы называют снижение удельного веса условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания из исправительных колоний.

Также среди причин рецидивной преступности называются: невысокая эффективность работы правоохранительных органов и органов правосудия, деятельности исправительных учреждений; низкий уровень контроля (административного надзора) за лицами, освобожденными из мест лишения свободы; коррумпированность отдельных представителей государственных органов.

Также особое место в криминологической науке занимает предупреждение преступлений. Данное направление деятельности включает в себя как меры общей профилактики, так и индивидуально-профилактические меры. Результатом деятельности администрации исправительного учреждения должен явиться подготовленный для жизни в обществе законопослушный гражданин. Для регламентации данной области общественных отношений необходимо принять единый федеральный закон, а конкретные и частные вопросы социальной адаптации должны быть урегулированы на уровне регионального законодательства.

Тем не менее, на практике помещая осужденного в места лишения свободы, государство в лице администрации не в полной мере оказывает ему поддержку, особенно перед предстоящим освобождением. В результате в течение первых трех лет по освобождении из исправительного учреждения осужденный вновь совершает преступление. На сегодняшний день отсутствует научно обоснованная и законодательно закреплённая концепция по ресоциализации осужденных. Существующая концепция не является в достаточной мере эффективной. Если процесс ресоциализации будет в достаточной мере оптимизирован и налажен, то и вопрос рецидивной преступности не будет стоять так остро, как он стоит на сегодняшний день.

По мнению большинства ученых для борьбы с рецидивной преступностью должен быть реализован следующий комплекс мероприятий: совершенствование действующего законодательства и принятие федерального закона «О предупреждении рецидива преступлений»; помещение осужденных перед освобождением в «условия полусвободы»; осуществление более качественной подготовки осужденных к освобождению; расширение категорий лиц, за которыми может быть установлен административный надзор после освобождения из мест лишения свободы; использование прогрессивной системы исполнения наказания; активное применение программно-целевого подхода в социальной или психологической работе с осужденными; привлечение широкого круга общественных организаций к работе с осужденными в период отбывания уголовного наказания, а также после освобождения из мест лишения свободы.

В последнее время правила наказания при рецидиве преступления претерпели изменения, например, отказ от смертной казни. Говоря об уголовной значимости рецидива преступлений следует также заметить, что он является обстоятельством.

Рецидив преступлений влияет на усиление наказания. При любом виде рецидива преступлений суд обязан повысить нижний предел предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК основного вида наказания до одной трети

от его верхнего предела и руководствоваться этими пределами при назначении наказания. Если при исчислении одной трети будет получен нижний предел, который ниже предусмотренного в санкции статьи, то суд будет руководствоваться сроком (размером) наказания, установленным санкцией статьи, а не полученным нижним пределом.

Если установлены смягчающие обстоятельства, то суд может не применить правило ч. 2 ст. 68 УК и назначить наказание в пределах, установленных санкцией статьи.

На основании вышеизложенного следует отметить, что борьба с рецидивной преступностью должна быть предметом внимания и заботы всего общества в целом, органов государственной власти и общественных организаций как в центре, так и на местах.

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам.

1) Важнейшим условием повышения эффективности уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступления, в том числе повторные, является неотвратимость наказания. Беснаказанность, в том числе необоснованное освобождение от уголовной ответственности и наказания, способно поощрить рецидивистов на совершение новых преступлений.

2) Практика назначения уголовного наказания должна соответствовать принципу справедливости в его уголовно-правовом смысле, закрепленном в ст. 6 УК РФ, предполагающей соразмерность наказания совершенному преступлению и личности виновного. Необоснованное применение излишне мягких видов уголовно-правового воздействия не оказывает сдерживающего воздействия на осужденных и тем самым способствует совершению ими новых преступлений, а излишне суровые наказания, напротив, могут озлобить осужденных и послужить одной из причин рецидивной преступности.

3) Необходимо проводить дифференцированную карательную политику, направленную на усиление уголовно-правового воздействия в отношении лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления против

жизни и здоровья, рост которых наблюдается в регионе, в сочетании с гуманизацией мер 74 уголовно-правового воздействия в отношении лиц, совершивших впервые преступления небольшой и средней тяжести против собственности.

4) Требуется усилить внимание судей к обоснованности принимаемых ими решений о назначении наказания с применением положений ст. 73 УК РФ, особенно в отношении лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, а также неоднократно судимых. При применении условного осуждения необходимо шире применять положения ч. 5 ст. 73 УК РФ в части возложения дополнительных обязанностей, способствующих исправлению осужденных и предупреждению совершения новых преступлений.

5) Целесообразно расширить практику применения альтернативных видов наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести впервые, трудоспособных, в целях стимулирования их трудоустройства (штраф, исправительные и обязательные работы). Полагаем также, что сокращению рецидива будет способствовать дальнейшее совершенствование уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. В частности, представляется целесообразным дополнить ч. 5 ст. 74 УК РФ нормой, запрещающей применение условного осуждения при неоднократном совершении преступлений, в том числе небольшой и средней тяжести (два и более), с целью исключения необоснованного назначения условного осуждения лицам, на которых данная мера со всей очевидностью не оказывает должного воздействия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 63.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) // Российская газета. 22.12.2001. № 249.
3. Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Российская газета. № 75. 6 апреля.
4. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р // СЗ РФ. 2010. № 43. Ст. 5544.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев, А. И. Индивидуальная профилактика рецидива преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / А.И. Алексеев. М., 2015. 340 с.
2. Абубакирова, Л.Р. Рецидив преступлений и проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы / Л.Р.Абубакирова // Экономика, социология и право. 2016. № 5. С.145-152.
3. Аванесов, Г.А. Криминология: учебник для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Г.А. Аванесов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 575 с.
4. Агаев, И.Б. Умышленное совершение преступления как обязательный признак опасного и особо опасного рецидива преступлений / И.Б.Агаев // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 1. С. 222-241.
5. Алексеев, И.Н. Погашение судимости / И.Н. Алексеев. М: Изд. Дом «Арбитражная практика», 2006. № 3. С. 59-64.

6. Алексеев, А. И. Индивидуальная профилактика рецидива преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / А.И.Алексеев. М., 2015. 104 с.
7. Алексеев, С.С. Теория права: Учебник. / С.С.Алексеев. М.: Норма, 1995. 462 с.
8. Ансель, М. Методологические проблемы сравнительного права / М.Ансель // Очерки сравнительного права. Сборник. 1981. № 1. С. 36-86.
9. Антонян, Ю.М. Многократный рецидив преступлений: монография / Ю. М. Антонян. // Академия ФСИН России, 2009. №1. С. 316-321.
10. Антонян, Ю.М., Гришко, А.Я., Фильченко, А.П. Пенитенциарная криминология / Ю. М. Антонян, А. Я. Гришко, А.П.Фильченко. Рязань. 2017. 54 с.
11. Антонян, Ю.М., Гришко, А.Я., Фильченко, А.П. / Ю. М. Антонян, А. Я. Гришко, А.П.Фильченко // Академический вестник. 2012. №1. С. 220-232.
12. Благов, Е.В. Квалификация рецидива преступлений по негативным признакам / Е. В. Благов. М: Изд. Дом «Арбитражная практика», 2006. № 8. С. 52-64.
13. Бозиев, Т.О., Агаев, Г.А. Уголовное право. Общая часть: краткий курс лекций /Т.О.Бозиев, Г.А.Агаев. Гатчина: Из-во ГИЭФПТ, 2015. 291 с.
14. Галиакбаров, Р. Р., Соболев, В. В. Уголовный кодекс РФ: поправки с пробелами / Р.Р. Галиакбаров, В.В.Соболев // Уголовное право. 2004. № 2. С. 15–16.
15. Голина, В.В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву/ В.В. Голина. Харьков: Вища шк. Изд-во при Харьк. ун-те, 1979. 137 с.
16. Голоднюк, М.Н., Зубкова, В.И. Курс уголовного права: Учебник / М.Н.Голоднюк, В.И.Зубкова. М.: Зерцало, 1999. 400 с.
17. Голубев, В.В. Множественность преступлений / В.В. Голубев // Юридический консультант. 2004. № 3. С.7-12.
18. Гончарова, М. В. Методологические подходы к определению личности корыстного преступника рецидивиста // Российский следователь. 2014. № 2. С. 29-34.

19. Городнянская, В.В. Структура рецидивной преступности (постпенитенциарный рецидив) / В.В.Городнянская // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 335. С. 121-135.
20. Гришанин, П.Ф. Ответственность преступников-рецидивистов по советскому уголовному праву: Учебное пособие / П. Ф. Гришанин. М.: Академия МВД СССР, 1974. 123 с.
21. Долгополов, К.А. Рецидив преступлений и наступление тяжких последствий в результате совершения преступления как обстоятельства, отягчающие наказание / К.А. Долгополов // Вестник СевКавГТИ. 2011. № 11. С. 148-158.
22. Дядькин, Д.С. Правила назначения наказания при рецидиве преступлений / Д.С. Дядькин // Уголовное право, 2008. №1. С. 38-40 .
23. Евтушенко, И.И. К вопросу об условно-досрочном освобождении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления либо при рецидиве преступлений / И.И.Евтушенко // Современные проблемы уголовной политики V Международная научно-практическая конференция. 2014. №1. С. 242-254.
24. Ефимов, М.А. Рецидивная преступность и ее предупреждение / М.А. Ефимов. Минск, 1997. 130 с.
25. Закатнова А. И судимы были // Российская газета. № 211. 20.09.2013. С. 2.
26. Здравомыслов, Б.В. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Б.В. Здравомыслов. М.: Юрист, 1996. 480 с.
27. Иванов, Н.Г. Российское уголовное право: Курс лекций / Н.Г.Иванов. Владивосток: Изд-во Дальневосточн. гос. ун-та, 2003. 603 с.
28. Кириллов, С.И. Уголовно-правовое предупреждение рецидива преступлений / С.И.Кириллов // Вестник юридического факультета Коломенского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Московский государственный машиностроительный университет (МАМИ)». 2015. № 10. С. 174-188.
29. Кудрявцев, А.А. Курс российского уголовного права. Общая часть / В.Н. Кудрявцев, А.В. Наумов. М.: СПАРК, 2001. 259 с.

30. Кузнецов, Н.Ф., Тяжков, И.М. Курс уголовного права: В 5 т. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении / Н.Ф. Кузнецов, И.М.Тяжков. М., 2017. 653 с.
31. Кобец, П.Н., Власов, Д.В. Криминологическая характеристика и предупреждение рецидива насильственных преступлений против собственности на региональном уровне: Монография / П.Н.Кобец, Д.В.Власов. М.: ВНИИ МВД России, 2006. 279 с.
32. Коробеев, А.И. Российское уголовное право / А.И. Коробеев. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. 563 с.
33. Лебедев, В.М. Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации / В.М.Лебедев. М.: Издательство Юрайт, 2015. 1413 с.
34. Лавёрычева, С.А., Федорова Е.М. О детерминантах рецидивной пенитенциарной и постпенитенциарной преступности / С.А.Лавёртычева // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 3. С.15-21.
35. Мацкевич, И.М. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / И.М. Мацкевича, Н.Г. Кадникова. М.: Российский криминологический взгляд, 2015. 401с.
36. Михалюк, Р. В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы / Михалюк Р.В // Прокурор. 2015. № 3. С. 57–61.
37. Никитин, Е. Л., Степанова, О. Н. Оперативно-профилактическое наблюдение как форма профилактики повторной и рецидивной преступности / Е.Л. Никитин, О.Н.Степанова // Законность. 2016. № 4. С. 20-40.
38. Овсянников, А. С. Социально-исторический аспект доходности человеческого капитала в России / А.С.Овсянников // Уровень жизни населения регионов России. 2015. № 2(196). С.47-54.
39. Оноколов, Ю. П. Административный надзор — необходимая часть системы профилактики правонарушений // Административное право и процесс. 2014. №1. С. 33-38.
40. Подройкина, И.А. Актуальные проблемы уголовного права: учебник для магистрантов / И. А. Подройкина. М.: Проспект, 2016. 560 с.

41. Подройкина, И.А. Действие принципа равенства граждан перед законом применительно к институту наказания // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 2 (21). С. 99-103.
42. Подройкина, И.А. К вопросу о принципах уголовного наказания / И.А.Подройкина // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014. № 12 (55). С. 74-77.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 № 58 // Российская газета. 29.04.2009.
2. Постановление Верховного Суда РФ № 6 - П13 от 03 апреля 2013 г., // Консультант Плюс. - <http://www.consultant.ru>.
3. Дело № 1-117/2016 Верх-Исетского районного суда г.Екатеринбурга за 2016 г. // Консультант Плюс. - <http://www.consultant.ru>.
4. Определение от 18 апреля 2017 г., №50-УД17-5. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://legalacts.ru/> (дата обращения 27.03.2019).
5. Приговор Верх-Исетского районного суда г.Екатеринбурга от 10 марта 2016 г. по делу № 1-117/2016 [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 23.04.2019). Основные показатели состояния судимости в России за 2007–2016 годы: статистический сборник // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. — М., 2017.
6. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2010 - 2016 годы: Сборник // Сайт Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ.
7. Основные показатели состояния судимости в России за 2003–2007 годы: статистический сборник / Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. — М., 2008.

8. Статистические данные Федерального казначейства [Электронный ресурс] // URL: <http://www.roskazna.ru>.
9. Состояние преступности по данным Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <https://мвд.рф>
10. Состояние преступности по данным Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <https://мвд.рф>