

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Юридический Институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ И ПУТИ ЕЁ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

ЮУрГУ – 40.03.01.2015.473. ВКР

Руководитель выпускной
квалификационной работы
Михайлов Константин Владимирович,
канд. юрид. наук, доцент

_____ 2019 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Соломонов Константин Алексеевич

_____ 2019 г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна Владимировна
старший преподаватель кафедры

_____ 2019 г.

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ СИСТЕМЫ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ	
1.1	Развитие системы уголовных наказаний в отечественном дореволюционном праве.....	6
1.2	Система уголовных наказаний по законодательству Советского периода.....	19
Глава 2	СИСТЕМА УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ В ДЕЙСТВУЮЩЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	
2.1	Понятие и признаки системы уголовных наказаний.....	37
2.2	Классификация и виды уголовных наказаний.....	40
Глава 3	СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ	
3.1	Расширение практики применения наказаний, альтернативных лишению свободы.....	47
3.2	Мораторий на применение смертной казни и его влияние на эффективность системы уголовных наказаний.....	57
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	71

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня приходится заверить, что исторический метод, который позволяет взглянуть на нормы и институты уголовного права, заложил основу применения системы наказания в уголовном праве.

Данный метод уголовного права выражается в чрезвычайной человеческой сообразительности, направленной к поиску средств и способов причинения наибольшего страдания людям, нарушившим закон. Но, несмотря на всё многообразие, существует ряд общих признаков, которые позволяют свести меры, применяемые к преступникам. В первую очередь таким объединяющим признаком выступает свойство блага или интереса, поражаемого наказанием, поскольку каждое наказание в определенных пределах ограничивает те или иные блага или лишает их. Причинение смерти, телесные наказания, наказания, связанные с лишением или ограничением свободы, поражением чести и правоспособности, лишение всего или части имущества - это виды наказаний, которые можно обнаружить практически во всех законодательствах. Но каждый из перечисленных видов по порядку и условиям назначения, степени распространенности, наличия дополнительных мер взыскания, в зависимости от этапа развития общества и государства видоизменяется, что обусловлено, как правило, целями и задачами, которые преследует государство при назначении наказания.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ)¹ наказание применяется, помимо прочего, для достижения цели предупреждения совершения новых преступлений. Однако анализ ряда документов свидетельствует о том, что фактически в России отсутствует надлежащая правовая основа предупреждения преступлений как цели применения наказаний.

Актуальность выбранной темы вызвана потребностью и

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.01.2019).

современностью решения определенных задач, поскольку законодатель, стремясь к улучшению плодотворности уголовного законодательства, расширяя практику применения наказаний, альтернативных лишению свободы, в соответствии с которым Гуманное Российское уголовное законодательство развивается по пути экономии уголовной репрессии, обусловленной сужением сферы уголовной ответственности.

Такое внимание к системе уголовных наказаний неслучайно, проблема наказания всегда была и остается центральной в уголовном праве, что говорит об актуальности выбранной темы исследования.

Объект дипломной работы - общественные правоотношения, возникающие в сфере наказания в уголовном праве.

Предмет дипломной работы - система наказаний, закрепленных в УК РФ.

Цель дипломной работы - комплексный анализ уголовных наказаний как элементов системы, основанный на мнении ученых в области уголовного права, с учетом материалов судебной практики, данных официальной статистики и на существенных изменениях в развитии института наказания.

Задачи дипломной работы:

- изучение системы наказаний, пути ее формирования, применения, начиная с исторического ее развития до настоящего времени, поэтапное выполнение которой позволит достичь поставленной цели;

- раскрыть понятие «система наказаний», виды уголовных наказаний и их классификация, изучение положения элементов в системе и роль ее применения в судебной системе;

- исследовать уголовное законодательство по применению наказаний, альтернативных лишению свободы и проанализировать судебную практику в части их применения.

- выяснить как уголовное наказание в виде смертной казни выступает в качестве правового ограничения, его существование в России, исследовать

практику по замене семерной казни пожизненным лишением свободы и его влияние на эффективность в системе уголовных наказаний.

Методологическую основу исследования составляет метод научного познания. В исследовании использованы общетеоретические положения и практические разработки юристов. В качестве методов познания использовались логический, историко-правовой, системный и другие методы. Общетеоретической и информационной базой являлись основные положения юриспруденции, действующее законодательство, Указы и Распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации.

Теоретическую базу исследования составили закрепляющие основные права и свободы человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства; УК РФ; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ)¹; Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (УИК РФ)², другие федеральные законы РФ.

Научная новизна исследования определяется, кругом анализируемых вопросов, с учетом современного подхода к проблеме обеспечения прав и свобод человека в законодательной и правоприменительной деятельности государственных органов.

Кроме того, необычность дипломной работы определяется не только комплексом изучаемых в ее рамках вопросов и аспектов, но и собственно содержанием ряда изменений уголовного законодательства. Это касается в налаживании социальной состоятельности и продуктивности уголовного законодательства, а также его практики применения, о необходимости закрепления на законодательном уровне толкования основных терминов уголовного закона (например, какое лицо признается лицом, впервые совершившим преступление) и основных правил квалификации

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.01.2019).

² Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 03.05.2019).

преступлений, внести ясность в нормы, допускающих неоднозначное толкование.

Результаты дипломной работы имеют практическую значимость содержат выводы российского опыта в сфере системы наказаний и их назначения, определении проблем, существующих в данной сфере, а также эффективности видов наказаний, опираясь на исторический метод.

Степень научной разработанности темы. В написании дипломной работы использовались работы многих авторов, которые затрагивали изучение института наказания в российском уголовном праве такие как Ю.Г. Алексеев, А. Богдановский, В.С. Егоров, В.В. Есипов, П. Мрочекъ-Дроздовский, В.В. Паульская, М.Д. Шаргородский, В.Л. Янин, и др.

Структура выпускной квалификационной работы. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, включая шесть параграфов, заключения, библиографический список.

УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ

1.1 Развитие системы уголовных наказаний в отечественном дореволюционном праве

Внешняя сторона наказания, то есть формы уголовной репрессии, стоит в прямой и непосредственной зависимости от исторических и национальных особенностей каждой страны. Теоретические конструкции лестницы наказаний редко оказываются способными вытеснить исторически сложившиеся бытовые условия наказания. Жизнь и характер народа оказываются сильнее самых законченных философских систем.¹

Известная современной науке история законодательного регулирования вопросов уголовного наказания начинается с Русской правды Ярослава (Русская Правда)² – гениальный монумент законодательства Древней Руси, который складывался в период становления нашей государственности. Дальнейшее реализованное системы мер уголовного наказания отражено в Псковской Судной грамоте, датированной 1467 г.³ Этот исторический документ относится к периоду феодальной раздробленности Руси, отражая все особенности этого этапа развития нашего государства.⁴ Последующая законная мера правового наказания, появилась с

¹ Есипов В.В. Очерк русского уголовного права. Часть общая: Преступление и преступники. Наказание и наказуемые / М., 1904. 346 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pda.litres.ru/vladimir-esipov/ocherk-russkogo-ugolovnogo-prava-chast-obschaya/> (дата обращения 11.01.2019).

² Русская правда или Заповедная Государственная Грамота Великого Народа Российского служащая Заветом для Усовершенствования Государственного Устройства России и Содержащая Верный Наказ как для Народа, так и для Временного Верховного Правления. Восстание декабристов. Т. 7. / Русская Правда П.И. Пестеля и сочинения, ей предшествующие / под ред. М.В. Нечкиной. М., Госполитиздат, М.: 1958. 111 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 11.01.2019).

³ Псковская судная грамота. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.doc.histrf.ru/10-16/pskovskaya-sudnaya-gramota/> (дата обращения 11.01.2019).

⁴ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков. Т. 1.: Законодательство Древней Руси / Изд-во Юрид. Лит., М., 1984. 593 с. [Электронный ресурс]. URL: https://www.studmed.ru/yandin-vl-rossiyskoe-zakonadatelstvo-x-xx-vekov-v-9-ti-tomah-tom-1-zakonadatelstvo-drevney-rusi_7bee85afa45.html (дата обращения 11.01.2019).

принятием великим князем московским Иваном III нового Судебника, датированного 1497 г.¹ (был первым общерусским сводом законов) и принятие Земским собором Судебника датированного 1550 г.² – представлял собой некое пособие, регламент для организации судебной процедуры. Дальнейшее развитие системы мер уголовного наказания отражено в Соборном Уложении 1649 г.³, ставшим первым печатным кодексом в истории России. Во второй половине царствования Петра I появляется (в 1716 году) Воинский Устав⁴, вторая часть которого Воинский Артикул – военно-уголовный кодекс, посвященный вопросам о преступлении и наказании.⁵

В момент Русской правды наказание понималось в духе возмездия и мало чем отличалось от мести. Если эта обида кровная, например, убийство, то и месть должна также быть кровною: кровь за кровь. Такая месть у каждого народа составляет самую главную обязанность. Как святой долг каждого, она развивалась и утверждалась в народе. Не исполнить этот долг – «значит навлечь на свою голову замогильный гнев покойника и всеобщее презрение народа»⁶

Во времена Русской Правды видно, что этап зарождения гражданского общества, и безграничное право мести уже не могло существовать. Смягчение нравов в связи с принятием христианства на Руси, с одной стороны, и развитие законодательной деятельности Князя Ярослава, с

¹ Судебник Ивана III 1497 год. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 11.01.2019).

² Судебник 1550 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 11.01.2019).

³ Сборное Уложение от 26 января 1649 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 11.01.2019).

⁴ Устав воинский 30 марта 1716 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/Ystav1716.htm> (дата обращения 11.01.2019).

⁵ Егоров В.С. История уголовного наказания в период становления Российского права / М., 2006. 114 с.

⁶ Богдановский А. Развитие понятий о преступлении и наказании в русском праве до Петра Великого / М., 1857. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 11.01.2019).

другой, привели к определенному ограничению самосуда, хотя первые попытки такого ограничения еще весьма незначительны. Появилась возможность уплаты денежной пени, когда месть не исполниться по каким-либо причинам. Поэтому, денежный выкуп становился законодательно закрепленным наказанием.

Вира платилась по Русской Правде только за убийство свободного человека. Убийство раба и крепостного влекло за собой более мягкие последствия - урок и продажу, и то лишь в случае убийства невиновного.

Замена мести денежным выкупом создавалась удовлетворением интересов князя, который при совершении преступления, с одной стороны, получал часть вознаграждения, а с другой - сохранял одного из своих придворных. Вместе с тем, сам преступник освобождался от угрозы жизни или иного тяжкого наказания.

Денежные взыскания использовались за различные преступления. Размер взыскания в более поздней редакции Русской Правды носил сословный характер и зависел от социального положения потерпевшего и преступника. В отличие от мести, в которой частный и общественный элементы наказаний выступали нераздельно, в штрафах эти элементы были четко разграничены. Так, взыскания по Русской Правде подразделялись на две группы:

- штрафы, взимаемые в пользу общественной власти – вира (денежный штраф, который поступал в пользу князя. «Дикая вира», которая платилась, если убийство произошло в драке или на пиру (явно). Община имела право не выдавать своего члена, совершившего убийство, приняв на себя ответственность за него и обязанность уплатить «дикую виру». Если убитый был найден, а убийца не обнаружен, виру платила та вервь, на чьей земле было совершено убийство) и продажа (продажа являлась пеней за все иные преступления, например, преступления против здоровья свободных людей

(побои, отсечение пальца, удары палкой, жердью, рукояткой меча, угрозы мечом и т.д.¹))

- вознаграждение потерпевшему – головничество (имущественное возмещение за причиненный вред родственникам убитого - выплачивалось преступником за убийство. Конкретные размеры головничества Русской Правдой установлены не были, исследователями высказываются гипотезы, что головничество выплачивалось в размере виры²) и урок (урок соответствовал головничеству и платился потерпевшему за все преступления, кроме убийства. Если похищенная вещь была возвращена, урок не платился³).

Кроме системы денежных взысканий в Русской Правде предусмотрен и такой вид наказания как поток и разграбление (наказание сводилось к конфискации имущества преступника и продажи его в рабство. Наказанию этому, кроме самого виновника, подвергались его жена и дети - они вместе с ним отдавались в холопство князю, вместе с ним отправлялись в ссылку, а также подвергались всем иным последствиям, сопряженным с данным наказанием), погреб, поруб (обращение в рабство - применялся князем к своим политическим врагам, без суда; к несостоятельному преступнику, который приговорен к штрафу, но не может его уплатить; к лицам, которые были приговорены к смертной казни, но впоследствии помилованы) или тюрьма; телесные наказания как членовредительные, так и болезненные; лишение жизни.

Перечисленные выше наказания не были регламентированы ни нормой, ни каким-либо законом, они применялись по произволу князя.

¹ Мрочекъ-Дроздовскій П. Памятники русского права / М., 1901. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.litres.ru/petr-nikolaevich-mrochek-drozdovski/pamyatniki-russkogo-prava-vremeni-mestnyh-zakonov/> (дата обращения 11.01.2019).

² Чистяков О.И. История отечественного государства и права / Ч. 1. М., 2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.biblio-online.ru/viewer/istoriya-otchestvennogo-gosudarstva-i-prava-v-2-ch-chast-1-396045#page/31> (дата обращения 11.01.2019).

³ Шаргородский М.Д. Наказание по уголовному праву эксплуататорского общества / М., 1957. 245 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lawlibrary.ru/izdanie32575.html> (дата обращения 11.01.2019).

В этот период гражданское право не изолировалось от уголовного, и лишением свободы можно было рассчитываться как за преступления, так и за долги. Размер ограничения свободы в этих случаях устанавливался в зависимости от объёма свободы, которой пользовался ранее человек¹.

Подводя итог изучению системы мер уголовного наказания, предусматривавшейся Русской Правдой, следует подчеркнуть их компенсационный характер, предоставлявший в большинстве случаев материальное возмещение или вероятность личной мести. Вместе с тем в Русской Правде содержались отдельные виды санкций, обладающие публичным характером, которые без всяких обмолвок можно назвать официальными уголовными наказаниями, применявшимися от имени государства за совершение преступных посягательств. Следует также обратить внимание на соотношение наказания от социального статуса виновного: меры принуждения, применяемые к холопам, были более жестокими по сравнению с теми, что предусматривались в отношении свободных людей.

История наказания в период Псковской Судной грамоты по сравнению с Русской Правдой – более совершенный и формализованный правовой акт, в котором содержатся нормы гражданского и уголовного права, а также регулируется ряд процессуальных моментов. Следует отметить большую степень наказаний их публичности, почти все меры принуждения применялись от имени государства уполномоченными на то лицами. Штраф являлся основным видом наказания, взимался уже не в пользу пострадавшей стороны, а доход князя. Также большое применение имела смертная казнь, которая применялась к церковным ворам, конокрадам, перебежчикам и поджигателям. Смертная казнь заменила собой поток и разграбление.²

¹ Богдановский А. Развитие понятий о преступлении и наказании в русском праве до Петра Великого / М., 1857. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 11.01.2019).

² Алексеев Ю.Г. Псковская Судная грамота и ее время. Развитие феодальных отношений на Руси XIV-XV / М.: Изд-во центра Возрождение., 1997. 46-47 с.

Впервые определялась мера принуждения в виде заключения в колодки, применявшаяся за нападение на подверника (судебного служащего). Также ей устанавливалось своеобразное наказание – «казнь по вине», назначавшаяся за кражу во дворце.

Некоторые новшества, связанные с законодательной регламентацией мер наказания, обозначились с принятием Судебников 1497 г. и 1550 г. В связи с образованием верховной власти великого князя и царя московского, наказание как юридическое событие устанавливается на законодательном уровне¹.

Система наказаний состояла из четырёх видов: смертной казни, телесных наказаний, лишения свободы, опалы.

В Судебнике 1497 года смертной казнью карались: разбой, убийство, кража (повторная), клевета, убийство своего господина, измена, святотатство (в частности хищение церковного имущества), кража холопов (возможно кража с убийством), поджог (возможно, не всякий поджог), то есть наиболее опасные преступления против личности и собственности и государственные преступления. В Судебнике 1550 года было предписано назначать смертную казнь безо всякой пощады. Если в Псковской Судной грамоте предусмотрено порядка пять случаев применения смертной казни, то в Судебниках 1497 и 1550 годов их около двенадцати и тридцати шести случаев соответственно.

Телесные наказания имели следующие виды: а) торговую казнь (наказание преступника на торговой площади кнутом); б) наказание батогами. Эти наказания назначались как самостоятельно, так и в соединении со штрафом, заключением в тюрьму, отставлением от должности.

Телесные наказания фигурируют в Судебнике 1497 года только в двух статьях, в дальнейшем наблюдается больший объем составов преступлений,

¹ Богдановский А. Развитие понятий о преступлении и наказании в русском праве до Петра Великого / М., 1857. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 11.01.2019).

предусматривающих телесные наказания. Итак, в Судебнике 1550 года телесные наказания предусмотрены уже в 7 статьях.

Лишение свободы в Судебниках было закреплено двух видов - заключение в тюрьму временно или пожизненно. Указанные виды лишения свободы подлежали назначению как самостоятельно, так и в совокупности с иными видами наказаниями, например, с торговой казнью. Лишение свободы отбывалось в тюрьмах или острогах, в клетках и погребах. К числу разновидностей лишения свободы исследователи относят также и ссылку, которая заключалась в удалении преступника в отдаленные города и области, где он должен был нести определенную службу. Данное наказание упоминалось только один раз в дополнительных указах к Судебнику и являлось, исключительной мерой.

Следующий вид наказания – опала, которая означала всякое наказание, кроме казни по усмотрению великого князя и царя.

В Судебнике 1497 года продажа, предусматривалась в качестве вида наказания, которое так же, как и в предыдущих источниках, означало штраф за преступление уголовного характера. Несмотря на то, что денежные пени все еще предусматриваются в Судебниках, тем не менее, они отходят на второй план и назначаются либо за незначительные преступления, либо как дополнительное наказание к какому-либо личному наказанию.

Итак, в Судебниках 1497 и 1550 г.г. личные и общественные наказания уже занимают доминирующее положение. И если первоначально возмездие являлось личным делом и правом народа, то со временем государство «национализировало» и монополизировало функцию воздающей справедливости, присвоив себе право карать виновного. Преступление рассматривается как посягательство на общественный и государственный порядок.

В Уложении 1649 года просматривается первая система наказаний, в которой наказания предусматриваются от самого высшего – смертной казни, до самого незначительного – денежной пени и кратковременного ареста.

Видами наказаний по Уложению были: смертная казнь, телесные наказания, лишение свободы, умаление и лишение чести, имущественные наказания.

Характерной чертой системы наказаний Уложения являлась их чрезмерная жестокость, целью которой было необходимо предупредить совершение преступлений иными членами общества, что обусловило выдвигание на первый план цели устрашения.

Смертная казнь в Уложении предусматривалась в 36 случаях, она устанавливалась за совершение всех тяжких умышленных преступлений. В отличие от более раннего законодательства виды смертной казни были определены в Уложении. Так, в нем предусматривались следующие способы исполнения смертной казни: головоотсечение посредством топора, сожжение, повешение, окопание заживо в землю, утопление, заливание горла расплавленным металлом. Как правило, смертная казнь соединялась с конфискацией имущества - полной, только недвижимого либо только движимого имущества.¹

Телесные наказания также имели свою классификацию, они делились на болезненные и членовредительные. Болезненные наказания представляли собой битье батогами, кнутом. Цель наказания в Членовредительстве заключалась в том, что осужденным причинялось увечье - отрезали руки, ноги, пальцы, нос, уши, язык. Данные наказания могли применяться как самостоятельно, так и в соединении с другими наказаниями. Например, битье кнутом нередко соединялось с более или менее продолжительным тюремным заключением или ссылкой.

Лишение свободы в Уложении было представлено в следующих видах: ссылка, тюремное заключение, домашний (домовый) арест. Исключительной

¹ Паульская В.В. Развитие института наказания в законодательстве России (Период начало X века – эпоха Петра I) / М.: В сб. Реформа уголовно-исполнительной системы и ее правовое обеспечение., 1993. 72 с.

разновидностью лишения свободы, являлась отдача в холопство, но этот вид наказания в Уложении представлен только один раз.

Ссылка предусматривалась хотя и за небольшое число преступлений, но весьма распространенных (тати, разбойники, табашники, корчемники и другие подлежали ссылке). Ссылка подлежала применению как самостоятельное наказание и в соединении с другими (как правило, с телесными наказаниями), или взамен смертной казни за политические преступления. В XVII и XVIII веках ссылка в Сибирь, на юг и во вновь завоеванные места являлась одной из самых острых форм наказания и имела в то же время большое колонизационное значение.

Уложение пожизненного тюремного заключения не знает. Назначение срока временного заключения в некоторых случаях определялось законом, в других же отдавалось на усмотрение суда или государя - «до государева указа», «насколько государь укажет» или «покамест порука будет». Тюремное заключение крайне редко назначалось отдельно, в большинстве случаев оно соединялось с телесными наказаниями или штрафом.

Последним видом лишением или скорее ограничением свободы являлся домашний арест (домовый арест).

Наказание в виде лишения или умаления чести включало разнообразные по своему содержанию ограничения, которые касались различных сфер жизнедеятельности человека. Сюда входили: лишение известного достоинства, звания, понижение в чине, выговор, выдача головой, лишение доверия, права суда, закапывания тела в особом от общего кладбища месте и др.

Исследуемый период характеризуется широким применением имущественных наказаний. К числу имущественных наказаний относились пени (денежный штраф, как правило, неопределенный за нарушение каких-либо предписаний, неисполнение обязанностей), заповеди (определенный денежный штраф, назначался, например, за укрывательство), отобрание всего или части имущества (конфискация). Конфискация имущества, не имела

самостоятельного значения и применялась только в качестве дополнительного наказания к смертной казни или ссылке.

Наряду с перечисленными наказаниями в Уложении существовали еще так называемые особые наказания, которые назначались за должностные преступления - выговор, отрешение от должности и др.

Изучив Уложение 1649 г., следует признать, что в отличие от ранних законодательных источников, вся система наказаний была направлена на служение государству, и обеспечивала реализацию следующих целей - изоляция преступников от общества, устрашение, увеличение средств государственной казны, колонизация незаселенных местностей, удовлетворение интересов потерпевшего. Стремясь к достижению названных целей, государство при определении наказаний игнорировало личность и не включало потому в законодательство каких-либо положений, обеспечивающих гарантии для личности преступника. В связи с чем, нередко наказывались невинные, наряду с виновным страдали члены его семьи. Из всех возможных видов наказаний закон избирал наиболее дешевые и организовывал их тоже наиболее дешевым способом. Характерным для этого периода является множественность наказаний за одно и то же преступление (сочетаемость различных наказаний), несоответствие наказания тяжести совершенного преступления, что обусловлено, в том числе и сохранением права-привилегии.

Воинский Устав стоял на тех же началах, на том же признании всеилия власти, что и Уложение 1649 года, а потому строгие, даже непомерно строгие сравнительно с Уложением наказания назначались послушникам и противникам самодержавной власти.

Из текста артикулов видно, что на первое место среди целей наказания была выдвинута такая цель, как устрашение. Ее достижение обеспечивалось жестокими карами как настоящих, так и будущих преступников и переходила нередко в истребление преступников. Принцип, определенный еще в Соборном Уложении, - наказывать так, дабы другим, смотря на это, неповадно

было подобно делать, - сохраняется в Артикуле Воинском в полной мере. Уничтожение преступника обеспечивалось посредством назначения смертной казни за самые разнообразные преступления, поэтому смертная казнь предусматривалась в Воинском Уставе в 122 случаях, что почти вдвое превосходит количество случаев, установленных в Соборном Уложении. Устрашение сочеталось с публичностью наказаний.

Система наказаний по Воинскому Уставу, включало пять видов наказаний: 1) обыкновенные телесные наказания; 2) жестокие телесные наказания; 3) наказания смертные, которые «чинятся застрелением, мечем, виселицею, колесом, четвертованием и огнем»; 4) легкие чести нарушимые наказания; 5) тяжелое чести нарушимое наказание (шельмование)¹. В Уставе широко были представлены имущественные наказания, к числу которых относились общая или частичная конфискация, штраф, невыдача жалованья и др., а также некоторые осрамительные наказания.

Смертная казнь занимала первое место среди наказаний и делилась на два вида: простую (повешение, отсечение головы мечем, аркебузирование (расстрел)) и квалифицированную (сожжение, колесование и четвертование). Также распространенными наказаниями были и телесные наказания, к числу которых относились «прогнание через шпицрутены или лозы», битье батогами и другие, в том числе членовредительные наказания.

Что касается лишения свободы, то в Уставе данное наказание предусматривалось в нескольких видах. Самую тяжкую форму лишения свободы представляло так называемое «жестокое заключение», которое сопровождалось закованием в железо. Оно применялось и как самостоятельное наказание и в сочетании со шпицрутенами².

¹ Филиппов А.О. Наказания по законодательству Петра Великого в связи с реформой. Историко-юридическое исследование / М., 1891. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 15.01.2019).

² Там же. С.1.

Разнообразно и широко представлены в Воинском Уставе имущественные наказания. Конфискация всего или части имущества, как правило, сопровождала смертную казнь. Штрафы и вычеты из жалованья могли назначаться как основное и дополнительное наказание. В качестве самостоятельных, они назначались обычно за незначительные проступки и нарушения дисциплины. Нередко размеры денежных взысканий точно не определялись, если же и определялись, то в самых разнообразных формах - «месячное жалование», «полтина штрафу», «по рублю в шпиталь» и т.д.

Лишение чести и прав могло назначаться и самостоятельно, и в дополнение к иным наказаниям. Воинский Устав выделял «легкие чести нарушимые наказания» и «тяжелое чести нарушение». К первой категории относились так называемые позорящие наказания - повешение за ноги после смерти, удар профоса по щеке, написание имени на виселице, раздевание женщин догола, положение тела на колесо, лишение чина и достоинства навсегда, лишение чести путем разжалования в рядовые на срок, выговор офицеру, публичное извинение и т.д. Ко второй категории относилось - шельмование (назначалось дворянам). Под этим понималось, когда имя преступника прибивалось к виселице, палач над коленопреклоненным преступником ломал шпагу, и его объявляли вором (шельмой). Преступник предавался церковной анафеме и объявлялся вне закона, отлучался от Церкви и ее обрядов, отлучался от таинств брака и возможности принесения присяги. Он фактически исключался из общества. Шельмование, как правило, предшествовало смертной казни и конфискации имущества.

Оценивая уголовное законодательство периода царствования Петра I, следует отметить, что реформаторский характер эпохи не мог не сказаться при определении преступности и наказуемости деяний. Наказание используется законодателем и как средство борьбы с традиционными, известными и прежней эпохе преступлениями, и как средство для проведения в жизнь новых реформ, поэтому по сравнению с Соборным Уложением оно более жестоко. В Уставе широко представлена смертная казнь и различные

телесные наказания. При этом и смертная казнь, и телесные наказания характеризуются большим разнообразием. Система наказаний в этот период по-прежнему не оформлена, нет единого перечня наказаний, наказания носят сословный характер, нет определенности в формулировках при определении содержания конкретных наказаний. Система наказаний полностью подчинена интересам государства и реализации тех реформ, которые проводились в жизнь Петром I.

Итак, на пути исторического развития в отечественном дореволюционном праве можно сделать вывод, что на пути формирования системы наказания наблюдается четкая систематизация существующих наказаний, которая заключалась в том, что все наказания были перечислены и поделены на степени. Возможный перечень наказаний расширился, выделилась целая группа наказаний (особенных), применяемых исключительно за преступления по службе, что показывает особое значение, которое придавалось в этот период борьбе с преступлениями против государственной власти. Появление новых видов наказания, такого как дополнительное наказание (значение которого сходно с современным пониманием, которое могло назначаться только в совокупности с главными), исключительное и заменяющие наказания (которые могут быть назначены при наличии определенных условий). Так, заменяющее наказание могло быть назначено при невозможности исполнить главное, например, в силу неплатежеспособности должника штраф мог быть заменен арестом или тюрьмой, или лицам, достигшим 70 лет, каторжная тюрьма могла быть заменена ссылкой на поселение. При случайном лишении жизни могло быть назначено такое исключительное наказание, как покаяние. С одной стороны, законодатель предоставляет суду максимальную возможность индивидуализации наказания, но, с другой стороны, при жесткой регламентации рамок такой индивидуализации, не забывая об общественной опасности совершенного деяния.

Отсутствие понятных формулировок при описании наказаний привели к тому, что применять данную систему на практике было затруднительно, что повлекло отмену ряда наказаний и реформирование системы в сторону ее сокращения и упрощения.

Укрепление верховной власти государства привело к формализации наказания и уходу от частного начала в наказании к публичному.

К XIX веку система наказаний уже строится не хаотично, а подчинена определенным принципам, целям. Теорией уголовного права вырабатываются требования, которым должны соответствовать наказания, входящие в систему: 1) равенство для всех; 2) возможная индивидуализация; 3) делимость; 4) отменимость и вознаграждаемость; 5) целесообразность (возможность достижения им целей наказания); 6) экономичность¹. Практически все эти принципы были восприняты и при построении современной системы уголовных наказаний, что подчеркивает их особую значимость.

1.2 Система уголовных наказаний по законодательству Советского периода

История советского уголовного законодательства охватывает три основных этапа. Первый этап связан с периодом полного отсутствия кодифицированного уголовного законодательства, которое в самой малой мере восполнялось отдельными нормативными актами, например, Руководящими началами по уголовному праву РСФСР 1919 года (декреты) (Руководящие начала)². Вторым этапом наступил со дня вступления в законную силу УК РСФСР 1922 года, принятия Основных начал уголовного

¹ Подройкина И.А. Система уголовных наказаний в истории России и в современном зарубежном законодательстве: монография / М.: Юстицинформ, 2016.

² Постановление Наркомюста РСФСР «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.Р.» от 12 декабря 1919 г. [Электронный ресурс]. URL: [https:// www.garant.ru](https://www.garant.ru) (дата обращения 15.01.2019).

законодательства СССР и союзных республик 1924 года (Основных начал) и принятия на их базе уголовных кодексов союзных республик, например, УК РСФСР 1926 года. Он практически совпадает с периодом культа личности Сталина. Третий этап сопряжён с принятием Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 года (Основ УЗ СССР), на основе которых были приняты уголовные кодексы союзных республик, например, УК РСФСР 1960 года и др. Непосредственно на данном этапе в уголовное законодательство включаются многие устоявшиеся и базирующиеся на положениях классической и социологической школ нормы, институты и понятия¹.

Первый этап - в первые годы советской власти единого кодифицированного акта, посвященного вопросам преступности и наказуемости деяний, не существовало. Виды преступлений и наказаний были предусмотрены в различных декретах, положениях без всякой системы. Каждый последующий акт принимался без учета предыдущего, что приводило к возникновению все новых и новых видов наказаний, отсутствовал не только единый исчерпывающий перечень наказаний, но и не были регламентированы рамки (пределы, сроки) конкретных наказаний. При этом законодательство прогрессировало двумя путями: посредством закрепления видов и размеров наказаний в актах центральной власти; посредством разрешения судам либо органам юстиции широких полномочий в части определения наказаний.

К моменту принятия Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 г. в арсенале судов имелось около 20 апробированных видов наказаний, что позволило впервые закрепить в советском уголовном праве систему уголовных наказаний².

¹ Сыч К.А. Уголовное наказание и его состав: теоретико-методологические аспекты исследования: дис. ... докт. юрид. наук. / 2006. 53 с.

² Тоскина Г.Н. Становление и развитие системы наказаний в уголовном праве России и СССР в 1917-1926 г.г.: дис. ... докт. юрид. Наук / М., 2005. 46 с.

Результатом такой систематизации явились Руководящие начала, приняты в 1919 году. Значение Руководящих начал велико, поскольку только в них впервые были сформулированы базовые положения Общей части уголовного права и действительно они оказали существенное влияние на последующее развитие уголовного права Советской России. В них первый раз в истории отечественного права было дано двуединое материальное определение преступления, которое сочетало признаки противоправности и общественной опасности (ст. ст. 5, 6), была проделана попытка в самом законе дать общее определение социалистического понимания наказания и его задач.

В разделе VI этого документа был предусмотрен примерный перечень уголовных наказаний, которые могли применяться к виновным в совершении преступлений (о чем прямо было указано в ст. 25 Руководящих начал), и суды наделялись полномочиями по своему усмотрению назначать и иные наказания, не предусмотренные Руководящими началами. Перечень представлял собой «лестницу» - наказания в нем располагались от наименее к наиболее строгому. Система наказаний по Руководящим началам складывалась таким образом:

а) внушение; б) выражение общественного порицания; в) принуждение к действию, не представляющему физического лишения (например, пройти известный курс обучения); г) объявление под бойкотом; д) исключение из объединения на время или навсегда; е) восстановление, а при невозможности его, возмещение причиненного ущерба; ж) отрешение от должности; з) воспрещение занимать ту или другую должность, или исполнять ту или другую работу; и) конфискация всего или части имущества; к) лишение политических прав; л) объявление врагом революции или народа; м) принудительные работы без помещения в места лишения свободы; н)

лишение свободы на определенный срок или на неопределенный срок до наступления известного события; о) объявление вне закона; п) расстрел¹.

В пункте «р» указывалось, также возможно объединение названных видов наказания. Хотя в данном нормативном акте не был урегулирован вопрос о порядке сочетания мер наказания, т.е. не было указано, какое из перечисленных наказаний является основным, а какое дополнительным, как должны сочетаться наказания, возможно ли присоединение нескольких наказаний, а также не содержалось никаких пояснений относительно тяжести присоединяемых к основному наказаний.

В примечании к статье 25 Руководящих начал устанавливалось положение о том, что смертная казнь не могла применяться Народными Судами.

Система наказаний, закрепленная в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР, включала в себя совокупность разнообразных наказаний, многие из которых, такие как внушение, выражение общественного порицания, объявление под бойкотом, исключение из объединения, принудительные работы без лишения свободы, не были известны более раннему законодательству.

В Руководящих началах определялись лишь виды наказаний, что же касается размеров, то о них ничего не говорилось. Допускалась относительная неопределенность приговоров (по поводу лишения свободы указывалось: «на неопределенный срок до наступления известного события»), по своей сущности более трети из наказаний, включенных в перечень, являлись бессрочными или могли быть назначены на неопределенный срок.

В целом, следует отметить, что Руководящие начала являлись правовым актом, устанавливающим основные принципы, заложенные в

¹ Постановление Наркомюста РСФСР «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.Р.» от 12 декабря 1919 г. [Электронный ресурс]. URL: [https:// www.garant.ru](https://www.garant.ru) (дата обращения 15.01.2019).

основу советской уголовной политики. Они образовали базовые институты советского уголовного права; обобщили опыт борьбы с преступностью в социалистическом государстве; ориентировали работников юстиции в основных принципах социалистического уголовного права; сформировали систему норм, определяющих общий состав преступления; закрепили концепцию, цели уголовного наказания; указали, что наказание не является возмездием, а должно быть целесообразной мерой и не должно наносить преступнику бесполезных и лишних страданий, а также установили основания применения наказания, перечень наказаний и общие условия их применения¹.

В частности, системы наказаний, то Руководящие начала стали важной эпохой, базисом в развитии системы наказаний советского уголовного законодательства в целом, с учетом того факта, что новое государство полностью отвергло весь исторический опыт регулирования уголовно-правовых отношений дореволюционной России.

Второй этап - в 20-е гг. XX в. происходит дальнейшее развитие уголовного законодательства нашей страны в части упорядочивания института наказания и системы наказаний. Осенью 1921 г. секция судебного права и криминологии Института советского права разработала проект общей части УК РСФСР. Уголовный кодекс РСФСР был принят 24 мая 1922 года. В отличие от Руководящих начал 1919 года, где перечень наказаний был примерный и конкретные размеры наказаний строго не оговаривались, в ст. 32 УК РСФСР 1922 года устанавливался конкретный, исчерпывающий и обязательный для судов перечень наказаний. При этом в ст.ст. 34-45 устанавливался порядок назначения того или иного наказания, его правовая природа (основное или дополнительное), а также верхняя и нижняя граница (если исходя из сущности наказания ее было возможно определить).

¹ Герцензон А. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. / [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lawlibrary.ru/article1214563.html> (дата обращения 11.01.2019).

Наказания, установленные данным перечнем, представляли собой «лестницу» и также, как и в более раннем источнике располагались от наиболее к наименее строгому. В УК РСФСР 1922 года система наказаний была установлена следующим образом: а) изгнание из пределов Р.С.Ф.С.Р. на срок или бессрочно; б) лишение свободы со строгой изоляцией или без таковой; в) принудительные работы без содержания под стражей; г) условное осуждение; д) конфискация имущества - полная или частичная; е) штраф; ж) поражение прав; з) увольнение от должности; и) общественное порицание; к) возложение обязанности загладить вред¹.

Смертная казнь, как и ранее, не была включена в систему наказаний, однако она допускалась как исключительная мера. Так, в соответствии со ст. 33 УК РСФСР 1922 года: «По делам, находящимся в производстве революционных трибуналов, впредь до отмены Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом, в случаях, когда статьями настоящего Кодекса определена высшая мера наказания, в качестве таковой применяется расстрел»².

Наряду с наказанием УК РСФСР 1922 года предусматривал систему мер социальной защиты. Их предусматривалось два вида: 1) назначаемые самостоятельно, в порядке замены ими наказания, а также за деяния, не являющиеся преступлением; 2) назначаемые дополнительно к уголовному наказанию. К первому виду относились: помещение в учреждение для умственно или морально дефективных, принудительное лечение; ко второму - воспрещение занимать ту или иную должность или заниматься той или иной деятельностью или промыслом, удаление из определенной местности (высылка)³.

¹ Постановление ВЦИК «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» от 1 июня 1922 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1338.htm (дата обращения 15.01.2019).

² Там же. С.1.

³ Тоскина Г.Н. Становление и развитие системы наказаний в уголовном праве России и СССР в 1917-1926 г.г.: дис. ...докт. юрид. Наук / М., 2005. 46 с.

В отличие от Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 года, в УК РСФСР 1922 года более конкретно были сформулированы цели наказания, однако, они касались не только наказания, но и мер социальной защиты. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 8 УК РСФСР 1922 года «наказание и другие меры социальной защиты применяют с целью:

- общего предупреждения новых правонарушений, как со стороны нарушителя, так и со стороны других неустойчивых элементов общества;
- приспособления нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия;
- лишения преступника возможности совершения дальнейших преступлений»¹.

В результате чего, наказания и меры социальной защиты образовывали в УК РСФСР 1922 г. две самостоятельные системы мер воздействия с одними и теми же целями. В связи, с чем отсутствовала четкая грань между наказанием и мерами социальной защиты. Статьей 50 УК РСФСР данная грань, которая устанавливала равные основания и условия присоединения дополнительных наказаний и мер социальной защиты к основному наказанию, была удалена.

В соответствии со ст. 50 УК РСФСР 1922 года, суд, применив одно из наказаний, предусмотренных соответственной статьей Уголовного Кодекса, может подключить к нему либо необходимую меру социальной защиты, либо иное менее тяжкое наказание из указанных в п.п. «д»-«к» ст. 32 УК РСФСР. К дополнительны наказаниям, которые могли быть назначены, относились: конфискация имущества - полная или частичная; штраф; поражение прав; увольнение от должности; общественное порицание; возложение обязанности загладить вред. К числу мер социальной защиты, как указывалось выше, - воспрещение занимать ту или иную должность или

¹ Постановление ВЦИК «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» от 1 июня 1922 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1338.htm (дата обращения 15.01.2019).

заниматься той или иной деятельностью или промыслом, удаление из определенной местности (высылка).

Бесспорно, положительными и заслуживающими внимания являются такие положения УК РСФСР 1922 года, которые определили, что: во-первых, дополнительное наказание должно быть более мягким, чем основное; во-вторых, УК РСФСР 1922 года допускал возможность присоединения к основному наказанию только одной меры социальной защиты или одного наказания, из числа предусмотренных в п.п. «д»-«к» ст. 32.

Следующий этап развития уголовного законодательства связан с образованием Союза Советских Социалистических республик. В 1924 году была принята общесоюзная Конституция и первый общесоюзный закон - «Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик». В Основных началах термин «наказание» не использовался и был окончательно заменен термином «меры социальной защиты». Такая замена была связана с общим стремлением советского государства отмежеваться от методов и средств борьбы с преступностью, которые использовались в царской России и других капиталистических государствах, при этом, отказываясь от апробированных методов и средств, законодатель отказывался и от использования общепринятых терминов. Следует обратить внимание, что наряду с отказом от термина «наказание», советское государство пыталось «избавиться» и от таких терминов, как «адвокат», «прокурор» и др.

Но такая замена не была одобрена, ни практикой, ни теорией, поэтому уже в 1934 году термин «меры социальной защиты» был отвергнут и вновь стал использоваться термин «уголовное наказание».

В соответствии со ст. 5 Основных начал меры социальной защиты подразделялись на: а) меры судебно-исправительного характера; б) меры медицинского характера; в) меры медико-педагогического характера.

В соответствии со ст. 13 Основных начал к числу мер социальной защиты судебно-исправительного характера относились: а) объявление

врагом трудящихся с лишением гражданства СССР и изгнанием из пределов СССР навсегда; б) лишение свободы со строгой изоляцией; в) лишение свободы без строгой изоляции; г) принудительные работы без лишения свободы; д) поражение прав; е) удаление из пределов СССР на срок; ж) удаление из пределов Союзной Республики или из пределов отдельной местности с поселением в тех или иных местностях или без такового, с запрещением проживания в тех или иных местностях или без такового запрещения; з) увольнение от должности; и) запрещение занятия той или иной должности или занятия той или иной деятельностью или промыслом; к) общественное порицание; л) конфискация имущества; м) штраф; н) предостережение¹.

Основными началами также было закреплено, что временно в качестве высшей меры социальной защиты, впредь до полной ее отмены, ЦИК СССР для борьбы с наиболее тяжкими видами преступлений, угрожающими основам советской власти и советского строя, допускается применение расстрела. В последующем перечень мер, предусмотренных Основными началами, подвергался постоянным изменениям и дополнениям².

Сравнивая систему мер социальной защиты судебно-исправительного характера, закрепленную в Основных началах уголовного законодательства, и систему наказаний по УК РСФСР 1922 года, выясняется, что она подвергалась изменениям. Так, изгнание из пределов РСФСР было подменено на объявление врагом трудящихся с лишением гражданства СССР и изгнанием навсегда из пределов СССР. Изгнание на срок было подменено удалением из пределов союзной республики или из пределов отдельной местности с поселением в тех или иных местностях или без такового с запрещением проживания в тех или иных местностях или без такового

¹ Постановлением ЦИК СССР «Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик» от 31 октября 1924 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 15.01.2019).

² Шаргородский М.Д. Наказание по уголовному праву эксплуататорского общества / М., 1957. 245 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie32575.html> (дата обращения 11.01.2019).

запрещения. Условное осуждение было исключено из системы наказания и назначалось в качестве условного освобождения от наказания.

Смертная казнь так же, как и в УК РСФСР 1922 года, не была включена в общий перечень мер социальной защиты судебно-исправительного характера. В ст. 13 Основных начал указывалось на ее временный и исключительный характер.

В ст. 14 Основных начал меры социальной защиты судебно-исправительного характера могли быть назначены как в качестве основных, так и в качестве дополнительных. Однако, в отличие от ст. 50 УК РСФСР 1922 года в Основных началах уже не содержалось положения о том, что дополнительная мера (в УК РСФСР 1922 года - наказание) должна быть менее строгой, чем основная.

Создание Советского Союза и принятие Основных начал потребовало принятия нового Уголовного кодекса РСФСР, который был принят в 1926 году и внес некоторые изменения в ранее имеющуюся систему наказаний.

Юридический (догматический) анализ УК РСФСР 1926 года свидетельствует о том, что меры социальной защиты строились исходя из опасного состояния личности преступника, а не его виновности. При этом закон делает различие между опасностью человека патологического (болезненного) свойства и опасностью, вызванной преступной его волей¹.

Также, как и в Основных началах, в УК РСФСР 1926 года было установлено три вида мер социальной защиты: меры судебно-исправительного, медицинского и медико-педагогического характера. Система мер судебно-исправительного характера в УК РСФСР 1926 года можно сказать повторила систему мер, предусмотренных в Основных началах, за некоторым уточнением отдельных видов мер. В отличие от Основных начал 1924 года в УК РСФСР 1926 года была включена такая мера социальной защиты судебно-исправительного характера (в УК РСФСР 1922

¹ Сыч К.А. Уголовное наказание и его состав: теоретико-методологические аспекты исследования: дис. ... докт. юрид. наук. / 2006. 53 с.

года признавалось наказанием), как возложение обязанности загладить причиненный вред. Вместе с тем, более детально был урегулирован вопрос в части основных и дополнительных мер. В соответствии со ст. 23 УК РСФСР 1926 года объявление врагом трудящихся с его последствиями, лишение свободы со строгой изоляцией, лишение свободы без строгой изоляции и принудительные работы без лишения свободы признавались основными мерами социальной защиты судебно-исправительного характера. Остальные меры социальной защиты, указанные в ст. 20 УК РСФСР 1926 года, помимо предостережения и конфискации имущества, могли назначаться как в качестве основных, так и в качестве дополнительных. Конфискация имущества в качестве дополнительной меры социальной защиты могла быть назначена судом лишь в случаях, специально предусмотренных в УК РСФСР 1926 года. Таким образом, конфискация имущества, в отличие от более ранних источников, в УК РСФСР 1926 года достигла статуса именно дополнительной меры, которую можно было назначить лишь только в случаях, установленных законом. При этом в УК РСФСР 1926 года ничего не говорилось о том, что присоединяемая дополнительная мера должна быть менее строгой, чем основная.

Что же касается предостережения, то его правовая природа и обоснованность включения в систему мер судебно-исправительного характера остается неясной. По-видимому, предостережение представляло собой способ морального воздействия в виде указания на возможные последствия продолжения преступной деятельности, и не было связано с реальным лишением, входящим в содержание любого наказания¹.

Подводя итог анализу первых кодифицированных актов советского государства в области уголовного права, следует признать, что, новая власть относительно быстро принимала новые законодательные акты. Результатом этого явилась достаточно разработанная, содержащая значительное

¹ Егоров В.С. Система уголовных наказаний в период становления советской власти. Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление / М., 2006. № 4. 26 с.

количество новых наказаний система, построенная по принципу «лестницы». Ряд из существовавших наказаний вошли затем в последующее уголовное законодательство, в том числе и в современный Уголовный кодекс. Формально законодатель подчеркивал свой отказ от понимания наказания как акта возмездия. При этом, перед наказанием ставились такие виды мер, как предупреждение совершения новых преступлений, приспособление нарушителя к условиям общежития, лишение преступника возможности совершения дальнейших преступлений. В этот время допускалось применение аналогии закона, назначение несоразмерных наказаний, смещение акцента при назначении наказания с учета общественной опасности преступления на оценку опасности личности преступника. Действительно в этот период формируются основы ставшей сегодня традиционной классификации наказаний на основные, дополнительные и смешанные.

Третий этап - в 1958 году были приняты новые Основы УЗ СССР, которые внесли существенные изменения в систему наказаний.

Так, по сравнению с Основами началами 1924 года из системы наказаний были исключены такие наказания, как объявление врагом трудящихся с лишением гражданства Союза ССР и изгнанием из пределов СССР навсегда, удаление из пределов СССР на срок, увольнение от должности, предостережение. Некоторые виды наказаний были уточнены. Лишение свободы со строгой изоляцией и лишение свободы без строгой изоляции были объединены в один вид наказания - лишение свободы, удаление из пределов Союзной Республики или из пределов отдельной местности с поселением в тех или иных местностях или без такового, с запрещением проживания в тех или иных местностях или без такового запрещения было заменено двумя самостоятельными видами наказания - ссылкой и высылкой, вместо принудительных работ без лишения свободы появляются исправительные работы без лишения свободы.

Ст. 21 Основ УЗ СССР и союзных республик предусматривала следующие виды наказаний: 1) лишение свободы; 2) ссылка; 3) высылка; 4) исправительные работы без лишения свободы; 5) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; 6) штраф; 7) общественное порицание¹.

Специальным видом наказания, которому могли подвергаться только военнослужащие срочной службы, являлось направление в дисциплинарный батальон. Согласно ч. 2 ст. 29 к военнослужащим вместо исправительных работ предусматривалась возможность назначения содержания на гауптвахте сроком до двух месяцев.

Дополнительные виды наказаний в Основах УЗ СССР 1958 года не были включены в общую систему наказаний. К числу дополнительных Основы относили два вида наказания - конфискацию имущества и лишение воинского или специального звания.

Высылка, ссылка, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, штраф признавались наказаниями, которые могут быть назначены как в качестве основных, так и в качестве дополнительных.

Сохраняя традиции, законодатель смертную казнь, как и в более ранних источниках, не включил в систему наказаний. Она регламентировалась в ст. 22 Основ УЗ СССР как исключительная и временная мера, исполняемая путем расстрела за государственные преступления в случаях, предусмотренных Законом СССР «Об уголовной ответственности за государственные преступления», за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, указанных в статьях уголовных законов Союза ССР и союзных республик, устанавливающих ответственность за умышленное убийство, а в отдельных, специально

¹ Закон СССР «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» (вместе с Основами законодательства) от 25 декабря 1958 г. [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения 15.01.2019).

предусмотренных законодательством Союза ССР случаях, - также и за некоторые другие особо тяжкие преступления.

Часть 5 ст. 21 Основ УЗ СССР уголовного законодательства предоставляла союзным республикам право устанавливать иные, кроме указанных в данной статье, виды наказаний, если они соответствуют принципам и общим положениям общесоюзных Основ.

Количество видов наказаний, входящих в систему Основных начал 1924 года, было прилично сокращено и составляло 13 видов наказаний (в Основах УЗ СССР 1958 года - только 7). Сокращение произошло в результате исключения некоторых видов наказаний из системы (например, увольнение от должности, предостережение), уточнения некоторых из них (например, лишение свободы перестало делиться на виды в зависимости от условий отбывания), а также в связи с выведением из системы дополнительных наказаний и наказаний, применяемых к военнослужащим.

В соответствии со ст. 20 Основ УЗ СССР 1958 года наказание признавалось карой, а его цели определялись как исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами. Как и прежде наказание не являлось целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

После принятия Основ УЗ СССР в 1960 году был принят Уголовный кодекс РСФСР (УК РСФСР). В этом периоде под понятием системы наказаний понимался установленный в уголовном законе и строго обязательный для суда исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных в определенном порядке в соответствии со степенью их строгости. Соответственно, выделялись следующие признаки системы наказаний: во-первых, это исчерпывающий перечень видов наказаний; во-вторых, суд при назначении наказания обязан неукоснительно руководствоваться этим перечнем и не вправе применять иные, не

содержащиеся в нем наказания, сколь бы целесообразными и эффективными они ни были; в-третьих, система наказаний строится с учетом их тяжести: от наиболее к наименее строгому.

В УК РСФСР 1960 года система наказаний насчитывала 11 видов наказаний. Увеличение количества наказаний по сравнению с Основами УЗ СССР 1958 года связано, во-первых, с тем, что в нее были включены наказания, не предусмотренные Основами УЗ СССР, но известные более раннему законодательству, увольнение от должности и общественное порицание. Во-вторых, в отличие от Основ УЗ СССР, которые вывели из системы дополнительные виды наказаний, УК РСФСР 1960 года включил в систему дополнительные виды наказаний, такие как конфискация имущества и лишение воинского или специального звания, однако расположив их, в отличие от более раннего законодательства (например, УК РСФСР 1926 года), в конце «лестницы», признав тем самым их самыми мягкими. В остальном система наказаний по УК РСФСР 1960 года продублировала систему, закрепленную в Основах УЗ СССР 1958 года, виды наказаний, включая общественное порицание, были расположены по степени их тяжести - от наиболее к наименее строгому, так же, как и в Основах УЗ СССР 1958 года, наказание, применяемое к военнослужащим (направление в дисциплинарный батальон) и смертная казнь располагались вне системы. Исправительные работы без лишения свободы заменялись военнослужащим содержанием на гауптвахте на срок до двух месяцев (ст. 34 УК РСФСР).¹ Наказание также рассматривалась как кара, цели наказания совпадали с обозначенными в Основах УЗ СССР 1958 года.

Подводя итог анализа развития законодательства до принятия Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ,²

¹ Закон РСФСР «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным кодексом РСФСР») от 27 октября 1960 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.01.2019).

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.01.2019).

можно сказать, что система наказаний постепенно теряла карательный характер и в УК РСФСР 1960 г. отражала процесс гуманизации наказаний по мере развития в обществе демократических принципов. Среди входящих в систему наказаний не было таких, которые были бы связаны с причинением физических страданий или унижения чести и достоинства человека. Более половины всех санкций Особенной части УК РСФСР предусматривали наказания, не связанные с лишением свободы, либо альтернативно предусматривали такие меры наряду с лишением свободы.

Что касается системы наказаний, то следует отметить, что Советское государство полностью отказавшись от уголовного законодательства царской России, отказалось и от сложившейся в дореволюционном уголовном праве системы наказаний. В первые годы советской власти основой применения уголовно-правовых мер являлось революционное правосознание, на основании которого и осуществлялось законотворчество. В этот период уголовное правотворчество характеризовалось многоуровневостью, отсутствием единого кодифицированного акта, что не могло не отразиться и на видах наказаний, применяемых за совершенные преступления. В разрозненных нормативных актах содержалось и на практике применялось значительно количество различных наказаний, сущность и содержание которых нередко были неясны и далеки от общепризнанных признаков и целей уголовного наказания. Так, к моменту принятия Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 г. советскими судами использовалось около 20 видов наказаний, при этом определение конкретного вида и размера наказания в значительном числе случаев отдавалось на усмотрение правоприменителя.

Впервые преобразование системы наказаний можно обнаружить в Руководящих началах по уголовному праву 1919 года. Но перечни наказаний, закрепленные в названных актах, не носили исчерпывающего характера, поскольку параллельно продолжали действовать и издаваться нормативные акты, предусматривающие все новые и новые виды наказаний и

предоставляющие правоприменителю право самостоятельно определять наказания. Но постепенно, под воздействием судебной практики и влиянием научных взглядов специалистов происходит становление системы наказаний. В первых уголовных кодексах, Основах уголовного законодательства перечень наказаний приобретает более упорядоченный характер, количество наказаний постепенно сокращается, наказания располагаются в определенной последовательности, представляя собой «лестницу» наказаний, появляется деление наказаний на основные и дополнительные, а также выделяется группа наказаний, которые могут применяться как в качестве основных, так и дополнительных. Размеры наказаний и условия их назначения конкретизируются в самостоятельных статьях. Смертная казнь исключается из системы наказаний и признается временным и исключительным видом наказания, наказания, применяемые к военнослужащим, также располагаются отдельно.

К 1960 году наукой уголовного права разрабатываются понятие системы наказаний и основные принципы ее построения. В отличие от законодательства дореволюционного периода система наказаний стала содержать исчерпывающий перечень наказаний, которые могли применяться судами, и отступление от которого не допускалось. Что касается количества возможных наказаний, то прослеживается тенденция к их сокращению. Если в первых актах советской власти, в том числе и в первых уголовных кодексах, предусматривалось значительное число различных наказаний, то в УК РСФСР 1960 года система наказаний включала 11 видов, из них два наказания - конфискация имущества и лишение воинского или специального звания - могли применяться только в качестве дополнительных, а в последующем - 9 за счет исключения ссылки и высылки. Т.е. развитие системы мер наказания шло по линии конкретизации, включения в нее устоявшихся, традиционных видов наказаний и установления для них более точных рамок.

Именно в этот период провозглашаются такие цели наказания, как исправление и перевоспитание осужденных, предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами. Закрепляется положение, согласно которому наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Таким образом, советский период развития системы наказаний характеризуется целым рядом положительных тенденций, которые нельзя недооценивать. Систему наказаний, как и любой другой институт уголовного права, необходимо анализировать в привязке к конкретной исторической обстановке и обязательно сопоставлять с современной ситуацией в праве, в обществе, в государстве, выявляя при этом связь теории и практики, интересы общества и государства относительно целей уголовного наказания и принципов построения системы наказаний.

На основании исторического изучения в целом, можно сказать, что система наказаний не была неизменной, а совершенствовалась в соответствии с изменяющимися социальными условиями в разные периоды развития социалистического государства.

ГЛАВА 2 СИСТЕМА УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ В ДЕЙСТВУЮЩЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

2.1 Понятие и признаки системы уголовных наказаний

В действующем законодательстве понятие системы наказаний не установлено, но правовая литература все же уделила этому внимание. Придавая большое значение уголовному наказанию Гальперин И.М. определяет его как «одно из необходимых юридических средств в борьбе с преступностью»¹. В своей работе автор устанавливает взаимосвязь социальных изменений и содержания наказания. По его мнению, «социальные условия, при которых применяется наказание, оказывают глубокое разностороннее влияние на содержание наказания».

«Система» (systema) – понятие греческого происхождения, означающее целое, составленное из частей, соединение. Это «совокупность элементов,

¹ Гальперин И.М. Наказание: социальные функции, практика применения / М.: Изд-во Юрид. лит., 1981. [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.lawlibrary.ru/izdanie12336.html](http://www.lawlibrary.ru/izdanie12336.html) (дата обращения 15.01.2019).

находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определенную ценность, единство».¹

«Наказание» - это мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда и соответственно применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица (ч. 1 ст. 43 УК РФ). Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ) и имеет сугубо уголовно-правовую природу и только ему присущи уголовно-правовые свойства и признаки, которые раскрыл Уголовный закон.

Следовательно, анализируя понятия, указанные выше, можно сказать, что совокупность видов наказаний, установленная законом (характеристика каждому из них, и им всем в совокупности, дана в ч. 1 ст. 43 УК РФ) образует систему наказаний, что в свою очередь характеризует её как целостную систему.

При анализе признаков, характеризующих внутреннее строение системы, «Систему» можно описать как идеальный объект, который выступает как множество элементов (видов наказаний), являющихся неделимыми единицами, благодаря чему она превращаются в целое и, будучи относительно обособленной целостностью, противостоит среде, окружению. При этом, «Система» должна иметь иерархическое строение, которое позволяет последовательно включать системы более низкого уровня в системы более высокого уровня, которая характеризуется упорядоченностью, организацией и структурой.

¹ Философский энциклопедический словарь (1983). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.philosophy.niv.ru/doc/dictionary/philosophical/articles/475/sistema.htm> (дата обращения 15.01.2019).

Исходя из изложенного, чтобы признать систему наказаний в уголовном праве в качестве системы, необходимо установить наличие следующих признаков:

1) характеризующие внутреннее строение системы - наличие множества неделимых элементов; наличие между ними отношений и связей; иерархическое строение.

Каждый элемент системы наказаний занимает определенное место по отношению к другим элементам. Виды наказаний расположены в системе в зависимости от степени суровости. Эта зависимость имеет большое юридическое значение для назначения и исполнения наказания. Так, в процессе назначения наказания согласно ч. 1 ст. 60 УК РФ более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. В связи с этим степень суровости каждого вида наказания непосредственно зависит от его места в системе. При исполнении определенного вида наказания (содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы, лишение свободы) суд может заменить не отбытую его часть более мягким видом наказания (ч. 1 ст. 80 УК РФ). Установить более мягкое наказание по сравнению с предыдущим возможно только исходя из места этого вида наказания в системе, на что и указывает ч. 3 ст. 80 УК РФ. Изменение положения элементов в системе наказаний приводит к разъединению существующих связей и подрыванию системы в целом. Конкретные виды наказаний исчерпывающим образом определены в ст. 44 УК РФ, и их перечень не подлежит произвольному расширению в процессе правоприменительной деятельности. Представленный ст. 44 УК РФ перечень позволяет классифицировать виды наказаний по различным критериям. Например, в зависимости от характера воспитательного воздействия: связанные с изоляцией от общества (арест, лишение свободы и т.д.) и не связанные с такой изоляцией (штраф, обязательные работы и пр.); в зависимости от степени обобщенности: общие

(могут быть назначены любому лицу) и специальные (могут быть назначены строго определенному кругу лиц, например, военнослужащим); в зависимости от продолжительности: связанные с отбыванием срока наказания (лишение свободы, исправительные работы и т.д.) и не связанные с таковыми (штраф, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственной награды, и пр.); в зависимости от степени воспитательного воздействия: связанные с исправительно-трудовым воздействием (обязательные работы, исправительные работы и т.д.) и не связанные с таким воздействием (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, арест и пр.).

2) характеризующие специфически системные свойства системы - наличие интегративных свойств системы как целого; упорядоченность, организация и структура.

Система наказаний в целом выступает источником и формой выражения карательной деятельности государства по отношению к лицам, признанным виновными в совершении преступления. С учетом многочисленных изменений, касающихся системы наказаний, можно утверждать, что она является гибкой, и при этом состоит в соответствии, логичности, согласованности всех структурных элементов. Все наказания в системе должны быть равнозначными, обладать равной возможностью назначения. В этом видится один из способов наиболее результативного применения системы наказаний во всем многообразии ее элементов. Необходимо также иметь в виду, что системный анализ элементного состава системы наказаний не может ограничиваться рассмотрением отдельных видов наказаний.

3) относящиеся к поведению системы - наличие среды, окружения системы; наличие законов функционирования системы.

Процесс реализации назначенного наказания приводит в действие нормы уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующие порядок и условия исполнения и отбывания этого наказания. Данные нормы

следует рассматривать как окружающую среду элемента системы наказаний. Любое системное образование выполняет определенные функции посредством взаимодействия с окружающей средой.

Система наказаний – это социально обусловленная, взаимосвязанная и строго обязательная для судов совокупность видов наказаний, установленная уголовным законом в виде целостного и исчерпывающего перечня, расположенного в определенной иерархически заданной последовательности.

Таким образом, система наказаний имеет важное значение: во-первых, она предоставляет суду выбор применения одного или нескольких наказаний в зависимости от характера и степени совершенного преступления и общественной опасности лица, его совершившего; во-вторых, предписывает суду применять только те виды наказаний, которые предусмотрены в перечне настоящей статьи; в-третьих, система дает реальную возможность достижения целей уголовного законодательства.

2.2 Классификация и виды уголовных наказаний

Вопрос о классификации наказаний – один из важнейших в проблеме наказания. Данный вопрос не только вносит в изучение систему и порядок, но и предопределяет полноту и правильность выводов.

Что такое «классификация» - распределение каких-либо однородных предметов или понятий по классам, отделам и т.п. по определенным общим признакам¹.

Несомненно, все классификации наказаний, существующие в науке уголовного права, по определенным общим признакам, позволяют раскрыть новые грани, свойства и специфику наказаний в целом и каждого из них в отдельности. Поддерживая различные точки зрения ученых по вопросу классификации наказаний, можно выделить самые значимые классификации

¹ Большой толковый словарь русского языка. СПб., 2003. 431 С.

наказаний, которые разработаны наукой уголовного права и отражены в УК РФ.

Итак, все наказания, предусмотренные уголовным законом, могут быть классифицированы по определенным признакам: по порядку (способу) их назначения; по субъекту, к которому они применяются; по возможности определения срока; по характеру карательных элементов; по характеру лишения либо ограничения прав и свобод осужденного; в зависимости от характера и степени общественной опасности.

По порядку назначения наказания подразделяются на три группы: 1) основные (общие); 2) дополнительные; 3) такие, которые могут назначаться как в качестве основных, так и в качестве дополнительных.

Основные наказания - это наказания выполняющие ведущую роль в реализации стоящих перед наказанием целей, которые назначаются самостоятельно и с которыми законодатель связывает достижение основных целей наказания, и в отличие от дополнительных не могут быть присоединены к другим наказаниям. Таковыми являются: обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь (ч. 1 ст. 45 УК РФ)¹.

Дополнительные - это наказания, которые назначаются лишь в дополнение к основным и самостоятельно назначаться не могут. Дополнительные наказания присоединяются к основному для его усиления, позволяя максимально индивидуализировать наказание исходя из характера и степени общественной опасности совершенного преступления и лица, его совершившего. Их задача – содействовать достижению целей наказания, путем усиления дополнительного воздействия на лицо, совершившее

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.01.2019).

² Там же. С.1.

преступление. Согласно ч. 3 ст. 45 УК РФ¹ дополнительным наказанием является лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Наказания могут назначаться как в качестве основных (12 видов наказаний), так и в качестве дополнительных (4 вида наказания). Законодатель предоставляет возможность назначения некоторых наказаний, как в качестве основных, так и в качестве дополнительных. Они отличаются потенциальной возможностью быть назначенными в том или ином качестве применительно к конкретному случаю.

По субъекту, к которому применяются наказания, они подразделяются на общие и специальные. Общие - это наказания, которые могут быть применены к любому лицу, признанному виновным в совершении преступления (например, лишение свободы на определенный срок). Специальными называются наказания, применяемые к строго ограниченному законом кругу осужденных. Так, содержание в дисциплинарной воинской части назначается лишь военнослужащим, проходящим военную службу по призыву или по контракту на должностях рядового и сержантского состава.

По возможности определения срока наказания классифицируются на срочные и наказания, не связанные с установлением определенного срока (одномоментные). Срочными являются наказания, в которых указаны минимальный и максимальный сроки, на которые они могут быть определены по приговору суда. К ним относятся: лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; принудительные работы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок. Специальной разновидностью срочных наказаний является также

пожизненное лишение свободы. Ряд наказаний по своему характеру таковы, что не связаны с каким-либо сроком их отбытия. Ими являются штраф, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, смертная казнь.

По характеру карательных элементов, наказания могут быть подразделены на три группы: 1) наказания, не связанные с лишением или ограничением свободы (штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; принудительные работы); 2) наказания, состоящие в лишении или ограничении свободы (ограничение свободы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы); 3) смертная казнь.

По характеру лишения либо ограничения прав и свобод осужденного можно разделить на пять видов уголовно-правового воздействия: 1) связанное с лишением льгот и преимуществ, предоставленные за прошлые заслуги (лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград); 2) направленное на имущественные права (штраф, конфискация имущества, обязанность несовершеннолетнего загладить причиненный вред); 3) ограничивающее трудовые права (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительные работы, обязательные работы, ограничение по военной службе, обязанность несовершеннолетнего загладить причиненный вред); 4) затрагивающие свободу (ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок и пожизненно, условное осуждение, судимость, принудительные меры медицинского характера, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого

типа органа управления образования); 5) лишающее жизни (смертная казнь до принятия соответствующих изменений).

В зависимости от характера и степени общественной опасности выделяется четыре категории преступлений: 1) небольшой тяжести; 2) средней тяжести; 3) тяжкие; 4) особо тяжкие. Категория преступлений в УК РФ определяется по максимальной границе наказания в виде лишения свободы, при этом нижняя граница не определена (за исключением неосторожных преступлений средней тяжести и особо тяжких преступлений). Определению также подлежит и форма вины, поскольку преступления небольшой тяжести и средней тяжести могут быть как умышленными, так и неосторожными, а тяжкие и особо тяжкие – только умышленными (ст. 15 УК РФ)¹.

Любая система имеет механизмы реализации ее элементов. Применительно к уголовному наказанию механизмом реализации системы является наличие в УК РФ статей, в которых раскрываются элементы системы наказаний - виды наказаний (содержит 13 видов наказаний), исчерпывающий перечень которых установлен ст. 44 УК РФ². На сегодняшний день содержание системы наказаний определяют такие виды:

- а) штраф;
- б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- г) обязательные работы;
- д) исправительные работы;
- е) ограничение по военной службе;
- ж) утратил силу;

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.01.2019).

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.01.2019).

- з) ограничение свободы;
- з.1) принудительные работы;
- и) арест;
- к) содержание в дисциплинарной воинской части;
- л) лишение свободы на определенный срок;
- м) пожизненное лишение свободы;
- н) смертная казнь.

Возвращаясь к последовательности изложения системы наказаний, законодатель определил построение данной системы наказаний - от менее строго к более строгому наказанию.

Системе наказаний, как и любой другой системе характерны не только общесистемные, но и специфические признаки, которые подчеркивают ее самостоятельность – раскрывают ее специфическую природу, содержание и функциональное предназначение. В связи с этим можно сделать вывод, что система наказаний характеризуется тем, что:

1. в отличие от иных систем она отличается тем, что социально обусловлена, что обеспечивает ей должную стабильность и в то же время изменяемую под воздействием социальных реалий;

2. элементы системы законодателем представлены в виде отдельных наказаний и их групп, причем перечень видов наказаний не является беспорядочным;

3. обязанность применения судами только тех наказаний, которые указаны в законе - принцип законности;

4. как целое единство, система наказаний относительно самостоятельна, и, в то же время, находится в системно-структурном взаимодействии с другими системами уголовного права.

Таким образом, система наказаний является юридической основой, на которой строится деятельность судов по применению наказаний, указанных в соответствующих статьях Особенной части УК РФ, в которых предусмотрены виды и пределы наказаний за отдельные преступления.

Система наказаний призвана определять единообразие в правоприменительной деятельности и тем самым быть важным средством обеспечения законности.

ГЛАВА 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ

3.1 Расширение практики применения наказаний, альтернативных лишению свободы

В 2002 году Президент Российской Федерации отметил: «Отечественная правовая система находится в стадии формирования. И сегодня нам приходится принимать много законов для того, чтобы быстрее адаптироваться к изменяющимся экономическим и социальным условиям.... И наконец, нам крайне важна гуманизация уголовного законодательства и системы наказаний. Сегодня за преступления небольшой и средней тяжести фактически следуют те же самые санкции, что и за тяжкие. Преступность от

этого не уменьшается, а люди только ожесточаются»¹. За последние годы законодателем уже проделана значительная работа по реформированию уголовного законодательства, результатом которой, стало существенное смягчение закона.

Распоряжением Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р утверждена «Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года»² (Концепция), которая предусматривает основные направления, формы и методы совершенствования и развития уголовно-исполнительной системы, ее взаимосвязь с государственными органами и институтами гражданского общества, обеспечивающую функционирование уголовно-исполнительной системы на период до 2020 года. Одной из основных целей Концепции является гуманизация уголовного законодательства по применению наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, которое должно обеспечивать защиту общества от преступника, путем снижения уровня криминализации общества, разобщение преступного сообщества, снижение численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

В УК в целях создания альтернатив лишению свободы введены такие уголовные наказания, как ограничения свободы, принудительные работы, расширена сфера применения исправительных и обязательных работ, пересмотрены многие санкции статей Особенной части УК РФ. Более подробно остановимся на наказаниях в виде обязательных и исправительных работах, как наказаниях альтернативных лишению свободы.

¹ Бочков С.О. Право и безопасность. Из послания Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному собранию Российской Федерации 18 апреля 2002 года / Журнал «Право и безопасность». август 2002 г. Вып. 2-3. № (3-4). [Электронный ресурс]. URL: https://www.dpr.ru/pravo/pravo_3_1.htm (дата обращения 09.03.2019).

² Распоряжение Правительства РФ «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» от 14 октября 2010 г. № 1772-р. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 09.03.2019).

В Особенной части УК РФ обязательные работы довольно таки часто предусматриваются за совершение преступлений небольшой тяжести, меньше предусмотрены в санкциях за преступления средней тяжести, и самое минимальное число санкций установлено за совершение тяжких преступлений. Что касается исправительных работ, то возможность их назначения Особенной частью УК РФ предусматриваются за совершение преступлений небольшой тяжести и значительно меньше за преступления средней тяжести. Таким образом, можно сделать вывод, что, исправительные работы, установленные законодательством по ограничениям, превосходят обязательные работы. Тем не менее, исполнение обязательных работ связано с минимальными сложностями, что свидетельствует о более частом назначаемом виде наказания судами.

Проанализировав судебную практику в части осужденных к лишению свободы, к исправительным и обязательным работам, как к наказаниям альтернативных лишению свободы и согласно статистике по Обзору деятельности федеральных судов общей юрисдикции практики назначения уголовного наказания районными судами за период с 2005 года по 2018 год, число осужденных к лишению свободы сократилось, об этом свидетельствуют данные указанные в таблице:

Таблица 1 «Практика назначения уголовных наказаний районными судами»

Виды наказания	Лишение свободы (тыс.)	Обязательные работы (тыс.)	Исправительные работы (тыс.)	Ограничение свободы (тыс.) ¹	Принудительные работы (тыс.) ²
----------------	------------------------	----------------------------	------------------------------	---	---

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» (Положения УК РФ о наказании в виде ограничения свободы введены в действие с 10 января 2010 г.) от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 09.03.2019).

² Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Положения УК РФ в части принудительных работ применяются с 1 января 2017 г.) от 07 декабря 2011 г. № 420-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 09.03.2019).

1.	2.	3.	4.	5.	6.
2005 г. ¹	292,3	8,5	14,7	-	-
2006 г. ²	293,0	12,3	13,5	-	-
2007 г. ³	275,7	17,1	13,4	-	-
2008 г. ⁴	275,6	18,2	12,6	-	-
2009 г. ⁵	257,9	20,2	10,5	-	-
2010 г. ⁶	237,4	23,6	9,3	4,5	-
1.	2.	3.	4.	5.	6.
2011 г. ⁷	205,3	26,7	8,4	6,4	-
2012 г. ⁸	190,5	28,2	14,5	12,9	-
2013 г. ⁹	187,6	28,9	14,3	15,1	-
2014 г. ¹	188,3	26,6	13,6	11,2	-

¹ Статистические данные общей характеристики судимости за 2005 год / Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cdep.ru/userimages/documents/0810.doc> (дата обращения 21.05.2019).

² Статистические данные общей характеристики судимости за 2006 год / Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/documents/Obzor_za_2006.doc (дата обращения 21.05.2019).

³ Статистические данные общей характеристики судимости за 2007 год / Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/documents/Obzor_12_2007.doc (дата обращения 21.05.2019).

⁴ Статистические данные общей характеристики судимости за 2008 год / Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/documents/Obzor_12_2008.doc (дата обращения 21.05.2019).

⁵ Статистические данные общей характеристики судимости за 2009 год / Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cdep.ru/userimages/2009-.doc> (дата обращения 21.05.2019).

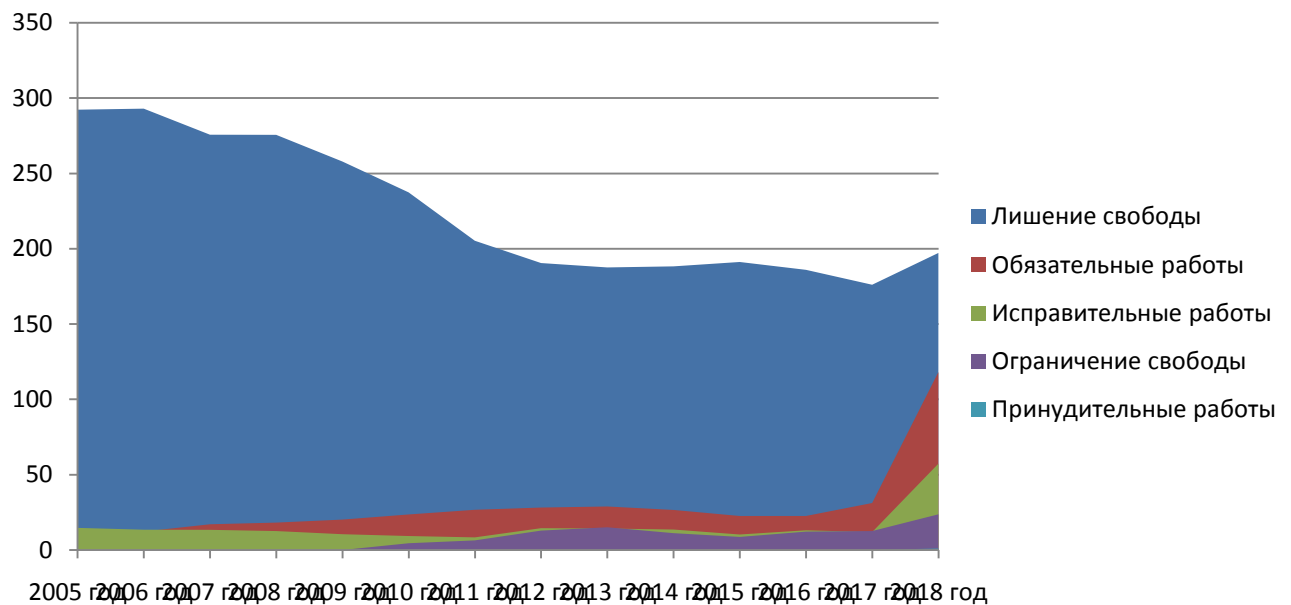
⁶ Статистические данные общей характеристики судимости за 2010 год / Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/OBZOR_sud_stat_2010.rar (дата обращения 21.05.2019).

⁷ Статистические данные общей характеристики судимости за 2011 год / Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/08082012_obzor_v_2011.docx (дата обращения 21.05.2019).

⁸ Статистические данные общей характеристики судимости за 2012 год / Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/OBZOR_sudebnoy_statistiki_2012_g.doc (дата обращения 21.05.2019).

⁹ Статистические данные общей характеристики судимости за 2013 год / Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/OBZOR_sudebnoy_statistiki_2013_g.pdf (дата обращения 21.05.2019).

2015 г. ²	191,2	22,6	10,3	8,7	-
2016 г. ³	186,0	22,6	13,1	12,2	-
2017 г. ⁴	176,1	31,2	11,9	12,6	0,0
2018 г. ⁵	197,2	118,1	57,3	23,7	1,03



Как усматривается из диаграммы, число осужденных к лишению свободы в 2005 году составляло 292,3 и постепенно снижалось, и самый

¹ Статистические данные общей характеристики судимости за 2014 год / Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/OBZOR_sudebnoy_statistiki_2014_g.pdf (дата обращения 21.05.2019).

² Статистические данные общей характеристики судимости за 2015 год / Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/Obzor_sudebnoy_statistiki_o_deyatelnosti_federalnih_sudov_obshchey_yurisdiksii_i_mirovih_sudey_v_2015_g.pdf (дата обращения 21.05.2019).

³ Статистические данные общей характеристики судимости за 2016 год / Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2017/Obzor_sudebnoy_statistiki_po_SO_Yu_za_2016_god.pdf (дата обращения 21.05.2019).

⁴ Статистические данные общей характеристики судимости за 2017 год / Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2018/Obzor_sudebnoy_statistiki_SOYu_2017.pdf (дата обращения 21.05.2019).

⁵ Статистические данные общей характеристики судимости за 2018 год / Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2019/F1-svod_vse_sudy-2018.xls (дата обращения 21.05.2019).

минимальный пик сокращения был установлен в 2017 году, чем подтверждается тенденция к их сокращению, и по соотношению к 2018 году составила разницу на 95,1. Что касается осуждения к обязательным работам, то с 2005 года по 2018 год доля осужденных резко возросла от общего числа на 109,6, особенно резкий скачек произошёл 2018 году. Доля осужденных к исправительным работам с 2005 года то понижалась, то повышалась, и в 2018 году достигла максимального значения по соотношению к 2005 году на 42,6. Количество осужденных к ограничению свободы (введённое законодателем в УК РФ с 01 января 2010 года) с момента его применения составило 4,5 и по соотношению к 2018 году оставило разницу в 19,2, что в свою очередь свидетельствует о его стремительном росте, несмотря на крайне низкое его использование в период с 2014 по 2015 год. Принудительные работы являются новеллой действующего законодательства (применяются с 01 января 2017 года), следовательно, статистика по данному виду, как усматривается из динамики, представленной в таблице, находится на стадии формирования и тем не менее активно применяется на практике при назначении уголовных наказаний, и в 2018 году количество осужденных составило 1,03.

В целом следует обратить внимание, что наказания альтернативные лишению свободы при назначении уголовных наказаний довольно таки активно применяются на практике, и самым часто используемым видом является наказание в виде обязательных работ. Но, не смотря на включение норм в УК РФ наказаний, регламентирующих наказания альтернативных лишению свободы, практика применения наказания в виде лишения свободы остаётся лидирующим видом наказания.

Исходя из статистических данных, можно сделать вывод, что законодателем созданы все условия для более широкого использования на практике наказаний, не связанных с лишением свободы. В качестве примера использования на практике наказаний в виде:

- обязательных работ можно привести приговор мирового судьи судебного участка № 2 Гурьевского района Калининградской области от 12 июля 2017 года по делу № 1-44/2017, согласно которому судья признал Николаева Д.Э. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначил ему наказание в виде обязательных работ на срок 190 (сто девяносто) часов с лишением права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами на 2 (два) года¹;

- исправительных работ можно привести приговор мирового судьи судебного участка № 3 Пуровского района (Ямало-Ненецкого автономного округа) от 12 апреля 2016 года по делу № 1-58/2016, согласно которому судья признал Гречину А.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, и назначил ей наказание в виде исправительных работ на срок 6 (шесть) месяцев с удержанием 10% из заработной платы осужденной в доход государства²;

- ограничения свободы можно привести приговор мирового судьи судебного участка № 1 Очерского судебного района Пермского края от 06 июля 2017 года по делу № 1-67/17, согласно которому судья признал Денисова А.Е. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 117 УК РФ, и назначил ему наказание в виде ограничения свободы, сроком 1 (один) год, установив осужденному следующие ограничения: не уходить из жилого дома по: <адресу> с 23 часов до 06 часов, не посещать

¹ Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Гурьевского района Калининградской области от 12 июля 2017 года по делу № 1-44/2017. Официальный Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/Od3DezHMFru/?magistrate-txt=Обязательные+работы&magistrate-casedoc=&magistrate-lawchunkinfo=&magistrate-doc_type=1081&magistrate-date_from=&magistrate-date_to=&magistrate-area=&magistrate-court=&magistrate-judge=&_=1558513341020&snippet_pos=1454#snippet (дата обращения 21.05.2019).

² Приговор мирового судьи судебного участка № 3 Пуровского района (Ямало-Ненецкого автономного округа) от 12 апреля 2016 года по делу № 1-58/2016. Официальный Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/OyR6Mtgkc4rw/?magistrate-txt=установить+исправительные+работы&magistrate-case_doc=&magistrate-lawchunkinfo=&magistrate-doc_type=&magistrate-date_from=&magistrate-date_to=&magistrate-area=&magistrate-court=&magistrate-judge=&_=1558470346472&snippet_pos=1820#snippet (дата обращения 21.05.2019).

места культурно – массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не менять места постоянного жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования «Пермский район», без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а так же обязательность являться один раз в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в дни установленные данным органом¹;

- принудительных работ можно привести приговор мирового судьи судебного участка № 1 Туринского района Свердловской области от 31 мая 2017 года по делу № 1-28/2017, согласно которому судья признал Долгих Н.Ю. виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 08 (восемь) месяцев принудительных работ, которые заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, с удержанием из заработной платы осужденного 10% в доход государства, с лишением права управления транспортным средством на 03 (три) года².

В настоящее время, следуя данной тенденции, 420-ФЗ³ внес изменения в ст. 56 УК РФ, в связи с чем, существенно ограничил право назначения

¹ Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Очерского судебного района Пермского края от 06 июля 2017 года по делу № 1-67/17. Официальный Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-117/> (дата обращения 21.05.2019).

² Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Туринского района Свердловской области от 31 мая 2017 года по делу № 1-28/2017. Официальный Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/wsGT2aRoI5oo/?page=8&magistrate-case_doc=&magistrate-doc_type=1081&magistrate-date_from=&magistrate-area=&magistrate-judge=&magistrate-date_to=&magistrate-txt=Принудительные+работы&magistrate-lawchunkinfo=&magistrate-court=&_snippet_pos=1558516008774#snippet (дата обращения 21.05.2019).

³ Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Положения УК РФ в части принудительных работ применяются с 1 января 2017 г.) от 07 декабря 2011 г. № 420-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 09.03.2019).

наказания в виде лишения свободы лицам, впервые совершившим преступления небольшой тяжести. Это возможно только в случаях: наличия обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ; совершения некоторых преступлений против здоровья населения и общественной нравственности; когда лишение свободы является единственным видом наказания в статье, по которой осуждено данное лицо. Изменены критерии отнесения преступления к категории небольшой и средней тяжести, кроме того, в соответствии с ч. 6, введенной в ст. 15 УК РФ, суд при наличии смягчающих обстоятельств, с учетом обстоятельств преступления и степени его общественной опасности может изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну ступень. В качестве примера можно привести приговор Улан-Удэнского гарнизонного военного суда № 1-49/2018 от 16 октября 2018 года¹, согласно которому, суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления по ч. 3 ст. 286 УК, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ изменил категорию совершенного преступления на преступление средней тяжести и назначил осужденному отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительном учреждении – колонии – поселении согласно п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

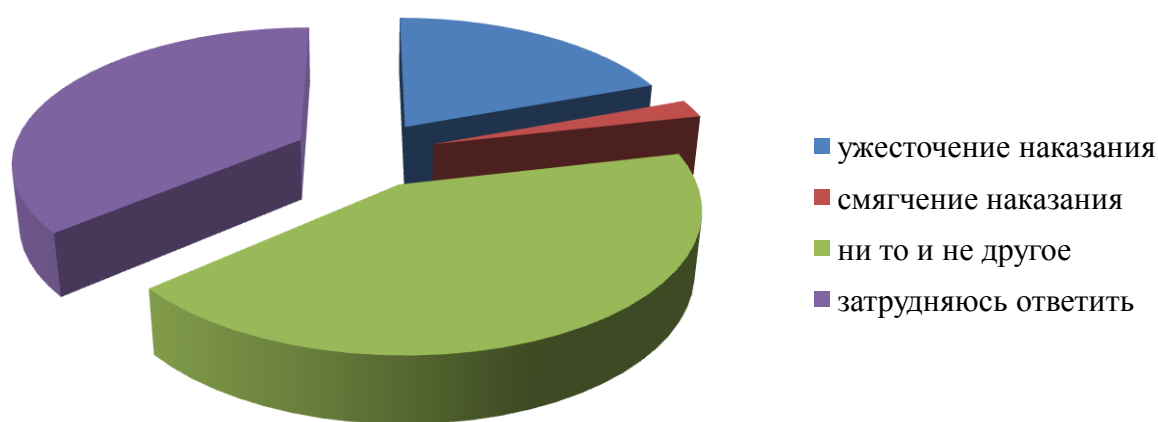
Это говорит о том, что на лицо нарушение принципа законности в уголовном праве. Категория преступления прямо влияет на целый ряд уголовно-правовых последствий, определяя их конкретное содержание (режим, срок судимости, освобождение от наказания и т.д.), и в силу ст. 3 УК РФ должна устанавливаться только УК РФ. В действительности законодатель необоснованно расширил и без того непозволительно широкое поле

¹ Приговор Улан-Удэнского гарнизонного военного суда от 16 октября 2018 года по делу № 1-49/2018. Официальный Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WrMJGxiisxUe/> (дата обращения 21.05.2019).

судейского усмотрения, наделив своим полномочием суд определять категорию преступлений.

По данным опроса, 2/3 населения Российской Федерации (64%) считают, что для снижения уровня преступности следует ужесточать наказания. В эффективности смягчения уверены лишь 7%. Это говорит о том, что общественное правосознание приносится в жертву политической ситуации. Данные показатели осложняются тем, что сегодня большинство жителей России (82%) уверено, что их интересы не совпадают с интересами власти. Только 28% опрошенных полагают, что правоохранительные органы выполняют главную функцию - защиту населения; остальные 67% не видят защиты от бесправия с их стороны¹.

Действия необходимые для снижения уровня преступности (по мнению населения)



Согласно диаграмме, даже из опроса мнения населения можно сделать вывод, что ужесточение наказания не может привести к эффективности уголовного законодательства для снижения уровня преступности.

¹ Гудков Л. Как бороться с преступностью? /Левада-Центр - аналит. центр Юрия Левады. 2011. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.levada.ru/2011/01/19/kak-borotsya-s-prestupnostyu/>. (дата обращения 09.03.2019).

Гуманное Российское уголовное законодательство, с одной стороны развивается по пути экономии уголовной репрессии, обусловленной сужением сферы уголовной ответственности, а с другой - происходит криминализация деяний, ранее не признававшихся преступлениями.

Стремясь к улучшению эффективности уголовного законодательства, расширяя практику применения наказаний, альтернативных лишению свободы, следует разработать и принять единую теоретико-прикладную концепцию совершенствования УК РФ, в основу которой должны быть положены следующие правила: наладить социальную состоятельность и продуктивность уголовного законодательства, а также его практики применения; на законодательном уровне закрепить толкования основных терминов уголовного закона (например: какое лицо признается лицом, впервые совершившим преступление) и основных правил квалификации преступлений, внести ясность в нормы, допускающих неоднозначное толкование.

3.2 Мораторий на применение смертной казни и его влияние на эффективность системы уголовных наказаний

Без сомнения, смертная казнь, как уголовное наказание выступает в качестве правового ограничения, которое направлено на удержание преступника от совершения преступлений в будущем. Пожизненное лишение свободы в отличие от смертной казни не даёт такую гарантию, поскольку могут возникнуть непредвиденные обстоятельства, как окончание жизни самоубийством, побег и т.п. Кроме того, лицам, отсидевшим в тюремной камере при лишении свободы на 25 лет и более, после освобождения сложно адаптироваться к нормальной жизни, поэтому возрастает вероятность наступления совершения ими новых преступлений.

Смертная казнь в России существовала не всегда. Первым кто отказался от данного вида наказания – это дочь Петра 1 – императрица Елизавета, которая 07 мая 1744 года опубликовала сенатский указ,

предписывающий прекращение на территории России телесного наказания над приговоренными к смертной казни, заменив данную меру другим наказанием. Следующим кто отказался от смертной казни, была императрица Екатерина II, но в отличие от Елизаветы она давала возможность ее применения в виде кары. Новая попытка отмены смертной казни была организована 19 июня 1906 года на заседании первой Государственной Думы при обсуждении принятия закона.

В советском государстве постановлением Временного правительства 12 марта 1917 г. смертная казнь полностью отменилась, но с началом гражданской войны она была восстановлена. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая 1947 гг. после окончания Великой отечественной войны данное наказание было отменено в мирное время и было заменено на наказание, связанное с лишением свободы сроком на 25 лет, которое в последующем подлежало частичному применению к шпионам, изменникам Родины, и.п.

В 1960 году вступил в силу УК РСФСР, согласно которому смертную казнь могли назначить за мародерство, посягательство на жизнь народного дружинника, добровольную сдачу в плен, измену Родине, получение взятки должностным лицом в особо крупном размере, нарушение правил о валютных операциях в крупных размерах и другие преступления. Спустя два года смертная казнь была восстановлена за изнасилование, взяточничество и ряд экономических преступлений. Глава государства мог принять решение о помиловании, но делал это довольно редко. В случае помилования расстрел заменялся лишением свободы на 25 лет либо пожизненным заключением.

Сложившаяся практика по замене смертной казни пожизненным лишением свободы, в конце концов, привела к утрате смысла ее применения как института уголовного наказания, поскольку комиссии по помилованию фактически заменили судебную систему, в связи с чем, ослабился статус судебной власти и плодотворность исполнения уголовного наказания.

Если в течение 1961-1984 гг. к смертной казни только в РСФСР было осуждено 13 611 человек, то по России за период с 1992-1999 гг. число осужденных к этому виду наказания сократилось до 894 человек, при этом с 1992 по 1996 год 163 приговоренных человека были расстреляны¹.

Можно сказать, что введение в уголовное законодательство пожизненного лишения свободы свидетельствует о направлении отмены исключительной меры уголовного наказания в России и расширении практики ее применения.

В 1996 году Россия вошла в Совет Европы, в связи, с чем обязалась подписать и ратифицировать Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, отменяющую смертную казнь, - что в дальнейшем и было сделано. Президент РФ Борис Ельцин 16 мая 1996 года издал Указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы»².

27 февраля 1997 года РФ Президент РФ распорядился³ МИДу России подписать от имени Российской Федерации протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которому: «Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен; государство может предусмотреть в своем законодательстве смертную казнь за действия, совершенные во время войны или при неизбежной угрозе войны». Госдума должна была ратифицировать его до мая 1999 года (Протокол внесен на ратификацию в Государственную Думу РФ

¹ Статистические данные о лица, осужденных к смертной казни с 1961 по 1999 гг. Официальный сайт Российская газета // «Власть и право» Семенова А., Ващенко В. «20 лет без смертной казни» 02.08.2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.google.ru/amp/s/m.gazeta.ru/amp/social/2016/08/01/9733787.shtml> (дата обращения 03.05.2019).

² Указ Президента РФ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы» от 16 мая 1996 г. № 724. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 03.05.2019).

³ Распоряжение Президента РФ «О подписании Протокола № 6 (относительно отмены смертной казни) от 28 апреля 1983 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.» от 27 февраля 1997 г. № 53-рп. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 03.05.2019).

письмом Президента РФ от 6 августа 1999 года № Пр-1025), но так и не сделала этого.

Номинально документ для РФ не вступил в силу, но по международным правилам после подписания договора страна должна вести себя как в случае его ратификации, в связи с чем, на смертную казнь в России с 16 апреля 1997 года наложен мораторий (Российская Федерация подписала настоящий Протокол 16 апреля 1997 года в г. Страсбурге).

В феврале 1999 года Конституционный суд принял постановление № 3-П¹, которым запретил применять смертную казнь до появления на всей территории России судов с участием присяжных заседателей.

19 ноября 2009 года Конституционный Суд РФ вынес определение № 1344-О-Р², которым заключил что до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории России каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может, независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей или иным составом суда.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» от 2 февраля 1999 г. № 3-П. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 03.05.2019).

² Определение Конституционного Суда РФ «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 03.05.2019).

Невзирая на запрет применения высшей меры наказания, норма о ней до сих пор содержится в УК РФ. Согласно УК РФ, преступника можно расстрелять за убийство с отягчающими обстоятельствами (ч. 2 ст. 105 УК), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК), геноцид (ст. 357 УК).

Статьей 57 УК РФ установлено, что эта мера наказания является исключительной и не может быть назначена лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, женщинам и мужчинам, достигшим к моменту вынесения приговора 60 лет. Порядок исполнения смертной казни установлен гл. 23 УИК РФ¹. Нормы о смертной казни будут исключены из действующего законодательства (или установлены за действия, совершённые во время войны либо при неизбежной угрозе войной) только в случае ратификации протокола № 6.

Но насколько, все-таки была эффективна смертная казнь до и после наложения моратория на ее применение... Чтобы исследовать этот вопрос необходимо обратиться к статистическим данным Госкомстата и МВД РФ, исходя из числа зарегистрированных преступлений за убийство и покушение на убийство за период с 1987 года по 2013 год, указанным в таблице:

Таблица 2 «Характеристика лиц, совершивших умышленные убийства и покушения на убийство в России»:

Год	Характеристика умышленных убийств и покушений на убийство в России (в тыс.)
1.	2.
1987	9,2 ¹

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 03.05.2019).

1988	10,6 ¹
1989	13,5 ¹
1990	15,6 ¹
1991	16,1 ²
1992	23,0 ³
1993	29,2 ³
1994	32,3 ³
1995	31,7 ³
1996	29,4 ³
1997	29,3 ³
1998	29,6 ³
1999	31,1 ³
1.	2.
2000	31,8 ⁴
2001	33,6 ¹
2002	32,3 ¹
2003	31,6 ¹
2004	31,6 ¹
2005	30,8 ¹
2006	27,5 ¹
2007	22,2 ¹
2008	20,1 ¹
2009	17,7 ⁵
2010	15,6 ²
2011	14,3 ²
2012	13,3 ⁶

¹ Народное хозяйство РСФСР с 1987 по 1990 год Статистический ежегодник. [Электронный ресурс]. Исторические материалы. URL: <https://www.istmat.info/node/21356> (дата обращения 03.05.2019).

² Преступность и правонарушения за 1991 Статистический сборник/Министерство внутренних дел Российской Федерации, Министерство юстиции Российской Федерации. М.: Финансы и статистика, 1992. 176 с. [Электронный ресурс]. URL: https://www.alcdata.narod.ru/MVD_1991 (дата обращения 03.05.2019).

³ Российская Федерация с 1992 по 2008 год Статистический ежегодник, [Электронный ресурс]. Исторические материалы. URL: <https://www.istmat.info/node/21369> (дата обращения 03.05.2019).

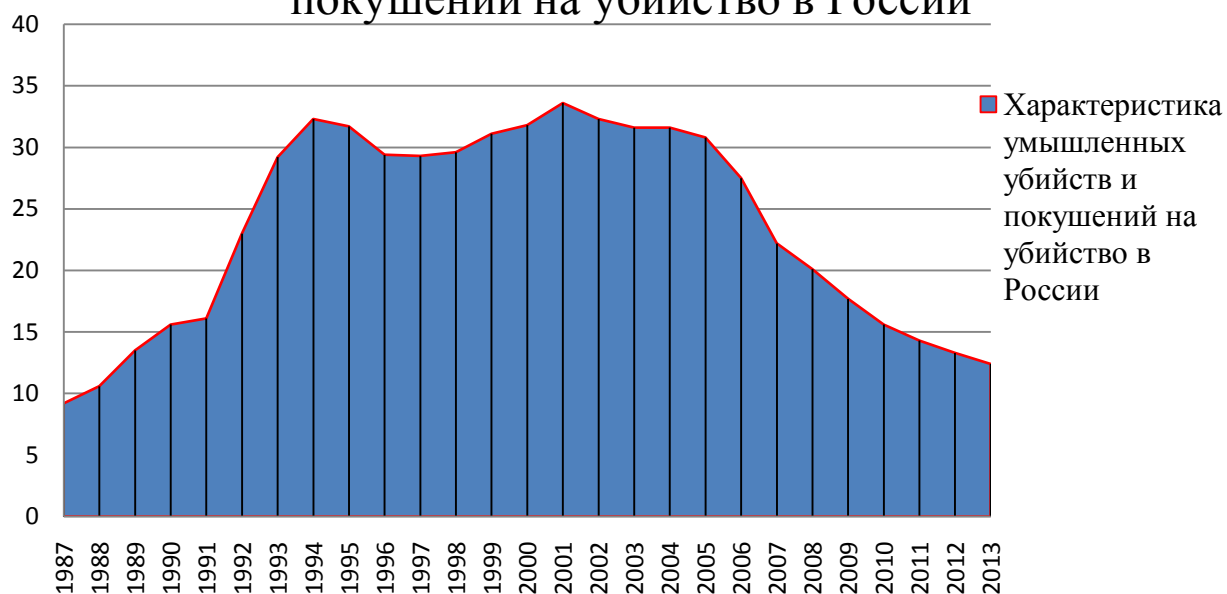
⁴ Российская Федерация с 1992 по 2008 г. Статистический ежегодник, [Электронный ресурс]. Исторические материалы. URL: <https://www.istmat.info/node/21369> (дата обращения 03.05.2019).

⁵ Российский статистический ежегодник за период с 2009 по 2011 г. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] URL: https://www.gks.ru/bgd/regl/b11_13/IssWWW.exe/Stg/d3/10-01.htm (дата обращения 03.05.2019).

⁶ Российский статистический ежегодник за период с 2012 по 2013 г. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] URL:

2013	12,4 ³

Характеристика умышленных убийств и покушений на убийство в России



Анализируя период с 1991 года по 1994 год, исходя из статистических данных указанных выше, усматривается, что в период действия смертной казни, уровень преступности повышался в отличие от периода с 1996 года по 1998 год, когда был объявлен моратория на отмену смертной казни. С 1996 года по 1998 год, когда действовал мораторий, уровень преступности ушел на понижение и оставался практически стабильным по сравнению с предыдущими годами. Начиная с 1999 года по 2004 год уровень преступности опять начал расти вверх, а с 2004 года по 2013 год уровень преступности стремительно начал падать вниз.

Таким образом, анализируя вышеуказанные статистические данные можно сделать вывод, что отмена или введение смертной казни никак не влияют на уровень преступности (а именно на уровень особо тяжких преступлений против жизни). В связи с чем, суровое наказание в виде смертной казни, никак не может исправить ситуацию с преступностью, в том числе с пожизненным лишением свободы на длительные сроки.

https://www.gks.ru/bgd/regl/b16_13/IssWWW.exe/Stg/d02/11-01.doc/ (дата обращения 03.05.2019).

Не стабильность развития преступности и независимость ее от уровня суровости наказания – это явление, доказанное, прежде всего историей и наукой, и, разумеется, зависит это от таких аспектов как социальных, политических, духовных, экономических и т.п.

По поводу назначения наказаний, то можно с уверенностью сказать, что уровень преступности зависит от такого явления, как неизбежность наказания. И это должно быть одним из основных свойств любого наказания, поскольку только оно может подтвердить то, что лицо совершившее преступление, понесет наказание.

Запугивание мерами уголовного принуждения не дает никакой гарантии, что неизбежность последних будет увеличена, поскольку, такая мера уголовного наказания, как смертная казнь не означает, что лицо, совершившее данное преступление, будет подвергнуто данному наказанию.

Однозначно, общество должно стремиться к наибольшей неизбежности наказаний, чтобы в будущем обеспечить защиту общества от преступника, путем снижения уровня криминализации общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, на пути исторического развития в отечественном дореволюционном праве можно сделать вывод, что при построении системы наказания на протяжении данного периода времени наблюдается четкая систематизация существующих наказаний, которая заключалась в том, что все наказания были перечислены и поделены на степени. Возможный перечень наказаний расширился, выделилась целая группа наказаний (особенных), применяемых исключительно за преступления по службе, что показывает особое значение, которое придавалось в этот период борьбе с преступлениями против государственной власти. Появление новых видов наказания, такого как дополнительное наказание (значение которого сходно с современным пониманием, которое могло назначаться только в совокупности с главными), исключительное и заменяющие наказания (которые могут быть назначены при наличии определенных условий). Так, заменяющее наказание могло быть назначено при невозможности исполнить главное, например, в силу неплатежеспособности должника штраф мог быть заменен арестом или

тюрьмой, или лицам, достигшим 70 лет, каторжная тюрьма могла быть заменена ссылкой на поселение. При случайном лишении жизни могло быть назначено такое исключительное наказание, как покаяние. С одной стороны, законодатель предоставляет суду максимальную возможность индивидуализации наказания, но, с другой стороны, при жесткой регламентации рамок такой индивидуализации, не забывая об общественной опасности совершенного деяния.

Отсутствие четких формулировок при описании наказаний привели к тому, что применять данную систему на практике было затруднительно, что повлекло упразднение ряда наказаний и реформирование системы в сторону ее сокращения и упрощения.

Укрепление верховной власти государства привело к формализации наказания и уходу от частного начала в наказании к публичному.

К XIX веку система наказаний уже строится не хаотично, а подчинена определенным принципам, целям. Теорией уголовного права вырабатываются требования, которым должны соответствовать наказания, входящие в систему: 1) равенство для всех; 2) возможная индивидуализация; 3) делимость; 4) отменимость и вознаграждаемость; 5) целесообразность (возможность достижения им целей наказания); 6) экономичность. Практически все эти принципы были восприняты и при построении современной системы уголовных наказаний, что подчеркивает их особую значимость.

Подводя итог анализа развития законодательства до принятия УК РФ, можно сделать вывод, что система наказаний постепенно теряла репрессивный характер и в УК РСФСР 1960 г. отражала процесс гуманизации наказаний по мере развития в обществе демократических принципов. Среди входящих в систему наказаний не было таких, которые были бы связаны с причинением физических страданий или унижения чести и достоинства человека. Более половины всех санкций Особенной части УК

РСФСР предусматривали наказания, не связанные с лишением свободы, либо альтернативно предусматривали такие меры наряду с лишением свободы.

Что касается системы наказаний, то следует отметить, что Советское государство полностью отказавшись от уголовного законодательства царской России, отказалось и от сложившейся в дореволюционном уголовном праве системы наказаний. В первые годы советской власти основой применения уголовно-правовых мер являлось революционное правосознание, на основании которого и осуществлялось законотворчество. В этот период уголовное правотворчество характеризовалось многоуровневостью, отсутствием единого кодифицированного акта, что не могло не отразиться и на видах наказаний, применяемых за совершенные преступления. В разрозненных нормативных актах содержалось и на практике применялось значительно количество различных наказаний, сущность и содержание которых нередко были неясны и далеки от общепризнанных признаков и целей уголовного наказания. Так, к моменту принятия Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 г. советскими судами использовалось около 20 видов наказаний, при этом определение конкретного вида и размера наказания в значительном числе случаев отдавалось на усмотрение правоприменителя.

Впервые преобразование системы наказаний можно обнаружить в Руководящих началах по уголовному праву 1919 года. Но перечни наказаний, закрепленные в названных актах, не носили исчерпывающего характера, поскольку параллельно продолжали действовать и издаваться нормативные акты, предусматривающие все новые и новые виды наказаний и предоставляющие правоприменителю право самостоятельно определять наказания. Но постепенно, под воздействием судебной практики и влиянием научных взглядов специалистов происходит становление системы наказаний. В первых уголовных кодексах, Основах уголовного законодательства перечень наказаний приобретает более упорядоченный характер, количество наказаний постепенно сокращается, наказания располагаются в

определенной последовательности, представляя собой «лестницу» наказаний, появляется деление наказаний на основные и дополнительные, а также выделяется группа наказаний, которые могут применяться как в качестве основных, так и дополнительных. Размеры наказаний и условия их назначения конкретизируются в самостоятельных статьях. Смертная казнь исключается из системы наказаний и признается временным и исключительным видом наказания, наказания, применяемые к военнослужащим, также располагаются отдельно.

К 1960 году наукой уголовного права разрабатываются понятие системы наказаний и основные принципы ее построения. В отличие от законодательства дореволюционного периода система наказаний стала содержать исчерпывающий перечень наказаний, которые могли применяться судами, и отступление от которого не допускалось. Что касается количества возможных наказаний, то прослеживается тенденция к их сокращению. Так, если в первых актах советской власти, в том числе и в первых уголовных кодексах, предусматривалось значительное число различных наказаний, то в УК РСФСР 1960 года система наказаний включала 11 видов, из них два наказания - конфискация имущества и лишение воинского или специального звания - могли применяться только в качестве дополнительных, а в последующем - 9 за счет исключения ссылки и высылки. Т.е. развитие системы мер наказания шло по линии конкретизации, включения в нее устоявшихся, традиционных видов наказаний и установления для них более точных рамок.

Именно в этот период провозглашаются такие цели наказания, как исправление и перевоспитание осужденных, предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами. Закрепляется положение, согласно которому наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Таким образом, советский период развития системы наказаний характеризуется целым рядом положительных тенденций, которые нельзя

недооценивать. Систему наказаний, как и любой другой институт уголовного права, необходимо анализировать в привязке к конкретной исторической обстановке и обязательно сопоставлять с современной ситуацией в праве, в обществе, в государстве, выявляя при этом связь теории и практики, интересы общества и государства относительно целей уголовного наказания и принципов построения системы наказаний.

На основании исторического изучения в целом, можно сказать, что система наказаний не была неизменной, а совершенствовалась в соответствии с изменяющимися социальными условиями в разные периоды развития социалистического государства.

Система наказаний – это социально обусловленная, взаимосвязанная и строго обязательная для судов совокупность видов наказаний, установленная уголовным законом в виде целостного и исчерпывающего перечня, расположенного в определенной иерархически заданной последовательности.

Система наказаний имеет важное значение: во-первых, она предоставляет суду выбор применения одного или нескольких наказаний в зависимости от характера и степени совершенного преступления и общественной опасности лица, его совершившего; во-вторых, предписывает суду применять только те виды наказаний, которые предусмотрены в перечне настоящей статьи; в-третьих, система дает реальную возможность достижения целей уголовного законодательства.

Она является юридической основой, на которой строится деятельность судов по применению наказаний, указанных в соответствующих статьях Особенной части УК РФ, в которых предусмотрены виды и пределы наказаний за отдельные преступления и призвана определять единообразие в правоприменительной деятельности и тем самым быть важным средством обеспечения законности.

Согласно статистическим данным, за последние 6 лет число осужденных к реальному лишению свободы снизилось на 24 тыс. и составило в 2018 г. 213 тыс. человек, что составляет 28% от числа всех

осужденных. При этом в структуре судимости увеличивается доля наказаний, не связанных с лишением свободы.

Без сомнения, смертная казнь, как уголовное наказание выступает в качестве правового ограничения, которое направлено на удержание преступника от совершения преступлений в будущем. Пожизненное лишение свободы в отличие от смертной казни не даёт такую гарантию, поскольку могут возникнуть непредвиденные обстоятельства, как окончание жизни самоубийством, побег и т.п. Кроме того, лицам, отсидевшим в тюремной камере при лишении свободы на 25 лет и более, после освобождения сложно адаптироваться к нормальной жизни, поэтому возрастает вероятность наступления совершения ими новых преступлений.

Невзирая на запрет применения высшей меры наказания, норма о ней до сих пор содержится в УК РФ.

Анализируя вышеуказанные статистические данные можно сделать вывод, что отмена или введение смертной казни никак не влияют на уровень преступности (а именно на уровень особо тяжких преступлений против жизни). В связи с чем, суровое наказание в виде смертной казни, никак не может исправить ситуацию с преступностью, в том числе с пожизненным лишением свободы на длительные сроки.

Наказание — это явление, доказанное, прежде всего историей и наукой, и, разумеется, зависит это от таких аспектов как социальных, политических, духовных, экономических и т.п. рост преступности не зависит от суровости наказания.

По поводу назначения наказаний, то можно с уверенностью сказать, что уровень преступности зависит от такого явления, как неизбежность наказания. И это должно быть одним из основных свойств любого наказания, поскольку только оно может подтвердить то, что лицо совершившее преступление, понесет наказание.

Устрашение мерами уголовного принуждения не дает практически никакой убежденности, что неминуемость наказания будет увеличена,

поскольку, такая санкция уголовного наказания, как смертная казнь не значит собственно, что лицо, совершившее данное преступление, будет подвергнуто данному наказанию.

Несомненно, общество должно устремляться к большей неминуемости наказаний, чтобы в будущем гарантировать защиту общества от преступника, путем понижения значения криминализации общества.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием от 12 декабря 1993 г.// Российская газета. 25.12.1993. № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.01.2019).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.01.2019).
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 03.05.2019).

5. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Положения УК РФ в части принудительных работ применяются с 1 января 2017 г.) от 07 декабря 2011 г. № 420-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 09.03.2019).
6. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» (Положения УК РФ о наказании в виде ограничения свободы введены в действие с 10 января 2010 г.) от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 09.03.2019).
7. Закон РСФСР «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным кодексом РСФСР») от 27 октября 1960 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.01.2019).
8. Закон СССР «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» (вместе с Основами законодательства) от 25 декабря 1958 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.01.2019).
9. Указ Президента РФ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы» от 16 мая 1996 г. № 724. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 03.05.2019).
10. Распоряжение Президента РФ «О подписании Протокола № 6 (относительно отмены смертной казни) от 28 апреля 1983 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.» от 27 февраля 1997 г. № 53-рп. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 03.05.2019).
11. Распоряжение Правительства РФ «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» от 14 октября 2010 г. № 1772-р. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 09.03.2019).
12. Постановлением ЦИК СССР «Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик» от 31 октября 1924 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 15.01.2019).
13. Постановление ВЦИК «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» от 1 июня 1922 г. [Электронный ресурс]. URL:

- http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1338.htm (дата обращения 15.01.2019).
14. Постановление Наркомюста РСФСР «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.Р.» от 12 декабря 1919 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 15.01.2019).
 15. Устав воинский 30 марта 1716 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/Ystav1716.htm> (дата обращения 11.01.2019).
 16. Сборное Уложение от 26 января 1649 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 11.01.2019).
 17. Судебник 1550 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 11.01.2019).
 18. Судебник Ивана III 1497 год. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 11.01.2019).
 19. Псковская судная грамота. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.doc.histrf.ru/10-16/pskovskaya-sudnaya-gramota/> (дата обращения 11.01.2019).
 20. Русская правда или Заповедная Государственная Грамота Великого Народа Российского служащая Заветом для Усовершенствования Государственного Устройства России и Содержащая Верный Наказ как для Народа, так и для Временного Верховного Правления. Восстание декабристов. Т. 7. / Русская Правда П.И. Пестеля и сочинения, ей предшествующие / под ред. М.В. Нечкиной. М.: Госполитиздат, 1958. 111 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 11.01.2019).
 21. Статистические данные общей характеристики судимости за 2018 год /Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2019/F1-svod_vse_sudy-2018.xls (дата обращения 21.05.2019).
 22. Статистические данные общей характеристики судимости за 2017 год /Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2018/Obzor_sudebnoy_statistiki_SOYu_2017.pdf (дата обращения 21.05.2019).
 23. Статистические данные общей характеристики судимости за 2016 год /Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2017/Obzor_sudebnoy_statistiki_po_SOYu_za_2016_god.pdf (дата обращения 21.05.2019).

24. Статистические данные общей характеристики судимости за 2015 год /Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/Obzor_sudebnoy_statistiki_o_deyatelnosti_federalnih_sudov_obshchey_yurisdiktsii_i_mirovih_sudey_v_2015_g.pdf (дата обращения 21.05.2019).
25. Статистические данные общей характеристики судимости за 2014 год /Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/OBZOR_sudebnoy_statistiki_2014_g.pdf (дата обращения 21.05.2019).
26. Статистические данные общей характеристики судимости за 2013 год /Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/OBZOR_sudebnoy_statistiki_2013_g.pdf (дата обращения 21.05.2019).
27. Статистические данные общей характеристики судимости за 2012 год /Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/OBZOR_sudebnoy_statistiki__2012_g.doc (дата обращения 21.05.2019).
28. Статистические данные общей характеристики судимости за 2011 год /Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/08082012_obzor_v_2011.docx (дата обращения 21.05.2019).
29. Статистические данные общей характеристики судимости за 2010 год /Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/OBZOR_sud_stat_2010.rar (дата обращения 21.05.2019).
30. Статистические данные общей характеристики судимости за 2009 год /Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cdep.ru/userimages/2009-.doc> (дата обращения 21.05.2019).
31. Статистические данные общей характеристики судимости за 2008 год /Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/documents/Obzor_12_2008.doc (дата обращения 21.05.2019).
32. Статистические данные общей характеристики судимости за 2007 год /Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cdep.ru/userimages/>

documents/Obzor_12_2007.doc (дата обращения 21.05.2019).

33. Статистические данные общей характеристики судимости за 2006 год /Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cdep.ru/userimages/documents/Obzor_za_2006.doc (дата обращения 21.05.2019).
34. Статистические данные общей характеристики судимости за 2005 год /Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cdep.ru/userimages/documents/0810.doc> (дата обращения 21.05.2019).
35. Российский статистический ежегодник за период с 2012 по 2013 год Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] URL: https://www.gks.ru/bgd/regl/b16_13/IssWWW.exe/Stg/d02/11-01.doc/ (дата обращения 03.05.2019).
36. Российский статистический ежегодник за период с 2009 по 2011 год Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] https://www.gks.ru/bgd/regl/b11_13/IssWWW.exe/Stg/d3/10-01.htm (дата обращения 03.05.2019).
37. Российский статистический ежегодник за период с 1992 по 2008 год Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.istmat.info/node/21369> (дата обращения 03.05.2019).
38. Гудков, Л. Как бороться с преступностью? /Л. Гудков. Левада-Центр -аналит. центр Юрия Левады. [Электронный ресурс]. 2011. URL: <https://www.levada.ru/2011/01/19/kak-borotsya-s-prestupnostyu/>. (дата обращения 09.03.2019).
39. Преступность и правонарушения за 1991 Статистический сборник/Министерство внутренних дел Российской Федерации, Министерство юстиции Российской Федерации. М.: Финансы и статистика, 1992. 176 с. [Электронный ресурс]. URL: https://www.alcdata.narod.ru/MVD_1991 (дата обращения 03.05.2019).
40. Народное хозяйство РСФСР с 1987 по 1990 год Статистический ежегодник. [Электронный ресурс]. Исторические материалы. URL: <https://www.istmat.info/node/21356> (дата обращения 03.05.2019).

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев, Ю.Г. Псковская Судная грамота и ее время. Развитие феодальных отношений на Руси XIV-XV / Ю.Г. Алексеев, М.: Изд-во центра Возрождение., 1997. 46-47 с.

2. Богдановский, А. Развитие понятий о преступлении и наказании в русском праве до Петра Великого / А. Богдановский. М., 1857. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 11.01.2019).
3. Большой толковый словарь русского языка. СПб., 2003. 431 С.
4. Бочков. С.О. Право и безопасность. Из послания Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному собранию Российской Федерации 18 апреля 2002 года / С.О. Бочков // Журнал «Право и безопасность». август 2002 г. Вып. 2-3. № (3-4). [Электронный ресурс]. URL: https://www.dpr.ru/pravo/pravo_3_1.htm (дата обращения 09.03.2019).
5. Гальперин, И.М. Наказание: социальные функции, практика применения / И.М. Гальперин. М.: Изд-во Юрид. лит., 1981. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lawlibrary.ru/izdanie12336.html> (дата обращения 15.01.2019).
6. Герцензон, А. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. / А. Герцензон. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lawlibrary.ru/article1214563.html> (дата обращения 11.01.2019).
7. Егоров, В.С. История уголовного наказания в период становления Российского права / В.С. Егоров. М., 2006. 114 с.
8. Егоров, В.С. Система уголовных наказаний в период становления советской власти. Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление / В.С. Егоров. М., 2006. № 4. 26 с.
9. Есипов, В.В. Очерк русского уголовного права. Часть общая: Преступление и преступники. Наказание и наказуемые / В.В. Есипов. М., 1904. 346 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pda.litres.ru/vladimir-esipov/ocherk-russkogo-ugolovnogo-prava-chast-obschaya/> (дата обращения 11.01.2019).
10. Мрочекъ-Дроздовскій, П. Памятники русского права / П. Мрочекъ-Дроздовскій. М., 1901. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.litres.ru/petr-nikolaevich-mrochek-drozdovski/pamyatniki-russkogo-prava-vremeni-mestnyh-zakonov/> (дата обращения 11.01.2019).
11. Паульская, В.В. Развитие института наказания в законодательстве России (Период начало X века – эпоха Петра I) / В.В. Паульская. М.: В сб. Реформа уголовно-исполнительной системы и ее правовое обеспечение. М., 1993. 72 с.

12. Подройкина, И.А. Система уголовных наказаний в истории России и в современном зарубежном законодательстве: монография / И.А. Подройкина. М., Юстицинформ, 2016.
13. Филиппов, А.О. Наказания по законодательству Петра Великого в связи с реформой. Историко-юридическое исследование / А.О. Филиппов. М., 1891. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 15.01.2019).
14. Философский энциклопедический словарь (1983). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.philosophy.niv.ru/doc/dictionary/philosophical/articles/475/sistema.htm> (дата обращения 15.01.2019).
15. Чистяков, О.И. История отечественного государства и права / О.И. Чистяков. Ч. 1. М., 2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.biblio-online.ru/viewer/istoriya-otechestvennogo-gosudarstva-i-prava-v-2-ch-chast-1-396045#page/31> (дата обращения 11.01.2019).
16. Чистяков, О.И. Российское законодательство X-XX веков. Т. 1.: Законодательство Древней Руси / О.И. Чистяков, В.Л. Янин. Изд-во Юрид. Лит., М., 1984. 593 с. [Электронный ресурс]. URL: https://www.studmed.ru/yanin-vl-rossiyskoe-zakonadatelstvo-x-xx-vekov-v-9-ti-tomah-tom-1-zakonadatelstvo-drevneyrusi_7bee85afa45.html (дата обращения 11.01.2019).
17. Шаргородский, М.Д. Наказание по уголовному праву эксплуататорского общества / М.Д. Шаргородский. М., 1957. 245 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie32575.html> (дата обращения 11.01.2019).
18. Определение Конституционного Суда РФ «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 03.05.2019).
19. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в

действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» от 2 февраля 1999 г. № 3-П. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 03.05.2019).

20. Приговор Улан-Удэнского гарнизонного военного суда от 16 октября 2018 года по делу № 1-49/2018. Официальный Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WrMJGxiisxUe/> (дата обращения 21.05.2019).
21. Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Гурьевского района Калининградской области от 12 июля 2017 года по делу № 1-44/2017. Официальный Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/Od3DezHMFrU/?magistrate-txt=Обязательные+работы&magistrate-casedoc=&magistrate-lawchunkinfo=&magistrate-doc_type=1081 &magistrate-date_from=&magistrate-date_to=&magistrate-area=&magistrate-court=&magistrate-judge=&_=1558513341020&snippet_pos=1454#snippet (дата обращения 21.05.2019).
22. Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Очерского судебного района Пермского края от 06 июля 2017 года по делу № 1-67/17. Официальный Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-117/> (дата обращения 21.05.2019).
23. Приговор мирового судьи судебного участка № 3 Пуровского района (Ямало-Ненецкого автономного округа) от 12 апреля 2016 года по делу № 1-58/2016 / Судебные и нормативные акты РФ// [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/OyR6Mtgkc4rw/?magistrate-txt=установить+исправительные+работы&magistrate-case_doc=&magistrate-lawchunkinfo=&magistrate-doc_type=&magistrate-date_from=&magistrate-date_to=&magistrate-area=&magistrate-court=&magistrate-judge=&_=1558470346472&snippet_pos=1820#snippet (дата обращения 21.05.2019).

РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

1. Сыч, К.А. Уголовное наказание и его состав: теоретико-

методологические аспекты исследования: дис. ... докт. юрид. наук. / К.А. Сыч. М., 2006. 53 с.

2. Тоскина, Г.Н. Становление и развитие системы наказаний в уголовном праве России и СССР в 1917-1926 г.г.: дис. ... докт. юрид. Наук / Г.Н. Тоскина. М., 2005. 46 с.