

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ: УГОЛОВНО ПРАВОВОЙ И
КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2015.473. ВКР

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы
Кириенко Михаил Сергеевич,
доцент кафедры

_____ 2019 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Сосновских Софья Сергеевна

_____ 2019г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна
Владимировна,
старший преподаватель
кафедры

_____ 2019 г.

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	ОБЩАЯ СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТКИ.....	5
1.1	История развития уголовного законодательства о получении взятки.....	5
1.2	Зарубежный опыт регламентации уголовной ответственности за получение взятки.....	11
Глава 2	УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ.....	20
2.1	Объективные признаки получения взятки.....	20
2.2	Субъективные признаки получения взятки.....	34
2.3	Квалифицированные признаки получения взятки.....	48
Глава 3	КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ	54
3.1	Общая криминологическая характеристика и основные причины получения взятки.....	54
3.2	Проблемы предупреждения получения взятки на примере Челябинской области.....	62
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	76
	ПРИЛОЖЕНИЯ.....	84

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время наряду с глобализацией развития всех сфер жизни: экономического строя, политических взглядов, рыночной системы, социальной организации общества, - особое внимание стоит уделять совершенствованию законодательства и эффективности его применения в борьбе с преступностью. Противодействие коррупции при таком раскладе жизни приобретает особую криминогенную остроту и политическую значимость.

Одна из самых наиболее распространённых и опасных форм проявления коррупции являются преступления категории - взяточничество.

Не редко мы наблюдаем через средства массовой информации о задержании, аресте, осуждении членов высших должностей Российской Федерации, руководства силовых структур, высших должностных лиц на региональном уровне, за «взятку». Это, в свою очередь, является показателем эффективной борьбы органов МВД, ФСБ Российской Федерации и иных структур с коррупцией.

Уголовное законодательство занимает в данной борьбе особое место, выполняя превентивную и правоохранительную функции. Анализ показывает, что существует ряд проблем при квалификации получения взятки, предупреждении данной категории преступлений. Все это обуславливает актуальность настоящей темы дипломной работы.

Объект исследования – общественные отношения, которые возникают при профилактике, предупреждении, квалификации, расследовании и раскрытии преступлений, связанных с получением взятки.

Предметом дипломной работы являются нормы уголовного права, на основе которых осуществляется правовое регулирование общественных отношений, вызванных фактом совершения преступлений данной категории, а также исторический и теоретический материал, соответствующая практика следственно-судебных органов.

Цель дипломной работы состоит в анализе юридической оценки такого состава преступления как получение взятки; выявление проблем взяточничества.

Цель работы обуславливает задачи:

- рассмотреть общую характеристику понятия взяточничества;
- провести юридический анализ состава преступления предусмотренного ст.ст. 290 УК РФ;
- обозначить криминологические признаки состава преступления – получение взятки;
- выделить основные причины, способствующие развитию данной категории преступлений;
- проанализировать работу по предупреждению взяточничества на примере Челябинской области;
- выработать предложения по решению проблем в борьбе со взяточничеством.

В частности, проблема взяточничества затрагивалась в трудах таких видных ученых, как Н.С.Таганцев, А.А. Пионтковский, А.Н. Трайнин, А.А. Аслаханов, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.С.Горелик, Б.В.Здравомыслов, О.Х.Качмазов, А.К. Квициния, А.И. Кирпичников, Н.Ф. Кузнецова Н.С., Лейкина, Ю.И.Ляпунов, С.В.Максимов, Н.Б. Малиновский, Г.М. Миньковский, А.Я. Светлов, П.С.Яни, и других авторов.

В работах, посвященных проблемам борьбы со взяточничеством, высказывались различные точки зрения, касающиеся социальной природы данного деяния, давались уголовно правовые оценки различных проявлений взяточничества и, как правило, подчеркивалась постоянная необходимость поступательной теоретической разработки данной темы в связи с ее актуальностью и не уменьшающейся общественной опасностью.

Следует отметить, что с 1996 года по данной проблеме опубликован ряд научных работ, в частности, П. С. Яни , А.И. Рарога, В.Н. Кудрявцева,

Б.Н. Миронова, Гаухмана Л.Д., В. Г. Игнатова, О.Х. Качмазова и многие другие.

Методологическую основу дипломной работы составили всеобщий метод познания - материалистическая диалектика и общенаучные методы исследования - исторический и логический, анализ и синтез, дедукция и индукция. Кроме того, использовались частно-научные методы познания - логико-формальный, статистический, системного анализа, анкетирование, интервьюирование, моделирование.

Нормативно-теоретическую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, действующее законодательство, регламентирующее уголовно-правовую, процессуальную, оперативно-розыскную и гражданско-правовую сферу изучаемых общественных отношений, касающихся, в частности, получения и дачи взятки. В работе использованы постановления и определения Пленумов Верховного Суда и РФ, и бывшего СССР. В процессе работы над дипломной работой использовались источники отечественного уголовного законодательства, русское дореволюционное законодательство, уголовное законодательство некоторых зарубежных стран, труды российских и зарубежных ученых в области уголовного, уголовно-исполнительного, гражданского, административного права, криминологии, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, психологии, статистики и т.д.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные по раскрытию и расследованию преступлений в УМВД по Челябинской области за период с 2013 по 2018 года; результаты изучения и анализ судебной практики Верховного Суда РФ по преступлениям, связанных с получением взятки.

Структура работы обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами, а также логикой изложения материала. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложения.

Глава 1 ОБЩАЯ СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТКИ

1.1 История развития уголовного законодательства о получении взятки

Обязательным условием исследования такого правового явления как взяточничество, является изучение исторического опыта. Как справедливо отмечал Л.В. Черепнин, «история всегда современна и злободневна. Каким бы отдаленным отрезком времени она ни занималась, через него она видит путь к сегодняшнему дню, а через сегодняшний день - в будущее»¹.

Борьба с таким явлением как взяточничество, а конкретнее получение взятки, непосредственно связана с уровнем развития вышеназванного, а соответственно - с уровнем развития системы управления государства в стране с высокой степенью определенности основных административных и уголовных правовых понятий. В силу чего для достижения непосредственных целей настоящего исследования требуется обращение к истории государственного управления в России и к общей отечественной истории права².

На начальных этапах истории управление в Российском государстве было княжеско-дружинным, при таком виде управления все несложные функции государства князь выполнял вместе со своей дружиной. Они и были аппаратом власти.

Из сохранившихся записей летописцев, можно сделать вывод, что взятка появилась еще в Древней Руси, и одновременно с данным преступлением начали активную борьбу. Так, митрополит Кирилл осуждал мздоимство наряду с пьянством и колдовством, за что и настаивал карать соответствующе, то есть смертной казнью (согласно записям в Русской

¹ Черепнин Л. В. Вопросы методологии исторического исследования, 1981. С. 254

² Игнатов В. Г. История государственного управления в России: учебник, Ростов-на-Дону, 1999. С. 356.

Правде – «Аще жена зелейница, чародеица, наузница - её казнить»¹). Впервые же «антикоррупционное законодательство» в России было принято в царствование Ивана III. А его внук Иван IV Грозный издал указ, согласно которому, заваривавшихся чиновников надлежало немедля казнить.

Огромный вклад в развитии ответственности за взяточничество внес Петр I. Любой из нас знает, какие изменения претерпевала в годы его правления Россия. Реформы Петра затрагивали все сферы общественной жизни и, в первую очередь, административная реформа (учреждение коллегий, детальная регламентация их обязанностей и сферы ответственности, организация прокурорской службы и т. д.) содействовали и сопутствовали становлению в России абсолютной монархии.

Петр I издал указ от 24 декабря 1714 года, согласно которого, всем чиновникам запрещалось за свой труд получать иное вознаграждение, кроме жалования. В литературе отражено: «Наказание за взятки было ужесточено, вплоть до политической или смертной казни, причем наказание не зависело от должностного положения чиновника»². Четко и однозначно устанавливалась смертная казнь за взяточничество для военнотружущих, нарушающих установленные предписания за вознаграждение. Артикул 184 Воинских Артикулов Петра I устанавливал: «Ежели кто подарков, прибыли или пользы себе ради через караул кого пропустит, где не надлежит пропускать, оного надлежит повесить»³.

Время Петра I характеризуется массой громких судебных и политических процессов над взяточниками. Типичен для того времени, эпизод, когда после многолетнего следствия был изобличён во взяточничестве и повешен при всём истеблишменте сибирский губернатор Гагарин. А потом, через три года, четвертовали по этой же самой причине обер-фискал Нестерова - того, кто изобличал Гагарина. Во взяточничестве

¹ Российское законодательство X - XX веков. М., 1984. С. 64 - 80.

² Российское законодательство X - XX веков. М., 1988. С. 391.

³ Российское законодательство X - XX веков. М., 1986. С. 361.

были обвинены московский губернатор К. Нарышкин, адмирал Апраксин, сенатор Долгоруков.¹

Соборное Уложение и законодательство Петра I оставались источниками права вплоть до первой половины XIX столетия. Но и императрица Елизавета, и Екатерина II уделяли проблеме предупреждения взяточничества достаточное внимание. В Указе Елизаветы Петровны от 16 августа 1760 года говорилось: «Установленные нами законы для блаженства и благосостояния государства, своего исполнения не имеют от внутренних общих неприятелей, которые свою незаконную прибыль присяге, долге и чести предпочитают». В Высочайшем Манифесте от 18.07.1762 года Екатерина излагает: «Мы уже от давнего времени слышали довольно, а ныне и делом самым увидели, до какой степени в государстве нашем лихоимство возросло так, что едва ли есть самое место, в котором бы Божественное действие суда, без заражения сей язвы отправлялось».²

Николай I, придя на трон, также начал активную борьбу с коррупцией. Был создан специальный комитет, занимающийся исключительно вопросов, связанных с преступлением – взяточничеством.

Члены комитета в частности, писали: «Случаи, в которых судья посягает в удовлетворенность влечения любостязания, сущность последующая: 1) Наиболее процесс суда: судебный процесс, равно как заявлено в законодательстве, способен являться несправедливый, неправедный, непредвзятый, лицеприятный, двуличный, опустошительный, выдуманный либо свободный, подобострастный, жестокий, связанный с даянием казённого собственности, корыстный, одобряющий ябеду; 2) Иной инцидент, хороший с прошлого, предъявляет судье в фигуре либо обычае судопроизводства вероятность удовлетворение любостязанию через проволочку и через предумышленное запутывание подвластных его

¹ Скрипилев Е. А. Развитие русского права второй половины XVII - XVIII в. М., 1992. С. 145-146.

² Кувалдин В. П. Как русские цари боролись с лихоимством // Чистые руки: сетевой журнал. №1. 1999. С. 16-17.

заклучению дел; 3) 3-ий инцидент есть отклонение в суде; 4) Четвёртый - обязывание к суду»¹.

«Там, где законы понятны и позитивны, где все без исключения случаи, ввергающие гражданина вплоть до суда, исчислены, и в любой из них постановлен одним, а никак не ряд законов, там справедливость, никак не завися от произвола Судей, свидетельствует только лишь их устами и, таким образом сказать, вытекает с пера их в бумагу, выделенную с целью тяжёбного вердикта; далее увлечение, предубежденность и мздоимство, эта болезнь общественно-политического тела никак не обретает в оном области».²

Александр II не стал прерывать работу своих предшественников на троне и также издавал указы, и также был создан комитет.

Однако составление многочисленных комиссий, установление причин и разработка рекомендаций по предупреждению взяточничества в XIX столетии не принесла положительных результатов.

В 1903 году было принято Уголовное уложение, которым предусматривалось три ситуации принятия служащим взятки: «Простое взяточничество (ч.1), если нелегальный доход берется из-за ранее учинённое служащим процесс, входящее в область его обязательств согласно работе; квалифицированное взяточничество (ч.2) – утверждение взятки, заранее этой с целью побуждения работника к учинению подобного воздействия согласно работе; лихоимство (ч.3) - утверждение взятки, заранее этой предназначающемся «с целью побуждения его к учинению в сфере его обязательств противозаконного действия либо должностного проступка либо из-за учинённые им подобные действия либо правонарушение».

Особенностью Уложения 1903 года стало кроме того то обстоятельство, что статьи об ответственности из-за вымогательство и

¹ Кувалдин В. П. Как русские цари боролись с лихоимством // Чистые руки: сетевой журнал. №1. 1999. С. 16-17.

² Там же.

другие официальные правонарушения были размещены в завершающую главу Особенной части. По утверждению Г.П. Новоселова, это было связано с тем, что: « если в середине XIX века объектом должностных преступлений считался служебный долг, то в конце XIX - начале XX веков криминалисты, отрицая наличие в должностных преступлениях единого объекта, видели их специфику в способе посягательства (использование особых полномочий), в то время как большинство других преступлений различались именно своей направленностью.»¹

При советской власти уже в первые годы появилось несколько официальных нормативных документов, которые специально были посвящены проблеме борьбы с взяточничеством. Как известно, по инициативе В.И. Ленина 08.05.1918 года ВЦИК СНК принимает Декрет «О взяточничестве», который стал первым документом советского правительства, предусматривающим уголовную ответственность за взяточничество.²

В дальнейшем появляются новый Декрет СБЖ РСФСР «О борьбе со взяточничеством» (1921 г.),³ Постановление НКЮ РСФСР «Об усилении ответственности должностных лиц за преступления, совершаемые при продовольственной работе» (1921 г.),⁴ создается межведомственная комиссия при Совете Труда и Обороне по борьбе с взяточничеством (1922 г.), расширяются функции ГПУ по борьбе с взяточничеством и коррупцией и др.

В эти годы было осуждено три тысячи двести пятьдесят шесть человек; интересно то, что одна тысяча пятьдесят восемьдесят шесть из них было оправдано; 1,9% - человек были приговорены к высшей мере наказания; к

¹ Козаченко, И. Я., Незнамова, З. А., Новоселов, Г. П. Уголовное право. Особенная часть: учебник М., 1997. С.246.

² Миронов Б. Н. Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства // Социальная история России периода империи (XVIII - начало XX в.). СПб., 2000. С. 278.

³ Собрание узаконений Рабочего и Крестьянского правительства РСФСР. 1921. № 60. С. 265-266.

⁴ Собрание узаконений Рабочего и Крестьянского правительства РСФСР. 1921. № 20. С. 122.

лишению свободы на срок 5-10 лет - 6,7%; 3-5 лет - 13,5%; 2-3 года - 15,3%; до двух лет - 45,9%; к другим наказаниям - 16,7%. По неполным статистическим данным, в 1923 г. за взяточничество было осуждено 9258 человек (1,6% от общего числа осужденных), а за провокацию взятки - 77 лиц. В 1924 г. осуждено за взяточничество 10936 человек (1,7%); за провокацию-37 человек. Далее количество осужденных за взяточничество следующее: 1925 г. - 7603 человек; 1926 г. - 4599; 1927 г. - 4623 человек, что соответственно составляло 1,1, 0,6 и 0,4% от общего числа осужденных.¹

На этом фоне в РСФСР принимается новый Уголовный кодекс 1926 года.²

Кодекс 1926 года просуществовал достаточно долго, вплоть до 1961 года, когда ему на смену пришел УК РСФСР 1960 года,³ в котором наметилась тенденция на ужесточение наказания за получение взятки.

В конечном счете, накопленный историей опыт борьбы с взяточничеством, достижения юридической науки и законотворчества прошлых лет стали хорошей основой для принятия УК РФ 1996 года.

Таким образом, история становления и развития в России такой категории преступлений как взяточничество берет свое начало с времен Древней Руси. В каждой эпохе появляются новые признаки преступления, меняются виды взяточничества и, конечно же, претерпевают изменения санкции. Стоит отметить, что лица имеющие власть, всегда были и остаются уязвимыми в совершении таких преступлений.

¹ Волженкин Б. В. Взяточничество в истории советского уголовного законодательства (1918 - 1927 гг.) // Правоведение. № 2.- 1993. С. 59-67.

² Уголовный кодекс РСФСР. М., 1956.

³ Уголовное законодательство Союза ССр и союзных республик. В 2 т. Т. 1. М., 1963. С.86 - 152.

1.2 Зарубежный опыт регламентации уголовной ответственности за получение взятки

Рассмотрение зарубежного опыта представляется возможным осуществить путем анализа законодательства таких государств, как Германия, Испания, Италия, Франция, Великобритания, Азербайджан, Казахстан. При анализе зарубежного опыта мы сделаем акцент на основных криминообразующих признаках.

Согласно германскому УК должностное лицо (правительственный государственный служащий), в случае если оно предоставляет либо приобретает взятки, делает уголовно наказуемое действие и в абсолютной грани подлежит за данное ответственности. Тем не менее, конечности парламента и конечности городских рекомендаций никак не подпадают под содержащееся в УК Германии установление должностного лица. Общеизвестных мерок о взяточничестве используются, кроме остального, к абсолютно всем муниципальным госслужащим, в том числе избирательных официальных персон, равно как, к примеру, губернатор городской считанные единицы (*kommunale Wahlbeamte*). Но «депутаты», т.е. конечности федерационного и районных законодательных собраний, а точно также депутаты Европарламента, никак не подпадают около установление официального личности и считаются субъектами узкой криминальной ответственности (т.е. их обязанность ограничивается санкцией из-за приобретение либо реализацию собственного голоса в согласовании с § 108–е УК Германии). Норма же § 108–е УК Германии (покупка или продажа избирательного голоса) рассчитана на применение к законодательным полномочиям в том числе и муниципальных советов¹.

Германия поочередно проводит борьбу с иностранными взяточниками, ужесточая право в данной области. Характерной чертой такого рода борьбы

¹ Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной республики Германия: текст и научно-практ. комментарий. М.: Проспект, 2010. С. 125.

считается то, что криминальное притеснение согласно данным процессам направлено по преимуществу вопреки индивидуальным правонарушителям.

Иски к фирмам в управленческие либо штатские суды излагаются весьма крайне редко, несмотря на то присутствие отсутствия в Германии на современной стадии криминальной ответственности адвокатских персон возможно существовало бы ждать наиболее интенсивного вращения к инструментарию, что предполагается управленческим и гражданским законом. В части первой § 331 УК Германии учтена обязанность из-за противозаконное приобретение выгоды в связи с исполнением собственных должностных функций госслужащим либо лицом, в которое возложены специальные прямые обязанности в сфере общественной службы (*besonders Verpflichteter*), т.е. отмеченные субъекты из-за стандартное, правомерное осуществление собственных должностных обязательств призывают, получают либо дают возможность им давать обещание из-за данное какую-либо выгоду с целью себе либо 3 личности. Польза присутствие данном заключается как правило в передаче либо обязательстве подарка, средств, предоставлении бонусов присутствие плате продуктов либо услуг. Однако польза присутствие получении взятки способен нести и невещественный вид, к примеру, возлюбленная способен состоять в обязательстве сексуальной связи либо других сексуальных услуг.

Определение понятия «чиновник» дается в п. 2 ч. 1 § 11 УК Германии: «это лицо, которое находится в публично-правовых отношениях, служа в том или ином государственном ведомстве или учреждении в целях «обеспечения интересов государственного управления и выполнения его задач в избранных для этого формах»¹. Часть вторая § 331 предусматривает диспозицию того же состава, когда его выполняет судья. Ответственность судьи (в том числе третейского) наступает за то, что он принимает или дает

¹ Артемов В. Ю. Уголовно-правовые меры по противодействию коррупции за рубежом: сравнительно-правовое исследование / В.Ю. Артемов, И.С. Власов, Н.А. Голованова и др.; отв. ред. И.С. Власов. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2014. С. 34. 25

возможность ему обещать выгоду с целью себя либо с целью третьего лица в свойстве гонорары из-за в таком случае, то что он сделал либо предпримет в перспективе некоторое тяжёлое процесс. В отличие с § 331, структура извлечения взятки (Bestechlichkeit) различается с изображённого ранее состава (Vorteilsaahme) только одним – свершенные из-за взятку воздействия несовместимы с должностными обязательствами взяткополучателя и ранее по этой причине неправомерны. Аналогично составам извлечения взятки УК Германии проектирует обязанность из-за дачу взятки, предусматривая ее также в 2-ух нормах – § 333 и 334. Согласно текстуры они практически идентичны нормам § 331 и 332. Незначительная отличие между вторыми частями § 332 и 334 имеется только в их наказаниях: в частности, приобретение арбитром взятки карается значительно жестче, нежели предоставление ему взятки (из-за приобретение арбитром взятки потеря независимости в период с 1-го годы вплоть до ДЕСЯТИ лет, а из-за дачу судье взятки – вплоть до 5 лет)¹.

УК Испании различает 4 вида взяточничества с разными санкциями. Некто кроме того поддерживает классические отличия среди бездейственным и действующим взяточничеством. 4 разных вида взяточничества в муниципальном секторе формируются с учетом обстоятельств взятки:

– во-первых, если муниципальному официальному личности предполагается нелегальный доход из-за осуществление операций, противоречащих его/ее обязательствам, либо из-за отказ с их исполнения или за безосновательное задержание выполнения надлежащих обязательств, данное действие считается более тяжелым типом взяточничества (ст. 419 УК);

– во-вторых, если вымогательство содеяно официальным личностью, исполняющим функцию, свойственную его (ее) должности (ст. 420 УК);

¹ Жалинский, А. Э. Современное немецкое уголовное право. М., 2006. С. 519

– в-третьих, если нелегальный доход предоставляется муниципальному официальному личности в свойстве вознаграждения из-за установленное процесс, ранее свершенное прежде (ст. 421 УК);

– в-четвертых, если нелегальный доход предоставляется муниципальному официальному личности в взаимосвязи с его/её должностью либо обязательствами, какие обязаны существовали являться выполнены, если никак не является допустимым обосновать наличие причинно-следственной взаимосвязи среди определенным воздействием правительственного официальному личности и получением взятки (ст. 422 УК).

Взятка может складываться из презентов, услуг либо «выгоды» любого рода, в этом количестве взятки в свойстве компенсации нравственного характера. Непосредственное обозначение в «выгоду», введенное в Органический закон 5/2010, согласно суждению испанских правоведов, расширяет граница взяточничества, так как нелегальный доход способен складываться из «пользы», экономическая цена которой не способен быть определена¹. К государственным должностным лицам УК Испании прямо относит:

1) присяжных, судей, экспертов–свидетелей, судебных администраторов или любых других лиц, принимающих участие в осуществлении государственных функций, которым могут дать взятку (ст. 423 УК);

2) должностных лиц Европейского союза и любого государства – члена Европейского союза (как определено в с 28 УК Франции предусматривает ответственность представителей государственной службы, виновных в получении взятки с целью получения прямо или косвенно подношений, обещаний, подарков либо каких–либо иных преимуществ.

Данное преступление направлено:

¹ Уголовный кодекс Испании. М.: Зерцало, 1998. С.190.

а) на совершение им (или воздержание от совершения) какого-либо действия, входящего в круг его полномочий или обязанностей либо обусловленного его мандатом, или действия, совершение которого может быть облегчено его должностью, обязанностью или мандатом;

б) на злоупотребление своим влиянием, действительным или мнимым, с целью получения от государственного органа власти или управления наград, должности, выгодных сделок или любого другого благоприятного решения¹.

Английский указ о взяточничестве с 8 апреля 2010 г. включает 2 единых состава взяток: предложение, обещание либо предоставление экономической либо другой выгоды (активное вымогательство), а точно также условие и одобрение приобрести экономическую либо другую выгоду (пассивное вымогательство). Помимо этого, им были внедрены два специализированных состава – предоставление взятки официальному лицу зарубежного государства с целью приобрести либо удержать бизнес либо приобрести превосходство в ведении бизнеса в иностранной местности (ст. 6) и новейшая модель коллективной ответственности из-за никак не устранения взяточничества торговой системой повергнувшее к взяточничеству, совершенному от имени компании личностями, сопряженными с ней (ст. 7 Закона). Состав активного взяточничества, определенный в ст. 1 Закона 2010 г. (*Offences of bribery to another person*), – 2 происшествия активной взятки. Таким образом, субъект является виноватым в совершении правонарушения:

1) в случае если оно предлагает, обещает либо предоставляет экономическую либо другую выгоду (превосходство – *advantage*) другому лицу и польза специализирована с целью этого, для того чтобы стимулировать подобное лицо осуществить собственные функции либо

¹ Уголовный кодекс Франции. СПб.: Юридический центр Пресс. 2002. С. 467

деятельность ненадлежащим способом либо для того чтобы поощрить данное лицо за ненадлежащее выполнение его функций либо работы;

2) в случае если оно дает, обещает либо предоставляет экономическую либо другую выгоду (превосходство) иному лицу, понимая либо предполагая, то что утверждение выгоды само по себе является неразумное выполнение определенных функций либо работы. Подобным способом (в варианте некоторых ситуации) сформулирован структура бездейственного взяточничества (Offences relating to bribery).

Лицо виновно в совершении этого правонарушения в каждом с последующих ситуации:

1) если оно просит (потребует), дает согласие приобрести либо берет на себя экономическую либо другую выгоду с замыслом в дальнейшем осуществить надлежащую функцию либо работа неразумным способом (равно как напрямую, таким образом и через иное лицо);

2) если субъект просит, дает согласие приобрести либо берет на себя экономическую либо другую выгоду и (б) пожелание, договор либо одобрение осуществить экономическую либо другую выгоду само согласно для себя считается неразумным осуществлением надлежащей функции либо работы;

3) если субъект спрашивает, дает согласие приобрести либо берет на себя экономическую либо другую выгоду в свойстве вознаграждения из-за неразумное выполнение надлежащей функции либо работы;

4) если с учетом прогнозируемого либо спрошенного единства в приобретение экономической либо другой выгоды или с учетом ее настоящего извлечения надлежащая роль либо работа исполняется неразумным способом (а) либо (б) иным личностью – согласно пожеланию взяточполучателя, либо с его единства, либо с его неразговорчивого единства. В вариантах совершения правонарушений, предусмотренных в местах 1–4, никак не обладает значимости в таком случае, то что (а) взяточник спрашивает, дает согласие приобрести либо принимает (либо

упрашивает, согласен приобрести либо осуществить) выгоду непосредственно 30 либо посредством 3 персон и (б) превосходство предоставляется (либо будет предоставлено) в собственную выгоду либо иного лица. В вариантах совершения преступлений, предусмотренных в п. п. 2–4, никак не обладает значимости, понимает ли взяточник либо думает, что осуществление функции либо работы считается незаконным. Преступное деяние, предусмотренное в п. 4, если выполнение функции либо работы исполняется личностью, никак не являющимся взяточником, признается совершенным вне зависимости от этого, что предписанное субъект понимает либо думает, что выполнение функции или деятельности является ненадлежащим.

В ст. 3 Закона 2010 г. даётся определение понятий «функция» и «деятельность», в отношении которых применяется норма о взятке. Так, к ним относятся: – любая функция, имеющая публичную природу; – любая деятельность, связанная с бизнесом (в том числе с торговлей и профессиональной деятельностью); – любая деятельность, выполняемая в ходе трудового договора (найма); – любая деятельность, которая осуществляется юридическим лицом или от его имени (будь то инкорпорированное или неинкорпорированное юридическое лицо)¹.

В криминальном законодательстве Азербайджана (далее – УК АР) приобретение и предоставление взятки законно признаются коррупционными правонарушениями. Ответственность за их осуществление учтена в гл. 33. Конструирование составов извлечения и дачи взятки исполняется с конкретизацией в определенных уголовно–правовых нормах обязательства и предписания объектов взятки в свойстве законченного состава правонарушения. В Общей части УК АР находится обозначение в экстерриториальную юриспунденцию криминального закона в

¹ Александрова И. А. Взятничество по законодательству Великобритании и России. Статья №1. Преступление одно, подходы к регламентации разные // Российский следователь. 2011. №21. С. 34–38.

взаимоотношении персон, осуществивших коррупционные действия, в этом количестве вымогательство (взятка), за пределами границ государства (ст. ст. 12.1–1, 12.2–1 УК АР). В соответствии с ст. 311.1 УК АР «приобретение взятки (бездейственное подкуп) подразумевает непосредственное либо не прямое условие либо приобретение или утверждение предписания либо заверения о получении в перспективе собственнлично либо посредством арбитра, с целью себя или третьих лиц вещественных и других удобств, льгот либо преимуществ из-за какие-либо воздействия (пассивность), сопряженные с осуществлением должностных обязательств (возможностей) официального личности, а точно также из-за единое защита либо попущение согласно отраслей¹.

В ч. 1 ст. 311 УК республики Казахстан (далее – УК РК) около получением взятки подразумевается приобретение личностью, уполномоченным в осуществление муниципальных функций, или уподобленным к деревену личностью, собственнлично либо посредством арбитра взятки в варианте средств, значимых бумаг, другого собственности, полномочия в собственность либо выгод материального нрава с целью себе либо иных персон из-за воздействия (пассивность) в выгоду взяткодателя либо видимых им персон, в случае если подобные воздействия (пассивность) вступают в должностные возможности личности, уполномоченного в осуществление муниципальных функций, или уподобленного к деревену личности, или в случае если заключительное в мощь официального утверждения способен содействовать подобным поступкам (бездействию), а точно также из-за единое защита либо попущение согласно работе.

В различие с уголовно-правовых общепризнанных мерок о ответственности из-за приобретение взятки, прикрепленных в законодательстве Азербайджана, в ст. 311 УК РК выявляются аспекты извлечения типом презента, разрешающие в режиме криминального

¹ Уголовный кодекс Азербайджанской Республики СПб.: Юридический центр Пресс. 2001. С. 115.

судопроизводства устранить криминальное притеснение из-за осуществление бездейственного хабара. Таким образом, в примечании 2 к ст. 311 УК РК 1 установлено, то что никак не считается правонарушением в мощь малозначительности и гонится в дисциплинарном либо управленческом режиме приобретение личностью, уполномоченным в осуществление муниципальных функций, или уподобленным к деревену личностью собственности, полномочия в собственность либо другой материальный выгоды, в случае если: а) данное действие содеяно в первый раз; б) отмеченные объекты заработаны в свойстве презента присутствие нехватке заблаговременной договоренности, из-за прежде свершенные легитимные воздействия (пассивность); в) цена презента никак не превосходит 2-ух ежемесячных расчётных характеристик¹. Уголовное законодательство Казахстана не раскрывает дефиницию дачи взятки.

В ч. 1 ст. 312 УК РК содержится лаконичное указание на то, что дача взятки лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, либо приравненному к нему лицу лично или через посредника наказывается штрафом в размере от 700 до 2000 месячных расчётных показателей либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок. При этом квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки дачи взятки (ч. ч. 2 – 5 ст. 312 УК РК) в полном объёме дублируют содержание аналогичных признаков получения взятки (ч. ч. 2 – 5 ст. 311 УК РК). Кроме того, в примечании 1 к ст. 312 УК РК регламентируется схожее с примечанием 2 к ст. 311 УК РК обстоятельство, исключающее уголовное преследование.

¹ Уголовный кодекс Республики Казахстан. Алматы: Юрист, 2009. С.250.

Глава 2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

2.1 Объективные признаки получения взятки

Получение взятки является одним из латентных преступлений, поскольку при совершении преступления данного вида наблюдается заинтересованность взяткополучателя, которую тщательно скрывают. В уголовном праве получение взятки рассматривается в качестве одного из видов нарушения служебного долга, как корыстное служебное (должностное) положение. Суть данного преступлений заключается в том, что должностное лицо берет заведомо незаконное вознаграждение, чаще всего материально, от иных лиц или организаций.

В общем массиве регистрируемой преступности и наказуемости в России взяточничество занимает малую, но стабильную часть. Так, зарегистрированных преступлений по ст.290 УК РФ (получение взятки) в 2009 г. 7 856 в 2010 г. - 7747; в 2011 г. – 6947; 2012 -6576; 2013 - 6710 ; 2014г. - 5945; 2015г. - 6399; 2016г. – 5297, 2017 г. – 3188; 2018г. - 3499¹.

Объект преступления - это охраняемые уголовным законом социально значимые ценности, интересы и блага, на которые посягает преступление и которым в результате его совершения причиняется или может быть причинен вред.

Состав преступления получение взятки относится к преступлениям против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления - это общественно опасные противоправные деяния, посягающие на нормальную, регламентированную законом и отвечающую интересам развития общества деятельность аппарата

¹ Портал правовой политики. URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (Дата обращения 10.02.2018)

публичной власти и управления, совершенные его должностными лицами с использованием своих служебных полномочий или благодаря служебному положению, а также в случаях, предусмотренных уголовным законом, иными специальными субъектами (должностные преступления).

Исходя из принципа построения Особенной части УК РФ и выделения родового и видового объектов преступления, можно определить, что родовым объектом здесь выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти.

Видовой объект - это часть родового объекта, объединяющая более узкие группы отношений, отражающих один и тот же интерес участников этих отношений или же выражающих некоторые тесно взаимосвязанные интересы одного и того же объекта. Он соотносится с родовым объектом как часть с целым, или, по-иному, как вид с родом

Видовой объект данной категории преступлений состоит из трех элементов: 1) публичная власть, включающая все ветви государственной власти (в том числе органы военного управления) и местное самоуправление; 2) интересы государственной службы; 3) интересы муниципальной службы. Каждый из названных элементов в зависимости от того, в какой сфере совершено преступление, может выступать в качестве непосредственного объекта

Непосредственный объект в качестве элемента общей конструкции состава преступления по-разному понимается в теории уголовного права. Одни авторы считают, что непосредственный объект совпадает с видовым объектом должностных преступлений. Так, по мнению В.И. Кузьмина, непосредственный объект любого должностного преступления можно определить лишь тогда, когда известно, где, в какой сфере деятельности совершено опасное деяние, в чем оно выразилось¹. В.Ф. Кириченко придерживается точки зрения, согласно которой родовой и

¹ Кузьмин В. И. Объект халатности, проявляемой в сфере торговли // Проблемы борьбы с преступностью. Омск, 1979. С. 52.

непосредственные объекты данной группы лежат в одной плоскости, однако непосредственным объектом являются вполне определенные общественные отношения, отличающиеся от других общественных отношений, входящих в ту же группу¹.

Публичная власть - политическая власть господствующего класса, независимо от конкретных государственных форм её организации и проявления. Основные функции публичной власти - подчинение (в т. ч. подавление сопротивления других классов), организация общества, управление им в соответствии с экономическими, политическими и духовными интересами этого класса. В классово антагонистическом обществе публичная власть по сути своей - диктатура господствующего класса, орудие эксплуатации трудящихся. Аппарат публичной власти состоит из вооруженных сил, разведки, органов управления, дипломатической службы и т. д. Государственная власть является разновидностью публичной власти. Последнее понятие шире, поскольку включает не только государственную власть, но и любую другую власть, выделенную из общества и осуществляемую специальными органами или должностными лицами.

Интересы государственной и муниципальной службы, заключаются прежде всего в четком, полном и своевременном выполнении задач публичного управления, стоящих соответственно перед каждым государственным органом и органом местного самоуправления. Это нормальная деятельность публичного аппарата управления в лице государственных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а также аппарата управления в Вооруженных Силах, других войсках (внутренние, пограничные, железнодорожные и т. д.) и воинских формированиях Российской Федерации по выполнению стоящих

¹ Кириченко В. Ф. Ответственность за должностные преступления по советскому уголовному праву. М., 1956. С. 21.

перед ними задач. Помимо этого основного объекта, указанные преступления в зависимости от конкретных обстоятельств совершения способны причинить физический вред гражданам, имущественный ущерб гражданам, коммерческим и иным организациям, серьезно нарушить конституционные и иные права граждан, причинить иной вред интересам общества и государства.

Прежде всего, стоит уделить свое внимание, тому факту, что получение взятки это деяние, в котором предмет преступления выступает обязательным признаком. И данный признак определен законодателем как взятка в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания взяткополучателю услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав.

Под деньгами следует понимать всеобщий эквивалент, служащий мерой стоимости любых товаров и услуг, способный непосредственно на них обмениваться.

С развитием технологий появляется такая проблема как получение взятки так называемыми «электронными деньгами» или даже денежными суррогатами, такими как криптовалюта Bitcoin. Предупреждение и обнаружение совершения преступления указанным способ крайне затруднено, поскольку исключается непосредственный контакт между взяткодателем и взяткополучателем, крайне затруднительным становится установление факта получения материальной выгоды взяткополучателем.

Информация об электронной системе как предмете преступного посягательства имеет большое значение и представляет значительный интерес в сопоставлении с информацией о работе аналогичных систем. Для получения такой информации следователю необходимо анализировать работу различных электронных систем с точки зрения ввода и вывода наличных средств, обмена различных видов титульных знаков, обмена между системами и т.д.

В основе электронных платежных систем лежит криптография и компьютерные средства, в то время как безналичные расчеты являются главным атрибутом, т.к. выступают прототипом электронных систем.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.02.2019 года № 1¹ были внесены изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года « 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем, а именно в абзаце втором слова «безналичные и электронные денежные средства» заменены словами «безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства».

Таким образом, законодатель выделил в отдельный предмет электронные денежные средства, что в свою очередь является огромным толчком для решения такой проблемы как правовая защита именно действий электронных систем, а не только технологическая защита денег. Внедрение электронных технологий предполагает не только развитие информационного потенциала страны, развитие научно-технического прогресса, удобство граждан, но и может являться мощным инструментом противодействия коррупции, поскольку автоматизация государственных услуг позволит снизить, а со временем и вовсе исключить возможность совершения должностных преступлений.

В связи с изложенным выше, встает логичный вопрос, возможно ли изменение подхода в оценке криптовалюты как предмета легализации, распространить на взятку.

¹ О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.02.2019 № 1. Российская газета. 2019. № 51.

Представляется, что это, действительно, необходимо, поскольку неясный статус криптовалют неминуемо подстегнет коррупционную активность чиновников. На наш, взгляд получение взятки в криптовалюте как и в любой другой форме является преступлением, поскольку виртуальные деньги могут быть проданы за реальные деньги на любой интернет-бирже. Однако, на сегодняшний день, технически владельцев криптокошельков определить невозможно, такие кошельки либо анонимны, либо могут быть открыты на третье лицо, также отследить момент пополнения криптокошелька очень не просто, передача валюты никак не контролируется. С учетом изложенного, приходим к выводу, что для того, чтобы криптовалюту определить как еще один предмет взятки, нужно, как минимум, установить природу данной валюты, создать единый реестр электронных кошельков, обязать должностных лиц декларировать получение таких кошельков, и определить уполномоченные органы по отслеживанию операций в отношении указанных электронных систем.

Под ценными бумагами, в соответствии со статьей 142 Гражданского кодекса РФ¹ понимаются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги). Ценными бумагами признаются также обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав.

Предметом получения взятки наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконное получение услуг имущественного характера и получение имущественных прав.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ // Российская газета. 1994. № 238-239.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера понимается предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатное либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Имущественные права содержат в своем составе как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежный эквивалент, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (ст. 1225 ГК РФ). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.¹.

Переданное в качестве взятки имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта².

На наш взгляд, не изменяет имущественного характера выгоды как предмета взятки то обстоятельство, что услуги или работы, выполняемые

¹ Бриллиантов А. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (2-е издание) М.: Проспект, 2017. С. 158.

² О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24. Российская газета. 2013. № 6130 (154).

бесплатно для должностного лица в обмен на его действия (бездействие) по службе, были незаконными. Поскольку предметом взятки могут быть вещи, находящиеся в незаконном обороте (оружие, наркотики, имущество, добытое преступным путем, и т.п.), нет оснований для исключения из числа предметов взяточничества имущественной выгоды, получаемой при оказании в пользу должностного лица незаконных услуг. Речь идет о разнообразных незаконных услугах, формирующих так называемый черный рынок со своими таксами, расценками и тарифами и подлежащих в соответствии с ними оплате в силу фактически сложившихся нелегальных отношений. Обязательств имущественного характера в гражданско-правовом понимании этого термина при получении должностным лицом подобного рода услуг, конечно, не возникает. Однако освобождение от имущественных затрат здесь объективно существует, что полностью соответствует понятию имущественной выгоды, которая, по версии Пленума Верховного Суда РФ, может быть любой.

По вопросу о признании взяточничеством бесплатного оказания сексуальных услуг должностному лицу с целью добиться от него желательного поведения по службе, на наш взгляд, сама по себе сексуальная услуга не может рассматриваться как предмет взяточничества, поскольку она не имеет имущественного характера.

Также пока проституция запрещена законом, сексуальные услуги, имеющие возмездный характер, оказываемые безвозмездно с целью добиться у должностного лица нужных действий (бездействия) по службе, не могут квалифицироваться по ст. 290 УК РФ. Понимание этих услуг как незаконного получения имущественного блага противоречит их природе и основам правопорядка и нравственности. Фактическая оплата сексуальных услуг, услуги киллера и тому подобные предоставления не могут рассматриваться в качестве взятки.

Когда должностное лицо совершает за сексуальные услуги действия (бездействие), повлекшее последствия, указанные в ст. 285 УК РФ, содеянное

квалифицируется как злоупотребление должностными полномочиями. При наличии признаков принуждения к действиям сексуального характера ответственность наступает по ст. 133 УК РФ.

Объективная сторона - это совокупность юридически значимых признаков, предусмотренных УК РФ, характеризующих внешний акт общественно опасного посягательства.

Объективная сторона преступления получение взятки выражается в получении должностным лицом лично или через посредника предмета взятки. Часть 1 ст. 290 УК РФ указывает на следующие варианты поведения должностного лица, за которое оно получает взятку:

а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц;

б) за способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию);

в) за общее покровительство или попустительство по службе;

г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

К служебным полномочиям должностного лица, которые являются действием (бездействием), относятся такие, которые лицо имеет право и (или) обязано совершать в пределах его служебной компетенции (например, разрешение обращения в более короткие сроки, чем это установлено, ускоренное принятие какого-либо решения в пользу взяткодателя).

Иными словами, это законные действия лица, которые не выходят за рамки его должностных полномочий, которые становятся преступными именно в связи с тем, что совершаются за взятку.

Стоит отметить, что, если получено вознаграждение за деятельность, которая не связана с выполнением должностных обязанностей, то нельзя считать такие действия взяткой. Так же, в приговоре должны быть описаны

конкретные действия, связанные со служебными полномочиями должностного лица.

Должностным лицом может быть получена взятка не только за совершение определенных действий взяткополучателем, входящих в его служебную компетенцию, но и за выгодное для взяткополучателя поведение иных должностных лиц, которому лицо может способствовать в силу своего должностного положения. Пленум Верховного Суда РФ в п. 4 Постановления от 9 июля 2013 года № 24 разъяснил, что способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе. Такое воздействие заключается в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействия) путем уговоров, обещаний, принуждения и др¹.

Тотальное покровительство по службе предполагает необоснованное создание взяткодателю или представляемым им лицам различных благоприятных условий. Оно может, в частности, проявляться в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

Общее попустительство рассматривается как непринятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в служебной деятельности взяткодателя или представляемых им лиц, нереагирование на его неправомерные действия. К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013). Российская газета. № 154. 2013.

входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяточдателем нарушения.

Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции.

Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку (ч. 3 ст. 290 УК РФ), следует понимать действия (бездействие), которые: совершаются должностным лицом с использованием своих служебных полномочий, но без, предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

Получение должностным лицом взятки за использование должностного положения в целях содействия совершению другим должностным лицом незаконных действий (бездействию) по службе надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 290 УК РФ¹.

В п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 обращается внимание: «Время передачи предмета взятки (до или после

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015 № 3. Социальный мир. 2015. № 3.

совершения действия (бездействия) в интересах взяткодателя или представляемых им лиц) на квалификацию содеянного не влияет. Таким образом, можно выделить два вида взяточничества: взятку-подкуп и взятку-благодарность. В первом случае передача предмета взятки обуславливает нужное взяткодателю поведение должностного лица, является необходимым условием совершения им определенных действий (бездействия). В этом случае между взяткодателем и взяткополучателем имеется предварительная договоренность о передаче предмета взятки (до или после совершения действий (бездействия))»¹.

Взятка-благодарность имеет значение тогда, когда предмет взятки передается за уже совершенное должностным лицом действия, либо бездействие (законное или незаконное) в отсутствие предварительной договоренности. При этом нужно отличать взятку-благодарность от обычного подарка. Так, ст. 575 ГК РФ говорит: «Разрешается дарение лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственным (муниципальным) служащим, служащим Банка России обычных подарков, стоимость которых не превышает 3 тысяч рублей». Однако следует учитывать, что данное положение ГК РФ неприменимо к уголовному закону. Статья 575 ГК РФ говорит о договоре дарения, который исключает встречную передачу вещи или права либо встречного обязательства со стороны лица, принимающего подарок. Таким образом, при наличии в совершенном лицом деянии состава получения взятки (будь то взятка-подкуп или взятка-вознаграждение) уголовная ответственность наступает независимо от размера полученного вознаграждения.

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013). Российская газета. № 154. 2013.

Состав получения взятки формальный. Преступление с объективной стороны может быть совершено только путем получения должностным лицом лично или через посредника предмета взятки. Если в деянии, направленном на получение взятки, отсутствует прежде всего момент вручения или передачи предмета взятки, то это означает, что должностное лицо еще не приступило к выполнению объективной стороны данного преступления. Следовательно, такие действия не могут быть оценены в качестве покушения на получение взятки, так как покушение прерывается только в процессе исполнения состава преступления до момента окончания. При наличии соответствующих условий действия, которые направлены на получение взятки, могут квалифицироваться как приготовление к этому преступлению, которое может быть прервано до начала выполнения его объективной стороны.

Преступление является оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ценностей. В случае, когда деньги, являющиеся предметом взятки, перечисляются на счет должностного лица, получение взятки следует считать оконченным с момента поступления их на соответствующий счет.

Для наличия оконченного состава получения взятки не имеет значения, получена ли лицами, которым передан предмет взятки, реальная возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 получение или дача взятки, в том числе через посредника, а равно получение либо передача незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, если указанные действия осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, должны квалифицироваться как оконченное преступление вне зависимости от того, были ли ценности изъяты сразу после их принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Если взяткодатель (посредник) намеревался передать, а должностное лицо - получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически размер не оправдал ожидания должностного лица и принятое незаконное вознаграждение не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки или посредничество во взяточничестве соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере. Например, когда взятку в крупном размере предполагалось передать в два приема, а взяткополучатель был задержан после передачи ему первой части взятки, не образующей такой размер, содеянное должно квалифицироваться по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Стоит отметить, что данные действия (бездействие), совершаемые лицом в отношении взяткодателя, не входят в такой элемент, как объективная сторона, поэтому для признания данного состава оконченным не играет роль, было ли в реальности выполнено оговоренное сторонами действие (бездействие) или нет. Взяткополучатель, который совершил в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав иного преступления, подлежит ответственности по совокупности преступлений по ч. 3 ст. 290 и соответствующей статье УК РФ (например, незаконное освобождение от уголовной ответственности, фальсификация доказательств, служебный подлог и т.п.).

Если обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон преступления, то совершенное следует квалифицировать как покушение на получение взятки. Покушением, например, можно расценивать принятие должностным лицом предмета взятки в виде поддельных денег, драгоценностей, принятие имитации денежных средств.

Не может быть квалифицировано как покушение на получение взятки одно лишь высказанное лицом намерение получить взятку, если никаких конкретных действий для его реализации не предпринималось.

Однако нужно обратить внимание на то, что обещание или предложение передать либо принять незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействие) по службе необходимо рассматривать как умышленное создание условий для совершения соответствующих коррупционных преступлений в случае, когда высказанное лицом намерение передать или получить взятку либо предмет коммерческого подкупа было направлено на доведение его до сведения других лиц в целях дачи им либо получения от них ценностей, а также в случае достижения договоренности между указанными лицами.

Анализируя вышесказанное, сделаем, следующие выводы, предметом получения взятки являются деньги, ценные бумаги, иное имущество, в том числе изъятое из оборота или ограниченное в обороте, незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав. Объективная сторона преступления выражается в получении должностным лицом (иным субъектом преступления) лично или через посредника предмета взятки. Под действиями (бездействием) должностного лица, входящими в его служебные полномочия, следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции. Должностное лицо может получить взятку за выгодное для взяткополучателя поведение других должностных лиц, которому оно может способствовать в силу своего должностного положения. Состав получения взятки является формальным. Преступление является оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ценностей.

2.2 Субъективные признаки получения взятки

Субъективная сторона получения взятки характеризуется виной в виде прямого умысла. При получении взятки лицо осознает, что получает незаконное вознаграждение за совершение в пользу взяткодателя или

представляемых им лиц определенных действий (бездействие), за способствование их совершению другими лицами либо за общее покровительство или попустительство по службе, и желает получить это вознаграждение.

Мотив получения взятки - корысть. Поэтому если должностное лицо принимает незаконное вознаграждение с целью обратить его в пользу государственного (муниципального) органа или учреждения, в котором оно работает, использовать его на какие-то общественные или государственные нужды, состав данного преступления отсутствует.

Верховный Суд РФ в своем постановлении отмечает, что корыстный мотив при взяточничестве выражается в стремлении должностного лица обогатить либо себя самого, либо близких ему лиц, к числу которых лиц юридических, однако, законодатель не включает юридических лиц в число близких уголовно-процессуальный закон, раскрывающий понятие близкого лица.

Узкий взгляд на содержание корыстного мотива при получении взятки разделяется и в науке. Б. Волженкин, как и ряд других юристов, исследующих признак корыстного мотива в основном применительно к квалификации хищений, понимал его как желание виновного получить в результате изъятия имущества материальную выгоду для себя, либо для соучастников, либо для близких ему лиц¹. Применительно же ко взяточничеству ученый писал, что при обогащении указанных третьих лиц удовлетворяется корыстный интерес самого взяточника, а потому «принятие с ведома должностного лица незаконного вознаграждения за соответствующее его поведение членами семьи данного должностного лица или иным близким ему лицом, о материальном благополучии которых он считает себя обязанным проявить заботу, образует оконченное взяточничество».

¹ Волженкин Б.В. Служебные преступления. СПб., 2005. С. 188 – 189.

И. Карпов приходит к выводу: «спонсорская» помощь, передаваемая пусть и через должностное лицо, органу власти, учреждению в связи с совершенными действиями (бездействием) чиновника в пользу спонсора, не является взяткой, только если должностное лицо планировало использовать и использовало эту помощь в законных интересах органа или учреждения (далее для краткости будем говорить об учреждении), а законность таких интересов определяется их соответствием целям деятельности¹.

Однако данный вывод, требует либо непризнания корыстного мотива признаком взяточничества, либо широкого понимания корыстного мотива. Но ни того ни другого в теории и на практике мы не видим.

П. С. Яни полагает, что взяткой является получение ценностей в тех случаях, когда чиновник удовлетворяет посредством распоряжения полученными им ценностями свои личные интересы. В иных же случаях принятия так называемой спонсорской помощи взятки нет (но содеянное может образовывать составы иных преступлений). В этих иных случаях «спонсорская» помощь может быть направлена как на финансирование деятельности, соответствующей уставным задачам организации, так и на иные цели - главное, чтобы чиновник не планировал в результате такого распоряжения имуществом извлечь выгоду, в том числе неимущественную².

Если лицо, получившее имущество, получившее имущественные права, осознавало, что указанные ценности не предназначены для незаконного обогащения должностного лица либо его родных или близких, содеянное им не образует состав преступления, предусмотренный ст. 290 УК РФ.

Субъект преступления в общем смысле слова - это лицо, совершившее преступление. В более узком, специальном смысле слова субъект преступления - это лицо, способное нести уголовную ответственность в случае совершения им умышленно или неосторожно общественно опасного

¹ Практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2001. С. 385

² Яни П. С. Корысть как признак получения взятки // Законность. - М., 2010. № 2. С. 22-28

деяния, предусмотренного уголовным законом. Из всех многочисленных свойств личности преступника закон выделяет такие, которые свидетельствуют о его способности нести уголовную ответственность. Именно эти признаки характеризуют субъект преступления.

Согласно ст. 19 УК РФ уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом. Следовательно только такие лица могут быть признаны субъектом преступления.

Субъект преступления ст. 290 УК РФ является специальным. Специальный субъект преступления - это физическое лицо, учинившее преступное деяние, обладающее помимо общих признаков субъекта признаками дополнительными, посредством которых закон дифференцирует уголовную ответственность.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ являются: должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации.

Примечание 1 к ст. 285 УК РФ определяет должностное лицо как лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В статье 285 УК РФ под должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие

функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

К исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности¹.

Организационно-распорядительные функции - это полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 года № 19. Российская газета. 2009. № 207.

прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

Административно-хозяйственные функции - полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходом).

Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой.

При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций.

Полагаем интересным раскрыть такой субъект получения взятки, как должностное лицо, через призму следующей проблемы. По определению рядовые медики и педагоги не являются представителями власти: они не вправе давать кому бы то ни было обязательные для исполнения распоряжения. Не свойственно этим категориям работников и выполнение административно-хозяйственных функций, к которым догма уголовного права относит полномочия по управлению и распоряжению имуществом, денежными и иными материальными средствами органов власти, предприятий, учреждений и организаций. Рассмотрим, как обстоит дело по части функций организационно-распорядительных.

В уголовном праве под организационно-распорядительными функциями понимается руководство трудовым коллективом: подбор и расстановка кадров, планирование работы, организация труда подчиненных, поддержание трудовой дисциплины, применение мер поощрения и взыскания. Трудно вообразить рядового преподавателя или врача, решающего подобные вопросы.

Рядовые педагоги или медработники, работающие как в государственных и муниципальных, так и в частных (коммерческих) образовательных и медицинских учреждениях, к должностным лицам и лицам, выполняющим управленческие функции, не относятся. Поэтому субъектами получения взятки или коммерческого подкупа они быть не могут. Получение ими незаконного вознаграждения за выполнение своих сугубо профессиональных обязанностей уголовную ответственность по действующему законодательству однозначно не влечет.

Рассматриваемые категории лиц, при определенных условиях, конечно, могут осуществлять функции, отнесенные Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 года от 16.10.2009¹ к

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 года № 19. Российская газета. 2009. № 207.

организационно-распорядительным. Вся сложность в том, что это Постановление не может быть на них распространено - оно посвящено злоупотреблению должностными полномочиями и превышению должностных полномочий - а это вполне конкретные составы преступлений, предусмотренных ст. 285 и 286 УК РФ соответственно.

Таким образом, педагоги и медики негосударственных учреждений выпали из-под действия Постановления Пленума № 19, содержащего необходимые разъяснения по поводу получения незаконного вознаграждения за выдачу больничного листа или прием экзамена. Утверждать, что положения абзаца второго п. 4 имеют действие и «за пределами» этого Постановления, было бы ошибочным - Верховный Суд РФ не формулирует правовых позиций, не дает определений правовым терминам, он в силу ст. 126 Конституции РФ и ч. 4 ст. 19 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» лишь дает разъяснения по вопросам судебной практики. Более того, такое расширительное толкование п. 4 представляло бы собой применение уголовного закона по аналогии, запрещенное ч. 2 ст. 3 УК РФ.

По-иному обстоит дело с должностными лицами в государственных или муниципальных учреждениях образования и здравоохранения, а также с лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих организациях того же профиля. В их служебные обязанности входит руководство медицинскими или образовательными коллективами, распоряжение финансовыми и иными материальными средствами, т.е. выполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций. К числу таких лиц относятся руководители вузов (ректоры, проректоры), колледжей, училищ, школ (директора, их заместители), главные врачи больниц, поликлиник, санаториев и их заместители, а также руководители структурных подразделений, главные бухгалтеры, заведующие (начальники) отделениями, кафедрами и другие руководящие работники названных заведений. Они, да, без всяких сомнений,

являются субъектами взяточничества или коммерческого подкупа, что со всей определенностью подтверждается судебной практикой.

Приговором Котласского городского суда Архангельской области от 5 апреля 2010 г. по уголовному делу № 1-56 был осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 290 УК РФ, врач-хирург одной из больниц г. Котласа М. Согласно трудовому договору и должностной инструкции он, будучи заведующим хирургическим отделением ГУЗ «Отделенческая поликлиника ст. Сольвычегодск», обладал организационно-распорядительными функциями и, следовательно, являлся должностным лицом. В течение ряда лет М. трижды без законных к тому оснований за получение денежных вознаграждений оформил листки нетрудоспособности¹.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» высказал позицию, согласно которой к организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, прием экзаменов и выставление оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии)².

Таким образом, выполняют организационно-распорядительные функции преподаватели, входящие в состав приемных комиссий, государственных аттестационных и государственных экзаменационных комиссий в высших и средних специальных образовательных учреждениях. К лицам, выполняющим организационно-распорядительные функции, Пленум отнес и врачей, выдающих листки нетрудоспособности, состоящих членами различных врачебно-экспертных комиссий. Указанные категории преподавателей и медиков, подтвердил Пленум, являются субъектами

¹ Дело по обвинению М. Архив Котласского городского суда Архангельской области

² О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 года № 19. Российская газета. 2009.

получения взятки или коммерческого подкупа. А вот насчет рядовых преподавателей и врачей, не выполняющих и организационно-распорядительные функции такого рода, Пленум свое властно-авторитетное мнение, к сожалению, отнюдь не выразил.

Эту правовую неопределенность Пленум Верховного Суда РФ постарался преодолеть спустя несколько лет. В п. 7 Постановления от 9 июля 2013 года «О судебной практике по делам о взяточничестве и иных коррупционных преступлениях» разъясняется, что принятие должностным лицом в сфере образования или здравоохранения денег, услуг имущественного характера за совершение действий (бездействия), которые хотя и связаны с выполнением его профессиональных обязанностей, но при этом не относятся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо организационно-хозяйственным функциям, не образует состава получения взятки¹. И уж тем более, следуя логике Пленума, не представляет собой получение взятки совершение подобного деяния рядовыми преподавателями или медработниками, выполняющими сугубо профессиональные функции.

А.С. Сидоров, комментируя данную позицию Пленума применительно к работникам образования, приходит к выводу, что юридическое значение для обучающегося имеет лишь оценка, полученная на государственном или комиссионном экзамене. Только она (неудовлетворительная) может иметь последствия в виде отчисления лица из учебного заведения, означающего прекращение правоотношения между обучающимся и учебным заведением².

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 24. Российская газета. 2013.

² Сидоров А. С. К вопросу о судебной практике по привлечению преподавателей учебных заведений к уголовной ответственности за получение взятки // Евразийская адвокатура. 2015. № 4(17). С. 12 - 17.

Понятие должностного лица давно сформировалось на законодательном и теоретическом уровнях¹ и успешно используется в уголовно-правовой практике, а категории «иностранное должностное лицо» и «должностное лицо публичной международной организации» являются новеллами уголовного законодательства, вносят определенные сложности в правоприменительный процесс и требуют дополнительных разъяснений².

К иностранным должностным лицам и должностным лицам публичной международной организации в ст. ст. 290 УК РФ относятся лица, признаваемые таковыми международными договорами Российской Федерации в области противодействия коррупции.

В соответствии с примечанием 2 к ст. 290 УК РФ под иностранным должностным лицом понимается:

- любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном или судебном органе иностранного государства;

- любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия.

Верховный Суд РФ, в свою очередь, счел необходимым включить в Постановление Пленума по рассматриваемому вопросу³ соответствующее пояснение, где указано, что «под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе

¹ Феркалюк Ю. И. Представитель власти как субъект должностных преступлений // Российский следователь, 2009. № 12. С. 11.

² Абдульманова З. А. О проблеме признания иностранного должностного лица субъектом получения взятки // Российский следователь. 2015. № 13. С. 13 - 15.

³ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 Российская газета. 2013. № 6130 (154).

для публичного ведомства или публичного предприятия (например, министр, мэр, судья, прокурор)». Используемое Верховным Судом понимание отражает предпочтение, оказываемое Конвенции ООН при разрешении данного вопроса.

Обратимся к тексту диспозиции ст. 290 УК РФ в части, где указываются действия, за которые получается взятка, речь идет о «действиях (бездействии) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, входящих в служебные полномочия должностного лица, либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе».

Представляется обоснованным исходить из того, что действия иностранных должностных лиц осуществляются в интересах государства, наделившего лицо такими полномочиями. Приведем понятие иностранного государства, основываясь на тексте указанной выше Конвенции: «Термин иностранное государство включает все уровни и структуры системы государственного и муниципального управления от центральных до местных органов власти». Основываясь на тексте приведенного определения, можно привести в пример Министра внутренних дел Французской Республики, который в числе своих обширных полномочий имеет весь спектр обязанностей, связанных с поддержанием внутреннего порядка и законности, организацию деятельности жандармерии и полиции, внутреннюю разведку и даже контроль за выдачей идентификационных документов. По логике предписания, содержащегося в рассматриваемой статье, он будет подлежать ответственности за полученную на территории Российской Федерации (ст. 11 УК РФ) взятку по ст. 290 УК РФ¹.

В интересах должностных лиц законодательством предусмотрена возможность получения подарков в связи с протокольными мероприятиями,

¹ Абдульманова З. А. О проблеме признания иностранного должностного лица субъектом получения взятки // Российский следователь. 2015. № 13. С. 13 - 15.

со служебными командировками и с другими официальными мероприятиями.

По мнению Ю.П. Гармаева и В.А. Фалилеева, обычный подарок - это:

1) то, что подарено в соответствии с обычаем, например в дни рождения, на 8 Марта, в профессиональные и иные праздники и т.п.;

2) является предметом, условно говоря, «договора дарения», то есть сделки без условий¹. Поскольку правовой обычай (обычное право) - это фактически сложившиеся в течение длительного времени правила регулирования поведения людей (общественных отношений), которые официально признаны (санкционированы государством) в качестве общеобязательных норм права², обычным подарком следует признать вещь, передаваемую безвозмездно, в соответствии с нормами поведения, сложившимися в обществе на протяжении продолжительного временного интервала³.

Гражданским законодательством РФ установлен исчерпывающий список лиц, которым запрещено получать подарки, и названа их цена: «Не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей»⁴.

На наш взгляд получение взятки и подарка вообще разные явления. Взятка берется за конкретное действие (бездействие), которое должностное лицо должно совершить в интересах взяткодателя. При этом, не играет роль, время получения предмета взятки - до совершения такого действия (бездействия) или после, равно как и стоимость полученного. Вместе с тем существенное значение при отграничении взятки от подарка является

¹ Гармаев Ю. П., Фалилеев В. А. Реализация мер антикоррупционного просвещения органами прокуратуры во взаимодействии с юридическими вузами // Государственная власть и местное самоуправление. - 2015. - № 1. - С. 13-15.

² Нерсесянц В. С. Общая теория права и государства: учебник для юридических вузов и факультетов. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1999. С.417.

³ Мурашкин И. Ю. Проблемы реализации антикоррупционного законодательства о подарках // Российская юстиция. № 9. 2016. С. 43 - 45.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) /Российская газета. № 23. 1996.

обоюдная осведомленность взяточполучателя и взяточдателя о цели передачи вещи или предоставления услуги. В случае с подарком, несмотря на то, что он передается должностному лицу, сохраняется безвозмездный характер сделки¹.

Касаемо различий размера взятки, уголовное законодательство под значительным размером взятки понимает сумму денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 25 000 рублей, крупным размером взятки - превышающие 150 000 рублей, особо крупным размером взятки - превышающие 1 000 000 рублей, мелким размером взятки – не превышающие 10 000 рублей².

Таким образом, субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Умысел взяточполучателя должен включать в себя осознание того, что предмет взятки передается за выполнение или невыполнение им в интересах дающего определенных действий, связанных с использованием своих служебных полномочий. Мотивом получения взятки является корысть. Поэтому если должностное лицо принимает незаконное вознаграждение с целью обратить его в пользу государственного (муниципального) органа или учреждения, в котором он работает, потратить на какие-либо общественные или государственные нужды, состав данного преступления отсутствует. Субъект преступления - специальный - должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации.

¹ Мурашкин И. Ю. Проблемы реализации антикоррупционного законодательства о подарках: статья// Российская юстиция. -№ 9. - 2016. - С. 43 - 45

2.3 Квалифицированные признаки получения взятки

Часть 2 статьи 290 УК РФ содержит квалифицированный состав преступления - получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки в значительном размере. В соответствии с значительным размером взятки в ст. ст. 290, 291 и 291.1 УК признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 25 тыс. руб.

В ч. 3 ст. 290 УК РФ установлена ответственность за получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки за незаконные действия (бездействие).

Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку (ч. 3 ст. 290 УК), следует понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако при отсутствии предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности¹.

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24. Российская газета, № 154, 2013.

Получение должностным лицом взятки за использование должностного положения в целях способствования совершению другим должностным лицом незаконных действий (бездействию) по службе надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 290 УК.

Часть 4 статьи 290 УК РФ предусматривает более строгую ответственность за деяния, предусмотренные ч. ч. 1, 2 или 3 данной статьи статьи, совершенные лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а равно главой органа местного самоуправления.

Особо квалифицированным составом преступления ч. 5 ст. 290 УК РФ) является совершение деяний, предусмотренных ч. ч. 1, 3 или 4 ст. 290 УК РФ

а) группой лиц по предварительному сговору (см. ч. 2 ст. 35 УК) или организованной группой (см. ч. 3 ст. 35 УК);

б) с вымогательством взятки;

в) в крупном размере.

Признак группы лиц по предварительному сговору будет иметь место только в случае, если в преступлении принимали участие два или более должностных лица, которые заранее договорились о совместном совершении преступления путем принятия каждым из членов группы части незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу передавшего незаконное вознаграждение лица или представляемых им лиц.

В таких случаях преступление признается оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из входящих в преступную группу должностных лиц.

При квалификации действий указанных лиц не имеет значения, какая сумма получена каждым из членов преступной группы, а также то, сознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвует несколько должностных лиц.

Действия лиц, не обладающих признаками специального субъекта, предусмотренными ст. 290, участвующих в получении взятки или предмета коммерческого подкупа группой лиц по предварительному сговору, квалифицируются как посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 со ссылкой на ст. 33 УК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 35 УК РФ организованная группа характеризуется устойчивостью, более высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и руководителя. Исходя из этого в организованную группу могут входить лица, не являющиеся должностными, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений.

В случае признания получения взятки организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке и совершении этих преступлений, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по соответствующей части ст. 290 без ссылки на ст. 33 УК РФ. Преступление признается оконченным с момента принятия незаконного вознаграждения любым членом организованной группы.

Вымогательство взятки - это требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина (напр., под угрозой незаконного привлечения к ответственности) либо поставить его в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов (напр., незаконное затягивание должностным лицом процесса выдачи лицензии). Если взяткодатель заинтересован в неправомерном поведении должностного лица, стремится обойти закон, установленную процедуру решения того или иного вопроса, добиться удовлетворения своих незаконных интересов, уйти от заслуженной ответственности и т.п., вымогательство как квалифицирующий признак получения взятки отсутствует. Не может рассматриваться как

вымогательство угроза со стороны взяточполучателя совершить в отношении взяточдателя законные действия, хотя и затрагивающие его интересы.

Для квалификации содеянного по п. «б» ч. 5 ст. 290 либо по п. «б» ч. 4 ст. 204 УК не имеет значения, была ли у должностного лица реальная возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку или предмет коммерческого подкупа, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (напр., следователь, зная, что уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления, угрожает обвиняемому направить дело с обвинительным заключением прокурору, а получив взятку, дело по предусмотренным законом основаниям прекращает).

По п. «б» ч. 5 ст. 290 либо по п. «б» ч. 4 ст. 204 УК следует квалифицировать получение взятки и в том случае, когда вымогательство с согласия или по указанию должностного лица осуществлялось другим лицом, не являющимся получателем взятки. Действия последнего при наличии оснований должны оцениваться как посредничество во взяточничестве по соответствующим частям ст. 291.1 УК.

Согласно п. 1 прим. к ст. 290 УК РФ, а также в ст. ст. 291 и 291.1 УК крупным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 150 тыс. руб.

Ответственность за получение взятки в особо крупном размере (свыше 1 млн руб.) установлена ч. 6 ст. 290 УК РФ.

Размер взятки в иностранной валюте рассчитывается по курсу, актуальному в день получения этой самой взятки.

Стоит отметить, что применение п. 1 ст. 575 ГК РФ, согласно, которому допускается дарение некоторым категориям должностных лиц обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, невозможно, если полученное незаконное вознаграждение должностного лица за совершение ими действий (бездействия) по службе должно расцениваться

соответственно как взятка либо коммерческий подкуп в тех случаях, когда вознаграждение (или соглашение о нем) имело характер подкупа, обуславливая соответствующее, в том числе и правомерное, поведение должностного лица, либо передавалось за незаконные действия (бездействие) или под воздействием вымогательства.

Минимальный размер вознаграждения не должен рассматриваться с точки зрения его влияния на квалификацию деяния лишь в случаях, если имело место вымогательство взятки должностным лицом под угрозой совершения им действия (бездействия). При этом не должно иметь существенного значения, влечет ли это нарушение законных интересов взяткодателя, или предполагается выполнение противоправных действий (например, прекращение обоснованно возбужденного уголовного дела), либо если вознаграждение имело характер подкупа, обуславливало соответствующее, в том числе, и правомерное поведение должностного лица. Продолжаемые дачу либо получение взятки в несколько приемов необходимо отличать от совокупности преступлений. Как единое продолжаемое преступление следует, в частности, квалифицировать систематическое получение взяток от одного и того же взяткодателя за общее покровительство или попустительство по службе, если указанные действия были объединены единым умыслом.

Совокупность преступлений отсутствует и в случаях, когда взятка получена или передана от нескольких лиц, но за совершение одного действия (акта бездействия) в общих интересах этих лиц.

Не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом совершается отдельное действие (акт бездействия). Содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений.

Если общая стоимость полученных должностным лицом имущества, имущественных прав, услуг имущественного характера превышает 25 тыс.

руб., 150 тыс. руб. либо 1 млн руб., то содеянное может быть квалифицировано как получение взятки соответственно в значительном, крупном либо особо крупном размере лишь в том случае, когда принятие всех ценностей представляло собой эпизоды единого продолжаемого преступления.

Таким образом, ст. 290 УК РФ предусматривает следующие квалифицированные составы: получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки в значительном размере; взятки за незаконные действия (бездействие); совершенные лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а равно главой органа местного самоуправления. Особо квалифицированным составом преступления (ч. 5 ст. 290 УК РФ) является совершение деяний, предусмотренных ч. ч. 1, 3 или 4 статьи: группой лиц по предварительному сговору; организованной группой; с вымогательством взятки; в крупном размере.

Глава 3 КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

3.1 Общая криминологическая характеристика и основные причины получения взятки

Особые трудности при рассмотрении криминологических признаков взяточничества обусловлены, в том числе, и высокой латентностью данного вида преступной деятельности, которая, по оценкам некоторых ученых, приближается к 100%. Статистические данные весьма фрагментарно отражают реальную действительность. Большая часть преступлений, связанных с получением взятки, представляет собой двустороннюю взаимовыгодную криминальную сделку, в конфиденциальности и сокрытии которой заинтересована каждая из сторон¹. Взятничество, как правило, ко влечет за собой жалоб. Даже вымогательство взятки не всегда бывает обжаловано, поскольку люди не питают доверия к деятельности правоохранительных органов. Выводы о высокой латентности получения взятки подтверждаются и результатами проведенного опроса сотрудников ОВД, прокуратуры и суда². На вопрос об уровне латентности взяточничества 59% опрошенных ответили, что его уровень намного выше, чем у иных видов преступлений. Кроме того, подавляющее большинство (71,7%) экспертов в сфере уголовной юстиции указали, что взяточники привлекаются к ответственности лишь в единичных случаях. Для успешной борьбы с преступностью надо знать ее причины и условия, постоянно совершенствовать методы предупреждения преступлений.

¹ Гарцеув М. А. Отграничение вымогательства (ст. 163 УК РФ) от вымогательства взятки (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ) // Наука и образование : сохраняя прошлое, создаем будущее. 2017. С. 117-119

² Савинский А. В. О криминализации профессиональных поборов // Безопасность бизнеса. 2018. № 6. С. 50 - 56.

К группам факторов, детерминирующих получение взятки, относятся правовые, социально-экономические, идеологические, организационно-управленческие и нравственно-психологические обстоятельства.

Правовыми факторами, детерминирующими взяточничество, традиционно называют: ненадлежащую правовую регламентацию служебных полномочий должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, отсутствие между ними четкого распределения компетенции, дублирование и совмещение обязанностей должностных лиц различных ведомств¹. Кроме того, причиной взяточничества становятся зачастую существующие недостатки в действующем федеральном и региональном законодательстве. По мнению криминологов, российское федеральное конституционное и избирательное законодательство имеет массу криминогенных пробелов и положений, позволяющих региональным лидерам вести себя как удельным князьям, освобождающим высших должностных лиц от какого-либо государственного контроля, способствующим организованной коррупции, использованию «Грязных денег»)» на проведение избирательных кампаний, криминальному использованию административного ресурса на выборах различных уровней².

Основным социально-экономическим фактором, детерминирующим взяточничество, по-прежнему остается низкая заработная плата различных категорий муниципальных и государственных служащих, являющихся субъектом получения взятки. В последние годы государство предприняло ряд мер, направленных на повышение заработной платы служащих. Однако коснулись они, в основном, судей и высших категорий государственных и муниципальных служащих, в то время как заработная плата сотрудников правоохранительных органов (прежде всего милиции), учреждений образования, медицины, а также служащих органов государственной власти

¹ Уголовное право РФ. Общая часть: учебник М.: ИНФРА-М; Контракт, 2014 С. 245

² Кондрашова Т. В. Некоторые проблемы ответственности за взяточничество // Актуальные проблемы экономики и законодательства России. Челябинск. 2000. Т. 2. С. 21

и местного самоуправления низового и среднего звена по-прежнему далека от того минимума, который может обеспечить их достойное существование.

В последнее десятилетие ставится вопрос о необходимости научной разработки системы оплаты труда для государственных и муниципальных служащих различных категорий в зависимости от сложности работы, квалификации работника, эффективности его профессиональной (служебной) деятельности. Кроме того, очевидно, что заработная плата должна существенно увеличиваться с переходом с низшей должности на высшую, а также с увеличением срока прохождения государственной или муниципальной службы¹. В детерминации взяточничества существенное место занимают идеологические факторы. К их числу можно отнести неподготовленные надлежащим образом, а порой и просто бессистемные (хаотичные), скоротечные «кампании» или «крестовые походы» по борьбе со взяточничеством во всех его формах, видах, сферах и проявлениях.

О возможности использования проблемы борьбы со взяточничеством в политических целях российское общество предупреждал еще в начале 90-х гг. XX в. И.И. Карпец, анализирувавший закономерности борьбы с корыстной должностной преступностью. В частности, он уже в то время, оценивая социально-политическую обстановку в обновляемом российском обществе, отмечал, что «... на гребне борьбы с коррупцией всплыло немало недобросовестных «борцов», использующих ее для собственного возвышения...»². Другим идеологическим фактором, детерминирующим взяточничество, может выступать несформированность политической и правовой культуры большинства россиян, что отражается, в первую очередь, на процессе выборов в исполнительные и законодательные органы государственной власти и местного самоуправления.

¹ Яни П. С. Взятничество и должностное злоупотребление: уголовная ответственность – М. : Бизнес-школа «Интел-Синтез», 2002. С. 54-55.

² Карпец И. И. Проблемы криминалистической методики предварительного расследования и судебного разбирательства по делам о коммерческом подкупе. М., 2011. С. 84-85.

Важную роль в существовании взяточничества играет группа организационно-управленческих факторов, одним из которых является недостаточное число конкурсов на замещение вакантных должностей в органах власти и местного самоуправления. В настоящее время хотя подобные конкурсы и стали проводиться чаще, чем раньше, количество их по-прежнему явно недостаточно. Серьезной организационно-управленческой причиной взяточничества в условиях реформирования органов государственной власти и местного самоуправления в современном российском обществе является нестабильность службы в этих органах. Так, по мнению О.Н. Ведерниковой, «... царящая в обществе политическая нестабильность формирует чувство неуверенности среди чиновников разного уровня, психологию временщиков, которые приходят во власть для того, чтобы нажиться, в том числе и с использованием своего служебного положения, а также связанного с ним авторитета»¹.

Еще один организационно-управленческим фактор - отсутствие эффективного финансового и иного государственного и общественного контроля за деятельностью субъектов государственного и муниципального управления. Хотя указанные меры финансового контроля достаточно полно изложены в действующих российских правовых актах, отвечающих мировым антикоррупционным стандартам, однако до сих пор не создано эффективного механизма их реализации, а также системы контроля за исполнением положений этих актов.

Как справедливо отмечает Б.В. Волженкин «...если бы все положения действующих в России нормативных актов об ограничении коррупции были реализованы, коррупционерам пришлось нелегко. Однако в большинстве своем и запреты и ограничения остались на бумаге»².

¹ Ведерникова О. Н. Основные направления борьбы с коррупцией // Коррупция и борьба с ней. М., 2000. С. 128.

² Волженкин Б. В. Коррупция в России. СПб., 2000. С. 378 -379.

Следующей организационно-управленческой причиной, сохраняющей негативные тенденции существования взяточничества в обществе, является низкая эффективность деятельности государственных правоохранительных и контролирующих органов, осуществляющих противодействие получению взятки, а также ненадлежащая координация их деятельности на межведомственном и межрегиональном уровне.

К числу социально-психологических факторов, обуславливающих взяточничество, следует отнести сложившуюся и существующую социально психологическую среду в органах государственной власти и местного самоуправления, в которых лица, уклоняющиеся от дачи либо получения взяток, считаются «белыми воронами». К ним относятся как к «чужакам» или чужакам, в некоторых случаях различными доступными способами и средствами преследуя их подобное позитивное поведение. Цель такого преследования очевидна - создание однородной коррупциогенной социальной среды и обеспечение круговой поруки как средства защиты от внешнего социального контроля, в результате чего в органах государственной власти формируется бюрократическая психология стяжательства, чуждая интересам большинства членов общества.

Весьма значимый социально-психологический фактор воспроизводства и распространения взяточничества существующие в современном российском обществе нормы двойной морали, когда, с одной стороны, население охотно поддерживает публичные обвинения во взяточничестве, меры государственного воздействия на нее, но, с другой, для решения собственных проблем легко соглашается, а зачастую и само выступает инициатором дачи взятки.

Корысть, жажду незаконной наживы за счет занимаемой должности как преобладающие мотивы получения взятки выделили 63,3% опрошенных нами сотрудника ОВД, прокуратуры и суда. С точки зрения 10% опрошенных, преобладающим мотивом получения взятки является отсутствие минимально необходимых средств на жизнь и содержание семьи.

Влияние среды («все берут - и я беру») - 26,7% респондентов. Наиболее действенными мерами в борьбе со взяточничеством 25,7% респондентов считают повышение санкций за взяточничество; 19,2% участников предлагают жесткий отбор при назначении человека на управленческие должности, проверка его моральных качеств и наличие криминальных связей; 5,5% респондентов полагают, что необходимо ужесточение контроля за деятельностью должностных лиц, лишение их возможности единолично принимать юридически значимые решения; повышение материальной заинтересованности чиновников в своей должности для нейтрализации незаконных вознаграждений как меру борьбы со взяточничеством предлагают 10,7% опрошенных. Применение вышеуказанных мер в совокупности друг с другом считают необходимым 32,4% участников опроса. Группа респондентов, составляющая 6,5% от общего числа участников, убеждена, что все вышеуказанные меры борьбы со взяточничеством недействительны, а взятки как брали, так и будут брать. По мнению 26% участников опроса, в наибольшей степени борьбе со взяточничеством препятствует недостаточно высокий уровень профессионализма правоохранительных органов в его выявлении, раскрытии и расследовании. 28,3% опрошенных считают наличие огромной разницы в материальном обеспечении преступников и правоохранительных органов фактором, препятствующим борьбе с коррупцией. 38,9% респондентов указали, что восприятие людьми взяточничества как обыденного приемлемого явления, принятие его как взаимовыгодного явления наиболее препятствует антикоррупционным действиям правоохранительных органов¹.

Таким образом, либерализм, проявляемый судебной властью в отношении получателей взяток является еще одним фактором, способствующим взяточничеству. Известно, что в определенную

¹ Сучков Р. Н. Получение взятки : Уголовно-правовое и криминологическое исследование : Дис. ...канд. Юрид. наук. Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право. Казань, 2007.

криминальную ситуацию человек попадает таким, каким он формировали в результате предшествовавшего его взаимодействия с внешней социальной средой. От этого лее зависит и роль, которую играет человек о криминальной ситуации. Важность этой проблемы выражается в том, что преступление как акт человеческого поступка и волеизъявления конкретного лица в значительной степени производно от его сущностной характеристики и особенностей. Поэтому раскрытие понятия личности взяточполучателя представляется весьма лажным и интересным. Криминологическая характеристика личности преступника имеет важное значение при решении правовых, оперативно-розыскных и профилактических задач. Практическое значение проблем, возникающих при изучении личности правонарушителя, очевидно: преступность представляет собой социальное явление, связанное с определенным антиобщественным поведением людей. А объяснить такое поведен не, раскрыть его причины, найти эффективные пути и средства предупреждения преступлений можно только при глубоком изучении всего, что характеризует преступника как индивида, как личность. Личность взяточполучателя обладает значительной спецификой. Это обусловлено, в первую очередь, самой сущностью субъекта преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Уголовно-правовой запрет в данном случае нарушает не простой гражданин, а должностное лицо - представитель государственного или муниципального органа или учреждения.

В процессе изучения различных источников сформировался ряд характеристик, присущих взяточполучателям России. Возрастные характеристики осужденных за получение взятки позволяют сделать следующие выводы.

Преступление, предусмотренное ст. 290 УК РФ совершается как мужчинами, так и женщинами. При том, что мужчинами совершается 73% от всех преступлений, а женщинами – 27%. В большинстве своем, лица, осужденные за получение взяток ранее не были судимы (рисунок 1). Это

вполне логично, т.к. одним из условий для поступления на службу является отсутствие судимости.

Большинство людей, получивших взятки работают в сфере образования и здравоохранения, чуть меньшее количество – в правоохранительных органах. Наименьший показатель в сфере культуры (рисунок 2).

По мнению ученых, диапазон нравственных и психологических качеств личности взяточполучателей достаточно широк. Во многом они определяют формы и методы, продолжительность, масштабы и другие характеристики преступного поведения. Общими здесь являются, в первую очередь, негативное отношение к закону и жажда наживы, пренебрежение моральными нормами, игнорирование таких негативных последствий, как дискредитация деятельности государственного аппарата, подрыв принципа социальной справедливости, разложение подчиненных и т.д.¹ Анализируя психологическую деятельность взяточполучателя, некоторые ученые приходят к весьма неожиданным выводам, которые состоят в том, что взятки нередко получаются под действием своеобразной страсти, зачастую граничащей с аффективным состоянием. Данная позиция вызывает безусловный интерес, однако, по нашему мнению, для взяточполучателя намного более характерной является заранее обдуманная и взвешенная корыстная направленность психической деятельности.

Изучение криминологических показателей получения взятки позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, в последнее пятилетие в России отсутствует какая-либо устойчивая тенденция изменения количества регистрируемых преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ. Резкий скачок показателей получения взятки, произошедший в 2004 г., следует скорее связывать не с активизацией деятельности правоохранительных органов по выявлению преступлений данного вида, а с исключением из ч. 4

¹ Цахигян С. Ш. Нравственно-психологическая характеристика взяточников. М., 2003 . С. 327.

ст. 290 п. «б», устанавливавшего ответственность за неоднократное получение взятки.

Во-вторых, доля получения взятки в общем массиве регистрируемой преступности, а также среди преступлений гл. 30 УК РФ достаточно стабильна и составляет 0,16-0,18% и 15-18% соответственно.

В-третьих, особенностью статистических показателей получения взятки в Челябинской области является то, что на одного выявленного взяткополучателя приходится почти в два раза больше фактов получения взятки, чем в среднем по России.

В-четвертых, наиболее распространенной формой получения взятки является конкретная взаимовыгодная сделка взяткодателя и взяткополучателя; далее идут использование полномочий служащего на постоянной основе (регулярная выплата вознаграждения или оказание услуг), вымогательство взятки и инициативный подкуп служащего преступной средой.

В-пятых, среди предметов взятки лидирующее место занимают денежные средства, при этом размер взятки, как правило, тем больше, чем выше должность, занимаемая взяткополучателем.

В-шестых, к числу одной из сфер наибольшего распространения взяточничества относится система правоохранительных органов. Указанное обстоятельство является нетерпимым и неприемлемым с точки зрения необходимости активизации противодействия данному виду преступлений.

3.2 Проблемы предупреждения получения взятки на примере Челябинской области

Борьба со взяточничеством находится в центре внимания мирового сообщества. С развитием общества и всех сфер жизни борьба со взяточничеством зачастую встает в лидирующие позиции в качестве одной из

наиболее острой проблем, можно говорить, что это происходит, главным образом, как следствие снижения уровня уголовной ответственности за взяточничество (показатель раскрываемости подобных преступлений в РФ, как правило, не превышает 40-50%)¹.

Предупреждение преступности - современное направление в уголовной политике, состоящее из комплекса взаимосвязанных мероприятий, проводимых государственными и общественными органами для устранения причин, ее порождающих.

Общее предупреждение преступлений состоит в деятельности, которая обеспечивает позитивное воздействие на социальные процессы и способствует устранению действия криминогенных факторов.

Предупреждение - индивидуальное влияние на криминогенные факторы и условия, способствующие совершению преступлений определенными лицом. Непосредственными объектами индивидуального предупреждения являются как конкретные лица, так и окружающая их среда.

Наряду с предупреждением преступлений часто употребляются понятия профилактики преступлений, их предотвращения.

Цель предупреждения преступлений, как и цель борьбы с преступностью, это противодействие криминальным процессам в обществе, обеспечение сдерживания, сокращение преступности и темпов ее роста, защита личности, общества и государства от преступных посягательств.

Данная цель находит свое отражение в решении ряда следующих задач: выявление и устранение причин преступности и условий, которые способствуют их совершению; индивидуальное воздействие на лиц с противоправным поведением, в мерах профилактики; предотвращение замышляемых и готовящихся преступлений; уменьшение у людей рисков оказаться жертвами преступного посягательства.

¹ Яни П. С. Взятничество и должностное преступление: уголовно-правовая ответственность. М.: ЗАО «Бизнес школа «Интел-Синтез», 2002. С. 9.

Необходимость предупреждения получения взятки является как мерой для элемента социально-экономической деятельности. Такие меры как правило, связаны с повышением материального благосостояния населения, условий их труда и отдыха, укреплением дисциплины и организованности, а также с другими позитивными изменениями в обществе.

Специально-криминологическое предупреждение преступлений характеризуется совокупностью мер, специально направленных на устранение причин преступности или конкретных преступных проявлений.

Объектами такого предупреждения являются как преступность в целом, так и ее виды, а также отдельные преступления.

Специально-криминологическое предупреждение преступлений - это социальный процесс, основой которого является применение специальных методов и приемов в целях ликвидации тех их отрицательных последствий, которые могут вызвать совершение преступлений.

Предупреждение преступлений включает также меры специально-криминологического характера. Социальное предупреждение преступлений осуществляется в процессе развития общества. Специально-криминологическая профилактика насильственных преступлений включает меры по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений данного вида, а также меры индивидуально-профилактического воздействия на конкретных лиц. Взятничество является составной частью должностной и коррупционной преступности.

Для борьбы с должностной и коррупционной преступностью одно из главных мест занимает именно предупреждение, то есть активное воздействие на ее причины и условия, профилактика и пресечение преступной деятельности отдельных лиц.

Дашкова Л.Г. выделяет следующие меры такого предупреждения: «

- совершенствование правовой базы борьбы с должностной и коррупционной преступностью (принятие Закона «О борьбе с коррупцией» и других нормативных актов;

- совершенствование работы госаппарата и процедур решения им вопросов; четкая правовая регламентация служебной деятельности чиновников; предоставление им зарплаты и услуг, обеспечивающих достойный уровень жизни;

- совершенствование подбора и расстановки кадров в государственном аппарате, увольнение с государственной службы лиц, нарушивших этические нормы поведения, связанные с осуществлением должностных полномочий;

- разработка и реализация на федеральном и региональном уровнях долгосрочных целевых программ борьбы с должностной и коррупционной преступностью;

- осуществление повышенного контроля за доходами и расходами государственных, муниципальных и иных категорий служащих, за видами их деятельности, наиболее связанными с возможностью совершения должностных и коррупционных преступлений;

- обеспечение безопасности лиц, осуществляющих борьбу с должностными и коррупционными преступлениями, а также членов их семей

- повышение уровня правоохранительной деятельности по предупреждению и пресечению фактов совершения должностных и коррупционных преступлений;

- совершенствование взаимодействия всех правоохранительных органов в работе по предупреждению и пресечению этих преступлений;

- установление и осуществление административного надзора за лицами, имеющими судимости за совершение тяжких должностных и коррупционных преступлений;

- использование средств массовой информации и системы образования, всех институтов гражданского общества для активного содействия осознанию гражданами страны опасности коррупции и тем самым снижения уровня общественной терпимости и ее проявлениям»¹.

¹ Дашкова Л. Г. Криминологические проблемы взяточничества : дис. ... канд. юрид. наук : Москва, 1996. С. 170.

За последние десятилетия проблема противодействия раскрытию и расследованию преступлений приобрела характер остро негативного социального явления.

В случаях активного противоправного воздействия на участников уголовного процесса целесообразно применение мер по охране жилья, имущества и личной охране лиц, подвергающихся воздействию; мер воздействия психологического характера на обвиняемого и его связи; предупреждение родственников и друзей обвиняемого о недопустимости угроз в адрес заявителя и т.д.

Однако наиболее эффективными представляются меры упреждающего характера, направленные на своевременное прогнозирование возможного оказания субъектами преступления актов противодействия. Черкесова А.А. указывает: «В их основе должны быть результаты тщательного изучения уголовного прошлого обвиняемого (подозреваемого) по делу, например имелись ли ранее попытки оказать противоправное воздействие органам предварительного следствия или суду; изучение связей субъекта преступления - имеются ли у субъекта «покровители» в органах государственной власти, возможно, непосредственно заинтересованные в исходе дела, или связи с правоохранительными органами и т.п».

Предупреждение получения взятки в Челябинской области имеет свои особенности, что связано со спецификой преступности. Происходит слияние организованной преступности с представителями органов государственной власти, местного самоуправления, правоохранительных органов.

Острота проблемы во многом зависит от эффективности работы по ее устранению, сплоченности и единой позиции всех заинтересованных ведомств и должностных лиц, осуществляющих данную работу. На наш взгляд, в Челябинской области борьба с коррупцией поднята и поддержана на самом высоком уровне, который только может быть: на уровне руководства области, руководителей областных подразделений федеральных органов власти.

На сегодняшний день статистика такова: в Челябинской области зарегистрировано преступлений по ст. 290 УК РФ за 2014 г. – 180, 2015г. – 153, 2016г. – 121, 2017 – 55, в 2018 г.- 104 (График 1.1), по сравнению со статистикой данных преступлений по России в 2014 году Челябинская область занимала 3 место, в 2015 года -8, 2016 году – 11, 2017 году - 16 место, в 2018 год - уже вышла на 4 место, из учета того, что первое место отдается региону с наибольшим показателем преступности. (График 1.2).

Таким образом, прирост преступности на 2018 года по сравнению с 2017 годом увеличился в уже на 54,5%, с другой стороны по сравнению, например, с 2010 годом уменьшился на 56 %.

Челябинская область, если сравнивать статистику за последние четыре года, хоть и уменьшила показатели по уровню зарегистрированных преступлений по ст. 290 УК РФ, однако по России так и осталась в лидерах.

На наш взгляд, важнейшее значение для предупреждения преступности в Челябинской области имеет выявление и пресечение коррупционных связей организованной преступности в органах государственной власти и управления. Всегда необходимо иметь источники информации для того, чтобы своевременно выявить чиновников, которые работают в интересах организованных группировок, и своевременно провести комплекс мероприятий по их нейтрализации и недопущению вредных последствий такой деятельности.

Так же правоохранительным органам Челябинской области стоит большее внимание уделить индивидуальному уровню профилактики. Она представляет собой конкретизацию общесоциальных и специально-криминологических мер в отношении конкретных лиц, поведение которых вступает в конфликт с правовыми нормами. Эта деятельность направлена на:

- ликвидация неблагоприятных воздействий на конкретную личность, могущих привести к развитию антиобщественной направленности и общественно опасному поведению;

- трансформация социально неодобряемого поведения, ведущего к переходу на преступный путь, и изменение порождающих его ориентаций и черт личности;

- применение неотложных мер по предупреждению непосредственно готовящихся преступлений, пресечению попыток их совершения.

Индивидуальная профилактика возможна в различных формах, в первую очередь применяемых к должностным лицам, а именно: наблюдение за их поведением, их предупреждение о недопустимости нарушения закона, применение иных средств правового контроля за их поведением; строгий контроль за служебной деятельностью; привлечение этих лиц к уголовной, административной и другим видам юридической ответственности.

Решение названных и им подобных проблем с узкопредметных позиций криминалистики, оперативно-розыскной деятельности несомненно важно, но ключевую роль в разрешении этих вопросов необходимо решать на законодательном уровне - необходимо принятие базовых законодательных актов о противодействии коррупции в органах государственной власти и управления, усиление уголовной ответственности за должностные преступления, так как мягкость санкции является одним из главных факторов, обуславливающих рост должностной преступности»¹ Успех в раскрытии и расследовании взяточничества зависит также от достоверности источников информации о фактах готовящегося, совершаемого или совершенного преступления. При этом наибольшую сложность представляют случаи, когда субъектами оперативной разработки являются люди, занимающие высокие должности, обладающие большими полномочиями и финансовыми возможностями. Нередко эти возможности оборачиваются фактами активного противодействия расследованию.

¹ Черкесова А. А. Взяточничество и коррупция: вопросы раскрытия и расследования // Российский следователь. 2005. № 8. С.12.

Конечно, бороться с взяточполучателями отдельным регионом не реально, поэтому мы также представляем пути решения проблем, которые должна осуществлять государственная власть.

В основе программы борьбы с коррупцией и взяточничеством, как и в основе любой концепции противодействия преступности, должны лежать определенные принципиальные соображения, пронизывающие теорию и практику борьбы с этими негативными явлениями.

Применительно к взяточничеству можно выделить следующие направления профилактической деятельности:

а) изучение состояния, структуры и динамики взяточничества и иных коррупционных правонарушений;

б) выявление причин, условий, порождающих эти явления, и факторов, влияющих на них, причем как в негативном, так и в позитивном плане;

в) анализ социальных процессов, происходящих в обществе, на этой основе прогнозирование динамики анализируемых преступлений в будущем и социальное планирование их предупреждения;

г) устранение, а там, где это невозможно, нейтрализация причин и условий, порождающих правонарушения, а также введение в ситуацию факторов, позитивно влияющих на их динамику;

д) выявление лиц, склонных к совершению рассматриваемых преступлений, и оказание на них воспитательного и предупредительного воздействия, а также контроль за лицами, ранее совершившими взяточничество;

е) правовое воспитание населения с учетом состояния законности и правопорядка;

ж) изучение эффективности работы государственных органов и общественных организаций по профилактике взяточничества и коррупции.

Рассуждая о конкретных мероприятиях по предупреждению преступлений, многие юристы справедливо указывают на необходимость проведения, в первую очередь, широкой общесоциальной программы.

Полагаем, что в предупреждении взяточничества и коррупции могут стать весьма полезными следующие мероприятия общесоциального характера.

Во-первых, требуется принципиальная ревизия государственных функций и повышение эффективности государственного управления общественными процессами. Прямая обязанность государства - создать условия для развития экономических свобод, задавать стратегические ориентиры, предоставлять населению качественные публичные услуги и эффективно управлять государственной собственностью. Для этого структура исполнительной власти должна быть логично и рационально устроена, а госаппарат должен стать работающим инструментом реализации экономической и иной социальной политики.

Во-вторых, требуется продолжение экономической реформы. Либерализация рынков, демонополизация услуг и дерегулирование (то есть уменьшение числа правил до необходимого минимума, чтобы защитить конкуренцию, гарантировать прозрачность и ответственность), конечно, уменьшают возможность произвольных и коррупционных действий со стороны должностных лиц государства. Важным является также обеспечение реализации прав собственников и акционеров, установление прозрачности деятельности предприятий для акционеров, что дает возможность предпринимателям апеллировать к закону и уменьшает шанс появления поводов к использованию взяток чиновникам как средства защиты своих коммерческих интересов.

В-третьих, необходима активная позиция государства в вопросе о формировании и поддержке институтов гражданского общества в России. Именно гражданское общество, прежде всего, заинтересовано в преодолении коррупции и взяточничества. Способствуя (прежде всего на нормативном уровне) созданию различного рода независимых союзов и ассоциаций (предпринимателей, потребителей, средств массовой информации и т.д.) и привлекая их к решению вопросов борьбы с взяточничеством и коррупцией,

государство обеспечит надежный и беспристрастный контроль за соблюдением законодательства и антикоррупционной программы.

В-четвертых, весьма важны в предупреждении взяточничества воспитательные мероприятия, направленные на формирование в общественном сознании мнения о государстве как об организации, призванной обеспечить реализацию гражданами их основных прав и свобод; последовательное внедрение в общественное сознание конституционного принципа приоритета прав и свобод человека и гражданина.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что действующее законодательство, направленное на борьбу со взяточничеством и другими коррупционными преступлениями, на сегодняшний день далеко от совершенства, и только постоянные изыскания в этом направлении могут дать действительно заметный результат в борьбе со всеми проявлениями коррупции в российском обществе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итоги исследования дали возможность сформулировать положения, выводы и рекомендации по изучаемой теме. Основные результаты исследования можно представить в следующем виде:

1. История становления и развития в России такой категории преступлений как взяточничество берет свое начало с времен Древней Руси. В каждой эпохе появляются новые признаки преступления, меняются виды взяточничества и, конечно же, претерпевают изменения санкции.

2. Взятка - это различного рода выгоды материального характера, получаемые должностным лицом за выполнение или невыполнение в интересах дающего или представляемых им лиц каких-либо действий (бездействия), если такое деяние входит в служебные полномочия субъекта, либо он в силу должностного положения может способствовать таким деяниям, а равно за общее покровительство или попустительство по службе».

3. Предметом получения взятки являются деньги, ценные бумаги, иное имущество, в том числе изъятое из оборота или ограниченное в обороте, незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав. Объективная сторона преступления выражается в получении должностным лицом (иным субъектом преступления) лично или через посредника предмета взятки. Под действиями (бездействием) должностного лица, входящими в его служебные полномочия, следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции. Должностное лицо может получить взятку за выгодное для взяткополучателя поведение других должностных лиц, которому оно может способствовать в силу своего должностного положения. Состав получения взятки является формальным. Преступление является оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ценностей.

4. Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Умысел взяточполучателя должен включать в себя осознание того, что предмет взятки передается за выполнение или невыполнение им в интересах дающего определенных действий, связанных с использованием своих служебных полномочий. Мотивом получения взятки является корысть. Поэтому если должностное лицо принимает незаконное вознаграждение с целью обратить его в пользу государственного (муниципального) органа или учреждения, в котором он работает, потратить на какие-либо общественные или государственные нужды, состав данного преступления отсутствует. Субъект преступления - специальный - должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации.

5. Таким образом, ст. 290 УК РФ предусматривает следующие квалифицированные составы: получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки в значительном размере; взятки за незаконные действия (бездействие); совершенные лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а равно главой органа местного самоуправления. Особо квалифицированным составом преступления (ч. 5 ст. 290 УК РФ) является совершение деяний, предусмотренных ч. ч. 1, 3 или 4 статьи: группой лиц по предварительному сговору; организованной группой; с вымогательством взятки; в крупном размере.

6. С криминологической точки зрения, в последнее пятилетие в России отсутствует какая-либо устойчивая тенденция изменения количества регистрируемых преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ. Резкий скачок показателей получения взятки, произошедший в 2004 г., следует скорее связывать не с активизацией деятельности правоохранительных органов по выявлению преступлений данного вида, а с исключением из ч. 4 ст. 290 п. «б», устанавливавшего ответственность за неоднократное

получение взятки. Доля получения взятки в общем массиве регистрируемой преступности, а также среди преступлений гл. 30 УК РФ достаточно стабильна и составляет 0,16-0,18% и 15-18% соответственно. Особенностью статистических показателей получения взятки в Челябинской области является то, что на одного выявленного взяткополучателя приходится почти в два раза больше фактов получения взятки, чем в среднем по России. Согласно проведенному социологическому исследованию, наиболее распространенной формой получения взятки является конкретная взаимовыгодная сделка взяткодателя и взяткополучателя; далее идут использование полномочий служащего на постоянной основе (регулярная выплата вознаграждения или оказание услуг), вымогательство взятки и инициативный подкуп служащего преступной средой. Среди предметов взятки лидирующее место занимают денежные средства, при этом размер взятки, как правило, тем больше, чем выше должность, занимаемая взяткополучателем. К числу одной из сфер наибольшего распространения взяточничества относится система правоохранительных органов. Указанное обстоятельство является нетерпимым и неприемлемым с точки зрения необходимости активизации противодействия данному виду преступлений.

7. В Челябинской области, на сегодняшний день статистика такова: зарегистрировано преступлений по ст. 290 УК РФ за 2014 г. – 180, 2015г. – 153, 2016г. – 121, 2017 – 55, январь-сентябрь 2018 - 97 (График 1.1), по сравнению со статистикой данных преступлений по России в 2014 году Челябинская область занимала 3 место, в 2015 года -8, 2016 году – 11, 2017 году - 16 место, а на сентябрь 2018 года уже вышла на 4 место, из учета того, что первое место отдается региону с наибольшим показателем преступности. (График 1.2).

8. В основе программы борьбы с коррупцией и взяточничеством, как и в основе любой концепции противодействия преступности, должны лежать

определенные принципиальные соображения, пронизывающие теорию и практику борьбы с этими негативными явлениями.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что действующее законодательство, направленное на борьбу со взяточничеством и другими коррупционными преступлениями, на сегодняшний день далеко от совершенства, и только постоянные изыскания в этом направлении могут дать действительно заметный результат в борьбе со всеми проявлениями коррупции в российском обществе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I. НОРМАТИВНО ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ:

1. Всеобщая декларация прав человека, одобренная Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948г. // СССР и международное сотрудничество в области прав человека. Документы и материалы. - М., 1989.
2. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию: конвенция. Заключена 27.01.1999. Ратифицирована фед. законом от 25.07.2006 № 125-ФЗ // Бюллетень международных договоров. 2009. № 9.
3. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 // СЗ РФ. 04.08.2014. № 31. - Ст.4398.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. - 1994. № 238-239.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть II) от 26.01.1996 № 14-ФЗ. // Российская газета. 1996. № 23.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. - Ст. 2954.
7. Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27.05.2003 № 58-ФЗ // Российская газета. 2003. № 104.
8. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 № 79-ФЗ// Российская газета. № 162. 2004.
9. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ// Российская газета. 2008. № 266.
10. Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» от 03.12.2012 № 230-ФЗ // Российская газета. 2012. № 280.

11. Указ Президента РФ «О мерах по противодействию коррупции» от 19.05.2008 № 815 // СЗ РФ. 2008. № 21. Ст. 2429.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Абдульманова, З.А. О проблеме признания иностранного должностного лица субъектом получения взятки / З.А. Абдульманова // Российский следователь, 2015. № 13. 64-69 с.
2. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: КОНТРАКТ, 2013. 672 с.
3. Андреева, Л.А. Проблемы квалификации взяточничества (Коррупционный аспект) /Л.А. Андреева// Вопросы современной юриспруденции. – Новосибирск, 2014. № 2(34). С. 45-49.
4. Борков, В. Н. Новая редакция норм об ответственности за взяточничество: проблемы применения / В. Борков // Уголовное право. № 4. 2011. 125-130 с.
5. Бочкарев, С.А., Радченко, О.В. И все-таки мошенничество или взяточничество? // Законность. 2013. № 1. С. 33-39.
6. Бриллиантов, А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. / Бриллиантов. М.: Проспект, 2011. 1232с.
7. Ведерникова О.Н. Основные направления борьбы с коррупцией. М., 2000. 489 с.
8. Волженкин, Б.В. Служебные преступления. Монография / М.: Юрист, 2000. 368 с.
9. Волженкин, Б.В. Взятничество в истории советского уголовного законодательства (1918 - 1927 гг.) / Правоведение. № 2. 1993. 158с.
10. Волженкин, Б.В. Коррупция в России. Криминология - XX век / В.И. Бурлаков, В.П. Сальников. СПб., 2000. 598 с.

11. Данилюк, С. Е. Организованная преступность и коррупция: проблемы правового регулирования / Данилюк С. Е. М.: Статут. 2006 . 547с.
12. Гармаев, Ю.П., Фалилеев В.А. Реализация мер антикоррупционного просвещения органами прокуратуры во взаимодействии с юридическими вузами / Гармаев Ю.П // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 1. С. 80-89.
13. Галахова, А.В. Должностные преступления. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления / А.В. Галахова. М.: Проспект, 1998. 526с.
14. Гарцеув, М.А. Отграничение вымогательства (ст. 163 УК РФ) от вымогательства взятки (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ). Наука и образование : сохраняя прошлое, создаем будущее, 2017. 247с.
15. Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. /Гаухман Л.Д. М.: Норма, 2003. 316с.
16. Игнатов, В.Г. История государственного управления в России. / В. Г. Игнатов. Ростов-на-Дону, 1999. 608с.
17. Карпец, И.И. Проблемы криминалистической методики предварительного расследования и судебного разбирательства по делам о коммерческом подкупе: монография / И.И. Карпец, Д.В. Ким. М., 2011. 245с.
18. Качмазов, О.Х. Ответственность за взяточничество по Российскому уголовному праву / О.Х. Качмазов. Владикавказ: ЮрИнФор, 2000. 316с.
19. Квициния, А.К. Должностные преступления. [Электронный курс] URL: <http://su№.tsu.ru/limit/2016/000127937/000127937>(Дата обращения 18.10.2018).
20. Кондаков, Н.И. Логический словарь-справочник / Н.И. Кондаков. М: НОРМА, 1975. 409с.

21. Кондрашова, Т.В. Некоторые проблемы ответственности за взяточничество. Актуальные проблемы экономики и законодательства России. Челябинск, 2000. Т. 2. 246с.
22. Кошаева, Т.О. Судебная практика по уголовным делам о краже чужого имущества: комментарий судебной практики / К.Б. Ярошенко. М.: Юрид. литература, 2012. 226с.
23. Козаченко, И.Я., Незнамова, З. А., Новоселов, Г. П. Уголовное право. Особенная часть: учебник, 1997. 589с.
24. Кувалдин, В.П. Как русские цари боролись с лихоимством // Чистые руки: сетевой журнал. 1. 1999. С. 16-17.
25. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений М.: Проспект, 2001. 302с.
26. Рарога, А.И. Российское уголовное право. Общая часть: учебник /А.И. Рарога. М., 2004. 800с.
27. Кузнецова, Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / В.Н. Кудрявцев. М.: Городец, 2007. 330с.
28. Любавина, М. О некоторых проблемах квалификации преступлений коррупционного характера // Уголовное право. 2013. № 5. С. 24-25.
29. Миронов, Б.Н. Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. Социальная история России периода империи (XVIII - начало XX в.) / Б.Н. Миронов. СПб. - 2000. – 583с.
30. Мурашкин, И.Ю. Проблемы реализации антикоррупционного законодательства о подарках: статья // Российская юстиция. № 9. 2016. С. 43 - 45.
31. Наумова, С. Ю., Чаннова, С. Е. Комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ О противодействии коррупции (постат.) / С. Ю. Наумова, С. Е. Чаннова. М.: Юстицинформ, 2011.- 309с.

32. Нерсисян, В.С. Общая теория права и государства: учебник для юридических вузов и факультетов / В.С. Нерсисянц. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1999. – 552с.
33. Новоселов, Г.П. Учение об объекте преступления: статья / Г.П. Новоселов. М.: Законность, 2001. С. 17-18.
34. Панкратов, В.В. Сочетание уголовно-правовых и политико-экономических мер по борьбе с коррупцией / Н. Ф. Кузнецовой, Ю. Г. Козлова. М.: Олимп, 1997. 275с.
35. Подгрушный, М.А. Проблемы квалификации совокупности эпизодов взяточничества в теории и судебной практике./ М.А. Подгрушный. Вестник Чувашского университета. № 1. 2013. С. 8-10.
36. Скрипилев, Е. А. Развитие русского права второй половины XVII - XVIII в. / Е. А. Скрипилев. М., 1992. 275с.
37. Сухарева, А.Я. Большой юридический словарь /А.Я. Сухарева. М.: ИНФОРМА-М, 2000. 564с.
38. Талан, Н., Тарханов, И. Посредничество во взяточничестве в уголовном праве России // Уголовное право. 2013. № 5. С. 15-16.
39. Ткачев, И.О. Проблемы реализации уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве // Уголовное право. 2012. № 2. С. 65—66.
40. Трайнин, А.Н. Избранные труды / А.Н. Трайнин. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. 898с.
41. Уголовное право РФ. Общая часть: учебник / Л.В. Иногамовой–Хегай, А.И. Рарога. М.: ИНФРА–М; Контракт, 2014. 398 с.
42. Хлустиков, Н.Н., Лазарев, А.В. Изменения уголовного законодательства в сфере борьбы с коррупцией: негативные последствия и проблемы правоприменения // Законность. 2017. № 2. С. 35-36.

43. Феркалюк, Ю.И. Представитель власти как субъект должностных преступлений // Российский следователь. 2009. № 12. С. 11-13
44. Чашин, К.В. Квалификация посредничества во взяточничестве при темпоральной конкуренции уголовно-правовых норм / К.В. Чашин. Общество и право. 2013. № 1 (43). 187с.
45. Черкесова, А.А. Взятничество и коррупция: вопросы раскрытия и расследования // Российский следователь. 2005. № 8. С.12.
46. Черепнин, Л.В. Вопросы методологии исторического исследования. /Л. В. Черепнин. М.: Норма, 1981. 772с.
47. Цахигян, С.Ш. Нравственно-психологическая характеристика взяточников. Черные дыры» в Российском законодательстве / С.Ш. Цахигян. М., 2003. С. 327.
48. Шарапов, Р., Моисеенко, М. Отличие физического посредничества во взяточничестве от дачи взятки // Уголовное право. 2013. № 1. С. 32-33.
49. Яни, П.С. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве // Законность. 2013. № 2. С. 24-25.
50. Яни, П.С. Взятка или мошенничество? // Законность. № 6. 2012. С. 250-254.
51. Яни, П.С. Взятничество и должностное преступление: уголовно-правовая ответственность. / П.С. Яни. М.: Интел-Синтез, 2002. 546с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) // Российская газета. № 154. 2013.

2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015 № 3// Социальный мир, 20.12.2015. № 3.
3. Приговор Абаканского городского суда от 16 апреля 2015 года по делу № 1-161/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-abakanskiy-gorodskoj-sudrespublika-kakasiya-s/act-469488530/> (Дата обращения 15.11.2018)
4. Приговор гарнизонного военного суда от 08.05.2014 года по делу № 1-14/14 [Электронный ресурс]. URL: https://224gvs.spb.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud_delo&№ame_op=doc&srv_№um=1&№umber=118827682&del_o_id=1540006&№ew=&text_№umber=1 (Дата обращения 25.11.2018)
5. О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.02.2019 № 1 // Российская газета. - 2019. - № 51.

РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

1. Гребенюк, Р.А. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика взяточничества: дис. ... канд.юрид.наук . Ставрополь: СГУ. 2004. 171 с.
2. Дашкова, Л.Г. Криминологические проблемы взяточничества : дис. ... канд. юрид. наук : Москва. 1996. 170 с.

3. Сучков, Р.Н. Получение взятки: Уголовно-правовое и криминологическое исследование: Дис. ...канд.юрид.наук. Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право. Казань, 2007. 158 с.

РАЗДЕЛ V ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ:

1. О противодействии коррупции: заключение на проект Федерального закона подгот. Н. А. Лопашенко. [Электронный ресурс] URL: http://www.sartracc.teplocomplex.ru/i.php?oper=read_file&file№ame=Law_ex/z273.htm (Дата обращения 16.10.2018)
2. Портал правовой статистики. [Электронный ресурс] URL: http://crimestat.ru/offe№ses_map (дата обращения: 16.10.2018)

ПРИЛОЖЕНИЯ

Сфера деятельности

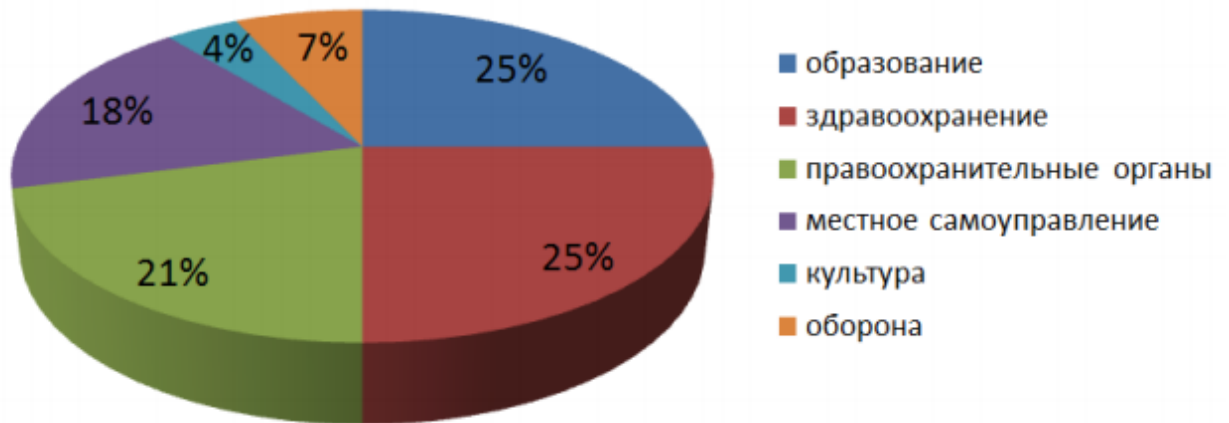


Рисунок 1

Пол лиц, получивших взятки и наличие у них судимости



Рисунок 2

Количество зарегистрированных преступлений в Челябинской области по ст. 290 УК РФ

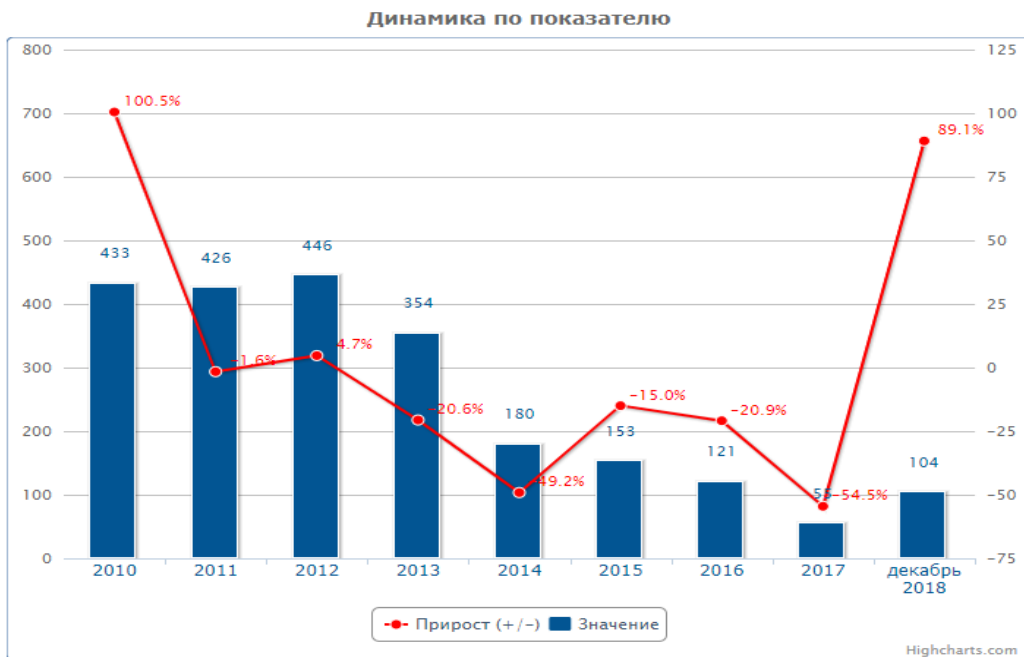


График 1.1

График статистических данных по субъектам РФ в зависимости от количества зарегистрированных преступлений по ст. 290 УК РФ

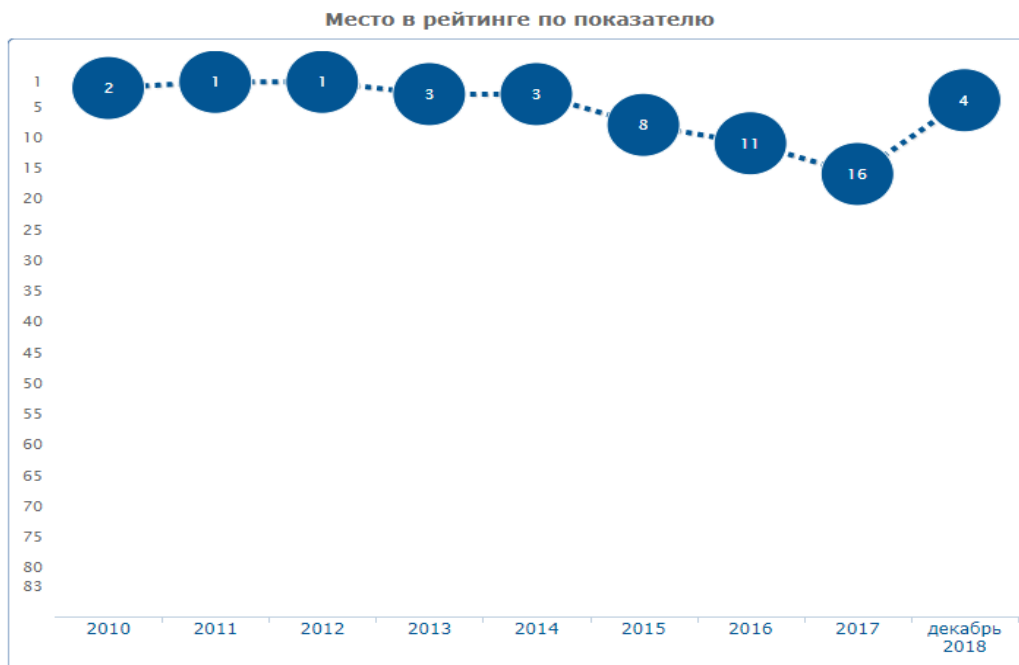


График 2