

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ И ОТ ЕГО ОТБЫВАНИЯ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2015.473. ВКР

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы
Щипанова Надежда Ивановна,
доцент кафедры

_____ 2019 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Уразаева Карина Юрьевна

_____ 2019г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна
Владимировна,
старший преподаватель
кафедры

_____ 2019 г.

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СОЦИАЛЬНО ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ	5
1.1. История института освобождения от наказания в России	5
1.2. Понятие, принципы и социальная сущность от наказания	14
1.3. Освобождение от наказания в зарубежном праве	27
ГЛАВА 2. ВИДЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ И ЕГО ОТБЫВАНИЯ.....	37
2.1. Условные виды освобождения от наказания и его отбывания.....	38
2.2. Безусловные виды освобождения от наказания и его отбывания.....	53
2.3. Сквозные виды освобождения от наказания	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	86
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	88

ВВЕДЕНИЕ

Институт освобождения от наказания является важным институтом для уголовного права. Его сущность заключается в освобождении лица, которое совершило преступление. В качестве основания освобождения будет выступать значительное уменьшение или вовсе утрата общественной опасности, вследствие чего исполнение или назначение наказания будет являться нецелесообразным.

Современное уголовное законодательство охватывает достаточно большую систему обстоятельств, погашающих наказуемость преступления, вследствие чего, применяется освобождение от наказания, под которым понимается отказ суда от возложения на лицо, которое было привлечено к уголовной ответственности, обязанности понести уголовное наказание за совершенное преступление полностью либо частично. Становится очевидно, что цели наказания были достигнуты, или для их достижения уже не требуется дальнейшее отбывание наказания, либо цели уже нельзя достичь.

Данный институт главным образом отражает принцип гуманизма, в связи с чем, смысл освобождения от наказания отражается в дифференцированном подходе к проблеме уголовно-правового воздействия на уголовно наказуемых, чтобы для каждого конкретного случая был собственный подход, принимая во внимание совокупность обстоятельств касаемых данного человека, для более правомерной реализации целей уголовного наказания в целом, а так же для реализации важных принципов уголовного права таких как справедливость, неотвратимость и т.д.

Следует отметить, что за последние десятилетия отечественная правовая литература пополнилась значительным количеством книг, монографий, статей целиком или в значительной части посвященных вопросам освобождения от наказания. В настоящее время идут непрерывные споры об институте освобождения от наказания: положительно или отрицательно это сказывается на уголовной политике, какие категории

граждан должны подлежать освобождению от наказания, сказывается ли это на эффективности борьбы с преступностью. Таким образом, институт освобождения от уголовного наказания вызывает пристальный интерес в силу своей злободневности для сегодняшней правовой жизни, чем и был предопределен выбор темы автором курсовой работы.

Объект дипломной работы – совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере дефинитивно-нормативного построения и применения норм об освобождении от уголовного наказания.

Предмет дипломной работы – нормы уголовного законодательства России, регламентирующие основания, условия и порядок освобождения от уголовного наказания.

Цель дипломной работы – комплексное исследование оснований освобождения от уголовного наказания

Задачи дипломной работы:

- проанализировать понятие и принципы института освобождения от наказания;
- рассмотреть историю развития института освобождения от наказания;
- выделить виды освобождения от наказания: условные, безусловные и сквозные;
- дать подробный анализ условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, освобождения от наказания в связи с болезнью, отсрочки отбывания наказания, освобождения от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда, помилованию и амнистии;
- рассмотреть данный институт в зарубежном праве.

Результаты дипломной работы имеют практическую значимость, содержат выводы, предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СОЦИАЛЬНО ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ

1.1. История института освобождения от наказания в России

На любом этапе исторического развития в различных странах существовало понятие уголовного за преступление, а в дальнейшем с развитием общества появился и такой институт как освобождение от уголовного наказания.

Историческое развитие данного института можно представить в качестве трех этапов:

1. Дореволюционный период
2. Советский период
3. Постсоветский период

В законодательных актах России дореволюционного времени, отсутствовало такое понятие как «уголовная ответственность», существовало только представление о том, что представляет собой «наказание», соответственно, разграничения между освобождением от уголовной ответственности и освобождением от уголовного наказания не существовало.

Данный институт начал свое развитие с такого законодательного акта как «Русская Правда», в нем упоминалась норма, которая указывала на возможность освобождения лица от наказания, если существовали определенные обстоятельства. К примеру, при порче имущества, лицо могло быть освобождено от наказания и платы в случае его смерти¹.

После этого, институт освобождения от наказания упоминался в Судебнике 1550г., при взятии преступника на крепкие поручи². Собственное признание и помощь в установлении всех обстоятельств дела становились безусловным доказательством виновности, и обвиняемый подлежал смертной

¹Юшков С.В. Русская правда. Происхождение, источники, ее значение. М.: Зерцало М, 1950. С. 214.

²Янин В.Л., Чистяков О.И. Российское законодательство X - XX веков: Законодательство Древней Руси. В 9-ти томах. М.: Юридическая литература, 1984. С. 211.

казни. В 1775 году был издан Артикул воинский, и хотя основными целями наказания являлись устрашение и возмездие, все-таки в отдельных случаях учитывалось раскаяние виновного. В Артикуле 96 говорилось: «Ежели кто после своего побегу, раскаясь на дороге, сам возвратится, и добровольно у своего офицера явится, оный по правде живота лишен не имеет быть, однако ради его имевшего злого замыслу по состоянию времени и по рассмотрению, шпицрутенами или иным каким наказанием наказать подобает»¹.

Далее, освобождение от наказания было закреплено в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.².

Впервые упомянуты виды освобождения от наказания за смертью осужденного, вследствие примирения с обиженным, в указанных законом случаях, за давностью были в Уставе о наказаниях в 1864г³.

Далее наступает Советский период и 2 этап развития данного института. С изданием Декрета о суде № 2 от 15 февраля 1918 г.⁴, было законодательно закреплено следующее положение: «Суды и тюремное заключение для несовершеннолетних обоего пола до 17 лет отменяются, дела о несовершеннолетних, замеченных в деяниях общественно-опасных, рассматриваются в «комиссиях о несовершеннолетних» в составе представителей ведомств юстиции, народного просвещения и общественного призрения»⁵.

В ст. 32 вышеназванного Декрета говорилось, что всем лицам, которые были осуждены по приговорам народного суда, предоставлено право просить местный народный суд по месту жительства просителя, об условном (досрочном) освобождении, о помиловании, или о восстановлении в его

¹Спасович В. Учебник уголовного права. СПб.: Тип. И. Огризко, 1863. С. 425.

²Чистяков О.И. Российское законодательство X - XX веков. М.: Юридическая литература, 1988. С. 311.

³Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков. М.: Юридическая литература, 1991. С. 219.

⁴Декреты Советской власти: 25 октября 1917 г. - 16 марта 1918 г.. Т. 1. М.: Политиздат, 1957. С. 401.

⁵Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков. М.: Юридическая литература, 1991. С. 219.

законных правах. В том случае, если местный суд придет к выводу о том, что это ходатайство не лишено серьезных оснований, он передает дело на рассмотрение суда по первоначальной подсудности.

В первых декретах советской власти уже использовалось такое понятие как освобождение от уголовной ответственности, для борьбы с такими преступлениями как дезертирство, взяточничество, незаконное владение оружием. В Статье 4 декрета СНК РСФСР «О борьбе со взяточничеством» говорилось, что «лицо, давшее взятку, не наказывается, если оно своевременно заявит о вымогательстве взятки или окажет содействие раскрытию дела о взяточничестве»¹.

Впервые упоминание о понятии «наказания» говорится в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г.: «Наказание – это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников)»². Также было указано, что целью наказания является охрана общественного порядка от преступника, совершившего преступление или покушавшегося на совершение такового, а так же для предотвращения будущих возможных преступлений как данного лица, так и других лиц.

С исчезновением условий, в которых определенное деяние или лицо, его совершившее, представлялись опасными для данного строя, совершивший его не подвергается наказанию.

Когда преступление, по которому судом определено наказание в виде заключения под стражу, совершено осужденным:

1. Впервые;
2. При исключительно тяжелом стечении обстоятельств его жизни;
3. Когда опасность осужденного для общества не требует немедленной изоляции его, – суд может применять к нему условное

¹Декрет СНК РСФСР от 16.08.1921 «О борьбе со взяточничеством» // СУ РСФСР. 1921. № 60. Ст. 6.

²Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. 1919. № 66.

осуждение, то есть постановить о не приведении обвинительного приговора в исполнение до совершения осужденным тождественного или однородного с совершенным деяния.

При повторении такого деяния условное осуждение теряет характер условного, и первоначальный приговор немедленно приводится в исполнение.

В Декрете ВЦИК «Об освобождении из заключения некоторых категорий арестованных и осужденных», говорилось: «освобождаются от заключения все задержанные органами борьбы с контрреволюцией, которым не предъявлено обвинение в непосредственном участии в заговоре против Советской власти, в подготовке или организации белогвардейских сил, и досрочно освобождались те осужденные, освобождение которых не представляет опасности для государства»¹.

Освобождением от наказания служило так же Постановление Совета Рабочей и Крестьянской обороны «О мерах к искоренению дезертирства». В данном постановлении говорилось о возможности всем гражданам, которые уклонились от мобилизаций и были дезертированы из армии, имеют возможность загладить свое преступление добровольной явкой в ближайший волостной, уездный или городской комиссариат по военным делам. Те граждане, что явятся добровольно в течение семи дней со дня опубликования этого постановления, будут освобождены от суда и наказания за уклонение от мобилизации и дезертирство². Пресечение случаев дезертирства в то время являлось достаточно успешным. Такие меры использовались для сбора оружия, которое хранилось у граждан, в большом количестве. Постановлением Петроградской ЧК «О хранении и сдаче оружия» всем частным лицам предписывалось сдать имеющееся у них оружие, бомбы,

¹Лосев П.М. Сборник нормативных актов по советскому исправительно-трудовому праву (1917-1959 гг.). История законодательства. М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1959. С.180.

²Постановление СТО РСФСР от 03.06.1919 «О мерах к искоренению дезертирства» // СУ РСФСР. 1919. № 25. Ст.287.

гранаты и взрывчатые вещества¹. Лица, виновные в невыполнении этого постановления, подлежали суду революционного трибунала.

Постановлением ВЦИК «Об амнистии ко 2-ой годовщине Октябрьской революции» применялось досрочное освобождение к находящимся в местах заключения ко дню годовщины Октябрьской революции². Пересматривались списки всех заложников и необходимо было освободить всех тех из них, содержание коих не вызывается крайней необходимостью. Кроме того, в срочном порядке были пересмотрены списки осужденных лиц, с целью применения досрочного освобождения в самых широких размерах в отношении тех из них, освобождение которых не представляет опасности для государства.

Также от наказания были освобождены все дезертиры, уклонившиеся от мобилизации, которые в добровольном порядке явились в распоряжение власти не позднее 25 ноября 1919 г.

Декрет СНК РСФСР «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях» предоставил комиссиям по делам несовершеннолетних право решения вопроса о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности и передаче или не передаче дела в суд³.

С изданием Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. завершено построение советского социалистического уголовного права. В связи с этим существенно меняется и институт освобождения от наказания⁴.

¹Гончаров А.К. Из истории Всероссийской Чрезвычайной комиссии, 1917-1921 гг. Сборник документов. М.: Госполитиздат, 1958. С.128.

²Голякова И.Г. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917 - 1952 гг. М.: Госюриздат, 1953. С. 322.

³Декрет СНК от 4 марта 1920 г. «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях» // СУ РСФСР. 1920. № 13. Ст. 83.

⁴Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. понятие наказания заменил понятием мер социальной защиты. УК предусматривал как общие, так и специальные виды освобождения от наказания.

В ст. 52 УК РСФСР 1922 г. говорилось, что условно-досрочное освобождение, может быть применено к отбывающим наказание в виде лишения свободы или принудительных работ. Условно-досрочное освобождение было выражено либо в полном освобождении от отбываемого наказания, либо в переводе на принудительные работы без содержания под стражей на весь остающийся срок наказания или часть его и применялось судом, вынесшим приговор.

Таким образом, можно отметить, что УК РСФСР 1922 г. закрепил новый вид освобождения от наказания: замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, существующий до сих пор.

В УК РСФСР 1926 г. а именно в статье 8, было предусмотрено освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки. Закон указывал на возможность утраты общественной опасности не только к моменту рассмотрения дела в суде, но и к моменту расследования, поэтому расширился круг органов, которые вправе были применять эту норму. На деле она применялась судом (путем вынесения обвинительного приговора без назначения наказания) и органами предварительного следствия. Таким образом, наряду с видами освобождения от наказания появляются виды освобождения от ответственности, хотя разграничения между ними не проводятся.

Указом Президиума Верховного Совета СССР «О досрочном освобождении из исправительно-трудовых лагерей и колоний специалистов сельского хозяйства» освобождались досрочно из исправительно-трудовых лагерей и колоний и направлялись в распоряжение Министерства сельского хозяйства СССР и Министерства совхозов СССР специалисты сельского хозяйства, осужденные за должностные (служебные), хозяйственные,

имущественные и другие маловажные преступления, отбывшие не менее одной трети срока наказания и доказавшие своим поведением в местах заключения, что они стали на путь исправления¹.

Указом Президиума Верховного Совета СССР «О досрочном освобождении из мест лишения свободы инвалидов, престарелых, страдающих тяжелым неизлечимым недугом, беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей» были освобождены от дальнейшего отбывания наказания такие группы осужденных как:

1. инвалиды, которые полностью или частично утратили трудоспособность, женщины старше 55 лет, мужчины старше 60 лет, лица, страдающие тяжелым неизлечимым недугом;

2. беременные женщины и женщины, имеющие малолетних детей в возрасте до 7 лет.

Данный Указ не был применен к лицам, осужденным за измену Родине, террор, диверсию, бандитизм, умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, разбой и грабежи, а также к лицам, которые, отбывая наказание в местах заключения, продолжали антиобщественный образ жизни, систематически злостно нарушали лагерный режим².

Кроме того, были изданы: Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.»³, Указ Президиума Верховного Совета СССР «О досрочном освобождении германских граждан, осужденных судебными органами СССР за совершенные ими преступления против

¹Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 сентября 1955 г. «О досрочном освобождении германских граждан, осужденных судебными органами СССР за совершенные ими преступления против народов Советского Союза в период войны» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1957. № 5. Ст. 100.

²Указ Президиума Верховного Совета СССР от 03.09.1955 г. «О досрочном освобождении из мест лишения свободы инвалидов, престарелых, страдающих тяжелым неизлечимым недугом, беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей» // СУ РСФСР. 1954. № 70. Ст.564.

³Указ Президиума Верховного Совета СССР от 17 сентября 1955 года «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941 - 1945 гг. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1956. №24. Ст. 528.

народов Советского Союза в период войны» от 28 сентября 1955 г.¹, Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об амнистии японских граждан, осужденных в Советском Союзе» от 13 декабря 1956 г.².

В Указе Президиума Верховного Совета СССР «О внесении изменений и дополнений в Положение о воинских преступлениях» говорилось, что: «военнослужащему, осужденному в военное время к лишению свободы без поражения прав, исполнение приговора может быть отсрочено до окончания военных действий по определению суда, вынесшего приговор, с направлением военнослужащего в штрафную часть»³.

Третий этап исторического развития института освобождения от уголовной ответственности и наказания начинается со вступления в силу «Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик», где в ст. 43 предусматривалось освобождение от уголовной ответственности и наказания: «Лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если будет признано, что ко времени расследования или рассмотрения дела в суде, вследствие изменения обстановки, совершенное виновным деяние потеряло характер общественно опасного или это лицо перестало быть общественно опасным»⁴.

В ст. 44 закреплялось условно-досрочное освобождение от наказания и замена наказания более мягким, в ст. 45 – освобождение от наказания и замена наказания более мягким в отношении лиц, совершивших

¹Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 сентября 1955 г. «О досрочном освобождении германских граждан, осужденных судебными органами СССР за совершенные ими преступления против народов Советского Союза в период войны» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1957. № 5. Ст. 100.

²Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13 декабря 1956 г. «Об амнистии японских граждан, осужденных в Советском Союзе» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. №1. Ст. 6.

³Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15 февраля 1957 г. «О внесении изменений и дополнений в Положение о воинских преступлениях» // Ведомости Верховного совета РСФСР. 1960. №40. Ст. 591.

⁴Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1967. №44. Ст. 595.

преступление в возрасте до восемнадцати лет, в ст. 46 – освобождение от отбывания наказания.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. в ст. 10 предусматривал, что «если суд найдет, что исправление лица, совершившего в возрасте до восемнадцати лет преступление, не представляющее большой общественной опасности, возможно без применения уголовного наказания, он может применить к такому лицу принудительные меры воспитательного характера, не являющиеся уголовным наказанием»¹.

В ст. 48 УК РСФСР 1960 г. предусматривалась давность привлечения к уголовной ответственности, в ст. 49 – давность исполнения обвинительного приговора. В Особенной части УК РСФСР 1960 г. предусматривались специальные виды освобождения от уголовной ответственности (например, ст. 174 «Дача взятки»).

Изданы Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об амнистии в связи с 50-летием Великой Октябрьской социалистической революции» от 31 октября 1967 г.², Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об амнистии в связи с 5-летием образования Союза Советских Социалистических Республик» от 28 декабря 1972 г.³.

Комитет конституционного надзора СССР в своем заключении от 13 сентября 1990 г. указал на то, что положения действовавшего в то время УК РСФСР 1960 г. об освобождении от уголовной ответственности или мер общественного воздействия противоречат презумпции невиновности, так как позволяют признать лицо виновным в совершении преступления без рассмотрения дела в суде и вынесения обвинительного приговора.

¹Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1973. №1. Ст. 1.

²Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об амнистии в связи с 50-летием Великой Октябрьской социалистической революции» от 31 октября 1967 г. // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. № 30. Ст. 862.

³Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об амнистии в связи с 5-летием образования Союза Советских Социалистических Республик» от 28 декабря 1972 г. // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. № 1. С. 45-46.

Таким образом, институт освобождения от уголовной ответственности и наказания с давних времен довольно прочно закрепился в уголовном праве нашего государства. На основании анализа нормативных актов следует отметить, что с 1918 г. наметилось разграничение понятий «уголовная ответственность» и «наказание», хотя законодательного определения первого еще не было. Третий этап развития рассматриваемого института наиболее прогрессивный, поскольку проводятся различия между освобождением от уголовной ответственности и освобождением от наказания.

1.2. Понятие, принципы и социальная сущность от наказания

Основной формой реализации уголовной ответственности, является наказание, назначенное по приговору суда. Однако в жизни встречаются случаи, когда к моменту вынесения приговора или после отбытия виновным части наказания становится ясным, что цели наказания уже практически достигнуты: виновное в совершении преступления лицо своим отношением к труду, обучению, изменившимся в лучшую сторону нравственными установками личности доказало свое исправление, внутренне готово начать честную жизнь законопослушного гражданина. В других ситуациях незавершенный процесс исправления осужденного может быть продолжен и без применения уголовного наказания, а с помощью мер общественного, дисциплинарного, гражданско-правового воздействия. При наличии таких обстоятельств назначение или дальнейшее отбывание наказания может свести на нет усилия государства, направленные на возвращение преступившего уголовный закон лица в общество в качестве полезного его члена. Человеческая личность, как известно, постоянно находится в развитии, и если, не проявив гуманности, педагогического доверия, оставить без внимания ростки наметившихся положительных изменений в личности лица, совершившего преступление, у него может произойти регресс, появится озлобление на окружающий мир, неверие в себя и других людей, будет ослаблен иммунитет от влияния злостных

преступников. В итоге цели наказания не будут достигнуты, а лицо после отбытия наказания может представлять даже большую потенциальную опасность для общества, чем это имело место до его осуждения. Наконец, не исключены случаи, когда осужденный, пусть даже и не исправившийся, не может отбывать наказание в связи с тяжелой болезнью. Ясно, что в отношении такого лица выполнение задач наказания может потерять всякий смысл. Для реализации данных положений, был создан институт освобождения от наказания.

Наличие института освобождения от наказания и его применение призваны стимулировать исправление осужденных, способствовать их восстановлению в социальной среде с помощью менее строгих мер, чем реальное наказание.

«Институт освобождения от наказания – это совокупность уголовно-правовых норм, предусматривающих при наличии определенных обстоятельств отказ государства, выраженный в специальном правоприменительном акте, от назначения лицу, признанному судом виновным в совершении преступления, наказания, реального отбывания или дальнейшего отбывания назначенного по приговору суда наказания»¹.

Рассматривая институт освобождения от наказания необходимо понять природу и его социальное назначение, а возможно это лишь с позиции системного рассмотрения принципов уголовного права, а конкретно, таких его основополагающих начал как справедливость, неотвратимость, законность, гуманизм а так же целесообразность применения мер уголовно-правового воздействия.

«Неотвратимость» получает свое полное выражение при осуждении виновного с назначением ему справедливого наказания. Но одновременно законодатель должен принимать во внимание такие жизненные ситуации, когда назначение наказания или его дальнейшее исполнение вступает в

¹Жалинский А. Э. Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Эксмо, 2005. С. 123.

противоречие с принципами справедливости, гуманизма, а так же задачами уголовного законодательства.

В научных кругах вполне обоснованно признается ограниченность ресурса достижения целей правосудия на основе применения наказания.

Так, Гальперин И.М. и Келина С.Г. отмечают, что «возможности достижения целей правосудия с помощью наказания достаточно ограничены, а социальные и духовные издержки, связанные с отбыванием наказания, а так же материальные затраты весьма значительны»¹.

Освобождение от наказания является менее радикальной мерой освобождения от уголовно-правовых обременений, нежели освобождение от уголовной ответственности. Но стоит отметить, что большинство авторов указывают на то, что эти виды освобождения являются самостоятельными институтами уголовного права.²

В институте освобождения от наказания заметно стремление законодателя к отказу взгляда на уголовное право, лишь как на карательное средство воздействия на лиц, совершивших преступление.

Признаками данного института являются:

1. нормативный характер;
2. освобождение от наказания осуществляется только судом;
3. реализация – либо при вынесении обвинительного приговора суда либо при его наличии;
4. Освобождение от наказания может применяться на различных стадиях осуществления уголовного правосудия;
5. Освобождение от наказания обуславливается объективными и субъективными обстоятельствами, характеризующими преступление и личность виновного, включая и его поведение;

¹Гальперин И.М., Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности // Советское государство и право. М.: Наука, 1975. № 4. С. 169-170.

²Сундуров Ф.Р. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. М.:Наука. С. 233.

б. Освобождение от наказания по обвинительному приговору суда исключает судимость.

Освобождение от уголовного наказания является основанием, который изменяет, а в определенных содержание уголовно-правового отношения. В том случае, когда освобождение осуществляется по обвинительному приговору суда, а в отношении освобожденного не устанавливается каких-либо обязанностей или запретов, то в этом случае уголовно-правовые отношения прекращаются с момента вступления обвинительного приговора в законную силу. Данный вывод вытекает из положения ч. 2 ст. 86 УК РФ, в соответствии с которым лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым. Иная картина представляется при применении таких видов освобождения от наказания, назначенного по обвинительному приговору суда, как замена не отбытой части наказания более мягким видом наказания, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и освобождение от наказания несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Стоит отметить, первая из вышеназванных мер и именуется заменой наказания, однако здесь осуществляется освобождение от неотбытой части наказания, определенной в обвинительном приговоре суда. При наличии всех этих видов освобождения от наказания происходит лишь изменение содержания уголовно-правовых отношений.

Освобождение – это не индульгенция от ответственности. Природа данного термина заключается в том, что также реализуется уголовная ответственность, но в отличие от основной формы ее реализации (т.е. с назначением наказания) она проявляется лишь частично, а не полностью.

Как справедливо отмечает Козаченко И.Я.: «в условиях роста организованной, профессиональной и насильственной преступности законодательные и судебные органы, должны с особой осторожностью, внимательностью и профессиональной принципиальностью относиться к институтам освобождения, чтобы не вызвать справедливого гнева

законопослушных граждан России. Освобождение от наказания, как и освобождение от уголовной ответственности, на фоне роста агрессивной преступности должно носить прежде всего законный и исключительный характер»¹.

Данный институт главным образом отражает принцип гуманизма, в связи с чем, смысл освобождения от наказания отражается в дифференцированном подходе к проблеме уголовно-правового воздействия на уголовно наказуемых, чтобы для каждого конкретного случая был собственный подход, принимая во внимание совокупность обстоятельств касаемых данного человека, для более правомерной реализации целей уголовного наказания в целом, а так же для реализации важных принципов уголовного права таких как справедливость, неотвратимость и т.д.

Лицо, совершившее преступление, отказывается под уголовно-правовым воздействием, которое отражается в:

1. осуждение происходит от имени государства;
2. для некоторых видов освобождения от наказания могут быть предусмотрены дополнительные условия, к примеру, возложение на осужденное лицо определенного перечня обязанностей.
3. Только после реального отбытия осужденным некоторой части наказания, ему может быть назначено условное освобождение.

Как отмечает В.К. Дуюнов: «освобождение от наказания является самостоятельным институтом уголовного права, который включает в себя нормы, в соответствии с которыми лицо, признанное виновным в совершении преступления и осужденное, освобождается от назначения наказания либо полного или частичного отбывания назначенного ему

¹Иванов Н.Г. Российское уголовное право: Курс лекций. Владивосток: Изд-во Дальневосточн. гос. ун-та, 2003. С. 122-123.

наказания. Институт освобождения от наказания призван служить реализации целей и принципов уголовно-правового воздействия»¹.

Однако следует отметить, что структура данного института не всегда раскрывается однозначно, к примеру, некоторые авторы включают в него условное осуждение, освобождение от наказания при изменении уголовного закона и придании ему обратной силы (ч. 2 ст. 10 УК РФ) и др.

Если говорить относительно ст. 80 УК РФ, то она содержит в себе признаки освобождения от отбывания наказания установленного в приговоре суда, а так же назначения более мягкого вида наказания. Целесообразно более правильным признать замену наказания самостоятельной мерой уголовно-правового характера. Следует в то же время отметить, что она регламентируется в гл. 12 УК РФ «Освобождение от наказания», а Федеральным законом № 162-ФЗ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»² фактически были нивелированы различия в основании и предпосылках применения рассматриваемой замены и условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Законодатель фактически вернулся к опыту УК РСФСР 1960 г.³, в котором они регламентировались в одной статье в качестве двух форм досрочного освобождения от отбывания наказания. Мы исходим из того, что условное осуждение и освобождение от наказания при изменении уголовного закона и придании ему обратной силы имеют иную правовую природу и социальную направленность, чем собственно виды освобождения от наказания, регламентированные в гл. 12 УК РФ.⁴

¹Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие. Теория и практика: Учебное пособие. М.: Научная книга, 2003. С. 380.

²Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

³Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996). // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Российская газета. 1996. 18 июня.

Регламентация освобождения от наказания также обусловлена задачами уголовного законодательства России, направленными на охрану прав и свобод личности, интересов общества и государства от преступных посягательств, а также на достижение целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений при экономии мер уголовно-правового воздействия на лиц, учинивших преступление. Освобождение от наказания объективно сужает сферу применения наказания, прежде всего в тех случаях, когда его надобность в достижении стоящих перед ним целей отсутствует. Кроме того, смысл некоторых видов освобождения от наказания также состоит в том, что бы стимулировать позитивное поведение осужденных, обеспечивать их социальную реабилитацию на основе менее интенсивных и строгих мер уголовно-правового характера¹.

Существуют различные точки зрения на понятие освобождения от уголовного наказания. К примеру, одни правоведы подразумевает под освобождением от наказания разновидность правоотношений, возникающих между виновным и государством, в случае если цели наказания полностью или частично реализованы до его применения либо до его полного отбывания. При этом в силу реализации целей наказания или позитивного прогноза об их достижении в ближайшем будущем степень общественной личности преступника отпадает или значительно уменьшается. Так, М.Ю. Ткачевский акцентирует внимание на досрочном достижении целей наказания при формулировании понятия освобождения от наказания. В эту же категорию автор включает случаи, при которых цели наказания достигаются без его реального отбывания или их достижение в дальнейшем невозможно или нецелесообразно.²

¹Голоднюк М.Н., Зубкова В.И. Курс уголовного права: Учебник. М.: Зерцало, 1999. С. 198.

²Коробов П. Освобождение от наказания: теория и практика // Уголовное право. 2007. № 1. С. 30-34.

Зельдов С.И., разделяет данные понятия, указывая, что: «освобождение от уголовного наказания - это полное исключение кары, а освобождение от отбывания наказания - это исключение частично (под условием) или полностью лишений или ограничений прав, которые входят в содержание назначенного приговором наказания, с сохранением судимости»¹.

Другая группа авторов, в том числе Черненко Т.Г рассматривает такую совокупность норм как: «институт, предусматривающий отказ государства от назначения или дальнейшего отбывания реального наказания, назначенного по приговору суда лицу, совершившему преступление, выражающийся в специальном правоприменительном акте»².

Полагаем, что освобождение от отбывания наказания входит в институт освобождения от наказания, так как, цели наказания так или иначе достигаются, при вынесении приговора судом. Для достижения целей наказания используются такие элементы как общественное порицание осужденного и его преступное деяние.

Следовательно, сложно согласиться с определением Зельдова С.И., поскольку возмездие, являясь содержанием уголовного наказания, присутствует и как материальное содержание уголовной ответственности: то есть выражается в осуждении лица и в отрицательной оценке содеянного судом.

Наказание назначается за совершение преступления, соответственно, его основное социальное предназначение заключается в предупреждении совершения нового преступления. Освобождение от наказания может применяться только тогда, когда оно может обеспечить достижение этой цели.

Ставить перед освобождением от наказания цель исправления осужденного, особенно в тех случаях, когда оно не увязывается с какими-то

¹Зельдов С.И. Освобождение от наказания и от его отбывания. М.: Юрид.лит, 1982. С. 130.

²Черненко Т.Г. Освобождение от уголовного наказания: учеб. Пособие. Кемерово,: Изд-во Кемеровского Университета. 2011. С. 19.

иными мерами воспитания и контроля за поведением освобожденного, было бы невозможно. Под исправлением осужденного, как нам представляется, должно пониматься реальное воздействие на него назначенного наказания или иных мер, сопряженных с теми или иными реальными правоограничениями, запретами и обязанностями.

Главная цель – не наказание. Если осужденный исправился или перестал представлять опасность по иным причинам в процессе его исполнения, то к нему может быть применено условно-досрочное либо досрочное освобождение от наказания. Наличие в законодательстве различных видов освобождения от наказания является проявлением его гуманизма. Один из эффективных стимулов к скорейшему исправлению осужденного – это возможность освобождения, как от отбывания всего наказания, так и от дальнейшего отбывания оставшейся части наказания. Не подрывая стабильности обвинительного приговора, соответствующие уголовно-правовые нормы ставят возможность освобождения от наказания в зависимость от поведения субъекта.

В основе любого юридического института лежат принципы. Данные фундаментальные начала позволяют законодательству совершенствоваться и развиваться. Принципы обладают высшей значимостью как для права в целом, так и для рассматриваемого института. Ведь без таких основ как законность, равенство, справедливость и гуманизм невозможно представить демократическое общество.

Вышеназванные принципы представляют собой структурированную систему тесно взаимосвязанных начал, которые созданы для того, что бы все нормы уголовного закона и практика их применения стали единым целым.

Институт освобождения от уголовного наказания не является исключением, и так же основан на вышеперечисленных принципах. Главенствующим принципом во всех областях права конечно же поставлена законность.

Справедливо говорит Алексеев С.С., о законности: «Надо отдавать себе отчет, что общие рассуждения о праве в самом высоком его значении мало чего стоят, если идея права не соединена, не спаяна накрепко с идеей законности – такого правового устройства, которое функционирует столь же твердо, непоколебимо, явно и неизменно, как закон природы»¹.

Законность исторически определяется как: «строгое и неуклонное соблюдение и исполнение норм права участниками общественных отношений»².

В последнее время имеют место быть попытки переосмыслить данное понятие принципа законности, раскрыть его в соответствии с идейно-политическими основами современной правовой системы, показать его тесную связь с основополагающими общественно-политическими институтами, с политическим режимом общества.

Прежде всего, следует заметить, что «законность – результат взаимодействия различных факторов, которые и определяют ее природу. В законности выделяют три элемента, три грани, которые в своей взаимной обусловленности и историко-временной последовательности подчинены единой логике. Во-первых, это, общеобязательность права, во-вторых, сама идея законности, в-третьих, система требований законности. Наиболее важная грань законности состоит в том, что она как особое, отличное от собственно права, самостоятельное явление складывается лишь тогда, когда два первых ее элемента воплощаются в особом режиме общественно-политической жизни, в системе требований законности»³.

Стоит отметить основные требования законности состоят в следующем:

1. всеобщность права;
2. верховенство закона;

¹Алексеев С.С. Философия права: Учебник. М.: Норма, 1998. С. 135.

²Матузова Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Курс лекций. М.: Юристъ, 1997. С. 511–518.

³Алексеев С.С. Теория права: Учебник. М.: Норма, 1995. С. 163.

3. равенство всех перед законом;
4. наличие механизма реализации прав, обеспечивающего социальные и юридические условия для соблюдения и исполнения обязанностей, использования субъективных прав;
5. неотвратимость юридической ответственности;
6. стабильность и устойчивость правопорядка, эффективная работа всего механизма правового регулирования.

Требования, в которых выражается сущность законности призваны способствовать развитию и формированию правомерных общественных отношений между обществом и государством, созданию общественного правопорядка. Они могут быть сформулированы непосредственно в законах, провозглашаться официальными властями или выражаться как-то иначе. «Если они только провозглашаются, но не выполняются, законность будет формальная, если названные требования выполняются на деле, законность – реальная»¹.

Вторым принципом, на котором основан институт освобождения от уголовной ответственности, это принцип равенства граждан перед законом.

Равенство граждан перед законом проявляется в установлении одинаковых оснований и пределов уголовной ответственности, одинаковых оснований к освобождению от уголовной ответственности и наказания, одинаковых оснований и условий погашения правовых последствий судимости. «Вместе с тем, этот принцип не означает их равной ответственности и наказания, т.е. равных пределов и содержания уголовной ответственности и наказания. И это различие может заключаться, например, и в поле или возрасте лица, и в его служебном положении. Так, например, к женщинам в отличие от мужчин не может быть применена смертная казнь (это наказание не может также применяться к мужчинам в возрасте старше

¹Витрук Н.В. Законность: понятие, защита и обеспечение: Учебник. Нижний Новгород, 1993. С. 228.

шестидесяти пяти и к лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет – ст. 59 УК РФ)»¹

Как отмечается в литературе, принцип равенства граждан перед уголовным законом несет по самой своей сути определенные противоречия: «закон, с одной стороны, предъявляет абсолютно одинаковые требования и устанавливает одинаковые меры уголовной ответственности (в рамках санкции статьи УК РФ), а с другой, он же, учитывая личность правонарушителя и иные конкретные смягчающие обстоятельства, допускает возможность назначить наказание ниже низшего предела или вообще освободить от уголовной ответственности и наказания». Как и иные принципы уголовного права, принцип равенства граждан перед уголовным законом содержит «две стороны одной медали», две разных группы требований, которые взаимосвязаны, предполагают и дополняют друг друга, а также в определенной мере корректируют друг друга. В этих требованиях, с одной стороны, проявляется качественное своеобразие, самостоятельность данного принципа, с другой стороны, его диалектическая связь с принципами справедливости, гуманизма и целесообразности.

Гуманизм является одним из важнейших правовых принципов, нарушение которого способно привести ко многим негативным последствиям, как для системы правосудия, так и в целом для общества.

Принцип гуманизма должен применяться ко всем областям жизнедеятельности человека, общества, в связи с чем, его необходимо соблюдать на протяжении всего процесса создания и развития национальной правовой системы. Данный принцип содержится в положениях Конституции РФ, закрепляющих такие конституционные основы государства, как признание его демократическим, правовым или ориентированным на таковое, а поэтому следует признать, что гуманизм является одним из основных принципов конституционного права, в связи с чем, исследование

¹Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 344.

его практического применения имеет большое значение, как для конституционного права, так и иных отраслей права, включая уголовное.

Надлежащая реализация принципа гуманизма в правотворческой и правоприменительной деятельности призвана трансформировать уголовное право с инструмента уголовной репрессии в средство решения сложных общественных проблем, и, прежде всего, повышения правовой культуры граждан до уровня, присущего правовым демократическим государствам.

Представляется, что уголовная политика, в целях реализации принципа гуманизма, должна обеспечить прозрачный и надежный механизм защиты прав, как преступника, так и потерпевшего от преступления, что позволит максимально возможно защитить объекты правоохраны при минимально допустимом ограничении прав и свобод правонарушителя.

Все составляющие элементы правовой системы (принципы), и гуманизм в том числе, должны быть согласованы между собой. Реализация принципа гуманизма не должна противоречить ни принципу справедливости, ни принципу законности, ни другим принципам уголовного права. Поэтому принцип гуманизма не может занимать ключевое положение в системе принципов уголовного права, иначе будет существовать значительная опасность потери уголовным законом своего охранного, предупредительного и воспитательного потенциала.

Вышеназванные принципы однозначно имеют большое значение для восприятия и понимания института освобождения от уголовного наказания, ведь благодаря этим принципам был создан данный институт, и имеет возможность развиваться дальше, совершенствовать существующую систему освобождения от наказания, для того что бы она способствовала развитию правомерного правосудия в нашей стране.

1.3. Освобождение от наказания в зарубежном праве

Одним из эффективных направлений для совершенствования национального права является сравнительный анализ с зарубежными странами, способствующий заимствованию положительного опыта. Как справедливо отмечал французский юрист Марк Ансель, «... изучение зарубежного права открывает новые горизонты, позволяя лучше узнать право своей страны, ибо специфические черты этого права особенно отчетливо выявляются в сравнении с другими системами. Сравнение способно вооружить идеями и аргументами, которые нельзя получить даже при очень хорошем знании только собственного права»¹.

Нами предлагается проанализировать институт условно-досрочного освобождения (далее – УДО) от отбывания наказания, предусмотренный в отечественном уголовном законодательстве в сравнении с законодательством ряда зарубежных стран, регулирующих аналогичный институт. Проведенный анализ уголовного законодательства ряда зарубежных стран, свидетельствует, что УДО от отбывания наказания имеет схожесть в регламентации, в то же время, имеются отличия в его содержании, а именно условий применения данной меры, основания, влекущие его отмену, объем прав и обязанностей условно-досрочно освобожденного. Наименование указанной уголовно-правовой меры, предусмотренного в УК Азербайджана, Армении, Беларусь, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Таджикистана, не имеет различия в наименовании, что свидетельствует о едином понимании юридической природы исследуемого нами института в законодательствах данных стран. Вместе с тем, аналогичный УДО институт, предусмотренный в уголовном законодательстве стран дальнего зарубежья, имеет отличия, как в наименовании, так и в его законодательной регламентации. Схожесть данных институтов с УДО проявляется в основаниях, порядке и последствии их

¹ Ансель М. Методологические проблемы сравнительного права // Очерки сравнительного права. Сборник. М., 1981. С. 38.

применения. Например, в США схожий с УДО институт носит наименование «парол» (parole), который подразумевает безусловное освобождение от отбывания наказания. В УК Австрии наряду УДО от неотбытой части наказания предусмотрено условное освобождение от наказаний в виде лишения свободы на срок не более двух лет или денежного штрафа (ст. 43 УК Австрии). Наиболее близким и схожим к УДО институтом во Франции называется отсрочка исполнения наказания с помещением осужденного физического лица в режим испытания. Уголовный кодекс ФРГ предусматривает такую меру воздействия, как приостановление наказания с испытанием. В УК Республики Польша данный вид освобождения называется условным освобождением от наказания.

Следующей отличительной чертой института УДО в зарубежных странах является вид наказания, отбывающего осужденным. Следует отметить, что во всех рассматриваемых нами зарубежных странах предусматривается УДО от отбывания наказания к лицам, отбывающим лишение свободы. При этом, в одних странах лишение свободы, является единственным видом наказания по которому применяется УДО (УК Молдовы, США, Франции, Франции и т.д.), а в некоторых странах наряду с иными видами наказания.. В ряде государств стран СНГ, предусмотрено применение УДО к лицам, осужденным к наказанию в виде ограничение свободы. В некоторых странах предусмотрено условно-досрочное освобождение по таким видам наказания, как исправительные работы., принудительные работы, общественные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

По УК США для применения к осужденному УДО требуется отбытие либо минимального срока по неопределенному приговору, либо 6/7 части срока по определенному приговору. По истечении указанных сроков УДО может быть предоставлено в любое время по усмотрению специального совета. Во Франции применение УДО возможно при отбытии осужденным не

менее 1/2 срока лишения свободы (для рецидивистов – не менее 2/3, для приговоренных к пожизненному лишению свободы – не менее 15 лет). При этом, в некоторых случаях, срок, необходимый для УДО, может быть сокращен. В Германии УДО от отбывания лишения свободы может быть предоставлено судом, если осужденный отбыл 2/3 наказания (в любом случае не менее двух месяцев). В некоторых случаях суд вправе применить УДО и при отбытии меньшего срока – половины наказания (отбытие впервые наказания, когда наказание не превышает двух лет, либо имеются иные обстоятельства, характеризующие личность осужденного и уголовное правонарушение совершенное им).

УК Австрии при назначении УДО требует отбытие половины срока наказания в виде лишения свободы, назначенного в приговоре суда или установленного в порядке помилования, но не менее трех месяцев. По УК Швейцарии УДО от отбывания наказания может быть назначено тогда, когда осужденный отбыл не менее двух третей наказания в виде каторжной тюрьмы или тюремного заключения, причем в тюрьме не менее трех месяцев.

В законодательстве ряда зарубежных стран вообще не содержатся каких-либо ограничений по срокам назначенного наказания в виде лишения свободы. В уголовном законодательстве ряда зарубежных стран указаны категории осужденных, в отношении которых не применяется УДО. Так, в п. 8 ст. 72 УК Кыргызстан указывается, что УДО от отбывания наказания не применяется к лицу, которому наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования, лицу, осужденному за террористическое или экстремистское преступление, повлекшее гибель людей либо сопряженное с совершением особо тяжкого преступления, лицу, осужденному за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Помимо уже известного нам условно-досрочного осуждения, в ряде зарубежных стран существует так называемый «институт пробации»¹. Такой институт существует во многих различных зарубежных странах, таких как: Болгария, США, Франция, Англия и др.

Пробация (англ. probation) – это вид условного осуждения, при котором, осужденный помещается на время испытательного срока, установленного судом, под надзор специальных органов либо агента пробации, при котором, возможен ряд некоторых ограничений (не посещение определенных мест, воздерживаться от общения с определенными лицами и т.п.).

Если все условия были соблюдены, последствием пробации будет являться полное освобождение от наказания.

В Англии институт пробации появился в 1887 году, когда был принят закон «Об испытании впервые осужденных». В 1907 году был принят Закон о пробации в отношении правонарушителей. Этот закон лег в основу работы современной Службы пробации Великобритании, которая продолжает вести работу с правонарушителями вот уже второе столетие. В начале функционирования службы сотрудник пробации должен был «давать советы, помогать и дружески относиться» к своему подопечному. Эта причудливая формулировка оставалась одним из основных элементов работы пробации вплоть до 1970-х годов. Суд полагал, что правонарушитель нуждается в помощи и руководстве. Социальные работники часто становились сотрудниками Службы пробации, оказывающей поднадзорным поддержку во многих сферах жизни. В функции сотрудников входили составление докладов и надзор за осужденными во время испытательного срока, в тюрьме и после освобождения из мест заключения по условно-досрочному приговору. В сегодняшней судебной практике судьи и сотрудники Службы пробации работают во взаимодействии; они проводят регулярные совещания

¹Козочкин И.Д. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). Сб. законод. Материалов. М.: Зерцало, 1998. С. 136.

для выработки направлений работы и решения административных вопросов. Такой союз непросто создать, но, по нашему опыту, если получается это сделать, то в результате суд получает более широкий спектр альтернативных санкций (некоторые суд, возможно, и не рассмотрел бы без участия Службы пробации) и возможность применить более гибкие и адресные меры при вынесении приговоров. Здесь следует подчеркнуть, что целью при выработке санкций является не смягчение наказания из соображений доброго отношения к подсудимому, а достижение наибольшей эффективности в снижении уровня преступности и рисков для общества. Такая модель правосудия позволяет уйти от набившей оскомину дилеммы «либо мы наказываем преступников, либо им помогаем». Вместо этого суд может вынести приговор, который в комплексе будет включать в себя как элементы наказания, так и элементы поддержки (например, ограничение по нахождению дома в ночное время, штраф, испытательный срок под надзором Службы пробации, общественные работы, обязанность регулярно сдавать анализы на наличие наркотиков в организме и т. п.), которые будут привязаны к проблемам правонарушителя и к необходимости защиты тех, кто потенциально может пострадать от его действий. За последние 20 лет модель «давать советы, помогать и дружески относиться к поднадзорному» трансформировалась в задачу более надежной защиты общества на основе оценки рисков. При этом коррекция поведения правонарушителей остается одним из основных элементов работы в системе пробации.

Приказ о пробации может быть издан только с согласия подсудимого подчиниться этим требованиям. Суд обязан известить его о последствиях невыполнения установленных в приговоре требований или в случае совершения нового преступления. Если подсудимый отказывается от пробации, он может быть подвергнут более строгому наказанию, в том числе тюремное заключение.

В период probation судья, который получил информацию о нарушении осужденным определенных требований приказа, может вызвать осужденного или даже издать приказ об аресте. Несоблюдение условий probation могут включать в себя такие последствия как: штраф, назначение иного наказания за преступление, в связи с совершением которого была предоставлена probation. Если осужденный совершил новое преступление, суд вправе назначить наказание и за новое, и за прежнее преступление. В английском законодательстве предусмотрена замена probation условным освобождением. Если судья примет решение о том, что цели probation достигнуты, он может издать приказ об освобождении осужденного под условием не совершения им нового преступления до окончания срока probation.

В США распространена и такая мера, как электронный мониторинг, или электронный контроль. Данная мера предполагает обязанность осужденного не покидать свой дом в течение определенного периода времени или в определенные часы днем или ночью, за исключением рабочего времени, если осужденный работает или подыскивает работу. Исполнение указанной обязанности нередко является одним из условий probation или условно-досрочного освобождения, что дает возможность широко использовать такую меру. Изначально, такое «тюремное заключение вне тюрьмы» применялось, к примеру, к политическим диссидентам, но в настоящее время она применяется не только к политическим, но и к другим преступникам.

Осужденный, с электронным контролем, может ходить на работу, в магазин, в клинику или совершать другие действия, но обязан возвращаться домой к определенному времени. На руку и ногу осужденного надеваются браслеты с датчиками. Сигналы, передаваемые ими, поступают через домашний телефон осужденного в центральный компьютер и тем самым позволяют контролировать местонахождение поднадзорного лица, а также выявлять тех, кто нарушает «технические» условия их пребывания на

свободе (такое, например, как ограничение передвижения вне какой-либо определенной территории). В будущем предполагается использовать миниатюрные датчики, которые будут имплантированы под кожу человека.

Применение электронного мониторинга позволяет, по мнению американских юристов, достичь следующих целей:

1. при использовании такой меры контроль со стороны государства более строгий, поэтому социальная защита более эффективна.
2. данная мера призвана сократить рецидив.
3. ее применение должно привести к сокращению переполнения тюрем и снижению финансовых расходов.

Очевидным преимуществом и выражением принципа гуманизма в данной мере перед другими является и то, что она позволяет сохранять правонарушителя в обществе с тем, чтобы он мог продолжить свою работу, образование, пройти курс лечения, чтобы он мог воспользоваться помощью в решении финансовых, семейных и других проблем. Все это, взятое в целом, позволяет, по мнению американских юристов, достичь ресоциализации осужденного. Вместе с тем эта мера воспринимается общественным мнением как достаточно строгая, и в глазах населения преступник оказывается действительно наказанным.

В Англии существуют два самостоятельных института аналогичных отечественному законодательству: условной отсрочки исполнения наказания и условного освобождения от назначения наказания.

При осуждении лица к тюремному заключению на срок до двух лет суд вправе отсрочить его исполнение под условием хорошего поведения и не совершения нового преступления в течение определенного срока, продолжительность такого срока может составлять от одного года до двух лет.

Если в институте probation работа специального агента является обязательной, то в данном случае, его работа будет являться факультативной.

Осужденный будет передаваться под надзор такого агента только том случае, если ему назначено лишение свободы на срок более 6 месяцев. Но если осужденный в этот промежуток времени совершает преступление, приговор назначенный ему будет исполнен без отсрочки.

Условное освобождение от назначения наказания состоит в том, что лицо освобождается от наказания под условием не совершения им нового преступления в течение срока, определенного судом, который не может превышать трех лет. В этом случае надзор над лицом не устанавливается. Основаниями для предоставления такой меры являются:

1. Совершение лицом преступления, наказание за которое не определено точно законом;
2. Обстоятельства совершения преступления и личность виновного свидетельствуют о нецелесообразности назначения наказания;
3. Приказ о пробации «не подходит», поскольку является слишком строгой мерой. При наличии указанных оснований допускается и полное безусловное освобождение от наказания.

Решение этого вопроса отдано на усмотрение суда.

Законодательство стран «дальнего зарубежья» предусматривает менее развернутую по сравнению с российским уголовным законодательством систему видов освобождения от наказания. В них широко применяется условно-досрочное освобождение и отсрочки. «Для уголовного законодательства большинства этих стран характерны следующие основные тенденции:

1. В уголовных законах отсутствуют самостоятельные нормы, регулирующие освобождение от наказания в связи с болезнью. Такие нормы, как правило, помещены в разделе, посвященном «мерам исправления и безопасности»;
2. В отдельных случаях рассматриваемые положения содержатся в нормах, регулирующих институт невменяемости.

3. В некоторых государствах освобождение от наказания вообще не связано с наказанием. Так, в законах Франции, ФРГ, США, Японии наряду с уголовным наказанием предусмотрены меры безопасности. Широкое применение они получили в отношении лиц, которые, освобождаясь от наказания в связи с психическим заболеванием, подвергаются со стороны государства принудительному лечению»¹.

В Уголовном кодексе Болгарии есть положение о том, что не применяется наказание к лицу, совершившему преступление, у которого до вынесения приговора наступило заболевание психики, вследствие чего оно не может понимать характера и значения своих поступков или руководить ими. Такое лицо подлежит наказанию в случае выздоровления. В ст.34 Уголовного Кодекса Болгарии указано, что к нему могут быть применены принудительные меры медицинского характера. А в соответствии со ст.89 этого же Уголовного Кодекса такие меры применяются к лицам, «впавшим в состояние невменяемости» в период отбывания наказания². В уголовных законах зарубежных стран медицинский критерий, как основание освобождения по болезни лица, совершившего преступление, применяются лишь при определенных условиях. Отсюда и сами уголовные законы можно разделить на виды:

1. Законы, в которых медицинское основание освобождения предусматривает только психическое расстройство.

Психическое расстройство является медицинским основанием освобождения от наказания в виде смертной казни по Своду Законов США. В нем указано, что смертный приговор в отношении лица, являющегося психически неполноценным, в исполнение не приводится. В Уголовном кодексе Дании, говорится о том, что если лицо, совершившее преступление, после его совершения, но до вынесения приговора приобретает серьезное

¹Власов И.С. Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии: общая часть уголовного права. М.: Юрид. лит., 1991. С.81.

²Лукашева А.И. Уголовный кодекс Республики Болгарии. Спб.: Юрид. Центр Пресс, 2001. С.79.

заболевание, характеризующееся признаками невменяемости (невозможность отдавать отчет в своих действиях в связи с психическим заболеванием), то суд может назначить наказание или воздержаться от него. Уголовный Кодекс Дании не предусматривает в качестве основания освобождения иные тяжелые (не психические) болезни¹.

2. Законы, закрепляющие в качестве медицинского основания освобождения наличие иных тяжких заболеваний.

Так, условный характер освобождения от наказания по болезни закреплен в УК Испании 1995г. В ст. 92 говорится, что условное освобождение назначается, если лицо лечится от тяжелых болезней, приносящих тяжкие страдания². По УК Вьетнама 1985г. тяжелый недуг является основанием освобождения от наказания.

3. Законы, которые в качестве медицинского основания освобождения предусматривают как психические, так и иные тяжелые болезни. В УК КНР, в ст. 18 предусмотрено положение, согласно которому «лица, периодически страдающие психическими заболеваниями, за преступления, совершенные в момент, когда они были в состоянии вменяемости, несут уголовную ответственность». В качестве медицинского основания освобождения ст. 19 УК КНР предусматривает глухонемоту и слепоту³.

Изучение уголовного законодательства зарубежных стран, предусматривающего освобождение от наказания по болезни, позволяет сделать следующие выводы:

1. Институт освобождения от наказания в связи с психическим расстройством в зарубежных странах осуществляется уголовным законодательством совместно с вопросами невменяемости.

2. Выделение тяжелой болезни в качестве медицинского основания освобождения от наказания в большинстве случаев не характерно для

¹Беляев А.С. Уголовный кодекс Дании. Спб.: Юрид. центр Пресс, 2001. С.24.

²Кузнецова Н.Ф. Уголовный кодекс Испании. М.: Зерцало, 1998. С.38.

³Коробеев Л.И. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики Спб.: Юрид. центр Пресс, 2001. С.303.

уголовного законодательства зарубежных стран (за исключением стран ближнего зарубежья).

3.В странах ближнего зарубежья уголовное законодательство регламентирует освобождение от наказания в связи с психическим расстройством, наступившим после совершения преступления отдельно от института невменяемости. Для законов стран Балтии и СНГ характерна совместная регламентация освобождения от наказания по двум самостоятельным медицинским основаниям – психическое расстройство и иная тяжелая болезнь.

ГЛАВА 2. ВИДЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ И ЕГО ОТБЫВАНИЯ

2.1. Условные виды освобождения от наказания и его отбывания

Исторически самое первое упоминание условного освобождения от уголовного наказания в национальном законодательстве было в Декрете о суде от 7 марта 1918 г. №2¹.

Сущностью условного осуждения можно назвать не приведение в исполнение приговора, который был назначен судом, при условии что человек в течении определенного времени установленного судом, покажет свое положительное поведение и исправление.

Мы разделяем мнение ученого Таганцев Н.С, что условное осуждение находится на грани двух институтов – «права судов смягчать назначенные законом наказания ввиду индивидуальных особенностей преступника и досрочного освобождения заключенных»².

При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, и дальнейшее исправление осужденного без отбытия наказания. В данной ситуации, в качестве важного фактора воспитательного воздействия является проявление доверия к подсудимому, предоставление ему возможности исправиться, без применения мер уголовного наказания.

При применении условного осуждения, судом определяется не только срок окончательно назначенного наказания, но и испытательный срок – центральный период времени, в течение которого может быть выяснен вопрос об исправлении или не исправлении лица.

Если условно осужденный в течение испытательного срока проявляет недобросовестность, допускает отдельные нарушения в выполнении

¹Декрет ВЦИК от 07.03.1918 № 2 «О суде» // СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 420.

²Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. М.: Наука, 1994. С. 311.

возложенных на него обязанностей, контролирующий орган может обратиться в суд с представлением о дополнении ранее возложенных обязанностей новыми. В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам совокупности приговоров.

Но если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением докажет свое стремление к исправлению, суд, по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, может постановить об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости. При этом условное осуждение может быть отменено по истечении не менее половины установленного испытательного срока.

К условным видам освобождения лица от уголовного наказания, можно отнести:

1. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.

Говоря о условно-досрочном освобождении, необходимо уточнить, что это не условное помилование, так как действие установленного приговора продолжает действовать, а осужденный остается таковым. Условно-досрочное освобождение в совокупности с наказанием призвано восстановить и исправить осужденное лица.

Существующая в УПК РФ норма о основании условно – досрочного освобождения говорит нам о том, что осужденный находится на пути к исправлению и что бы помочь ему достичь желаемое, суд применяет к нему более мягкие меры¹.

В ином случае, если исходить из того, что при условно-досрочном освобождении осужденный полностью исправился, необходимость в применении к нему вообще каких-либо мер уголовно-правового характера, в

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) // Российская газета. 22.12.2001. № 249.

том числе и правоограничений, которые освобожденный обязан соблюдать под страхом возвращения в исправительное учреждение, была бы исчерпана.

Другими словами такое лицо подлежало бы безусловному освобождению от наказания, применение которого (освобождения) могло бы быть, например, в форме помилования, или в какой-либо иной, установленной законом форме.

Как писал А.А. Пионтковский: «условно-досрочное освобождение от наказания является специальной мерой непосредственного воздействия на преступника, имеющей целью оказать содействие его исправлению и приспособлению к условиям проживания в обществе путем образования, усиления и укрепления сдерживающих от дальнейшей преступной деятельности импульсов. Эту меру можно определить как «лечение свободой»», она хотя и не является наказанием, в то же время, как применяемая во исполнение приговора, носит принудительный характер, заключающийся в возложении на освобожденное лицо обязанностей по соблюдению определенных условий и обращении к нему угрозы обратного возвращения в исправительное учреждение в случае их нарушения»¹.

Условно-досрочное освобождение это такой механизм который действует для исполнения приговора, но с целью исправления и развития дальнейшего правомерного поведения, возвращая его в привычную для него среду, на оставшийся срок не отбытого наказания, с условиями соблюдения определенных правил, в случае же их нарушения осужденный будет обязан вернуться в место где он отбывал наказание. Во время условного освобождения человеку следует доказать суду что он исправился, а так же отбыть оставшуюся часть наказания. При наличии совокупности этих двух факторов можно считать, что человек полностью исправился. Но, по нашему мнению, стоит принять во внимание, исправление некоторых осужденных в

¹Пионтковский А.А. Уголовное право. Общая часть: Учебник. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. С. 157.

силу психологической деформации личности затруднено, так как их сознании укрепились ценности и приоритеты преступной микросерды.

При условно-досрочном освобождении от наказания осуществляется испытательный переход от карательного средства достижения целей наказания к единственно допустимым исправительным средствам.

Основанием условно-досрочного освобождения является признание судом того факта, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Данные выводы подтверждаются Обзором судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29 апреля 2014 г.)¹

Хотелось бы обратить внимание на важную проблему в данном направлении это бессистемное совершенствование законодательства. Иногда, складываются такие ситуации, что из отсутствия конкретных критериев, существуют случаи, когда мнение администрации исправительного учреждения о возможности применения условно - досрочного освобождения к осужденному и мнение суда расходятся.

«Личное дело осужденного должно заводиться с момента начала предварительного следствия или дознания, передаваться в суд и назначенное судом исправительное учреждение, а затем в специализированный государственный орган по контролю за поведением условно-досрочно освобожденных, что позволит обеспечить преемственность воспитательного воздействия на осужденных»².

Во избежание нарушения прав условно-досрочно освобожденных перечень применяемых условий при условно-досрочном освобождении должен быть исчерпывающим и не подлежать расширительному толкованию.

¹ «Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания» утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 29.04.2014. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 25.02.2019).

² Комиссаров В.С., Крылова Н.Е., Тяжкова М.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник. М. : Статут, 2012. С. 210.

Функции специализированного государственного контролирующего органа при условно-досрочном освобождении целесообразно выполнять уголовно-исполнительным инспекциям, осуществляющим аналогичную деятельность в отношении условно осужденных и осужденных с отсрочкой отбывания наказания.

Законодательно закрепить статьи УК РФ, по которым запрещено условно-досрочное освобождение и перевод в колонию поселения, например статьи против половой неприкосновенности, измена родине, убийства, преступления совершенные с особой жестокостью.

Таким образом, на сегодняшний день законодательное регулирование условно-досрочного освобождения совершенствуется бессистемно:

Применение необходимых к конкретному случаю нормы находятся в разных нормативных актах, а зачастую еще и конкурируют между собой. Систематизация норм уголовно-досрочного освобождения необходима, так как данный вид освобождения применяется очень часто, и часто возникают проблемы для установления справедливого и правомерного наказания осужденным.

2. Освобождение от уголовного наказания в связи с болезнью

Одним из оснований освобождения от наказания осужденных к лишению свободы, является болезнь. Необходимо отметить, что ст. 81 УК РФ различает два вида заболеваний: психическое расстройство, лишаящее лицо сознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими, и заболевание иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания¹.

Данный вид условного освобождения от наказания призван проявлять принцип гуманизма. Принимая во внимание такие важные обстоятельства как болезнь осужденного, суд стремиться оказать помощь в выздоровлении,

¹ Курганский М.Г. Освобождение от наказания в связи с болезнью. М.:Рост.юрид, 2007. С. 29-32.

так как это не представляется всегда возможным в местах отбывания наказания. Но стоит заметить, что лица, заболевшие после совершения преступления, имеют важное отличие от освобождения лиц у которых есть психическое расстройство.

К примеру, осужденное лицо, заболевшее «иной тяжелой болезнью» остается в здравом уме и может подвергнуться ряду мер карательно-воспитательного воздействия. В части 2 статьи 81 УК РФ говорится о заболевании лица после совершения преступления, «которое препятствует отбыванию наказания». Следовательно, дальнейшее отбывание наказания становится нецелесообразным и противоречит принципу гуманизма.

Для того, чтобы определить тяжкие заболевания, в российском законодательстве существуют необходимые правила и перечни: «Правила медицинского освидетельствования осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» и «Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания».

Так например постановлением президиума Красноярского краевого суда от 29 мая 2018 г. № 44у-108/2018 гражданин Б, осужденный приговором Емельяновского районного суда Красноярского края от 27 июля 2017 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на 2 года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, освобожден от отбывания наказания в связи с болезнью указанной в п. 7 перечня, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью»¹.

¹ Постановление Президиума Красноярского краевого суда от 29.05.2018 № 44У-108/2018. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 27.02.2019).

«В качестве признака, свидетельствующего о тяжести заболевания, возникает в ряде случаев и потребность в дополнительном уходе за больным»¹.

До того как суд примет решение о досрочном освобождении осужденного по болезни, его необходимо поместить на стационарное лечение в медицинское учреждение подконтрольные Минюсту РФ. В случае если лечение не продуктивно осужденный подвергается освидетельствованию комиссий, которая в своем заключении после обследования, должна обозначить наличие тяжелой болезни, конкретный диагноз, тяжесть, и исход болезни.

В ст. 81 УК РФ, можно заметить, что здесь установлены два вида освобождения от наказания:

1. Безусловный, при неизлечимости болезни.
2. Условный, при излечении лица от заболевания.

Как определить суду, в какой момент он излечился и кто данный вопрос должен контролировать, об этом в нормативных актах и в ведомственных инструкциях не говорится, чем практически к минимуму сводится реализация ч. 4 ст. 81 УК РФ. Это положение действует только в отношении психически больных, но в отношении освобождения в связи с иной тяжелой болезнью случаев привлечения лица к дальнейшему отбыванию наказания после выздоровления не имеется.

Отсутствие последующего контроля со стороны государственных органов за осужденными, освобожденными от наказания в связи с болезнью, приводит к тому, что о факте выздоровления указанных лиц не известно суду, который вправе принять окончательное решение либо об освобождении от отбывания (или оставшейся части) наказания, либо о привлечении лица к отбыванию наказания.

¹ Зубков А.И. Уголовно-исполнительное право России: Учебник для вузов. М.: Норма, 2006. С. 425.

На основании вышеизложенного, мы полагаем, что существует необходимость дополнить ч. 1, ч. 2 ст. 81 УК РФ, правом суда налагать на лиц, некоторый перечень обязанностей, например, не уклоняться от курса лечения, не менять без разрешения места жительства и т.д. Так же, дополнить ст. 187 УИК РФ, возложив контроль за осужденными лицами, освобожденных от наказания в связи с болезнью, на территориальные уголовно-исполнительные инспекции.

В соответствии с ч. 4 ст. 81 УК РФ испытательный срок освобожденных от наказания в связи с болезнью должен быть равен сроку давности привлечения к уголовной ответственности или сроку давности исполнения обвинительного приговора.

3. Отсрочка отбывания наказания.

Такой вид освобождения от наказания как отсрочка включает в себя две группы факторов выделенные в законе:

1. Положительные (к примеру беременность, наличие малолетнего ребенка или мужчина является единственным родителем ребенка)
2. Отрицательные (т.е. необходимо отсутствие некоторых обстоятельств, к примеру: лицо осуждается не за тяжкое или особо тяжкое преступление против личности и др.)

Установление положительных факторов не вызывает вопросов, ведь наличие беременности и наличие малолетнего ребенка можно подтвердить документами. Так Постановлением Президиума Курганского областного суда от 25.03.2019 № 44У-13/2019 осужденной «С» отсрочено реальное отбывание наказания в виде лишения свободы до достижения ее ребенком четырнадцатилетнего возраста¹.

¹ Постановление Президиума Курганского областного суда от 25.03.2019 № 44У-13/2019. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 27.04.2019).

В соответствии с п. 1 ст. 61 Семейного Кодекса РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей¹.

Жизненные ситуации складываются таким образом, что встает вопрос о том, что делать, если есть родителей двое, а фактически ребенка воспитывает только отец, либо, когда мать ребенка отбывает наказание в виде реального лишения свободы? В данных случаях отец ребенка при совершении преступления не будет согласно УК РФ субъектом предоставления отсрочки отбывания наказания, поскольку противоречит условиям предоставления отсрочки.

Необходимо отметить и такой случай, когда осужденный мужчина, не является единственным родителем ребенка, но на его иждивении находится вся его семья. Ведь в данной ситуации семья осужденного будет очевидно страдать и находиться в очень трудной жизненной ситуации. На лицо не достаточно полная реализация Конституции РФ, а точнее ст.7 в которой сказано о поддержке семьи, материнства, отцовства и детства².

Как видим, не учитываются и принципы равенства между полами: мужчине указанная отсрочка может быть предоставлена, только если он единственный родитель, для женщин такого ограничения не предусматривается.

Итак, исследуемая статья предусматривает более узкую сферу применения только для мужчин. Заметим, что имеющийся подход законодателя по-прежнему не учитывает интересы ребенка, а именно: взаимосвязь между ребенком и кем-либо из родителей, благоприятные условия его развития и воспитания; наличие случаев, когда мужчина хотя и является единственным родителем, но не заинтересован в его воспитании, ведет антиобщественный образ жизни.

¹Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 223-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Российская газета. 1996. 27 января.

² Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Иванова Я.Е. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2010. С. 1021.

Следует обратить внимание и на то, что в отношении и матери, и отца необходимо также учитывать желание родителя воспитывать ребенка, которое обусловлено не стремлением избежать наказания, а именно родительскими чувствами, желанием воспитывать и заботиться о своем ребенке. Видится более разумным и уместным не предоставлять отсрочку отбывания наказания осужденным, не прошедшим курса лечения от алкоголизма и (или) наркомании; лицам, не прошедшим обязательного полного курса лечения от тяжелого опасного заболевания (открытая форма туберкулеза, венерологическое заболевание и т.п.); лицам, страдающим психическим расстройством, не исключающим вменяемости.

Исходя из изложенного, необходимо законодательно закрепить, что уклонение от прохождения предписанного курса лечения является безусловным основанием отмены отсрочки. Считаем, что необходимо расширить основания предоставления отсрочки отбывания наказания некоторым мужчинам, имеющим малолетних детей. Думается, что если оба родителя отбывают наказание в виде лишения свободы, то отсрочка может быть предоставлена только одному из них по решению суда. В указанном случае, прежде всего, должны учитываться интересы ребенка, характеристики личности родителей, их отношения к ребенку, прохождение предписанного курса лечения родителям в необходимых случаях. По нашему мнению, на основании вышеизложенного, наименование ст.81 УК РФ должно «звучать» следующим образом: «Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и лицам, имеющим малолетних детей».

4. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией в том виде, в котором она сформулирована в УК РФ, является для отечественного уголовного права

институтом новым. А новое, как показывает практика, довольно редко в нашей стране сразу становится удачным решением проблемы¹.

В соответствии с ч. 3 ст. 82.1 УК РФ, после прохождения курса лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации, при наличии объективно подтвержденной ремиссии, длительность которой составляет не менее 2 лет, суд в обязательном порядке освобождает осужденного от отбывания наказания или оставшейся его части. В этой связи Жевлаков Э.Н. отмечает, что «сравнение длительных сроков реабилитации, в течение которых осужденный претерпевает значительные ограничения свободы, и краткосрочных сроков наказания в виде лишения свободы, которые могут быть ему назначены с последующим лечением, показывает, что применение ст. 82.1 УК РФ вряд ли является более гуманным актом»². Е.Ю. Пудовочкин, в свою очередь, вообще высказывается в том смысле, что «исследуемую норму нельзя рассматривать и как проявление особого, отличного от карательного, социально-реабилитационного подхода к противодействию наркопреступлениям»³.

Основанием такого освобождения выступает существенное снижение либо полная утрата осужденным свойства общественной опасности. Судимость при этом автоматически аннулируется. Необходимо иметь в виду, что отсрочка отбывания наказания больным наркоманией относится к числу факультативных видов освобождения от наказания. Установление лишь факта заболевания лица наркоманией и получение от него согласия принять участие в мероприятиях лечебно-реабилитационного характера при наличии совокупности пяти указанных ранее условий для принятия решения об

¹ Красильникова М.С. Некоторые вопросы уголовно-правового регулирования отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) // Вестник КемГУ. 2013. № 4. С. 23.

² Жевлаков Э.Н. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией // АНО «Юридические программы». 2012. № 3. С. 23-28.

³ Пудовочкин Е.Ю. О грядущих изменениях уголовного закона (в порядке доктринального заключения на проект Федерального закона № 559740-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»). Краснодар.: КрУ МВД России, 2011. С. 71-75.

отсрочке недостаточно. Суд должен исходить из учета всех данных, относящихся к совершенному преступлению: личности виновного, его поведению до и после совершения преступления (в том числе в период отбывания наказания), к условиям жизни лица на свободе, после чего принять решение о применении либо неприменении к лицу, больному наркоманией, отсрочки отбывания наказания. На это указывает и ст. 82.1 УК РФ. В случае, если осужденный, признанный больным наркоманией, отбывание наказания которому отсрочено, отказался от прохождения курса лечения от наркомании, а также медико-социальной реабилитации или уклоняется от лечения после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного, суд по представлению этого органа отменяет отсрочку отбывания наказания и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда¹.

Нужно подчеркнуть, что осужденный считается уклоняющимся от лечения и медико-социальной реабилитации, если он, не отказавшись от их прохождения, не посещает или самовольно покинул лечебное учреждение и (или) учреждение медико-социальной реабилитации, либо два раза не выполнил предписания лечащего врача, либо продолжает употреблять наркотические средства или психотропные вещества, систематически употреблять спиртные напитки, одурманивающие вещества, занимается бродяжничеством или попрошайничеством, либо скрылся от контроля уголовно-исполнительной инспекции и его место нахождения не установлено в течение более 30 суток (ч. 7 ст. 178.1 УИК РФ). Особый порядок отмены отсрочки в случае установления судом факта совершения осужденным нового преступления. Согласно ч. 4 ст. 82.1 УК РФ, осужденному, признанному больным наркоманией, отбывание наказания которому отсрочено, совершившему преступление, не указанное в части первой

¹Бозиев Т.О., Агаев Г.А. Уголовное право. Общая часть: краткий курс лекций. Гатчина: Из-во ГИЭФПТ, 2015.С.182.

настоящей статьи, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, отменяет отсрочку отбывания наказания и назначает наказание по правилам, предусмотренным частью пятой статьи 69 УК РФ, и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда. Вместе с тем, при всей своей новизне и иных положительных моментах ст. 82.1 УК РФ, далеки от совершенства и свидетельствует о необходимости дальнейшей выработки механизмы и средства борьбы с преступностью лиц, больных наркоманией.

На наш взгляд создавая достаточно оптимальные нормы материального права, законодатель весьма пунктирно определяет пути их реализации. Не является исключением и данная норма. Например, до сих пор неясно, где должен проходить лечение больной наркоманией. В литературе правильно отмечает, что медико-социальную реабилитацию должны осуществлять специализированные лечебные учреждения наркологического профиля¹.

Данная точка зрения в уголовно-правовой науке сегодня почти не оспаривается и вряд ли можно не согласиться с подобной аргументации. Наличие специализированных медицинских центров наркологического профиля необходимо, в том числе и для того, чтобы суды имел возможность указать в решение конкретное учреждение для прохождения лечения. Первая проблема связана и со вторым. До сих пор не решен вопрос об источниках финансирования подобного лечения. Следует принять во внимание и тот факт, что применение положений указанной статьи ограничено в связи с узко очерченным кругом лиц, к которым она может быть применена. Как уже указывалось, действующий закон распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяние впервые. Совершение преступления, повторно, не позволяет применять ст. 82.1 УК РФ. В связи с этим, считаем необходимым расширить рамки ее применения. Таким образом, аккумулируя все вышеизложенное можно сделать вывод о том, что наркотическая

¹Мацкевич И.М. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник. М.: Российский криминологический взгляд, 2015. С. 334.

зависимость не предосудительное поведение, а болезни. Наркозависимые не способны самостоятельно побороть свой недуг. Терапия и последующая реабилитация – «гуманнее, не дешевле, но полезнее для общества, поскольку может давать полезные результаты». Поэтому порядок применения института отсрочки отбывания наказания нуждается в доработке.

Более того, определенным препятствием на пути применения обозначенной меры может стать отсутствие единообразного подхода к определению ремиссии у лица, страдающего наркотической зависимостью. Как отмечают специалисты, критерии оценки качества ремиссии различны как среди специалистов в России, так и за рубежом¹.

Конечная цель применения отсрочки отбывания наказания больным наркоманией заключается в исправлении осужденного и предупреждении совершения им новых преступлений посредством излечения лица от зависимости, ставшей причиной совершения первого преступления. Восстановление социальной справедливости происходит за счет осуждения лица, а также претерпевание им неблагоприятных последствий такого осуждения (ограничение его общегражданских прав, необходимость прохождения курса лечения, подразумевающего сильные физические, а также психические страдания и т.д.).

Таким образом, цели применения отсрочки отбывания наказания главным образом достигаются за счет излечения лица от наркотической зависимости, а цели условного осуждения – за счет осознания осужденным угрозы приведения наказания, назначенного условно, в реальное исполнение. Что эффективнее в вопросе борьбы с рецидивной преступностью среди лиц, страдающих наркотической зависимостью, покажет только время, пока же законодатель наравне с отсрочкой отбывания наказания больным наркоманией сохранил возможность применения условного осуждения.

¹Злобин М.Л, Егоров А.Ю. Ремиссии при опиоидных наркоманиях // Журнал неврологии и психиатрии. 2010. № 5. С. 7.

Учитывая данное обстоятельство, необходимо отметить ряд аспектов применения условного осуждения. Во-первых, ввиду недостаточной эффективности условного осуждения в вопросе преодоления наркотической зависимости, ставшей причиной совершения преступления, целесообразность его назначения в принципе ставится под большое сомнение. В случае, если перед судом стоит выбор меры воздействия на лицо, страдающее наркотической зависимостью, в приоритетном порядке должен рассматриваться вопрос о назначении специально предусмотренной для подобных лиц отсрочки отбывания наказания больным наркоманией.

В п. 4 ст. 3 «Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» устанавливаются, что в соответствующих случаях, когда совершаются малозначительные правонарушения, государства могут предусмотреть в качестве альтернативы осуждению или наказанию такие меры, как перевоспитание, восстановление трудоспособности или социальная реинтеграция, а также, если правонарушитель является наркоманом, его лечение и последующее наблюдение за ним. Кроме того, они могут предусмотреть либо вместо осуждения или наказания, либо в дополнение к осуждению или наказанию за правонарушение, признанное таковым в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи, меры для лечения, воспитания, наблюдения после окончания лечения, восстановления трудоспособности и социальной реинтеграции правонарушителя¹.

Подводя итог, следует отметить необходимость расширения оснований предоставления отсрочки отбывания наказания за счет расширения перечня преступлений и наказаний, при назначении которых возможно применение обозначенной меры, с одновременным совершенствованием механизма её предоставления.

¹Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20.12.1988 // Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации. 1994. № XLVII. Ст. 133-157.

2.2. Безусловные виды освобождения от наказания и его отбывания

1. Замена неотбытой части наказания более мягким видом.

Достижение целей уголовного наказания невозможно без применения мер поощрения к осужденным. Кроме того, применяемые меры поощрения являются одним из важных факторов поддержания правопорядка в местах лишения свободы. Реализация применяемых мер поощрения занимает одно из ведущих направлений деятельности пенитенциарных учреждений. Одним из видов мер поощрения применяемых к осужденным, является замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, при которой более строгий вид наказания прекращает исполняться и заменяется более мягким.

С.Г.Келина считает, что «замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, которое применяется по отбытии определенной части наказания, назначенного судом».

Противоположную точку зрения по этому вопросу занимает А.Ф.Сизый, который полагает, что «замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания «к институтам освобождения от наказания не относится, поскольку при ее реализации одно уголовное наказание, заменяется другим, более мягким, то есть фактически освобождения от наказания не производится»¹.

Законодатель на этот счет категоричен и говорит о замене неотбытой части наказания более мягким видом как виде освобождения от наказания. В такой ситуации правоприменителю следует руководствоваться только положением закона. Другое дело отношение к данному институту осужденного, которому по большей части все равно, к чему относится применяемая в отношении него мера поощрения в виде замены неотбытой части наказания более мягким видом. Осужденный, осознавая возможность применения такого вида поощрения, стремится к его реализации именно по

¹ Сизый А.Ф. Уголовное право. Общая часть. Чебоксары: Салика, 2003. С.101.

отношению к нему с тем, чтобы получить как можно больше привилегий своего положения.

Данный межотраслевой институт сосредоточен лишь на одной цели - стимулировании правопослушного поведения осужденного, а как следствие, возможности реализации дополнительных прав. Реализация применяемых мер поощрения – это не что иное, как положительная оценка со стороны органов власти постпреступного, исправительного поведения осужденного.

Освобождение от отбывания наказания относится к комплексному правовому институту, включающему в себя нормы уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и государственного права, которые применяются на стадии исполнения приговора суда к лицам, реально отбывающим наказание¹.

Неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы за совершение: преступления небольшой или средней тяжести – не менее одной трети срока наказания; тяжкого преступления – не менее половины срока наказания; особо тяжкого преступления – не менее двух третей срока наказания; преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также преступлений, предусмотренных ст.210 УК РФ, – не менее трех четвертей срока наказания; преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, – не менее четырех пятых срока наказания. При замене неотбытой части наказания суд может избрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в ст.44 УК РФ, в пределах, предусмотренных УК РФ для каждого вида наказания.

Законодатель, предусмотрев возможность замены наказания на более мягкий его вид, говорит лишь о трех видах наказания, при отбытии которых

¹Кудрявцев А.А. Курс российского уголовного права. Общая часть. М.: СПАРК, 2001. С. 156.

допускается его замена. Это наиболее суровые для осужденного, в части ограничение его прав, виды наказаний. Поэтому освобождение от наказания с «суровыми» правоограничениями, безусловно, будет благоприятствующим фактором для осужденного. Бесспорным является и разница в правовом положении осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, и осужденного к обязательным работам. В целом можно говорить о кардинально изменяющейся системе правоотношений, когда отношения между осужденным и администрацией исправительного учреждения заканчиваются при освобождении его из мест лишения свободы и начинаются правоотношения с уголовно-исполнительной инспекцией, связанные с исполнением более мягкого вида наказания - обязательных работ.

Подтверждением тому является мнение С.А. Рианова о том, что при применении указанного поощрительного института замены наказания происходит изменение правового статуса осужденного в сторону улучшения, которое связано с правопослушным поведением осужденного. Очевидно, что рассматриваемый поощрительный институт можно отнести к прогрессивной системе исполнения и отбывания наказаний¹.

Э.М. Абдуллин считает, что замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания является мерой поощрения позитивного поведения осужденных в период отбывания наказания².

Соглашаясь с мнением Э.М. Абдуллина, важно отметить, что применение мер поощрения в виде предоставления дополнительных льгот и преимуществ осуществляется в период отбывания наказания - речь о замене наказания не идет. Поощрение в отношении осужденного имеет более узкое содержание. Применение мер поощрения к осужденному в период отбывания

¹Рианов С.А. К вопросу о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания // Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты: Вестник НИИ. 2016. № 6. С. 192-193.

²Абдуллин Э.М. Замена наказания в уголовном праве России: юрид. природа, виды, характеристика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2008. С.10.

наказания за правопослушное поведение - непереносимое условие для замены наказания. На это прямо указывает законодатель, говоря об учете поведения осужденного в течение всего периода отбывания наказания. Суд с учетом поведения осужденного может заменить оставшуюся часть наказания более мягким наказанием. На первый план, наряду с другими условиями, при принятии такого решения выходит именно поведение осужденного. У суда должна быть уверенность, основанная на реально подтвержденных данных, об устойчивом социально-активном поведении осужденного. И замена наказания будет являться заключительным этапом целенаправленных социально положительных устремлений осужденного в его исправлении и применении в отношении него мер поощрения. То есть применение института поощрения напрямую связано только лишь с правопослушным поведением осужденного.

Совершенствование уголовной политики и ее дальнейшее движение по пути гуманизации неразрывно связано с системой мотивирующего воздействия на осужденных в целях их правопослушного поведения, то есть с мерами поощрения.

Наибольшую ценность для осужденных в условиях лишения свободы представляет поддержание связей с семьей и близкими родственниками и условно-досрочное освобождение.

В соответствии с действующим законодательством, осужденный, отбывающий наказание, возместивший вред (полностью или частично), причиненный преступлением, суд с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания на основании его ходатайства или представления администрации исправительного учреждения может заменить оставшуюся неотбытой часть наказания более мягким видом наказания.

Регулирование данного вида наказания так же как и большинство регулируется различными источниками права, что создает коллизию, и

отражается на качестве применения данных норм¹. В качестве пробелов необходимо отметить:

1. цель замены неотбытой части лишения свободы более мягким видом наказания не указала ни в одном законодательном акте, в отличие, к примеру, от УДО.

2. отсутствие достаточно раскрытых по своему значению критериев которыми руководствуется суд при принятии решения о замене неотбытой части лишения свободы более мягким видом наказания.

«Так, в ч. 1 ст. 80 УК РФ предусмотрено лишь два из них - поведение осужденного и возмещение вреда, причиненного преступлением, в то время, как в ч.4 этой же нормы уголовного закона таких критериев гораздо больше: поведение осужденного, его отношение к учебе, труду и совершенному деянию, а также возмещение причиненного ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного в результате преступления»².

3. Перечень критериев, которыми руководствуется суд при принятии решения о замене неотбытой части лишения свободы более мягким видом наказания, определенных в ст. 80 УК РФ, в целом повторяется в ч. 3, 3.1 ст. 175 УИК РФ и должен содержаться в документах, направляемых в суд администрацией исправительного учреждения.

Стоит принять во внимание, что нормы УИК И УК РФ содержат в себе ограниченный перечень критериев, что не позволяет суду брать во внимание иные факторы касающиеся личности человека, к примеру, наличие тяжелого заболевания у осужденного. Это в полной мере ограничивает проявление принципа гуманизма, так как выяснения данных обстоятельств может повлиять на решение судьи о принятии более мягкого вида наказания.

¹Бедняков И.Л., Катунин И.А. Проблемы реализации правовых норм о замене неотбытой части лишения свободы более мягким видом наказания // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 4. С. 77.

²Бабаян С.Л. Вопросы замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении осужденных к лишению свободы // Человек: преступление и наказание. 2011. № 1. С. 56.

При предоставлении материалов в суд которые принимает во внимание судья при замене неотбытой части наказания, более мягким видом наказания, возникает вопрос: каким нормативным актом нужно воспользоваться? В случае УК РФ указаны результаты судебно-психиатрической экспертизы, а в УИК РФ кроме вышеназванного, необходимо заключение лечащего врача осужденного. Данный вопрос неоднократно поднимался учеными-правоведами в своих научных работах¹.

4. отсутствуют критерии принятия судом решения о полном или частичном освобождении осужденного от отбывания дополнительного вида наказания при замене неотбытой части лишения свободы более мягким видом наказания.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» не содержит ответы на указанные вопросы положения этого постановления также критикуются исследователями². Более того, в нем даже усугубляются некоторые указанные проблемы³.

Таким образом, институт поощрения осужденных за правопослушное поведение является действенным механизмом их исправления. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания является одним из значимых видом поощрения. Для осужденных это дополнительный механизм в достижении цели воссоединения с семьей и близкими родственниками посредством изменения вида наказания⁴.

¹Скиба А.П., Скорик Е.Н. Коллизии уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства в стадии исполнения приговора // Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. № 4. С. 89.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Российская газета. 2009. 29 апреля.

³Крымов А.А., Скиба А.П. Исполнение лишения свободы в отношении больных осужденных : монография // Рязань. 2015. С. 152.

⁴Конкина О.В. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания: дис. ... к.ю.н. Рязань, 2000. С. 220.

2. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки

Данный вид освобождения от наказания, в отличие от условного осуждения, является безусловной мерой уголовно-правового характера, т. е. у освобождаемого от наказания осужденного отсутствуют условия, при несоблюдении которых он обязан отбыть оставшуюся часть наказания, от отбывания которой ранее был освобожден судом. Суть этого вида освобождения от наказания заключается в том, что в случае установления изменения обстановки виновный, совершивший преступление небольшой или средней тяжести впервые, может быть освобожден от наказания.

В ст.80.1 УК РФ предусмотрено изменение обстановки в двух случаях:

1. утрата общественной опасности преступления
2. утрата общественной опасности личности обвиняемого

В первом случае, по мнению С. Г. Келиной: «общим свойством таких изменений является то, что они происходят независимо от воли и желания лица, но и в равной мере распространяются на всех граждан страны, или всех жителей определенного района, или всех работников того или иного предприятия»¹. Исходя из этого, утрачивать общественную опасность должно не только одно преступление, но и все подобные преступные деяния. Изменение обстановки в случае утраты общественной опасности личности преступника, согласно ст. 80.1 УК РФ, может быть связано с изменениями обычного поведения виновного или его правового статуса. К. В. Михайлов полагает, что «само лицо, совершившее преступление, перестает быть общественно опасным вследствие реальных изменений, произошедших во внешних условиях и касающихся только той обстановки, которая окружала конкретное лицо до и в момент совершения им преступления»². Такие изменения относятся не столько к объективным, не зависящим от его воли условиям жизни, сколько к субъективным обстоятельствам,

¹Келина С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М.: Наука, 1974. С. 162.

²Михайлов К. В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки // Вестн. ЮУрГУ. Сер.: Право. 2007. № 28. Вып. 12. С.61-68.

характеризующим позитивное постпреступное поведение лица и свидетельствующим об утрате им общественной опасности». Обстановка должна измениться так, чтобы у суда, принимающего решение об освобождении от наказания осужденного, не было сомнений в том, что данная уголовно-правовая мера поможет лицу изменить свой образ жизни и уберезет его от дальнейшего преступного поведения.

Тщательный анализ правоприменительной практики исследуемого вида освобождения от наказания свидетельствует о том, что для многих решений свойственны неполнота установления обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате в связи с этим общественной опасности лица, совершившего преступление. В большинстве случаев в описательно-мотивировочной части приговора не указывается, в чем конкретно выразилось изменение обстановки и каким образом это повлияло на утрату общественной опасности лица, совершившего преступление. Так, судья Первомайского районного суда г. Ижевска, рассмотрев уголовное дело по обвинению М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, решение об освобождении подсудимой от наказания в связи с изменением обстановки мотивировал следующим образом: «... суд принимает во внимание, что по делу отсутствуют тяжкие последствия, подсудимая впервые привлекается к уголовной ответственности, искренне раскаялась в содеянном, работает, где характеризуется только с положительной стороны, учитывает также ее молодой возраст, следовательно, обстановка изменилась и лицо перестало быть общественно опасным...»¹.

Существование подобной правоприменительной практики связано с тем, что на протяжении нескольких десятилетий законодатель, к сожалению, не раскрывает в уголовном законе содержание рассматриваемого основания освобождения от наказания в связи с изменением обстановки и не определяет

¹Приговор от 03.09.2014 № 1-391/2014 по делу № 1-391/2014 // Архив Первомайского районного суда г. Ижевска.

критериев, на основе которых правоприменительные органы могли бы судить, утратило или нет общественную опасность лицо, совершившее преступление. Соответствующих разъяснений мы не нашли и в постановлениях, определениях высших судебных органов. В связи с этим для нас особый интерес представляет вопрос о понятии общественной опасности лица, совершившего преступление, и критериях ее утраты. В теории уголовного права наиболее распространенной является точка зрения, согласно которой общественная опасность преступника понимается как возможность совершения им нового преступления. Общественная опасность преступника заключается в конкретной (реальной) возможности совершения им нового преступления примерно по аналогичным мотивам. Основание этой возможности заключается в наличии у виновного индивида стойких антиобщественных навыков, установок или в противоречивости, нестойкости его нравственных качеств, при умышленных преступлениях или в недостаточно заботливом, легкомысленном отношении к общественным интересам, к объектам, с которыми лицо соприкасается в своей деятельности, при преступлениях по неосторожности.

Основным условием, придающим данной возможности характер реальной, является то, что существующие социальные тормоза в виде мер общественного и государственного принуждения, в том числе и угроза применения мер уголовного наказания, не выработали в сознании данного индивида достаточных сдерживающих контр мотивов, которые бы при любых обстоятельствах тормозили осуществление преступных антиобщественных стремлений и желаний и способствовали бы проявлению надлежащего заботливого отношения к общественным интересам. Виновное совершение общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, является доказательством наличия и указанного основания, и указанного условия. Степень общественной опасности преступника (т.е. ее количественная характеристика) определяется, во-первых, тяжестью того

вреда, который он может причинить, во-вторых, вероятностью причинения, то есть вероятностью совершения нового преступления.

Вероятность совершения преступником нового преступления может колебаться от почти невозможности (но не невозможности) до почти неизбежности (но не неизбежности). Степень общественной опасности преступника (вероятность совершения им нового преступления) зависит, главным образом, от развитости заключающегося в самом общественном содержании личности основания возможности преступного поведения, а также от того, какие условия субъективного и объективного характера непосредственно способствовали возникновению мотивов преступного поведения или способствовали их реализации¹.

Данная позиция нашла поддержку в ряде работ, посвященных проблемам освобождения от уголовной ответственности, наказания и прекращения уголовного дела. Так, К.К. Вавилов считает, что под утратой общественной опасности лица, совершившего преступление, в результате изменения обстановки следует понимать устранение объективной возможности, объективной вероятности совершения этим лицом нового преступления, устранение условий, делавших совершение нового преступления этим лицом достаточно вероятным. При этом автор подчеркивает, что утрату общественной опасности лицом, совершившим преступление, не следует понимать как обязательное полное исправление и перевоспитание этого лица, полное устранение возможности совершения им новых преступлений в будущем. Эти требования были бы чрезмерными и почти не оставляли бы места для применения норм об освобождении от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с изменением обстановки, так как полное исправление и перевоспитание лица, совершившего преступление, требует, как правило, длительного времени и

¹Скибицкий В.В. Освобождение от уголовной ответственности и отбывания наказания // Советское государство и право. 1987. № 12. С. 144.

активного воздействия на виновного¹. Исходя из содержания рассмотренных нами понятий, можно выделить критерий изменения обстановки, влекущей утрату общественной опасности лица, совершившего преступление. Данным критерием, по нашему мнению, является способность новой изменившейся обстановки, в которой находится лицо на момент принятия решения об освобождении от наказания, устранять объективную возможность, вероятность совершения им в будущем нового преступления.

Исходя из вышесказанного, в качестве основных критериев утраты общественной опасности лица, совершившего преступление, можно выделить:

1. утрата возможности совершения в будущем преступления определяющего характер общественной опасности лица;
2. безупречное поведение лица в течение значительного промежутка времени прошедшего с момента совершения преступления и до момента привлечения данного лица к уголовной ответственности;
3. совершение лицом общественно полезных действий.

Общественная опасность лица совершившего преступление существует не бесконечно. Максимальная общественная опасность проявляется в момент совершения преступления, со временем она уменьшается и в конечном счете, утрачивается. Но эта утрата не может произойти сразу, это достаточно длительный процесс.

Поэтому, определяя значительный промежуток времени, прошедший с момента совершения преступления и до момента привлечения лица к уголовной ответственности, в качестве одного из критериев общественной опасности лица, следует отметить, что этот промежуток не должен быть ограничен сроками предварительного расследования и рассмотрения дела в суде.

¹Вавилов К.К. Основания освобождения от уголовной ответственности по советскому праву : дис. ... канд. юрид. наук. Л.: 1963. С. 249.

Однако, как показывает анализ практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, повлекшим утрату общественной опасности лица, срок принятия соответствующего судебного решения с момента совершения преступления в большинстве случаев составляет от двух до четырех месяцев. Очевидно, что за такой короткий период лицо, совершившее преступление, вряд ли может утратить общественную опасность. Безупречное поведение подозреваемого (обвиняемого) в течение всего срока расследования и рассмотрения уголовного дела в суде также является сомнительным аргументом для принятия соответствующего решения, так как это является его обязанностью. В противном случае к нему могут быть применены более строгие меры пресечения, чем подписка о невыезде и надлежащем поведении, вплоть до заключения под стражу.

Поэтому мы считаем, что принятие решение об освобождении от наказания в случаях утраты лицом общественной опасности в большей степени возможно по неочевидным преступлениям, когда на протяжении значительного периода с момента совершения преступления до истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, не установлено, а предварительное следствие или дознание по уголовному делу приостановлено.

На основании вышеизложенного полагаем, что принятие решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, влекущим утрату общественной опасности лица, совершившего преступление, на основе рассмотренных критериев существенно повлияет на укрепление законности соответствующих судебных решений.

3. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности

Давность привлечения к уголовной ответственности – это истечение установленных в законе сроков со дня совершения преступления, которые делают нецелесообразным привлечение лица к уголовной ответственности

Срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу. В отношении делящихся преступлений срок давности исчисляется со времени их прекращения по воле виновного или вопреки ей, а в отношении продолжаемых преступлений – с момента совершения последнего преступного действия. При совершении преступлений, слагающихся из двух действий, срок давности исчисляется со дня совершения последнего преступного действия.

Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда предусмотрено ст. 83 УК РФ. в соответствии с ч. 1 которой лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение со дня вступления его в законную силу в течение указанных в названной норме сроков давности, зависящих от категории совершенного лицом преступления.

Не приведение в исполнение обвинительного приговора суда в течение установленных в уголовном законе сроков является тем условием, при котором лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, так например Постановлением Президиума Новосибирского областного суда от 30.05.2018 по делу № 44у-75/2018 гражданин «О» на основании п. «а» ч. 1 ст. 83 УК РФ, в связи с истечением срока давности обвинительного приговора, освобождения от наказания.¹

Истечение указанных сроков, исключающих исполнение назначенного судом наказания при наличии закрепленных в законе обстоятельств, принято понимать под давностью в рамках института освобождения от наказания. Однако истечение сроков давности является лишь необходимым условием освобождения лица, осужденного за совершение преступления, от отбывания наказания. Основанием же такого освобождения, является утрата

¹Постановление Президиума Новосибирского областного суда от 30.05.2018 № 44у-75/2018. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 23.04.2019).

общественной опасности лица вследствие истечения значительного периода времени с момента вынесения ему обвинительного приговора.

В отличие от других норм института освобождения от наказания которые предусматривают в качестве необходимого условия освобождения от отбывания наказания осужденного лица его позитивное поведение и отсутствие с его стороны каких-либо противоправных деяний, что свидетельствует об утрате им общественной опасности и нецелесообразности оказания на него исправительного воздействия, рассматриваемая норма уголовного закона, по общему правилу, не предполагает в качестве обязательного условия освобождения от отбывания наказания правопослушного позитивного поведения со стороны осужденного, от которого закон требует лишь не уклоняться от отбывания наказания, так как в противном случае течение сроков давности лишь приостанавливается. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания осужденного или явки его с повинной.

Иными словами, поведение осужденного после вступления обвинительного приговора в законную силу с позиции возможности освобождения его от отбывания наказания в порядке ст. 83 УК РФ не оценивается как посткриминальное позитивное или негативное в смысле влияния такого поведения на освобождение осужденного от отбывания наказания, за исключением лишь одного элемента поведения - обстоятельства, у казанного в названной норме, связанного с приостановлением течения сроков давности при уклонении осужденного от отбывания наказания. Даже при негативном посткриминальном поведении осужденного, совершении им административных правонарушений или преступлений в период течения сроков давности, по их истечении он будет освобожден от отбывания наказания.

Применительно к рассматриваемой норме, обязательным для освобождения от отбывания наказания осужденного является только

истечение закрепленных в законе сроков, в результате чего, как общепринято в теории уголовного права, и происходит утрата общественной опасности лица, осужденного за совершение преступления, что и является основанием его освобождения от отбывания наказания¹.

В тоже время уголовным законом приостановление их течения обусловлено негативным посткриминальным поведением осужденного – уклонением от отбывания наказания.

Еще один случай приостановления течения сроков давности, в соответствии с которым приостановление течения указанных сроков происходит в случае, если осужденному предоставлена отсрочка отбывания наказания, а возобновление их течения начинается с момента окончания срока отсрочки отбывания наказания, либо с момента отмены отсрочки отбывания наказания, за исключением ситуаций, когда:

1. По достижении ребенком осужденного четырнадцатилетнего возраста суд освобождает осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания;

2. До достижения ребенком осужденного четырнадцатилетнего возраста истек срок, равный сроку наказания, отбывание которого было отсрочено, и орган, осуществляющий контроль за поведением осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, пришел к выводу о соблюдении осужденным условий отсрочки и его исправлении. Суд по представлению этого органа может принять решение о сокращении срока отсрочки отбывания наказания и об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости;

3. После прохождения курса лечения от наркомании, медицинской реабилитации, социальной реабилитации и при наличии объективно подтвержденной ремиссии, длительность которой после окончания лечения,

¹Сабанин С. Н. Справедливость освобождения от уголовного наказания: Дисс. ... к.ю.н. – Екатеринбург, 1993. С. 70.

медицинской реабилитации, социальной реабилитации составляет не менее двух лет, суд освобождает осужденного, признанного больным наркоманией, от отбывания наказания или оставшейся части наказания.

Указанное в ч. 2.1 ст. 83 УК РФ правило приостановления течения давностных сроков также связано с оценкой посткриминального поведения осужденного и применяется в случае принятия судом решения о предоставлении осужденному отсрочки отбывания наказания, в рамках которой осужденный должен продемонстрировать позитивное посткриминальное поведение, по истечении срока которой при наличии позитивного поведения осужденный освобождается от отбывания наказания, а при негативном поведении отсрочка отменяется и сроки давности продолжают исчисляться.

По нашему мнению, очевидным будет являться тот факт, что личность преступника претерпевает изменения с течением времени, а это прямым образом сказывается на общественной опасности преступника, а с ней, соответственно и необходимость наказания, по истечению определенного промежутка времени, когда общественная опасность будет стремиться к полной ее утрате.

2.3. Сквозные виды освобождения от наказания

В Уголовном кодексе РФ предусмотрены различные виды освобождения от наказания как при его назначении, так и уже в процессе его отбывания. Одним из элементов правового положения осужденного является право на досрочное освобождение. Отечественная юриспруденция выделяет несколько видов освобождения осужденных. Среди них важное место занимают амнистия и помилование. Эти виды освобождения являются яркими примерами реализации принципа гуманизма в уголовном праве. Сказанное позволяет с полной уверенностью констатировать, что исследования, института помилования и амнистии имеет значительную

актуальность для формирования современной уголовной политики Российского государства.

В уголовном законодательстве амнистия и помилования впервые введены в ст. ст. 84 и 85 УК РФ, однако законодателем не дано надлежащие регулирование данных институтов. Так в УК РФ не отражено основание и применения амнистии и помилования лишь указав последствия их реализации.

Конституция РФ, а также УК РФ не содержат основания помилования. Данные основания содержатся в указе Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации») (далее – Указ)¹.

При рассмотрении ходатайства о помиловании принимаются во внимание:

1. характер и степень общественной опасности совершенного преступления;
2. поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания;
3. срок отбытого (исполненного) наказания;
4. совершение осужденным преступления в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения;
5. применение ранее в отношении осужденного акта амнистии, помилования или условно-досрочного освобождения от наказания;
6. возмещение материального ущерба, причиненного преступлением;

¹ Указ Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 (ред. от 07.12.2016) «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 53. Ст. 5149.

7. данные о личности осужденного: состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст;

8. другие обстоятельства, если комиссия сочтет их существенными для рассмотрения ходатайства.

В данном указе практически перечислены обстоятельства, которые должны приниматься во внимание или при назначении наказания, или при условно-досрочном освобождении от его отбывания. Лишь содержание последнего из перечисленных пунктов как-то может свидетельствовать о специфике и, соответственно, об исключительности оснований помилования.

Как нам представляется, явным примером реализации п. 8 Положения является Указ Президента РФ от 25.05.2016 № 249 «О помиловании Савченко Н.В.»¹ Определяя сущность и социальное назначение помилования, нет единого мнения, высказываются самые различные мнения, многие из которых фактически сводят его к обычному виду освобождения от наказания. Так например Ветров Н.И. определяет помилование как «акт милосердия верховной власти»²; Михлин А.С. обозначал его не только как «акт милости», но еще и «акт доверия».

Гришко А.Я. определяет помилование как «акт поощрения, милосердия со стороны государства, применяемый к лицу, осужденному за преступление в установленном законом порядке, в связи с исключительными обстоятельствами совершения преступления, с учетом личности осужденного и потерпевшего, состояния его здоровья, иных обстоятельств, свидетельствующих о его полном раскаянии в совершенном преступлении, невозможности совершения им нового преступления»³.

Анализ теории права позволяет сделать вывод, что под помилованием понимается акт Президента РФ, который частично или полностью

¹Указ Президента РФ от 25.05.2016 № 249 «О помиловании Савченко Н.В.» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 22. Ст. 3202.

²Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. М.: Юстицинформ, 2016. С. 328.

³Гришко А.Я. Помилование осужденных в России. Учебно-практическое пособие. Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2005. С. 38.

освобождает лицо, отбывающее наказание по решению суда, от назначенного ему наказания, сокращает наказание, или заменяет это наказание на более мягкое, либо снимает судимость..

Существенными признаками помилования как правовой категории являются:

1. Это индивидуальный акт, исключительная прерогатива издания которого принадлежит высшему органу государственной власти (Президент РФ);

2. Помилование относится к актам чрезвычайного характера, поэтому затруднительно заранее предусмотреть, а тем более нормативно обобщить ситуации, при которых может оно применяться;

3. В отличие от амнистии, помилование учитывает обстоятельства конкретного случая, характеристики конкретного лица, условия его жизни. Кроме того, помилование не исходит из обобщенной оценки положения дел с преступностью и борьбы с ней;

4. Помилование не изменяет и не отменяет законодательства об уголовной ответственности и наказании за преступление, оно лишь создает единичное изъятие из установленного порядка исполнения наказания. Как и амнистия, помилование, облегчая участь соответствующих лиц, в то же время учитывает интересы борьбы с преступностью и охраны законности;

5. Помилование как акт органа власти распространяется на нетипичные случаи, поэтому здесь нельзя дать исчерпывающего или даже примерного перечня таковых случаев;

6. Решение Президента РФ оформляется указом, распространяющимся на конкретного осужденного, в отношении которого поступило ходатайство.

Высказываются различные мнения относительно отраслевой принадлежности института помилования. Поскольку помилование закреплено в УК РФ, пишет Филимонов В.Д., оно не может не иметь

уголовно-правового значения. Вицин С.Е. отмечает, что «институт и процедура помилования – это не уголовно-исполнительная, не уголовно-процессуальная процедура и не уголовно-правовая проблема, это проблема конституционная, поэтому искусственно ограничивать помилование нельзя»¹. Исходя из того, что нормы о помиловании содержатся как в Конституции РФ так и в УК РФ, и УИК РФ тем самым взаимодействуют различные отрасли законодательства полагаем данный институт является межотраслевым.

При применении помилования необходимо учитывать как профилактическую составляющую, так и уголовно-исполнительные моменты, в первую очередь, поведение осужденного. Однако не в этом заключается его основное предназначение. Помилование, в отличие от условно-досрочного освобождения, не столько направлено на стимулирование правопослушного поведения осужденного, сколько на преодоление противоречия между правовой и моральной оценкой личности осужденного и его поведения. Помилование поэтому не должно рассматриваться в качестве «запасного» варианта досрочного освобождения осужденного от наказания, поскольку оно не обращается в закон, оно составляет изъятие из закона. Специфика помилования как вида освобождения или смягчения наказания заключается, во-первых, в том, что оно рассчитано не на типические ситуации, а на индивидуальные случаи, когда формальные требования уголовного закона не позволяют принять такое решение и когда отсутствует возможность использования других правовых институтов. Иными словами говоря, помилование – это исключение из общих правил освобождения от наказания или его смягчения, установленных в уголовном законе. Во-вторых, специфика помилования проявляется в основаниях его применения. Если основания применения всех иных видов освобождения от наказания типизированы в виде той или иной

¹Вицин С.Е. Время казнить в России закончилось? // Российская юстиция. 1999. № 3. С. 10.

совокупности обстоятельств и формализованы в уголовном законе, то применительно к помилованию основания его применения в законе вообще не предусмотрены. Собственно говоря, они не должны формализоваться в уголовном законе так же, как это сделано в отношении других видов освобождения от наказания.

Природа и основания помилования не могут быть уяснены лишь с позиций юриспруденции, то есть сугубо в рамках уголовного права, поскольку в его основе заложены не только, а возможно, не столько юридически значимые, сколько моральные, нравственные критерии оценки обстоятельств, характеризующих личность осужденного, его деяние и поведение.

Для понимания помилования принципиальное значение, на наш взгляд, имеет уяснение вопроса об основаниях его применения. Многие авторы при его решении акцентируют внимание на том, что осужденный должен доказать свое исправление, что он впредь не совершит нового преступления и что помилование должно применяться ради поощрения других преступников к исправлению и полному покаянию. Этим самым предпринимаются попытки отнести помилование к обычному, какому-то типичному виду досрочного освобождения от наказания.

Вряд ли можно согласиться с теми авторами, которые одним из оснований применения помилования признают совершение преступления по причине каких-либо исключительных обстоятельств, поскольку последние должны учитываться судом в соответствии со ст. 64 УК РФ при назначении наказания. Если же этого не произошло, то вынесенный приговор должен признаваться необоснованным со всеми вытекающими последствиями.

Конечно, при помиловании нельзя полностью игнорировать характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, предшествующее ему поведение лица, однако все это не может быть положено во главу угла при его применении. Иначе говоря,

помилование мы должны были бы отнести к определенной процедуре пересмотра состоявшегося приговора суда.

Было бы необоснованным и игнорирование поведения осужденного, его отношения к преступлению. Но обычные акты позитивного поведения осужденного, свидетельствующие о его исправлении или о том, что он встал на путь исправления, должны рассматриваться в качестве основания условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Целесообразность помилования иногда объясняется тем, что осужденный исправляется ранее истечения срока наказания, подлежащего обязательному отбыванию при условно-досрочном освобождении. Однако известно, что при определении продолжительности этого срока законодатель исходит не только из необходимости соответствующего позитивного изменения личности осужденного, но и из достижения цели предупреждения новых преступлений в том числе и со стороны других лиц. Поэтому вряд ли было бы правильным рассматривать помилование в качестве дополнения к условно-досрочному освобождению. В конце концов, если будут установлены соответствующие социологические обоснования регламентации в УК РФ слишком продолжительных сроков наказания, подлежащих обязательному отбыванию при условно-досрочном освобождении, то они в принципе могут быть сокращены. Или в качестве другого варианта можно было бы предусмотреть в ст. 79 УК РФ право суда при наличии исключительных обстоятельств, применять условно-досрочное освобождение до истечения установленных в ней сроков наказания, подлежащих обязательному отбыванию.

Основаниями помилования должны, по нашему мнению, признаваться сверхпозитивные формы поведения осужденного (например, активное участие в пресечении массовых беспорядков, спасение на пожаре при риске своей жизни других лиц и т.п.), а также возникновение исключительных личных обстоятельств (смерть единственного трудоспособного члена семьи

осужденного, уничтожение жилища в виду стихийного бедствия, пожара и др.), при наличии которых продолжение исполнения наказания противоречило бы устоявшимся в обществе моральным представлениям.

Основанием помилования могут признаваться и обстоятельства, возникающие в политической сфере. Поскольку Президент РФ является гарантом Конституции, он, следовательно, выступает таковым и по отношению к основам конституционного строя, суверенитета, государственной безопасности. Исходя из этих и иных высших ценностей общества и государства, Президент вправе осуществлять полномочия по помилованию гражданина иностранного государства, если воздержание от его применения могло бы вызвать осложнение межгосударственных отношений, а то и международной обстановки в целом.

Вызывает также сомнение целесообразность регламентации в ст. 85 УК РФ возможности снятия по акту помилования судимости. На первый взгляд представляется, что если Президент может освобождать от наказания, то тем более он может снять судимость. Однако следует иметь в виду, что судимость влечет не столь существенные правоограничения. Казалось бы, если пойти по этому пути, то можно было бы предусмотреть применение помилования и в отношении административного наказания.

Как нам представляется, в ч. 1 ст. 85 УК РФ следовало бы предусмотреть только возможность освобождения от отбывания наказания либо его смягчения.

Выше была предпринята попытка обосновать единую концепцию совершенствования регламентации в законе и практики применения помилования путем определенной конкретизации оснований его применения, сужения сферы его реализации, в том числе и путем изменения норм УК РФ, регламентирующих другие виды освобождения от наказания, и в конечном итоге привести помилование в соответствие с его истинным духом и предназначением и этим самым освободить Президента РФ от

несвойственных ему функций – выступать в качестве своеобразной судебной инстанции по решению вопросов досрочного освобождения осужденных от отбывания наказания или его смягчения.

Наряду с таким видом освобождения от отбывания наказания как помилование, действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ в п. 3 ч. 1 ст. 27 устанавливает, что уголовное преследование в отношении лица может быть прекращено вследствие акта об амнистии. При этом о характере как данного, так и других оснований законодательство умалчивает, оставляя прерогативу определять его значение теории.

Первые упоминания об амнистии отмечены в Древней Греции: в переводе с греческого «*amnestia*» означает забвение, прощение. По своей сущности амнистия представляет акт великодушия, гуманизма, милосердия со стороны государства». Гришко А. Я. на основании французской доктрины, изложенной П. И. Люблинским в монографической работе «Право амнистии: историко-догматическое и политическое исследование» отметил, что «амнистия есть акт, посредством которого власть запрещает начинать или продолжать какие-либо преследования или приводить в исполнение обвинительные приговоры по отношению к нескольким лицам, специально указанным по ряду учиненного им и деяния». Позднее появляется указание на специальный характер амнистии – цель забвения прошлого: «Амнистия есть акт социальной власти, имеющий целью и результатом предание забвению известных нарушений, а, следовательно, и уничтожение возникших или могущих возникнуть преследований или постановленных по этим нарушениям приговоров». М. Д. Шаргородский подчеркивал, что «амнистией может быть произведено полное или частичное, условное или безусловное освобождение от применения наказания, установленное вступившим в законную силу приговором суда». В комментарии к Уголовному кодексу РСФСР под редакцией В. С. Никифорова содержится определение амнистии как акта, распространяющегося на неопределенное число лиц, отвечающих

указанным в акте амнистии признакам. Черненко Т. Г. под амнистией понимает «акт, принятый Государственной думой Федерального собрания Российской Федерации, не отменяющий и не изменяющий уголовного закона, издаваемый в отношении индивидуально неопределенного круга лиц, посредством применения которого в отношении лиц, совершивших преступления, наступают благоприятные правовые последствия: освобождение от уголовной ответственности или наказания, основного или дополнительного; сокращение назначенного наказания или его замена более мягким видом; снятие судимости. М. М. Исаев отмечал, что «если акт касается отдельного лица, мы говорим о помиловании, которое в свою очередь означает: принятое из соображений гуманизма решение Президента Российской Федерации о смягчении положения индивидуально определенного лица, осужденного за совершение преступления, которое может выражаться в освобождении лица от отбывания наказания, в сокращении назначенного наказания, в замене наказания более мягким видом наказания либо в снятии судимости с лица, отбывшего наказание. Если же акт распространяется на неопределенно большое число лиц мы говорим об амнистии». Важно отметить, что законодательного определения понятия амнистии нет.

Амнистию можно понимать как акт доброй воли со стороны государства, совершаемый органами власти в отношении преступников, облегчающий их участь, но нужно понимать, что амнистия – это не оправдательный приговор.

Проблеме понятия амнистии посвящены специальные исследования многих авторов. Природа амнистии глубоко изучена Н. Д. Дурмановым, О. С. Зельдовой, М. М. Исаевым, А. С. Михлиным, И. Л. Марогуловой, С. И. Комарицким, М. Д. Шаргородским, Л. В. Яковлевой. Амнистия может быть общей и частичной. Общая амнистия распространяется на всех лиц, совершивших преступления, предусмотренные определенными статьями

Уголовного кодекса. Частичная же относится к определенной категории лиц, совершивших преступления, предусмотренные актом амнистии.

В юридической науке нет единого мнения по вопросу о том, к какой отрасли права следует относить институт амнистии. По мнению И.Г. Баранниковой, амнистия – это конституционно-правовой институт, который регулирует отношения, связанные с освобождением от ответственности и наказания в соответствии с государственной волей. Она считает, что амнистия представляет собой акт гуманизма и милосердия государства, который направлен на освобождение от ответственности и наказания.

Сторонники отнесения института амнистии к уголовному праву отмечают, что конституционное право только провозглашает право юридического существования амнистии и определяет органы, уполномоченные амнистировать осужденных. Юридическое же содержание этого правового института содержится в уголовном законе. Исследуя правовую природу амнистии, С.И. Комарицкий отмечает, что она не входит в какую-либо одну отрасль права, так как нормы об амнистии содержатся и в государственном, и в уголовном, и в уголовно-процессуальном, и в уголовно-исполнительном законодательстве, и что амнистия является межотраслевым институтом, сложившимся на основе конституционного права.

Мы поддерживаем точку зрения С.И. Комарицкого. Действительно, и в уголовном и конституционном праве, а также в уголовно-процессуальном содержатся нормы, касающиеся амнистии, поэтому данный институт нельзя отнести к какой-либо конкретной отрасли права. Безусловно, институт амнистии является межотраслевым. Таким образом, под амнистией понимается акт законодательного органа власти страны в отношении индивидуально не определенного круга лиц, совершивших преступление, в соответствии с которым указанные в нем лица освобождаются от уголовной ответственности или от наказания, назначенное им наказание смягчается или заменяется более мягким, а с лиц, отбывших наказание, досрочно снимается

судимость. В науке уголовного права существуют различные точки зрения на природу этого института: одни авторы высказывают мнение, что амнистия относится к институту конституционного права, другие – уголовного, третьи – не относится к какой-либо конкретной отрасли права.

Исследование амнистии в контексте ее связи с отношением уголовной ответственности указывает на причины, позволяющие считать амнистию основанием условно-нереабилитирующим.

Юридически нереабилитирующий характер данного основания подтверждается двумя основными (материальным и процессуальным) аргументами.

Во-первых, на это указывает правило, закрепленное ч. 2 ст. 84 УК РФ «Амнистия», согласно которому акт об амнистии адресуется только тем лицам, которые совершили преступления, то есть тем, кто вступил в охранительные правоотношения уголовной ответственности с государством на законных основаниях. Другими словами, амнистия представляет собой результат правовых отношений, возникших между государством, на которое возложена функция уголовного преследования, и лицами, обязанными в случае совершения преступления привлекаться, воспринимать и переносить меры уголовной ответственности в предусмотренных уголовным законом формах, видах и пределах.

Исторически амнистия всегда применялась к лицам, виновно совершившим общественно опасные деяния и подлежащим в связи с этим уголовному преследованию. В этом плане нельзя не согласиться с подходом к определению амнистии, которого придерживается Гришко А.Я. : «амнистия – акт милосердия высшей законодательной власти, применяемый к определенным категориям граждан, совершившим преступление»¹.

Давая определение амнистии, С.И. Комарицкий рассматривал ее как нормативный акт органа высшей государственной власти, носящий

¹Гришко А.Я. Амнистия. Помилование. Судимость. М.: Логос, 2009. С. 272.

исключительный характер. Говоря об исключительности, автор имел в виду то обстоятельство, что амнистия не устраняет наказуемости определенных деяний, а только допускает отказ от ее применения в отношении установленных категорий лиц¹. С данной позицией, однако, оказались согласны не все ученые.

Например, Яковлева Л.В. так критиковала высказанную точку зрения: «Представляется, что изъятие из общих правил наказуемости деяний происходит при применении любого вида досрочного освобождения от наказания или от его отбывания, и подчеркивать особый характер амнистий в этом аспекте неправильно»². Так или иначе, но прозвучавшая в решении Верховного суда РФ современная официальная позиция судебной власти в этом вопросе в большей степени явилась отражением первого теоретического подхода: «амнистия является проявлением гуманизма к лицам, совершившим преступление, и не отменяет ни приговор суда, ни уголовный закон, предусматривающий ответственность за те или иные преступления»³.

Акт амнистии является весьма специфическим правовым документом, особенности которого в первую очередь связаны с порядком действия такого акта во времени. Действие акта амнистии распространяется на деяния, совершенные до его издания. То есть он прекращает уже возникшие отношения уголовной ответственности, за исключением тех, которые всякий раз вызываются к жизни продолжаемым преступлением. По той же причине акт не распространяется на преступления, окончившиеся после его принятия. В учебной литературе по уголовному праву такой принцип действия совершенно справедливо определяется как несвойственный уголовным законам⁴.

¹Комарицкий С.И. Эффективность освобождения из исправительно-трудовых учреждений по амнистии. М., 1982. С. 7.

²Яковлева Л.В. Институт освобождения от наказания в российском праве. Дис. ... докт. юрид. наук. М., Норма, 2003. С.210.

³Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. №№ 1-12. М.: Юрид. лит., 2000.

⁴Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть : учебник . М.: Норма, 2002. С. 280.

Во-вторых, применение амнистии не влечет за собой реабилитацию подвергаемого ей лица и не освобождает от обязанностей возмещения причиненного преступлением вреда. В соответствии с ч. 4 ст. 133 УПК РФ отмена или изменение использованных в отношении лица мер процессуального принуждения или постановленного обвинительного приговора ввиду издания акта об амнистии не создает основания для возникновения права на реабилитацию. Амнистированное лицо освобождается только от соответствующего воздействия меры уголовно-правового характера, но не от материальной ответственности.

Таким образом, каких-либо восстановительных мер амнистия не вызывает, и обращение к истории не позволяет найти какие-либо примеры обратного. Амнистирование никогда не влекло за собой вознаграждения за понесенную часть уголовного наказания, за ним не следовало возмещения утраченных прибылей, воскрешения неиспользованных прав и пр. По образному выражению Люблинского П.И., «амнистия отсекает лишь все ограничения, которые имеют репрессивный характер, поскольку они могут влиять на будущее».

Мы назвали прекращение уголовного преследования вследствие акта об амнистии условно-реабилитирующим основанием. На условность в характере основания нами было указано вследствие также двух основных аргументов.

Первый аргумент – наличие у лица права отказаться от освобождения от уголовной ответственности или изменения мер ее реализации по основанию амнистии. Это означает, что лицу, подлежащему амнистии, предоставляется возможность, с одной стороны, согласиться с данным основанием или же, с другой стороны, отказаться от прекращения уголовного преследования, если оно считает привлечение к уголовной ответственности незаконным, необоснованным или ошибочным. В последнем случае оно может использовать все средства доказывания своей невиновности.

В отечественном варианте законотворческой и правоприменительной практики отказ лица от амнистии является продуктом нормативного регулирования источников дореволюционного законодательства. Право отказа от прекращения следствия впервые было предоставлено Манифестом Николая I от 22 августа 1826 г.

Исторически возникшее у обвиняемого право отказаться от амнистии в полном объеме воспринято современным правом. В соответствии с решением Президиума Верховного Суда РФ уголовное дело не может быть прекращено вследствие акта амнистии, если обвиняемый против этого возражает¹. В этих случаях производство по делу продолжается в обычном порядке, поэтому, прежде чем принимать решение или выносить соответствующее постановление о прекращении уголовного преследования по рассматриваемому пункту, уполномоченному процессуальному субъекту необходимо получить письменное согласие на это обвиняемого. В противном случае, как показывает судебная практика, вынесенные постановления отменяются.

Второй аргумент исходит из норм, регулирующих применение амнистии. Таковые на сегодняшний день не связывают ее обоснованность с признанием или непризнанием обвиняемым своей вины. Таким образом, виновность (невиновность) в совершенном преступлении не имеет принципиального значения для решения вопроса о прекращении уголовного преследования. На это указывал в своем решении и Верховный Суд РФ, согласившийся, что кассационная инстанция обоснованно прекратила уголовное дело, применив в отношении виновного постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов»². Другими словами, для применения акта об амнистии достаточно юридической истины,

¹Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 2 М.: Юрид. лит., 1998.

²Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 3. М.: Юрид. лит., 1993.

зафиксированной в процессуальных документах. Поэтому данный механизм может включиться и в условиях фактической невиновности, непричастности лица к совершенному преступлению, но согласившегося с нереабилитирующим характером прекращения уголовного преследования.

Акты об амнистии принимаются, как правило, в ознаменование важных государственных событий. Например, Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации были приняты: постановление от 16 апреля 2010 г. № 3519-5ГД. «Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов. В соответствии с данным постановлением освобождались от наказания, например, следующие категории осужденных:

1. ветераны Великой Отечественной войны;
2. бывшие узники концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания, созданных нацистской Германией и ее союзниками в период Второй мировой войны.

Этим же постановлением освобождались от наказания осужденные (ветераны Великой Отечественной войны и бывшие узники), в отношении которых были вынесен обвинительный приговор суда, не вступивший в силу.

В то же время действие этого постановления не распространяется на лиц, совершивших преступления против жизни и (или) половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Подводя итоги вышеизложенному, считаем возможным остановиться на ряде имеющих существенное теоретическое значение положениях. Итак, юридически амнистия представляет собой нереабилитирующее основание прекращения уголовного преследования. Фактически амнистирование лица, подвергнутого мерам процессуального или уголовно-правового принуждения, не всегда свидетельствует о наличии действительного отношения уголовной ответственности, поскольку связано не столько с виновностью обвиняемого или осужденного в совершении преступления,

сколько с его согласием на персональное применение данного акта. И в этом смысле амнистия является условно-нереабилитирующим, имеющим компромиссную природу основанием прекращения уголовного преследования.

В случае возникновения действительного отношения уголовной ответственности амнистия всегда выступает нереабилитирующим основанием его прекращения. Как следует из законодательной формулировки ч. 2 ст. 84 УК РФ, актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. В свете вышеизложенного позволим себе утверждать, что нереабилитирующий характер рассматриваемого основания исключает возможность освобождения лица от уголовной ответственности, поскольку последняя уже возникла в виде правоотношения. Освобождение от уголовной ответственности может наступить только по реабилитирующему основанию. В случае если лицо совершило преступление, оно подлежит уголовной ответственности, однако отношения уголовной ответственности могут быть прекращены по нереабилитирующему основанию. Таким образом, в случае амнистии скорее следует говорить не об освобождении лица от уголовной ответственности, но считать его свободным от применения мер, в которых она реализуется. Другими словами, при амнистии ответственность наступает, но не реализуется или ее реализация прекращается.

Резюмируя все вышесказанное, можно сделать вывод, что помилование и амнистия занимают особое место в числе поощрительных норм. Амнистия и помилование, в отличие от других видов освобождения лиц от наказания или его отбывания, являются комплексными институтами, разными способами смягчающими положение виновных.

Несомненно, акты помилования и амнистии являются выражением гуманизма и милосердия со стороны государства к преступникам.

Все же нельзя забывать от том, что, когда в государстве часто принимаются акты об амнистии и помиловании, это формирует в общественном сознании, особенно у людей неустойчивых и потенциально склонных к правонарушениям, чувство вседозволенности и безнаказанности за содеянное.

Поэтому амнистия, по нашему мнению, представляет собой исключительный акт: она должна объявляться редко, в исключительных случаях, а не превращаться в дежурное мероприятие к очередной юбилейной дате или использоваться в качестве инструмента политической борьбы.

Помилование с надлежащей практикой его применения, напротив, должны способствовать повышению авторитета главы государства, демонстрируя его принципиальность и государственный прагматизм, с одной стороны, человеколюбие и милосердие, с другой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог данной работы, следует отметить следующие выводы.

Данный институт доказывает свою значимость в современном мире являясь по сути проявлением важнейшего принципа – гуманизма.

Вышеперечисленные виды освобождения от наказания, а также существенные изменения, внесенные в Уголовный Кодекс Российской Федерации, говорят о повышении гуманности нашего общества и государства. Возможность соответствия какому-либо из видов освобождения от наказания, безусловно, является большим стимулом для исправления осужденного. Этой проблеме нужно уделять большое внимание, так как здесь пересекаются мнения различных слоев населения. Ныне действующий Уголовный Кодекс в качестве целей наказания преследует восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение новых преступлений. Поэтому нет необходимости продолжать отбывание наказания человеком, уже доказавшим свое исправление.

При рассмотрении данного института был выявлен ряд проблем и пробелы в законодательстве.

Например, рассматривая условно-досрочное освобождение от наказания, были выявлены проблемы, в связи с которыми, целесообразно введение запретов условно-досрочного освобождения, ведь стоит принять во внимание, что исправление некоторых осужденных в силу психологической деформации личности затруднено, так как их сознании укрепились ценности и приоритеты преступной микросреды.

Для совершенствования условно-досрочного освобождения осужденных, полагаем необходимо законодательно конкретизировать критерии возможности применения условно-досрочного освобождения к осужденным. Так же, считаем необходимым законодательно закрепить статьи УК РФ, по которым запрещено условно-досрочное освобождение и перевод в колонию поселения, например статьи против половой

неприкосновенности, измена родине, убийства, преступления совершенные с особой жестокостью.

Касаемо освобождения от уголовного наказания в связи с болезнью, считаем, что необходимо дополнить законодательство, предоставив право суду налагать на лиц, перечисленных в ч. 1, ч. 2 ст. 81 УК РФ, определенные обязанности, например, не уклоняться от курса лечения, не менять без разрешения места жительства и т.д.

Поэтому считаем необходимым дополнить ст. 187 УИК РФ, возложив контроль за поведением и лечением лиц, освобожденных от наказания в связи с болезнью, на территориальные уголовно-исполнительные инспекции.

Так же, следует отметить необходимость расширения оснований предоставления отсрочки отбывания наказания за счет расширения перечня преступлений и наказаний, при назначении которых возможно применение обозначенной меры, с одновременным совершенствованием механизма её предоставления.

Самой важной, на наш взгляд, проблемой в данном институте является бессистемное совершенствование законодательства. Процессуальный порядок применения условных и безусловных видов освобождения от наказания и его отбывания требует дальнейшей проработки. Существующее законодательное регулирование института освобождения от наказания довольно бессистемно: относящиеся к нему правовые нормы находятся в разных кодексах, конкурируют между собой, а в некоторых случаях и противоречат друг другу. При этом существуют пробелы в законодательном регулировании этого института. Систематизация же норм института освобождения от наказания предполагает не только наличие связанных элементов, но и такое их взаимоотношение, которое дает социально значимый результат.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20.12.1988 // Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации. 1994. № XLVII. Ст. 133-157.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Российская газета. 1996. 18 июня.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) // Российская газета. 22.12.2001. № 249.
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 223-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Российская газета. 1996. 27 января.
5. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.
6. Указ Президента РФ от 25.05.2016 № 249 «О помиловании Савченко Н.В.» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 22. Ст. 3202.
7. Указ Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 (ред. от 07.12.2016) «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 53. Ст. 5149.
8. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об амнистии в связи с 50-летием образования Союза Советских Социалистических Республик» от 28 декабря 1972 г. // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. № 1. С. 45-46.
9. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об амнистии в связи с 50-летием Великой Октябрьской социалистической революции» от 31 октября

1967 г. // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. № 30. Ст. 862.

10. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15 февраля 1957 г. «О внесении изменений и дополнений в Положение о воинских преступлениях» // Ведомости Верховного совета РСФСР. 1960. №40. Ст. 591.

11. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13 декабря 1956 г. «Об амнистии японских граждан, осужденных в Советском Союзе» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. №1. Ст. 6.

12. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 сентября 1955 г. «О досрочном освобождении германских граждан, осужденных судебными органами СССР за совершенные ими преступления против народов Советского Союза в период войны» // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1957. № 5. Ст. 100.

13. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 17.09.1955 года «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1956. №24. Ст. 528.

14. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 03.09.1955 г. «О досрочном освобождении из мест лишения свободы инвалидов, престарелых, страдающих тяжелым неизлечимым недугом, беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей» // СУ РСФСР. 1954. № 70. Ст.564.

15. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1973. №1. Ст. 1.

16. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996). (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

17. Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1967. №44. Ст. 595.
18. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (утратил силу) (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.)» // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.
19. Декрет СНК РСФСР от 16.08.1921 «О борьбе со взяточничеством»(утратил силу) // СУ РСФСР. 1921. № 60. Ст. 421.
20. Декрет СНК от 4 марта 1920 г. «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях» (утратил силу) // СУ РСФСР. 1920. № 13. Ст. 83.
21. Постановление СТО РСФСР от 03.06.1919 «О мерах к искоренению дезертирства» (утратил силу) // СУ РСФСР. 1919. № 25.
22. Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.» (утратил силу) // СУ РСФСР. 1919. № 66.
23. Декрет ВЦИК от 07.03.1918 № 2 «О суде» (утратил силу) // СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 420.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Абдуллин, Э.М. Замена наказания в уголовном праве России: юрид. природа, виды, характеристика: автореф. дис. ... к. ю. н. / Э.М.Абдуллин. Казань, 2008. С. 10.
2. Агузаров, Т.К., Ашин, А.А., Головенков, П.В., Чучаев, А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К.Агузаров, А.А.Ашин, П.В. Головенков, А.И.Чучаев. М.: Проспект, 2014. С. 143.
3. Алексеев, С.С. Теория права: Учебник. / С.С.Алексеев. М.: Норма, 1995. 462 с.

4. Алексеев, С.С. Философия права: Учебник. / С.С.Алексеев. М.: Норма, 1998. 431 с.
5. Ансель, М. Методологические проблемы сравнительного права / М.Ансель // Очерки сравнительного права. Сборник. М., 1981. С. 38.
6. Бабаян, С.Л. Вопросы замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении осужденных к лишению свободы / С.Л.Бабаян // Человек: преступление и наказание. 2011. № 1. С. 56.
7. Бедняков, И.Л., Катунин, И.А. Проблемы реализации правовых норм о замене неотбытой части лишения свободы более мягким видом наказания / И.Л.Бедняков, И.А.Катунин // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 4. С. 77.
8. Беляев, А.С. Уголовный кодекс Дании / А.С.Беляев. Спб.: Юрид. центр Пресс, 2001. 347 с.
9. Бозиев, Т.О., Агаев, Г.А. Уголовное право. Общая часть: краткий курс лекций /Т.О.Бозиев, Г.А.Агаев. Гатчина: Из-во ГИЭФПТ, 2015. 291 с.
10. Бриллиантов, А.В., Долженкова, Г.Д., Иванова, Я.Е. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Я.Е.Иванова. М.: Проспект, 2010. С. 1021.
11. Вавилов, К.К. Основания освобождения от уголовной ответственности по советскому праву: дис. ... к.ю.н. / К.К.Вавилов. Л. 1963. 456 с.
12. Виленский, Б.В. Российское законодательство X - XX веков: Судебная реформа. В 9-ти томах. Т. 8 / Б.В Виленский, О.И. Чистяков. М.: Юрид. лит., 1991. 496 с.
13. Витрук, Н.В. Законность: понятие, защита и обеспечение: Учебник / Н.В.Витрук. Нижний Новгород, 1993. 373 с.
14. Вицин, С.Е. Время казнить в России закончилось? / С.Е.Вицин // Российская юстиция. 1999. № 3. С. 10.

15. Власов, И.С. Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии: общая часть уголовного права / И.С.Власов. М.: Юрид. лит., 1991. 327 с.
16. Гальперин, И.М., Келина, С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / И.М.Гальперин, С.Г.Келина // Советское государство и право. М.: Наука, 1975. № 4. С. 169-170.
17. Голоднюк, М.Н., Зубкова, В.И. Курс уголовного права: Учебник / М.Н.Голоднюк, В.И.Зубкова. М.: Зерцало, 1999. 400 с.
18. Голякова, И.Г. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917 - 1952 гг. / И.Г.Голякова. М.: Госюриздат, 1953. 463 с.
19. Гончаров, А.К. Из истории Всероссийской Чрезвычайной комиссии, 1917-1921 гг.. Сборник документов / А.К.Гончаров. М.: Госполитиздат, 1958. 511 с.
20. Гришко, А.Я. Амнистия. Помилование. Судимость / А.Я.Гришко. М.: Логос, 2009. 526 с.
21. Гришко, А.Я. Помилование осужденных в России. Учебно-практическое пособие / А.Я.Гришко. Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2005. 339 с.
22. Декреты Советской власти: 25 октября 1917 г. - 16 марта 1918 г.. Т. 1. М.: Политиздат, 1957. 626 с.
23. Дуюнов, В.К. Механизм уголовно-правового воздействия: теоретические основы и практика реализации. Дис. ... д. ю. н / В.К. Дуюнов. Тольятти, 2001. 512 с.
24. Жалинский, А. Э. Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А.Э.Жалинский. М.: Эксмо, 2005. 320 с.
25. Жевлаков, Э.Н. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией / Э.Н.Жевлаков // АНО Юридические программы. 2012. № 3. С. 23-28.

26. Зельдов, С.И. Освобождение от наказания и от его отбывания / С.И.Зельдов. М.: Юрид.лит, 1982. 277 с.
27. Злобин, М.Л, Егоров, А.Ю. Ремиссии при опиоидных наркоманиях / М.Л.Злобин, А.Ю.Егоров // Журнал неврологии и психиатрии. 2010. № 5. 321 с.
28. Зубков, А.И. Уголовно-исполнительное право России: Учебник для вузов / А.И.Зубков. М.: Норма, 2006. 652 с.
29. Иванов, Н.Г. Российское уголовное право: Курс лекций / Н.Г.Иванов. Владивосток: Изд-во Дальневосточн. гос. ун-та, 2003. 603 с.
30. Келина, С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности /С.Г.Келина. М.: Наука,1974. 393 с.
31. Козочкин, И.Д. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). Сб. законод. Материалов / И.Д.Козочкин. М.: Зерцало, 1998. 368 с.
32. Комарицкий, С.И. Эффективность освобождения из исправительно-трудовых учреждений по амнистии / С.И.Комарицкий. М., 1982. 265 с.
33. Комиссаров, В.С., Крылова, Н.Е., Тяжкова, М.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / В.С.Комиссаров, Н.Е. Крылатова, М.И.Тяжкова. М: Статут, 2012. 326 с.
34. Конкина, О.В. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания: дис. ... к.ю.н. / О.В.Конкина // Рязань. 2000. С. 220.
35. Коробеев, Л.И. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / Л.И.Коробеев. Спб.: Юрид.центр Пресс, 2001. 495с.
36. Коробов, П. Освобождение от наказания: теория и практика. Уголовное право / П.Коробов // Уголовное право. М.: АНО Юридические программы. 2007. № 1. С. 30-34.
37. Красильникова, М.С. Некоторые вопросы уголовно-правового регулирования отсрочки отбывания наказания / М.С.Красильникова // Вестник КемГУ. 2013. № 4. С. 23.

38. Крымов, А.А., Скиба, А.П. Исполнение лишения свободы в отношении больных осужденных : монография / А.А.Крымов, А.П.Скиба. Рязань, 2015. 318 с.
39. Кудрявцев, А.А. Курс российского уголовного права. Общая часть / В.Н. Кудрявцев, А.В. Наумов. М.: СПАРК, 2001. 259 с.
40. Кузнецова, Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть : учебник / Н.Ф.Кузнецова. М.: Норма, 2002. 319 с.
41. Кузнецова, Н.Ф. Уголовный кодекс Испании / Н.Ф.Кузнецова. М.: Зерцало, 1998. 355 с.
42. Курганский, М.Г. Освобождение от наказания в связи с болезнью / М.Г.Курганский. М.: Рост.юрид, 2007. 359 с.
43. Лосев, П.М. Сборник нормативных актов по советскому исправительно-трудовому праву (1917-1959 гг.). История законодательства / П.М. Лосев, Г.И. Рагулин. М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1959. 360 с.
44. Лукашева, А.И. Уголовный кодекс Республики Болгарии / А.И.Лукашева. Спб.: Юрид. Центр Пресс, 2001. 241 с.
45. Матузова, Н.И., Малько, А.В. Теория государства и права: Курс лекций / Н.И.Матузова, А.В.Малько. М.: Юристъ, 1997. 672 с.
46. Мацкевич, И.М. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / И.М. Мацкевича, Н.Г. Кадникова. М.: Российский криминологический взгляд, 2015. 401с.
47. Михайлов, К. В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки / К.В.Михайлов // Вестн. ЮУрГУ. Сер.: Право. 2007. № 28. Вып. 12. С.61-68.
48. Наумов, А.В. Российское уголовное право. Курс лекций / А.В.Наумов. М.: Волтерс Клувер, 2007. 443 с.
49. Пионтковский, А.А. Уголовное право. Общая часть: Учебник / А.А. Герцензон, М.М. Исаев, А.А. Пионтковский, Б.С. Утевский. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. 575 с.

50. Пудовочкин, Е.Ю. О грядущих изменениях уголовного закона: учеб.пособие / Е.Ю.Пудовочкин. Краснодар.: КрУ МВД России, 2011. 321 с.
51. Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть / В.П.Ревин. М.: Юстицинформ, 2016. 586 с.
52. Рианов, С.А. К вопросу о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания / С.А.Рианов // Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты: Вестник НИЛ. 2016. № 6. С. 192-193.
53. Российское законодательство X - XX веков: Законодательство первой половины XIX века. В 9-ти томах. Т.6 / О.И.Чистяков. М.: Юрид. лит., 1988. 432 с.
54. Сабанин, С. Н. Справедливость освобождения от уголовного наказания: Дисс. ... к.ю.н. / С.Н.Сабанин // Екатеринбург. 1993. 439 с.
55. Сабитов, Р.А. Квалификация поведения лица после совершения им преступления: учебное пособие / Р.А.Сабитов. Омск: НИиРИО Ом. ВШМ МВД СССР, 1986. 374 с.
56. Сизый, А.Ф. Уголовное право. Общая часть: конспект лекций / А. Ф. Сизый. Чебоксары : Салика, 2001. 176 с.
57. Скиба, А.П., Скорик, Е.Н. Коллизии уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства в стадии исполнения приговора / А.П.Скиба, Е.Н. Скорик // Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. № 4. С. 89.
58. Скибицкий, В.В. Освобождение от уголовной ответственности и отбывания наказания / В.В.Скибицкий // Советское государство и право. 1987. № 12. С. 144.
59. Спасович, В. Учебник уголовного права. Т.1 / В. Спасович. СПб.: Тип. И. Огризко, 1863. 438 с.

60. Сундуров, Ф.Р. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Ф.Р.Сундуров. М.:Наука,1994. 468 с.
61. Черненко, Т.Г. Освобождение от уголовного наказания: учеб. пособие / Т.Г.Черненко. Кемерово,: Изд-во Кемеровского Университета, 2011. 211 с.
62. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право: Лекции. / Н.С.Таганцев. М.: Наука, 1994. 554 с.
63. Чистяков, О.И. Российское законодательство X - XX веков: Законодательство Древней Руси. В 9-ти томах. Т.1 / В.Л. Янин, О.И. Чистяков. М.: Юрид. лит., 1984. 432 с.
64. Юшков, С.В. Русская Правда. Происхождение, источники, ее значение / С.В. Юшков. М.: Госюриздат, 1950. 380 с.
65. Яковлева, Л.В. Институт освобождения от наказания в российском праве. Дис. ... докт. юрид. наук. / Л.В.Яковлева. М., Норма, 2003. 491 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Российская газета. 2009. 29 апреля.
2. «Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания» утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 29.04.2014. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 25.02.2019).
3. Постановление Президиума Курганского областного суда от 25.03.2019 № 44У-13/2019. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 27.04.2019).

4. Постановление Президиума Новосибирского областного суда от 30.05.2018 № 44у-75/2018. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 23.04.2019).
5. Постановление Президиума Красноярского краевого суда от 29.05.2018 № 44У-108/2018. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 27.02.2019).
6. Постановление Президиума Омского областного суда от 08.02.2016 № 44У-6/2016. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 25.04.2019).
7. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. №№ 1-12. М.: Юрид. лит., 2000.
8. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 2. М.: Юрид. лит., 1998.
9. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 3. М.: Юрид. лит., 1993.