

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
КОРРУПЦИИ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ЮУрГУ – 40.03.01. 2019.473 ВКР

Научный руководитель выпускной
квалификационной работы,
к.ю.н., доцент кафедры
_____ К.В. Михайлов
_____ 2019 г.

Автор выпускной
квалификационной работы,
_____ К.В. Число
_____ 2019 г.

Нормоконтролер, преподаватель
_____ Т.В. Кухтина
_____ 2019 г.

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
Глава 1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИИ	
1.1 Понятия коррупции и преступлений коррупционной направленности.....	6
1.2 Виды преступлений коррупционной направленности против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.....	10
1.3 Виды преступлений коррупционной направленности против интересов службы в коммерческих и иных организациях.....	37
Глава 2 ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	
2.1 Проблемы квалификации преступлений коррупционной направленности ОВД.....	48
2.2 Совершенствование деятельности ОВД по противодействию преступлениям коррупционной направленности .	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	76

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В Российской Федерации за последнее десятилетие произошли коренные изменения социального устройства государства. К сожалению, подобные изменения сопровождаются резким ростом преступности. Одним из проявлений современной преступности является коррупция.

Коррупция причиняет существенный вред государственной власти, интересам государственной службы или службы в органах местного самоуправления. Но противодействие данному преступлению встречает на своем пути существенные трудности, связанные с высокой латентностью взяточничества и проблемами квалификации.

Более того, проблема коррупции и противодействия ей в последнее время как в целом мире, так и в России резко актуализировалась. Сегодня Россия приобрела стойкий имидж коррумпированного государства не только внутри страны, но и за рубежом.

Коррупция приобрела характер одной из основных угроз национальной безопасности России. Многие государственные институты и функции вследствие коррупционного поражения не только утратили эффективность, но и переродились в свои антиподы.

Данные уголовной статистики, социологические опросы и оценки экспертов показывают, что различные проявления коррупции поразили практически все сферы нашей жизни – от государственной службы и правоохранительных органов до здравоохранения, образования, жилищно-коммунальной сферы. Уровень и масштабы существующей в стране коррупции сдерживают экономическое развитие России, негативно отражаются на инвестиционном климате, снижают международную заинтересованность в сотрудничестве с нашей страной. Поражение коррупцией властных структур неизбежно приводит к снижению роли государства как регулятора экономических и социальных процессов,

стимулирует паразитирование незначительной части общества на проблемах и тяготах большинства, переводит нормальную систему взаимоотношений между людьми в теневую, зачастую криминальную сферу.

Изложенное свидетельствует о высокой степени актуальности уголовно-правового исследования проблем противодействия коррупции и мер противодействия этому негативному социальному явлению.

Степень разработанности темы. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с взяточничеством являлись предметом исследования многих российских ученых. К ним следует отнести А.А. Аслаханова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, А.И. Долгову, О.Х. Качмазова, А.К. Квициния, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеева, С.В. Максимова, В.Е. Эминова, П.С. Яни и др.

В последнее время выполнен ряд исследований, посвященных проблемам борьбы со взяточничеством и противодействия преступлениям коррупционной направленности, среди которых можно отметить работы Т.Б. Басовой, В.Н. Боркова, С.М. Будатарова, С.Ф. Вейберт, С.А. Головки, А.В. Горбунова, Р.А. Гребенюка, В.И. Динеки, А.Б. Ишимова, Е.В. Краснопеевой, А.С. Мещерского, П.В. Никонова, Д.А. Семенова, Р.Н. Сучкова, Е.В. Тарасовой, А.А. Тирских, С.М. Фоминых, В.В. Шеретова, А.А. Эксановой, Е.В. Яковенко и др.

Однако следует иметь в виду, что в работах упомянутых авторов предметом исследования были в основном либо исключительно уголовно-правовые, либо криминологические аспекты борьбы со взяточничеством и противодействия коррупции, многие затронутые в них вопросы так и остались дискуссионными, не всегда феномен коррупции исследовался комплексно и системно.

Цель и задачи исследования. Целью исследования являются комплексное (системное) на базе действующего законодательства и правоприменительной практики изучение проблемных вопросов квалификации преступлений коррупционной направленности, разработка

конкретных вопросов и предложений, направленных на совершенствование мер противодействия коррупции.

Достижение поставленных целей предполагает постановку и решение следующих **задач**:

- раскрыть понятие и сущность коррупции;
- проанализировать виды преступлений коррупционной направленности;
- подробно рассмотреть такие виды преступлений коррупционной направленности против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления;
- рассмотреть виды преступлений коррупционной направленности против интересов службы в коммерческих и иных организациях;
- выявить проблемы противодействия преступлениям коррупционной направленности органами внутренних дел;
- разработать некоторые предложения по совершенствованию деятельности ОВД по противодействию коррупции и уголовного законодательства, а также иные меры противодействия в коррупции.

Объектом исследования выступают преступления коррупционной направленности, а также общественные отношения, связанные с разработкой, принятием и применением мер противодействия этим преступлениям.

Предмет исследования составляют действующее законодательство, практика его применения, данные о состоянии, динамике коррупции и меры противодействия данным преступлениям.

Методологическая, теоретическая и нормативная основы исследования. Методологической базой исследования являются общенаучный диалектический метод и системный подход к изучению явлений в их взаимодействии и взаимообусловленности.

Теоретическую основу исследования составили научные труды по уголовному праву, уголовному процессу, административному, гражданскому праву, криминологии и другим отраслям науки.

Положения работы основываются на Конституции Российской Федерации, международных правовых актах, Уголовном кодексе РФ, иных российских законах и нормативно-правовых актах, Постановлениях и определениях Пленумов Верховных Судов бывшего СССР и Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составили опубликованная практика Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ; статистические данные ГИАЦ МВД РФ и Генеральной прокуратуры РФ по рассматриваемым категориям преступлений за 2015-2018 гг.; аналитические, фактологические, справочные материалы о мерах противодействия коррупции, содержащиеся в базе данных Генеральной прокуратуры РФ.

Структура работы обусловлена поставленными автором целями и задачами исследования, логикой последовательного изложения изучаемой проблемы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованных нормативных актов и научной литературы.

ГЛАВА 1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИИ

1.1 Понятия коррупции и преступлений коррупционной направленности

Термин «коррупция» произведен от латинского слова «corruptio», произошедшего от сочетания латинских слов «cor» (сердце; душа) и «ruptum» (портить, разрушать).

Указанное слово обозначало подкуп кого-либо деньгами или иными материальными благами, однако, исходя из генерирования данного понятия, суть коррупции не в подкупе, продажности публичных и иных служащих, а скорее в нарушении единства и дезинтеграции того или иного объекта, включая государственные структуры.

Как видим, уже этимологический анализ позволяет выявить существенную разницу в определении понятия данного явления – трактовать ли коррупцию как подкуп, придерживаясь узкого подхода, либо не воспринимать ее гораздо шире, на уровне разложения самого механизма управления.¹

Большой юридический словарь предлагает понимать под коррупцией общественно опасное явление в сфере политики или государственного управления, выражающееся в умышленном использовании представителями власти своего служебного статуса для противоправного получения имущественных и неимущественных благ и преимуществ в любой форме, а равно подкуп этих лиц.²

Дефиниция данного понятия содержится во множестве документов, принятых мировым сообществом. К примеру, документы ООН, нацеленные

¹ Основы противодействия коррупции. М.: Спарк, 2015. С. 19-20.

² Большой юридический словарь [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://juridical.slovaronline.com/> (дата обращения: 24.03.19 г.).

на международную борьбу с коррупцией, трактуют ее как «злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях».¹

Совет Европы по коррупции предлагает более обстоятельную трактовку данного социального явления: «Коррупция представляет собой взятничество и любое другое поведение лиц, на которых возложено выполнение определенных обязанностей в государственном или частном секторе, и которое влечет нарушение обязанностей, вытекающих из статуса государственного должностного лица, частного сотрудника, независимого агента или иного рода отношений, и нацелено на извлечение любой незаконной выгоды для себя и других».²

Наиболее согласующимся с соответствующими практическими реалиями можно считать трактовку коррупции, принятую в практике функционирования органов Европейского союза, где «коррупция представляет собой использование государственными, муниципальными или иными публичными должностными лицами и служащими своего статуса для незаконного получения денег или каких-то преимуществ (речь идет, в частности, об имуществе, правах на него, услугах или льготах, включая преимущества неимущественного характера) либо предоставление последним таких преимуществ».

Что касается легального понятия коррупции в рамках российского правового поля, то оно появилось относительно недавно и получило свое закрепление в Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».³

Согласно аутентичному понятию, сформулированному в п. «а» ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии

¹ Криминология / Под ред. А.И. Долговой. М.: ИНФРА-М, 2016. С. 147.

² Тихомиров Ю.А., Трикоз Е.Н. Право против коррупции // Журнал российского права. 2007. № 5. С. 39.

³ О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации № 52 (часть I). Ст. 6228

коррупции», коррупция определяется как злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

Несмотря на предпринимаемые законодателем меры, уровень коррупции в нашей стране планомерно повышается, при этом мы сами невольно становимся очевидцами данного явления, регулярно получая информацию об очередном факте задержания государственного чиновника с поличным при получении, как правило, миллионной взятки.¹ При этом не секрет, что это лишь незначительный процент вскрытых преступлений коррупционной направленности, поскольку анализируемые деяния сложны в раскрытии ввиду своей высокой латентности.²

Иллюстрируют эти выводы официальные аналитические материалы Генеральной прокуратуры РФ, согласно которым размер причиненного преступлениями коррупционной направленности материального ущерба составил в 2013 году – 12 млрд руб., в 2014 году – более 20 млрд руб., в 2015 – 26 млрд руб., в 2016 году – свыше 39 млрд руб., в 2017 году – более 43 млрд руб., в 2018 году – 43,8 млрд руб.³ Указанные данные свидетельствуют

¹ Кумышева М.К. Современная коррупция в России: масштабы и угрозу // Юрист-Праповедь. 2014. № 6. С. 16-19.

² Чернов С.Б. Теневая экономика, коррупция и государственное управление: Взаимосвязь и противостояние // Совершенствование системы государственного и муниципального управления в России: Экономический аспект: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социальных науч.-информ. исслед. Отд. экономики; Ред. кол.: Макашева Н. А., гл. ред., и др. -М., 2017. № 2. С. 119-132.

³ Официальный сайт Генеральной Прокуратуры РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://genproc.gov.ru/> (дата обращения: 02.04.19 г.).

о ежегодном росте показателей причиненного государству ущерба, и, как следствие, о неэффективности принимаемых им мер.

Данный вывод подкрепляется обратной тенденцией ежегодного уменьшения числа зарегистрированных преступлений в коррупционной сфере. Так, если в 2017 г. было зарегистрировано 32 455, то в 2018 г. – 28 999.¹

В Указании Генеральной прокуратуры № 52-11 и МВД России № 2 от 15.02.2012 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» коррупционные правонарушения, предусмотренный УК РФ, именуется преступлениями коррупционной направленности.

Коррупционным преступлениям характерны следующие признаки:

- наличие надлежащего субъекта уголовно наказуемого деяния к которым относятся должностные лица, чьи функции прописаны в примечаниях статей 201, 285, 318 УК РФ и судебной практике нормативного характера;

- связь общественно опасного деяния со служебным положением субъекта, отступление от его прямых обязанностей, вопреки интересам службы или занимаемой должности;

- обязательное наличие у субъекта корыстного мотива;

- совершение преступления только с прямым умыслом.

Основные коррупционные деяния охватывают ряд должностных и экономических преступлений: взяточничество (ст. 290, 291, 291.¹ УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), служебный подлог (ст. 292 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ) и др.

Из ст.1 Федерального закона «О противодействии коррупции» видно что законодатель считает коррупционными преступлениями: злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки,

¹ Там же.

злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами. Кроме того, коррупцией является совершение указанных действия от имени или в интересах юридического лица.

Как мы видим, официальный перечень преступлений коррупционной направленности большой. В настоящей работе нет необходимости дать каждому из них уголовно-правовую характеристику. Поэтому мы рассмотрим преступления коррупционной направленности, которые нередко встречаются в судебной практике.

1.2 Виды преступлений коррупционной направленности против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления

Получение взятки (ст. 290 УК РФ). Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, охраняющие авторитет государственной власти, нормальную деятельность государственного аппарата, конкретные интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Предметом взяточничества являются деньги, ценные бумаги, иное имуществом, незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера понимается предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной

ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др. (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»)¹.

Объективная сторона преступления заключается в получении лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

¹ БВС РФ. 2013. № 9. С. 4.

В ст. 290 УК РФ установлена ответственность за получение взятки: а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц; б) способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию); в) общее покровительство или попустительство по службе; г) совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения) (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

Способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе. Такое воздействие заключается в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др. (абз. 1 п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

При получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействие), за которые она получена, на момент ее принятия не оговариваются взяткодателем и взяткополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем.

Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяточдателем нарушения.

Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции (п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

Считается, что ответственность за получение взятки (дачу взятки, посредничество во взяточничестве) наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки – до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяточдателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.

Состав преступления формальный. Преступление считается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является). При этом не имеет значения, получило ли это лицо реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными ему ценностями по своему усмотрению (абз. 1 п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

В тех случаях, когда предметом получения взятки является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица действий, непосредственно направленных на приобретение им имущественных выгод (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяткополучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости) (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

Получение взятки, в том числе через посредника, если указанное действие осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, должно квалифицироваться как оконченное преступление вне зависимости от того, были ли ценности изъяты сразу после их принятия должностным лицом (п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла.

Субъект преступления специальный: должностное лицо, иностранное должностное лицо, должностное лицо публичной международной организации.

Под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия; под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени (п. 2 примечаний к ст. 290 УК РФ).

Обещание или предложение передать либо принять незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействие) по службе необходимо рассматривать как умышленное создание условий для совершения соответствующих коррупционных преступлений в случае, когда высказанное лицом намерение передать или получить взятку было направлено на доведение его до сведения других лиц в целях дачи им либо получения от них ценностей, а также в случае достижения договоренности между указанными лицами. Если при этом иные действия, направленные на реализацию обещания или предложения, лица не смогли совершить по независящим от них обстоятельствам, содеянное следует квалифицировать как приготовление к даче взятки (ч. 1 ст. 30 и соответственно части 3-5 ст. 291 УК РФ) или к получению взятки (ч. 1 ст. 30 и соответственно части 2-6 ст. 290 УК РФ) (п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

Квалифицирующие признаки, предусмотренные ч. 2 ст. 290 УК РФ: получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки в значительном размере. Значительным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей (п. 1 примечаний к ст. 290 УК РФ).

Часть 3 ст. 290 УК РФ предусматривает усиление наказания за получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки за незаконные действия (бездействие). Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку, следует понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются

должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать. К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности (п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

По ч. 4 ст. 290 УК квалифицируются деяния, предусмотренные частями первой - третьей ст. 290 УК, совершенные лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а равно главой органа местного самоуправления.

Если деяния, предусмотренные частями первой, третьей, четвертой ст. 290 УК, совершены а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, б) с вымогательством взятки, в) в крупном размере, то они квалифицируются по ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Взятку надлежит считать полученной группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более должностных лица, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления путем принятия каждым из членов группы части незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу передавшего незаконное вознаграждение лица или представляемых им лиц. В таких случаях преступление признается оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из входящих в преступную группу должностных лиц. При квалификации действий указанных лиц не имеет значения, какая сумма получена каждым из членов преступной группы, а также то, сознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвует несколько должностных лиц.

Действия лиц, не обладающих признаками специального субъекта, предусмотренными ст. 290 УК РФ, участвующих в получении взятки группой лиц по предварительному сговору, квалифицируются соответственно как посредничество во взяточничестве (ст. 291¹ УК РФ) (п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

В организованную группу, помимо одного или нескольких должностных лиц, могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта получения взятки. В случае признания получения взятки организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке и совершении этих преступлений, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по соответствующей части ст. 290 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ. Преступление признается оконченным с момента принятия незаконного вознаграждения любым членом организованной группы (п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

Под вымогательством взятки следует понимать не только требование должностного лица дать взятку, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать взятку с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан). Для квалификации содеянного по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ не имеет значения, была ли у должностного лица реальная возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (например, следователь, зная, что уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления, угрожает обвиняемому направить дело с обвинительным заключением

прокурору, а, получив взятку, дело по предусмотренным законом основаниям прекращает).

Если в процессе вымогательства взятки должностное лицо совершило действия (бездействие), повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, содеянное при наличии к тому оснований должно быть дополнительно квалифицировано по ст. 285 или 286 УК РФ (п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

По пункту «б» части 5 статьи 290 УК РФ следует квалифицировать получение взятки и в том случае, когда вымогательство с согласия или по указанию должностного осуществлялось другим лицом, не являющимся получателем взятки либо предмета коммерческого подкупа. Действия последнего при наличии оснований должны оцениваться как посредничество во взяточничестве по соответствующим частям ст. 291¹ УК РФ.

Крупным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие сто пятьдесят тысяч рублей

Деяния, предусмотренные частями первой, третьей, четвертой и пунктами «а» и «б» части пятой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, квалифицируются по ч. 6 ст. 290 УК.

Особо крупным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие один миллион рублей.

Так по приговору Озерского городского суда (Челябинская область) от 3 августа 2017 года по ч.6 ст.290 УК РФ был осужден экс-сенатор от Челябинской области Константин Цыбко. В 2012 году Цыбко получил от Евгения Тарасова 17,5 миллиона рублей за оказание содействия в назначении его на должность главы администрации Озёрска, а также 10 миллионов рублей от магнитогорского предпринимателя Олега Лакницкого за лоббирование его деловых интересов и создание благоприятных условий для

развития бизнеса в Челябинской области. Суд назначил ему наказание в виде девяти лет лишения свободы в колонии строгого режима со штрафом 70 миллионов рублей с лишением права занимать должности на госслужбе на срок три года.¹

Если взяткодатель (посредник) намеревался передать, а должностное лицо – получить взятку в значительном, крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченное получение взятки в значительном, крупном или особо крупном размере. Например, когда взятку в крупном размере предполагалось передать в два приема, а взяткополучатель был задержан после передачи ему первой части взятки, не образующей такой размер, содеянное должно квалифицироваться по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (абз. 2 п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

Квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества (вымогательство, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, получение взятки в значительном, крупном или особо крупном размере и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников соответствующих преступлений, если эти обстоятельства охватывались их умыслом.

От совокупности преступлений следует отличать продолжаемое получение в несколько приемов взятки. Как единое продолжаемое преступление следует, в частности, квалифицировать систематическое получение взяток от одного и того же взяткодателя за общее покровительство или попустительство по службе, если указанные действия были объединены единым умыслом.

¹ Уголовное дело № 2–18/2015 от 18.08.2015 г. по обвинению Цыпко К.А. по ч. 6 ст. 290 УК РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://vs.chn.sudrf.ru> (дата обращения 16.04.2019).

Совокупность преступлений отсутствует и в случаях, когда взятка получена или передана от нескольких лиц, но за совершение одного действия (акта бездействия) в общих интересах этих лиц.

Не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом совершается отдельное действие (акт бездействия). Содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений.

Дача взятки (ст. 291 УК РФ). Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, охраняющие авторитет государственной власти, нормальную деятельность государственного аппарата, конкретные интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Предмет преступления – взятка.

Объективная сторона преступления заключается в даче взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу).

Состав преступления формальный. Преступление считается оконченным с момента совершения указанного общественно опасного деяния.

В случае, если должностное лицо отказалось принять взятку действия лица, непосредственно направленные на ее передачу, подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное ст. 291 или 291¹ УК РФ.

Если условленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия которых были непосредственно направлены на их передачу или получение, содеянное

следует квалифицировать как покушение на дачу либо получение взятки или на посредничество во взяточничестве (п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла.

Субъект преступления - лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления:

– дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) в значительном размере (ч. 2 ст. 291 УК РФ);

– дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) (ч. 3 ст. 291 УК РФ);

– деяния, предусмотренные частями первой - третьей ст. 291 УК РФ, совершенные а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо б) в крупном размере (ч. 4 ст. 291 УК РФ);

– деяния, предусмотренные частями первой - четвертой ст. 291 УК РФ, совершенные в особо крупном размере (ч. 5 ст. 291 УК РФ).

Содержание перечисленных квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков дачи взятки совпадает с содержанием аналогичных признаков состава получения взятки (ст. 290 УК РФ).

Так, предприниматели - управляющий директор группы компаний «Ренова» Евгений Ольховик, генеральный директор «Т Плюс» Борис Вайнзихер. Осуждены по ч. 5 ст. 291 УК РФ за «Дачу взятки в особо крупном размере». Предмет взятки деньги в размере 800 миллионов рублей.

Следствием установлено что в 2016 году они передавали взятки бывшим членам правительства Республики Коми за введение максимально выгодных тарифов на тепло- и энергоснабжение и создание комфортных условий деятельности ЗАО «Комплексные энергетические системы» в Республике Коми в целом.¹

Согласно примечанию к ст. 291 УК РФ лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило о даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки, посредничестве во взяточничестве стало известно органам власти.

Активное содействие раскрытию и (или) расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц (взяткодателя, взяткополучателя, посредника), обнаружение имущества, переданного в качестве взятки, и др. (п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

Не образуют состав преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ, действия лица, в отношении которого были заявлены требования о даче взятки, если до передачи ценностей оно добровольно заявило об этом органу, имеющему право возбуждать уголовное дело либо осуществлять оперативно-розыскную деятельность, и передача имущества, предоставление имущественных прав, оказание услуг имущественного характера

¹ Уголовное дело № 1–15/2016 от 18.08.2016 г. по обвинению Ольховник Е.О. по ч. 5 ст 291 УК РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://vs.chn.sudrf.ru> (дата обращения 16.04.2019).

производились под контролем с целью задержания с поличным лица, заявившего такие требования (п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

Посредничество во взяточничестве (ст. 291¹ УК РФ).
Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, охраняющие авторитет государственной власти, нормальную деятельность государственного аппарата, конкретные интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Предмет преступления – взятка.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291¹ УК РФ заключается в посредничестве во взяточничестве, то есть в непосредственной передаче взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо в ином способствовании взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере.

Состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.291¹ УК РФ будет только в том случае, если посредничество связано с дачей или получением взятки в значительном размере. Значительный размер определяется в соответствии с п.1 примечаний к ст.290 ук РФ.

Терентьев признан виновным и осужден за пособничество в получении взятки должностными лицами инспекторами ДПС Уюкиным и Глазовым от Касимова в виде денег в размере меньше 25 тыс. руб. за незаконные действия в пользу взяткодателя, выразившиеся в оформлении фиктивных документов о ДТП для получения последним страховой выплаты. Судебная коллегия Верховного Суда РФ не согласилась с законностью и обоснованностью осуждения Терентьева по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 290 УК РФ по следующим основаниям. Исходя из диспозиции ч. 1 ст. 291¹ УК РФ, определяющей понятие посредничества во взяточничестве, уголовная ответственность по данной статье в случае непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя, либо иного способствования

взятодателю или взятополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, наступает лишь в том случае, если размер взятки является значительным, т. е. в соответствии с примечанием к ст. 290 УК РФ превышает 25 тыс. руб., либо крупным или особо крупным (п. «б» ч. 3 и ч. 4 ст. 291¹ УК РФ). В данном случае его действия подлежали квалификации не по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 290 УК РФ, а по специальной ст. 291¹ УК РФ, регулирующей вопросы, связанные с посредничеством во взяточничестве. Однако в связи с тем, что сумма взятки не превышала 25 тыс. руб., его действия не образуют состава преступления, поэтому приговор в отношении его в этой части подлежит отмене, а уголовное дело – прекращению за отсутствием в его действиях состава преступления.¹

Действия по оказанию посредничества во взяточничестве фактически тождественны действиям по оказанию пособничества в даче или получении взятки. Соответственно, посредничество во взяточничестве можно определить как совершение следующих альтернативных действий: 1) непосредственная передача взятки по поручению взятодателя или взятополучателя; 2) иное содействие взятодателю и (или) взятополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере, которое может выражаться в содействии совершению преступления советами, указаниями, представлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также в заранее данном обещании скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно в заранее данном обещании приобрести или сбыть такие предметы.

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 1 ноября 2012 г. № 46 О12 50 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http:// Консультант Плюс](http://КонсультантПлюс): справочная правовая система (дата обращения 16.04.2019).

Состав преступления формальный. Преступление считается оконченным с момента совершения указанного общественно опасного деяния.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало, что непосредственно передает взятку по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо совершает иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и дачи взятки в значительном размере и желало совершить указанные действия.

Субъект преступления - лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления:

- посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) либо лицом с использованием своего служебного положения (ч. 2 ст. 291¹ УК РФ);

- посредничество во взяточничестве, совершенное а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо б) в крупном размере (ч. 3 ст. 291¹ УК РФ);

- посредничество во взяточничестве, совершенное в особо крупном размере (ч. 4 ст. 291¹ УК РФ).

Содержание перечисленных квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков посредничества во взяточничестве аналогично содержанию тех же признаков в составах получения и дачи взятки (ст. 290, 292 УК).

В ч. 5 ст. 291¹ УК РФ содержится самостоятельный состав преступления, объективная сторона которого выражается в обещании или предложении посредничества во взяточничестве.

Обещание или предложение посредничества во взяточничестве считается оконченным преступлением с момента совершения лицом действий (бездействия), направленных на доведение до сведения взяткодателя и (или) взяткополучателя информации о своем намерении стать посредником во взяточничестве.

Если лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, впоследствии совершило преступление, предусмотренное частями 1-4 ст. 291¹ УК РФ, содеянное им квалифицируется по соответствующей части этой статьи как посредничество во взяточничестве без совокупности с ч. 5 ст. 291¹ УК РФ.

В случае, когда лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, заведомо не намеревалось передавать ценности в качестве взятки должностному лицу либо посреднику и, получив указанные ценности, обратило их в свою пользу, содеянное следует квалифицировать как мошенничество без совокупности с преступлением, предусмотренным ч. 5 ст. 291¹ УК (п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).¹

При отграничении непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя (посредничество во взяточничестве) от дачи взятки должностному лицу за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого взяткодателем физического либо юридического лица следует исходить из того, что посредник передает взятку, действуя от имени и за счет имущества взяткодателя. В отличие от посредника взяткодатель, передающий взятку за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого им лица, использует в качестве взятки принадлежащее ему или незаконно приобретенное им имущество (п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

¹ Постановление Пленума ВС РФ №24 от 09.07.2013 года «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»././ БВС РФ. 2013. № 9. С. 4.

Согласно примечанию к ст. 291¹ УК лицо, являющееся посредником во взяточничестве, освобождается от уголовной ответственности, если оно после совершения преступления активно способствовало раскрытию и (или) пресечению преступления и добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о посредничестве во взяточничестве.

Мелкое взяточничество (статья 291² УК РФ) Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, охраняющие авторитет государственной власти, нормальную деятельность государственного аппарата, конкретные интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Предмет преступления – взятка.

Объективная сторона преступления заключается в получении взятки, дачи взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Состав преступления формальный. Преступление считается оконченным с момента совершения указанного общественно опасного деяния.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла.

Субъект преступления - лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Квалифицирующие признаки преступления: деяния, предусмотренные частью первой данной статьи, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.¹, 291.² УК РФ .

Так он, Хакимов Ш., 13.03.2014г., в находясь в помещении дежурной части отдела Министерства внутренних дел России по Бабушкинскому району г. Москвы действуя в интересах знакомого ему С., задержанного ранее за нарушение режима пребывания в Российской Федерации, осознавая факт совершенного им С административного правонарушения и опасаясь привлечения его к административной ответственности по ч. 3 ст. 18.8

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принял решение о даче взятки должностному лицу – начальнику дежурной части ОМВД России по району Бабушкинский г. Москвы капитану полиции А. за совершение последним действий по сокрытию выявленного административного правонарушения и не составление в отношении С. протокола об административном правонарушении по ч. 3 ст. 18.8 КоАП, а также за обеспечение последующего уклонения последним от установленной законом ответственности путем его освобождения.

Далее Хакимов Ш. в продолжение своего преступного умысла, непосредственно в процессе разговора с начальником дежурной части А, игнорируя разъяснения последней о незаконности его действий, с целью передачи взятки начальнику дежурной части, действуя умышленно и осознавая общественно опасный характер своих действий, достал имеющиеся при нем денежные средства, в размере 6 000 рублей, после чего, реализуя свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу за совершение заведомо незаконных указанных выше действий, положил их на рабочий стол, расположенный в дежурной части, однако начальник дежурной части А. категорически отказался от получения взятки в виде денег в указанном размере, а Хакимов Ш. был задержан сотрудниками правоохранительных органов с предметом взятки на месте происшествия.

Бабушкинский районный суд г.Москвы признал Хакимова Ш. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.² УК РФ.¹

Согласно примечанию к ст. 291 УК РФ, лицо, совершившее дачу взятки в размере, указанном в 291.² УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки, либо это лицо после совершения преступления

¹ Уголовное дело № 2–12/2015 от 18.02.2015 г. по обвинению Хакимова Ш. по ч. 1 ст. 291.² УК РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://vs.chn.sudrf.ru> (дата обращения 16.04.2019).

добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ).

Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, охраняющие авторитет государственной власти, нормальную деятельность государственного аппарата, конкретные интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Дополнительным объектом являются общественные отношения, охраняющие конкретные права и законные интересы граждан или организаций, охраняемые законом интересы общества или государства.

Объективная сторона преступления заключается в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства (ч. 1 ст. 285 УК РФ).

Состав преступления материальный. В структуру состава преступления входит общественно опасное деяние, общественно опасные последствия и причинно-следственная связь между деянием и наступившими общественно опасными последствиями.

Преступление считается оконченным с момента наступления общественно опасных последствий.

Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями. В частности, как злоупотребление

должностными полномочиями должны квалифицироваться действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности совершает входящие в круг его должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, выдача водительского удостоверения лицам, не сдавшим обязательный экзамен; прием на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют; освобождение командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением для работы в коммерческие организации либо обустройства личного домовладения должностного лица) (абз. 1 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»)¹.

Ответственность по ст. 285 УК наступает также за умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей в том случае, если подобное бездействие было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, объективно противоречило тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями, и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества и государства (абз. 2 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19).

Как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы следует рассматривать протекционизм, под которым понимается незаконное оказание содействия в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении подчиненного, а также иное покровительство по службе, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности (абз. 4 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19).

¹ БВС РФ. 2009. № 9. С. 4.

По делам о злоупотреблении должностными полномочиями правоприменителям необходимо, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в процессуальных документах, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий (абз. 1 п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19).

Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п. (абз. 2 п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19).

В практике рассмотрения уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями во всех случаях суды указывали на конкретные нормативно-правовые акты, в соответствии с которыми должностное лицо наделено теми или иными полномочиями.

Так, по уголовному делу, рассмотренному Тамалинским районным судом 15 августа 2016г., в отношении Л.С.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, в приговоре суд указал на конкретные нормативно-правовые акты, в соответствии с которыми он был наделен полномочиями.

В частности, Л.С.В., выполняя должностные обязанности инспектора отдела государственного ветеринарного надзора по Пензенской области, будучи наделенным полномочиями по осуществлению контроля за соблюдением требований ветеринарных правил и иных нормативных правовых актов РФ, будучи наделенным правом, составлять протоколы об административных правонарушениях, которые являются официальными документами, несущими за собой правовые последствия в виде административного штрафа, из корыстной и иной личной заинтересованности, вопреки интересам службы, внес в официальные документы заведомо ложные сведения, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

Приговором суда Л.С.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ с назначением наказания в виде 1 года лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно.¹

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого или косвенного умысла.

Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало, что использует свои служебные полномочия вопреки интересам службы, предвидело возможность или неизбежность существенного нарушения прав и законных интересов других лиц и желало наступления указанных последствий.

¹ Уголовное дело № 1–18/2016 от 11.05.2016 г. по обвинению Л.С.В. по ч. 1 ст. 285 УК РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://vs.chn.sudrf.ru> (дата обращения 16.05.2019).

Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало, что использует свои служебные полномочия вопреки интересам службы, предвидело возможность существенного нарушения прав и законных интересов других лиц, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Мотивы преступления: корыстная или иная личная заинтересованность.

Корыстная заинтересованность – это стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.) (абз. 2 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19).

Иная личная заинтересованность – это стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п. (абз. 3 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19).

Субъект преступления специальный - должностное лицо.

По ч. 2 ст. 285 УК РФ квалифицируется то же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления.

Под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, в статьях главы 30 УК понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией РФ, федеральными

конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов (п. 2 примечаний к ст. 285 УК).

Под лицами, занимающими государственные должности субъектов РФ понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов (п. 3 примечаний к ст. 285 УК).

Сводный перечень государственных должностей Российской Федерации утвержден Указом Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г. № 32 (в редакции от 1 декабря 2008 г.).

Наряду с лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, субъектом ответственности по ч. 2 ст. 285 УК является глава органа местного самоуправления, под которым следует понимать только главу муниципального образования – высшее должностное лицо муниципального образования, наделенное уставом муниципального образования собственными полномочиями по решению вопросов местного значения (ст. 36 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»)¹.

Особо квалифицирующим признаком злоупотребления должностными полномочиями является совершение деяний, предусмотренных частями первой или второй ст. 285 УК РФ, повлекших тяжкие последствия (ч. 3 ст. 285 УК РФ).

Служебный подлог (ст. 292 УК РФ). Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, охраняющие авторитет

¹ Указ Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г. № 32 (в редакции от 1 декабря 2008 г.). [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http:// Консультант Плюс: справочная правовая система](http://КонсультантПлюс:справочная_правовая_система) (дата обращения 16.04.2019).

государственной власти, нормальную деятельность государственного аппарата, конкретные интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Предметом преступления является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей. К таким документам следует относить, в частности, листки временной нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате, протоколы комиссий по осуществлению закупок, свидетельства о регистрации автомобиля.

Объективная сторона преступления заключается в служебном подлоге, то есть во внесении в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно во внесении в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292¹ УК РФ).

Под внесением в официальные документы заведомо ложных сведений, исправлений, искажающих действительное содержание указанных документов, необходимо понимать отражение и (или) заверение заведомо не соответствующих действительности фактов как в уже существующих официальных документах (подчистка, дописка и др.), так и путем изготовления нового документа, в том числе с использованием бланка соответствующего документа (абз. 2 п. 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

Состав преступления формальный. Преступление окончено с момента совершения указанного общественно опасного деяния.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало, что вносит в

официальные документы заведомо ложные сведения, а равно, если оно осознавало, что вносит в указанные документы исправления, искажающие их действительное содержание, и желало совершить указанные действия.

Мотив преступления: корыстная или иная личная заинтересованность.

Корыстная заинтересованность – это стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.).

Иная личная заинтересованность – это стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Типичной примером служебного подлога являются действия врача, за взятку содействующего получению листка временной нетрудоспособности, квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 290 и 292 УК РФ.

Так, свидетель М. показала, что 15 марта 2012 года около 12 часов она обратилась в поликлинику по месту жительства, где ее направили к врачу-терапевту Пронченкову В.П. в кабинет №12. К Пронченкову В.П. она обратилась с просьбой выдать ей больничный лист примерно на 6 дней без фактического заболевания. Пронченков В.П. сообщил, что откроет ей больничный лист, но нужно будет заплатить деньгами. Она передала Пронченкову В.П. 1000 рублей, после этого он заполнил амбулаторную карту и выписал ей собственноручно талон на получение листка

нетрудоспособности, где она в регистратуре в этот же день на основании этого талона получила листок нетрудоспособности.¹

Субъект преступления специальный - наделенные полномочиями на удостоверение указанных фактов должностные лица либо государственные служащие или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами.

Квалифицирующий признак: те же деяния, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства (ч. 2 ст. 292 УК РФ). Понятие общественно опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций дается при раскрытии состава злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ).

Квалифицированный состав служебного подлога является материальным. Между деянием и наступившими общественно опасными последствиями должно быть установлена причинно-следственная связь.

1.3 Виды преступлений коррупционной направленности против интересов службы в коммерческих и иных организациях

Коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ). Понятием коммерческого подкупа охватываются два самостоятельных состава преступления: 1) незаконная передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, вознаграждения за совершение действий (бездействия) в интересах дающего (ч. 1, 2, 3 и 4 ст. 204 УК РФ); 2) незаконное получение этим лицом такого вознаграждения (ч. 5, 6, 7 и 8 ст. 204 УК РФ).

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13 января 2014 г. N 36-АПУ13-13 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http: СПС «КонсультантПлюс»](http://СПС «КонсультантПлюс»). // (дата обращения 10.05.2019).

Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, регулирующие управленческую деятельность в коммерческих и некоммерческих организациях, не являющихся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

Предмет преступления – деньги в российской или иностранной валюте, ценные бумаги (облигации, векселя, чеки и др.), иное имущество (промышленные и продовольственные товары, недвижимое имущество и др.), услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате ремонт квартиры, строительство дачи, предоставление туристической путевки и пр.), а также иные имущественные права.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 204 УК РФ, выражается в незаконной передаче лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконные оказание ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав (в том числе когда по указанию такого лица имущество передается, или услуги имущественного характера оказываются, или имущественные права предоставляются иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия такого лица либо если оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям (бездействию).¹

Состав преступления формальный. Преступление окончено с момента принятия лицом, выполняющим управленческие функции, хотя бы части передаваемых ценностей или части услуг имущественного характера. Попытка передать такому лицу незаконное вознаграждение, например, в случае его отказа принять деньги или иное имущество за совершение

¹ Постановление Пленума ВС РФ №24 от 09.07.2013 года «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»././ БВС РФ. 2013. № 9. С. 4.

действия по службе, квалифицируется как покушение на коммерческий подкуп.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом: лицо осознает общественную опасность коммерческого подкупа и желает подкупить лицо, выполняющее управленческие функции. Цель действий виновного – побудить лицо, выполняющее управленческие функции, совершить определенные действия (бездействие) в интересах дающего.

Субъект преступления – любое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Квалифицирующими признаками, указанными в ч. 2 ст. 204 УК РФ, являются совершение коммерческого подкупа в значительном размере. Согласно примечанию к ст. 204 УК РФ значительным размером коммерческого подкупа признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей.

Часть 3 ст. 204 УК РФ устанавливает ответственность за ответственность за деяния, указанные в ч. 1 ст. 204 УК, если они:

- а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- б) за заведомо незаконные действия (бездействие);
- в) в крупном размере.

Часть 4 ст. 204 УК РФ предусматривает ответственность за деяния, указанные в ч. 1 пунктами "а" и "б" и ч. 3 ст. 204 УК РФ, если они совершены в особо крупном размере.

Согласно примечанию к ст. 204 УК РФ крупным размером коммерческого подкупа признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие сто пятьдесят тысяч рублей.

Часть 5 ст. 204 УК РФ предусматривает ответственность за незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконное пользование им услугами имущественного характера или иными имущественными правами (в том числе когда по указанию такого лица имущество передается, или услуги имущественного характера оказываются, или имущественные права предоставляются иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия такого лица либо если оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям (бездействию).

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом: виновный осознает общественную опасность получения незаконного вознаграждения за совершение или не совершение действий по службе в интересах дающего и желает их совершить (не совершить).

Субъект преступления специальный – лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации и обладающее признаками, названными в п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ.

Часть 6 ст. 204 УК РФ предусматривает ответственность за деяния, предусмотренные частью пятой ст. 204 УК РФ, совершенные в значительном размере.

Часть 7 ст. 204 УК РФ предусматривает ответственность за деяния, предусмотренные частью пятой ст. 204 УК РФ, если они:

- а) совершены группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- б) сопряжены с вымогательством предмета подкупа;
- в) совершены за незаконные действия (бездействие);
- г) совершенные в крупном размере

Под вымогательством понимается требование лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, передать

незаконное вознаграждение под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден совершить коммерческий подкуп с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.¹

Часть 8 ст. 204 УК РФ предусматривает ответственность за деяния Деяния, предусмотренные частью пятой, пунктами "а" - "в" части седьмой ст. 204 УК, совершенные в особо крупном размере.

Согласно примечанию к ст 204 УК РФ особо крупным размером коммерческого подкупа признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав превышающие один миллион рублей.

Примечание к ст. 204 УК РФ содержит три основания освобождения от уголовной ответственности лица, передавшего управленцу предмет коммерческого подкупа:

- 1) активное содействие раскрытию и (или) расследованию преступления;
- 2) вымогательство у него указанного предмета;
- 3) добровольное сообщение о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

Сообщение (устное или письменное) признается добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. Не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о коммерческом подкупе стало известно органам власти.

Посредничество в коммерческом подкупе (ст. 204¹ УК РФ)

Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, регулирующие управленческую деятельность в коммерческих и некоммерческих организациях, не являющихся государственным органом,

¹ Постановление Пленума ВС РФ №24 от 09.07.2013 года «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». //БВС РФ. 2013. № 9. С. 4.

органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 204¹ УК РФ, выражается в непосредственной передаче предмета коммерческого подкупа (незаконного вознаграждения) по поручению лица, передающего предмет коммерческого подкупа, или лица, получающего предмет коммерческого подкупа, либо иное содействие этим лицам в достижении или реализации соглашения между ними о передаче и получении предмета коммерческого подкупа, в значительном размере.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом: виновный осознает общественную опасность непосредственной передачи предмета коммерческого подкупа и желает их совершить (не совершить).

Субъект преступления – любое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Квалифицирующими признаками, указанными в ч. 2 ст. 204¹ УК, являются совершение посредничества в коммерческом подкупе, совершенное:

- а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- б) за заведомо незаконные действия (бездействие);
- в) в крупном размере.

Часть 3 ст. 204¹ УК РФ устанавливает ответственность за посредничество в коммерческом подкупе, совершенное в особо крупном размере.

Часть 4 ст. 204¹ УК РФ предусматривает ответственность за обещание или предложение посредничества в коммерческом подкупе.

В примечании к ст. 204¹ УК РФ предусматриваются основания освобождения от уголовной ответственности, в случае если лицо, совершившее преступление, предусмотренное к ст. 204¹ УК РФ, активно

способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.

Размеры коммерческого подкупа в рассматриваемой статье даны в примечании к статье 204 УК РФ и рассматривались выше.

Мелкий коммерческий подкуп (ст. 204² УК РФ)

Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, регулирующие управленческую деятельность в коммерческих и некоммерческих организациях, не являющихся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

Объективная сторона преступления предусмотренного ч. 1 ст. 204² УК РФ, выражается в коммерческом подкупе на сумму, не превышающую десяти тысяч рублей.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом: лицо осознает общественную опасность коммерческого подкупа и желает подкупить лицо, выполняющее управленческие функции. А лицо получающее незаконное вознаграждения за совершение или не совершение действий по службе в интересах дающего, желает их совершить (не совершить).

Субъект преступления – любое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Квалифицирующими признаками, указанными в ч. 2 ст. 204² УК РФ, являются совершение того же деяния, лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 204, 204.¹ УК.

Имеющим судимость является лицо, у которого судимость по ст. 204, 204.¹ УК РФ не снята или не погашена.

В примечании к ст. 204² УК РФ предусматриваются основания освобождения от уголовной ответственности, в случае если лицо, совершившее преступление, предусмотренное к ст. 204² УК РФ, активно

способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство предмета подкупа, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о передаче предмета подкупа.

Злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ). Непосредственным объектом рассматриваемого преступления являются общественные отношения в сфере управления экономической деятельностью коммерческой или иной организации.

Объективная сторона преступления содержит следующие признаки: а) деяние, которое состоит в использовании лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации; б) последствия в виде существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства; в) причинная связь между указанными деянием и последствиями.

Использование лицом своих полномочий выражается: в действиях, которые это лицо совершило в рамках предоставленных ему полномочий; в бездействии, когда лицо не совершило необходимые действия управленческого характера. Некоторые юристы полагают, что при использовании своих полномочий лицо совершает действия не только в пределах этих полномочий, но и с их превышением¹. Эта точка зрения противоречит уголовному закону, в котором говорится об использовании лицом своих полномочий. Его полномочия могут быть закреплены в нормативных актах, договорах, уставе организации, учредительных документах. Законодатель четко отграничивает злоупотребление полномочиями (ст. 201, 202, 285 УК РФ), которое означает формальное соответствие деяния лица определенным правилам поведения, от

¹ Уголовное право России : учеб. для вузов : в 2 т. Т. 2. Особенная часть / под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. М., 1999. С. 329; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. И. Чучаева. М., 2010. С. 595.

превышения полномочий (ст. 203, 286 УК РФ), которое состоит в совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий.

Формами злоупотребления служебными полномочиями могут быть: прием на работу лица, которое фактически трудовые обязанности не исполняет, выдача управляющим коммерческим банком необеспеченных кредитов, «прокручивание» денег, выделенных на заработную плату, заключение заведомо невыгодного для организации контракта, отпуск продукции без предоплаты организации, находящейся на грани банкротства, и т. п. Лицо должно использовать предоставленные ему полномочия вопреки законным интересам организации. Законными являются интересы организации, соответствующие целям ее деятельности, нормативно-правовым актам, обычаям делового оборота. Законный интерес организации может состоять в получении прибыли, поддержании состояния платежеспособности, расширении объема деятельности и рабочих мест и т. д. Совершение лицом действий вопреки незаконным интересам организации (например, по поводу неуплаты налогов, монополистических действий) не образует состава данного преступления.

Состав преступления материальный. Преступление окончено с момента наступления указанных в законе последствий. Последствия преступления выражаются в причинении существенного вреда правам и законным интересам граждан, организаций, законным интересам общества или государства. Вред может быть материальным или нематериальным. Он признается существенным, если состоит, например, в крупных убытках, потере рабочих мест, снижении рентабельности и конкурентоспособности, длительной задержке выплаты зарплаты. В п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» указано, что под существенным нарушением прав граждан или организаций следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными

принципами и нормами международного права, Конституцией РФ (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т. п.

Субъективная сторона преступления выражается в прямом умысле. По мнению некоторых юристов, данное преступление совершается как с прямым, так и с косвенным умыслом. Однако здесь косвенный умысел невозможен, поскольку обязательным признаком субъективной стороны состава является цель извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам.

Субъект преступления специальный. Им может быть только лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением. Таковым признается лицо выполняющее: 1) функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа; 2) постоянно, временно или по специальному полномочию организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этой организации (п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ). Организационно-распорядительные функции – это обязанности, связанные с руководством деятельностью других людей, например, с руководством в целом организацией, ее структурным подразделением, участком работы, деятельностью отдельных работников (организация труда подчиненных, контроль и проверка исполнения, расстановка кадров, прием на работу и увольнение и т. д.). Административно-хозяйственные функции заключаются

в управлении имуществом, совершении сделок, учете и контроле за расходованием материальных ценностей, получении и выдаче денежных сумм, организации реализации товаров и т. д. К лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации можно отнести, например, директора, управляющего, председателя производственного или потребительского кооператива, руководителя общественного объединения, заместителей первого руководителя, руководителей подразделения (филиала, представительства, цеха, отдела и т. д.) или участка работ, члена правления акционерного общества.

Глава 2 ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

2.1 Проблемы квалификации преступлений коррупционной направленности ОВД

Согласно ст. 151 Уголовно-процессуального кодекса предварительное расследование по некоторым преступлениям коррупционной направленности производится следственными подразделениями органов внутренних дел.¹

Так в соответствии с ч.3 Уголовно-процессуального кодекса следователями органов внутренних дел Российской Федерации производится предварительное расследование - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями частью второй, 201, 202 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч.5. Уголовно-процессуального кодекса по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 201, 201.1, 202, , 285, 285.4, 286, частями второй и четвертой Уголовного кодекса Российской Федерации, предварительное следствие может производиться также следователями органа, выявившего эти преступления.

В правоприменительной практике Органов внутренних дел иногда встречаются проблемы при квалификации некоторых коррупционных преступлений. В частности связанных с отграничением злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий.

При отграничении превышения должностных полномочий от злоупотребления должностными полномочиями следует исходить из того,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. : офиц. текст : по состоянию на 01 марта 2019 г. М. 2019. 240 с.

что в первом случае должностное лицо явно выходит за пределы предоставленных ему полномочий, во втором - действует в рамках предоставленных ему полномочий; в первом случае он совершает преступление только путем активных действий, во втором - путем действия либо бездействия; для превышения должностных полномочий корыстная или иная личная заинтересованность не является обязательным признаком состава, при злоупотреблении должностными полномочиями - без него нет состава преступления.

УК РФ предусматривает уголовную ответственность за превышение должностных полномочий, т.е. совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Закон не указывает конкретных форм превышения должностных полномочий, так как сфера действия государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений чрезвычайно широка, а должностные лица этих органов наделены весьма разнообразными полномочиями. Обобщение судебной - следственной практики позволяет назвать такие формы превышения должностных полномочий, когда должностное лицо совершает действия:

- входящие в компетенцию другого должностного лица данного ведомства (контролер исправительно-трудового учреждения выдворяет нарушителя режима в штрафной изолятор, в то время как это может сделать только начальник или дежурный помощник);

- входящие в компетенцию должностного лица другого ведомства (инспектор охотобщества, подозревая гражданина в том, что он охотился без соответствующего разрешения, производит обыск его автомашины);

- которые могли быть совершены только коллегиально;

- хотя и входящие в его компетенцию, но которые оно могло совершить при наличии указанных в законе или ином нормативном акте условий.

Особо квалифицированный вид превышения должностных полномочий назван в ч. 3 ст. 286 УК РФ. Его образуют деяния предусмотренные ч. 1 или 2 ст., если они совершены:

- с применением насилия или с угрозой его применения;
- с применением оружия или специальных средств либо;
- с причинением тяжких последствий.

Для квалификации по ч. 3 статьи достаточно хотя бы одного из перечисленных признаков. Насилие может иметь форму истязания, т.е. причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев или иных насильственных действий (ст. 117 УК РФ).

Такое превышение совершается обычно в отношении лиц, находящихся в служебной зависимости от виновного. Для истязания как преступления против личности более характерна, например, материальная зависимость. Так же решается вопрос, если при превышении причинена смерть. Действия виновного, совершившего умышленное убийство при превышении должностных полномочий, должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных статьями, устанавливающими ответственность за умышленное убийство, и ч. 3 ст. 286 УК РФ. Применение оружия означает его фактическое использование, употребление в соответствии с целевым назначением, т.е. для поражения живой цели, а также как средства физического насилия для нанесения ударов, побоев, телесных повреждений. Понятием оружия охватывается огнестрельное, холодное, метательное, пневматическое, газовое оружие. По признаку применения оружия при превышении полномочий подлежит ответственности должностное лицо, применившее оружие любого назначения: гражданское, служебное, боевое ручное стрелковое и холодное оружие.¹ Таким образом, при разграничении указанных составов преступлений в первую очередь необходимо определить рамки, в которых действует должностное лицо и

¹ФЗ РФ «Об оружии» от 13.12.1996г. СЗ РФ. 1996 .№ 51. ст. 5681.

круг его обязанностей. Не менее важно устанавливать наличие корыстной или иной заинтересованности. В основном по этим основаниям и производится разграничение злоупотребления должностных полномочий от превышения должностных полномочий.

Отграничение превышения и злоупотребления должностными полномочиями от получения взятки

В ч. 1 ст. 290 УК РФ получение взятки определено, как получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

В законе полно раскрывается содержание предмета взятки. Это могут быть деньги, ценные бумаги (государственная облигация, вексель, чек, акция, депозитный и сберегательный сертификаты - ст. 143 ГК РФ),¹ иное имущество (импортная техника, автомашины, мебель, драгоценные камни и металлы антиквариат и т.п.) или выгоды имущественного характера (например, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате санаторные путевки, туры проездные билеты, ремонтные строительные работы, бесплатный проезд на воздушном, водном и др. транспорте). Имущественная выгода извлекается также, когда ценная вещь продается за бесценок, выполненная для взяткополучателя оплачивается им лишь частично, он получает незаконную премию. Как взяточничество оценивается неосновательное получение, например, выгодной работы, фиктивных дипломов, трудовых книжек. Дорогостоящее бесплатное угощение должностного лица в ресторане, подарки также рассматриваются как взятка.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 28.12.2018) М.: 2019. 440 с.

В соответствии со ст. 575 ГК РФ¹ не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей. Очевидно, именно эти стоимостные рамки позволяют отграничить подарок от взятки.

В тех случаях, когда предметом взятки является заведомо добытое преступным путем имущество, действия взяточдателя следует квалифицировать по ст. 290 и 175 УК РФ.

Не считается взяткой в уголовно - правовом извлечении должностным лицом благодаря служебному положению выгод неимущественного характера (положительной рецензии, рекомендации, характеристики).

Объективная сторона преступления складывается из: а) получения должностным лицом взятки, т.е. вознаграждения, и б) получения взятки за действия (бездействие) в пользу взяточдателя или представляемых им лиц.²

Получить взятку - это значит, принять ее лично или через посредников. Если взятка передана лицу (положена в его письменный стол, в карман пальто), это еще не означает, что он принял ее. Если у должностного лица не было умысла на получение взятки, а, обнаружив ее у себя, оно немедленно заявило об этом, вопрос об уголовной ответственности не возникает.³

Если должностное лицо получает от взяточдателя деньги или иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь, это сделать, присваивает их, содеянное образует мошенничество (ч. 3 ст. 159 УК РФ).

Способы получения взятки различны. Взятка может быть получена без какой бы то ни было маскировки либо в завуалированной форме (например, получение денег «взаймы» без отдачи; через родных, знакомых; в форме

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 28.12.2018) М.: 2019. 440 с.

² О судной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 03.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 1.

³ Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник под ред. А.И. Чучаева М.: КОНТРАКТ, 2016, 267 с.

нотариально оформленного договора; сберегательной книжки на предъявителя; бесплатного обслуживания в ресторанах; оплаты стоимости ремонта автомашины, принадлежащей взяткополучателю). При получении взятки не непосредственно, а через посредников следует установить, что должностное лицо воспринимает получаемую таким образом имущественную выгоду именно как взятку.

Преступление признается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки. При отсутствии такового налицо покушение на получение взятки. Взятка может быть получена как до совершения (воздержания) в интересах дающего того или иного действия (взятка - подкуп), так и после того, как это действие совершено (взятка - вознаграждение).¹

Субъектом получения взятки может быть только должностное лицо. Работники, временно исполняющие обязанности должностного лица хотя бы и по устному распоряжению руководителя, обладающего соответствующими полномочиями, если они получили взятки в связи с выполнением этих временных обязанностей, также подлежат ответственности за получение взятки.

Известные сложности возникают при признании взяткополучателями врачей, преподавателей, воспитателей и т.п. Их можно привлекать к ответственности по ст. 290 УК РФ лишь при условии, если они выполняли организационно - распорядительные или административно - хозяйственные обязанности в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в вооруженных силах РФ, других войсках и в воинских формированиях РФ. К таковым относятся, например, незаконная выдача врачом листков временной нетрудоспособности, установления основания и очередности

¹ Уголовное право России. Особенная часть: учебник / Р.А. Сабитов, С.А. Хорошилов, К.В. Михайлов и др. – Тюмень: Изд-во ТИПК МВД России. 2013. – С.346.

госпитализации; завышение преподавателем оценок, следствием чего становятся незаконное получение стипендии, диплома. Указанные действия являются юридически значимыми, порождают определенные права и обязанности для других лиц.

Квалифицированный вид получения взятки предусмотрен ч. 2 и 3 ст. 290 УК РФ. В этом случае ответственность по ч. 2 наступает за получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие). Относительно понимания этого признака высказаны различные точки зрения. Согласно мнению одних авторов под незаконными действиями (бездействием) понимаются только преступные действия. Другие допускают более широкое толкование. Кроме преступления, этим признаком охватываются и неправомерные действия, не являющиеся преступлением. В качестве возможных примеров указывается на «внеочередное предоставление квартиры, попустительство в связи с допущенными подчиненным прогулами, появление на работе в состоянии опьянения». На наш взгляд последний вариант толкования «незаконные действия (бездействия)» размывает законодательное понятие этого признака, вследствие чего утрачивается грань между этим признаком и «попустительством по службе», о котором сказано в ч. 1 ст. 290 УК РФ. Поэтому более предпочтительным является понимание под «незаконными действиями (бездействием)» только преступлений, иные же правонарушения подпадают под признак «попустительства».

В соответствии с ч. 3 ответственность за деяния, названные в ч. 1 и 2 ст. 290 УК РФ, несут лица, занимающие государственную должность РФ, государственную должность субъекта РФ либо глава органа местного самоуправления.

Промежуток времени между сговором о получении взятки и ее принятием не имеет значения. Все взяточники в таком случае являются соисполнителями. Каждый несет ответственность, исходя из денежной суммы полученных взяток, независимо от того, как деньги были поделены.

Однако при этом следует учитывать содержание умысла, т.е. было ли желание получить взятку, например, в крупном размере или нет.

Для квалификации по признаку получения взятки организованной группой также требуется, чтобы в нее входили хотя бы два должностных лица и она была устойчивой. Лицо, создавшее организованную группу взяточников, либо руководившее такой группой подлежит ответственности за все совершенные группой преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы несут ответственность за участие в ней, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали (ч. 3, 5 ст. 35 УК РФ).

При отграничении превышения злоупотребления должностных полномочий от получения взятки важно обратить внимание на то, что в отличие от ст. 285 УК РФ, ст. 290 УК РФ существенно расширяет сферу деятельности должностного лица, при условии, что она связана с его должностным положением, хотя и не входит в круг его прямых служебных полномочий. Здесь закон имеет такие случаи, когда должностное лицо, хотя само и не обладает полномочиями для выполнения в интересах взяткодателя соответствующих действий могло за взятку принять меры к совершению этих действий другими должностными лицами.¹

При этом практику применения как общих норм о превышении и злоупотреблении должностными полномочиями (ст.ст.285, 286 УК РФ), так и ее специальных видов в иных главах и разделах УК РФ нельзя признать достаточно эффективной. Несмотря на рост числа зарегистрированных фактов превышения, значительная их часть находится «в тени»: указанная категория преступлений обладает высоким уровнем латентности (причем, что более опасно, латентности искусственной). Однако даже в случае их выявления и осуществления уголовного преследования реакцию на их совершение нельзя назвать адекватной опасности содеянного: анализ

¹ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» Постановление Пленума ВС РФ №24 от 09.07.2013 года // БВС РФ. 2013. № 9. С. 4.

практики показывает, что большинство должностных лиц, осужденных за совершение преступлений, зачастую не несут соответствующего наказания (в 65–70 % случаев суд назначает условное наказание).

В действующем уголовном законодательстве необоснованно осуществлено разграничение служебных преступлений по родовому объекту. На наш взгляд, нормы о служебных преступлениях должны интегрироваться по признаку обеспечения служебных интересов, а уже затем подразделяться на группы, в зависимости от характера последних. Служебные интересы определяются социальной сущностью службы и не могут быть сведены только к какой-либо области деятельности (экономической, политической, религиозной и т. д.).

Использование служебных полномочий в составе преступления, предусмотренном ст. 285 УК РФ означает такие действия, которые прямо вытекают из служебных полномочий лица. Не являются таким использованием действия лица, не связанные с его правами и обязанностями по службе, например, использование своего авторитета.

На наш взгляд, более удачным определением понятия «должностное лицо» нашло отражение в Кодексе об административных правонарушениях, нежели в примечаниях к ст. ст. 285 и 318 УК РФ.

Источником формирования полномочий должностного лица либо представителя власти является система законодательных актов, действующая в сфере деятельности конкретного органа власти и управления. Однако нормативные акты, носящие вторичный характер (уставы, приказы, инструкции и др.), не могут рассматриваться в качестве источника полномочий должностного лица. В противном случае, лицо может быть привлечено к ответственности не за фактическое нарушение закона, а за нарушение процедуры отправления прав и обязанностей по должности.

По нашему мнению формулировка должностного лица в уголовном законодательстве требует более расширительного разъяснения. На наш

взгляд, более удачным было бы следующее определение понятия должностного лица, определенного как лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, а также представитель законодательной или судебной власти, либо наделенное распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, представитель исполнительной власти.

В правоприменительной практике органов внутренних дел встречаются проблемы при отграничение взяточничества от смежных преступлений в частности при разграничение взятки и подарка.

Хотя в отечественном уголовном праве традиционно существует практически одинаковая уголовная ответственность как за взятку-подкуп, так и за взятку-благодарность, но опасность последней разновидности взяточничества безусловно значительно ниже. Взятка-благодарность по многим признакам сходна с таким гражданско-правовым действием, как дарение. Поэтому на практике и в теории существенные трудности вызывает разграничение преступного и не преступного вознаграждения.

В соответствии с Федеральным законодательством государственным и муниципальным служащим категорически запрещается получать от физических и юридических лиц вознаграждения (подарки, денежные вознаграждения, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения), связанные с исполнением должностных обязанностей, в том числе и после выхода на пенсию.

В то же время ст. 575 ГК России¹ разрешает государственным служащим и служащим органов муниципальных образований принятие обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей в связи с должностным положением этих служащих. Таким образом, существует определенная коллизия федеральных законов.

Запрет на дарение лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим Банка России, установленный пунктом 1 ст. 575 ГК России, не распространяется на случаи дарения в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями. Подарки, которые получены лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственным служащими, муниципальными служащими, служащими Банка России и стоимость которых превышает три тысячи рублей, признаются соответственно федеральной собственностью, собственностью субъекта Российской Федерации или муниципальной собственностью и передаются служащим по акту в орган, в котором указанное лицо замещает должность.

Б.В. Волженкин пишет, что «обычный подарок», не влекущий никакой ответственности как для должностного лица его принявшего, так и для вручившего подарок, отличается от взятки не только относительно небольшим размером. Независимо от размера незаконное вознаграждение должностного лица за выполнение им действия (бездействия) с использованием служебного положения должно расцениваться как взятка, если вознаграждение (или соглашение о нем) имело характер подкупа либо если вознаграждение передавалось должностному лицу за незаконные

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.12.2018) М.: 2019. 440 с.

действия (бездействие). И только в том случае, когда имущественное вознаграждение без какой-либо предварительной договоренности было передано должностному лицу за его правомерное действие (бездействие) по службе, решающим для разграничения подарка и взятки будет размер этого вознаграждения¹.

Кроме размера, необходимо учитывать и характер вознаграждения. Договор дарения – это договор, по которому одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать определенное имущество другой стороне (одаряемому) либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности (ст. 572 ГК России). Эта сделка всегда является безвозмездной². Поэтому в том случае, если ценности передаются за совершение должностным лицом каких-либо (даже законных) действий, признаки дарения отсутствуют, а содеянное является дачей взятки.

На наш взгляд, в настоящее время в случае передачи вознаграждения в размере до трех тысяч рублей в качестве благодарности за уже совершенные правомерные служебные действия должностного лица, в действиях дающего хотя формально и содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ст. 291 УК России, но в силу малозначительности данное деяние не представляет общественной опасности. Таким образом, подобная деятельность не является преступлением.

Считаем необходимым изъять из ст. 575 ГК РФ положение, согласно которому из общего правила о запрещении дарения допускается исключение в отношении принятия лицами, замещающими государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, муниципальные должности, государственными служащими, муниципальными служащими в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных обязанностей обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей.

¹ Волженкин Б.В. Служебные преступления. М., 2000. С. 203-204; Его же. «Обычный подарок» или взятка? // Законность. 1997. № 4. С. 25 – 27.

² Абрамов В.А. Сделки и договоры. Комментарии. Разъяснения. М., 1997. С. 5; Гражданское право. Часть I / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 1998. С. 193.

Существование этой нормы способствует коррупционному разращению служащих и противоречит нормам других отраслей права.

В правоприменительной практике органов внутренних дел встречаются проблемы при отграничение взяточничества от смежных преступлений в частности при разграничение взятки с коммерческим подкупом.

В статье 204 УК России под общим названием «коммерческий подкуп» содержится описание двух тесно связанных преступлений: незаконная передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, вознаграждения имущественного характера за совершение действия (бездействия) в интересах дающего (часть 1 и 2 данной статьи) и незаконное получение эти лицом такого вознаграждения (ч. 3 и 4 ст. 204 УК России).

При коммерческом подкупе незаконное вознаграждение имущественного характера передается не должностному лицу, а лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации. Соответственно коммерческий подкуп посягает на иной объект, по сравнению с дачей взятки.

Объектом коммерческого подкупа являются законные интересы коммерческих или иных организаций, не относящихся ни к государственным органам, ни к органам местного самоуправления. Такими организациями могут быть государственные или муниципальные предприятия, иные коммерческие организации (банки, акционерные общества), а также некоммерческие организации.

Важной характеристикой предмета коммерческого подкупа является незаконность передаваемого вознаграждения. Но если для государственных и муниципальных служащих законодателем предусмотрен прямой запрет получения материального вознаграждения (кроме подарков), то для лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, подобного законодательного ограничения не существует.

Как считает А.Э. Жалинский, «незаконными передача или оказание услуг являются в случае, когда такого рода действия прямо запрещены действующим нормативно-правовыми актами либо учредительными документами, либо не вытекают в соответствии с законом из характера заключаемого соглашения, оказываемой услуги, либо иного вида правомерной деятельности лица, либо осуществляются тайно, либо под прикрытием совершения иных законных действий». Наиболее очевидно признак незаконности имущественного вознаграждения проявляется в тех случаях, когда оно было запрещено (не предусмотрено) условиями трудового договора лица, а также тогда, когда такое вознаграждение передано за совершение незаконных действий.¹

Думается, что применительно к коммерческому подкупу незаконными следует считать всякую передачу кем бы то ни было лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, вознаграждения, прямо не оговоренного законом, иными нормативно-правовыми актами, учредительными документами организации-работодателя либо условиями трудового или иного договора, а равно безвозмездное либо на льготных условиях, не основанных на законе, оказание ему услуг имущественного характера за совершение действий (бездействия) по службе, в которых заинтересован дающий.

Не могут быть признаны незаконными передача ценностей или оказание услуги, которые представляют собой так называемые представительские расходы.

Под представительскими расходами обычно понимают затраты предприятия по приему и обслуживанию представителей других предприятий, учреждений и организаций (включая иностранных),

¹ Избранные труды: в 4 т. Т. 1. Криминология / Жалинский А.Э.; Сост.: Барышева К.А., Дубовик О.Л., Нагорная И.И., Попов А.А.; Отв. ред.: Дубовик О.Л. М.: ИД ВШЭ, 2014. 698 с.

прибывших для переговоров с целью установления и поддержания взаимовыгодного сотрудничества, а также участников, прибывших на заседания совета (правления) предприятия и ревизионной комиссии.

К представительским расходам относят затраты, связанные с проведением официального приема (завтрака, обеда или другого аналогичного мероприятия) упомянутых представителей (участников), их транспортным обеспечением, посещением культурно-зрелищных мероприятий, буфетным обслуживанием во время переговоров и мероприятий культурной программы, оплатой услуг переводчиков, не состоящих в штате предприятия.

Если представительские расходы, имея целью установление и поддержание взаимовыгодного сотрудничества, не являются фактором, непосредственно обуславливающим принятие того или иного решения, поскольку ни к чему не обязывают потенциальных партнеров, то цель коммерческого подкупа в том и состоит, чтобы побудить лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, к совершению искомых субъектом подкупа действий (бездействия), связанных с занимаемым этим лицом служебным положением, пренебрегая задачами деятельности и законными интересами коммерческой или иной организации, на службе в которой состоит получатель предмета подкупа. Предмет подкупа передается, как правило, тайно либо под видом совершения иных, законных действий, тогда как представительские мероприятия осуществляются легально, а понесенные в этой связи расходы отражаются в бухгалтерской отчетности и, более того, при наличии оправдательных документов включаются в себестоимость продукции (работ, услуг).

На представительских мероприятиях не принято дарить деньги, ценные бумаги, недвижимость, оказывать строительные, туристические и подобные им дорогостоящие услуги, что, напротив, характерно для коммерческого подкупа.

Действие или бездействие лица, выполняющего управленческие функции, за которое ему передается незаконное вознаграждение, должно быть обязательно связано с занимаемым положением. При этом, также как и в случае дачи взятки, действие или бездействие управленческого работника, за которое передается вознаграждение, может быть законным или незаконным. Но в отличие от дачи взятки, это не повлияет на квалификацию коммерческого подкупа.

Также квалификация содеянного не зависит от момента передачи ценностей. Предмет коммерческого подкупа может быть передан лицу, выполняющему управленческие функции, как до, так и после совершения действия (бездействия) в интересах дающего. Но в отличие от дачи взятки в любом случае необходимо, чтобы договоренность о материальном вознаграждении предшествовала действию (бездействию) управляющего субъекта и определяла характер его поведения. Если дача взятки проявляется как в форме «подкупа», так и в форме «благодарности», то коммерческий подкуп в виде благодарности быть не может (о чем также свидетельствует название данного преступления).

Еще одно отличие коммерческого подкупа от взяточничества заключается в том, что ст. 204 УК России не предусматривает уголовной ответственности за передачу лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, незаконного материального вознаграждения за общее покровительство или попустительство по службе. Систематическое толкование уголовного закона, предложенное Б.В. Волженкиным,¹ позволяет сделать вывод, что незаконное получение вознаграждения таким лицом за общее покровительство или попустительство по службе может в соответствующих случаях расцениваться как злоупотребление полномочиями. На наш взгляд, действия лица, передавшего

¹ Преступления в сфере экономической деятельности по Уголовному праву России / Волженкин Б.В. С.Пб.: Юрид. центр Пресс, 2007. 765 с.

ценности в этих целях, возможно квалифицировать как подстрекательство к злоупотреблению полномочиями.

Признаки субъекта и субъективной стороны незаконной передачи имущественного вознаграждения при коммерческом подкупе в основном совпадают с аналогичными признаками дачи получения взятки. Субъектом коммерческого подкупа является физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, действующее как в своих личных интересах, так и в интересах представляемой им организации. Коммерческий подкуп совершается, также как и взяточничество с прямым умыслом. Мотивы у подкупающего могут быть различными, а цель подкупа несколько уже, чем цели дачи взятки. Цель у субъекта, передающего незаконное материальное вознаграждение лицу, выполняющему управленческие функции, - побудить последнего совершить действие (бездействие) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением. При коммерческом подкупе отсутствует цель побудить управленческого работника к общему покровительству или попустительству по службе.

Таким образом, взяточничество отличается от ряда других преступлений, связанных с подкупом. Основное различие заключается в объектах посягательств, что проявляется в личности подкупаемого субъекта. В некоторых случаях, когда подкупаемый одновременно является должностным лицом, возникает необходимость квалификации по совокупности преступлений (например, по ст. 183 и ст. 291 УК России). Разграничение взяточничества и коммерческого подкупа производится по объекту преступления, а также некоторым особенностям объективной и субъективной стороны. При отграничении непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя (посредничество во взяточничестве) от дачи взятки должностному лицу за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого взяткодателем физического либо юридического лица следует исходить из того, что посредник передает взятку, действуя от имени и за счет имущества взяткодателя. В отличие от посредника взяткодатель,

передающий взятку за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого им лица, использует в качестве взятки принадлежащее ему или незаконно приобретенное им имущество (п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).¹

Однако по нашему мнению в целях совершенствования уголовного законодательства в сфере противодействия взяточничеству статьи 290, 291 и 291¹ УК РФ следует объединить в одну статью «Взяточничество» по аналогии со ст. 204 УК РФ. В примечании к статье должны быть определены размеры предмета взятки, а также основания и условия освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки и посредничество во взяточничестве. Это позволит унифицировать объективные и субъективные признаки взяточничества, квалифицирующие обстоятельства, санкции уголовно-правовых норм и обеспечить единообразие практики применения антикоррупционных норм уголовного закона.

2.2 Совершенствование деятельности ОВД по противодействию преступлениям коррупционной направленности

Согласно П.2 ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции»² противодействие коррупции это деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и

¹ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» Постановление Пленума ВС РФ №24 от 09.07.2013 года // БВС РФ. 2013. № 9. С. 4.

² Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. № 52 (часть I) ст. 6228.

последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Одним из федеральных органов государственной власти в задачи которого входит противодействие коррупции является такой правоохранительный орган как Органы внутренних дел.¹

Так в целях совершенствования руководства деятельностью Министерства внутренних дел Российской Федерации и Органов внутренних дел Российской Федерации по обеспечению экономической безопасности, борьбе с коррупцией, Указом Президента Российской Федерации были возложены на подразделения по борьбе с экономическими преступлениями Органов внутренних дел Российской Федерации - функции по борьбе с коррупцией и организованной преступностью экономической направленности.²

Проводимая в нашей стране реформа Министерства внутренних дел³, начатая в 2009 году с целью повышения эффективности правоохранительных органов России, борьбы с коррупцией и улучшения имиджа правоохранительных органов, отложила свой отпечаток на многие институты государства и к позитивным изменениям не привела.

В ходе реформы численность сотрудников органов внутренних дел была сокращена на 22 процента. В ходе проводимой реформы

¹ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) (ред. от 05.10.2015) // Собрание законодательства РФ. 2011 № 49 (часть 1). Ст. 7020

² Указ Президента РФ от 06.09.2008 N 1316 (ред. от 05.09.2011) «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации»

³ Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ

планировалось в наибольшей степени подвергнуть сокращению аппарат управления. Однако в реальности аппарат управления остался тем же. Некоторые должности были сокращены в отчетных документах, а в реальности просто переименованы. В результате реформы были существенно повышены социальные гарантии и денежное довольствие сотрудников полиции. Однако сотрудники полиции, которые после сокращения численности личного состава остались нести службу вынуждены исполнять обязанности за тех, кого сократили. На общем фоне сокращение численности сотрудников ОВД выглядит в среднем, как планировали реформаторы – 22 процента, однако в некоторых службах и подразделениях ОВД сократили около 45 процентов личного состава. Вышеуказанные сокращения легли и на подразделения по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию коррупции Органов внутренних дел Российской Федерации. Увеличение нагрузки на личный состав подразделений по борьбе с экономическими преступлениями приводит к тому, что качество выполняемой работы не на должном уровне и не способствует решению всех задач поставленных перед данными подразделениями по противодействию коррупции.

Поэтому считаем что в целях совершенствования противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации необходимо образовать новое подразделение по противодействию коррупционным преступлениям. Освободив при этом подразделения по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию коррупции от задач по борьбе с коррупцией. При этом считаем нецелесообразным сокращать штатную численность подразделений по борьбе с экономическими преступлениями.

Эффективность расследования преступлений коррупционной направленности на первоначальном этапе в значительной степени зависит от успешности взаимодействия следователя и оперативного работника органов внутренних дел.

На наш взгляд, взаимодействие следователя и оперативного работника должно заключаться не только в даче соответствующих отдельных поручений о производстве того или иного следственного действия либо оперативно-розыскного мероприятия, но и в получении следователем своевременной и как можно более полной и ценной информации, выявляемой в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, позволяющей ее использовать в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Взаимодействие следователя и оперативного работника является пространственно-временным процессом, который состоит в умелом и правильном использовании оперативно-розыскных методов и средств применительно к сложившейся следственной ситуации.¹ Взаимодействие при расследовании преступлений коррупционной направленности осуществляется в форме:

- совместного планирования деятельности по выявлению и расследованию данных преступлений;
- взаимного обмена информацией между следователем и оперативным работником;
- обеспечения постоянного оперативного сопровождения хода расследования;
- использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании и процессе решения иных задач расследования;
- дачи следователем поручений и их исполнения оперативным работником;

¹ Данильян А.С. Взаимодействие следователя и оперуполномоченного при расследовании преступлений коррупционной направленности // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014 № 2 С. 55

- привлечения оперативного работника к участию в отдельных следственных действиях и др.¹

К сожалению, достаточно часто в ходе оперативной проверки информации о совершении коррупционных преступлений органы предварительного расследования принимают минимальное участие. При этом необходимость их подключения к работе задолго до появления официального повода к возбуждению уголовного дела довольно ощутима, поскольку органы предварительного расследования способны оказать действенную помощь в правовой оценке полученных результатов оперативно-розыскной деятельности, содержащих информацию о коррупционной деятельности проверяемых (разрабатываемых) лиц. Только совместная работа следователя и оперативных работников позволяет своевременно просчитать процессуальную перспективу использования результатов, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, определить должный момент задержания лица и возбуждения уголовного дела. Кроме того, помощь должностных лиц органов предварительного расследования позволяет выбирать и дальнейшее направление оперативно-розыскной деятельности, наметить проведение оперативно-розыскных мероприятий, необходимых для получения наиболее значимых оперативно-розыскных результатов, которые в последствии могли бы иметь доказательственное значение. В конечном счете это позволяет установить дальнейшую процессуальную возможность использования результатов ОРД в процессе формирования уголовно-процессуальных доказательств, в том числе по делам о коррупционных преступлениях. Изучение и обобщение практики следственных и оперативно-розыскных подразделений территориальных и иных органов МВД России показывает, что наиболее распространенной причиной, обуславливающей отказ в возбуждении

¹ Трухачев В.В. О некоторых вопросах взаимодействия следователя с оперативным аппаратом при расследовании взяточничества в условиях противодействия // Общество и право. 2014 № 4 С. 212 – 214

уголовных дел и их прекращение по преступлениям рассматриваемой категории, служит элементарная несогласованность действий, а иногда и различная правовая позиция сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, с одной стороны, и органов предварительного расследования с другой. Полагаем, что только выработка механизма согласования действий и комплексного применения оперативно-розыскных и уголовно-процессуальных средств по делам о коррупционных преступлениях позволяет устранить указанные выше и некоторые другие проблемы.

На современном этапе развития российского общества раскрытие и расследование коррупционных преступлений одним только следователем без взаимодействия с другими участниками судопроизводства практически невозможно. В этих случаях на первый план должна быть поставлена система тактических правил взаимодействия участников, находящихся в орбите предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельности. Взаимодействие следователей и сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в настоящее время нужно поднимать на более высокий уровень. Необходимо выработать систему конструктивного взаимодействия по противодействию коррупционным преступлениям, которая будет способствовать повышению качества предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельности по рассматриваемой категории уголовных дел. В сложившейся общественно-политической и социально-экономической обстановке всеми заинтересованными правоохранительными органами и должностными лицами должны быть приняты конкретные организационные и практические меры, направленные на укрепление законности и правопорядка, решение основных задач по координации и взаимодействию по проблемным вопросам профилактики, раскрытия и расследования коррупционных преступлений, выявление и устранение причин и условий, способствующих их совершению.

Для этого руководители аппаратов правоохранительных органов должны быть ориентированы на принятие мер по обеспечению должного взаимодействия между оперативными подразделениями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (МВД, ФСБ и др.), и следственными органами в целях получения оперативно значимой информации для раскрытия и расследования коррупционных преступлений, а также своевременного предоставления оперативно значимой информации следственным органам и обмена этой информацией между правоохранительными органами. Только использование заинтересованными органами и должностными лицами всего комплекса мер, направленных на борьбу с коррупционными преступлениями, может оказать положительное воздействие на состояние законности в деятельности оперативно-розыскных и следственных органов. При этом необходимо признать и то, что вышеперечисленные выводы и предложения могут остаться только лишь декларативными призывами, если их не обеспечить качественным нормативно-правовым сопровождением. На сегодняшний день в действующих редакциях уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»¹ понятие «взаимодействие» не раскрывается, а отдельные вопросы, связанные с организацией взаимодействия, регулируются только ведомственными (подзаконными) нормативными правовыми актами.² Рассмотренные недостатки наглядно свидетельствуют о назревшей необходимости пересмотра действующих законодательных и ведомственных

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ: с изм. и доп., в ред. от 06.07.2016 // СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.04.2019).

² Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: совместный приказ МВД РФ, Минобороны РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, Федеральной таможенной службы, СВР РФ, ФСИН, // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.03.2019).

предписаний, которые регламентируют данные правоотношения в сфере уголовного судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В Российской Федерации за последнее десятилетие произошли коренные изменения социального устройства государства. К сожалению, подобные изменения сопровождаются резким ростом преступности. Одним из проявлений современной преступности является коррупция.

Коррупция причиняет существенный вред государственной власти, интересам государственной службы или службы в органах местного самоуправления. Но противодействие данному преступлению встречает на своем пути существенные трудности, связанные с высокой латентностью взяточничества и проблемами квалификации.

Изложенное свидетельствует о высокой степени актуальности уголовно-правового исследования проблем противодействия коррупции и мер противодействия этому негативному социальному явлению.

В работе подробно рассмотрены такие виды коррупционных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления а также некоторые виды коррупционных преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

В работе выявлены проблемы противодействия коррупционным преступлениям органами внутренних дел и разработаны некоторые предложения по совершенствованию деятельности ОВД по противодействию коррупции и уголовного законодательства, а также иные меры противодействия коррупции.

В результате выполненных поставленных задач сделаны следующие выводы и обозначены предложения:

Согласно ст. 151 Уголовно-процессуального кодекса предварительное расследование по некоторым преступлениям коррупционной направленности производится следственными подразделениями органов внутренних дел.

В ходе квалификации преступлений следственными подразделениями

ОВД возникают трудности при отграничении коррупционных преступлений от смежных составов и других правонарушений. В частности при отграничении взяточничества от получения подарка.

В целях совершенствования законодательства в противодействии преступлениям коррупционной направленности считаем необходимым изъять из ст. 575 ГК РФ положение, согласно которому из общего правила о запрещении дарения допускается исключение в отношении принятия лицами, замещающими государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, муниципальные должности, государственными служащими, муниципальными служащими в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных обязанностей обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей. Существование этой нормы способствует коррупционному разращению служащих и противоречит нормам других отраслей права.

В целях практической реализации конституционного положения о равенстве всех перед законом и судом и гарантированности государством этого равенства независимо от должностного положения (ст. 19 Конституции РФ) необходимо ликвидировать уголовно-процессуальные привилегии государственных должностных лиц всех ветвей власти. Возможно, для этого потребуется внести поправки в ст.ст. 91, 98 и 122 Конституции Российской Федерации, в которых закреплены положения о неприкосновенности Президента РФ, членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы и судей.

В соответствии с действующим законодательством конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера предусмотрена только за такое преступление в сфере взяточничества как получение взятки (ст.290 УК РФ). При совершении таких однородных преступлений как дача взятки и посредничество во взяточничестве конфискация имущества не предусмотрена, что представляется в корне неправильным и не способствует эффективной борьбе с этими видами преступлений. С учетом этого

целесообразно включить в ч.1 ст.104¹ УК РФ преступления, предусмотренные ст.ст. 291,291¹ УК РФ.

Кроме того, действенным средством борьбы с преступлениями коррупционной направленности могло бы послужить восстановление в полном объеме конфискации имущества как вида наказания за преступления с введением её в санкции соответствующих статей Особенной части УК РФ.

Так же по нашему мнению в целях совершенствования уголовного законодательства в сфере противодействия коррупции статьи 290, 291 и 291¹ УК РФ следует объединить в одну статью «Взяточничество» по аналогии со ст. 204 УК РФ. В примечании к статье должны быть определены размеры предмета взятки, а также основания и условия освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки и посредничество во взяточничестве. Это позволит унифицировать объективные и субъективные признаки взяточничества, квалифицирующие обстоятельства, санкции уголовно-правовых норм и обеспечить единообразие практики применения антикоррупционных норм уголовного закона.

Считаем что в целях совершенствования противодействия преступлениям коррупционной направленности, в органах внутренних дел Российской Федерации необходимо образовать новое подразделение по противодействию коррупционным преступлениям. Освободив при этом подразделения по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию коррупции от задач по борьбе с коррупцией. При этом считаем что нецелесообразно сокращать штатную численность подразделений по борьбе с экономическими преступлениями.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ. ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ (ИЛИ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ)

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Бюллетень международных договоров. №3. 2001. №3.
2. Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. ратифицирована Федеральным законом от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ // Российская газета. 2006. 28 июля.
3. Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 г. ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 12. Ст. 1231.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ). // ИПС «Консультант Плюс».
5. Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Собрание законодательства Российской Федерации от 10 декабря 2012 г. № 50 (часть IV) ст. 6953.
6. Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ (ред. от 11.10.2018) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Российская газета от 22 июля 2009 г. № 133.

7. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. № 52 (часть I) ст. 6228.
8. Указ Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.09.18).
9. Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.
10. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ: с изм. и доп., введ. от 06.07.2016 // СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.04.2019).
11. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: совместный приказ МВД РФ, Минобороны РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, Федеральной таможенной службы, СВР РФ, ФСИН, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.03.2019).
12. Уголовный кодекс Российской Федерации : офиц. текст : по состоянию на 01 февраля 2019 г. М. : Эксмо, 2019. 192 с.
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. : офиц. текст : по состоянию на 01 марта 2019 г. М. : Проспект, 2019. 240 с.
14. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : офиц. текст : по состоянию на 11 марта 2019 г. М. : Проспект, 2019. 340 с.
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.12.2018) М.: Проспект, 2018. 440 с.

16. Арзамасцев, М.В., Базаров Р.А., Михайлов К.В. Уголовно-правовая характеристика незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней / Под ред. Р.А. Базарова. Челябинск, 2001. 242 с.
17. Алехин, Э. В., Еремина, Е. В. Коррупция в России: системный анализ // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. № 4. Егоров В. А., Яковлев Н. А. Феномен коррупции: основные этапы развития // Теория и практика общественного развития. 2016. № 5. С.46.
18. Ашаганов, А. Ю., Таштамиров, М. Р. Бедность экономическая проблема России // Молодой ученый. 2015. №19. С. 353-356.
19. Бандурина, Н. В. Национальный план противодействия коррупции: проблемы и перспективы / Государственный аудит. Право и Экономика. - 2016. - № 1. С.78.
20. Браинин, Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве: монография / Я.М. Браинин. М.: Юриздат, 1963. 292 с.
21. Буров, В.С. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Комментарий законодательства и справочные материалы / В.С. Буров Ростов-на-Дону, 1997. 124 с.
22. Волженкин, Б.В. Служебные преступления : монография / Б.В. Волженкин. М.: Юрист, 2000. 342 с.
23. Гражданское право. Учебник. Часть I / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого М.: ЭКЗАМЕН, 2017. 590 с.
24. Гриб, В. Г., Окс, Л. Е. Противодействие коррупции : учеб. пособие / В. Г. Гриб, Л. Е. Окс. М.: Московская финансово-промышленная академия, 2016. 457 с.

25. Динека В.И. Уголовная ответственность за превышение власти или служебных полномочий сотрудников органов внутренних дел: учебное пособие / В.И. Динека М.: Юрист, 2002. 668 с.
26. Константинов, А. Д. Коррупцированная Россия / А. Д. Константинов. - М.: ОЛМА Медиа Групп; ОЛМА-ПРЕСС, 2016. 215 с.
27. Королева М.В. Коррупция в сфере правоохранительной деятельности.- М., 2016. 223 с.
28. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений: монография / В.Н. Кудрявцев. М.: Юрист, 1999. 367с.
29. Кумышева М.К. Современная коррупция в России: масштабы и угрозы // Юрист-Праповедь. 2014. № 6. -С. 16-19.
30. Кравцова М. В. Коррупция в полиции: трансформация отношений с бизнесом.//Экономическая социология. 2012 Т. 13 №. 2.: С. 82-98. (1,2 п.л.)
31. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ред. н.г. КАДНИКОВА М.: ЭКЗАМЕН, 2016. 412 с.
32. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (4-е издание) / под ред. Г.А. Есакова. М.: Проспект, 2012. 592 с.
33. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (4-е издание) под ред. Г.А. Есакова. М.: Проспект, 2012. 562 с.
34. Криминология / Под ред. А.И. Долговой. - М.: ИНФРА-М, 2016. С. 147.
35. Лунеев, В.В. Криминология: учебник для бакалавров / В.В. Лунеев. М.: Изд-во ЮРАЙТ, 2014. 686с.
36. Смоляная, Н.Г. Дача и получение взятки: уголовно-правовой аспект. Дисс. канд. юрид. наук / Н.Г. Смоляная. Ростов-на-Дону, 2008. С. 13-20.

37. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019. М.ГИАЦ МВД. 2019. 57с.
38. Оценка оперативной обстановки на территории Челябинской области за 2018 год. Челябинск, 2018. 45 с.
39. Попов, В.И. Проблемы и практика противодействия коррупции в России и за рубежом / В.И. Попов // Труды СГУ: Образование. Юриспруденция. Психология. Гуманитарные науки. Вып. 100. М.: Изд-во СГУ. 2006. С. 11-20.
40. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник под ред. А.И. Чучаева М.: КОНТРАКТ, 2013 567 с.
41. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой – М.: Статут, 2012 678 с.
42. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник под ред. А.И. Чучаева М.: КОНТРАКТ, 2016, 267 с.
43. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / Р.А. Сабитов, С.А. Хорошилов, К.В. Михайлов и др. Тюмень: Изд-во ТИПК МВД России. 2013. 687с.
44. Чернов С.Б. Теневая экономика, коррупция и государственное управление: Взаимосвязь и противостояние // Совершенствование системы государственного и муниципального управления в России: Экономический аспект: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социальных науч.-информ. исслед. Отд. экономики; Ред. кол.: Макашева Н. А., гл. ред., и др. М., 2017. № 2. С. 119-132.
45. Хечиев, Б. Б. Состояние коррупции и меры противодействия коррупции в современном обществе // Молодой ученый. 2017. № 34. С. 70-73.
46. Чернобаева, Н.В., Зварыгин В.Е. Правовые меры противодействия коррупции в органах государственной власти // Вестник Удмуртского университета. 2016. Вып. 3. С. 163.

47. Чернышов, А. Г. Коррупция во власти и обществе как системное явление // Политика и право. 2015 №2.- С. 46.
48. Шагланов, А. Н. Коррупция и ее проявления в современной России // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2014. № 1. С. 65-69.
49. Яковенко, Е.В. Уголовно-правовая борьба со взяточничеством: Дис. . канд. юрид. наук / Е.В. Яковенко. Владивосток, 2004. С. 56-59.
50. Якушин, В.А. Субъективное вменение и его значение в уголовном праве Тольятти, 1998. 112 с.
51. Яни, П.С. Экономические и служебные преступления : монография / П.С. Яни. М.: Юрист 1997. 238 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09.07.2013 №24 (ред. от 03.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 1.
53. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 года № 58// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 1.
54. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 г. № 19// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 7.

РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

56. Шеретов, В.В. Противодействие взяточничеству: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дис. . канд. юрид. наук/ Шеретов. – Санкт-Петербург, 2005. С. 100-23.
57. Устименко, В.В. Специальный субъект преступления. Автореф . дис. . канд. юрид. наук / В.В. Устименко. Харьков, 1984. 55с.
58. Фоминых, С.М. Уголовная ответственность за получение взятки муниципальным служащим: Дисс. . канд. юрид. наук / С.М. Фоминых. М., 2008. С. 11-20.
59. Ходеев, Ф.П. Уголовно-правовые способы предупреждения взяточничества и оценка их эффективности: Дисс. . канд. юрид. наук / Ф.П. Ходеев. Ростов-на-Дону. 2008. С. 134-156.
60. Яковенко, Е.В. Уголовно-правовая борьба со взяточничеством: Дис. . канд. юрид. наук / Е.В. Яковенко. – Владивосток, 2004. С. 56-59.
61. Шабанов, А.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты взяточничества: Дис. . канд. юрид. наук / А.В. Шабанов. Ростов-на Дону, 2004. С. 144-10.