

УДК 81'27

НАУЧНАЯ РЕЦЕНЗИЯ КАК ЖАНР ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ

Е.В. Кравцова

В статье приведена характеристика научной рецензии как интегрального объекта и жанра профессионального общения. Сопоставлены понятия научного общения, дискурса и текста. Рассмотрена структура профессионального общения и его виды.

Ключевые слова: научная рецензия, жанр, дискурс, профессиональное общение, интегральный подход.

Исследование научного текста приобретает в настоящее время особую значимость. В условиях глобализации всех сфер общественной жизни именно научный текст становится основной единицей коммуникации как для научного сообщества, так и для тех, кто просто пользуется результатами его деятельности.

Целью статьи является характеристика научной рецензии как интегрального объекта, жанра профессионального общения. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1. Выявить типологические особенности жанра «научная рецензия».
2. Сопоставить понятия профессионального (научного) общения, дискурса и текста.
3. Охарактеризовать научную рецензию как жанр профессионального общения.
4. Представить научную рецензию как интегральный объект. Рассмотреть структуру профессионального общения и его виды.

Объектом данного исследования является текст научной рецензии.

Предметом исследования является жанровая специфика научной рецензии в профессиональном общении.

В работе использовались различные общенаучные, лингвистические и другие методы и приемы анализа, такие как описательный, интегральный и логический.

Традиционно научную рецензию, которая является объектом нашего исследования, изучают с позиции функциональной стилистики. Научная рецензия является разновидностью оценочно-критического типа текстов. Она сочетает в себе черты, относящиеся к тем функциональным стилям, основная особенность которых состоит в том, что оценка является в них доминирующей коммуникативной целеустановкой [3]. Очевидно, что функциональный подход к научному тексту вообще и к научной рецензии в частности рассматривает данный объект точно, не отражая его многосторонней и многогранной сути.

Каждый функциональный стиль проявляется в только ему присущей совокупности жанров. Категория жанра обеспечивает целостность функционального стиля и обладает общими признаками и закономерностями функционального стиля в целом.

На основе глубокого и всестороннего анализа различных научных традиций, направлений и подходов к исследованию жанра, Т.Н. Хомутова приходит к выводу об относительной независимости, самодостаточности этой категории. «Жанр представляет собой самостоятельный уровень анализа..., проявляющийся в типичных, регулярно повторяющихся свойствах текстов и социальных контекстов» [7, с.49]. Т.Н. Хомутова определяет жанр как «тип текстов, отражающих сходные социальные действия в регулярно повторяющихся социальных контекстах и имеющих сходные, регулярно повторяющиеся формальные и семантические характеристики» [7, с.49]. На наш взгляд, такое определение уравнивает лингвистические и экстралингвистические факторы в структуре жанра и позволяет исследовать поверхностную и глубинную структуру жанра в их неразрывной связи, объясняя одну через другую.

Научная рецензия является жанром научного текста/дискурса, так как ее содержанием являются научные факты, смысловая структура которых отражает содержание эпистемической ситуации данного текста.

Эпистемическая ситуация определяется в зависимости от того, как основные аспекты познавательной деятельности нашли свое отражение в научном тексте [1]:

- онтологический аспект – *что изучается;*
- методологический – *какими методами;*
- аксиологический – *какова степень достоверности;*
- коммуникативный – *кто является адресатом* научного знания.

Если во вторичном тексте присутствуют данные аспекты коммуникации, то вторичный текст является научным. В научной рецензии присутствуют все основные аспекты познавательной деятельности.

В онтологическом аспекте научная рецензия представляет собой фрагмент научного и специального знания (знание специалистов в данной области). Методологический аспект рассматривает логические формы получения научного знания. В аксиологическом аспекте важно выявление научности исследования, его достоверности и ценности. Коммуникативный аспект научной рецензии отвечает за адресата научного знания, т.е. какой целевой аудитории предназначена данная рецензия и для каких целей она была написана.

Научная рецензия обладает следующими характеристиками:

1) функционально-стилевая принадлежность научной рецензии является одной из тех жанрово-стилистических особенностей, которые характеризуются принадлежностью к нескольким функциональным стилям. Связь

научной рецензии с публицистикой подтверждается тем, что публицистика и научная рецензия представляют собой вид литературы, одним из основных приемов изложения которой является обсуждение, также они преследуют общую цель – оказать прямое воздействие на читателя. Вместе с тем, мы считаем возможным отнести научную рецензию к научному стилю, поскольку её содержанием являются научные факты, которые находят свое своеобразное преломление в данном оценочном жанре. Научная рецензия рассматривает достоинства и недостатки научных теорий, фактов, научных публикаций и т.д.;

2) основная функция научной рецензии заключается в передаче информации о реально существующих свойствах объекта рецензирования и в оценке этих свойств автором рецензии [7];

3) научная рецензия относится к вторичным текстам и является интертекстуальной. С одной стороны, научная рецензия как самостоятельное научное произведение нацелена на передачу результатов научного познания реально существующих явлений и процессов действительности. С другой стороны, она имеет объектом своего исследования не непосредственные факты, а уже изученные и осмысленные другим субъектом явления, воплощенные в определенном тексте как результате научного познания. Непосредственным объектом изучения в рецензии ставится другой текст;

4) краткость рецензии определяется ее небольшим объемом (не более 1 печатной страницы);

5) научная рецензия адресована специалистам с высокой профессиональной подготовкой и традиционно имеет следующую модель построения: заголовок, библиографическое описание, введение, основная часть, заключение, справка о рецензенте [см. подробнее 2];

6) научная рецензия диалогична. Рецензия – это ответная реплика интерпретатора в диалоге с другим автором. В силу этого текст научной рецензии является субъектным и субъективным. В результате критического переосмысления первичного текста другим ученым могут рождаться новые мысли. Это согласуется с трактовкой научного диалога как процесса выработки нового смысла, а не только передачи уже готового знания.

Так как научная рецензия представляет собой определённый диалог между автором первичного текста и рецензентом, целесообразно рассмотреть определение профессионального общения.

Вслед за Е.В. Харченко, под профессиональным общением мы понимаем «взаимодействие двух и более носителей как общей, так и разных корпоративных культур с целью оптимизации трудовой деятельности» [4, с. 49]. Следовательно, исследуя научную рецензию, мы можем рассматривать взаимодействие специалистов одной сферы деятельности.

В состав любого общения, в том числе профессионального, входит:

- 1) коммуникативная сторона, состоящая в обмене информацией между людьми;
- 2) перцептивная сторона, т.е. процесс взаимного восприятия, познания субъектов общения и установления на этой основе взаимопонимания между ними;
- 3) интерактивная сторона, заключающаяся в организации взаимодействия, совместных действий (деятельности) партнеров общения.

В разработанной Т.Н. Хомутовой интегральной теории языка и текста, дискурс в интегральном освещении представляет собой «интегральный рассредоточенный объект, процесс сопряжения коммуникативных деятельностей представителей определенного социума, в ходе которого вербализуются фрагменты знания, языка, национальной культуры и социального пространства в их глобальном единстве и взаимообусловленности, и происходит управление речевой деятельностью коммуникантов» [8, с. 18].

Как видно из определения, речевое общение и дискурс близки и дополняют друг друга. Участники коммуникации являются единицами дискурса, а текст – аспектом коммуникации и продуктом дискурса. Поэтому понятие жанр текста можно отнести и к речевому общению.

Текст научной рецензии является продуктом дискурса и, следовательно, профессионального общения. Рецензент выступает своего рода посредником в общении между автором первичного текста и читателем. При этом рецензент отличается от любого другого потенциального читателя своей созидательной активностью, он как творящий субъект превращает процесс восприятия научных идей в сознание нового текста.

Следуя интегральному подходу, мы пришли к выводу, что научная рецензия представляет собой интегральный объект: фрагмент акта научной речевой коммуникации, в основе которого лежит оценка научной деятельности автора оригинального текста авторитетным ученым; фрагмент научного знания автора оригинального текста и автора рецензии; фрагмент специального подязыка, особую роль в котором играет оценочная лексика; фрагмент национальной культуры, в том числе корпоративной¹; фрагмент социального профессионального пространства, научного сообщества, наиболее авторитетные члены которого, оценивают научную деятельность остальных его членов, в глобальном единстве и взаимообусловленности составляющих его единиц. Каждый сектор состоит из свойственных только ему единиц, объединенных с помощью определенной структуры в целостную систему [6, с. 39–40].

¹ Вслед за Е.В. Харченко, под корпоративной культурой профессионалов мы понимаем «культуру, формируемую специалистами какой-либо деятельности в течение длительного времени и передающуюся вместе со специфическими знаниями» [7, с. 145].

Итак, мы рассматриваем организацию научной рецензии как единство четырех секторов: когнитивного, языкового, культурного и социального.

Именно социальный сектор научной рецензии представляет участников коммуникации, организованных в научное сообщество, уровень и приоритетные направления развития науки в данном сообществе, а также социальные структуры научной коммуникации, такие как жанр и функциональный стиль.

Основная аудитория читателей и пользователей научной рецензии – это научное сообщество, специалисты с высокой профессиональной подготовкой. Рецензии публикуются в научных журналах и помещаются, как правило, в разделе «Book Reviews». Авторы первичных научных текстов – научные сотрудники, аспиранты, кандидаты наук, для которых важно получить критику и оценку их произведений для дальнейших исследований. Для объективной оценки и анализа новых достижений в науке рецензентами, как правило, выступают авторитетные ученые в своих областях знания. Уровень мышления рецензента, как правило, выше, чем у автора первичного текста, поэтому рецензент интерпретирует исходный текст с опорой на свое знание и понимание предмета.

Итак, рассматривая организацию научной рецензии с точки зрения интегрального подхода, мы выделяем в ней четыре сектора: когнитивный, языковой, культурный и социальный, при этом существует взаимообусловленность и взаимозависимость всех секторов, которые актуализуются с помощью механизма коммуникативной деятельности. Анализируя текст научной рецензии, мы прослеживаем взаимодействие специалистов одной сферы деятельности. Текст научной рецензии является продуктом дискурса и, следовательно, профессионального общения.

Библиографический список

1. Котюрова, М.П. Выражение эпистемической ситуации в периферийных текстах целого произведения / М.П. Котюрова // Очерки истории научного стиля русского литературного языка XVII–XX вв. / под ред. М.Н. Кожинной; в 3 т. Т. II. Стилистика научного текста (общие параметры). – Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 1996. – Ч. I. – С. 341–370.
2. Кравцова, Е.В. Структура научной рецензии: универсальная модель / Е.В. Кравцова // Научный журнал «В мире научных открытий». – 2013. – № 9.1(45). – С. 300–315.
3. Троянская, Е.С. Научное произведение в оценке автора рецензии / Е.С. Троянская // Научная литература: Язык, стиль, жанры. – М.: Наука, 1985. – С. 23–24.
4. Харченко, Е.В. Модели речевого поведения в профессиональном общении / Е.В. Харченко. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2003. – 336 с.

5. Харченко, Е.В. Влияние корпоративной культуры на взаимодействие / Е.В. Харченко // Слово, высказывание, текст в когнитивном, прагматическом и культурологическом аспектах: материалы VI Междунар. науч. конф., Челябинск, 23–24 апр. 2012 г.: в 2 т. – Т. 1 / отв. ред. Л.А. Нефедова. – Челябинск, 2012. – С. 145–147.

6. Хомутова, Т.Н. Научный текст: интегральный подход / Т.Н. Хомутова. – Челябинск: Изд. центр ЮУрГУ, 2010. – С. 21–22.

7. Хомутова, Т.Н. Научный текст: анализ вариативности / Т.Н. Хомутова. – Челябинск: Изд. центр ЮУрГУ, 2012. – С. 39–40, 71–72.

8. Хомутова, Т.Н. Типология дискурса: интегральный подход / Т.Н. Хомутова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Лингвистика». – 2014. – Т. 11. – № 2. – С. 14–22.

[К содержанию](#)