

УДК 37.03-051 + 159.9.016.2  
ББК Ч420.03

## СОЦИАЛЬНО-РОЛЕВАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ ПЕДАГОГОВ ЛИЦЕЯ И ОТНОШЕНИЕ К КРЕАТИВНЫМ СУБЪЕКТАМ

*В.А. Глухова*

Исследовалась проблема толерантности и креативности, диагностировалась социально-ролевая идентичность педагогов лицея, толерантное или интолерантное отношение к креативным субъектам. Для диагностики использовалась психосемантическая методика РОССТЛ, для обработки данных применялся факторный анализ. По результатам исследования выявлено преобладание статусной и профессионально-ролевой идентичности у педагогов и доминирование индифферентного отношения к креативным субъектам.

Ключевые слова: идентичность, социально-ролевая идентификация, креативность, толерантность, интолерантность, психосемантика, факторный анализ.

В нашем исследовании акцентируется проблема толерантности и креативности. Исследуя социокультурные пространства, способствующие высокой творческой продуктивности, Р. Флорида определяет три их характеристики, – «3Т креативных территорий»: талант, технологии, толерантность [6]. Креативный класс, по Р. Флориде, ценит индивидуализм, оценку своих способностей и достижений, открытость и разнообразие.

Толерантность, как и креативность, выступает не только как культурные, но и как экономические феномены, определяющие достижения субъектов, организаций, регионов в постиндустриальном обществе [1, 5].

Все исследователи толерантности подчеркивают многоаспектность психологического содержания толерантности, акцентируя в исследовательских и практических целях различные аспекты. В ситуации изучения сложного предмета нами предлагается модель его исследовательского пространства. Пространство исследования по проблеме толерантности и креативности (или толерантности в сфере креативности) может быть задано двумя ортогональными осями: «*толерантность – конфликтность*», «*идентичность – позиционирование*».

«*Идентичность – толерантность*» описывает феномены толерантности на основе идентификации себя с гетерогенными группами, в которых происходило формирование Эго-идентичности в процессе личностного развития на разных этапах жизненного пути. «*Идентичность – конфликтность*» описывает феномены неприятия разнообразных «Своих», себя

в своей инаковости. «*Позиционирование – конфликтность*» описывает феномены фокусирования восприятия и понимания человеком себя самого и других, иных субъектов (позиционирование). «*Толерантность – позиционирование*» описывает феномены толерантности как принятие разнообразных Иных (чужих).

С целью выявления толерантного отношения социальных субъектов образовательного процесса к креативным личностям была проведена методика диагностики «Ролевые отношения социальных субъектов к творческой личности», сокращенно РОССТЛ [2, 3, 5].

Психодиагностическая методика РОССТЛ выявляет социально-ролевую и социо-культурную идентичность субъектов творческой и инновационной деятельности, отношения социальных субъектов, занимающихся творческой и инновационной деятельностью.

РОССТЛ – интегративная психодиагностическая технология, основой которой является психосемантический метод Дж. Келли, техника репертуарных решеток [3].

Пространство объектов для оценки, – элементы методики – различные типы современных творческих людей, имеющие мифологическую основу, и различающиеся по смыслам и способам осуществления творчества (например, Прометей, Гефест, Дедал, Орфей). Создание набора картинок ориентировалось на максимальную представительность разнообразных типов творческих людей.

Пространство шкал оценки, – биполярные конструкты – создаются из фразеологизмов, задающих полярные определения творческих людей («Дело мастера боится», «Век живи – век учись», «Риск – благородное дело»). Фразеологизмы подобраны в соответствии с основаниями бытия человека, – труд, познание, игра, любовь, господство, жизнь, смерть, а также типами субъектов культуры, – индивид, социальный субъект, индивидуальность личности.

Субъектам предлагается 27 картинок с различными типами современных творческих взрослых людей, которые имеют мифологические прототипы (художник В. Гапоненко), из которых они выбирают 10 образов на заданные ролевые позиции, «формируя собственную команду»:

1. Я;
2. Руководитель мужчина;
3. Руководитель женщина;
4. Заместитель руководителя мужчина;
5. Заместитель руководителя женщина;
6. Криэйтор;
7. Востребованный сотрудник;
8. Спасатель в кризисе;
9. Увольняемый мужчина;
10. Увольняемая женщина.

Для обработки данных репертуарных решеток применяется факторный анализ.

С помощью методики РОССТЛ исследовались различия в социально-ролевой идентичности педагогов лица (идентификация со статусными ролями – руководитель или заместитель руководителя), а также с ресурс-

ными ролями (криэйтор, востребованный сотрудник, спасатель в кризисе). Результаты представлены в таблице 1.

Кроме того, исследовались различия в отношении педагогов лица к роли криэйтора (толерантное или интолерантное отношение). Результаты представлены в таблице 2.

Все сотрудники лица были поделены на три группы: администрация лица (14 человек); педагоги начальной школы (15 человек); педагоги основной школы (45 человек). Всего в исследовании приняло участие 74 человека.

Таблица 1

Идентичность педагогов со статусными и ролевыми позициями

Педагоги МАОУ лицей № 97	Идентичность Я не значима	Я как «Статусный сотрудник»	Я как «Ресурсный сотрудник»
Администрация лица (14 чел.)	3 (4 %)	8 (10 %)	6 (7 %)
Педагоги начальной школы (15 чел.)	2 (2 %)	5 (6 %)	11 (14 %)
Педагоги основной школы (45 чел.)	6 (7 %)	19 (24 %)	21 (26 %)
Все сотрудники (74 чел.)	11 (13 %)	32 (40 %)	38 (47 %)

В группе «Администрация лица» и «Педагоги основной школы» примерно одинаковая *идентификация себя как со статусными, так и ресурсными ролевыми позициями*. В группе «Администрация лица», соответственно, – 10 % и 7 %, а в группе «Педагоги основной школы» – 24 % и 26 %. В группе «Педагоги начальной школы» идентификация с ролевыми позициями «ресурсный сотрудник» (14 %) выше, чем с позиций «статусный сотрудник» (6 %). Следует выделить группу педагогов лица (13 %), у которых идентичность Я не выявлена. Меньше всего таких сотрудников среди педагогов начальной школы, больше всего среди педагогов основной школы лица.

Результаты исследования *различий отношения педагогов лица к роли криэйтора (толерантное или интолерантное отношение)* представлены в таблице 2.

*Положительная идентификация с креативным сотрудником* достаточно редко встречается во всех подгруппах педагогов, в целом по лицей – 11 %. Минимальный результат в подгруппах педагогов начальной школы, максимальный результат (1 %) – в подгруппе педагогов основной школы (6 %).

*Индифферентное отношение к креативным сотрудникам* является наиболее часто встречающимся отношением, в целом по лицей – 80 %. Минимальный результат в группе администрации лицей (12 %), максимальный результат – в подгруппе педагогов основной школы (49 %).

Среди педагогов основной школы лицей встречается отрицательная идентификация с креативным сотрудником (7 %), как осознанное позиционирование («Я – не криэйтор»)

Таблица 2

Идентификация педагогов и позиционирование  
с ролью «Креативный сотрудник»

Педагоги МАОУ лицей № 97	Положительная идентификация с креативным сотрудником	Индифферентное отношение к креативным сотрудникам	Отрицательная идентификация с креативным сотрудником
Администрация лицей (14 чел.)	3 (4 %)	9 (12 %)	1 (1 %)
Педагоги начальной школы (15 чел.)	1 (1 %)	13 (18 %)	1 (1 %)
Педагоги основной школы (45 чел.)	4 (6 %)	36 (49 %)	5 (7 %)
Все сотрудники (74 чел.)	8 (11 %)	58 (80 %)	7 (9 %)

Таким образом, результаты исследования показывают, что в образовательном учреждении, по статусу ориентированному на инновационную образовательную деятельность, выявлены две основные тенденции.

Во-первых, низкий (недостаточный) уровень идентификации педагогов с ролью креативного сотрудника и, более того, наличие отрицательного позиционирования с такой ролью. В дальнейшем необходимо создание условий для формирования положительной идентичности с различными социо-культурными типами творческих людей.

Во-вторых, преобладает индифферентное отношение к роли креативного субъекта. Доминируют идентификации педагогов с ролями руководителей или востребованных профессионалов. Данная тенденция показывает готовность к исполнительской деятельности, в контексте директив руководства.

В целом, обе тенденции могут препятствовать созданию творческого, инновационного пространства и показывают необходимость создания условий для развития креативных установок у педагогов.

#### Библиографический список

1. Амабайл, Т. Как убить творческую инициативу / Т. Амабайл // Креативное мышление в бизнесе. Серия «Классика Harvard Business Review». – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – С. 9–35.
2. Бакунчик, Н.Ю. Эмпирическое исследование толерантности к творческим сотрудникам у топ-менеджеров организаций / Н.Ю. Бакунчик, Е.А. Потасеева, А.П. Витенберг, М.К. Яценко // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Психология». – 2010. – Вып. 9. – С. 68–78.
3. Грязева-Добшинская, В.Г. Методика диагностики отношения социальных субъектов к творческой личности / В.Г. Грязева-Добшинская, Н.Ю. Бакунчик, В.А. Глухова, А.С. Мальцева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Психология». – 2008. – Вып. 3. – С. 33–45.
4. Мальцева, А.С. Эмпирическое исследование толерантности к творческой личности у студентов различных специальностей как кадрового резерва инновационной сферы / А.С. Мальцева, Н.Н. Ульянова // Социальная психология творчества и инновационного менеджмента – 2009: сборник научных трудов. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2009. – С. 122–144.
5. Сабуров, Е. Толерантность и мир современной экономики / Е. Сабуров. – URL: [http://www.russ.ru/ist\\_sovr/20030217sab.html](http://www.russ.ru/ist_sovr/20030217sab.html).
6. Флорида, Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее / Р. Флорида. – Х.: Изд-во Гуманитарный центр, 2005. – 416 с.

[К содержанию](#)