

ОХРАНА ИНТЕРЕСА ДОЛЖНИКА В ДОГОВОРНОМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ: ОБЗОР ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Т. П. Подшивалов

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Анализируются основные, в том числе спорные, положения диссертации А. Т. Гаймалеевой «Гражданско-правовая охрана интереса должника в договорном обязательстве» (Уфа, 2017), на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Ключевые слова: *гражданское право, договор, договорное обязательство, обязательственное право, правовое ожидание, законный интерес, интерес, юриспруденция интересов, экономический анализ права, диссертация, охранительные правоотношения, защита гражданских прав.*

Своевременность темы рецензируемого диссертационного исследования объясняется тем, что в социально-экономических условиях современной России, в условиях спада экономического роста и длительного экономического кризиса остро стоит вопрос об охране интересов не только кредитора, но и должника. Наличие большого количества маргинальной задолженности отрицательно влияет на экономику страны. Российский законодатель старается обеспечить баланс интересов кредиторов и должников в сложной экономической ситуации, но делает это точно и бессистемно, часто принимая политически ангажированные нормы, например, в преддверии очередного единого дня голосования. Такая бессистемность во многом обусловлена отсутствием научных разработок и концепций об охране интересов должников по договорным обязательствам: при наличии достойной научной доктрины законодателю было бы проще строить эффективную модель поиска баланса интересов участников договорных отношений, поддержания стабильности экономики за счет комплексной охраны интересов и должника, и кредитора договорного обязательства.

Диссертант обоснованно утверждает, что в научных исследованиях внимание уделяется фигуре кредитора, поскольку обязательство принято понимать как право на чужое дейст-

вие, но игнорируются фигура должника, его интересы в обязательственном договорном отношении (с. 5–6, 143). Не добавляет правовой определенности и то обстоятельство, что существует фактическая коллизия между законодательством и судебной практикой в вопросе поиска баланса между интересами кредитора и должника в договорном обязательственном отношении. Законодательство Российской Федерации ориентировано на защиту интересов должника. Например, пресловутая ст. 333 ГК РФ и ее применение, когда неустойка массово уменьшается судами минимум в половину; принятие законов о потребительском кредитовании и банкротстве физических лиц. С другой стороны, судебная практика ориентирована на защиту интересов кредиторов, особенно если это касается кредиторов по кредитным договорам. Получается разрыв между правовой наукой, законодательством и правоприменительной практикой. И вполне логично, что для преодоления этого разрыва необходима добротная научно обоснованная теория, модель регулирования и защиты интересов должника в договорных отношениях. Именно такую модель регулирования и предлагает диссертант, разрабатывая стройную научную концепцию охраны интересов должника, вырабатывая научный фундамент для определения общих положений правового статуса должника. Это научная концепция

станет базой для последующих системных изменений законодательства, для обеспечения эффективного баланса интересов всех участников договорных обязательств. Поэтому диссертационное исследование, представленное на рецензирование, является своевременным и актуальным.

Новизна диссертационного исследования состоит в том, что проведена систематизация того множества частных и конкретных проблем, с которыми сталкиваются правоприменительные органы и законодатель и которые не могут быть решены без наличия единой научной концепции регулирования и достижения баланса интересов должников и кредиторов по договорным обязательствам.

Основная, центральная идея диссертации состоит в обосновании того, что у должника в обязательственном отношении имеется свой самостоятельный интерес, который нуждается в гражданско-правовой охране. Для обоснования своей концепции диссертант вводит научный термин «интерес должника в обязательстве» как центральный термин всей диссертации и научной концепции диссертанта. Эта идея изложена в первом положении, выносимом на защиту.

Таким образом, научная новизна исследования в диссертации присутствует в виде разработанной научной теории.

Структура диссертационной работы логически стройна и последовательна. Диссертант обоснованно посвящает первую главу исследованию интереса должника как объекту гражданско-правовой охраны, рассматривая понятие и правовую природу интереса должника, общие положения его охраны. Во второй главе исследуются вопросы систематизации правовых средств охраны интереса должника в договорном обязательстве. Третья глава посвящена рассмотрению проблем, связанных со спецификой гражданско-правовой охраны интереса гражданина-должника в потребительских отношениях и при несостоятельности.

Оценивая диссертационную работу, отметим, что сильные ее стороны касаются методологической составляющей.

Во-первых, для обеспечения построения целостной теории обеспечения баланса интересов кредитора и должника в договорных отношениях важно определиться с концепцией правопонимания, в рамках которого будет проводиться научное исследование. И в

этом плане диссертант сделал важный шаг в развитии темы исследования, уйдя от классической для цивилистики концепции юриспруденции понятий, и провел исследование в рамках юриспруденции интересов.

Логично, что в рамках юриспруденции понятий исследование заявленной темы не смогло бы привести к научным результатам, достойным представления научному сообществу. Юриспруденция понятий, она же «Begriffsjurisprudenz» и «Jurisprudence of concepts», была создана и развита такими учеными как, Р. Йеринг, Г. Ф. Пухта, Б. Виндшейд. В рамках юриспруденции понятий все выводилось из принципов права [3, 4].

Такое правопонимание не является самым современным, оно относится к таким теориям, как юриспруденция интересов (Jurisprudence of interests, Р. Паунд, Ф. Хек, Р. Мюллер-Эрцбах) и аналитическая юриспруденция с ее основным методом экономического анализа права (law and economics).

Современная российская цивилистика продолжает исследования именно с позиции юриспруденции понятий, мы все еще договариваемся о терминах и свойствах, видах и классификациях, определяем, какая идея достойна стать принципом, а какая ценность не дотягивает до этой роли и т.д. В это время в условиях других правовых порядков исследования проводятся с целью найти оптимальные решения правовых проблем, исходя из определения баланса интересов разных участников отношений, либо формируются правовые нормы, исходя из обеспечения эффективности их применения, то есть когда достигается максимальный положительный эффект при минимальных издержках (law and economics).

Рецензируемая диссертация является превосходной научной работой в рамках юриспруденции интересов.

Во-вторых, диссертант предпринимает попытки применения такого метода, как экономический анализ права (с. 3–4, 17, 22–23, 48–50, 103–104, 118–119). Конечно же, во многом автор делает отсылки к экономическим реалиям жизни российского общества, но указание на экономическую обусловленность принятия законодателем тех или иных решений по изменению законодательства является прогрессивным.

В-третьих, диссертант умело использует метод системного анализа, что, например, отлично проявляется при структурировании

диссертационного исследования.

Остановим внимание на некоторых из большого числа научных идей и предложений, которые высказаны диссертантом в рецензируемом труде.

1. Новаторской видится идея о том, что должник в договорном обязательстве обладает самостоятельным интересом, и в том, что в научную терминологию необходимо ввести термин «интерес должника в обязательстве» (первое положение, выносимое на защиту; с. 23, 143–144). Наличие самостоятельных интересов всех участников обязательственного правоотношения позволяет правильно отразить механизм их реализации и, как следствие, обеспечить должный уровень их правовой охраны. В этом и проявляется краеугольный камень всей диссертации.

2. Стоит всецело поддержать диссертанта в обосновании термина «охраняемый интерес должника» через его сопоставление с термином «интерес должника в обязательстве» (третье положение, выносимое на защиту; с. 146–148). Это положение тесно связано с первым положением, выносимым на защиту. Идея рассматривать гражданско-правовую охрану интересов должника в двух значениях – в статическом состоянии и в динамическом состоянии – представляется продуктивной.

3. Плодотворной видится идея диссертанта о перечне правовых средств, при помощи которых обеспечивается гражданско-правовая охрана интересов должника в статическом состоянии (четвертое положение, выносимое на защиту; с. 54–75, 148–149). Такое наполнение системы правовых средств логично и максимально детализировано в тексте диссертации. Так, диссертант не просто указывает на охранительное статическое значение норм права, но анализирует роль отдельных разновидностей правовых норм: норм-принципов (с. 54–56), презумпций (с. 56–59), норм международного права (с. 59–62).

4. Всецело стоит поддержать диссертанта в обосновании характерных особенностей динамического состояния гражданско-правовой охраны интереса должника (пятое положение, выносимое на защиту; с. 78–79, 149–151). Отмеченный подход позволит более эффективно регулировать предупреждение нарушений интереса обязанного лица и обеспечить превентивность в охране

интересов должника, так сказать, не доводя до предела. Средства предупреждения могут применяться должником самостоятельно либо посредством обращения к компетентному органу. Основной особенностью средств предупреждения является то, что они используются в рамках регулятивного правоотношения. К ним можно отнести любые юридические инструменты, позволяющие должнику воздействовать на контрагента таким образом, чтобы стимулировать его правомерное поведение.

5. Для положительной оценки диссертации значение имеет то обстоятельство, что диссертант предлагает дифференцировать правовые средства обеспечения интереса должника в договорном обязательстве на средства предупреждения и средства защиты (шестое положение, выносимое на защиту).

6. Следует отметить идею о том, что в целях соблюдения баланса интересов несостоятельного гражданина-должника и его кредиторов необходимо изменить существующий подход об обязательности реабилитационной процедуры реструктуризации долгов гражданина в пользу признания инициативного характера данной процедуры (восьмое положение, выносимое на защиту; с. 154–155). Главным недостатком действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве) является закрепление обязательности восстановительных процедур в отношении гражданина-должника, что не отвечает интересам как самого должника, так и его кредиторов.

7. Диссертант при аргументации наличия у должника самостоятельного интереса в договорном обязательстве исходил из соотношения таких категорий, как «интерес» и «потребность» (с. 17–21). При этом автор при решении вопроса о соотношении этих категорий взял за основу научную концепцию имущественных потребностей, которая разработана выдающимся цивилистом Н. А. Бариновым [1; 2]. Использование диссертантом этой научной концепции, имеющей высочайший потенциал, позволило сформулировать базовые термины для выстраивания основной идеи диссертации и развить в рамках своей тематики изложенные Н. А. Бариновым научные воззрения.

Рассматриваемая диссертация как высококвалифицированный научный труд без сомнения носит творческий характер и, как и любое произведение, не лишена дискуссионных моментов.

1. Требуется уточнения формулировка второго положения, выносимого на защиту, в части детализации и конкретизации той оригинальной научной идеи, которая изложена в этом положении. В целом понятно, что диссертант излагает специфику регулятивного правового воздействия на сравнении с охранительным воздействием и предлагает вывод по анализу компонентов этого воздействия, его проявления на статус должника в договорном обязательстве. Но то, как сформулировано это положение, не дает ясного представления о его новизне. В тексте диссертации регулятивное воздействие проанализировано в более конкретных формулировках (с. 34–35, 144–146).

2. Недостаточно обоснован вывод диссертанта о том, что специфика гражданско-правового обеспечения интереса гражданина-должника в потребительских отношениях обусловлена дифференциацией объективных интересов и признанием приоритета объективного потребительского интереса гражданина перед иными интересами участников обязательства (седьмое положение, выносимое на защиту). В обозначенном положении не хватает конкретики и информативности, диссертантом не сделан акцент на то, в чем проявляется оригинальность и новизна обозначенной идеи.

Особенность потребительских отношений понятна, если уж не всем юристам, то большинству из них. Указание на то, что участие потребителя в договорных отношениях и его интерес влекут установление «дополнительных обязательных требований к содержанию договорного обязательства» и требуют «особых правил взаимодействия кредитора и должника по поводу исполнения обязательства», само по себе не обладает признаками новизны. Исходя из этого на защите диссертации автору следует уточнить, в чем именно состоит оригинальность научной идеи, изложенной в восьмом положении, выносимом на защиту.

3. Диссертацию, несомненно, украсило бы рассмотрение не только вопросов охраны ин-

тересов должника договорных обязательств, но и его законных ожиданий (*legitimate expectations*). Дело в том, что гражданско-правовой охране подлежат не только субъективные права и законные интересы субъектов правоотношений, но и их законные ожидания. Представляется бесспорным, что если у должника в договорных обязательствах имеется самостоятельный правовой интерес, то могут иметься и самостоятельные правовые ожидания. В России концепция защиты законных ожиданий применяется в практике Конституционного Суда РФ (постановления КС РФ от 24 мая 2001 г. № 8-П; от 20 апреля 2010 г. № 9-П от 25 июня 2015 г. № 17-П), Верховного Суда РФ, а также арбитражных судов.

Наличие дискуссионных замечаний не влияют на совокупную положительную оценку рецензируемой диссертации, ее значимость. Диссертация содержит в высокой степени обоснованные научные положения, выводы и рекомендации. На основании изложенного можно заключить, что диссертация на тему «Гражданско-правовая охрана интереса должника в договорном обязательстве» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней.

Литература

1. Баринов, Н. А. Имущественные потребности и гражданское право / Н. А. Баринов. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. – 192 с.
2. Баринов, Н. А. Гражданско-правовые проблемы удовлетворения имущественных потребностей советских граждан: дис. ... д-ра юрид. наук. / Н. А. Баринов. – М., 1988. – 396 с.
3. Волос, А. А. Принципы-методы гражданского права и их система / А. А. Волос. – М.: Юстицинформ, 2018. – 258 с.
4. Кузнецова, О. А. Методы научного исследования в цивилистических диссертациях / О. А. Кузнецова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2014. – № 4. – С. 254–270.

Подшивалов Тихон Петрович – кандидат юридических наук, доцент, заведующий лабораторией частного права, доцент кафедры гражданского права и гражданского судопроизводства, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: podshivalovtp@gmail.com.

Статья поступила в редакцию 19 марта 2018 г.

DOI: 10.14529/law180221

PROTECTION OF THE DEBTOR'S INTEREST IN THE CONTRACTUAL OBLIGATION: REVIEW OF THE DISSERTATION RESEARCH

T. P. Podshivalov

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The main, including controversial, theses of the thesis of A. T. Gaymaleeva «Civil-law protection of the debtor's interest in a contractual obligation» (Ufa, 2017), for the degree of candidate of legal sciences on specialty 12.00.03 – civil law; business law; family law; private international law.

Keywords: *civil law, contract, contractual obligation, obligation law, legitimate expectations, legitimate interest, interest, jurisprudence of interests, law and economics, thesis, protective legal relations, protection of civil rights.*

References

1. Barinov N. A. *Imushchestvennyye potrebnosti i grazhdanskoe pravo* [Property Needs and Civil Law]. Saratov, 1987, 192 p.
2. Barinov N. A. *Grazhdansko-pravovye problemy udovletvoreniya imu-shchestvennykh potrebnostey sovetskikh grazhdan: dis. ... dokt. jurid. nauk.* [Civil-law problems of meeting the property needs of Soviet citizens]. Moscow, 1988, 396 p.
3. Volos A. A. *Printsipy-metody grazhdanskogo prava i ikh sistema* [Principles-methods of civil law and their system]. Moscow, 2018, 258 p.
4. Kuznetsova O. A. [Methods of scientific research in civil theses] *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridi-cheskie nauki [Bulletin of Perm University. Juridical sciences]*, 2014, no. 4, pp. 254–270. (in Russ.)

Tikhon Petrovich Podshivalov – Candidate of Sciences (Law), Docent, Head of the Private Law Laboratory, Associate Professor of the Civil Law and Civil Justice Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: podshivalovtp@gmail.com.

Received 19 March 2018.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Подшивалов, Т. П. Охрана интереса должника в договорном обязательстве: обзор диссертационного исследования / Т. П. Подшивалов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2018. – Т. 18, № 2. – С. 117–121. DOI: 10.14529/law180221.

FOR CITATION

Podshivalov T. P. Protection of the debtor's interest in the contractual obligation: review of the dissertation research. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2018, vol. 18, no. 2, pp. 117–121. (in Russ.) DOI: 10.14529/law180221.