

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ В ХОДЕ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ

**Л. Ф. Иванова**

*Южно-Уральский государственный университет г. Челябинск,*

**Д. С. Иванов**

*Челябинский государственный университет, г. Челябинск*

В статье анализируются острые теоретические и практические вопросы, встающие перед судом в ситуации, требующей проведения предъявления для опознания в судебном заседании. Рассматриваются специфические условия при проведении предъявления для опознания в судебном заседании. УПК РФ, разрешая производство предъявления для опознания в ходе судебного заседания, не учитывает организационно-технические особенности судебного разбирательства. В статье высказывается мнение о невозможности создания условий обеспечивающих процессуальную чистоту проведения предъявления для опознания в судебном заседании. Дается аргументация о невозможности соблюсти все процессуальные гарантии, обеспечивающие допустимость и достоверность опознания живого лица в судебном заседании. На основе анализа теоретических взглядов и сложившейся практики предлагается ряд рекомендаций по проведению предъявления для опознания в судебном заседании.

**Ключевые слова:** *предъявление для опознания, судебное заседание, следственное действие, судебное действие.*

В настоящее время в УПК РФ предъявлению для опознания посвящены ст. 193 и ст. 289. Первая из указанных статей устанавливает порядок и условия проведения предъявления для опознания на предварительном следствии, вторая регламентирует проведение предъявления для опознания в судебном заседании и указывает на необходимость следовать ст. 193 УПК РФ. Таким образом, ст. 289 УПК РФ является отсылочной. Однако четко следовать ст. 193 УПК РФ при предъявлении для опознания в судебном заседании не представляется возможным.

В юридической литературе предъявлению для опознания, как правилу, даются тактико-криминалистические характеристики. Многие ученые справедливо отмечают, что тактика предъявления для опознания в суде будет иметь некоторые специфические отличия от тактики проведения этого следственного действия на предварительном следствии, а также о невозможности создания условий, обеспечивающих процессуальную чистоту проведения предъявления для опознания в судебном заседании [2, 3, 9, 12].

Во-первых, обязательным условием предъявления для опознания является то, что будущее опознающее лицо ни в коем случае не должно видеть перед опознанием будущего

опознаваемого. В зале судебного заседания соблюсти данное требование бывает крайне сложно, и при этом весьма трудно представить себе ситуацию, когда опознающий и опознаваемый не сталкивались в период предварительного следствия и в судебном заседании.

Необходимо отметить, что в научной литературе предложены тактические решения, Х. А. Сабилов, говоря о данной ситуации, предлагает следующее: «Подсудимый, не находящийся под стражей, может быть временно помещен среди лиц, присутствующих в зале судебного заседания, а если он находится под стражей, то его целесообразнее удалить из зала, объяснив ему, что это делается в его интересах и не противоречит требованиям закона о порядке предъявления для опознания» [11, с. 94].

Полагаем, что технически провести предложенную процедуру в суде достаточно проблематично, особенно в ситуации, когда подсудимый находится под стражей. О сложности проведения предъявления для опознания в судебном заседании вполне резонно высказывается А. А. Васяев: «...существенно снижается возможность опознания подсудимого, поскольку всегда он выделяется среди других лиц, находящихся в зале суда: либо он нахо-

дится под стражей, либо находится на первом ряду, но в любом случае отдельно от потерпевших, свидетелей или других лиц» [5, с. 326].

Немаловажен тот факт, что в ходе судебного разбирательства устанавливаются личности всех фигурантов уголовного дела. Поэтому даже если возникнет необходимость опознания живого лица, будущее опознающее лицо уже будет знать процессуальный статус и фамилия, имя, отчество опознаваемого в силу ст. 266 УПК РФ.

Во-вторых, согласно ч. 2 ст. 193 УПК РФ будущее опознающее лицо обязательно допрашивается об обстоятельствах, при которых он видел будущее опознаваемое лицо. Например, в ситуации, когда появляется новый свидетель, судья может принять решение провести предъявление для опознания. При допросе рекомендовано не только выяснять ситуацию, при которой свидетель запечатлел мысленный образ, но и дать четкое описание внешних признаков будущего опознаваемого объекта. Понятно, что допрос происходит в зале суда, где уже находится предполагаемое опознаваемое лицо. А. Н. Иванов полагает, что если возникла необходимость предъявить для опознания лицо, то «государственный обвинитель перед допросом опознающего должен заявить ходатайство об удалении из зала судебного заседания опознаваемого» [8, с. 76]. То есть предполагается, что будущее опознаваемое лицо удаляется из зала суда перед допросом, затем, видимо, будущее опознающее лицо, после дачи показаний, также удаляется из зала суда для того, чтобы опознаваемый мог занять нужное место среди статистов, соблюдая тем самым требование ч. 4 ст. 193 УПК РФ. И опознающий вновь вводится в зал заседания.

Еще один способ, предложенный А. Н. Ивановым: «Допрашиваемого можно расположить так, чтобы он давал показания, стоя спиной к тому лицу, в опознании которого ему предстоит участвовать» [8, с. 76]. Однако, практически провести данную процедуру без нарушений всех процессуальных гарантий не представляется возможным.

В-третьих, в ч. 4 ст. 193 УПК РФ установлено, что опознаваемое лицо должно быть предъявлено для опознания вместе со статистами, которые внешне схожи с опознаваемым лицом. Перед началом опознания опознаваемому лицу предоставляется возмож-

ность занять любое место среди статистов. Естественно, что ч. 4 ст. 193 УПК РФ является своего рода процессуальной гарантией безошибочного опознания. Нельзя предъявлять объекты в единственном числе, что может содействовать ошибочному узнаванию. Большое значение имеет подбор лиц, среди которых будет предъявляться опознаваемый человек. Невыполнение данного условия влечет за собой несоблюдение процессуальных гарантий.

В-четвертых, в ч. 5 ст. 193 УПК РФ предусмотрена возможность провести опознание по фотографии. В данном случае процедура предъявления для опознания в суде по фотографии видится нам не актуальной, так как будущее опознаваемое лицо присутствует в зале суда, а вещественные доказательства должны быть приобщены к материалам уголовного дела и могут быть предъявлены для опознания в натуре.

В-пятых, согласно ч. 6 ст. 193 УПК РФ предмет предъявляется для опознания в группе однородных. В случае, если предмет появился только в зале суда или не предъявлялся ранее на предварительном следствии, то этот предмет в группе однородных можно предъявить для опознания в суде. Полагаем, что технически организовать предъявление для опознания предметов возможно. Здесь возникает только проблема подбора однородных предметов. Осуществлять подготовительные действия по подбору схожих предметов должна сторона, подавшая ходатайство о проведении опознания предметов в суде. Если судебное действие проводится по инициативе суда, то подбором однородных предметов может заниматься судебный пристав [5, с. 327].

Анализ судебной практики показывает, что предъявление для опознания в суде практически не проводится. Однако, как указывает А. А. Васяев, практически на каждом судебном заседании происходит опознание субъекта: «...при допросе потерпевших, свидетелей государственный обвинитель, а подчас и судья, задают допрашиваемому вопрос: находится ли лицо, которое причинило Вам преступный вред, в зале судебного заседания или на скамье подсудимых?» [5, с. 327]. Автор называет данную процедуру предъявлением для опознания. Однако представляется, что судья не ставит вопрос, опознаете ли вы лицо? Перед допрашиваемыми ставится вопрос о том, знакомо ли им лицо, и это не может

быть отнесено к предъявлению для опознания в соответствии со ст. 289 УПК РФ. В данном случае нам видится процедура узнавания лица. Когда судья или обвинитель спрашивает у свидетеля, знает ли он подсудимого, это не является процедурой опознания. В качестве примера уместно привести апелляционное определение Ставропольского краевого суда по уголовному делу № 22-3270/2016 по ч. 3 ст. 159 УК РФ, в котором в апелляционной жалобе адвоката указывалось, что в ходе судебного заседания была нарушена процедура предъявления для опознания. Суд разъясняет, что опознание судом не производилось. Постановка вопроса перед допрашиваемыми свидетелями о том, знают ли они подсудимую, не может быть отнесена к предъявлению в суде лица для опознания в соответствии со ст. 289 УПК РФ. Полагаем, что все-таки более корректно будет отталкиваться от конкретной ситуации, когда судья действительно должен был провести опознание в зале судебного заседания, однако этого не сделал. Должны быть четкие формулировки со стороны законодателя, когда эта процедура необходима в зале суда, так как в настоящее время законодатель трактует это крайне расплывчато («в случае необходимости»).

Так, Л. Е. Ароцкер отмечает следующие ситуации, при которых возможно проведение предъявления для опознания в суде:

1) когда предъявление для опознания не проводилось на предварительном следствии, и его можно провести в суде с соблюдением требований УПК;

2) когда на предварительном следствии проводилось предъявление для опознания по фотоснимкам, а суд сочтет целесообразным и возможным предъявить сами объекты опознания;

3) когда в ходе судебного разбирательства вызваны новые свидетели или приобщены новые вещественные доказательства, и проведение опознания будет способствовать установлению новых обстоятельств, имеющих значение для дела [1, с. 81].

Г. А. Воробьев данный перечень дополняет еще одним случаем: когда в ходе судебного следствия выявлены новые обстоятельства дела, установление которых возможно только после предъявления лиц и предметов для опознания» [6, с. 66].

Процессуальная процедура в судебном заседании и тактика проведения предъявления

для опознания должна быть в рамках техусловий, которые возникают в зале судебного заседания. Очевидно, что, если бы законодатель дал более четкие разъяснения по производству предъявления для опознания в суде, суд с помощью данного судебного действия мог получать новые доказательства.

Например, Е. Б. Кузин предлагает следующую редакцию ст. 289 УПК РФ: «В случае необходимости предъявления для опознания в суде оно производится в соответствии с требованиями статьи 193 настоящего Кодекса с учетом положений части второй данной статьи», а также он полагает возможным предположить, что предъявление для опознания животных, жилища и иных помещений, участков местности и даже трупа в необходимых случаях и при определенных обстоятельствах вполне допустимо в ходе судебного следствия. Вторая часть ст. 289 УПК РФ посвящена тактике проведения предъявления для опознания в суде в условиях, исключающих визуальное восприятие опознающего опознаваемым [10, с. 11].

В. М. Быков говорит о том, что предъявление для опознания – одно из самых сложных следственных действий и при его проведении необходима значительная подготовка: это и допрос будущего опознающего о тех признаках, по которым он сможет идентифицировать предъявляемый ему для опознания объект, и подбор статистов и однородных предметов, а также средства фиксации хода и результатов предъявления для опознания. В. М. Быков приходит к выводу об исключении ст. 289 УПК РФ из УПК РФ [4, с. 19].

Поддерживая мнение В. М. Быкова в том, что предъявление для опознания – это следственное действие, требующее значительной тактической подготовки, отметим, что в ст. 193 УПК РФ предусмотрен ряд процессуальных гарантий, обеспечивающих допустимость и достоверность опознания. Тактика проведения следователем предъявления для опознания складывается из определенных этапов:

– во-первых, тщательная подготовка к проведению следственного действия, включающая в себя тактическую, методическую, психологическую и техническую стороны;

– во-вторых, проведение предварительного допроса опознающего лица, который может быть проведен неоднократно с использованием тактико-психологических приемов [7];

– в-третьих, подбор статистов или одно-

родных предметов;

– в-четвертых, проведение предъявления для опознания с оценкой результатов опознания;

– в-пятых, фиксация процесса и результатов опознания.

Немаловажной в данном случае является и психологическая подготовка будущего опознающего лица. В судебном же заседании такие тактико-психологические моменты соблюсти крайне затруднительно. Тем не менее проведение предъявления для опознания в суде возможно, когда это касается опознания предметов. Например, при рассмотрении уголовного дела 1-573/2014 Кировским районным судом в ходе судебного заседания было проведено предъявление для опознания похищенных ювелирных украшений, а именно кольца. В ходе судебного следствия в порядке ст. 289 УПК РФ потерпевшей Д.С.В. наряду с другими кольцами были предъявлены для опознания кольца, подаренные А.Ю.Л. свидетелю Х.Н.Г. Потерпевшая Д.С.В. уверенно показала, что представленные для опознания кольца, в том числе кольца, имеющиеся в распоряжении свидетеля Х.Н.Г., ей не принадлежат.

Таким образом, особенно острые теоретические и практические вопросы возникают в ситуации, требующей проведения предъявления для опознания в судебном заседании, только когда вопрос касается предъявления для опознания живого лица. Полагаем, что проведение предъявления для опознания в суде возможно ограничить только предъявлением предметов. Суд может предъявить для опознания предмет свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому, если предъявление для опознания не проводилось на предварительном следствии и визуально предмет не воспринимался в ходе предварительного расследования. Предмет предъявляется для опознания в группе однородных предметов в количестве не менее трех.

#### **Литература**

1. Ароцкер, Л. Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве уголовных дел / Л. Е. Ароцкер. – М.: Юрид. лит., 1964. – 223 с.

2. Баев, О. Я. Прокурор как субъект уголовного преследования / О. Я. Баев. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 144 с.

3. Борзов, В. Опознание в суде / В. Борзов // Советская юстиция. – 1993. – № 14. – С. 23–27.

4. Быков, В. М. Проблемы суда первой инстанции / В. М. Быков // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы III международной научно-практической конференции. – Симферополь, 2015. – С. 18–20.

5. Васяев, А. А. О порядке предъявления для опознания в ходе судебного следствия / А. А. Васяев // Актуальные проблемы российского права. Московский государственный юридический институт имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2008. – № 4. – С. 325–329.

6. Воробьев, Г. А. Тактика и психологические особенности судебных действий: учебное пособие / Г. А. Воробьев. – Краснодар: КГУ, 1986. – 86 с.

7. Веницкий, Л. В. Тактико-психологические аспекты предъявления для опознания на предварительном следствии / Л. В. Веницкий, Л. Ф. Иванова. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 152 с.

8. Иванов, А. Н. Процессуальные и тактические проблемы предъявления для опознания живых лиц в суде / А. Н. Иванов // Известия Саратовского университета. Серия «Экономика, управление, право». – 2009. – Т. 9. – № 1. – С. 75–78.

9. Корухов, Ю. Г. Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде / Ю. Г. Корухов. – М., 1968. – 28 с.

10. Кузин, Е. Б. Совершенствование системы судебных действий следственного характера в целях обеспечения правосудия: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Е. Б. Кузин. – Челябинск, 2011. – 26 с.

11. Сабиров, Х. А. Протоколы следственных и судебных действий как вид доказательства в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / Х. А. Сабиров. – Краснодар, 2000. – 182 с.

12. Цветков, П. П. Предъявление объектов для опознания в судебном заседании / П. П. Цветков // Вопросы кодификации советского права. – Л., 1960. – № 3. – С. 108–109.

**Иванова Лилия Фанисовна** – кандидат юридических наук, доцент кафедры профессиональной подготовки и управления в правоохранительной сфере, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: lilia.if@mail.ru.

**Иванов Дмитрий Сергеевич** – студент, Челябинский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: dmitriyivanov01@gmail.com.

Статья поступила в редакцию 30 сентября 2018 г.

DOI: 10.14529/law180402

## PROCEDURAL ASPECTS OF PRESENTATION FOR IDENTIFICATION IN THE COURSE OF JUDICIAL INVESTIGATION

**L. F. Ivanova**

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation,*

**D. S. Ivanov**

*Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

The article analyzes the acute theoretical and practical issues facing the court in a situation requiring a presentation for identification at a court hearing. The specific conditions for the presentation for identification at the court hearing are considered. The Code of Criminal Procedure, allowing presentation for identification during a court hearing, does not take into account the organizational and technical features of the trial. The article expresses the opinion that it is impossible to create conditions ensuring the procedural purity of the presentation for identification at a court hearing. The argument is given about the impossibility of complying with all procedural safeguards ensuring the admissibility and authenticity of identifying a living person at a court hearing. Based on the analysis of theoretical views and established practice, a number of recommendations are proposed for holding a presentation for identification at a court hearing..

**Keywords:** *presentation for identification, court hearing, investigative action, judicial action.*

### References

1. Arotsker L. E. *Ispol'zovani-yye dannykh kriminalistiki v sudebnom razbiratel'stve ugovolnykh del* [Use of forensic data in criminal proceedings]. Moscow, 1964, 223 p.
2. Bayev O. YA. *Prokuror kak sub'yekt ugovolnogo presledovaniya* [Prosecutor as a subject of criminal prosecution]. Moscow, 2006, 144 p.
3. Borzov V. [Recognition in court]. *Sovetskaya yustitsiya [Soviet justice]*, 1993, no. 14, pp. 23–27. (in Russ.).
4. Bykov V. M. [The problems of the court of first instance]. *Ugolovnoye proizvodstvo: protsessual'naya teoriya i kriminalisticheskaya praktika: materialy III mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Simferopol'* [Criminal proceedings: procedural theory and forensic practice: materials of the III International Scientific and Practical Conference. Simferopol], 2015, pp. 18–20. (in Russ.).
5. Vasyayev A. A. [On the procedure for presentation for identification during the judicial investigation]. *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava. Moskovskiy gosudarstvennyy yuridicheskiy institut imeni O.E. Kutafina. Simferopol'* [Actual problems of Russian law. Moscow State Institute of Law named after O.E. Coutafina], 2008, no. 4, pp. 325–329. (in Russ.).
6. Vorob'yev G. A. *Taktika i psikhologicheskiye osobennosti sudebnykh deystviy* [Tactics and psychological features of judicial actions]. Krasnodar, 1986, 86 p.

7. Vinitskiy L. V., Ivanova L. F. *Taktiko-psikhologicheskie aspekty pred'yavleniya dlya opoznaniya na predvaritel'nom sledstvii* [Tactico-psychological aspects of presentation for identification on preliminary investigation]. Moscow, 2010, 152 p.
8. Ivanov A. N. [Procedural and tactical problems of presentation for identification of living persons in court]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta seriya «Ekonomika, upravleniye, pravo»* [Proceedings of the Saratov University series "Economics, Management, Law"], 2009, no. 1, pp. 75–78. (in Russ.)
9. Korukhov YU. G. *Pred'yavleniye lya opoznaniya na predvaritel'nom sledstvii i v sude* [Presentation for identification on preliminary investigation and in court]. Moscow, 1968, 28 p.
10. Kuzin E. B. *Sovershenstvovaniye sistemy sudebnykh deystviy sledstvennogo kharaktera v tselyakh obespecheniya pravosudiya: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Improvement of the system of judicial actions of an investigative nature with a view to ensuring justice]. Chelyabinsk, 2011, 26 p.
11. Sabirov KH. A. *Protokoly sledstvennykh i sudebnykh deystviy kak vid dokazatel'stva v rossiyskom ugovnom protsess: dis. ... kand. yurid. nauk* [Protocols of investigative and judicial actions as a kind of evidence in the Russian criminal process]. Krasnodar, 2000, 182 p.
12. TSvetkov P. P. [Presentation of objects for identification in the court session]. *Voprosy kodifikatsii sovetskogo prava* [Questions of the codification of Soviet law]. Leningrad, 1960. no. 3, pp. 108–109. (in Russ.)

**Lilia Fanisovna Ivanova** – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Professional Training and Management in Law Enforcement, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: lilia.if@mail.ru.

**Dmitrij Sergeevich Ivanov** – Student of Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: dmitriyivanov01@gmail.com.

*Received 30 September 2018.*

---

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ**

Иванова, Л. Ф. Процессуальные аспекты предъявления для опознания в ходе судебного следствия / Л. Ф. Иванова, Д. С. Иванов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2018. – Т. 18, № 4. – С. 15–20. DOI: 10.14529/law180402.

**FOR CITATION**

Ivanova L. F., Ivanov D. S. Procedural aspects of presentation for identification in the course of judicial investigation. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2018, vol. 18, no. 4, pp. 15–20. (in Russ.) DOI: 10.14529/law180402.