

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Высшая медико-биологическая школа
Факультет психологии
Кафедра «Общая психология, психодиагностика
и психологическое консультирование»

Рецензент, ст. преподаватель
кафедры ОП

_____ Ю. Е. Черняева
« ____ » _____ 2020 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой ОП,

канд.психол.н., _____ доцент
_____ С.В. Морозова
« ____ » _____ 2020 г.

**ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ИНТЕЛЛЕКТА НА
ВЫРАЖЕННОСТЬ СОЦИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ, МОТИВАТОРОВ
СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ И
СОЦИАЛИЗАЦИИ У СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ
ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ–37.03.01.2020.475.ПЗ ВКР**

Руководитель проекта
к. психол.н., доцент кафедры ОП
_____ Н.В. Батурина
_____ 2020 г.

Автор проекта
студент группы СГ-475
_____ Ламухина М.О.
_____ 2020 г.

Нормоконтролер
_____ Л.А. Донцова
_____ 2020 г.

Челябинск, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ПРОБЛЕМЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ИНТЕЛЛЕКТА	7
1.1 Теоретические подходы к анализу политического интеллекта в зарубежных и отечественных исследованиях.....	7
1.2 Понятие социализации личности в зарубежной и отечественной психологии.....	15
1.3 Понятие социальных ценностей в психологии.....	18
1.4 Понятие мотиваторов социально-психологической активности личности в отечественной и зарубежной психологии.....	22
ГЛАВА 2. ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ	25
2.1 Цель, задачи, предмет и объект исследования.....	25
2.2 Методы исследования.....	26
2.3 Методы математической обработки.....	29
ГЛАВА 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЛИЯНИЯ УРОВНЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ИНТЕЛЛЕКТА НА УРОВЕНЬ ВЫРАЖЕННОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ, МОТИВАТОРОВ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ И СОЦИАЛИЗАЦИИ У СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ	30
3.1 Исследование взаимосвязей между параметрами политического интеллекта и социальными ценностями личности, мотиваторами социально-психологической активности личности, самооценкой лидерства, а также социализацией и доминированием у студенческой молодежи	30

3.1.1 Исследование взаимосвязей параметров политического интеллекта с социальными ценностями у студенческой молодежи.....	30
3.1.2 Исследование взаимосвязей параметров политического интеллекта с мотиваторами социально-психологической активности и самооценкой лидерства.....	34
3.1.3 Исследование взаимосвязей параметров политического интеллекта с доминированием и социализацией.....	36
3.2 Сравнительный анализ показателей социальных ценностей личности, мотиваторов социально-психологической активности личности, доминированием и социализацией у студентов с высоким и низким уровнем политического интеллекта	38
3.3 Исследование влияние уровня политического интеллекта на социальные ценности личности, на мотиваторы социально-психологической активности личности, а также на доминирование и социализацию	41
ВЫВОДЫ	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	45
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	47
ПРИЛОЖЕНИЯ	52
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	52
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	53

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы в современном обществе наблюдается тенденция к изучению политического интеллекта, особенно в отечественной психологии. Такая тенденция может быть продиктована как потребностями в обществе, так и политической ситуацией в стране в целом.

В условиях глобального мирового кризиса наличие политической компетентности как никогда является актуальной проблемой. Появляется необходимость в преодолении отчужденности, безынициативности и аполитичности граждан России.

Актуальность работы определяется наличием ряда вопросов, которые требуют более глубокого рассмотрения. Несмотря на достаточно хорошую разработанность проблемы политического интеллекта, и его формирования в рамках процесса социализации, в настоящее время не предпринималось попыток исследования того, на какие конкретно личностные особенности может влиять развитость политического интеллекта.

Тема политического интеллекта в зарубежной и отечественной литературе раскрывалась в рамках трёх основных направлений: организационной, общей и политической психологии. Так, в современной отечественной психологии данной темой занимались такие учёные, как Е. А. Петрова, В. И. Шелест, М. С. Краева, А. М. Халбаева и др.

Цель исследования: изучить влияние уровня политического интеллекта на уровень выраженности социальных ценностей, мотиваторов социально-психологической активности и социализации у студенческой молодежи

Для реализации данной цели были поставлены следующие задачи:

1. установить значения уровня политического интеллекта у испытуемых;
2. определить значимые взаимосвязи между показателями политического интеллекта, социальными ценностями личности, мотиваторами социально-психологической активности личности, шкалами СРІ: доминирование и социализация, а также самооценкой лидерства;

3. провести сравнительный анализ социальных ценностей личности, мотиваторов социально-психологической активности личности, доминированием и социализацией у студентов с высоким и низким уровнем политического интеллекта;

4. выявить влияние уровня политического интеллекта на выраженность социальных ценностей личности, на мотиваторы социально-психологической активности личности, а также на социализацию.

Предмет: влияние уровня политического интеллекта на выраженность социальных ценностей личности, на мотиваторы социально-психологической активности личности, а также на социализацию.

Объект исследования: политический интеллект.

Гипотезы:

Основная гипотеза: уровень политического интеллекта имеют влияние на выраженность социальных ценностей, мотиваторов социально-психологической активности и социализации.

Частные гипотезы:

1) существуют статистически значимые взаимосвязи между параметрами политического интеллекта и социальными ценностями личности, мотиваторами социально-психологической активности личности, самооценкой лидерства, а также социализацией и доминированием;

2) существуют статистически значимые различия в показателях социальных ценностей личности, мотиваторов социально-психологической активности между группами с высоким и низким уровнем политического интеллекта.

Выборку исследования составили студенты ЮУрГУ в количестве 93 человека в возрасте от 17 до 28 лет (средний возраст – 19 лет). При этом, необходимо отметить, что выборку составили только студенты с уровнем политического интеллекта выше среднего и ниже среднего. С уровнем интеллекта выше среднего – 52 (56%) респондента, а с уровнем ниже среднего – 41 (44%) респондента (рис. А.1).

Для измерения показателей, использовались следующие методики:

- 1) опросник «Политический интеллект»;
- 2) диагностика мотиваторов социально-психологической активности личности;
- 3) опросник «Самооценка лидерства»;
- 4) экспресс-диагностика социальных ценностей личности;
- 5) шкалы доминирования и социализации CPI.

Для статистических расчётов был использован пакет программного обеспечения для статистического анализа «IMB SPSS Statistic 22.0». Для математической обработки данных, полученных в ходе исследования, использовались следующие методы: χ^2 - Пирсона, t-Стьюдента и однофакторный дисперсионный анализ.

Данная дипломная работа состоит из введения, трёх глав, выводов, заключения, списка литературы из 42 наименований и двух приложений. В тексте имеются 4 таблицы и 3 рисунка. Общий объём работы: 53 страницы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ПРОБЛЕМЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ИНТЕЛЛЕКТА

1.1 Теоретические подходы к анализу политического интеллекта в зарубежных и отечественных исследованиях

На сегодняшний день выделяется 4 подвида общего интеллекта, которые устойчиво заняли своё место в категориальном аппарате науки: социальный, эмоциональный, информационный и политический интеллект [16]. Далее в параграфе будут рассмотрены предпосылки их возникновения.

Рассматривая человека в политической сфере, его умение разбираться и ориентироваться в сложившейся политической ситуации, в политологии, как и в политической психологии, используются термины «политическая культура», «политическое поведение» и «политическая социализация». Но для наиболее полного описания человека в политике этих категориальных единиц недостаточно, поэтому многими учеными, такими как М. Харви, Дж. Оуэн, Р. Лускин, А.М. Халбаева, В. И. Шелест, Е. А. Петрова и др., было предложено введение относительно нового понятия «политический интеллект».

В основном данная категория изучается в сфере организационной и социальной психологии. Также в сфере менеджмента было проведено огромное количество исследований, касающихся специфических компетенций для отбора наиболее профессиональных кандидатов, подходящих к данной должности. Одни из таких исследований проводились на базе теорий о множественном интеллекте, состоящем не только из вербального и невербального интеллекта, но и других составляющих когнитивного интеллекта в целом.

В одном из таких исследований Харви и Ричи определили восемь когнитивных компонентов IQ, которые показывают неоднородность потенциальных возможностей, которыми могут обладать глобальные менеджеры.

А именно (1) когнитивный IQ, включающий способность рассуждать, учиться и мыслить аналитически; (2) эмоциональный IQ, включающий способность использовать свое собственное аффективное состояние, чтобы использовать аффективное состояние других для достижения конкретных целей; (3) политический IQ, включающий способность менеджера использовать формальную и неформальную власть для достижения целей; (4) культурный / социальный IQ, включающий степень адекватной социализации в культурном/социальном различии между организациями; (5) организационный IQ, включающий способность менеджера иметь детальное и точное представление о том, как две организации функционируют функционально; (6) сетевой IQ, включающий способность добиваться поставленных целей при работе с несколькими взаимосвязанными организационными единицами; (7) инновационный IQ, включающий способность быть инновационным в мышлении и создавать новые идеи и решения проблем; и (8) интуитивный IQ, включающий способность быстро понимать, как решать проблемы или решать ситуации без прошлого опыта работы с этой конкретной проблемой и без активной или формальной обработки информации [33].

Впоследствии М. Харви и его команда исследователей выделили три структуры интеллекта: аналитический, креативный и практический. По М. Харви, практический интеллект – это индивидуальное неявное знание, которое опирается на здравый смысл, интуицию и "уличные" знания, чтобы приспособиться к окружающей среде или сформировать окружающую среду для решения конкретной проблемы.

В свою очередь, практическую структуру интеллекта составили 4 компонента: политический IQ, социальный / культурный IQ, сетевой IQ и организационный IQ.

Политический интеллект – способность глобального менеджера использовать формальную и неформальную власть в организации для

достижения своих целей. Способность знать, как разумно, рассудительно и искусно использовать власть в организации.

Социальный / культурный интеллект – степень адекватной социализации человека в обществе, организации или группе. Признание и понимание ролей, норм, процедур и табу в различных конфигурациях (например, в группах, организациях).

Сетевой интеллект – способность выполнять задачи/цели при работе с уникальными организационными подразделениями. Достижение целей глобального менеджера и/или организации путем эффективного понимания и управления межорганизационными / внутриорганизационными отношениями.

Организационный интеллект – способность обладать детальным и точным пониманием того, как организация работает как функционально, так и во времени, необходимом для достижения поставленных целей [34].

Интересно исследование Wei-Wen Wu и Yu-Ting Lee, в котором были выявлены взаимосвязи между политическим интеллектом и следующими компонентами интеллекта: эмоциональным (0.533**, $p < 0.01$), организационным (0.770**, $p < 0.01$) и сетевым (0.600**, $p < 0.01$) [42].

Выше уже говорилось о том, что понятие политический интеллект изучается в сфере организационной психологии. Одним из первых ученых, изучающих политический интеллект, был Дж Оуэн, известный в сфере организационной психологии американский психолог. В своих исследованиях он изучал проблемы эффективного руководства и распределения власти в управленческих структурах. Основываясь на своих работах и профессиональном опыте, он вводит понятие «менеджерский интеллект», который, в свою очередь, составляют компоненты когнитивного уровня: эмоциональный, общий и политический интеллект. При этом под политическим интеллектom он подразумевает умение менеджера использовать имеющуюся у него власть для решения текущих производственных задач, а также умения и способности по организации

людей для совместной деятельности под его руководством. Предметом политического интеллекта, таким образом, являются умения и способности по накоплению авторитета и реализации власти, что способствует более четкому выделению данной проблематики среди смежных вопросов [11].

Другой ученый, сделавший вклад в развитие категории политического интеллекта, Р. М. Крамер изучал особенности крупных руководителей. В своих исследованиях он обнаружил, что сотрудники, руководители которых в своих методах использовали жесткий тип управления, несмотря на существовавшее у сотрудников беспокойство, вызванное данным типом взаимодействия, отмечали сохранение отношений на достаточном уровне для поддержания сотрудничества.

Для объяснения данного феномена Р. М. Крамер ввел понятие политический интеллект в качестве специфической особенности руководителей, которая помогает им держать в балансе умение руководить людьми и поддерживать с ними лояльные отношения, что, как отметили сами сотрудники, гораздо эффективнее не только для развития организации в целом (за счет успешного выполнения поставленных задач), но и для развития самого сотрудника (за счет необходимости каждый раз приобретать новый опыт). Р. М. Крамер определял политический интеллект как способность творчески и стратегически использовать силовые методы [35].

Роберт Лускин обсуждает в своей статье, почему некоторые люди становятся более заинтересованными политической сферой, чем другие. В центре его исследования находятся три общие модели объяснения, а именно: 1) вид политической информации, которая подвергается воздействию, 2) способность людей получать эту информацию и 3) их мотивация к этому. Его рассуждения показывают, что образование и средства массовой информации влияют на заинтересованность в политической сфере в меньшей степени, чем интеллект с точки зрения мотивации и возможностей. Лускин вводит термин политическая искушенность, что соответствует термину политический интеллект. В его понимании, политическая искушенность – это совокупность

уровня политических знаний и способности к политическому восприятию, т.е. способности воспринимать политические движения, происходящие не только в собственной стране, но и в окружающем мире в целом.

Лускин выделяет некоторые характеристики человека с развитым политическим интеллектом, например, это человек, который вовлечен в политическую деятельность, который может посвятить себя конкретным политическим сферам, который может лучше не только противостоять давлению пропаганды и средств массовой информации и т. д., но и как бы видеть сквозь это давление. При этом Р. Лускин в своей работе приходит к выводу, что на политическую заинтересованность человека в большей мере влияет его интерес к участию в самой политической деятельности [36].

В отечественной психологии разработкой категории политический интеллект занимались В. И. Шелест и Е. А. Петрова. Они определяют политический интеллект как системный социально-психологический феномен, который определяет успешность политической деятельности и социальной адаптации гражданина.

К настоящему времени Е. А. Петровой и В. И. Шелест выделяются следующие структурно-функциональные компоненты политического интеллекта:

- общий уровень интеллектуальной культуры – характеристики личности гражданина, связанные с умением планировать свою деятельность в политике, распределять ресурсы, находить и использовать необходимую информацию, анализировать текущую ситуацию;

- принятие позиции политического лидера – готовность и способность личности осознанно выбирать конкретную политическую партию (или движение), а также готовность встать во главе определенной политической группы;

- политическая компетентность – характеристики личности, связанные с умением анализировать политическую обстановку, работать с имеющейся информацией, сохраняя при этом позицию наблюдателя;

- направленность на политику – качества личности, связанные с интересом к политической сфере, наличием знаний о политике и политической деятельности, четким пониманием политической действительности;

- политическая мобильность и гибкость – характеристики личности, определяющие психологическую гибкость и подвижность, необходимые в политике и при активной гражданской позиции [13, 14].

В отличие от исследований М. Харви, который выделяет политический интеллект и социальный интеллект как отдельные подвиговые категории общего когнитивного интеллекта, В. И. Шелест скорее склоняется к тому, что политический интеллект является одним из подвидов социального интеллекта [12]. С её точки зрения, политическое взаимодействие включает в себя взаимодействие большого количества участников или групп, при этом каждый участник или группа людей являются включенными в разнообразные социальные ситуации, которые, в свою очередь, могут быть связаны с отстаиванием своих целей и интересов, характерными для данного политического или общественного объединения. Успешность политических отношений может определяться степенью развития социального интеллекта, так как его развитость предполагает наличие умений и навыков, помогающих эффективно выстраивать межличностные и межгрупповые взаимодействия. Умение эффективно выстраивать межличностные и межгрупповые взаимодействия равным образом является и одной из необходимых характеристик для развитого уровня политического интеллекта. В психологии принято определять социальный интеллект не только в русле социализации в организациях, но и как умение налаживать контакты, способность и умение эффективно проявлять себя индивидом в межличностном взаимодействии, то есть в психологии понятие социального интеллекта шире [27].

Итак, социальный интеллект является одним из оснований для введения категории политический интеллект. Кроме того, широчайшие возможности и

границы выражения и реализации собственной личности в политической сфере требуют и широкого круга терминов и подходов, их описывающих. Наиболее всеобъемлющим понятием для описания личности в политической сфере является термин «политическая культура и входящие в неё структурно-психологические единицы такие, как политическое поведение и политическое сознание [3, 20, 22]. Именно эти два компонента выступают основой для внедрения термина «политический интеллект» [28].

Политическое сознание определяет степень погруженности в политику личностью, понимание политической действительности, а также отношение к ней [26].

Необходимо также отметить, что политический интеллект развивается и формируется наряду с процессом социализации, другими словами, его развитие имеет социально-психологическую направленность [12].

Как уже говорилось выше, политический интеллект вытекает из двух основных категорий политической культуры – это политическое сознание и политическое поведение. Было разобрано, что такое политическое сознание, но также необходимо разобрать и вторую категорию, а то есть политическое поведение. Политическое поведение является будущей основой для дальнейшего исследования.

Политическое поведение – одна из наиболее актуальных тем современной политической психологии. В последние годы вопрос о том, что именно движет группами и отдельными лицами к участию в политической деятельности, становится все более важным, поскольку мир стал свидетелем нескольких волн революций, а также неожиданных изменений в поведении избирателей. Появление и распространение новых форм и каналов политического взаимодействия через социальные сети диктует необходимость лучшего понимания глубинных механизмов политического поведения.

Следует отметить, что одной из форм непосредственного политического поведения в общественных реалиях является политическое участие. А.

Петросян в своей статье выделяет десять отличительных признаков политического участия, среди которых есть один признак, непосредственно входящий в основные характеристики политического интеллекта, а именно «интерес к политическим процессам и осведомленность о них» [7].

В то время как многие факторы могут способствовать возможному политическому поведению человека, широко признается, что политическая эффективность играет одну из главных ролей в этом процессе. В психологии общее понятие самоэффективности впервые было описано А. Бандурой как оценка человеком своей способности достигать желаемых результатов.

Бандура предположил, что самоэффективность является главным фактором, который предсказывает поведение индивида, ранее столкнувшегося с проблемами в процессе работы над определенной целью.

Что еще более важно, Бандура различал общую и специфическую самоэффективность. В то время как общая самоэффективность описывает оценку человеком своей способности достигать желаемых целей в целом, специфическая самоэффективность относится к конкретным сферам его жизни. Политическая эффективность обычно рассматривается как один из этих специфических типов и часто определяется как воспринимаемая способность индивида влиять на политические процессы.

Исследователи говорят о существовании различий между внутренней и внешней политической эффективностью. Внутренняя эффективность - это восприятие человеком своих или своей группы способностей. Внешняя эффективность представляет собой оценку индивидом того, насколько отзывчива политическая система – насколько охотно правительство прислушивается и реагирует на требования и мнения граждан.

На уровень политической эффективности влияют как социально-демографические, так и психологические факторы. Кроме того, было показано, что внутренняя личная политическая эффективность положительно коррелирует с тремя из Большой пятерки – энергией/экстраверсией, добросовестностью и открытостью.

Исходя из того, как авторы понимают внутреннюю эффективность, инструментарий для её измерения может быть различен. Так, например, многие исследователи, измеряя политическую эффективность, на самом деле измеряют политическую осведомленность и понимание человеком политики в целом [39].

1.2 Понятие социализации личности в зарубежной и отечественной психологии

Социализация - процесс, в котором формируется личность в соответствии с пониманием и принятием социальных норм и ценностей, принятых в обществе [4, 15].

По мнению А. В. Мудрика социализация – это «процесс развития человека во взаимодействии с окружающим его миром, процесс вхождения индивида в общество [9,10].

К. Рубчевский замечает, что в основном процесс социализации связывают с влиянием общества на индивида [18, 19].

Стоит также упомянуть в нашей работе о том, как соотносятся понятия личностная зрелость и социализация. Согласно определению личностной зрелости, она формируется в результате успешной социализации.

Личностная зрелость достигается человеком, путём реализации себя как части общества в сферах политики, социума, экономики и правовой [1, 23].

В процессе реализации себя в правовой сфере человек в своём поведении проявляет специфические социально-психологические качества [30, 7].

На основе вышесказанного можно сделать общий вывод, что, воспринимая социальные взаимоотношения и взаимодействия, происходит становление личности в сфере политической действительности [6].

Целостность и необходимость изучения именно политического интеллекта в процессе социализации объясняется тем, что это понятие объединяет в себе и характерные особенности личности и то, как эти особенности находят проявление непосредственно в сфере политики [7].

Отечественными психологами личностная зрелость характеризуется как положительными отношениями с другими людьми, так и эффективной общественной деятельностью, чувством причастности к обществу, гуманности [17].

Ю. З. Гильбух включает в структуру личностной зрелости шкалу эмпатии, как способности иметь близкие отношения с другим человеком. Исследования В. И. Шелест и Е. А. Петровой показывают, что политический интеллект связан с пониманием эмоций, чувств, настроений и переживаний других людей. Иными словами, политический интеллект может проявлять себя во взаимоотношениях с другими людьми в том, что касается эмпатии и, таким образом, теоретически может быть выявлена взаимосвязь между успешной социализацией как личностной зрелостью и политическим интеллектом [7].

Итак, процесс социализации и процесс становления и развития политического интеллекта происходят параллельно. Необходимо особенно подчеркнуть невозможность одного без другого, так как в процессе социализации происходит интеграция социальных норм и ценностей в собственно личностные, а именно так и происходит формирование политических взглядов у человека.

В своей работе М. Д. Щелкунов и Е.М. Николаева выделяют несколько принципов, параметров порядка, которые обеспечивают целостность формирования личностной зрелости в процессе социализации [29]. Эти параметры порядка тесно связаны и с формированием политического интеллекта. В частности, способность человека к целеполаганию собственного бытия позволяет человеку постоянно сравнивать картину собственного будущего с тем, что есть уже сейчас. Их несоответствие может вызвать внутриличностный конфликт, который выражается в пересмотре своих ценностей и будущих планов. Таким образом, человек пересматривает своё отношение к политике, необходимость вступления в политическую партию, а также ориентируется в окружающем его пространстве.

Принцип ценностной трансляции предполагает, что становление ценностей человека проходит в большей степени стихийно, как бы «нечаянно». Человек интегрирует общественные ценности и нормы в собственные посредством участия в жизни общества, а также нахождением в малых группах. Авторы особенно выделяют влияние СМИ и всё нарастающего влияния информационных технологий. Политический интеллект формируется согласно этому принципу, человек узнаёт о политических мнениях, событиях в основном из всемирной сети, интегрируя транслирующиеся ценности в свои собственные.

Американский ученый Дэвид О. Сирс считает, что мнение о том, что ранняя политическая социализация окажет существенное влияние на будущие политические предпочтения молодежи. Примером может служить всестороннее исследование Дженнингса и Ниemi, которое проводилось в течение 30-ти лет на двух поколениях семьи.

Результаты исследования показали, что существует сильная связь между партийной принадлежностью родителей и принадлежностью детей, когда они становятся взрослыми. Однако были и явные срывы именно в подростковом возрасте, когда многие позволяли своим собственным предпочтениям управлять выбором партийной принадлежности. Однако в зрелом возрасте многие молодые люди возвращались в ту же партию, что и их родители.

Таким образом, есть основания полагать, что и политическая активность в общественной жизни тоже может воспитываться в семье. То есть, если родители активно посещают выборы, обсуждают политические настроения и движения в семейном кругу, то и их дети будут также активны политической сфере в будущем.

Д. Сирс также отмечает, что молодые люди более открыты для изменения политических взглядов вплоть до второй половины своего двадцатилетия, когда политические предпочтения имеют тенденцию к стабилизации [40, 41]. Политическая социализация включает в себя целенаправленное воздействие и преобразование существующего в обществе комплекса

социальных, правовых и политических норм в ориентации и модели поведения [15]. В ходе политической социализации личность усваивает представления о властных отношениях, о сущности политики и политических институтах. Политическая социализация начинается складываться в раннем детстве и подростковом возрасте [25].

1.3 Понятие социальных ценностей в психологии

Неизбежным фактом общественной жизни является, что люди часто вынуждены принимать решения, которые имеют последствия не только для их собственного благополучия, но и для благополучия окружающих их людей. В этом суть социальной взаимозависимости. За последние два десятилетия социальные психологи стали все больше интересоваться ролью индивидуальных различий в определении поведения во взаимозависимых условиях принятия решений. Одна важная переменная индивидуальных различий, которая была выявлена в этих ситуациях, была названа социальными ценностями. Социальные ценности определяются и измеряются в степени значимости, которые индивиды присваивают своим собственным и чужим результатам. Хотя индивид может иметь одну из многих возможных социальных ценностных ориентаций, Мессик и Макклиток (1968) отметили, что три ценностные ориентации особенно распространены. Во-первых, индивид может обладать кооперативной социальной ценностной ориентацией. Кооператоры определяются как люди, заинтересованные в максимизации прибыли, то есть они хотят максимизировать благосостояние других в дополнение к своему собственному благосостоянию. Вторая общая социальная ценностная ориентация-индивидуалистическая. Люди с такой ориентацией стремятся максимизировать свое собственное благосостояние независимо от благосостояния других. Наконец, индивиды могут обладать конкурентной социальной ценностной ориентацией, предпочитая максимизировать разницу

между своими собственными результатами и результатами других людей в их социальной среде [37].

Исследования мотивов, лежащих в основе взаимозависимого поведения принятия решений, имеют долгую историю, и эти мотивы упоминаются под различными названиями, включая: социальные предпочтения, социальные мотивы, другие – относительные предпочтения, коэффициенты компромисса благосостояния и социальные ценностные ориентаций (SVO). В рамках SVO предполагается, что люди различаются в своих мотивациях или целях при оценке различных распределений ресурсов между собой и другим человеком.

Было обнаружено, что SVO влияет на когнитивные способности и объясняет поведение в различных контекстах принятия межличностных решений, особенно в области переговоров и проблем, связанных с выбором используемых ресурсов. SVO также была идентифицирована как независимая переменная, взаимодействующая с различными эмоциональными состояниями и влияющая на склонность к сотрудничеству [38].

В философии, социологии и психологии термин "ценность" часто используется для описания ценностей людей, а именно их предпочтений в отношении конкретных средств (например, добросовестности) или целей (например, социальной справедливости). В этом смысле ценности являются важной характеристикой людей, которая помогает формировать их суждения об окружающем мире и о том, почему различные люди или социальные группы принимают те или иные решения. Этот класс ценностей был описан как базовые ценности людей или коллективные ценностные ориентации.

Для Дюркгейма (1893) и Вебера (1905) ценности имели решающее значение для объяснения социальной и личной организации и изменений. Ценности играют важную роль не только в социологии, но и в психологии, антропологии и смежных дисциплинах. Ценности используются для характеристики общества и индивидов, для отслеживания изменений во времени и для объяснения мотивационных основ отношений и поведения.

Ценности - это широкие мотивационные конструкции, выражающие то, что важно для людей. Основываясь на своих ценностях, люди рассматривают различные действия, объекты, людей и события как более или менее ценные. Ценности занимают центральное место в идентичности и представлениях о себе.

Теория Шварца касается базовых или основных ценностей, которые признают люди во всех культурах. Он определяет ценности как желательные, транситуативные цели, различающиеся по своей важности, и которые являются руководящими принципами в жизни людей. Он выделяет десять мотивационно различных ценностей и определяет динамические отношения между ними. Некоторые ценности противоречат друг другу (например, стимулирование и безопасность), в то время как другие совместимы (например, конформизм и традиция).

Выделяют 6 характеристик, которые прослеживаются во многих теориях ценностей:

(1) ценности – это убеждения, неразрывно связанные с чувствами и эмоциями. Когда ценности активизируются, человек наполняется чувствами, он чувствует воодушевление, азарт, удовлетворение и др.

(2) ценности относятся к желательным целям, которые являются мотивацией к действию. Люди, для которых социальный порядок и справедливость являются важными ценностями, мотивированы на их достижение.

(3) ценности выходят за рамки конкретных действий и ситуаций. Послушание и честность, например, являются ценностями, которые могут быть актуальны на работе, в школе, в семье, в спорте, бизнесе или политике. Эта особенность отличает ценности от более узких понятий, таких как нормы и установки, которые обычно относятся к конкретным действиям, объектам или ситуациям.

(4) ценности являются стандартами или критериями. Ценности определяют выбор и оценку действий, политики, людей и событий. Люди 20

решают, что хорошо или плохо, оправданно или незаконно, стоит ли делать или избегать, исходя из возможных последствий для их заветных ценностей. Но влияние ценностей на повседневные решения редко бывает осознанным. Ценности начинают осознаваться, когда действия или суждения начинают им противоречить.

(5) значения упорядочены по относительной важности. Ценности людей образуют упорядоченную систему приоритетов, характеризующих их как индивидов.

(6) человек в совершаемом действии может руководствоваться сразу несколькими ценностями одновременно [32].

Теория ценностей определяет десять общих ценностей в соответствии с мотивацией, лежащей в основе каждой из них [31].

1) Власть: социальный статус и престиж, контроль или доминирование над людьми и ресурсами.

2) Достижение: личный успех через демонстрацию компетентности в соответствии с социальными стандартами.

3) Гедонизм: удовольствие и чувственное удовлетворение для себя.

4) Самостоятельность: самостоятельное мышление и принятие выбора, созидание, исследование.

5) Универсализм: понимание, признание, терпимость и защита благополучия всех людей и природы.

6) Доброжелательность: сохранение и повышение благосостояния людей, с которыми человек находится в частом личном контакте.

7) Традиция: уважение, приверженность и принятие обычаев и идей, которым придерживается традиционная культура или религия.

8) Конформность: сдерживание действий, склонностей и импульсов, способных расстроить или навредить другим и нарушить социальные ожидания или нормы.

9) Безопасность: гармония и стабильность общества, отношений и самого себя.

10) Стимуляция: воодушевление, новые впечатления и преодоление испытаний в жизни.

Политические взгляды во многом определяют направление ценностных ориентаций личности. На основе все выше сказанного в совокупности, можно предположить, что уровень политического интеллекта взаимосвязан с социальными ценностями личности. Человек, который разбирается в политике скорее будут важны общественные и социальные ценности.

1.4 Понятие мотиваторов социально-психологической активности личности в отечественной и зарубежной психологии

В. С. Краева на основе своего анализа эмпирических исследований приходит к заключению, что уровень политического интеллекта и его функциональные характеристики могут быть взаимосвязаны с «чувством гражданского долга» и «мотивацией достижений» [8].

На сегодняшний день существует несколько подходов к объяснению самого понятия «мотивация» и ее составляющих.

Так, в Большом психологическом словаре В. П. Зинченко определение мотивации такое: Мотивация (англ. motivation) – 1) общее действие многих внутренних и внешних факторов (мотивационных факторов), выражающийся в виде побуждения к осуществлению поведения с определенной направленностью, интенсивностью, упорством; 2) совокупность мотивационных факторов, в число которых входят, например, органические потребности (нужды), их субъективное отражение, воспринимаемые и представляемые средства удовлетворения потребностей (мотивы, цели, стимулы), эмоции и так далее, которые вместе обеспечивают активацию, направленность и устойчивость поведения и деятельности.

С. Ю. Головин в Словаре практического психолога дает такое определение: Мотивация – ее образуют побуждения, вызывающие активность организма и определяющие ее направленность. Осознаваемые или неосознаваемые психические факторы, побуждающие индивида к

совершению определенных действий и определяющее их направленность и цели. В широком смысле термин используется во всех областях психологии, исследующих причины и механизмы целенаправленного поведения человека и животных [5].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что мотивация – это совокупность потребностей, внешних и внутренних, которые совместно обеспечивают активность индивида в достижении целей, и которая влияет на устойчивость поведения.

В исследовании разбираются следующие

мотивы: - потребность в достижении успеха;

- тенденция к аффилиации (стремление к социальному престижу, признанию);

- стремление к власти;

Мотивация достижения – один из видов мотивов побуждения к деятельности, она связана с желанием личности добиваться успеха либо избегать неудач. В 1930-х годах Г. Мюрреей выделил понятие «мотив достижения». Развитие мотивации достижения объясняется особенностями социализации у тех или иных представителей разных слоев общества. Личности, которые, имеют высокую мотивацию к достижению, обычно активны, инициативны. Если встречаются, какие-либо препятствия, то они ищут способы их преодоления. Степень ее активности и продуктивность деятельности в меньшей степени зависят от внешнего контроля. Такие личности отличаются настойчивостью в достижении цели. Стараются брать на себя средние по трудности или же слегка завышенные, хоть и выполнимые обязательства. Они предпочитают ставить перед собой реально достижимые цели. Как правило, такие качества обеспечивают суммарный успех, отличный как от незначительных достижений при заниженных обязательствах, так и от случайного везения при завышенных. При выполнении проблемных заданий, а также в условиях дефицита времени

результативность деятельности, как правило, улучшается [2, 24].

Аффилиация – это стремление к поддержанию и установлению отношений с другими людьми, стремление к общению с ними. Аффилиативное общение – это такое общение, которое приносит удовольствие, захватывает, нравится человеку [21].

Данная потребность включает в себя как стремления и желания, связанные с достижением (рост собственной значимости, уверенности, самоуважение), так и достижение уважения других людей, общества (завоевание признания, статуса, престижа). Неудовлетворение потребности в признании способно вызывать чувство собственной слабости, беспомощности, униженности.

Мотив потребность во власти – это совокупность стремлений человека получить влияние на людей или группы людей с помощью средств власти (таких, например, как принуждение и привилегии, позитивное и негативное подкрепление в форме одобрения или наказания) [16].

Люди с развитым уровнем политического интеллекта будут стремиться к власти и руководству, а также у таких людей будет преобладать мотивация достижения, ведь всё это в совокупности является необходимыми характеристиками для успешного нахождения в политической сфере.

ГЛАВА 2. ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1 Цель, задачи, предмет и объект исследования

Цель исследования: изучить влияние политического интеллекта на уровень выраженности социальных ценностей, мотиваторов социально-психологической активности и социализации у студенческой молодежи.

Для реализации данной цели были поставлены следующие **задачи:**

1. установить значения уровня политического интеллекта у испытуемых.
2. определить значимые взаимосвязи между показателями политического интеллекта, социальными ценностями личности у студентов, мотиваторами социально-психологической активности личности у студентов, шкалами СРІ: доминирование и социализация, а также самооценкой лидерства
3. провести сравнительный анализ социальных ценностей личности, мотиваторов социально-психологической активности личности, доминированием и социализацией у студентов с высоким и низким уровнем политического интеллекта.
4. выявить влияние уровня политического интеллекта на выраженность социальных ценностей личности, на мотиваторы социально-психологической активности личности, а также на социализацию.

Предмет: влияние уровня политического интеллекта на выраженность социальных ценностей личности, на мотиваторы социально-психологической активности личности, а также на социализацию.

Объект исследования: политический интеллект.

Выборку исследования составили студенты ЮУрГУ в количестве 325 человек. Для дальнейшей статистической обработки участвовали только группы студенческой молодежи с уровнем политического интеллекта выше среднего и ниже среднего, средние значения были исключены. Таким образом, в статистической обработке приняли участие студенты в возрасте от 17 до 28 лет в количестве 93 человек (средний возраст 19) (рис. А.1).

Гипотезы:

Основная гипотеза: уровень политического интеллекта имеет влияние на выраженность социальных ценностей, на мотиваторы социально-психологической активности и на социализацию.

Частные гипотезы:

1) существуют статистически значимые взаимосвязи между параметрами политического интеллекта и социальными ценностями личности, мотиваторами социально-психологической активности личности, самооценкой лидерства, а также социализацией и доминированием;

2) существуют статистически значимые различия в показателях социальных ценностей личности, мотиваторов социально-психологической активности между группами с высоким и низким уровнем политического интеллекта.

Этапы исследования:

1. изучение истории развития вопроса и теоретических оснований исследуемых феноменов;

2. построение программы исследования с подбором соответствующего инструментария;

3. диагностика испытуемых посредством выбранных методик, оперативное предоставление каждому испытуемому обратной связи в наиболее удобной для него форме;

4. статистическая обработка полученных данных;

5. анализ полученных результатов с последующей интерпретацией.

2.2 Методы исследования

Основной методикой данного исследования является методика «Политический интеллект» Е.А. Петровой, В.И. Шелест.

Данная методика направлена на оценку развития политического интеллекта. Данная методика состоит из 25 утверждений, на которые респонденту необходимо ответить от 1 до 7, где 1 - это совершенно не согласен, а 7 - полностью согласен соответственно.

Методика является апробированной и отвечает необходимым требованиям психометрики, касаясь дискриминативности, внутренней согласованности, а также психометрической надёжности.

Методика состоит из 5 шкал: «Общий уровень интеллектуальной культуры» (ОУИК), «Принятие позиции политического лидера» (ПППЛ), «Политическая компетентность» (ПК), «Направленность на политику» (НП) и «Политическая мобильность и гибкость» (ПМГ). Все шкалы в совокупности отражают компоненты политического интеллекта. Каждый компонент в отдельности был раскрыт в первой главе как составляющие характеристики политического интеллекта.

Следующая методика - это «Экспресс-диагностика социальных ценностей личности» Н.П. Фетискина.

Данная методика находит своё предназначение в выявлении личных, профессиональных и социально-психологических ориентаций и предпочтений. Она состоит из 16 утверждений. Респонденту требуется оценить значимость каждого утверждения по баллам: 10, 20, 30 ... 90, 100, где 10 означает «неважно», а 100 - очень важно соответственно.

Методика содержит 8 шкал: «Профессиональные», «Финансовые», «Семейные», «Социальные», «Общественные», «Духовные», «Физические» и «Интеллектуальные». Каждая из шкал объединяет в себе характеристики соответствующих названию социальных ценностей личности.

Бланк методики представлен в приложении Б.

Для изучения мотиваторов социально-психологической активности личности использовалась одноименная методика Фетискина Н.П., Козлова В.В., Мануйлова Г.М..

Методика помогает определить ведущие потребности-мотиваторы личности. Она состоит из 15 утверждений, на которые респондент должен ответить от 1 до 5 баллов, где 5 означает «полностью согласен», а 1 – «не согласен».

«Достижение успеха в целом», «стремление к власти», «тенденцию к аффилиации» - данные 3 мотиватора социально-психологической активности личности выделяются в используемой методике.

Достижение успеха в целом свидетельствует о том, что человек прилагает все усилия для того, чтобы улучшить показатели своей работы, ему нравится выполнять непростую работу, он получает удовлетворение от выполнения сложных заданий. Касаясь достижения успеха вне организации, это постоянное стремление к улучшению своих результатов, несмотря на уже достигнутое, выполнение задуманного, несмотря на возникающие препятствия, проявление твердости в своих решениях.

Стремление к власти проявляется в том, что личность получает удовольствие оттого, что приходится соревноваться с кем-либо, особенно если при этом достигается выигрыш, нравится брать на себя ответственность. Кроме того, это может проявляться в конфликтах с людьми, которые совершают неприятные для человека поступки и в других характеристиках.

Тенденция к аффилиации заключается в том, что личность часто разговаривает со своими коллегами по работе на «нерабочие» темы, человеку нравится, когда окружающие хорошо к нему относятся, важны хорошие отношения с коллегами по работе, также значима принадлежность к каким-либо группам или вхождение в состав тех или иных организаций. Вне организации это может проявляться в стремлении человека самоутвердиться или получить социальное одобрение, признание.

Уровень выраженности каждого из этих мотиваторов определяется следующим образом:

1. Подсчитывается суммарный балл по каждой шкале.
2. Если сумма баллов превышает 18, то уровень выраженности высокий.

Если находится в диапазоне от 8 до 18 - средний. Если же суммарный балл по каждой шкале ниже 8 – низкий.

Следующая методика – это опросник «Самооценка лидерства» Н. П. Фетискина, В. В. Козлова, Г.М. Мануйлова.

Данный экспресс-тест позволяет определить актуальный уровень проявления лидерства в совместной деятельности. Респонденту предложено 10 утверждений, на каждое утверждение из которых он выбирает ответ под буквой «А», либо под буквой «Б». В результате подсчитывается количество выбранных респондентом букв.

Преобладание количества букв «А» свидетельствует о конструктивном лидерстве, соответственно, наоборот - о деструктивном лидерстве.

Для изучения социализации и доминирования использовалась методика Калифорнийский психологический опросник. Создателем данного опросника является Г. Гаух (H. G. Gough). На отечественный язык был переведён Н. Графининой. СРІ используется для исследования индивидуальных личностных особенностей, которые необходимы любому человеку для успешной реализации себя в обществе.

Для исследования нам были принципиально важны 2 шкалы данного опросника: социализация (So) и доминирование (Do).

Шкала доминирования показывает способность к лидерству у человека, его способность настоять на своём, а также способность к социальной инициации.

Шкала социализации показывает, насколько у реципиента, проходящего опросник, выражен уровень социальной зрелости, правильности и честности, характерных для социальной зрелости, которые достигнуты индивидуумом в определенный момент времени.

2.3 Методы математической обработки

Для статистических расчётов был использован пакет программного обеспечения для статистического анализа «IMB SPSS Statistic 22.0». Для математической обработки данных, полученных в ходе исследования, использовались следующие методы: коэффициент корреляции Пирсона, t-критерий Стьюдента, однофакторный дисперсионный анализ.

ГЛАВА 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЛИЯНИЯ УРОВНЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ИНТЕЛЛЕКТА НА УРОВЕНЬ ВЫРАЖЕННОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ, МОТИВАТОРОВ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ И СОЦИАЛИЗАЦИИ У СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

3.1 Исследование взаимосвязей между параметрами политического интеллекта и социальными ценностями личности, мотиваторами социально-психологической активности личности, самооценкой лидерства, а также социализацией и доминированием у студенческой молодежи

Одной из задач исследования стало определение значимых взаимосвязей параметров политического интеллекта с социальными ценностями, мотиваторами социально-психологической активности личности, самооценкой лидерства, а также социализацией и доминированием у студенческой молодежи. Для этого был проведён корреляционный анализ с использованием критерия согласия Пирсона. Поскольку из 96 возможных корреляций было получено 66 значимых корреляций, дальнейший полученный анализ будет представлен в отдельных подпараграфах.

3.1.1 Исследование взаимосвязей параметров политического интеллекта с социальными ценностями у студенческой молодежи

Из приведённых ниже данных, видно, что у студентов некоторые показатели политического интеллекта коррелируют со следующими шкалами социальных ценностей: общий уровень интеллектуальной культуры коррелирует с общественными $=0,253^*$ ($\rho < 0,05$) и с интеллектуальными $=0,295^{**}$ ($\rho < 0,01$); принятие позиции политического лидера с профессиональными $=0,338^{**}$ ($\rho < 0,01$), с социальными $=0,212^*$ ($\rho < 0,05$), с общественными $=0,427^{**}$ ($\rho < 0,01$), с духовными $=0,261^*$ ($\rho < 0,05$) и с интеллектуальными $=0,367^{**}$ ($\rho < 0,01$); политическая компетентность - с профессиональными $=0,372^{**}$ ($\rho < 0,01$), с общественными $=0,241^*$ ($\rho < 0,05$) и с интеллектуальными $=0,367^{**}$ ($\rho < 0,01$); направленность на политику

коррелирует с профессиональными =0,332** ($\rho < 0,01$), с социальными =0,211* ($\rho < 0,05$), с общественными =0,458** ($\rho < 0,01$), с духовными =0,289** ($\rho < 0,01$) и с интеллектуальными =0,296** ($\rho < 0,01$); политическая мобильность и гибкость коррелирует с профессиональными =0,363** ($\rho < 0,01$), с общественными =0,294** ($\rho < 0,01$) и с интеллектуальными =0,368** ($\rho < 0,01$); общий уровень политического интеллекта коррелирует с профессиональными =0,364** ($\rho < 0,01$), с социальными =0,206* ($\rho < 0,05$), с общественными =0,402** ($\rho < 0,01$), с духовными =0,225* ($\rho < 0,05$) и с интеллектуальными =0,394** ($\rho < 0,01$) социальными ценностями (табл. 1).

Таблица 1

Корреляционный анализ политического интеллекта и социальных ценностей личности

Социальные ценности личности	Показатели ПИ					
	1	2	3	4	5	6
Профессиональные	-	,338**	,372**	,332**	,363**	,364**
Социальные	-	,212*	-	,211*	-	,206*
Общественные	,253*	,427**	,241*	,458**	,294**	,402**
Духовные	-	,261*	-	,289**	-	,225*
Интеллектуальные	,295**	,367**	,415**	,296**	,368**	,394**

Условные обозначения: *- $\rho < 0,05$; ** - $\rho < 0,01$.

Примечания: 1 - «Общий уровень интеллектуальной культуры»; 2 - «Принятие позиции политического лидера»; 3 - «Политическая компетентность»; 4 - «Направленность на политику»; 5 - «Политическая мобильность и гибкость»; 6 - «Общий уровень политического интеллекта».

Резюмируя полученные результаты в табл.1, можно сказать, что интеллектуальные ценности, которые связаны с расширением знаний, развития личности через обучение новому, самосовершенствование и интеллектуальное развитие в целом помогают в развитии общей интеллектуальной культуры, а именно в способности и умении извлекать из новой информации новые способы решения поставленных задач. В свою

очередь, развивая навыки грамотного планирования своего времени и понимание, как и куда, как можно более эффективно, стоит вложить свои имеющиеся ресурсы, т. е. развивая общую интеллектуальную культуру, индивид может позволить себе, кроме своего общего развития и самосовершенствования, тратить оставшиеся ресурсы на общественную деятельность.

Для того чтобы успешно выстраивать взаимоотношения и взаимодействия с людьми для достижения общей цели в рамках совместной политической деятельности необходимо развивать целый ряд факторов. Прежде всего, речь идет о важности участия в общественной деятельности, ведь именно там человек учится эффективному взаимодействию с людьми в рамках общественной организации. Для достижения целей порой приходится идти впереди группы, брать управление в свои руки, однако для эффективного руководства и для того, чтобы другие участники деятельности признали руководителя необходимо умение налаживать контакты, развитость самой личности и терпимость к людям, то есть социальные, духовные и интеллектуальные ценности. Принятие позиции политического лидера имеет положительную корреляцию и с профессиональными ценностями, это связано с тем, что, как и выбор определенной партии, так и выбор наилучшей для себя карьеры во многом определяется одними и теми же механизмами. Например, умение в данных условиях выбрать наиболее оптимальный вариант, который подходит убеждениям, принципам, потребностям, политической ситуации в стране в целом.

Понимание политической обстановки требует своевременного пополнения актуальной информации, умения разбираться в происходящих процессах и нахождения причинно-следственных взаимосвязей. Политическая компетентность, в свою очередь, помогает разобраться в слабых местах политики существующего государства, и, как следствие, находить наиболее нуждающиеся в помощи общественные организации, и предоставлять свои ресурсы во благо социума. Ориентация в наиболее

значимых и актуальных политических движений схожа с механизмом выстраивания карьеры, где также требуется понимание и вычленение наиболее востребованных областей профессиональной компетенции. Таким образом, была объяснена взаимосвязь политической компетенции и социальных ценностей: общественных, профессиональных и интеллектуальных.

Успешность работы какой-либо некоммерческой организации, основанной на добровольных началах, напрямую зависит от политической действительности. Человек, знающий подноготную того, почему и зачем такие организации существуют, скорее будет осознавать политическую обстановку в стране. (Например, кризисные центры пострадавшим от домашнего насилия существуют на добровольных началах и независимо от государства, в том числе потому, что это самое государство никак не помогает жертвам насилия). Таким же образом, поддерживая социальные связи, люди могут обсуждать политическую ситуацию в стране, соответственно, они будут заинтересованы как в политической сфере, так и в происходящем в политической сфере.

Чтобы максимально точно улавливать любые изменения в политической сфере и реагировать на них нужно обладать знаниями, либо стремиться к их постоянному обновлению, тем самым можно объяснить взаимосвязь политической гибкости и интеллектуальных ценностей личности. Объяснение взаимосвязи политической гибкости и оставшимися шкалами можно объяснить так же, как и взаимосвязи выше.

Общий уровень политического интеллекта включает все предыдущие и уже объясненные его характеристики.

С остальными шкалами значимых корреляций выявлено не было.

3.1.2 Исследование взаимосвязей параметров политического интеллекта с мотиваторами социально-психологической активности и самооценкой лидерства

Таблица 2

Корреляционный анализ политического интеллекта и самооценкой лидерства, а также мотиваторов социально-психологической активности личности

Показатели мотиваторов и самооценки лидерства	Показатели ПИ					
	1	2	3	4	5	6
Достижение успеха	,384**	,435**	,352**	,401**	,423**	,456**
Стремление к власти	,321**	,545**	,359**	,429**	,369**	,477**
Тенденция к аффилиации	,270*	,248*	,250*	,248*	-	,272*
Конструктивное лидерство	,233*	,351**	,268**	,243*	,260*	,314**

Условные обозначения: * - $\rho < 0,05$; ** - $\rho < 0,01$

Примечания: 1 - «Общий уровень интеллектуальной культуры»; 2 - «Принятие позиции политического лидера»; 3 - «Политическая компетентность»; 4 - «Направленность на политику»; 5 - «Политическая мобильность и гибкость»; 6 - «Общий уровень политического интеллекта».

Из приведённой выше таблицы, можно увидеть следующие корреляции: шкала Общий уровень интеллектуальной культуры коррелирует с достижением успеха =0,384** ($\rho < 0,01$), стремлением к власти =0,321** ($\rho < 0,01$), тенденцией к аффилиации =0,270* ($\rho < 0,05$) и конструктивным лидерством =0,233* ($\rho < 0,05$); принятие позиции политического лидера коррелирует с достижением успеха =0,435** ($\rho < 0,01$), стремлением к власти =0,545** ($\rho < 0,01$), тенденцией к аффилиации =0,248* ($\rho < 0,05$) и конструктивным лидерством =0,351** ($\rho < 0,01$); политическая компетентность коррелирует с достижением успеха =0,352** ($\rho < 0,01$), стремлением к власти =0,359** ($\rho < 0,01$), тенденцией к аффилиации =0,250* ($\rho < 0,05$) и конструктивным лидерством =0,268** ($\rho < 0,01$); направленность на политику коррелирует с достижением успеха =0,401** ($\rho < 0,01$),

стремлением к власти =0,429** ($\rho < 0,01$), тенденцией к аффилиации =0,248* ($\rho < 0,05$) и конструктивным лидерством =0,243* ($\rho < 0,05$); политическая мобильность и гибкость коррелирует с достижением успеха =0,456** ($\rho < 0,01$), стремлением к власти =0,369** ($\rho < 0,01$) и конструктивным лидерством =0,260* ($\rho < 0,05$); общий уровень политического интеллекта коррелирует с достижением успеха =0,456** ($\rho < 0,01$), стремлением к власти =0,477** ($\rho < 0,01$), тенденцией к аффилиации =0,272* ($\rho < 0,05$) и конструктивным лидерством =0,314** ($\rho < 0,01$) (табл. 2).

Взаимосвязь достижения успеха и характеристик политического интеллекта объясняется тем, что для развития собственной политической деятельности, для участия в политике в целом, для понимания политических процессов и умения в них разбираться, каждый раз анализируя свои потребности, принципы, цели, убеждения и сопоставляя их с деятельностью выбранной политической партии, нужно уметь добиваться поставленных целей, несмотря на все встречающиеся препятствия. Для успешной деятельности в политике необходимо всегда стремиться к лучшему, несмотря на уже достигнутые результаты. Нужно быть настойчивым в своих требованиях, стоять на своём. Всё это и характеризует мотивацию достижения в целом.

Для того, чтобы объяснить полученные взаимосвязи с мотиватором активности личности - стремлением к власти, необходимо отметить, что активное участие в политической деятельности невозможно без стремления к власти личности, так как участие в политике предполагает стремление к изменению качества жизни к лучшему, к изменениям в принципе, чего невозможно добиться, не обладая необходимой властью. К тому же, каждое принимаемое политическое решение - есть принятие ответственности за свои действия, что также является сопровождающей характеристикой стремления к власти.

Взаимосвязь совокупности характеристик политического интеллекта и тенденцией к аффилиацией определяется тесной связью участия в

политической сфере и необходимостью построения социальных связей. Особенность тут такова, что участие в политической сфере может быть продиктовано самой потребностью в общении с другими людьми. Это совсем не отменяет тот факт, что кроме потребности взаимодействия с социумом не может быть других удовлетворяемых потребностей. Такую связь можно проследить и от обратного, если политическая мобильность и гибкость может быть развита и без участия в социуме, без налаживания доверительных отношений с окружающими, то развитость оставшихся характеристик политического интеллекта подразумевает наличие определенной компетентности в выстраивании отношений с другими людьми.

Конструктивное лидерство подразумевает решение задач таким образом, чтобы намеченные цели были реализованы. Успешное ведение политической программы, повышение эффективности деятельности, анализ политической действительности, её четкое понимание, всё то, что включает развитый политический интеллект, необходимо для выполнения поставленных целей.

Таким образом, развитие политического интеллекта помогает личности лучше разбираться в окружающем его пространстве, ориентироваться не только на свои цели и потребности, но и уметь анализировать потребности общества в целом. Развитый политический интеллект является одним из необходимых условий для успешного руководства.

3.1.3 Исследование взаимосвязей параметров политического интеллекта с доминированием и социализацией

В приведённой ниже таблице, можно увидеть следующие корреляции: шкала принятие позиции политического лидера коррелирует с доминированием $=0,568^{**}$ ($\rho < 0,01$); политическая компетентность коррелирует с доминированием $=0,501^{**}$ ($\rho < 0,01$), социализацией $=0,238^*$ ($\rho < 0,05$); направленность на политику коррелирует с доминированием $=0,502^{**}$ ($\rho < 0,01$) и социализацией $=0,293^{**}$ ($\rho < 0,01$); политическая мобильность и гибкость коррелирует с доминированием $=0,445^{**}$ ($\rho < 0,01$) и

социализацией =0,253* ($\rho < 0,05$); общий уровень политического интеллекта коррелирует с доминированием =0,540** ($\rho < 0,01$), и социализацией =0,254* ($\rho < 0,05$) (табл. 3).

Таблица 3

Корреляционный анализ политического интеллекта и адаптивными стратегиями поведения, а также доминированием и социализацией

Показатели доминирования и социализации	Показатели ПИ					
	1	2	3	4	5	6
Доминирование	,278**	,568**	,501**	,502**	,445**	,540* *
Социализация	-	-	,238*	,293**	,253*	,254*

Условные обозначения: *- $\rho < 0,05$; ** - $\rho < 0,01$

Примечания: 1 - «Общий уровень интеллектуальной культуры»; 2 - «Принятие позиции политического лидера»; 3 - «Политическая компетентность»; 4 - «Направленность на политику»; 5 - «Политическая мобильность и гибкость»; 6 - «Общий уровень политического интеллекта».

Также была выявлена корреляция между шкалами общим уровнем интеллектуальной культуры и доминированием = 0,278** ($\rho < 0,01$).

В главе 1.2 подробно разбиралось, как соотносятся друг с другом категориальные единицы социализация и политический интеллект. Нами было изучено, что эти два процесса происходят параллельно, достигая личностной зрелости, человек, вместе с этим формирует свои собственные моральные принципы, убеждения и нормы, в последствие, выбирая политическую партию, которая бы их объединяла, и в которой политическая деятельность происходила в соответствии с ними. При этом, нужно подчеркнуть, что сами политические взгляды также формируются в процессе становления личностной зрелости, большей степенью под влиянием окружающих личность людей.

Как уже было сказано выше, принятие политических решений - это принятие определенной ответственности, а часто и взятие руководство в свои

руки, к тому же ведение политической деятельности без стремления к власти над другими людьми представляется нам невозможным. Необходимо отметить, что шкала доминирование объединяет в себе свойства шкал конструктивного лидерства и стремления к власти, при этом, показывая направленность человека на социальную активность. Социальная активность, в свою очередь, является неотъемлемой частью политической деятельности.

3.2 Сравнительный анализ показателей социальных ценностей личности, мотиваторов социально-психологической активности личности, доминированием и социализацией у студентов с высоким и низким уровнем политического интеллекта

Следующей задачей исследования стало определение различий в характере взаимосвязей показателей социальных ценностей личности у респондентов с высоким и низким уровнем политического интеллекта.

Для этого был проведён сравнительный анализ с использованием t-критерия Стьюдента.

Как видно из полученных данных, различия средних между группами студентов с высоким и низким уровнем политического интеллекта значимы по шкалам социальных ценностей личности: Профессиональные = 3,625** ($p < 0.01$), Социальные = 2,313* ($p < 0.05$), Общественные = 4,449** ($p < 0.01$) и Интеллектуальные = 3,442** ($p < 0,01$) (табл. 4).

Таблица 4

Средние величины показателей социальных ценностей личности, мотиваторов социально-психологической активности личности, доминированием и социализацией у студентов с высоким и низким уровнем политического интеллекта

Показатели	M1	sd	M2	sd	t - критерий
Профессиональные	182,31	21,658	165,61	22,366	3,625**
Социальные	156,15	38,662	139,76	29,706	2,313*

Продолжение таблицы 4

Общественные	117,12	42,303	79,02	39,925	4,449**
Интеллектуальные	170,38	29,768	144,39	40,500	3,442**
Достижение успеха	21,00	3,372	17,41	3,879	4,685**
Стремление к власти	19,52	3,208	15,76	3,734	5,131**
Доминирование	54,58	11,468	37,73	13,946	6,246**
Социализация	46,63	12,823	40,85	12,756	2,165*

Примечания: Уровень значимости: *- $p < 0,05$; ** - $p < 0,01$.

Условные обозначения: M1 - средние величины в группе с высоким уровнем политического интеллекта, M2 - средние величины в группе с низким уровнем политического интеллекта.

Также значимые различия средних были выявлены между группами студентов с высоким и низким уровнем политического интеллекта по шкалам: Достижение успеха = 4,685** ($p < 0,01$), Стремление к власти = 5,131** ($p < 0,01$), Доминирование = 6,246** ($p < 0,01$), Социализация = 2,165* ($p < 0,05$).

Полученные результаты сравнительного анализа наглядно показывают нам, что социальная направленность людей с высоким уровнем интеллекта отличается от людей с низким уровнем политического интеллекта. Как уже было сказано, участие в политической деятельности требует постоянного поиска актуальных знаний, для того, чтобы уметь ориентироваться в политической действительности, отсюда взаимосвязь уровня политического интеллекта и интеллектуальных ценностей личности. Кроме того, для умелого взаимодействия с людьми, в том числе для эффективного управления ими, в соответствии с поставленными целями, необходимо уметь строить взаимоотношения с людьми, проявлять к ним терпимость и понимание, это в совокупности, объясняет взаимосвязь уровня политического интеллекта и ценностей социальных и духовных. Как уже отмечалось, общественная деятельность во многом способствует развитию

политического интеллекта, в свою очередь, развитие политического интеллекта способствует укреплению решения человека участвовать в деятельности, основанной на добровольных началах. Что касается взаимосвязи профессиональной направленности и высокого уровня политического интеллекта, то уже отмечалось, что они часто строятся по схожим механизмам и, скорее всего, связаны скорее с характерными особенностями человека, его тенденции реагировать на изменения.

Стоит подчеркнуть, что наше предположение о тенденции к аффилиации как о сосуществующей потребности, наряду с другими потребностями, которые человек удовлетворяет в процессе политической деятельности, самооценности общения подтвердилась, так как сравнительный анализ показал отсутствие статистически значимого различия этих показателей у людей с высоким и низким уровнем интеллекта. Можно сказать, что эта потребность характерна для человека в принципе.

Статистическая значимость различий по шкалам достижение успеха, стремлением к власти и доминированием во многом объясняется спецификой политической деятельности, в которой участвует человек. Наиболее подробно об этом говорилось в главах 3.1.2 и 3.1.3.

Так как процесс социализации личности проходит параллельно с процессом развития политического интеллекта, то объяснение статистического различия в показателях социализации у молодёжи с уровнем политического интеллекта выше среднего, по сравнению с молодыми людьми, у которых уровень политического интеллекта ниже среднего, заключается в том, что молодые люди с низким уровнем политического интеллекта не достигли личностной зрелости, а то есть не достигли успешной социализации.

3.3 Исследование влияние уровня политического интеллекта на социальные ценности личности, на мотиваторы социально-психологической активности личности, а также на доминирование и социализацию

Основной задачей исследования было выявление влияние уровня политического интеллекта на социальные ценности личности, на мотиваторы социально-психологической активности личности, а также на социализацию.

Для этого был проведен однофакторный дисперсионный анализ, результаты которого представлены на Рисунках 1,2 и 3.

Результаты проведенного анализа доказали, что уровень политического интеллекта статистически достоверно влияет на социальные ценности личности, а именно на «профессиональные» ($F = 13,24; p < 0.01$), «социальные» ($F = 5,03; p < 0.05$), на «общественные» ($F = 19,52; p < 0.01$), на «интеллектуальные» ($F = 12,72; p < 0.01$) ценности (рис. 1). Чем ниже у молодых людей уровень политического интеллекта, тем ниже для них будет значимость социальных, общественных, интеллектуальных и общественных социальных ценностей. Чем выше уровень политического интеллекта у человека, тем значимее для него будет общественная деятельность.

А так же уровень политического интеллекта влияет на мотиваторы социально-психологической активности личности, в частности, на «достижение успеха» ($F = 22,68; p < 0.01$) и «стремление к власти» ($F = 27,29; p < 0.01$) (см. рис. 2). Чем выше уровень политического интеллекта, тем статистически достоверно выше показатель значимости профессиональных ценностей личности, стремление к власти, достижение успеха и доминирование. В частности это выражается в том, что молодые люди с высоким уровнем политического интеллекта эффективнее и успешнее достигают в деятельности поставленных целей.

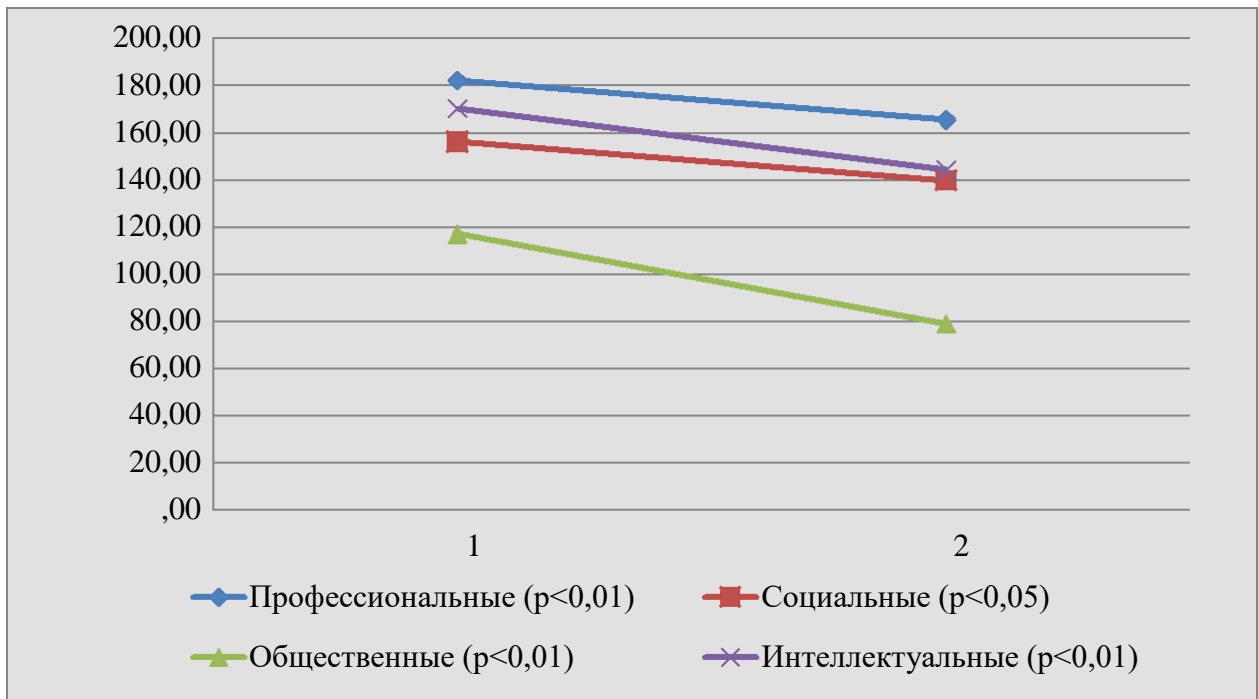


Рис. 1. Влияние уровня политического интеллекта на социальные ценности личности

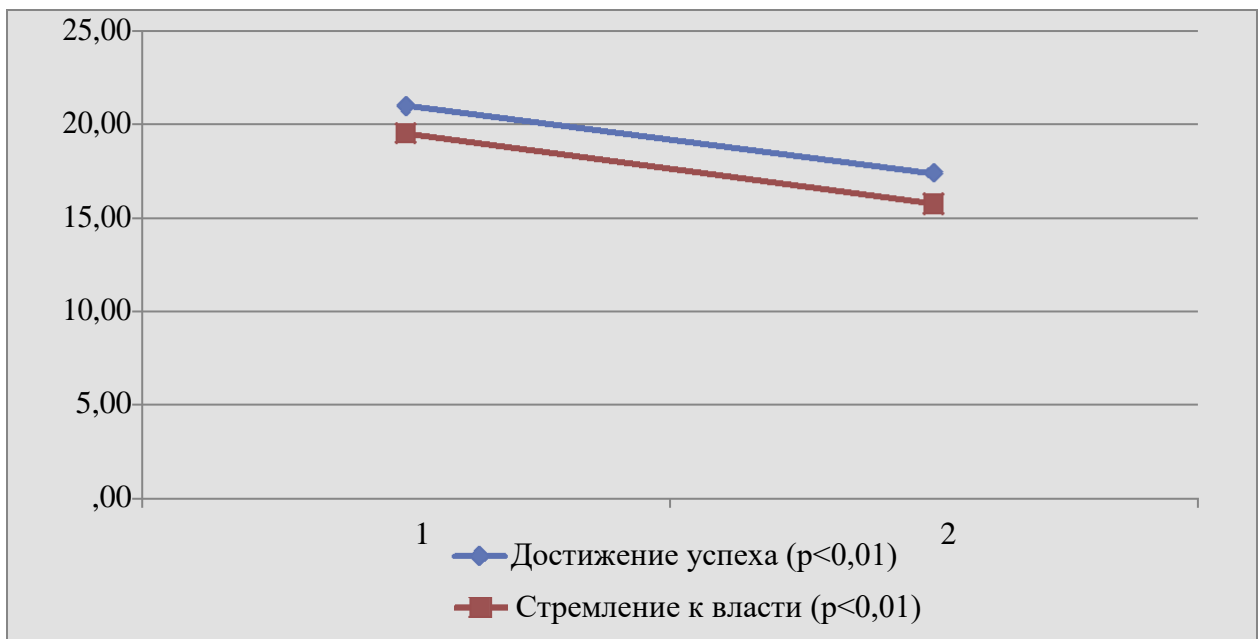


Рис. 2. Влияние уровня политического интеллекта на мотиваторы социально-психологической активности личности

Вдобавок, люди с высоким уровнем политического интеллекта будут стремиться к достижению своих целей, несмотря на все существующие препятствия, такие люди будут всегда стремиться к идеалу, несмотря на уже достигнутый результат.

Было доказано влияние политического интеллекта на «доминирование» ($F = 40,86$; $p < 0.01$) и «социализацию» ($F = 4,68$; $p < 0.05$) (см. рис. 3). Это выражается в том, что чем выше уровень политического интеллекта у человека, тем больше он будет способен настоять на своём. Результаты исследования показывают, чем выше уровень политического интеллекта у молодых людей, тем выше их уровень социализации, соответственно, тем выше у него уровень социальной зрелости.

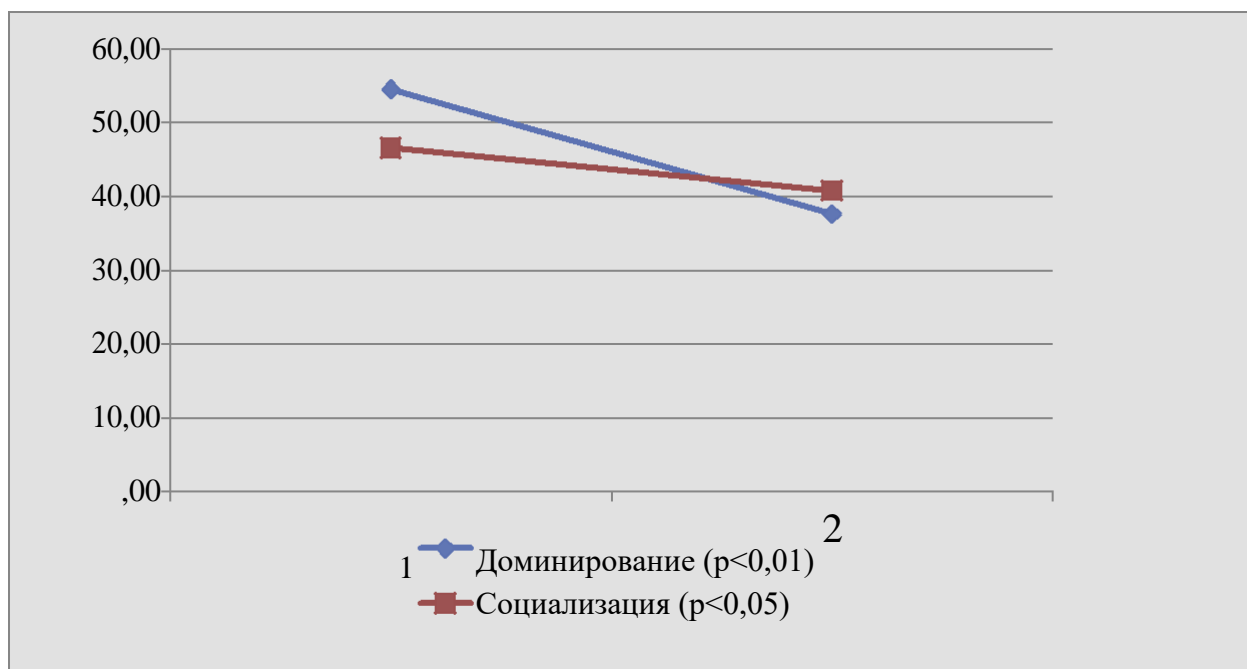


Рис. 3. Влияние уровня политического интеллекта на социализацию

ВЫВОДЫ

1. По методике «Политический интеллект» было установлено, что у 56% студенческой молодежи уровень политического интеллекта выше среднего, а у 44% - уровень политического интеллекта ниже среднего.

2. В ходе исследования было выявлено большое количество значимых взаимосвязей между показателями политического интеллекта и социальных ценностей личности, самооценкой лидерства, а также мотиваторами социально-психологической активности личности у студенческой молодежи.

А так же в результате исследования были обнаружены значимые взаимосвязи между показателями политического интеллекта и шкалами СРІ:

доминирование и социализация.

3. При сравнении показателей в группах студенческой молодежи с уровнем политического интеллекта выше среднего и ниже среднего были выявлены значимые различия по шкалам: «Профессиональные», «Социальные», «Общественные» и «Интеллектуальные» социальные ценности, «Достижение успеха», «Стремление к власти», «Доминирование» и «Социализация».

4. Проведенный однофакторный дисперсионный анализ позволил доказать влияние уровня политического интеллекта на выраженность социальных ценностей, на мотиваторы социально-психологической активности и на социализацию у студенческой молодежи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данной работы нами было произведено рассмотрение влияния политического интеллекта на уровень выраженности социальных ценностей, мотиваторов социально-психологической активности и социализации у студенческой молодежи.

В теоретической части работы были представлены и раскрыты ряд подходов к пониманию категории политического интеллекта, сложившиеся в психологии, а также отражено состояние проблемы на сегодняшний день.

Далее был рассмотрен феномен социализации, раскрывалась проблема определения феномена, подходы к его рассмотрению в отечественной психологии и за рубежом. В настоящее время проблема политического интеллекта является недостаточно разработанной, что подтверждает актуальность данной работы.

Целью эмпирической части работы стало изучение влияния политического интеллекта на уровень выраженности социальных ценностей, мотиваторов социально-психологической активности и социализации у студенческой молодежи. В рамках реализации данной цели нами был получен ряд значимых, статистически обоснованных результатов, влекущих за собой соответствующие выводы. Таким образом, было выявлено, что политический интеллект имеет значимые взаимосвязи с социальными ценностями личности, мотиваторами социально-психологической активности и социализации у студенческой молодежи.

Практическая значимость выражается в том, что данное исследование входило в план университетского проекта «Психологические аспекты политического поведения студенческой молодежи» в направлении «Умный город» (политический инжиниринг: современные информационные элементы управления), и может быть использовано для выявления значимых психологических факторов, влияющих на политическое поведение студентов.

Влияние уровня политического интеллекта и социальных ценностей, мотиваторов социально-психологической активности, а также социализации представляет собой очень сложный, глубокий и многогранный процесс, который требует дальнейшего подробного изучения в различных его аспектах, в рамках которого предполагается расширение групп испытуемых для более детального и подкреплённого статистически анализа влияния между данными феноменами. Также необходимо особо подчеркнуть, что в планах дальнейших исследований влияние непосредственного участия на политической арене, а именно политического поведения на изученные феномены представляется нам наиболее важным аспектом будущей исследовательской деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания / Б. Г. Ананьев- СПб.: Питер, 2001. - 288 с.
2. Асеев, В.Г. Проблема мотивации и личности. Теоретические проблемы психологии личности / В. Г. Асеев // М.: Наука. – 1974. — 122 с.
3. Босаджиев, В.Л. Политическая культура личности / В.Л. Босаджиев // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований.– 2014. - № 3. - С. 144-145.
4. Валентиров, М.Ю. Подходы к исследованию социализации личности в зарубежной и отечественной психологии / М.Ю. Валентиров // Молодой ученый. - 2013. - №12. - С. 804-809.
5. Головин, С.Ю. Словарь практического психолога / С.Ю. Головин // Мн.: Харвест. – 1998. — 800 с.
6. Долотказина, Э.Н. Из истории вопроса социализации личности / Э.Н. Долотказина// Материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых "Ломоносов-1999". Секция "Психология"/ Под ред. В.В. Белокурова. – М.: Изд-во МГУ, 1999. – С. 272–273.
7. Комаров, В.В. Социальное познание: политический интеллект/ В.В. Комаров // Материалы Международного научного семинара. –2014. - С. 18–21.
8. Краева, В.С. Психологические характеристики личности в политической сфере: политический интеллект и личностная зрелость/ В.С. Краева // Молодёжь в меняющемся мире: вызовы современности. – 2017. – № 1. – С. 103–110.
9. Мудрик, А.В. Социализация вчера и сегодня/ А.В. Мудрик. – М.: МПСИ, 2006. – 432 с.
10. Мудрик, А.В. Социализация человека: учебное пособие/ А.В. Мудрик. – М.: Академия, 2004. – 304 с.

11. Оуэн, Дж. Как управлять людьми. Способы воздействия на окружающих/ Дж. Оуэн. – М.: Проспект, 2011. – 352 с.
12. Петрова, Е.А., Шелест В.И. Политический интеллект в структуре интеллектуальных способностей/ Е.А. Петрова, В.И. Шелест // Серия «Психология». – 2014. – № 7. – С. 43-52.
13. Петрова, Е.А., Шелест В.И. Теоретико-методологические основания исследования проблем успешного формирования политического интеллекта у молодежи: монография/ Е.А. Петрова, В.И. Шелест. – М.: РГСУ, 2012. – 208 с.
14. Петрова, Е.А., Шелест, В.И., Халбаева, А.М. Методологические предпосылки формирования концепции политического интеллекта / Е.А. Петрова, В. И. Шелест, А. М. Халбаева// Социальная политика и социология. – 2013. – № 3. – Т. 1.– С. 258-266.
15. Радина, Н.К. Психологические аспекты социализации личности: к вопросу о моделях классификации видов социализации/ Н.К. Радина// Психологическая наука и образование. –2005. – № 1. – С. 45-50.
16. Редькина, О.А. Мотивационный профиль личности студентов-психологов (на примере студентов ВГУЭС, г. Владивосток) / О.А. Редькина // Молодой ученый. – 2017. – № 23 (157). –С. 277-284.
17. Ростовцева, М.В. Социально-философские проблемы социализации личности в условиях информатизации общества/ М.В. Ростовцева, А.А. Машанов, З.В. Хохрина// Фундаментальные исследования. – 2013. – № 6 (часть 5). – С. 1282–1286.
18. Рубчевский, К.В. О соотношении понятий «социализация» и «развитие личности»/ К.В. Рубчевский// Альма матер: Вестник высшей школы.– 2003. – №7. – С. 32-35
19. Рубчевский, К.В. Формы прохождения социализации личности/ К.В. Рубчевский// Психологическая наука и образование. –2002. – № 2. – С. 86-92.

20. Соловьева, М.А. Психологическая составляющая политической культуры молодежи. На примере студенческой молодежи Санкт-Петербурга: автореф. дис. канд. психол. наук./ М.А. Соловьева .– СПб, 2008. – 26 с.
21. Социальная психология: учебник для бакалавров/ Под ред. А.Л. Свенцицкого. – М.: Юрайт, 2014. –408 с.
22. Усикова, Л.Ф. Политическая культура / Л.Ф. Усикова // Журнал Вестник МГГУ им М. А. Шолохова. Политология. – 2010.– №. 1. – С. 90-101.
23. Хекхаузен, Х. Психология мотивации достижения / Х. Хекхаузен, Д. Макклелланд, Ю. Зайцева // СПб.: Речь. – 2001. – 240 с.
24. Шванева, И.Н. Ноосферная психология. Консультирование личности и общества/ И.Н. Шванева – М., 2005. – Кн. 2. – 186 с.
25. Шелест, В.И. Возможности социально-активного обучения для формирования и развития политического интеллекта молодежи / В.И. Шелест // Соц. политика и социология. – 2013. – № 3. – С. 236-246.
26. Шелест, В.И. Политический интеллект и его диагностика в малых группах/ В.И. Шелест // Материалы I Летней психологической школы: Сборник научных статей. – 2011. – № 1. – С. 150 – 155.
27. Шелест, В.И. Проблема диагностики политического интеллекта в современной социальной психологии / В.И. Шелест // Актуальные вопросы современной психологии. – 2011. – С. 130–134.
28. Шелест, В.И. Социальный интеллект в политике / В. И. Шелест // Ученые записки РГСУ. – 2011. – № 7 (95). – С.. 118-124
29. Щелкунов, М.Д. Диалектика упорядоченности и дезорганизации в процессе социализации личности/ М.Д. Щелкунов, Е.М. Николаева// Учёные записки Казанского университета. – Серия Гуманитарные науки. – 2005. – № 2. – Т. 147. – С. 196-205.
30. Щепеткин, А.В. Политическая активность молодежи: особенности и способы повышения / А.В. Щепеткин // ОНВ. – 2011. – № 2 (96). - С. 66-69.

31. Bardi, A., Schwartz, S.H. Values and Behavior: Strength and Structure of Relations/ A. Bardi , S.H. Schwartz // Personality and Social Psychology Bulletin. – 2003. – № 29(10). – P. 1207–1220.
32. Brosch, T., Sander, D. Handbook of Value: Perspectives from Economics, Neuroscience, Philosophy, Psychology and Sociology/ T. Brosch, D. Sander // Oxford University Press. – 2015. – 700 p.
33. Harvey, M.G., Richey, R.G. Global supply chain management: The selection of globally competent managers / M.G. Harvey, R.G. Richey // Journal of International Management. – 2001. – №7 (4), P. 105–128.
34. Harvey, M., Fisher, R. Globalization and its impact on global managers' decision processes / M. Harvey, R. Fisher // Human Resource Development International. – 2009. – №12 (4). - P. 353-370.
35. Kramer, R.M. The great intimidators/ R.M. Kramer // Harvard Business Review. – 2006. – № 2 (Feb.). – P. 88-96.
36. Luskin, R.C. Explaining Political Sophistication/ R.C. Luskin // Political Behaviour. – 1990. – № 4. – P. 331-361.
37. McClintock, C.G., Allison, S.T. Social Value Orientation and Helping Behavior/ C.G. McClintock, S.T. // Journal of Applied Social Psychology. 1989. - № 19(4). – P. 353–362.
38. Murphy, R.O., Ackermann, K.A. Measuring Social Value Orientation / R. O. Murphy, K.A Ackermann // Electronic Journal Judgment and Decision Making. – 2011. – № 8. – P. 771–781.
39. Sarieva, I.R. How to measure perceived political efficacy? A three-component scale/ I.R. Sarieva // Psychology. Journal of the Higher School of Economics. – 2018. – № 3. – P. 477-490.
40. Sears, D.O. Childhood & Adult Political Development / D.O. Sears // The Oxford Handbook of Political Psychology. – 2003. – №1. – P. 525–558.
41. Sears, D.O., Funk, C.L. Evidence of the Long-Term Persistence of Adults' Political Predispositions / D.O. Sears, C.L. Funk // The Journal of Politics. – 1999. – №1. – P. 1–21.

42. Wu, W.W., & Lee, Y.T. Developing global managers' competencies using the fuzzy DEMATEL method. / W.W. Wu, Y.T. Lee // Expert Systems with Applications. – 2007. – № 32(2). – P. 499–507.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

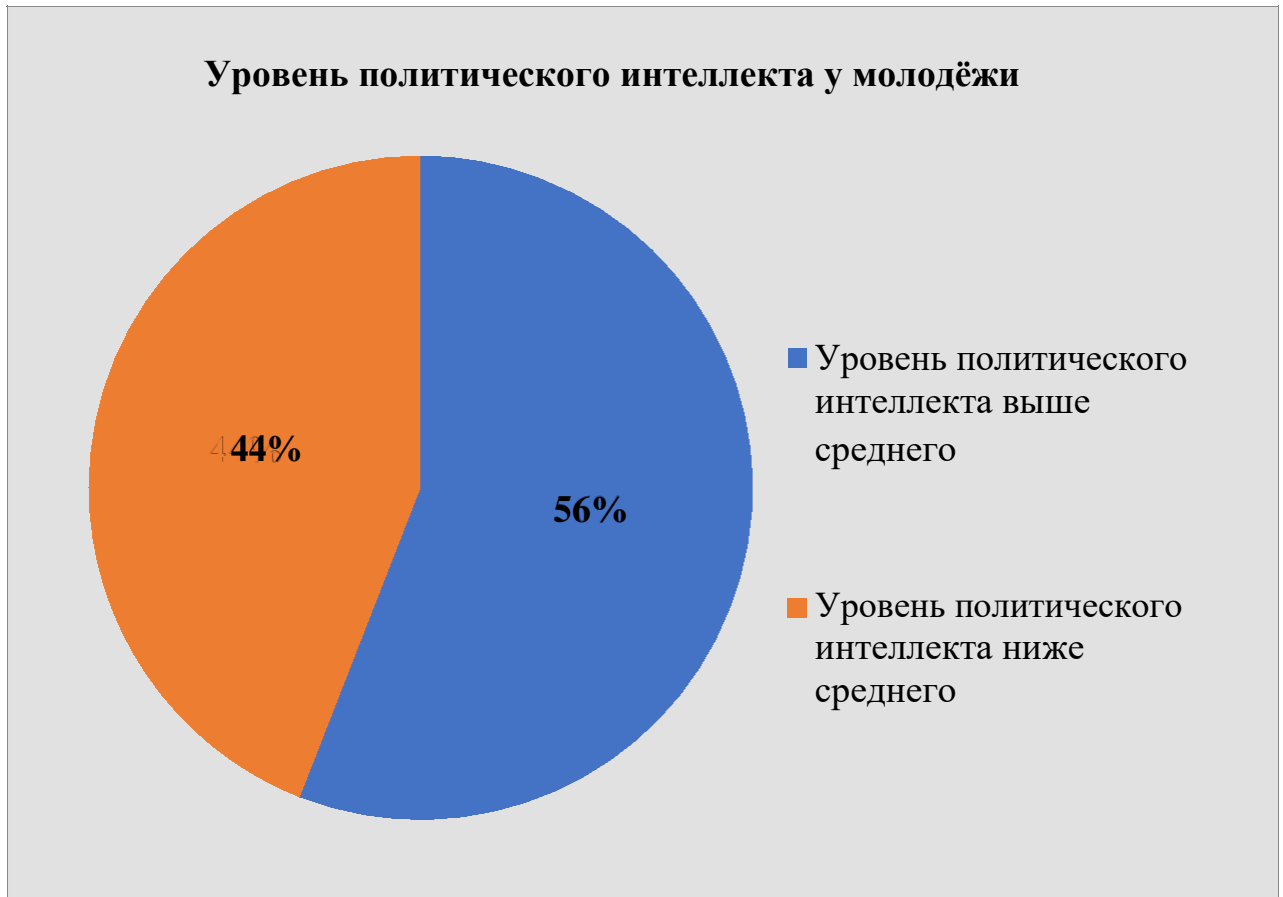


Рис. А.1. Распределение уровня политического интеллекта в выборке

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Экспресс-диагностика социальных ценностей личности

Инструкция. Ниже предлагается 16 утверждений. Оцените для себя значимость каждого из них в баллах по схеме: 10 (неважно), 20, 30, 40 ... 100 (очень важно).

1. Увлекательная работа, которая доставляет вам удовольствие.
2. Высокооплачиваемая работа.
3. Удачная женитьба или замужество.
4. Знакомство с новыми людьми, социальные мероприятия.
5. Вовлечение в общественную деятельность.
6. Ваша религия.
7. Спортивные упражнения.
8. Интеллектуальное развитие.
9. Карьера.
10. Красивые машины, одежда, дом и т.д.
11. Времяпрепровождение в кругу семьи.
12. Несколько близких друзей.
13. Работа на добровольных началах в некоммерческих организациях.
14. Медитация, размышления, молитвы и т.д.
15. Здоровая сбалансированная диета.
16. Чтение образовательной литературы, просмотр образовательных передач, самосовершенствование и т.п.