

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
_____ А.В. Прохоров
_____ 2020 г.

Прогнозирование банкротства предприятия и разработка мер по его
предотвращению

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 38.03.02.2020.90115. ВКР

Руководитель работы
доцент кафедры СОТ
_____ М.Д. Путилова
_____ 2020 г.

Автор работы
студент группы ДО–554
_____ А.Ю. Красников
_____ 2020 г.

Нормоконтролер
ст. преподаватель кафедры СОТ
_____ Е.Н. Бородина
_____ 2020 г.

Челябинск 2020

АННОТАЦИЯ

Красников А.Ю. Прогнозирование банкротства предприятия и разработка мер по его предотвращению. – Челябинск: ЮУрГУ, 2020, ДО–554, 74 с., 16 ил., 27 табл., библиогр. список – 60 наим., 2 прил., 11 л. плакатов ф. А4.

Объектом изучения в выпускной квалификационной работе является АО «АБ ИнБев Эфес».

Предметом исследования в выпускной квалификационной работе является финансовое состояние предприятия, а также пути снижения риска банкротства.

Целью данной работы является оценка вероятности банкротства предприятия с использованием финансово-экономических методов и выработка путей по укреплению финансового состояния предприятия.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 6 |
| 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ | 8 |
| 1.1 Понятие и признаки банкротства | 8 |
| 1.2 Нормативно-правовое регулирование банкротства | 13 |
| 1.3 Модели прогнозирования с целью предупреждения банкротства предприятия..... | 18 |
| 2 ПРОГНОЗИРОВАНИЕ БАНКРОТСТВА НА ПРИМЕРЕ АО «АБ ИнБев Эфес»..... | 28 |
| 2.1 Организационная характеристика предприятия | 28 |
| 2.2 Анализ основных финансово-экономических показателей деятельности предприятия | 31 |
| 2.3 Оценка вероятности и элементы прогнозирования банкротства предприятия | 47 |
| 3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОГНОЗИРОВАНИЮ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ БАНКРОТСТВА АО «АБ ИнБев Эфес»..... | 56 |
| 3.1 Использование результатов оценки вероятности банкротства с целью его предупреждения | 56 |
| 3.2 Рекомендации по предупреждению вероятности банкротства..... | 59 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 67 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... | 70 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ | |
| ПРИЛОЖЕНИЕ А. Бухгалтерский баланс | 73 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Отчет о финансовых результатах | 74 |

ВВЕДЕНИЕ

Банкротство – признанная уполномоченным государственным органом неспособность должника (гражданина, предприятия или государства) удовлетворить в полном объеме условия кредиторов по денежным обязательствам, а также уплатить необходимые государственные платежи.

Под термином «банкротство» также понимается процедура, применяемая по отношению к должнику, направленная на оценку его финансового состояния, выработку мер по улучшению финансового состояния должника, а в случае, если применение таких мер будет признано нецелесообразным или невозможным, на наиболее равное и справедливое удовлетворение интересов кредиторов несостоятельного должника.

Понятие «банкротство» и «несостоятельность» в Российской Федерации являются синонимами.

Актуальность темы исследования заключается в необходимости совершенствования методов оценки банкротства и разработки путей снижения рисков банкротства на каждом хозяйствующем субъекте, за счет внедрения в процесс мониторинга дополнительных показателей, в связи с увеличением круга факторов, обуславливающих риск банкротства предприятий в России, а именно в связи с процессами экономической интеграции, нестабильностью экономики в стране и законодательства.

Целью данной работы является оценка вероятности банкротства предприятия с использованием финансово-экономических методов и выработка путей по укреплению финансового состояния предприятия.

Реализация указанной цели требует решения следующих задач:

- 1) изучение методов финансово-экономической диагностики банкротства предприятия;
- 2) исследование правовых основ оценки вероятностей банкротства предприятия;
- 3) анализ различных методик в области прогнозирования банкротства предприятий;
- 4) проведения анализа финансового состояния конкретного предприятия (АО «АБ ИнБев Эфес»);
- 5) выявление причин ухудшения финансового состояния АО «АБ ИнБев Эфес»;
- 6) разработка путей по улучшению финансового состояния предприятия с учетом его особенностей.

Объектом изучения в выпускной квалификационной работе является АО «АБ ИнБев Эфес».

Предметом исследования в выпускной квалификационной работе является финансовое состояние предприятия, а также пути снижения риска банкротства.

Информационной основой работы являются данные бухгалтерской отчетности АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 гг.

Степень разработанности темы выпускной квалификационной работы достаточно высокая. В работе подробно разобраны методы оценки рисков банкротства предприятия, оценка финансового состояния и пути снижения рисков банкротства.

Выпускная квалификационная работа выполнена на основе следующих источников: законодательства РФ, нормативных документов, анализа доступной литературы, обобщения материалов отечественных и зарубежных периодических изданий, финансовой отчетности, а также внутренней документации АО «АБ ИнБев Эфес».

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1 Понятие и признаки банкротства

В РФ внешние признаки стоят на первом месте по определению банкротства. Шаткое положение в политической и экономической жизни, потеря стабильности финансовых механизмов контролирования, процессы, которые формируются в ходе инфляции стали очень важными причинами обострения кризиса отечественных предприятий.

Внешние причины, обуславливающие образование банкротства, классифицируют по нескольким видам.

Сюда можно отнести:

- повышение цены ресурсов, которые активно задействуют в ходе производства;
- изменение общих условий, которые оказывают влияние на рынок;
- интенсификация межнациональной конкуренции;
- признаки демографического характера, к ним можно отнести численность населения, уровень его благосостояния, уровень спроса на рынке вида товаров и услуг [1].

Некоторые из представленных признаков способствуют быстрому развитию банкротства предприятия, а другие медленно усиливают и накапливаются, что приводит к снижению производства и банкротству.

Имеется также еще ряд внутренних признаков несостоятельности физического лица.

Сюда можно отнести следующее:

- 1) получение личного оборота капитала в недостаточном количестве. Это возникает по причине непродуктивной производственно-коммерческой деятельности или инвестиционной политики, которая проводится крайне неэффективно;
- 2) сниженная продуктивность при изменении производственной мощности, что приводит к увеличению себестоимости и формированию убытков;
- 3) всем клиентам выплаты производятся не в срок, а с запозданием, что говорит о запуске постоянного банкротства;
- 4) все маркетинговые мероприятия составлены неграмотно, не изучен рынок и не выработана ценовая политика;
- 5) юридические лица постоянно берут займы по невыгодным условиям, в результате чего повышаются расходы, снижается рентабельность деятельности предприятия, оно уже не способно финансировать себя самостоятельно;
- 6) нерациональное увеличение производства, которое характеризуется ростом запасов, затрат и задолженностей, несопоставимых с количеством продаваемой продукции [2].

В группу к субъективным признакам можно отнести следующее:

- руководство предприятия не способно разглядеть начавшийся процесс банкротства, в результате чего он быстро развивается и предприятие больше не может вести свою деятельность;
- объем реализации продукции значительно сокращается;
- спад объема производства;
- качество выпускаемой продукции значительно понижается, следовательно, снижается и ее стоимость;
- расходы предприятия являются необоснованно высокими;
- невысокая рентабельность продукции;
- производственный процесс постоянно затягивается;
- задолженность предприятия постоянно растет, что приводит к неспособности ее оплаты.

Официальное определение понятия «банкротство» предложено в ст. 2 федерального закона от 26.10.2002 № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которой банкротство – это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Часто понятие банкротства отождествляют с понятием несостоятельности [2, с. 5]. Подобное утверждение следует и из закона о несостоятельности (банкротстве), в котором данные понятия используются как равнозначные. Однако такую позицию нельзя признать верной ввиду того, что банкротом гражданин или предприятие признается, исходя из определения, предложенного в законе, только по решению арбитражного суда, тогда как его несостоятельность фактически появляется гораздо раньше и охватывает все те процессы и нарушения, о которых пойдет речь далее. В этом отношении справедливо утверждение М.И. Кулагина о том, что «в строгом юридическом значении банкротство есть лишь одно из возможных последствий, проявлений несостоятельности» [5, с. 29].

Также считаем верной позицию А.А. Вакутина, отмечающего, что «сегодня на бытовом уровне под термином банкротство и понимается несостоятельность в ее гражданско-правовом смысле» [3, с. 4].

Однако, если мы ведем речь о разграничении понятий «банкротство» и «несостоятельность», представляется необходимым дать определение несостоятельности. Несостоятельности в ГК РФ посвящены статьи 25 и 65. В ст. 25 ГК РФ речь идет о несостоятельности (банкротстве) гражданина, под которой понимается неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Согласно этой же статье гражданин признается несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда. Как можно заметить указанное определение полностью совпадает с законодательным определением банкротства, приведенным выше.

Статья 65 ГК РФ вовсе не раскрывает понятия несостоятельности и банкротства, указывая лишь, что решение о признании юридического лица несостоятельным (банкротом) принимается судом и влечет за собой ликвидацию юридического лица.

Наряду с определением, предложенным на законодательном уровне существует определение, выработанное учеными-цивилистами. К пониманию терминов «несостоятельность» и «банкротство» существует несколько подходов. Первый заключается в том, что несостоятельность является категорией гражданского права, а банкротство – уголовного. Если обратиться к дореволюционному законодательству, то можно увидеть, что под банкротством понимали неосторожное или умышленное причинение несостоятельным должником ущерба кредиторам посредством уменьшения или сокрытия имущества [6, с. 16]. Таким образом, банкротство по сути лишь часть процесса несостоятельности. Банкротство в традиционном понимании (в уголовно-правовом аспекте) не является обязательным последствием несостоятельности, а возникает лишь тогда, когда возникает риск причинения ущерба иным лицам (кредиторам). Г.Ф. Шершеневич под несостоятельностью понимал «состояние имущества, официально засвидетельствованное, которое дает основание предполагать недостаточность его для покрытия всех долгов собственника» [8, с. 473].

А.Н. Трайнин утверждал: «Банкротство слагается из двух элементов, из которых один (несостоятельность) – понятие гражданского права, другой (банкротское деяние) – понятие уголовно-правовое» [7, с. 27].

Сравнительный анализ положений о несостоятельности и банкротстве, закрепленных в источниках права зарубежных государств, позволяет прийти к выводу, что банкротство в указанных источниках относится к категории уголовно-правовой и отождествляется с умышленными действиями, направленными на причинение имущественного ущерба кредиторам.

Второй подход, обосновывающийся с позиций экономики, заключается в разноплановости но взаимосвязи рассматриваемых понятий. Несостоятельность в данном подходе выступает в качестве основной категории, частью которой является банкротство. Несостоятельность еще не является банкротством и не всегда может приводить к таковому. Она не влечет юридических последствий. Это фактическое состояние неплатежеспособности, которое не требует решения суда.

Сторонником данного подхода выступает С.Э. Жилинский, выделяющий три стадии экономического падения субъекта экономики:

- 1) неплатежеспособность (данная стадия характеризуется возможностью субъекта самостоятельно решить финансовые затруднения за счет, например, перекредитования, продажи имущества, дополнительного заработка и т. п.);
- 2) несостоятельность (характеризуется отсутствием у субъекта какой-либо возможности для оплаты долгов);
- 3) банкротство (субъект признается банкротом решением арбитражного суда, что влечет за собой определенные юридические последствия) [4, с. 589].

Третий подход к пониманию несостоятельности и банкротства выражен в законодательном определении, и, на сегодняшний день является общепризнанным.

Указанное определение, несмотря на его кажущуюся неполноту и отождествление понятий, в современных реалиях представляется обоснованным. Как справедливо отмечает Н.В. Самохвалова, несостоятельность хотя и возникает из неплатежеспособности как исключительно экономическое состояние, все же влечет правовые последствия в результате решения арбитражного суда, а потому разграничение исследуемых понятий и наделение их самостоятельным смыслом представляется некорректным. В подобном случае исключается юридическая составляющая несостоятельности и экономическая составляющая банкротства [6, с. 18].

Вместе с тем, как было указано выше, поскольку принципиально разграничение понятий банкротства и несостоятельности не оказывает влияния на итоговую оценку нарушений, используем широкий подход к пониманию банкротства, что позволит нам определить его процедуру.

Под процедурой банкротства А.Б. Агеев предлагает понимать осуществляемую под контролем арбитражного суда стадию развития правоотношения банкротства, отличающуюся специфическими целями, правовым содержанием, порядком и последствиями применения [1, с. 12].

Интересен тот факт, что не любое юридическое лицо, согласно ст. 65 ГК РФ, может быть признано несостоятельным (банкротом).

Так, не может быть признана банкротом публично-правовая компания. Согласно определению, предложенному в федеральном законе от 03.07.2016 № 236–ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» публично-правовой компанией является унитарная некоммерческая предприятие, созданная Российской Федерацией в порядке, установленном федеральным законом, наделенная функциями и полномочиями публично-правового характера и осуществляющая свою деятельность в интересах государства и общества.

Согласно закону существует несколько способов создания публично-правовой компании:

- на основании федерального закона или указа Президента РФ;
- путем распределения предприятия государственной корпорации, государственной компании, акционерного общества, единственным участником которого является Российская Федерация, некоммерческой предприятия, уполномоченной Правительством РФ на осуществление функций по формированию компенсационного фонда долевого строительства на основании соответствующего закона (в данном случае федерального закона от 29.07.2017 № 218–ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан – участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков»). Исключения составляют государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ», государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», «Ростех», «Росатом», «Роскосмос», которые не могут быть реорганизованы в форме преобразования в публично-правовую компанию.

Целями публично-правовой компании являются:

- проведение государственной политики;

- предоставление государственных услуг;
- управление государственным имуществом;
- обеспечение модернизации и инновационного развития экономики;
- осуществление контрольных, управленческих и иных общественно полезных функций и полномочий в отдельных сферах и отраслях экономики;
- реализация особо важных проектов и государственных программ, в т. ч. по социально-экономическому развитию регионов;
- выполнение иных функций и полномочий публично-правового характера.

В качестве примера публично-правовых компаний на сегодняшний день можно привести такую как «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства».

Не может быть признано несостоятельным (банкротом) казенное предприятие или учреждение, поскольку осуществляет свою деятельность за счет государства.

Не признаются несостоятельными (банкротами) также политические партии и религиозные предприятия, поскольку являются некоммерческими предприятиями.

Также еще одно условное исключение составляют фонды, если такое ограничение установлено законом, предусматривающим создание и деятельность такого фонда.

Таким образом, понятие банкротства конкретизируется за счет перечисления тех организаций и учреждений, которые банкротами признаны быть не могут.

Далее, уточняя понятие банкротства, обратимся к его признакам. Часть признаков, касающаяся юридического лица, закреплена в ст. 3 федерального закона от 26.10.2002 № 127–ФЗ:

- неспособность юридического лица удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть удовлетворены;
- (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору в течение того же срока;
- неспособность исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение того же срока.

Следует отметить, что для признания банкротом юридическому лицу достаточно наличия хотя бы одного из перечисленных признаков.

Исходя из предложенных определений и рассмотренных признаков, предложим определение банкротства и несостоятельности.

Несостоятельность представляет собой экономическое состояние субъекта экономической деятельности, при котором он не способен удовлетворить требования по исполнению обязательств перед кредиторами, а также по уплате обязательных платежей, что влечет инициацию законодательно определенной процедуры по признанию его банкротом и соответствующие юридические последствия.

Банкротство представляет собой признанную арбитражным судом неспособность должника (за исключением организаций, перечисленных в законе) в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным

обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, определенную с учетом размера задолженности и соблюдения установленных сроков для возможного погашения задолженности.

Как можно увидеть, предложенные нами определения банкротства и несостоятельности практически совпадают по своей сути, однако, нами подчеркивается экономическая природа несостоятельности, влекущей в перспективе юридические последствия, и экономико-юридическая природа банкротства.

1.2 Нормативно-правовое регулирование банкротства

Банкротство в целом затрагивает интересы лиц, которые занимаются предпринимательской деятельностью, поскольку такая деятельность всегда предполагает определенный экономический риск.

В настоящее время банкротство регулируется нормативно-правовыми документами:

- ГК РФ, статья 65;
- Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве)», № 127–ФЗ, от 26 октября 2002г.;
- процедуры несостоятельности: финансовое оздоровление, наблюдение, внешнее управление, конкурсное производство.

На разных этапах процесса о несостоятельности на должника осуществляется при помощи различных мер, прямо регулируемых законодательством Российской Федерации:

- обеспечительные меры – наложение арестов на имущество должника, далее идет отстранение должника от управления, затем происходит анализ и установление финансового положения должника;
- если имеются основания для восстановления платёжеспособности, применяются восстановительные меры (идет реперофилирование производства, перепродажа бизнеса/предприятия, меры по признанию ряда сделок должника недействительными);
- ликвидационные меры предпринимаются после признания должника непосредственно банкротом, происходит выявление дебиторской задолженности должника, формирование конкурсной массы, реализация конкурсной массы, удовлетворение требований кредиторов.

В целях предотвращения банкротства принимают ряд мер, направленных на восстановление платежеспособности должника. Такие меры принимаются на условии соглашения с должником кредиторами или другими лицами.

Виды восстановительных мер:

- 1) досудебная санация – оказание некой финансовой помощи в объеме, которого будет достаточно чтобы восстановить платежеспособности должника, то есть необходимой для погашения задолженности по обязательным платежам и денежным обязательствам;
- 2) финансовое оздоровление;

3) внешнее управления (судебная санация) – проведение восстановительных мероприятий под контролем кредитора и суда, путем передачи полномочий по управлению должником внешнему управляющему.

Далее необходимо разобрать каждую восстановительную меру в отдельности.

Процедуры банкротства – предусмотренные законодательством меры в отношении должника, направленные на ликвидацию или восстановление его платежеспособности.

«Наблюдение» – одна из процедур банкротства, применяемая к должнику для обеспечения неприкосновенности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов, а также предприятия первого собрания кредиторов.

Такой вид процедуры банкротства проводится:

- если заявление подано непосредственно должником (начинается с момента когда арбитражный суд принимает заявление);
- если заявитель – не должник.

Для должника есть ряд правовых последствий после введения процедуры наблюдения:

- 1) в целях удовлетворения своих требований, кредиторы не вправе обращаться к должнику в индивидуальном порядке;
- 2) производство по делам, связанным со взысканием денежных средств с должника замораживается по ходатайству кредитора;
- 3) замораживается выполнение исполнительных документов по всем имущественным взысканиям, в том числе на имущество должника снимаются аресты, которые были наложены в ходе исполнительного производства, кроме исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты включения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате; выплате всех вознаграждений по авторским договорам; об истребовании имущества, которое находится в незаконном владении; возмещении вреда, который причинен здоровью или жизни;
- 4) не разрешается удовлетворение требований участника должника – юридического лица о выделе доли в имуществе должника, связанного с выходом из состава его участников, выкуп должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли;
- 5) запрещается любая выплата дивидендов и других платежей по эмиссионным ценным бумагам;
- 6) запрещается прекращение денежных обязательств путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная Федеральным Законом «О несостоятельности (банкротстве)» очередность удовлетворения требований кредиторов» [3, с. 64–82].

Целью является обеспечение неприкосновенности имущества должника и анализ его финансового состояния. В том числе проводится для установления действительности неспособности должника удовлетворять требованиям кредиторов или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в полном объеме на момент когда арбитражный суд принимает заявление о банкротстве.

Финансовое оздоровление – процедура банкротства, которая применяется к должнику для восстановления его платежеспособности и погашения его задолженности в соответствии с графиком по погашению задолженности.

С момента утверждения арбитражным судом на срок не более двух лет вводится процедура финансового оздоровления.

Правовые последствия после введения данной процедуры:

- требования кредиторов по обязательствам, срок исполнения которых наступил на дату введения финансового оздоровления, предъявляются только в порядке, который установлен Федеральным Законом «О несостоятельности (банкротстве)»;
- меры, которые были приняты ранее для обеспечения требований кредиторов – отменяются;
- ограничения должника в части распоряжения его имуществом (например аресты) накладываются только в рамках процесса о банкротстве;
- приостанавливается выполнение исполнительных документов по взысканиям, связанных с имуществом, за исключением исполнительных документов, которые выдаются на основании решений о взыскании задолженности по заработной плате, вступивших в законную силу до даты введения финансового оздоровления; выплате вознаграждений по авторским договорам; об истребовании имущества, из чужого незаконного владения; возмещении какого-либо вреда, причиненного здоровью и жизни, возмещении нанесенного морального вреда;
- не допускается удовлетворение требований участника должника – юридического лица о выделе доли в имуществе должника в связи с выходом из состава его участников, выкуп должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли;
- не разрешается выплата дивидендов или иных платежей по эмиссионным ценным бумагам;
- не допускается прекращение денежных обязательств за счет зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная Федеральным Законом «О несостоятельности (банкротстве)» очередность удовлетворения требований кредиторов;
- не начисляются различные неустойки, а также проценты которые подлежат уплате и другие финансовые ограничения за исполнение денежных обязательств или обязательных платежей, возникших до времени введения финансового оздоровления» [4].

Внешнее управление – это процедура банкротства, применяемая к должнику для восстановления его платежеспособности.

Для того чтобы ввести внешнее управление требуется решение собрания кредиторов, иногда возможно принятие решение и арбитражным судом. Вводится на срок не более чем на 18 месяцев и продлевается на срок не более чем на шесть месяцев.

«Правовые последствия введения процедуры:

- отстраняется руководитель должника от занимаемой им должности (управления предприятием), на внешнего управляющего возлагается управление делами;
- останавливаются полномочия органов управления должника и собственника имущества должника;
- снимаются принятые ранее меры по обеспечению всех требований кредиторов;
- аресты имущества должника и другие ограничения должника по распоряжению принадлежащим ему имуществом накладываются исключительно в рамках процесса о банкротстве;
- введение моратория на удовлетворение требований кредиторов. Что позволяет использовать суммы, предназначенные для исполнения денежных обязательств, на проведение соответствующих организационных и экономических мероприятий, направленных на поднятие финансового состояния должника» [5, с. 110–114].

Мораторий – заморозка исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей.

Внешний управляющий – арбитражный управляющий, который утверждается арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления других полномочий, которые установлены в Федеральном Законе «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсное производство – это процедура банкротства, которая применяется к должнику, признанному банкротом, для удовлетворения требований кредиторов.

По итогу конкурсного производства останавливается существование юридического лица или предпринимательской деятельности физического лица.

Целью конкурсного производства является распределение полученных средств в определенной законом очередности среди кредиторов должника за счет реализации имущества.

Объявление должника банкротом по решению арбитражного суда является основанием для открытия конкурсного производства. Превышение срока не может быть больше одного года, арбитражный суд имеет право увеличить предложенный срок еще на 6 месяцев.

«Правовые последствия открытия конкурсного производства:

- срок исполнения начавшихся до открытия конкурсного производства денежных обязательств и необходимых платежей должника считается наступившим;
- останавливается начисление всех неустоек, а также процентов и иных финансовых ограничений по всем видам задолженностей должника;
- сведения о финансовом состоянии должника больше не относятся к категории информации, которые носят исключительно конфиденциальный характер или которые являются коммерческой тайной;
- включаются санкции на совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или сделок, связанных с передачей его имущества в пользование иными лицами;

- снимается все наложенные аресты, которые были установлены ранее на все имущество должника, а также и другие ограничения по использованию имущества должника;
- к должнику могут быть представлены требования только в ходе конкурсного производства, исключением являются требования о признании права собственности, истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании морального вреда, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности, настоящих обязательств (эксплуатационных и коммунальных);
- останавливается выполнение по исполнительным документам, которые были исполнены в ходе ранее введенных процедур банкротства, если иное не установлено Федеральным Законом «О несостоятельности (банкротстве)». Исполнительные документы передаются судебными приставами конкурсному управляющему;
- для руководителя должника некоторые правовые последствия: с начала принятия решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства руководитель должника не может осуществлять какие-либо функции, которые относятся к ведению руководства, если в период наблюдения и стадии внешнего управления отстранения руководителя должника от занимаемой должности не было проведено. Вместе с открытием конкурсного производства заканчиваются и полномочия собственника имущества должника унитарного предприятия;
- конкурсный управляющий назначается арбитражным судом.

Конкурсный управляющий – утвержденный арбитражным судом управляющий, для проведения конкурсного производства и исполнения других полномочий, установленных Федеральным Законом «О несостоятельности (банкротстве)» [4; 5, с. 110–114].

За счет конкурсной массы производятся расчеты с кредиторами. Все имущество должника, которое имеется у него на момент открытия конкурсного производства и обнаруженное в течение конкурсного производства составляет данную массу.

1.3 Модели прогнозирования с целью предупреждения банкротства предприятия

В настоящее время при условии рыночных отношений, а также достаточно сложной современной тенденции развития российской экономики, руководителям организаций просто необходимо уделять больше сил и времени, для тщательного изучения финансовой устойчивости своей компании. Поскольку риск столкнуться с банкротством имеет каждое предприятие.

Понятие банкротство, как и сам институт банкротства, возникло достаточно давно, но для российской практики это явление относительно новое. И его появление связано в основном с переходом от планово-распределительного типа экономики к рыночному типу. Данный переход требует от предприятия более совершенных форм хозяйствования, повышение эффективности производства,

проведение детального анализа хозяйственной деятельности и т. д. Чтобы компания могла успешно конкурировать на своем рынке. В случае не приспособления к современным условиям рынка финансовое состояние предприятия ухудшается, что в перспективе может привести к банкротству.

Обращаясь к современному экономическому словарю компанию можно объявить банкротом, когда сумма задолженности, затребованной к оплате и не погашенной в срок, превысила документированную стоимость движимого или недвижимого имущества [1].

А в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127–ФЗ (последняя редакция) под понятием банкротство (несостоятельность) считается признание арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязательство по уплате обязательных платежей [2].

В связи с тем, что современная экономическая ситуация в стране не благоприятствуют для ведения и развития бизнеса, проблема банкротства юридических лиц является особенно актуальной в современной российской практике. Также в связи с этим становится весьма актуальным выбор методов прогнозирования банкротства.

Так по данным Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП) только за 1 квартал 2019 года фактическое число юридических лиц банкротов, по решению арбитражного суда, составляет 2927. А если брать данные за 2018 год, то число юридических лиц банкротов составило 12 295. Также стоит отметить, что в течение последних пяти лет, начиная с 2014 года, фактическое количество компаний, которые были признаны банкротом, по решению арбитражного суда, ежегодно составляло более 12 тыс.[3].

Данные цифры показывают, что система по проведению анализа на выявления потенциального банкротства компании с целью своевременного принятия мер по исправлению ситуации не является совершенной. Этому есть различные причины, во-первых, недоработка методологии прогнозирования банкротства, в результате невозможно прогнозировать с достаточной точностью, во-вторых, малочисленное количество квалифицированных кадров, в-третьих, в большинстве случаев отсутствие систематического осуществления диагностики финансовой состоятельности.

Управление компанией будет намного эффективней, если её топ-менеджмент будет более пристально уделять внимание своевременной диагностики деятельности предприятия. Лучше спрогнозировать кризисную ситуацию и путем корректировок не допустить её в будущем, чем потом искать выход из сложного положения.

В настоящее время направление по оценки вероятности банкротства стремительно развивается в российской практике. Но при анализе действующей финансовой устойчивости отечественные предприятия сталкиваются с проблемой

выбора хоть и многочисленных методов оценки риска банкротства, но в тоже время слабо разработанных, которые имеют значительные недостатки.

Существует множество как зарубежных, так и отечественных методов оценки риска банкротства. Среди зарубежных методов наиболее популярными являются методы и модели: Э. Альтмана, У. Бивера, Гордона-Спрингейта, Р. Таффлера, Д. Фулмера и многие другие. Но разработанные методы зарубежными экономистами, при применении на отечественные компании, зачастую оказываются не совсем эффективными.

Причинами этого являются:

- в основном зарубежные модели разрабатывались на основе данных своей страны;
- при разработке зарубежных моделей не учитывались специфические условия, в которых находятся российские предприятия. Например, финансовая обстановка в стране, особенности налоговой системы, темпы инфляции и т. д.

В первую очередь научная методология нацелена на подлинное изучение предмета исследования в его единстве. После определения вероятных рисков, следует дать оценку возможности их наступления, уровень и последствия. В настоящий период можно констатировать, что учеными-экономистами создано множество методов оценки наступления риска банкротства. Но данный факт не свидетельствует о том, что изобретены именно действенные способы, так как часто происходит подмена таких понятий, как неудовлетворительное финансовое состояние, банкротство и финансовая несостоятельность. Однако ясно одно, что все вышеперечисленные понятия имеют тесную связь, которая заключается в высокой вероятности прекращения деятельности компаний. То есть подходы, предназначенные для оценки финансового состояния и прогнозирования риска финансовой несостоятельности, также подходят для прогнозирования риска банкротства компании.

В целом модели прогнозирования банкротства можно разделить на три основные группы:

- 1) статистические методы;
- 2) методы искусственного интеллекта;
- 3) теоретические модели.

Статистические методы являются наиболее предварительными и наиболее актуальными методами построения моделей прогнозирования банкротства. В этих моделях использовалось классическое модельное видение. Эти модели вытягивают признаки коммерческой неспособности, которые делятся на две группы одно-переменных и многовариантных статистических моделей. К ним относятся многомерный дискриминантный анализ (МДА), логит- или пробит-модели.

Методы искусственного интеллекта, подобные человеческому логическому интеллекту, – это система, которая учится и совершенствует свою собственную функцию решения проблем в соответствии с прошлым опытом. К таким методам относятся такие методы, как обратные алгоритмы: деревья решений (DT), машины опорных векторов (SVM), нейронные сети (NN) и генетические алгоритмы (GA). В настоящее время прогнозирование банкротства не ограничивается простой

оценкой, основанной на простых методах, а имеет дело с так называемыми ансамблями, коллекциями моделей. Выходы ансамблей представляют собой средние значения более простых моделей, которые имеют более высокую точность, чем основные подходы.

Теоретические модели, в отличие от статистических и технических моделей искусственного интеллекта, пытаются определить причину финансовой несостоятельности. Эти модели, естественно, многовариантны и обычно используют статистический анализ для поддержки теоретических вопросов. Оригинальные методы постепенно вытесняются новыми, так как точность классификации и техническая доступность их применения через различные вычислительные интерфейсы непрерывно растут.

Большинство моделей прогнозирования банкротства относятся к количественным моделям, а их входными данными являются результаты технического и финансового анализа. Одним из главных недостатков этого метода является его зависимость от данных. Всего прогнозов зависит от данных базовой модели. Ошибки в имеющихся данных могут привести к неточному прогнозированию. Этот метод не может также оценить влияние изменения других переменных. Определенную степень субъективности в этих моделях мы видим в определении весовых коэффициентов или в выборе собственных показателей, которые представлены в модели. К прогнозированию будущего развития компаний обращались многие специалисты, которые составляли более или менее успешные модели прогнозирования. Модели основаны на предположении, что прошлое может описывать настоящее или даже будущее.

Уместно упомянуть о нюансах в подходах прогнозирования банкротства:

- 1) предположение о дихотомических зависимых переменных. При прогнозировании банкротства предполагается, что наборы обанкротившихся компаний и компаний в хорошем состоянии четко определены и разделены. Однако на практике такое строгое разделение на две группы невозможно. Выбор переменных происходит из моделей, популярных в литературе. Методология выбора переменных обычно основана на нерандомизированных данных отдельных компаний, и поэтому результаты не могут быть достаточно обобщены;
- 2) неустойчивость входных данных во времени. Их использование в контексте прогнозирования банкротства требует, чтобы связь между переменными была стабильной во времени. Проблема волатильности финансовых показателей является самой большой для компаний, которые сталкиваются с банкротством;
- 3) годовые отчеты в качестве источника данных. Следует предположить, что годовые отчеты обеспечивают достоверное и объективное представление о финансовом положении компании.

Мнение ученых касательно выбора метода расходится. Некоторые ученые считают, что прогнозирование с помощью качественного более точное, так как данный подход осуществляется в границах конкретной компании, где можно учесть ее особенности. Однако не стоит забывать про человеческий фактор при количественном подходе.

Одними из первых авторов, которые использовали эти количественные методы при прогнозировании финансового банкротства, были Бивер (1966 г.) и Альтман (1968 г.), которые использовали многомерный анализ дискриминации (MDA), в котором рассчитали дискриминантный балл отдельной фирмы, используя набор финансовых и экономических коэффициентов.

В модели дискриминантного анализа также можно выделить работы следующих авторов: Э. Альтман, Д. Фульмер, Бафери, Дикин, Лис, Спрингэйт, Кохен и Гилмер и др. Вероятно, из-за огромного спроса со стороны финансового сектора в начале 1980-х годов были использованы более продвинутые методы оценки, такие как логит-модель Олсона (1980), пробит-модель, использованная Змиевским (1984) или Завгреном (1985). Предложенный множественный регрессионный анализ, в основе которого лежит связь между несколькими независимыми переменными и зависимой переменной называются предикативным. По сравнению с MDA, модель логита была более понятной, так как логистическая оценка, принимающая значение от 0 до 1, была интерпретируема вероятностным способом. Среди исследователей в данной области можно также выделить Грица, Гилберта, Минона и Шварца и др.

В 1968 году впервые была опубликована Z-модель Эдварда Альтмана [31, С. 64–98] для компаний, чьи акции котируются на бирже. Он выбран 33 открытых акционерных производственных предприятий-банкротов в период между 1946 и 1965 годами, и сопоставил им 33 фирмы на случайной основе. Он назвал Z-оценку, которая правильно классифицировала 94 % обанкротившихся предприятий и 97 % не банкротов за год до банкротства. Для тех компаний, кто не продает акции на бирже, в 1983 году была создана отдельная пятифакторная модель, которая имеет вид

$$Z = 0,717 \cdot X_1 + 0,847 \cdot X_2 + 3,107 \cdot X_3 + 0,42 \cdot X_4 + 0,995 \cdot X_5, \quad (1)$$

где X_1 – отношение оборотного капитала к сумме активов предприятия;

X_2 – отношение суммы распределенной прибыли к сумме активов предприятия;

X_3 – отношение суммы прибыли до налогообложения к общей стоимости активов;

X_4 – отношение балансовой стоимости собственного капитала к заемному капиталу;

X_5 – отношение объема продаж к общей величине активов предприятия.

Если число Z попадает в область $Z < 1,23$, то компания с большой долей вероятности является банкротом, в области $1,23 < Z < 2,89$ – компания находится в зоне неопределенности, если $Z > 2,9$, то компания определяется как финансово устойчивая.

Для группировки методов оценки и прогнозирования риска банкротства компаний обратимся к систематизации по работам Г.А. Хайдаршиной и А.А. Чеснокова [23, 24].

Для характеристики прогностических способностей методов оценки и прогнозирования банкротства выделяют следующие типы прогностических способностей: высокая, средняя, низкая.

Методы высокой прогностической способности включают в себя: дискриминантный и регрессионный анализ. К плюсам дискриминантного анализа можно отнести следующие: способность принимать во внимание внешние факторы; высокая точность прогноза; результаты можно спроецировать на будущее время. К минусам метода относятся: ограничения в выборе показателей; метод не принимает во внимание качественные показатели. Регрессионный анализ отличается от предыдущего тем, что учитывают качественные характеристики компании, что существенно повышает точность прогнозирования. Однако, данный метод является и более сложным по сравнению с предыдущим.

Коэффициентные, рейтинговые и критериальные методы – обладают средней прогностической способностью. Их достоинством является то, что они принимают во внимание внешние факторы и качественные характеристики компании, а также более просты в использовании. К минусам можно отнести тот факт, что Недостатками можно назвать то, что методы не предполагают интерполяцию полученных данных на будущее и не принимают во внимание отраслевую принадлежность организаций.

Методы с низкой прогностической способностью представлены в виде аналоговых и нормативных. К плюсам первого метода можно отнести наглядность выходных данных; простоту расчетов; взаимосвязь рыночного состояния с контрагентами. К минусам относятся: не интерполируют полученные результаты на будущее, не принимают во внимание внешние факторы, находятся в зависимости от итогов анализа сопоставляемого объекта. Нормативный метод обладает следующими положительными характеристиками: имеет четкую методику по проведению анализа и охватывает весь комплекс деятельности компании. К негативной характеристике можно отнести: невысокую точность прогноза; не принимает во внимание внешние факторы; специфична.

Проанализировав существующие методы, можно прийти к выводу о том, что наибольшая точность прогноза наблюдается у методов дискриминантного и регрессионного анализа, которые базируются на статистическом анализе данных. Дискриминантный анализ получил наибольшее распространение, и в его источнике лежит распределение объекта анализа на группы, формируемые от значений параметров. Определение веса коэффициентов происходит путем применения метода наименьших квадратов, что не предполагает принятие во внимание субъективные оценки. Характер дискриминантного анализа состоит в методах изучения отношений между группой независимых символов (дискриминаторами) и одной качественной зависимой переменной – выходной. В простейшем случае выходные данные представляют собой двоичную переменную y , которая принимает только два значения:

- 0, если объект находится в первом классе;
- 1, если объект находится во втором классе.

Известно, что классы четко различимы, и каждый объект явно принадлежит одному из них. Цель состоит в том, чтобы найти модель прогнозирования, классифицирующую компании по классам. Однако, данный метод не может носить универсальный характер, потому что в компаниях есть различия и особенности, не присущие друг другу. Для наибольшей достоверности, значения весовых коэффициентов приходится постоянно обновлять.

К отечественным авторам, исследовавшим модели прогнозирования банкротства, основанным на дискриминантном анализе можно отнести: А.Ю. Беликова, Г.В. Давыдову, Д.Я. Вишнякова, А.В. Колосова, В.Л. Шемякина.

Модель Давыдовой-Беликова выражается в уравнении [25]

$$Z = 8,38 \cdot K1 + 1,0 \cdot K2 + 0,054 \cdot K3 + 0,63 \cdot K4, \quad (2)$$

где $K1$ – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;

$K2$ – рентабельность собственного капитала;

$K3$ – оборачиваемость активов;

$K4$ – отношение чистой прибыли к сумме себестоимости продукции, коммерческих и управленческих расходов.

Критерии вероятности банкротства предприятия по данной модели выстраиваются в следующую иерархию.

1. Если значение $Z < 0$, то риск банкротства максимальный 90–100 %.

2. Если $0 < Z < 0,18$, то вероятность наступления банкротства высокая (60–80 %).

3. Если $0,18 < Z < 0,32$, то риск банкротства средний (35–50 %).

4. Если $0,32 < Z < 0,42$, вероятность банкротства низкая (15–20 %).

5. Если $Z > 0,42$, то вероятность банкротства минимальная.

Точность данной модели составляет около 80 %. Основной особенностью является то, что специализируется данная модель на предприятиях в сфере торговли.

Следующая модель, требующая внимания – это шестифакторная модель О.П. Зайцевой которая характеризуется уравнением [25]

$$Z = 0,25 \cdot K1 + 0,1 \cdot K2 + 0,2 \cdot K3 + 0,25 \cdot K4 + 0,1 \cdot K5 + 0,1 \cdot K6, \quad (3)$$

где $K1$ – коэффициент убыточности предприятия;

$K2$ – кредиторская и дебиторская задолженность;

$K3$ – обратная величина коэффициенту абсолютной ликвидности (соотношение краткосрочных обязательств и наиболее ликвидных активов);

$K4$ – убыточность реализации продукции;

$K5$ – коэффициент финансового рычага;

K – коэффициент загрузки.

С целью установления вероятности банкротства следует сопоставить значение полученного коэффициента с нормативным. В случае, если полученный Z больше фактического, то вероятность наступления банкротства для компании высока, а если нет, то низкая.

Профессоры Р.С. Сайфуллин и Г.Г. Кадыков создали среднесрочную рейтинговую модель риска банкротства компании, которая является

универсальной в применении к отраслям экономики. Суть модели заключается в том, что рассчитывается рейтинговое число R , которое складывается из пяти финансовых показателей, умноженных на веса. Достоинством метода является то, что он создавался на базе российских компаний, что повышает точность прогноза в сравнении с зарубежными методиками. Минусом модели является то, что она не принимает во внимание отраслевую специфику компаний. Модель представлена уравнением [23]

$$R = 2 \cdot K1 + 0,1 \cdot K2 + 0,08 \cdot K3 + 0,45 \cdot K4 + K5, \quad (4)$$

где $K1$ – коэффициент обеспеченности собственными средствами;

$K2$ – коэффициент текущей ликвидности;

$K3$ – коэффициент оборачиваемости активов;

$K4$ – рентабельность продаж;

$K5$ – рентабельность собственного капитала.

Если значение итогового показателя $R < 1$, вероятность банкротства предприятия считается высокой; если $R > 1$ – низкой.

Перейдем к наиболее распространенным и эффективным регрессионным методам прогнозирования банкротства. Необходимо заметить, что logit-модели прогнозирования банкротства представляют наибольший интерес для ученых, поскольку они показывают высокие результаты.

Logistic regression analysis – это расширение методики многомерного регрессионного анализа и результат анализа должен быть дискретным, т. е. зависимая переменная должна быть дихотомической по своей природе (например, истина или ложь). Иными словами, это разновидность множественной регрессии, назначение которой состоит в анализе связи между несколькими зависимыми переменными и зависимой переменной. С помощью данной регрессии можно оценить вероятность того, что событие наступит для конкретного испытуемого. Этот метод получил широкое распространение в 1980-е гг. и обеспечивает максимально точные модели при прогнозировании банкротства в отличие от классических методик. При анализе банкротства logit-модель выступает как статистическая модель предсказания вероятности наступления банкротства предприятия.

Плюсом logit-анализа считается тот факт, что возможно разработать модель нелинейной зависимости, что для компаний-банкротов снимает невозможность подчинения переменных нормальному закону распределения. Поэтому результат более просто интерпретируем и однозначен. Также к преимуществу модели можно отнести отсутствие «зоны неопределенности».

Данная модель имеет вид

$$P = 1 / (1 + e^Y), \quad (5)$$

где P – вероятность наступления банкротства в долях единицы (от 0 до 1);

e – основание натурального логарифма (2,71828);

Y – коэффициент – интегральный показатель, который вычисляется в зависимости от разработанной модели.

В качестве нормативных методов можно выделить следующие.

1. «Методика расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации № 52 от 30.01.2003. Эффективность применения данной методики ограничена видом деятельности анализируемой компании и характеризуется условностью устанавливаемых нормативных значений рассчитываемых показателей [27].

2. «Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа», утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации № 367 от 25.06.2003 [28].

3. «Методика проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций», утвержденная Приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации № 104 от 21.04.2006 [29].

4. «Методика проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога», утвержденная Приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации № 175 от 18.04.2011 [30].

Перечисленные выше методики в своей основе имеют сочетание коэффициентного анализа деятельности компаний и метода экспертных оценок, основанного на значительном объеме дополнительной информации качественного характера. Основными показателями, подлежащими расчету, традиционно выступают коэффициенты платежеспособности, ликвидности, финансовой устойчивости и деловой активности. Низкая предсказательная способность данных методик обусловлена их прикладной, узкой спецификой, направленной на регламентацию действий аналитика при проведении определенных процессуальных действий. Особенностью данных методик является короткий горизонт прогнозирования, с максимальным значением шесть месяцев для стратегических предприятий. Следует отметить, что наиболее полный и всесторонний анализ финансово-хозяйственной деятельности компаний обеспечивается Правилами проведения финансового анализа арбитражным управляющим. В частности Правилами в двухлетней ретроспективе предусмотрен как коэффициентный анализ, так и анализ имущественного положения и рыночной позиции компании, качества активов и пассивов, особенностей взаимодействия с контрагентами и органами государственной власти. Вместе с тем, приведенные методики являются унифицированными и чрезмерно обобщенными, не учитывают отраслевой и региональной специфики деятельности компаний, что способно приводить к неверным прогнозам и нерациональным действиям органов государственной власти и заинтересованных лиц в отношении компаний.

Рассматривая отечественные методы оценки риска потенциального банкротства нужно иметь в виду, что сам российский институт банкротства относительно молод и имеет не такую обширную базу компаний банкротов, что затрудняет разработку отечественных методов. Но все же в настоящее время имеется приличное количество отечественных методик, наиболее популярные из них методы и модели:

шестифакторная математическая модель О.П. Зайцевой, модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, четырехфакторная модель, разработанная учеными Иркутской государственной экономической академии, модели А.В. Колышкина и другие [4].

На данном этапе нет ни одного метода оценки, который мог бы абсолютно точно выявить риск потенциального банкротства компании. Существует множество методов и моделей, которые могут приблизительно оценить риски, но совершенной модели не существует. И это можно объяснить, поскольку любой метод оценки является прогнозированием, а любой прогноз не может быть достоверно точным.

Поэтому руководителям необходимо систематически контролировать финансовую состоятельность компании, и как дополнение использовать наиболее подходящие методы оценки риска потенциального банкротства.

Выводы по разделу 1

Несостоятельность представляет собой экономическое состояние субъекта экономической деятельности, при котором он не способен удовлетворить требования по исполнению обязательств перед кредиторами, а также по уплате обязательных платежей, что влечет инициацию законодательно определенной процедуры по признанию его банкротом и соответствующие юридические последствия. Банкротство представляет собой признанную уполномоченным государственным органом, арбитражным судом, неспособность должника (за исключением организаций, перечисленных в законе) в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, определенную с учетом размера задолженности и соблюдения установленных сроков для возможного погашения задолженности.

В целом модели прогнозирования банкротства можно разделить на три основные группы: статистические методы; методы искусственного интеллекта; теоретические модели. Большинство моделей прогнозирования банкротства относятся к количественным моделям, а их входными данными являются результаты технического и финансового анализа. Одним из главных недостатков этого метода является его зависимость от данных. Всего прогнозов зависит от данных базовой модели. Ошибки в имеющихся данных могут привести к неточному прогнозированию. Этот метод не может также оценить влияние изменения других переменных. Определенную степень субъективности в этих моделях мы видим в определении весовых коэффициентов или в выборе собственных показателей, которые представлены в модели. К прогнозированию будущего развития компаний обращались многие специалисты, которые составляли более или менее успешные модели прогнозирования. Модели основаны на предположении, что прошлое может описывать настоящее или даже будущее.

На данном этапе нет ни одного метода оценки, который мог бы абсолютно точно выявить риск потенциального банкротства компании. Существует множество методов и моделей, которые могут приблизительно оценить риски, но совершенной

модели не существует. И это можно объяснить, поскольку любой метод оценки является прогнозированием, а любой прогноз не может быть достоверно точным.

Поэтому руководителям необходимо систематически контролировать финансовую состоятельность компании, и как дополнение использовать наиболее подходящие методы оценки риска потенциального банкротства.

2 ПРОГНОЗИРОВАНИЕ БАНКРОТСТВА НА ПРИМЕРЕ АО «АБ ИнБев Эфес»

2.1 Организационная характеристика предприятия

АО «АБ ИнБев Эфес» является полным правопреемником АО «САН ИнБев» действовавшей до 2018 года и в рамках данной работы рассматривается как одна компания.

АО «АБ ИнБев Эфес» располагает в России 11 пивоваренными заводами во Владивостоке (Приморский край), Волжском (Волгоградская область), Иваново (Ивановская область), Казани (Республика Татарстан), Калуге (Калужская область), Клину (Московская область), Новосибирске (Новосибирская область), Омске (Омская область), Саранске (Республика Мордовия), Ульяновске (Ульяновская область), Уфе (Республика Башкортостан) и тремя солодовенными комплексами в Казани, Омске и Саранске.

На территории Украины у компании 3 пивоваренных завода: в Чернигове, Николаеве, Харькове.

Бренд-портфель компании состоит из более 75 широко известных брендов. Основные марки пива, представленные в России – BUD («БАД»), BUD Alcohol Free («БАД Безалкогольный»), Spaten («Шпатен»), Corona Extra («Корона Экстра»), Velkoropovický Kozel («Велкоповицкий козел»), Hoegaarden («Хугарден»), «Старый Мельник из Бочонка», «Клинское», «Белый медведь» и другие.

В 1985 году на заводе Саранск была сварена первая партия пива. В 2005 году был открыт солодовенный комплекс, который в 2011–2013 годах был признан лучшим среди всех солодовен компании AB InBev по всему миру. В настоящий момент саранский завод компании производит 11 брендов, среди которых: Черниговское, «Сибирская Корона», «Клинское», «Толстяк», «Баварский закон», «Бремен», «Шерлок», «Жигулевское», «Волжанин», «Т», Lowenbrau. Производственная мощность завода составляет 2,1 млн гектолитров.

В г. Волжский в 1977 завод был введен в эксплуатацию и была сварена первая партия пива «Жигулевское». В 1998 году было закончено строительство цеха по производству безалкогольных напитков. В настоящий момент на заводе производят 13 брендов, среди которых: «Волжанин светлое», «БагБир», «Жигулевское», «Клинское», «Сибирская Корона», «Пикур», Lowenbrau, «Т», «Черниговское», «Толстяк», «Баварский закон», «Шерлок», «Бремен». Текущая производственная мощность составляет 3,2 млн. гектолитров.

В г. Клин в 2001 г. был запущен в строй новый производственный комплекс. В настоящий момент завод производит 7 брендов, среди которых: BUD, Hoegaarden, Stella Artois, Löwenbräu, «Клинское», «Сибирская Корона», «Т». Производственная мощность завода составляет – 3 млн гектолитров. В 2006 году клинский производственный комплекс стал первым среди заводов AB InBev, который прошел международный аудит программы VPO (Voyager Plant Optimization).

В г. Омск в 1979 году в эксплуатацию было введено солодовенное производство, чуть позже в 1980 году начал свою работу пивоваренный завод. В

настоящий момент омский филиал компании производит 18 брендов и 30 сортов, среди них: BUD, Hoegaarden, Stella Artois, Staropramen, Lowenbrau, «Сибирская корона», «Клинское», «Толстяк», Brahma, «Т», «Жигулевское» и другие. Производственная мощность завода составляет – 5,4 млн. гектолитров. Омский завод неоднократно становился победителем программы превосходства среди всех заводов компании на территории Европы.

В г. Иваново в 1973 году завод был введен в эксплуатацию. В настоящий момент производит 7 брендов, среди которых: «Сибирская корона» «Тинькофф», Löwenbräu, «Клинское», «БагБир», «Жигулевское», «Чернігівське Біле». Также в 2018 году было начат выпуск новой линейки пива – «Крафтиздат». Производственная мощность завода составляет – 1 млн. гектолитров.

В г. Владивосток в 1982 году завод был введен в эксплуатацию. В настоящий момент производит 19 брендов, среди которых: Velkopropovický Kozel, «Белый медведь», «Рыцарь Приморья», «Жигулевское», «Студеное», «Золотая Бочка», «Судоку». Производственная мощность составляет 1,1 млн гектолитров.

В 2003 году завод в г. Новосибирск начал свою работу. В настоящий момент производит 13 брендов, среди которых: «Старый мельник», Gold Mine Beer, Velkopropovický Kozel, «Белый Медведь», «54», «Хмельная Столица», Bavaria, Malz Weizen, «Жигулевское», «Ель и Хмель», «Три шурупа», «Старый Мельник из Бочонка». Производственная мощность составляет 2 млн гектолитров.

В июне 1999 года завод в Уфе был введен в эксплуатацию. С момента основания на заводе было запущено производство безалкогольного пива. В настоящий момент здесь выпускаются 28 брендов, среди которых: Velkopropovický Kozel, «Белый Медведь», Essa, «Золотая Бочка», Redd's, Efes Pilsener, «Старый Мельник», «387.Особая варка», Bavaria, «Старый Мельник из бочонка», Gold Mine Beer, «Жигулевское», «Три Шурупа», безалкогольные бренды компании, такие как «Bavaria Malt», «Старый Мельник из Бочонка безалкогольное» и другие. Производственная мощность составляет 4 млн гектолитров.

В 2010 году начал свою деятельность Ульяновский завод, который на сегодняшний день является самым новым и современным из всех производственных площадок компании. В настоящий момент здесь выпускаются 8 брендов, среди которых: Velkopropovický Kozel, Cooper, «Белый Медведь Крепкое», «Моя Калуга», «Душистый хмель», «Хмель и солод» и другие. Производственная мощность составляет 3 млн гектолитров.

В г. Казань один из старейших пивоваренных заводов России, в 2017 году отметил свое 150-летие. В настоящий момент производит 10 брендов, среди которых: «Старый Мельник из Бочонка мягкое», «Белый Медведь», Gold mine Beer, «Жигулевское Бочковое», «Волжская Вольница», Malz Weizen, «Душистый Хмель» и другие. Производственная мощность составляет 3,4 млн. гектолитров.

Калужский пивоваренный завод начинает свою историю с 1979 года. В 1998 году завод был приобретен компанией, после чего он был последовательно модернизирован. Сегодня это одно из передовых предприятий Калужской области, оснащенное по самым современным стандартам пивоварения. В настоящий момент производит 32 бренда, среди которых: «Золотая Бочка», Grolsch, Velkopropovický

Kozel, Redd's, «Моя Калуга», Amsterdam Navigator, «387.Особая варка» и другие. Производственная мощность составляет 5,5 млн. гектолитров. В настоящий момент компания АО «АБ ИнБев Эфес» является одним из лидеров пивоваренного рынка России и Украины.

Организационная структура АО «АБ ИнБев Эфес» является линейно-функциональной. На верхней ступени иерархии стоит президент АО «АБ ИнБев Эфес», которому линейно подчиняются вице-президенты по производству регионов; по продажам; по операционной логистике, планированию и клиентскому сервису; по финансам; по работе с органами государственной власти и корпоративным отношением; по правовым вопросам; по персоналу; по информационным технологиям. На следующей ступени, например, у вице-президента по производству в линейном подчинении находятся региональный директор по производству АО «АБ ИнБев Эфес» и региональный директор по операционной деятельности, а им в свою очередь функционально подчиняется директор заводов и начальники производственных отделов штаб-квартиры. Директору завода подчинены главный инженер, главный энергетик, главный пивовар, начальник цеха розлива, начальник лаборатории, менеджер по экологии и рециклингу, руководитель производственного склада, руководитель группы закупок, руководитель ТРМ.

Высокое качество продукции является одним из важнейших приоритетов АВ InBev Efes. Для того, чтобы обеспечить ценителей пива высококачественным продуктом, в компании существует отработанная система управления, базирующаяся на трех основных принципах:

- 1) четкое следование стандартам, согласно которым производится продукт, происходит процесс розлива, проводятся мойки производственного оборудования;
- 2) постоянный контроль соблюдения этих требований;
- 3) проведение микробиологических, физико-химических и сенсорных тестов продукции.

В общей сложности для обеспечения качества и подтверждения соответствия продукта стандартам делается порядка 236 анализов на физико-химические, микробиологические и органолептические показатели.

Пиво компании АВ InBev Efes проходит 184 физико-химических анализа, включая полупродукты: сусло, пиво на стадии брожения и дображивания, готовый продукт, а также 18 микробиологических анализов на исследование анаэробных и аэробных бактерий, в т. ч пивопортящих. На всех этапах пивоварения производится оценка вкусовых качеств пива.

Контроль качества в компании АВ InBev Efes начинается с отбора сырья: воды, ячменя, риса, солода, то есть всего того, что будет использовано для производства готового продукта. Качественные замеры осуществляются на всех производственных этапах. Система контроля качества АВ InBev Efes основана на точечной проверке и построении системы отбора проб. Такой подход позволяет каждые 4 часа проверять процессы соложения ячменя по физико-химическим и органолептическим показателям, что гарантирует стопроцентную уверенность в качестве сырья. В завершении процесса производства все партии солода получают

декларации о соответствии, проходят испытания Федеральной государственной лаборатории для подтверждения качества и получают карантинный сертификат. Таким образом, перед отправкой в варочное отделение проходит порядка 34 физико-химических и дегустационных анализов солода и 49 физико-химических и микробиологических анализов воды. Ключевыми показателями оценки и контроля качества воды являются – проводимость, щелочность, общая жесткость, мутность, содержание хлоридов и железа.

Уровень дистрибуции АО «АБ ИнБев Эфес» составляет 97 % и является самым высоким на российском рынке товаров повседневного спроса. Компания имеет собственный железнодорожный парк и около 500 грузовых единиц техники, а также разработана и внедрена система автоматического пополнения товара на складах, которая рассчитывает оптимальные сроки поставки и предлагает эффективный вид транспорта. Каналы сбыта продукции компании идут не только напрямую от производителя к потребителю, но и через взаимодействие с дистрибуторами и регионами. Дистрибуция осуществляется в традиционную торговлю (магазины), современную торговлю (сетевые магазины) и в кафе, бары и рестораны, разливное пиво. Таким образом продукция компании АО «АБ ИнБев Эфес» есть почти во всех торговых точках России.

2.2 Анализ основных финансово-экономических показателей деятельности предприятия

В целях анализа финансового положения АО «АБ ИнБев Эфес» первоначально проведем вертикальный и горизонтальный анализ бухгалтерского баланса предприятия за 2016–2018 гг.

Таблица 1 – Горизонтальный анализ активов бухгалтерского баланса АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 годы

в тыс. руб.

| Актив | На начало 2017 г. | На начало 2018 г. | На начало 2019 г. | Абсолютное изменение | |
|-----------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|-----------|
| | | | | 2017 | 2018 |
| 1. Внеоборотные активы | 23 058 967 | 20 018 501 | 19 826 490 | -3 040 466 | -192 011 |
| Нематериальные активы | 21 408 | 1122 | 882 | -20 286 | -240 |
| Основные средства | 13 270 257 | 9 785 153 | 10 126 339 | -3 485 104 | 341 186 |
| Финансовые вложения | 1 000 983 | 400 983 | 260 | -600 000 | -400 723 |
| Отложенные налоговые активы | 7 436 061 | 8 320 029 | 8 476 900 | 883 968 | 156 871 |
| Прочие внеоборотные активы | 1 330 258 | 1 511 214 | 1 222 109 | 180 956 | -289 105 |
| 2. Оборотные активы | 9 982 222 | 11 145 907 | 10 804 507 | 1 163 685 | -341 400 |
| Запасы | 2 410 902 | 2 426 490 | 2 835 129 | 15 588 | 408 639 |
| Дебиторская задолженность | 5 716 940 | 4 573 842 | 5 785 237 | -1 143 098 | 1 211 395 |
| Краткосрочные финансовые вложения | 20 187 | 14 624 | 729 112 | -5573 | 714 488 |

Окончание таблицы 1

| Актив | На начало 2017 г. | На начало 2018 г. | На начало 2019 г. | Абсолютное изменение | |
|-------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|------------|
| | | | | 2017 | 2018 |
| Денежные средства | 1 834 183 | 4 130 951 | 1 455 029 | 2 296 768 | -2 675 922 |
| Баланс | 3 3041 189 | 31 164 408 | 30 630 997 | -1 876 781 | -533 411 |

Так в ходе проведенного исследования наблюдается снижение суммы основных средств предприятия на 3 143 918 тыс. руб. за период с 2016 по 2018 гг., скорее всего данное обстоятельство связано с сокращением технологического парка, начислением амортизации.

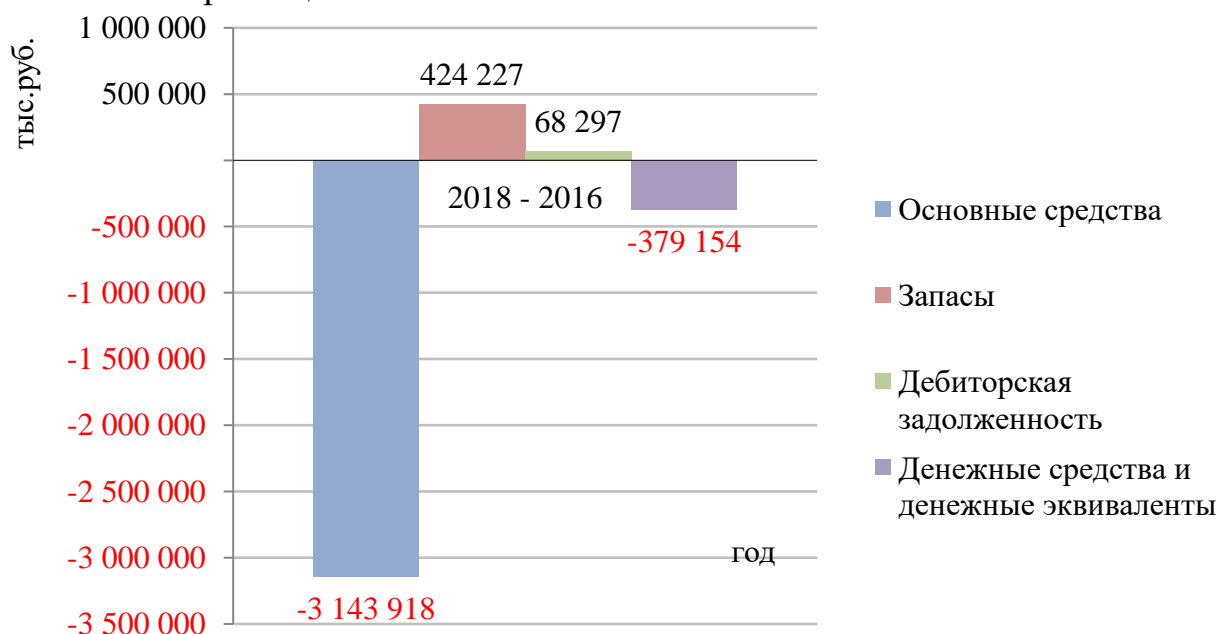


Рисунок 1 – Динамика показателей бухгалтерского баланса (активы) АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 годы

Оборотные активы за анализируемый период представлены запасами, дебиторской задолженностью, финансовыми вложениями и денежными средствами.

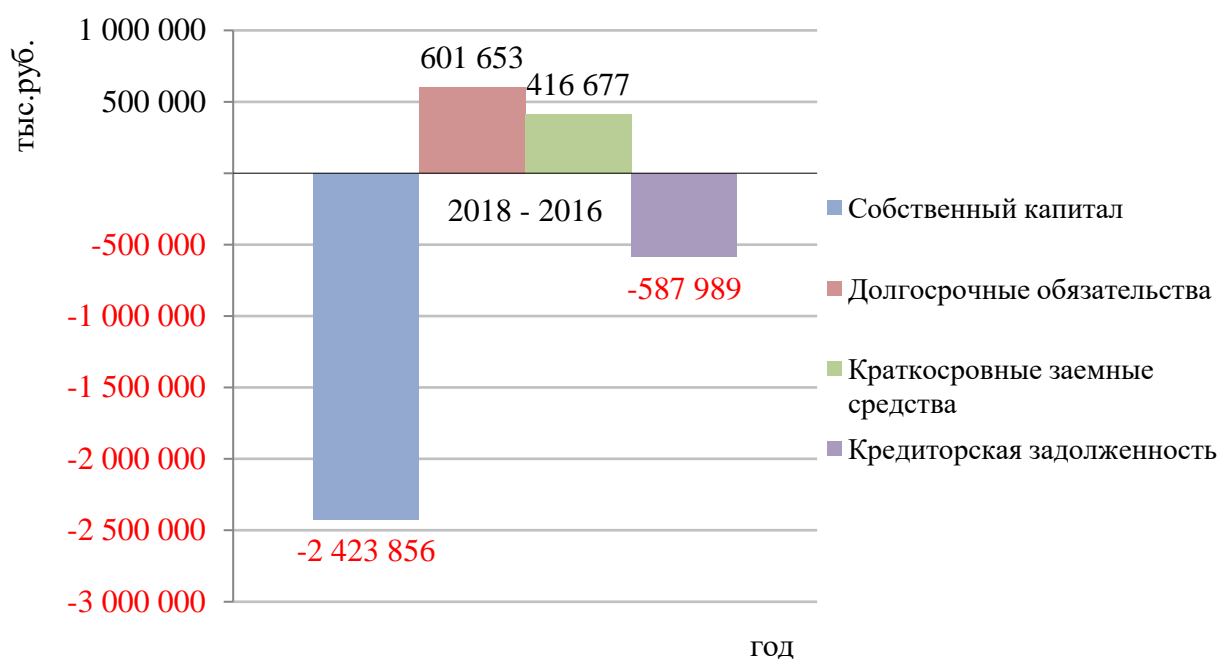


Рисунок 2 – Динамика показателей бухгалтерского баланса (пассивы) АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 годы

Таблица 2 – Вертикальный анализ активов бухгалтерского баланса АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 годы

| Актив | На начало 2017 г. | На начало 2018 г. | На начало 2019 г. | в % | |
|-----------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|----------------------|-------|
| | | | | Абсолютное изменение | |
| | | | | 2017 | 2018 |
| 1. Внеоборотные активы | 69,79 | 64,24 | 64,73 | -5,55 | 0,49 |
| Нематериальные активы | 0,06 | 0,00 | 0,00 | -0,06 | 0,00 |
| Основные средства | 40,16 | 31,40 | 33,06 | -8,76 | 1,66 |
| Финансовые вложения | 3,03 | 1,29 | 0,00 | -1,74 | -1,29 |
| Отложенные налоговые активы | 22,51 | 26,70 | 27,67 | 4,19 | 0,97 |
| Прочие внеоборотные активы | 4,03 | 4,85 | 3,99 | 0,82 | -0,86 |
| 2. Оборотные (текущие) активы | 30,21 | 35,76 | 35,27 | 5,55 | -0,49 |
| Запасы | 7,30 | 7,79 | 9,26 | 0,49 | 1,47 |
| Дебиторская задолженность | 17,30 | 14,68 | 18,89 | -2,62 | 4,21 |
| Краткосрочные финансовые вложения | 0,06 | 0,05 | 2,38 | -0,01 | 2,33 |
| Денежные средства | 5,55 | 13,26 | 4,75 | 7,71 | -8,51 |
| Баланс | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |

За анализируемый период запасы предприятия имеет тенденции повышения на 424 227 тыс. руб., дебиторская задолженность так же повышается за период на 68 297 тыс. руб., при этом существенно снижаются денежные средства предприятия на 379 154 тыс. руб.

Таблица 3 – Горизонтальный анализ пассивов бухгалтерского баланса АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 годы

в тыс. руб.

| Пассив | На начало 2017 г. | На начало 2018 г. | На начало 2019 г. | Абсолютное изменение | |
|--|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|------------|
| | | | | 2017 | 2018 |
| 1. Собственный капитал, в том числе: | 9 171 522 | 3 987 478 | 6 747 666 | -5 184 044 | 2 760 188 |
| Уставный капитал | 4 973 293 | 4 973 293 | 5 280 986 | 0 | 307 693 |
| Добавочный капитал | 34 841 911 | 34 841 911 | 38 534 218 | 0 | 3 692 307 |
| Резервный капитал | 99 353 | 99 353 | 99 353 | 0 | 0 |
| Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) | 30 743 035 | 35 927 079 | 37 166 891 | 5 184 044 | 1 239 812 |
| 2. Долгосрочные обязательства, в том числе: | 0 | 553 137 | 601 653 | 553 137 | 48 516 |
| прочие долгосрочные обязательства | 0 | 553 137 | 601 653 | 553 137 | 48 516 |
| 3. Краткосрочные обязательства, в том числе: | 23 869 667 | 26 623 793 | 23 281 678 | 2 754 126 | -3 342 115 |
| заемные средства | 10 702 810 | 14 042 285 | 11 119 487 | 3 339 475 | -2 922 798 |
| кредиторская задолженность | 12 877 039 | 11 766 495 | 11 996 031 | -1 110 544 | 229 536 |
| прочие обязательства | 289 818 | 815 013 | 166 160 | 525 195 | -648 853 |
| Валюта баланса | 33 041 189 | 31 164 408 | 30 630 997 | -1 876 781 | -533 411 |

Собственный капитал сформирован уставным капиталом (за анализируемый период сумма его повышается на 307 693 тыс. руб.), и нераспределенной прибылью. Нераспределенный убыток анализируемого предприятия увеличилась на 6 423 856 тыс. руб., что характеризует финансовую деятельность компании как убыточную.

Заемный капитал представлен долгосрочными и краткосрочными займами, а так же кредиторской задолженностью.

Таблица 4 – Вертикальный анализ пассивов бухгалтерского баланса АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 годы

в %

| Пассив | На начало 2017 г. | На начало 2018 г. | На начало 2019 г. | Абсолютное изменение | |
|--|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------|
| | | | | 2017 | 2018 |
| 1. Собственный капитал, в том числе: | 27,76 | 12,79 | 22,03 | -14,97 | 9,24 |
| Уставный капитал | 15,05 | 15,96 | 17,24 | 0,91 | 1,28 |
| Добавочный капитал | 105,45 | 111,80 | 125,80 | 6,35 | 14,00 |
| Резервный капитал | 0,30 | 0,32 | 0,32 | 0,02 | 0,00 |
| Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) | 93,04 | 115,28 | 121,34 | 22,24 | 6,06 |
| 2. Долгосрочные обязательства, в том числе: | 0,00 | 1,77 | 1,96 | 1,77 | 0,19 |
| прочие долгосрочные обязательства | 0,00 | 1,77 | 1,96 | 1,77 | 0,19 |
| 3. Краткосрочные обязательства, в том числе: | 72,24 | 85,43 | 76,01 | 13,19 | -9,42 |
| заемные средства | 32,39 | 45,06 | 36,30 | 12,67 | -8,76 |

Окончание таблицы 4

| Пассив | На начало 2017 г. | На начало 2018 г. | На начало 2019 г. | Абсолютное изменение | |
|----------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|----------------------|-------|
| | | | | 2017 | 2018 |
| кредиторская задолженность | 38,97 | 37,76 | 39,16 | -1,21 | 1,40 |
| прочие обязательства | 0,88 | 2,62 | 0,54 | 1,74 | -2,08 |
| Валюта баланса | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |

Долгосрочные обязательства за период повышаются на 48 516 тыс. руб., а краткосрочные обязательства снижаются на 587 989 тыс. руб.

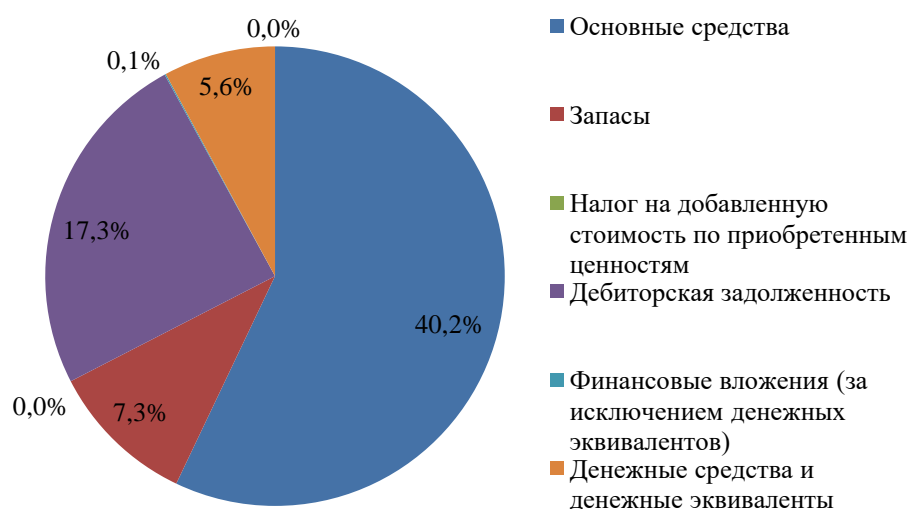


Рисунок 3 – Структура активов АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016 год

При этом кредиторская задолженность сокращается на 881 008 тыс. руб. Данные обстоятельства говорят о повышении эффективности предприятия, снижения зависимости от заемных источников финансирования.

Далее рассмотрим структуру бухгалтерского баланса.

Основную долю с активах компании занимают основные средства: 40,2 % в 2016 году, 31,4 % в 2017 году и 33,1 % в 2018 году.

За анализируемый период происходит повышение доли запасов с 7,3 % до 9,3 %. Положительным моментом является повышение доли дебиторской задолженности с 17,3 % до 18,9 %, что говорит о недостаточно эффективной кредитной политике предприятия.

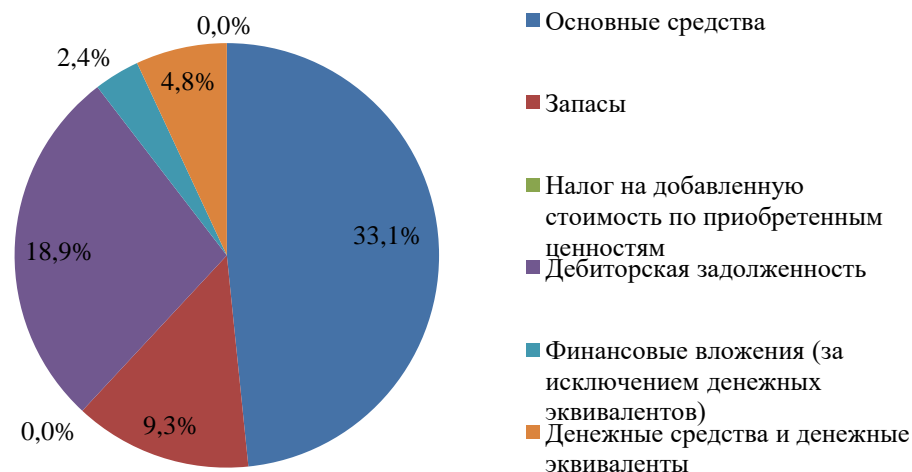


Рисунок 4 – Структура активов АО «АБ ИнБев Эфес» за 2018 год

Основная доля в пассивах баланса принадлежит краткосрочным обязательствам, за анализируемый период их доля повышается от 72,2 % в 2016 году до 76 % в 2018 году. При этом доля долгосрочных обязательств повышается с 2 % до 2 %.

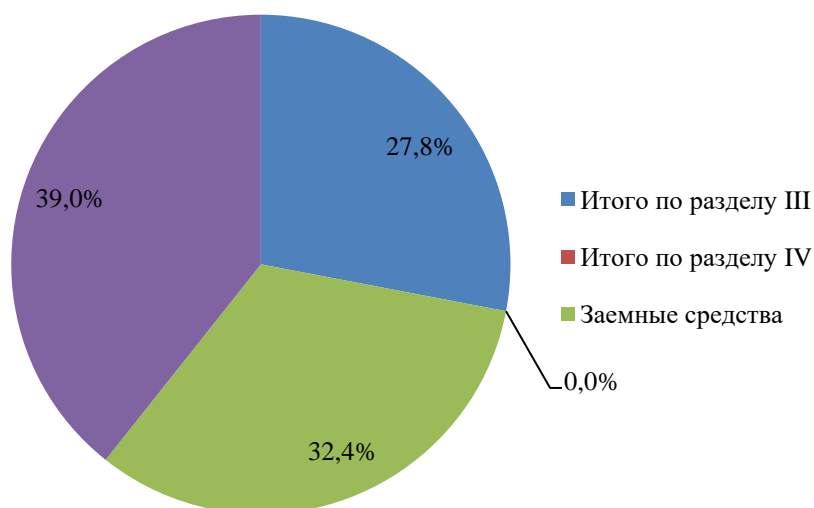


Рисунок 5 – Структура пассивов АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016 год

При этом, можно наблюдать также повышение доли краткосрочных обязательств за анализируемый период с 39 % до 39,2 %.

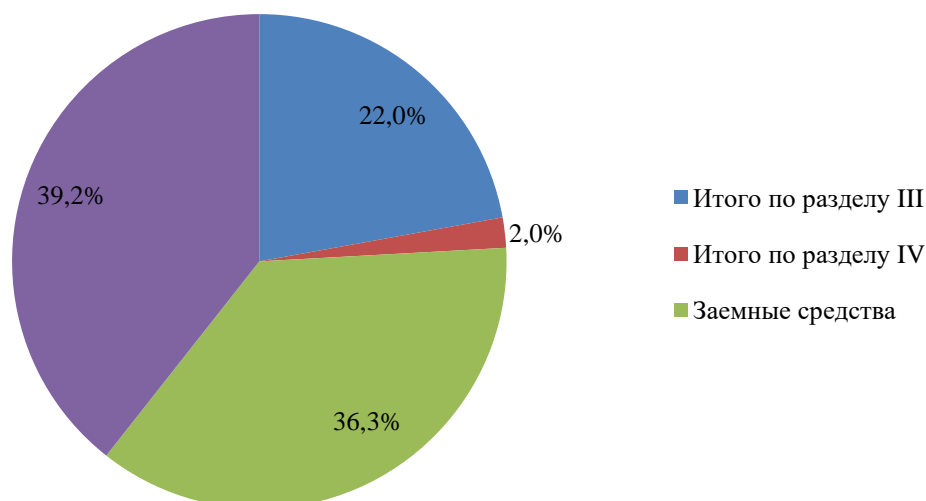


Рисунок 6 – Структура пассивов АО «АБ ИнБев Эфес» за 2018 год

Таким образом, можно сказать, что по результатам анализа бухгалтерского баланса видно снижение эффективности деятельности выражено снижением валюты баланса, повышением дебиторской задолженности и заемных источников финансирования при повышении нераспределенного убытка и снижении денежных средств.

Далее рассмотрим основные результаты деятельности АО «АБ ИнБев Эфес», динамику и источники формирования прибыли за период 2016–2018 годы, представленные в таблице 5.

Таблица 5 – Горизонтальный анализ формирования прибыли АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 годы

| Состав балансовой прибыли | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | в тыс. руб. | |
|-------------------------------------|------------|------------|------------|---------------------------|------------|
| | | | | Абсолютное изменение 2017 | 2018 |
| Выручка | 41 662 605 | 2 8651 322 | 31 060 258 | -13 011 283 | 2 408 936 |
| Себестоимость продаж | 17 310 679 | 1 6400 506 | 18 437 770 | -910 173 | 2 037 264 |
| Валовая прибыль | 24 351 926 | 1 2250 816 | 12 622 488 | -12 101 110 | 371 672 |
| Коммерческие расходы | 23 592 739 | 1 0403 098 | 9 638 155 | -13 189 641 | -764 943 |
| Управленческие расходы | 2 174 968 | 3403 271 | 2 464 308 | 1 228 303 | -938 963 |
| Прибыль (убыток) от продаж | -1 415 781 | -1555 553 | 520 025 | -139 772 | 2 075 578 |
| Проценты к получению | 35 156 | 36 232 | 137 529 | 1076 | 101 297 |
| Проценты к уплате | 1 057 375 | 1365 555 | 1 209 530 | 308 180 | -156 025 |
| Прочие доходы | 1 614 982 | 1142 790 | 897 395 | -472 192 | -245 395 |
| Прочие расходы | 1 426 891 | 3771 568 | 1 694 723 | 2 344 677 | -2 076 845 |
| Прибыль (убыток) до налогообложения | -2 249 909 | -5513 654 | -1 349 304 | -3 263 745 | 4 164 350 |
| Отложенные нал-е активы | 405 989 | 883 969 | 156 870 | 477 980 | -727 099 |
| Отложенные налоговые обязательства | 0 | 553 136 | 48 516 | 553 136 | -504 620 |
| Чистая прибыль (убыток) | -1 844 098 | -5 184 045 | -1 239 813 | -3 339 947 | 3 944 232 |

По данным расчетов таблицы 5 снижение выручки компании за период с 2016 по 2018 гг. составило 10 602 348 тыс. руб. или 34 %, что отрицательно характеризует маркетинговую политику компании.

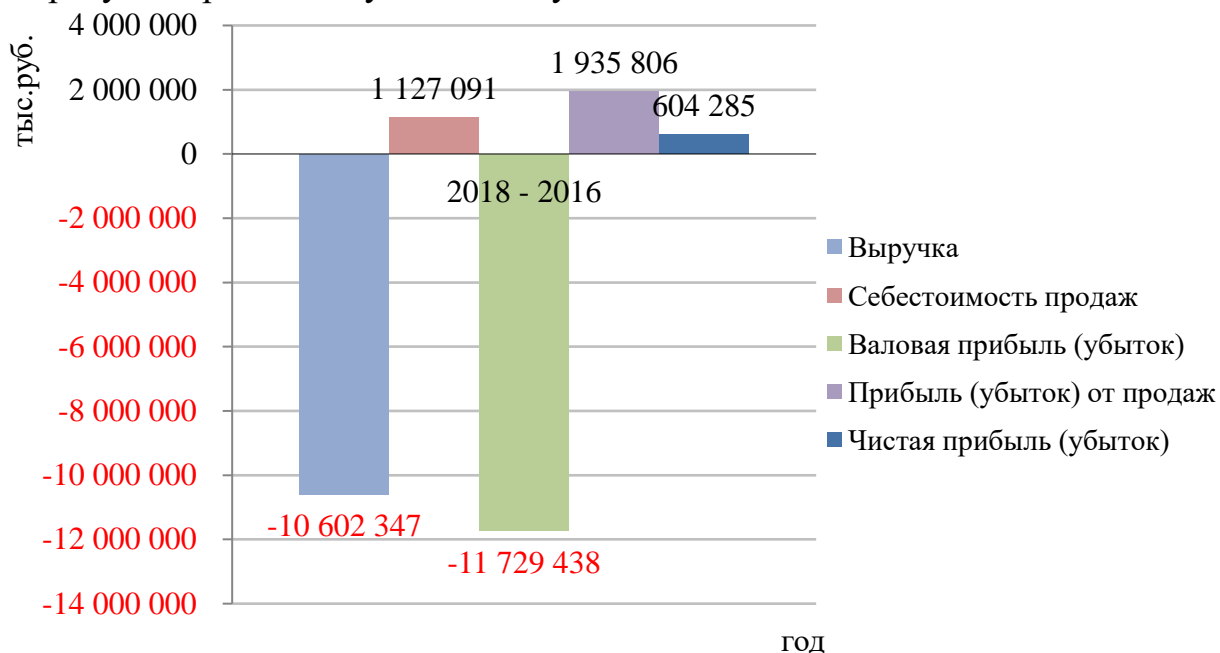


Рисунок 7 – Динамика финансовых показателей АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 годы

При этом, себестоимость за весь анализируемый период увеличилась на 1 127 091 тыс. руб. или на 6 %, что является отрицательным моментом, так как рост себестоимости сопровождается снижением выручки. Однако за счет существенного снижения коммерческих и управленческих расходов предприятию удалось получить прибыль от продаж в 2017 году в сумме 520 025 тыс. руб.

Таблица 6 – Вертикальный анализ формирования прибыли АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 годы

| Состав балансовой прибыли | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | В % | |
|---|---------|---------|---------|---------------------------|-------|
| | | | | Абсолютное изменение 2017 | 2018 |
| Выручка | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| Себестоимость продаж | 41,55 | 57,24 | 59,36 | 15,69 | 2,12 |
| Валовая прибыль | 58,45 | 42,76 | 40,64 | -15,69 | -2,12 |
| Коммерческие расходы | 56,63 | 36,31 | 31,03 | -20,32 | -5,28 |
| Управленческие расходы | 5,22 | 11,88 | 7,93 | 6,66 | -3,95 |
| Прибыль (убыток) от продаж | -3,40 | -5,43 | 1,67 | -2,03 | 7,10 |
| Доходы от участия в других предприятиях | 0,08 | 0,13 | 0,44 | 0,05 | 0,31 |
| Проценты к получению | 2,54 | 4,77 | 3,89 | 2,23 | -0,88 |
| Проценты к уплате | 3,88 | 3,99 | 2,89 | 0,11 | -1,10 |
| Прочие доходы | 3,42 | 13,16 | 5,46 | 9,74 | -7,70 |
| Прочие расходы | -5,40 | -19,24 | -4,34 | -13,84 | 14,9 |
| Прибыль (убыток) до налогообложения | 0,97 | 3,09 | 0,51 | 2,12 | -2,58 |
| Отложенные налоговые активы | 0,00 | 1,93 | 0,16 | 1,93 | -1,77 |
| Отложенные налоговые обязательства | -4,43 | -18,09 | -3,99 | -13,66 | 14,10 |
| Чистая прибыль (убыток) | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |

За счет расходов связанных с прочими расходами и процентами к уплате предприятия чистый убыток сократился на 604 285 тыс. руб.

Данное обстоятельство негативно характеризует финансовую деятельность компании за весь анализируемый период.

Анализ динамики показателей ликвидности является одним из важнейших направлений оценки финансового состояния предприятия.

Таблица 7 – Показатели ликвидности деятельности предприятия на начало 2017–2019гг

| Показатель | Ед. изм. | Период | | | Изменение, тыс. руб. | |
|---|---------------|-------------------|-------------------|-------------------|----------------------|---------------|
| | | На начало 2019 г. | На начало 2018 г. | На начало 2017 г. | 2017–2018 | 2016–2018 |
| Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения | тыс. руб. | 4 145 575,00 | 1 854 380,00 | 0,00 | 2 291 195,00 | 4 145 575,00 |
| Денежные средства, краткосрочные финансовые вложения и краткосрочная дебиторская задолженность, прочие оборотные активы | тыс. руб. | 8 719 377,00 | 7 571 024,00 | -578,00 | 1 148 353,00 | 8 719 955,00 |
| Среднегодовая сумма всех активов | тыс. руб. | 30 897 703,00 | 32 102 799,00 | 16 520 595,00 | -1 205 096,00 | 14 377 108,00 |
| Сумма чистых активов (на конец периода) | тыс. руб. | 6 747 444,00 | 3 987 478,00 | 9 171 522,00 | 2 759 966 | -2 424 078,00 |
| Коэффициент абсолютной ликвидности (норма денежных резервов) $K_{АЛ} = A1 / (П1 + П2)$ | более 0,2 | 0,09 | 0,16 | 0,08 | -0,07 | 0,02 |
| Коэффициент быстрой ликвидности $K_{КЛ} = (A1 + A2) / (П1 + П2)$ | более 0,8 | 0,16 | 0,32 | 0,16 | -0,16 | 0,00 |
| Коэффициент текущей ликвидности (покрытия долгов) $K_{ТЛ} = (A1 + A2 + A3) / (П1 + П2)$ | от 1,5 до 2,5 | 0,47 | 0,43 | 0,42 | 0,04 | 0,04 |

При анализе показателей ликвидности АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 гг., можно сделать следующие выводы.

При установленной норме коэффициента абсолютной ликвидности 0,2–0,5, расчетное значение в 2016 не соответствует норме. Это может говорить, о нерациональном использовании капитала, слишком высокой доле неработающих активов в виде наличных денег и средств на счетах.

Далее проанализируем коэффициент быстрой ликвидности за период с 2016 по 2018 гг.

Коэффициент быстрой ликвидности ниже нормы (1 и более), что говорит о неспособности предприятия погасить свои краткосрочные обязательства за счет продажи ликвидных активов.

При нормальном значении коэффициента текущей ликвидности 1,5–2,5, расчетные показатели в 2018 году так же не достигли нормативного значения, что говорит о невозможности компании погашать свои долги в 2018 году.

Коэффициент текущей ликвидности за весь анализируемый период находится ниже порогового значения, что говорит о неэффективном использовании оборотных средств.

Таким образом, в результате анализа ликвидности компании можно говорить недостаточном уровне ликвидности и платежеспособности за весь анализируемый период.

Кроме того, важно произвести анализ деловой активности для оценки деятельности АО «АБ ИнБев Эфес».

Таблица 8 – Динамика показателей деловой активности АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 гг

| Показатель | Ед. изм. | Период | | | Изменение, | |
|---|----------|---------|---------|---------|------------|-----------|
| | | 2018 г. | 2017 г. | 2016 г. | 2017–2018 | 2016–2018 |
| Общие показатели оборачиваемости | | | | | | |
| Оборачиваемость всех активов $K_a = B / A$ | | 1,01 | 0,89 | 2,52 | 0,11 | -1,52 |
| Средний срок оборота всех активов $T_o = 360 / K_a$ | дн. | 358 | 403 | 143 | -45 | 215 |
| Коэффициент оборачиваемости собственного капитала $K_{ск} = B / СК$ | | 5,79 | 4,35 | 9,09 | 1,43 | -3,30 |
| Период оборота собственного капитала $T_{ск} = 360 / K_{ск}$ | дн. | 62 | 83 | 40 | -20 | 23 |
| Коэффициент оборачиваемости заемного капитала $K_{зк} = B / ЗК$ | | 1,22 | 1,12 | 3,49 | 0,09 | -2,27 |
| Период оборота заемного капитала $T_{зк} = 360 / K_{зк}$ | дн. | 296 | 321 | 103 | -25 | 193 |

Окончание таблицы 8

| Показатель | Ед. изм. | Период | | | Изменение, | |
|--|----------|---------|---------|---------|------------|-----------|
| | | 2018 г. | 2017 г. | 2016 г. | 2017–2018 | 2016–2018 |
| Оборачиваемость оборотных активов $K_{oa} = B/OA$ | | 2,83 | 2,71 | 8,35 | 0,12 | -5,52 |
| Средний срок оборота оборотных активов $T_{oa}=360/K_{oa}$ | дн. | 127 | 133 | 43 | -6,00 | 84 |
| Фондоотдача | | 3,12 | 2,49 | 6,28 | 0,63 | -3,16 |
| Доля оборотных активов в общей величине капитала | | 0,35 | 0,36 | 0,30 | -0,00 | 0,05 |
| Показатели управления материальными запасами | | | | | | |
| Оборачиваемость запасов $K_z = B/Z$ | | 11,81 | 11,85 | 34,56 | -0,04 | -22,76 |
| Средний срок оборота запасов $T_z=360/K_z$ | дн. | 30 | 30 | 10 | 0 | 20 |
| Доля запасов в общей величине оборотных активов | | 0,26 | 0,22 | 0,24 | 0,04 | 0,02 |
| Показатели управления дебиторской и кредиторской задолженностью | | | | | | |
| Оборачиваемость дебиторской задолженности $K_{дз} = B/ДЗ$ | | 6,00 | 5,57 | 14,58 | 0,43 | -8,58 |
| Средний срок оборота дебиторской задолженности $T_{дз}=360/K_{дз}$ | дн. | 60 | 65 | 25 | -5 | 35 |
| Оборачиваемость кредиторской задолженности $K_{кз} = B/КЗ$ | | 2,61 | 2,33 | 6,47 | 0,29 | -3,86 |
| Средний срок оборота кредиторской задолженности $T_{кз}=360/K_{кз}$ | дн. | 138 | 155 | 56 | -17 | 82 |
| Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности | | 0,44 | 0,42 | 0,44 | 0,02 | -0,01 |
| Коэффициент оборачиваемости денежных средств $K_{дс} = B/ДС$ | | 2,78 | 2,40 | 11,36 | 0,38 | -8,58 |
| Операционный и финансовый цикл | | | | | | |
| Производственный цикл $ПЦ = O_z + O_{дз} - O_{кз}$ | дн. | 91 | 95 | 35 | -5 | 55 |
| Финансовый цикл $ФЦ = ПЦ + П_{одз} - П_{кз}$ | дн. | -47 | -60 | -21 | 13 | -27 |
| Среднесписочная численность персонала | чел. | 98 | 87 | 107 | 11 | -9 |

Коэффициент общей оборачиваемости активов показывает, что продолжительность нахождения капитала в активах АО «АБ ИнБев Эфес». Данный показатель за период снизился с 2,52 оборотов до 1,01 оборотов в год.

При этом, выявлено, что оборачиваемость дебиторской задолженности АО «АБ ИнБев Эфес» выше оборачиваемости кредиторской, что является благоприятным фактором в деятельности предприятия. Кроме того, дебиторская задолженность оборачивается быстрее оборотных средств, что говорит о достаточной интенсивности поступления на предприятие денежных средств, то есть в итоге происходит снижение объема собственных средств.

Продолжительность операционного цикла увеличивается на 56 дней за период с 2016 по 2018 гг. Повышение длительности операционного цикла увеличивает активность и интенсивность использования оборотных активов, это является индикатором снижения эффективности управления и улучшения финансового состояния предприятия. Финансовый цикл предприятия можно признать «классическим».

Произведем оценку показателей финансовой устойчивости анализируемого предприятия. Финансовую устойчивость можно анализировать как с помощью относительных, так и с помощью абсолютных показателей. Изменение показателей финансовой устойчивости АО «АБ ИнБев Эфес» в период с 2016 по 2018 гг., представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Динамика абсолютных показателей АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 гг.

| Показатель | Ед. изм. | Период | | |
|---|-----------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | | На начало 2019 г. | На начало 2018 г. | На начало 2017 г. |
| Реальный собственный капитал | тыс. руб. | 6 747 444 | 3 987 478 | 9 171 522 |
| Внеоборотные активы | тыс. руб. | 19 826 530 | 20 018 797 | 23 059 545 |
| Источники собственных оборотных средств для формирования запасов и затрат | тыс. руб. | -13 079 086 | -16 031 319 | -13 888 023 |
| Долгосрочные пассивы | тыс. руб. | 601 653 | 553 137 | 0 |
| Источники собственных и долгосрочных заемных средств для формирования запасов и затрат | тыс. руб. | -12 477 433 | -15 478 182 | -13 888 023 |
| Краткосрочные кредитные и заемные средства | тыс. руб. | 11 119 487 | 14 042 285 | 10 702 810 |
| Общая величина источников средств с учетом долгосрочных и краткосрочных заемных средств | тыс. руб. | -1 357 946 | -1 435 897 | -3 185 213 |
| Величина запасов и затрат, обращающихся в активе баланса | тыс. руб. | 2 835 129 | 2 426 490 | 2 410 902 |
| Излишек источников собственных оборотных средств | тыс. руб. | -15 914 215 | -18 457 809 | -16 298 925 |
| Излишек источников собственных средств и долгосрочных заемных источников | тыс. руб. | -15 312 562 | -17 904 672 | -16 298 925 |

Окончание таблицы 9

| Показатель | Ед. изм. | Период | | |
|--|-----------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | | На начало 2019 г. | На начало 2018 г. | На начало 2017 г. |
| Излишек общей величины всех источников для формирования запасов и затрат | тыс. руб. | -4 193 075 | -3 862 387 | -5 596 115 |
| Тип финансовой устойчивости | | Кризисная | Кризисная | Кризисная |

Так, в ходе исследования видно, что за анализируемый период в 2016, 2017 и 2018 годах у компании кризисное финансовое состояние. У компании сформирован недостаток собственных оборотных средств, недостаток собственных и долгосрочных источников финансирования и недостаток общей величины основных источников формирования запасов и затрат.

Динамика рассчитанных показателей представлена на рисунке.

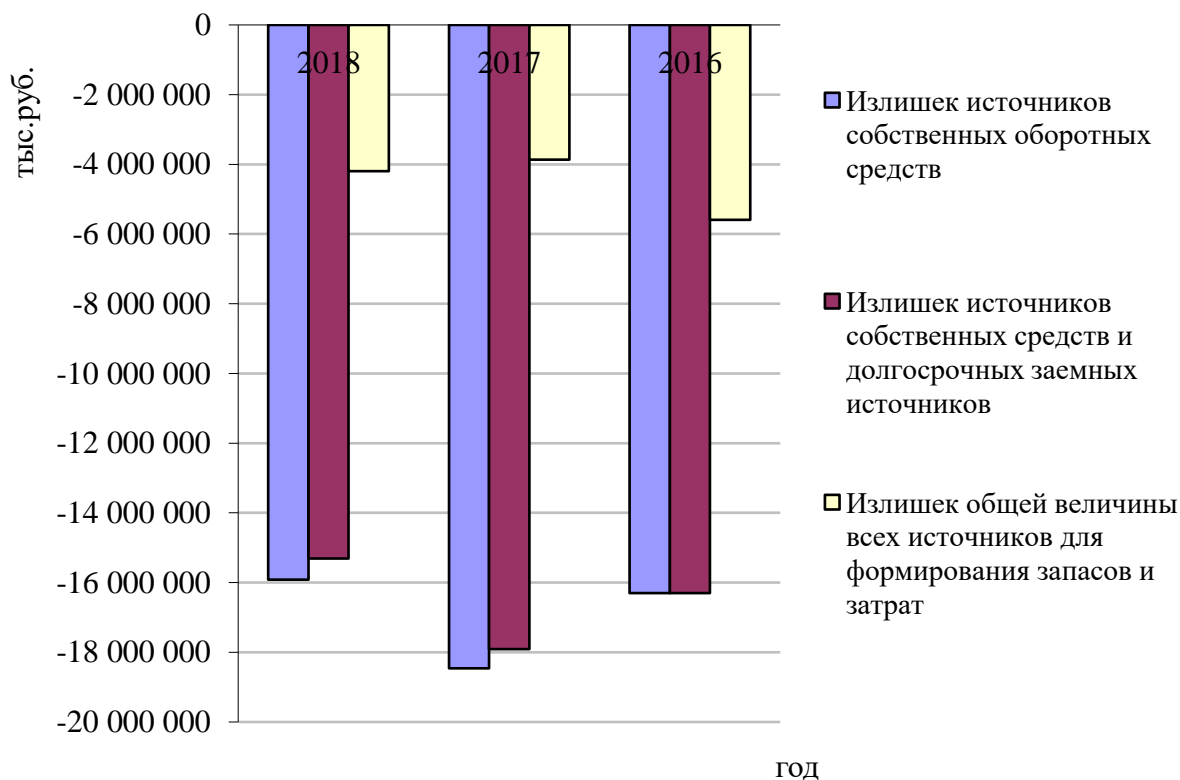


Рисунок 8 – Динамика абсолютных показателей финансовой устойчивости АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 годы

Далее проведем анализ относительных показателей финансовой устойчивости компании.

Показатели определяющие состояние оборотных средств говорят о отрицательной финансовой стабильности компании: коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами и коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными оборотными средствами за весь анализируемый период увеличиваются, однако находятся выше нормативного значения, что отрицательно характеризует финансовую устойчивость компании.

Таблица 10 – Динамика показателей финансовой устойчивости АО «АБ ИнБев Эфес» на начало 2016–2018 гг.

| Показатель | Нормативное значение | Период | | | Изменение, | |
|---|----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------|-----------|
| | | На начало 2018 г. | На начало 2017 г. | На начало 2016 г. | 2017–2018 | 2016–2018 |
| Показатели, определяющие состояние оборотных средств | | | | | | |
| Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами $K_{OC}=IC/OA$ | больше 0,1 | -1,20 | -1,37 | -1,36 | 0,17 | 0,17 |
| Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными оборотными средствами $K_o=EC/Z$ | от 0,5 до 0,8 | -4,55 | -6,27 | -5,64 | 1,72 | 1,09 |
| Коэффициент маневренности собственного капитала $K_M=COС2/Капитал\ и\ резервы$ | равно 0,5 | -1,87 | -3,17 | -1,44 | 1,30 | -0,43 |
| Показатели, определяющие состояние основных средств | | | | | | |
| Индекс постоянного актива $K_{II}=FIMM/IC$ | | 0,98 | 0,83 | 0,97 | 0,15 | 0,01 |
| Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств $K_{ДЛ}=КТ/(IC+КТ)$ | | 0,08 | 0,10 | 0,00 | -0,02 | 0,08 |
| Коэффициент реальной стоимости имущества $KP=(COС+ZC+ZH)/B$ | меньше равно 0,5 | 0,42 | 0,39 | 0,47 | 0,03 | -0,05 |
| Показатели, характеризующие финансовую независимость предприятия | | | | | | |
| Коэффициент автономии $K_A=IC/B$ | от 0,5 до 0,7 | 0,22 | 0,13 | 0,28 | 0,09 | -0,06 |
| Коэффициент финансовой устойчивости $K_y=(IC+КТ)/B$ | от 0,75 до 0,9 | 0,24 | 0,15 | 0,28 | 0,09 | -0,04 |
| Коэффициент финансовой активности $K_k=ЗК/B$ | меньше 1,0 | 3,43 | 5,49 | 2,49 | -2,06 | 0,94 |
| Коэффициент финансирования $K_{COС}=OC/B$ | больше равно 1,0 | 0,29 | 0,18 | 0,40 | 0,11 | -0,11 |

Показатели, характеризующие финансовую независимость предприятия так же говорят о финансовой неустойчивости компании за весь анализируемый период.



Рисунок 9 – Динамика показателей определяющих состояние оборотных средств АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 гг.

Однако, каждый показатель имеет положительное значение и постепенно приближается к нормативному значению.

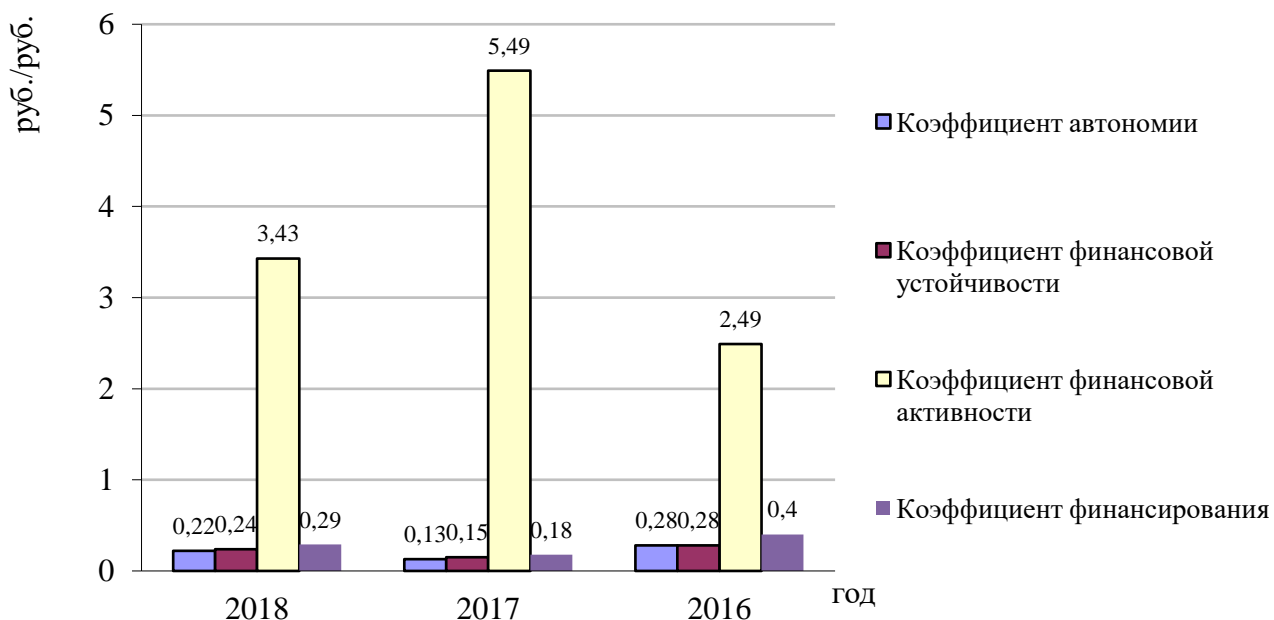


Рисунок 10 – Динамика показателей характеризующих финансовую независимость предприятия АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 гг.

Субъекты рынка, ведущие хозяйственную деятельность, должны регулярно анализировать итоговые результаты проведенных работ, а также эффективность потраченных усилий. Каждый такой анализ должен завершаться подведением итогов, которые будут свидетельствовать о дальнейших перспективах развития предпринимательского дела. Если нужно выполнить экономический анализ деятельности, практически главным коэффициентом станет рентабельность.

Показатели рентабельности характеризуют эффективность работы предприятия в целом.

Таблица 11 – Расчет и динамика показателей рентабельности АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 гг.,

в %

| Показатель | Период | | | Изменение | |
|---|---------|---------|---------|-----------|-----------|
| | 2018 г. | 2017 г. | 2016 г. | 2017–2018 | 2016–2018 |
| Рентабельность активов (ROA) $ROA = \Pi / \text{Активы}$ | -4,4 | -17,2 | -13,6 | 12,8 | 9,3 |
| Коэффициент рентабельности собственного капитала (ROE) $R_K = \text{Чистая прибыль} / \text{Капитал}$ | -23,1 | -78,8 | -40,2 | 55,7 | 17,1 |
| Коэффициент рентабельности продаж (ROS) по чистой прибыли $R_{\text{ч}} = \text{Чистая прибыль} / V$ | -4,0 | -18,1 | -4,4 | 14,1 | 0,4 |
| Коэффициент рентабельности продаж (ROS) по прибыли от продаж $R_{\text{пд}} = \text{Прибыль от продаж} / \text{Себестоимость}$ | 1,7 | -5,4 | -3,4 | 7,1 | 5,1 |
| Рентабельность производства $R_f = \Pi / (\text{OC} + Z)$ | 4,1 | 17,2 | 4,3 | -13,1 | -0,2 |

Анализ рентабельности говорит о повышении эффективности деятельности компании.

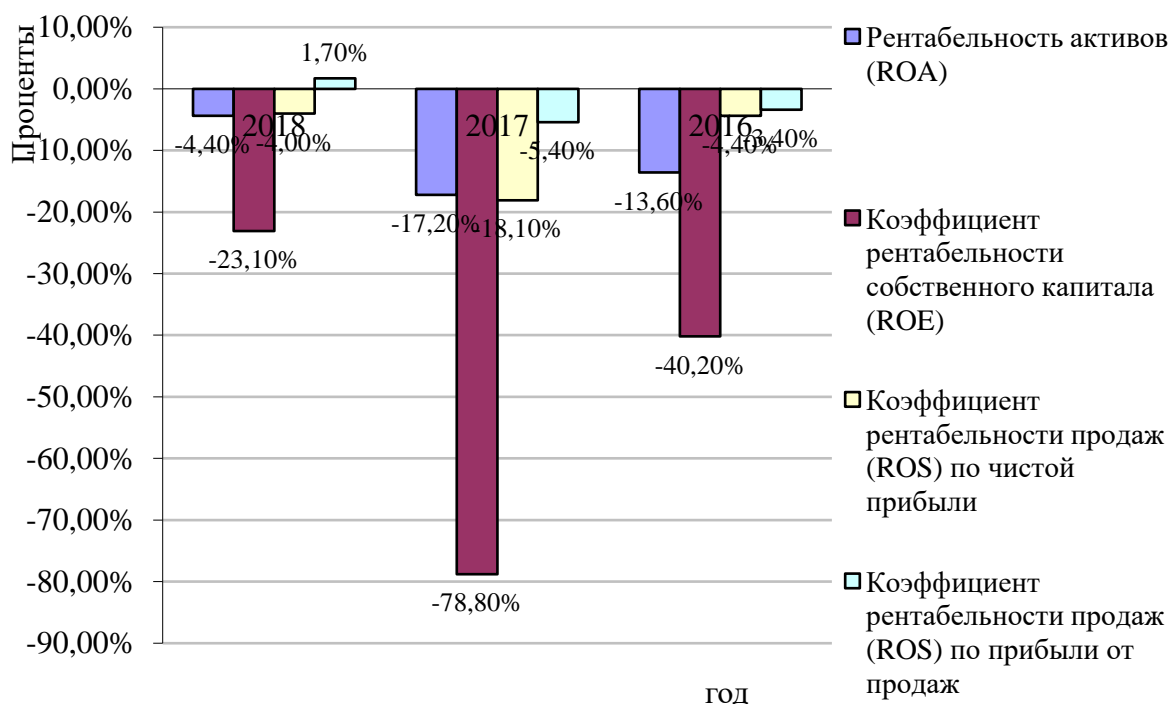


Рисунок 11 – Динамика показателей рентабельности АО «АБ ИнБев Эфес» за 2016–2018 гг.

Рентабельность активов имеет положительную динамику и за период увеличивается с минус 13,6 % до минус 4,4 %, рентабельность собственного капитала так же увеличивается с минус 40,2 % до минус 23,1 %.

Динамика рентабельности продаж так же увеличивается с минус 3,49 % до 1,7 %.

Таким образом, анализируемая предприятие находится в довольно неустойчивом финансовом состоянии. АО «АБ ИнБев Эфес» можно признать недостаточно платежеспособной, однако положительные тенденции 2018 года (повышение прибыли от продаж и рентабельности продаж) говорит о стабилизации финансового состояния. Однако, необходимость принятия мер по повышению финансовой устойчивости компании очевидна.

2.3 Оценка вероятности и элементы прогнозирования банкротства предприятия

Источником возникновения рисков может выступать помимо операционной деятельности, связанной с хозяйственным риском, финансовая деятельность предприятия, часто приводящая к появлению финансового риска. Финансовый риск в практике хозяйствования означает неспособность предприятия отвечать по своим обязательствам. Именно в этом случае предприятия могут оказаться неплатежеспособными (банкротами).

Оценка риска (вероятности) несостоятельности (банкротства), как правило, дается по так называемым моделям множественного дискриминантного анализа, широко применяемым в зарубежной и отечественной практике.

Американским ученым Эдвардом Альтманом в 1968 году была предложена модель прогнозирования банкротства предприятия. Сумма индексов называется Z – счет Альтмана и по ней идет градация вероятности банкротства.

Критическое значение индекса Z, рассчитанное Альтманом по данным указанной статистической выборки, составляет – 2,675. С этой величиной сопоставляется расчетное значение индекса, полученное для конкретного предприятия.

Таблица 12 – Риск (вероятность) банкротства по модели Альтмана

| Показатель | Усл.обозначение | На начало 2019 г. | На начало 2018 г. | На начало 2017 г. |
|--|-----------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 1. Двухфакторная модель Альтмана | | | | |
| Коэффициент текущей ликвидности | Ктл | 0,47 | 0,43 | 0,42 |
| Заемный капитал | ЗК | 23 883 331 | 27 176 930 | 23 869 667 |
| Пассивы | П | 30 630 997 | 31 164 408 | 33 041 189 |
| Z-score | | -84,4 % | -80,1 % | -80,0 % |
| Вероятность банкротства предприятия: | | | | |
| - если $Z=0$ - примерно равна 50 % | | | | |
| - если $Z<0$ - меньше 50 %, и уменьшается вместе с уменьшением Z | | | | |
| - если $Z>0$ - больше 50 %, и увеличивается вместе с увеличением Z | | | | |

Продолжение таблицы 12

| Показатель | Усл.обозначение | На начало 2019 г. | На начало 2018 г. | На начало 2017 г. |
|---|-----------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Вероятность банкротства предприятия | | меньше 50 % | меньше 50 % | меньше 50 % |
| Показатель | Усл.обозначение | На начало 2019 г. | На начало 2018 г. | На начало 2017 г. |
| 2. Пятифакторная модель Альтмана для компаний, чьи акции котируются на бирже | | | | |
| Активы | | 30 630 997 | 31 164 408 | 33 041 189 |
| Оборотный капитал | | -12 477 171 | -15 477 886 | -13 887 445 |
| Не распределенная прибыль | | -1 239 813 | -5 184 045 | -1 844 098 |
| Прибыль до налогообложения | | -1 349 304 | -5 513 654 | -2 249 909 |
| Бухгалтерская (балансовая) стоимость всех обязательств | | 23 883 331 | 27 176 930 | 23 869 667 |
| Объем продаж | | 31 060 258 | 28 651 322 | 41 662 605 |
| | X1 | -0,41 | -0,50 | -0,42 |
| | X2 | -0,04 | -0,17 | -0,06 |
| | X3 | -0,04 | -0,18 | -0,07 |
| | X4 | 0,22 | 0,18 | 0,21 |
| | X5 | 1,01 | 0,92 | 1,26 |
| | Z-score | 0,46 | -0,38 | 0,58 |
| Вероятность банкротства предприятия: | | | | |
| - если $Z < 1,81$ – вероятность банкротства составляет от 80 до 100 % | | | | |
| - если $2,77 \leq Z < 1,81$ – средняя вероятность краха компании от 35 до 50 % | | | | |
| - если $2,99 < Z < 2,77$ – вероятность банкротства не велика от 15 до 20 % | | | | |
| - если $Z \leq 2,99$ – ситуация на предприятии стабильна | | | | |
| Можно рассматривать лишь в отношении компаний, разместивших свои акции на фондовом рынке. | | | | |
| Вероятность банкротства предприятия | | от 80 до 100 % | от 80 до 100 % | от 80 до 100 % |
| 3. Модифицированная пятифакторная модель Альтмана | | | | |
| Балансовая стоимость собственного капитала | | 6 747 666 | 3 987 478 | 9 171 522 |
| | X4 | 0,28 | 0,15 | 0,38 |
| | Z-score | 0,67 | -0,07 | 0,86 |
| Вероятность банкротства предприятия: | | | | |
| - если $Z < 1,23$ предприятие признается банкротом | | | | |
| - если Z от 1,23 до 2,89 ситуация неопределена | | | | |

Окончание таблицы 12

| Показатель | Усл.обозначение | На начало 2019 г. | На начало 2018 г. | На начало 2017 г. |
|--|-----------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| - если Z более 2,9 ситуация на предприятии стабильна | | | | |
| Вероятность банкротства предприятия | | высокая | высокая | высокая |
| 4. Модель Альтмана для непроизводственных компаний | | | | |
| Показатель | Усл.обозначение | На начало 2019 г. | На начало 2018 г. | На начало 2017 г. |
| | X1 | -0,41 | -0,50 | -0,42 |
| | X2 | -0,04 | -0,17 | -0,06 |
| | X3 | -0,04 | -0,18 | -0,07 |
| | X4 | 0,28 | 0,15 | 0,38 |
| Z-score | | -2,80 | -4,84 | -2,99 |
| Вероятность банкротства предприятия: | | | | |
| - если $Z \leq 1,1$ предприятие признается банкротом | | | | |
| - если $Z \geq 2,6$ ситуация нестабильная | | | | |
| - если Z в диапазоне от 1,1 до 2,6 ситуация на предприятии стабильна | | | | |
| Вероятность банкротства предприятия | | высокая | высокая | высокая |

Вероятность банкротства по модели Альтмана представлена в таблице 9. Полученные показатели Z-счета за весь анализируемый период ниже критического значения, что позволяет сделать вывод о том, что предприятие находится в зоне высокого риска (вероятности) возникновения банкротства предприятия.

Далее рассмотрим модель прогнозирования банкротства разработанную в 1972 году в Британии профессором Лисом. Предельное значение для этой формулы установлено в размере 0,037. Вероятность банкротства по модели Лиса представлена в таблице 13.

Таблица 13 – Риск (вероятность) банкротства по модели Лиса

| Наименование | Исследуемый период, год | | |
|--|---|-------------------|-------------------|
| | На начало 2017 г. | На начало 2018 г. | На начало 2019 г. |
| Модель Лиса | $Z = 0,063 \cdot X1 + 0,092 \cdot X2 + 0,057 \cdot X3 + 0,001 \cdot X4$ | | |
| X1 – отношение оборотного капитала к сумме активов | -0.0265 | -0.0313 | -0.0257 |

Окончание таблицы 13

| Наименование | Исследуемый период, год | | |
|--|-------------------------|-------------------|-------------------|
| | На начало 2017 г. | На начало 2018 г. | На начало 2019 г. |
| X2 – отношение прибыли от реализации (прибыли от продаж) к сумме активов | 0.0678 | 0.0362 | 0.0379 |
| X3 – отношение нераспределенной прибыли к сумме активов | -0.0032 | -0.0095 | -0.0023 |
| X4 – отношение собственного капитала к заемному капиталу | 0.0004 | 0.0001 | 0.0003 |
| Z – счет | 0.0385 | -0.0045 | 0.0102 |
| Вероятность банкротства | Незначительная | Высокая | Высокая |

На всем анализируемом периоде предприятия АО «АБ ИнБев Эфес» полученные коэффициенты меньше значения 0,037, это означает, что существует высокий риск (вероятность) банкротства.

В 1997 г. британский ученый Таффлер на основе анализа ключевых измерений деятельности корпорации, таких как прибыльность, оборотный капитал, финансовый риск и ликвидность, предложил четырехфакторную прогнозную модель платежеспособности.

По ее результатам можно сказать что если величина Z-счета будет больше 0,3, это значит, у предприятия неплохие долгосрочные перспективы, если $Z < 0,2$, то банкротство более чем вероятно. Вероятность банкротства по модели Таффлера представлена в таблице 14.

Таблица 14 – Риск (вероятность) банкротства по модели Таффлера

| Наименование | Исследуемый период, год | | |
|--|---|-------------------|-------------------|
| | На начало 2017 г. | На начало 2018 г. | На начало 2019 г. |
| Модель Таффлера | $Z = 0,53 \cdot X1 + 0,13 \cdot X2 + 0,18 \cdot X3 + 0,16 \cdot X4$ | | |
| X1 – отношение прибыли от реализации к краткосрочным обязательствам; | -0.03 | -0.088 | -0.021 |
| X2 – отношение оборотных активов к сумме обязательства; | -0.076 | -0.074 | -0.068 |
| X3 – отношение краткосрочных обязательств к сумме активов; | 0.13 | 0.154 | 0.137 |
| X4 – отношение выручки к сумме активов | 0.202 | 0.147 | 0.162 |
| Z – счет | 0.226 | 0.139 | 0.21 |
| Вероятность банкротства | Средняя | Высокая | Средняя |

У предприятия неблагоприятные долгосрочные перспективы и средний риск (вероятность) банкротства наблюдается в 2016 и 2018 г., в 2017 году присутствовал высокий риск.

Французский ученый Ж. Депалян разработал метод credit-men, согласно которому финансовая ситуация в предприятии может быть охарактеризована с помощью пяти показателей:

- коэффициент быстрой;
- коэффициент кредитоспособности;
- коэффициент иммобилизации;
- коэффициент оборачиваемости запасов;
- коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности;

Если $Z = 100$, то финансовая ситуация предприятия нормальная, если $Z > 100$, то ситуация хорошая, если $Z < 100$, то ситуация в предприятия вызывает беспокойство.

Вероятность банкротства по модели Депаляна представлена в таблице 15.

Финансовая ситуация на предприятия АО «АБ ИнБев Эфес» неблагоприятная, т. к. на всем анализируемом периоде показатель $Z < 100$, присутствует высокий риск (вероятность) банкротства предприятия.

Таблица 15 – Риск (вероятность) банкротства по модели Депаляна

| Наименование | Исследуемый период, год | | |
|--|---|-------------------|-------------------|
| | На начало 2017 г. | На начало 2018 г. | На начало 2019 г. |
| Модель Депаляна | $Z = 25 \cdot R1 + 25 \cdot R2 + 10 \cdot R3 + 20 \cdot R4 + 20 \cdot R5$ | | |
| X1 – Коэффициент быстрой ликвидности | 1,273 | 1,762 | 1,777 |
| X2 – Коэффициент кредитоспособности | 1,154 | 0,548 | 0,518 |
| X3 – Коэффициент иммобилизации СК | 0,706 | 0,521 | 0,503 |
| X4 – Коэффициент оборачиваемости запасов | 0,546 | 0,551 | 0,525 |
| X5 – Коэффициент оборачиваемости ДЗ | 0,606 | 0,695 | 0,720 |
| Z – счет | 90,795 | 87,860 | 87,300 |
| Вероятность банкротства | Высокая | Высокая | Высокая |

Одна из первых отечественных моделей прогнозирования банкротства предприятия была предложена Беликовым в своей диссертации в 1998 году. Научным руководителем у него была Давыдова. Одной из немногих отечественных моделей, призванных оценить вероятность наступления банкротства, разработанная в Иркутской государственной экономической академии – четырехфакторная модель прогноза риска банкротства Беликова-Давыдовой. Критическое значение Z – счета имеет вид:

- меньше 0 – вероятность банкротства: Максимальная (90 %–100 %).
- 0–0,18 – вероятность банкротства: Высокая (60 %–80 %).
- 0,18–0,32 – вероятность банкротства: Средняя (35 %–50 %).
- 0,32–0,42 – вероятность банкротства: Низкая (15 %–20 %).
- больше 0,42 – вероятность банкротства: Минимальная (до 10 %).

Риска (вероятность) банкротства предприятия по четырехфакторной Иркутской модели Беликова-Давыдовой представлен в таблице 16.

Таблица 16 – Риск (вероятность) банкротства по четырехфакторной Иркутской модели банкротства Беликова-Давыдовой

| Наименование | Исследуемый период, год | | |
|---|---|-------------------|-------------------|
| | На начало 2017 г. | На начало 2018 г. | На начало 2019 г. |
| Четырехфакторная модель прогноза риска банкротства Беликова-Давыдовой | $Z = 8,38 \cdot X1 + X2 + 0,054 \cdot X3 + 0,63 \cdot X4$ | | |
| X1 – отношение чистого оборотного капитала к активам | -3.52 | -4.16 | -3.41 |
| X2 – Отношение чистой прибыли к собственному капиталу | -0.2 | -1.02 | -0.17 |
| X3 – Отношение чистого дохода к валюте баланса | 0.07 | 0.05 | 0.05 |
| X4 – Отношение чистой прибыли к суммарным запасам | -0.07 | -0.16 | -0.04 |
| Z – счет | -3.72 | -5.29 | -3.57 |
| Вероятность банкротства | Максимальная | Максимальная | Максимальная |

На протяжении всего анализируемом периода у предприятия АО «АБ ИнБев Эфес» отмечается максимальный уровень риска (вероятности) банкротства.

Спрингейтом в 1978 года, на основании модели Альтмана и пошагового дискриминантного анализа была разработана модель прогнозирования вероятности банкротства предприятия.

В процессе разработки модели из 19 финансовых коэффициентов, считавшимися лучшими, Спрингейтом было отобрано четыре коэффициента, на основании которых была построена модель Спрингейта.

При $Z < 0,862$ предприятие является потенциальным банкротом.

Вероятность банкротства по модели Спрингейта представлена в таблице 17.

Таблица 17 – Риск (вероятность) банкротства по модели Спрингейта

| Наименование | Исследуемый период, год | | |
|--|--|-------------------|-------------------|
| | На начало 2017 г. | На начало 2018 г. | На начало 2019 г. |
| Модель Спрингейта | $Z = 1,03 \cdot X1 + 3,07 \cdot X2 + 0,66 \cdot X3 + 0,4 \cdot X4$ | | |
| X1 – Отношение оборотного капитала к величине баланса | -0.4329 | -0.5116 | -0.4195 |
| X2 – Отношение ЕВИТ к Величине баланса | -0.2091 | -0.5431 | -0.1354 |
| X3 – Отношение прибыли до налогообложения к краткосрочным обязательствам | -0.0622 | -0.1367 | -0.0383 |
| X4 – Отношение выручки (нетто) от реализации к величине баланса | 0.504 | 0.368 | 0.404 |
| Z – счет | -0.2002 | -0.8234 | -0.1892 |
| Вероятность банкротства | Высокая | Высокая | Высокая |

Предприятие АО «АБ ИнБев Эфес» является потенциальным банкротом, т. к. значение $Z < 0,862$ на все анализируемом периоде.

Модель Фулмера классификации банкротства была создана на основании обработки данных 60-ти предприятий: 30 потерпевших крах и 30 нормально работающих – со средним годовым оборотом в 455 тысяч американских долларов.

Модель учитывает большое количество факторов, поэтому и при обстоятельствах, отличных от оригинальных, работает стабильней, чем другие методики.

Кроме того, модель учитывает и размер фирм, что, наверное, справедливо как в Америке, так и в любой другой стране с рыночной экономикой.

Модель с одинаковой надёжностью определяет как несостоятельных (банкротов), так и работающих организаций. При $Z < 0$ присутствует высокий риск (вероятности) банкротства предприятия.

Вероятность банкротства по модели Фулмера представлена в таблице 18.

По результатам расчета модели Фулмера было выявлено, что за период складывается неблагоприятная ситуация на предприятии.

Таблица 18 – Риск (вероятность) банкротства по модели Фулмера

| Наименование | Исследуемый период, год | | |
|--|--|-------------------|-------------------|
| | На начало 2017 г. | На начало 2018 г. | На начало 2019 г. |
| Модель Фулмера | $Z = 5,528 \cdot X1 + 0,212 \cdot X2 + 0,073 \cdot X3 + 1,270 \cdot X4 - 0,120 \cdot X5 + 2,335 \cdot X6 + 0,575 \cdot X7 + 1,083 \cdot X8 + 0,894 \cdot X9 - 6,075$ | | |
| X1 – Отношение нераспределенной прибыли к величине баланса | -0.3085 | -0.9193 | -0.2239 |
| X2 – Отношение выручки от реализации к балансу | 0.2671 | 0.195 | 0.2141 |
| X3 – Отношение прибыли до уплаты налогов к собственному капиталу | -0.0179 | -0.1009 | -0.0146 |
| X4 – Отношение денежного потока к долгосрочным и краткосрочным обязательствам | -0.0982 | -0.2423 | -0.0659 |
| X5 – Отношение долгосрочных обязательствах к величине баланса | -0.0867 | -0.1047 | -0.0936 |
| X6 – Отношение краткосрочных обязательств к совокупным активам | 1.6868 | 1.9948 | 1.7748 |
| X7 – log (материальные активы) | -0.1501 | -0.1887 | -0.1733 |
| X8 – Отношение оборотного капитала к долгосрочным и краткосрочным обязательствам | -0.6301 | -0.6389 | -0.5931 |
| X9 – log (прибыль до налогообложения + проценты к уплате/выплаченные проценты) | -2,816 | -9,089 | -1,002 |
| Z – счет | -4,687 | -1,417 | -5,182 |
| Вероятность банкротства | Высокая | Высокая | Высокая |

Модель Лего создана в 1987 г. и нацелена в основном на определение платежеспособности только промышленных предприятий. При разработке модели он использовал множественный дискриминантный анализ.

При $Z < 0,3$ предприятие классифицируется как несостоятельное, с высокой степенью вероятности наступления банкротства. Вероятность банкротства по модели Лего представлена в таблице 19.

Таблица 19 – Риск (вероятность) банкротства по модели Лего

| Наименование | Исследуемый период, год | | |
|---|---|-------------------|-------------------|
| | На начало 2017 г. | На начало 2018 г. | На начало 2019 г. |
| Модель Лего | $Z = 4,5913 \cdot A + 4,5080 \cdot B + 0,3936 \cdot C - 2,7616$ | | |
| X – Отношение акционерного капитала к величине активов | 0,694 | 0,533 | 0,445 |
| X – (Прибыль до налогообложения + финансовые расходы) / величина активов | -0,035 | -0,090 | -0,027 |
| X – Отношение объема продаж за два года к величине активов за два периода | 0,745 | 0,659 | 0,718 |
| Z – счет | 0,558 | -0,461 | -0,558 |
| Вероятность банкротства | Низкая | Высокая | Высокая |

У предприятия АО «АБ ИнБев Эфес» присутствует высокий риск (вероятность) банкротства на всем анализируемом периоде.

Результаты оценки риска (вероятности) банкротства по всем представленным моделям приведены в таблице 20.

Таблица 20 – Риск (вероятность) банкротства предприятия по моделям

| Модель | На начало 2017 г. | На начало 2018 г. | На начало 2019 г. |
|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Лис | Незначительная | Высокая | Высокая |
| | 0.0385 | -0.0045 | 0.0102 |
| Депальян | Высокая | Высокая | Высокая |
| | 90,79 | 87,86 | 87,30 |
| Беликов-Давыдова | Максимальная | Максимальная | Максимальная |
| | -3.72 | -5.29 | -3.57 |
| Спрингейт | Высокая | Высокая | Высокая |
| | -0.2002 | -0.8234 | -0.1892 |
| Лего | Низкая | Высокая | Высокая |
| | 0,558 | -0,461 | -0,558 |
| Фулмер | Высокая | Высокая | Высокая |
| | -4,687 | -1,417 | -5,182 |
| Тафлер | Средняя | Высокая | Средняя |
| | 0.226 | 0.139 | 0.21 |
| Альтман | Высокая | Высокая | Высокая |
| | -2,80 | -4,84 | -2,99 |

В ней наряду с количественной оценкой Z-счета вероятности банкротства, представлена словесная интерпретация результатов оценки. Как видно, большее количество моделей в 2018 оценивает вероятность банкротства предприятия как высокую. По значительно меньшему количеству моделей вероятность банкротства среднее. Таким образом, из восьми проанализированных моделей оценки вероятности банкротства 1 модель свидетельствует о наличии некоторых проблем, и 7 – о высочайшем риске, практически полной несостоятельности предприятия.

Исходя из этого, можно говорить о том, что на текущий период предприятие имеет неустойчивое финансовое состояние. Риск наступления банкротства довольно высокий.

Выводы по разделу 2

АО «АБ ИнБев Эфес» была образована 31 марта 2018 года благодаря слиянию бизнесов SUN InBev и Anadolu Efes на территории России и Украины. В настоящий момент компания АО «АБ ИнБев Эфес» является одним из лидеров пивоваренного рынка России и Украины и располагает в России 11 пивоваренными заводами. Организационная структура АО «АБ ИнБев Эфес» является линейно-функциональной.

Высокое качество продукции является одним из важнейших приоритетов АБ ИнБев Эфес

Анализируемая организация находится в довольно неустойчивом финансовом состоянии. АО «АБ ИнБев Эфес» можно признать недостаточно платежеспособной, однако положительные тенденции 2018 года (повышение прибыли от продаж и рентабельности продаж) говорит о стабилизации финансового состояния. Однако, необходимость принятия мер по повышению финансовой устойчивости компании очевидна.

В результате анализа вероятности банкротства по большему количеству моделей в 2018 вероятность банкротства предприятия оценивается как высокая. По значительно меньшему количеству моделей вероятность банкротства средняя. Таким образом, из восьми проанализированных моделей оценки вероятности банкротства 1 модель свидетельствует о наличии некоторых проблем, и 7 – о высочайшем риске, практически полной несостоятельности предприятия.

Исходя из этого, можно говорить о том, что на текущий период предприятие имеет неустойчивое финансовое состояние. Риск наступления банкротства довольно высокий.

3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОГНОЗИРОВАНИЮ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ БАНКРОТСТВА АО «АБ ИнБев Эфес»

3.1 Использование результатов оценки вероятности банкротства с целью его предупреждения

Подвергнув анализу финансовое состояние АО «АБ ИнБев Эфес», можно рассмотреть три причины, которые в будущем могут создать ухудшение финансового положения.

1. Кредиторская задолженность.

Кредиторская задолженность появляется когда продукция была отгружена на склады, но денежные средства за продукцию еще не поступили.

Как уже было выявлено ранее, краткосрочные пассивы на конец рассматриваемого периода превышают долгосрочные на 16 534 012 тыс. руб., но в условиях настоящего размера собственного капитала и резервов это не должно повлиять на финансовую устойчивость в худшую сторону. Тем не менее, факт низкой доли собственного капитала и финансовой подушки безопасности не может быть исключен из поля зрения финансовых аналитиков АО «АБ ИнБев Эфес».

2. Дебиторская задолженность.

Такая задолженность возникает в обратном случае чем в кредиторской задолженности, т. е. когда денежные средства за товар уплачены, но товар на склады еще не поступил.

На рассматриваемом предприятии сумма дебиторской задолженности увеличилась с начала периода (5 716 940 тыс. руб.) к концу рассматриваемого периода (5 785 237 тыс. руб.).

Повышение такого показателя, как дебиторская задолженность говорит о снижении денежных средств предприятия к чистой прибыли.

В рассматриваемой ситуации организация несет следующие риски:

- возможен недовоз продукции, что негативно скажется на финансах организации;
- риск недостатка денежных средств в следствии просроченного платежа.

3. Регулировка затрат на предприятии.

Правильное планирование затрат в организации является неотъемлемой частью построения плана по продажам.

Любая организация напрямую зависит от формирования и развития финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Рентабельность предприятия имеет прямую зависимость от количества затрат, которые несет любая организация.

В работе любых предприятий самый значимый аспект в деятельности – снижение рисков становления банкротом. «Неплатежеспособность организации может быть вызвана разными факторами. Чаще всего появление на предприятии несостоятельности и угрозы банкротства наносит материальный вред всем кадрам предприятия, понижает прибыльность дела, в некоторых случаях усугубляет экономику страны в целом» [15, с. 198].

На рассматриваемом предприятии АО «АБ ИнБев Эфес», согласно проведенным анализам финансовой деятельности и оценки вероятности банкротства предприятия были выявлены проблемы. Несмотря на положительную политику бизнеса организации, оценка рисков должна проводиться на ежеквартальной основе, чтобы предупреждать неблагоприятные события заранее.

Рассмотрим несколько способов минимизации ухудшения платежеспособности АО «АБ ИнБев Эфес», рисунок 12.



Рисунок 12 – Пути снижения риска банкротства

Также не стоит забывать про постановление правильной политики цен на продукцию, которую предлагает клиентам фирма. Одним из самых важных критериев снижения риска банкротства является соответствие цен ожиданиям товаропотребителей, чем больше удовлетворен клиент – тем вероятнее он вернется за покупками в организацию.

В дополнение, не мало важной предпосылкой в возникновении риска банкротства в финансовой области является товароборот выпущенной продукции. Кризисную ситуацию в организации, особенно ту, которая специализируется на продаже алкогольной продукции является соответствие спросу на продукт (недостаточный спрос ведет к кризису в организации).

После более подробного изучения активов и пассивов АО «АБ ИнБев Эфес» следует приступить к разработке методов и путей ухудшения финансового положения предприятия и снижения вероятности банкротства.

Как уже было рассмотрено ранее, рассматриваемая организация имеет три основных пути к ухудшению своего финансового положения:

- кредиторская задолженность;
- дебиторская задолженность;
- правильная планировка затрат на предприятии.

Рассмотрим пути по улучшению и предотвращению риска банкротства каждого из случаев.

1. Кредиторская задолженность.

Краткосрочные пассивы на конец рассматриваемого периода превышают долгосрочные, но в условиях настоящего размера собственного капитала и резервов это не должно повлиять на финансовую устойчивость в худшую сторону.

Рассмотрим мероприятия по увеличению собственного капитала и резервов:

Для рассматриваемой организации внутренние источники изображены на рисунке 13.

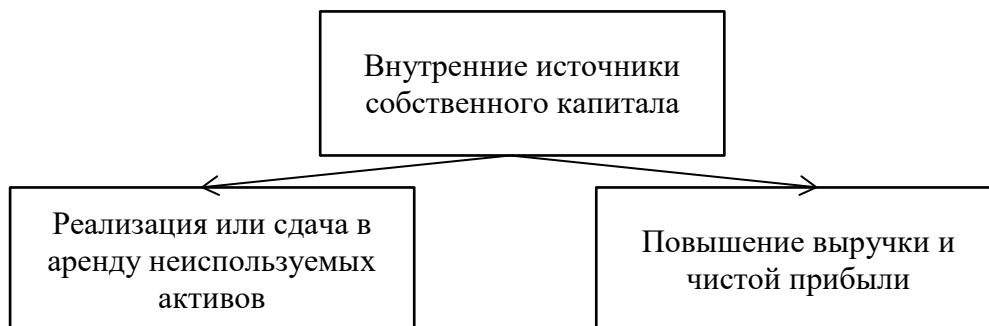


Рисунок 13 – Внутренние источники повышения собственного капитала АО «АБ ИнБев Эфес»

К реализации и сдаче в аренду неиспользованных активов на предприятии АО «АБ ИнБев Эфес» можно отнести денежные средства в различных валютах, продажа товарных знаков, ценные бумаги.

«В современных условиях рынка чем больше предприятие направляет прибыли на расширение собственного производства, тем меньше потребность в дополнительном финансировании» [16, с. 179–181].

Как было выяснено во втором разделе, у предприятия имеется два неиспользуемых складов (60 м² и 72 м²). Данные склады не используются предприятием по причине закрытия двух торговых точек. Внедрим мероприятие по сдаче в аренду данных неиспользуемых активов.

Таким образом предприятие начнет активно реализовывать неиспользуемые активы, что позволит увеличить чистую прибыль предприятия и позволит укрепить финансовую устойчивость.

Стоимость аренды складов возможно по ценам 39 000 руб./мес. и 29 000 руб./мес соответственно.

2. Дебиторская задолженность.

Методы по управлению дебиторской задолженности представлены на рисунке 14.

Отказ от риска предполагает полный отказ от предоставления отсрочки платежа (плюсы: денежные средства будут поступать на предприятие непосредственно в момент заключения сделки; минусы: организация потеряет большое количество контрагентов, которые предоставляли нужную продукцию).

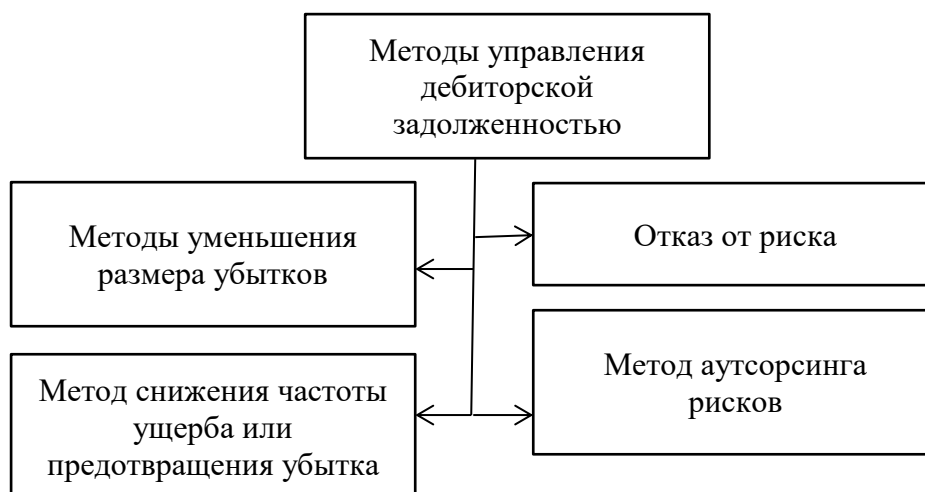


Рисунок 14 – Методы по уменьшению дебиторской задолженности

Снижение частоты ущерба/предотвращения убытка заключается в том, чтобы постоянно напоминать контрагентам о платеже (звонки, направление писем, встречи).

Метод уменьшения размера убытков заключается в том, чтобы максимально определить для контрагентом сумму дебиторской задолженности.

В заключение, «метод аутсорсинга риска – заключается в уступке прав требования коллекторскому агентству, которому можно передать все долги, даже застрахованные, единственное условие – просроченные платежи» [17, с. 75–81].

3. Планирование затрат на предприятии АО «АБ ИнБев Эфес».

Управление издержками производства на предприятии является многоцелевой системой, которая требует участия всех производственных звеньев и частей организации.

Эффективное управление затратами заключается в контроле и своевременного выявления отклонений недостатка по продукции, и, в дальнейшем выяснении причин недостатка и искоренения проблемы.

Прибыль предприятия зависит от двух составляющих: от объема продаж и цен готовой продукции, также и от затрат на производство продукции.

Управление затратами на предприятии является система следующих действий:

- планирование затрат в целом;
- правильная установка резервов затрат будущих периодов;
- контроль за отклонениями в затратах;
- регулирование затрат и принятие решений по их уменьшению.

3.2 Рекомендации по предупреждению вероятности банкротства

По результатам произведенного исследования было выявлено ухудшение процесса управления дебиторской задолженностью, что непосредственно влияет на финансовое состояние предприятия, дестабилизируя его и может привести к банкротству предприятия. За анализируемый период сумма и доля дебиторской задолженности увеличивается, а кроме этого происходит замедление

оборачиваемости дебиторской задолженности с 25 дней до 60 дней. Для совершенствования управления дебиторской задолженностью АО «АБ ИнБев Эфес» предлагается разработать алгоритм совершенствования управления дебиторской задолженностью (рисунок 15).

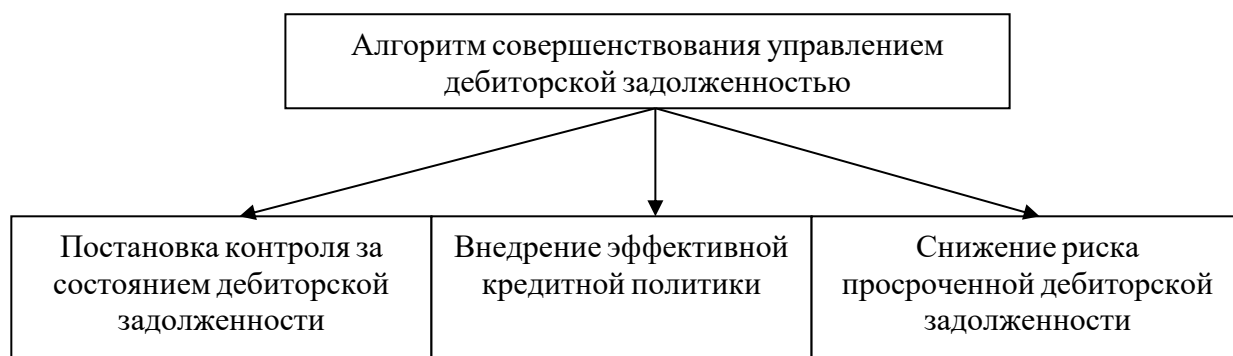


Рисунок 15 – Алгоритм совершенствования управления дебиторской задолженностью АО «АБ ИнБев Эфес»

Кроме того, пропишем методы снижения дебиторской задолженности (рисунок 16).

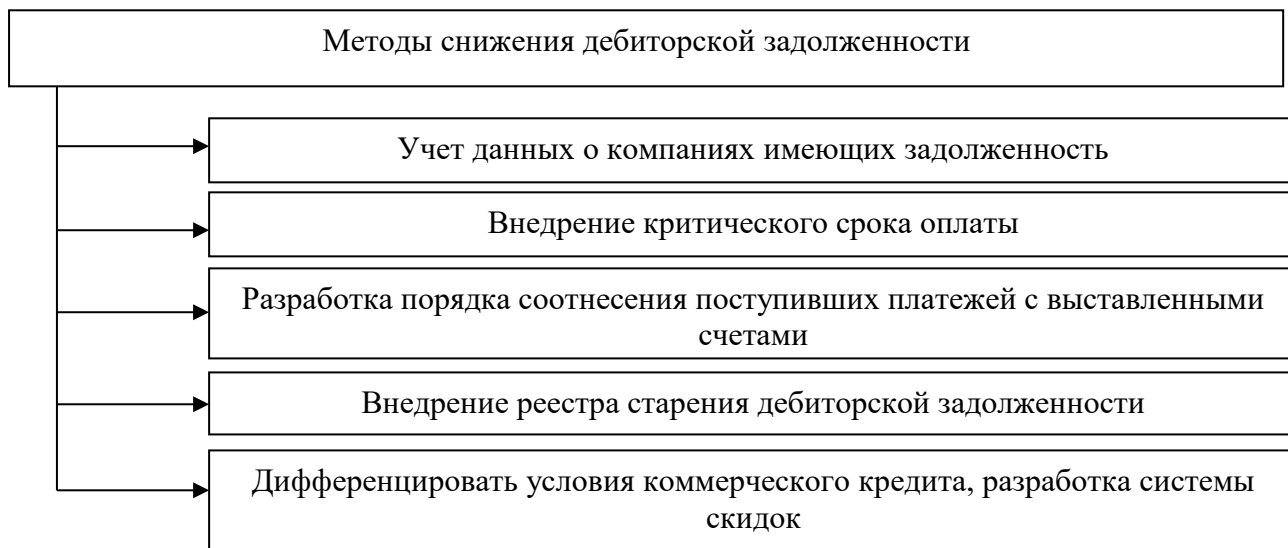


Рисунок 16 – Методы снижения дебиторской задолженности АО «АБ ИнБев Эфес»

Для расширения получаемой информации о дебиторской задолженности необходимо учитывать данные о компаниях, имеющих задолженность перед дебитором АО «АБ ИнБев Эфес».

На первом этапе формирования кредитной политики компании рекомендуется провести качественный и количественный анализ покупателей и заказчиков. Полученные данные позволяют ранжировать покупателей по определенным группам риска.

В качестве критериев ранжирования следует выбрать:

- существующий, текущий объем поставок покупателю;
- доля просроченной задолженности в общем объеме поставок, характер задолженности, периодичность возникновения просрочки;
- положение покупателя на рынке, престиж и известность;

- уровень кредитного рейтинга контрагента;
- срок сотрудничества с заказчиком.

Следующей рекомендацией по совершенствованию контроля является установление допустимого размера дебиторской задолженности, который может выражаться как в абсолютных величинах, так и в процентах по отношению к выручке с целью усиления контроля над дебиторской задолженностью в случае значительного превышения допустимого размера.

Следующим направлением оптимизации дебиторской задолженности является разработка мероприятий по уменьшению и своевременному взысканию просроченной дебиторской задолженности [5].

Поэтому, предлагаем АО «АБ ИнБев Эфес» создавать и ежемесячно обновлять управленческий отчет, в котором будут отражены контрагенты организации и срок просрочки оплаты их задолженности (таблица 21).

Таблица 21 – Рекомендуемая форма управленческого отчета о состоянии дебиторской задолженности в АО «АБ ИнБев Эфес»

| Наименование дебитора | Счет расчетов | Дебиторская задолженность, руб. | | | | | | | | | |
|-----------------------|---------------|---------------------------------|------------|------------|-------------|--------------|------------|-------------|-----------|-----------------|-----------------------------|
| | | до 30 дней | 31-60 дней | 61-90 дней | 91-180 дней | 181-366 дней | Более года | Более 3 лет | Всего | Не подтверждено | Истек срок исковой давности |
| А | 60.02 | | | | | 146 911 | 157 485 | | 304 396 | | |
| Б | 60.02 | | | | | 40 606 | 457 | | 41 063 | | |
| В | 60.02 | 455 000 | | | | | т | | 455 000 | | |
| Г | 60.02 | | | | | | 1 | 416 913 | 416 913 | 416 913 | 416 913 |
| Итого | | 455 000 | 0 | 0 | 0 | 187 517 | 157 942 | 416 913 | 1 217 372 | 416 913 | 416 913 |

После того, как были выявлены суммы сомнительной дебиторской задолженности и задолженности, по которой истек срок исковой давности, необходимо принимать меры по их взысканию. В общем виде, схема по взысканию дебиторской задолженности будет состоять из трех этапов:

- разработка типового договора. Это мера ретроспективного характера, направленная на защиту интересов организации в договорных отношениях с заказчиком;
- досудебные переговоры. Во время данного этапа осуществляется урегулирование спорных моментов, заключение договоренности о способах и сроках возврата задолженности. Параллельно происходит сбор и анализ информации о контрагенте, его имущественном и финансовом положении;
- этап правовых взаимоотношений. К данному этапу переходят в том случае, когда досудебные процедуры и переговоры не действуют на должника должным образом. Не прекращая переговоров, как правило, юристы организации подготавливают иск о возврате задолженности для передачи в суд.

Следующим этапом формирования кредитной политики компании является составление договора. Текст договора должен быть понятен, не содержать лишних пунктов и не иметь двусмысленных фраз.

Сроки выполнения обязательств сторон должны быть прописаны конкретными датами, не «в течение месяца после получения счет-фактуры», а конкретно «до 15 июня». Для каждой из групп риска покупателей прописываются различные условия договора, касающиеся процента предоплаты поставки, размера штрафных санкций за нарушение условий договора (таблица 22).

Таблица 22 – Условия договоров на продажу товаров в зависимости от группы риска компании-покупателя

| № группы | Признаки группы | Условия договора |
|----------|--|---|
| 1 | Высокий оборот продаж Длительное сотрудничество Исполнение обязательств Высокий кредитный рейтинг | Покупка без предоплаты Возможность предоставления отсрочки платежа Стандартные размеры штрафных санкций Высокий лимит кредитования |
| 2 | Высокий оборот продаж Длительное сотрудничество Исполнение обязательств после напоминания Высокий кредитный рейтинг | Покупка без предоплаты Возможность предоставления отсрочки платежа Стандартные размеры штрафных санкций |
| 3 | Средний оборот продаж Редкая просрочка задолженности Средний кредитный рейтинг | Предоплата от 10 до 20 % Предоставление отсрочки платежа |
| 4 | Средний оборот продаж Частая просрочка задолженности Низкий кредитный рейтинг | Предоплата до 45 % Платеж без отсрочки Дополнительные штрафные санкции |
| 5 | Низкий оборот продаж Частая просрочка задолженности Очень низкий кредитный рейтинг | Предоплата от 45 до 60 % Платеж без отсрочки, по срокам, указанным в договоре Дополнительные штрафные санкции |

Штрафные санкции, могут включать в себя начисление пени за каждый день просрочки в размере 0,1 % согласно договору поставки и применению системы штрафов в виде наценки за нарушение финансовой дисциплины по итогу квартала.

Далее произведем оценку эффективности предложенных мероприятий.

Применив метод аналогий, можно воспользоваться данными статьи о предприятии АО «Первый хлебокомбинат», которое смогло добиться снижения уровня дебиторской задолженности.

Вероятно, что АО «АБ ИнБев Эфес» так же удастся справиться с данной проблемой, поскольку они являются предприятиями оптовой торговли со схожими группами покупателей, а также идентичны по масштабам.

Рассчитаем эффект реализации каждого предложенного мероприятия.

Во-первых, было предложена разработка алгоритма совершенствования управления дебиторской задолженностью, в том числе оценка процедуры контроля над своевременным погашением задолженности дебиторов и правильностью отражения поступивших в погашение задолженности сумм в бухгалтерском учете.

Прогнозируемый результат на конец 2020 года внедрения данного мероприятия – это снижение дебиторской задолженности в среднем по компании на 2–3 % и соответственно повышение выручки.

Рассчитаем планируемый прирост выручки от внедрения мероприятия при условии, что снижение дебиторской задолженности приведет к пропорциональному росту выручки от реализации

$$\Delta ДЗ = ДЗ_{план} - ДЗ_{факт}, \quad (6)$$

где $\Delta ДЗ$ – изменение суммы дебиторской задолженности за период, тыс. руб.;

$ДЗ_{план}$ – плановое значение суммы дебиторской задолженности, тыс. руб.;

$ДЗ_{факт}$ – фактическое значение суммы дебиторской задолженности, тыс. руб.

$$\Delta ДЗ = 5\,785\,237 - 173\,558 = 5\,611\,679 \text{ тыс. руб.}$$

Экономический эффект от внедрения оценки процедуры контроля над своевременным погашением задолженности дебиторов и правильностью отражения поступивших в погашение задолженности сумм в бухгалтерском учете по АО «АБ ИнБев Эфес» представлен в таблице 23.

Таблица 23 – Экономический эффект от внедрения оценки процедуры контроля над своевременным погашением задолженности дебиторов и правильностью отражения поступивших в погашение задолженности сумм в бухгалтерском учете АО «АБ ИнБев Эфес»

| Дебиторская задолженность фактическая за 2019 год, тыс. руб. | Дебиторская задолженность плановая на конец 2020 года, тыс. руб. | $\Delta ДЗ/\Delta ВР$, тыс. руб. | Δ Продаж, тыс. руб. |
|--|--|-----------------------------------|----------------------------|
| 5 785 237 | 5 611 679 | 173 558 | 2920 |

Внедрение данного мероприятия не потребовало никаких затрат, так как разработка и внедрение данного мероприятия была проведена силами специалистов АО «АБ ИнБев Эфес». Полученный экономический эффект от внедрения мероприятия 2920 тыс. руб.

Во-вторых, было предложено установление допустимого размера дебиторской задолженности, который может выражаться как в абсолютных величинах, так и в процентах по отношению к выручке с целью усиления контроля над дебиторской задолженностью в случае значительного превышения допустимого размера.

Прогнозируемый результат на конец 2020 года внедрения данного мероприятия – это снижение дебиторской задолженности в среднем по компании на 5–6 % и соответственно повышение выручки.

Рассчитаем планируемый прирост выручки от внедрения мероприятия при условии, что снижение дебиторской задолженности приведет к пропорциональному росту выручки от реализации

$$\Delta ДЗ = ДЗ_{план} - ДЗ_{факт}, \quad (7)$$

где $\Delta ДЗ$ – изменение суммы дебиторской задолженности за период, тыс. руб.;

$ДЗ_{план}$ – плановое значение суммы дебиторской задолженности, тыс. руб.;

$ДЗ_{факт}$ – фактическое значение суммы дебиторской задолженности, тыс. руб.

$$\Delta ДЗ = 5\,785\,237 - 347\,114 = 5\,438\,123 \text{ тыс. руб.}$$

Экономический эффект от внедрения установление допустимого размера дебиторской задолженности АО «АБ ИнБев Эфес» представлен в таблице 24.

Таблица 24 – Экономический эффект от установление допустимого размера дебиторской задолженности АО «АБ ИнБев Эфес»

| Дебиторская задолженность фактическая за 2019 год, тыс. руб. | Дебиторская задолженность плановая на конец 2020 года, тыс. руб. | $\Delta ДЗ/\Delta ВР$, тыс. руб. | Δ Продаж, тыс. руб. |
|--|--|-----------------------------------|----------------------------|
| 5 785 237 | 5 438 123 | 347 114 | 5831 |

Внедрение данного мероприятия не потребовало никаких затрат, так как разработка и внедрение данного мероприятия была проведена силами специалистов АО «АБ ИнБев Эфес». Полученный экономический эффект от внедрения мероприятия 5831 тыс. руб.

В-третьих, были разработаны мероприятия по уменьшению и своевременному взысканию просроченной дебиторской задолженности.

Прогнозируемый результат на конец 2020 года внедрения данного мероприятия – это снижение дебиторской задолженности в среднем по компании на 3–4 % и соответственно повышение выручки.

Рассчитаем планируемый прирост выручки от внедрения мероприятия при условии, что снижение дебиторской задолженности приведет к пропорциональному росту выручки от реализации:

$$\Delta ДЗ = ДЗ_{\text{план}} - ДЗ_{\text{факт}}, \quad (8)$$

где $\Delta ДЗ$ – изменение суммы дебиторской задолженности за период, тыс. руб.;

$ДЗ_{\text{план}}$ – плановое значение суммы дебиторской задолженности, тыс. руб.;

$ДЗ_{\text{факт}}$ – фактическое значение суммы дебиторской задолженности, тыс. руб.

$$\Delta ДЗ = 5\,785\,237 - 231\,409 = 5\,553\,828 \text{ тыс. руб.}$$

Экономический эффект от внедрения мероприятия по уменьшению и своевременному взысканию просроченной дебиторской задолженности АО «АБ ИнБев Эфес» представлен в таблице 25.

Внедрение данного мероприятия не потребовало никаких затрат, так как разработка и внедрение данного мероприятия была проведена силами специалистов АО «АБ ИнБев Эфес». Полученный экономический эффект от внедрения мероприятия 3888 тыс. руб.

Таблица 25 – Экономический эффект от мероприятия по уменьшению и своевременному взысканию просроченной дебиторской задолженности АО «АБ ИнБев Эфес»

| Дебиторская задолженность фактическая за 2019 год, тыс. руб. | Дебиторская задолженность плановая на конец 2020 года, тыс. руб. | $\Delta ДЗ/\Delta ВР$, тыс. руб. | Δ Продаж, тыс. руб. |
|--|--|-----------------------------------|----------------------------|
| 5 785 237 | 5 553 828 | 231 409 | 3888 |

В четвертых, было предложено закрепление ответственности за лицами, инициировавшими заключение договора с недобросовестными контрагентами, повлекшие возникновение просроченной или безнадежной к взысканию задолженности.

Прогнозируемый результат на конец 2020 года внедрения данного мероприятия – это снижение дебиторской задолженности в среднем по компании на 10–15 % и соответственно повышение выручки.

Рассчитаем планируемый прирост выручки от внедрения мероприятия при условии, что снижение дебиторской задолженности приведет к пропорциональному росту выручки от реализации:

$$\Delta ДЗ = ДЗ_{план} - ДЗ_{факт}, \quad (9)$$

где $\Delta ДЗ$ – изменение суммы дебиторской задолженности за период, тыс. руб.;

$ДЗ_{план}$ – плановое значение суммы дебиторской задолженности, тыс. руб.;

$ДЗ_{факт}$ – фактическое значение суммы дебиторской задолженности, тыс. руб.

$$\Delta ДЗ = 5\,785\,237 - 867\,785 = 4\,917\,451 \text{ тыс. руб.}$$

Экономический эффект от внедрения мероприятия по закреплению ответственности за лицами, инициировавшими заключение договора с недобросовестными контрагентами, повлекшие возникновение просроченной или безнадежной к взысканию задолженности АО «АБ ИнБев Эфес» представлен в таблице 26.

Таблица 26 – Экономический эффект от мероприятия по закреплению ответственности АО «АБ ИнБев Эфес»

| Дебиторская задолженность фактическая за 2019 год, тыс. руб. | Дебиторская задолженность плановая на конец 2020 года, тыс. руб. | $\Delta ДЗ/\Delta ВР$, тыс. руб. | $\Delta П$ Продаж, тыс. руб. |
|--|--|-----------------------------------|------------------------------|
| 5 785 237 | 4 917 451 | 867 785 | 14 578 |

Внедрение данного мероприятия не потребовало никаких затрат, так как разработка и внедрение данного мероприятия была проведена силами специалистов АО «АБ ИнБев Эфес». Полученный экономический эффект от внедрения мероприятия 14 578 тыс. руб.

Далее объединим все произведенные расчеты и проведем расчёт ожидаемого эффекта от предложенных мероприятий. Результаты расчёта представлены в таблице 27.

Таблица 27 – Оценка ожидаемого эффекта увеличения платежеспособности от погашения дебиторской задолженности АО «АБ ИнБев Эфес»

| Показатели | 2019 г. | 2020 г.- прогноз с учетом внедрения мероприятия |
|---|-----------|---|
| Дебиторская задолженность, тыс. руб. | 5 785 237 | 4 165 371 |
| Оборачиваемость дебиторской задолженности (коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности), оборотов | 6 | 7,85 |
| Период оборачиваемости дебиторской задолженности, дней | 60 | 46,50 |

Окончание таблицы 27

| | |
|---|-----------|
| Высвобождение денежных средств за счёт ускорения оборачиваемости дебиторской задолженности, тыс. руб. | 1 619 886 |
| Повышение прибыли от продаж предприятия, тыс. руб. | 27 217 |

В результате расчета показателей оборачиваемости дебиторской задолженности мы установили, что дебиторская задолженность АО «АБ ИнБев Эфес» стала обращаться быстрее, а именно с 60 дней до 46 дней.

Выводы по разделу 3

Таким образом, подвергнув анализу финансовое состояние АО «АБ ИнБев Эфес», были рассмотрены три причины, которые в будущем могут создать ухудшение финансового положения:

- кредиторская задолженность (факт низкой доли собственного капитала и финансовой подушки безопасности не может быть исключен из поля зрения финансовых аналитиков АО «АБ ИнБев Эфес»);
- дебиторская задолженность (повышение такого показателя, как дебиторская задолженность говорит о снижении денежных средств предприятия к чистой прибыли);
- регулировка затрат на предприятии (на рассматриваемом предприятии АО «АБ ИнБев Эфес», согласно проведенным анализам финансовой деятельности и оценки вероятности банкротства предприятия были выявлены проблемы).

Предложенные меры направлены на решение стратегических вопросов управления дебиторской задолженностью в АО «АБ ИнБев Эфес», а именно:

- разработка алгоритма совершенствования управления дебиторской задолженностью, в том числе оценка процедуры контроля над своевременным погашением задолженности дебиторов и правильностью отражения поступивших в погашение задолженности сумм в бухгалтерском учете;
- установление допустимого размера дебиторской задолженности, который может выражаться как в абсолютных величинах, так и в процентах по отношению к выручке с целью усиления контроля над дебиторской задолженностью в случае значительного превышения допустимого размера;
- разработка мероприятий по уменьшению и своевременному взысканию просроченной дебиторской задолженности;
- закрепление ответственности за лицами, инициировавшими заключение договора с недобросовестными контрагентами, повлекшие возникновение просроченной или безнадежной к взысканию задолженности.

Реализация на практике данных мер позволит сделать характер управления дебиторской задолженностью целенаправленной и системной.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что, несостоятельность представляет собой экономическое состояние субъекта экономической деятельности, при котором он не способен удовлетворить требования по исполнению обязательств перед кредиторами, а также по уплате обязательных платежей, что влечет инициацию законодательно определенной процедуры по признанию его банкротом и соответствующие юридические последствия. Банкротство представляет собой признанную арбитражным судом неспособность должника (за исключением организаций, перечисленных в законе) в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, определенную с учетом размера задолженности и соблюдения установленных сроков для возможного погашения задолженности.

В целом модели прогнозирования банкротства можно разделить на три основные группы: статистические методы; методы искусственного интеллекта; теоретические модели. Большинство моделей прогнозирования банкротства относятся к количественным моделям, а их входными данными являются результаты технического и финансового анализа. Одним из главных недостатков этого метода является его зависимость от данных. Всего прогнозов зависит от данных базовой модели. Ошибки в имеющихся данных могут привести к неточному прогнозированию. Этот метод не может также оценить влияние изменения других переменных. Определенную степень субъективности в этих моделях мы видим в определении весовых коэффициентов или в выборе собственных показателей, которые представлены в модели. К прогнозированию будущего развития компаний обращались многие специалисты, которые составляли более или менее успешные модели прогнозирования. Модели основаны на предположении, что прошлое может описывать настоящее или даже будущее.

На данном этапе нет ни одного метода оценки, который мог бы абсолютно точно выявить риск потенциального банкротства компании. Существует множество методов и моделей, которые могут приблизительно оценить риски, но совершенной модели не существует. И это можно объяснить, поскольку любой метод оценки является прогнозированием, а любой прогноз не может быть достоверно точным.

Поэтому руководителям необходимо систематически контролировать финансовую состоятельность компании, и как дополнение использовать наиболее подходящие методы оценки риска потенциального банкротства.

АО «АБ ИнБев Эфес» располагает в России 11 пивоваренными заводами во Владивостоке (Приморский край), Волжском (Волгоградская область), Иваново (Ивановская область), Казани (Республика Татарстан), Калуге (Калужская область), Клину (Московская область), Новосибирске (Новосибирская область), Омске (Омская область), Саранске (Республика Мордовия), Ульяновске (Ульяновская область), Уфе (Республика Башкортостан) и тремя солодовенными комплексами в Казани, Омске и Саранске.

АО «АБ ИнБев Эфес» была образована 31 марта 2018 года благодаря слиянию бизнесов SUN InBev и Anadolu Efes на территории России и Украины. В настоящий момент компания АО «АБ ИнБев Эфес» является одним из лидеров пивоваренного рынка России и Украины и располагает в России 11 пивоваренными заводами. Организационная структура АО «АБ ИнБев Эфес» является линейно-функциональной.

Высокое качество продукции является одним из важнейших приоритетов AB InBev Efes.

Анализируемая организация находится в довольно неустойчивом финансовом состоянии. АО «АБ ИнБев Эфес» можно признать недостаточно платежеспособной, однако положительные тенденции 2018 года (повышение прибыли от продаж и рентабельности продаж) говорит о стабилизации финансового состояния. Однако, необходимость принятия мер по повышению финансовой устойчивости компании очевидна.

В результате анализа вероятности банкротства по большему количеству моделей в 2018 вероятность банкротства предприятия оценивается как высокая. По значительно меньшему количеству моделей вероятность банкротства средняя. Таким образом, из восьми проанализированных моделей оценки вероятности банкротства 1 модель свидетельствует о наличии некоторых проблем, и 7 – о высочайшем риске, практически полной несостоятельности предприятия.

Исходя из этого, можно говорить о том, что на текущий период предприятие имеет неустойчивое финансовое состояние. Риск наступления банкротства довольно высокий.

В результате, подвергнув анализу финансовое состояние АО «АБ ИнБев Эфес», были рассмотрены три причины, которые в будущем могут создать ухудшение финансового положения: кредиторская задолженность (факт низкой доли собственного капитала и финансовой подушки безопасности не может быть исключен из поля зрения финансовых аналитиков АО «АБ ИнБев Эфес»); дебиторская задолженность (повышение такого показателя, как дебиторская задолженность говорит о снижении денежных средств предприятия к чистой прибыли); регулировка затрат на предприятии (на рассматриваемом предприятии АО «АБ ИнБев Эфес», согласно проведенным анализам финансовой деятельности и оценки вероятности банкротства предприятия были выявлены проблемы).

Предложенные меры направлены на решение стратегических вопросов управления дебиторской задолженностью в АО «АБ ИнБев Эфес», а именно: разработка алгоритма совершенствования управления дебиторской задолженностью, в том числе оценка процедуры контроля над своевременным погашением задолженности дебиторов и правильностью отражения поступивших в погашение задолженности сумм в бухгалтерском учете; установление допустимого размера дебиторской задолженности, который может выражаться как в абсолютных величинах, так и в процентах по отношению к выручке с целью усиления контроля над дебиторской задолженностью в случае значительного превышения допустимого размера; разработка мероприятий по уменьшению и своевременному взысканию просроченной дебиторской задолженности;

закрепление ответственности за лицами, инициировавшими заключение договора с недобросовестными контрагентами, повлекшие возникновение просроченной или безнадежной к взысканию задолженности.

Реализация на практике данных мер позволит сделать характер управления дебиторской задолженностью целенаправленной и системной.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 13.07.2017 № 215-ФЗ). – СПС «Гарант»
2. Федеральный закон от 12.11.2018 № 419-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». – СПС «Гарант»
3. Акулич, В.В. Оценка эффективности деятельности/ В.В. Акулич // Планово-экономический отдел. – 2018. – № 2. – С.52–54.
4. Агеев А.Б. Банкротство в гражданском праве, проблемы теории: автореф. дисс....канд. юрид. наук. / А.Б. Агеев. – М., 2018. – 24 с.
5. Донцова, Л.В. Анализ финансовой отчетности: практикум / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – М.: Дело и Сервис, 2017. – 144 с.
6. Ефимова, О.В. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / О.В. Ефимова, М.В. Мельник – М.: Омега-Л, 2018. – 449 с.
7. Кравченко, Л.И. Анализ финансово-экономического состояния в торговле: учебник / Л.И. Кравченко. – М.: ООО Новое издание, 2018. – 511 с.
8. Артеменко, В.Г. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / В.Г. Артеменко, В.В. Остапова – М.: Омега-Л, 2018. – 268 с.
9. Артюшин, В.В. Финансовый анализ. Инструментарий практика / В.В. Артюшин. – М.: Юнити-Дана, 2018. – 120 с.
10. Асин, Л.М. Бухгалтерский финансовый учет и экономический анализ / Л.М. Асин. – Ростов на Дону: Феникс, 2018. – 256 с.
11. Баканов, М.И. Экономический анализ в торговле / М.И. Баканов. – М.: Финансы и статистика, 2017. – 400 с.
12. Бланк, И.А. Управление прибылью / И.А. Бланк. – Киев: Эльга, 2018. – 566 с.
13. Баренбойм П. Правовые основы банкротства. / П. Баренбойм. – М., 2018. – 267 с.
14. Белобжецкий, И.А. Прибыль предприятия / И.А. Белобжецкий // Финансы. – 2018. – № 3. – С. 13–14.
15. Бердникова, Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / Т.Б. Бердникова. – М.: Инфра-М, 2018. – 215 с.
16. Бочаров, В.В. Финансовый анализ / В.В. Бочаров. – СПб.: Питер, 2017. – 240 с.
17. Бутуханова, М.У. Финансовая устойчивость организаций в условиях кризисной экономики: оценка и моделирование параметров ее повышения: учебник / М.У. Бутуханова. – М.: Инфра-М, 2018. – 161 с.
18. Васильева, Л.С. Финансовый анализ: учебник / Л.С. Васильева. – М.: КноРус, 2018. – 880 с.
19. Волков, О.И. Экономика предприятия (фирмы): учебник / О.И. Волков, О.В. Девяткин. – М.: Инфра-М, 2018. – 604 с.
20. Воробьев, Ю.Н. Методические принципы оценки результативности функционирования финансового капитала / Ю.Н. Воробьев // Экономика и Управление. – 2018. – № 1. – С. 15–21.
21. Галицкая, С.В. Финансовый менеджмент. Финансовый анализ. Финансы предприятия / С.В. Галицкая. – М.: Эксмо, 2017. – 652 с.

22. Гребнев, Г.Д. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие / Г.Д. Гребнев. – М.: Эксмо, 2018. – 302 с.
23. Горелик, О.М. Финансовый анализ с использованием ЭВМ: учебное пособие / О.М. Горелик, О.А. Филиппова. – М.: КноРус, 2017. – 270 с.
24. Дж.К. Ван Хорн. Основы управления финансами / Дж.К. Ван Хорн. – М.: КноРус, 2018. – 270 с.
25. Дыбаль, С.В. Финансовый анализ. Теория и практика / С.В. Дыбаль. – М.: Бизнес-пресса, 2018. – 336 с.
26. Ефимова, О.В. Финансовый анализ. Современный инструментарий для принятия экономических решений / О.В. Ефимова. – М.: Омега-Л, 2018. – 352 с.
27. Ионова, А.Ф. Финансовый анализ: учебник / А.Ф. Ионова, Н.Н. Селезнева. – М.: Проспект, 2018. – 624 с.
28. Касимов, Ю.Ф. Финансы и инвестиции / Ю.Ф. Касимов. – М.: Анкил, 2017. – 232 с.
29. Кобелев, О.А. Бизнес-план: учебное пособие / под ред. С.В. Пирогова. – М.: Дашков и Ко, 2018. – 684 с.
30. Ковалев, В.В. Финансовый менеджмент в вопросах и ответах / В.В. Ковалев. – М.: Проспект, 2017. – 304 с.
31. Ковалев, В.В. Финансы организаций (предприятий) / В.В. Ковалев. – М.: Проспект, 2018. – 352 с.
32. Ковалев, В.В. Анализ финансово-экономического состояния предприятия: учебник / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова. – М.: Проспект, 2017. – 424 с.
33. Крылов, Э.И. Анализ финансовых результатов предприятия: учебное пособие / Э.И. Крылов, В.М. Власова. – СПб.: ГУАП, 2012. – 256 с.
34. Леонтьев, В.Е. Финансовый менеджмент: учебное пособие / В.Е. Леонтьев, В.В. Бочаров. – СПб.: ИВЭСЭП, Знание, 2018. – 520 с.
35. Лисицына, С. Управленческие и коммерческие расходы: портал «Бухгалтерия.ру». – <http://www.buhgalteria.ru>
36. Лукасевич, И.Я. Финансовый менеджмент: учебник / И.Я. Лукасевич. – М.: Эксмо, 2018. – 768 с.
37. Маркарьян, Э.А. Финансовый анализ / Э.А. Маркарьян, Г.П. Герасименко. – М.: КноРус, 2018. – 272 с.
38. Математические методы анализа финансово-экономического состояния / под ред. Мельникова А.В., Попова Н.В., Скорнякова В.С. – М.: Анкил, 2017. – 440 с.
39. Морозко, Н.И. Финансовый менеджмент / Н.И. Морозко. – М.: Таймс, 2018. – 256 с.
40. Новашина, Т.С. Финансовый менеджмент / Т.С. Новашина. – М.: Московская финансово-промышленная академия, 2018. – 255 с.
41. Овсийчук, М.Ф. Финансовый менеджмент: методы инвестирования капитала / М.Ф. Овсийчук, Л.Б. Сидельников. – М.: Юрайт, 2018. – 421 с.
42. Одинцов, В.А. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия / В.А. Одинцов. – М.: Академия, 2018. – 256 с.
43. Продченко, И.А. Теоретические основы финансового менеджмента / И.А. Продченко. – М.: Финансы и статистика, 2017. – 348 с.

44. Пучкова, С.И. Финансовый менеджмент (финансовый анализ): учебное пособие / С.И. Пучкова, Л.В. Шмарова, Н.Ю. Грунина. – М.: Проспект, 2017. – 264 с.
45. Ример, М.И. Экономическая оценка инвестиций: учебное пособие / М.И. Ример, А.Д. Касатов, Н.Н. Матиенко. – СПб.: Питер, 2017. – 480 с.
46. Рудык, Н.Б. Финансовый левиредж и финансовый рычаг / Н.Б. Рудык // Финансовый менеджмент. – 2018. – № 4. – С. 30–33.
47. Савицкая, Г.В. Анализ финансово-экономического состояния предприятия: учебник / Г.В. Савицкая. – М.: Инфра-М, 2017. – 563 с.
48. Сахирова, И.П. Операционный анализ в принятии управленческих решений / И.П. Сахирова. – М.: Бератор-Паблишинг, 2017. – 176 с.
49. Селезнева, Н.Н. Финансовый анализ. Управление финансами: учебное пособие / Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. – М.: Юнити-Дана, 2017. – 639 с.
50. Серов, М.В. Бизнес-планирование на предприятии / М.В. Серов // Корпоративный менеджмент. – 2017. – № 2. – С. 17–20.
51. Сироткин, С.А. Финансовый менеджмент на предприятии / С.А. Сироткин. – М.: Юнити-Дана, 2018. – 352 с.
52. Сироткин, С.А. Бизнес-план предприятия: журнал «Региональная экономика и управление». – <http://region.mcnip.ru>. (дата обращения 24.01.2020).
53. Смольникова, А.Д. Оценка эффективности проектов: журнал «Региональная экономика и управление». – <http://region.mcnip.ru>. (дата обращения 24.01.2020).
54. Стажкова, М.М. Финансовый анализ / М.М. Стажкова. – М.: НалогИнфо, 2018. – 120 с.
55. Чернов, В.А. Бизнес-планирование предприятия / В.А. Чернов. – М.: Финансы и статистика, 2017. – 320 с.
56. Шеремет, А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия / А.Д. Шеремет. – М.: Инфра – М, 2018. – 368 с.
57. Шеремет, А.Д. Методика анализа финансово-экономического состояния деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. – М.: Инфра – М, 2018. – 208 с.
58. Щур, Д.Л. Основы бизнес-планирования / Д.Л. Щур. – М.: Юнити-Дана, 2018. – 800 с.
59. Шаповал Е.В. Показатели оценки экономической эффективности деятельности предприятия // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2018. – № 18. – С. 25–28.
60. Шаповал, Е.В. Мероприятия по улучшению финансового состояния предприятия / Е.В. Шаповал // Экономика и экономические науки. – 2013. – № 23. – С. 156–161

ПРИЛОЖЕНИЕ А
Бухгалтерский баланс

Таблица А.1 – Бухгалтерский баланс

в тыс. руб.

| Наименование показателя | Код | 31.12.19 | 31.12.18 | 31.12.17 |
|--|-------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Нематериальные активы | 1110 | 882 | 1122 | 21 408 |
| Основные средства | 1150 | 10 126 339 | 9 785 153 | 13 270 257 |
| Финансовые вложения | 1170 | 260 | 400 983 | 1 000 983 |
| Отложенные налоговые активы | 1180 | 8 476 900 | 8 320 029 | 7 436 061 |
| Прочие внеоборотные активы | 1190 | 1 222 109 | 1 511 214 | 1 330 258 |
| Итого по разделу I | 1100 | 19 826 490 | 20 018 501 | 23 058 967 |
| Запасы | 1210 | 2 835 129 | 2 426 490 | 2 410 902 |
| Дебиторская задолженность | 1230 | 5 785 237 | 4 573 842 | 5 716 940 |
| Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) | 1240 | 729 112 | 14 624 | 20 197 |
| Денежные средства и денежные эквиваленты | 1250 | 1 455 029 | 4 130 951 | 1 834 183 |
| Итого по разделу II | 1200 | 10 804 507 | 11 145 907 | 9 982 222 |
| БАЛАНС | 1600 | 30 630 997 | 31 164 408 | 33 041 189 |
| Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей) | 1310 | 5 280 986 | 4 973 293 | 4 973 293 |
| Добавочный капитал (без переоценки) | 1350 | 38 534 218 | 34 841 911 | 34 841 911 |
| Резервный капитал | 1360 | 99 353 | 99 353 | 99 353 |
| Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) | 1370 | (37 166 891) | (35 927 079) | (30 743 035) |
| Итого по разделу III | 1300 | 6 747 666 | 3 987 478 | 9 171 522 |
| Отложенные налоговые обязательства | 1420 | 601 653 | 553 137 | 0 |
| Итого по разделу IV | 1400 | 601 653 | 553 137 | 0 |
| Заемные средства | 1510 | 11 119 487 | 14 042 285 | 10 702 810 |
| Кредиторская задолженность | 1520 | 11 996 031 | 11 766 495 | 12 877 039 |
| Оценочные обязательства | 1540 | 166 160 | 815 013 | 289 818 |
| Итого по разделу V | 1500 | 23 281 678 | 26 623 793 | 23 869 667 |
| БАЛАНС | 1700 | 30 630 997 | 31 164 408 | 33 041 189 |

ПРИЛОЖЕНИЕ Б
Отчет о финансовых результатах

Таблица Б.1 – Отчет о финансовых результатах

в тыс. руб.

| Наименование показателя | Код | 2019 | 2018 | 2017 |
|---|------|--------------|--------------|--------------|
| Выручка | 2110 | 31 060 258 | 28 651 322 | 41 662 605 |
| Себестоимость продаж | 2120 | (18 437 770) | (16 400 506) | (17 310 679) |
| Валовая прибыль (убыток) | 2100 | 12 622 488 | 12 250 816 | 24 351 926 |
| Коммерческие расходы | 2210 | 9 638 155 | 10 403 098 | 23 592 739 |
| Управленческие расходы | 2220 | 2 464 308 | 3 403 271 | 2 174 968 |
| Прибыль (убыток) от продаж | 2200 | 520 025 | (1 555 553) | (1 415 781) |
| Доходы от участия в других организациях | 2310 | 0 | 0 | 0 |
| Проценты к получению | 2320 | 137 529 | 36 232 | 35 156 |
| Проценты к уплате | 2330 | 1 209 530 | 1 365 555 | 1 057 375 |
| Прочие доходы | 2340 | 897 395 | 1 142 790 | 1 614 982 |
| Прочие расходы | 2350 | 1 694 723 | 3 771 568 | 1 426 891 |
| Прибыль (убыток) до налогообложения | 2300 | (1 349 304) | (5 513 654) | (2 249 909) |
| в т. ч. постоянные налоговые обязательства (активы) | 2421 | 161 279 | 59 944 | 43 996 |
| Изменение отложенных налоговых обязательств | 2430 | (48 516) | (553 136) | 0 |
| Изменение отложенных налоговых активов | 2450 | 156 870 | 883 969 | 405 989 |
| Прочее | 2460 | 1137 | (1224) | (178) |
| Чистая прибыль (убыток) | 2400 | (1 239 813) | (5 184 045) | (1 844 098) |