

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент

Директор юридического центра
правовой защиты «Вердикт»

_____ Т.В. Попова
_____ 20__ г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.В. Прохоров
_____ 20__ г.

Проблемные аспекты правового регулирования имущественных отношений
супругов

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.04.01.2020. 11459. ВКР

Руководитель работы
доцент кафедры СОТ

_____ Н.Г. Деменкова
_____ 20__ г.

Автор работы
студент группы ДО–394

_____ К.С. Гамбург
_____ 20__ г.

Нормоконтролер
ст. преподаватель кафедры СОТ

_____ Е.Н. Бородина
_____ 20__ г.

Челябинск 2020

АННОТАЦИЯ

Гамбург К.С. Проблемные аспекты правового регулирования имущественных отношений супругов – Челябинск: ЮУрГУ, 2020, ДО–394, 65 с., библиогр. список – 58 наим., 7 л. плакатов ф. А4.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, которые возникают в процессе правового регулирования имущественных отношений супругов.

Предмет исследования составляет совокупность нормативно-правовых документов, которые регламентируют имущественные отношения супругов.

Целью выпускной квалификационной работы является: исследование актуальных проблем правового регулирования имущественных отношений супругов, а также разработка теоретических и практических выводов, предложений и рекомендаций по улучшению нормативно-правового контролирования в этой области.

В работе проведено исследование правового регулирования имущественных отношений, выявлены проблемы, которые позволяют констатировать несовершенство законодательства в области защиты имущественных правоотношений супругов. Проанализирована судебная практика по спорам, возникающим при разделе имущества.

Результаты работы могут послужить основой для дальнейших научных исследований, процесса преподавания курса гражданского и семейного права, а выводы могут быть приняты во внимание при разработке нового и совершенствования действующего законодательства.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЯХ СУПРУГОВ В РОССИИ.....	9
1.1 Историко-правовой анализ эволюции правового регулирования имущественных отношений супругов.....	9
1.2 Понятие и общая характеристика имущественных отношений супругов.....	18
2 РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРАВОВЫХ РЕЖИМОВ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ В РОССИИ.....	34
2.1 Актуальные вопросы реализации законного режима собственности супругов	34
2.2 Актуальные вопросы реализации договорного режима собственности супругов	41
3 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ.....	49
3.1 Обращение взысканий при законном режиме имущества супругов...	49
3.2 Ответственность супругов по брачному договору.....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Брак это не только союз между мужчиной и женщиной, но также и правоустанавливающий факт. С момента заключения брака оба субъекта приобретают статус супругов. Каждый супруг становится обладателем прав и обязанностей, предусмотренных нормами семейного права. С государственной регистрацией брака закон связывает возникновение между супругами имущественных отношений.

Имущественные отношения супругов поддаются правовому регулированию гораздо лучше, чем личные неимущественные. Следовательно, занимая значительно меньше места по сравнению с ними в жизни супругов, они тем не менее составляют большинство отношений супругов, регулируемых правом.

Вопрос правового регулирования имущества супругов является достаточно актуальной темой, которой в настоящее время посвящено немало трудов отечественных правоведов. Особое внимание уделяется исследованию механизмов регулирования, указанных выше отношений, определенных нормами российского правового законодательства. Вообще правовое регулирование имущественных отношений супругов в нашей стране на протяжении становления и развития русской государственности претерпевало различные, не всегда гармоничные изменения [55; 371].

Вопросы правового регулирования имущественных отношений в семье и в браке, как основе семейного союза, всегда актуальны. Если брак является основой семьи, то собственность составляет ее экономическую основу.

Актуальность темы настоящей работы определяется теми значительными изменениями, которые произошли в правовом регулировании отношений по поводу принадлежащего супругам имущества. Современный уровень развития российского общества, существование рыночных отношений, интеграция нашей страны в международное сообщество потребовали коренного изменения отечественного законодательства, в том числе семейного. Это нашло отражение в принятии нового Семейного кодекса РФ, положения которого впервые в истории России легально закрепляют понятие режима имущества супругов и, наряду с законным, вводят также договорный режим.

В отличие от ранее действовавшего законодательства, которое регулировало права и обязанности супругов на добрачное имущество и на имущество, приобретенное супругами в браке, теперь Семейный кодекс РФ предоставляет супругам возможность самим решать, как они будут определять свои имущественные правоотношения. Для этого они могут заключить брачный договор.

Кроме этого, законодатель в новом Семейном кодексе РФ ввел целый ряд других новелл, в том числе и в сфере правового регулирования имущественных отношений в семье. Все это обуславливает востребованность Семейного кодекса РФ в обществе и актуальность его дальнейшего изучения.

Таким образом, сегодняшнее правовое регулирование имущественных отношений супругов не совершенно, имеется много проблем как теоретического,

так и прикладного характера.

Степень разработанности темы. Исторически сложилось так, что исследования правового регулирования отношений по разделу общего имущества супругов отличаются разнообразием взглядов и подходов. Отдельным проблемам раздела общего имущества посвятили свои работы А.Н. Левушкин, М.Н. Попов, А.Ф. Пьянкова.

Объект выпускной квалификационной работы – общественные отношения, возникающие в процессе правового регулирования имущественных отношений супругов.

Предмет исследования составляет совокупность нормативно-правовых документов, которые регламентируют имущественные отношения супругов.

Целью выпускной квалификационной работы является: исследование актуальных проблем правового регулирования имущественных отношений супругов, а также разработка теоретических и практических выводов, предложений и рекомендаций по улучшению нормативно-правового контролирования в этой области.

Поставленная цель определила следующие **задачи**.

1. Проанализировать эволюцию правового регулирования имущественных отношений супругов.

2. Раскрыть понятие и общую характеристику имущественных отношений супругов.

3. Охарактеризовать законный режим имущества супругов.

4. Охарактеризовать договорной режим имущества супругов.

5. Рассмотреть обращение взысканий при законном режиме имущества супругов.

6. Выявить ответственность супругов при заключении брачного договора.

В качестве **методологической основы исследования** были использованы такие методы, как историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, анализа и синтеза и некоторые другие.

Результаты работы имеют **практическую значимость**, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм гражданского права.

Теоретическую основу исследования составляют труды следующих ученых в области семейного и гражданского права: И.Р. Альбикова [12], Б.М. Гонгало [23], В.В. Ершова [30], С.А. Закировой [32], Л.Б. Максимовича [41], А.В. Мыскин [44], И.Е. Сосипатровой [51], Е.А. Чефранцевой [56].

Научная новизна работы определяется выбором темы и подходом к ее исследованию. Это комплексная теоретико-правовая работа, посвященная взаимосвязанному исследованию порядка раздела общего имущества супругов и выявлению проблем правового регулирования в указанной сфере общественных отношений.

Структура выпускной квалификационной работы: работа состоит из введения, трех разделов, логически поделенных на параграфы, заключения и библиографического списка.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЯХ СУПРУГОВ В РОССИИ

1.1 Историко-правовой анализ эволюции правового регулирования имущественных отношений супругов

Многие отечественные юристы немало внимания уделяют исследованиям имущественным отношениям между супругами и механизма регулирования имущественных отношений нормами отечественного права.

Правовое регулирование имущественных отношений супругов в нашей стране на протяжении становления и развития русской государственности претерпевало различные, не всегда гармоничные изменения. Вследствие этого объем имущественных прав мужа и жены в разные времена не был одинаковым.

Нормы семейного права Древней Руси дохристианского периода развивались в соответствии с языческими обычаями. Письменные их источники отсутствовали, публичная власть в регулирование брачно-семейных отношений практически не вмешивалась, поэтому говорить о «законном режиме имущества супругов» на данном этапе развития древнерусского государства и права не приходится. Имущественные отношения супругов регулировались нормами обычного права, не облеченными в какие-либо законодательные, иные нормативные правовые акты в современном их понимании. Широко практиковались обычаи похищения невест, многоженства. Например, согласно «Повести временных лет», мужчины того времени, как правило, имели двух-трех жен. А великий князь Владимир Святославович до официального крещения Руси имел даже пять жен и несколько сотен наложниц [22; 69].

Отношения мужа и жены по поводу их имущества складывались на основании положений обычного права. Их отношения не были облечены в нормативно-правовые акты в современном их понимании. На практике очень часто прибегали к обычаям похищения невест. Также очень часто на практике прибегали к многоженству. Если взять пример из литературы, то многоженство можно наблюдать в сюжете произведения «Повести временных лет». Мужская часть того периода времени могла иметь нескольких жен. Владимир Святославович, являющийся великим князем, имел при себе целых пять жен и несколько сотен наложниц, до официального крещения Руси [22; 69].

Отношения супругов по поводу их имущества в то время имели достаточно незамысловатую форму и содержание. «Имущественное положение жены было поставлено в зависимость от формы, в которой заключался брак. Представляется, что у различных славянских племен преобладал тот или иной обычай. Так, у древлян, радимичей, вятичей и северян преобладал обычай похищения невесты, не исключавший, тем не менее, обряды, при которых происходило получение согласия родителей и выкуп невесты. У полян жениху вечером приводили невесту, а на утро приносили выкуп за нее» [55; 371].

В последнем случае семья выделяла невесте земельный надел, который

поступал как бы в ее владение, пользование и распоряжение. В случае развода этот надел оставался в личной собственности жены или передавался по наследству. Однако достоверных сведений о том, кто конкретно и каким образом непосредственно управлял этим имуществом в период состояния в браке, в исторических памятниках не содержится.

В связи с этим корректно указать на то, что когда брак заключался через похищение или покупку невесты – об имущественных правах жены утверждать сложно; когда брак совершался путем приведения невесты, связанным с принесением приданого родственниками невесты в дом жениха, некоторые виды такого имущества, в частности, личные одежда, украшения де-факто и де-юре признавались имуществом жены [42].

В Древней Руси существовало и нечто подобное брачному договору (контракту) в современном его понимании, но этот квази-договор содержал в основном необходимые условия покупки невесты. Процедура покупки состояла из двух этапов.

Первый этап – сватовство, когда особые лица – сваты приезжали на смотрины невесты и обговаривали величину (стоимость) выкупа и срок заключения брака.

Второй этап – рукобיתье – заключение соответствующей сделки сторонами: родителями жениха или самим женихом с родителями невесты. Форма указанной сделки была устной и символической (рукобיתье, зарученье, то есть связывание рук). Содержание договора было преимущественно хозяйственно-бытовым: стороны договаривались о взаимных вкладах, уплатах по случаю заключения брака и ведения супругами совместного домашнего хозяйства. За невесту полагалось платить, причем различались две формы платы: вывод (или кладки) получал отец невесты, а обрядовую плату получали брат невесты и (или) ее подруги [18].

После официального принятия христианства на Руси в 988 году, ставшего поворотной точкой в развитии отечественных писаных источников права, в том числе в сфере регулирования имущественных и личных неимущественных отношений супругов, происходит заимствование (рецепция) канонических правил Византии. Проблематика брачно-семейных отношений всецело перешла в ведение церкви. Брак стал преимущественно моногамным. Основным источником брачно-семейного законодательства того времени являлся переведенный на русский язык византийский свод церковных правил, постановлений вселенских и поместных соборов, мнений авторитетных деятелей церкви и императорских постановлений относительно церкви – Номоканон, дополненный постановлениями русских князей и получивший название Кормчей книги [52]. Кормчая книга впервые на официальном уровне в русском государстве дает определение брака. Согласно данному источнику отечественного права, «брак есть мужеви и жене сочетание, и событие во всей жизни, божественная и человеческая правды общения».

Итогом восприятия норм римского (византийского) права на Руси стала некая «полиюридическая система, включающая в себя канонические нормы православия, нормы византийского законодательства и нормы обычного права». Скорей всего, именно в этот период впервые появляется нечто подобное

законному режиму супружеского имущества, а именно установленный положениями Кормчей книги правовой режим, при котором устанавливалось равенство супругов в имущественных отношениях: муж не был наделялся правом распоряжения имуществом жены без ее согласия, а после смерти супруга у вдовы появились определенные права на часть совместно нажитого имущества. Данный правовой режим можно охарактеризовать как режим ограниченной общности супружеского имущества.

Сборник юридических норм Киевской Руси XII века – Русская правда – предусматривал правовой режим раздельности супружеского имущества. Согласно данному источнику права, жена имела свое личное имущество, а муж отвечал по своим долгам собственным имуществом, без привлечения личного имущества жены. Еще один памятник древнерусского права XII века – Вопрошание Кириково – признает растрату мужем личного имущества жены одним из законных оснований развода, что косвенно свидетельствует о существовании правового режима раздельности имущества супругов в этот период.

Русская правда (наряду с Псковской судной грамотой) касалась также вопроса наследования. Так, жена наравне с сыновьями имела право на долю в имуществе наследодателя – умершего мужа или являлась распорядительницей общего семейного имущества. В писаных источниках права того времени отсутствуют указания на то, что жена каким-то образом ограничивалась в праве распоряжения своим личным имуществом. Исключение составляло только приданое.

К.А. Неволин отмечал, что «приданое на время брака становилось имуществом мужа. Он пользовался приданым, отчуждал приданое имущество, не исключая вотчин». Для отчуждения последних требовалось согласие жены; но это требование не всегда соблюдалось.

Анализ известных нормативных правовых актов Руси XII–XIII веков дает основания утверждать, что в это время в качестве законного правового режима имущества супругов была установлена раздельность супружеского имущества.

XIV век ознаменовался стремительным возвышением Москвы и ее становлением в качестве центра русской государственности. Что касается непосредственно правового регулирования имущественных отношений супругов в указанный период, по данному вопросу существуют несколько несовпадающих точек зрения.

К.А. Неволин в качестве основного принципа правового регулирования отношений супружеской собственности для московского периода истории России признавал раздельность имущества супругов, а общность (учение о приданом и о правах наследования супругов одного после другого), считал исключением [45].

М.Ф. Владимирский-Буданов, напротив, общим правилом считал общность, а раздельность исключением [22].

Д.А. Ефременкова выделяет два относительно самостоятельных этапа: с XIV века до середины XVI века – период раздельности имущества супругов; с середины XVI века до середины XVII века – период общности [29].

На наш взгляд, в московском периоде истории России происходил

постепенный переход от раздельности к общности супружеского имущества с элементами раздельности в качестве исключения. Общее право собственности супругов на вещи распространялось на имущество, предназначенное при заключении брака на общие цели семьи и на имущество, приобретенное обоими супругами при существовании брака.

При этом сохранялись и явные черты раздельности имущества супругов. Например, Боярским приговором от 21.02.1679 мужьям запрещалось продавать и закладывать женины вотчины либо заставляя жен продавать свои вотчины по требованию мужей. Данный запрет заметно усилил Царский указ от 19.07.1679 «О неотчуждении продажею и залогом мужьям от своего имени жениных вотчин».

Польским, литовским законодательством XIV–XVII веков был закреплен правовой режим раздельности супружеского имущества. Система раздельности имущества супругов в ее польско-литовском варианте получила последующее официальное продолжение в Российской империи для таких ее частей, как Литва, Полтавская и Черниговская губернии.

Конец XVII – начало XVIII веков общепринято характеризовать реформами Петра I. Данный этап в истории России был ознаменован кардинальным переходом от Средневековья к Новому времени и так называемой «европеизацией» всех сфер общественной жизни. В числе прочего менялись и взгляды на систему гендерных статусов, в том числе на правовое положение замужней женщины. Нормы церковного права постепенно утрачивали свое прежнее доминирующее значение, их влияние сохранялось в основном в обрядовой стороне брака. В качестве законного правового режима супружеского имущества устанавливалась его раздельность.

В конце XVII века заметна склонность публичной власти к официальному признанию раздельных прав каждого из супругов на различные части общесемейного имущества: за мужем – исключительного права на купленные вотчины, за женой – исключительного права на ее приданое. В XVIII веке Императорский указ о единонаследии установил четкую раздельность в правах наследования детьми в имениях отцовских и материнских: отец не вправе сделать кого-либо из своих детей единонаследником, как своих, так и жениных имений. Кроме того, законодатель вернул жене значительную полноту правомочий по распоряжению своим приданым и право свободно продавать, закладывать свои вотчины без согласия мужа.

Однако на практике такой правовой режим имущества супругов в России XVIII века с трудом пробивал себе путевку в жизнь. В 1753 году Сенат по делу Головиной пришел к заключению о том, что жена может продать свое имение без согласия мужа. Но и после официального признания имущественных прав замужних женщин мужья продолжительное время сохраняли свою власть над женами, в том числе в сфере их имущественных отношений в период брака. Именно в целях юридической защиты соответствующих прав, свобод, законных интересов замужних женщин в 1763 году Сенат своим Указом установил незаконность сделок по отчуждению женой своего недвижимого имущества в пользу мужа. Данный запрет был отменен лишь в 1825 году, когда вновь

официально были разрешены все сделки между супругами. И только Свод законов Российской Империи (СЗРИ) в редакции с 1835 года закрепил принцип раздельности имущества супругов и провел его в жизнь последовательно: жена находилась в личном неимущественном подчинении мужа, но имела полную имущественную независимость.

Статья 109 Свода законов гражданских СЗРИ прямо устанавливала раздельный правовой режим супружеской собственности: «браком не создается общего владения в имуществе супругов, каждый из них может иметь и вновь приобретать отдельную собственность». На основании статьи 115 Свода законов гражданских СЗРИ жена имела право свободно распоряжаться личным имуществом, не требуя от мужа дозвоительных или верительных писем, а статья 112 Свода разрешала супругам заключать между собой любые сделки. Муж мог распоряжаться личным имуществом жены только по ее доверенности как представитель.

Право на содержание признавалось только за женой, которую муж обязан был содержать «по состоянию и возможностям своим» (статья 106 Свода законов гражданских СЗРИ). Эта обязанность прекращалась, если жена не выполняла своих супружеских обязанностей, в частности, отказывалась лично следовать за мужем. В начале XX века Свод законов гражданских СЗРИ был дополнен положением, на основании которого жена сохраняла право на содержание даже при уклонении от совместной жизнедеятельности с мужем, если таковая была признана судом невыносимой по вине последнего.

Как отмечал Г.Ф. Шершеневич, «существуют различные объяснения такому прямому решению этого вопроса, когда история не давала к тому достаточно прочных оснований» [57]. Некоторое значение придается влиянию русских императриц, которые приняли к сердцу положение женщины. Высказывалось мнение о том, что начало раздельности основано не на исторических традициях, не на указах, даже не на склонности к этой системе составителей Свода законов гражданских СЗРИ, а только на отсутствии всяких постановлений, ограничивающих независимость незамужней женщины. В целом Г.Ф. Шершеневич полагал, что указанный Свод адекватно соответствовал ситуации, сложившейся в брачно-семейной сфере общества России тех времен.

Отдельно следует, на наш взгляд, сказать о приданом. Оно не составляло исключения из общего правила раздельности супружеского имущества. Согласно статье 109 Свода законов гражданских СЗРИ являлось особым видом личной собственности жены.

В законодательстве Российской империи о браке и разводе и кассационных решениях Сената подчеркивалось, что обязательство дать приданое, даже если оно составлено в форме сделки, нельзя признавать сделкой, то есть оно не порождает никаких обязанностей у давшего такую запись и не дает жениху и его родственникам права требования предоставления приданого. Более того, закон не устанавливал обязанность отца наделить дочь приданым; назначение приданого и его размер определялись отцом по своему усмотрению. Но в случае смерти отца братья обязаны были наделить сестер приданым, размер которого подробно

регламентировался законом. Правда, в России в отличие от средневековой Польши эта обязанность братьев не обеспечивалась установлением ипотеки. Кроме приданого, согласно статьи 110 Свода законов гражданских СЗРИ, особым видом личной собственности жены являлось имение, приобретенное ею или на ее имя в браке путем купли-продажи, дарения, наследования или иным законным способом.

В XIX – начале XX вв. в сфере отношений, связанных с владением, пользованием, распоряжением супружеским имуществом, продолжал доминировать правовой режим раздельной собственности на такое имущество. Приданое жены, имущество, приобретенное ею или на ее имя во время замужества по односторонним (наследование) и иным сделкам, продолжало официально признаваться ее особой личной собственностью. Каждый из супругов распоряжался своим личным имуществом без согласия другого супруга. Супруги были вправе заключать между собой любые возмездные и безвозмездные сделки. Один супруг не отвечал своим личным имуществом по обязательствам и за долги другого супруга. При совместной жизнедеятельности формировалась и общая супружеская собственность, приобретаемая на средства одного или обоих супругов. Это имущество не могло быть отнесено к средствам обеспечения долговых обязательств супругов. Кроме того, жена не была обязана участвовать в расходах на семейную жизнедеятельность, даже если имела собственные средства к существованию.

Что до развития отношений, урегулированных брачным договором, характерным для национальных систем права, развившихся в лоне английской системы общего права (*common law*), вопрос об этом применительно к России рассматриваемого периода ее истории, является дискуссионным. В древнерусском обычном праве существовали соглашения сторон квази-договора вследствие покупки невесты. Но, если мы говорим о дефиниции «брачный договор» в современном его понимании, то есть как о соглашении, позволяющим изменить законный режим имущества супругов, то, по сути, указанные соглашения не были таковыми. В целом же соответствующие сделки в дореволюционной России, на наш взгляд, адекватно соответствовали юридическому составу обычных гражданско-правовых договоров. При этом стоит, вероятно, согласиться с позицией о том, что в русском праве (за исключением законов, касавшихся некоторых частей Российской Империи) отсутствовала «богатая палитра» брачных договоров, возможность заключения брачного договора допускалась при господствующей юридической конструкции полной раздельности. Соответствующие договоры имели по большей части гражданско-правовой характер, и однозначно утверждать, что имелась возможность изменения правового режима супружеского имущества брачным договором, нельзя.

Именно к этой позиции приводит и анализ законодательства Российской Империи. В Своде законов гражданских СЗРИ отсутствуют прямые указания законодателя на возможность посредством брачного договора установить, что все имущество супругов (или его часть) является общим или подлежит управлению одним из них. Одновременно с этим предусмотрена возможность для супругов

заключать между собой различного рода сделки. Допустимость самостоятельного распоряжения супругами своим личным имуществом любыми способами, в том числе посредством заключения друг с другом договоров купли-продажи, имущественного найма, займа, является косвенным подтверждением правоотношений собственности супругов на началах раздельности (ст. 116–117 Свода законов гражданских СЗРИ).

Учитывая выше изложенное, можно констатировать, что законным режимом имущества супругов в дореволюционной России XVII – начала XX вв. был режим раздельности. Как отмечал Г.Ф. Шершеневич: «Русское законодательство устанавливает полную раздельность имуществ между супругами. Браком не составляется общение имущества супругов, каждый из них может иметь и вновь приобретать отдельную собственность» [57].

Раздельность супружеского имущества Г.Ф. Шершеневич считал «загадкой русского права» [57], основания которой находил в обычаях. Точных данных о том, что супруги могли заключить между собой договор, который бы изменял установленный законом порядок имущественных отношений между ними и с третьими лицами в законодательных, иных нормативных правовых актах и юридической литературе того времени автор не нашел. Однако супруги были вправе заключать между собой гражданско-правовые договоры по поводу своего имущества. Именно эти договоры многие исследователи причисляют к как бы брачным договорам.

Февральская буржуазная и Октябрьская социалистическая революции 1917 года до оснований разрушили веками складывающуюся систему гендерных, в том числе брачно-семейных отношений в российском обществе. Рухнули и идеологические, моральные, правовые ценности времен Российской Империи, придающие указанной системе устойчивость и относительный позитив. Ключевым идеологическим тезисом, как большевиков, так и их политических оппонентов стало положение о социальной ненужности и даже вредности семьи, о ее неизбежной гибели в процессе дальнейшего общественного развития. При этом радикалы – сторонники так называемой «свободной любви» утверждали, что с отменой частной собственности на землю, другие основные средства общественного производства, национализацией базовых отраслей промышленности в России моногамия объективно должна уступить место «свободной любви».

Более того, с их стороны нередко звучали и призывы об «обобществлении женщин». В разгар деятельности указанных радикалов лидер партии большевиков В.И. Ленин в порядке жесткой критики так называемой «теории стакана воды» в ряде своих публичных речей четко сформулировал общее представление о семье социалистического типа, основанной на моногамии и бескорыстной любви. Вследствие этого принцип моногамии прочно вошел в советское брачно-семейное законодательство в качестве одного из ведущих.

Новой публичной властью в стране в числе актуальнейших государственно-политических проблем были официально признаны и вопросы, связанные с формированием правовых основ брака и семьи. В частности, уже в декабре

1917 года были приняты два соответствующих нормативных правовых акта – декреты ЦИК и СНК РСФСР «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов гражданского состояния» и «О расторжении брака», в последующем легшие в основания Кодекса законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве, принятом в 1918 году. Данный Кодекс устанавливал в качестве законного режима супружеского имущества режим раздельности; муж и жена по-прежнему могли вступать между собой во все дозволенные законодателем имущественные отношения.

Как отмечает Е.А. Чефранова, «революционный законодатель сохранил традиционный для дореволюционной России режим раздельности имущества супругов» [49]. Указанный режим закреплялся императивной правовой нормой (статья 105 Кодекса законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве 1918 года), предусматривавшей, что брак не создает общности имущества супругов, муж не имеет права пользоваться и управлять имуществом жены и не может получить такого права по брачному договору. Возможность изменения режима раздельности супружеского имущества соглашением супругов отсутствовала. Имущество, независимо от того, когда оно было приобретено – до брака или во время его, признавалось раздельной личной собственностью каждого из супругов. Муж и жена не отвечали своим имуществом по долгам друг друга».

Сохраняя за супругами полную имущественную независимость, законодатель в то же время предоставлял им право заключать между собой любые сделки имущественного характера, которые не противоречили бы закону. Декларировалась идея формального равенства мужа и жены, подчеркивалось их полное равноправие в имущественных отношениях. Устанавливая принцип раздельности имущества супругов, советский законодатель, в первую очередь, исходил из надлежащего юридического обеспечения прав, свобод, законных интересов женщины, ее возможности быть независимой в семье, ведь раздельность имущества супругов в определенной степени соответствовала провозглашенному большевиками гендерному равноправию. Но это же, на наш взгляд, не во всем отвечало и тезису В.И. Ленина о том, что «от законов, которые ставили женщину в положение подчиненное, в Советской республике не осталось камня на камне».

Поэтому уже к началу 1920-х годов советский законодатель приходит к выводу о том, что принцип раздельности имущества супругов не всегда служит надлежащему правовому обеспечению и защите законных интересов женщины – жены и матери постольку, поскольку в условиях гражданской войны, царящей в экономике страны разрухи уделом большинства женщин россиянок было ведение домашнего хозяйства и экономическая зависимость от мужа. Имущество, как правило, приобреталось на заработок мужа, формально он становился его собственником. В итоге, вкладывая свой труд в ведение домашнего хозяйства и воспитание детей, жена не приобретала прав на совместно нажитое с мужем имущество. Пытаясь устранить это проявление социальной несправедливости, советская судебная практика, исходя из соответствующего толкования принципа

равенства полов и супругов, постепенно стала признавать за женой, не работавшей по найму, а занимавшейся воспитанием детей и домашним хозяйством, равное право с мужем на имущество, которое приобреталось на заработную плату мужа.

К примеру, в 1922 году Высший судебный контроль Народного комиссариата юстиции РСФСР вынес определение, в котором указал, что «совместная продолжительная супружеская жизнь создает неизбежно такое положение, что целый ряд предметов домашнего обихода приобретается в результате совместного труда и этот труд должен, несомненно, считаться трудом производительным, создающим право на участие в результатах этого труда, то есть в общем домашнем благосостоянии».

Пленум Верховного Суда РСФСР в одном из своих постановлений также признал, что «в трудовой семье на все нажитое во время брака имущество супруги имеют равные права». Поэтому в 1925–1926 годах при обсуждении проекта Кодекса о браке и семье возобладала позиция об установлении в законе правила общности супружеского имущества.

В итоге, вступивший в силу с 01.01.1927 Кодекс РСФСР о браке, семье и опеке отменял раздельность супружеского имущества и устанавливал общность имущества супругов в качестве законного режима супружеского имущества. Общность распространялась только на имущество, приобретенное в период брака (общность приобретений), добрачное имущество оставалось раздельной собственностью каждого из супругов (статья 10 Кодекса). В соответствии со статьей 13 Кодекса, супруги могли «вступать между собой во все дозволенные законом имущественно-договорные отношения». Возможность изменения законного режима имущества супругов брачным договором Кодексом не предусматривалась.

Таким образом, в конце 1926 года характерный для русского дореволюционного законодательства режим раздельности супружеского имущества официально сменился режимом общности супружеского имущества, который продолжает существовать по настоящее время. Основной причиной становления режима общности в качестве законного режима имущества супругов в юридической, общественно-политической литературе чаще других называется повсеместная (то есть не только в России) борьба за равноправие женщины в семье и обществе в целом. Однако наряду с этим существуют другие объективные и субъективные причины, побудившие советского законодателя к установлению общности супружеского имущества.

Вот почему стоит согласиться с мнением Е.А. Чефрановой о том, что введение режима общности супружеского имущества было продиктовано всей логикой построения советского социалистического строя», стремлением «к укоренению приоритета общественных форм в деятельности людей, сужению до минимума частной сферы в жизни гражданина».

Последующее советское законодательство о браке и семье также придерживалось принципа общности имущества супругов, приобретенного во время брака, и раздельной личной собственности супругов на добрачное

имущество в качестве законного режима имущества супругов. С 01.10.1968 г. были официально введены в действие Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье. Если ранее законы союзных республик не единообразно подходили к решению вопроса о том, должно ли общее супружеское имущество в случае его раздела при разводе всегда делиться поровну между супругами, то статья 12 Основ закрепила равенство долей при разделе общего имущества супругов, возможность суда отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей или заслуживающие внимания интересы одного из супругов», «признать имущество, нажитое каждым из супругов во время их раздельного проживания при фактическом прекращении брака, собственностью каждого из них. Именно эти основополагающие начала легли в основу вступившего в силу в 1969 году Кодекса о браке и семье Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (1969 г.) – непосредственного предшественника действующего в настоящее время Семейного кодекса Российской

Федерации. На основании статьи 17 КоБС РСФСР 1969 г., права и обязанности супругов порождает лишь брак, заключенный в государственных органах записи актов гражданского состояния. Имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей собственностью, и в его отношении они имеют равные права владения, пользования и распоряжения. В случае раздела имущества, являющегося совместной собственностью супругов, их доли признаются равными, и суд определяет предметы, подлежащие передаче каждому из супругов. Для требования о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью разведенных супругов, устанавливается трехлетний срок исковой давности.

Таким образом, имущество, принадлежавшее супругам до вступления в брак, а также полученное ими во время брака в дар или в порядке наследования, является личной собственностью каждого из них. По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на его личное имущество и на долю в общей совместной собственности супругов, которая ему причиталась бы при разделе имущества. Положения КоБС РСФСР 1969 г. устанавливали также обязанность супругов материально поддерживать друг друга.

Данный Кодекс не предусматривал возможности изменения законного режима имущества супругов путем заключения брачного договора. Он просуществовал вплоть до принятия и введения в действие с 01.03.1996 Семейного кодекса РФ, который сохранил существующий в России с 1926 года режим совместной собственности супругов, хотя, несмотря на это, правовые нормы, регулирующие имущественные отношения супругов и с третьими лицами, претерпели ряд изменений.

1.2 Понятие и общая характеристика имущественных отношений супругов

В народном сознании, сфера имущественных отношений супругов уже давно является неотъемлемой составляющей отношений в браке. Современное

семейно-брачное законодательство России, непосредственно представленное семейным и гражданским законодательством, дает возможность супругам регулировать их семейные отношения и большинство споров, касающихся имущественных отношений.

Ныне действующее Российское семейное законодательство наделено полномочиями, мирно решать спорные ситуации, которые неизбежно возникают в ходе реализации супругами прав на принадлежащее им имущество. Если говорить о семейном праве, то в первых рядах правового регулирования стоят отношения непосредственно внутри семьи. К сожалению, далеко не все семейные отношения, независимо могут подчиняться правовому регулированию.

В семье рождаются различного рода взаимоотношения, возникающие на почве физической, бытовой, моральной, нравственной, этической, духовной сущности членов семьи.

Личные отношения между семейной парой, включая непосредственно любовь, уважение, духовную связь, фигурируют под влиянием таких с общественной точки зрения канонов, как религиозная вера, моральные устои, нравственность, обычаи предков, традиции народа. Вышеперечисленные проявления в семье, не подвластны закону, и остаются не в области компетенции семейного законодательства, которое четко устанавливает зону ответственности и права в семье, которые могут объективно подлежать правовому регулированию, и находятся под особым контролем государства. Корень системы семейного законодательства строится на основополагающем постулате: равенство супругов во всех проявлениях брака, семьи, содержания и воспитании детей. Кроме того, имущественные отношения супругов носят разнообразный характер, в связи с переменами в экономических условиях жизни, чем в первую очередь привлекают внимание, при наличии конфликта интересов сторон, особенно если это касается непосредственно недвижимости и других ценных предметов собственности.

При этом, перспективность правового регулирования семейного права занимает ведущее место, а вопросы имущественных отношений между супругами по своей характеристике определенно подпадают под действие гражданско-правовых норм и институтов. Приоритет содержания регулирования семейного права, отражен непосредственно независимым субъектным составом, включающим членов правоотношений в семье, ясно определенным законодательством. Принимаются во внимание физические лица с семейно-правовым статусом: супруги, дети, близкие родственники, родители.

Принципиальные положения статьи 2 Семейного кодекса РФ озвучивают темы, которые непосредственно координирует семейное законодательство, включают в себя регламент действий физических лиц при вступлении в брак, прекращении брачных отношений, либо признание союза брака не действительным. Вышеуказанная статья закона регламентирует установление и обеспечение правовых норм в частных, не касающихся собственности отношений и вещных связей среди членов семьи: между супругом и супругой, родителями и детьми (усыновителями и усыновленными), а также другими близкими людьми. Непосредственно описаны правила приема в семью детей, которые лишились

покровительства и опеки родителей.

Организацию семейных правоотношений формируют характерные юридические события: брачный союз и родственные отношения, родительская забота, выраженная непосредственно материнством (отцовством), а также усыновление [37]. Зарождения многих семейных правоотношений подразумевает заключение юридических договоров и соглашений, однако наличие брачного союза будет являться обязательным фактором их непосредственного существования [55]. Отличительная особенность брачных правоотношений заключается в непосредственно длящемся характере, так как семейные правоотношения предполагают востребованность в длительном взаимодействии всех участников семейных отношений, а также наличие строгой обособленности и неизменности другими лицами.

Далее, особенно важен правовой статус в области имущественных отношений супругов, который взвешенно включает в себя процесс, механизм, режим правового воздействия, а также нормы семейного законодательства. При этом, основной целью правового регулирования имущественных отношений в браке непосредственно между супругами следует считать применение на практике, аргументированной законом, политики и правовой позиции юридических норм как семейного, так и гражданского права. В частности, семейное законодательство России, сегодня активно участвует в правовом регулировании сферы имущественных отношений между супругами, что является еще одним ценным подтверждением того, что семейное законодательство выступает в роли правовых норм, и исключительных средств, правового воздействия. Данные средства правового воздействия содержат в себе ряд юридических актов, а также договоров и соглашений, непосредственно заключаемые между сторонами. Семейное законодательство уделяет особое внимание, чтобы правовое регулирование имущественных отношений между супругами осуществлялось согласно, исключительно установленных норм семейного права.

Целесообразно говорить о том, что «участники семейных отношений имеют возможность самим решать и выбирать способ построения и форму организации своих имущественных прав, как непосредственно наиболее подходящий их интересам» [23].

В действительности, с момента вступления в силу Семейного Кодекса РФ прошло уже более двадцати лет, что является вполне достаточным для установления порядка условий нормативной базы. Следовательно, это позволило с практической точки зрения приобрести достаточный опыт в решении вопросов, посвященных имущественным правоотношениям между супругами; дало возможность законодателю разработать и принять достаточное количество положений, регламентов, статей, нормативно-правовых актов.

Ныне действующая актуальная тенденция правового регулирования имущественных отношений супругов в семейном праве позволяет проникать публично-правовым элементам в частную жизнь семьи, что непосредственно отражается на выборе режима имущественных отношений. Однако трудно не согласиться с тем, что существует достаточное число граждан, которые не

преследуют цель в полном объеме воплотить в семейной жизни реальные возможности, непосредственно предоставляемые семейным законодательством. Это одна из причин, по которой семейные правоотношения продолжают оставаться одной из наиболее сложных сфер.

Весомым фактором, оказывающим воздействие на объем семейных правомочий по владению и распоряжению имуществом собственности для граждан, является «смена уровня развития российского общества и национальной экономики страны» [43]. Такая позиция граждан имеет право на существование, ведь законодательство России на сегодняшний день не содержит четкого определения таких понятий, как непосредственно семья и брак.

Таким образом, заключение брачного союза законодательно выражает собой определенные требования правовых норм, которые непосредственно можно считать фундаментальными. «Фактически на основе их обеспечения выстраиваются взаимные личные и материально-имущественные права супругов» [48]. Государственная семейная политика является составной частью социальной политики, поэтому позиция имущественных отношений супругов представляет собой широкий круг частных и экономических по своей социальной природе отношений. В свою очередь, это имеет принципиальное значение для обеспечения поддержки и защиты семейных правовых отношений через государственную семейную политику. Российское семейное законодательство на современном этапе характеризуется не только принятием нового Семейного кодекса, но и правовой регламентацией этой отрасли права на высшем конституционном уровне.

В целом ряде статей Конституции Российской Федерации, прямо или косвенно рассматриваются институты семейного права.

Мы рассматриваем семейную политику, как составную часть социальной политики, как целенаправленную деятельность государства и других субъектов политики, ориентированную на обеспечение социальной безопасности семьи, ее благополучие, укрепление и развитие семьи как важнейшего института общества, создание необходимых условий для ее функционирования и успешного выполнения социально значимых функций. Особенность семейной политики состоит в том, что «она определяет приоритеты социальной политики и различных ее направлений, включая экономическое положение государства, жилищную политику, социально-культурную жизнь людей, занятость населения, сферу услуг» [39].

Основные причины, в силу которых семейная политика непосредственно приобретает огромное значение, заключаются в следующих позициях.

1. В семейных отношениях пребывает большинство населения России.
2. Финансовые и нравственные вопросы общества, сосредотачиваются в семье, и сказываются на ее жизненном процессе.
3. Семейный союз материализует исключительно существенную для государства функцию по рождению и воспитанию, социализации детей.
4. На семью возложена ответственная часть забот о престарелых и инвалидах [44].

Благодаря непосредственному участию государства в семейной политике, в интересах крепкого семейного союза принимаются принципиально важные государственные решения. На практике принятые семейным законодательством решения несут в себе непосредственно семейный аспект и неразрывно связаны с интересами членов семейных отношений, оказывая определенное правовое воздействие. На государственном уровне, при непосредственном прогнозировании дальнейшего роста и развития федеральных и региональных реформ, особо важно учитывать силу влияния семейного фактора.

Таким образом, юридические вопросы и проблемы политики государства рассматриваются и реализуются непосредственно через призму Российских семей, и обращены на соблюдение следующих условий.

1. Совпадение интересов трудовой деятельности и семейных обязанностей с частными интересами гражданина.

2. Наличие комфортной и профессиональной системы мероприятий для рождения и воспитания здоровых детей, охраны матери и ребенка.

3. Наличие полноценной законодательной базы государственной семейной политики.

4. Соблюдение демографических закономерностей.

5. Совершенствование развития области социального обслуживания.

6. Оказание государственной помощи и поддержки определенной категории населения (одиноким матерям, многодетным, малообеспеченным) [36].

В этой связи, в последнее время в Российском государстве осуществляется широкомасштабная переоценка подходов к семейной политике.

Сущность института алиментных обязательств в семейных отношениях представляется как непосредственное создание и поддержание семейных и родственных отношений, предусматривающих обязанности супругов по их взаимному содержанию. Алиментными представляются обязательства физического лица по содержанию (довольствию) иному лицу (получателю) имущественного оказания помощи согласно требованиям, установленным законодательством либо безоговорочным соглашением между сторонами [26].

В формате законодательного условия семейное право предусматривает необходимые категории алиментов: между родителями и детьми; супругами и бывшими супругами; алиментные обязательства других членов семьи.

Из выше сказанного ранее следует, что между участниками алиментных отношений есть возможность оформить Соглашение сторон об уплате алиментов, при этом форма составления в письменном виде и обязательно заверенное у нотариуса. Этот документ позволяет определить величину и порядок выплаты алиментов, учитывая, что размер алиментов на детей, не достигших восемнадцати лет, предусмотрен не менее суммы, установленной в случае необходимости в судебном порядке, согласно статьям 99 и 105 Семейного кодекса РФ.

Особо следует подчеркнуть, что в случае неисполнения обязательства по уплате алиментов лицо, не получившее их, вправе обратиться в суд с требованием о взыскании алиментов. Это существенное условие гарантирует защиту прав и охраняемых интересов детей, как наиболее слабой и менее защищенной стороны в

данном правоотношении.

Рассмотрим процедуру расторжения брака. Как правило, процедура расторжения брака носит сложный и порой довольно противоречивый характер. В большинстве случаев семейной паре не удастся избежать конфликта, и как следствие, судебных разбирательств.

Следует подчеркнуть, что принципиально важно в период официального расторжения союза семейной пары в органах ЗАГС, либо суде, учитывать мнение каждого из участников семейных отношений для необходимой защиты имущественных прав каждого из супругов. Это позволяет говорить, о том, что имущественные права, независимо от объектов собственности, по поводу которых складываются имущественные отношения, имеют свои непосредственно характерные особенности, и возникают между гражданами только после заключения брака.

Статья 256 Гражданского кодекса РФ, устанавливающая общие начала правового регулирования собственности супругов, конкретизируется в главах 7 и 8 Семейного кодекса РФ, посвященных законному и договорному режимам супружеского имущества. Субсидиарно применяются и иные общие положения гражданского законодательства (о сделках и об их недействительности, о договорах, об исковой давности).

Имущественные отношения между супругами можно разделить на отношения по поводу имущества, нажитого супругами во время брака; взаимного материального содержания.

Семейный кодекс РФ предусматривает два вида правового режима имущества супругов: законный и договорный. Законный режим имущества супругов действует в отсутствие договора между ними. Имущество, принадлежащее супругам, может быть раздельным (является собственностью каждого из них) и общим.

Раздельное имущество супругов – это то имущество, которое на праве собственности принадлежит каждому из них (статья 36 Семейного кодекса РФ). К нему относится имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак (например, автомашина, денежный вклад в банке). В подтверждение можно сослаться на свидетельские показания, представлять квитанции, чеки, гарантийные письма, разную техническую документацию, договоры, заключенные по поводу приобретения вещей, и другие доказательства.

Собственностью каждого из супругов является также имущество, полученное им во время брака в дар, в порядке наследования или по другим безвозмездным сделкам. К имуществу, полученному в дар, относится то, которое приобретено по договору дарения, равно как и подарки, полученные им, как поощрение за хорошую работу. Если подарок делается обоим супругам, подаренное имущество будет рассматриваться как общее [45].

Нередко возникают вопросы о правовом режиме свадебных подарков, а также подарков, которые один супруг делал другому. Вопросы о принадлежности «свадебных подарков» судами решаются исходя из того, кому эти подарки предназначались – одному из супругов или обоим. Если подарок имел

персональный характер либо имеются доказательства того, что даритель имел в виду интересы одного из супругов, он признается личной собственностью супруга. Подарки супругов друг другу, безусловно, относятся к раздельной собственности.

Имущество, полученное по безвозмездным сделкам, отнесено Семейным кодексом РФ к раздельной собственности супругов. Это, прежде всего, сделки по безвозмездной передаче имущества в частную собственность (приобретение квартиры в порядке бесплатной приватизации). К безвозмездным относят также получение наград, поощрительных премий (за успехи в учебе, науке, спорте). Периодически выплачиваемые работникам премии рассматриваются как разновидность вознаграждения за труд, а потому признаются совместной собственностью супругов [45].

Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь, средства личной гигиены), хотя и приобретенные во время брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался. Не включаются в эту категорию предметы профессиональной деятельности (музыкальные инструменты, фотопринадлежности, фонотеки, специализированные библиотеки), объекты коллекционирования, иного увлечения одного из супругов. Исключение составляют предметы роскоши, понятие которых законом не определено. Отнесение того или иного имущества к предметам роскоши решается судом в каждом конкретном случае с учетом материальной обеспеченности семьи. Чаще всего это изделия из драгоценных металлов, дорогостоящие украшения, драгоценные камни, редкие меха. Предметы роскоши (кольцо с бриллиантом жены, золотые часы мужа), хотя и обслуживают нужды одного из супругов, являются их общим имуществом.

Следовательно, это является одной из проблем в области правового регулирования имущественных интересов супругов – раздел предметов роскоши. Сложность эта заключается в том, что относить к предметам роскоши. До сих пор законодательство не содержит определенного перечня предметов роскоши. Более того, правильнее считать, что предметы роскоши относятся к вещам индивидуального пользования, а не являются совместной собственностью супругов. В силу этого определить, что для данной семьи является роскошью, порой довольно сложно. К тому же роскошь – понятие относительное, представление о нем меняются вместе с изменением уровня жизни. Таким образом, на практике в качестве критериев определения предметов роскоши используются следующие.

1. Уровень доходов в конкретной семье (в одном случае норковая шуба может быть не более чем обычным видом верхней одежды, в другом – предметом роскоши.

2. Значительная стоимость вещи.

3. Эта вещь не должна относиться к предметам первой необходимости.

Безусловно верно, что перечисленные критерии расплывчаты и не имеют четкого определения. Следовательно, законодателю стоит определить набор таких критериев, например, в постановлении Верховного Суда РФ.

Раздельное проживание супругов, обусловленное причинами временного свойства (служба в армии, длительная командировка), равно как и связанное с фактическим прекращением супружеских отношений, не влияет на режим общности имущества, нажитого в браке.

Пункт 4 статьи 38 Семейного кодекса РФ предоставил суду право признавать имущество супругов, хотя и не расторгших брак, но фактически прекративших брачные отношения, нажитое каждым из них в период раздельного проживания, собственностью каждого из них.

Раздельным имуществом каждый супруг владеет, пользуется и распоряжается самостоятельно. Следовательно, не требуется согласия супруга на отчуждение имущества, являющегося собственностью другого супруга (продажа, дарение), а также на совершение иных актов распоряжения (сдача внаем, залог) [49].

К общему имуществу закон относит имущество, нажитое супругами во время брака (статья 34 Семейного кодекса РФ). В его состав включаются доходы каждого из супругов от трудовой, предпринимательской деятельности, пенсии, пособия, иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения. В литературе и практике спорным остается вопрос о том, с какого момента денежные доходы одного из супругов становятся собственностью обоих с момента начисления или с момента выплаты. Пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса РФ относит к общему имуществу супругов именно полученные пенсии, пособия, иные денежные выплаты. Следует это указание распространить и на доходы от трудовой, предпринимательской, интеллектуальной деятельности. Возникшее право на вознаграждение является личным правом, и реализовать его может только то лицо, которому оно принадлежит. В силу разных причин это право может остаться нереализованным.

Статьи 1 и 9 Гражданского кодекса РФ закрепляют право граждан осуществлять свои права своей волей и в своем интересе. Следовательно, нельзя принудить человека осуществить принадлежащее ему право.

Общим признается имущество, приобретенное за счет общих доходов супругов: любое движимое и недвижимое имущество, ценные бумаги, доли в уставном капитале юридических лиц, паи, вклады, внесенные в банки и иные кредитные организации [22]. Супругам может принадлежать самое разнообразное имущество: дом, квартира, автомашина, дача, паенакопления в ЖСК, ГСК, ДСК, ценные бумаги. Общим будет страховое возмещение, выплачиваемое по договору страхования имущества, а также выкупная сумма по договору смешанного страхования жизни при досрочном расторжении этого договора.

Общая собственность на имущество устанавливается независимо от основания, по которому оно приобретено: куплено, получено в дар или в результате обмена и др. Не имеет значения, на чье имя приобретено имущество или на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Не имеет значения и то, на чье имя выдан правоустанавливающий документ (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса РФ). Так, автомобиль, купленный во время брака и оформленный на имя одного супруга, будет признаваться их общей собственностью. Аналогично решается вопрос в отношении дома, построенного

(приобретенного) во время брака одним из супругов.

Режим супружеской общности распространяется только на имущество, приобретенное в зарегистрированном браке. Фактические брачные отношения не влекут за собой возникновения совместной собственности на имущество, независимо от их продолжительности. В этом случае каждый становится собственником приобретенных им вещей. Если предметы покупаются за счет средств обоих лиц, возникает общая долевая собственность, регулируемая гражданским законодательством (статьи 244–252 Гражданского кодекса РФ).

Семейный кодекс РФ предусматривает для законного режима имущества супругов режим совместной собственности (статья 33 Семейного кодекса РФ). Она является бездолевой. Право на имущество, приобретенное на общие средства, возникает у супругов независимо от размера сделанного каждым из них вложения. Доли в общей совместной собственности супругов определяются только на момент раздела имущества и предполагаются равными. Это равенство сохраняется и в том случае, когда один из супругов был занят в период брака ведением домашнего хозяйства, уходом за детьми либо по другим уважительным причинам (длительная тяжелая болезнь, инвалидность) не имел самостоятельного дохода (пункт 3 статьи 34 Семейного кодекса РФ). Имущество, приобретенное в браке, становится общей собственностью супругов, и тогда, когда один из них возражал против его приобретения.

В соответствии со статьей 37 Семейного кодекса РФ имущество, принадлежащее одному из супругов, может признаваться их общей собственностью, если будет установлено, что во время брака были произведены вложения, значительно увеличившие стоимость имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование). Например, жене до брака принадлежала на праве собственности одноэтажная небольшая дача. Супруг после регистрации брака вложил значительные средства в перестройку садового домика (укрепил фундамент, надстроил второй этаж, покрыл крышу железом). В таком случае супруг, затративший средства, может претендовать на то, чтобы эта дача считалась их общим имуществом.

Закон закрепляет принцип равенства супругов при осуществлении прав в отношении общего имущества; владение, пользование и распоряжение общим имуществом осуществляется по обоюдному согласию супругов (пункт 1 статьи 35 Семейного кодекса РФ). При совершении сделок установлена презумпция согласия другого супруга на акт распоряжения общим имуществом (пункт 2 статьи 35 Семейного кодекса РФ). В силу действия этого правила лицу, вступающему в договор с одним из супругов, нет необходимости получения согласия другого супруга; не требуется и представления доверенности последнего, здесь следует исходить из факта такого согласия. В то же время сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом, может быть судом признана недействительной по иску другого супруга, возражавшего против ее заключения, если будет установлено, что другой стороне в сделке об этом известно (абзац 2 пункта 2 статьи 35 Семейного кодекса РФ). При установлении только одного факта возражения супруга сделка не может быть

признана недействительной.

Семейный кодекс РФ предусматривает получение обязательного письменного согласия (нотариально удостоверенного) другого супруга на совершение ряда сделок по распоряжению общим имуществом (пункт 3 статьи 35 Семейного кодекса РФ). К ним отнесены сделки, требующие нотариальной формы и (или) государственной регистрации. Если согласие не было получено, другой супруг вправе требовать признания сделки недействительной. Для оспаривания закон предусматривает годичный срок исковой давности, который начинает течь с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о совершении сделки (пункт 2 статьи 35 Семейного кодекса РФ). Согласия не требуется, когда другой супруг признан судом безвестно отсутствующим.

Порядок владения, пользования и распоряжения имуществом супругами-членами крестьянского (фермерского) хозяйства определяется статьями 257, 258 Гражданского кодекса РФ. В крестьянское (фермерское) хозяйство могут входить не только супруги, их дети, но и другие лица, как связанные, так и не связанные с ними родственными отношениями. Если договором между ними не установлено иное, имущество крестьянского (фермерского) хозяйства принадлежит его членам на праве общей совместной собственности. Следовательно, владение, пользование и распоряжение имуществом хозяйства возможно только с согласия всех его членов.

Раздел имущества супругов-фермеров обладает особенностями. Здесь образуется два вида общей совместной собственности: супругов и членов хозяйства. Супруг, требующий выдела доли из крестьянского (фермерского) хозяйства, имеет право на долю в совместной собственности хозяйства; имущество, принадлежавшее ему до брака; долю в супружеском имуществе. При выходе супруга из крестьянского (фермерского) хозяйства, земля и средства производства, принадлежащие хозяйству, разделу не подлежат. Выделяющийся супруг вправе требовать лишь денежной компенсации, соразмерной его доле в общей собственности на это имущество (статья 258 Гражданского кодекса РФ).

Закон устанавливает возможность раздела общего имущества супругов: при расторжении брака, в период брака, а также по требованию кредиторов одного из супругов. Такая необходимость может возникнуть, например, при обращении взыскания на имущество одного из супругов по его личным обязательствам (из причинения вреда, по алиментным обязательствам); ввиду смерти одного из супругов и возникшей необходимости выделить его долю из общего имущества для осуществления наследниками своих прав [28].

Если раздел общего имущества производится во время брака, на это имущество совместная собственность прекращается. Имущество, приобретаемое супругами после раздела, а также имущество, которое не было разделено, остается общим (пункт 6 статьи 38 Семейного кодекса РФ). Разделу подлежит только общее имущество супругов. Если частично имущество было приобретено за счет собственных средств одного из супругов, это должно быть принято во внимание.

Согласно статье 256 Гражданского кодекса РФ, имущество, нажитое

супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Пункт 1 статьи 34 Семейного кодекса РФ дублирует данное положение, а пункт 2 раскрывает, что включается в совместно нажитое имущество.

Задачей законодателя во всех странах является выбор наиболее оптимального правового регулирования имущественных отношений между членами семьи, в первую очередь между супругами. У режима совместной собственности есть как преимущества, так и недостатки. Одним из недостатков можно выделить слабую правовую регламентацию режима, из-за чего на практике зачастую выявляются неопределенности регулирования. Одним из таких пробелов является режим общей собственности после расторжения брака, но до раздела совместно нажитого имущества. На практике иногда встречаются случаи, когда супруги расторгли брак, но по каким-то причинам не осуществили раздел имущества.

Какой правовой режим у этого имущества? Расторжение брака автоматически не делит имущество пополам и не образует у каждого супруга право индивидуальной собственности. Но какой вид общей собственности распространяется на неразделенное имущество?

Решение этого вопроса является ключевым для правомерности распоряжения имуществом: в разных видах общей собственности он различается. Согласно пункту 1 статьи 244 Гражданского кодекса РФ, «распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников» [14]. Согласно пункту 2 статьи 253 Гражданского кодекса РФ, «Распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом» [26].

Согласно пункту 2 статьи 35 Семейного кодекса РФ, при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Таким образом, одним из ключевых различий долевой и совместной собственности является то, нужно ли явно выраженное согласие собственников на распоряжение имуществом. В отношении совместной собственности, в отличие от долевой, действует презумпция согласия, которая объясняется неформальными, лично-доверительными отношениями между супругами. Следует помнить, что существуют определенные изъятия, например, предусмотренными пунктом 3 статьи 35 Семейного кодекса РФ. В связи с этим становится очевидным, что правильное определение правового режима имущества существенно повлияет на возможность единоличного распоряжения общим имуществом одним из бывших супругов.

Ни Гражданский кодекс РФ, ни Семейный кодекс РФ не дают ответа на этот вопрос, в связи с этим особо интересным становится анализ судебной практики. Сперва представляется разумным самостоятельно сформулировать гипотезу, а затем проверить ее на практике. Как известно, совместная собственность образуется в случаях, предусмотренных законом. Но при толковании этой нормы

также возникает проблема. Возможны два варианта толкования нормы.

Первый вариант: Совместная собственность не существует вне случаев, указанных в законе. Одним из таких случаев является общая собственность супругов.

При расторжении брака исчезает надлежащий субъектный состав, необходимый для существования режима совместной собственности. Следовательно, этот режим прекращается и, очевидно, должен измениться в режим общей долевой собственности (являющийся общим режимом).

Второй вариант: Норма говорит о случаях, когда предусмотрено не существование, а именно «образование», то есть возникновение режима совместной собственности, а дальнейшие правоотношения не будут иметь значения. Совместная собственность на определенное имущество возникает в период брака, и для данного режима безразлично, будет ли брак существовать потом или нет. В этом случае бывшие супруги останутся общими совместными собственниками.

В литературе можно встретить утверждение, что режим общей долевой собственности возникнуть не может в силу прямого указания в законе.

П.М. Ходырев пишет: «Для преобразования права общей совместной собственности в общую долевую собственность необходим определенный юридический факт: соглашение сосособственников или решение суда (пункт 5 статьи 244 Гражданского кодекса РФ). Гражданское и семейное законодательство не называет изменение семейно-правового статуса сосособственников основанием прекращения права общей совместной собственности» [54; 41]. Автор толкует норму как ограничивающую допустимые случаи трансформации режима. Представляется спорным толковать данную норму таким образом. Как указывается в постатейном комментарии к Гражданскому кодексу, между видами общей собственности нет границ. Суть нормы в том, что сосособственники имеют право преобразовать совместную собственность в долевую. О том, что преобразование может произойти только в силу соглашения, а не определенных событий, в норме ничего не сказано.

Если первый вариант толкования нормы более формальный, то второй вариант, признающий сохранение совместной собственности, получил большую поддержку на практике. В частности, на это указывает следующая практика Верховного Суда РФ: отменяя решения нижестоящих судов, Судебная коллегия по гражданским делам пояснила следующее: «расторжение брака между супругами не изменяет режима общей совместной собственности супругов на имущество, приобретенное в браке, в связи с чем бывший супруг имеет право требовать получения денежной компенсации отчужденного после расторжения брака имущества».

Некоторые дела отражают данную позицию Верховного Суда РФ, но пытаются разрешить другую проблему: если режим совместной собственности остается после расторжения брака, какие нормы о распоряжении имуществом следует применять: общие, предусмотренные Гражданским кодексом или специальные, предусмотренные Семейным кодексом?

Ответ на данный вопрос также имеет значение для возможности единоличного распоряжения имуществом.

Первое: общая норма, закрепленная пунктом 3 статьи 253 Гражданского кодекса РФ, гласит: «Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом». Единственное изъятие из общего правила – недобросовестность или неосмотрительность контрагента по сделке. Если контрагент не знал или не должен был знать – отчужденного не вернуть.

Второе: специальная норма (статья 35 Семейного кодекса РФ) устанавливает не одно, а два изъятия из презумпции согласия: первое (пункт 2) совпадает с общим правилом, второе (пункт 3) характерно только для распоряжения совместной собственностью супругов: «Для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга».

При попытке ответа возникает вопрос: лица, более не состоящие в браке, – это общие субъекты права совместной собственности или субъекты семейно-правовых отношений? Формальное толкование норм права приведет нас к выводу, что бывшие супруги – не супруги, следовательно, на них не распространяются нормы о супругах. Расторгнув брак, они остались совместными собственниками, к которым применимы только общие нормы. Таков формальный вывод. В случае, если мы применим общие нормы, может возникнуть дисбаланс интересов бывших супругов.

Например, бывший муж без ведома бывшей жены продает квартиру (недвижимое имущество) добросовестному контрагенту и только потом ставит жену перед фактом. Для признания сделки недействительной жене будет мешать презумпция согласия, предусмотренная общей нормой в отношении любого имущества. Применить специальные нормы она не сможет ввиду несовпадения субъектного состава.

Практика Верховного Суда свидетельствует о том, что более предпочтительным является формальный подход. Это отражено в следующих позициях.

1. Нормы статьи 35 Семейного кодекса РФ распространяются на правоотношения, возникшие между супругами, и не регулируют отношения, возникшие между иными участниками гражданского оборота. К указанным правоотношениям должна применяться статья 253 Гражданского кодекса РФ, согласно пункту 3 которой каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников.

2. Положения статьи 35 Семейного кодекса РФ в отношении получения нотариально удостоверенного согласия одного из супругов при совершении сделки по распоряжению недвижимостью другим супругом распространяются на правоотношения, возникшие между супругами, и не регулируют отношения, возникшие между иными участниками гражданского оборота, к которым относятся бывшие супруги.

Из анализа этих решений можно сделать два вывода.

1. Верховный Суд твердо придерживается позиции, что даже после расторжения брака режим совместной собственности на совместно нажитое имущество сохраняется, поскольку во всех подобных решениях Верховный Суд не ставит существование этого режима под сомнение.

2. Верховный Суд непоследователен в методах толкования закона. Вывод о существовании совместной собственности он делает вопреки доводу о том, что бывшие супруги не могут быть субъектами совместной собственности, а вывод о неприменимости специальных норм по отношению к бывшим супругам он делает, заявляя, как раз о несовпадении субъектного состава.

Таким образом, Верховный Суд выработал довольно противоречивую практику путем различных методов толкования. Данная практика не является благоприятной для собственников, поскольку расторжение брака не устраняет презумпцию согласия.

Как отмечает У.Б. Филатова, «практика, отдающая предпочтение добросовестному приобретателю, не учитывает интересы бывшего супруга, что может быть оправдано концепцией его ответственности за сохранение режима совместной собственности вне законодательной: отменяя решения нижестоящих судов конструкции законного брака, но все же не является в полной мере справедливой по отношению к нему» [53].

В научной литературе можно найти предложения по изменению законодательства. Так, М.Н. Бронникова и Н.М. Савельева предлагают «законодательно закрепить трансформацию права общей совместной собственности в право общей долевой собственности в случае расторжения брака» [36].

Ю.В. Виниченко, напротив, не упоминает о подобной трансформации, но предлагает отнести необходимость получения согласия бывшего супруга к числу юридических обязанностей при совершении отчуждения [21]. Другими словами, автор предлагает устранить презумпцию согласия. Но проще и логичнее законодательно закрепить трансформацию и добиться практически идентичного правового регулирования. Само существование совместной собственности после расторжения брака не представляется целесообразным, поскольку исчезает фидуциарный характер правоотношений.

Выводы по разделу 1

Таким образом, общие начала регулирования имущественных отношений между супругами установлены также статьей 256 Гражданского кодекса РФ, посвященной их общей совместной собственности. Следовательно,

имущественный режим совместной собственности супругов регулируется одновременно и гражданским, и семейным законодательством. К нему, в частности, применимы все общие положения Гражданского кодекса РФ о собственности и в том числе о совместной собственности.

Из вышеописанного в первой части исследования можно сделать вывод, что при заключении брака через похищение или покупку невесты об имущественных правах женщины, в последствии ставшей женой, сложно что-либо сказать, но если рассматривать второй вариант, когда бракосочетание совершалось после разрешения родителей, то невесте выделялось приданное, которое приносилось в дом жениха, после чего данные вещи признавались де-факто и де-юре личным имуществом супруги (в том числе личные вещи, одежда, украшения и многое другое).

Мы выяснили, что в Древней Руси существовало некое подобие брачного договора, но этот договор содержал необходимые условия покупки невесты, состоящий из двух этапов (сватовство и рукобיתье). При обручении мужчины и женщины основным требованием являлось составление документа, имевшего некую правовую основу, который, как залог крепкого брака оставался в семье бедующей жены, такой документ называли «сговорной записью». Такой документ содержал различные условия и требования, определяющие права и обязанности супругов по поводу имущества нажитого в браке и, только на более примитивном уровне, чем в наше время, но давал возможность определить то, какие права каждый из супругов получит после расторжения брака.

Продолжая рассматривать историю становления брачно-семейных отношений послеоктябрьской советской России, стоит отметить прямое вмешательство государства в личную жизнь граждан. Это выражалось в строго-императивных нормах, которыми осуществлялось регулирование данной сферы жизни, однако в настоящее время законодательство идет по пути предоставления членам семьи свободы регулирования своих отношений, за исключением норм общеправового характера.

Из вышеописанного стоит отметить, что сфера брачно-семейных отношений до XX века практически полностью регулировалась церковными законами на основании религиозных правил, исключая светские правовые нормы, тем самым лица разных вероисповеданий и конфессий попадали под действие тех законов, которые предписаны их религией. На тот момент уже существовал, но только набирал свою значимость «Свод законов Российской империи». Свод законов позволял регулировать отношения, права и обязанности: губернских учреждений; государственных финансов; права состояний; административного, гражданского, уголовного ветвей права и другие законы. Поэтому «Свод законов Российской империи» стал новым этапом в истории развития и регулирования правовых отношений людей в нашей страны.

В заключении данного раздела хотелось бы отметить, что в российской правовой науке до сих пор отсутствует комплексная характеристика механизма семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов, которая позволила бы усовершенствовать как законодательное регулирование отношений

по поводу супружеского имущества, так и правоприменительную практику. Изменение концепции правового регулирования имущественных отношений супругов предполагает необходимость выработки научно-обоснованных рекомендаций по применению многочисленных новелл семейного законодательства.

Таким образом, не все возникающие в области имущественных отношений супругов проблемы, урегулированы законом несмотря на то, что Семейный кодекс РФ содержит достаточно подробную регламентацию указанных отношений. Назрела объективная необходимость совершенствования соответствующих норм, существующих в течение десяти лет в своем первоначальном виде.

2 РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРАВОВЫХ РЕЖИМОВ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ В РОССИИ

2.1 Актуальные вопросы реализации законного режима собственности супругов

Гражданский кодекс РФ – один из основополагающих кодифицированных актов российского законодательства. За 20 лет существования он подвергся и подвергается изменениям, предполагающим его качественные улучшения. Одними из самых стабильных следует считать нормы, касающиеся общей совместной собственности, в частности супругов. Однако есть некоторые сложности их применения.

Не оспаривая важности личных неимущественных отношений между супругами, представляется, что материальная основа семейной жизни не менее значима. Часто именно отсутствие у супругов достаточных средств для совместной жизни служит поводом к расторжению брака.

Имущественные отношения между супругами урегулированы достаточно подробно семейным и гражданским законодательством, «что обусловлено как их сущностью, так и необходимостью внести в них определенность как в интересах самих супругов, так и третьих лиц (кредиторов, наследников) [48]». Кроме того, если один из супругов нарушает норму права, касающуюся регламентации имущественных отношений, то к нему можно применить установленные в ней санкции.

Первоначально имущественные отношения между супругами урегулированы Гражданским кодексом РФ. Так, статья 256 регламентирует отношения общей собственности супругов. Аналогичные нормы с некоторой детализацией сформулированы в главе 7 и 8 Семейного кодекса РФ. Можно сказать, что нормы семейного права будут являться специальными по отношению к нормам гражданского права, что вытекает из специфики семейных правоотношений, так как в статье 4 Семейного кодекса РФ сказано, что к имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений.

Традиционно в России, как и во многих других странах, различают законный и договорный режим имущества супругов. Согласно статье 33 Семейного кодекса РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Правовой режим имущества супругов по ранее действовавшему законодательству определялся нормами семейного права. Он базировался на двух принципах: принципе раздельности добрачного имущества супругов и принципе общности имущества, нажитого супругами совместно во время брака (общая совместная собственность супругов). Причем нормы, регулирующие данные отношения, носили императивный характер.

В настоящее время законодатель изменил подход к регламентированию имущественных отношений между супругами. Целый ряд норм, регулирующих эти отношения, включен в Гражданский кодекс РФ. Также супруги имеют возможность самостоятельно решать, какой избрать режим для имущества, нажитого в течение семейной жизни.

Детальному гражданско-правовому регулированию подвергнуты вопросы права собственности супругов. Под общей совместной собственностью Гражданский кодекс РФ понимает такой вид общей собственности, при котором не определены доли каждого из собственников (пункт 2 статьи 244 Гражданского кодекса РФ).

Выделяются следующие особенности такой собственности: основания возникновения общей совместной собственности строго определены гражданским законодательством; участники совместной собственности могут договориться об установлении на это имущество режима общей долевой собственности. При недостижении согласия на такое имущество может быть установлен режим общей долевой собственности в судебном порядке (пункт 5 статьи 244 Гражданского кодекса РФ). Субъекты такого вида собственности по законодательству ограничены, причем, они всегда заранее известны. Выделение из общей совместной собственности супругов доли хотя бы одного из собственников (например, при расторжении брака) автоматически влечет за собой смену гражданско-правового режима собственности.

По общему правилу участники совместной собственности сообща владеют и пользуются общим имуществом. Совместным соглашением они имеют право установить другой режим пользования этим имуществом. Распорядиться имуществом, находящимся в совместной собственности, можно по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом.

Каждый из участников общей совместной собственности имеет право совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не предусмотрено соглашением между ними. Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать об этом. Такие правила для общей совместной собственности установлены Гражданским кодексом РФ.

Конкретизация положений Гражданского кодекса РФ об общей совместной собственности отражена в Семейном кодексе РФ. Этот нормативный акт выделяет из всего имущества, находящегося в собственности семьи, лишь то, которое нажито супругами во время зарегистрированного брака (пункт 1 статьи 34 Семейного кодекса РФ). Общая совместная собственность супругов является бездолевой. Определение доли производится только при ее разделе, при этом общая совместная собственность прекращает свое существование.

Закон подтверждает также право собственности супруга на общее имущество,

если он в период брака вел домашнее хозяйство, ухаживал за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного заработка (пункт 3 статьи 34 Семейного кодекса РФ).

Супруги имеют одинаковые права и исполняют равные обязанности по владению, пользованию и распоряжению общей совместной собственностью в соответствии со статьей 35 Семейного кодекса РФ. Важно, что эти правомочия принадлежат обоим супругам, независимо от того, на чье имя приобретено общее имущество, внесены денежные средства, а также на кого из них выдан правоустанавливающий документ. Для цели признания имущества совместным не имеет принципиального значения, на чье имя оно было приобретено.

При установлении права общей совместной собственности необходимо всегда выяснять время, основания и источники приобретения имущества.

Особые правила установлены для распоряжения недвижимым имуществом. Так, супруг для совершения сделки, требующей нотариального удостоверения или государственной регистрации, должен обязательно получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга (пункт 3 статьи 35 Семейного кодекса РФ). Если такое согласие не было получено, то другой супруг может требовать признания сделки недействительной.

Если имущество нажито во время брака, то супруги в случае возникновения спорных моментов не обязаны доказывать, что это их общая совместная собственность. Данное положение презюмируется на основании положений пункта 1 статьи 34 Семейного кодекса РФ.

К общему имуществу, нажитому супругами во время брака, в соответствии с пунктом 2 статьи 34 Семейного кодекса РФ относят следующее.

1. Доходы каждого из супругов от трудовой, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности .

2. Полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья) .

3. Приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или иные коммерческие организации.

4. Любое другое нажитое в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено, либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Данный перечень не является исчерпывающим, он может быть расширен любым иным имуществом, признанным супругами в качестве совместно нажитого. Единственное условие, которое при этом выдвигает законодатель, сводится к тому, что имущество должно быть приобретено в период нахождения в зарегистрированном в органе загса браке. Если брак в дальнейшем будет признан недействительным, то имущество, приобретенное в период совместного проживания, считается либо имуществом того супруга, который его приобрел (на чье имя оформлены документы на вещи), либо общей долевой собственностью этих мужчины и женщины.

Все имущество, являющееся общей совместной собственностью супругов, можно разделить на три группы .

1. Имущество, для приобретения которого супруги затратили общие средства.
2. Имущество, переданное супругам другими лицами по безвозмездным сделкам (например, дарение).

3. Любое другое имущество, которое в соответствии со статьей 37 Семейного кодекса РФ необходимо признать их общей совместной собственностью.

Законом установлено, что имущество каждого из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование). Представляется необходимым на законодательном уровне расшифровать понятие «значительное увеличение стоимости», установив конкретные проценты, доли, разы, либо указать, что затраченная сумма, например, должна быть сравнима с первоначальной ценой объекта.

Каких-либо запретов на приобретение имущества в общую совместную собственность не установлено. Им может быть любое имущество, которое находится свободно в гражданском обороте.

Спорная ситуация может возникнуть по поводу имущества, которое является ограниченным в обороте. С одной стороны, оно рассматривается как приобретенное на общие доходы супругов и в соответствии со статьей 34 Семейного кодекса РФ относится к совместно нажитому имуществу. С другой стороны, пользоваться им может только тот супруг, который имеет соответствующее разрешение (лицензию). Такое имущество нельзя выделить из общей собственности, однако в случае его раздела преимущественное право на получение этой вещи будет иметь супруг, обладающий соответствующим разрешением. Такие вещи нельзя отнести к вещам индивидуального пользования. Другой супруг должен получить соразмерную компенсацию.

Некоторые споры вызывает ситуация, когда имущество передано одному из супругов в качестве поощрения за трудовую деятельность. В связи с этим показательное Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, где отмечалось, что автомобиль, выделенный по льготной цене супруге по месту работы как поощрение за добросовестный труд, но оплаченный за счет ссуды, предоставленной на работе ее мужу, подлежит включению в общее имущество супругов, но если автомобиль выступает как премия одному из супругов за хорошую работу, то его можно признать личной собственностью последнего.

Возникновение общей совместной собственности не зависит от факта совместного или раздельного проживания мужа и жены. Однако их раздельное проживание с прекращением супружеских отношений служит основанием для суда признать имущество, приобретенное в данный период, собственностью каждого из супругов.

Оба супруга или один из них имеют право потребовать раздела имущества. Это может быть связано с расторжением брака или без такового. Также некоторые иные лица наделены законодателем возможностью требования раздела совместно нажитого супругами имущества.

Причины, лежащие в основе принятия решения о разделе совместно нажитого имущества супругов, могут быть любыми: фактическое прекращение брачных правоотношений, погашение долга; желание одного из супругов сделать кому-либо подарок от своего имени.

Таким образом, указанные основания раздела имущества можно разделить на два вида: добровольный и принудительный.

Добровольный раздел имущества осуществляется по взаимному согласию супругов. По их желанию соглашение о разделе имущества может быть удостоверено нотариально. В таком соглашении супруги имеют право сделать отступление от равенства их долей. Однако следует учесть, если третье лицо (например кредитор) сочтет, что такое отступление нарушает его интересы, то оно вправе обратиться в суд с иском о признании этого соглашения недействительным.

Принудительный раздел имущества производится по требованию кредиторов либо одного из супругов в случае спора между мужем и женой в судебном порядке. При этом раздел имущества супругов не прекращает автоматически брачные правоотношения и, если они обратились в суд с подобным заявлением, последний не вправе отказать в приеме искового заявления по тому мотиву, что брак между супругами не был расторгнут.

Разделу подлежит общее имущество супругов, нажитое ими во время брачных отношений. В этом случае законодатель имеет в виду брак, зарегистрированный в установленном законом порядке в органе загса. Если имело место сожительство, то раздел имущества происходит по другим правилам. В соответствии со статьей 34 Семейного кодекса РФ общим имуществом признается имущество, нажитое супругами во время брака, то есть их совместное имущество.

В состав имущества, которое подлежит разделу, входит общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела судом либо находящееся у третьих лиц (по договорам залога, хранения, доверительного управления, аренды, безвозмездного пользования). Если суд при рассмотрении дела выяснит, что один из супругов неправомерно распорядился общим имуществом либо скрыл его, то он должен учесть это имущество или его стоимость в совместно нажитом имуществе.

В случае если супруги проживали какое-то время раздельно и не вели общего хозяйства и брак между ними еще не расторгнут, то суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания, при прекращении брачных отношений собственностью каждого из супругов. Такое имущество разделу не подлежит.

В силу пункта 5 статьи 38 Семейного кодекса РФ вещи, приобретенные исключительно для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей (одежда, обувь, школьные и спортивные принадлежности, музыкальные

инструменты, детская библиотека), разделу не подлежат и передаются без компенсации тому из супругов, с которым в дальнейшем будут проживать дети.

Вклады, внесенные супругами за счет их общего имущества на имя общих несовершеннолетних детей, считаются принадлежащими этим детям и не учитываются при разделе общего имущества супругов. Однако если одним из супругов делается вклад на имя своего ребенка от предыдущего брака за счет общих средств, то такой вклад также должен подлежать разделу.

Стоимость вещей, подлежащих разделу, определяется на момент судебного разбирательства, а не на момент приобретения таковых, поэтому целесообразно провести переоценку имущества. Для этого при необходимости следует пригласить профессиональных независимых экспертов.

Рассмотрение вопроса о разделе имущества в суде осуществляется в порядке искового судопроизводства. С таким иском в суд имеет право обратиться любое заинтересованное лицо (им не обязательно должен быть кто-либо из супругов, по смыслу статьи 38 Семейного кодекса РФ таковым также является кредитор одного из них). Суд, приступая к рассмотрению искового заявления по существу, должен определить все имущество, принадлежащее супругам на праве общей совместной собственности, и выяснить, есть ли у кого-то из супругов преимущественные права на конкретное имущество.

В случае, если раздел имущества сопровождается расторжением брака, необходимо также выяснить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети, если они есть.

Затем суд непосредственно приступает к разделу имущества супругов путем определения долей каждого из них в общем объеме имущества. При решении этого вопроса суд должен применить нормы статьи 39 Семейного кодекса РФ, которые предполагают доли в общем имуществе супругов равными. Однако в ряде случаев суд может отойти от принципа равенства долей супругов в общем имуществе. Такое исключение законодатель устанавливает для вещей несовершеннолетних детей, которые передаются тому супругу, с которым останутся дети; имущества, нажитого в период раздельного проживания супругов при прекращении семейных правоотношений, когда брак еще не расторгнут; в отношении вещей, отнесенных гражданским законодательством к числу неделимых (то есть тех, раздел которых делает невозможным их использование по целевому назначению в силу утраты их полезных свойств). В последнем случае суд обязательно выносит решение о компенсации стоимости таких вещей другому супругу.

Судом могут быть приняты во внимание и иные, заслуживающие внимания интересы одного из супругов. В частности, доля супруга может быть увеличена (а другого супруга соответственно уменьшена) с учетом его нетрудоспособности, а также в случаях, когда другой супруг не получал доходов без уважительных причин или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи (злоупотребление спиртными напитками или наркотическими веществами, увлечение азартными играми) (пункт 2 статьи 39 Семейного кодекса РФ).

Кроме того, стоит обратить внимание на вновь грядущие изменения. В

Семейный кодекс планируется внести изменения, касающиеся вопросов общего имущества супругов и его раздела при расторжении брака.

В частности, пункт 2 статьи 34 и статью 38 Семейного кодекса РФ определение «общее имущество супругов» предлагается уточнить, придав ему более широкий смысл. Так, помимо прописанных сегодня видов общего имущества, планируется добавить безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги и их общие обязательства. Такая мера соотносится со статьей 128 Гражданского кодекса в редакции Федерального закона №34–ФЗ [6], вступившего в силу с 1 октября.

В статью 38 Семейного кодекса РФ предлагается включить норму о том, что в соглашении супругов или судебном решении о разделе общего имущества необходимо прописывать доли каждого супруга в общем имуществе и перечень объектов, которые передаются одному из супругов в счет установленной его доли в общем имуществе. Необходимость нормы обусловлена сложностью раздела имущества в виде прав на неделимые вещи, на доли супругов в различных корпоративных организациях.

В большинстве случаев раздел таких объектов резко уменьшает их стоимость. Законопроектом предлагается указать на недопустимость деления в судебном порядке такого имущества и признавать право на них за одним супругом в счет стоимости его доли в общем имуществе. Если же стоимость имущества превысит стоимость причитающейся ему доли, в пользу другого супруга должна быть взыскана денежная компенсация, порядок и сроки выплаты которой надлежит определить суду.

Также предусматривается возможность не только отсрочки или рассрочки судом компенсационной выплаты в счет полученной доли, но и залога имущества, а также запрета на его отчуждение до момента выплаты компенсации.

В часть 2 статьи 39 Семейного кодекса РФ предлагается ввести положение, которое, по мнению авторов законопроекта, позволит защитить интересы супруга, не выразившего согласие на сделку по отчуждению общего имущества: в этом случае действия супруга-отчуждателя без согласия второго повлекут уменьшение размера его доли в общем имуществе.

В статью 42 Семейного кодекса РФ предусматривается изменение, которое обеспечит защиту интересов как супругов, так и их кредиторов. Так, если права супругов на имущество подлежат государственной регистрации, то возникновение, изменение и прекращение таких прав возникнет для супругов с момента заключения брачного договора, а для третьих лиц с момента государственной регистрации.

Пункт 2 статьи 42 Семейного кодекса РФ, устанавливающий возможность обращения взыскания долгов за счет общего имущества супругов по заключенным одним из супругов обязательствам, предлагается скорректировать, освободив общее имущество от такого рода долгов, если в суде будет установлено, что соответствующие обязательства у другого супруга возникли хотя и в браке, но в период отдельного проживания при прекращении семейных отношений или использованы им не на нужды семьи.

В Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» [8] предлагается внести изменения, согласно которым государственная регистрация права общей совместной собственности на недвижимое имущество будет проводиться как на основании заявления одного из супругов, так и на основании решения государственного регистратора прав в случае, если право общей совместной собственности возникает в силу закона (то есть, в силу главы 7 Семейного кодекса РФ).

Планируется устранить противоречия, существующие между законодательством о банкротстве, Семейным кодексом РФ и Гражданским кодексом РФ. Согласно части 7 статьи 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [8] финансовый управляющий включает в конкурсную массу супруга-должника все общее имущество обоих супругов (бывших супругов) и в случае, если после его реализации и удовлетворения требований кредиторов в пределах доли супруга-должника остаются какие-то средства, они выдаются супругу должника. Для устранения явного перекоса в пользу интересов кредиторов предлагается данную норму изложить иначе, указав, что реализация имущества гражданина, имеющего супруга (бывшего супруга), если оно не разделено ранее, должна производиться сначала после раздела общего имущества по правилам семейного законодательства, и лишь затем имущество супруга-должника подлежит реализации по общим правилам о банкротстве гражданина.

Кроме того, предлагается дополнить Закон о банкротстве новой статьей 213.33 о совместном банкротстве супругов, имеющих общие долги, по их заявлению.

Законопроектом также планируется дополнить положения части 1 статьи 75 Основ законодательства РФ о нотариате [9]. Так, если нотариусу станет известно о наличии производства по делу о банкротстве наследодателя, предлагается ввести правило о приостановлении выдачи пережившему супругу свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов. Это необходимо для того, чтобы учесть интересы кредиторов наследственной массы.

В случае принятия предлагаемых изменений вступление закона в силу запланировано с 1 марта 2020 года.

2.2 Актуальные вопросы договорного режима собственности супругов

Договорный режим имущества супругов устанавливается с помощью брачного договора.

Анализируя правовые принципы и содержание заключения брачного договора, необходимо сделать акцент на универсальных и специфических особенностях, которые прямо характеризуют сущность именно брачного договора.

Понятие договорных отношений между супругами известно очень давно. Но заключение брачных договоров в нашей стране не есть что-то новое, подчерпнутое из зарубежной практики.

Сам институт брачного контракта впервые был выявлен в римском праве, в

котором имущественные отношения супругов были различны в зависимости от формы заключения брака. В семьях действовал принцип раздельности имущества при заключении брака при помощи брачного соглашения. Управление и распоряжение доходами с имущества жены принадлежало только мужу. Муж не имел права отчуждать это имущество без специального разрешения супруги либо ее прежнего домовладельца. Прежним родственникам принадлежало право предъявить сужу требование о восстановлении имущества, а также подать иск по поводу злоупотребления в управлении им.

Российской истории также известны корни брачного договора как договора о браке. Брачным договором изначально называли соглашение о браке, в котором решались вопросы, которые были связаны с правовыми последствиями брака. В традиционном русском обществе брачный договор представлял из себя систему элементов, которые были связаны между собой, и имевшие определенную очередность, обладающие строго определенной значимостью. Ключевая составляющая брачного договора в данном случае – это соглашение о браке, или иными словами, «сговор».

В своем изначальном смысле под брачным договором следует понимать элемент культурный, элемент социальной системы общества. Он являлся своеобразным способом сохранения и передачи сложившихся образцов поведения от поколения к поколению. Так как в то время роль родителей в браке молодых людей была доминирующей, потому что сам брак совершался по родительскому выбору, который был неоспорим, подчинение ему было беспрекословно, то и отношения по поводу предстоящего брака складывались между семьями молодых, а не между невестой и женихом. Также брачный договор помогал в обеспечении интеграции в обществе, так как координировал действия индивидов, а также обеспечивал стабильность на микроуровне.

Следует обратить внимание на то, что словосочетание «брачный договор» может употребляться и в ином значении. По мнению Л.Б. Максимович , «...брачным может быть назван не только договор, заключаемый в браке, но и договор о заключении самого брака». Более того, по ее мнению, под этим названием могут понимать и сам брак [19].

Законодательное закрепление порядка и условий заключения брачного договора в его современном понимании впервые осуществлена в действующем Семейном кодексе Российской Федерации, вступившем в силу с 1 марта 1996 года. На основании указанного кодекса, брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и в случае его расторжения. Однако правовая возможность заключения брачного договора супругами возникла раньше с введением в действие первой части Гражданского кодекса РФ. В статье 256 Гражданского кодекса РФ говорится, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим супружеского имущества. По своей правовой природе брачный договор является гражданско-правовой сделкой, которая обладает общими и специфическими для любой сделки признаками.

Общие признаки брачного договора – это строго определенный субъектный состав. В роли участников договора выступают супруги либо лица, которые вступают в брак. Принадлежность к первой категории не вызывает сомнения. Это те граждане, которые состоят в зарегистрированном браке. Что касается лиц, вступающих в брак, то закон четко не устанавливает, с какого момента гражданин может быть отнесен к этой категории. А вопрос этот имеет, на наш взгляд, немалое значение, если учесть, что договор заключается в нотариальной форме.

В научной литературе отмечается, что «брачный договор – это русскоязычный эквивалент французского *contractdemariage*» [23]. В то же время считается, что термин «брачный договор» является дословным переводом английского «*marriagecontract*» и русским аналогом этого понятия. Заметим, что в английском языке существуют конструкции, в большей степени отвечающие существу анализируемых отношений: «*marriagesettlement*» или «*marriagearticles*», что означает «брачный контракт, касающийся имущества». В качестве синонима указанного названия в теории нередко употребляют выражение «брачный контракт». В семейном законодательстве используется понятие «брачный договор».

Брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке или в случае его расторжения. Об этом идет речь в статье 40 Семейного кодекса РФ. На основании этого определения, договорный режим имущества супругов сохраняется, пока существует брак и после развода. Тем самым редакция статьи 40 Семейного кодекса РФ не распространяет действие брачного договора супругов на период после прекращения брака в случаях смерти одного из супругов или объявления судом одного из супругов умершим (статья 16 Семейного кодекса РФ).

В связи с этим некоторые практики делают вывод, что при установлении наследственной массы отсутствует возможность сослаться на положения брачного договора. К примеру, брачным договором был установлен режим раздельности имущества супругов, поскольку со смертью супруга действие брачного договора прекратится, при установлении состава наследуемого имущества нужно будет исходить из положения статьи 34 Семейного кодекса РФ, в силу которой все нажитое во время брака имущество является общей совместной собственностью супругов. Полагаем, что такая точка зрения не соответствует смыслу принятия нормы статьи 40 Семейного кодекса РФ.

Учитывая возможность возникновения подобных ситуаций, считает ся целесообразно внести изменение в статью 40 Семейного кодекса РФ, изложив ее в следующей редакции: «Брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) после его прекращения».

В то же время, как считает И.О. Жилинкова, «чтобы не допустить включения в брачный договор элементов завещания, необходимо включить в пункт 2 статьи 42 Семейного кодекса РФ запрет предусматривать возникновение или прекращение прав и обязанностей в брачном договоре на случай смерти одного из супругов

(при этом возможность указания в качестве отлагательного условия расторжения брака сохраняется)» [31].

Таким образом, «имущество, которое пере ходит по брачному договору в собственность одного из супругов, после его смерти будет рассматриваться, как принадлежавшее именно этому супругу. Вместе с тем, будет исключена вероятность конкуренции норм брачного договора и завещания» [28].

В теории дискуSSIONным является вопрос о правовой природе брачного договора. Многие ученые полагают, что брачный договор является гражданско-правовой сделкой. Некоторые авторы при этом отмечают, что для данной гражданско-правовой сделки присущи специфические признаки. Ряд правоведов считает брачный договор семейно-правовым договором.

В соответствии со статьей 40 Семейного кодекса РФ брачный договор может быть заключен лицами, вступающими в брак, или супругами. Если брачный договор заключен супругами – это семейно-правовой договор. В данном случае к регулированию договорных отношений следует применять нормы Семейного кодекса РФ и нормы Гражданского кодекса РФ в той степени, в которой это не противоречит существу семейных отношений. Если брачный договор заключается лицами, вступающими в брак, он является гражданско-правовым и его можно квалифицировать как разновидность сделки, заключенной под условием. В данном случае роль специфического отлагательного условия будет играть регистрация заключения брака, с которой связывается действие брачного договора, лиц, вступающих в брак. Исходя из сказанного, в случае отказа от заключения брака одного из участников договора другой имеет право взыскать убытки, связанные с заключением договора (например, оплата услуг нотариуса, оценщика имущества).

Необходимо отметить, что по указанному вопросу в теории семейного права также ведется дискуссия: одни ученые признают брачный договор лиц, вступающих в брак, в качестве сделки с отлагательным условием, а другие, соответственно, ставят такую возможность под сомнение.

С.А. Муратова отмечает, что «условие о том, что брачный договор вступает в силу только со дня государственной регистрации брака, содержится в законе, а не предусматривается соглашением сторон» [43]. Кроме того, без регистрации брака брачный договор никаких правовых последствий не порождает. В результате ею делается вывод о том, что брачный договор, заключенный до регистрации брака, не может считаться условной сделкой. В свою очередь, опираясь на положения пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ, С.А. Муратова приходит к мнению, что «государственную регистрацию заключения брака следует признать существенным условием брачного договора в силу прямого указания закона». Исходя из этого, автором предложена следующая редакция статьи 41 Семейного кодекса РФ «Форма брачного договора»: 1. Брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению. 2. Брачный договор считается заключенным со дня государственной регистрации заключения брака».

Данный вариант редакции статьи 41 Семейного кодекса РФ представляется

спорным. Прежде всего, в нем не учитывается, что брачный договор может быть заключен в любой период во время брака, и необязательно его положения будут иметь «обратную силу», чтобы договор мог считаться заключенным со дня регистрации брака. Если же рассматривать регистрацию брака как существенное условие брачного договора, то поскольку в силу статьи 432 Гражданского кодекса РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, брачный договор должен считаться заключенным с момента, когда стороны достигли соглашения о регистрации брака, а не осуществили регистрацию брака. Сказанное не согласуется с выводом автора предлагаемой редакции. Супругами могут быть как граждане, достигшие возраста 18 лет, так и, согласно пункту 2 статьи 13 Семейного кодекса РФ, несовершеннолетние. Условия, при которых вступление в брак может быть разрешено до достижения возраста 16 лет, устанавливаются законами субъектов Российской Федерации.

Несовершеннолетние супруги самостоятельно заключают брачный договор, так как с момента вступления в брак приобретают дееспособность в полном объеме (пункт 2 статьи 21 Гражданского кодекса РФ).

Спорным также является вопрос о возможности заключения опекуном брачного договора от имени супруга, признанного недееспособным. В данной ситуации речь идет об одном из частных случаев, перечисленных в пункте 1 статьи 182 Гражданского кодекса РФ – представительстве в силу закона (пункт 2 статьи 32 Гражданского кодекса РФ). По существу, проблема сводится к тому, чтобы определить, относится ли брачный договор к сделкам, которые по своему характеру могут быть совершены только лично (пункт 4 статьи 182 Гражданского кодекса РФ). К сожалению, действующее законодательство не содержит соответствующего указания. В теории мнения ученых разделились: некоторые правоведы считают брачный договор сделкой личного характера, другие, учитывая имущественный характер брачного договора, полагают обратное.

По нашему мнению, брачный договор имеет все-таки имущественный характер и, следовательно, может быть заключен через представителя.

Проведенный анализ различных категорий граждан позволяет сделать вывод, что в качестве субъектов брачного договора могут выступать только полностью дееспособные супруги, или обладающие полной дееспособностью лица, подавшие заявление о заключении брака в орган ЗАГСа.

Брачный договор заключается путем составления единого письменного документа и подлежит обязательному нотариальному удостоверению (пункт 2 статьи 41 Семейного кодекса РФ). Действие брачного договора, заключенного супругами, начинается с момента его нотариального удостоверения, а договора, заключенного до государственной регистрации брака, с момента государственной регистрации брака. В научной литературе обоснованно отмечается, что условия брачного договора, заключенного в период брака, по желанию сторон может распространять свое действие на отношения, возникшие с момента регистрации брака или спустя какое-то время после нее) [34].

Признание брака недействительным автоматически влечет признание

недействительным и брачного договора. При этом закон делает исключение для добросовестного супруга. Согласно пункту 4 статьи 30 Семейного кодекса РФ при вынесении решения о признании брака недействительным суд вправе применить положения статей 34, 38 и 39 Семейного кодекса РФ в отношении раздела имущества, приобретенного совместно до признания брака недействительным. Следует отметить, что применение этой нормы является правом, а не обязанностью суда.

Брачный договор может быть заключен на определенный срок или без указания срока. В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса РФ срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Моменты начала течения срока и его истечения определяется в соответствии со статьями 191–194 Гражданского кодекса РФ.

Брачным договором могут регулироваться исключительно имущественные отношения, возникающие или могущие возникнуть между супругами на различных этапах совместной жизни. В связи с этим пункт 1 статьи 42 Семейного кодекса РФ проводит конкретизацию тех имущественных отношений, которые супруги вправе определить в заключаемом между ними брачном договоре.

Брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим имущества супругов (законный режим имущества супругов) и применить к имуществу, нажитому супругами в браке, а в некоторых случаях и к иному имуществу, режим совместной, долевой или раздельной собственности. Режим совместной собственности в рамках брачного договора может быть применен к личному имуществу супругов, а также к имуществу, находящемуся у супругов в общей долевой собственности. Долевой режим может быть применен к личному супружескому имуществу, а также к совместной собственности супругов. Наконец, режим раздельности также может быть установлен в отношении двух типов имущества – имущества, находящегося в совместной, а также в долевой собственности супругов.

Кроме того, супруги в рамках брачного договора к различному имуществу могут применить различные правовые режимы. Рассмотрим пример из практики. Супруги в брачном договоре вправе установить, что автомобиль, купленный ими в период брака, будет признаваться личной собственностью жены, а квартира, приобретенная также в период брака, поступит в общую долевую собственность супругов. Также супруги вправе определить, что дачный домик, принадлежащий жене до вступления в брак, поступит в совместную супружескую собственность, а земельный участок, приобретенный супругами в браке, поступит в долевую собственность супругов, причем жене будет принадлежать 4/5 доли в праве, а мужу – 1/5 соответственно.

На практике иногда возникает вопрос: могут ли супруги заключить два и более брачных договора? К сожалению, наше семейное законодательство прямого ответа на этот весьма важный вопрос не дает. Однако, используя прием аналогии закона, полагаем, что к данной ситуации идеально подходит содержание статьи

1130 Гражданского кодекса РФ, посвященной отмене или изменению завещания. Естественно, супруги вправе с некими временными интервалами заключить два и более брачных договора; семейное законодательство этого не запрещает. Супруги вправе посредством нового брачного договора напрямую отменить прежний брачный договор в целом либо изменить его посредством отмены или изменения отдельных содержащихся в нем пунктов.

В брачном договоре супруги также вправе определить свои права и обязанности по взаимному содержанию. Как справедливо указывается в литературе, под правами и обязанностями супругов, связанными с взаимным содержанием, понимается не что иное, как их алиментные обязательства.

Супруги вправе установить для себя условия получения такого материального содержания, на которое по закону они не имели бы права; супруги вправе установить в брачном договоре размер такого содержания, а также порядок и сроки его уплаты. Кроме того, супруги в брачном договоре вправе установить размер, порядок и сроки уплаты алиментов, на которые супруги будут иметь право в силу закона, то есть, по сути, включить в содержание брачного договора элементы обычного соглашения об уплате алиментов. В брачном договоре также может быть определен порядок несения каждым из супругов семейных расходов. Относительно этого обстоятельства необходимо отметить тот факт, что семейное законодательство вообще не регулирует данные общественные отношения ни в императивной, ни в диспозитивной форме. Указанные отношения носят сугубо личный, внутренний характер, вследствие чего законодатель попросту отказывается от соответствующего регулирования.

В результате этого супругам при решении вопросов определения в брачном договоре порядка несения каждым из них семейных расходов предоставляется в принципе полная свобода.

Например, супруги в брачном договоре вправе определить, кто из них будет оплачивать коммунальные услуги, услуги за пользование телефонной или интернет-связью, покупку лекарств, приобретение продуктов питания, совместный отдых, обучение детей.

Выводы по разделу 2

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод, что в семейном законодательстве выделяется два вида правовых режимов имущества супругов.

1. Законный. Он детально описывается в статье 33 Семейного кодекса РФ. На основании него все имущество, купленное гражданами, находящимися в официальном браке, является их совместной собственностью. Поэтому каждый человек может распоряжаться объектами при наличии согласия от супруга.

2. Договорной. На основании статьи 40 Семейного кодекса РФ такой режим предполагает, что между гражданами до или после заключения брака был составлен брачный договор. В этом документе перечисляются все правила и нюансы раздела имущества между супругами. Каждый гражданин по этому соглашению наделяется определенными правами и обязанностями, которые

возникают не только при заключении брака, но и при его расторжении. Заключить договор можно перед свадьбой или после нее. В документе описывается, какие ценности будут переданы тому или иному участнику соглашения после развода. Следует отметить, что семейное законодательство не содержит исчерпывающего перечня тех прав и обязанностей, которые супруги вправе урегулировать в брачном договоре. Этот перечень является открытым.

Согласно пункту 1 статьи 42 Семейного кодекса РФ супруги вправе включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся их имущественных взаимоотношений. При этом следует отметить, что брачный договор не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов, их право на обращение в суд за защитой своих прав; регулировать личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей; предусматривать положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; содержать другие условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства (пункт 3 статьи 42 Семейного кодекса РФ).

Таким образом, проанализировав содержание нормативно-правовых актов и другой научной литературы, можно сделать вывод, что правовой режим имущества супругов имеет множество своих тонкостей, знание которых может существенно облегчить понимание имущественных отношений супругов.

Особенно важно знать данные моменты при заключении брачного договора, иначе, если этим пренебречь, можно оказаться в неблагоприятной ситуации, тем самым значительно усложнив семейную жизнь. Следует отметить, что за то непродолжительное время, в течение которого в отечественном праве действует институт брачного договора, практика еще просто не успела сложиться. Это время недостаточно и для того, чтобы оценить эффективность действия любого правового института. Ценность брачного договора как инструмента преодоления конфликтов, связанных с разводом и разделом имущества, нашему обществу еще только предстоит осознать.

Несмотря на то, что брачный договор берет свое начало еще в Советском Союзе, он обладает положительными чертами, ведь создаются устойчивые правоотношения, при нормальном развитии которых имущественная масса супругов увеличивается, а необходимость в определении размера ее прироста попросту отсутствует.

3. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ

3.1. Обращение взысканий при законном режиме имущества супругов

В соответствии со статьей 34 Семейного кодекса РФ совместно нажитое имущество супругов – это имущество, нажитое супругами во время брака. Данное имущество является их совместной собственностью.

К имуществу, которое нажито супругами во время брака (общему имуществу супругов), можно отнести доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, иные денежные выплаты, которые не имеют специального целевого назначения. К таковым можно отнести суммы материальной помощи, суммы, которые выплачены в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья.

Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства [11; 21].

Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

Если в ходе ведения исполнительного производства установлено отсутствие у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, взыскание может быть обращено на совместно нажитое имущество супругов [29].

Факт нахождения должника в браке устанавливается путем направления запроса в архивный отдел Управления записи актов гражданского состояния соответствующего муниципального образования, далее необходимо определить режим его имущества, например, следует установить, на чье имя оно зарегистрировано. Если же зарегистрированное имущество отсутствует, то целесообразны оперативно-розыскные меры. При получении информации направить в соответствующие регистрационные органы запросы для установления имущества, зарегистрированного на супругу (супруга) должника. При выявлении совместно нажитого супругами имущества судебный пристав-исполнитель накладывает на него арест в общем порядке, после чего уведомляет взыскателя о необходимости обращения в суд за выделом доли совместно нажитого имущества, устанавливая взыскателю для этого определенный срок [23].

После принятия судом соответствующего решения на выделенную долю обращается взыскание. В случае если взыскатель не обращается в суд за выделом доли, а в направленном судебным приставом-исполнителем заявлении судом отказано, арест с совместно нажитого имущества в связи с невозможностью

обращения на него взыскания снимается. В соответствии со статьей 48 Федерального закона «Об исполнительном производстве» сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник. Такой стороны, как супруг должника, в исполнительном производстве не предусмотрено, поэтому судебные приставы-исполнители формально не вправе совершать исполнительные действия в отношении этого лица. Чаще всего они отказывают взыскателям в совершении исполнительных действий по выявлению имущества, принадлежащего супругу должника, в рамках возбужденного в отношении должника исполнительного производства, тем самым способствуют сокрытию имущества должника от взыскания кредитора.

Вместе с тем направление вышеуказанных запросов не противоречит нормам действующего законодательства об исполнительном производстве, так как выявление данного имущества не является обращением взыскания на имущество третьих лиц.

При этом необходимо обратить внимание на нормы статьи 36 Семейного кодекса РФ, определяющей имущество каждого из супругов.

Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью. Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные в период брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата.

Имущество каждого из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

Раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов (статья 38 Семейного кодекса РФ, статья 255 Гражданского кодекса РФ).

По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества взыскатель вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания. Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все полученное по обязательствам одним из супругов было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества

супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

Вещи, приобретенные исключительно для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей (одежда, обувь, школьные и спортивные принадлежности, музыкальные инструменты, детская библиотека и другие), разделу не подлежат и передаются без компенсации тому из супругов, с которым проживают дети [33].

Вклады, внесенные супругами за счет общего имущества супругов на имя их общих несовершеннолетних детей, считаются принадлежащими этим детям и не учитываются при разделе общего имущества супругов.

В случае раздела общего имущества супругов в период брака та часть общего имущества супругов, которая не была разделена, а также имущество, нажитое супругами в период брака в дальнейшем, составляют их совместную собственность.

К требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

Вместе с тем за должником сохранено право указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь. Однако окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

Общая совместная собственность представляет собой отношения по принадлежности одновременно нескольким лицам имущества, составляющего единое целое, в праве на которое их доли заранее не определены, однако правомочия по осуществлению права собственности в равной мере принадлежат всем участникам совместной собственности.

Режим имущества супругов характеризуется, как режим ограниченной общности или общности приобретений, поскольку общим (за отдельными изъятиями) становится только имущество, приобретенное супругами в период брака на общие средства.

Из презумпции общности супружеского имущества исходит и Верховный Суд РФ. В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ

«О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака » [58] общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пп. 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пп. 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса РФ может быть объектом права собственности граждан независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Презумпция общности предполагает наличие следующих важных для правоприменения выводов:

- 1) лицо, требующее отнесения приобретенного в период брака имущества к категории общего, не должно представлять никаких доказательств;
- 2) все виды имущества, приобретенного в течение брака, считаются общими независимо от того, включен законом тот или иной объект в перечень общего имущества или нет;
- 3) для того, чтобы исключить тот или иной вид имущества из состава общности, наоборот, необходимо прямое указание закона на то, что данный вид имущества является раздельной собственностью одного из супругов.

Основанием возникновения общности имущества супругов является не только факт пребывания супругов в браке, зарегистрированном в установленном порядке, но и наличие у супругов собственно семейных отношений. По общему правилу раздельность места проживания супругов не колеблет принципа общности имущества, но пункт 4 статьи 38 Семейного кодекса РФ предоставляет суду право признавать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

В соответствии со статьей 69 Закона если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то взыскание обращается на долю должника, определяемую в соответствии с федеральным законом. Наложение взыскания на долю общего имущества, принадлежащего другому супругу – не должнику, без соответствующей законной процедуры незаконно. Правом обращения в суд с заявлением о разделе имущества обладает кредитор, а не судебный пристав-исполнитель. Взыскателям об этом праве довольно часто неизвестно либо они считают, что с подобным иском должен обращаться судебный пристав-исполнитель. В связи с чем необходимо разъяснить данное право взыскателю.

Имущество супругов – это только один из распространенных примеров обращения взыскания на долю должника в общем имуществе. Есть и другие, когда имущество находится в общей собственности.

В части 1 статьи 255 Гражданского кодекса РФ указано, что кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

На основании статьи 250 Гражданского кодекса РФ участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки выделенной доли.

При продаже доли в общей собственности могут возникать различные ситуации. В частности, иногда выдел доли в натуре невозможен либо другие участники долевой собственности против выдела. В таком случае кредитор вправе требовать продажи доли другим участникам долевой собственности по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли. Вырученные от продажи денежные средства выплачиваются кредитору.

Возможна и ситуация, когда все участники долевой собственности отказались от покупки. Тогда продажа осуществляется с публичных торгов.

Следует заметить, что если у супруга-должника достаточно личного имущества для выплаты долгов, то обращение взыскания на долю в общем имуществе не применяется. То есть выдел доли из общего имущества необходим лишь тогда, когда у супруга-должника имеется недостаточность личных средств.

В соответствии со статьей 69 Закона при отсутствии у должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, взыскание обращается на иное принадлежащее ему имущество. При этом он вправе указать те виды имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание в первую очередь. В силу этой нормы доля должника в общей собственности определяется в соответствии с федеральным законом. В данном случае названной нормой статьи 45 Семейного кодекса РФ.

Ссылка должника на предусмотренное право указать имущество, на которое может быть обращено взыскание, не может быть принята во внимание, так как к такому имуществу относится лишь принадлежащее на праве личной собственности. При необходимости обратить взыскание на имущество, находящееся в совместной собственности супругов, должник определяет свою долю в порядке, установленном статьей 38 Семейного кодекса РФ.

Можно сделать вывод о том, что подмена личного имущества общим не допускается по причине того, что по личным долгам супруг-должник обязан отвечать своим имуществом – этим охраняются интересы семьи.

Закон определяет, что в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи (часть 1 статьи 119 Закона).

На практике зачастую в суд обращаются не с иском, а с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя. Однако спор о праве на имущество может быть рассмотрен только в рамках искового производства. В таких ситуациях суд отказывает в удовлетворении жалобы и разъясняет заявителю право на обращение в суд с соответствующим иском. Истцами по данной категории исков выступают лица, считающие себя собственниками или законными владельцами арестованного имущества.

В соответствии с пунктом 28 постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [59], частью 2 статьи 442 Гражданского процессуального кодекса РФ ответчиками по рассматриваемым искам являются должник и взыскатель (по сводному исполнительному производству – все взыскатели).

Наиболее распространенной ошибкой при подаче иска является то, что в числе ответчиков, а иногда и единственным ответчиком указывается Служба судебных приставов, которая может участвовать в подобных делах только в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Согласно части 2 статьи 442 Гражданского процессуального кодекса РФ в случае, если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекается лицо, чье имущество подлежит конфискации, и соответствующий государственный орган. Если арестованное или включенное в опись имущество уже реализовано, иск предъявляется также к приобретателю имущества [17].

Исходя из практики арбитражного суда, в последнем случае подаются иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Ведь требование об освобождении имущества от ареста (исключение его из описи) предполагает снятие указанных ограничений на конкретное, фактически существующее имущество, подвергнутое аресту. В случае если имущество на момент подачи иска уже реализовано, иск об освобождении имущества от ареста не может восстановить нарушенное право.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 28 постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» споры об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи рассматриваются в соответствии с подведомственностью по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов.

Приведенные нормы действующего гражданского законодательства исключают возможность обращения взыскания на имущество, находящееся в совместной собственности супругов, без обращения взыскателя (кредитора) в суд за выделом доли. В этой связи судебный пристав-исполнитель, установив, что иного имущества, кроме доли в совместной собственности, у должника нет, уведомляет взыскателя о его праве на обращение в суд с требованием о выделе доли в общей собственности и устанавливает разумный срок для соответствующего обращения в суд. По истечении указанного срока в случае непредставления взыскателем информации об обращении в суд судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство на основании пункта 3 части 1 статьи 47 Закона с учетом пункта 4 части 1 статьи 46 Закона. На период рассмотрения судом заявления взыскателя об обращении взыскания на долю в общей совместной собственности судебный пристав-исполнитель может инициировать в судебном порядке отложение исполнительных действий до вынесения судебного акта об обращении взыскания на долю в общей совместной собственности супругов.

3.2 Ответственность супругов по брачному договору

Прежде чем рассматривать вопрос об ответственности по брачному договору, необходимо разобраться, что ученые-цивилисты понимают под семейной

ответственностью.

В работах советских правоведов проблеме семейно-правовой ответственности уделено недостаточное внимание. Большинство работ советского и постсоветского периода посвящены санкциям в семейном праве, касающиеся в большинстве случаев родительской сферы. При этом отсутствует однозначное мнение о самостоятельности семейно-правовой ответственности.

Липинский Д.А. пришел к выводу, что «семейно-правовая ответственность отсутствует, за семейно-правовые нарушения наступает административная или уголовная ответственность» [40; 8].

К семейно-правовым средствам обеспечения дозволений и запретов он относил лишение родительских прав, ограничение родительских прав.

Другой правовед пришел к выводу о том, что как таковой семейно-правовой ответственности нет, к лицам же, нарушившим семейно-правовые обязательства, применяются, как правило, меры гражданского, уголовного и семейного права [26].

С данной точкой зрения не согласен Беспалов Ю.Ф., который приводит ряд аргументов в пользу самостоятельности семейно-правовой ответственности. В качестве аргументов он приводит следующее: «1. Семейное законодательство предусматривает меры ответственности для участников семейных отношений. 2. Семейное право является самостоятельной отраслью российского права, и, бесспорно, имеется самостоятельный вид юридической ответственности – семейно-правовой» [17; 46].

Между тем автор не отрицает, что семейное правонарушение в некоторых случаях влечет применение норм административного, гражданского и уголовного права. Вместе с тем это не препятствует применению мер семейно-правовой ответственности.

Автор дает понятие семейно-правовой ответственности, под которым понимает «...совокупность личных неимущественных и имущественных мер принуждения, ограничивающих, лишаящих отдельных семейных прав, а также устанавливающих дополнительные обязанности, предусмотренных семейным, а в отдельных случаях и гражданским законодательством, применяемых судом, иным уполномоченным органом к лицам, совершившим семейное правонарушение либо допустившим иное действие (бездействие), признаваемое семейным законодательством в качестве основания ответственности.

С данной точкой зрения согласиться нельзя, так как в большинстве своем, в чистом виде семейно-правовая ответственность не применяется. В отношении нарушителей же применяются меры гражданской, уголовной или административной ответственности, с учетом личного характера семейных правоотношений.

Что же касается брачного договора, поскольку по своей правовой природе брачный договор является одним из видов гражданско-правовых договоров, отсюда следует, что он подразумевает ответственность сторон в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору одной из сторон.

Так как брачный договор являет собой сделку, соответственно к нему применяются нормы, устанавливающие общие положения о сделках и договорах, которые нашли свое закрепление в гражданском законодательстве.

Анализ положений Семейного кодекса РФ показал, что Семейный кодекс не содержит норм, предусматривающих ответственность за нарушение обязательств по брачному договору. Такое состояние законодательства между тем, не лишает сторон права самостоятельно предусмотреть ответственность за нарушение обязательств по брачному договору.

Здесь необходимо обратить внимание на положения пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса РФ, предусматривающие возможность сторон по своему усмотрению определять условия договора, за исключением случая, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. При этом следует помнить, что договор должен отвечать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения.

При этом Альбинов И.Р. верно отмечает, «что законом не запрещено сторонам определять ответственность, поэтому стороны брачного договора, руководствуясь общими нормами об ответственности за нарушение обязательств, вправе определить в брачном договоре условие об ответственности за неисполнение обязательств» [12].

Между тем, заключая брачные договоры супруги, редко вспоминают об ответственности на случай неисполнения брачного договора, ограничиваясь положениями о режиме имущества супругов [33]. При возникновении же спорной ситуации, сторонам приходится руководствоваться лишь общими положениями об исполнении обязательств, которые не всегда могут разрешить спор, касающийся ответственности сторон по неисполнению обязательств.

Наглядным примером, когда стороны брачного договора не предусмотрели ответственность сторон, будет случай из судебной практики Челябинской области. Так, П.О.В. обратилась в суд с иском по тем основаниям, что стороны состояли в браке, который прекращен 23.08.2017. Перед заключением брака 10.02.2015 между истицей и ответчиком был заключен брачный договор, удостоверенный нотариусом г. Екатеринбурга В., по условиям которого при расторжении брака П.Д.Ю. принял на себя обязательство предоставить П.О.В. однокомнатную благоустроенную квартиру улучшенной планировки в г. Екатеринбурге, площадью не более 45 кв. м. Выбор жилого помещения определяется П.О.В. (п. 11 договора).

Истицей был выбран вариант жилого помещения в виде однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: <...>, площадь данной квартиры составляет 35,1 кв. м. Истица предлагала ответчику П.Д.Ю. решить вопрос в досудебном порядке, однако он отказывается исполнить принятые на себя обязательства, в связи с чем П.О.В. была вынуждена обратиться в суд с иском о понуждении к исполнению брачного договора.

Поэтому нельзя не согласиться с высказанным в литературе мнением о том, что для брачного договора положения об ответственности сторон зависят

непосредственно от содержания обязательств по договору.

Например, определение сторонами договора условий об ответственности должно быть связано с основными положениями брачного договора, а именно о способе, порядке и сроках передачи имущества в случае расторжения брака».

Из анализа же судебной практики, можно сделать вывод о том, что в случае заключения брачного договора, условиями которого не предусмотрена ответственность сторон за неисполнение либо за ненадлежащее исполнение условий договора, стороны фактически лишаются какой-либо правовой защиты. По обыкновению, неисполнение обязательства влечет для стороны договора определенные убытки. Возмещение же убытков является универсальной формой гражданско-правовой ответственности, которая применяется в гражданском обороте. При этом убытки, как форма имущественной ответственности, могут быть применены наряду с иными формами имущественной ответственности. За ненадлежащее исполнение либо за неисполнение условий брачного договора стороны могут так же предусмотреть неустойку. При этом стороны должны учитывать, что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре.

Так же супругам, при установлении ответственности в брачном договоре необходимо понимать, что необходимо разделять отношения между супругами по брачному договору и отношения супругов с третьими лицами по поводу того же имущества, которые по своей природе не являются семейно-правовыми. Например, супруги договорились о разделении «семейных трат» в следующем порядке: один из них оплачивает коммунальные услуги и услуги интернет и связи, а другой платит за образование детей. В случае возникновения ситуации, когда супруг не оплачивает коммунальные платежи и услуги интернет и связи, видится, что ответчиком по иску о взыскании этих платежей будет являться далеко не лицо, обязанное по брачному договору, а лицо, обязанное в соответствии с положениями жилищного и гражданского законодательства.

Бесспорно, брачный договор регулирует имущественные отношения между супругами, однако в данном случае налицо не семейные правоотношения, а отношения, которые возникают в сфере оказания услуг и жилищной сфере. Отсюда следует, что добросовестный супруг, который произвел оплату вместо недобросовестного супруга управомочен на взыскание понесенных расходов с последнего на основании брачного договора.

Выводы по разделу 3

На основании изложенного, видится целесообразным включение дополнительных норм в семейное законодательство, в соответствии с которыми «в случае неисполнения обязательств, возложенных положениями брачного договора, нарушаются права третьих лиц (например, поставщиков бытовых услуг, государства), они вправе требовать исполнения обязательства независимо от содержания семейно-правового договора от лица, обязанного исполнить обязательство в соответствии с нормами соответствующего отраслевого законодательства» [50].

Подводя итог вышесказанному, следует обратить внимание на то, что сторонам при заключении брачного договора необходимо очень подробно и четко определять условия ответственности и последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора. Поскольку именно «большой практической проблемой брачного договора является прочтение его законного содержания в случае возникновения спора между супругами» [20].

Таким образом, анализ литературы и опыт судебной практики свидетельствует о том, что заключение брачных договоров являются важными моментами в жизни вступающих в брак двух молодых людей, а также можно отметить, что данная проблема не утратила своей актуальности, а, наоборот, в нынешних социально-экономических условиях приобретает высокую значимость.

Мы считаем, что наше законодательство хорошо урегулировало вопросы, связанные с имущественными отношениями супругов, но я хочу внести своё предложение по совершенствованию законодательства: брачному договору нужно дать побольше свободы, в части предмета. Предметом брачного договора должны быть не только имущественные, но и любые другие отношения между супругами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем итоги по рассматриваемой теме.

В работе был проведен анализ процесса формирования и развития института имущественных правоотношений супругов, на основании которого можно сказать, что семейное право имело маятниковое развитие: сначала (в советский период) шел резкий отрыв семейного права от гражданского, во всяком случае декларируемый, то есть маятник качался в сторону самостоятельности, и акцент делался в том числе и на какие-то идеологические понятия, а теперь, в связи с изменением общеэкономической ситуации, маятник пошел в другую сторону. Наблюдается тесная взаимосвязь двух отраслей права.

Имущественные вопросы собственности супругов почти полностью стали гражданско-правовыми. Однако считаю важным отметить, что содержанием семейных отношений все-таки являются личностные начала. Если допустить преимущество имущественных отношений, то со временем это приведет к имущественному неравенству сторон и нарушению одного из основополагающих принципов семейного права, принципа равенства супругов.

При заключении брачного союза супруги не обдумывают имущественные правоотношения, не стремятся заключить брачный договор, не закрепляют данную норму в нотариальной конторе, процент брачных договоров по России по статистике очень мал.

Проблемы появляются позже. При расторжении брачного союза наступают определенные правовые последствия – раздел общего имущества супругов.

В данной работе мы попробовали выяснить проблемы, которые могут возникнуть в данном процессе; понять, как закреплены такого рода отношения на законодательном уровне; каким образом разрешаются возникшие в ходе брачного союза и после его расторжения имущественные отношения мужа и жены.

Итак, изучая институт брака по семейному законодательству, обращает на себя внимание отсутствие понятие брака, брачно-семейных отношений в российском семейном кодексе, хотя эти понятия давно сформулированы в юридической литературе. На основании анализа сформулированных в теории семейного права понятий брака, автор определяет брак как «супружеский союз между мужчиной и женщиной с целью создания семьи». Автор согласен с юристами, которые считают целесообразным закрепление понятия брака, в котором было бы четко определено, что это именно «союз мужчины и женщины с целью создания семьи». Это позволило бы избежать правовых и имущественных проблем в случае возникновения однополых союзов, при смене пола одним из супругов, позволит прекратить брак по данному основанию как недействительного.

Установлено, что институт брачного соглашения в России имеет длительную и сложную историю становления и развития. В том числе установлено, что прообразы брачного соглашения были известны еще древнерусскому гражданскому праву. С тех пор брачное соглашение в значительной степени видоизменилось.

Имущественные правоотношения мужа и жены в брачном союзе – это урегулированные нормами семейного и гражданского права общественные

отношения, которые складываются между мужем и женой по поводу нажитого в брачном союзе имущества и взаимного предоставления содержания. Имущественные правоотношения между мужем и женой делят на три группы: первая группа – это правоотношения по поводу имущества, которое нажито мужем и женой в период брачного союза; вторая группа – это правоотношения по поводу имущества, которое является предметом брачного соглашения; и третья группа – это правоотношения по поводу предоставления взаимного материального содержания.

Семейным и гражданским действующим законодательством предусмотрены два режима имущества мужа и жены в брачном союзе: это законный и договорный режимы. Законный режим имущества мужа и жены применим во всех случаях, когда между супругами не заключен брачный договор. Законным режимом имущества мужа и жены является такой режим их совместной собственности, когда брачным соглашением не установлено иное положение. Права мужа и жены владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, которое является совместной собственностью членов крестьянского (фермерского) хозяйства, определяются положениями статей 257 и 258 Гражданского кодекса РФ.

Договорной режим имущества мужа и жены определяется заключением между супругами брачного соглашения. Брачным соглашением признается соглашение лиц, которые вступают в брачный союз, или соглашение супругов, которое определяет имущественные права и обязанности мужа и жены в брачном союзе или в случае его расторжения.

По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор наделяется правом потребовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания. Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если в судебном порядке установлено, что все имущество, которое получено по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества муж и жена несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них. В том случае, когда в судебном порядке приговором установлено, что общее имущество супругов было приобретено или увеличено за счет средств, которые были получены одним из супругов преступным путем, взыскание может быть обращено соответственно на общее имущество супругов или на его часть.

В целях повышения ответственности мужа и жены по обязательствам целесообразно закрепить правило не только об обязанности супруга уведомить своего кредитора о заключении, изменении или расторжении брачного соглашения, о чем говорится в пункте 1 статьи 46 Семейного кодекса РФ, но и обязанности раскрыть его содержание в части, которая прямо затрагивает интересы кредитора.

Представляется, что было бы правильно также дополнить требование

нотариального удостоверения брачного соглашения обязанностью государственной регистрации той его части, которая касается прав супругов на уже имеющуюся у них недвижимость. Это позволило бы избежать противоречия между брачным договором и документами, которые удостоверяют право на недвижимое имущество, и оградить интересы супруга-собственника и публичные интересы при совершении сделок с таким имуществом. Таким образом, брачный договор должен быть заключен всегда, когда супруги придерживаются мнения, что по тем или иным причинам имущество не должно принадлежать им в равных долях, а должно быть поделено иным способом. И степень обеспеченности их в данном случае роли не играет.

При разрешении споров о разделе имущества суды применяют очень обширный массив материально-правового законодательства. К таковым в первую очередь относят нормы Семейного кодекса РФ, которые регулируют режим собственности супругов. Следовательно, есть ряд случаев, когда отношения супругов не урегулированы семейным законодательством, которые связаны с приобретением, владением, пользованием имуществом. Такие случаи требуют применения норм гражданского законодательства. Правильное применение норм материального права в таких делах – не очень простая задача для судов.

Таким образом, на сегодняшний день семейным законодательством Российской Федерации имущественные отношения супругов урегулированы лишь отчасти. Несмотря на стабильную модернизацию законодательства, ряд аспектов, связанных с разделением совместной собственности супругов, как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике, не имеют четкого ответа.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6–ФКЗ, от 30.12.2008 №7–ФКЗ, от 05.02.2014 №2–ФКЗ, от 21.07.2014 №11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, №31, ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14–ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07.2019) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51–ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, №32, ст. 3301.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138–ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, №46, ст. 4532.
5. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 №223–ФЗ (ред. от 02.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, №1, ст. 16.
6. Федеральный закон от 18.03.2019 №34–ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета, № 60, 20.03.2019.
7. Федеральный закон от 13.07.2015 №218–ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О государственной регистрации недвижимости» (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.09.2019) // Российская газета, №156, 17.07.2015.
8. Федеральный закон от 26.10.2002 №127–ФЗ (ред. от 02.12.2019) «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета, №209–210, 02.11.2002.
9. Федеральный закон от 02.10.2007 №229–ФЗ (ред. от 02.12.2019) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007, №41, ст. 4849.
10. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462–1) (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019) // Российская газета, №49, 13.03.1993.
11. Алибекова, Ф.Я. Законный режим имущества супругов – правовой институт / Ф.Я. Алибекова // Юрист. – 2018. – № 3. – С. 21.
12. Альбиков, И.Р. Юридическая сущность законного и договорного режимов регулирования имущественных отношений супругов / И.Р. Альбиков // Нотариус. – 2016. – № 5. – С. 30–33.
13. Антокольская, М.В. Семейное право: учебное пособие / М.В. Антокольская. – М.: Юридическая фирма «Контракт», «ИНФРА-М», 2018. – 320 с.
14. Артемьева, Н.В. Совместная собственность супругов: актуальные вопросы правового регулирования и практика применения / Н.В. Артемьев // Бюллетень нотариальной практики. – 2013. – № 6. – С. 2–8.

- 15.Багрова, Н.В. Индивидуальное правовое регулирование имущественных отношений супругов / Н.В. Багрова // Нотариус. – 2014. – № 3. – С. 23–25.
- 16.Беспалов, Ю.Ф. Разбирательство дел о разделе общего имущества супругов Ю.Ф. Беспалов // Российская юстиция. – 2017. – № 9. – С. 27.
- 17.Беспалов, Ю.Ф. Семейно-правовая ответственность и ограничение семейных прав / Ю.Ф. Беспалов // Журнал российского права. – 2014. – № 2. – С. 46.
- 18.Бондов, С.Н. Брачный договор: учебное пособие для вузов / С.Н. Бондов. – М.: Издательское объединение «ЮНИТИ», 2016. – 95 с.
- 19.Брагинский, М.И. Договорное право. Общие положения: в 3 ч. / М.И. Брагинский. – М.: Статут, 2015. – 366 с.
- 20.Василевская, Н.П. Актуальные проблемы брачного договора / Н.П. Василевская // Нотариус. – 2019. – № 4. – С. 40.
- 21.Виниченко, Ю.В. Гражданское право России (Общая часть): учеб.-метод. пособие / Ю.В. Виниченко. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2018. – 227 с.
- 22.Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2015. – 800 с.
- 23.Гонгало, Б.М. Брачный договор. Комментарий семейного и гражданского законодательства / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников. – М.: Статут, 2014. – 233 с.
- 24.Гражданское право: учебник. В 2 т. / под ред. Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2017. – 369 с.
- 25.Гривко, А.А. Некоторые вопросы правового регулирования личных неимущественных отношений супругов / А.А. Гривко // Молодой ученый. – 2017. – №2 5. – С. 222–224.
- 26.Гришаев, С.П. Гражданское право в вопросах и ответах / С.П. Гришаев. – М.: ЮРИСТЪ, 2014. – 144 с.
- 27.Дерюшева, О.И. Имущество супругов: некоторые дискуссионные вопросы / О.И. Дерюшева // Современное право. – 2017. – № 2. – С. 53–57.
- 28.Долгов, Ю.Г. Имущественные права и обязанности супругов / Ю.Г. Долгов // Закон. – 2015. – № 10.
- 29.Ефременкова, Д.А. Эволюция правового положения супругов в России: IX – конец XX вв.: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.01 / Ефременкова Дина Александровна; [Место защиты: Ин-т государства и права РАН]. – М., 2018. – 23 с.
- 30.Ершова, Н.М. Имущественные правоотношения в семье / Н.М. Ершова. – М.: Наука, 2019. – 63 с.
- 31.Жилинкова, И.В. Брачный контракт / И.В. Жилинкова. – Харьков, 2015. – 172 с.
- 32.Закирова, С.А. Особенности правового регулирования брачного правоотношения / С.А. Закирова // Власть закона. – 2015. – № 4 (24). – С. 127–134.
- 33.Залугин, С.В. Правовое регулирование имущественных отношений

- супругов / С.В. Залугин // Гражданское право. – 2016. – № 1. – С. 10.
- 34.Звенигородская, Н.Ф. Брачный контракт. Договорное регулирование имущественных отношений в семье: учеб. пособие / Н.Ф. Звенигородская. – М.: Приор-издат, 2018. – 336 с.
- 35.Злобина, И.В. Собственность в семье: проблемы правового регулирования: автореф. дис... канд. юрид. наук / И.В. Злобина. – М., 2016. – 21 с.
- 36.История государства и права: Словарь-справочник / под редакцией М.И. Сизикова. – М.: Издательство «Юридическая литература», 2017. – 304 с.
- 37.Корнеева, И.Л. Семейное право: учебник и практикум для СПО / И.Л. Корнеева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 361 с.
- 38.Лавров, Ю.Н. Имущественные правоотношения супругов в России: дис. канд. юрид. наук / Ю.Н. Лавров. – СПб., 2014. – 41 с.
- 39.Ладочкина, Л.В. Законный режим имущества супругов / Л.В. Ладочкина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 7. – С. 106–112.
- 40.Липинский, Д.А. О некоторых проблемах системы юридической ответственности / Д.А. Липинский // Право и политика. – 2014. – № 12. – С. 8.
- 41.Максимович, Л.Б. Брачный договор в российском законодательстве / Л.Б. Максимович // Нотариус. – 2016. – № 6. – С. 11.
- 42.Мукимханов, Р.А. Имущественные отношения между супругами по гражданскому и семейному законодательству РФ / Р.А. Мукимханов // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 2. – С. 36–39.
- 43.Муратова, С.А. Семейное право: учебник / С.А. Муратова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 368 с.
- 44.Мыскин, А.В. Брачный договор: гражданско-правовой договор или договор особого рода? / А.В. Мыскин // Гражданское право. – 2017. – № 2. – С. 16.
- 45.Налимова, Я.А. Правовой режим имущества супругов / Я.А. Налимова // Молодой ученый. – 2019. – № 44. – С. 236–238.
- 46.Некоторые правовые аспекты сущности брака / И.Р. Альбикив // Семейное и жилищное право. – 2012. – № 2. – С. 26–28.
- 47.Савельева, Н.М. Имущество каждого из супругов: проблемы теории и практики / Н.М. Савельева // Вестник ТвГУ. – 2014. – № 2. – С. 254–261.
- 48.Семейное право: учебник и практикум для вузов / Л.М. Пчелинцева; под науч. ред. Л.М. Пчелинцевой; под общ. ред. Л.В. Цитович. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 330 с.
- 49.Семейное право: учебник для СПО / под ред. Е.А. Чефрановой. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 331 с.
- 50.Ситкова, О.Ю. Принципы исполнения семейных договорных обязательств

- в свете новелл гражданского законодательства об обязательствах / О.Ю. Ситкова // Семейное и жилищное право. – 2015. – № 3. – С. 20.
51. Сосипатрова, Н.Е. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение / Н.Е. Сосипатрова // Государство и право. – 2018. – № 3. – С. 76–77.
52. Толстая, А.И. История государства и права России: учебник для вузов / А.И. Толстая. – М.: Издательства «Юстицинформ», «Омега-Л», 2014. – 320 с.
53. Филатова, У.Б. Концепция развития института общей собственности в России и за рубежом: монография / У.Б. Филатова. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 222 с.
54. Ходырев, П.М. Правоотношения собственности бывших супругов / П.М. Ходырев // Нотариус. – 2017. – № 2. – С. 41.
55. Царегородцева, О.Н. Становление и развитие имущественных отношений супругов в России с древних времен до середины XIX в // «Черные дыры» в российском законодательстве // Юридический журнал. – 2017. – № 6. – С. 371–372.
56. Чефранова, Е.А. Исторический аспект правового регулирования имущественных отношений супругов в российском праве / Е.А. Чефранова // История государства и права. – 2016. – № 11. – С. 23.
57. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права в 2 т. Том 1. Общая часть / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 148 с.
58. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями и дополнениями)