

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(Национальный исследовательский университет)»  
Институт открытого и дистанционного образования  
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ А.В. Прохоров  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Алиментные обязательства детей перед родителями

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ЮУрГУ – 40.03.01.2020.20762. ВКР

Руководитель работы  
преподаватель кафедры СОТ  
\_\_\_\_\_ С.П. Салькова  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Автор работы  
студент группы ДО–560  
\_\_\_\_\_ М.В. Акшаева  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Нормоконтролер  
ст. преподаватель кафедры СОТ  
\_\_\_\_\_ Е.Н. Бородина  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Челябинск 2020

## АННОТАЦИЯ

Акшаева М.В. Алиментные обязательства детей перед родителями. – Челябинск: ЮУрГУ, 2020, ДО–560, 67 с., библиогр. список – 71 наим., 7 л. плакатов ф. А4.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере алиментных обязательств детей перед родителями.

Цель работы – рассмотреть особенности института алиментных обязательств детей перед родителями в российском и зарубежном семейном праве.

В работе рассмотрены развитие института алиментных обязательства в российском семейном праве, алиментные обязательства совершеннолетних детей по содержанию родителей; проанализирован порядок выплаты алиментов: взыскание алиментов в судебном порядке, соглашение об уплате алиментов; даны рекомендации по совершенствованию института алиментных обязательств родителей и детей в Российской Федерации.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм гражданского и семейного права, касающихся алиментных обязательств детей перед родителями.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ: ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ.....	9
1.1 Развитие института алиментных обязательства в российском семейном праве.....	9
1.2 Понятие, виды и особенности алиментных обязательств.....	19
2 АЛИМЕНТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА РОДИТЕЛЕЙ И СОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ.....	25
2.1 Право на алименты нетрудоспособных совершеннолетних детей.....	25
2.2 Алиментные обязательства совершеннолетних детей по содержанию родителей.....	29
3 ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ.....	36
3.1 Порядок выплаты алиментов: взыскание алиментов в судебном порядке, соглашение об уплате алиментов.....	36
3.2 Ответственность за ненадлежащее исполнение алиментных обязательств.....	45
3.3 Рекомендации по совершенствованию института алиментных обязательств родителей и детей в Российской Федерации.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	63

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** По-прежнему чрезвычайно остро стоит в нашей стране проблема невыплаты алиментов на содержание детей. По оценкам независимых экспертов, в настоящее время около 10 миллионов российских детей живут в неполных семьях и вправе по закону рассчитывать на алименты. Однако более половины детей из неполных семей алиментов не получают, поскольку покинувшие их отцы (или матери) уклоняются от исполнения алиментных обязательств. При этом законодательство, призванное защищать права детей из неполных семей, практически не работает.

Не лучше обстоит дело и с взысканием алиментов у совершеннолетних детей в пользу нетрудоспособных, нуждающихся в помощи родителей. Разница в том, что родители гораздо реже обращаются в суд, чтобы взыскать алименты со своих взрослых детей.

Причины такого порочного явления следует, видимо, искать как в безответственности плательщиков алиментов, так и в пассивности судебных приставов и в крайней бюрократизации и неэффективности всего процесса розыска «уклонистов» (по статистике, исполняется лишь половина судебных решений о взыскании алиментов).

В России за 2018 год из 11 миллионов должников добровольно выплатили алименты лишь 676 тысяч человек, как говорится в пресс-релизе Федеральной службы судебных приставов (ФССП), поступившем в РИА Новости. По остальным исполнительным производствам судебные приставы ведут исполнительные действия, выносят постановления об ограничении выезда за пределы РФ, о розыске должников и их имущества. Кроме того, ведется проверка на наличие в действиях должников состава преступления по статье 157 УК РФ (злостное уклонение от уплаты алиментов). Эта статья предусматривает максимальное наказание в виде ареста на срок до трех месяцев. По данным ФССП РФ, в службу ежегодно поступает до двух миллионов исполнительных документов об уклонении от уплаты алиментов.

В целом, как представляется, без принципиального изменения подхода государства к проблеме невыплаты алиментов серьезно продвинуться к ее решению невозможно. По мнению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В. Лукина, на период розыска лиц, уклоняющихся от выплаты алиментов на содержание ребенка, государство должно взять эти выплаты на себя и осуществлять их из специального фонда с последующим взысканием с должников всех расходов по содержанию ребенка. Аналогичным образом государство могло бы действовать и в ситуациях, когда плательщик алиментов в силу объективных причин, например, отсутствия адекватных источников дохода, не в состоянии выполнить долговые обязательства перед своим ребенком или родителями. Одновременно следовало бы подумать и об ужесточении уголовной ответственности лиц, уклоняющихся от выплаты алиментов.

По мнению правоведов, некомплексность, дискретность механизма исполнения позволяет сказать, что проблема, скорее всего, не в дальнейшем ужесточении наказаний, а в налаживании реальной координации работы отдельных частей действующего механизма. А это требует исследования зон, где происходит разрыв в нем, и принятия мер по обеспечению системности, которого никогда еще не осуществлялось. Тем более, что сейчас предпринимаются серьезные правовые усилия на высшем уровне по улучшению исполнения. Стоит отметить и прямую активизацию службы приставов, которая предлагает расширить свои полномочия в области алиментов и даже заблокировала отъезд неплательщиков за рубеж.

Думается, что в желаемом обеспечении единства работы всех заинтересованных органов, может помочь и предлагаемое юристами создание Государственного алиментного фонда с его функцией отслеживания ситуации и координации усилий.

Все вышесказанное свидетельствует о несомненной актуальности рассмотрения института алиментных обязательств родителей и детей в российском и зарубежном семейном праве.

**Объектом** выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере алиментных обязательств детей перед родителями.

**Предмет** исследования алиментные обязательства родителей и детей в российском семейном праве.

**Цель работы:** рассмотреть особенности института алиментных обязательств детей перед родителями в российском и зарубежном семейном праве. Для достижения цели необходимо решить ряд **задач**:

- рассмотреть развитие института алиментных обязательства в российском семейном праве;
- дать понятие, рассмотреть виды и особенности алиментных обязательств;
- раскрыть право на алименты нетрудоспособных совершеннолетних детей;
- рассмотреть алиментные обязательства совершеннолетних детей по содержанию родителей;
- проанализировать порядок выплаты алиментов: взыскание алиментов в судебном порядке, соглашение об уплате алиментов;
- рассмотреть ответственность за ненадлежащее исполнение алиментных обязательств;
- дать рекомендации по совершенствованию института алиментных обязательств родителей и детей в Российской Федерации.

Для решения указанных задач предполагается использование аналитического и сравнительного методов исследования рассматриваемых вопросов.

**Теоретическую основу** выпускной квалификационной работы составили в основном, научные труды отечественных правоведов прошлого и настоящего времени, а также публикации общей теории права, психологии и педагогики,

особенно фундаментальные исследования специалистов в области гражданского и семейного права.

**Нормативно-правовую базу** работы составили положения Конституции РФ, международные правовые акты, правовые позиции Конституционного Суда РФ, а также семейное, гражданское, гражданско-процессуальное законодательство, законодательство ряда субъектов Российской Федерации.

# 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ: ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

## 1.1 Развитие института алиментных обязательства в российском семейном праве

Впервые категория алиментов стала известна со времен Античного мира. В Древнем Риме и Древней Греции они были определены больше традицией, которая законодательно никак не была закреплена. *Alimentum* (латин.: питание) выражает собой обязанность содержания родственников, которые не имеют возможности самостоятельно обеспечить себя.

До XV в. в праве России не было норм внутрисемейного содержания. В период язычества представленные вопросы регулировались традициями и обычаями, которые формировались в разных поселениях, общинах и др.

В X в. с принятием в 988 г. христианства семейные вопросы перешли в ведение церкви, положения, регламентирующие обозначенную правовую отрасль, нашли закрепление в Кормчей книге (XII в.), где в первый раз была сформулирована трактовка категории «брак» «тайне от Христа Бога определенной, во умножение рода человеческого и в воспитание чад к славе Божьей в нерушимый союз любви и дружества и во взаимную помощь». Данная норма дошла до наших дней почти в неизменном виде. Так, ст. 1 СК РФ указывает: «Законодательство в семейной сфере исходит из потребности укрепления семьи, формирования семейных отношений на чувствах уважения и взаимной любви, ответственности перед семьей всех ее участников и взаимопомощи, недопустимости произвольного вмешательства кого-нибудь в семейные дела, обеспечения беспрепятственной реализации участниками семьи своих прав, возможности судебной защиты данных прав» [8, с.54].

Среди первых регуляторов, включавших основы обязательств по алиментам, можно указать Русскую Правду, а конкретно ее пространную редакцию – так именуемую, Пространную Русскую Правду (далее – ПРП), сформированную в XII веке, а также Псковскую судную грамоту (далее – ПСГ) этапа феодальной раздробленности на Руси.

Ст. 95 ПРП подтверждает древнерусское положение, на основании которого дочери при присутствии сыновей – их братьев не наследуют после отца, но приданым обеспечиваются, которое после смерти отца выделяется им братьями. При указанном за последними предусматривалась обязанность выдать сестру замуж и, тем самым, обеспечить ей достойное существование.

В данном же акте в ст. 106 предусмотрено прямое указание на то, что наследовать после матери могут лишь те дети, «кто ю кормит». Соответственно, устанавливалась обязанность детей содержать родителей. Иначе право на долю в наследстве они теряли.

Подобное положение было предусмотрено в ст. 53 ПСГ. Данная норма лишала сына права на наследство, если последний от отца и матери отделился и отказал им в помощи («не скормит до смерти»).

На основании ст. 99 Постранной Русской Правды (XII в.) «Если дети малые будут в доме, и не смогут о себе позаботиться они сами, а мать их пойдет замуж,

то тому, кто им будет близкий родственник, дать их на руки с приобретениями и с главным хозяйством, пока не смогут сами заботиться о себе; а товар передать перед народом, а что данным товаром он наживет передачей его под проценты либо торговлей, то это ему, а первоначальный товар вернуть им, а доход ему себе, так как заботился о них и кормил; если же будет от челяди приплод либо от скота, то все это приобрести присутствием; если что растратит, то за все это тем детям заплатить; если же детей с наследством отчим возьмет, то подобное же условие». Представленное положение закрепляет над детьми опеку отчимом (если мать детей выйдет замуж) либо ближайшим родственником. Опекун берет на себя обязательство содержать, заботиться о детях, опекать их. Возможно, что конкретно данные нормы выступили началом становления законодательства об опеке и попечительстве и алиментного законодательства [10, с.26].

Ст. 5 главы XXII Соборного уложения 1649 г. предусматривала суровое наказание для детей, отказывающихся содержать пожилых родителей. На основании обозначенной статьи «А будет которой сын либо дочь у отца либо у матери животы пограбят насильством, либо не почитаючи родителей, и избываючи их, учнут на них извещать какия злыя дела, либо которой ребенок родителя при старости не учнет почитать и кормить и ссужать их ничем не учнут, и в том на них родитель учнут государю бити челом, и таким детем за такия их дела чинить жестокое наказание, нещадно бить кнутом, и приказать им быти у родителя во всяком послушании без какого-либо прекословия, а извету их не верить». Обозначенная статья закрепляла ответственность за «недостойное поведение» детей в виде двойной санкции – перехода в подневольное подчинение родителей и физического наказания – побиения кнутом.

Е.А. Тихонова обращает внимание на то, что Артикул воинский, принятый при Петре I в 1715 г., первоначально устанавливал фактическую норму об обязательствах по алиментам [45, с.78]. Положение было включено в главу 20, артикул 176. На основании указанного предписания холостой человек должен содержать внебрачного ребенка и его мать во избежание заключения в тюрьме. Толкование данного артикула предусматривает, в том числе, случай, когда мужчина обещал жениться на забеременевшей девице. Артикул предусматривал обязанность его реализовать свое обещание.

Семейное право страны в XVIII – начале XX века огромное внимание уделяет вопросам содержания нуждающихся участников семьи. Но, несмотря на весьма развитый уровень правовых источников о супружеском содержании, его можно обозначить односторонним, ввиду того, что обязанность по содержанию возлагалась исключительно на мужа. Право жены на содержание признавалось неотчуждаемым. Любые соглашения, ориентированные на его прекращение либо ограничение, считались недействительными, капитализация платежей по алиментам не разрешалась, последние присуждались с момента подачи иска, при указанном муж, у которого не было капитала, от алиментных обязательств не освобождался (ч. 1 ст. 125 Свода законов Российской империи 1832 г.). Вместе с тем, присутствие собственного имущества у жены, позволяющего ей вести тот образ жизни, какой мог бы обеспечить ей муж, не предоставляло ей права



требовать от него содержания. Вместе с тем, нормативный источник не ставил алиментную обязанность мужа в зависимость от совместного проживания супругов. Муж в данное время мог защищаться от материальных притязаний жены при разводе без особых причин, при непродолжительности брака. Вопрос о предоставлении содержания при признании брака недействительным разрешался на уровне региональных нормативных источников [27, с.10].

После воцарения Николая I была осуществлена детальная систематизация законодательства России, и в 1832 г. было принято первое издание Свода законов Российской империи (далее – Свод законов), подготовленное Вторым отделением Собственной Его Императорского Величества канцелярии под руководством М.М. Сперанского. Функционирующим указанный Свод законов был провозглашен с 01 января 1835 г. и содержал 15 томов. В 1892 г. был принят 16-й том, посвященный процессу в суде. Том 10 Свода законов называется «Свод законов гражданских»; первая книга данного тома посвящена браку, семье, воспитанию и содержанию детей.

На основании ст. 172 вышеуказанного источника гражданские родители должны были содержать своих законных детей (детей, рожденных в официальном браке).

Подобное положение можно наблюдать в Уставе благочиния 1782 г.: «Природная любовь к детям предписывает им (родителям) долг предоставить детям одежду, пропитание и воспитание... по состоянию».

Родители освобождались от обязанности по алиментам по отношению к детям при приобретении ребенком экономической самостоятельности либо при замужестве дочери. Содержание совершеннолетних детей продолжалось до тех пор, пока им требовалась помощь. Дети (родные, узаконенные и усыновленные) были должны содержать дряхлых, бедных либо больных отца и мать. Размер алиментов устанавливался исходя из нужд матери и отца и присутствия у детей необходимых средств. В отдельных губерниях (к примеру, в Полтавской) родители имели право отречься от детей, которые отказывались их содержать.

Предусматривались взаимные обязательства супругов. Так, норма ст. 106 Свода законов гражданских обязывала мужа любить свою жену, защищать и уважать ее, «доставлять жене содержание и пропитание возможности своей и по состоянию» [8, с.26].

Ст. 132.4 рассматриваемого источника включала положение о внебрачных детях, которые предписывают отцу внебрачного ребенка нести издержки на его содержание, если последний в этом нуждается, до его совершеннолетия. Мать ребенка также участвует в обозначенных издержках согласно своим имущественным средствам. В случае требования означенного содержания за прошедшее время отец ребенка должен возместить его не свыше чем за год до возникновения данного требования.

При указанном, на основании ст. 132.6 анализируемого источника в состав содержания внебрачного ребенка входит и содержание его матери, если уход за ним ставит ее в сложное материальное положение. Размер содержания мог как повышаться, так и снижаться (ст. 138.8). В случае недостаточности средств

матери отец должен был оплатить затраты, связанные «с разрешением ее от бремени», и вплоть до выздоровления содержать ее. Требование о компенсации данных расходов может быть заявлено до истечения года со дня разрешения от бремени (ст. 132.7).

Ст. 132.10 и 132.11 Свода законов гражданских предусматривает за отцом право надзора за воспитанием и содержанием ребенка и право стать по желанию его опекуном.

Обязанности последних предусматриваются ст. 264 рассматриваемого источника, где указывается, что в Полтавской и Черниговской губерниях сыновья до отдачи в училище и дочери до замужества не должны разлучаться с матерью, даже если она не участвует в опеке над ними. Весь срок, что дети находятся при матери, опекуны должны предоставлять средства на воспитание и содержание детей соразмерно своим материальным возможностям.

В представленной связи необходимо указать Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 г. Ст. 143 последнего закрепляла ответственность детей за отказ обеспечить родителей пособием требуемым для жизни: им назначалось наказание в форме ареста на период не свыше 3 месяцев. Подобная санкция устанавливалась в Уголовном уложении 1903 г.

Соответственно, к началу XX в. алиментное законодательство получило многие известные нам в настоящее время признаки; положение детей и женщин на данном этапе юридически было более защищенным, чем в дальнейшие этапы истории России. Никакие участники семьи, за исключением родителей и детей, супругов, в указанное время не связывались правами и обязанностями по алиментам [8, с.39].

После Октябрьской революции 1917 г. правовые источники об алиментах начали формироваться почти с нуля, прежде всего, по идеологическим причинам.

После октябрьская семейно-правовая реформа была реализована во многом насильно; большей частью население оказалось к ней не готовым. М.В. Антокольская правильно указывает, что в нашей стране «женский вопрос» инициировался не женщинами, и не они выбирали пути его решения. Решение проблем, связанных с правами детей и женщин, без учета мнения последних, привело к принятию источников, отбросивших страну на десятилетия назад (к примеру, документов 1936 и 1944 гг.) и к гендерному неравенству, которое в семейном законодательстве наблюдается и в наше время.

Советское время отличается значительным числом разных законодательных источников, так либо иначе регламентировавших вопросы алиментных обязательств. Проанализируем отдельные из них и попытаемся установить, что появилось нового на представленном этапе.

Итак, среди первых официальных источников, содержащих нормы относительно выплаты содержания участникам семьи, можно обозначить Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (далее – Кодекс 1918 г.), Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 19 декабря 1917 г. «О расторжении брака» (далее – Декрет).

Определение «алиментное обязательство» в данных актах не закреплено.

П. 8 Декрета предусматривает, что в случае соглашения о том супругов судья одновременно с постановлением о расторжении брака устанавливает, кто из супругов и в какой мере несет расходы по воспитанию и содержанию детей, равно как и о том, должен ли муж, и если должен, то в каком размере, доставлять содержание и пропитание бракоразведенной жене.

В п. 9 Декрета устанавливается ситуация, когда данное соглашение не достигнуто супругами. В этом случае спорный вопрос разрешается в общеисковом порядке в местном суде вне зависимости от суммы иска.

Следовательно, Декретом в общем виде был разрешен вопрос о алиментировании супругов.

Кодекс 1918 г. предусмотрел взаимную алиментную обязанность, возникающую при нетрудоспособности и нуждаемости одного из супругов. Нетрудоспособными считались женщины старше 50 лет и мужчины старше 55 лет, а также несовершеннолетние девушки (до 16 лет) и юноши (до 18 лет). Также указанный источник закрепил определение «нуждающийся супруг»: нетрудоспособный супруг, супруг, не имеющий дохода на уровне прожиточного минимума [8, с.56].

В случае нежелания одного из супругов предоставлять содержание иному (нуждающемуся) последний на основании ст. 108 Кодекса 1918 г. имел право обратиться в отдел социального обеспечения при губернском Совете депутатов с заявлением о принуждении супруга к выдаче подобного содержания.

При закреплении формы и размера содержания вышеуказанные органы руководствовались степенью трудоспособности и нужды заявителя, а также величинами прожиточного минимума, определенного для соответствующей местности.

Кодекс законов о браке, семье и опеке, введенный в действие Постановлением ВЦИК от 19 ноября 1926 г. (далее – Кодекс 1926 г.), включал положения, в определенной степени схожие с нормами Кодекса 1918 г., но, при этом, и отличные. К примеру, ст. 15 данного источника отмечает, что право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания от иного супруга сохраняется и по прекращении брака, до изменения условий, выступающих основанием для получения содержания, но не свыше 1 года с момента прекращения брака. Размер помощи безработному нуждающемуся супругу в случае прекращения брака устанавливался судом на период не свыше 6 месяцев.

В Кодексе 1918 г. о сроках ничего сказано не было. Так, ст. 130 обозначенного источника предусматривает: «Право нетрудоспособного и нуждающегося супруга на получение содержания от иного супруга сохраняется и при прекращении брака разводом, до изменения условий, выступающих основанием для получения содержания». Предписание, закрепляющее срок в 1 год сохранения права на получение содержания с момента прекращения брака, отсутствует [8, с.87].

Таким образом, нуждающийся супруг этим правом пожизненно пользовался.

Далее, если ст. 144 Кодекса 1918 г. возлагала обязанность по содержанию ребенка на всех, кто предположительно мог являться его отцом, то ст. 32 Кодекса 1926 г. вменяла представленную обязанность лишь одному из данных лиц.

Оба закона предусматривали обязанность родителей доставлять нетрудоспособным, несовершеннолетним и нуждающимся детям содержание и пропитание. Кроме того, в законах впервые была предусмотрена обязанность детей по содержанию их нуждающихся нетрудоспособных родителей, сохранившая значение по сегодняшний день.

Небольшое, но значимое примечание: внебрачное родство ничем не отличалось от брачного, а именно внебрачные дети имели такие же права на содержание, как и родившиеся в браке.

В Кодексе 1918 г. была предусмотрена норма о том, что лишение родительских прав не освобождает родителей от издержек на содержание детей. Обязанность содержать детей прекращалась исключительно в связи с нахождением их на государственном либо общественном иждивении.

Правовой источник защищал права супруга, нетрудоспособность которого образовалась по причине виновных действий иного супруга. Жертва в данном случае обладала правом не только на алименты, но и на возмещение вреда.

Необходимо обратить внимание и на возникновение положений об алиментировании родственников. Так, нетрудоспособные и нуждающиеся родственники по прямым восходящей и нисходящей линиям, полнородные и неполнородные братья и сестры обладали правом на содержание от своих состоятельных родственников (ст. 172 Кодекса 1918 г.) [15, с.24].

Нуждающиеся и нетрудоспособные дед и бабушка на основании предписаний Кодекса 1926 г., обладали правом на получение содержания от внуков, имеющих необходимые средства, в случае если они не могли получить данного содержания от супругов либо детей.

Детально вопросы алиментирования предусматривались Постановлением ВЦИК, СНК РСФСР от 11 июня 1928 г. На плательщиков алиментов возлагалась обязанность сообщать о перемене места работы по найму, места жительства, а также о повышении заработка либо дохода как лицу, в пользу которого присуждены алименты, либо его опекуну, так и лицам и организациям, производящим взыскания (учреждению, в котором работает плательщик алиментов, судебным исполнителям). Нарушение данной обязанности влекло уголовную ответственность.

На органы ЗАГС возлагалась обязанность обращать при расторжении браков особенное внимание на обеспечение содержания детей.

Достоин внимания Постановление ЦИК и СНК СССР от 27 июня 1936 г. «О запрещении аборт, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах» (далее – Постановление 1936 г.). Ст. 29 указанного источника были предусмотрены размеры взысканий на содержание детей: 1/4 заработной платы

ответчика на одного ребенка, 1/3 – на 2 детей, 50 % заработной платы – на трех и свыше детей [15, с.25].

30 июля 1969 г. был принят и введен в действие Кодекс о браке и семье РСФСР. Глава 10 обозначенного акта была посвящена алиментным обязанностям иных участников семьи: братьев и сестер – по содержанию своих несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних братьев и сестер; отчима и мачехи – по содержанию пасынков и падчериц и наоборот; фактических воспитателей – по содержанию воспитанников и наоборот; бабушек и дедушек – по содержанию внуков и внучек и наоборот.

Проанализируем источники уголовного права советского периода, чтобы установить, какая закреплялась ответственность за неосуществление обязанности по содержанию участников семьи.

Первые УК, принятые в РСФСР, отношения в области семьи и несовершеннолетних детально не закрепляли, ввиду того, что постреволюционный этап требовал защиты нового политического строя, выработав определенную совокупность уголовно-правовых норм.

УК РСФСР 1922 г. первоначально не устанавливал ответственность за неуплату алиментов, вместе с тем, Постановлением ВЦИК РСФСР от 16 октября 1924 г. «О дополнениях и изменениях Уголовного кодекса РСФСР» в него была введена ст. 165а, на основании которой неплатеж алиментов и оставление родителями несовершеннолетних детей без необходимой поддержки наказывались штрафом до 500 руб. либо принудительными работами либо лишением свободы на срок до 6 месяцев [15, с.26].

В УК РСФСР 1926 г. санкция ст. 165а немного изменилась: были отменены принудительные работы, но сохранилось наказание в виде лишения свободы, срок которого повысился до 2 лет, а штраф снизился до 300 руб. (ст. 158).

В соответствии со ст. 122 УК РСФСР 1960 г. злостное уклонение родителей от уплаты по судебному решению либо постановлению народного судьи средств на содержание несовершеннолетних детей либо от содержания состоящих на их иждивении, но нетрудоспособных детей наказывалось исправительными работами на срок до 1 года либо лишением свободы на срок до 1 года.

За злостное уклонение от предоставления помощи родителям закреплялась санкция в виде исправительных работ на срок до 1 года либо общественного порицания или применения мер общественного воздействия (ст. 123 УК РСФСР 1960 г.).

Г.Ю. Федосеева отмечает, что за советское время нормативное регламентирование алиментных обязательств было значительно конкретизировано [49, с.123].

К ранее действовавшим ключевым нормам добавились другие:

- была предусмотрена норма, устанавливающая подсудность дел о взыскании алиментов по месту жительства истца;
- расширился перечень алиментобязанных участников семьи;
- обеспечивался розыск ответчика;

- предусматривались предписания о долевом к заработку плательщика удержании алиментов, принудительном взыскании алиментов преимущественно с момента обращения в суд;
- закреплялась возможность немедленного исполнения решения по алиментам;
- предоставлялась возможность изменения величины взыскиваемых алиментов и освобождения от и уплаты, а также устанавливалось введение специальных пособий на несовершеннолетних детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов.

В дальнейшем значительная доля положений анализируемого института, предусмотренных в КоБС РСФСР, была включена в СК РФ 1995 г. Так, согласно СК РФ содержание алиментобязанными лицами должно предоставляться:

- в форме и порядке, устанавливаемых ими самостоятельно;
- по соглашению сторон;
- в случае отсутствия подобного соглашения – по судебному решению.

При этом, как и ранее, алиментные обязательства имеют строго личный характер. Право на получение алиментов и обязанность уплачивать алименты в порядке наследования не переходят.

Российская Федерация является социальным и правовым государством, где семья является главной ячейкой общества. Политика России направлена на всестороннюю поддержку молодых семей, детства и материнства, инвалидов и пожилых граждан. Кроме того, одной из главных политических и социальных задач нашего государства является комфортное и оптимальное существование всех граждан Российской Федерации, и в особенности тех граждан, которые не могут самостоятельно себя обеспечить в силу различных обстоятельств. Однако обязанность по предоставлению условий для комфортного проживания таких граждан лежит не только на нашем государстве, но и на лицах, обязанных уплачивать алименты в силу закона. Поэтому институт алиментных обязательств является одним из главных институтов российского семейного права, начало которого следует еще из Древней Руси [49, с.124].

Одним из первых правовых источников, содержащих нормы об алиментных обязательствах, является Пространная Русская Правда XII века. В частности, данный исторический документ содержал положения, регулирующие порядок наследования сыновьями и дочерьми имущества своего отца. Если у отца имеются, помимо дочерей, сыновья, то дочери не являются наследниками своего отца. В таком случае дочери обеспечиваются приданым, которое выделяется им сыновьями после смерти отца. Кроме того, в обязанность сыновей входило выдать своих сестер замуж и обеспечить им достойное существование.

Развитие товарно-материальных ценностей и общественных отношений привело к появлению новых норм, регулирующих институт алиментных обязательств. С появлением первого кодифицированного правового акта – Свода законов Российской империи 1832 года, был разработан Свод законов гражданских, нормы которого были посвящены семье, браку, воспитанию и содержанию детей, взаимных обязанностях супругов, а также о взаимных

обязанностях родителей и детей. Кроме того, законодательство России уже в XIX веке достаточно подробно устанавливало правовое положение внебрачных детей, матери, родившей ребенка вне брака. Кроме того, устанавливалось и правовое положение отца внебрачного ребенка.

Послереволюционное законодательство России характеризуется появлением большого количества нормативно-правовых актов, устанавливающих порядок уплаты и взыскания алиментов. Появились в семейном законодательстве и новые понятия, к примеру, нуждающийся супруг, максимальный срок нуждающемуся супругу [49, с.130].

В период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. взыскание алиментов на территории российского государства было приостановлено ввиду невозможности осуществления данной процедуры. Стоит отметить, что Указом Президиума Верховного Совета СССР от 08 июля 1944 года за отцом закреплялась обязанность по уплате алиментов только ребенку, рожденному в законном браке.

Послевоенное семейное законодательство приобрело очертания тех норм, которые существуют в настоящее время. К примеру, были закреплены два порядка взыскания алиментов: принудительный и добровольный, два вида удержания алиментов: в твердой денежной сумме и в долевом отношении к заработку или иному доходу лица, обязанного уплачивать алименты. Был установлен порядок уменьшения размера алиментных выплат, а также основания освобождения от уплаты алиментов. В Кодексе о браке и семье РСФСР 1969 года были установлены алиментные обязанности других членов семьи: «Отчим и мачеха обязаны содержать своих несовершеннолетних пасынков и падчериц, если последние находились у них на воспитании или содержании и не имеют родителей или не могут получить достаточных средств на свое содержание от родителей». Также обязанности по алиментному содержанию закреплялись за братьев и сестер за несовершеннолетними или совершеннолетними нетрудоспособными братьями и сестрами, бабушек и дедушек по содержанию своих внуков, внуков по содержанию бабушки и дедушки, фактических воспитателей по содержанию своих воспитанников, фактических воспитанников по содержанию своих воспитателей.

Социально-экономические изменения, произошедшие в 90–е гг. в России XX века, привели к появлению новых элементов в институте алиментирования. Так, в семейном законодательстве РФ появилось такое понятие, как соглашение об уплате алиментов. Кроме того, взыскание алиментов стало обращаться не только на денежные средства должника, но и на его имущество [45, с.79].

Несмотря на такой длинный путь развития института алиментных обязательств, самого понятия «алиментное обязательство» в российском семейном законодательстве РФ не закреплено. Но, несмотря на это, в научной и учебной юридической литературе содержится большое количество определений алиментного обязательства. К примеру, А.И. Пергамент считала, что под алиментным обязательством понимается «установленная законом обязанность одних членов семьи содержать других нуждающихся членов семьи».

С.П. Гришаев утверждает: «Алиментное обязательство – это правоотношение, возникшее из соглашения сторон или решения суда, в силу которого одни члены семьи обязаны предоставлять содержание другим ее членам, а последние вправе его требовать» [71]. По мнению О.Ю. Косовой: «Алиментное обязательство – это возникающая при наступлении указанных в законе обстоятельств семейно-правовая связь либо в форме самостоятельного относительного правоотношения, где одна сторона обязана предоставлять содержание (алиментировать) другой стороне, а другая – вправе требовать предоставления содержания (алиментов), либо в форме права и обязанности содержать в более сложном по внутреннему юридическому составу семейном правоотношении» [71], что, по-нашему мнению, является наиболее удачным определением алиментного обязательства.

Одной из проблем, существующих при реализации норм института алиментных обязательств, является спорная ситуация, возникшая в силу того, что с 01 июня 2016 года в гражданско-процессуальное законодательство РФ были внесены изменения, касающиеся порядка возвращения судьями исковых заявлений, которые подлежат рассмотрению в порядке приказного производства. Данные изменения приобрели вид отдельного пункта 1.1 статьи 135 ГПК РФ: «Судья возвращает исковое заявление в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства». Таким образом, требование о взыскании алиментов, не связанное с лишением родительских прав, установлением отцовства, разводом супругов, можно предъявить только путем оформления в суд заявления о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов. Если исковое заявление будет содержать лишь требование о взыскании алиментов без предъявления каких-либо других требований, то такое заявление в суде не примут, поскольку законом определено, что подобные требования рассматриваются в порядке приказного судопроизводства. Цель законодателя при введении новой нормы ГПК РФ была абсолютно благой – разгрузить и упростить процедуру судопроизводства, однако, на практике получилось, что многие лица, обратившиеся в суд за взысканием алиментов, потеряют определенное количество времени в том случае, если алиментобязанное лицо не желает и всячески уклоняется от уплаты алиментов.

До принятия данной поправки в ГПК РФ управомоченное на получение алиментов лицо вправе было самостоятельно определить вид судопроизводства, определяющее порядок взыскания и уплаты алиментов. Теперь же такого выбора у лиц, имеющих право на получение алиментов, нет.

А что происходит, если заявитель требует взыскать алименты с алиментобязанного лица в твердой денежной сумме? Ведь суд при удовлетворении требований о взыскании алиментов твердой денежной сумме обязан установить такие обстоятельства, как: наличие или отсутствие дохода или иного заработка, тип заработка у лица, обязанного уплачивать алименты, каким образом взыскание алиментов в твердой денежной сумме повлияет на интересы сторон и т. д. Данные обстоятельства могут быть установлены только в ходе судебного заседания. Таким образом, мы приходим к следующей ситуации: лицо, требующее уплаты алиментов в твердой денежной сумме, в первую очередь



должно подать заявление о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов в твердой денежной сумме, суд же, в свою очередь, отказывает в приятии заявления о выдаче судебного приказа, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 125 ГПК РФ в таком случае «на лицо» усматривается спор о праве. И только после такой процедуры заявитель вправе подать исковое заявление на общих основаниях с теми же требованиями [71].

По мнению автора исследования, подобный порядок в некоторой степени усложняет работу всего судебского аппарата. На наш взгляд, решением данной проблемы будет внесение изменений в ст. 122 ГПК РФ: «Судебный приказ выдается, если заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц, при условии, что отсутствует спор о праве». Таким образом, заявители будут наделены правом самостоятельно решать, имеется ли в их заявлении спор о праве. Пока что согласно ст. 125 ГПК РФ данным правом обладают только суды, когда решают вопрос о принятии заявления к производству. Если же заявитель сразу подаст исковое заявление о взыскании алиментов в твердой денежной сумме, то судья на свое усмотрение будет решать, принимать ему заявление или нет. И если суд решит, что данное заявление приниматься не будет, поскольку не соблюден порядок, предусмотренный ст. 135 ГПК РФ, то данное решение будет правильным с точки зрения закона.

## **1.2 Понятие, виды и особенности алиментных обязательств**

Алименты представляют собой материальные средства на содержание, которые обязаны предоставлять по закону одни лица другим в силу существующих между ними брачных и иных семейных отношений (например, родители детям, дети родителям, один супруг другому, одни члены семьи другим нуждающимся нетрудоспособным членам семьи).

В семейном праве Российской Федерации алиментными обязательствами признаются имущественные обязательства лиц о предоставлении алиментов, возникающие в силу существующих между ними брачных или других семейных отношений в случаях, предусмотренных законом и (или) договором [16, с.26].

Сторонами алиментного обязательства являются плательщик алиментов (лицо, обязанное уплачивать алименты) и получатель алиментов (лицо, имеющее право требовать от плательщика уплаты алиментов). Таким образом, в алиментном обязательстве праву одной стороны корреспондирует обязанность другой стороны. При этом каждая из сторон алиментного обязательства обладает также иными правами и несет иные обязанности, предусмотренные законом и (или) договором.

Алиментные обязательства известны с античности. В Древней Греции и Риме изначально существовала лишь моральная ответственность отца за своего ребенка. Позднее была установлена обязанность детей содержать родителей в старости или в случае болезни. В Риме постепенное уменьшение неограниченной власти отца над членами семьи привело к законодательному закреплению

обязательного содержания одних родственников другими согласно законным бракам или кровному родству и внебрачными детьми – матери и ее родителей.

Лица, имеющие право на алименты, лица, обязанные их уплачивать, размер и сроки выплаты алиментов, порядок их индексации и другие правоотношения, связанные с установлением и исполнением алиментных обязательств, определяются в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации от 29.12.1995 г. (далее – СК РФ) [16, с.45].

В Российской Федерации различаются следующие виды алиментных обязательств, предусмотренных законодательством:

- алиментные обязательства родителей и детей;
- алиментные обязательства супругов и бывших супругов;
- алиментные обязательства иных членов семьи (братьев и сестер; дедушки, бабушки и внуков; воспитанников и воспитателей; пасынков, падчериц и отчима, мачехи).

Для того, чтобы предотвратить возможные конфликты между участниками алиментных правоотношений, необходимо правильно определить лицо, имеющее право на получение алиментов.

Например, защита прав и интересов детей в соответствии с законом возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий. В случае установления органом опеки и попечительства наличия противоречий между интересами родителей и детей, этот орган обязан назначить представителя для защиты прав и интересов детей. В приведенном примере сторонами алиментных правоотношений являются: получатель алиментов – ребенок, имеющий право на получение содержания от родителей (а не родитель (–и), представляющий законные интересы своего ребенка, или иное лицо, уполномоченное органом опеки и попечительства представлять интересы данного ребенка); плательщик алиментов – родитель (–и), обязанный предоставлять содержание своему ребенку [17, с.52].

На практике алименты чаще всего выплачиваются добровольно. Однако это не лишает лицо, имеющее право на их получение, в любое время обратиться в суд с требованием об их взыскании или изменении размера.

Добровольная уплата алиментов может производиться в соответствии с заключенным между сторонами соглашением. Алименты по соглашению об уплате алиментов могут уплачиваться:

- в долях к заработку и (или) иному доходу лица, обязанного уплачивать алименты;
- в твердой денежной сумме, уплачиваемой периодически;
- в твердой денежной сумме, уплачиваемой единовременно;
- путем предоставления имущества;
- иными способами, относительно которых достигнуто соглашение.

В случае недостижения соглашения об уплате алиментов заинтересованная сторона может обратиться с целью взыскания алиментов в суд. Материальные средства на содержание могут определяться судом, исходя из максимально возможного сохранения для получателя алиментов прежнего уровня его обеспечения: в твердой денежной сумме, в долях и твердой денежной сумме одновременно. Лицо, обязанное предоставлять содержание, уплачивает алименты ежемесячно.

Целесообразно учитывать, что алименты, получаемые членами семьи или одиноко проживающим гражданином, в случае недостаточности средств к существованию учитываются при расчете среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для оказания им государственной социальной помощи. И, наоборот, при расчете среднедушевого дохода из дохода семьи или одиноко проживающего гражданина исключается сумма уплаченных алиментов (см. Перечень видов доходов, учитываемых при расчете среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для оказания им государственной социальной помощи, утвержденный постановлением Правительства РФ от 20.08.2003 г. № 512) [18, с.47].

Основанием для обращения граждан за оказанием социальной помощи к государству является недостаточность средств к существованию. Это может быть вызвано тем, что плательщик алиментов не обладает достаточными средствами для обеспечения достойного содержания получателя алиментов. Или получатель алиментов нуждается в дополнительном уходе, требующем значительных затрат, а родственников или иных лиц, которые по закону могли бы нести в отношении него дополнительные расходы, нет.

Порядок учета доходов и расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания соответствующих граждан малоимущими и оказания им государственной социальной помощи установлен ФЗ от 05.04.2003 г. № 44–ФЗ «О порядке учета доходов и расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи».

Гражданин в заявлении об оказании ему государственной социальной помощи (подаваемом в орган социальной защиты населения) указывает, в частности, сведения о доходах членов своей семьи (или о своих личных доходах, если гражданин является одиноко проживающим), в том числе о полученных или выплаченных алиментах. Названные сведения о доходах необходимы для расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина и признания их малоимущими.

Правовое регулирование семейных (и вытекающих из них алиментных) отношений в Российской Федерации осуществляется семейным законодательством, которое основывается на нормах Конституции РФ. Например, конституционные принципы равенства прав и свобод мужчины и женщины (ст. 19 Конституции РФ), равенства прав и обязанностей обоих родителей (ч. 2 ст. 38 Конституции РФ), провозглашение заботы о детях и их воспитания равным правом и обязанностью родителей находят свое отражение в ст. 1 СК РФ, в

соответствии с которой регулирование семейных отношений осуществляется на основе принципов равенства супругов в семье, приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи [18, с.96].

Семейное законодательство Российской Федерации состоит из СК РФ, принимаемых в соответствии с ним других федеральных законов, а также законов субъектов Российской Федерации (по вопросам, отнесенным к ведению субъектов Федерации СК РФ, и по вопросам, не урегулированным непосредственно СК РФ). В случаях, предусмотренных СК РФ, другими законами, указами Президента РФ, Правительство РФ вправе принимать нормативные правовые акты (см., например, постановление Правительства РФ от 18.07.1996 г. № 841 «Об утверждении перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей»).

К предмету правового регулирования семейного законодательства относятся, в частности, личные неимущественные и имущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (усыновителями и усыновленными), а в случаях и в пределах, предусмотренных семейным законодательством, между другими родственниками и иными лицами. К имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений [20, с. 65].

В случае, если отношения между членами семьи не урегулированы семейным законодательством или соглашением сторон, и при отсутствии норм гражданского права, прямо регулирующих указанные отношения, если это не противоречит их существу, СК РФ разрешает применять нормы семейного и (или) гражданского права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона). При отсутствии таких норм права и обязанности членов семьи определяются исходя из общих начал и принципов семейного или гражданского права (аналогия права), а также принципов гуманности, разумности и справедливости.

В Российской Федерации нормы международного права обладают приоритетом по отношению к нормам национального (российского) права. Так, в соответствии со ст. 6 СК РФ если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены семейным законодательством, применяются правила международного договора.

К семейным отношениям с участием иностранных граждан и лиц без гражданства семейное законодательство применяется в особом порядке. Так, ст. 163 СК РФ установлено, что права и обязанности родителей и детей, в том числе обязанность родителей по содержанию детей, определяются законодательством государства, на территории которого они имеют совместное место жительства, а при отсутствии такового – законодательством государства, гражданином которого является ребенок. По требованию истца к алиментным обязательствам и к другим отношениям между родителями и детьми может быть

применено законодательство государства, на территории которого постоянно проживает ребенок.

Алиментные обязательства совершеннолетних детей в пользу родителей, а также алиментные обязательства других членов семьи определяются законодательством государства, на территории которого они имеют совместное место жительства. При отсутствии совместного места жительства такие обязательства определяются законодательством государства, гражданином которого является лицо, претендующее на получение алиментов [21, с.126].

При применении норм иностранного семейного права суд или органы записи актов гражданского состояния (далее – загса) и иные органы устанавливают содержание этих норм в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения в соответствующем иностранном государстве, а также доктринальными положениями. В целях установления содержания норм иностранного семейного права суд, органы загса и иные органы могут обратиться в установленном порядке за содействием и разъяснениями в Минюст РФ и в другие компетентные органы Российской Федерации либо привлечь экспертов. Заинтересованные лица вправе представлять документы, подтверждающие содержание норм иностранного семейного права, на которые они ссылаются в обоснование своих требований или возражений, и иным образом содействовать суду или органам загса и иным органам в установлении содержания норм иностранного семейного права. Если содержание указанных норм, несмотря на предпринятые меры, не установлено, то применяется законодательство Российской Федерации.

Статья 167 СК РФ ограничивает применение норм иностранного семейного права. Они не применяются в случае, если такое применение противоречило бы основам правопорядка (публичному порядку) Российской Федерации. В этом случае применяется российское законодательство.

#### Вывод по разделу 1

Подводя итог, можно сформулировать следующие выводы.

1. В предписаниях Русской Правды и ПСГ наблюдается возникновение алиментных обязательств. Безусловно, средства на содержание участников семьи зачастую не были проявлены в определенной денежной форме, но это было конкретное имущество. Представляют интерес отдельные статьи Соборного уложения 1649 г. К примеру, в ст. 9 главы XVI данного источника говорится о передаче престарелыми владельцами своих поместий родственникам (братом – брату, дядей – племяннику) на условиях содержания («до живота кормить»). Если же родственники не осуществляют своих обязанностей, поместье переходит прежним владельцам. Ст. 5 главы XXI указанного источника закрепляет жестокое наказание в виде нещадного битья кнутом для детей, которые не почитают родителей и отказываются их кормить. Нещадное битье кнутом выступал «скрытой» смертной казнью.

2. К началу XX века алиментные обязательства весьма точно регламентировались; детальным образом защищались права детей и женщин.

3. В советское время впервые в законодательстве возникло определение «алименты». За исключением супругов и детей, право на получение алиментов имели родители, братья и сестры, бабушки и дедушки, фактические воспитатели, пасынки и падчерицы, отчимы и мачехи, а именно возникло существенное разнообразие алиментных обязательств. Были предусмотрены новые разновидности уголовной ответственности за уклонение от уплаты алиментов, причем наказание за данные преступные деяния с течением времени изменялось.

4. Несмотря на длинный исторический путь развития института алиментных обязательств, нормы, регулирующие рассмотренный нами институт, не лишены недостатков. В связи с этим, считаем, что законодателю стоит тщательнее подходить к принятию тех или иных норм, а также анализировать реальную судебную практику для того, чтобы избежать дальнейших ошибок при принятии поправок к тем или иным нормам законодательства.

5. Алименты представляют собой материальные средства на содержание, которые обязаны предоставлять по закону одни лица другим в силу существующих между ними брачных и иных семейных отношений (например, родители детям, дети родителям, один супруг другому, одни члены семьи другим нуждающимся нетрудоспособным членам семьи). Алиментные обязательства совершеннолетних детей в пользу родителей, а также алиментные обязательства других членов семьи определяются законодательством государства, на территории которого они имеют совместное место жительства. При отсутствии совместного места жительства такие обязательства определяются законодательством государства, гражданином которого является лицо, претендующее на получение алиментов.

## 2 АЛИМЕНТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА РОДИТЕЛЕЙ И СОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ

### 2.1 Право на алименты нетрудоспособных совершеннолетних детей

В последнее время, часто обращаются с вопросом: Имеют ли право на алименты нетрудоспособные совершеннолетние дети?

Право на алименты нетрудоспособных совершеннолетних детей и реализация этого права – одна из сложных правовых тем в судебной практике.

Рассмотрение судами дел о взыскании с родителей алиментов на совершеннолетних нетрудоспособных детей крайне невелико, что подтверждается и в Обзоре судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 мая 2015 г.).

Тем не менее, право на алименты нетрудоспособных совершеннолетних детей предусмотрено действующим законодательством.

Согласно ст. 85 Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ) родители обязаны содержать своих нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в помощи.

Родители вправе заключить соглашение о предоставлении алиментов своим совершеннолетним детям независимо от их нетрудоспособности и нуждаемости. В частности, может быть предусмотрена выплата алиментов совершеннолетним трудоспособным детям, продолжающим обучение в высшем учебном заведении.

Соглашение об уплате алиментов – гражданско-правовой договор. К его заключению, исполнению, расторжению, признанию недействительным применяются нормы гражданского права [23, с.24].

Соглашение об уплате алиментов заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению.

Соглашение об уплате алиментов – способ добровольной уплаты алиментов.

Соглашение об уплате алиментов позволяет установить обязанность родителя по содержанию лица, достигшего восемнадцатилетнего возраста, на любой срок.

При отсутствии соглашения об уплате алиментов размер алиментов на нетрудоспособных совершеннолетних детей определяется судом в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно, исходя из материального и семейного положения и других заслуживающих внимания интересов сторон.

Как правило, суды учитывают, что иски о взыскании алиментов на нетрудоспособных нуждающихся в помощи совершеннолетних детей могут быть предъявлены самими совершеннолетними, а если они в установленном законом порядке признаны недееспособными, – лицами, назначенными их опекунами.

К нетрудоспособным лицам суды относят лиц, признанных в установленном порядке инвалидами.

Признание гражданина инвалидом и установление группы инвалидности производятся федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 24 ноября 1995 г. № 181–ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и Постановлением

Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. № 95 «О порядке и условиях признания лица инвалидом».

Нуждаемость – оценочное понятие и зависит от материального благосостояния каждой конкретной семьи. Определяя нуждаемость в получении алиментов совершеннолетнего нетрудоспособного ребенка, суд исходит из того, что получение таким ребенком пенсии, стипендии или пособия, наличие у него того или иного имущества не лишает его права на получение содержания от родителей, если имеющихся средств недостаточно для удовлетворения необходимых потребностей [25, с.27].

Факт нуждаемости нетрудоспособного совершеннолетнего ребенка определяется судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела.

Обратим внимание, что доказывать факт нетрудоспособности и нуждаемости должен сам совершеннолетний ребенок.

В связи с этим суды проверяют, какие расходы несут совершеннолетние нетрудоспособные дети для удовлетворения всех необходимых и жизненно важных потребностей, достаточно ли пенсии и иной социальной помощи, получаемой за счет государства, для удовлетворения этих потребностей, какие иные доходы имеются у истца, а также выясняли материальное и семейное положение родителей.

Например, свои требования истец может обосновать тем, что является инвалидом второй группы, нетрудоспособным, нуждается в дополнительном питании и лечении. Получаемая пенсия по инвалидности не позволяет истцу самостоятельно обеспечить обучение, надлежащий медицинский уход и питание.

К заслуживающим внимания интересам сторон суды относят такие обстоятельства, как наличие инвалидности у ответчика (родителя совершеннолетнего нетрудоспособного ребенка), нуждаемость совершеннолетнего нетрудоспособного ребенка в дополнительном лечении, питании, уходе и т. п.

Необходимо указать на то, что в судебной практике имели место случаи, когда суды взыскивали алименты на совершеннолетних трудоспособных детей, обучающихся по очной форме по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, ошибочно полагая, что такие лица до достижения ими возраста 23 лет также имеют право на получение алиментов от своих родителей [25, с.56].

Рассмотрим судебную практику.

Например, апелляционным определением Междуреченского городского суда Кемеровской области отменено решение мирового судьи г. Междуреченска, которым был удовлетворен иск, предъявленный совершеннолетним ребенком к своему отцу, о взыскании алиментов, и принято решение об отказе в иске. При рассмотрении дела установлено, что истец обучается в 11 классе гимназии, проживает с матерью и находится на ее иждивении. Отец оказывает материальную помощь нерегулярно. Судья, сославшись на положения подпункта 1 пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173–ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», согласно которым



нетрудоспособными признаются не только инвалиды, но и лица, обучающиеся по дневной форме обучения в возрасте до 23 лет, а также приняв во внимание материальное положение сторон, взыскал алименты в размере одного прожиточного минимума, установленного для детей в Кемеровской области [53].

Суд апелляционной инстанции обоснованно отменил решение мирового судьи.

В подпункте 1 пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173–ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» содержится перечень лиц, относящихся к нетрудоспособным членам семьи умершего кормильца. Однако, как правильно указал суд апелляционной инстанции, положения данной нормы закона, на которую ссылался суд первой инстанции при взыскании с ответчика алиментов, не регулируют семейно-правовые отношения между совершеннолетними детьми и родителями [53].

В статьях 80, 85–86 Семейного кодекса Российской Федерации закреплены обязанность родителей по содержанию своих несовершеннолетних детей и совершеннолетних нетрудоспособных детей, нуждающихся в помощи, а также участие родителей в дополнительных расходах на несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей при наличии исключительных обстоятельств (тяжелая болезнь, увечье, необходимость оплаты постороннего ухода и другие обстоятельства).

Вместе с тем действующим семейным законодательством не предусмотрена обязанность родителей содержать совершеннолетних трудоспособных детей, в том числе и обучающихся по очной форме в организациях, осуществляющих образовательную деятельность.

В современном семейном законодательстве России нет соответствующей нормы о том, что лица до достижения ими возраста 23 лет, также имеют право на получение алиментов от своих родителей, в случае их обучения по очной форме в образовательных учреждениях.

Однако, ещё осенью 2015 года, депутат ГосДумы М.М. Аббасов предложил свой законопроект № 876581–6 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации» (о наделении лиц в возрасте от 18 до 24 лет, обучающихся по очной форме в образовательных учреждениях, правом на алименты от родителей). Это предложение обосновывалось автором тем, что на практике 18–летие ребенка не определяет его финансовой самостоятельности [53].

В этом законопроекте, в частности, предлагалось: дополнить Семейный кодекс Российской Федерации статьей 85.1. следующего содержания:

«Статья 85.1. Право на алименты детей в возрасте от 18 до 24 лет, обучающихся в образовательных учреждениях.

1. При отсутствии соглашения об уплате алиментов суд вправе обязать родителей содержать своих нуждающихся в помощи детей в возрасте от 18 до 24 лет, обучающихся по очной форме в образовательных учреждениях всех типов и видов независимо от организационно-правовой формы, за исключением периода нахождения в академическом отпуске, до окончания ими обучения.

2. Размер алиментов на нуждающихся в помощи детей в возрасте от 18 до 24 лет, обучающихся по очной форме в образовательных учреждениях, определяется судом в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно исходя из материального и семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств».

К этому законопроекту многие отнеслись критически. Уже весной 2016 г. данный законопроект был снят с рассмотрения Государственной Думы Российской Федерации в связи с его отзывом автором.

Дополнение от 26 декабря 2017 г.:

В ч. 2 п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» специально указано, что: трудоспособные дети старше восемнадцати лет, обучающиеся по очной форме по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, не относятся к лицам, имеющим право на алименты.

Важно отметить, что суд вправе отказать во взыскании алиментов совершеннолетнему дееспособному лицу, если установлено, что оно совершило в отношении лица, обязанного уплачивать алименты, умышленное преступление или в случае недостойного поведения совершеннолетнего дееспособного лица в семье.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что при восстановлении трудоспособности или прекращении нуждаемости совершеннолетних детей родители, уплачивающие средства на их содержание по решению суда, могут обратиться в суд с иском о прекращении таких выплат.

Признание судом восстановления трудоспособности или прекращения нуждаемости в помощи получателя алиментов является основанием для прекращения выплаты алиментов (п. 2 ст. 120 СК РФ).

Итак, в силу закона нуждаемость в помощи является одним из условий возникновения права нетрудоспособных совершеннолетних детей на получение алиментов от родителей. Размер прожиточного минимума, который определяется законодательством, позволяет установить некоторые ориентиры в определении степени нуждаемости конкретного человека. Так, если нетрудоспособный совершеннолетний ребенок не обладает средствами, необходимыми для приобретения минимального набора продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения его здоровья и обеспечения его жизнедеятельности, то он может быть признан нуждающимся в помощи.

Возникновение права на получение содержания совершеннолетними нетрудоспособными нуждающимися детьми от родителей не зависит от того, обладают ли родители необходимыми для этого средствами, ведь обеспечение указанных лиц – это обязанность родителей.

## **2.2 Алиментные обязательства совершеннолетних детей по содержанию родителей**

Обязанности работающих детей в возрасте от восемнадцати лет, заботиться о нетрудоспособных родителях установлены частью 3 статьи 38 Конституции. Эта конституционная норма воспроизведена в СК РФ (ст. 87). В п. 1 ст. 87 СК РФ указано, что «трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них». В законодательстве ряда субъектов Российской Федерации также предусматривает, что органы государственной власти и органы местного самоуправления защищают право нетрудоспособных родителей на уход за ними со стороны трудоспособных совершеннолетних детей.

Забота трудоспособных совершеннолетних детей о родителях предполагает оказание им всесторонней помощи, поддержке и внимании.

«Но далеко не всегда получается так, что родители добровольно выполняют свой родительский долг, и не всегда уже взрослые трудоспособные дети хотят выполнить свои обязанности перед воспитавшими их родителями, даже если они являются престарелыми, а их возраст уже перевалил далеко за 70 лет, и самостоятельно себя обеспечивать и обслуживать в должной мере уже по законам биологии они не могут» [32, с.95].

Когда дети сознательно не поддерживают своих родителей, вступает в действие правовой механизм защиты прав родителей. Закон и СК РФ в частности не только обязывают проявить заботу по отношению к нетрудоспособным родителям, но и обеспечить их материальную поддержку. При этом материальное состояние трудоспособного ребенка не учитывается.

Родители вправе заключить со своими совершеннолетними детьми письменное соглашение (которое подлежит обязательному нотариальному удостоверению – ст. 100 СК РФ) о предоставлении им содержания, т. е. соглашение об уплате алиментов. Соглашение об уплате алиментов заключается каждым из совершеннолетних детей с каждым из родителей, а в случае недееспособности одной из сторон – с ее законным представителем (опекуном). Следует отметить, что по соглашению сторон алименты могут выплачиваться на содержание родителей независимо от того, являются ли родители нетрудоспособными или нуждающимися или нет. Кроме того, чтобы заключить соглашение на уплату алиментов родители ребенка имеют право и дети, нетрудоспособные совершеннолетние и несовершеннолетние дети, которые приобрели гражданскую дееспособность в полном объеме до достижения восемнадцатилетнего возраста в результате эмансипации или вступления в брак. Такие соглашения возможны, как добровольного принятия стороной обязательств по выплатам ухода за территорией алиментные обязательства могут отличаться от тех, которые предусмотрены законом для взыскания алиментов в судебном порядке.

В соответствии с п. 2 ст. 98 СК РФ при отсутствии соглашения об уплате алиментов нетрудоспособные нуждающиеся в помощи родители могут обратиться в суд с требованием о взыскании алиментов с трудоспособных

совершеннолетних детей, которые отказываются выполнять свои алиментные обязательства родителей [33, с.118].

Для возникновения обязанностей по содержанию трудоспособных совершеннолетних детей при взыскании алиментов в судебном порядке необходимы следующие основания: отношения родителей и детей, удостоверенная в установленном законом порядке (статья 47 СК РФ); нетрудоспособность родителей и их нуждаемость. Отец-инвалид, в возрасте шестидесяти, мать пятидесяти пяти лет, или родители, которые являются инвалидами I, II и III группы (подп. 3 пункта 2 статьи 9 Закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»; пункт 14 «Положения о признании лица инвалидом».) То, что родители нуждаются в материальной помощи означает, что они не в состоянии обеспечить свое достойное существование из-за неполучения пенсий (пособий) или их низкого размера, а также из-за отсутствия других источников дохода. Определение потребностей родителей производится судом в каждом конкретном случае путем сравнения дохода родителей и необходимых потребностей (питание, лечение, покупка одежды, предметов домашнего обихода, постороннем уходе и т. д.). Суд может найти родителей, нуждающихся в материальной помощи как при отсутствии у них средств к нормальному существованию, так и при недостаточности этих средств. Именно при таких обстоятельствах СК РФ обязывает детей содержать своих родителей, т. е. предоставлять им необходимую материальную помощь в виде алиментов. Не важно, есть или нет дети достаточными средствами для уплаты алиментов [36, с.26].

Не всегда нетрудоспособные родители могут претендовать на материальную помощь от своих детей. Для назначения алиментного содержания со стороны детей должно быть установлено, что родители нуждаются в материальной помощи. Такая нужда подтверждается, как правило, когда.

1. Родители не получают пенсию;
2. Размер получаемой родителями пенсии мал, например, ниже установленного прожиточного минимума.

СК РФ предусматривает обязанность детей содержать родителей следующими категориями детей.

1. Совершеннолетними и трудоспособными;
2. Совершеннолетними и нетрудоспособными, чьи родители в судебном порядке признаны нуждающимися;
3. Несовершеннолетние дети, имеющие доходы добровольно принявшие на себя обязательства по материальному содержанию родителей.

Размер алиментов согласно п. 3 ст. 98 СК РФ определяется судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме (соответствующей определенному числу минимальных размеров оплаты труда), подлежащей уплате ежемесячно. «Сумма алиментов в дальнейшем индексируется пропорционально увеличению минимального размера оплаты труда».

В целом, порядок оплаты алиментов (по соглашению сторон – добровольно или принудительно – через суд) и определения размера алиментов судом (в твердой денежной сумме определяется судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон, подлежащей уплате ежемесячно) то же, что «порядок взыскания алиментов с родителей на совершеннолетних нетрудоспособных детей». Особенностью является тот факт, что «суд при определении размера алиментов на родителей вправе учесть всех трудоспособных совершеннолетних детей родителя истца (родителей), поскольку все они, без исключения, ответственность за содержание родителей». Кроме того, суд может сделать это независимо от претензии на часть нуждающимся родителям-инвалидам ко всем детям или только к одному или нескольким из них. В каждом случае этот вопрос решается судом исходя из конкретных обстоятельств дела, которая может быть разной. В частности, следует рассмотреть вопрос о целесообразности для ребенка, в каких формах и в каком размере оказывалась материальная помощь родителям, а кем – нет, материальное и семейное положение сторон (с учетом всех источников, образующих доход сторон) и другие заслуживающие внимания обстоятельства. Это важно при установлении причины возникшей ситуации, заставляющие родителей-инвалидов прибегать к судебному приказу о выплате алиментов [39, с.56]. Статьей 5 СК РФ установлено, что дети могут быть освобождены от обязанности содержать своих родителей, если суд установит, что родители в прошлом уклонялись от выполнения родительских обязанностей. В данном случае, ссылается на виновное поведение родителей, когда они не заботятся о здоровье, нравственном воспитании, физическом развитии, обучении несовершеннолетнего ребенка, подготовке его к труду, а также не содержали ребенка, злостно уклоняясь от уплаты алиментов (ст. 69 СК РФ). «Для освобождения детей от обязанности по выплате алиментов в отношении нетрудоспособных родителей не требуется, чтобы родители обязательно ранее были лишены родительских прав, ограничены в родительских правах или осужданы за злостное уклонение от уплаты алиментов. Тот факт, что родители в прошлом, когда дети были несовершеннолетними, удалось избежать (т. е. действовал виновно) от выполнения своих родительских обязанностей. Однако, такие обстоятельства должны быть установлены судом на основе тщательно исследованных доказательств, поскольку невыполнение родителями родительских обязанностей может иметь место по причинам, не зависящим от родителей (например, по болезни)».

Порядок несения взрослых детей дополнительные расходы на родителей и этих расходов могут быть определены соглашением между ними (п. 3 ст. 99 СК РФ). Если такое соглашение отсутствует, то вопрос о привлечении совершеннолетних детей в дополнительных расходах на родителей может быть решен судом по заявлению родителей в порядке гражданского судопроизводства. Суд вправе обязать совершеннолетних детей принять участие как в фактически понесенных дополнительных расходах на родителей, и дополнительные расходы, которые должны быть сделаны в будущем. Обязанность хоть и предусмотрена СК

РФ по содержанию детьми родителей, однако есть случаи, когда закон освобождает от выполнения [39, с.98]. Решение вопроса об освобождении от алиментных обязательств возложено на суд и возможно в случаях:

- родитель, претендующий на получения материального содержания со стороны ребенка, были лишен в отношении него своих прав как родителя. Однако, если ребенок не будет против оказания материальной поддержки такому родителю и не будет настаивать в суде на отказе в удовлетворении требований, а признает их, то лишенный прав родитель получит по суду содержание со стороны этого ребенка;
- если в прошлом родитель уклонялся от возложенных на него алиментных обязательств по содержанию несовершеннолетних детей, к которым сейчас предъявлены встречные требования;
- если в прошлом родитель уклонялся от возложенных на него СК РФ иных обязанностей как родителя (не заботился о всестороннем развитии и т.д.), также дает основание освободить детей от обязанности оказывать материальную помощь родителю.

Отношения, складывающиеся в семье между родителями и детьми, естественно предполагают взаимность и добровольность в оказании помощи друг другу и поддержки. В противном случае законодатель обязывает трудоспособных совершеннолетних детей проявлять заботу о своих родителях, а также предоставлять содержание своим нетрудоспособным нуждающимся в помощи родителям.

Эта обязанность (в отличие, к примеру, от обязательств супругов друг перед другом) носит безусловный характер и не связывается законодателем с наличием либо отсутствием у гражданина постоянного и достаточного дохода. То есть вне зависимости от материального и семейного положения взрослых трудоспособных детей родители вправе получить от них необходимое для поддержания жизнедеятельности содержание [42, с.244]. Так, К., 1937 года рождения, обратилась в суд с иском к своим совершеннолетним трудоспособным детям о взыскании алиментов на свое содержание, указав, что является инвалидом III группы по общему заболеванию, получает пенсию по старости в размере 416 рублей 56 копеек, нуждается в дополнительной помощи. Дети ей материально не помогают [53].

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 27 июня 2000 г. с дочери К. взысканы алименты в пользу матери в размере 1/8 МРОТ (10 рублей 44 копейки) ежемесячно до изменения материального положения сторон. С сына К. подлежащая ежемесячному взысканию сумма была определена в размере 1/4 части МРОТ, т. е. 20 рублей 87 копеек.

Резолютивная часть решения суда первой инстанции дополнена указанием о том, что размер взысканных с ответчиков алиментов подлежит индексации пропорционально увеличению установленного значения МРОТ.

Отменяя судебные постановления, Президиум Верховного Суда РФ указал, что вне зависимости от материального и семейного положения взрослых трудоспособных детей родители вправе получать от них необходимое для

поддержания жизнедеятельности содержание. Указанные обстоятельства суд учитывает при определении размера алиментов, но право родителей в данном случае должно носить приоритетный характер по отношению к праву детей, поскольку предполагается, что взрослые трудоспособные лица в состоянии заработать средства к существованию, а нетрудоспособные и престарелые – нет.

В рассматриваемом случае суд в нарушение требований п. 3 ст. 1 СК РФ отдал предпочтение интересам совершеннолетних малоимущих детей, фактически проигнорировав безусловное право их матери на получение материальной помощи, поскольку назначенные судом алименты, учитывая реальное стоимостное содержание суммы, взысканной в общей сложности с двух ответчиков, не в состоянии как-либо повлиять на материальное положение К. в силу того, что согласно данным управления по труду и социальным вопросам администрации Тверской области прожиточный минимум в регионе по состоянию на 2000 г. составил 904 рубля [53].

В гл. 13 СК РФ («Алиментные обязательства родителей и детей») не указан минимальный размер взыскиваемой в таких случаях суммы. Указано лишь, что размер алиментов определяется судом в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно. Вместе с тем размер алиментов не должен определяться формально, как это имело место в рассматриваемом случае.

Нетрудоспособность родителей, равно как и любых других членов семьи, означает достижение ими пенсионного возраста (55 лет для женщин и 60 лет для мужчин) либо наличие у них инвалидности I или II группы; III группа инвалидности дает право родителям на получение содержания от своих детей только в том случае, если они не могут найти работу, рекомендованную соответствующим заключением ВТЭК.

Нуждаемость родителей в помощи со стороны детей возникает, когда их собственных средств (заработка, пенсии и т. д.) не хватает для поддержания своего материального состояния на уровне прожиточного минимума.

Будучи закрепленной в правовой норме, обязанность трудоспособных совершеннолетних детей проявлять заботу о своих родителях является в первую очередь нравственным долгом и обязанностью детей, поскольку исполнение соответствующего предписания с помощью мер государственного принуждения невозможно.

Семейный кодекс РФ предоставляет право трудоспособным совершеннолетним детям заключить соглашение, определяющее участие каждого из них в содержании нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей. При этом Кодекс упоминает только одну разновидность подобного соглашения – соглашение об уплате алиментов, что не исключает в принципе возможности заключения и иных соглашений: о предоставлении каких-либо средств родителям независимо от того, являются они нетрудоспособными и нуждающимися или не являются. Допустимы соглашения о выплате родителям средств, заключаемые также не только трудоспособными совершеннолетними детьми, но и трудоспособными несовершеннолетними детьми в случае приобретения ими

гражданской дееспособности в полном объеме (эмансипация либо вступление в брак до достижения 18-летнего возраста).

Соглашения об уплате алиментов на нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей могут заключаться с каждым из родителей в отдельности или с обоими вместе. Если нетрудоспособный нуждающийся в помощи родителей является недееспособным, соответствующее соглашение от его имени заключает его законный представитель.

Отсутствие соглашения об уплате алиментов в пользу нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей дает им право ставить вопрос об их взыскании в судебном порядке.

При взыскании алиментов в пользу нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей обязателен учет материального, семейного положения как родителей, так и детей, а также учет любых других заслуживающих внимания интересов сторон. Определяя размер алиментов, подлежащих уплате в пользу родителей, суд обязан установить источники дохода каждой из сторон, выяснить наличие иждивенцев, других лиц, которым обязаны доставлять содержание алиментобязанные лица, и т. д.

Так, гражданин И. обратился в суд с иском к своей дочери о взыскании алиментов в размере 100 рублей. В обоснование требований он указал, что является пенсионером, инвалидом III группы, размер его пенсии составляет 654 рубля 51 копейку, из которых ежемесячно удерживают по 100 рублей в пользу бывшей жены, часть денег уходит на лекарства, поэтому средств недостаточно, а дочь помощи не оказывает [53].

Суд, установив, что заработок ответчицы составляет 500 рублей, на иждивении она имеет малолетнюю дочь, помогает матери и размер алиментов в 100 рублей значителен для ответчицы, а также учитывая, что истец предъявил иск, чтобы компенсировать свои затраты по уплате алиментов в пользу бывшей жены, снизил размер взыскиваемых алиментов до 50 рублей в месяц.

Предъявление иска об уплате алиментов на нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей возможно как к одному, нескольким, так и ко всем трудоспособным совершеннолетним детям. Если требование об уплате алиментов заявлено не ко всем алиментобязанным лицам, суду при определении размера алиментов предоставлено право учесть всех трудоспособных совершеннолетних детей данного родителя. Как отмечалось в юридической литературе, инициатива суда по учету детей, к которым не предъявлялся иск о взыскании алиментов, допускается лишь при наличии таких исключительных обстоятельств, как недееспособность лица, которому было заявлено соответствующее требование об уплате алиментов, поскольку иное противоречит процессуальному принципу диспозитивности. На наш взгляд, суды при решении подобных вопросов должны исходить все-таки из более широких возможностей.

## Вывод по разделу 2

Итак, в силу закона нуждаемость в помощи является одним из условий возникновения права нетрудоспособных совершеннолетних детей на получение



алиментов от родителей. Размер прожиточного минимума, который определяется законодательством, позволяет установить некоторые ориентиры в определении степени нуждаемости конкретного человека. Так, если нетрудоспособный совершеннолетний ребенок не обладает средствами, необходимыми для приобретения минимального набора продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения его здоровья и обеспечения его жизнедеятельности, то он может быть признан нуждающимся в помощи.

Возникновение права на получение содержания совершеннолетними нетрудоспособными нуждающимися детьми от родителей не зависит от того, обладают ли родители необходимыми для этого средствами, ведь обеспечение указанных лиц – это обязанность родителей.

Обязанность трудоспособных совершеннолетних детей по содержанию нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей не является безусловной. К числу оснований, полностью освобождающих детей от указанной выше обязанности, СК РФ относит лишение их родителей родительских прав. Однако в тех случаях, когда трудоспособные совершеннолетние дети, к которым предъявлен иск, тем не менее не отказываются от содержания своих лишенных родительских прав родителей либо когда такие родители впоследствии восстанавливаются в утраченных родительских правах, суд может принять решение о выплате алиментов в их пользу.

На усмотрение суда отдан вопрос о возможности освобождения детей от обязанности по содержанию своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, если будет установлено, что родители уклонялись от выполнения родительских обязанностей: не заботились о всестороннем развитии своих детей, их воспитании, не принимали участия в их содержании и т. д.

### 3 ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

#### **3.1 Порядок выплаты алиментов: взыскание алиментов в судебном порядке, соглашение об уплате алиментов**

Для разрешения разногласий, образующихся между получателем и плательщиком алиментов, современные правовые нормы предоставляют для них обширные возможности. При этом, нередко алиментное соглашение и судебное решение о взыскании алиментов между собой конкурируют.

Впервые в истории отечественного законодательства нотариально удостоверенному соглашению сторон алиментных отношений по поводу размера, порядка, формы и сроков уплаты алиментов была предоставлена сила исполнительного листа. Вместе с тем, представленный прогрессивный правовой институт уступает своим правовым положением решению суда, за которым получатели алиментов, в значительной части случаев, предпочитают обращаться в суд даже тогда, когда с плательщиком отсутствуют существенные разногласия, желая лишь получить гарантию осуществления своих прав посредством исполнительного листа. В связи с этим, соглашение об уплате алиментов не получило масштабного распространения, даже выражая собой более гибкий, простой в реализации и комфортный с психологического подхода способ регулирования обязательств по алиментам. Основанием указанного выступает не только традиционный консерватизм российского социума по отношению к современным правовым возможностям, но и существование у института алиментных соглашений большого числа правовых проблем [44, с.56].

На основании ст. 106 СК РФ участники семьи, обозначенные в ст. 80–99 СК РФ, обладают правом обратиться в суд с требованием о взыскании алиментов лишь при отсутствии соглашения об уплате алиментов. Иными словами, существование алиментного соглашения выступает преградой для обращения в суд получателя алиментов с иском о взыскании алиментов и влечет за собой отказ в принятии данного искового заявления. Лицо, которое желает инициировать процесс в суде о взыскании алиментов при существовании действующего алиментного соглашения, может сделать это двумя способами: расторгнуть вышеуказанное соглашение по взаимному согласию сторон либо в судебном порядке, а потом обратиться в суд с иском о взыскании алиментов; в порядке п. 1 ст. 151 ГПК РФ соединить в одном исковом заявлении два требования: о расторжении соглашения и о взыскании алиментов.

Следовательно, факт недопустимости подачи иска о взыскании алиментов при существовании соответствующего соглашения напрямую регламентирует современное законодательство.

Семейное законодательство, исходя из потребности обеспечения свободной реализации прав участниками семьи, а также возможности защиты судом данных прав, не устанавливает срока исковой давности применительно к требованиям о взыскании алиментов. Законодательство РФ закрепляет две формы подачи заявления в суд о взыскании алиментов по выбору заявителя: приказной порядок и в порядке искового производства.

В первом случае итогом рассмотрения дела будет выступать судебный приказ – постановление суда, вынесенное единолично судьей на основании заявления о взыскании денежных сумм либо об истребовании движимого имущества от должника. Во втором случае судья выносит решение.

О.Г. Строкова отмечает, что основное отличие приказного производства от искового состоит в том, что в нем отсутствует спор, а, следовательно, суд рассматривает дело без вызова сторон [42, с.244]. Сроки вынесения судебного приказа в 6 раз меньше времени рассмотрения иска, а государственная пошлина за подачу заявления о вынесении данного приказа в 2 раза меньше. Если в деле заявлено требование о взыскании алиментов на детей до 18 лет, не связанное с установлением отцовства, оспариванием материнства (отцовства) либо потребностью привлечения иных заинтересованных лиц, судом предоставляется судебный приказ [45, с.78].

Как отметил Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей от 13 мая 2015 г. значительная часть требований о взыскании алиментов на детей до 18 лет подлежит рассмотрению мировыми судьями в порядке приказного производства [53].

Судебный приказ по своему правовому положению выступает исполнительным документом. Приказное производство существенно ускоряет процесс установления алиментов в судебном порядке. Положительное значение данный приказ, в первую очередь, имеет для получателя алиментов, ввиду того, что в сжатые сроки производится регулирование судом алиментных правовых отношений и установление величины, условий и порядка уплаты алиментов. При этом, эффективность и положительная оценка вышеуказанного приказа со стороны алиментоплательщика довольно сомнительны. Судебный приказ может включать лишь выплату алиментов в долевом соотношении к заработной плате либо другому доходу обязанного лица. Если плательщик алиментов не имеет официального заработка, и алименты должны рассчитываться в твердой денежной сумме, к нему невозможно применение судебного приказа.

Алименты в твердой денежной сумме могут быть взысканы с плательщика алиментов лишь в случае обращения в суд с исковым заявлением. Ввиду того, что судебный приказ выносится без разбирательства в суде и вызова сторон для заслушивания их объяснений, судья высылает копию данного приказа должнику, который в течение 10 дней со дня получения приказа обладает правом предоставить возражения по вопросу его исполнения. Судья отменяет соответствующий приказ, если от должника в предусмотренный законом срок поступят возражения по вопросу его исполнения. В определении об отмене данного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства. В ч. 2 ст. 81 СК РФ закреплено, что сумма алиментов на содержание детей до 18 лет может быть увеличена либо уменьшена судом, с учетом семейного либо материального положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств. Ч. 2 ст. 108 СК РФ как раз и предусматривает тот факт, что размер взыскиваемых алиментов

устанавливается исходя из семейного и материального положения сторон. Назначение алиментов в приказном производстве не позволяет определить реальное семейное и материальное положение алиментоплательщиков, а также другие заслуживающие внимания обстоятельства, так как вызов ответчика в суд не подразумевает, что формирует угрозу нарушения прав и законных интересов не только алиментоплательщиков, но и получателя алиментов, а также неверного установления подлежащей уплате суммы.

Как указал Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей от 13 мая 2015 г. при решении вопроса об увеличении или уменьшении размера алиментов, в рамках ч. 2 ст. 81 СК РФ, суды принимают во внимание реальные обстоятельства, указывающие на материальное и семейное положение плательщика алиментов [53].

При рассмотрении института судебного приказа, нами была обнаружена проблема применения ГПК РФ раскрывающаяся в том, что законодатель не закрепил процедуру отказа в принятии заявления о предоставлении судебного приказа повторно выданного. Следовательно, современные гражданско-процессуальные нормы позволяют приобрести в суде несколько подобных документов по одним и тем же обстоятельствам в отношении одного лица, что на суд повышает нагрузку и уменьшает результативность его деятельности по обеспечению прав детей до 18 лет. На основании изложенного, для разрешения указанной проблемы признаем возможным включение в основания отказа в принятии заявления о предоставлении судебного приказа в ст. 125 ГПК РФ присутствие вынесенного анализируемого документа по вопросу тех же участников, о том же предмете и по тем же основаниям или при присутствии в производстве заявления о предоставлении судебного приказа относительно тех же сторон, по тем же основаниям и о том же предмете.

Следующей формой судебного рассмотрения дел о взыскании алиментов – исковой. Правомочное лицо с исковым заявлением о взыскании алиментов обращается в суд. Основанием для предоставления данного заявления также является непредоставление родителями содержания детям в добровольном порядке. Иск предоставляется в том случае, если: присутствует спор о праве, который не представляется возможным разрешить на основании предоставленных документов; обязанное лицо несогласно с заявленными требованиями о взыскании алиментов со стороны заявителя; требуется решить вопрос об уменьшении либо увеличении суммы взыскиваемых алиментов; требование заявителя о взыскании алиментов связано с установлением отцовства; требуется взыскать алименты на совершеннолетних нетрудоспособных детей; разрешается вопрос о взыскании алиментов в твердой денежной сумме, который не подлежит разрешению в порядке приказного производства; требуется признать недействительным соглашение об уплате алиментов или расторгнуть его либо внести в него изменения; в исковом заявлении одновременно предусмотрено требование о расторжении брака, лишении родительских прав [51, с.54].

Вышеуказанное заявление должно отвечать нормам ст. 131 ГПК РФ. Вместе с тем, истец освобождается от уплаты государственной пошлины. Указанная обязанность возлагается на ответчика. После проверки соответствия данного заявления всем нормам, судья принимает его к производству и выносит определение о возбуждении гражданского дела.

Закон устанавливает возможность взыскания алиментов до разрешения спора судом (ст. 108 СК РФ). По делу о взыскании алиментов суд имеет право вынести постановление о взыскании алиментов до вступления судебного решения о взыскании алиментов в законную силу. При взыскании алиментов на детей до 18 лет, в частности, – до вынесения судом решения о взыскании алиментов. Возможность взыскания алиментов до разрешения спора судом ориентирована, в первую очередь, на защиту получателя алиментов и обеспечение соблюдения его прав, легальных интересов и поддержание нормального существования в условиях, когда в силу каких-то причин рассмотрение дела затягивается, и нуждающееся лицо утрачивает возможность получения своевременного материального обеспечения. В случае отложения разбирательства дела о расторжении брака и взыскании алиментов на детей до 18 лет в связи с предусмотрением срока для примирения супругов, суд обязан установить, участвует ли ответчик в содержании детей. Если судом будет выявлен факт уклонения последнего от исполнения вышеуказанной обязанности, суд имеет право вынести постановление о взыскании алиментов с ответчика до окончательного рассмотрения дела о расторжении брака и взыскании алиментов [51, с.75].

Взыскание алиментов до вынесения решения суда возможно лишь в отношении детей до 18 лет, так как размер взыскиваемых алиментов на данных лиц предусмотрен в ст. 81 СК РФ. В связи с тем, что установить размер алиментов, взыскиваемых на иных участников семьи, до принятия решения судом не представляется возможным, суд имеет право вынести постановление о взыскании алиментов в отношении иных участников семьи после принятия судебного решения, но до его вступления в законную силу.

Как нами ранее было указано, взыскание алиментов в твердой денежной сумме на детей до 18 лет реализуется в рамках искового производства.

Как обозначил в Обзоре судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей от 13 мая 2015 г. высший судебный орган при установлении величины алиментов на детей до 18 лет в твердой денежной сумме либо единовременно в твердой денежной сумме и долях для суда ключевым критерием выступало предельно возможное сохранение прежнего уровня обеспечения несовершеннолетнему. Вместе с тем, суды принимали во внимание имущественное положение семьи до момента прекращения родителями совместного проживания или до момента прекращения одним из родителей предоставления средств на содержание несовершеннолетнего по соглашению сторон (в добровольном порядке) при раздельном проживании родителей. За

основу в указанных случаях бралась величина денежной суммы, предоставляемой на содержание ребенка родителем [53].

Судами также устанавливалось и принималось во внимание то обстоятельство, посещаются ли детские дошкольные либо другие организации дополнительного образования (развития) ребенком, к примеру, занимается рисованием, музыкой, танцами, спортом и иными занятиями, и в случае, если данные занятия проводились за отдельную плату, с родителя величина алиментов взыскивалась в такой величине, чтобы ребенок мог продолжить обучение, посещение дополнительных занятий, кружков, сохранить прежний уровень жизни.

При рассмотрении дел судами устанавливалась величина заработка и (либо) другого дохода родителя, на котором лежат алиментные обязательства, осуществляли проверку наличия у него имущества, на которое взыскание по алиментным платежам может быть обращено, например, из Управления Росреестра по региону запрашивались данные о существовании у должника недвижимого имущества в собственности, из структур ГИБДД – о присутствии транспортных средств, которые на нем зарегистрированы, из ФНС – информация о величине приобретенного дохода, а также по ходатайству истца – данные о присутствии денежных вкладов и счетов и денежных средствах, имеющих на них в кредитных организациях.

Большой частью алименты взыскивались с лиц, осуществляющих деятельность в сфере предпринимательства, в твердой денежной сумме. В данных случаях суды принимали во внимание то, что доход носит меняющийся, нерегулярный характер, на основании указанного точно установить величину дохода данного лица проблематично.

К примеру, мировым судьей Краснокаменского района Забайкальского края требования истца о взыскании с ответчика алиментов на 2 детей в твердой денежной сумме в величине 12 600 рублей, учитывая прожиточный минимум на каждого ребенка, были удовлетворены. Не были приняты судом во внимание возражения ответчика в части предоставленной налоговой декларации по единому налогу на вмененный доход, ввиду того, что последний на основании ст. 346.27 НК РФ выступает потенциально возможным доходом, применяется для расчета размера единого налога по установленной ставке и не раскрывает действительные доходы субъекта от реализации деятельности в сфере предпринимательства. Принимая во внимание то, что ответчик суду не предоставил доказательств невозможности по причине его финансового положения осуществлять выплату алиментов на несовершеннолетних в обозначенной величине, требования были удовлетворены. При установлении величины алиментов суд принимал во внимание потребность сохранения подросткам существующего уровня их обеспечения, а также учитывал, что ответчиком предоставляется финансовая помощь отцу, который выступает инвалидом II группы [52].

Иной известной причиной, выступавшей основанием для взыскания алиментов в твердой денежной сумме, было отсутствие постоянной работы у ответчика.

При присутствии на время рассмотрения дела той либо другой работы у ответчика суды учитывали характер данной деятельности на предмет установления того, выступает ли данная деятельность постоянной или является срочной.

Так, при рассмотрении мировым судьей г. Лангепаса ХМАО-Югры дела о взыскании алиментов на ребенка до 18 лет, ответчик против взыскания алиментов в твердой денежной сумме возражал, просил закрепить алименты в долевом отношении к заработной плате, ссылаясь на присутствие у него деятельности по гражданско-правовому договору (подряда). Суд, рассмотрев предоставленный договор, пришел к заключению о том, что характер подобных отношений по договору является срочным и рассматриваться как постоянная работа не может. Судебным решением алименты на ребенка установлены в величине 0,67 размера прожиточного минимума для детей в ХМАО-Югре, а именно 6000 руб. [52].

Решение суда о взыскании алиментов может быть реализовано как принудительно, так и добровольно. Принудительная реализация требований взыскателя и обязанностей должника по алиментным обязательствам выступает обязательной частью деятельности по защите нарушенных прав, свобод, а также легальных интересов лиц, являющихся субъектами получения алиментов, и выражается в возбуждении исполнительного производства. Основанием для начала данного производства по алиментам выступает вступившее в законную силу судебное постановление либо постановление иного органа, которое, на основании закона, подлежит исполнению по правилам исполнительного производства, а также истечение предоставленного законом срока для добровольного исполнения.

Судебное решение о взыскании средств на содержание детей до 18 лет исполняется немедленно. Если судебное решение немедленно не исполняется установлен принудительный механизм взыскания алиментов. Реализация предусмотренного законом принудительного исполнения алиментных обязательств в пользу несовершеннолетних детей возложена на исполнительный орган, который учрежден Законом «О судебных приставах» от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ, а его деятельность регламентирована ФЗ от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ. Фактическая реализация полномочий по принудительному исполнению решений суда возлагается на судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов ФССП.

Все действия с момента возбуждения исполнительного производства пристав-исполнитель совершает в обеспечение принудительного взыскания алиментов. Законные требования анализируемого должностного лица, реализующего функции по принудительному исполнению, являются обязательными для всех органов государства, местных органов власти, физических и юридических лиц и подлежат обязательной реализации на российской территории. Неосуществление подобных требований, а также воспрепятствование реализации данным должностным лицом полномочий по исполнению актов суда, решений иных

структур и должностных лиц влекут законодательно установленную ответственность.

В настоящее время присутствуют некоторые группы алиментоплательщиков, в отношении которых общий порядок принудительного взыскания алиментов не позволяет обеспечить требуемый уровень результативности. К отдельной категории, в частности, следует отнести плательщиков алиментов – индивидуальных предпринимателей.

Как отмечает судебный пристав-исполнитель О.В. Ванюхин, на практике вместо предусмотренных судом ежемесячных платежей в величине, определенной из дохода от деятельности в сфере предпринимательства на основании ст. 81 СК РФ, в лучшем случае предоставлялись алименты после окончания финансового года предпринимателем [12, с.16]. Предоставлялись исходя из величины средней заработной платы в РФ на основании п. 4 ст. 113 СК РФ. Причина в том, что с постановлением судебного решения о взыскании алиментов на содержание детей до 18 лет у ИП значительно уменьшаются доходы от производства. Доходы становятся ниже заработной платы среднестатистического сотрудника в РФ.

Примером может служить исполнительное производство о взыскании алиментов в пользу несовершеннолетних детей с индивидуального предпринимателя П. Отсутствие выплат на содержание ребенка в течение года гражданин П. объяснил тем, что уплачивать алименты ежемесячно, как записано в решении суда, ему «неудобно», поскольку доход от его предпринимательской деятельности будет известен только после сдачи декларации в налоговый орган по окончании финансового года. Действительно, по окончании календарного года индивидуальный предприниматель представил справку из налогового органа, подтверждающую доход за прошедший 2012 год. Размер дохода, указанный в справке, а также квитанция об уплате незначительной суммы денег в счет алиментов не позволили говорить о задолженности по перечислению средств на содержание несовершеннолетних детей, учитывая существующий порядок расчета из средней заработной платы в РФ. По той же причине оказалась несостоятельной попытка привлечь к уголовной ответственности предпринимателя за злостное уклонение от уплаты средств на содержание своих детей.

Незначительная сумма денег, перечисляемая в счет уплаты алиментов, разрушила квалифицирующий признак злостности в составе уголовно наказуемого правонарушения. Поскольку с начала следующего 2013 г. алименты от ИП прекратили поступать, судебный пристав рассчитал задолженность по известному правилу исходя из размера средней заработной платы в РФ. Речь идет о разъяснении ФССП России: «Если должник не представляет документы, подтверждающие его заработок и (или) иной доход, размер алиментов (задолженность) можно определять исходя из размера средней заработной платы в РФ на момент взыскания алиментов (задолженности) в соответствии с п. 4 ст. 113 СК РФ». С целью установления ежемесячного дохода гражданину П. вручено требование о предоставлении справок о доходе, а также книги учета



расходов и доходов ИП. В случае предоставления указанных документов можно было бы воспользоваться Методическими рекомендациями ФССП России – производить расчет задолженности (алиментов) с учетом налоговой базы выбранной ИП. В пределах одной налоговой базы следует затребовать налоговую декларацию (форма № 3–НДФЛ), в границах иной – требуются первичные материалы, установленные ФЗ от 21 ноября 1996 г. № 129–ФЗ «О бухгалтерском учете». Вместе с тем, во всех случаях расчета размера задолженности (алиментов) для ИП следует принимать во внимание величину дохода, приобретенного от осуществления деятельности в сфере предпринимательства, сниженную на размер расходов и на величину налога, предоставленного в связи с использованием определенной системы налогообложения. Однако ИП требование о предоставлении финансовых документов не выполнил, зато перечислил денежные средства в счет уплаты алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в размере 3 тысяч рублей. При этом объяснил, что денежную сумму определил по своему усмотрению и будет перечислять ее один раз в три месяца с тем, чтобы избежать уголовной ответственности, предусмотренной законом за уклонение от уплаты алиментов. Аналогично исполнялись алиментные обязательства в следующем 2014 г. Не изменили порядок ни списанные денежные средства со счета должника, ни арестованное и реализованное имущество, ни административные наказания в виде штрафа, ни предупреждения об уголовной ответственности. Справка из налогового органа о размере дохода по итогам финансового года и перерасчет уплаченных денежных средств показывали отсутствие задолженности по алиментам [52].

Нет сомнений в том, что порядок принудительного взыскания средств на содержание несовершеннолетних детей с должников по алиментам – ИП требует улучшения. Совершенствование принудительного взыскания средств на содержание несовершеннолетних детей с указанной категории плательщиков алиментов может обеспечить развитие методики принудительного исполнения алиментных обязательств. Развитие методики в данном случае можно осуществить при помощи такой операции, как увеличение масштабов охвата гражданских прав должников по алиментам исполнительными действиями и мерами принуждения в различных общественных отношениях (экономических, правовых, культурных и др.). Исследование указанной операции позволило установить особенность методики принудительного исполнения алиментных обязательств.

Особенность методики проявилась в том, что в технологии принудительного исполнения побуждение ИП уплатить алименты, погасить долг осуществляется при помощи временного ограничения в пользовании гражданскими правами, предусмотренными законом. При этом юридическая сила исполнительных действий судебного пристава направлена не на личность должника по алиментам, а на его гражданские права. Временно ограничивая доступ к пользованию гражданскими правами, пристав-исполнитель тем самым побуждает должников по алиментам – ИП выполнять свои алиментные обязательства.

Успешным примером развития методики принудительного исполнения алиментных обязательств ИП следует признать временное ограничение в пользовании гражданскими правами в рамках общественных отношений, связанных со свободным передвижением, выбором места пребывания и жительства. Указанное исполнительное действие добавлено в правовой арсенал судебного пристава-исполнителя ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 23 июля 2013 г. № 206–ФЗ.

Содержащееся в п. 15 ст. 64 ФЗ от 02 октября 2007 г. № 229–ФЗ временное ограничение на выезд за пределы РФ получило развитие в ст. 67 того же Закона как раз в целях обеспечения результативного взыскания средств на содержание детей со специфической категории должников по алиментам – ИП. В статье сказано, что «при неисполнении должником, являющимся ИП, в установленный для добровольного исполнения срок требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель вправе по собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из РФ» [47, с. 117].

Методика, базирующаяся на побуждении ИП осуществлять выплату алиментов, погасить долг посредством временного ограничения в пользовании гражданскими правами, законодательно установленными, позволяет развивать порядок принудительного взыскания средств на содержание детей до 18 лет, закрепленный в современном СК РФ и ФЗ от 02 октября 2007 г. № 229–ФЗ.

С ведением в практику института мировых соглашений законодатель допускает новый, альтернативный порядок урегулирования рассматриваемых споров. Данный документ, оформленный в границах судопроизводства по гражданскому делу (расторжение брака между родителями) и утвержденный судебным определением (ст. 220 ГПК РФ). Исследование содержания мирового соглашения, утвержденного судебным определением, и соглашения об уплате алиментов, удостоверенного нотариусом, говорит об определенном их сходстве. В обоих случаях может быть закреплено сочетание разных способов уплаты алиментов (посредством предоставления имущества, в денежной сумме, несение дополнительных расходов).

Необходимо учитывать и то, что в данном документе может быть предусмотрен порядок общения родителей с ребенком, что в алиментном соглашении не допускается, необходимо оформление самостоятельного соглашения о порядке общения с ребенком. Также они обладают различной юридической силой, юридической формой, а также правовыми последствиями.

Таким образом, между алиментным соглашением и мировым соглашением знак равенства ставить нельзя. Вместе с тем, как указывают ученые, мировое соглашение имеет свои недостатки, которые вытекают из законодательной коллизии.

Во-первых, на основании закона вышеуказанный документ не может быть в судебном порядке изменен и расторгнут, а также по взаимному согласию сторон. Следует предоставить исковое заявление с новыми требованиями по иску. Судебный приказ либо судебное решение, а также алиментное соглашение,

удостоверенное нотариусом, в судебном порядке могут быть изменены в случаях, законодательно установленных. Также соглашение об уплате алиментов по взаимному согласию сторон может быть изменено либо расторгнуто, что отличает его от судебных способов взыскания алиментов на содержание детей до 18 лет.

Во-вторых, при присутствии мирового соглашения, закрепленного судебным определением, для возбуждения исполнительного производства следует в суде получить исполнительный лист, так же как и при исковом производстве, при этом, алиментное соглашение и судебный приказ имеют силу исполнительного листа. Также алиментное соглашение с момента его подписания имеет силу исполнительного листа. Не требуется время для вступления его в законную силу, в отличие от судебного производства.

Выплата алиментов, взыскиваемых в судебном порядке, прекращается:

- по достижении ребенком возраста 18 лет либо в случае получения детьми до 18 лет полной дееспособности до достижения ими вышеуказанного возраста;
- при признании судом восстановления трудоспособности либо прекращения нуждаемости в помощи получателя алиментов;
- при усыновлении (удочерении) ребенка, на содержание которого взыскивались алименты;
- смертью лица (объявлением умершим), получающего алименты, либо алиментобязанного лица;
- при вступлении нетрудоспособного нуждающегося в помощи бывшего супруга – получателя алиментов в новый брак.

Проведя анализ общих правил искового и приказного производства по делам о взыскании алиментов, можно сформулировать вывод о том, что производство приказного характера по делам о взыскании алиментов характеризуется наибольшей распространенностью, чем исковое производство. Скорее всего, это можно объяснить тем, что судебный приказ характеризуется такими положительными сторонами, как быстрое решение проблемы и оперативность. В то же время сумма алиментов, которая подлежит взысканию по судебному приказу, может быть определена только в долевом отношении к доходам алиментоплательщика, что создает для алиментополучателя дополнительные трудности в том случае, если прошло изменение размера доходов обязанного лица.

### **3.2 Ответственность за ненадлежащее исполнение алиментных обязательств**

Обязательство по алиментам, вне зависимости от оснований образования, порождает права и обязанности, исполнение и реализация которых достигается мерами юридической ответственности.

В научной среде принято обозначать три разновидности юридической ответственности: административно-правовую, уголовно правовую, гражданско-правовую. Однако, в специализированных источниках можно встретить и иной подход. Так, В.В. Ярков предлагает обозначать три разновидности

ответственности: имущественную, связанную с правом взыскателя алиментов предъявить организации иск о взыскании подлежащей удержанию с должника суммы, не удержанной по вине данного предприятия (ответственность проявляется в возмещении убытков и уплате неустойки); исполнительную, возникающую в виде ответственности за нарушение в области исполнительного производства (меры ответственности предусмотрены в ст. 87 ФЗ от 02 октября 2007 г. № 229–ФЗ); уголовную, установленную ст. 157 УК РФ [51, с.68].

По нашему мнению, при неисполнении либо ненадлежащем осуществлении обязательства по алиментам целесообразно обозначать следующие разновидности юридической ответственности: семейно-правовую, гражданско-правовую, уголовно-правовую, административно-правовую. Вместе с тем, данные разновидности ответственности не исключают, а взаимодополняют друг друга, так как «каждая правовая отрасль отличается спецификой ответственности, выступает одним из показателей самостоятельности отрасли».

Меры гражданско-правовой ответственности ориентированы скорее на имущественную область правонарушителя, чем на личность непосредственно. На личность влияние осуществляется через интересы имущественного характера. Основная задача вышеуказанной ответственности – восстановление прежнего имущественного статуса потерпевшего. Данную задачу можно выполнить в пределах семейно-правовой ответственности, закрепив положения о возмещении убытков в соглашении об уплате алиментов.

На основании ст. 115 СК РФ при возникновении задолженности по вине алиментобязанного лица по соглашению об уплате алиментов, последнее несет ответственность в порядке, установленном данным соглашением.

При возникновении задолженности по вине алиментобязанного лица по судебному решению, последнее получателю алиментов уплачивает неустойку в величине  $\frac{1}{2}$  % за каждый день просрочки от величины невыплаченных алиментов.

Получатель алиментов имеет право также взыскать с виновного в несвоевременной уплате алиментов лица, обязанного уплачивать алименты, все убытки в части, не покрытой неустойкой, причиненные просрочкой исполнения обязательств по алиментам.

Внесение в соглашение об уплате алиментов условий образования и мер ответственности – право самих сторон. Обозначенное условие не выступает существенным, при этом, как необходимо поступить, если в данном документе оно не предусмотрено? Мнения исследователей расходятся в зависимости от осмысления природы, установленной ст. 115 СК РФ, ответственности как семейно-правовой (так как она предусмотрена положениями СК РФ) либо как гражданско-правовой (ввиду того, что она носит имущественный характер). М.В. Карпов, раскрывая, закрепленные ст. 115 СК РФ, неустойку и возмещение убытков как меры гражданско-правовой ответственности, придерживается подхода, что если условия ответственности в алиментном соглашении не предусмотрены, то на основании п. 1 ст. 101 СК РФ необходимо использовать нормы о гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств (гл. 25 ГК РФ). Ввиду того, что обязательство по алиментам выступает денежным,

допустимо использование нормы ст. 395 ГК РФ. О.Ю. Косова, приверженец семейно-правового характера, закрепленных ст. 115 СК РФ, мер ответственности, правильно отмечает, что, принимая во внимание существование специальной нормы п. 2 ст. 115 СК РФ и предусмотрение законной неустойки как способа обеспечения исполнения обязанности по алиментам, обращение к общим положениям ГК РФ в обозначенном случае считается спорным [53].

Норма п. 1 ст. 101 СК РФ недостаточна в качестве основы для использования ст. 393, 395 ГК РФ, так как не включает отсылки на возможность субсидиарного применения гражданского законодательства к решению вопросов об ответственности за неисполнение обязательства. Хотя меры ответственности п. 2 ст. 115 СК РФ привязаны к задолженности, возникшей при взыскании алиментов по решению суда, их использование является более логичным, чем применение мер, установленных ГК РФ. Представленный подход раскрыт также в практике судов.

Разделяя подход О.Ю. Косовой о семейно-правовом характере ответственности, установленной п. 2. ст. 115 СК РФ, и ее применимости к алиментному соглашению, дополним аргументы указанного ученого тем, что ст. 4 СК РФ допускает использование к семейным отношениям по аналогии норм гражданского законодательства только в том случае, если данные отношения не урегулированы СК РФ. Считается, что внешняя аналогия закона (из ГК РФ) может быть использована только в том случае, если не представляется возможным применить внутреннюю аналогию (из СК РФ). Другое нарушило бы единство семейно-правовой системы, так как, в частности, в анализируемом нами случае повлекло бы за собой применение разных мер ответственности за один и тот же вид правонарушений (неисполнение обязанности по алиментам), в зависимости от того, на основании какого документа осуществляется взыскание. Целесообразность подобного деления вызывает сомнения, так как защите подлежит один и тот же интерес. При этом, для корректного решения указанного вопроса видится разумным реализовать предложение О.Ю. Косовой о внесении в п. 1 ст. 115 СК РФ дополнений, которые, по нашему мнению, необходимо сформулировать следующим образом: «Если в соглашении об уплате алиментов не устанавливается ответственность лица, обязанного уплачивать алименты, за формирование задолженности по уплате алиментов, ответственность возникает в порядке, закрепленном п. 2 настоящей статьи» [53].

Наиболее результативным способом восстановления нарушенного права получателя алиментов и одновременно воздействия на нарушителя выступает взыскание неустойки, которая может носить договорный либо законный характер. В случае если условие об ответственности в алиментном соглашении не предусмотрено, ответственность плательщика в виде неустойки устанавливается по нормам абз. 1 п. 2 ст. 115 СК РФ, предусматривающего законную неустойку в величине 0,5 % от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки. Обязательным условием использования указанной меры ответственности выступает наличие вины лица, обязанного уплачивать алименты, при этом, закон не требует доказывания факта присутствия вреда, причиненного получателю

алиментов. Законная неустойка выступает зачетной, так как, на основании абз. 2 п. 2 ст. 115 СК РФ, убытки взыскиваются с виновного алиментоплательщика в части, не покрытой неустойкой.

По соглашению сторон вышеуказанного соглашения может быть предусмотрена договорная неустойка, в том числе, в большей величине, чем законная. Возможно также предусмотреть условия возникновения ответственности в виде неустойки – продолжительность просрочки, учет формы вины и др. Современное законодательство не включает и запрета на избрание сторонами алиментного соглашения другого вида неустойки, чем зачетная. Вместе с тем, необходимо признать, что значительная часть положений СК РФ, ориентированных на защиту более слабого участника соглашения – получателя алиментов, и, в первую очередь, ст. 102, наряду со сложившимся судебным подходом о недопустимости закрепления в соответствующем соглашении условий, ориентированных на ограничение прав получателя алиментов по соглашению, по сравнению с правами получателя алиментов по решению суда, определяют рисковый характер включения в соглашение условия об альтернативной либо исключительной неустойке. Вместе с тем, право на алименты, даже если порядок его осуществления регулируется соглашением, не имеет и не может иметь своей целью обогащение, в связи с чем вызывает сомнение допустимость применения такого вида неустойки, как штрафная. По данной же причине представляется, что, согласно ст. 333 ГК РФ, величина договорной неустойки может быть снижена судом в рамках, закрепленных п. 2 ст. 115 СК РФ, если подлежащая уплате неустойка очевидно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Кроме неустойки п. 2 ст. 115 СК РФ в качестве меры ответственности субъекта, виновного в несвоевременной уплате алиментов, предусматривает право алиментополучателя на взыскание всех убытков в части, не покрытой неустойкой, причиненных просрочкой исполнения алиментного обязательства.

Особенная семейно-правовая санкция – лишение родительских прав злостного алиментоплательщика, реализуемое в судебном порядке (ст. 69 СК РФ). В специализированных источниках данная санкция – это мера семейно-правовой ответственности в отношении родителей, а именно лиц, записанных в данном качестве в актовой записи о рождении ребенка; высшая и исключительная мера ответственности за виновное неосуществление родительского долга. Необходимым условием возникновения указанной меры ответственности выступает присутствие вины родителя.

Лишение родительских прав влечет за собой юридические последствия как для родителя, так и для несовершеннолетнего, так как оно изменяет семейно-правовой статус родителя. При лишении родительских прав лицо утрачивает все права, базирующиеся на факте родства с несовершеннолетним, а также права на разные пенсии, пособия, льготы, которые добросовестными родителями получают.

Таким образом, лицо подвергается лишениям имущественного и личного характера: оно теряет юридическую связь с ребенком, в том числе, право на приобретение содержания в будущем (абз. 2 п. 5 ст. 87 СК РФ), право на

наследование (абз. 2 п. 1 ст. 1117 ГК РФ), но, вместе с тем, алиментные обязанности продолжает нести. Соответственно, лишение родительских прав можно раскрывать и как карательную, и как правосстановительную санкцию. При этом, данная санкция не выступает необратимой: могут быть восстановлены родительские права.

Менее значительным видом вышеуказанной ответственности выступает ограничение родительских прав, которое выражает собой целый перечень мер, ориентированных как на охрану ребенка от образовавшейся опасности, так и на претерпевание родителями ребенка негативных последствий своего виновного поведения. Результатом подобного ограничения выступает отобрание ребенка у родителей с дальнейшим его устройством [46, с.88].

Другой разновидностью юридической ответственности за неисполнение и ненадлежащее осуществление обязательств по алиментам является административная ответственность.

Ст. 5.35 КоАП РФ устанавливает данный вид ответственности за неисполнение либо ненадлежащее осуществление родителями либо другими законными представителями ребенка до 18 лет обязанностей по воспитанию, содержанию, обучению, охране прав и интересов ребенка.

В июле 2016 г. в КоАП РФ была введена новая статья – ст. 5.35.1 «Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей». По ней к административной ответственности можно привлечь родителя за неуплату средств на содержание детей, в случае если это совершено в течение двух или более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства. В качестве наказания предусмотрены обязательные работы либо административный арест, которым отдан приоритет (но эти наказания не связаны с организацией получения осужденным заработной платы, из которой и можно удержать алименты). При невозможности назначения ограничения свободы или ареста санкцией ст. 5.35.1 КоАП РФ предусмотрен административный штраф в размере 20 тыс. руб. (твердо установленный размер).

Существенными признаками объективной стороны данного правонарушения являются: период, в течение которого допущена неуплата алиментов; отсутствие уважительных причин для неуплаты алиментов; то, что факт неуплаты алиментов допущен в нарушение порядка, предусмотренного решением суда или нотариально удостоверенным соглашением об уплате алиментов.

По поводу периода неуплаты алиментных платежей в первые же дни после введения в действие ст. 5.35.1 КоАП РФ возникли следующие вопросы:

- с какого момента возможно применение положений ст. 5.35.1 КоАП РФ: непосредственно с 15 июля 2016 г. или не ранее чем по истечении 2 месяцев после вступления положений этой статьи в силу;
- возможно ли применение положений ст. 5.35.1 КоАП РФ в случае неуплаты алиментов в течение 2 и более месяцев, имевшей место до 15 июля 2016 г.?

Правонарушение, предусмотренное ст. 5.35.1 КоАП РФ, является длящимся, и один из обязательных критериев объективной стороны этого правонарушения – срок неуплаты алиментов: в течение 2 и более месяцев с момента возбуждения

исполнительного производства. Вместе с тем согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет. Таким образом, из буквального толкования указанных норм следует, что по тем исполнительным производствам, по которым на 15 июля 2016 г. имелись факты неуплаты алиментов 2 месяца и более, привлечь должников к административной ответственности невозможно, поскольку норма ст. 5.35.1 КоАП РФ в силу ст. 1.7 Кодекса на данные правоотношения не распространяется. Значительное количество дел об административных правонарушениях прекращалось именно со ссылкой на положения ст. 1.7 КоАП РФ, поскольку, как указывали суды, за факты неуплаты алиментных платежей, имевшие место до 15 июля 2016 г., должник не может быть привлечен к административной ответственности.

Однако не все суды соглашались с указанной позицией и распространяли действие ст. 5.35.1 КоАП РФ на правоотношения, возникшие до 15 июля 2016 г. Так, одним из первых опытов применения положений ст. 5.35.1 КоАП РФ в Волгоградской области явилось Постановление мирового судьи судебного участка № 25 Волгоградской области от 20 июля 2016 г. (то есть через 5 дней после введения в действие закона) по делу № 5–123–429/2016, которым должник привлечен к административной ответственности за неуплату алиментов с 2015 г. Аналогичные решения можно найти и в судебной практике иных регионов.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 4–2016 (утв. 20 декабря 2016 г.) Президиум Верховного Суда РФ указал, что в случае, если исполнительное производство в отношении должника было возбуждено до 15 июля 2016 г. и после этой даты выявлена неуплата средств на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших 18–летнего возраста, длительностью более 2 месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, этот должник может быть привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ [52].

Для привлечения лица к административной ответственности неуплата алиментов должна осуществляться в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов.

На основании ст. 2 ФЗ от 02 октября 2007 г. № 229–ФЗ задачами исполнительного производства выступает своевременное и правильное исполнение актов суда, решений иных структур и должностных лиц в достижении охраны нарушенных прав, свобод и легальных интересов физических и юридических лиц.

Под правильным исполнением судебного акта подразумевается его исполнение в точном соответствии с тем способом и порядком исполнения, которые определены законодательством и самим судебным актом. Согласно п. 1 ст. 81 СК РФ алиментные платежи должны уплачиваться ежемесячно в полной сумме. Неуплата алиментных платежей в установленные сроки, а также уплата не в полном объеме, то есть не в том объеме, который определен судебным актом или нотариально удостоверенным соглашением об уплате алиментов, является



неуплатой средств в нарушение судебного акта или указанного соглашения, то есть в нарушение того способа и порядка исполнения, который определен исполнительным документом.

Таким образом, под нарушением, о котором идет речь в ст. 5.35.1 КоАП РФ, могут пониматься нарушения порядка исполнения исполнительного документа, которые выражаются в виде:

1) неуплаты алиментов в полном объеме. При этом последующие действия по погашению задолженности не являются основанием для непривлечения виновного лица к административной ответственности. Так, Постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 19 декабря 2016 г. № 4а–1665/2016 по делу № 5-292/2016–15 отказано в удовлетворении жалобы должника, привлеченного к административной ответственности по ст. 5.35.1 КоАП РФ, на судебные акты нижестоящих судов ввиду того, что должником оплачена задолженность до рассмотрения мировым судом дела об административном правонарушении. Суд отметил, что указание в жалобе на то, что до рассмотрения дела мировым судьей вся задолженность по алиментам была погашена, не может служить основанием для освобождения последнего от административной ответственности, поскольку не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ [56];

2) уплаты алиментов не в полном объеме (частичной уплаты независимо от суммы). В настоящее время по указанному вопросу отсутствует единая судебная практика и термин «неуплата», используемый в конструкции правовой нормы, некоторыми судами понимается как полное отсутствие уплаты денежных средств. При этом в случае даже незначительных выплат, а также выплат, произведенных против воли лица (то есть в ходе принудительного обращения взыскания на имущество должника), дело об административном правонарушении прекращается в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Например, Постановлением мирового судьи судебного участка № 123 Волгоградской области от 17 января 2017 г. по делу № 5–25/2017 на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ, в отношении В.Н. Толмачева. Фактическими обстоятельствами, в результате которых суд пришел к указанному выводу, послужили факты незначительных выплат (2000 руб.) со стороны должника в счет алиментных платежей, притом что за вмененный ему период он ежемесячно обязан был уплачивать алименты в размере 8 960,75 руб., а всего за 2 месяца должен был уплатить 17 921,50 руб. [61].

Решением Котельниковского районного суда Волгоградской области от 14 февраля 2017 г. по делу № 12–11/2017 жалоба судебного пристава-исполнителя на указанное постановление мирового судьи оставлена без удовлетворения [55].

Постановлением мирового судьи судебного участка № 32 Волгоградской области от 06 октября 2016 г. по делу № 5–31–432/2016 об административном правонарушении по ст. 5.35.1 КоАП РФ в отношении должника М.С. Попова,

имевшего задолженность по алиментным обязательствам в размере 12 666,96 руб., дело прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения [53].

В качестве оснований для прекращения производства по делу явилось то, что в рамках исполнительного производства судебный пристав-исполнитель в результате применения мер принудительного исполнения в виде обращения взыскания на денежные средства на счете должника взыскал 2638,27 руб. Добровольно же должником алиментные обязательства не исполнялись. Вместе с тем суд указал, что добровольность или, напротив, принудительность уплаты алиментов не предусматривается конструкцией ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ в качестве одного из условий для квалификации деяния. В данном случае факт неуплаты алиментов, то есть непоступление средств надлежащему взыскателю от обязанного родителя-должника, материалами дела не подтвержден, в связи с чем суд не усмотрел в деле признаков состава административного правонарушения.

В другом случае Постановлением мирового судьи судебного участка № 62 Волгоградской области от 22 ноября 2016 г. по делу № 5–62–808/2016 должник по алиментным обязательствам признан виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ при наличии ежемесячных частичных выплат в размере 3000 – 5000 руб. [62].

В производстве органов дознания находятся уголовные дела в отношении должников, ранее привлекавшихся к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ в связи с неполной (частичной) уплатой алиментов.

Так, Постановлением мирового судьи судебного участка № 133 Волгоградской области от 12 августа 2016 г. по делу № 5–133–1144/2016 к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ была привлечена С.В. Пономарева, не в полном объеме осуществлявшая алиментные платежи (частичная оплата составила 11 000 руб.). После привлечения к административной ответственности и отбытия назначенного административного наказания С.В. Пономарева не приняла меры по уплате алиментов в полном объеме (также была произведена частичная уплата алиментов в сумме 2000 руб.). В связи с этим 14 февраля 2017 г. дознавателем Волжского городского отдела судебных приставов № 1 УФССП России по Волгоградской области в отношении С.В. Пономаревой возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 157 УК РФ [65];

3) уплаты алиментов с нарушением сроков. В обобщении практики по применению судами Волгоградской области ст. 157 УК РФ за 2012–2013 годы (Письмо Волгоградского областного суда от 08 сентября 2014 г. № 02–05–05–25/14) указано, что согласно ст. 81, 83, 86 СК РФ алименты являются ежемесячными платежами, для которых ФЗ от 02 октября 2007 г. № 229–ФЗ установлены соответствующие сроки уплаты, а именно: если должник не состоит в трудовых правоотношениях, он должен перечислять алименты до окончания текущего месяца (ст. 15, 16); если должник состоит в трудовых правоотношениях, то в течение 3 дней со дня выдачи заработной платы перечисление средств осуществляет работодатель (ст. 98).

Таким образом, уплата алиментов, произведенная хоть и в полном объеме, но с нарушением сроков уплаты, должна также рассматриваться как действия, образующие объективную сторону состава административного правонарушения по ст. 5.35.1 КоАП РФ.

Например, если в исполнительном документе предусмотрено взыскание алиментов ежемесячно с 01 января 2016 г., но сумма очередного платежа поступает позднее 1-го числа очередного месяца, то платеж считается просроченным, а исполнение произведено с нарушением установленного исполнительным документом порядка исполнения.

Так, Постановлением мирового судьи судебного участка № 122 Волгоградской области от 23 сентября 2016 г. по делу № 5–116/2016 должник привлечен к административной ответственности по ст. 5.35.1 КоАП РФ. При этом суд указал, что осуществление должником несистематических выплат денежных средств в счет уплаты алиментов следует рассматривать как действия должника, совершенные во избежание привлечения к административной и уголовной ответственности [64].

Ввиду наличия указанных разногласий в судебной практике при толковании понятия «неуплата» представляется необходимым: внести в конструкцию правовой нормы соответствующие уточнения либо а уровне Верховного Суда РФ дать разъяснения в части единообразного толкования понятия «неуплата», используемого в ст. 5.35.1 КоАП РФ, в ходе применения указанной нормы судами.

Вместе с тем факт неуплаты алиментных платежей не является основанием для привлечения к административной ответственности при наличии уважительных причин. В качестве уважительных причин, препятствующих привлечению к административной ответственности, может рассматриваться, например, факт нахождения на иждивении у должника детей, на которых решением суда взысканы алиментные платежи. Так, Постановлением мирового судьи судебного участка № 61 Волгоградской области от 30 сентября 2016 г. по делу № 5–61–467/2016 прекращено производство в отношении должника по исполнительному производству, имеющего задолженность по уплате алиментов в размере 34 000 руб. В качестве оснований для принятия данного решения судом установлено, что должник забрал у взыскателя детей, дети зарегистрированы и проживают совместно с должником и находятся на его иждивении [63].

Процессуальная сторона дела. Правонарушения, предусмотренные ст. 5.35.1 КоАП РФ, уполномочены выявлять должностные лица органов внутренних дел и должностные лица ФССП России (п. 1 и 77 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ). Вместе с тем с учетом специфики состава данного административного правонарушения, предусматривающего исчисление срока неуплаты алиментов с момента возбуждения исполнительного производства, о котором должностные лица органов внутренних дел объективно не могут знать (поскольку исполнительные производства могут находиться только у судебных приставов-исполнителей), основную массу данных правонарушений выявляют должностные лица ФССП России.

Перечень должностных лиц, уполномоченных выявлять данный состав административного правонарушения, предусмотрен в Приказе ФССП России от 22 ноября 2016 г. № 603 «Об утверждении перечня должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание». При выявлении признаков состава административного правонарушения должностное лицо ФССП России возбуждает дело об административном правонарушении путем составления протокола об административном правонарушении.

На уровне структурных подразделений территориальных органов ФССП России, которые непосредственно ведут исполнительные производства о взыскании алиментных платежей, данные протоколы составлять имеют право: начальники структурных подразделений территориальных органов ФССП России старшие судебные приставы, их заместители; судебные приставы-исполнители; судебные приставы по ОУПДС; должностные лица территориального органа ФССП России, правомочные либо уполномоченные начальником органа дознания территориального органа ФССП России осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также имеющие иные полномочия, предусмотренные УПК РФ. Протокол об административном правонарушении составляется с обязательным участием лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку указанный протокол должен быть рассмотрен и решение по нему должно быть принято в день составления протокола.

Дела об административных правонарушениях по ст. 5.35.1 КоАП РФ подведомственны мировым судьям (ст. 23.1 КоАП РФ). Санкция ст. 5.35.1 КоАП РФ предусматривает в качестве наказания в том числе административный арест.

Согласно п. 23.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» дела об административных правонарушениях, влекущих наказание в виде административного ареста, административного выдворения за пределы РФ иностранного гражданина или лица без гражданства либо обязательных работ, согласно ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ должны рассматриваться в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по такому делу.

Таким образом, орган, составивший протокол об административном правонарушении, обязан обеспечить доставку лица, в отношении которого составлен протокол, в суд, рассматривающий дело об административном правонарушении. Необеспечение указанной доставки является основанием для возвращения материалов. Так, Постановлением мирового судьи судебного участка № 26 Волгоградской области от 19 августа 2016 г. возвращены материалы по делу об административном правонарушении по ст. 5.35.1 КоАП РФ в Котовский районный отдел судебных приставов УФССП России по Волгоградской области в связи с недоставкой правонарушителя в судебное заседание. При этом в постановлении суд обратил внимание на то, что согласно ч. 3 ст. 25.1, ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении,

совершение которого влечет административный арест, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в присутствии лица, совершившего правонарушение. Вместе с протоколом об административном правонарушении в суд, рассматривающий дело, представляются доказательства, подтверждающие наличие состава административного правонарушения, а также вину лица, привлекаемого к административной ответственности.

В качестве санкции за совершение правонарушения по ст. 5.35.1 КоАП РФ предусмотрены такие административные наказания, как обязательные работы, административный арест либо административный штраф. Практика показывает, что основным видом назначаемого наказания являются обязательные работы.

Таким образом, анализ практики применения ст. 5.35.1 КоАП РФ показывает наличие неразрешенных до конца вопросов как материальной, так и процессуальной стороны. Приведение практики применения ст. 5.35.1 КоАП РФ к единому знаменателю, исключаящему поводы для неоднозначного судебного толкования, завершит цельную конструкцию системы административной ответственности за нарушение обязательств по уплате алиментов и позволит более эффективно исполнять указанные исполнительные документы [50, с.64].

Уголовная ответственность установлена за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 03 июля 2016 г. в ст. 157 УК РФ были внесены изменения.

В соответствии со ст. 157 УК РФ неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, если это деяние совершено неоднократно, – наказывается исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на тот же срок, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

Неуплата совершеннолетними трудоспособными детьми без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание нетрудоспособных родителей, если это деяние совершено неоднократно, – наказывается исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на тот же срок, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

Примечание 1 к вышеуказанной статье предусматривает, что неуплатой родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, если это деяние совершено неоднократно, признается неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а

равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Согласно примечанию 2 к ст. 157 УК РФ неуплатой совершеннолетними трудоспособными детьми без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание нетрудоспособных родителей, если это деяние совершено неоднократно, признается неуплата совершеннолетними трудоспособными детьми без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание нетрудоспособных родителей, подвергнутыми административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Таким образом, ФЗ от 03 июля 2016 г. № 323–ФЗ сузил диспозицию ст. 157 УК РФ в ее новой редакции, оставив в качестве основания для привлечения к уголовной ответственности лишь один признак из многих характеризующих злостное уклонение от уплаты алиментов на содержание детей (неоднократность в ее новом понимании). Произошла в определенном смысле некая декриминализация ст. 157 УК РФ.

Методические рекомендации по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов 2012 г. установили, что «достаточность перечисленных признаков деяния, указывающих на злостный характер уклонения от уплаты алиментов, целесообразно определять во взаимодействии с дознавателем с учетом сложившейся в регионе судебной практики по уголовным делам о злостном уклонении от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей».

По прежней редакции ст. 157 УК РФ наличие нескольких признаков злостного уклонения от уплаты алиментов, в том числе предупреждений об уголовной ответственности, было вполне достаточным основанием для возбуждения уголовного дела. По действующей редакции ст. 157 УК РФ процедура, необходимая для привлечения к уголовной ответственности, удлинится. Сначала потребуется возбудить административное производство с соблюдением необходимых процессуальных сроков. После вынесения административного наказания в случае продолжения неисполнения требований исполнительного документа понадобится вновь неоднократно с соблюдением соответствующих временных промежутков письменно оформить предупреждение должника о возможном его привлечении к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ. Только затем можно будет возбудить уголовное дело, провести по нему дознание, а потом уже передать дело в суд. Выходит, что закон не упростил прежний сложный путь привлечения к уголовной ответственности лица, уклоняющегося от уплаты алиментов, а еще больше усложнил его [47, с.120].

В новой редакции ст. 157 УК РФ, как и в прежней ее редакции, нет квалифицированных составов. Можно предусмотреть повышенную уголовную ответственность за совершение повторного преступления в виде неуплаты без уважительных причин алиментов при наличии судимости за такое же

преступление. Можно согласиться с предложением ряда ученых дополнить ст. 157 УК РФ таким квалифицированным признаком, как неуплата «в отношении двух и более лиц», а также особо квалифицированным признаком – «повлекшее тяжкие последствия» (тяжкий вред здоровью потерпевшего). Некоторые ученые предлагают дополнить рассматриваемую статью таким особо квалифицированным признаком – «неуплата дополнительных средств на содержание детей при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных СК РФ» (тяжелой болезни, увечья несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, а также родителя, необходимости оплаты постороннего ухода за ними и других обстоятельств (ст. 86, 88 СК РФ)). Эти исключительные обстоятельства порождают дополнительные затраты, которые алиментными платежами не покрываются и, следовательно, должны рассматриваться в качестве одной из разновидностей алиментных платежей в силу их возникновения в рамках одного алиментного обязательства. Будут охвачены и случаи заключения соглашения об единовременном предоставлении алиментов в виде денежной суммы или иного имущества (ст. 104, п. 1 ст. 118 СК РФ), когда ребенок утрачивает право на содержание после получения им единовременного предоставления. Наличие указанных квалифицированных составов в ст. 157 УК РФ, несомненно, будет обладать серьезным общим профилактическим воздействием на потенциальных неплательщиков алиментов. Примечание к ст. 157 УК РФ необходимо дополнить понятием признака неуплаты алиментов «без уважительных причин». На сегодняшний день в научной литературе и на практике по поводу неуплаты по уважительным причинам высказывают различные мнения.

Например, В.А. Гуреев, И.А. Аксенов утверждают, что злостность уклонения (по-новому – неуплаты) отсутствует, если «средства на содержание детей не уплачиваются по уважительным причинам, например вследствие увольнения по сокращению штатов, из-за отсутствия заработка по причине болезни, прохождения комиссии для получения группы инвалидности и др.». Пленум Верховного Суда РФ отмечает, что «ответственность алиментобязанного лица по судебному решению, за несвоевременную уплату алиментов... не может быть возложена на плательщика, если задолженность по алиментам возникла по вине иных субъектов, например, по причине выплаты заработной платы с нарушением установленных сроков, задержки либо неправильного перечисления банками средств по алиментам и др.». Как отмечает судебный пристав-исполнитель Химкинского районного отдела судебных приставов г. Москвы О.В. Ванюхин, при взыскании средств на содержание детей до 18 лет в ряде случаев устанавливается, что алиментоплательщики постоянного места работы не имеют. Одни трудоустроиться не могут из-за низкой квалификации, а иные с умыслом от постоянного места работы отказываются. Обе категории живут на суммы от разовых заработков и предоставления услуг, которые не оформляются официально [52].

### **3.3 Рекомендации по совершенствованию института алиментных обязательств родителей и детей в Российской Федерации**

Предлагаемый сегодня законом арсенал способов воздействия на правонарушителя не обеспечивает, на наш взгляд, в полной мере интересы получателя алиментов.

Представляется, что при применении мер по взысканию алиментов следует исходить из социального статуса алиментобязанного лица: первую группу составляют лица, имеющие возможность уплачивать алименты, но умышленно уклоняющихся от уплаты алиментов, вторую группу – должники по уплате алиментов, которые не работают и не имеют имущества, на которое можно было бы обратить взыскание, а таких должников большинство.

Анализ литературы по проблемам взыскания алиментов, позволяет выделить следующие меры, которые помогут усовершенствовать институт уплаты и взыскания алиментов. После уголовной ответственности, наиболее эффективными мерами ответственности для неплательщиков, на наш взгляд, являются арест имущества и ограничение выезда за рубеж. Известен случай, когда отца, забывшего свой родительский долг, задержали в аэропорту, когда он собирался отбыть за границу, чтобы пройти там дорогостоящее лечение.

Представляется целесообразным использовать зарубежный опыт и имплементировать в национальное законодательство об исполнительном производстве положения, предусматривающие временное ограничение специального права должника, установленного соответствующим разрешением (решением) или лицензией уполномоченного государственного органа или органа местного самоуправления, в том числе временное ограничение водительских прав на управление транспортным средством, либо временный запрет предоставления должнику такого права.

Аналогичный опыт имеется в законодательстве ряда зарубежных стран. Первые шаги в этом направлении уже сделаны. Так, в Государственную Думу группой депутатов и членов Совета Федерации подан проект федерального закона за номером 171601–6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым граждан, не исполняющих требования исполнительных документов об уплате алиментов, предлагается ограничивать в праве управления транспортным средством. Кроме того, если у должника еще нет прав, он будет лишен возможности их получить, до тех пор, пока не исполнит свои обязательства. При этом подобные нормы не будут применяться к лицам, для которых управление транспортным средством является основным источником дохода, лицам, пользующимся транспортным средством в связи с инвалидностью, а также если сумма задолженности не превышает 5000 руб.

Заслуживают на внимание и меры, которые предлагаются исследователям. Из-за многообразия таких предложений ограничимся лишь перечислением наиболее, на наш взгляд, действенных:

– предусмотреть принудительное трудоустройство должника на период выплаты задолженности;



- создать единую федеральную информационную базу по неплательщикам алиментов с указанием их местнахождения, работы (работающих по трудовому договору или контракту, как по основному месту работы, так и по совместительству), размеров выплат и задолженностей;
- помогать должнику в поиске работы (трудоустройство);
- принудительно отправлять работать неплательщиков алиментов;
- поднимать общественное сознание, активно использовать социальную рекламу;
- ограничения действия электронных карт должника;
- понуждение к заключению контракта на военную службу (не распространенная мера ответственности, хотя, на наш взгляд, весьма разумная).

Указанные меры безусловно представляют интерес, а некоторые из них активно используются приставами исполнителями (сотрудничество с Центрами занятости с целью трудоустройства должников, социальная реклама и т. п.).

### Вывод по разделу 3

Проведя анализ общих правил искового и приказного производства по делам о взыскании алиментов, можно сформулировать вывод о том, что производство приказного характера по делам о взыскании алиментов характеризуется наибольшей распространенностью, чем исковое производство. Скорее всего, это можно объяснить тем, что судебный приказ характеризуется такими положительными сторонами, как быстрое решение проблемы и оперативность. В то же время сумма алиментов, которая подлежит взысканию по судебному приказу, может быть определена только в доленом отношении к доходам алиментоплательщика, что создает для алиментополучателя дополнительные трудности в том случае, если прошло изменение размера доходов обязанного лица.

В жизни часто возникает тупиковая ситуация, когда с должника не взыщешь алименты в силу того, что он нетрудоспособен (из-за инвалидности первой или второй группы либо потому, что, являясь «хроническим пропойцей», не способен к труду ввиду деградации личности). Как правило, имущества, на которое можно было бы наложить взыскание для погашения алиментного долга, у таких лиц просто нет. Считаем, что в подобных ситуациях государство может и должно взять на себя обязанности по оказанию материальной поддержки семье. Любое государство, если оно беспокоится о своем будущем, должно считать одной из важнейших своих задач заботу о нетрудоспособных родителей и детей, о чем свидетельствует политика государств в отношении материального обеспечения семьи и детей.

Заслуживают на внимание и меры, которые предлагаются исследователям. Из-за многообразия таких предложений ограничимся лишь перечислением наиболее, на наш взгляд, действенных:

- предусмотреть принудительное трудоустройство должника на период выплаты задолженности;
- создать единую федеральную информационную базу по неплательщикам алиментов с указанием их местнахождения, работы (работающих по трудовому договору или контракту, как по основному месту работы, так и по совместительству), размеров выплат и задолженностей;
- помогать должнику в поиске работы(трудоустройство);
- принудительно отправлять работать неплательщиков алиментов;
- поднимать общественное сознание, активно использовать социальную рекламу;
- ограничения действия электронных карт должника;
- понуждение к заключению контракта на военную службу (не распространенная мера ответственности, хотя, на наш взгляд, весьма разумная).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования, подведем обобщающие итоги.

Институт внутрисемейного содержания в отечественном праве прошел продолжительный путь становления – от помощи нуждающимся всей общиной в Древней Руси до современного дифференцированного подхода к вопросам алиментирования участников семьи.

Алиментное обязательство – это урегулированное семейно-правовыми нормами имущественное правовое отношение, образующееся на основе соглашения сторон либо судебного решения, на основании которого одни члены семьи должны предоставить содержание иным ее членам, а последние имеют право его требовать. Отличительные признаки алиментных обязательств состоят в том, что: алиментные обязательства являются безвозмездными. Взаимный характер алиментных обязательств не делает их возмездными; они носят строго личный характер: они не передаваемы, прекращаются со смертью как обязанного, так и управомоченного лица; последние носят длящийся характер; их основания возникновения закреплены в законе.

Для урегулирования разногласий, возникающих между плательщиком и получателем алиментов, действующие нормы права предоставляют для них обширные возможности. Однако нередко решение суда о взыскании алиментов и алиментное соглашение конкурируют между собой. Впервые в истории российского законодательства нотариально удостоверенному соглашению сторон алиментных отношений по поводу размера, порядка, формы и сроков уплаты алиментов была предоставлена сила исполнительного листа. Однако данный прогрессивный правовой институт уступает своим правовым положением судебному решению, за которым получатели алиментов в большинстве своем предпочитают обращаться в суд даже тогда, когда с плательщиком отсутствуют фундаментальные разногласия, желая только получить гарантию реализации своих прав с помощью исполнительного листа.

Порядок уплаты и взыскания алиментов зависит от того, было ли заключено соглашение о взыскании алиментов или порядок взыскания алиментов определен в решении суда или судебном приказе. Законодательство РФ предусматривает две формы подачи заявления в суд о взыскании алиментов по выбору заявителя: приказной порядок и в порядке искового производства. В первом случае результатом рассмотрения дела будет являться судебный приказ – судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника. Во втором случае судья выносит решение. Главное отличие приказного производства от искового заключается в том, что в нем отсутствует спор, а, значит, суд рассматривает дело без вызова сторон. Сроки вынесения судебного приказа в 6 раз меньше времени рассмотрения искового заявления, а госпошлина за подачу заявления о вынесении судебного приказа в два раза меньше. С юридической точки зрения процесс взыскания алиментов урегулирован достаточно полно, однако на практике лицу, осуществляющему принудительное

взыскание алиментов, – судебному приставу-исполнителю приходится сталкиваться с многочисленными трудностями, вызванными и проблемами, носящими экономический характер, и пробелами в законодательстве, позволяющим должникам ловко уклоняться от выплаты алиментов.

Проведенный анализ в данной работе позволяет внести некоторые предложения по совершенствованию законодательства.

Необходимо принципиальное изменение подхода государства к проблеме невыплаты алиментов.

1. На период розыска лиц, уклоняющихся от выплаты алиментов, государство должно взять эти выплаты на себя и осуществлять их из специального фонда с последующим взысканием с должников всех расходов по содержанию родителя или ребенка. Аналогичным образом государство должно действовать и в ситуациях, когда плательщик алиментов в силу объективных причин, например, отсутствия адекватных источников дохода, не в состоянии выполнить долговые обязательства перед своим ребенком или родителями. Одновременно необходимо ужесточение уголовной ответственности лиц, уклоняющихся от выплаты алиментов.

2. Должны быть более эффективно задействованы местные органы, которые обязаны по законодательству заниматься с неплательщиками алиментов, ведущими асоциальный образ жизни.

3. Необходимо осуществлять более тесное взаимодействие службы приставов с органами исправления для налаживания реальной координации работы отдельных частей механизма назначения и взыскания алиментов. При этом должна быть создана специализированная структура, которая отвечала бы за конечный результат, – обеспечение ребенка или родителя алиментами.

4. С целью обеспечения единства работы всех заинтересованных органов необходимо создание Государственного алиментного фонда с функцией отслеживания ситуации и координации усилий.

5. Необходимо дальнейшее исследование конкретных недостатков исполнительного производства с целью последующего их устранения.

В то же время необходимо устранять такие имеющиеся недостатки, как дискриминация нотариального соглашения по сравнению с исполнительным листом в исполнительном производстве (формально приравнены, фактически нет); недостаточно прописанный механизм обжалования бездействия пристава; отсутствие материальной ответственности судебных исполнителей за вред, причиненный гражданину бездействием (неправильным действием); отсутствие специального положения о трудоустройстве уклоняющихся от уплаты алиментов; паспортные проблемы; и низкая оплата работников исполнителей судебных решений.

6. Необходимо решение на высоком уровне вопросов о допустимости исполнения иностранных судебных решений без каких-либо предварительных условий, особенно, если речь идет о защите прав ребенка. Должно быть устранено несовершенство законодательного регулирования алиментных обязательств на международном уровне.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. – СПС «КонсультантПлюс».
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
5. Семейный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 23–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
6. Федеральный закон от 02 октября 2007 г. № 229–ФЗ «Об исполнительном производстве». – СПС «КонсультантПлюс».
7. Методические рекомендации по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов (утв. ФССП России 19 июня 2012 г. № 01–16). – СПС «КонсультантПлюс».
8. Антокольская, М.В. Семейное право: учебник / М.В. Антокольская. – М.: Норма, 2012. – 456 с.
9. Антюхов, А.В. Новая редакция статьи 157 УК РФ: частичная декриминализация или изменение тактики борьбы / А.В. Антюхов, С.В. Кара // Общество и право. – 2017. – № 8. – С. 36 – 41.
10. Бурдо, Е.П. Понятие и правовая природа алиментных обязательств / Е.П. Бурдо // Экономико-юридический журнал. – 2016. – № 3. – С. 26 – 32.
11. Валеев, Д.Х. Исполнительное производство: учебник / Д.Х. Валеев. – М.: Проспект, 2015. – 411 с.
12. Ванюхин, О.В. Совершенствование принудительного взыскания алиментов на содержание несовершеннолетних детей / О.В. Ванюхин // Право и жизнь. – 2017. – № 9. – С. 16 – 22.
13. Василенко, Н.В. Определение размера алиментных обязательств в судебном порядке / Н.В. Василенко // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6. – С. 39 – 43.
14. Васильев, В.В. Проблемные вопросы принудительного взыскания алиментов и альтернативные пути сохранения благополучия детей / В.В. Васильев // Юридическая практика. – 2015. – № 2. – С. 34 – 40.
15. Васильева, Л.Е. Особенности развития семейного права СССР / Л.Е. Васильева // Современное право. – 2015. – № 8. – С. 24 – 30.
16. Воробьева, Л.В. Семейное право: учебник / Л.В. Воробьева. – М.: Норма, 2014. – 384 с.
17. Вставская, И.М. Исполнительное производство: учебник / М.А. Вставская. – М.: Норма, 2014. – 400 с.
18. Гонгало, Б.М. Семейное право: учебник / Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2015. – 400 с.

19. Гусаков, С.Ю. Практические вопросы применения законодательства об административной ответственности за неисполнение алиментных обязательств / С.Ю. Гусаков // Журнал российского права. – 2017. – № 3. – С. 83 – 88.
20. Данилян, М.А. Алиментные обязательства родителей по содержанию несовершеннолетних детей и ответственность за их нарушение: дис. канд. юрид. наук / М.А. Данилян. – Москва, 2015. – 223 с.
21. Данилян, М.А. Некоторые направления совершенствования алиментного законодательства / М.А. Данилян // Общественные и гуманитарные науки. – 2016. – № 7. – С. 126 – 130.
22. Данилян, М.А. К вопросу об истории развития алиментного законодательства в России / М.А. Данилян // Современное право. – 2015. – № 4. – С. 32 – 37.
23. Ибрагимова, Н.Ш. Особенности правового регулирования института алиментных обязательств в семейном праве Российской Федерации / Н.Ш. Ибрагимова // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 9. – С. 24–30.
24. Казанкова, А.Э. Принудительное исполнение алиментных обязательств родителей перед несовершеннолетними детьми / А.Э. Казанкова // Инновация и наука: проблемы и перспективы. – 2017. – № 5. – С. 83–90.
25. Каменецкая, М.С. Семейное право: Учебник / М.С. Каменецкая. – М.: Норма, 2014. – 467 с.
26. Капитова, О.В. Вопросы применения мер юридической ответственности в алиментных обязательствах / О.В. Капитова // Общество и право. – 2015. – № 9. – С. 62 – 67.
27. Кузнецова, О.В. Алиментные обязательства родителей и детей / О.В. Кузнецова // Вестник ЧелГУ. – 2014. – № 3. – С. 10 – 16.
28. Левушкин, А.Н. Правовое регулирование отдельных вопросов алиментных обязанностей родителей и детей по законодательству стран СНГ / А.Н. Левушкин // Экономика и право. – 2016. – № 2. – С. 147 – 155.
29. Михайлова, Е.Н. Анализ зарубежного опыта в сфере взыскания алиментных платежей / Е.Н. Михайлова // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 8. – С. 40 – 44.
30. Муратова, С.А. Правовое регулирование алиментных обязательств родителей в отношении нетрудоспособных и нуждающихся в материальной помощи совершеннолетних детей (на примере законодательства России и Германии) / С.А. Муратова // Вестник университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2014. – № 2. – С. 66 – 72.
31. Муратова, С.А. Современные подходы к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение алиментных обязательств / С.А. Муратова // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 9. – С. 113 – 119.

32. Палей, Е.А. Алиментные обязательства в семейном праве Российской Федерации / Е.А. Палей // Таврический научный обозреватель. – 2016. – № 3. – С. 95 – 101.
33. Палей, Е.А. Роль соглашения об уплате алиментов между родителями и детьми в семейном праве / Е.А. Палей // Таврический научный обозреватель. – 2016. – № 8. – С. 118 – 122.
34. Проскуряков, Д.А. Исполнение по делам о взыскании алиментов / Д.А. Проскуряков // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 3. – С. 46 – 51.
35. Пьянникова, Т.Д. О совершенствовании рассмотрения гражданских дел о взыскании алиментов в порядке приказного производства / Т.Д. Пьянникова // Современные научные исследования и инновации. – 2017. – № 11. – С. 92 – 99.
36. Раджабова, Ж.К. Практика и проблемы исполнения алиментных обязательств / Ж.К. Раджабова // Общественные и гуманитарные науки. – 2015. – № 10. – С. 25 – 32.
37. Рахмедов, С.С. Международный аспект алиментных правоотношений / С.С. Рахмедов // Законность. – 2015. – № 8. – С. 49 – 52.
38. Романова, О.Е. История развития алиментного законодательства в России / О.Е. Романова // Государство и право. – 2015. – № 11. – С. 87 – 92.
39. Рузакова, О.А. Семейное право: учебник / О.А. Рузакова. – М.: Приор, 2014. – 456 с.
40. Сафаргалеева, Я.Р. Государственный алиментный фонд – «за» и «против» / Я.Р. Сафаргалеева // Наука. Практика. Право. – 2015. – № 8. – С. 72 – 76.
41. Седунов, Е.А. История становления алиментного законодательства в Российской Империи и СССР / Е.А. Седунов // Юридическая наука. – 2016. – № 3. – С. 18 – 23.
42. Строкова, О.Г. Основания и производство взыскания алиментов в судебном порядке / О.Г. Строкова, А.В. Тимофеева // Молодой ученый. – 2017. – № 51. – С. 244 – 247.
43. Сычева, О.А. Регламентация и реализация права несовершеннолетних детей на получение содержания от родителей в России и за рубежом (опыт и проблемы) / О.А. Сычева // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 10. – С. 116 – 120.
44. Тарасенко, Е.С. Проблемы применения принудительных мер по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей в системе исполнительного производства / Е.С. Тарасенко, А.С. Киндяшова // VI Всероссийский фестиваль науки. XX Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование» (г. Томск, 18–22 апреля 2016 г.): В 5 т. Т. V. Ч. 3: Право. Социально-культурный сервис и туризм / ФГБОУ ВО «Томский государственный педагогический университет». – Томск: Изд-во Том. гос. пед. ун-та, 2016. – С. 56 – 61.

45. Тихонова, Е.А. Алиментные обязательства в России: история и современность / Е.А. Тихонова // Общество и право. – 2016. – № 4. – С. 78 – 82.
46. Тычинин, С.В. Определение размера алиментов на несовершеннолетних детей в судебном порядке / С.В. Тычинин // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 9. – С. 88 – 92.
47. Убалехт, О.В. Правовые проблемы взыскания и уплаты алиментов в России и странах континентальной семьи права / О.В. Убалехт // Вестник ЧелГУ. – 2013. – № 19 (200). – С. 117 – 120.
48. Усачева, Е.А. Ответственность плательщика алиментов за ненадлежащее исполнение алиментного соглашения: проблемы теории и практики / Е.А. Усачева // Юридическая техника. – 2016. – № 4. – С. 67 – 71.
49. Федосеева, Г.Ю. Алиментные обязательства в России: исторические, правотворческие и правоприменительные аспекты / Г.Ю. Федосеева // Семейное право. – 2015. – № 5. – С. 123 – 130.
50. Шиловская, А.Л. Особенности уплаты алиментов на несовершеннолетних детей / А.Л. Шиловская // Общественные и гуманитарные науки. – 2017. – № 2. – С. 64 – 70.
51. Ярков, В.В. Исполнительное производство: учебник / В.В. Ярков. – М.: Юрайт, 2014. – 443 с.
52. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4–2016 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2016 г.). – СПС «КонсультантПлюс».
53. Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2015 г.). – СПС «КонсультантПлюс».
54. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». – СПС «КонсультантПлюс».
55. Решение Котельниковского районного суда Волгоградской области от 14 февраля 2017 г. по делу № 12–11/2017. – <https://rospravosudie.com/>
56. Постановление Санкт-Петербургского городского суда от 19 декабря 2016 г. № 4а–1665/2016 по делу № 5–292/2016–15. – <https://rospravosudie.com/>
57. Постановление Тверского областного суда от 10 ноября 2016 г. по делу № 4А–547/2016. – <https://rospravosudie.com/>
58. Апелляционное решение Балашихинского городского суда Московской области от 11 ноября 2014 г. по делу № 11–24/2014. – <https://rospravosudie.com/>
59. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 31 августа 2010 г. по делу № А12–4025/2010. – <https://rospravosudie.com/>



60. Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Любимского района Ярославской области от 21 февраля 2018 г. по делу № 1–6/2018. – <https://rospravosudie.com/>
61. Постановление мирового судьи судебного участка № 123 Волгоградской области от 17 января 2017 г. по делу № 5–25/2017. – <https://rospravosudie.com/>
62. Постановление мирового судьи судебного участка № 62 Волгоградской области от 22 ноября 2016 г. по делу № 5–62–808/2016. – <https://rospravosudie.com/>
63. Постановление мирового судьи судебного участка № 61 Волгоградской области от 30 сентября 2016 г. по делу № 5–61–467/2016. – <https://rospravosudie.com/>
64. Постановление мирового судьи судебного участка № 122 Волгоградской области от 23 сентября 2016 г. по делу № 5–116/2016. – <https://rospravosudie.com/>
65. Постановление мирового судьи судебного участка № 133 Волгоградской области от 12 августа 2016 г. по делу № 5–133–1144/2016. – <https://rospravosudie.com/>
66. Постановление мирового судьи судебного участка № 25 Волгоградской области от 20 июля 2016 г. по делу № 5–123–429/2016. – <https://rospravosudie.com/>
67. Приговор мирового судьи судебного участка № 7 Ленинского района г. Челябинска от 14 июня 2016 г. по делу № 1–35/2016. – <https://rospravosudie.com/>
68. Официальный сайт Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области. – <http://r74.fssprus.ru/>
69. Определение Верховного Суда РФ от 08.10.1998 № 2н–78/98 Компенсации за продовольственный паек и санаторно-курортное лечение, получаемые военнослужащими, не входят в перечень доходов, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей. – СПС «Консультант».
70. Определение конституционного суда Российской Федерации от 23 июня 2016 г. № 1304–О. – СПС «КонсультантПлюс».
71. Булгакова Т.Ю. История развития, понятие и проблемы института алиментных обязательств в семейном праве России // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. LX международной студ. научно-практической конференции № 12 (59). – [https://sibac.info/archive/social/12\(59\).pdf](https://sibac.info/archive/social/12(59).pdf)