

Министерство науки и высшего образования и Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.В. Прохоров
_____ 2020 г.

Защита чести, достоинства и деловой репутации

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2020.40148. ВКР

Руководитель работы

доцент кафедры СОТ

_____ С.В. Полякова
_____ 2020 г.

Автор работы

студент группы ДО–560

_____ И.А. Власов
_____ 2020 г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры СОТ

_____ Е.Н. Бородина
_____ 2020 г.

АННОТАЦИЯ

Власов И.А. Защита чести, достоинства и деловой репутации. – Челябинск: ЮУрГУ, 2020, ДО–560, 50 с., 10 ил., библиогр. список – 66 наим., 10 л. плакатов ф. А4.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, которые возникают в связи с защитой чести, достоинства и деловой репутации.

Цель работы – изучение нормативно-правового и нормативно-процессуального регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации.

В работе рассмотрено становление, и развитие гражданского законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации в России. Проведен анализ полученных в ходе исследования данных о проблемных вопросах защиты чести, достоинства и деловой репутации. Выявлены особенности проблем возмещения убытков и иных способов восстановления чести, достоинства и деловой репутации.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм уголовно-процессуального права, касающихся защиты чести достоинства и деловой репутации.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО И ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ.....	8
1.1 Понятие чести, достоинства и деловой репутации.....	8
1.2 Становление и развитие гражданского законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации.....	14
2 ПРАВОВОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ.....	17
2.1 Порядок и особенности рассмотрения дел.....	17
2.2 Сложности в рассмотрении дел.....	29
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	33
3.1 Проблемные вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации.....	33
3.2 Возмещение убытков и иные способы восстановления чести, достоинства и деловой репутации.....	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	43
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	46

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы заключается в том, что в ней с учетом современных научных подходов рассматриваются, защита чести достоинства и деловой репутации. На основе того что статья 21 Конституции РФ гласит «Достоинство личности охраняется государством, и ничто не может быть основанием для его умаления».

В современный период развития российского общества возникла необходимость в формировании правового механизма, который бы обеспечивал эффективное регулирование существующих в нем отношений в соответствии с требованиями социального прогресса, основой которого является гармоничное развитие личности с системой ее субъективных прав и интересов.

В соответствии Конституцией Российской Федерации впервые в истории развития нашего государства достоинство и честь человека, как и его жизнь, здоровье, неприкосновенность и безопасность, признаны самыми высокими социальными ценностями.

В Гражданском кодексе РФ права на эти ценности личности определяются как обеспечивающие социальное бытие физического лица. Кроме того, в развитие положений Конституции РФ об уважении достоинства каждого в ст. 152 ГК РФ также закрепляется право на уважение достоинства и чести.

Все это вместе, а также ряд других положений по обозначенной проблематике вызывают необходимость разработки механизма обеспечения и реализации этих прав, а следовательно и нового осмысления.

Объект работы – правовые отношения, возникающие в сфере защиты чести достоинства и деловой репутации, их роль в гражданском обществе и место в правовом государстве.

Предмет работы – нормы гражданского законодательства, закрепленные в соответствующих нормативно-правовых актах, регулирующие правовой режим защиты чести, достоинства и деловой репутации: теоретические положения и материалы судебной и правоприменительной практики.

Цель работы – исследование теоретических и правоприменительных основ защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан, отметить их роль в правовом развитии нашей страны.

Задачи работы:

- рассмотреть становление и развитие гражданского законодательства о защите чести достоинства и деловой репутации;
- определить порядок и особенности рассмотрения дел по защите чести достоинства и деловой репутации;
- понять сложности в рассмотрении таких дел;
- провести анализ и синтез полученных в ходе исследования данных о проблемных вопросах защиты чести, достоинства и деловой репутации;
- выявить особенности проблем возмещения убытков и иных способов восстановления чести, достоинства и деловой репутации.

Результаты выпускной квалификационной работы имеют практическую и теоретическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения по совершенствованию норм гражданского и процессуального законодательства, касающихся защиты чести достоинства и деловой репутации.

Теоретическая основа исследования представлена трудами Г.А. Агафоновой, В.Н. Барсуковой, А.И. Щукина, И.К. Пискарева, Д.Е. Богданова, С.А. Степанова, А.М. Кольякова.

Методологической основой исследования являются следующие методы: историко-правовой, анализ и синтез, логико-юридический, статистический и системно-структурный подход.

Нормативную основу работы составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) и (часть вторая), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Структура работы включает введение, три главы, разделенные на шесть параграфов, анализ правоприменительной практики по теме выпускной квалификационной работы, заключения и библиографического списка.

1. ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО И ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

1.1 Понятие чести, достоинства и деловой репутации

Такие понятия как «честь», «достоинство», и «репутация» характеризуют достаточно близкие по значению нравственные категории, при этом различаясь в субъективном и объективном подходе, в том числе, при оценке указанных качеств. В римском праве, понятие чести (*existimatio*), было аналогично понятию гражданского полноправия. Так, честь принадлежала лицу настолько, настолько она пользовалась правами гражданства. Соответственно, лица, которые не являлись гражданами Римской империи, пользоваться честью не могли.

На территории нашей страны, в рамках древнего права, понятие чести выступало аналогом понятия родового достоинства. Приходим к выводу, что честь, первоначально сказывалась на статусе гражданина, а также его месте и положении в обществе. Также необходимо акцентировать внимание на том, что в дореволюционной юридической литературе, гражданская честь выступала в качестве условия, влияющего на правоспособность человека. В частности, в источниках указывалось, что «гражданская честь заключается в признании за лицом доброго имени, а также того достоинства, которые выступает в качестве принадлежности каждого гражданина». Как и в литературе, так и в практической деятельности, честь являлась основным благом человека, наряду с такими благами, как жизнь и свобода.

В юридической литературе понятия чести, достоинства и деловой репутации определяются различным образом. Например, М.Н. Малеина указывает, что под честью стоит понимать общественную оценку личности, а также меру духовных и социальных качеств¹.

В свою очередь, Б.Т. Безлепкин отмечает, что понятие чести тесно взаимосвязано с оценкой личности другими людьми, а не им самим. Как следствие, понятие чести стоит увязывать с морально-этической оценкой личных качеств человека другими людьми².

Также интерес представляет точка зрения А.М. Эрделевского, который указывал, что честь является отражение качеств лица в общественном сознании, которая неизбежно сопровождается положительной оценкой данных качеств обществом³.

¹ Малеина, М.Н. Гражданское право (общая часть), учебник / М.Н. Малеина. – М.: изд-во МГЮА, 2010. – С. 36;

² Безлепкин, Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепкин. – М.: Проспект, 2019. – С. 41.

³ Эрделевский, А.М. Проблемы компенсации за причинение страданий в российском и зарубежном праве: дисс. ... доктора юрид. наук / 12.00.03 / А.М. Эрделевский. – Москва, 2000. – С. 27.

Объединив существующие точки зрения, можно сформулировать определение, в соответствии с которым, под честью стоит понимать объективную оценку личности человека, которая в полной мере определяет отношение общества к юридическому или физическому лицу, а также социальную оценку моральных и иных качеств личности.

В свою очередь, достоинство – это внутренняя самооценка личности человека, осознание им своих личных качеств, общественного значения и способностей. Следовательно, достоинство определяет субъективную оценку личности человека. Как правило, самооценка основана на социально-значимых критериях оценки моральных качеств личности.

Понятия достоинства и чести имеют определенную направленность, в связи с чем, при их фактическом толковании стоит ограничивать честь от сознания собственного достоинства. В качестве объектов данных понятий выступает человек или группа людей, в более широком аспекте, можно говорить о чести нации. В настоящее время, характеристика понятия чести включает в себя два аспекта – субъективный и объективный аспект. Как уже отмечалось выше, достоинство является самооценкой личности, которая основана на его оценке обществом.

Взаимосвязь чести и достоинства является вполне естественной, так как будучи в определенном коллективе, лицо не может не учитывать, каким образом его оценивает общество. На фоне общественной оценки, в сознании лица формируется представление о себе, как о члене коллектива, а также своем значении для общества и коллектива в целом. Таким образом, достоинство каждого человека состоит в духовных и физических качествах, которые имеют ценность с точки зрения потребностей современного общества. Как и честь, достоинство сочетает в себе индивидуальную и социальную сторону. Так, социальный характер достоинства заключается в том, что моральная ценность, как и общественно значимое качество личности, достоинство определяется общественными отношениями и напрямую, от лиц не зависит. Одновременно с этим, рассматриваемая категория является и чувством собственного достоинства, под которым стоит понимать осмысление и переживание человеком моральной и общественной значимости.

Правовые категории «честь» и «достоинство» нередко рассматриваются в качестве единого понятия, хотя какой-либо неразрывной связи между ними не наблюдается и каждая из указанных категорий обладает самостоятельным значением. В практической деятельности, честь человека ущемляется распространением порочащих сведений, которые не соответствуют объективной действительности, а достоинство умаляется тем, что такие сведения были сообщены самому человеку, то есть, в результате его оскорбления. Ярким примером умаления достоинства гражданина является Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22.11.2017 года по делу

№ 33-19774/2017⁴. Так, во время проведения собрания ТСЖ истцу публично назвали воровкой. В результате рассмотрения дела, исковые требования были частично удовлетворены.

С честью и достоинством, также взаимосвязано такое понятие, как «репутация». Репутация индивида формируется в процессе его публичной деятельности, например, при осуществлении профессиональной деятельности на базе трудового договора. Кроме того, репутация также может формироваться у юридического лица, в процессе осуществления им предпринимательской деятельности. Стоит отметить, что репутация человека целиком зависит от его собственного поведения. Представляется вполне естественным, что репутация может быть как положительной, так и отрицательной и имеет весьма подвижный характер, в зависимости от того, на какой конкретно информации она формируется. Со временем, в обществе утвердилось такое понятие, как «деловая репутация», которая имеет особое значение на современном этапе развития экономических и социальных отношений. Деловая репутация отличается от чести и достоинства субъективным составом гражданских правоотношений. Так, в качестве носителя деловой репутации может выступать только тот субъект, который является производителем материальных благ, в то время как носителем чести и достоинства может являться любой человек.

Рассматривая понятие деловой репутации нельзя не согласиться с определением, которое дает А.М. Эрделевский. Так, автор указывает, что под деловой репутацией целесообразно понимать отражение деловых качеств лица в общественном сознании, которое сопровождается положительной оценкой. Также нельзя не отметить определение, которое дает данному понятию М.Н. Малеина. Так, автор предлагает понимать под деловой репутацией лица набор оценок и качеств, с которыми их носитель ассоциируется в глазах контрагентов, клиентов или избирателей и с которыми он персонифицируется в своей среде. Однако полагаем, что указанное определение в большей степени подходит для юридических лиц и субъектов общественной и политической деятельности, чем для лиц физических.

В подтверждение данной точки зрения можно привести тот факт, что деловая репутация выступает в качестве необходимого условия успешной деятельности юридических лиц. Как справедливо отмечается в законодательстве о защите конкуренции, на территории Российской Федерации действует запрет на недобросовестную конкуренцию, в частности, в форме распространения ложных сведений, способных причинить убытки субъекту хозяйственной деятельности.

Можно заключить, что деловая репутация является частным случаем репутации и сформированное мнение о качествах коллектива, учреждения, организации или физического лица, занятого в сфере делового оборота или предпринимательской деятельности.

⁴ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22.11.2017 года по делу № 33-19774/2017. – СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020).

Вопрос относительно чести, достоинства, а также деловой репутации лица, в первую очередь является вопросом о правах человека и их практической реализации. В свою очередь, гражданско-правовое толкование данных категорий, подразумевает наличие правовой нормы, которая отражает указанные блага. Право граждан на достоинство личности нашло свое отражение не только в гражданском законодательстве, но и конституционных нормах. Так, в соответствии с Конституцией Российской Федерации (далее – Конституция РФ), каждый гражданин нашей страны имеет право на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации. Согласно ч. 1 ст. 21 Конституции РФ, достоинство личности охраняется государством, и ничто не может выступать в качестве основания для его умаления. В соответствии с ч. 1 ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту чести и доброго имени. Одновременно с этим, ст. 29 Конституции РФ гарантирует каждому свободу мысли и слова и свободу массовой информации⁵.

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные нормы и принципы международного права, а также международные договоры Российской Федерации выступают в качестве обязательного структурного элемента правовой системы нашей страны.

В сфере свободы массовой информации, на территории Российской Федерации действует Конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее-Конвенция), которая указывает, что каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения. Одновременно с этим, согласно ч. 2 ст. 10 Конвенции, осуществление права на свободное выражение своего мнения сопряжено с определенными ограничениями, наличие которых является объективной необходимостью в демократическом государстве. Очевидно, что речи идет о таких ограничениях, которые запрещают высказывать мнения, оскорбительного характера и посягающие на честь, достоинство и деловую репутацию. Как следствие, право на защиту чести, достоинства и деловой репутации, предусмотренное законодательством нашей страны, выступает в качестве ограничения свободы слова и свободы массовой информации и призвано, не допускать злоупотребления данными правами⁶.

Представляется, что в жизни каждого правового государства, такие ценности как честь, достоинство и деловая репутация занимают достаточно весомое место. С точки зрения гражданского законодательства, понятия честь, достоинства и деловая репутация выступают в качестве нематериальных благ, которые находятся под защитой государства, устанавливающего запрет посягательства на данное благо. Согласно ст. 150 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) честь,

⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

⁶ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Бюллетень международных договоров. – 2001. – № 3.

достоинство и деловая репутация относятся к личным нематериальным благам, то есть к благам, которые лишены материального содержания. В данном аспекте законодатель акцентирует внимание на том, что представленные нематериальные блага даны человеку от рождения или в силу закона (например, деловая репутация) и не могут отчуждаться, а также передаваться другим лицам, ни по одному из существующих оснований. Нематериальные блага защищаются в порядке, который предусмотрен действующим законодательством⁷.

Примечательным является тот факт, что, не формулируя определения личных неимущественных прав граждан, законодатель определил их перечень и установил, что они обладают общими признаками, например, являются неотчуждаемыми и принадлежат гражданам от рождения. Как следствие, для обеспечения единообразия в судебной и правоприменительной практике, объективной необходимостью является закрепление понятия нематериальных благ на законодательном уровне.

В ч. 1 ст. 152 ГК РФ нашло свое закрепление правило, в соответствии с которым, гражданин имеет право на защиту чести, достоинства и деловой репутации. Честь, достоинство, а также деловая репутация, существуют на реальной основе в силу того, что в процессе своей жизнедеятельности, люди вступают в различные правоотношения. Данные правоотношения регламентируются действующим законодательством, закрепляя в своих нормах модели правоотношений, в рамках которых одно лицо является носителем права, а второе лицо – носителем обязанности⁸.

До того, как были нарушены честь, достоинство, а также деловая репутация гражданина, гражданское право охраняет данные личные нематериальные блага, посредством установления обязанности воздерживаться от нарушения данных благ. После того, как представленные блага подверглись нарушению, нормы гражданского права приобретают способность регулировать возникшие отношения между субъектами. Стоит отметить, что право на честь и достоинство, необходимо рассматривать через призму особого субъективного права, так как его суть состоит в праве гражданина на неприкосновенность его достоинства и чести. Следовательно, каждый гражданин имеет право требовать от других лиц воздержания от нарушений его права.

Одновременно с этим, честь и достоинство являются личными правами человека, которые действуют на постоянной основе, вне зависимости от того, были они нарушены или нет. Однако в момент нарушения, порождается необходимость защиты нарушенного права, а не самого права. Также необходимо акцентировать внимание на том, что право на честь, достоинство и деловую репутацию, выступает в качестве абсолютного субъективного права. Данное положение обусловлено тем, что субъективному праву управомоченного лица,

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (ред. 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

⁸ Щукин, А.И. Сборник разъяснений высших судов России по гражданским делам / А.И. Щукин. – М.: Проспект, 2016 – С. 306.

корреспондирует обязанность неопределенного круга лиц. Сущность данной обязанности заключается в том, чтобы воздерживаться от посягательств на честь, достоинство и деловую репутацию лица, коллектива или учреждения. Таким образом, для права на честь, достоинство и деловую репутацию, основное значение имеют воздержание от действий обязанных лиц. Можно заключить, что на территории нашей страны, действующее законодательство охраняет честь, достоинство и деловую репутацию граждан и организаций тем, что устанавливает обязательство воздерживаться от нарушения данных нематериальных благ. Законодатель основывается на том, что для каждого субъекта имеет значение его престиж, доброе имя и чувство достоинства⁹.

Нормы действующего законодательства, которые устанавливают правила поведения для обладателя субъективного права на честь, достоинство и деловую репутацию, оказывают определенное воздействие и на других лиц. Соответственно, данные нормы выполняют не только охранительную и регулирующую функцию, но и имеют определенное воспитательное значение. Отметим, что указанные нормы выполняются гражданами на добровольной основе, в силу убеждения, а также сознания долга перед обществом. Возникновение конфликтных правоотношений, которые непосредственно связаны с правом на честь, достоинство и деловую репутацию лица, происходит лишь в случаях, когда нарушаются нормы, устанавливающие указанное право. Так, наделив юридическое или физическое лицо определенными правами, государство обеспечивает механизм осуществления данных прав на практике и их последующей защиты. Согласно данному механизму каждый гражданин имеет право на защиту и восстановление нарушенного права. Действующее законодательство предусматривает, что гражданин или организация, имеют право требовать, в том числе в судебном порядке, опровержения сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию. Требование предъявляются к лицам, которые допустили распространение данных сведений. Таким образом, закон определил круг лиц, которые принимают участие в данном правоотношении. Приходим к выводу, что в данном случае, праву одного субъекта, корреспондирует обязанность других лиц. Правомочие по владению данными правами, состоит в возможности обладать честью, достоинством, а также деловой репутацией, вне зависимости от третьих лиц, а также требовать от иных субъектов права не нарушать их нематериальные блага. В свою очередь, правомочие по пользованию заключается в возможности лица пользоваться представлением, которое сложилось в отношении него, в различных областях общественной жизни. Правомочие по изменению, состоит в возможности совершать действия, которые направлены на улучшение своей деловой репутации. Таким образом, право на честь, достоинство и деловую репутацию, выступает в качестве обязательного права физического или юридического лица, а

⁹ Кольяков, А.М. Особенности рассмотрения судами дел о защите чести, достоинства и деловой репутации на современном этапе / А.М. Кольяков // Право и современные государства. – 2015. – № 3. – С. 48.

также трудового коллектива. Нарушение данного права наносит существенный моральный вред, в связи с чем, государство обязано осуществлять защиту данного нематериального блага.

Сложность разрешения споров, непосредственно связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации обусловлена тем, что с одной стороны, честь, достоинство и деловая репутация являются важнейшими нематериальными благами. Однако с другой стороны, свободы мысли и слова, а также право на получение и распространение информации также являются важнейшими конституционными правами. Как следствие, перед судами стоит достаточно сложная задача: разрешая спорные ситуации, обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации и иными гарантированными Конституцией РФ правами и свободами¹⁰.

1.2 Становление и развитие гражданского законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации

На территории нашей страны понятие чести и достоинства впервые нашли свое закрепление в Основах гражданского законодательства СССР и союзных республик, который были приняты Верховным Советом СССР в 1961 году¹¹. До принятия данного нормативно-правового акта нормы относительно защиты чести и достоинства были предусмотрены исключительно в уголовном законодательстве союзных республик. Затем, в ГК РСФСР 1964 года законодатель включил положение, в соответствии с которым, честь и достоинство находятся под гражданско-правовой охраной¹². Кроме того, в 1977 году в Конституции СССР было предусмотрено, что граждане имеют право на судебную защиту от посягательства на честь и достоинство (ст. 57)¹³. Однако в данном аспекте нельзя не согласиться с тем, что данная норма имела преимущественно декларативный характер и судебная защита в данном случае едва ли представлялась возможной в практической деятельности.

Ярким примером того, что соответствующие нормы не находили практического применения, является ст. 14 Основ законодательства Союза ССР и

¹⁰ Зернова, О.Г. Вопросы судебной практики защиты чести, достоинства и деловой репутации в российском законодательстве / О.Г. Зернова / Вестник Удмуртского университета, 2016. – Том 26. – № 2. – С. 101.

¹¹ Закон СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик». – СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020) (утратил силу).

¹² Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001). СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020) (утратил силу).

¹³ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.) / Сайт Конституции Российской Федерации — (дата обращения: 01.03.2020) (утратил силу).

союзных республик о здравоохранении¹⁴. Так, в соответствии с данной статьей, профессиональные права, а также честь и достоинство врачей, равно как и иных медицинских работников, охраняются законом. Несмотря на законодательное закрепление правовой защиты рассмотренного блага, практической реализации данное положение не получило, так как в анализируемый период большинство правозащитных документов характеризовались как фиктивные. Более того, повсеместно отсутствовали необходимые условия для реализации данных прав на практике. Стоит отметить, что правовые категории чести и достоинства стали активно разрабатываться советской юридической наукой для разоблачения ряда клеветнических утверждений о том, что социализм направлен на подавление личности, а оптимальной альтернативой социализму является капитализм. В качестве базиса данной идеологической борьбы выступала марксистская теория чести и достоинства. Можно констатировать, что категории чести и достоинства в рамках советской юридической науки не носили универсального характера и находились в прямой зависимости от политического строя государства.

Затем на фоне проведения социально-экономических реформ, а также смены политического курса, особую важность приобретает закрепление в Законе СССР «О печати и других средствах массовой информации» от 12.06.1990 года¹⁵, а также в Основах гражданского законодательства Союза СССР от 31.05.1991 года нормы относительно охраны чести и достоинства¹⁶. Кроме того, в анализируемых актах приводятся способы защиты указанных благ, которые, кроме прочего, предусматривали компенсацию морального вреда. Очевидно, что именно с данного момента на территории нашей страны начинает развиваться практическое применение гражданско-правового механизма, направленного на защиту чести, достоинства и деловой репутации, а также формирование первых прецедентов в указанной отрасли.

Что касается деловой репутации в ее современном облике, то ее существование в советском гражданском праве едва ли представлялось возможным. Во многом это обусловлено тем, что деловая репутация возникает и существует в рамках свободных рыночных отношений и предпринимательства, что не было характерно для советского государства. В связи с этим, в анализируемый период на территории нашей страны в принципе не существовало указанного термина, хотя в некоторых актах можно встретить понятие «репутация», никоим образом не связанное с юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. Так, в анализируемый период времени отмечалось, что вред репутации может наноситься распространением сведений о

¹⁴ Закон СССР от 19.12.1969 № 4589-VII «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о здравоохранении». – СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020) (утратил силу).

¹⁵ Закон СССР от 12.06.1990 № 1552-1 «О печати и других средствах массовой информации». – СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020) (утратил силу).

¹⁶ Основы Гражданского Законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. № 2211-1) // Ведомости ВС СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 733 (утратил силу);

биографии личности человека без его согласия. В качестве субъектов права на защиту репутации признавались дееспособные и недееспособные граждане СССР, а также несовершеннолетние и умершие лица, однако защита прав умерших лиц осуществлялась исключительно в интересах прав их живых родственников.

Можно констатировать, что в качестве характерной особенности правового понимания репутации в советском праве являлось то, что она признавалась за всеми субъектами, вне зависимости от деятельности, которую они осуществляли. Таким образом, под защитой репутации понимали право граждан и организаций на защиту доброго имени посредством опровержения любых порочащих сведений. Однако исследователями неоднократно отмечался тот факт, что в рамках данного подхода понятия «достоинство» и «репутация» будут являться тождественными, в связи с чем, присутствует объективная необходимость в их разграничении. Данная ситуация обусловила разработку и законодательное закрепление понятия «деловая репутация», что нашло свое отражение в Основах гражданского законодательства ССР и республик 1991 года. Стоит отметить, что данный институт, который сформировался в данный период, без изменений был внедрен в современное гражданское законодательство, получив необходимое развитие и совершенствование.

Выводы по разделу 1

В результате проведенного исследования удалось констатировать, что честь, достоинство и деловая репутация выступают в качестве важнейших нематериальных благ, которые признаются и защищаются на территории нашей страны. Формирование понятий чести, достоинства и деловой репутации, а также их становление и разработка механизма правового регулирования и защиты характеризуется как постепенное, так как первые законодательные нормы в рассмотренной сфере появились только в 60-е годы прошлого столетия и затем подвергались неоднократным изменениям.

Также удалось заключить, что на формирование данного института оказала влияние широкая совокупность внешних и внутренних факторов, а также процессов, протекающих в государстве.

2. ПРАВОВОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

2.1 Порядок и особенности рассмотрения дел

В соответствии с действующим законодательством, защита чести, достоинства и деловой репутации, представляется возможной при наличии следующих условий (152 ГК РФ)¹⁷:

- 1) сведения были распространены;
- 2) сведения не соответствуют объективной реальности;
- 3) сведения являются порочащими.

В случае если хотя бы одно из указанных условий не соблюдено, исковые требования о посягательстве на честь, достоинство и деловую репутацию не подлежат удовлетворению. Рассмотрим данные условия более детально.

Сведения должны быть распространены. Распространить сведения, порочащие честь, достоинства и деловую репутацию гражданина, значит сообщить определенные сведения широкой аудитории или одному/нескольким лицам. Также к распространению сведений относится их публикация в средствах массовой информации, сети интернет, посредством радио или телепередач, а также изложение в официальных документах или публичных заявлениях. Необходимо акцентировать внимание на том, что сообщение сведений, которые порочат деловую репутацию самому лицу, к которому они имеют непосредственное отношение, не признается их распространением. Данное правило действует в случае, если лицом, которое сообщило данные сведения, были приняты необходимые меры для предотвращения их дальнейшего распространения. Стоит отметить, что в практической деятельности нередко имеют место случаи, когда истец заявляет требование не распространять сведения в будущем. Однако данные требования не подлежат удовлетворению, так как суды не осуществляют защиту на будущее, в связи с отсутствием данного способа защиты в действующем законодательстве.

В случае, если истец не сумеет доказать факт распространения сведений, исковые требования не будут подлежать удовлетворению, что представляется вполне естественным. Известно, что ст. 55 Гражданско-процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) указывает, какие сведения являются доказательствами и откуда они могут быть получены. Например, истцом может предоставляться заверенная нотариусом страница в интернете или запись телепередачи. Однако истцу также необходимо доказать, что запись, предоставленная им в суд, была распространена. Для достижения данной цели, необходимо представить

¹⁷ Степанов С.А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / С.А. Степанов, А.С. Васильев / под ред. С.А. Степанова, учебно-практический комментарий. – М.: Проспект, 2016 – С. 318.

доказательства распространения информации, которые будут отвечать принципам достоверности и достаточности¹⁸.

Также примером недоказанности распространения сведений является ситуация, когда суд не обнаруживает информации, заявленной истцом. Например, в Определении от 09.07.2018 года № 305–ЭС18–8530 по делу № А40–19783/2017, Верховный Суд РФ указал, что в спорной статье сведений, указанных истцами, не имелось, а иные сведения соответствуют действительности, в связи с чем, исковые требования удовлетворению не подлежат¹⁹.

Сведения не соответствуют объективной реальности. Сведения, которые не соответствуют объективной действительности – это сведения о событиях или фактах, которые не происходили в реальной жизни. В том числе в период, к которому спорные события относятся. Следовательно, данные сведения должны не соответствовать истине. Аналогичная трактовка сведений, не соответствующих действительности встречается в судебной практике, например, в Определении ВС РФ от 03.03.2016 года № 309–ЭС16–966. Так, судебная коллегия указала, что сведения, которые не соответствуют действительности, это такие сведения, которые не имели места в реальности²⁰.

В качестве сведений, которые не соответствуют действительности, не могут рассматриваться сведения, которые содержатся в приговорах и судебных решениях, постановлениях органов предварительного следствия, а также в иных документах процессуального характера. Обжаловать данные документы можно, однако для этого, действующее законодательство предусматривает несколько иной процессуальный порядок. Если бы на практике было бы возможным обжаловать данные документы в обычном порядке, ввиду того, что в них содержатся сведения, порочащие честь или достоинство лица, речь бы шла о повторной судебной оценке данных сведений. В том числе, имела бы место переоценка доказательств по делам, которые были рассмотрены ранее. Одновременно с этим, если бы данные сведения распространялись в процессе рассмотрения дела в отношении лиц, которые участниками судебного процесса не являются, то эти лица могут защитить свои права в порядке, указанном в статье 152 ГК РФ²¹.

В практической деятельности, отнести те или иные сведения к соответствующей действительности или к не соответствующей ей, весьма затруднительно. В частности, речь идет о сведениях, которые имеют вид субъективного мнения или суждения.

¹⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138–ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

¹⁹ Определение ВС РФ от 09.07.2018 года № 305–ЭС18–8530 по делу № А40–19783/2017. – СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020).

²⁰ Определение ВС РФ от 03.03.2016 года № 309–ЭС16–966. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020);

²¹ Устимова, С.А. Новеллы в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации / С.А. Устимова // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 4. – С. 167.

Обусловлено это тем, что статья 29 Конституции РФ, а также положения международных нормативно-правовых актов, содержит норму, гарантирующую каждому свободу слова. В связи с этим, необходимо отличать сведения, которые содержат информацию о фактах, и сведения, которые являются оценочными суждениями. Судам необходимо учитывать, что согласно статье 3 и 4 Декларации «О свободе политической дискуссии в СМИ», которая была принята 12 февраля 2004 года, политические деятели, которые стремятся заручиться общественным мнением. Тем самым, они соглашаются выступать в качестве объекта общественной критики в СМИ²².

Представляется вполне естественным, что государственные деятели могут подвергаться жесткой критике в средствах массовой информации. Данное правило, прямо указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 года № 3²³.

В качестве примера критики государственных деятелей в средствах массовой информации можно привести дело № 2–734/12, рассмотренное Индустриальным районным судом города Ижевска, 23.08.2012 года. Так, истец обратился в суд с иском к ответчикам с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации и компенсации морального вреда. Свои требования мотивировал тем, что с июня 2006 года по настоящее время истец является служащим Государственного учреждения «Управление капитального строительства Правительства Удмуртской Республики», где занимает должность – начальник сектора производственного отдела. Кроме того, истец является собственником земельного участка с постройками, а ответчики являются его соседями по земельному участку. Ответчиками в адрес государственного учреждения было направлено обращение (письмо), в котором ответчики распространили об истце не соответствующие действительности сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию. Из смысла обращения следует, что истец использует свою должность, а также покровительство высокопоставленных чиновников, использует труд нелегалов, осуществляет подлог документов. Истец утверждает, что данные сведения не соответствуют действительности и подрывают его деловую репутацию по месту службы. После распространения порочащих сведений истец испытывает нравственные и физические страдания в частности: у истца заболела поясница. Таким образом, действиями ответчиков истцу причинен также моральный вред в форме физических и нравственных страданий. Рассмотрев материалы дела, суд установил, что доказательства данных фактов у ответчиков отсутствуют. Более того, по факту обращения ответчиков в Управление капитального строительства была произведена служебная проверка, которая не выявила заявленных

²² Декларация о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации (принята Комитетом Министров Совета Европы 12.02.2004 года) (дата обращения: 01.03.2020).

²³ Постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и физических лиц» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 4.

нарушений. Как следствие, исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме. Представленный пример показывает, что в случае если ответчик, на котором лежит бремя доказывания достоверности сведений, не сумеет доказать их правдивость, он привлекается к ответственности и обязанности выплатить компенсацию морального вреда и иные расходы²⁴.

Рассматривая порочащие сведения, стоит отметить, что к таковым можно отнести сведения, которые содержат обвинение человека в нарушении закона, совершении безнравственного поступка, недобросовестном осуществлении предпринимательской деятельности и так далее. Аналогичной позиции придерживаются судебные инстанции, например, Верховный Суд РФ в Определении от 07.06.2016 года № 50–КГ16–6. Так, судебная коллегия ВС РФ указала, что порочащими являются сведения, которые содержат информацию о нарушении закона, нечестного поступка, неэтичном поведении или о нарушении деловой этики юридическим лицом, что причинило вред его деловой репутации²⁵.

Очевидно, что обвинения данного типа существенно умаляют честь и достоинство гражданина, а также его деловую репутацию. Таким образом, защита чести, достоинства и деловой репутации, становится возможной при наличии всех, рассмотренных выше, условий.

Рассмотрим особенности опровержения сведений, которые были распространены в средствах массовой информации и умаляют честь, достоинство и деловую репутацию. Так, согласно ч. 2 ст. 152 ГК РФ, порочащие сведения, которые были распространены в средствах массовой информации, опровергаются в тех же средствах массовой информации. Одновременно с опровержением, гражданин имеет право требовать опубликования ответа в этом же средстве массовой информации. Очевидно, что в указанном случае, редакция средства массовой информации обязана опровергнуть сведения, которые были распространены, в том же издании в случае, если редакция не располагает доказательствами того, что распространенные сведения не соответствуют объективной действительности. В ст. 45 Закона № 2124–1 содержится перечень оснований, по которым в опровержении сведений может быть отказано. Например, в опровержении сведений будет отказано в случае, если имеет место злоупотребление лица свободой массовой информации, либо уже были опровергнуты ранее и в некоторых иных случаях. Для требований подобного рода законодателем установлен срок исковой давности²⁶.

В случае если основания для отказа в опровержении сведений отсутствуют, редакция обязана в письменной форме уведомить заинтересованных лиц о сроке, когда будет опровергнута распространенная ранее информация. Порядок опровержения регламентируется ст. 43–44 Закона № 2124–1. Стоит отметить, что

²⁴ Дело № 2–734/12, рассмотренное Индустриальным районным судом города Ижевска, 23.08.2012 года. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).

²⁵ Определение Верховного Суда РФ от 07.06.2016 года № 50–КГ16–6. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).

²⁶ Аюшеева, И.З. Гражданское право, учебник / И.З. Аюшеева, И.А. Андреев / под ред. Степанова А.С. – М.: Проспект, 2016 – С. 511.

указанный порядок находит свое распространение на все случаи опровержения в средствах массовой информации. Как справедливо отмечается в Постановлении Пленума ВС РФ № 3, гражданин может обращаться с требованием об опровержении непосредственно в суд, без предварительного уведомления редакции средства массовой информации.

Также стоит акцентировать внимание на том, что если гражданин или организация самостоятельно представили текст опровержения, то публикации подлежит именно данный текст, но только в случае, если он соответствует требованиям Закона № 2124–1. Традиционно в опровержении указывается, какие именно сведения не соответствуют объективной действительности, когда именно они были распространены средством массовой информации и каким именно образом. Если речь идет о периодическом печатном издании, опровержение набирается тем же шрифтом и помещается с заголовком «опровержение». По радио или телевидению, опровержение передается в то же время суток и в рамках той же программы, где сведения были распространены изначально. Стоит отметить, что объем опровержения не должен более чем вдвое превышать изначальное сообщение или материал. Что касается сроков, то опровержение должно последовать в течение десяти дней со дня получения требования об опровержении для программ, которые выходят не реже раза в неделю и в ближайшем выпуске для печатных изданий²⁷.

В соответствии с ч. 3 ст. 152 ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию содержатся в документе, который исходит от организации, данный документ подлежит отзыву или замене. Также законодатель указывает, что в случае, когда порочащие сведения стали широко известны, и довести опровержение до всеобщего сведения не представляется возможным, гражданин, в соответствии с ч. 4 ст. 152 ГК РФ имеет право требовать удаления соответствующей информации, а также запрещения, либо пресечения дальнейшего распространения данных сведений. В частности посредством изъятия и уничтожения материальных носителей без права на компенсацию их владельцу.

Рассмотрим особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации в суде. Исковые заявления, по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, имеют право подавать физические и юридические лица, у которых есть основания полагать, что в отношении них распространены сведения, не соответствующие реальной действительности и порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию. В отдельно взятых случаях, например, после смерти гражданина, защита чести, достоинства и деловой репутации, допускается по требованию по требованию заинтересованных лиц. Стоит отметить, что в

²⁷ Барсукова, В.Н. Законодательное регулирование института чести и достоинства в Российском государстве: дефекты, причины их возникновения и пути преодоления / В.Н. Барсукова // Юридическая техника. – 2015. – № 9. – С. 129.

качестве заинтересованных лиц могут выступать граждане, например родственники или юридические лица.

Люди, которые обращаются в суд с соответствующими исковыми требованиями, должны в полном объеме обладать гражданской процессуальной дееспособностью и правоспособностью, так как указанные действия могут совершать только правоспособные и дееспособные субъекты. В случае если порочащие сведения были распространены в отношении лиц, не достигших совершеннолетия, согласно ст. 377 ГПК РФ, иски подаются законными представителями данных граждан. Аналогичное правило действует в отношении лиц, которые являются недееспособными гражданами. Одновременно с этим, суд имеет право привлекать граждан, которые признаны недееспособными, к участию в рассмотрении дела в суде. Стоит отметить, что в отношении признания душевнобольных и, как следствие, недееспособных граждан, субъектами права на защиту чести, достоинства и деловой репутации, мнения в юридической литературе разделились. Так, одна группа исследователей утверждает, что достоинство является осознание своей социальной значимости человеком, а в связи с тем, что в данном случае человек эту значимость не осознает, он не может выступать субъектом данного правоотношения. В свою очередь, вторая группа исследователей поддерживается диаметрально противоположной точки зрения, указывая, что оценка субъекта имеет место вне зависимости от его сознания, а также может усиливаться в период выздоровления, находясь наравне со здоровым человеком. Полагаем, что наиболее целесообразной является вторая точка зрения, и недееспособные граждане также имеют право на защиту чести, достоинства и деловой репутации с помощью опекуна. Более того, именно опекун должен заявлять указанные иски в целях защиты прав подопечного.

В случае эмансипации несовершеннолетних, они приобретают полный объем дееспособности, в связи с чем, защищают свои права на самостоятельной основе. Действующее законодательство, не предусматривает обязательность предварительного обращения с иском заявлением данной тематики. В том числе, с иском заявлением к средствам массовой информации. Одновременно с этим, физическое или юридическое лицо, имеет право обратиться с требованием об опровержении данных сведений непосредственно к редакции СМИ, минуя судебное разбирательство. Отказ в опровержении, в данном случае, подлежит обжалованию. Приходим к выводу, что физическое или юридическое лицо, права которого были нарушены, имеет право обращаться как в суд, так и к непосредственному нарушителю, для защиты нарушенного права. Более того, требование о защите деловой репутации могут быть заявлены органами государственной власти и органами местного самоуправления, например, если распространенные сведения непосредственно касаются осуществления ими деятельности экономического характера²⁸.

²⁸ Богданов, Д.Е. Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости, монография / Д.Е. Богданов. – М.: Проспект, 2016 – С. 62.

Применительно к делам, которые непосредственно связаны с защитой чести, достоинства и деловой репутации действуют общие правила о территориальной подсудности, указанные в ст. 28 ГПК РФ. Отсюда следует, что иски подаются в суд по месту жительства ответчика или по месту нахождения органа и имущества юридического лица, который будет являться ответчиком по делу. Однако в результате анализа данной нормы можно заключить, что для данной категории дел целесообразно установить альтернативную подсудность. Данное предложение обусловлено тем, что нередко истец не имеет возможности принимать участие в судебном разбирательстве в силу объективных причин. В связи с этим, стоит разрешить подавать исковое заявление по месту жительства истца или по месту его нахождения.

Рассмотрим подведомственность дел, которые непосредственно касаются защиты чести, достоинства и деловой репутации. Так, в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 33 АПК РФ, для дел, которые связаны с защитой чести, достоинства и деловой репутации в сфере предпринимательской и экономической деятельности, установлена специальная подведомственность арбитражным судам. Одновременно с этим, в соответствии с ч. 2 ст. 33 АПК РФ, данные дела рассматриваются арбитражными судами вне зависимости от того, кто конкретно является участниками данных правоотношений, их которых возникли требования или спор. В частности, вне зависимости от того, являются ли таковыми граждане, индивидуальные предприниматели или иные субъекты предпринимательской деятельности²⁹.

Если в качестве сторон спора по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации будут выступать индивидуальные предприниматели или юридические лица, не осуществляющие предпринимательскую деятельность, возникший спор подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции. Необходимо акцентировать внимание на том, что иски рассматриваются арбитражным судом в случае, если порочащие сведения, которые были опубликованы где-либо, имеют определенного автора. Указанное правило также распространяется на иски требования юридического лица в той части, которая непосредственно касается защиты их чести, достоинства и деловой репутации. Отметим, что дела данной категории, подведомственны арбитражному суду.

По делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, надлежащими ответчиками будут являться авторы порочащих сведения, которые не соответствуют объективной реальности, а также лица, которые способствовали распространению данных сведений. В случае если спорные сведения распространили в средствах массовой информации, то надлежащим ответчиком по делу также будет являться редакция соответствующего СМИ. Одновременно с этим, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, надлежащим ответчиком по данному делу будет являться учредитель данного издания. В случае если истцом предъявляются требования к одному из

²⁹ Мозолин, В.П. Гражданское право, учебное пособие / В.П. Мозолин, Н.Н. Агафонова / под ред. Мозолина В.П. – М.: Проспект, 2016 – С. 299.

надлежащих ответчиков, которые распространили порочащие сведения совместно, суд имеет право привлечь к участию к рассмотрению дела соответчика в случае, если без его участие рассмотрение дела не представляется возможным. Если порочащие сведения были распространены работником связи в рамках осуществления им предпринимательской деятельности, но от имени организации, в которой он осуществляет трудовую деятельность, согласно статье 1068 ГК РФ, надлежащим ответчиком будет являться юридическое лицо, чей работник распространил данные сведения³⁰.

Учитывая тот факт, что рассмотрение дела может существенно повлиять на права и обязанности работника, занятого у юридического лица, он может выступить в качестве третьего лица, которое не заявляет самостоятельных требований. Более того, он может привлекаться к рассмотрению дела по ходатайству лиц, принимающих участие в деле или по инициативе суда.

Согласно ч. 6 ст. 152 ГК РФ, в случае если лицо, которое распространило сведения порочащие честь и достоинство, не представляется возможным, лицо все равно имеет право на обращение в суд, с иском о признании распространенных сведений недействительными. Стоит отметить, что ст. 152 ГК РФ не содержит каких-либо исключений для лиц, к которым предъявляется требование о защите чести и достоинства. В данном случае, на основании ч. 8 ст. 152 ГК РФ, суд, по заявлению заинтересованного лица, имеет право признать сведения, распространенные в отношении него, порочащими и не соответствующими действительности. Традиционно, указанное заявление рассматривается в порядке особого производства.

В случае если действия лица, которое распространило сведения, которые характеризуются как порочащие, не соответствующие действительности, содержат признаки преступления, предусмотренные ст. 129 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), потерпевший обращается в суд с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности. Кроме того, данному лицу предъявляется иск о защите чести, достоинства и деловой репутации в рамках гражданского судопроизводства. Стоит отметить, что если в возбуждении уголовного дела по ст. 129 УК РФ было отказано, либо дело было прекращено или по нему был вынесен приговор, это не будет исключать права лица на предъявление иска в рамках гражданского судопроизводства³¹.

К процессуальным особенностям, которые характерны для предмета доказывания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации относится специфика определения предмета доказывания. Так, в предмет доказывания в спорах, которые непосредственно связаны с защитой чести, достоинства и деловой репутации в обязательном порядке должны входить три структурных элемента, о которых уже упоминалось выше. В частности, это факт

³⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14–ФЗ (ред. 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

³¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

распространения сведений, их порочащий характер и соответствие данных сведений действительности. Одновременно с этим, в предмет доказывания вполне могут входить и дополнительные обстоятельства, которые непосредственно связаны с особенностями определенного требования истца.

На современном этапе развития законодательства, разрешено выражать любое мнение, если оно не содержит утверждения о порочащих фактах и не оскорбительно. Как следствие, такое мнение не может выступать в качестве предмета судебного разбирательства. Более того, как справедливо отмечается в Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 05.04.2016 по делу № 33–5918/2016, отрицательное суждение о деятельности должностного лица, еще не является свидетельством опорочить его честь и основанием для применения ст. 152 ГК РФ. Несмотря на это, предмет судебного разбирательства всегда будет представлен определенными сведениями, которые были распространены в отношении лица³².

Далее необходимо рассмотреть вопрос, который непосредственно касается бремени доказывания обстоятельств по делу. В соответствии с правилом, которое содержится в ч. 1 ст. 156 ГПК РФ, обязанность по доказыванию того или иного обстоятельства возлагается на лицо, которое на данное обстоятельство указывает. Однако дела по защите чести, достоинства и деловой репутации по праву являются исключением из данного правила, так как в данном случае действует презумпция, в соответствии с которой, все сведения, порочащие честь и достоинство, априори считаются недействительными, в связи с чем, бремя доказывания их правдивости ложится на ответчика. Следовательно, бремя доказывания соответствия распространенных сведений обстоятельствам объективной действительности, полностью возлагается на ответчика. Таким образом, гражданин или юридическое лицо не должно самостоятельно доказывать свою добропорядочность. Одновременно с этим, данные доказательства могут подготавливаться в качестве дополнительного аргумента. В свою очередь, истец должен доказать тот факт, что сведения были распространены, а также что они были распространены непосредственно ответчиком. Кроме того, истец доказывает, что данные действия, действительно порочат репутацию лица. В случае если истец данные обстоятельства не докажет, ответчик едва ли будет привлечен к гражданско-правовой ответственности, примером подобной ситуации может выступать Определение ВС РФ от 06.08.2018 года № 305-КГ-18-11014 по делу № А40–90687/2017. Так, судебная коллегия ВС РФ указала, что истец не доказал наличие условий, необходимых для привлечения ответчика к ответственности по делу о защите чести, достоинства и деловой репутации³³.

Отдельно стоит рассмотреть особенности судебного разбирательства по спорам, которые связаны с распространением порочащих сведений в сети

³² Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.04.2016 по делу № 33–5918/2016. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).

³³ Определение ВС РФ от 06.08.2018 года № 305-КГ-18-11014 по делу № А40-90687/2017. – СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020).

интернет. В настоящее время, данные споры существенно осложняются проблемой доказывания состава правонарушения. Стоит отметить, что указанная проблема включает в себя такие структурные элементы, как правовые основания, порядок обеспечения и сбора доказательств, а также допустимость таких доказательств с точки зрения процессуального законодательства. Рассматривая данный вопрос, стоит отметить, что распространение порочащих сведений в сети интернет сегодня не является редкостью. Более того, количество таких случаев находится в постоянной динамике в сторону увеличения.

При рассмотрении споров, связанных с распространением порочащих сведений в сети интернет, на первый план выходит вопрос относительно определения надлежащего ответчика, который может быть привлечен к участию в деле. Кроме того, необходимо определить наличие условий ответственности, наступающей за распространение порочащих сведений. Более того, в данном аспекте необходимо четко разграничивать публичное и частное, так как каждый гражданин имеет право на личное мнение и свободу слова. Например, как справедливо отмечается в Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 31.03.2016 года по делу № 33–6123/2016, законодательство разрешает выразить любое мнение, но только если оно не оскорбительно и не содержит сведения о порочащих фактах. В этом и выражается суть конституционного права на свободу слова³⁴.

Можно заключить, что по делам рассматриваемой категории необходимо установить, что в сети интернет действительно имело место распространение порочащих сведений, а также определить публичный характер страницы в интернете. В данном аспекте публичность означает, что страница открыта для посещения и доступ к ней не ограничен для всех категорий пользователей. Отсюда следует, что так называемые блоги, на которые нужно оформлять подписку, не могут являться страницами, распространяющими порочащие сведения, так как не обладают признаком публичности³⁵.

Существующая судебная практика знает только единичные случаи привлечения к ответственности субъектов, которые распространили порочащие сведения в сети интернет. В качестве примера такого случая можно привести Решение Арбитражного Суда Республики Саха (Якутия) от 14.12.2011 по делу № А-58-3684/11. Так, истец подал исковое заявление к сайту «Якутия.ру» в лице ее директора. В обоснование исковых требований указал, что в материале «Алмазная экспансия» содержатся сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, в частности, описывается, что алмазные месторождения республики завоеваны иностранным капиталом. Арбитражный суд республики удовлетворил исковые требования частично, признав

³⁴ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 31.03.2016 года по делу № 33-6123/2016. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).

³⁵ Рассолов, И.М. Защита частной жизни в сетях международного информационного обмена / И.М. Рассолов // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 2(51). – С. 51.

распространенные сведения не в полной мере соответствующими действительности³⁶.

В результате анализа данного дела возникает закономерный вопрос: кто может выступать в качестве надлежащего ответчика по делам данной категории? Полагаем, что надлежащим ответчиком в данном случае будет являться администратор (владелец) сайта, так как именно данный субъект несет ответственность за распространение сведений на сайте путем их размещения и контролирует, какие именно материалы распространяются на странице.

Также интерес представляет Определение ВС РФ от 07.06.2017 года по делу № 309-ЭС16-20725, после рассмотрения которого, опровержение порочащих сведений было осуществлено посредством размещения на интернет странице резолютивной части решения суда. Так, благотворительный фонд «Добрый сердца» обратился с исковым заявлением в суд к учредителю сайта «Ура.ру». В обоснование исковых требований истец указал, что ответчик на интернет странице разместил, порочащую информацию, суть которой состояла в том, что фонд зарабатывает на болезнях детей.

Удовлетворяя исковые требования истца, и отменив решения суда предыдущих инстанций, судебная коллегия ВС РФ указала, что оспариваемые заявления не являются оценочными суждениями, а являются фактами, которые могут быть проверены на предмет их действительности. В связи с тем, что сведения о нецелевом расходовании денежных средств фондом не были подтверждены, они характеризуются как порочащие деловую репутацию фонда. Таким образом, исковые требования истца были удовлетворены, а резолютивная часть решения суда была опубликована на интернет странице ответчика³⁷.

Что касается закрепления и сбора доказательств по данной категории дел стоит отметить, что истец должен доказать тот факт, что информация действительно была распространена. Одновременно с этим, информация, размещенная в сети интернет, может быть молниеносно удалена, в связи с этим, объективной необходимостью является фиксация данной информации в момент распространения порочащих сведений. Полагаем, что для того, чтобы данное доказательство были признано допустимым, фиксацию целесообразно производить в присутствии нотариуса и заверять ее до момента обращения в суд. Обусловлено это тем, что в соответствии со ст. 102 Основ законодательства о нотариате, нотариус не обеспечивает доказательства по делу, которое находится в производстве в момент обращения заинтересованных лиц³⁸. Вторым проблемным аспектом является вопрос относительно обеспечения и сбора доказательственного

³⁶ Решение Арбитражного Суда Республики Саха (Якутия) от 14.12.2011 по делу № А-58-3684/11. Официальный сайт Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) <http://www.yakutsk.arbitr.ru> (дата обращения: 01.03.2020).

³⁷ Определение ВС РФ от 07.06.2017 года по делу № 309-ЭС16-20725. Сайт Кодексы и закон <https://www.zakonrf.info/suddoc/0a67644663e85bd6679e4c36dd414704/> (дата обращения: 01.03.2020).

³⁸ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. – 1993. – 13 мая.

материала. Как справедливо отмечается в юридической литературе, простая распечатка страницы, размещенной в интернете, едва ли будет признана допустимым доказательством, в связи с чем, данная распечатка должна быть нотариально удостоверена. В связи с тем, что споры в сфере распространения порочащих сведений в сети интернет имеют положительную динамику, представляется, что необходимо на законодательном уровне определить ответственность администраторов веб-страниц за размещение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. В частности, это можно сделать посредством принятия Закона о диффамации в сети интернет³⁹.

Одновременно с этим стоит учитывать, что если порочащие сведения были распространены в сети интернет на информационном ресурсе, который зарегистрирован в качестве СМИ, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, которые непосредственно регламентируют деятельность СМИ. К аналогичному выводу пришел суд по интеллектуальным правам в Решении от 16.02.2015 года по делу № СИП–797/2014⁴⁰.

Также в рамках рассматриваемой темы стоит акцентировать внимание на том, что если гражданином, в отношении которого распространены порочащие сведения, оспаривается отказ редакции СМИ опубликовать его ответ на порочащую публикацию, истец доказывает, что данные сведения действительно ущемляют его права. Приходим к выводу, что судебная защита чести, достоинства и деловой репутации осуществляется посредством опровержения сведений, которые не соответствуют действительности, а также в возложении на нарушителя права обязанности выплатить денежную компенсацию, которая включает в себя возмещение убытков и морального вреда. Одновременно с этим стоит учитывать, что компенсация морального вреда, а также возмещение убытков, подлежат взысканию исключительно в пользу истца, а не иных лиц, которые могут быть им указаны.

Согласно п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и физических лиц», на требования о защите чести, достоинства и деловой репутации исковая давность не распространяется. Исключения составляют случаи, прямо предусмотренные законом. К аналогичному выводу пришел суд в Апелляционном определении ВС Республики Башкортостан от 07.07.2016 года по делу № 33–11835/2016. Так, доводы ответчика о том, что срок исковой давности истек, были признаны юридически несостоятельными, так как на требования данного рода исковая давность не распространяется⁴¹.

³⁹ Парыгина, Н.Н. Слово об оптимизации сроков исковой давности по защите от диффамации / Н.Н. Парыгина // Вестник Омского университета. – 2017. – № 2. – С. 89.

⁴⁰ Решение суда по интеллектуальным правам от 16.02.2015 года по делу № СИП-797/2014. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).

⁴¹ Апелляционное определение ВС Республики Башкортостан от 07.07.2016 года по делу № 33-11835/2016. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).

Исключением является случай, при котором требования предъявляются в отношении сведений, не соответствующих действительности и распространенных в средствах массовой информации. В данном случае, срок исковой давности составляет один календарный год с момента опубликования данных сведений в определенном средстве массовой информации⁴².

2.2 Сложности в рассмотрении дел

В практической деятельности, особую актуальность приобретает вопрос: кто именно может проводить оценку сведений, на предмет содержания в ней порочащих сведений. Как правило, оценка текста, который стал предметом судебного разбирательства, осуществляется непосредственно судьей. В случае необходимости, могут быть привлечены эксперты, что не так часто встречается в судебной практике. Отметим, что ходатайства сторон о привлечении к рассмотрению дела экспертов, нередко отклоняется, так как, по мнению суда, для уяснения содержания текста достаточно, судейского усмотрения. Более того, согласно статье 82 Арбитражно-процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) экспертиза назначается для разъяснения вопросов, которые требуют специальных познаний. Очевидно, что прочтение текста и уяснение его сути не требует филологической или иной экспертизы, за редким исключением. Одновременно с этим, то не исключает необходимости проведения технической экспертизы, например, на анализ промышленного продукта при обвинении предпринимателя в недобросовестности⁴³.

Как правило, по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации проводится судебно-лингвистическая экспертиза. В качестве объекта судебно-лингвистической экспертизы выступают продукты речевой деятельности человека. В свою очередь, в качестве цели такой экспертизы выступает анализа и последующая оценка смысловой направленности отдельных высказываний человека. В частности, речь идет о высказываниях, которые умаляют честь, достоинство и деловую репутацию. В качестве примера привлечения эксперта для рассмотрения дела по защите чести, достоинства и деловой репутации можно привести Определение ВС РФ от 07.07.2017 года № 309-ЭС17-7878. Так, в Верховный Суд поступила жалоба на решения трех судебных инстанций, которые отказали в удовлетворении исковых требований о компенсации вреда, причиненного деловой репутации. Рассмотрев материалы дела, судебная коллегия установила, что в индивидуальный предприниматель обратился с исковыми заявлениями к учредителю журнала «Успех каждому», в котором содержалась статья «когда бензин опасен для машин». В статье содержалось мнение автовладельца, которое звучит следующим образом: «инструкцию автомобиля не

⁴² Пискарев, И.К. Особенности рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел, учебное пособие / И.К. Пискарев, В.М. Жуйков / под ред. И.К. Пискарева. – М.: Проспект, 2015 – С. 418.

⁴³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95–ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

нарушаю, технический осмотр прохожу вовремя, а заправляюсь постоянно на одной заправке, которое принадлежит ИП...». Истец усмотрел в данном выражении сведения, которые порочат его деловую репутацию. Для разрешения дела, суд назначил судебно-лингвистическую экспертизу, в результате которой было установлено, что спорные фразы не содержат утверждений о фактах недобросовестности, а статья направлена на изложение фактических обстоятельств с комментариями к сложившейся ситуации граждан. Как следствие, в статье излагается информация о последовательном развитии событий, что выступает в качестве права журналиста на доведение информации до публичного сведения. В связи с этим, оснований для удовлетворения исковых требований нет⁴⁴.

Порочащие сведения, которые соответствуют объективной действительности, опровержению не подлежат. Кроме того, опровержению не подлежат оскорбительные сочетания и выражения, которые не представляется возможным проверить на истинность. Так, не могут выступать в качестве предмета иска претензии к форме подачи материала, художественным приемам или стилю изложения. Отсюда следует, что на доказательность могут быть проверены не только утверждения, но и предположения. В соответствии с общим правилом, предположительные высказывания не могут быть опровергнуты в судебном порядке, так как они не констатируют факты. Однако в случаях, когда предположение основано на фактическом событии, но их ложность доказана в судебном порядке, они подлежат опровержению совместно с данными фактами. В случае если ссылка делается на молву, слухи и толки, необходимо доказать, что данные слухи имели место в реальной действительности⁴⁵.

В рамках рассматриваемой темы также необходимо акцентировать внимание на том, что распространение порочащих сведений, которые не соответствуют действительности, в некоторых случаях не порождает ответственности их распространителя. Например, согласно статье 57 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее Закон 2124-1), журналист, а также главный редактор не несут ответственности за распространение данных сведений, в следующих случаях⁴⁶:

- 1) если данные сведения присутствуют в обязательных сообщениях;
- 2) спорные сведения поступили со стороны информационных агентств;
- 3) сведения содержатся в ответе на запрос информации;
- 4) сведения являются воспроизведением слов депутата;

⁴⁴ Определение ВС РФ от 07.07.2017 года № 309-ЭС17-7878. Сайт Кодексы и законы <https://www.zakonrf.info/suddoc/eab144110b257676b6b80c07981e430b/> (дата обращения: 01.03.2020).

⁴⁵ Верещагина, А.В. Судебно-лингвистическая экспертиза и некоторые вопросы доказывания по делам о речевых правонарушениях / А.В. Верещагина // Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2016. – № 3. – С. 147.

⁴⁶ Закон РФ от 27.12.1991 № 2124–1 (ред. от 01.03.2020) «О средствах массовой информации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 13 февраля 1992 г. – № 7. – ст. 300.

- 5) сведения размещены в авторских произведениях;
- 6) сведения выступают в качестве дословного воспроизведения трансляции другого средства массовой информации, которое подлежит привлечению к ответственности.

Примером судебного разбирательства со средством массовой информации может выступать дело № 2–339/2011, рассмотренное 26.04.2011 года, городским судом Пермского края, город Кудымкар. Так, истец обратился в суд с иском к редакции газеты «Парма» о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда. Мотивирует требования тем, что 04 марта 2011 года в г. Кудымкаре была распространена газета «Парма» № 15, изданная тиражом в размере 4384 экземпляров, в которой была размещена статья «Посмотрите – кто идет». В статье было указано, что истец, который баллотируется в депутаты края, является мошенником и вором. Указывает, что несоответствующие действительности сведения опорочили его и причинили моральный вред (нравственные страдания). Ответчик – редакция газеты «Парма» – знал и должен был знать о незаконности размещения данной информации, однако не препятствовал ее распространению, следовательно, в его действиях также имеется вина. Рассмотрев дело в объеме заявленных требований, выслушав стороны, допросив свидетелей, изучив материалы дела, суд находит подлежащими частичному удовлетворению заявленные требования, так как не все данные, опубликованные в статье, нашли свое подтверждение⁴⁷.

Стоит отметить, что случаи освобождения лица от ответственности за распространение сведений подобного типа является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Например, в качестве основания освобождения от ответственности не может выступать ссылка средств массовой информации на то, что данные сведения являются рекламным материалом. Данное правило закреплено не только в Законе РФ 2124–1, но в Федеральном законе «О рекламе» № 38 от 13.03.2006 года (далее – ФЗ № 38). В частности, ч. 1 ст. 1 Федерального закона № 38 указывает, что цель данного нормативно-правового акта заключается в предотвращении и пресечении ненадлежащей рекламы, которая способна причинить вред чести, достоинству и деловой репутации⁴⁸.

В завершении необходимо отметить, что согласно ст. 33 Конституции РФ, граждане имеют право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в рамках своей компетенции рассматривают данные обращения, принимают по ним решение и направляют ответ. В случае, когда гражданин направляет свое обращение, в котором приводит определенные сведения, не нашедшие подтверждения, это не является основанием для привлечения его в качестве ответчика по делам о защите чести, достоинства и

⁴⁷ Дело № 2–339/2011, рассмотренное 26.04.2011 года, городской суд город Кудымкар Пермского края. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).

⁴⁸ Федеральный закон «О рекламе» от 13.03.2006 № 38–ФЗ (ред. 02.02.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 12. – Ст. 1232.

деловой репутации. Например, не будет привлекаться к ответственности гражданин, который направил обращение в правоохранительные органы с сообщением о готовящемся преступлении, если в ходе проверки указанные данные не подтвердились. Это обусловлено тем, что в данном случае, гражданин на практике реализовал свое право на обращение в государственные органы. Одновременно с этим, привлечение данного гражданина к ответственности будет представляться возможным в случае, если в суде будет установлено, что направляя сообщение, лицо намеревалось не исполнить свой гражданский долг, а распространить порочащие сведения, не соответствующие действительности. Очевидно, что в данном случае будет иметь место злоупотребление правом, установление которого является объективной необходимостью для разрешения спорной ситуации⁴⁹.

Аналогичное правило действует в отношении свидетелей, показания которых являлись доказательствами по делу и не могут расцениваться как порочащие сведения. Одновременно с этим, если свидетели распространяли порочащие сведения в отношении других лиц, которые участниками процесса не являлись, данные лица имеют право на судебную защиту в порядке, который предусмотрен ст. 152 ГК РФ⁵⁰.

Выводы по разделу 2

В результате проведенного исследования удалось заключить, что защита права на честь, достоинство и деловую репутацию представляется возможной только при соблюдении ряда условий, наличие которых является обязательным. Существуют различные способы защиты нарушенного права на честь, достоинство и деловую репутацию, среди которых особое место занимает судебная защита.

Одновременно с этим, при рассмотрении дел данной категории были выявлены определенные сложности. Как правило, они связаны с доказыванием по делам данной категории, а также с проведением различного рода экспертиз. Отдельный пласт проблем непосредственно связан с распространением порочащих сведений в сети «Интернет». Представляется, что некоторые сложности в данной сфере обусловлены несовершенством действующего законодательства, что порождает необходимость его изменения и дополнения.

⁴⁹ Вольфсон, В.Л. Противодействие злоупотреблению правом в российском гражданском законодательстве, монография / В.Л. Вольфсон. – М.: Проспект, 2016 – С. 89.

⁵⁰ Агафонова, Г.А. Рассмотрение и разрешение гражданских дел в апелляционном порядке, настольная книга судьи / Г.А. Агафонова, Ю.Ф. Беспалов / под ред. Беспалова Ю.Ф. – М.: Проспект, 2015 – С. 91.

3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

3.1 Проблемные вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации

Первый проблемный вопрос, который стоит рассмотреть в рамках настоящего исследования, это вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации в рамках исполнительного производства. Так, принцип уважения чести и достоинства граждан не всегда соблюдается представителями службы судебных приставов, а распространение сведений о должнике является обычной практикой данных органов.

В результате анализа положения Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229–ФЗ (далее – ФЗ № 229–ФЗ), можно выявить, что судебный пристав-исполнитель вынужден распространять информацию о должнике в случаях, когда это необходимо для исполнения обязательств⁵¹. Одновременно с этим, это вполне способно причинить вред чести, достоинству и деловой репутации. В частности, сведения распространяются в сети интернет, направляются работодателю, в банковские учреждения и по месту жительства, однако иски о защите чести, достоинства и деловой репутации в данном случае не удовлетворяются.

В качестве примера можно привести Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.09.2017 года № 33–15203/2017 по делу № 2–55/2017. Так, истец заявил требование о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда. В обоснование исковых требований указал, что служба ФССП России направила сведения о нем как о должнике, а также разместила, соответствующую информацию на сайте исполнительных производств, имеющий свободный доступ. Данные сведения истец рассматривает как порочащие, умаляющие его честь, достоинство и деловую репутацию. Однако в удовлетворении исковых требований было отказано в связи с тем, что данные, которые содержатся в официальных документах, не могут быть предметом судебного разбирательства⁵².

Очевидно, что в данном случае имеет место правовая коллизия, так как согласно ч. 3 ст. 152 ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, содержатся в документе, исходящем от организации, он подлежит замене или отзыву. Полагаем, что по данному основанию вполне могут удовлетворяться иски о защите чести, достоинства и деловой репутации, которым был причинен вред в результате действий службы судебных приставов. В связи с этим, данный вопрос нуждается в дальнейшей законодательной регламентации, учитывая тот факт, что в рамках

⁵¹ Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229–ФЗ (ред. 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

⁵² Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.09.2017 года № 33-15203/2017 по делу № 2–55/2017. – СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020).

исполнительного производства действительно может быть причинен вред нематериальным благам гражданина.

Более того, рассмотрев существующие способы защиты чести, достоинства и деловой репутации можно заключить, что ст. 12 ГК РФ нуждается в дополнении и отсутствия извинения как способа защиты едва ли является оправданным. Как следствие, ч. 1 ст. 12 ГК РФ стоит дополнить таким способом защиты гражданского права, как «частное или публичное извинение по требованию потерпевшего лица». Полагаем, что в некоторых случаях этого окажется достаточным для восстановления нарушенного права и позволит избежать дополнительных судебных разбирательств. Аналогичные дополнения необходимо внести в ст. 152 ГК РФ, дополнив ее ч. 6.1, изложив ее в следующей редакции: «на виновного нарушителя возлагается по желанию потерпевшего обязанности принести частное или публичное извинение».

Более того извинение, как форму компенсации вреда, стоит закрепить в ч. 1 ст.1101 ГК РФ.

Также удалось заключить, что на законодательном уровне стоит закрепить понятие «деловая репутация», так как, определяя компенсацию за имущественный вред, причинный субъекту хозяйственной деятельности, суды по-разному трактуют данное понятия, в связи с чем, не формируется единообразная судебная практика по данной категории дел. Как следствие, введение в Гражданский кодекс РФ понятия «деловая репутация» существенно облегчит судам определение наличия вреда деловой репутации и необходимость его возмещения.

В завершении стоит отметить, что в 1999 году в Государственную Думу был внесен проект федерального закона «О конституционном праве граждан на защиту чести, достоинства и об обеспечении этого права государством и обществом». К сожалению, данный закон так и не был принят, что, безусловно, является негативным моментом для рассматриваемой сферы. В частности, основным правовым последствием данного решения выступает тот факт, что современное законодательство в анализируемой сфере характеризуется как фрагментарное и несовершенное. Нормативный материал нередко содержится в различных нормативных актах, например, в актах федерального законодательства и Гражданском кодексе РФ.

Как следствие, отсутствие единого комплексного акта порождает множество пробелов и противоречий, в связи с чем, принятие данного акта (с изменениями и дополнениями) является объективной необходимостью.

3.2 Возмещение убытков и иные способы восстановления чести, достоинства и деловой репутации

Способы защиты гражданских прав нашли свое закрепление в ст. 12 ГК РФ. На современном этапе развития, к данным способам относят признание права, восстановление прежнего положения, признание недействительности сделки или

акта, самозащита права, присуждение к исполнению обязанностей в натуре, взыскание неустойки, возмещение убытков. Также нельзя не отметить такие способы, как прекращение или изменение правоотношения и компенсацию морального вреда. Основываясь на правовой сущности чести, достоинства, а также деловой репутации, которые выступают в качестве личных нематериальных благ человека, их защита может осуществляться не всеми способами, которые перечислены в законе⁵³.

Как уже отмечалось ранее, в соответствии со ст. 152 ГК РФ, гражданин имеет право требовать опровержения порочащих сведений, а также имеет право требовать возмещения убытков и морального вреда, который наступил в связи с распространением сведений подобного рода. Кроме опровержения, гражданин имеет право на опубликование ответа в средствах массовой информации, которые опубликовали порочащие сведения. В случае если гражданин воспользуется своим правом на опровержение, его практическая реализация представляется возможной без обращения в суд. Таким образом, честь, достоинство и деловая репутация защищаются путем компенсации морального вреда, опровержения, возмещения убытков, судебной защитой и некоторыми иными способами.

Согласно ч. 3 ст. 29 Конституции РФ никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Извинение, которое выступает в качестве способа судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации, может выражаться в мировом соглашении сторон, что указано в Постановлении Пленума ВС РФ № 3. Однако на законодательном уровне данный вид компенсации причиненного вреда до сих пор не закреплен, что видится нам пробелом действующего законодательства. Одновременно с этим, истец который подал иск относительно опровержения порочащих сведений, имеет право требовать компенсации морального вреда, как уже отмечалось ранее, а также возмещения убытков. Указанное правило в полной мере относится к деловой репутации юридических лиц.

Как уже отмечалось выше, в качестве оснований возникновения права на гражданско-правовую защиту деловой репутации юридических лиц выступают правонарушения, которые установлены ст. 152 ГК РФ. В соответствии с данной статьей, право на защиту деловой репутации возникает в случае, если имело место распространение порочащих сведений, не соответствующих объективной действительности. Изучая вопросы защиты деловой репутации юридических лиц, особое внимание стоит уделить правовому институту диффамации. Это обусловлено тем, что в последнее время использование указанного термина становится более популярным, причем не только среди отечественных ученых, но в решениях Европейского суда по правам человека.

Традиционно, под диффамацией понимают распространение порочащих сведений о каком-либо лице. Известно, что диффамация дифференцируется не

⁵³ Жуйков, В.М. Особенности рассмотрения и разрешения гражданских споров, учебное пособие / В.М. Жуйков / под ред. Пискарева И.К. – М.: Проспект, 2015 – С. 175.

достоверную диффамацию и недостоверную. Как справедливо отмечается в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015 года № Ф05-10894/15 по делу № А40-49220-2014, понятие «диффамация» является тождественным понятием по отношению к понятию «распространение не соответствующих действительности порочащих сведений»⁵⁴.

Известно, что родовым понятием «диффамация» охватывается любое распространение сведений порочащего характера. В зависимости от того, насколько данные сведения соответствуют действительности, а также каково субъективное отношение распространителя сведений к своим действиям, выделяют умышленную диффамацию и неумышленную недостоверную диффамацию. Стоит отметить, что достоверная диффамация существует только условно, а фактическое применение данного понятия представляется возможным только в случае, если ответственность за указанный деликт будет введена на законодательном уровне. Полагаем, что внедрение ответственности за распространение правдивых сведений является объективной необходимостью, так как данные действия вполне могут причинить вред чести, достоинству и деловой репутации. Рассматривая механизм защиты деловой репутации юридических лиц на территории нашей страны можно заключить, что действующее законодательство предусматривает защиту только от недостоверной диффамации. В свою очередь, распространение достоверной диффамации ответственности для ее распространителя не порождает. Отсюда следует, что в данном случае, порочащие сведения, соответствующие действительности, не оспариваются в порядке, который указан в ст. 152 ГК РФ.

Известно, что в качестве оснований возникновения права юридического лица на защиту деловой репутации выступают правонарушения, которые наносят вред деловой репутации. Очевидно, что речь идет о правонарушениях, которые наносят определенный вред правам, которые непосредственно связаны с деловой репутацией. В частности, к ним, кроме прочего, могут относиться исключительные права, которые направлены на индивидуализацию юридического лица. Так, деловая репутация юридического лица тесно взаимосвязана с такими исключительными правами, как право на фирменное наименование, знак обслуживания или коммерческое обозначение. Как следствие, нарушение любого из прав, указанных выше, неизбежно порождает нарушение деловой репутации правообладателя исключительного права⁵⁵.

Также вред деловой репутации юридического лица может быть причинен недобросовестной конкуренцией. Как справедливо указано в ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 года № 135 (ФЗ № 135–ФЗ), недобросовестная конкуренция – это действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ, при осуществлении

⁵⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015 года № Ф05-10894/15 по делу № А40-49220-2014. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).

⁵⁵ Безбах, В.В. Гражданское право, учебник в 3-х томах / В.В. Безбах, Д.А. Белова / под ред. Мозолина В.П. – М.: Проспект, 2015 – С. 184.

предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству, обычаям, а также требованиям разумности и справедливости. Данные действия признаются недобросовестной конкуренцией в случае, если данные действия причинили или могут причинить убытки иным хозяйствующим субъектам⁵⁶.

В практической деятельности, недобросовестная конкуренция находит свое проявление в некорректном сравнении, незаконном получении коммерческой тайны или, например, в распространении сведений, которые характеризуются как ложные и порочащие. Очевидно, что осуществление данных действий тесно взаимосвязаны с деловой репутацией лица. Кроме того, требование относительно защиты деловой репутации имеют право заявить органы местного самоуправления и государственной власти. Данное правило действует в случае, если сведения, которые были распространены, непосредственно касаются осуществления ими предпринимательской деятельности.

Удовлетворяя иски о защите чести, достоинства и (или) деловой репутации, в резолютивной части решения суда должен быть указан способ опровержения порочащих сведений и в случае объективной необходимости, должен быть изложен текст опровержения. В соответствии с общим правилом, в тексте опровержения указывается, какие именно сведения не соответствуют действительности, каким образом и когда они были распространены и определяется в срок, в течение которого должно последовать опровержение. В случае если опровержение будет распространяться в средствах массовой информации, оно имеет форму сообщения о судебном решении, которое было принято по данному делу с изложением текста решения суда.

Также стоит учитывать тот факт, что согласно общему правилу, решение суда об опровержении сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию исполняется на добровольной основе. В случае если этого не произошло, после вступления решения суда в законную силу, лицо, в пользу которого данное решение было вынесено, имеет право обратиться с ходатайством в судебные органы о выдаче исполнительного листа для обращения в службу судебных приставов (ФССП России). В соответствии с ч. 12 ст. 30 ФЗ № 229–ФЗ, срок для добровольного исполнения исполнительного документа составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. Если этого не произошло, решение суда будет исполняться в принудительном порядке⁵⁷.

Рассмотрим особенности компенсации морального вреда по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации. В настоящее время, в рамках отечественного гражданского права моральный вред определяется в качестве нравственных и физических страданий, что прямо определено в статье 151 ГК РФ. Таким образом, суть содержания морального вреда заключается в том, что

⁵⁶ Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135–ФЗ (ред. 01.03.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (часть I). – Ст. 3434.

⁵⁷ Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229–ФЗ (ред. 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

действия причинителя вреда, в обязательном порядке должны находить отражение в сознании потерпевшей стороны и вызвать определенную психическую реакцию. Как правило, данная реакция характеризуется как резко негативная. Если в результате противоправных действий, гражданину был причинен моральный вред, нарушены его личные неимущественные права, либо нанесен вред иным нематериальным благам, суд возлагает обязанность на нарушителя прав компенсировать указанный вред в денежной форме. В данном случае, вред наносится таким нематериальным благам, как честь, достоинство и деловая репутация. Данное правило подтверждается материалами судебной практики, например, Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.01.2016 года № Ф09-10884/15 по делу № А71-2017/2015. Так, судебная коллегия указала, что если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, которое унижает честь, достоинство и деловую репутацию истца, на ответчика возлагается обязанность компенсации морального вреда, который был причинен данным оскорблением⁵⁸.

Право на компенсацию морального вреда возникает при наличии условий, которые предусмотрены действующим законодательством, а также в случаях, когда имеют место основания ответственности за причинение морального вреда. В частности, данное право возникает при наличии:

- 1) страданий лица;
- 2) неправомерных действий или бездействия причинителя вреда;
- 3) причинной связи между действиями причинителя вреда и вредом;
- 4) наличия вины у лица, которое является причинителем вреда.

Можно заключить, что перечисленные условия характеризуются как обязательные условия наступления ответственности за причинение морального вреда. Аналогичной позиции придерживаются и судебные инстанции. В качестве примера можно привести Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 14.01.2016 года по делу № 33-355/2016. Так, рассмотрев материалы дела, судебная коллегия установила, что наличие вины причинителя вреда выступает в качестве обязательного условия наступления ответственности за причинение морального вреда⁵⁹.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда определяет предмет доказывания по спорам, которые непосредственно связаны с компенсацией морального вреда. В частности, в Постановлении отмечено, что «суд, должен выяснить, чем именно подтвержден факт причинения морального вреда потерпевшему». В том числе, выяснению подлежат такие аспекты, как степень вины причинителя вреда, характер нравственных страданий

⁵⁸ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.01.2016 года № Ф09-10884/15 по делу № А71-2017/2015. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).

⁵⁹ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 14.01.2016 года по делу № 33-355/2016. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).

потерпевшего, сумма и форма, в которой потерпевший оценивает их компенсацию, а также иные обстоятельства, которые имеют значение для дела⁶⁰.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса РФ, компенсация морального вреда, который был причинен распространением сведений, которые порочат человека и не соответствуют действительности, выступает в качестве способа гражданско-правовой защиты нематериальных благ человека. В данном случае, речь идет о таких нематериальных благах, как честь, достоинство и деловая репутация. Защита нематериальных благ, указанных выше, осуществляется на основании статей 151, 152, а также 1099–1101 Гражданского кодекса РФ. При компенсации морального вреда, который причинен распространением данных сведений, если таковые были размещены в документах, исходящих от юридического лица, применяются правила, предусмотренные статьей 1068 ГК РФ. Также в рамках рассматриваемой темы необходимо акцентировать внимание на том, что в практической деятельности, судебные органы испытывают значительные затруднения при определении оснований и размера компенсации морального вреда, в том числе, по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Данные сложности, обусловлены отсутствием четких критериев, а также методов оценки размера такой компенсации. В связи с этим, рассматривая дела данной категории, суды выносят решение в рамках свободы усмотрения, предоставленной им законом. На данном положении акцентирует внимание Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2004 года № 276–О⁶¹.

Можно заключить, что в настоящее время минимальные и максимальные размеры компенсации морального вреда отсутствуют, что обусловлено тем, что размер компенсации находится в прямой зависимости от усмотрения суда в том или ином случае. Проанализировав судебную практику, можно увидеть, что в большинстве случаев суды существенно снижают размер компенсации морального вреда, изначально заявленного истцом. Во многом это делается для того, чтобы не породить неосновательное обогащение лица, выступающего истцом, но в то же время возместить причиненный ущерб, но только в пределах фактических страданий. В качестве примера можно привести решение Троицкого районного суда города Москвы от 02.02.2016 года по делу № 2–111/2016. Так, истец заявил требование о компенсации морального вреда в определенной

⁶⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. 06.02.2007) // «Библиотечка Российской газеты», выпуск № 4, 2001 г.

⁶¹ Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2004 года № 276–О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Веретенниковой Анны Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации». – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).

денежной сумме. Исковые требования истца были удовлетворены частично, размер компенсации морального вреда был снижен судом ровно в два раза⁶².

Нередко суды снижают размер заявленной компенсации и намного больше, чем в два раза. В качестве примера можно привести Определение ВС РФ от 28.03.2016 год № 18-КГ15-248. Так, истец заявил иски о компенсации морального вреда в размере двух миллионов рублей. Исковые требования были удовлетворены частично, размер присужденной компенсации составил 200 000 тысяч рублей. Очевидно, что в указанном случае, суд снизил заявленный размер в десять раз. Приходим к выводу, что размер компенсации морального вреда во многом зависит от степени моральных, а также физических страданий, которые перенесло лицо в связи с распространением порочащих сведений⁶³.

Далее рассмотрим проблемы компенсации морального вреда юридическим лицам в случае причинения вреда деловой репутации. Известно, что в свете последних законодательных изменений, юридические лица утратили право на возмещение морального вреда. Этими действиями, законодатель отверг попытки судебно-арбитражной практики ввести аналог правового института морального вреда – институт репутационного вреда. В результате анализа действующего законодательства можно заключить, что законодатель до сих пор не решил имеющуюся терминологическую проблему, которая непосредственно связана с соотношением таких категорий, как нематериальный вред (вред репутации) и вред моральный. В связи с этим, в судебной практике по-прежнему отсутствует единообразие в решении вопросов, непосредственно связанных с компенсацией причиненного вреда. Например, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 25.09.2015 года № Ф09-6957/15 по делу А07-1900/2015 суд взыскал с нарушителя вреда компенсацию за так называемый репутационный вред, хотя изменения в законодательстве датируются 2013 годом⁶⁴.

В свою очередь, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 08.09.2015 года № Ф09-5773/15 по делу № А60-31099/2019 суд пришел к выводу, что истец не имеет права на возмещение репутационного вреда, так как взыскание данной компенсации не предусмотрено действующим законодательством⁶⁵.

Полагаем, что нематериальный вред, который причиняется юридическому лицу путем причинения вреда деловой репутации, не является моральным вредом, хотя и имеет с ним определенные сходства. В научной литературе широкое

⁶² Решение Троицкого районного суда города Москвы от 02.02.2016 года по делу № 2-111/2016. Официальный сайт Троицкого районного суда города Москвы <https://troitsky-msk.sudrf.ru/modules.php?name=gbook> (дата обращения: 01.03.2020).

⁶³ Определение ВС РФ от 28.03.2016 год № 18-КГ15-248. Сайт Кодексы и законы <https://www.zakonrf.info/suddoc/620eb395a197b61251fe098abe7401b1/> (дата обращения: 01.03.2020).

⁶⁴ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.09.2015 года № Ф09-6957/15 по делу А07-1900/2015. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).

⁶⁵ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.09.2015 года № Ф09-5773/15 по делу № А60-31099/2019. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).

распространение получила точка зрения, в соответствии с которой, возмещение репутационного вреда лишено всякого смысла, ибо оно не сумеет доставить ему определенной степени удовлетворения, как лицу физическому. Отсюда можно заключить, что нематериальный вред, причиненный юридическому лицу вполне можно компенсировать возмещением убытков, так как нематериальный вред юридического лица всегда трансформируется в имущественные потери. Например, юридическое лицо вынуждено затрачивать дополнительные денежные ресурсы на рекламу, привлекать новых клиентов или компенсировать недополученную прибыль.

Одновременно с этим, отрицать существование репутационного вреда не совсем целесообразно, в связи с чем, полагаем, что данный вопрос нуждается в более тщательной правовой регламентации. В защиту наличия репутационного вреда как правового явления можно привести следующие аргументы. Во-первых, несмотря на то, что юридическое лицо не может претерпевать нравственные страдания и, как следствие, рассчитывать на компенсацию морального вреда, это не означает на возможность получения отличного по своей правовой природе репутационного вреда. Во-вторых, потери юридического лица имущественного характера не будет представлять собой содержание нематериального вреда, а составляют его следствие. Говоря иначе, компенсация нематериального вреда юридическому лицу необходима для компенсации того, что порочащие сведения, так или иначе, сказались на его деятельности, даже если это пока не привело к убыткам. Аналогичной позиции придерживается Верховный Суд РФ, который в Обзоре судебной практики ВС РФ № 1 за 2017 год указывает, что при причинении вреда деловой репутации юридического лица, оно имеет право на защиту, в том числе, посредством заявления требования относительно возмещения вреда, который был причинен деловой репутации. Полагаем, что в данном случае речь идет не только о возмещении убытков, но и возможности взыскания нематериального вреда⁶⁶.

В завершении необходимо отметить, что под влиянием судебно-арбитражной практики, а также позиций высших судебных инстанций, положения относительно возмещения репутационного вреда должны найти отражение в действующем гражданском законодательстве.

Выводы по разделу 3

В результате проведенного исследования удалось определить основные направления совершенствования действующего законодательства в рассмотренной сфере.

Удалось выявить, что сегодня отсутствует законодательное определение чести, достоинства и деловой репутации, что оценивается в качестве недопустимого пробела. Также в рамках раздела были изучены вопросы компенсации морального

⁶⁶ Обзор судебной практики ВС РФ № 1 за 2017 год (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017) – СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020).

вреда, который, будучи важнейшим институтом гражданского права, также надлежащим образом в законодательстве не урегулирован.

Таким образом, были предложены конкретные дополнения и изменения, внесение которых представляется весьма целесообразно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования, приходим к определенным выводам.

Действующее законодательство нашей страны признает, а также защищает нематериальные блага человека, к которым также относится честь, достоинство и деловая репутация. Все вопросы, которые непосредственно связаны с данной сферой, регулируются федеральным законодательством. В соответствии с Конституцией Российской Федерации, достоинство личности находится под защитой государства. Как следствие, ничто не может являться основанием для умаления достоинства личности. Кроме того, каждый гражданин имеет право на защиту чести и доброго имени.

Статья 152 ГК РФ направлена на защиту чести, достоинства и деловой репутации лишь при том условии, что порочащие сведения не соответствуют объективной реальности и были распространены. В связи с этим, не опровергаются оскорбительные выражения или сравнения, которые не подлежат проверке на истину. Следовательно, не составляют предмет иска претензии относительно стиля изложения, художественного приема и так далее. Для того чтобы объективно определить характер сведений, суд должен учитывать жанр и цель публикации, а также контекст, в котором написан текст.

Исковые заявления о защите чести, достоинства и деловой репутации имеют право предъявить дееспособные граждане, которые посчитали, что о них распространили сведения, не соответствующие реальной действительности и порочащие их честь и достоинство. Если данное правонарушение было совершено в отношении несовершеннолетних, защищать нарушенное право могут их законные представители. Истец, подавший иск об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство, также имеет право требовать компенсации морального вреда. Четкий размер компенсации морального вреда законом не установлен и зависит от конкретных обстоятельств дела. Размер компенсации морального вреда определяется судьей.

На сегодняшний день, существуют две основные проблемы в правовом регулировании защиты чести, достоинства и деловой репутации. Первая проблема заключается в распространении порочащих сведений в сети интернет, а вторая проблема с определением размера компенсации морального вреда. Рассматривая первую проблему, приходим к выводу, что развитие компьютерных технологий, кроме прочего, привело к тому, что в настоящее время достаточно легко распространить порочащие сведения. Однако найти виновника данного распространения весьма затруднительно. В то же время, нередко этим занимаются представители СМИ, однако для того, чтобы привлечь их к ответственности не всегда хватает достаточных правовых оснований. Обусловлено это наличием неточностей в Федеральном законе «О СМИ». В частности, при посягательстве на честь, достоинство и деловую репутацию, имеет место ссылка на «иные СМИ». В то же время, в законе нет указания на то, что на «иные СМИ» также распространяется правовой режим, установленный для всех печатных СМИ. Приходим к выводу, что налицо пробел в действующем законодательстве,

который необходимо устранить путем внесения дополнений к закону «О СМИ», регламентирующих все вопросы, непосредственно связанные с виртуальными СМИ.

Вторая проблема связана с определением морального вреда при нарушении права на честь, достоинство и деловую репутацию. В судебной практике нередко встречались случаи, когда истец просит компенсацию морального вреда без опровержения спорных сведений. Нередко, данные иски удовлетворяются. Однако получается, что спорное правоотношение не рассмотрено, так как сведения остались не опровергнутыми. В связи с этим, предлагается издание отдельного Постановления ВС РФ с указанием на то, что такие иски удовлетворению не подлежат. Данная мера необходима для формирования единой судебной практики на территории нашей страны.

Также достаточно спорным является вопрос относительно компенсации морального вреда юридическим лицам. Представляется, что юридические лица не имеют души и тела в связи с чем, не могут испытывать душевные и нравственные страдания. Вполне закономерно они не попадают под определение понятия «моральный вред», которое дается законодателем и должны рассчитывать только на возмещение вреда, причиненного деловой репутации. Одновременно с этим, данный вопрос не до конца разрешен судебно-арбитражной практикой, и некоторые суды взыскивают с причинителя вреда так называемый «репутационный вред», который является аналогом морального вреда. В связи с этим, данный вопрос нуждается в дальнейшей законодательной регламентации.

Также в результате проведенного исследования нам удалось заключить, что действующее законодательство не содержит законодательного определения понятия «нематериальные блага», что также существенно усложняет разрешение спорных ситуаций, непосредственно связанных с их защитой. В связи с этим, предлагается изменить ч. 1 ст. 150 ГК РФ, закрепив в ней законодательное определение нематериальных благ, а действующую часть 1 переименовать в ч. 1.1 ст. 150 ГК РФ. Кроме того, в действующем законодательстве не содержится определений понятий «честь», «достоинство» и «деловая репутация», что существенно усложняет разрешение споров на практике. Особенно остро это проявляется в отсутствии законодательного определения деловой репутации, в связи с чем, определение данного понятия стоит закрепить на законодательном уровне. Более того, законодатель нередко объединяет честь и достоинство в единое нематериальное благо – «доброе имя». Очевидно, что понятийный аппарат в данной сфере разработан ненадлежащим образом, что находит свое проявление в отсутствии единства определения тех или иных понятий.

В результате рассмотрения распространения порочащих сведений в сети интернет, была выявлена объективная необходимость в принятии законодательного акта, регламентирующего ответственность администраторов веб-страниц за распространение данных сведений. Наиболее целесообразным представляется принятие Закона о диффамации в сети интернет.

Извинение, которое выступает в качестве способа судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации, может выражаться в мировом соглашении

сторон, что указано в Постановлении Пленума ВС РФ № 3. Однако на законодательном уровне данный вид компенсации причиненного вреда до сих пор не закреплен, что видится нам пробелом действующего законодательства. В связи с этим, предлагается дополнить ст. 12 п. 13: «частное или публичное извинение по требованию потерпевшего лица».

Аналогичные дополнения необходимо внести в ст. 152 ГК РФ, дополнив ее ч. 6.1, изложив ее в следующей редакции: «на виновного нарушителя возлагается по желанию потерпевшего обязанности принести частное или публичное извинение».

Более того извинение, как форму компенсации вреда, стоит закрепить в ч. 1 ст. 1101 ГК РФ.

Также удалось выявить объективную необходимость в привлечении ответственности лиц, распространивших достоверную диффамацию, если данные сведения причинили вред чести, достоинству и деловой репутации. В связи с тем, что данная практика имеет место в ряде зарубежных стран, использование их опыта в данной сфере кажется нам целесообразным.

Отдельно в рамках настоящего исследования был изучен вопрос охраны нематериальных благ в рамках исполнительного производства. Удалось заключить, что в ходе служебной деятельности, чести, достоинству и деловой репутации граждан может причиняться определенный вред, однако иски, которые предъявляются к службе ФССП России, судами не удовлетворяются. Полагаем, что в данных ситуациях вполне может применяться правило, содержащееся в ч. 3 ст. 152 ГК РФ, но только в случае, если сведения действительно причинили определенный вред. Более того, обращает на себя внимание проблема публичности сайта исполнительных производств судебных приставов, которую необходимо разрешить соответствующему Управлению.

Обращает на себя внимание необходимость принятия Федерального закона «О конституционном праве граждан на защиту чести, достоинства и об обеспечении этого права государством и обществом», проект которого уже вносился в Государственную Думу ранее, но так и не был принят. Полагаем, что принятие данного нормативно-правового акта лишит действующее законодательство фрагментарности и пробельности, так как объединит в себе все понятия, отсутствующие в действующем законодательстве и нормы, касающиеся данной сферы и содержащиеся сегодня в различных документах.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно-правовые акты

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Бюллетень международных договоров. – 2001. – № 3.
2. Декларация о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации (принята Комитетом Министров Совета Европы 12.02.2004 года) – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2030).
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
4. Федеральный закон «О рекламе» от 13.03.2006 № 38–ФЗ (ред. 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 12. – Ст. 1232.
5. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124–1 (ред. от 01.03.2020) «О средствах массовой информации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 13 февраля 1992 г. – № 7. – ст. 300.
6. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462–1) (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. – 1993. – 13 мая.
7. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135–ФЗ (ред. 01.03.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (часть I). – Ст. 3434.
8. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229–ФЗ (ред. 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.
9. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95–ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (ред. 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14–ФЗ (ред. 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
13. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
14. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного

- Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.). Сайт Конституции Российской Федерации – http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/ (дата обращения: 01.03.2020) (утратил силу).
15. Закон СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик». – СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020).
 16. Основы Гражданского Законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. № 2211–I) // Ведомости ВС СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 733 (утратил силу).
 17. Закон СССР от 19.12.1969 № 4589–VII «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о здравоохранении». – СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020) (утратил силу).
 18. Закон СССР от 12.06.1990 № 1552–1 «О печати и других средствах массовой информации». – СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020) (утратил силу).
 19. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001). – СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020) (утратил силу).

Научная и учебная литература

20. Агафонова, Г.А. Рассмотрение и разрешение гражданских дел в апелляционном порядке, настольная книга судьи / Г.А. Агафонова, Ю.Ф. Беспалов / под ред. Ю.Ф. Беспалов – М.: Проспект, 2015 – 304 с.
21. Аюшеева, И.З. Гражданское право, учебник / И.З. Аюшеева, И.А. Андреев / под ред. А.С. Степанова – М.: Проспект, 2016 – 928 с.
22. Барсукова, В.Н. Законодательное регулирование института чести и достоинства в Российском государстве: дефекты, причины их возникновения и пути преодоления / В.Н. Барсукова // Юридическая техника. – 2015. – № 9. – С. 126–134.
23. Безбах, В.В. Гражданское право, учебник в 3-х томах / В.В. Безбах, Д.А. Белова / под ред. В.П. Мозолина – М.: Проспект, 2015 – 968 с.
24. Безлепкии, Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепкии. – М.: Проспект, 2019. – 256 с.
25. Богданов, Д.Е. Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости, монография / Д.Е. Богданов. – М.: Проспект, 2016 – 304 с.
26. Верещагина, А.В. Судебно-лингвистическая экспертиза и некоторые вопросы доказывания по делам о речевых правонарушениях / А.В. Верещагина // Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2016. – № 3. – С. 140–149.
27. Вольфсон, В.Л. Противодействие злоупотреблению правом в российском гражданском законодательстве, монография / В.Л. Вольфсон. – М.: Проспект, 2016 – 144 с.
28. Жуйков, В.М. Особенности рассмотрения и разрешения гражданских споров, учебное пособие / В.М. Жуйков / под ред. И.К. Пискарева – М.: Проспект, 2015 – 328 с.

29. Зернова, О.Г. Вопросы судебной практики защиты чести, достоинства и деловой репутации в российском законодательстве / О.Г. Зернова // Вестник Удмуртского университета. – 2016. – том 26. – № 2. – С. 100–101.
30. Кольяков, А.М. Особенности рассмотрения судами дел о защите чести, достоинства и деловой репутации на современном этапе / А.М. Кольяков // Право и современные государства. – 2015. – № 3. – С. 44–49.
31. Малеина, М.Н. Гражданское право (Общая часть), учебник / М.Н. Малеина. – М.: изд-во МГЮА, 2010. – С. 599.
32. Мозолин, В.П. Гражданское право, учебное пособие / В.П. Мозолин, Н.Н. Агафонова // под ред. В.Н. Мозолина – М.: Проспект, 2016 – 816 с.
33. Парыгина, Н.Н. Слово об оптимизации сроков исковой давности по защите от диффамации / Н.Н. Парыгина // Вестник Омского университета. – 2017. – № 2. – С. 87–90.
34. Пискарев, И.К. Особенности рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел, учебное пособие / И.К. Пискарев, В.М. Жуйков / под ред. И.К. Пискарева – М.: Проспект, 2015 – 728 с.
35. Рассолов, И.М. Защита частной жизни в сетях международного информационного обмена / И.М. Рассолов // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 2(51). – С. 48–53.
36. Степанов, С.А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / С.А.Степанов, А.С. Васильев / под ред. С.А. Степанова, учебно-практический комментарий. – М.: Проспект, 2016. – 1648 с.
37. Устимова, С.А. Новеллы в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации / С.А. Устимова / Вестник экономической безопасности, 2016. – № 4. – С. 165–168.
38. Щукин, А.И. Сборник разъяснений высших судов России по гражданским делам / А.И. Щукин. – М.: Проспект, 2016 – 1184 с.
39. Эрделевский, А.М. Проблемы компенсации за причинение страданий в российском и зарубежном праве: дисс. ... доктора юрид. наук / 12.00.03 / А.М. Эрделевский. – Москва, год издания. – 348 с.

Материалы судебной практики

40. Постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и физических лиц» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 4.
41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. 06.02.2007) // «Библиотечка Российской газеты», выпуск № 4, 2001 г.
42. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22.11.2017 года по делу № 33–19774/2017.– СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020).

43. Определение ВС РФ от 09.07.2018 года № 305–ЭС18–8530 по делу № А40–19783/2017. – СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020).
44. Определение ВС РФ от 03.03.2016 года № 309–ЭС16-966. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).
45. Дело № 2–734/12, рассмотренное Индустриальным районным судом города Ижевска, 23.08.2012 года. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).
46. Определение Верховного Суда РФ от 07.06.2016 года № 50–КГ16–6. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).
47. Определение ВС РФ от 07.07.2017 года № 309–ЭС17–7878. Сайт Кодексы и законы — <https://www.zakonrf.info/suddoc/eab144110b257676b6b80c07981e430b/> (дата обращения: 01.03.2020).
48. Дело № 2–339/2011, рассмотренное 26.04.2011 года, городской суд город Кудымкар Пермского края – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).
49. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.04.2016 по делу № 33–5918/2016. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).
50. Определение ВС РФ от 06.08.2018 года № 305–КГ–18–11014 по делу № А40–90687/2017. – СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020).
51. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 31.03.2016 года по делу № 33–6123/2016.– СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).
53. Решение Арбитражного Суда Республики Саха (Якутия) от 14.12.2011 по делу № А–58–3684/11. Официальный сайт Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) – <http://www.yakutsk.arbitr.ru> (дата обращения: 01.03.2020).
54. Определение ВС РФ от 07.06.2017 года по делу № 309–ЭС16–20725. Сайт Кодексы и законы <https://www.zakonrf.info/suddoc/0a67644663e85bd6679e4c36dd414704/> (дата обращения: 01.03.2020).
55. Решение суда по интеллектуальным правам от 16.02.2015 года по делу № СИП–797/2014. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).
56. Апелляционное определение ВС Республики Башкортостан от 07.07.2016 года по делу № 33–11835/2016 – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).
57. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015 года № Ф05–10894/15 по делу № А40–49220–2014 – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).
58. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.09.2017 года № 33–15203/2017 по делу № 2–55/2017. – СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020).
59. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.01.2016 года № Ф09–10884/15 по делу № А71–2017/2015 – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).

60. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 14.01.2016 года по делу № 33-355/2016. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).
61. Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2004 года № 276–О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Веретенниковой Анны Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации». – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).
62. Решение Троицкого районного суда города Москвы от 02.02.2016 года по делу № 2–111/2016. Официальный сайт Троицкого районного суда города Москвы – <https://troitsky-msk.sudrf.ru/modules.php?name=gbook> (дата обращения: 01.03.2020).
63. Определение ВС РФ от 28.03.2016 год № 18–КГ15–248. Сайт Кодексы и законы– <https://www.zakonrf.info/suddoc/620eb395a197b61251fe098abe7401b1/> (дата обращения: 01.03.2020).
64. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.09.2015 года № Ф09–6957/15 по делу А07–1900/2015. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).
65. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.09.2015 года № Ф09–5773/15 по делу № А60–31099/2019. – СПС «Гарант» (дата обращения: 01.03.2020).
66. Обзор судебной практики ВС РФ № 1 за 2017 год (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017) – СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.03.2020).