

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современных образовательных технологий»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
_____ А.В. Прохоров
_____ 2020 г.

Свидетель в гражданском процессе

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2020.21766. ВКР

Руководитель работы
преподаватель кафедры СОТ
_____ С.П. Салькова
_____ 2020 г.

Автор работы
студент группы ДО–560
_____ Е.Р. Демина
_____ 2020 г.

Нормоконтролер
ст. преподаватель кафедры СОТ
_____ Е.Н. Бородина
_____ 2020 г.

Челябинск 2020

АННОТАЦИЯ

Демина Е.Р. Свидетель в гражданском процессе. – Челябинск: ЮУрГУ, 2020, ДО–560, 60 с., 9 ил., библиогр. список – 64 наим., 4 прил., 9 л. плакатов ф. А4.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся по поводу участия свидетеля в гражданском процессе.

Цель работы – выявление современных проблем и разработка направлений совершенствования гражданско-правового статуса свидетеля в гражданском процессе.

В работе исследованы общие положения об институте свидетеля в гражданском процессе, рассмотрены теоретические основы участия свидетеля в гражданском процессе, раскрыты проблемы гражданско-правового статуса свидетеля и сформулированы пути их решения.

Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что составленные рекомендации по решению проблем участия свидетеля в гражданском процессе могут послужить основой для законодательной инициативы по внесению изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138–ФЗ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ИНСТИТУТ СВИДЕТЕЛЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.....	9
1.1 История развития института свидетеля в гражданском процессе...	9
1.2 Правовое регулирование гражданско-правового статуса свидетеля.....	11
2 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УЧАСТИЯ СВИДЕТЕЛЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	19
2.1 Свидетельские показания.....	19
2.2 Особенности допроса свидетеля.....	24
2.3 Свидетельский иммунитет.....	29
3 ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО СТАТУСА СВИДЕТЕЛЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ.....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	52
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	57
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Свидетельский иммунитет (категории лиц, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей).....	57
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Свидетельский иммунитет (категории лиц, которые вправе отказаться от дачи свидетельских показаний)..	58
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Проблемы гражданско-правового статуса свидетеля..	59
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Виды свидетельских показаний.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Актуальность темы выпускной квалификационной работы «Свидетель в гражданском процессе» состоит в том, что показания свидетелей являются ценной и важной информацией в гражданском судопроизводстве.

В настоящее время допрос выступает в качестве наиболее распространенного в гражданском процессе процессуального действия, при помощи которого у судебного органа имеется возможность получить процессуально значимую информацию, которой обладает допрашиваемое лицо. Именно свидетель в гражданском судопроизводстве выступает носителем значимой информации, всеми необходимыми данными для судебного разбирательства спорного дела.

Степень разработанности проблемы. В отечественной литературе присутствует сравнительно небольшое количество юридических работ, аналитических трудов, статей специалистов, посвящённых теме участия свидетеля в гражданском процессе.

Вопросы участия свидетеля в гражданском процессе затрагивались в трудах таких учёных как Ю.Ф. Беспалов, О.А. Егорова, Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов, Н.В. Ершова, Д.В. Тихонов, А.А. Исаенков, К.И. Дюк, М.Н. Шрамкова, М.А. Викут.

Но следует отметить, что учебная литература по изучаемой теме в большей степени представляет собой комментирование статьи 69 Гражданского процессуального кодекса от 14.11.2002 г. № 138–ФЗ (под названием «Свидетельские показания»), мало комплексных работ, недостаточно свежих трудов, учитывающих законодательные поправки, внесённые в указанную статью в 2018–2019 годах, поэтому тема выпускной квалификационной работы приобретает поводы для дальнейшего исследования и проработки.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся по поводу участия свидетеля в гражданском процессе.

Предмет исследования – нормативно-правовое регулирование гражданско-правового статуса свидетеля, теоретические основы участия свидетеля в гражданском процессе, практика участия свидетеля в гражданском процессе.

Цель работы: выявление современных проблем и разработка направлений совершенствования гражданско-правового статуса свидетеля в гражданском процессе.

Поставленная цель обусловила последовательное решение следующих **задач**:

- 1) исследование общих положений об институте свидетеля в гражданском процессе;
- 2) рассмотрение теоретических основ участия свидетеля в гражданском процессе;
- 3) раскрытие проблем гражданско-правового статуса свидетеля и формулирование путей их решения.

Методологию исследования составили:

- 1) метод оценки законодательства (проведена оценка нормативно-правового регулирования участия свидетеля в гражданском процессе, в частности норм

Конституции Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138–ФЗ);

2) метод анализа отечественной литературы (с помощью этого метода выяснены направления отечественной правовой доктрины в изучаемой сфере, проанализированы концепции и разработки, представленные в научных исследованиях российских учёных по вопросу участия свидетеля в гражданском процессе);

3) рекомендательный метод (использовался, когда были изложены в виде рекомендаций пути совершенствования действующего законодательства, регулирующего участие свидетеля в гражданском процессе);

4) логический метод (этот метод прослеживается при последовательности изложения материала, когда сохраняется логическая связь между подразделами работы);

5) сравнительный метод (он использовался в первой главе при изучении разнообразных мнений учёных относительно гражданско-правового статуса свидетеля);

6) аналитический метод (составил основу второй главы выпускной квалификационной работы);

7) метод экспертных оценок (использовался в первой главе выпускной квалификационной работы при приведении экспертных мнений специалистов по теме исследования).

Теоретической и методологической базой исследования послужили концепции и разработки, представленные в научных исследованиях российских учёных по вопросу участия свидетеля в гражданском процессе.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138–ФЗ, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63–ФЗ, а также другие нормативные правовые акты.

Информационной базой выпускной квалификационной работы являются статьи специалистов-практиков, учёных-правоведов, юристов, опубликованные в периодической литературе профильной направленности, например, в таких журналах как «Юрист», «Российская юстиция», «Арбитражный и гражданский процесс» и других.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, чтобы обобщить теоретические положения об участии свидетеля в гражданском процессе, выявить имеющиеся на сегодняшний день проблемы в этой сфере и предложить направления их решения.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что составленные рекомендации по решению проблем участия свидетеля в гражданском процессе могут послужить основой для законодательной инициативы по внесению изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138–ФЗ.

Поставленная цель, решаемые задачи и методология исследования обусловили логическое построение и структуру выпускной квалификационной работы, состоящую из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка, включающего в себя 64 наименования. Выпускная квалификационная работа изложена на 60 листах, содержит 4 приложения.

1 ИНСТИТУТ СВИДЕТЕЛЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1 История развития института свидетеля в гражданском процессе

Свидетельские показания – один из наиболее древних и распространенных видов судебных доказательств.

Особое влияние на развитие института свидетеля и свидетельских показаний оказало, пожалуй, римское право. По римскому праву (Дигесты Юстиниана¹) к свидетелям предъявлялись требования (умственная и физическая полноценность свидетеля; запрет свидетельствовать по собственному делу; запрет свидетельствовать против близких родственников), которым они должны были соответствовать.

При оценке свидетельских показаний принимались во внимание личные достоинства свидетеля, сословие, к которому он принадлежал; его государственная должность; его имущественное положение и так далее.

Как пишет Е.В. Салогубова, «многие нормы о свидетелях, выработанные римским правом, почти дословно были восприняты Русской правдой, Уложением 1649 г., а затем закреплены в Уставе гражданского судопроизводства 1864 года»².

Становление института свидетеля в условиях существования ранних правовых форм общественных отношений происходило на фоне нормативного закрепления неравенства между богатыми и бедными, свободными и рабами. Данные положения были закреплены в таком правовом акте, как Русская правда, которая всесторонне защищала интересы господствующего класса³.

Следующим наиболее важным материальным источником, закрепившим нормы относительно правового положения свидетеля и условий получения свидетельских показаний, стало Соборное уложение 1649 г.

В данный период выделяют ряд обстоятельств, наличие которых вызывало сомнение в желании свидетеля дать достоверные показания и, как следствие, влекло его недопущение к свидетельству. Так, по Соборному уложению 1649 г., в этом аспекте принималось во внимание «родство», «недружба», «стачка свидетеля с одним из тяжущихся» (сговор), «близкие, хотя не дружеские отношения свидетеля с одним из тяжущихся». По этим основаниям лица отстранялись от свидетельства путем отвода.

В связи с принятием Устава гражданского судопроизводства 1864 г. была введена состязательная форма процесса, основанная на принципе свободной оценки доказательств. Однако, как отмечается, «были сохранены ограничения в допуске к свидетельству»⁴.

Впервые в отечественном законодательстве предусматривались основания,

¹ Дигесты Юстиниана / АН СССР, Институт государства и права. – М: Наука, 1984. – 365 с.

² Салогубова, Е.В. Римский гражданский процесс. 2-е изд. / Е.В. Салогубова. – М.: Городец-издат, 2002. – С.44.

³ Белянова, И.С. Свидетель в гражданском процессе: история и современность / И.С. Белянова // Образование и наука без границ: социально-гуманитарные науки. – 2015. – № 1. – С. 120.

при наличии которых лица, вызываемые в качестве свидетелей, имели право отказаться от дачи показаний. Расширялась возможность отвода свидетелей. В Уставе гражданского судопроизводства были сформулированы более подробные правила, определяющие порядок вызова и допроса свидетелей, а также допустимости свидетельских показаний. Но в этот период широкое распространение получили письменные доказательства, и это привело к тому, что не все факты могли быть подтверждены свидетельскими показаниями (ст. 410 Устава гражданского судопроизводства).

Введение в 1864 г. состязательной формы процесса, основанной на принципе свободной оценки доказательств, с точки зрения правовой логики должно было привести к отказу от установления формальных оснований отстранения от свидетельства. Однако были сохранены ограничения в допуске к свидетельству, что может объясняться укоренившимися правовыми традициями и связанной с этим инерцией правового мышления, а также отсутствием необходимого теоретического и практического опыта регулирования правовых отношений в условиях новой для того времени состязательной формы процесса и принципа свободной оценки доказательств.

Коренное изменение государственного строя в 1917 г. повлекло за собой и изменение правовой регламентации получения свидетельских показаний. Фактически были устранены все дифференцирующие условия оценки свидетельских показаний. Законодателем было закреплено лишь два ограничения по отношению к истребованию свидетельских показаний – по процессуальному (профессиональному) признаку и по признаку физического/психического здоровья¹.

Что касается советского гражданского процессуального законодательства, то оно также развивалось в русле принципиальной идеи ограничений в допуске к свидетельству граждан в целях обеспечения достоверности свидетельских показаний, хотя и в меньшем числе случаев по сравнению с предшествующим законодательством.

Согласно ст.61 Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 года², свидетелем может быть любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, относящиеся к делу. В качестве свидетелей не могут быть вызваны и допрошены:

- представители по гражданскому делу или защитники по уголовному делу – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника;

⁴ Молчанов, В.В. Свидетельский иммунитет в гражданском процессуальном праве / В.В. Молчанов // Правоведение. – 2006. – № 2. – С. 109.

¹ Федоров, А.А. Показания свидетеля как источник доказательств в уголовном судопроизводстве: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А.А. Федоров. – Специальность 12.00.09. – Уголовный процесс; Криминалистика и судебная экспертиза; Оперативно-розыскная деятельность. – <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1290568>.

² Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964 г.). – СПС «КонсультантПлюс». – Утратил силу.

- лица, которые в силу своих физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать факты или давать о них правильные показания.

В ст.62 Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 года предусматривалось, что лицо, вызванное в качестве свидетеля, обязано явиться в суд и дать правдивые показания.

За отказ или уклонение от дачи показаний свидетель нес ответственность по статье 182 Уголовного кодекса РСФСР¹, а за дачу заведомо ложного показания – по статье 181 Уголовного кодекса РСФСР.

Следует отметить, что на первоначальных этапах развития отечественного судопроизводства при частно-обвинительной форме процесса на граждан не возлагалась правовая обязанность свидетельствовать в суде. Свидетели являлись частными средствами распоряжения сторон в процессе.

Характер публично-правовой обязанности свидетельствование приобрело в XVII веке с утверждением следственной формы судопроизводства, в связи с чем свидетели становились «объектом» распоряжения суда.

Переход к состязательному принципу процесса в XIX веке теоретически предполагал возвращение свидетелей в число частных средств сторон, однако была сохранена публично-правовая обязанность явки в суд и дачи показаний, что имело целью укрепление и поддержание авторитета судебной власти.

В советский период развития общества, провозгласившего и воплотившего в законе концепцию обоснованности вмешательства государства в частноправовые отношения граждан, публичный характер обязанности свидетельствовать в суде с необходимостью вытекал из принципов гражданского судопроизводства.

1.2 Правовое регулирование гражданско-правового статуса свидетеля

Научное определение понятия «свидетель» было сформулировано в первых работах по гражданскому процессуальному праву, относящихся к середине XIX в. К.И. Малышев полагал, что свидетелями являются «не заинтересованные в исходе процесса посторонние лица, которые дают суду показания об истинности или действительности усмотренного ими события, спорного между тяжущимися»².

В.М. Семенов определяет свидетеля как «юридически незаинтересованное в исходе дела лицо, способное правильно воспринимать факты и давать о них показания, вызванное в суд для дачи показаний по известным ему обстоятельствам, имеющим значение по делу»³.

По мнению И.М. Зайцева, «свидетель – юридически незаинтересованный

¹ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.). – СПС «КонсультантПлюс». – Утратил силу.

² Малышев, К.И. Курс гражданского судопроизводства / К.И. Малышев. – СПб., 1874. – Т.1. – С. 30.

³ Советский гражданский процесс. Учебное пособие / под общ. ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова (автор главы В.М. Семенов). – М.: Юридическая литература, 1978. – С.193.

участник гражданского судопроизводства, знающий факты рассматриваемого дела, о которых обязан дать показания в судебном заседании»¹.

М.К. Треушников называет свидетелем «юридически незаинтересованное в исходе дела лицо, вызываемое в суд для сообщения сведений о непосредственно им воспринятых или сообщенных ему фактах, имеющих значение для дела»².

Что касается нормативного определения, то согласно ч.1 ст.69 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации РФ³, свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

Свидетель выступает в качестве лица, которое вызывают в судебный орган для дачи свидетельских показаний, имеющих значение при разрешении спорного дела. В юридической литературе при этом обозначаются три ключевые группы свидетелей:

- очевидцы (непосредственно наблюдавшие событие);
- знающие о событии со слов третьих лиц и могущие указать источник своей осведомленности;
- дающие показания о личности участников процесса (показания, не относящиеся непосредственно к главному факту).

Главным образом свидетельские показания даются о таких обстоятельствах, которые воспринимались таким субъектом судебного разбирательства лично. Законодательством не допустима дача свидетельских показаний по слухам, когда источник полученной информации не может быть указан и соответственно не может быть проверен. Тем не менее, как отмечается, «законодательством допускается сообщение о фактах, о которых свидетель узнал от другого лица»⁴.

Категория свидетельских показаний будет подробно изучена во второй главе выпускной квалификационной работы (п. 2.1).

Гражданским процессуальным кодексом РФ устанавливаются случаи, когда человек не может быть допрошен в качестве свидетеля и когда они такое лицо наделено правом отказаться от дачи свидетельских показаний.

На основании ч. 3 статьи 69 ГПК РФ, не подлежат допросу в качестве свидетелей:

- представители по гражданскому или административному делу, или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении, или медиаторы, судебные примирители – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи

¹ Викут, М.А. Гражданский процесс России: учебник / М.А. Викут, И.М. Зайцев (автор главы И.М. Зайцев). – М.: Юристъ, 2001. – С.173.

² Треушников, М.К. Судебные доказательства. Монография / М.К. Треушников. – М.: Городец, 1997. – С.197.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Пантелеева, Н.В. Показания свидетеля как средство доказывания в гражданском судопроизводстве / Н.В. Пантелеева // Молодой ученый. – 2017. – № 49. – С. 265.

с исполнением обязанностей представителя, защитника или медиатора, судебного примирителя;

- судьи, присяжные или арбитражные заседатели – о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора;

- священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию, – об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди;

- арбитр (третейский судья) – об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).

Вопросы свидетельского иммунитета будут подробно изучены во второй главе выпускной квалификационной работы (п. 2.3).

Вправе отказаться от дачи свидетельских показаний:

- гражданин против самого себя;

- супруг против супруга, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновителей, родители, усыновители против детей, в том числе усыновленных;

- братья, сестры друг против друга, бабушка, дедушка против внуков и внуки против бабушки, дедушки;

- депутаты законодательных органов – в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий;

- Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации – в отношении сведений, ставших ему известными в связи с выполнением своих обязанностей;

- Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченные по правам ребенка в субъектах Российской Федерации – в отношении сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей;

- Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – в отношении сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей.

Обязанность свидетеля явиться в судебный орган для дачи показаний возникает с получением повестки о вызове. Такая повестка должна вручаться с соблюдением правил гл.10 ГПК РФ. При получении повестки он должен явиться в судебный орган в назначенное время для дачи показаний и дать правдивые показания. Однако на основании статей 62 и 63 ГПК РФ суд, рассматривающий дело, при необходимости получения доказательств, находящихся в другом городе или районе, поручает соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия. Так, например, челябинский суд по поручению московского суда может допросить проживающего в Челябинске свидетеля. Местный суд допрашивает свидетеля устно. Его показания заносятся в протокол и пересылаются в суд давший поручение. Затем при проведении судебного заседания в суде, рассматривающем дело, председательствующий судья оглашает показания свидетеля.

В случае если лица, участвующие в деле, свидетели или эксперты, давшие объяснения, показания, заключения суду, выполнявшему судебное поручение,

явятся в суд, рассматривающий дело, они дают объяснения, показания, заключения в общем порядке (ч. 2 ст. 63 ГПК РФ).

Свидетель может допрашиваться в месте его пребывания, если он по причине, старости, инвалидности или прочих уважительных обстоятельств не в состоянии явиться по вызову судебного органа (ч. 1 ст. 70 ГПК РФ).

На основании ст. 168 ГПК РФ, за неявку без уважительных причин к нему предъявляются штрафные санкции в размере до одной тысячи рублей. Свидетель при неявке в судебное заседание без уважительных причин по вторичному вызову может быть подвергнут принудительному приводу.

Перед дачей показаний все свидетели (за исключением несовершеннолетних) предупреждаются об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу ложных показаний.

За отказ от дачи свидетельских показаний такой субъект судебного разбирательства может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 308 УК РФ¹.

Свидетель дает показания на родном языке. При даче показаний свидетель имеет право пользоваться различного рода заметками и иными письменными записями.

В соответствии с правилами ч.3 ст.70 ГПК РФ, свидетелю возмещаются понесенные им расходы на проезд и проживание, а также суточные. Кроме того, за работающими гражданами, вызываемыми в суд в качестве свидетелей, сохраняется средний заработок по месту работы за время их отсутствия в связи с явкой в суд. Свидетели, не состоящие в трудовых отношениях, за отвлечение их от обычных занятий получают компенсацию за потерю времени исходя из фактических затрат времени и установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Особо следует рассмотреть правовое регулирование гражданско-правового статуса несовершеннолетнего свидетеля.

Конвенция ООН о правах ребенка 1989 года² определяет, что ребёнком является каждое человеческое существо до достижения 18 лет, если по закону, применимому к данному ребёнку, он не достигает совершеннолетия ранее.

Свидетель должен обладать способностью правильно воспринимать действительность, а также давать о воспринятом правдивые показания. Можно согласиться с бесспорным мнением, что «при отсутствии данных признаков свидетели допрашиваться не должны»³.

Нормативно-правовыми актами Российской Федерации не закрепляется возраст несовершеннолетнего субъекта, при наступлении которого он может

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».

² «Конвенция о правах ребенка» (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г.) (вступила в силу для СССР 15.09.1990 г.). – СПС «КонсультантПлюс».

³ Смирнова, А.О. Особенности участия несовершеннолетнего в качестве свидетеля в гражданском процессе / А.О. Смирнова // Вестник современных исследований. – 2017. – № 11–14. – С. 489.

допрашиваться в суде и привлекаться в качестве свидетеля. А.А. Мифтахова и З.Я. Файзуллина считают, что «данный вопрос должен решаться судебным органом с учетом соответствующих обстоятельств дела, информацию по которому может сообщить несовершеннолетний»¹.

Как отмечается, «в любом случае, принимая во внимание возможность негативного воздействия на несформировавшуюся психику несовершеннолетнего, к его допросу судебный орган должен прибегать в исключительных случаях»².

Законодательство некоторых государств устанавливает возраст, до достижения которого физическое лицо не может свидетельствовать в суде.

В соответствии с § 106 Гражданского кодекса Германии гражданин уже имеет ограниченную дееспособность по достижении им 7 лет. С этого возраста он может быть и свидетелем в суде.

Процессуальное законодательство других государств решение вопроса о допуске малолетних к участию в деле в качестве свидетелей относит на усмотрение суда. Так, согласно п. 6 ст. 63 ГПК Республики Армения, «в исключительных случаях в качестве свидетеля может быть вызвано лицо, не достигшее шестнадцатилетнего возраста»³.

Так, С.С. Сокол полагает, что в гражданское процессуальное законодательство необходимо ввести норму, устанавливающую нижний возрастной предел свидетеля. По его мнению, «свидетелем по гражданскому делу может выступать лицо, достигшее семилетнего возраста»⁴.

Однако, представляется, что устанавливать минимальный возраст свидетеля или полностью исключать из числа источников свидетельских показаний несовершеннолетнее лицо нецелесообразно.

Безусловно, в силу ограниченной способности детей к восприятию и воспроизведению многих обстоятельств, а также, как отмечается, «их повышенной склонности к фантазированию, внушению и самовнушению»⁵ этот источник доказательств видится недостаточно надежным с точки зрения достоверности. Однако, наряду с этим, как отмечают специалисты, «психика несовершеннолетнего характеризуется и такими существенными и ценными для установления истины по делу качествами, как обостренное внимание к отдельным деталям события, непосредственность»⁶. Кроме этого, следует учитывать и то важное обстоятельство, что свидетель (в отличие от эксперта) является незаменимым источником доказательства и возможна такая ситуация, при которой несовершеннолетний будет являться единственным очевидцем

¹ Мифтахова, А.А. Процессуальный статус свидетеля в гражданском процессе / А.А. Мифтахова, З.Я. Файзуллина // *Colloquium-journal*. – 2018. – № 3–4 (14). – С. 46.

² Юлбердина, Л.Р. Допрос свидетеля в гражданском процессе / Л.Р. Юлбердина, Л.А. Шамсутдинова // *Интеграция наук*. – 2017. – № 3 (7). – С. 52.

³ Гражданский процессуальный кодекс Республики Армения. – <http://www.parliament.am/legislation>.

⁴ Сокол, С.С. Проблемы доказывания в суде первой инстанции по гражданским делам: монография / С.С. Сокол. – Мн.: БИП-С Плюс, 2006. – С.67.

⁵ Романов, В.В. Юридическая психология / В.В. Романов. – М.: Юрист, 1998. – С.193.

⁶ Волков, В.Н. Юридическая психология / В.Н. Волков. – М.: ЮнитиДана, 2002. – С. 265.

произошедшего.

В тоже время, заслуживает внимание позиция авторов, полагающих, что участие несовершеннолетних свидетелей в некоторых категориях гражданских дел необходимо ограничить.

Так, Н.А. Чечина считает, что «не соответствует требованиям морали отсутствие в процессуальном законе правила, запрещающего допрос несовершеннолетних детей в качестве свидетелей по спорам между их родителями (при выселении в случае невозможности совместного проживания, при разделах совместного имущества и в других случаях)»¹. Такая норма, например, закреплена в гражданском процессуальном законодательстве Франции. В соответствии с ч.2 ст. 205 ГПК Франции дети не могут быть допрошены по делам своих родителей при их разводе.

По мнению Г.Любарской, «прибегать к допросу несовершеннолетнего свидетеля по гражданскому делу целесообразно лишь тогда, когда известные ему факты не могут быть подтверждены с достаточной полнотой другими средствами доказывания...»².

Безусловно, любое лицо, в том числе и несовершеннолетний свидетель, может воспользоваться своим правом, предоставленным ст.51 Конституции РФ³ и отказаться от дачи показаний против членов своей семьи (норма статьи: «Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом»).

Согласно п.4 ст.5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации⁴, близкие родственники – супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки.

Однако, как считает О.Л. Мороз, «реализация этого права может повлечь за собой определенные негативные последствия. Дело в том, что отказ от дачи показаний против одного родителя может привести к ухудшению отношений несовершеннолетнего с другим родителем»⁵. Полагаем, что несовершеннолетний не должен ставиться перед весьма сложным выбором: дать показания, например, в пользу матери и тем самым ухудшить свои отношения с отцом либо отказаться от дачи показаний и, возможно, ухудшить свои отношения с матерью. Считаем, что данная ситуация не соответствует ни моральным, ни этическим принципам.

¹ Чечина, Н.А. Воспитательная функция советского гражданского процессуального права / Н.А. Чечина. – Л., 1972. – С. 66.

² Любарская, Г. Допрос свидетелей по гражданскому делу / Г. Любарская // Советская юстиция. – 1975. – № 22. – С.19.

³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учётом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11–ФКЗ). – СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Мороз, О.Л. Сравнительный анализ участия несовершеннолетних свидетелей в гражданском процессе зарубежных стран / О.Л. Мороз // В сборнике: Актуальные проблемы сравнительного правоведения: теория и практика сборник научных статей. – 2017. – С. 188.

Представляется правильным, что процесс установления истины должен соответствовать не только правовым, но и нравственным нормам. Безнравственный процесс не может быть законным.

Таким образом, более тщательный учёт возрастных особенностей несовершеннолетних свидетелей в законодательстве и на практике, использование специальных знаний людей, имеющих опыт работы с такими свидетелями, соблюдение процессуальных требований законодательства будут способствовать повышению эффективности совершения процессуальных действий с участием свидетелей, не достигших восемнадцатилетнего возраста, и защите их прав и законных интересов.

Делая вывод по параграфу, можно отметить, что свидетель выступает в качестве одного из основных источников доказательств по судебным делам. Процессуальный статус такого субъекта судебного разбирательства регламентируется нормами Гражданского процессуального кодекса РФ.

Выводы по разделу 1

История развития судебных доказательств характеризуется сочетанием истинностного и ценностного (оценочного), подходов к регулированию правовых отношений, связанных с доказательствами и доказательственной деятельностью – видам и формам доказательств, способам их проверки, приданию доказательствам большей или меньшей доказательственной силы, их допустимости в гражданском процессе.

На протяжении длительной истории развития процессуального законодательства особенностью отечественного судопроизводства являлось существование нормативных требований, предъявляемых к свидетелям, и определяющих возможность допуска граждан к свидетельствованию в суде. Установление данных требований обуславливалось недоверием к достоверности показаний отдельных категорий свидетелей, и как следствие, имело цель – отстранение этих лиц от дачи свидетельских показаний.

По современному законодательству, свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела (ч. 1 ст. 69 ГПК РФ). Иначе говоря, свидетелем может быть не только тот человек, который сам присутствовал при каком-либо событии, но и тот, который знает о нем со слов других лиц. Однако не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности. Свидетель – юридически незаинтересованный участник судопроизводства.

Свидетель выступает в качестве лица, которое вызывают в судебный орган для дачи свидетельских показаний, имеющих значение при разрешении спорного дела. В юридической литературе при этом обозначаются три ключевые группы свидетелей:

- очевидцы (непосредственно наблюдавшие событие);
- знающие о событии со слов третьих лиц и могущие указать источник своей

осведомленности;

- дающие показания о личности участников процесса (показания, не относящиеся непосредственно к главному факту).

В ГПК РФ не закреплен определенный возрастной ценз ограничения для свидетелей. Вопрос о привлечении в качестве свидетеля несовершеннолетнее лицо должен решаться в конкретном случае самим судебным органом с учетом возраста и уровня развития ребенка.

2 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УЧАСТИЯ СВИДЕТЕЛЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Свидетельские показания

Свидетельские показания являются одним из наиболее спорных доказательств в науке гражданского процессуального права. Объясняется это рядом как субъективных, так и объективных причин.

В обыденном смысле «свидетель» – это «тот, кто присутствовал при каком-либо событии, стал очевидцем, сам видел дело»¹. В юридическом смысле понятие «свидетель» не меняет своего значения, но подвергается более детальному осмыслению, так как выступает доказательственной категорией. Соответственно свидетель – это «не просто очевидец, а тот, кто является носителем информации, источником сведений об искомых фактах»².

Вместе с тем законодательство не содержит определения «свидетельские показания».

В.В. Молчановым предложено следующее понятие: «показания свидетеля – это устное сообщение юридически незаинтересованным лицом сведений об относимых к делу обстоятельствах, о которых оно осведомлено лично или из известных источников, полученных в установленном законом порядке»³.

Неопределённость законодателя в этом вопросе является одним из пробелов, так как в действующем определении «свидетель» не закреплён один из важных принципов свидетельских показаний, а именно – юридическая незаинтересованность свидетеля в исходе дела. Вместе с тем в судебной практике возникают противоречия по поводу толкования определения свидетельских показаний. Так, отсутствие в ст. 69 ГПК РФ указания на незаинтересованность позволяет трактовать положения данной нормы закона иначе, чем это сделано Верховным судом Российской Федерации (Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2008 г. № 5–В08–88⁴).

Необходимо отметить и тот факт, что свидетельские показания, как и другие средства доказывания, представляются сторонами по делу (ст. 57 ГПК РФ). Данная норма ещё раз подтверждает, что законодатель не устанавливает незаинтересованности свидетеля в исходе дела.

Сторона, которая ходатайствует о вызове свидетеля, как отмечается, «ориентирует исход дела в свою пользу, так как уверена, что лицо даст показания,

¹ Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка. 100000 слов, терминов и выражений / под общ. ред. Л.И. Скворцова. 28-е изд., перераб. – М.: Мир и Образование, 2018. – С. 715; Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль. – М.: Директ-Медиа, 2014. – С.290.

² Арбитражный процесс / под. ред. М.К. Треушникова. – М., 2016. – С. 195.

³ Молчанов, В.В. Свидетели и свидетельские показания в гражданском судопроизводстве / В.В. Молчанов. – М.: Городец, 2010. – С. 36.

⁴ Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2008 г. № 5–В08–88. – СПС «КонсультантПлюс».

подтверждающие позицию данной стороны»¹. То есть информация, высказанная свидетелем, может быть истинной, но в большинстве случаев необъективна, так как обусловлена (определяется) субъективным отношением свидетеля и одной из сторон судебного спора.

Такое положение дел во многом связано с фактической заинтересованностью свидетеля в результатах разрешения дела, вытекающей из отношений товарищества, родства, симпатий и антипатий, связей по работе и т.п. Наличие у свидетеля иной, неюридической заинтересованности не дает оснований к тому, чтобы вообще не использовать такое лицо в качестве источника доказательств².

Согласно ч. 1 ст. 69 ГПК РФ, свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

С теоретической точки зрения все свидетельские показания могут быть поделены на три категории:

- 1) показания как сообщения о фактах;
- 2) показания, содержащие в себе, кроме фактов, также и суждения. Они более подробны, однако к суждениям и оценке свидетелями спорной ситуации необходимо подходить с осторожностью;
- 3) показания сведущих свидетелей. Данные свидетели в результате получения образования или практического опыта могут выносить верные суждения с указаниями причинно-следственной связи развития определенной ситуации. Поскольку ГПК РФ не предусматривает отдельного средства доказывания – показания специалиста, постольку лица, обладающие специальными познаниями в области искусства, культуры, науки и техники, могут допрашиваться только в качестве сведущих свидетелей.

Важнейшим признаком свидетеля является непосредственное восприятие им обстоятельств дела. Как отмечается, «свидетель становится носителем сведений о фактах именно в результате стечения обстоятельств, в результате того, что он попадает в какую-либо связь с воспринимаемыми фактами»³.

Ценность свидетельских доказательств диктуется еще и тем, что свидетель – юридически не заинтересованное в исходе дела лицо. Граждане, чья заинтересованность носит юридический характер, привлекаются в процесс как лица, участвующие в деле. Иная (неюридическая) заинтересованность гражданина в исходе дела не препятствует его допросу в суде в качестве свидетеля.

¹ Шакитько, Т.В. Показания свидетелей как доказательства в гражданском процессе / Т.В. Шакитько // Современное право. – 2018. – № 3. – С. 86.

² Храпова, Н.А. Проблема использования свидетельских показаний в гражданском процессе / Н.А. Храпова // В сборнике: Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства. – Материалы межвузовской научно-практической конференции. Под редакцией С.В. Потапенко. – 2019. – С. 655.

³ Дергачев, А.А. Свидетельские показания в гражданском, уголовном и хозяйственном процессах / А.А. Дергачев // В сборнике: Образование XXI века. – Материалы XI (56) Региональной научно-практической конференции студентов и магистрантов. – 2011. – С. 446.

Свидетель является носителем, источником сведений о фактах, судебным же доказательством являются сведения о фактах, содержащиеся в свидетельском показании. Показания свидетеля являются очень ценным доказательством, так как свидетель является очевидцем и источником первоначальной информации о деле.

Значимые сведения могут быть известны свидетелю как непосредственному очевидцу каких-либо событий или действий, либо эти сведения были сообщены ему очевидцем или иным лицом, общавшимся с очевидцем. В любом случае, когда свидетель получил информацию от другого лица, суд уточняет сведения о последнем (фамилию, имя, отчество, должность и тому подобное), однако, как свидетельствует судебная практика, не перепроверяет информацию и не допрашивает это лицо в качестве свидетеля (примечательно, что Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21–ФЗ¹, в отличие от ГПК РФ, возлагает на суд обязанность допросить лиц, на сообщениях которых основаны свидетельские показания (ч. 3 ст. 69 КАС РФ).

Чаще всего источником информации являются знакомые – родственники, сослуживцы, друзья и т.п. Но возможны ситуации, когда информацию сообщает незнакомое лицо. В этом случае возникает вопрос – какие сведения об очевидце сообщить суду? Достаточно ли сведений о фамилии, имени и отчестве? Представляется, ответ на последний вопрос должен быть отрицательным. Во-первых, эти сведения не позволяют достоверно установить личность очевидца (лица, имеющие одинаковые фамилию, имя и отчество, нередко живут даже в одном городе), во-вторых, в ходе рассмотрения дела может возникнуть необходимость допроса этого лица в качестве свидетеля. Поэтому у незнакомых очевидцев целесообразно спрашивать не только ФИО, но и место жительства либо место работы, номер телефона на случай необходимости.

Таким образом, как считает И.В. Орлова, «готовясь участвовать в судебном процессе в качестве свидетеля, гражданин должен располагать вышеуказанной информацией об очевидце, который сообщил сведения, имеющие значение для рассмотрения или разрешения гражданского дела»².

Интересно подмечается, что «в гражданском судопроизводстве свидетелей допрашивают чаще, чем в арбитражном, это обусловлено тем, что в гражданском процессе существует огромное количество дел, где свидетели – это основной, а иногда и единственный источник информации об искомых обстоятельствах дела»³.

Важным является вопрос об оценке свидетельских показаний как доказательств в гражданском процессе.

¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».

² Орлова, И.В. Допустимость свидетельских показаний в гражданском процессе / И.В. Орлова // В сборнике: Юридические клиники: актуальные вопросы клинического образования и оказания бесплатной юридической помощи. – Материалы III межрегиональной научно-практической конференции. – Под редакцией Н.В. Корниловой. – 2018. – С. 48.

³ Жижина, М.В. Допрос свидетелей в гражданском (арбитражном) процессе: тактика и практика / М.В. Жижина// Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 6. – С. 28.

Свидетельские показания не случайно относятся к виду личных доказательств. Данное средство доказывания отражает особенности личности свидетеля, которые оказывают самое непосредственное влияние на формирование его показаний. «Отражая объективную действительность, – писал С.А. Рубинштейн, – восприятие делает это не пассивно, не мертвенно зеркально, потому что в нем одновременно преломляется вся психологическая жизнь конкретной личности воспринимающего»¹.

По сравнению с письменными и вещественными доказательствами, а также заключениями экспертов практика использования показаний свидетелей отличается тем, что довольно часто их достоверность оспаривается. Как отмечается, «стороны нередко не только высказывают сомнения относительно достоверности свидетельских показаний, но и представляют соответствующие доводы и доказательства их ложности»².

Особенности органов чувств каждого человека индивидуальны. Поэтому при оценке сведений о фактах, исходящих от свидетеля, когда возникает вопрос о способности лица в конкретных условиях видеть, слышать, или иначе воспринимать информацию учитывается состояние его органов чувств, быстрота реакции, профессия, образование и другие особенности и качества.

Оценить свидетельское показание – это значит проследить процесс его формирования, в частности, установить, в какой степени могли отразиться на достоверности свидетельского показания условия, в которых происходило восприятие сообщаемого свидетелем факта, каково влияние особенностей психики свидетеля на достоверность его показаний и каково влияние последствий несоблюдения процессуальных гарантий достоверности свидетельского показания (если их нарушение несущественно и может быть учтено при оценке показаний).

Чтобы исследование свидетельского показания было плодотворным, необходимо иметь в виду то обстоятельство, что свидетель, в силу причин субъективного и объективного характера, не всегда может дать показание, соответствующее действительности. На достоверность показания влияют как неточности, допущенные свидетелем в процессе «воспроизведения», так и ошибки, допущенные им при восприятии и запоминании воспринятого. Поэтому судья должен строить исследование свидетельских показаний с таким расчетом, чтобы возможно было установить причины ошибок в свидетельском показании и проследить весь комплекс связей между сообщаемыми свидетелем обстоятельствами с искомым, и другими фактами, с тем, чтобы при оценке учесть их влияние на достоверность свидетельских показаний. Иначе говоря, задача исследования состоит в том, чтобы проследить весь процесс формирования свидетельского показания от восприятия свидетелем факта до «воспроизведения» его на суде. Необходимо проверить, является ли свидетельское показание

¹ Рубинштейн, С.А. Основы общей психологии / С.А. Рубинштейн. – М., 1940. – С.198.

² Мороз, О.Л. Оценка свидетельских показаний в гражданском процессе / О.Л. Мороз // В сборнике: Наука – образованию, производству, экономике материалы XXIII(70) Региональной научно-практической конференции преподавателей, научных сотрудников и аспирантов: в 2-х томах. – Витебский государственный университет им. П.М. Машерова. – 2018. – С. 267.

«образом» отраженного в его сознании искомого факта или «образом» факта, не имеющего отношения к делу, в какой связи находится оно с условиями восприятия свидетелем факта, поскольку эти связи, вплетаясь в основную связь показания с устанавливаемым фактом, неизбежно накладывают на нее свой отпечаток.

Например, при формировании свидетельского показания его связь с искомым фактом нередко осложняется связями показания с обстоятельствами объективного характера, т. е. условиями восприятия (погодой, видимостью расстоянием, на котором свидетель воспринимает факт и т.д.) или обстоятельствами, относящимися к личности самого свидетеля (родом занятий воспринимающего, остротой зрения, вниманием, памятью и т. д.).

С нашей точки зрения правдивость свидетеля следует рассматривать как его субъективное отношение к воспринятой и затем сообщенной информации, его добросовестность. Достоверность же характеризуется соответствием сведений о фактах действительным обстоятельствам дела. Таким образом, свидетель может быть правдив, однако сведения, исходящие от него не будут соответствовать действительности.

На наш взгляд, свидетельские показания в гражданском процессе можно сделать более эффективным и распространенным средством доказывания, урегулировав некоторые нюансы в законодательстве.

Во-первых, обязанность приглашать свидетелей должна лежать исключительно на суде. Ведь если она будет лежать на стороне, то сторона изначально будет выбирать только тех свидетелей, которые будут свидетельствовать в его пользу и будет самым естественным образом склоняться к даче нужных показаний.

Во-вторых, суду следует самому принимать активное участие в допросе свидетелей и проявлять инициативу в их вызове, разумеется, с согласия сторон. Суду необходимо официально уведомлять свидетелей о явке в суд, а не возлагать эту обязанность на стороны.

В-третьих, следует установить адекватную ответственность за неявку свидетелей. Такая ответственность на сегодняшний день существует, то она довольно низкая. Так как, неявка в процесс свидетелей увеличивает время рассмотрения дела и издержки, связанные с его рассмотрением, а если свидетель не является работником спорящей стороны, то его привлечение означает еще и некоторые сложности по организации его явки в суд.

В-четвертых, что касается субъективности свидетелей, стоит предусмотреть использование показаний свидетелей тогда, когда исчерпаны иные способы доказывания.

Также, следует учитывать, что «доказательственная сила свидетельских показаний определяется не только свойствами относимости и достоверности, но и объемом содержащейся в них информации, имеющей значение для дела»¹.

¹ Юдельсон, К.С. Судебные доказательства: учебное пособие / К.С. Юдельсон. – М.: БЕК, 2013. – С.33.

Именно поэтому стоит предусмотреть тактику допроса свидетелей, например, допрашивать разных свидетелей о разных фактах, которые в совокупности подтверждали бы или опровергали искомый факт, что повысило бы достоверность показаний.

Делая вывод по параграфу, можно отметить, что законодательство не содержит определения «свидетельские показания».

Можно использовать следующее понятие: свидетельские показания – это устное сообщение юридически незаинтересованным лицом сведений об относимых к делу обстоятельствах, о которых оно осведомлено лично или из известных источников, полученных в установленном законом порядке.

Согласно ч. 1 статьи 69 ГПК РФ, свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

2.2 Особенности допроса свидетеля

Изучение института доказывания в гражданском процессе, в целом, а свидетельских показаний, в частности, позволяет утверждать, что показания свидетелей являются одним из распространенных средств доказывания в гражданском процессе. Это одно из доказательств, требующих особого всестороннего изучения, в том числе и факторов влияющих на юридическую силу свидетельских показаний.

Положения о юридической силе доказательств получило свое нормативное закрепление в 1995 г. с принятием нового ГПК РФ¹. Кодексом установлено положение о том, что доказательства, полученные с нарушением закона не имеют юридическую силу, и не могут быть положены в основу судебного решения.

Юридическая сила судебного доказательства связана с его процессуальной формой. Понятие процессуальной формы доказательства не закреплено в законе, оно выработано теорией процессуального права. Под формой доказательства следует понимать установленное процессуальным законом внешнее выражение его содержания. Иными словами, «под процессуальной формой судебного доказательства стоит понимать как его внешнее выражение, так и его порядок получения доказательства из соответствующего источника»².

Таким образом, доказательство, представленное в гражданском процессе имеет юридическую силу, если оно получено:

- 1) из надлежащего источника;
- 2) субъектом, которому данное право предоставлено в силу закона;

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».

² Молчанов, В.В. Развитие учения о свидетелях и свидетельских показаниях в гражданском процессе: Автореф. дис... д-ра юрид. наук: 12.00.15 / В.В. Молчанов. – Москва. – 2009. – С.33.

3) в соответствии с процессуальным порядком предусмотренным законом.

Из сказанного можно сделать вывод о том, что свидетельские показания обладают юридической силой, и могут быть применены для установления обстоятельств гражданского дела и обоснования решения суда при условии, если они:

- 1) получены от надлежащего свидетеля;
- 2) получены предусмотренным законом способом, а именно посредством допроса.

Соблюдение процессуального порядка получения свидетельских показаний непосредственным образом связано с юридической силой доказательств.

В законе присутствуют процессуальные требования, соблюдение которых необходимо для признания свидетельских показаний законным источником судебного доказательства. Нарушение установленных законом требований приводит к тому, что свидетельские показания становятся ненадлежащим источником доказательств, данное средство доказывания нельзя применять в качестве законного доказательства по гражданскому делу.

Показания свидетеля будут лишены юридической силы, если они получены путем допроса свидетелей обладающих свидетельским иммунитетом. Под свидетельским иммунитетом подразумевается «право свидетеля отказаться от своей процессуальной обязанности свидетельствовать в суде, либо запрет допроса лиц, по обстоятельствам предусмотренных в законе, например запрет допроса представителя, адвоката, священнослужителя и так далее»¹.

Лишены юридической силы свидетельские показания, полученные от свидетеля, который не указывает источник своей осведомленности об обстоятельствах рассматриваемого дела, а так же граждан, личность которых не установлена судом.

Согласно ч.1 ст.70 ГПК РФ, лицо, вызванное в качестве свидетеля, обязано явиться в суд в назначенное время и дать правдивые показания. Свидетель может быть допрошен судом в месте своего пребывания, если он вследствие болезни, старости, инвалидности или других уважительных причин не в состоянии явиться по вызову суда.

Согласно ст.163 ГПК РФ, явившиеся свидетели удаляются из зала судебного заседания. Председательствующий принимает меры для того, чтобы допрошенные свидетели не общались с недопрошенными свидетелями.

Согласно ст.170 ГПК РФ, при отложении разбирательства дела суд вправе допросить явившихся свидетелей, если в судебном заседании присутствуют стороны. Вторичный вызов этих свидетелей в новое судебное заседание допускается только в случае необходимости.

Согласно ст.176 ГПК РФ, до допроса свидетеля председательствующий устанавливает его личность, разъясняет ему права и обязанности свидетеля и предупреждает об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. У свидетеля берется подписка о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность. Подписка приобщается к

¹ Исаенков, А.А. Иммунитеты в российском гражданском процессе / А.А. Исаенков // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 6. – С. 139.

протоколу судебного заседания.

Свидетелю, не достигшему возраста шестнадцати лет, председательствующий разъясняет обязанность правдиво рассказать все известное ему по делу, но он не предупреждается об ответственности за неправомерный отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Порядок допроса свидетеля приведён в ст. 177 ГПК РФ. В силу норм данной статьи, каждый свидетель допрашивается отдельно. Свидетель может быть допрошен путем использования систем видеоконференц-связи. Допрос свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи проводится судом, рассматривающим гражданское дело по существу, по общим правилам, установленным ГПК РФ, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 155.1 ГПК РФ.

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле, и предлагает свидетелю сообщить суду все, что ему лично известно об обстоятельствах дела.

После этого свидетелю могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого вызван свидетель, представитель этого лица, а затем другие лица, участвующие в деле, их представители. Судьи вправе задавать вопросы свидетелю в любой момент его допроса.

В случае необходимости суд повторно может допросить свидетеля в том же или в следующем судебном заседании, а также повторно допросить свидетелей для выяснения противоречий в их показаниях.

Допрошенный свидетель остается в зале судебного заседания до окончания разбирательства дела, если суд не разрешит ему удалиться раньше.

Допрос несовершеннолетнего свидетеля регламентирован в ст. 179 ГПК РФ. Согласно положениям этой статьи, допрос свидетеля в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению суда и допрос свидетеля в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет производятся с участием педагогического работника, который вызывается в суд. В случае необходимости вызываются также родители, усыновители, опекун или попечитель несовершеннолетнего свидетеля. Указанные лица могут с разрешения председательствующего задавать свидетелю вопросы, а также высказывать свое мнение относительно личности свидетеля и содержания данных им показаний.

В исключительных случаях, если это необходимо для установления обстоятельств дела, на время допроса несовершеннолетнего свидетеля из зала судебного заседания на основании определения суда может быть удалено то или иное лицо, участвующее в деле, или может быть удален кто-либо из граждан, присутствующих в зале судебного заседания. Лицу, участвующему в деле, после возвращения в зал судебного заседания должно быть сообщено содержание показаний несовершеннолетнего свидетеля и должна быть предоставлена возможность задать свидетелю вопросы.

Свидетель, не достигший возраста шестнадцати лет, по окончании его допроса удаляется из зала судебного заседания, за исключением случая, если суд признает необходимым присутствие этого свидетеля в зале судебного заседания.

Продолжая далее, можно коснуться вопроса тактики допроса свидетеля в гражданском процессе.

В ходе допроса свидетелей используется основной и перекрестный допрос. В ходе основного допроса свидетель дает показания, рассказывая о событиях в свободной форме. Далее наступает время перекрестного допроса, в ходе которого свидетель допрашивается по одному и тому же вопросу судом и другими, участвующими в деле лицами, а также их представителями. В первую очередь вопросы задает лицо, по заявлению которого был вызван свидетель, затем другие лица. Суду также предоставлено право непосредственно участвовать в допросе свидетеля, это обусловлено достаточно активной ролью суда в исследовании доказательств, которая сложилась в нашей стране исторически.

В борьбе с ложью, перекрестный допрос является очень эффективным и проверенным средством. Постановка вопросов различными участниками процесса помогает детализировать показания, уточнить сведения, выявить противоречия, устранить неполноту показаний и проверить их достоверность.

Представляется, что действенными методами изобличения ложных свидетельских показаний являются повторный допрос свидетелей и использование противоречий, существующих между свидетельскими показаниями и другими доказательствами. Их использование происходит следующим образом: в ходе допроса свидетеля выявляется противоречие, на которое суд обращает внимание свидетеля, при этом уточняя, правильно ли суд понял показания и подтверждает ли их свидетель. Если ответ положительный, то свидетелю предъявляются достоверные доказательства, которые подтверждают истинные события. После их предъявления, свидетелю предлагается объяснить противоречие в показаниях. При этом проведении допросов свидетелей необходимо создавать условия их безопасности с одной стороны, а с другой, ответственность за дачу ложных показаний должна быть неотвратимой. Актуально предложение Л. А. Смолиной «о введении в гражданский процесс института очной ставки свидетелей, что облегчит суду выбор правдивых свидетельских показаний»¹.

Итак, как уже отмечалось, суд перед началом допроса должен разъяснить свидетелю его обязанность давать правдивые показания, а так же предупредить об уголовной ответственности свидетеля за отказ отдачи показаний и дачу заведомо ложных показаний. Нарушение данного процессуального порядка допроса, влечет так же к лишению свидетельских показаний их юридической силы.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что единственным законным способом получения свидетельских показаний является допрос свидетеля. По общему правилу допрос свидетеля производится судом, в лице судьи рассматривающим гражданское дело в судебном заседании, но в законе существуют исключения, к ним относят допрос свидетеля в порядке судебного

¹ Смолина, Л.А. Очная ставка в гражданском процессе. Проблемы судопроизводства по делам, возникающим из гражданских и административных правоотношений / Л.А. Смолина // Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». – 2017. – С. 227.

поручения и допрос нотариусом, по обеспечению доказательств, до возбуждения гражданского дела в суде.

Следующим условием надления юридической силой свидетельских показаний является соблюдение предусмотренных процессуальным законом правил, которые в совокупности образуют порядок допроса свидетелей в целях получения свидетельских показаний.

Установленные Гражданским процессуальным кодексом РФ правила допроса свидетеля сами по себе являются неоднородными по своему правовому значению. Существуют правила, нарушение которых влияет на юридическую силу свидетельских показаний, так же имеются правила, от которых юридическая сила свидетельского показания не зависит.

В первую группу правил, нарушение которых влияет на юридическую силу свидетельского показания, относятся правила предусматривающие требования закона относительно формы допроса и закрепления свидетельских показаний.

В процессуальном кодексе не содержится прямого указания относительно формы получения свидетельских показаний. Как пишет Г.А. Мурашова, «соответствующие нормы процессуального кодекса указывают на то, что свидетельские показания должны даваться в устной форме, при непосредственном контакте лица как источника доказательств, дающего свидетельские показания с судом, осуществляющим его допрос»¹.

Нарушение требований процессуального порядка закрепления свидетельских показаний, так же приводит к потери их юридической силы. Такая проблема зачастую возникает при получении свидетельских показаний по поручению суда и при обеспечении доказательств нотариусом, поскольку суд получает свидетельские показания не непосредственно от свидетеля, посредством устного допроса, а из письменного документа, где данный допрос зафиксирован – протокол допроса свидетеля.

Нарушение отдельных правил допроса, не влияет на юридическую силу свидетельского показания, так как данные правила установлены в целях обеспечения возможности и порядка допроса свидетелей, возможности получения достоверных и независимых показаний от свидетеля, исключая возможность какого-либо воздействия на свидетеля другими лицами или свидетелями. Такими правилами являются.

1. Удаление свидетелей из зала судебного заседания до начала рассмотрения гражданского дела по существу, в целях предотвращения влияния на свидетелей объяснений сторон и третьих лиц.

2. Допрос каждого свидетеля отдельно, в целях исключения возможности влияния одних показаний свидетеля, на другие.

3. Выяснение судом характер взаимоотношений свидетеля со сторонами процесса, данное правило позволяет суду оценить полноту и объективность свидетельских показаний.

4. Предусмотренная законом последовательность постановки вопросов

¹ Мурашова, Г.А. К вопросу о юридической силе свидетельских показаний в гражданском процессе / Г.А. Мурашова // Академическая публицистика. – 2019. – № 5. – С. 375.

свидетелю. Первым задает вопрос та сторона, которая ссылается на данного свидетеля как источника доказательственной информации.

5. Возможность повторного допроса свидетеля, в случае если будут выявлены противоречия в свидетельских показаниях с иными показаниями свидетелей.

Как уже отмечалось, нарушение таких процессуальных правил допроса не влекут потерю юридической силы свидетельских показаний, такие нарушения влияют только на доказательственную способность (силу) показания.

Юридическая сила доказательства является формально – правовым признаком доказательства, так как она связана с процессуальной формой доказательства. Доказательственная сила выражается в фактической способности доказательств свидетельствовать о наличии или отсутствии определенных обстоятельств дела. Доказательственная сила выражается в полноте и достоверности сведений о фактах.

Вынесенное судом решение, основанное только на доказательствах, не имеющих юридическую силу, влечет его безусловную отмену, поскольку такое решение суда является не обоснованным, следовательно, не законным.

Делая вывод по параграфу, можно отметить, что свидетель выступает в качестве одного из основных источников доказательств по судебным делам. Процессуальный статус такого субъекта судебного разбирательства регламентируется нормами Гражданского процессуального кодекса РФ.

Единственным законным способом получения свидетельских показаний является допрос свидетеля. По общему правилу допрос свидетеля производится судом, в лице судьи рассматривающим гражданское дело в судебном заседании

Ещё одним условием надления юридической силой свидетельских показаний является соблюдение предусмотренных процессуальным законом правил, которые в совокупности образуют порядок допроса свидетелей в целях получения свидетельских показаний.

2.3 Свидетельский иммунитет

Свидетельский иммунитет в гражданском процессе представляют собой разновидность правового иммунитета вообще. Представители теории государства и права, изучающие общеправовое содержание категории «иммунитет», относят его наряду с привилегиями, льготами и вольностями к более широкой категории «правовое (юридическое) преимущество»¹. Сам термин «иммунитет» (*immunis*) в переводе с латинского означает свободный от чего-либо, освобождение от службы, налогов и так далее.

Статья 69 ГПК РФ приводит перечень лиц, обладающих правом не давать в суде свидетельские показания. В зарубежном гражданском процессе это называется «свидетельским иммунитетом, привилегиями от дачи свидетельских

¹ Репьев, А.Г. Социальная функция института правовых преимуществ / А.Г. Репьев // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2014. – № 4(34). – С. 105.

показаний»¹.

В России на конституционном уровне закреплено правило о свидетельском иммунитете. На данный момент, в соответствии со ст. 51 Конституции РФ «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом»², данное положение полностью повторяет норму ст. 36 Декларации прав и свобод человека и гражданина³, принятой в 1991 году. Данной Декларацией права и свободы человека, а также его честь и достоинство «провозглашены главной ценностью общества и государства»⁴. Таким образом, законодательное закрепление института свидетельского иммунитета обусловлено его общественной ценностью, которая проявляется в обеспечении гарантий права граждан на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, а также укреплением нравственных основ судопроизводства.

Однако в действующем ГПК РФ отсутствует дефиниция понятия свидетельский иммунитет.

А.А. Исаенков трактует понятие свидетельского иммунитета как «совокупность правоотношений, возникающих между судом, с одной стороны, и лицом, участвующим в деле, либо лицом, содействующим осуществлению правосудия, с другой стороны, регулирование которых осуществляется особым, по сравнению с обычным правовым регулированием, образом, выражающимся в предоставлении определенной привилегии применительно ко второй стороне процессуального правоотношения»⁵.

В.В. Делибозоглова пишет, что «свидетельский иммунитет – это право, или же привилегия, которая освобождает свидетеля от обязанности давать показания по делу»⁶.

М.А. Фокина считает, что «это привилегия, которая освобождает свидетеля от дачи показаний»⁷. Этот автор подразделяет иммунитет на абсолютный (п. п. 1–3 ч. 3 ст. 69 ГПК РФ) и относительный (п. 1–6 ч. 4 ст. 69 ГПК РФ), на полный и

¹ Блейх, В.В. Свидетельский иммунитет в гражданском процессе и проблемы его реализации / В.В. Блейх // Юридическая наука и практика: взгляд молодых ученых: сборник материалов I Всероссийской студенческой научной конференции, 28–29 марта 2013 г. – Рязань: Концепция, 2013. – С. 94.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учётом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11–ФКЗ). – СПС «КонсультантПлюс».

³ Делибозоглова, В.В. Свидетельский иммунитет в гражданском процессе / В.В. Делибозоглова // В книге: Эффективность правового регулирования на современном этапе: теоретические, исторические и отраслевые аспекты материалы международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов. – 2018. – С. 151.

⁴ Молчанов, В.В. Свидетельский иммунитет в гражданском процессуальном праве / В.В. Молчанов // Правоведение. – 2006. – № 2. – С. 110.

⁵ Исаенков, А.А. Иммунитеты в российском гражданском процессе / А.А. Исаенков // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 6. – С. 139.

⁶ Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 г. № 1920–1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина». – СПС «КонсультантПлюс».

частичный, родственный и служебный (ч. 3 ст. 69 ГПК РФ).

По мнению В.В. Молчанова, «свидетельский иммунитет объективируется в двух формах:

- 1) в форме привилегии, которая позволяет отказаться от свидетельских показаний (ч. 4 ст. 69 ГПК РФ);
- 2) в форме запрета допроса свидетеля об определённых обстоятельствах (ч. 3 ст. 69 ГПК РФ)»¹.

Форма свидетельского иммунитета обуславливается характером отношения свидетеля и лиц, участвующих в деле, должностными положениями свидетеля и предметом свидетельства.

В литературе выделяют несколько видов свидетельского иммунитета.

В литературе приведена классификация свидетельского иммунитета по субъектному составу:

- «1) дипломатическая неприкосновенность;
- 2) родственные и иные близкие отношения;
- 3) особенности профессиональной деятельности защитника;
- 4) доверительный характер представительства;
- 5) особый характер выполняемых государственных и общественных обязанностей;
- 6) особенности некоторых религиозных концессий»².

А.А. Исаенков проводит классификацию свидетельского иммунитета по критерию обязательности его применения судом, разделяя его «на условный (свидетель вправе, но не обязан давать показания) и безусловный (невозможность допрашивать кого-то в качестве свидетеля вообще, например, медиатора об обстоятельствах, которые стали известны ему в ходе выполнения своей деятельности)»³.

Иными словами, свидетельский иммунитет является своеобразной привилегией в гражданском процессе, которая распространяется на конкретный круг лиц и позволяет им при выявлении необходимых обстоятельств воздержаться от дачи показаний в качестве свидетеля. Также он выступает разновидностью правового иммунитета.

Назначение свидетельского иммунитета весьма обширно: во-первых, посредством его введения был усовершенствован правовой статус свидетеля путём предоставления ему льгот; во-вторых, появилось дополнительное средство предотвращения лжесвидетельства в гражданском судопроизводстве, недоверия судебного органа к полученным сведениям, которое часто было связано с

⁷ Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. – М.: Статут, 2014. – С.134.

¹ Молчанов, В.В. Развитие учения о свидетелях и свидетельских показаниях в гражданском процессе: Автореф. дис... д-ра юрид. наук: 12.00.15 / В.В. Молчанов. – Москва. – 2009. – С.22.

² Волосова, Н.Ю. Классификации и виды свидетельского иммунитета / Н.Ю. Волосова // Вестник ОГУ. – 2010. – № 3. – С.22.

³ Исаенков, А.А. Понятие иммунитетов в гражданском процессуальном праве / А.А. Исаенков // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 2. – С. 273.

фактической заинтересованностью лица, дающего показания. Исходя из этого, необходимо помнить, что свидетельские показания не лишены субъективизма. Таким образом, под фактической заинтересованностью понимается такой интерес лица в исходе дела, который базируется на факте родства, дружбы или свойства.

Итак, гражданским процессуальным кодексом РФ устанавливаются случаи, когда человек не может быть допрошен в качестве свидетеля и когда такое лицо наделено правом отказаться от дачи свидетельских показаний.

На основании ч. 3 статьи 69 ГПК РФ, не подлежат допросу в качестве свидетелей:

- представители по гражданскому или административному делу, или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении, или медиаторы, судебные примирители – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя, защитника или медиатора, судебного примирителя;
- судьи, присяжные или арбитражные заседатели – о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора;
- священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию, – об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди;
- арбитр (третейский судья) – об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).

Вправе отказаться от дачи свидетельских показаний:

- гражданин против самого себя;
- супруг против супруга, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновителей, родители, усыновители против детей, в том числе усыновленных;
- братья, сестры друг против друга, дедушка, бабушка против внуков и внуки против дедушки, бабушки;
- депутаты законодательных органов – в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий;
- Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации – в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением своих обязанностей;
- Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченные по правам ребенка в субъектах Российской Федерации – в отношении сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей;
- Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – в отношении сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей.

Далее рассмотрим более подробно виды свидетельского иммунитета по субъектному составу.

1. Дипломатический и консульский иммунитет.

Что касается института дипломатических и консульских иммунитетов, то он является важнейшей частью не только российского, но и международного процессуального права (например, Венская конвенция о дипломатических сношениях¹).

Относительно характеристики дипломатического иммунитета, ст. 31 Венской Конвенции о дипломатических сношениях указывает, что дипломатический агент пользуется дипломатическим иммунитетом во всех случаях от гражданской и административной юрисдикции, кроме следующих случаев:

- вещных исков, которые относятся к частному недвижимому имуществу, находящимся на территории государства пребывания, в случае если он не владеет им от имени государства, занимающееся его аккредитацией в целях представительства;
- исков, касающихся института наследования, в отношении которых дипломатический агент выступает исполнителем завещания, попечителем над наследственным имуществом, наследника или отказ получателя как частное лицо, а не от имени аккредитующего государства;
- исков, которые относятся к какой-либо профессиональной или коммерческой деятельности, осуществляемую дипломатическим агентом в государстве пребывания вне юрисдикции своих официальных функций.

Важным вопросом является: распространяется ли свидетельский иммунитет дипломатических агентов на членов их семей. Можно согласиться с мнением, что «с точки зрения законодательства, да распространяется, но также есть определенные условия, действия данного иммунитета»².

Во-первых, совместное проживание дипломата и его семьи. Данное условие подкрепляется ст. 14 Гаванской Конвенции о дипломатических чиновниках, где говорится о членах семейств, живущих под одной кровлей.

И, во-вторых, члены семьи не должны быть гражданами государства пребывания.

Можно сделать вывод, что свидетельский иммунитет распространяется на дипломатического агента и на его семью, при соблюдении вышеуказанных условий. Стоит отметить, что закрепление формулировки «при выполнении ими (консульскими должностными лицами или консульскими служащими) консульских функций» в указанной Конвенции является основанием различного понимания и толкования консульского иммунитета.

Возникает вопрос, как разграничить действия, совершенные при выполнении ими консульских функций, которые попадают под действие иммунитета, с иными действиями, когда указанное лицо не находилось при исполнении своих служебных обязанностей.

Таким образом, свидетельский иммунитет обладает своими особенностями, к

¹ Венская конвенция о дипломатических сношениях (заключена в г. Вене 18.04.1961 г.). – СПС «КонсультантПлюс».

² Якушева, Я.Я. Свидетельский иммунитет в гражданском процессе / Я.Я. Якушева, Е.А. Кузнецова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 5–4. – С. 211.

которым относится особая степень защищенности данного лица при выполнении служебных полномочий.

2. Родственный иммунитет.

На основании родственного иммунитета могут отказаться от дачи свидетельских показаний следующие лица:

- гражданин против самого себя;
- супруг против супруга, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновителей, родители, усыновители против детей, в том числе усыновленных;
- братья, сестры друг против друга, дедушка, бабушка против внуков и внуки против дедушки, бабушки.

В этом правиле есть исключения: лица которые проживают вместе, но не состоят в официальном браке, должны давать показания без отказано.

Родственный свидетельский иммунитет по своей сути является условным. Это связано с тем, что если рассмотреть данный вид свидетельского иммунитета с позиции субъектного состава, то можно согласиться с мнением, что «круг лиц перечисленный в действующем законодательстве Российской Федерации не является полным и к их числу стоит отнести опекунов, попечителей, в случае дачи свидетельских показаний по делу с участием их опекаемых, а также опекаемых в отношении своих опекунов»¹.

У процессуалистов также возникает вопрос: «Могут ли сожительствующие мужчина или женщина воспользоваться свидетельским иммунитетом?». Однако приравнивание сожителей к супругам может способствовать различного рода махинациям, то есть любой мужчина по определенной договоренности с женщиной или наоборот могут не давать свидетельских показаний друг против друга, что в последствии приведет к нарушению ряда принципов гражданского судопроизводства.

3. Религиозный иммунитет.

Множество споров возникает по поводу освобождения священнослужителей от дачи свидетельских показаний об обстоятельствах, ставших им известными в ходе исповеди. Российская Федерация является светским государством, что предполагает отсутствие влияния на религию. Как отмечается, «нарушение тайны исповеди приведет к ограничению права как на вероисповедание, так и на неприкосновенность частной жизни»².

4. Свидетельский иммунитет медиатора.

Наделение медиаторов в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 69 ГПК РФ также вызвало череду споров. Пункты 1, 2, 4 ст. 5 Федерального закона от 27.07.2010 г № 193–ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»³ гласят, что свидетельский иммунитет медиатора зависит от волеизъявления сторон спорного правоотношения в связи с тем, что они могут

¹ Молчанов, В.В. Свидетельский иммунитет в гражданском процессуальном праве / В.В. Молчанов // Известия высших учебных заведений. – 2017. – № 2. – С. 110.

² Колесникова, М.М. Нравственные основы профессиональной деятельности адвоката / М.М. Колесникова, Ю.В. Денисов // Современные тенденции развития науки и технологии. – 2016. – № 1–7. – С. 45.

договориться его несоблюдении.

Может ли правоотношение сторон изменить данную императивную норму? Медиация – процедура добровольная, никто не вправе принудить медиатора к даче свидетельских показаний.

Нормы ст. 5 Федерального закона от 27.07.2010 г № 193–ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» необходимо толковать следующим образом: медиатор обладает свидетельским иммунитетом, однако по договоренности сторон медиатор вправе разгласить сведения, ставшие ему известными при проведении процедуры медиации в ряде других случаев.

5. Служебный иммунитет.

Гражданское процессуальное законодательство не предусматривает иммунитета от свидетельства для лиц, обладающих государственной, служебной или профессиональной тайной. В то же время отдельные нормативные акты обязывают указанных в них лиц не разглашать сведения, составляющие государственную тайну.

Отдельными правовыми актами установлена необходимость защиты государственной тайны, в том числе в органах судебной власти. Согласно законодательству о валютном регулировании и валютном контроле, органы, агенты валютного контроля и их должностные лица обязаны сохранять ставшую им известной при выполнении функций валютного контроля коммерческую тайну резидентов и нерезидентов.

Гражданским законодательством предусматривается защита гражданско-правовыми способами коммерческой и служебной тайн. Уголовное процессуальное законодательство требует сохранения следственной тайны. Законодательство о нотариате устанавливает тайну совершения нотариальных действий. Также, как и законодательство об охране здоровья граждан предусматривает наличие врачебной тайны.

В заключение данного параграфа надо отметить, что нужно очень осторожно подходить к расширению сферы свидетельского иммунитета. Любое преимущество всегда исключает равенство, а именно равенство всех перед законом и судом заложено Конституцией России как базовый принцип гражданского судопроизводства, в частности и деятельности государства вообще. Исключения из конституционного принципа равенства предполагаются, как это не парадоксально звучит, в целях его же обеспечения (например, предусмотренное для отдельных субъектов и отсутствующее у других право на бесплатную правовую помощь предусматривается для повышения доступности правосудия тем, у кого она в силу объективных причин снижена).

Как справедливо отмечает Г.Н. Комкова, принцип равенства включает в себя не только отсутствие любых форм дискриминации, но и «равенство

³ Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193–ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». – СПС «КонсультантПлюс».

возможностей, то есть отсутствие в законе необоснованных льгот и привилегий»¹. Поэтому, когда преимущество не имеет функции повышения защищенности субъектов до минимального стандарта судебной защиты и не способствует реализации основных конституционных положений, то оно не имеет право на существование в гражданском процессе ни в виде иммунитета, ни в виде иных видов преимущества – льгот, привилегий и тому подобное.

Широко обсуждаемая учеными и практиками Концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ, которая была одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Совета Федерации Российской Федерации от 8 декабря 2014 г. в проекте варианте гл. 6 «Доказательства и доказывание» не содержит упоминания об иммунитетах свидетеля, как, впрочем, и гл. 4 «Лица, участвующие в деле, и иные участники гражданского судопроизводства», что позволяет сделать вывод, что реформирование гражданского процессуального законодательства, запланированное на ближайшее будущее, концептуально не коснется свидетельского иммунитета, и у нас еще есть время на разработку действительно эффективного механизма действия данного института.

Делая вывод по параграфу, можно отметить, что согласно ч. 4 ст. 69 ГПК РФ свидетельским иммунитетом является право лица, являющегося свидетелем, отказаться от дачи показаний ввиду наличия родственных связей или наличием особого служебного положения.

Необходимость введения свидетельского иммунитета определяется его социальным назначением как средством обеспечения уважительного отношения к личности, охраной ее личной жизни и процессуальной значимости, а именно: расширение процессуальных прав свидетеля, совершенствование его правового статуса, предупреждение лжесвидетельства, укрепление нравственных основ гражданского судопроизводства.

Выводы по разделу 2

Гражданское процессуальное законодательство РФ не содержит определения «свидетельские показания».

Можно использовать следующее понятие: свидетельские показания – это устное сообщение юридически незаинтересованным лицом сведений об относимых к делу обстоятельствах, о которых оно осведомлено лично или из известных источников, полученных в установленном законом порядке.

Согласно ч. 1 статьи 69 ГПК РФ, свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей

¹ Комкова, Г.Н. Конституционный принцип равенства прав и свобод человека и гражданина в России: понятие, содержание, механизм защиты: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Г.Н. Комкова. – Саратов, 2003. – С.20.

осведомленности.

Порядок допроса свидетеля приведён в ст.177 ГПК РФ. Свидетель выступает в качестве одного из основных источников доказательств по судебным делам. Процессуальный статус такого субъекта судебного разбирательства регламентируется нормами Гражданского процессуального кодекса РФ.

Единственным законным способом получения свидетельских показаний является допрос свидетеля. По общему правилу допрос свидетеля производится судом, в лице судьи рассматривающим гражданское дело в судебном заседании

Ещё одним условием наделения юридической силой свидетельских показаний является соблюдение предусмотренных процессуальным законом правил, которые в совокупности образуют порядок допроса свидетелей в целях получения свидетельских показаний.

Согласно ч. 4 ст. 69 ГПК РФ свидетельским иммунитетом является право лица, являющегося свидетелем, отказаться от дачи показаний ввиду наличия родственных связей или наличием особого служебного положения.

Гражданским процессуальным кодексом РФ устанавливаются случаи, когда человек не может быть допрошен в качестве свидетеля и когда такое лицо надделено правом отказаться от дачи свидетельских показаний.

На основании ч. 3 статьи 69 ГПК РФ, не подлежат допросу в качестве свидетелей:

- представители по гражданскому или административному делу, или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении, или медиаторы, судебные примирители – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя, защитника или медиатора, судебного примирителя;
- судьи, присяжные или арбитражные заседатели – о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора;
- священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию, – об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди;
- арбитр (третейский судья) – об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).

Вправе отказаться от дачи свидетельских показаний:

- гражданин против самого себя;
- супруг против супруга, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновителей, родители, усыновители против детей, в том числе усыновленных;
- братья, сестры друг против друга, дедушка, бабушка против внуков и внуки против дедушки, бабушки;
- депутаты законодательных органов – в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий;
- Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации – в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением своих обязанностей;

- Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченные по правам ребенка в субъектах Российской Федерации – в отношении сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей;
- Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – в отношении сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей.

В третьей главе выпускной квалификационной работы будут рассмотрены проблемы гражданско-правового статуса свидетеля и сформулированы пути их решения.

3 ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО СТАТУСА СВИДЕТЕЛЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

1. Проблема реализации свидетельского иммунитета.

Как мы выяснили во второй главе выпускной квалификационной работы, свидетельский иммунитет проявляется как в форме привилегии, то есть права на отказ от дачи показаний, так и в форме запрета на допрос отдельных лиц.

В гражданском судопроизводстве одной из самых спорных является проблема родственного свидетельского иммунитета, то «есть права супругов, родителей, сестёр, братьев, бабушек, дедушек, внуков, а также усыновителей и усыновленных отказаться от дачи свидетельских показаний»¹.

В статье 51 Конституции РФ² и в Гражданском процессуальном кодексе РФ³ применение свидетельского иммунитета не зависит от наличия кровного родства между свидетелем и стороной по гражданскому делу. Учитывая данное обстоятельство, получается, что с правовой точки зрения институт свидетельского иммунитета вполне применим к более широкому кругу лиц – членов семьи, а не только кровных родственников.

Некоторые исследователи считают «возможным расширение категории субъектов родственного свидетельского иммунитета в гражданском процессе в соответствии с нравственным аспектом»⁴.

К примеру, по мнению отечественного учёного А.Г. Репьева, «необходимо предоставить свидетельский иммунитет опекунам и попечителям – в отношении опекаемых, опекаемым – в отношении опекунов, аналогично – по отношению к воспитателям и несовершеннолетним в приемной семье»⁵. Правда, нужно подчеркнуть, что передача ребенка на воспитание в приёмную семью является временной мерой, это не позволяет уравнивать указанные отношения к родственникам для применения в целях свидетельского иммунитета.

Также существует проблема в вопросе применения свидетельского иммунитета к родственникам, имеющим заинтересованность в исходе дела, как лиц, которые на основе статей 42 и 43 ГПК РФ уравниваются в правах со сторонами дела по предоставлению и исследованию доказательств. Считаю будет правильно согласиться с точкой зрения, что «данном участникам гражданского процесса

¹ Молчанов, В.В. Свидетельский иммунитет в гражданском процессуальном праве / В.В. Молчанов // Известия высших учебных заведений. – 2017. – № 2. – С. 113.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учётом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11–ФКЗ). – СПС «КонсультантПлюс».

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Литвинцева, Н.Ю. К вопросу о свидетельском иммунитете близких родственников / Н.Ю. Литвинцева // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2014. – № 3. – С. 63.

⁵ Репьев, А.Г. Социальная функция института правовых преимуществ / А.Г. Репьев // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2014. – № 4(34). – С. 108.

также необходимо предоставление права на свидетельский иммунитет»¹.

Помимо этого, нерешённой является проблема использование механизма свидетельского иммунитета к сожительствующим мужчине и женщине, так как приравнивание сожителей к супругам однозначно приведёт к неправовым действиям со стороны данных лиц. Например, мужчина и женщина смогут по предварительной договорённости отказаться от дачи показаний в пользу друг друга. В этом случае налицо нарушение основных принципов гражданского судопроизводства.

Много дискуссий вызывает проблема предоставления свидетельского иммунитета лицам, обладающим служебной либо государственной тайной. Обязанность дачи свидетельских показаний в этом случае входит в противоречие с запретом на разглашение информации, что закреплено в профильных нормативно-правовых актах. Так, специальным законодательством охраняются тайна совершения нотариальных действий, врачебная тайна, следственная тайна и прочее.

Дискуссионной является и проблема освобождения священнослужителей от дачи свидетельских показаний об обстоятельствах, которые стали им известны в ходе исповеди. Поскольку согласно Основному Закону нашей страны, Российская Федерация – светское государство, то предопределяется отсутствие влияния религии на власть. Несмотря на это, как отмечают специалисты, «нарушение тайны исповеди расценивается как прямое нарушение прав граждан на вероисповедание и на неприкосновенность частной жизни»².

На основании приведённых доводов, можно прийти к заключению, что нормы отечественного законодательства, которые регулируют применение свидетельского иммунитета в гражданском процессе, составлены неполноценно и не совсем единообразно. Поэтому, как мы считаем, нужно расширить перечень субъектов свидетельского иммунитета, исключить случаи принуждения к даче свидетельских показаний.

На данный момент, в отношении института свидетельского иммунитета необходимо создание теоретической доктрины, которая бы позволила принять его единую правовую конструкцию и обеспечить достаточные условия его внедрения. Нужно подчеркнуть, что расширение круга лиц, в отношении которых применяется свидетельский иммунитет должно происходить последовательно и осторожно, так как любое преимущество всегда исключает равенство, а именно принцип равенства всех перед законом и судом закреплён в Конституции РФ в качестве основной категории гражданского судопроизводства.

2. Проблема неполного регулирования гражданско-правового статуса свидетеля.

Конкретизируя проблему, надо отметить, что в ГПК РФ отсутствует правовое

¹ Силина, Е.В. Вопросы реализации свидетельского иммунитета в гражданском процессе / Е.В. Силина, М.М. Колесникова // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 5. – С. 211.

² Колесникова, М.М. Нравственные основы профессиональной деятельности адвоката / М.М. Колесникова, Ю.В. Денисов // Современные тенденции развития науки и технологии. – 2016. – № 1–7. – С. 45.

регулирование юридической незаинтересованности свидетеля в исходе дела, которая (юридическая незаинтересованность), по нашему мнению, является одним из элементов гражданско-правового статуса свидетеля.

Во второй главе выпускной квалификационной работы мы уже касались этого проблемного момента, сейчас хотим предложить направление его решения.

Действительно, в определении «свидетель» (ст. 69 ГПК РФ) не закреплен один из важных принципов свидетельских показаний, а именно – юридическая незаинтересованность свидетеля в исходе дела. Исходя из этого, в судебной практике возникают противоречия по поводу толкования определения свидетельских показаний.

Для решения обозначенной проблемы, обратимся к Определению Верховного Суда РФ от 26.08.2008 г. № 5–В08–88¹, где в описательной части судебного акта содержатся ценные положения, которые могут внести ясность в гражданско-правовой статус свидетеля:

«Критически оценивая показания свидетелей по делу, со ссылкой на то, что они являются субъективным мнением, суд в то же время, не указав, какими иными доказательствами, собранными по делу опровергаются данные показания свидетелей. Суд не учел, что свидетели по делу в результате стечения обстоятельств, воспринимают факты имеющие значение для правильного разрешения спора, и являются носителями информации об этих фактах. Свидетели не высказывают суждения, включающие субъективную оценку относительно данных фактов.

Из положений статьи 69 Гражданского процессуального кодекса РФ следует, что свидетели не являются субъектами материально-правовых отношений и в отличие от лиц, участвующих в деле, не имеют юридической заинтересованности в его исходе.

Между тем, в нарушение статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ в решении суда отсутствуют доводы, по которым суд отверг факты изложенные свидетелями по обстоятельствам дела, кроме того в решении суда не указано в чем выражается заинтересованность свидетелей в исходе дела».

Как видим, высшая судебная инстанция четко определила, что свидетель является лицом, не имеющим юридической заинтересованности в исходе дела.

Используя за основу данный судебный акт, для решения обозначенной проблемы, предлагаем внести изменения в ст. 69 Гражданского процессуального кодекса, изложив ч. 1 в следующей редакции:

«1. Свидетелем является лицо, не имеющим юридической заинтересованности в исходе дела, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности».

3. Проблема свидетельских показаний, полученной с использованием систем прямых трансляций в сети «Интернет».

¹ Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2008 г. № 5–В08–88. – СПС «КонсультантПлюс».

Одним из наиболее спорных на сегодняшний день является вопрос о возможности использования в процессе доказывания показаний лиц, ставших очевидцами события в рамках восприятия информации, полученной с использованием систем прямых трансляций в сети «Интернет». В контексте формирования общедоступной среды для обмена информацией, сегодня существует множество специализированных ресурсов, в рамках которых пользователь в режиме реального времени может воспринимать события, происходящие в отдаленной по отношению к нему местности. При этом, техническая фиксация таких событий на реальном либо виртуальном носителе отсутствует, что приводит к невозможности использования в качестве средства доказывания аудио- или видеозаписей (ст. 77 ГПК РФ).

Важно подчеркнуть, что суды по-разному подходят к решению указанного вопроса: от признания рассматриваемых сведений как свидетельских показаний, до отрицания возможности признания таких доказательств допустимыми (ст. 60 ГПК РФ) и положения их в основу судебного решения.

Из-за новизны данных источников, отсутствия указаний их в законе и отсутствия разъяснений от Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данному вопросу, суды в большей части критически относятся к показаниям свидетелей, полученных через сеть «Интернет»¹. Так, Замоскворецкий районный суд г. Москвы вынес протокольное определение об отказе в удовлетворении ходатайства истца о привлечении к участию в деле в качестве свидетеля его супруги, которая стала очевидцем совершения дорожно-транспортного происшествия ответчиком. Истец пояснял это тем, что в момент совершения дорожно-транспортного происшествия, он осуществлял телефонный разговор со своей супругой с использованием видеосвязи, в результате чего она стала очевидцем факта дорожно-транспортного происшествия. Свое решение суд мотивировал тем, что супруга истца была лишена возможности непосредственно воспринимать происходящие события, а значит отсутствуют необходимые условия для привлечения ее в качестве свидетеля (ч. 1 и 2 ст. 69 ГПК РФ).

Проблема рассматриваемых источников состоит, в первую очередь, в том, что трансляции, проводимые в сети «Интернет», никак не фиксируются и не остаются на материальном носителе, а значит, согласно законодательству РФ, не обладают признаком источника свидетельских показаний. С данной проблемой столкнулся Черемушкинский районный суд г. Москвы. В судебном заседании ответчик пояснил, что факт передачи денежных средств истцу был зафиксирован в ИТК сети «Интернет», поскольку на момент приобретения транспортного средства у истца, ответчик вел прямую трансляцию через мобильное устройство в специальной программе для мобильного устройства. Судом были критически оценены доводы ответчика о возможности использования указанных материалов в

¹ Грецова, А.Е. Процессуальные проблемы использования свидетельских показаний, полученных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в качестве средства доказывания по гражданском судопроизводстве / А.Е. Грецова // В сборнике: Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации – сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 221.

качестве средств доказывания (статья 55 ГПК РФ), поскольку ответчиком не могла быть представлена видеозапись происходящего события, а привлечение к участию в деле лиц, осуществлявших просмотр видеозаписи происходящего события в ИТК сети «Интернет» не явилось возможным в силу отсутствия средств идентификации очевидцев в рамках неопределенного круга лиц.

Большинство судов узко трактуют положения закона о привлечении лиц в качестве свидетелей в гражданском процессе и установлении надлежащего источника свидетельских показаний. Однако, некоторые суды, расширяя указанные нормы закона, допускают привлечение лиц, которые дают показания, ссылаясь на трансляции в сети «Интернет», в качестве свидетелей. Например, в Дзержинском районном суде г. Санкт-Петербурга на вопросы судьи об источнике осведомленности, свидетель пояснил, что наблюдал за ходом развития конфликта в информационно-телекоммуникационной сети интернет, с использованием компьютерной программы «Skype», в которой происходила трансляция исследуемого события, путем установления прямого видео-моста между компьютером, расположенном в помещении и компьютером, используемом свидетелем.

Таким образом, можно увидеть, что позиции судов кардинально разнятся. Судьи не находят в законе конкретных оснований для приобщения к делу свидетельских показаний, полученных через сеть «Интернет».

Для развития законодательства «в ногу» с обществом, необходимо принять ряд положений, уточняющих возникшую проблему. Поэтому есть два варианта внесения изменений в законодательство:

- либо законодатель запрещает свидетелям ссылаться на трансляции и всевозможные видеозвонки;
- либо закрепляет сеть «Интернет», как законный источник свидетельских показаний.

Наиболее логичным и нужным развивающемуся современному обществу вариантом решения возникшей проблемы будет, конечно же, признать сеть «Интернет» нормативно закрепленным источником доказательств.

В связи с этим, в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ предлагаем ввести дополнение:

«Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов и ИТК сети «Интернет».

Также необходимо добавить новую статью в главу 6 ГПК РФ, в которой закрепить подробный порядок представления сведений, на основании свидетельских показаний, полученных через сеть «Интернет».

Подводя итог, можно сделать вывод, что законодатель не всегда успевает за развитием общества, созданием новых технологий и использованием новых форм хранения и передачи информации. На данный момент, столкновение судов в

гражданском судопроизводстве с рассмотренной проблемой происходит относительно нечасто, поэтому законодателю необходимо в ближайшее время урегулировать данный вопрос, так как темпы изменения общественных отношения возрастают с каждым днем.

4. Проблема допроса несовершеннолетнего свидетеля.

Отметим, что законодательство не предусматривает такого термина как «правовой статус несовершеннолетнего». В данном случае под ним следует подразумевать именно правовой статус, а не социальный и не какой-либо иной статус.

Процедура допроса несовершеннолетнего свидетеля в гражданском процессе в силу возрастных и психологических особенностей несовершеннолетних является непростой задачей и обладает специфическими особенностями. К допросу таких свидетелей суд, как правило, прибегает крайне редко и только в исключительных случаях.

По своему содержанию правовой статус и правовое положение несовершеннолетнего обладают единым смысловым содержанием, что означает закрепление в нормах законодательства совокупности прав, свобод и обязанностей.

Из норм гражданского законодательства следует (ст. 21 ГК РФ¹), что несовершеннолетний (ребенок) – это лицо до достижения им возраста 18 лет (совершеннолетия).

Среди всех судебных действий допрос является наиболее психологизированным, в особенности с участием несовершеннолетних. Большое значение в производстве допроса несовершеннолетнего свидетеля будет иметь его отношение к одной из сторон, а также желание несовершеннолетнего активно содействовать суду в установлении обстоятельств, о которых он осведомлен. Выделяют по этому основанию следующие группы несовершеннолетних свидетелей:

- активно способствующие установлению обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела;
- способствующие установлению обстоятельств, но не желающие активно участвовать в судебном допросе;
- безразлично относящиеся к допросу, но в целом желающие дать показания;
- противодействующие установлению истины по делу и дающие ложные, искаженные показания.

В целях оптимизации допроса несовершеннолетнего рекомендуем суду иметь в виду следующее.

1. Допрос несовершеннолетнего нужно производить с тем намерением, чтобы полностью исключить возможность оказания на него влияние взрослого человека.

2. При допросе несовершеннолетних необходимо учесть их индивидуально-психологические, возрастные психологические и гендерные особенности.

3. В процессе допроса нужно сосредоточить внимание несовершеннолетнего

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».

на его положительных достижениях. Поэтому очень важна информация о личности подростка, которая получена до его допроса.

4. Учитывая тот факт, что несовершеннолетние характеризуются психологической незащищенностью, перед их допросом в ряде ситуаций будет уместно поговорить с близким родственником (законным представителем), педагогом либо психологом. При этом суду нужно учесть то обстоятельство, кто из близких родственников (желательно, конечно, родителей) является моральным авторитетом для несовершеннолетнего, каков их этический облик и характер взаимоотношений с допрашиваемым несовершеннолетним. Как советуют психологи, «допрос несовершеннолетнего также нередко следует начать с разговора с этими лицами о личности подростка (если он не возражает), что позволит ввести его в процесс допроса постепенно и тем самым обеспечит защиту его психики»¹.

5. Чтобы получить сведения, которые касаются обстоятельств дела, надо установить психологический контакт с несовершеннолетним.

Проблемы установления этого контакта предопределяются психическим состоянием несовершеннолетнего, которое обусловлено наличием признаков воздействия других участников гражданского судопроизводства. Исходя из этого, важно добиться снижения у допрашиваемого несовершеннолетнего чувства тревожности и страха, так как иначе подросток при допросе может замкнуться в себе и отказаться от дачи показаний. Для нивелирования состояний тревожности и растерянности допрашиваемого несовершеннолетнего разговор с ним уместно вести спокойным (а в ряде ситуаций ободряющим) тоном.

6. При допросе несовершеннолетних, в отношении которых суд усматривает сложность показаний, уместно применять следующие тактические приемы:

- разъяснение несовершеннолетнему истинного смысла и содержания дачи правдивых показаний;
- детализация показаний (то есть, постановка вопросов, которые позволяют расчленить общие и недостаточно точные показания на отдельные факты, эпизоды и более глубоко уяснить их);
- умышленное отвлечение внимания вопросами на второстепенные детали с целью притупить бдительность допрашиваемого;
- сопоставление полученных сведений с иными имеющими данными и доказательствами по гражданскому делу;
- пресечение лжи (при наличии достаточных доказательств, подтверждающих те или иные обстоятельства).

7. При завершении допроса несовершеннолетнего нужно уточнить его показания. Важность данных действий обусловлена особенностями восприятия и речи несовершеннолетними. То есть одни и те же слова для разных людей могут иметь разное наполнение (к примеру, маленькая девочка может называть сорокалетнего мужчину пожилым). Подростки чаще, чем взрослые, ошибаются при определении расстояний, интервалов времени, последовательности действий

¹ Ситдикова, Л.Б. Проблемные вопросы правового статуса несовершеннолетнего свидетеля в гражданском процессе / Л.Б. Ситдикова // Юридический мир. – 2016. – № 9. – С. 45.

и событий, не всегда могут выделить главное. Учитывая это, для уточнения показаний несовершеннолетнего уместно продублировать наиболее важные отрывки его показаний другими словами. С этой целью и вопросы должны быть сформулированы по-другому. В итоге соответствие последующих ответов несовершеннолетнего предыдущим будет свидетельствовать о том, что подросток правильно понял и объяснил обстоятельства по делу.

В ходе допроса суд может получить важные сведения о личности несовершеннолетнего, его привычках и увлечениях.

Предложенные нами рекомендации помогут решить проблему допроса несовершеннолетнего свидетеля.

Выводы по разделу 3

Итак, в третьей главе выпускной квалификационной работы, нами выявлены проблемы гражданско-правового статуса свидетеля.

1. Проблема реализации свидетельского иммунитета.

Мы выявили, что нормы отечественного законодательства, которые регулируют применение свидетельского иммунитета в гражданском процессе, составлены неполноценно и не совсем единообразно. Поэтому, как мы считаем, нужно расширить перечень субъектов свидетельского иммунитета, исключить случаи принуждения к даче свидетельских показаний.

2. Проблема неполного регулирования гражданско-правового статуса свидетеля.

Как мы выяснили, в определении «свидетель» (ст. 69 ГПК РФ) не закреплён один из важных принципов свидетельских показаний, а именно – юридическая незаинтересованность свидетеля в исходе дела. Исходя из этого, для решения обозначенной проблемы, мы предложили внести изменения в ч. 1 ст. 69 ГПК РФ.

3. Проблема свидетельских показаний, полученной с использованием систем прямых трансляций в сети «Интернет».

Одним из наиболее спорных на сегодняшний день является вопрос о возможности использования в процессе доказывания показаний лиц, ставших очевидцами события в рамках восприятия информации, полученной с использованием систем прямых трансляций в сети «Интернет».

В связи с этим, в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ мы предложили ввести дополнение.

Также мы признали необходимым добавить новую статью в главу 6 ГПК РФ, в которой закрепить подробный порядок представления сведений, на основании свидетельских показаний, полученных через сеть «Интернет».

4. Проблема допроса несовершеннолетнего свидетеля.

Мы выяснили, что законодательство не предусматривает такого термина как «правовой статус несовершеннолетнего». В данном случае, под ним следует подразумевать именно правовой статус, а не социальный и не какой-либо иной статус.

Процедура допроса несовершеннолетнего свидетеля в гражданском процессе в силу возрастных и психологических особенностей несовершеннолетних является

непростой задачей и обладает специфическими особенностями. К допросу таких свидетелей суд, как правило, прибегает крайне редко и только в исключительных случаях.

Для решения проблемы, в целях оптимизации допроса несовершеннолетнего, мы сформировали для суда ряд рекомендаций. Предложенные нами рекомендации помогут решить проблему допроса несовершеннолетнего свидетеля.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

История развития судебных доказательств характеризуется сочетанием истинностного и ценностного (оценочного), подходов к регулированию правовых отношений, связанных с доказательствами и доказательственной деятельностью – видам и формам доказательств, способам их проверки, приданию доказательствам большей или меньшей доказательственной силы, их допустимости в гражданском процессе.

На протяжении длительной истории развития процессуального законодательства особенностью отечественного судопроизводства являлось существование нормативных требований, предъявляемых к свидетелям, и определяющих возможность допуска граждан к свидетельствованию в суде. Установление данных требований обуславливалось недоверием к достоверности показаний отдельных категорий свидетелей, и как следствие, имело цель – отстранение этих лиц от дачи свидетельских показаний.

По современному законодательству, свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела (ч. 1 ст. 69 ГПК РФ). Иначе говоря, свидетелем может быть не только тот человек, который сам присутствовал при каком-либо событии, но и тот, который знает о нем со слов других лиц. Однако не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности. Свидетель – юридически незаинтересованный участник судопроизводства.

Свидетель выступает в качестве лица, которое вызывают в судебный орган для дачи свидетельских показаний, имеющих значение при разрешении спорного дела. В юридической литературе при этом обозначаются три ключевые группы свидетелей:

- очевидцы (непосредственно наблюдавшие событие);
- знающие о событии со слов третьих лиц и могущие указать источник своей осведомленности;
- дающие показания о личности участников процесса (показания, не относящиеся непосредственно к главному факту).

В ГПК РФ не закреплен определенный возрастной ценз ограничения для свидетелей. Вопрос о привлечении в качестве свидетеля несовершеннолетнее лицо должен решаться в конкретном случае самим судебным органом с учетом возраста и уровня развития ребенка.

Гражданское процессуальное законодательство РФ не содержит определения «свидетельские показания».

Можно использовать следующее понятие: свидетельские показания – это устное сообщение юридически незаинтересованным лицом сведений об относимых к делу обстоятельствах, о которых оно осведомлено лично или из известных источников, полученных в установленном законом порядке.

Согласно ч. 1 статьи 69 ГПК РФ, свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для

рассмотрения и разрешения дела. Не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

Порядок допроса свидетеля приведён в ст. 177 ГПК РФ. Свидетель выступает в качестве одного из основных источников доказательств по судебным делам. Процессуальный статус такого субъекта судебного разбирательства регламентируется нормами Гражданского процессуального кодекса РФ.

Единственным законным способом получения свидетельских показаний является допрос свидетеля.

По общему правилу допрос свидетеля производится судом, в лице судьи рассматривающим гражданское дело в судебном заседании

Ещё одним условием надления юридической силой свидетельских показаний является соблюдение предусмотренных процессуальным законом правил, которые в совокупности образуют порядок допроса свидетелей в целях получения свидетельских показаний.

Согласно ч. 4 ст. 69 ГПК РФ свидетельским иммунитетом является право лица, являющегося свидетелем, отказаться от дачи показаний ввиду наличия родственных связей или наличием особого служебного положения.

Гражданским процессуальным кодексом РФ устанавливаются случаи, когда человек не может быть допрошен в качестве свидетеля и когда такое лицо надлено правом отказаться от дачи свидетельских показаний.

На основании ч. 3 статьи 69 ГПК РФ, не подлежат допросу в качестве свидетелей:

- представители по гражданскому или административному делу, или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении, или медиаторы, судебные примирители – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя, защитника или медиатора, судебного примирителя;
- судьи, присяжные или арбитражные заседатели – о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора;
- священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию, – об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди;
- арбитр (третейский судья) – об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).

Вправе отказаться от дачи свидетельских показаний:

- гражданин против самого себя;
- супруг против супруга, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновителей, родители, усыновители против детей, в том числе усыновленных;
- братья, сестры друг против друга, дедушка, бабушка против внуков и внуки против дедушки, бабушки;
- депутаты законодательных органов – в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий;
- Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации,

уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации – в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением своих обязанностей;

- Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченные по правам ребенка в субъектах Российской Федерации – в отношении сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей;

- Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – в отношении сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей.

В третьей главе выпускной квалификационной работы, нами выявлены проблемы гражданско-правового статуса свидетеля.

1. Проблема реализации свидетельского иммунитета.

Мы выявили, что нормы российского законодательства, регулирующие применение свидетельского иммунитета в гражданском процессе, составлены недостаточно полноценно и единообразно. Следовательно, возникает необходимость расширить перечень субъектов свидетельского иммунитета, исключить ситуации принуждения к даче свидетельских показаний.

2. Проблема неполного регулирования гражданско-правового статуса свидетеля.

Как мы выяснили, в определении «свидетель» (ст. 69 ГПК РФ) не закреплён один из важных принципов свидетельских показаний, а именно – юридическая незаинтересованность свидетеля в исходе дела. Исходя из этого, для решения обозначенной проблемы, мы предложили внести изменения в ч. 1 ст. 69 ГПК РФ.

3. Проблема свидетельских показаний, полученной с использованием систем прямых трансляций в сети «Интернет».

Одним из наиболее спорных на сегодняшний день является вопрос о возможности использования в процессе доказывания показаний лиц, ставших очевидцами события в рамках восприятия информации, полученной с использованием систем прямых трансляций в сети «Интернет».

В связи с этим, в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ мы предложили ввести дополнение.

Также мы признали необходимым добавить новую статью в главу 6 ГПК РФ, в которой закрепить подробный порядок представления сведений, на основании свидетельских показаний, полученных через сеть «Интернет».

4. Проблема допроса несовершеннолетнего свидетеля.

Мы выяснили, что законодательство не предусматривает такого термина как «правовой статус несовершеннолетнего». В данном случае под ним следует подразумевать именно правовой статус, а не социальный и не какой-либо иной статус.

Процедура допроса несовершеннолетнего свидетеля в гражданском процессе в силу возрастных и психологических особенностей несовершеннолетних является непростой задачей и обладает специфическими особенностями.

К допросу таких свидетелей суд, как правило, прибегает крайне редко и

только в исключительных случаях.

Для решения проблемы, в целях оптимизации допроса несовершеннолетнего, мы сформировали для суда ряд рекомендаций. Предложенные нами рекомендации помогут решить проблему допроса несовершеннолетнего свидетеля.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Венская конвенция о дипломатических сношениях (заключена в г. Вене 18.04.1961 г.). – СПС «КонсультантПлюс».
2. «Конвенция о правах ребенка» (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г.) (вступила в силу для СССР 15.09.1990 г.). – СПС «КонсультантПлюс».
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учётом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11–ФКЗ). – СПС «КонсультантПлюс».
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
6. Гражданский процессуальный кодекс Республики Армения. – <http://www.parliament.am/legislation>.
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
11. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193–ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». – СПС «КонсультантПлюс».
12. Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 г. № 1920–1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина». – СПС «КонсультантПлюс».
13. Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2008 г. № 5–В08–88. – СПС «КонсультантПлюс».
14. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964 г.). – СПС «КонсультантПлюс». – Утратил силу.
15. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.). – СПС «КонсультантПлюс».
16. Арбитражный процесс / под ред. М.К. Треушникова. – М., 2016. – 390 с.
17. Беянова, И.С. Свидетель в гражданском процессе: история и современность / И.С. Беянова // Образование и наука без границ: социально-гуманитарные науки. – 2015. – № 1. – С. 120–123.
18. Блейх, В.В. Свидетельский иммунитет в гражданском процессе и проблемы его реализации / В.В. Блейх // Юридическая наука и практика: взгляд молодых ученых: сборник материалов I Всероссийской студенческой научной конференции, 28–29 марта 2013 г. – Рязань: Концепция, 2013. – С. 92–94.

19. Викут, М.А. Гражданский процесс России: учебник / М.А. Викут, И.М. Зайцев (автор главы И.М. Зайцев). – М.: Юристъ, 2001. – 455 с.
20. Волков, В.Н. Юридическая психология / В.Н. Волков. – М.: ЮнитиДана, 2002. – 315 с.
21. Волосова, Н.Ю. Классификации и виды свидетельского иммунитета / Н.Ю. Волосова // Вестник ОГУ. – 2010. – № 3. – С.19–23.
22. Грецова, А.Е. Процессуальные проблемы использования свидетельских показаний, полученных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в качестве средства доказывания по гражданском судопроизводстве / А.Е. Грецова // В сборнике: Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации – сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 220–222.
23. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль. – М.: Директ-Медиа, 2014. – 532 с.
24. Делибозоглова, В.В. Свидетельский иммунитет в гражданском процессе / В.В. Делибозоглова // В книге: Эффективность правового регулирования на современном этапе: теоретические, исторические и отраслевые аспекты материалы международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов. – 2018. – С. 151–153.
25. Дергачев, А.А. Свидетельские показания в гражданском, уголовном и хозяйственном процессах / А.А. Дергачев// В сборнике: Образование XXI века. – Материалы XI (56) Региональной научно-практической конференции студентов и магистрантов. – 2011. – С. 445–446.
26. Дигесты Юстиниана / АН СССР, Институт государства и права. – М: Наука, 1984. – 365 с.
27. Жижина, М.В. Допрос свидетелей в гражданском (арбитражном) процессе: тактика и практика / М.В. Жижина// Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 6. – С. 28–33.
28. Исаенков, А.А. Понятие иммунитетов в гражданском процессуальном праве / А.А. Исаенков // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 2. – С. 273–281.
29. Исаенков, А.А. Иммунитеты в российском гражданском процессе / А.А. Исаенков // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 6. – С. 139–143.
30. Колесникова, М.М. Нравственные основы профессиональной деятельности адвоката / М.М. Колесникова, Ю.В. Денисов // Современные тенденции развития науки и технологии. – 2016. – № 1–7. – С. 45–50.
31. Комкова, Г.Н. Конституционный принцип равенства прав и свобод человека и гражданина в России: понятие, содержание, механизм защиты: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Г.Н. Комкова. – Саратов, 2003. – 120 с.
32. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. – М.: Статут, 2014. – 496 с.
33. Литвинцева, Н.Ю. К вопросу о свидетельском иммунитете близких родственников / Н.Ю. Литвинцева // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2014. – № 3. – С. 63–71.

34. Любарская, Г. Допрос свидетелей по гражданскому делу / Г. Любарская // Советская юстиция. – 1975. – № 22. – С.19–22.
35. Малышев, К.И. Курс гражданского судопроизводства / К.И. Малышев. – СПб., 1874. – Т.1. – 230 с.
36. Мифтахова, А.А. Процессуальный статус свидетеля в гражданском процессе / А.А. Мифтахова, З.Я. Файзуллина // Colloquium-journal. – 2018. – № 3. –4 (14). С. 46–47.
37. Молчанов, В.В. Свидетельский иммунитет в гражданском процессуальном праве / В.В. Молчанов // Правоведение. – 2006. – № 2. – С. 109–119.
38. Молчанов, В.В. Развитие учения о свидетелях и свидетельских показаниях в гражданском процессе: Автореф. дис... д-ра юрид. наук: 12.00.15 / В.В. Молчанов. – Москва. – 2009. – 115 с.
39. Молчанов, В.В. Свидетели и свидетельские показания в гражданском судопроизводстве / В.В. Молчанов. – М.: Городец, 2010. – 215 с.
40. Молчанов, В.В. Свидетельский иммунитет в гражданском процессуальном праве / В.В. Молчанов // Известия высших учебных заведений. – 2017. – № 2. – С. 109–119.
41. Мороз, О.Л. Сравнительный анализ участия несовершеннолетних свидетелей в гражданском процессе зарубежных стран / О.Л. Мороз // В сборнике: Актуальные проблемы сравнительного правоведения: теория и практика сборник научных статей. – 2017. – С. 186–188.
42. Мороз, О.Л. Оценка свидетельских показаний в гражданском процессе / О.Л. Мороз // В сборнике: Наука – образованию, производству, экономике материалы XXIII(70) Региональной научно-практической конференции преподавателей, научных сотрудников и аспирантов: в 2-х томах. – Витебский государственный университет им. П.М. Машерова. – 2018. – С. 267–268.
43. Мурашова, Г.А. К вопросу о юридической силе свидетельских показаний в гражданском процессе / Г.А. Мурашова // Академическая публицистика. – 2019. – № 5. – С. 373–376.
44. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка. 100000 слов, терминов и выражений / под общ. ред. Л.И. Скворцова. – 28-е изд., перераб. – М.: Мир и Образование, 2018. – 980 с.
45. Орлова, И.В. Допустимость свидетельских показаний в гражданском процессе / И.В. Орлова // В сборнике: Юридические клиники: актуальные вопросы клинического образования и оказания бесплатной юридической помощи. – Материалы III межрегиональной научно-практической конференции. – Под редакцией Н.В. Корниловой. – 2018. – С. 47–51.
46. Пантелеева, Н.В. Показания свидетеля как средство доказывания в гражданском судопроизводстве / Н.В. Пантелеева // Молодой ученый. – 2017. – № 49. – С. 265–267.
47. Репьев, А.Г. Социальная функция института правовых преимуществ / А.Г. Репьев // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2014. – № 4(34). – С. 105–111.
48. Романов, В.В. Юридическая психология / В.В. Романов. – М.: Юристъ,

1998. – 266 с.

49. Рубинштейн, С.А. Основы общей психологии / С.А. Рубинштейн. – М., 1940. – 512 с.

50. Салогубова, Е.В. Римский гражданский процесс. 2-е изд. / Е.В. Салогубова. – М.: Городец-издат, 2002. – 107 с.

51. Силина, Е.В. Вопросы реализации свидетельского иммунитета в гражданском процессе / Е.В. Силина, М.М. Колесникова // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 5. – С. 211–217.

52. Ситдикова, Л.Б. Проблемные вопросы правового статуса несовершеннолетнего свидетеля в гражданском процессе / Л.Б. Ситдикова // Юридический мир. – 2016. – № 9. – С. 45–48.

53. Смирнова, А.О. Особенности участия несовершеннолетнего в качестве свидетеля в гражданском процессе / А.О. Смирнова // Вестник современных исследований. – 2017. – № 11–1 (14). С. 489–490.

54. Смолина, Л. А. Очная ставка в гражданском процессе. Проблемы судопроизводства по делам, возникающим из гражданских и административных правоотношений / Л.А. Смолина // Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». – 2017. – С.225–229.

55. Советский гражданский процесс. Учебное пособие / под общ. ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова (автор главы В.М. Семенов). – М.: Юридическая литература, 1978. – 560 с.

56. Сокол, С.С. Проблемы доказывания в суде первой инстанции по гражданским делам: монография / С.С. Сокол. – Мн.: БИП-С Плюс, 2006. – 101 с.

57. Треушников, М.К. Судебные доказательства. Монография / М.К. Треушников. – М.: Городец, 1997. – 273 с.

58. Федоров, А.А. Показания свидетеля как источник доказательств в уголовном судопроизводстве: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А.А. Федоров. – Специальность 12.00.09. – Уголовный процесс; Криминалистика и судебная экспертиза; Оперативно-розыскная деятельность. – <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1290568>.

59. Храпова, Н.А. Проблема использования свидетельских показаний в гражданском процессе / Н.А. Храпова // В сборнике: Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства. – Материалы межвузовской научно-практической конференции. Под редакцией С.В. Потапенко. – 2019. – С. 654–659.

60. Чечина, Н.А. Воспитательная функция советского гражданского процессуального права / Н.А. Чечина. – Л., 1972. – 266 с.

61. Шакитко, Т.В. Показания свидетелей как доказательства в гражданском процессе / Т.В. Шакитко // Современное право. – 2018. – № 3. – С. 85–87.

62. Юдельсон, К.С. Судебные доказательства: учебное пособие / К.С. Юдельсон. – М.: БЕК, 2013. – 296 с.

63. Юлбердина, Л.Р. Допрос свидетеля в гражданском процессе / Л.Р. Юлбердина, Л.А. Шамсутдинова // Интеграция наук. – 2017. – № 3 (7). –

С. 52–55.

64. Якушева, Я.Я. Свидетельский иммунитет в гражданском процессе / Я.Я. Якушева, Е.А. Кузнецова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 5–4. – С. 210–212.



Рисунок А.1 – Свидетельский иммунитет (категории лиц, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей)

Св

Свидетельский иммунитет (вправе отказаться от дачи свидетельских показаний)

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

иммунитет (категории лиц, которые вправе отказаться от дачи свидетельских показаний)

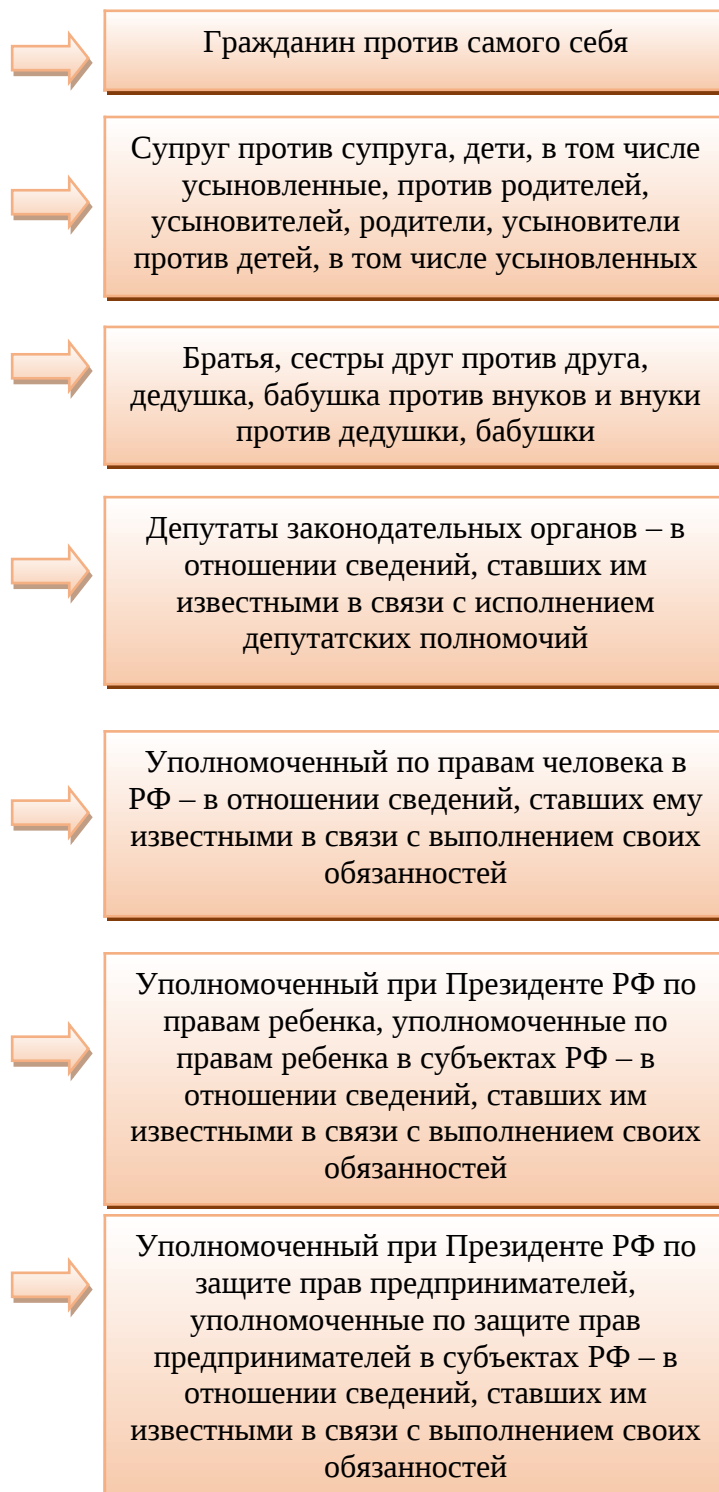


Рисунок Б.1 – Свидетельский иммунитет (категории лиц, которые вправе отказаться от дачи свидетельских показаний)

ПРИЛОЖЕНИЕ В
Проблемы гражданско-правового статуса свидетеля

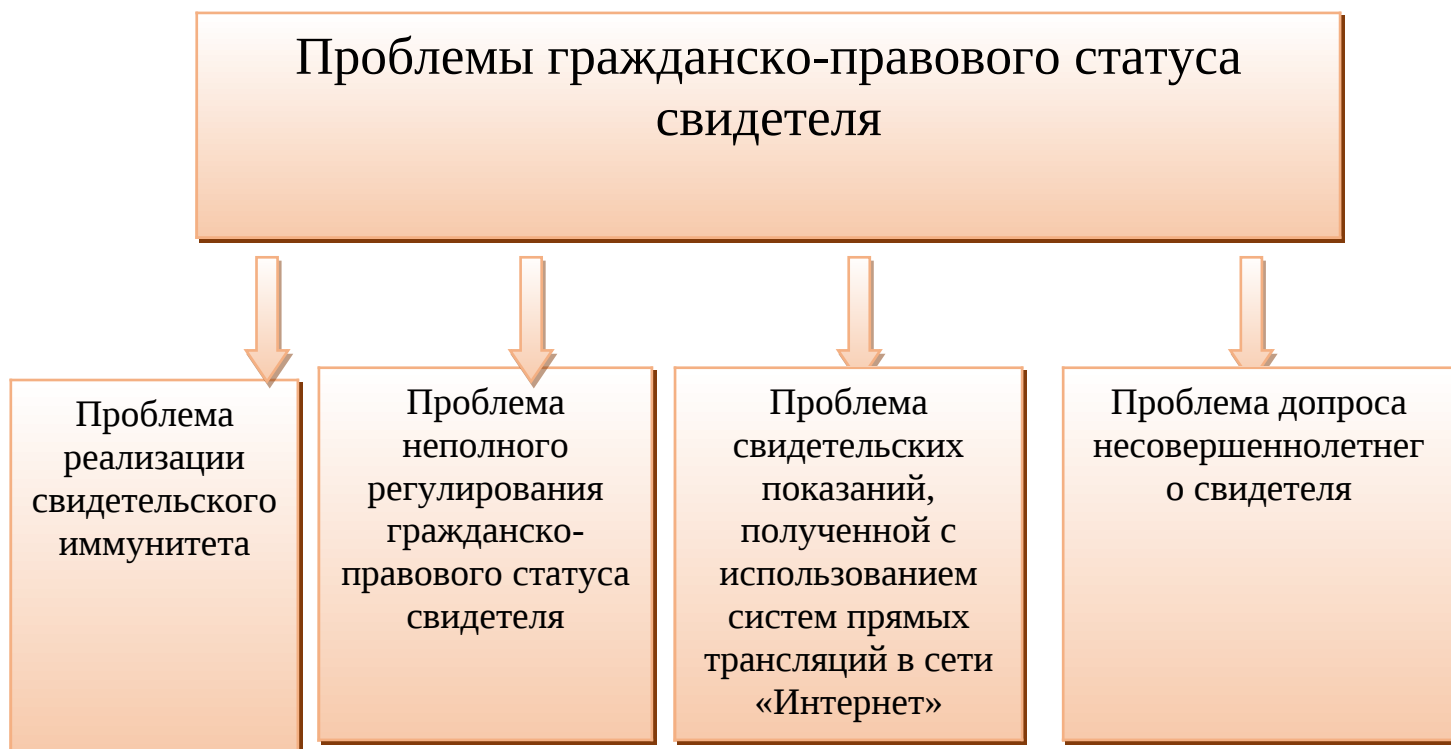


Рисунок В.1 – Проблемы гражданско-правового статуса свидетеля

ПРИЛОЖЕНИЕ Г
Виды свидетельских показаний

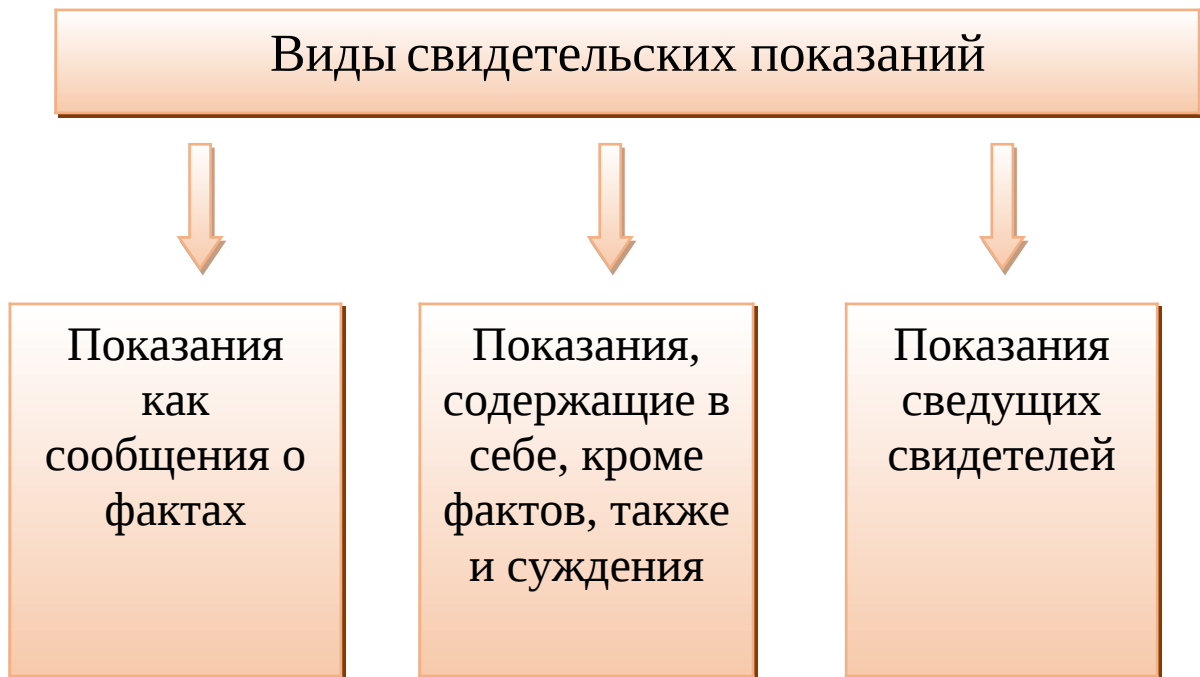


Рисунок Г.1 – Виды свидетельских показаний