

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(Национальный исследовательский университет)»  
Институт открытого и дистанционного образования  
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ А.В. Прохоров

\_\_\_\_\_ 2020 г.

Условное осуждение: проблемы применения

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ЮУрГУ – 40.03.01.2020.11855. ВКР

Руководитель

ст. преподаватель кафедры СОТ

\_\_\_\_\_ С.В. Полякова

\_\_\_\_\_ 2020 г.

Автор

студент группы ДО–570

\_\_\_\_\_ М.Н. Сафин

\_\_\_\_\_ 2020 г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры СОТ

\_\_\_\_\_ Е.Н. Бородина

\_\_\_\_\_ 2020 г.

Челябинск 2020

## АННОТАЦИЯ

Сафин М.Н. Условное осуждение: проблемы применения. – Челябинск: ЮУрГУ, 2020, ДО–570, 60 с., библиогр. список – 56 наим., 1 прил., 8 л. плакатов ф. А4.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих по поводу назначения лицу, осужденному за совершение преступления, условного осуждения.

Целью исследования является комплексная правовая характеристика института условного осуждения в российском уголовном праве, а также выявление проблем и перспектив его функционирования.

В работе проанализирован генезис института условного освобождения в российском и зарубежном уголовном праве; охарактеризована правовая природа условного освобождения самого по себе и в соотношении с другими мерами уголовно-правового воздействия; рассмотрены цели, содержание, порядок назначения и отмены условного осуждения; определены современные тенденции и пути совершенствования законодательного регулирования условного осуждения.

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы в ходе работы судов и органов, осуществляющих исполнение наказаний.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ.....	9
1.1 История развития института условного осуждения в отечественном уголовном праве.....	9
1.2 История развития института условного осуждения в зарубежном уголовном праве .....	17
1.3 Правовая природа условного осуждения.....	25
2 ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ.....	31
2.1 Цели условного осуждения .....	31
2.2 Назначение и содержание условного осуждения.....	36
2.3 Отмена условного осуждения и продление испытательного срока.....	41
2.4 Современные тенденции и пути совершенствования закона в части условного осуждения.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	51
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	55
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Количество осужденных по видам наказаний: таблица.....	60

## ВВЕДЕНИЕ

Уголовная политика Российской Федерации, как и многих других государств, направлена на профилактику совершения тяжких и особо тяжких преступлений, а также на смягчение уголовной ответственности за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, что является составной частью комплекса законодательных и организационных мер по борьбе с профессиональной, организованной преступностью и проникновением криминальной субкультуры в обычную жизнь граждан.

Одной из таких мер является условное осуждение, которое заключается в том, что суд, признавая человека виновным в совершении преступления и назначая ему наказание, фактически не приводит его в исполнение, что связывается с выполнением осужденным ряда специально оговоренных условий.

Условное осуждение как специальный институт уголовного права появился в правовой действительности не так давно примерно в конце девятнадцатого века, и с тех пор сфера его применения во всех странах только расширяется. Так, в Российской Федерации, по данным Судебного департамента, указание на условное осуждение содержит более, чем половина тридцать процентов обвинительных приговоров, в которых осуждаются совершеннолетние граждане, и более, чем сорок три процента обвинительных приговоров, в которых осуждаются несовершеннолетние граждане (Приложение А).

Однако, несмотря на то, что условное осуждение успешно зарекомендовало себя в российской практике как институт, помогающий бороться с, прежде всего, рецидивной преступностью, в науке уголовного права до сих пор относительно него существует ряд дискуссий. Эти дискуссии касаются как самых фундаментальных вопросов условного осуждения (целесообразность существования этого института в уголовном праве вообще; его эффективность; соблюдение баланса прав потерпевшего от преступления и лица, его совершившего; соотношение условного осуждения с целями наказания и т. п.), так и частных аспектов его функционирования (условия назначения и порядок осуществления условного осуждения; невозможность назначения условного осуждения в случае совершения преступления определенного вида; соотношение условного осуждения с некоторыми другими мерами уголовно-правового воздействия; правовые последствия условного осуждения и т. п.), что, несомненно, обуславливает актуальность научных исследований этого уголовно-правового института, включая данное исследование.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих по поводу назначения лицу, осужденному за совершение преступления, условного осуждения.

Предметом исследования является российский уголовно-правовой институт условного осуждения, а также особенности его реализации на практике.

Тема условного осуждения является неплохо изученной как в советской, так и в российской науке уголовного права.

Нормативную основу исследования составляют следующие нормативные акты: Конституция Российской Федерации; Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации; Уголовный кодекс Российской Федерации. К материалам судебной практики высших судов, в которых рассмотрены вопросы применения условного осуждения в Российской Федерации, относятся постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены, не отбытой части наказания более мягким видом наказания».

Вопросы применения условного осуждения в современной России достаточно подробно и всесторонне рассмотрены в таких трудах таких специалистов как В.А. Авдеев, О.А. Авдеева, С.Н. Булгаков, Г.А. Бурмакин, С.Л. Бабаян, Т.И. Бутенко, Н.А. Ворогушина, П.Н. Кобец, Н.А. Колоколов, С.А. Лаптев, Д.Ю. Мананников, В.В. Николюк, Л.А. Нудненко, В.М. Степашин, С.В. Ткачева.

Вопросам становления института условного осуждения, которые также представляется необходимым рассмотреть при исследовании института условного осуждения, посвящены работы Н.Ф. Кузнецовой, П.И. Люблинского, В.Г. Медведева, В.П. Романовой, Н.Ю. Скрипченко, С.Ю. Скобелкина, Н.С. Таганцева.

Таким образом, можно сделать вывод, что учебной и научной литературы по вопросам функционирования института условного осуждения в России достаточно для написания выпускной квалификационной работы.

Целью исследования является комплексная правовая характеристика института условного осуждения в российском уголовном праве, а также выявление проблем и перспектив его функционирования.

Задачи исследования:

- 1) проанализировать генезис института условного освобождения в российском и зарубежном уголовном праве;
- 2) охарактеризовать правовую природу условного освобождения самого по себе и в соотношении с другими мерами уголовно-правового воздействия;
- 3) рассмотреть цели, содержание, порядок назначения и отмены условного осуждения;
- 4) определить современные тенденции и пути совершенствования законодательного регулирования условного осуждения.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, классификация, сравнение и т. д.) и частнонаучные (историко-правовой метод, метод сравнительного правоведения, метод формально-юридического анализа, метод исследования судебной практики, метод моделирования и т. д.) методы юридического познания.

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы в ходе работы судов и органов, осуществляющих исполнение наказаний.

Задачами исследования определена его структура. Работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых делится на параграфы, заключения, библиографического списка.

# 1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ

## 1.1 История развития института условного осуждения в отечественном уголовном праве

Институт условного осуждения в России имеет не столь давнюю историю, как, например, в Германии или Соединенных штатах Америки. В сравнении с большинством западных стран, где такие меры уголовной ответственности появились на законодательном уровне уже в девятнадцатом веке, в России в это время не было законодательной основы для применения условного осуждения, хотя в научной среде уже велись многочисленные споры о необходимости его введения. Однако прототипы норм об условном освобождении в дореволюционном праве все-таки можно отыскать<sup>1</sup>.

Так, прототипом мер испытания с известной долей условности можно назвать, например, виды освобождения от наказания виновных в незначительных преступлениях под поручительство, преимущественно общин, содержащиеся в Соборном уложении 1649 года. По сути, это положение (которое касалось, например, угрозы убийством или причинения имущественного ущерба) выступало одним из проявлений круговой поруки. Однако были в этом, теперь уже памятнике права и такие же меры личного характера. Они были направлены на обеспечение мирного сосуществования людей и заключались в возложении на «опасных» (то есть угрожающих совершить преступление) лиц обязанностей соблюдать определенные правила поведения под страхом применения сурового наказания.

Так, ст. 133 главы X Уложения 1649 года постановляла: «А будет кто поместной, и вотчинной имянной и прожиточной человек всякого чину, учнет похвалятися на кого смертным убивством, и тот, на кого он похвалится, учнет государю бить челом, чтобы государь велел ему (похвалившемуся) на того, на кого он похвалится, дати опасную грамоту с большею заповедью, а заповеди велел бы государь в опасную грамоту написать на того, кто похвалится, пять тысящ, или шесть, или семь тысящ рублей и больше; и тому дать такая опасная грамота, да будет за такую грамотою и за заповедью тот, на кого та грамота будет дана, того кто на него бил челом, сам убьет, или по его научению кто иной его убьет, и того убитого жене, и детям, и роду и племени его, на того убийца дати суд, а с суда сыскати»<sup>2</sup>. Если оказывалось, что убийство совершил он или кто-либо по его поручению, то к нему применялась смертная казнь «без всякого милосердия»: «Да из его же животов, и с поместья, и с вотчины взяти заповедь против опасной грамоты сполна. И половина тое заповеди

<sup>1</sup> Авдеев, В.А. Условное осуждение в контексте современной уголовно-правовой политики России / В.А. Авдеев, О.А. Авдеева // Российская юстиция. – 2014. – № 5. – С. 2.

<sup>2</sup> Российское законодательство X-XX вв. – Т. 6. – М.: Юрист, 2012. – С. 318.

взяти в государеву казну, а другую половину отдать убитого жене и детям и роду его, кто на того убойца учнет государю бити челом. Ежели у него животов с заповедь не будет, то взять у него что есть, а остальное на нем править, и такие заповеди ему не отдавать, и бить его на правеже безо всякия пощады; не для того, что на нем те достальные деньги взять, а для того, чтоб иным, смотря не повадно было так воровать»<sup>1</sup>.

Статья 202 той же главы говорила о «похвальбе» поджогом или причинением какого-либо вреда. «А буде тот, на кого те явки будут даны, запрется, а мимо его сыщется про то до пряма, что он таким делом похвалялся: и его дати на крепкия поруки, что ему таких лихих дел не сделати. А будет он в том по себе поруки не сберет, и его вкинуть в тюрьму до тех мест, пока мест он в том по себе поруки сберет». Если обвиняемый находил поручителей, но в, то же время оказывалось, что у лица, которому он угрожал, действительно был совершен поджог, то его пытали и судили, а если он бежал, то с него и с поручителей взыскивали убытки.

Несомненно, приведенные выше положения весьма далеки от норм современного уголовного законодательства, составляющих институт условного осуждения. Тем не менее, смысл их довольно заметно приближен к современной идее применения условного осуждения<sup>2</sup>. Как видно, законодатель уже тогда задумывался, если не о справедливости (из положений Уложения 1649 года не видно, чтобы при применении данной меры каким-либо образом учитывались особенности личности преступника, его положительные черты, смягчающие наказание обстоятельства совершения преступления и т. д.), то, по крайней мере, о целесообразности предоставления преступнику возможности исправиться без реального исполнения наказания. Причем использование данной меры, что нельзя не отметить в качестве положительного момента, допускалось, только в отношении лиц, виновных в совершении, крайне незначительных деяний.

Позднее упомянутые запреты ввиду своей слабой выраженности в законе и, судя по всему, невысокой значимости для его разработчиков, были утрачены. Более того, нормы об условном осуждении вообще больше не появлялись в сводах уголовного законодательства царской России вплоть до рубежа девятнадцатого и двадцатого столетий, хотя законотворческая деятельность в этом направлении велась. На рассмотрение в Государственную Думу не раз представлялись законопроекты, в которых внедрение подобного рода положений предполагалось<sup>3</sup>.

Так, в Законопроекте, внесенном в III Государственную Думу 27 ноября 1907 года исследуемому институту было посвящено шестнадцать статей. В нем

---

<sup>1</sup> Российское законодательство X–XX вв. – Т. 6. – М.: Юрист, 2012. – С. 320.

<sup>2</sup> Скрипченко, Н.Ю. История становления и развития российского законодательства, регулирующего применение условного осуждения в отношении несовершеннолетних / Н.Ю. Скрипченко // История государства и права. – 2012. – № 18. – С. 16.

<sup>3</sup> Малолеткина, Н.С. Правовая природа условного осуждения в аспекте правоприменения в современных условиях / Н.С. Малолеткина // Общество и право. – 2010. – № 1. – С. 168.



условное осуждение было представлено двумя видами отсрочек наказания: отсрочкой наказания на определенный срок (три и пять лет) в зависимости от вида назначенного наказания, и отсроченным наказанием, не подлежащим исполнению и считающимся отбытым со дня провозглашения приговора. По поводу оснований их применения разработчики данного нормативного акта выражались следующим образом: «По делам о преступных деяниях, за учинение коих виновный присужден к денежному пене или взысканию не свыше пятисот рублей, к аресту или к заключению в тюрьме на срок не свыше одного года и четырех месяцев, суд вправе постановить об отсрочке наказания, если признает такую меру целесообразною по свойствам личности виновного и особенностям учиненного им деяния»<sup>1</sup>.

Законопроект был представлен в общее собрание 7 мая 1908 года, однако его первое обсуждение состоялось лишь 24 октября 1909 года, второе – 26 и 28 октября и третье – 2 декабря. Затем доклад дорабатывался редакционной комиссией и был принят Думой 11 декабря 1909 года. Конечно, в этом правовом документе было много недостатков. В таком виде институт условного осуждения выглядел довольно размытым, аморфным, трудно применимым с практической точки зрения. Непонятной казалась его юридическая природа. В качестве основания применения отсрочек выступали виды и размеры назначенного судом наказания, а не характер и степень общественной опасности совершенного деяния и особенности личности виновного. Слишком широкие возможности предоставлялись для судейского усмотрения, что, соответственно, расширяло границы и судейского произвола и т. д.

Тем не менее, были в нем и положительные моменты. Так, постановленный судом обвинительный приговор должен был приводиться в исполнение лишь в случае предусмотренного законом порочного поведения осужденного или совершения им новых преступных деяний. Применение условного осуждения допускалось в случаях совершения наименее тяжких преступных деяний и т. д.

Дума внесла ряд изменений и дополнений в представленные правительством законоположения. Если в проекте министра юстиции предлагалось ограничить принятие этой меры делами, по которым виновные осуждались к аресту, заключению в тюрьме на срок не свыше одного года и четырех месяцев и к денежной пене или взысканию в размере не свыше пятисот рублей, то Думой было признано, что отсрочка наказания могла назначаться, если виновные осуждались и к заключению в крепости. Вместе с тем Дума не признала возможным допустить применение условного осуждения к некоторым категориям осужденных независимо от размера определенного им наказания, а именно к лицам, признанным виновными в краже лошади и крупного рогатого скота или в тайной продаже спиртных напитков. Кроме того, применение обозначенных норм было признано нецелесообразным в отношении лиц, виновных в преступных деяниях, дела по

---

<sup>1</sup> Цит. по: Медведев, В.Г. История развития института условного осуждения в уголовном законодательстве России / В.Г. Медведев // Вектор науки ТГУ. – 2008. – № 2. – С. 123.

которым могли быть прекращаемы примирением сторон. Однако 14 декабря 1909 года законопроект был передан в Государственный совет, где не встретил понимания и был отклонен 7 апреля 1910 года<sup>1</sup>.

Ученые девятнадцатого столетия, стоявшие у истоков становления российского уголовного права, относились к условному осуждению неоднозначно. Одни поддерживали его восприятие системой российского уголовного закона, другие, наоборот, не видели в этом какой-либо пользы для развития отечественного права. При этом и те, и другие приводили достаточно веские аргументы в обоснование своих позиций, многие из которых представляют существенный теоретический интерес и для современной науки.

Спор вокруг данного вопроса был обусловлен двумя основными причинами.

Во-первых, в уголовном законодательстве того времени не только России, но и многих других стран существовали наказания, которые ввиду своей малозначительности, по сути, не имели карательного содержания, хотя формально элемент кары в них присутствовал.

Имеются в виду, прежде всего, символические штрафы и краткосрочное тюремное заключение, в том числе и на одни сутки. Естественно, что в их применении многие не видели никакого смысла и потому предлагали предусмотреть в законе альтернативы наказанию для случаев, когда совершенные деяния не отличались повышенной общественной опасностью, но в то же время являлись преступлениями и требовали применения мер уголовно-правового воздействия.

Во-вторых, на рубеже столетий обозначилась тенденция к гуманизации уголовной политики, к совершенствованию ее в контексте более справедливого и человеческого отношения к преступникам. Помимо этого, необходимость использования условного осуждения обосновывалась с позиции общественной пользы, с точки зрения экономической оправданности.

За использование условного осуждения ратовали А.А. Жижиленко, С.К. Гогель, В.К. Случевский, и И.Я. Фойницкий, которые утверждали, что условное осуждение представляется одним из целесообразных и необходимых орудий борьбы со случайным преступным лицом; оно является одной из пригодных мер улучшения современного карательного механизма, одним из необходимых условий целесообразной постановки всего дела борьбы с преступностью; включение его в современные карательные системы крайне целесообразно и необходимо<sup>2</sup>.

Кроме того, приверженцы данной позиции были убеждены, что введение этого института не стоит в противоречии с основными принципами уголовной кары и вполне согласуется с учением о наказании. Ученые считали, что, если целесообразность карательной деятельности государства представляется вполне

---

<sup>1</sup> Медведев В.Г. Указ. соч. – С. 125.

<sup>2</sup> Жижиленко, А.А. Об условном осуждении / А.А. Жижиленко, А.А. Пионтковский, С.К. Гогель // СПС «КонсультантПлюс»: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=18369&dst=100003>

законным ее элементом, то условное осуждение является естественной ступенью в прогрессивном развитии уголовного законодательства.

Если ввиду прежнего поведения обвиняемого, его раскаяния или долговременного предварительного заключения судья может уменьшать наказание в значительных размерах, понижая срок наказания при лишении свободы до одного дня и штраф до самой ничтожной суммы, то нет оснований отказывать суду в праве признавать, что привлечение обвиняемого к суду, сопровождавшееся различными стеснениями и неудобствами во время производства, служит для него достаточным взысканием, для условного неприменения наказания.

Помимо прочего, как полагали указанные ученые, условное неприменение наказания позволяет оставить виновного в семье, что удерживает других ее членов от преступления на почве нужды, а угрозой исполнения отсроченного обвинительного приговора обеспечивается мотив к не совершению новых преступлений.

Принципиальными противниками введения института условного осуждения были Н.Д. Сергеевский и Н.С. Таганцев. В противовес изложенному выше они говорили, что «наказание имеет в виду не только преступного индивидуума, но и общество, взволнованное преступным деянием, для которого этот путь заглаживания вины, в особенности, если он получит значение ординарного проявления судебского усмотрения, не всегда может представляться достаточным»<sup>1</sup>. Кроме того, Н.С. Таганцев писал, что «оба типа отсрочки исполнения наказания (об институте условного осуждения в том варианте, в котором он был представлен в законопроектах, вносимых на обсуждение в Государственную Думу) в вышеизложенном их виде вызывают возражение против их практического осуществления. Требование залога от осужденного или от третьих лиц создает ничем не оправдываемое неравенство перед законом лиц состоятельных и неимущих, неравенство, которое не может быть устранено и требованием пропорциональности размера залога с имущественным положением осужденного. Принятие другого типа – условного осуждения или погасительной отсрочки наказания – требует слишком большого доверия к судебным органам не только со стороны государственной власти, но в особенности со стороны народа и лиц потерпевших. Необходимо, чтобы в народе существовало крепкое убеждение, что земский начальник, городской или мировой судья, применяя, например, к одному из обвиняемых в буйстве, нарушении благопристойности, нарушении правил, охраняющих народное здравие, нарушении общественного спокойствия и т. д. арест, а другого, отпуская без всякого взыскания, так сказать, на честное слово, руководствуются действительно особенностями личной виновности данного субъекта, а не какими-либо иными соображениями, ничего общего не имеющими с началами справедливости. Нельзя забывать, сколько практических затруднений

---

<sup>1</sup> Таганцев, Н.С. Русское уголовное право: лекции / Н.С. Таганцев. – Тула, 2012. – С. 334.

вызовет введение этого института как относительно объема применения, так и относительно порядка осуществления, и в особенности по нашему праву»<sup>1</sup>.

Надо заметить, в порядке исключения ученый все же допускал возможность применения условного осуждения, правда, в качестве помилования.

Тем не менее, как показала история, наиболее убедительной точкой зрения, которая и выдержала испытание временем, оказалась позиция авторов, выступающих за существование института условного осуждения в уголовном законодательстве.

Данная мера уголовно-правового характера начала применяться практически с первых дней становления советской власти и почти сразу же была оформлена на нормативном уровне. Первым декретом, законодательно закрепившим условное осуждение, был Декрет о суде № 2, принятый ВЦИК 7 марта 1918 года<sup>2</sup>. Ст. 29 этого документа предоставляла право народным заседателям уменьшить положенное в законе наказание по своему убеждению вплоть до условного освобождения, обвиняемого от всякого наказания.

Взгляд на условное осуждение как на особую форму смягчения наказания сохранил и закрепил Декрет ВЦИК «О народном суде РСФСР» от 30 ноября 1918 года<sup>3</sup>. Этот декрет также наделял суд правом уменьшать наказание, но уже с одним условием – мотивировать основания смягчения приговора. Уголовный кодекс 1922 года<sup>4</sup>, который фактически полностью воспринял положения Руководящих начал 1919 года<sup>5</sup>, уже гораздо подробнее регламентировал институт условного осуждения.

Несмотря на то, что названная мера располагалась в нем среди видов наказаний (ст. 32 УК РСФСР), суть ее во многом соответствовала современному представлению об условном осуждении, особенно, в части определения оснований и условий его применения.

Некоторые его положения были сформулированы вполне удачно даже с точки зрения современной законодательной техники. Однако уже с принятием «Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик» 1924 года<sup>6</sup> взгляд законодателя на условное осуждение как на особый вид наказания прекратил свое

---

<sup>1</sup> Таганцев, Н.С. Указ. соч. – С. 338

<sup>2</sup> Декрет ВЦИК от 07.03.1918 «О суде» // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917–1952 гг. – М., 1953. – С. 117–118 (прекратил действие).

<sup>3</sup> Декрет ВЦИК от 13.11.1918 «О народном суде РСФСР» // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917–1952 гг. – М., 1953. – С. 126 (прекратил действие).

<sup>4</sup> Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.

<sup>5</sup> Руководящие начала по уголовному праву: постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 // Собрание узаконений РСФСР. – 1919. – № 66 (прекратили действие).

<sup>6</sup> Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик утв. Постановлением ЦИК СССР от 31.10.1924 // Систематическое собрание действующих законов СССР. Книга первая. – М., 1926 (прекратили действие).

существование. В данном нормативном акте условное осуждение исчезло из их числа.

В дальнейшем рассматриваемая мера уголовно-правового характера прочно закрепилась в гл. 5 УК РСФСР<sup>1</sup> «О назначении наказания и освобождении от наказания», что стало причиной распространения на достаточно долгий период представления о ней как о виде освобождения от наказания. Указанная точка зрения подкреплялась в свое время Разъясняющими постановлениями Верховного Суда РСФСР.

Так, в определении Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР по делу А. было указано, что условное осуждение является освобождением от наказания под определенными условиями, поэтому по своей тяжести оно не может сравниваться с реальными мерами наказания, перечисленными в ст. 21 УК РСФСР<sup>2</sup>. Подобную формулировку можно было встретить и в других судебных решениях. Несостоятельность данного утверждения вскрывается уже в том, что освобождение от наказания по смыслу не предполагает его применение вообще, но при условном осуждении оно все же назначается, а при нарушении установленных судом требований и исполняется.

Содержание нормативного материала Основных начал 1924 года, а позже и Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года<sup>3</sup>, предоставлявших суду право при вынесении приговора, принуждающего к принудительным работам или к лишению свободы, если окажется, что степень общественной опасности осужденного не требует изоляции его или назначения ему принудительных работ, постановить о не приведении приговора в исполнение под условием ..., позволило также некоторым ученым утверждать, что условное осуждение – это условное неисполнение приговора.

Приведенная точка зрения, правда, не получила широкой поддержки в литературе. Законодательную неточность сразу же подметили многие криминалисты, которые привели ряд неопровержимых аргументов в доказательство того, что разработчики УК допустили технико-юридическую ошибку. В частности, авторы напомнили о том, что при неисполнении приговора невозможно осуществлять контроль за условно осужденным и требовать от него выполнения установленных судом обязанностей, применять дополнительные наказания, проследить течение судимости<sup>4</sup>. Ведь неисполнение приговора, по сути, означает нивелирование обозначенных выше юридических последствий, фактическое неприменение мер государственного принуждения.

---

<sup>1</sup>Уголовный кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 27.10.1960 // Свод законов РСФСР. – Т. 8 (прекратил действие).

<sup>2</sup>Бюллетень Верховного Суда РСФСР. – 1981. – № 8. – С. 3.

<sup>3</sup>Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1958. – № 1. – Ст. 6 (прекратил действие).

<sup>4</sup>Ломако, В.А. Применение условного осуждения / В.А. Ломако. – Харьков, 1976. – С. 25.

Наконец, довольно долгое время в уголовном законодательстве РСФСР институт условного осуждения был представлен двумя довольно близкими по смыслу под институтами.

В УК РСФСР 1960 года содержалось условное осуждение (ст. 44) и его усложненная разновидность – отсрочка исполнения приговора (ст. 46–1), предусматривавшая возможность наложения на осужденного ряда обязанностей и обязательное рассмотрение судом результатов этой отсрочки.

Объединение их одним понятием в теории уголовного права было обусловлено наличием ряда схожих сущностных признаков – и условное осуждение, и отсрочка исполнения приговора представляли собой форму реализации уголовной ответственности, которая выражалась в освобождении осужденного от отбывания назначенного наказания при определенном условии.

Применение этих норм в процессе осуждения выступало разновидностями условного осуждения, а во время отбывания наказания – особым видом условно-досрочного освобождения от наказания.

В результате актуализировалось представление об исследуемом уголовно-правовом феномене как об отсрочке исполнения наказаний.

Однако данная позиция не стала превалярующей. Отсрочка применения наказания предполагает, что наказание по истечении определенного срока приводится в исполнение. Исполнение же его откладывается, когда это связано с какими-либо значительными, неблагоприятными для осужденного или его семьи, или другими исключительными обстоятельствами, не позволяющими исполнить приговор немедленно. Но условное осуждение имеет иную задачу – добиться исправления осужденного и предупреждения совершения им преступлений в будущем вообще без реализации наказания<sup>1</sup>.

В дальнейшем институт условного осуждения еще более прочно закрепился в системе российского уголовного законодательства, хотя со временем и не претерпел значительных преобразований.

В свете современных тенденций развития общества, особенно гуманизация права, институт условного осуждения не только занял особое место в уголовной политике государства, но и стал наиболее востребованным на практике.

Как показывает практика, условное осуждение применяется в последние годы в более чем половине случаев вынесения обвинительных приговоров<sup>2</sup>. Однако распространенность этой меры в правоприменительной деятельности еще не говорит о совершенстве ее законодательного оформления, и внутри данного института по-

---

<sup>1</sup> Булгаков, С.Н. Условное осуждение / С.Н. Булгаков // СПС «КонсультантПлюс»: <http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=СЛ&n=101290&dst=1000000001>

<sup>2</sup> Николук, В.В. «Новое» и «старое» в практике отмены судом условного осуждения в свете правовых позиций Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации / В.В. Николук // Уголовное право. – 2017. – № 3. – С. 120.

прежнему остается масса нерешенных проблем, которые требуют к себе самого пристального внимания.

Таким образом, можно сделать вывод, что условное осуждение как уголовно-правовой институт появилось в российском праве во время первых декретов советской власти, хотя на доктринальном уровне обсуждалось уже с конца девятнадцатого века.

Введение условного осуждения в российскую практику назначения уголовного наказания явилось отражением общей тенденции на гуманизацию и индивидуализацию наказания, существовавшей в развитых странах.

## 1.2 История развития института условного осуждения в зарубежном уголовном праве

Условное осуждение как правовой институт в масштабах истории уголовного законодательства зарубежных государств зародилось совсем недавно. Многие специалисты отмечают, что этот институт появился в странах англосаксонской правовой семьи и стал там своеобразным способом смягчения механистически назначенного наказания. Как известно, в странах англосаксонской правовой семьи существует большая правовая инерция, и возникающие проблемы зачастую решаются не принятием нормативного акта, уполномоченным органом, а нахождением удовлетворяющего стороны спора решения, что называется, «на местах». В результате во многом стихийно возникают новые правовые комплексы, со временем оформляющиеся в какой-либо правовой институт. Такой подход практиковался как в США, так и в Англии, где в разное время возникли такие возможные предшественники института условного осуждения как «привилегия духовенства», отсрочка рассмотрения дела, освобождение под залог, поручительство «достойного члена общины» и т. п.<sup>1</sup>

Все эти правовые возможности соответствовали возникшей тогда и продолжающейся в настоящее время тенденции на общую гуманизацию право применения, включая уголовное судопроизводство.

По поводу того, где именно непосредственно зародился правовой институт условного осуждения, до сих пор существует дискуссия, однако большинство ученых сходится во мнении о том, что он возник в Англии и был связан с давно установленным правом судей не сразу выносить приговор по конкретному уголовному делу, а отложить его по какому-либо основанию<sup>2</sup>: так сам судья мог запросить консультацию другого судьи, обратиться в вышестоящий суд,

---

<sup>1</sup> Бундесон, У. Надзор за отбывающими наказание на свободе / У. Бундесон. – М., 1979. – С. 48–49.

<sup>2</sup> Кобец, П.Н. Генезис института условного осуждения в зарубежных странах / П.Н. Кобец // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2010. – № 1. – С. 7.

посоветовать подсудимому подготовить возражения против обвинения, обратившись за квалифицированной юридической помощью и т. п.<sup>1</sup>

В Англии также существовала практика применения двух видов своеобразного устранения наказания<sup>2</sup>. К первому виду относилось так называемое «безусловное освобождение», а ко второму – «условное неприменение наказания». В обоих случаях осужденный должен был хорошо себя вести, что гарантировалось как материальными способами (поручительство, денежный залог), так и личными, нематериальными способами (клятва, обещание). Если осужденный нарушал условия применения двух этих видов устранения наказания, то его прощение считалось незаслуженным, и осужденный подвергался настоящему наказанию или испытывал другие неблагоприятные для себя последствия.

В Англии указанные правовые институты все чаще применялись, и их применение постепенно стало укладываться в определенную систему, и эта система постепенно начала заимствоваться прогрессивными американскими штатами, первым из которых стал штат Массачусетс.

Интересно, что в штате Массачусетс правовой институт условного осуждения стал складываться не в результате правовых реформ или особого, прогрессивного право применения в американских судах, а стал результатом практически волонтерской деятельности местного филантропа – Роберта Кука, который лично поручался за осужденных за нетяжкие преступления и следил за тем, чтобы они хорошо себя вели и не нарушали закон. Эта инициатива уважаемого члена американского общества была поддержана судьями в том виде, что отбывание наказания осужденным стали заменять на подобного рода поручительство, которым впоследствии занялись и другие американцы<sup>3</sup>.

Волонтерской деятельностью подобного рода перестала быть только в 1891 году, когда в штате Массачусетс был принят специальный Закон о пробации, которым вводилась специальная должность «probation officer», контроль за их назначением и наблюдением за их действиями перешел к судам, а сама система надзора получила название «probation», которое применяется и до настоящего времени. Именно с этого года пробация стала настоящей системой организованного наблюдения за условно осужденными, осуществляемого с целью общей и частной превенции совершения преступлений.

Таким образом, можно сделать вывод, что становление системы условного осуждения стало результатом скорее правоприменительной практики и проявления гражданской инициативы, чем законотворческой деятельности отдельных стран<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Люблинский, П.И. Условное осуждение в иностранном и советском праве (по изданию 1924 года) / П.И. Люблинский // Классика российского правового наследия. – Спб.: Статут, 2014. – С. 5.

<sup>2</sup> Таганцев, Н.С. Указ. соч. – С. 449– 450.

<sup>3</sup> Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – С. 169.

<sup>4</sup> Люблинский, П.И. Указ. соч. – С. 6.



Институт пробации в целом оказался довольно прогрессивным, и его наличие достаточно очевидно повлияло на ситуацию с преступностью в США, так как рецидивы преступлений значительно снизились, ведь осужденный не терял связи с обществом, не заражался тюремной культурой, мог найти работу и поддержку уважаемых членов общества. Именно этим обусловлено то, что прогрессивную практику штата Массачусетс восприняли многие другие штаты, причем этот процесс был настолько быстрым, что уже к началу двадцатого века все штаты США в том или ином виде ввели у себя систему пробации. Изначально пробация применялась только к несовершеннолетним осужденным, но потом распространилась на всех осужденных, потому что правовая эффективность этого института оставалась высокой.

В дальнейшем почти в каждом штате США институт пробации был переосмыслен, изменен и дополнен. В частности, это касалось оснований, препятствующих применению пробации. Во многих штатах указывалось, что она не может быть применена к лицу, осужденному к пожизненному лишению свободы или к смертной казни. Такая позиция закрепилась не только в правовой практике США, но и во многих других государствах.

По поводу же других оснований существовали разночтения. Так, в отдельных штатах указывалось, что пробация не может быть применена к лицу, которое уже было осуждено ранее (штат Айова); пробация не применялась в отношении преступников, обвиненных в коррупционных преступлениях (штат Нью-Джерси); в постыдных преступлениях (штат Мэн) и т. п. Также расходились штаты в установлении срока пробации. В одних штатах он был связан с возможным сроком тюремного заключения; в других – связывался с моментом исправления осужденного, факт которого должна была установить специальная комиссия; в третьих – срок пробации должен был установить судья, ориентируясь на определенные критерии и свое внутреннее убеждение<sup>1</sup>.

С 1920-х годов в США зарождается система «неофициального попечительского надзора». Неофициальные попечители работали в основном с несовершеннолетними правонарушителями, которые предавались суду, только если этот попечительский надзор оказался неэффективен.

В настоящее время в США нет единой системы уголовного законодательства, так как в каждом штате существует своя система, однако на федеральном уровне действует во многом рамочный нормативно-правовой акт, называемый Сводом законов США. Раздел 18 этого документа назван «Преступления и уголовный процесс»<sup>2</sup>, и он содержит подраздел «В», который называется «Пробация», и в

---

<sup>1</sup> Романова, В.П. Условное осуждение: уголовно-правовой и криминологический аспекты. Дис. ... к. ю. н. / В.П. Романова. – М., 2004. – С. 29.

<sup>2</sup> Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). Сборник законодательных материалов / под ред. профессора И.Д. Козочкина. – М.: Спарк, 2013. – С. 80-96.

котором урегулированы вопросы ее применения, определены сроки, основания назначения и отмены. Исследуемая мера, как отметил Ф.М. Решетников, является существенным звеном системы уголовных наказаний<sup>1</sup>.

Сейчас в США подход к назначению probation, в принципе, унифицирован, хотя и существует определенная специфика. Так, во всех штатах применение probation невозможно в случае совершения осужденным felonies, относимых к классу А (такие преступления, за совершение которых назначается смертная казнь или пожизненное лишение свободы) или относимых к классу В (преступления, за которые возможно назначение наказания в виде лишения свободы больше, чем на двадцать пять лет).

По-прежнему, существуют различия в сроке probation (ограничена возможным тюремным сроком, назначается судом на конкретный срок, назначается судом на неопределенный срок, окончание которого связано с правоприменительным актом специального органа)<sup>2</sup>. Отдельно отмечается, что в приговоре суда должен содержаться исчерпывающий перечень требований к осужденному, и перечислены условия освобождения его от наказания.

Интересно, что надзор за приговоренными к probation лицами осуществляется специально созданными службами probation, которые наделены как надзорными, так и специфически полицейскими функциями. Например, офицер по probation может арестовать своего поднадзорного без какого-либо специального разрешения или судебного ордера в случае, если поднадзорный нарушает условия probation. В настоящее время к поднадзорным применяются электронные средства дистанционного наблюдения (браслеты слежения, посылающие данные в центр обработки информации), что, естественно, значительно облегчило работу служб probation<sup>3</sup>.

В случае неисполнения осужденным без уважительной причины возложенных на него обязанностей либо в случае совершения преступления суд может принять решение о том, что probation должна продолжаться с продлением или без продления срока, изменением или расширением условий, или отменяет приговор к probation и выносит приговор за прежнее преступление.

Суд вправе досрочно прекратить течение ранее установленного срока probation и освободить лицо в любое время – в случае осуждения за совершение misdemeanors или нарушения и в любое время после истечения одного года probation – в случае осуждения за совершение felonies, если он убежден, что такое действие оправдано поведением этого лица и интересами правосудия. Приговор к probation остается условным и может быть отменен до истечения или прекращения срока probation.

---

<sup>1</sup> Никифоров, Б.С. Современное американское уголовное право / Б.С. Никифоров, Ф.М. Решетников. – М., 1990. – С. 85.

<sup>2</sup> Романова, В.П. Указ. дис. – С. 119.

<sup>3</sup> Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ и Японии. Общая часть уголовного права. – М.: Юрайт, 2015. – С. 193.

Несмотря на то, что институт условного осуждения зародился в Англии, там он не получил должного правового развития до тех пор, пока такое развитие не было осуществлено в США. После этого в Англии произошел процесс обратной рецепции правового института, и американская система условного осуждения была воспринята английским правосудием.

В 1879 году в Англии был принят специальный акт об отсрочке исполнения приговора (как и в США, сначала в отношении несовершеннолетних осужденных, а позднее и в отношении совершеннолетних осужденных). Первоначально подобная отсрочка предоставлялась только лицам, осужденным к лишению свободы на срок не больше двух лет, причем отсрочка первоначально была неопределенной, а потом составила двенадцать месяцев. Осужденный передавался уважаемому члену общины или общине в целом на поруки и должен был хорошо себя вести, что и свидетельствовалось тем, кто дал поручительство.

Институт условного осуждения в дальнейшем был усовершенствован Законом 1887 года «Об испытании тех, кто осужден впервые». Интересно, что данный закон закрепил право суда как приостанавливать производство по делу, так и отсрочить вынесение приговора. Подтверждалось, что испытание применяется только к лицам, совершившим преступления, наказание за которые не превышает два года лишения свободы, и не может составлять больше двенадцати месяцев<sup>1</sup>.

Осужденный давал специальную подписку о том, что он будет во всем подчиняться попечителю. Попечитель же, в свою очередь, получал от суда документ с перечислением всех условий, которые должен был соблюдать осужденный. К ним помимо соблюдения закона могли относиться: воздержание от употребления спиртных напитков, отказ от знакомства с подозрительными и недостойными людьми, проживание в одном месте и непосещение железнодорожных станций и т. п.<sup>2</sup>

Если же осужденный испытываемый нарушал указанные условия, то суд назначал ему то реальное наказание, которое предусматривалось за совершение преступления. Разбирательство происходило по старым материалам дела. На последствия же успешного прохождения испытания закон не указывал. Видимо, они были такие же, как и при отбытии реального наказания.

Существенное значение для формирования института условного осуждения в Англии имели законы 1907 и 1914 годов<sup>3</sup>.

Перечень условий закона 1907 года, как показала практика, не содержал всех условий, соблюдение которых было бы желательно в каждом отдельном случае, и был расширен дополнительными условиями законом 1914 года. Закон предоставлял

---

<sup>1</sup> Люблинский П.И. Указ. соч. – С. 23.

<sup>2</sup> Вайсман, Б.С. Условное осуждение в советском уголовном праве. Дис. ... к. ю. н. / Б.С. Вайсман. – Л.: Юрлит, 1954. – С. 247-248.

<sup>3</sup> Люблинский П.И. Указ. соч. – С. 23.

суду право, по рекомендации попечителя, в течение всего испытательного срока изменять указанные условия, увеличивать срок испытания, но в этом случае условно осужденный должен быть вызван в суд для дачи объяснений. Закон 1907 года впервые ввел в Англии должностных попечителей-наблюдателей. Закон 1914 года допустил к осуществлению надзора представителей социальных обществ, создаваемых для таких целей. Также могли привлекаться для исполнения обязанностей по надзору и частные лица. Решение вопросов касательно отмены отсрочки и назначения наказания предоставлялось усмотрению суда. Помимо этого, суд мог постановлять о возмещении виновным судебных издержек и возмещении причиненного им вреда. Если виновным признан несовершеннолетний, не достигший шестнадцати лет, выплаты возлагались на его родителей или опекунов.

Законами 1925 и 1926 годов в отделении судов учреждены должности чиновников по делам об «испытании» преступников и комитеты для наблюдения за работой указанных чиновников. В 1965 году вышли в свет «правила о пробации». Вышедший закон 1948 году допускал применение положений об испытании к лицу, достигшему четырнадцати лет, только с согласия последнего. Процедура испытания дополнилась обязанностью уполномоченного должностного лица проведения воспитательного курса, помощи в трудоустройстве.

Перечень условий, возлагаемых на условно осужденных, не был ограниченным, и суд был вправе дополнять его по своему усмотрению. Как и прежде, в течение испытательного срока условия могли дополняться и изменяться.

Законом 1967 года введены институты условной отсрочки исполнения наказания и условного освобождения от наказания.

Институт условной отсрочки исполнения наказания, так называемого «отложенного приговора», применялся на стадии вынесения приговора, если лицу назначалось наказание лишением свободы сроком до двух лет. Исполнение приговора откладывалось на срок от одного до трех лет с условием хорошего поведения.

Закон об уголовной юстиции 1991 года стал рассматривать пробацию как самостоятельный вид наказания, не являющийся более только альтернативной мерой тюремному заключению. Тем самым положено начало развитию концепции «переселения» осужденных из тюрьмы в общество, то есть исправления преступников, в том числе совершивших преступления высокой общественной опасности, вне изоляции, но под «присмотром» различных прогрессивных социальных и иных программ<sup>1</sup>.

Универсальность пробации явилась результатом процесса расширения ее функций и соответственно содержания, что привело к изменению наименования данного института. Так, с 1 апреля 2001 года пробация, согласно секции 43 Закона

---

<sup>1</sup> Скобелин, С.Ю. Условное осуждение: криминологический и уголовно исполнительные аспекты. Дис. ... к. ю. н. / С.Ю. Скобелин. – Красноярск, 2003. – С. 38.

об уголовной юстиции и деятельности судов, именуется «социальной реабилитацией».

До начала двадцатого века большинство авторов, споривших об условном осуждении в европейской печати и в России, имели в виду форму условного осуждения, которая сложилась в начале 1890-х годов во Франции и Бельгии. Форма получила в литературе того времени название французско-бельгийской системы и безраздельно господствовала на континенте Европы<sup>1</sup>.

Можно заметить, что в странах континентальной Европы институт условного осуждения зародился не самостоятельно, а также в результате проявления инициативы отдельными лицами.

Так, сенатор Беранже, побывав в США и Англии и оценив пользу условного осуждения в контексте борьбы с рецидивной преступностью, активно пытался ввести подобный институт во французскую практику, осуществив соответствующую правовую реформу. Ему это удалось только в 1884 году<sup>2</sup>. Окончательное же законодательное оформление этот институт получил только с принятием Закона в марте 1891 года.

Французские судьи, жестко связанные законом в рамках традиций романо-германского права, до осуществления этих правовых реформ не имели никакой возможности как-то изменить участь осужденного к лишению свободы, даже если бы пришли к выводу о том, что его исправление возможно без применения столь строгих мер. Указанные законы позволили применять уголовные законы более гибко<sup>3</sup>. Так же, объявляя лицо виновным и даже назначая ему наказание, судья удовлетворял требования закона, условно освобождая его от наказания, он избавлял лицо от бесцельного возмездия и от развращающего влияния тюрьмы.

Закон 1891 года представлял собой мотивированную отсрочку исполнения приговора, которая могла быть предоставлена только лицам, приговоренным к наказаниям в виде денежного взыскания или тюремного заключения. Законодатель регламентировал, при вынесении судом осужденному наказания, особым мотивированным постановлением отсрочивать приведение его в исполнение сроком в пять лет. Если лицо в течение пятилетнего срока не совершало нового преступления, приговор признавался как несостоявшийся, что влекло прекращение всех дополнительных наказаний, которые не были приостановлены, лицо считалось юридически не судимым.

В 1958 году принят новый уголовно-процессуальный кодекс, содержащий вторую форму условного осуждения – отсрочки с испытательным режимом. Эта

---

<sup>1</sup> Люблинский, П.И. Указ. соч. – С. 26.

<sup>2</sup> Таганцев Н.С. Указ. соч. – С. 455.

<sup>3</sup> Люблинский, П.И. Условное осуждение в иностранном и советском праве / П.И. Люблинский // СПС «КонсультантПлюс»: <http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=CJI&n=41611&dst=1000000001>

форма напоминала американский режим probation, который сложился к тому времени.

Вышедший в свет закон 1970 году внес изменения в уголовный и уголовно-процессуальный кодексы Франции. Было предусмотрено применение отсрочки исполнения наказания в виде тюремного заключения на любой срок и в виде штрафа любого размера. Простая отсрочка могла быть применена к ранее не подвергавшемуся осуждению к наказанию в виде тюремного заключения на срок свыше двух месяцев за преступления и проступки. Новшеством было то, что суду предоставлялось право постановлять об отсрочке лишь части назначенного наказания. Закон 1970 года редактировал закон 1958 года.

Так, осужденному, получившему простую отсрочку, ставилось условие – не совершение в течение пяти лет преступления или проступка, за которое санкция предусматривала наказание в виде лишения свободы сроком свыше двух месяцев. Вторая разновидность отсрочки назначалась к осужденным, имеющим наказание в виде тюремного заключения за совершение преступлений или проступков общего уголовного характера, и назначалась в отношении не подвергавшихся какому-либо виду наказания за совершение преступления. Такая форма отсрочки могла быть применена только по отношению к определенной части наказания. Испытательный срок устанавливался от трех до пяти лет. Поведение осужденного контролировал судья по исполнению санкций<sup>1</sup>.

В настоящее время, а точнее с 1994 года, во Франции действует Уголовный кодекс, принятый в 1992 году, сменивший «классический» кодекс Наполеона 1810 года<sup>2</sup>. Уголовным законодательством предусматривается ряд мер, не связанных с изоляцией лица от общества, по своему содержанию схожих с институтом условного осуждения. Институт отсрочки закреплен в действующем уголовном кодексе в двух ее основных видах: в виде отсрочки исполнения наказания и в виде отсрочки назначения наказания. Закон предусматривает работу специального агента по probation. Условия назначения probation: может быть назначена только физическим лицам; за совершение общего уголовного преступления или такого же проступка (за политические преступные деяния probation не назначается); при отсрочке исполнения наказания возможна при назначении лишения свободы на срок не более пяти лет; установление испытательного срока; выполнение определенных обязанностей; возможность воспользоваться мерами помощи, в том числе материальной. Режим мер испытания во Франции включает в себя обязательные и факультативные мероприятия, которые схожи с условиями probation в США.

---

<sup>1</sup> Преступления и наказания в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии / под ред. Н.Ф. Кузнецовой. – М.: Норма, 2013. – С. 81.

<sup>2</sup> Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). Сборник законодательных материалов / под ред. проф. И.Д. Козочкина. – М.: Спарк, 2013. – С. 219-232.

Исследуя опыт зарубежных стран по назначению и исполнению института условного осуждения, возможно, сделать следующие выводы.

Во-первых, в большинстве зарубежных государств существует институт условного осуждения (пробации по терминологии многих систем уголовного законодательства). Этот институт эволюционировал из своеобразных решений *ad hoc*, вынесенных в попытке смягчить наказание осужденному за конкретное преступление, и гражданских инициатив в строгую систему с жесткой регламентацией оснований назначения условного осуждения, его условий, сроков, оснований отмены или замены.

Следует заметить, что пробация как правовой институт в настоящее время стала достаточно гибкой системой, в которой декларируется дифференцированный подход к осужденным, позволяющим учесть их индивидуальные характеристики и подобрать такой комплекс мер, который максимально эффективно позволит избежать совершения ими новых преступлений.

Во многих государствах сформировалась специальная государственная служба – служба пробации, наделенная как надзорными, так и полицейскими функциями. Совершенствуется система электронного наблюдения за условно осужденными.

Во-вторых, изучение опыта применения условного осуждения в зарубежных государствах и его внедрение в российскую практику может помочь решить некоторые проблемы, связанные с его функционированием.

### 1.3 Правовая природа условного осуждения

Анализ правовой природы какого-либо феномена общественной жизни заключается в том, чтобы определить его сущностные, имманентно присущие ему признаки, а также в том, чтобы охарактеризовать этот феномен в соотношении с другими схожими феноменами и отграничить их.

Относительно условного осуждения существует дискуссия по поводу его отнесения к определенной отрасли права. Так, анализ легального закрепления этого института позволяет сделать вывод, что условное осуждение является уголовно-правовым институтом, то есть совокупностью правовых норм, закрепленных в Уголовном кодексе Российской Федерации<sup>1</sup> в разделе о наказаниях. Целесообразность размещения этих норм именно в уголовно-правовом комплексе у многих ученых и практиков вызывает сомнение<sup>2</sup>, потому что, как им видится, этот институт регулирует не столько вопросы назначения наказания (наказание назначается по всем правилам уголовного закона без каких-либо изъятий в контексте

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ с посл. изм. и доп. // Российская газета. – 1996. – 18–20, 25 июня.

<sup>2</sup> Становский, А.М. Некоторые вопросы, возникающие при применении условного осуждения / А.М. Становский // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2010. – № 2. – С. 67.

условного осуждения), сколько вопросы его исполнения, а, значит, нормы, регулирующие вопросы условного осуждения, должны находиться в комплексе норм уголовно-исполнительного права.

Подобный подход, как было изложено выше, применяется в ряде европейских государств, где вообще существует сама отрасль уголовно-исполнительного права. В российской правовой практике институт условного осуждения все-таки должен относиться к уголовному праву, так как он применяется судьей непосредственно при постановке приговора, и назначение условного осуждения требует учета многих других аспектов, относящихся как к уголовно-правовой квалификации деяния, так и к вопросам назначения наказания, составляющим, несомненно, предмет уголовно-правового регулирования.

Многими специалистами<sup>1</sup> обращается внимание на определенную несостоятельность самого термина «условное осуждение», что уже само по себе вызывает дискуссии относительно его правовой природы.

Так, под осуждением, системно толкуя нормы Уголовного кодекса Российской Федерации, можно понимать признание в определенном законом порядке подлежащего привлечению к уголовной ответственности лица виновным в совершении преступления. Актом, закрепляющим решение об осуждении лица, является обвинительный приговор, который в случае условного осуждения ничем не отличается от обвинительного приговора, в котором лицу назначается реальное наказание.

Даже назначая лицу условное осуждение, суд производит именно осуждение, потому что лицо признается виновным в совершении определенного преступления, и ему назначается наказание по правилам, предусмотренным уголовным законом. Следовательно, в данном случае целесообразно говорить не столько об условном осуждении, сколько об условном наказании. Вызывает сомнение и термин «назначение условного осуждения», ведь суд, занимаясь судопроизводством, скорее производит или применяет осуждение<sup>2</sup>, чем назначает его.

Таким образом, некоторая небрежность законодателя в обращении с указанными терминами не позволяет с достаточной долей уверенности судить о правовой природе условного осуждения и разрешить давнюю дискуссию относительно этого понятия, существующую в науке российского уголовного права.

Интересно, что и в законодательном регулировании условного осуждения подход к определению его правовой природы не был однородным.

Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 года считали условное осуждение освобождением от наказания; Уголовный кодекс РСФСР 1922 года

---

<sup>1</sup> Мананников, Д.Ю. Условное осуждение военнослужащих: монография / Д.Ю. Мананников. Серия «Право в Вооруженных Силах – консультант». – М.: За права военнослужащих, 2014. – Вып. 136. – С. 32.

<sup>2</sup> Бурмакин, Г.А. Проблема реализации поощрительного института отмены условного осуждения и снятия с осужденного судимости при неотбытом дополнительном виде наказания / Г.А. Бурмакин, С.Л. Бабаян // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2013. – № 1. – С. 6.



называл его видом наказания, Уголовный кодекс 1926 года выделил условное осуждение в отдельный институт и поместил его в раздел «Об условном осуждении и условно-досрочном освобождении»; Уголовный кодекс РСФСР 1960 года поместил норму об условном освобождении в раздел «О назначении наказания и об освобождении от наказания», современный Уголовный кодекс Российской Федерации, никак не называя условное освобождение, поместил эту норму в раздел «Назначение наказания».

В разное время правовую природу условного осуждения понимали по-разному. Встречались такие точки зрения, что условное осуждение – это особый вид наказания<sup>1</sup>; это отсрочка приведения в исполнение наказания<sup>2</sup>; особый порядок исполнения приговора<sup>3</sup>; особый порядок назначения наказания<sup>4</sup>; особый вид освобождения от наказания<sup>5</sup>.

Итак, мнение о том, что условное осуждение является особым видом наказания, казалось бы, не находит подтверждения при анализе соответствующего уголовно-правового института, однако нельзя не заметить, что, действительно, осужденный условно и не подвергается наказанию непосредственно, но и не живет дальше той жизнью, которой жил до вынесения ему обвинительного приговора. Он должен выполнять некоторые условия, следовать ряду запретов, испытывать на себе ряд правовых ограничений под страхом применения к нему реальных мер наказания. Этот комплекс право ограничений, призванных, прежде всего, осуществлять психологическое воздействие на осужденного, в принципе, можно назвать самостоятельным видом наказания по очень грубой аналогии с тем, как в уголовном праве разделяются физическое и психическое насилие над потерпевшим от преступления.

Условное осуждение как отсрочка приведения в исполнение наказания представляется более спорным мнением, потому что цель этого института заключается как раз в том, чтобы направить поведение виновного в совершении преступления лица в правомерное русло таким образом, чтобы ему не потребовалось отбытие реального наказания. Более того, в уголовном праве есть самостоятельный институт отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), который используется в других случаях и при других условиях, и институты условного осуждения и отсрочки отбывания наказания не являются взаимозаменяемыми.

---

<sup>1</sup> Якубович, М.И. О правовой природе условного осуждения / М.И. Якубович // Советское государство и право. – 1946. – № 11-12. – С. 59 // СПС «КонсультантПлюс»: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=СЛ&n=40775&dst=100034>

<sup>2</sup> Герцензон, А.А. Уголовное право. Общая часть / А.А. Герцензон. – М., 1948. – С. 480 // СПС «КонсультантПлюс»: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=СЛ&n=40775&dst=100034>.

<sup>3</sup> Шаргородский, М.Д. Вопросы общей части уголовного права / М.Д. Шаргородский. – Л., 1955. – С. 156 // СПС «КонсультантПлюс»: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=СЛ&n=40775&dst=100034>

<sup>4</sup> Советское уголовное право. – Общая часть. – М., 1959. – С. 331.

<sup>5</sup> Кадари, Х.Х. Условное осуждение / Х.Х. Кадари // Советское государство и право. – 1956. – № 1. – С. 76 // СПС «КонсультантПлюс»: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=СЛ&n=40775&dst=100034>

Определение условного осуждения как особого вида приведения в исполнение приговора представляется наиболее обоснованным в контексте системного толкования норм уголовного права, потому что, действительно, основные виды наказания могут быть назначены виновному в совершении преступления лицу условно, а дополнительные – нет. При этом реальные и условные наказания могут приводиться в исполнение одновременно (например, выплата штрафа и условное лишение свободы) и составляют, в принципе, единый комплекс уголовно-правовых мер воздействия на осужденного.

Условное осуждение как особый порядок назначения наказания представляется в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации, что, в принципе, не совсем соответствует тому, как сформулированы уголовно-правовые нормы об условном осуждении, но в целом может быть принято как точка зрения законодателя, имеющая право на существование, потому что, назначая условное осуждение, суд в принципе производит еще одну процедуру определения наказания, на этот раз не соизмеряя его с преступлением, а анализируя возможность исправления осужденного без его изоляции от общества, то есть, совершая в принципе ту же логическую операцию, но с использованием других критериев.

Наконец, есть точка зрения, что условное осуждение – это особый вид освобождения от наказания. Лицо, которому назначено условное осуждение, все равно считается подвергнутым уголовному наказанию, отбывает дополнительные виды наказаний и испытывает определенные неудобства, соответственно, оно не освобождается от наказания, а скорее отбывает его в особом порядке. При этом, выполнив все условия, лицо будет освобождено от отбывания наказания.

Можно еще отметить, что встречается мнение о том, что условное осуждение – это особая форма реализации уголовной ответственности<sup>1</sup>.

В контексте условного осуждения следует проанализировать еще одну проблему, а именно тяжести этого вида уголовно-правового воздействия. Так, суд может назначить условное осуждение только в случае выбора наказания в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, то есть довольно тяжелых видов наказания. При этом и у судей, и у законопослушных граждан складывается ощущение, что условное осуждение к лишению свободы является более легким наказанием в сравнении, например, с назначенными реально обязательными или исправительными работами и даже штрафом. Этот подход даже можно было встретить в судебной практике, пока Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР не сделала вывод, что наказания, в частности, в виде исправительных работ и условное осуждение к лишению свободы являются разными мерами уголовно-правового воздействия, а, значит, их нельзя сравнивать друг с

---

<sup>1</sup> Наумов, А.В. Российское уголовное право. Общая часть / А.В. Наумов. – М.: Норма, 2015. – С. 433.

другом по тяжести. При этом, по мнению Судебной коллегии, условное осуждение является отдельным видом освобождения от наказания<sup>1</sup>.

То, что условное осуждение воспринимается законопослушными гражданами как совсем легкое наказание или вообще как уход от уголовной ответственности, является скорее не недостатком уголовного закона или правоприменительной практики, а результатом плохой разъяснительной работы среди населения о целях наказания и особенностях привлечения к уголовной ответственности.

Далее следует отграничить условное осуждение от сходных уголовно-правовых институтов, а именно от института отсрочки отбывания наказания и от ограничения свободы как вида наказания.

Отсрочка отбывания наказания как уголовно-правовой институт закреплена в ст. 82 Уголовного кодекса Российской Федерации, и она имеет ряд как схожих черт с институтом условного осуждения, так и ряд отличий<sup>2</sup>.

К сходствам этих институтов можно отнести то, что и условное осуждение, и отсрочка отбывания наказания не назначаются лицам, совершившим преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, преступления террористической направленности и преступления, предусмотренное ст. 360 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также то, что и условное осуждение, и применение отсрочки отбывания наказания требуют от осужденного лица выполнения ряда условий и правомерного поведения. И отсрочка отбывания наказания, и условное осуждение не применяются к наказанию в виде ограничения свободы.

Различия этих институтов сводятся к следующим положениям. Отсрочка отбывания наказания не назначается для наказания в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, а условное осуждение может быть применено для назначенного наказания в виде лишения свободы до восьми лет, если осужденный не совершил преступление из ранее указанной группы.

Условное осуждение и отсрочка отбывания наказания отличаются по характеристикам лиц, к которым они могут быть назначены. Так, условное осуждение может быть назначено любому лицу, осужденному за совершение преступления, а отсрочка отбывания наказания применяется только к беременным женщинам, женщинам, имеющим ребенка в возрасте до четырнадцати лет, или мужчинам, имеющим ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющегося единственным родителем. Применяя отсрочку отбывания наказания, судом связывается возможность дальнейшей отсрочки отбывания наказания с выполнением

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР от 23 апреля 1964 года по делу А. // Судебная практика к уголовному кодексу РФ. – М., 2005. – С. 276.

<sup>2</sup> Дядюн, К.В. Субъект отсрочки отбывания наказания, предоставляемой в соответствии со ст. 82 УК / К.В. Дядюн // Законность. – 2011. – № 4. – С. 32.

осужденным лицом своих родительских обязанностей. Назначение и отбывание условного назначенного наказания напрямую с выполнением родительских обязанностей, осужденным не связывается.

Отграничивая условное осуждение от ограничения свободы, можно увидеть следующее. Ограничение свободы – это вид наказания, предусмотренный ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации, который заключается в установлении осужденному ряда ограничений и назначается за преступления небольшой и средней тяжести в случаях, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ. В принципе, ограничение свободы похоже на условное осуждение, но условное осуждение назначается осужденному без специального указания в статье Особенной части и может быть применено не только в случае совершения осужденным преступлений небольшой и средней тяжести. Однако сходство этих институтов настолько сильное, что очень многими специалистами<sup>1</sup> исследуется дискуссия их явной конкуренции, а, значит, целесообразности их одновременного существования в российском праве.

### Выводы по разделу 1

Во-первых, условное осуждение как уголовно-правовой институт появилось в российском праве во время первых декретов советской власти, хотя на доктринальном уровне обсуждалось уже с конца девятнадцатого века. Введение условного осуждения в российскую практику назначения уголовного наказания явилось отражением общей тенденции на гуманизацию и индивидуализацию наказания, существовавшей в развитых странах.

Во-вторых, практика и следующее за ней законодательное регулирование условного осуждения появилась в странах англо-саксонской правовой семьи и позднее была воспринята другими европейскими странами, распространившись по всему миру до такой степени, что условным осуждением заканчивается уже более половины вынесенных обвинительных приговоров, причем в Российской Федерации наблюдается такая же тенденция.

В-третьих, правовая природа условного осуждения по российскому законодательству с трудом поддается определению, что порождает множество дискуссий. Так, условное осуждение называют и отдельным, фактическим, видом наказания, и способом освобождения от наказания, и формой исполнения приговора, и особой формой реализации или индивидуализации уголовной ответственности. Также есть проблема конкуренции норм об условном осуждении с другими институтами уголовного права – отсрочкой отбывания наказания и ограничением свободы.

---

<sup>1</sup> Ворогушина, Н.А. Ограничение свободы и условное осуждение: вместе или порознь? / Н.А. Ворогушина // Судья. – 2016. – № 4. – С. 34.

## 2 ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ

### 2.1 Цели условного осуждения

Уголовная политика Российской Федерации, как и многих других государств, направлена на профилактику совершения тяжких и особо тяжких преступлений, а также на смягчение уголовной ответственности за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, что является составной частью комплекса законодательных и организационных мер по борьбе с профессиональной, организованной преступностью и проникновением криминальной субкультуры в обычную жизнь граждан.

Одной из таких мер, как было указано ранее, является условное осуждение, которое заключается в том, что суд, признавая человека виновным в совершении преступления и назначая ему наказание, фактически не приводит его в исполнение, что связывается с выполнением, осужденным ряда специально оговоренных условий.

Условное осуждение как специальный институт уголовного права появился в правовой действительности не так давно – примерно в конце девятнадцатого века, и с тех пор сфера его применения во всех странах только расширяется. Так, в Российской Федерации, по данным Судебного департамента, указание на условное осуждение содержит более, чем половина тридцать процентов обвинительных приговоров, в которых осуждаются совершеннолетние граждане, и более, чем сорок три процента обвинительных приговоров, в которых осуждаются несовершеннолетние граждане (Приложение А).

Уголовный кодекс Российской Федерации, не определяя правовую природу условного осуждения, не называет и его цели, хотя вопрос об их определении является принципиальным, потому что количество условно осужденных в процентном соотношении только растет, однако уровень преступности в целом остается прежним, хотя и подвержен некоторым колебаниям.

Как было рассмотрено выше, условное осуждение является сложным правовым институтом, включающим в себя признаки таких уголовно-правовых мер как наказание, отсрочка отбывания наказания, освобождение от уголовной ответственности, погашение судимости. Кроме того, условное осуждение можно рассматривать как форму реализации и форму индивидуализации уголовной ответственности.

Применяя приемы структурного толкования нормы закона, то есть исходя из ее места расположения в тексте нормативно-правового акта, можно сделать вывод, что условное осуждение должно преследовать такие же цели, как и наказание в общем, потому что ст. 73 УК РФ, закрепляющая порядок назначения условного осуждения,

находится в главе 10 «Назначение наказания»<sup>1</sup>. Кроме этих целей, условное осуждение должно также преследовать и свои, специальные цели.

Часть 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации среди целей уголовного наказания называет следующие положения: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения им новых преступлений.

Достижение такой цели как восстановление социальной справедливости в контексте условного осуждения многими специалистами ставится под сомнение. Так, условное осуждение назначается лицу, осужденному за совершение какого-либо преступления, при назначении судом в качестве наказания в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы. Перечисленные наказания являются достаточно тяжелыми и назначаются в случае совершения не только преступлений небольшой или средней тяжести, но и в случае совершения тяжких и особо тяжких преступлений. Законодателем при конструировании составов преступлений достаточно тонко и четко определены критерии соответствия тяжести совершенного преступления и возможного для совершившего его лица наказания. Говоря философским языком, данные критерии являются предметом своеобразного общественного договора, нарушение которого может рассматриваться людьми как нарушение справедливости в самом широком смысле. С.А. Разумов, характеризуя принцип восстановления социальной справедливости, указывает, что она «не характеризует социально-превентивную функцию института наказания, а предъявляет определенные требования к конкретно назначаемому наказанию – оно должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного»<sup>2</sup>.

В качестве конкретного примера можно привести такое определение соответствия деяния виновного в совершении преступления лица и возможного наказания, которое четко закреплено в ч. 1 ст. 111 УК РФ: «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности, –наказывается лишением свободы на срок до восьми лет». Это деяние является, в соответствии со ст. 15 УК РФ, тяжким

---

<sup>1</sup> Лаптев, С.А. Условное осуждение или ограничение свободы / С.А. Лаптев // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2013. – № 1. – С. 12.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. – М.: Проспект, 2015. – Т. 1. – С. 123.

преступлением, и влечет для лица, которое его совершит, достаточно серьезное наказание в виде лишения свободы на довольно длительный срок. При этом последствия, которые наступили для потерпевшего, являются и серьезными с физиологической и психологической точек зрения, и зачастую необратимыми даже при условии вложения в лечение больших денежных средств.

Анализируя содержание ст. 73 УК РФ, можно прийти к выводу, что назначение условного осуждения возможно во всех случаях совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, за исключением случая опасного или особо опасного рецидива преступлений. Что характерно, к условиям назначения условного осуждения не относятся ни компенсация морального вреда, вреда здоровью потерпевшего и его убытков, ни даже обычное раскаяние осужденного в содеянном. Чем же тогда обеспечивается то самое восстановление социальной справедливости, которое указано в качестве приоритетной цели уголовного наказания в случае назначения условного осуждения – непонятно. Потерпевшему, который реально пострадал от совершенного в отношении него преступления, и его близким просто предлагается смириться с тем, что осужденный за это преступление останется не только на свободе, но и в своем микро социуме и всего лишь будет испытывать ряд неудобств, прежде всего, организационного характера, что, возможно, но не гарантированно, удержит его от совершения новых преступлений в ближайшем будущем. У потерпевшего вполне закономерно может возникнуть чувство того, что государство почему-то выступает на стороне лица, совершившего преступление, которое фактически остается безнаказанным, а не на стороне жертвы этого преступления.

Отдельно следует сказать, что лица, условно осужденные за совершение преступления, в России даже не подвергаются острой общественной критике и некоторой стигматизации.

Еще в царской России ученый К. Биндинг в конце девятнадцатого века писал: «...при современной неустойчивости убеждений условное осуждение, представляющееся мне противным здравому смыслу, но соблазнительным по своей незамысловатости и совершенной новизне, неминуемо встретит сочувствие с разных сторон, хотя с введением его виновный может только безнаказанно глумиться над уголовным законом, суд делается: посмешищем для преступника, а потерпевший остается глубоко возмущенным свидетелем безнаказанности, но защитники этого нововведения не считают нужным считаться, ни со здравым смыслом, ни с естественными чувствами человека»<sup>1</sup>. Нельзя сказать, что в современной российской действительности отношение к условно осужденным лицам кардинально изменилось. Так, можно встретить мнение<sup>2</sup>, что им, например, нужно вернуть

---

<sup>1</sup> Таганцев, Н.С. Указ. соч. – С. 332.

<sup>2</sup> Нудненко, Л.А. К вопросу о люстрации в законодательстве и практике ее реализации в Российской Федерации / Л.А. Нудненко // Государственная власть и местное самоуправление. – 2015. – № 9. – С. 41.

пассивное избирательное право, потому что Конституция Российской Федерации<sup>1</sup> в ст. 32 устанавливает ограничение пассивного избирательного права только для лиц, находящихся в местах лишения свободы по приговору суда, а не условно осужденных. Ограничение пассивного избирательного права устанавливается специальными законами<sup>2</sup>, устанавливающими порядок проведения выборов и референдума.

Таким образом, условное осуждение лишь формально соответствует декларированной уголовным законом цели восстановления социальной справедливости.

Исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений зачастую называется главной целью условного осуждения, и, как показывает практика, именно ее функционирование условного осуждения вполне успешно достигает. Однако схожие результаты достигаются и в случае назначения наказания, не связанного с изоляцией осужденного за совершение преступления лица от общества, в частности, в случае назначения штрафа, который осужденный в состоянии выплатить, ограничения свободы, обязательных работ<sup>3</sup>.

Низкий процент рецидива среди условных осужденных и осужденных, которым назначено наказание, не связанное с изоляцией от общества, обусловлен не столько особенностями условного осуждения как правового института, сколько критериями назначения указанных наказаний и условного осуждения (виды и категории преступлений, требование об отсутствии опасного и особо опасного рецидивов преступлений).

Среди специфической цели условного осуждения часто называют такую цель как экономия уголовной репрессии, для чего суду и предъявляется требование учесть возможность исправления осужденного без изоляции от общества, проанализировав характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Можно согласиться с мнением Л.А. Воскобитовой, которая под экономией уголовной репрессии подразумевает «широкое применение альтернативных способов разрешения уголовных дел, включающих примирительные процедуры восстановительного характера, замену уголовной ответственности иными мерами уголовно-правового воздействия, не изолирующими осужденного от общества»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>Конституция Российской Федерации: Принята всенарод. голосованием 12.12.1993 г. – М.: Юрид. лит., 1997. – 35 с.

<sup>2</sup>Федеральный закон от 12.06.2002 № 67–ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» с посл. изм. и доп. // Российская газета. – 2002. – 15 июня.

<sup>3</sup> Колоколов, Н.А. Новая уголовная политика? / Н.А. Колоколов // Уголовное судопроизводство. – 2015. – № 4. – С. 3.

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33-56. Постатейный научно-практический комментарий / Е.К. Антонович, П.В. Волосюк, Л.А. Воскобитова и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. – М.: Редакция «Российской газеты», 2015. – Вып. V-VI.



При этом экономия уголовной репрессии подразумевает учет интересов, прежде всего, лица, совершившего преступление, и государства в целом: уменьшаются затраты на содержание лиц, совершивших преступления, в местах лишения свободы, а также на их пост-пенитенциарную реабилитацию.

Учет интересов конкретного потерпевшего, а также поддержание авторитета системы уголовного судопроизводства в контексте обеспечения экономии уголовной репрессии не упоминается.

Многие специалисты указывают, что нормы о назначении условного осуждения, закрепленные в ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, обладают определенным коррупциогенным потенциалом из-за слишком широкой возможности применения судейского усмотрения<sup>1</sup>.

Действительно, условное осуждение может быть назначено в очень многих случаях назначения лишения свободы на срок до восьми лет, что охватывает очень большой круг деяний.

Следовательно, у лиц, совершивших даже довольно серьезные преступления, возникает соблазн повлиять на суд, способный освободить их от реального отбывания лишения свободы, а у суда и других лиц, к сожалению, возникает соблазн воспользоваться преступным предложением.

Как показывает практика, подобные случаи в российской правовой действительности – не редкость.

Так, судом Астраханской области был осужден судья, требовавший взятку, за назначение осужденному за сбыт наркотических веществ лицу условного осуждения через его адвоката. Верховным судом Российской Федерации этот приговор был оставлен без изменения<sup>2</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что у института условного осуждения декларируются следующие цели: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения им новых преступлений, экономия уголовной репрессии, однако правовой механизм, позволяющий достичь этих целей, является недостаточно четким отлаженным: виден явный дисбаланс интересов осужденного за совершение преступления лица и потерпевшего от этого преступления, не устранены коррупциогенные факторы в применении норм о назначении условного осуждения, существует проблема конкуренции сходных по целям уголовно-правовых институтов (ограничение свободы, отсрочка отбывания наказания) с институтом условного осуждения.

---

<sup>1</sup> Иванов, С.А. Преодоление коррупциогенных факторов уголовного закона: понятие и основные методы / С.А. Иванов // Журнал российского права. – 2014. – № 9. – С. 68.

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2013 года по делу № 20-Д-13-18 // СПС «КонсультантПлюс»: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=369350>

Следовательно, институт условного осуждения требует законодательной коррекции, основанной на анализе данных судебной практики, а также судебной и криминологической статистики.

## 2.2 Назначение и содержание условного осуждения

Статья 73 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает определенный алгоритм назначения условного осуждения, который предписывает суду проанализировать ряд ограничений, относящихся к совершенному лицом преступлению, назначенному этому лицу наказанию, определению характера и степени общественной опасности совершенного преступления, а также учесть смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Итак, первым условием, которое должен выполнить суд при назначении лицу, осужденному за совершение преступления, условного осуждения является необходимость учета ограничений, относящихся к совершенному преступлению.

К ним относятся следующие ограничения.

Во-первых, преступление не должно относиться к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста (п. «а» ч. 1 ст. 73 УК РФ). К таким преступлениям относятся изнасилование (ст. 131 УК РФ); насильственные действия сексуального характера (ст. 132 УК РФ); понуждение к действиям сексуального характера (ст. 133 УК РФ); половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста (ст. 134 УК РФ); развратные действия (ст. 135 УК РФ); вовлечение в занятие проституцией (ст. 240 УК РФ); организация занятия проституцией (ст. 241 УК РФ); изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних (ст. 241.1 УК РФ); использование несовершеннолетнего в целях изготовления порнографических материалов или предметов (ст. 241.2 УК РФ). Невозможность назначения условного осуждения в случае совершения лицом любого из этих преступлений представляется совершенно логичной и соответствующей провозглашенной в Российской Федерации политике, направленной на защиту детей как наименее защищенной от преступных посягательств подобного рода категории населения.

Кроме того, зачастую лица, совершающие преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, страдают психическими расстройствами, заболеванием алкоголизмом и наркоманией, не могут контролировать свои преступные наклонности, что обуславливает необходимость их строгой изоляции от общества и контроля за их состоянием<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Коротаяева, М.А. Особенности личности преступника, совершающего сексуальные преступления против несовершеннолетних / М.А. Коротаяева, А.М. Тронева // Адвокатская практика. – 2009. – № 1. – С. 17.

Во-вторых, совершенное лицом преступление не должно относиться к некоторым видам преступлений террористической направленности (п. а.1 ч. 1 ст. 73 УК РФ): содействие террористической деятельности без квалифицирующих признаков и с использованием лицом своего служебного положения (ч. 1-2 ст. 205.1 УК РФ); публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма (ст. 205.2 УК РФ); участие в террористическом сообществе (ст. 205.4 УК РФ); захват заложника (ст. 206 УК РФ); нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой (ст. 360 УК РФ). Интересен подход законодателя при формулировании указанного ограничения, учитываемого при назначении условного осуждения, – перечисляются практически все составы преступлений террористической направленности (кроме несообщения о преступлении – ст. 205.6 УК РФ и заведомо ложного сообщения об акте терроризма – ст. 207 УК РФ), за которые теоретически может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок менее восьми лет, вместо формулирования общего запрета назначения условного осуждения лицам, совершившим любые преступления террористической направленности (определение преступлений террористической направленности можно было бы сформулировать в отдельном примечании и использовать его в других статьях УК РФ), что подчеркнуло бы следование политике нулевой терпимости к любым проявлениям терроризма на территории России<sup>1</sup>. Это ограничение также представляется вполне закономерным, потому что лица, совершающие преступления террористической направленности, часто являются членами больших преступных организаций, а, значит, их изоляция от этих организаций и от общества в целом, видится абсолютно необходимой.

В-третьих, не должно быть опасного или особо опасного рецидива преступлений. Согласно ч. 2 ст. 18 УК РФ, рецидив преступлений признается опасным, если лицо совершило тяжкое преступление, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы, а также, если лицо совершило тяжкое преступление, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы. В соответствии же с ч. 3 ст. 18 УК РФ, рецидив преступлений признается особо опасным, если лицо совершило тяжкое преступление, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы, а также, если лицо совершило особо тяжкое преступление, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление. При всей очевидности наличия такого ограничения при

---

<sup>1</sup> Майоров, В.И. Противостояние преступности на основе современных концепций взаимодействия полиции и общества: опыт зарубежных стран и России / В.И. Майоров, В.Е. Севрюгин // Вестник Пермского университета. – Юридические науки. – 2017. – № 1. – С. 95.

назначении условного осуждения в литературе все еще можно встретить мнение<sup>1</sup>, что его, этого ограничения, не должно быть, и наличие рецидива преступлений не должно быть препятствием для назначения осужденному за совершение преступления лицу условного осуждения при соблюдении других ограничений, и у лица, совершившего преступление, всегда должна быть возможность свернуть с преступного пути и прекратить противоправную деятельность.

Вторым условием назначения условного осуждения являются учет ограничений, связанных с наказанием, назначенным виновному в совершении преступления лицу.

К ним относятся следующие ограничения: наказание должно относиться к одному из четырех видов: исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок (ч. 1 ст. 73 УК РФ). При этом назначенное судом лишение свободы должно быть на срок не больше восьми лет. Существует мнение, с которым вполне можно согласиться, о том, что в данный список наказаний, которые могут быть назначены условно, нецелесообразно включение исправительных работ<sup>2</sup>. Исправительные работы как вид наказания и так обладают одним из самых слабых карательных потенциалов, а если еще и назначаются условно, то вообще не рассматриваются лицом, осужденным за совершение преступления, как серьезное наказание.

Третьим условием назначения судом осужденному за совершение преступления лицу условного осуждения является требование учета судом характера и степени общественной опасности совершенного преступления (ч. 2 ст. 73 УК РФ).

Указанная норма фиксирует самые широкие пределы судейского усмотрения, потому что в норме уголовного закона не указывается, каким именно образом должны учитываться характер и степень общественной опасности совершенного преступления и по каким критериям они должны учитываться.

Интересно, что требование учесть характер и степень общественной опасности совершенного преступления установлено общей нормой о назначении наказания, закрепленной в ч. 3 ст. 60 УК РФ, а норма ч. 2 ст. 73 УК РФ требует еще раз учесть характер и степень общественной опасности совершенного преступления, но уже в контексте оценки возможности назначения осужденному условного осуждения.

При этом судам требуется указать, как был учтен характер и степень общественной опасности преступления, что, как показывает практика, происходит не всегда. Так, например, Президиум Ставропольского суда, рассматривая дело С., осужденного к трем годам лишения свободы условно за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, указал: «Вместе с тем, суд не указал в приговоре, какие фактические обстоятельства, влияющие на степень и характер

---

<sup>1</sup> Бутенко, Т. Проблемы признания рецидива преступлений при отмене условного осуждения / Т. Бутенко, М. Петров // Уголовное право. – 2012. – № 3. – С. 15.

<sup>2</sup> Ткачева, С.В. Проблемы исполнения наказания в виде исправительных работ (по материалам судебной практики Калининградской области) / С.В. Ткачева // Уголовное право. – 2017. – № 2. – С. 122.

ответственности С., позволили прийти суду к такому выводу; каким образом применение условного осуждения согласуется со степенью общественной опасности совершенного преступления и его последствиями в виде наступления смерти Б., и как такое решение повлияет на баланс конституционно защищаемых ценностей гражданина, в том числе прав и законных интересов потерпевших»<sup>1</sup>.

Четвертым условием назначения судом осужденному за совершение преступления лицу условного осуждения является требование учета судом личности виновного (ч. 2 ст. 73 УК РФ) и опять же в законе не указываются критерии, по которым суд должен оценивать личность виновного, а также существует общее требование учета личности виновного при назначении наказания (ч. 3 ст. 60 УК РФ). Этому требованию корреспондирует требование, закрепленное в ч. 1 ст. 73 УК РФ, о том, что суд должен проанализировать возможность исправления осужденного без изоляции его от общества. Указание на то, каким образом учитывается личность виновного, также должно содержаться в приговоре, и это требование также часто нарушается. Так, например, Челябинский областной суд указал на неточность в приговоре, которым Г.А.В. был осужден к реальному лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ: «Вместе с тем суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводом суда о невозможности применения к Г.А.В. условного осуждения, поскольку в силу ч. 2 ст. 73 УК РФ для назначения условного осуждения имеют важное значение не только характер и степень общественной опасности совершенного преступления, но и личность виновного»<sup>2</sup>.

Пятым условием назначения судом осужденному за совершение преступления лицу условного осуждения является требование учета судом смягчающих и отягчающих обстоятельств. При этом не указано, что требуется учет обстоятельств, смягчающих наказание (ст. 61 УК РФ) и отягчающих наказание (ст. 63 УК РФ), но системное толкование уголовного закона позволяет сделать вывод, что речь в данной норме идет именно об этих обстоятельствах.

После соблюдения всех условий и ограничений суд назначает осужденному за совершение преступления лицу условное осуждение, которое заключается в назначении осужденному ряда ограничений организационного характера.

В соответствии с ч. 3 ст. 73 УК РФ, при назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. В случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 11 сентября 2017 года по делу № 44У-229/2017 // СПС «КонсультантПлюс»: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSK&n=63335#07217923233981252>

<sup>2</sup> Постановление Президиума Челябинского областного суда от 12 ноября 2017 года по делу № 44у-664/2017 // СПС «КосультантПлюс»: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=133033#018451403808716105>

срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года – не менее шести месяцев и не более пяти лет. Испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

В случае назначения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части условно испытательный срок устанавливается в пределах оставшегося срока военной службы на день провозглашения приговора.

При условном осуждении также могут быть назначены дополнительные виды наказаний. Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации, «с учетом того, что в соответствии с ч. 4 ст. 73 УК РФ при условном осуждении могут быть назначены дополнительные наказания, условным может быть признано лишь основное наказание»<sup>1</sup>. Как бы ни казалось то требование уголовного закона очевидным, суды иногда его нарушают. Так, приговором Городовиковского районного суда Республики Калмыкия от 17 июля 2017 года З. признана виновной в нарушении правил дорожного движения, повлекшим по неосторожности смерть человека, и ей было назначено наказание в виде трех лет лишения свободы с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на два года. Прокурор, подавая кассационное представление, обратил внимание, что, исходя из приговора, лишение З. права управления транспортным средством также назначено условно, а это должно повлечь отмену приговора, что и сделал суд<sup>2</sup>.

Кроме того, суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации (ч. 5 ст. 73 УК РФ). Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению. Контроль за поведением условно осужденного осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих – командованием воинских частей и учреждений.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. – 2015. – 29 декабря.

<sup>2</sup> Постановление Президиума Верховного суда Республики Калмыкия от 18 октября 2017 года № 44У–15/2017 // СПС «КонсультантПлюс»: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUG&n=139000#09312255784043932>

В течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

Таким образом, завершая рассмотрение порядка назначения условного осуждения и его содержание, можно сделать вывод о том, что правовой механизм реализации этого института является недостаточно детально проработанным. В регулировании этого института видно много оценочных критериев, допускающих слишком широкое судебское усмотрение, об этом свидетельствуют, в том числе многочисленные ошибки, допускаемые судами разных уровней при назначении условного осуждения.

### 2.3 Отмена условного осуждения и продление испытательного срока

Согласно ст. 74 УК РФ, после назначения лицу, осужденному за совершение преступления, условного осуждения, суд при соблюдении условий, указанных в законе, может это условное осуждение отменить, а также продлить осужденному испытательный срок.

Представляется необходимым привести несколько примеров из судебной практики<sup>1</sup>.

Отменяя условное осуждение и исполняя назначенное приговором наказание, суд в порядке частей 4, 5 статьи 188 УИК РФ<sup>2</sup> указал, что после вынесения приговора и вступления его в законную силу осужденный не явился в уголовно-исполнительную инспекцию, каких-либо оправдательных документов, свидетельствующих об уважительности причин неявки в уголовно-исполнительную инспекцию, не представил, другие возложенные судом дополнительные обязанности не выполнил, следовательно, осужденный скрылся от контроля уголовно-исполнительной инспекции, должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал (Апелляционное постановление Московского городского суда от 25 июля 2019 года по делу № 10-14617/2019).

Отменяя условное осуждение и исполняя назначенное наказание, направив осужденного в места лишения свободы, суд в порядке части 4 статьи 188 УИК РФ установил, что осужденный, будучи неоднократно предупрежденным о последствиях неисполнения без уважительных причин, возложенных на него приговором обязанностей, несмотря на то, что материалы в отношении него ранее направлялись в суд для решения вопроса о продлении испытательного срока и

---

<sup>1</sup> Подборка судебных решений «Статья 188 «Порядок осуществления контроля за поведением условно осужденных» УИК РФ». – М.: Юридическая фирма «Юринформ», 2019 // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ с посл. изм. и доп. // Российская газета. – 1997. – 16 января.

возложения дополнительных обязанностей, продолжал допускать неисполнение возложенных обязанностей, в частности систематически не являлся на регистрацию в инспекцию в строго установленное время, ущерб потерпевшему в полном объеме не возместил (Апелляционное постановление Московского городского суда от 10 июня 2019 года № 10–10311/2019).

Отказывая в признании незаконным предупреждения об отмене условного осуждения, суд в порядке частей 4, 6 статьи 188, статьи 190 УИК РФ установил, что оспариваемое предупреждение вынесено на основании нарушения обязанности, возложенной судом на осужденного, – он не явился на регистрацию в инспекцию без уважительной причины, при том, что он должен был лично проявить предусмотрительность в отношении своей обязанности и добросовестно ее выполнять, поскольку был лично извещен о необходимости явиться для контрольной регистрации в указанную дату (Апелляционное определение Челябинского областного суда от 5 марта 2019 года по делу № 11а–2862/2019).

При этом под «отменой условного осуждения» понимается как его отмена в результате право послушного поведения осуждения, так и в результате нарушения им правил и ограничений в процессе отбывания условно назначенного наказания. Было более правильным отмену условного осуждения как результат исправления осужденного назвать другим термином, например, «прекращение условного осуждения». Такое понятие предлагается, например, В.М. Степашиным<sup>1</sup>.

Согласно ч. 1 ст. 74 УК РФ, если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может постановить об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости. При этом условное осуждение может быть отменено по истечении не менее половины установленного испытательного срока.

В применении данной нормы на практике возникает проблема при определении частичности возмещения вреда – никаких критериев уголовным законом в этой части не предлагается. В контексте применения условно-досрочного освобождения от наказания Верховным Судом Российской Федерации сформулировано правило, гласящее: «Если в судебном заседании установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене, не отбытой части наказания

---

<sup>1</sup> Степашин, В.М. Возмещение вреда, причиненного преступлением, при условном осуждении / В.М. Степашин // Уголовное право. – 2017. – № 3. – С. 130.



более мягким видом наказания только на этом основании»<sup>1</sup>. При отмене условного осуждения суды могут ориентироваться на эту позицию, ведь в силу объективных причин компенсация материального ущерба и морального вреда, причиненных потерпевшему, может быть совершенно непосильна для осужденного, и невозможность применения к нему правового стимула в виде отмены условного осуждения способна толкнуть его на совершение нового преступления. Однако относительно условного осуждения подобная позиция не сформулирована ни законодателем, ни Верховным Судом Российской Федерации, что задает довольно широкие рамки для судебского усмотрения в каждом конкретном случае.

В соответствии с ч. 2 ст. 74 УК РФ, если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, указанного в ч. 1 ст. 74 УК РФ, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год. Эта норма часто подвергается расширительному толкованию.

Так, Постановлением Центрального районного суда города Челябинска от 13 ноября 2012 года удовлетворено представление уголовно-исполнительной инспекции об отмене условного осуждения и исполнения наказания в отношении К. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 31 января 2013 года постановление суда первой инстанции отменено, ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона по следующим основаниям. Согласно ч. 3 ст. 74 УК РФ суд вправе по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, принять решение об отмене условного осуждения и исполнения наказания, назначенного приговором суда, в случае систематического неисполнения таким лицом в течение испытательного срока возложенных на него обязанностей, а также, если осужденный систематически нарушал общественный порядок либо скрылся от контроля.

В постановлении суда первой инстанции указано, что основанием для отмены условного осуждения явилось злостное уклонение К. от исполнения возложенных на него обязанностей.

Однако уклонение от исполнения обязанностей основанием к отмене условного осуждения не является. Согласно ч. 2 ст. 74 УК РФ, в случае, если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него обязанностей, суд по представлению специализированного органа может, лишь, продлить испытательный срок, но не более чем на один год.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Российская газета. – 2009. – 29 апреля.

Если условно осужденный в течение продленного испытательного срока в связи с его уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, систематически уклоняется от возмещения указанного вреда, суд по представлению органа, указанного в ч. 1 ст. 74 УК РФ, также может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда. Таким образом, перечень оснований для отмены условного осуждения и исполнения наказания, который приведен в ч. 3 ст. 74 УК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит<sup>1</sup>.

Согласно ч. 3 ст. 74 УК РФ, если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, указанного в ч. 1 ст. 74 УК РФ, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Представляется необходимым привести ряд примеров из судебной практики<sup>2</sup>.

Принимая решение об отмене условного осуждения и направляя осужденного для отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительную колонию строгого режима, суд в порядке части 4 статьи 188, частей 5, 6 статьи 190 УИК РФ исходил из того, что осужденный в период испытательного срока совершил административное правонарушение, неоднократно не являлся на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию, не прошел до настоящего времени медицинскую и социальную реабилитацию, в период условного осуждения продолжил употреблять наркотические средства, в связи с чем неоднократно направлялся для прохождения повторного курса лечения от наркомании, таким образом, осужденный систематически не исполнял возложенные на него приговором обязанности (Постановление Московского городского суда от 3 сентября 2019 года по уголовному делу № 4у–2827/2019).

Отменяя условное осуждение и направляя осужденного в места лишения свободы, суд в порядке частей 4, 6 статьи 190 УИК РФ указал, что осужденный, будучи предупрежденным о возложенных на него обязанностях являться в назначенную дату в инспекцию для регистрации, а также о предусмотренной законом ответственности в случае нарушения им общественного порядка или уклонения от исполнения возложенных на него обязанностей в период испытательного срока, назначенного приговором суда, перестал являться в инспекцию, в связи с его уклонением от контроля за ним уголовно-исполнительной инспекции и невыполнением возложенных на него приговором суда обязанностей

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Челябинского областного суда № 22–146/2013 // Сайт Челябинского областного суда: [http://www.chel-oblsud.ru/upload/file/reviews/general/reviews\\_2013\\_01.pdf](http://www.chel-oblsud.ru/upload/file/reviews/general/reviews_2013_01.pdf)

<sup>2</sup> Подборка судебных решений «Статья 190 «Ответственность условно осужденных» УИК РФ». – М.: Юридическая фирма «Юринформ», 2019 // СПС «КонсультантПлюс»

начаты первоначальные розыскные мероприятия, однако установить местонахождение осужденного не представилось возможным в течение более 30 суток, в связи, с чем условно-осужденный признан скрывшимся от контроля органа уголовно-исполнительной инспекции (Постановление Московского городского суда от 8 августа 2019 года по уголовному делу № 4у–4028/2019).

Поскольку в течение одного года в период испытательного срока осужденный нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, за допущенные нарушения ему выносились предупреждения об отмене условного осуждения, суд на основании части 5 статьи 190 УИК РФ признал, что осужденный систематически нарушал общественный порядок, что свидетельствует о необходимости отмены условного осуждения и исполнения наказания, назначенного ему приговором суда (Постановление Президиума Верховного суда Удмуртской Республики по уголовным делам от 12 июля 2019 года № 4У–484/2019, 44У–59/2019).

Удовлетворяя представление об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором, суд в порядке частей 4, 5 статьи 190 УИК РФ пришел к выводу, что осужденный в течение испытательного срока неоднократно не выполнял возложенные на него приговором обязанности, систематически не являлся без уважительных причин на регистрацию в инспекцию, учитывая, что в настоящее время в производстве суда находится уголовное дело в отношении данного лица по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, данных о том, что осужденный не может по состоянию здоровья отбывать наказание в виде лишения свободы, не представлено (Апелляционное постановление Московского городского суда от 13 июня 2019 года по делу № 10–10619/2019).

Понятие «систематическое нарушение общественного порядка» закреплено в ч. 5 ст. 190 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: «Систематическим нарушением общественного порядка является совершение условно осужденным в течение одного года двух и более нарушений общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности. Систематическим неисполнением обязанностей является совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного года либо продолжительное (более тридцати дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом».

В применении этой нормы также встречаются ошибки, что связано с ее расширительным толкованием.

Так, например, Челябинским областным судом было отменено Постановление Озерского городского суда Челябинской области от 24 апреля 2016 года об отмене условного осуждения К. Суд указал, что в соответствии с ч. 3 ст. 74 УК РФ суд может постановить об отмене условного осуждения в случае систематического или злостного неисполнения условно осужденным в течение испытательного срока

возложенных на него судом обязанностей либо если условно осужденный скрылся от контроля.

По смыслу данной нормы, а также в соответствии с ч. 5 ст. 190 УИК РФ, под систематическим неисполнением условно осужденным обязанностей понимается совершение запрещенных или невыполнение предписанных приговором действий более двух раз в течение года, либо продолжительное неисполнение обязанностей, возложенных на него судом.

Под злостным неисполнением этих обязанностей понимается их неисполнение после сделанного контролирующим органом предупреждения в письменной форме либо когда условно осужденный скрылся от контроля и его местонахождение не установлено в течение более тридцати дней.

Принимая решение об отмене К. условного осуждения по приговору Озерского городского суда от 13 ноября 2003 года, суд оставил без внимания данные положения закона. Из Постановления суда видно, что основаниями для отмены К. условного осуждения послужили его неявка на регистрацию в УИИ, смена места жительства без разрешения инспекции и совершение административных правонарушений, а также проживание без удостоверения личности и нахождение в состоянии алкогольного опьянения.

Между тем из приговора суда видно, что на условно осужденного К. не возлагалась обязанность являться на регистрацию в уголовно-исправительную инспекцию, а была возложена обязанность не менять без уведомления органа, ведающего исполнением приговора, места жительства и работы. При этом осужденный не обязывался трудоустроиться, хотя на момент постановления приговора являлся несовершеннолетним и нигде не работал.

Кроме того, материалами дела не подтверждаются выводы суда о том, что К. скрылся от контроля. Напротив, как видно из многочисленных рапортов участкового инспектора, неоднократно посещавшего осужденного по месту жительства, тот лишь дважды (в ноябре – декабре 2015 года и январе 2016 года) на непродолжительное время выезжал в г. Екатеринбург со своими родителями, но каждый раз возвращался и проживал по одному и тому же адресу.

При наличии таких данных выводы суда о злостном и систематичном неисполнении осужденным К. возложенных на него приговором суда обязанностей сделаны преждевременно, без надлежащей проверки и оценки всех сведений, имеющих значение, и Постановление Озерского городского суда было отменено<sup>1</sup>.

В контексте применения нормы ч. 3 ст. 74 УК РФ часто возникает проблема того, можно ли провести судебное заседание по рассмотрению вопроса об отмене условного осуждения в отсутствие осужденного.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Челябинского областного суда от 12 ноября 2017 года по делу № 44у–664/2017 // СПС «КосультантПлюс»: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=133033#018451403808716105>

В судебной практике часто возникают случаи, когда суды исключительно формально подходят к извещению осужденного о времени и месте судебного заседания, на котором будет рассмотрен вопрос об отмене условного осуждения, приглашая вместо не явившегося осужденного адвоката за государственный счет. Существуют противоречивые подходы – одни суды допускают рассмотрение вопроса об отмене условного осуждения в отсутствие осужденного, другие – нет<sup>1</sup>, а единой позиции Верховного Суда Российской Федерации по этому вопросу не сформулировано.

В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ. По этим же правилам назначается наказание в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 74 УК РФ.

Правила, установленные ч. 4 и ч. 5 ст. 74 УК РФ, применяются также, если преступления, указанные в этих частях, совершены до вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу.

В этом случае судебное разбирательство в отношении нового преступления может состояться только после вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу.

Таким образом, можно сделать вывод, что механизм отмены условного осуждения достаточно подробно прописан в уголовном законе, хотя ошибки в применении этих норм достаточно часто встречаются в судебной практике, что связано с расширительным толкованием ряда уголовно-правовых норм.

## 2.4 Современные тенденции и пути совершенствования закона в части условного осуждения

Завершая рассмотрение уголовно-правового института условного осуждения, можно сделать ряд выводов относительно проблем его функционирования и совершенствования законодательства в этой сфере.

Во-первых, условное осуждение, по сути, является наказанием, потому что представляет собой испытание лицом, осужденным за совершение преступления, ряда лишений, прежде всего, организационного характера. При этом отбывание условного осуждения настолько сильно отличается от отбывания реального

---

<sup>1</sup> Николук, В.В. Указ. соч. – С. 120.

наказания, что никак нельзя сделать вывод, что отбывание наказания условно и отбывание наказания реально – это два равнозначных порядка отбывания одного и того же наказания<sup>1</sup>. Например, условное отбывание лишения свободы практически не имеет ничего общего с реальным отбыванием лишения свободы и, очевидно, является намного более мягким наказанием, причем даже более мягким, чем исправительные работы, отбываемые реально.

Во-вторых, сама возможность назначения условного осуждения при совершении лицом тяжких и особо тяжких преступлений, особенно преступлений против личности, обнажает проблему восстановления социальной справедливости – суду практически не предлагается при назначении условного осуждения ориентироваться на интересы потерпевшего от преступления. Закон не ставит возможность назначения условного осуждения даже в зависимость от раскаяния осужденного лица в содеянном и принесения им извинений потерпевшему. При этом очевидно, что условное осуждение выгодно государству – падают расходы на содержание пенитенциарной системы и пост пенитенциарную реабилитацию осужденных, уменьшается так называемое «тюремное население» страны, поэтому количество обвинительных приговоров, которыми осужденному назначается условное осуждение, в процентном отношении продолжает расти.

В-третьих, формулировка уголовно-правовых норм об условном осуждении, приемы и средства юридической техники, использованные при этом, оставляют, желают лучшего. Так, законодателем не дано само определение условного осуждения; очень неопределенно сформулированы критерии для назначения условного осуждения; одним и тем же термином – «отмена условного осуждения» названы разные по своей сути правовые феномены – прекращение условного осуждения как результат право послушного поведения осужденного за совершение преступления лица и отмена условного осуждения в результате нарушения им условий и ограничений условного осуждения; условия продления испытательного срока и отмены условного осуждения оставляют простор для расширительного толкования и широкого судебного усмотрения.

В-четвертых, в результате проведения многочисленных реформ уголовного законодательства возникли проблемы конкуренции сходных уголовно-правовых институтов – уголовного наказания в виде ограничения свободы и отсрочки отбывания наказания. Выполняя сходные функции, эти институты отличаются в мелочах, поэтому совершенно не понятно, чем обусловлено их одновременное существование в системе уголовного права России.

Для решения указанных проблем, можно предложить следующие пути совершенствования уголовного законодательства.

---

<sup>1</sup> Чернявский, Д.О. Условное осуждение к лишению свободы: законодательные просчеты и их преодоление в современных условиях / Д.О. Чернявский // Администратор суда. – 2019. – № 4. – С. 36.

Во-первых, нужно исключить ограничение свободы из перечня уголовных наказаний, потому что, по сути, оно тоже является условным осуждением.

Во-вторых, необходимо включить условное осуждение в перечень уголовных наказаний, назвав его, к примеру, «пробацией», назначать его только за преступления небольшой и средней тяжести, для чего включить его в перечень наказаний в конкретных составах преступлений, а также внести соответствующие поправки в уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство. При этом нужно усилить роль такого критерия при назначении probation как компенсация материального ущерба и морального вреда потерпевшему от преступления, а также раскаяние осужденного в содеянном. Включив условное осуждение в перечень уголовных наказаний, законодатель, таким образом, устранил имеющуюся конкуренцию указанных институтов, и это наказание будет соответствовать заложенной в нем сущности, ликвидируется существующий перекосяк в применении одной из мер уголовно-правового характера – условного осуждения. Отпадет возможность манипулирования статистикой в применении наказаний вообще и связанных с изоляцией от общества и без таковой в частности.

В-третьих, нужно установить, что условное осуждение (пробация) применяется только в качестве основного наказания и не влияет на назначение и отбывание дополнительных видов наказаний.

В-четвертых, представляется необходимым вместо уголовно-исполнительных инспекций создать службу probation в рамках ФСИН России, расширить сферу применения при условном осуждении технических средств контроля и надзора, разрешить службам probation осуществлять оперативно-розыскную деятельность.

## Выводы по разделу 2

У института условного осуждения декларируются следующие цели: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения им новых преступлений, экономия уголовной репрессии, однако правовой механизм, позволяющий достичь этих целей, является недостаточно четким отлаженным: виден явный дисбаланс интересов осужденного за совершение преступления лица и потерпевшего от этого преступления, не устранены коррупциогенные факторы в применении норм о назначении условного осуждения, существует проблема конкуренции сходных по целям уголовно-правовых институтов (ограничение свободы, отсрочка отбывания наказания) с институтом условного осуждения. Следовательно, институт условного осуждения требует законодательной коррекции.

Формулировка уголовно-правовых норм об условном осуждении, приемы и средства юридической техники, использованные при этом, оставляют желать лучшего.

Для решения указанных проблем, можно предложить следующие пути совершенствования уголовного законодательства:

- 1) исключить ограничение свободы из перечня уголовных наказаний, потому что, по сути, оно тоже является условным осуждением;
- 2) необходимо включить условное осуждение в перечень уголовных наказаний, назвав его, к примеру, «пробацией», назначать его только за преступления небольшой и средней тяжести;
- 3) нужно установить, что условное осуждение (пробация) применяется только в качестве основного наказания и не влияет на назначение и отбывание дополнительных видов наказаний;
- 4) представляется необходимым вместо уголовно-исполнительных инспекций создать службу пробации в рамках ФСИН России, расширить сферу применения при условном осуждении технических средств контроля и надзора, разрешить службам пробации осуществлять оперативно-розыскную деятельность.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Условное осуждение как уголовно-правовой институт появилось в российском праве во время первых декретов советской власти, хотя на доктринальном уровне обсуждалось уже с конца девятнадцатого века. Введение условного осуждения в российскую практику назначения уголовного наказания явилось отражением общей тенденции на гуманизацию и индивидуализацию наказания, существовавшей в развитых странах.

Практика и следующее за ней законодательное регулирование условного осуждения появилась в странах англо-саксонской правовой семьи и позднее была воспринята другими европейскими странами, распространившись по всему миру до такой степени, что условным осуждением заканчивается уже более половины вынесенных обвинительных приговоров, причем в Российской Федерации наблюдается такая же тенденция.

Правовая природа условного осуждения по российскому законодательству с трудом поддается определению, что порождает множество дискуссий.

Так, условное осуждение называют и отдельным, фактическим, видом наказания, и способом освобождения от наказания, и формой исполнения приговора, и особой формой реализации или индивидуализации уголовной ответственности. Также есть проблема конкуренции норм об условном осуждении с другими институтами уголовного права – отсрочкой отбывания наказания и ограничением свободы.

Далее следует отграничить условное осуждение от сходных уголовно-правовых институтов, а именно от института отсрочки отбывания наказания и от ограничения свободы как вида наказания.

Отсрочка отбывания наказания как уголовно-правовой институт имеет ряд как схожих черт с институтом условного осуждения, так и ряд отличий.

К сходствам этих институтов можно отнести то, что и условное осуждение, и отсрочка отбывания наказания не назначаются лицам, совершившим преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, преступления террористической направленности и преступление, предусмотренное ст. 360 УК РФ, а также то, что и условное осуждение, и применение отсрочки отбывания наказания требуют от осужденного лица выполнения ряда условий и правомерного поведения. И отсрочка отбывания наказания, и условное осуждение не применяются к наказанию в виде ограничения свободы.

Различия этих институтов сводятся к следующему: отсрочка отбывания наказания не назначается для наказания в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, а условное осуждение может быть применено для назначенного наказания в виде лишения свободы до восьми лет, если осужденный не совершил преступление из ранее указанной группы.

Условное осуждение и отсрочка отбывания наказания отличаются по характеристикам лиц, к которым они могут быть назначены.

Так, условное осуждение может быть назначено любому лицу, осужденному за совершение преступления, а отсрочка отбывания наказания применяется только к беременным женщинам, женщинам, имеющим ребенка в возрасте до четырнадцати лет, или мужчинам, имеющим ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющегося единственным родителем. Применяя отсрочку отбывания наказания, судом связывается возможность дальнейшей отсрочки отбывания наказания с выполнением осужденным лицом своих родительских обязанностей. Назначение и отбывание условного назначенного наказания напрямую с выполнением родительских обязанностей, осужденным не связывается.

Отграничивая условное осуждение от ограничения свободы, можно увидеть следующее. Ограничение свободы – это вид наказания, который заключается в установлении осужденному ряда ограничений и назначается за преступления небольшой и средней тяжести в случаях, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ. В принципе, ограничение свободы похоже на условное осуждение, но условное осуждение назначается осужденному без специального указания в статье Особенной части и может быть применено не только в случае совершения осужденным преступлений небольшой и средней тяжести. Однако сходство этих институтов настолько сильное, что позволяет сделать вывод об их явной конкуренции, а, значит, целесообразности их одновременного существования в российском праве.

У института условного осуждения декларируются следующие цели: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения им новых преступлений, экономия уголовной репрессии, однако правовой механизм, позволяющий достичь этих целей, представляется недостаточно четким отлаженным: виден явный дисбаланс интересов осужденного за совершение преступления лица и потерпевшего от этого преступления, не устранены коррупциогенные факторы в применении норм о назначении условного осуждения, существует проблема конкуренции сходных по целям уголовно-правовых институтов (ограничение свободы, отсрочка отбывания наказания) с институтом условного осуждения. Следовательно, институт условного осуждения требует законодательной коррекции.

Статья 73 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает определенный алгоритм назначения условного осуждения, который предписывает суду проанализировать ряд ограничений, относящихся к совершенному лицом преступлению, назначенному этому лицу наказанию, определению характера и степени общественной опасности совершенного преступления, а также учесть смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Первым условием, которое должен выполнить суд при назначении лицу, осужденному за совершение преступления, условного осуждения является необходимость учета ограничений, относящихся к совершенному преступлению.

Вторым условием назначения условного осуждения являются учет ограничений, связанных с наказанием, назначенным виновному в совершении преступления лицу.

Третьим условием назначения судом осужденному за совершение преступления лицу условного осуждения является требование учета судом характера и степени общественной опасности совершенного преступления (ч. 2 ст. 73 УК РФ). Указанная норма фиксирует самые широкие пределы судебного усмотрения, потому что в норме уголовного закона не указывается, каким именно образом должны учитываться характер и степень общественной опасности совершенного преступления и по каким критериям они должны учитываться.

Четвертым условием назначения судом осужденному за совершение преступления лицу условного осуждения является требование учета судом личности виновного (ч. 2 ст. 73 УК РФ) и опять же в законе не указываются критерии, по которым суд должен оценивать личность виновного, а также существует общее требование учета личности виновного при назначении наказания (ч. 3 ст. 60 УК РФ). Этому требованию корреспондирует требование, закрепленное в ч. 1 ст. 73 УК РФ, о том, что суд должен проанализировать возможность исправления осужденного без изоляции его от общества.

Пятым условием назначения судом осужденному за совершение преступления лицу условного осуждения является требование учета судом смягчающих и отягчающих обстоятельств. При этом не указано, что требуется учет обстоятельств, смягчающих наказание (ст. 61 УК РФ) и отягчающих наказание (ст. 63 УК РФ), но системное толкование уголовного закона позволяет сделать вывод, что речь в данной норме идет именно об этих обстоятельствах.

Формулировка уголовно-правовых норм об условном осуждении, приемы и средства юридической техники, использованные при этом, оставляют, желают лучшего.

Так, законодателем не дано само определение условного осуждения; очень неопределенно сформулированы критерии для назначения условного осуждения; одним и тем же термином – «отмена условного осуждения» названы разные по своей сути правовые феномены – прекращение условного осуждения как результат право послушного поведения осужденного за совершение преступления лица и отмена условного осуждения в результате нарушения им условий и ограничений условного осуждения; условия продления испытательного срока и отмены условного осуждения оставляют простор для расширительного толкования и широкого судебного усмотрения.

Для решения указанных проблем, можно предложить следующие пути совершенствования уголовного законодательства: исключить ограничение свободы из перечня уголовных наказаний, потому что, по сути, оно тоже является условным

осуждением; необходимо включить условное осуждение в перечень уголовных наказаний, назвав его, к примеру, «пробацией», назначать его только за преступления небольшой и средней тяжести; нужно установить, что условное осуждение (пробация) применяется только в качестве основного наказания и не влияет на назначение и отбывание дополнительных видов наказаний; представляется необходимым вместо уголовно-исполнительных инспекций создать службу пробации в рамках ФСИН России, расширить сферу применения при условном осуждении технических средств контроля и надзора, разрешить службам пробации осуществлять оперативно-розыскную деятельность.

Указанные пути разрешения выявленных проблем уголовно-правового института условного осуждения помогут осуществить более справедливое право применение и более точное соблюдение баланса интересов лица, осужденного за совершение преступления, потерпевшего от преступления, государства и общества в целом.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенарод. голосованием 12.12.1993 г. – М.: Юрид. лит., 1997. – 35 с.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1–ФЗ с посл. изм. и доп. // Российская газета. –1997. –16 января.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ с посл. изм. и доп. // Российская газета. –1996. –18–20, 25 июня.
4. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67–ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» с посл. изм. и доп. // Российская газета. –2002. –15 июня.
5. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.»// Собрание узаконений РСФСР. –1922. –№ 15. –Ст. 153.
6. Декрет ВЦИК от 13.11.1918 «О народном суде РСФСР»// Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917–1952 гг. –М., 1953. – С. 126 (прекратил действие).
7. Декрет ВЦИК от 07.03.1918 «О суде»// Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917–1952 гг. –М., 1953. –С. 117 (прекратил действие).
8. Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик»// Ведомости ВС СССР. –1958. –№ 1. –Ст. 6 (прекратил действие).
9. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик утв. Постановлением ЦИК СССР от 31.10.1924 // Систематическое собрание действующих законов СССР. Книга первая. – М., 1926 (прекратили действие).
10. Руководящие начала по уголовному праву: постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 // Собрание узаконений РСФСР. –1919. –№ 66(прекратили действие).
11. Уголовный кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 27.10.1960 // Свод законов РСФСР. – Т.8 (прекратил действие).

### Материалы судебной практики

12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»// Российская газета. –2015. –29 декабря.
13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от

отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»// Российская газета. –2009. –29 апреля.

14. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2013 года по делу № 20–Д–13–18 // СПС «КонсультантПлюс»: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=369350>
15. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР от 23 апреля 1964 года по делу А. // Судебная практика к уголовному кодексу РФ. –М., 2005. –С. 276.
16. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 15 июня 2017 года по делу № 10–2739/2017 // Электронный фонд правовой информации: <http://docs.cntd.ru/document/542048948>
17. Кассационное определение Челябинского областного суда № 22–146/2013 // Сайт Челябинского областного суда: [http://www.chel-oblsud.ru/upload/file/reviews/general/reviews\\_2013\\_01.pdf](http://www.chel-oblsud.ru/upload/file/reviews/general/reviews_2013_01.pdf)
18. Постановление Президиума Верховного суда Республики Калмыкия от 18 октября 2017 года № 44У–15/2017 // СПС «КонсультантПлюс»: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUG&n=139000#09312255784043932>
19. Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 11 сентября 2017 года по делу № 44У–229/2017 // СПС «КонсультантПлюс»: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSK&n=63335#07217923233981252>
20. Постановление Президиума Челябинского областного суда от 12 ноября 2017 года по делу № 44у–664/2017 // СПС «КонсультантПлюс»: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=133033#018451403808716105>
21. Подборка судебных решений «Статья 188 «Порядок осуществления контроля за поведением условно осужденных» УИК РФ». М.: Юридическая фирма «Юринформ», 2019 // СПС «КонсультантПлюс»
22. Подборка судебных решений «Статья 190 «Ответственность условно осужденных» УИК РФ». М.: Юридическая фирма «Юринформ», 2019 // СПС «КонсультантПлюс»

#### Учебная литература

23. Скрипченко, Н.Ю. История становления и развития законодательства, регулирующего применение условного осуждения в отношении несовершеннолетних/ Н.Ю. Скрипченко // История государства и права. –2012. – № 18. –С. 16–22.
24. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право: лекции / Н.С. Таганцев. Часть общая. В 2 т. Т. 1. –Тула, 2012. –517 с.

25. Уголовное право России. Общая часть: учебник / С.А. Балеев, Б.С. Волков, Л.Л. Кругликов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. –319 с.

#### Научная литература

26. Авдеев, В.А. Условное осуждение в контексте современной уголовно-правовой политики России/ В.А. Авдеев, О.А. Авдеева // Российская юстиция. –2014. – № 5. –С. 2–5.
27. Булгаков С.Н. Условное осуждение // СПС «КонсультантПлюс»: <http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=СЛ&n=101290&dst=1000000001>
28. Бурмакин, Г.А. Проблема реализации поощрительного института отмены условного осуждения и снятия с осужденного судимости при неотбытом дополнительном виде наказания/ Г.А. Бурмакин, С.Л. Бабаян // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. –2013. –№ 1. –С. 6–13.
29. Бутенко, Т. Проблемы признания рецидива преступлений при отмене условного осуждения/ Т. Бутенко, М. Петров // Уголовное право. –2012. –№ 3. –С. 15–22.
30. Ворогушина, Н.А. Ограничение свободы и условное осуждение: вместе или порознь?/ Н.А. Ворогушина // Судья. –2016. –№ 4. –С. 34–37.
31. Дядюн, К.В. Субъект отсрочки отбывания наказания, предоставляемой в соответствии со ст. 82 УК/ К.В. Дядюн // Законность. –2011. –№ 4. –С. 32–38.
32. Иванов, С.А. Преодоление коррупциогенных факторов уголовного закона: понятие и основные методы/ С.А. Иванов // Журнал российского права. –2014. – № 9. –С. 68–72.
33. Кобец, П.Н. Генезис института условного осуждения в зарубежных странах/ П.Н. Кобец // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2010. –№ 1. –С. 7–13.
34. Колоколов, Н.А. Новая уголовная политика?/ Н.А. Колоколов // Уголовное судопроизводство. –2015. –№ 4. –С. 3–9.
35. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. –М.: Проспект, 2015. –Т. 1. –887 с.
36. Коротаева, М.А. Особенности личности преступника, совершающего сексуальные преступления против несовершеннолетних/ М.А. Коротаева, А.М. Тронева // Адвокатская практика. –2009. –№ 1. –С. 17–22.
37. Лаптев, С.А. Условное осуждение или ограничение свободы/ С.А. Лаптев // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. –2013. –№ 1. – С. 12–18.
38. Люблинский, П.И. Условное осуждение в иностранном и советском праве (по изданию 1924 года)/ П.И. Люблинский // Классика российского правового наследия. Уголовное право и криминология. –Спб.: Статут, 2014. –С. 5–122.

39. Майоров, В.И. Противодействие преступности на основе современных концепций взаимодействия полиции и общества: опыт зарубежных стран и России/ В.И. Майоров, В.Е. Севрюгин // Вестник Пермского университета. – Юридические науки. –2017. –№ 1. –С. 95–102.
40. Малолеткина, Н.С. Правовая природа условного осуждения в аспекте правоприменения/ Н.С. Малолеткина // Общество и право. –2010. –№ 1. –С. 168.
41. Мананников, Д.Ю. Условное осуждение военнослужащих: монография / Д.Ю. Мананников. Серия «Право в Вооруженных Силах –консультант». –М.: За права военнослужащих, 2014. –Вып. 136. –335 с.
42. Медведев, В.Г. История развития института условного осуждения в уголовном законодательстве России/ В.Г. Медведев // Вектор науки ТГУ. –2008. –№ 2. –С. 123–130.
43. Наумов, А.В. Российское уголовное право. Общая часть/ А.В. Наумов. – М.: Норма, 2015. –715 с.
44. Николук, В.В. «Новое» и «старое» в практике отмены судом условного осуждения в свете правовых позиций Конституционного Суда и Верховного Суда/ В.В. Николук // Уголовное право. –2017. –№ 3. –С. 120–127.
45. Нудненко, Л.А. К вопросу о люстрации в законодательстве и практике ее реализации в Российской Федерации/ Л.А. Нудненко // Государственная власть и местное самоуправление. –2015. –№ 9. –С. 41–46.
46. Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ и Японии. Общая часть уголовного права. – М.: Юрайт, 2015. –761 с.
47. Преступления и наказания в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии/ под ред. Н.Ф. Кузнецовой. – М.: Норма, 2013. –514 с.
48. Романова, В.П. Условное осуждение: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... к. ю. н. / В.П. Романова. –М., 2004. –219 с.
49. Российское законодательство X–XX вв. Т. 6. –М.: Юрист, 2012. –802 с.
50. Скобелин, С.Ю. Условное осуждение: криминологический и уголовно-исполнительные аспекты: дис. ... к. ю. н. / С.Ю. Скобелин.–Красноярск, 2003. –198 с.
51. Становский, А.М. Некоторые вопросы, возникающие при применении условного осуждения/ А.М. Становский // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. –2010. –№ 2. –С. 67–72.
52. Степашин, В.М. Возмещение вреда, причиненного преступлением, при условном осуждении/ В.М. Степашин // Уголовное право. –2017. –№ 3. –С. 130–138.
53. Ткачева, С.В. Проблемы исполнения наказания в виде исправительных работ (по материалам судебной практики Калининградской области)/ С.В. Ткачева // Уголовное право. –2017. –№ 2. –С. 122–128.
54. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). Сборник законодательных материалов/ под ред. профессора И.Д. Козочкина. – М.: Спарк, 2013. –С. 80–96.



55. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33–56. Постатейный научно-практический комментарий/ Е.К. Антонович, П.В. Волосюк, Л.А. Воскобитова и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. – М.: Редакция «Российской газеты», 2015. – Вып. V–VI.
56. Чернявский, Д.О. Условное осуждение к лишению свободы: законодательные просчеты и их преодоление в современных условиях / Д.О. Чернявский // Администратор суда. – 2019. – №4. – С. 36–38.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

Количество осужденных по видам наказаний за 2015–2019 гг.

Таблица А.1 – Количество осужденных по видам наказаний за 2015–2019 гг.<sup>1</sup>

Годы	2015		2016		2017		2018		2019	
	18+ <sup>2</sup>	18- <sup>3</sup>	18+	18-	18+	18-	18+	18-	18+	18-
Смертная казнь	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Пожизненное лишение свободы	70	0	81	0	75	0	59	0	49	0
Лишение свободы на определенный срок	220501	4042	214900	3991	208285	3601	197244	3269	181833	2827
Ограничение свободы	21461	561	26558	734	25800	679	23686	641	21118	610
Принудительные работы	5	0	5	0	587	1	1038	3	1462	0
Обязательные работы	77549	3782	145369	5532	131488	4811	118099	4168	102566	3589
Исправительные работы	64400	294	53890	355	58079	319	57327	252	51712	196
Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	443	3	886	1	1088	1	812	0	413	0
Штраф	89432	2007	105879	2284	96733	1928	90142	1782	78362	1568
Условное осуждение к лишению свободы	172942	9421	188603	9472	180351	8027	172820	7229	161625	6407
Условное осуждение к иным мерам	15050	316	13497	384	12862	324	12645	274	12421	198
Содержание в дисциплинарной воинской части	203	0	113	0	105	0	108	0	107	0
Ограничение по военной службе	191	0	280	0	273	0	194	1	243	0
Арест	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0
<b>Всего осужденных</b>	<b>662249</b>	<b>20426</b>	<b>750063</b>	<b>22753</b>	<b>715726</b>	<b>19691</b>	<b>674174</b>	<b>17619</b>	<b>611911</b>	<b>15395</b>
<b>Условно осужденных</b>	<b>187992</b>	<b>9737</b>	<b>202100</b>	<b>9856</b>	<b>193213</b>	<b>8351</b>	<b>185465</b>	<b>7503</b>	<b>174046</b>	<b>6605</b>
<b>Процент условно осужденных</b>	<b>28,39%</b>	<b>47,67%</b>	<b>26,94%</b>	<b>43,32%</b>	<b>27,00%</b>	<b>42,41%</b>	<b>27,51%</b>	<b>42,58%</b>	<b>28,44%</b>	<b>42,90%</b>

<sup>1</sup> По данным Судебного департамента Российской Федерации: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5>

<sup>2</sup> Совершеннолетние осужденные

<sup>3</sup> Несовершеннолетние осужденные