



## АННОТАЦИЯ

Кузнецова К.Л. Свобода завещания и пределы ее ограничения: сравнительно-правовое исследование в РФ и в зарубежных странах. – Нижневартовск: филиал ЮУрГУ, НвФл - 442, 68с., ил. - нет, таб. - нет, библиогр. список – 85 наим., прил. - нет, слайдов - нет.

Выпускная квалификационная работа на тему: Свобода завещания и пределы ее ограничения: сравнительно-правовое исследование в РФ и в зарубежных странах.

В работе исследуется институт завещания. Целью написания выпускной квалификационной работы является комплексное исследование сравнительно-правового анализа в Российской Федерации и в зарубежных странах свободы завещания и пределы ее ограничения. Для достижения поставленной цели было изучено понятие свободы завещания, его история закрепления и развития в законодательстве России, анализ принципа свободы завещания и его место в системе принципов наследственного права, а также рассмотрение обязательной доли, совместного завещания супругов и тайны завещания как законодательное ограничение свободы завещания, проанализирована свобода завещания в Российской Федерации и в зарубежных странах.

Результатом проведенного исследования являются предложения по совершенствованию норм правового регулирования свободы завещания

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	7
1 ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СВОБОДЫ ЗАВЕЩАНИЯ В НАСЛЕДСТВЕННОМ ПРАВЕ РОССИИ .....	9
1.1 История закрепления и развития принципа свободы завещания в законодательстве России .....	9
1.2 Понятие свободы завещания в наследственном праве .....	18
1.3 Принцип свободы завещания и его место в системе принципов наследственного права .....	23
2 ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СВОБОДЫ ЗАВЕЩАНИЯ .....	26
2.1 Обязательная доля как законодательное ограничение свободы завещания .....	26
2.2 Совместное завещание супругов в законодательстве Российской Федерации .....	35
2.3 Тайна завещания как мера обеспечения свободы завещания .....	42
3 СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СВОБОДЫ ЗАВЕЩАНИЯ В РФ И В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ .....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	54
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	58

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** В течение жизни человек совершает различного рода сделки, накапливает и приумножает свое имущество. Законодательство РФ предоставляет каждому гражданину право распоряжаться принадлежащим ему имуществом любым, не запрещенным законом способом. К одному из таких способов гражданское право относит составление завещания. Вопросы наследственного права были актуальны во все времена. В силу того, что смерть неизбежна, поэтому каждый день люди могут столкнуться с вопросом наследования имущества. Стоит отметить, что, не смотря на достаточно большое значение завещания, в России наследование по завещанию получило небольшое распространение.

В России стали реже оформлять завещания: об этом свидетельствуют данные за 2019 год, в котором было составлено 533,5 тыс. завещаний, что на 12,5% меньше, чем в 2016 году. Об этом рассказали в Федеральной нотариальной палате.<sup>1</sup>

**Объектом исследования** являются общественные отношения, связанные с институтом завещания.

**Предмет исследования:** свобода завещания и пределы ее ограничения, а также сравнительно-правовой анализ в РФ и в зарубежных странах.

**Цель выпускной квалификационной работы** комплексное исследование свободы завещания и предел ее ограничения, а также сравнительно-правовой анализ в Российской Федерации и в зарубежных странах.

**Задачи выпускной квалификационной работы.**

- изучить историю закрепления и развития в законодательстве России свободы завещания;
- определить понятие свободы завещания;

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Федеральной нотариальной палаты // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.notariat.ru](http://www.notariat.ru)) : [сайт]. – URL: [www.notariat.ru](http://www.notariat.ru) (дата обращения: 11.05.2020).

- проанализировать принцип свободы завещания и его место в системе принципов наследственного права;
- рассмотреть обязательную долю как законодательное ограничение свободы завещания;
- ознакомиться с совместным завещанием супругов в законодательстве Российской Федерации;
- изучить тайну завещания как законодательное ограничение свободы завещания;
- проанализировать свободу завещания в Российской Федерации и в зарубежных странах.

**Теоретическая основа исследования** составляют работы российских ученых в области гражданского и наследственного права таких как: Е. Н. Абрамова, Б. А. Булаевский, А. И. Иванчак, П. В. Крашенникова, А. И. Кривенький, А. В. Мыскин, И. Б. Новицкий, Е. П. Путинцева, В. К. Пучинский, В. И. Серебровского, В. Н. Уруков, К. Б. Ярошенко и др.

**Эмпирическую базу исследования** составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и судебная практика.

**Методологию исследования** составляют основные положения материалистической диалектики. В целях получения достоверных результатов использованы в исследовании частные, научные методы сравнительного правоведения, исторического, логического анализа. Также проведен сравнительно-правовой анализ законодательства Российской Федерации и зарубежных стран в сфере регулирования свободы завещания и предел ее ограничения.

**Структура работы:** Выпускная квалификационная работа состоит из 3 глав и 6 параграфов, присутствует заключение и библиографический список.

# 1 ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СВОБОДЫ ЗАВЕЩАНИЯ В НАСЛЕДСТВЕННОМ ПРАВЕ РОССИИ

## 1.1 История закрепления и развития принципа свободы завещания в законодательстве России

Институт наследования является древнейшим правовым институтом, насчитывающим многовековую историю становления и развития.

Институт наследования по завещанию берет свое начало в Законах Хаммурапи (1792-1750 гг. до н.э.). Однако, как одно из оснований наследование по завещанию прямо не выделялось. Но из содержания статей можно проследить схожесть с современным его пониманием. Например, согласно свободам законов Вавилонии, наследодатель (отец) имел право увеличивать долю одного из сыновей путем уменьшения у других, наследодатель имел право полностью лишить наследства одного из сыновей.

Дальнейшее упоминание о наследовании по завещанию находит свое отражение в законодательстве Солона (VI в. до н.э.). Главная особенность этого периода состоит в том, что происходит ограничение наследодателей в субъектном составе, т.е. завещать в то время могли лишь мужчины, не имеющие сыновей<sup>1</sup>.

Большой вклад в формирование института наследования по завещанию сделали римские цивилисты, заложив фундамент в становление и развитие института, осуществив наиболее полное регулирование наследственных правоотношений<sup>2</sup>. Многие положения, разработанные римскими цивилистами, были восприняты другими поколениями и до сих пор имеют основополагающее значение.

Римским правом впервые были установлены требования об обязательной письменной форме завещания, о личном характере назначении наследника. Также

---

<sup>1</sup> Кудинов, О. А. Римское право : учебное пособие / О. А. Кудинов. – 4-е, изд. – Москва : Дашков и К, 2017. – 238 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/93514> (дата обращения: 04.06.2020).

<sup>2</sup> Максимов, В. А. Римское право : учебное пособие / В. А. Максимов, С. С. Желонкин. — Москва : Юстицинформ, 2019. — 300 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/112707> (дата обращения: 04.06.2020).

были разработаны правила о том, что в качестве наследника может быть одно или несколько лиц и только физическое лицо<sup>1</sup>.

Именно римским цивилистам мы обязаны появлением таких правовых конструкций как обязательная доля в наследстве, выморочное имущество, завещательный отказ и завещательное возложение<sup>2</sup>.

Что касается возникновения и развития наследования по завещанию в российском праве, то условно в литературе выделяют 5 этапов развития: переходный, феодальный, императорский, советский и современный.

Переходный период (VII-IX вв.) обладал неустойчивым характером развития наследственных правоотношений. Вызвано это влиянием византийского и римского законодательства – конкуренция правового регулирования между славянским порядком наследования и византийским. Главным источником правового регулирования наследственных правоотношений выступала Русская правда. Завещание в этот период выполняло другую функцию по сравнению с современным его назначением. Оно не изменяло порядок наследования, а было призвано выполнять функцию распределения имущества между законными наследниками.

С развитием и усложнением общественных отношений, появлялись новые источники правового регулирования, которые не только продолжали развивать уже существующие правила наследования, но и формировали новые нормы поведения.

Следующий этап развития наследственных правоотношений относится к XIV-XV вв. Регулирование осуществляется Псковской судной грамотой 1467 г., Новгородской судной грамотой 1471г., Судебником 1497 г., Уложением царя Алексея Михайловича 1649 г.

На этом этапе развития в Псковской судной грамоте уже происходит деление оснований наследования по завещанию («приказное») и по закону

---

<sup>1</sup> Новицкий, И. Б. Римское право / И. Б. Новицкий. – Москва, 2016. – С.283. – URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archiv-law-2019> (дата обращения: 01.04.2020).

<sup>2</sup> Серебровский, В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. Москва : СТАТУТ, 2003. – С.14 – URL: <https://e.lanbook.com/book/61707> (дата обращения: 28.04.2020)

(«отморщина»). Завещание, согласно Псковской судной грамоте, должно было составляться в письменной форме. Стоит отметить, что допускалась устная форма, но при наличии 4-5 свидетелей. В этот исторический период происходит

Новеллы наследственного права нашли отражение в Соборном уложении 1649 г., царя Алексея Михайловича.<sup>1</sup> Это был первый печатный кодекс, который на многие десятилетия определил правовую систему российского государства.

По Соборному уложению 1649г., наследование осуществлялось по закону и по завещанию, но степень свободы в распоряжении имущества была различной, при этом главное внимание законодательства уделяло порядку передачи по наследству земли.

Воля завещателя была ограничена сословными принципами: нельзя было завещать землю церквям и монастырям: родовые и жалованные вотчины, а равно поместье не подлежали завещательному распоряжению. Они могли передаваться по наследству только членам того же рода, которому принадлежал завещатель. В соответствии с новым законодательством поместье можно было поменять, но их нельзя было сдавать в залог и продавать.<sup>2</sup>

Важнейшие изменения в наследственное право внес Указ Петра I «О порядке наследования в движимых и недвижимых имуществах» 1714 года. (Указ о единонаследии).

Данный указ значительно ущемил свободу распоряжения завещателя, т.к. согласно этому акту завещать недвижимое имущество можно было только одному из сыновей, и только при их отсутствии какой-нибудь дочери. Таким образом,

---

<sup>1</sup> Соборное уложение 1649 года. Законодательство царя Алексея Михайловича / составитель В. А. Томсинов. – Москва : Зерцало-М, 2011. – 440 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/129889> (дата обращения: 02.04.2020).

<sup>2</sup> История государства и права России с древности до 1861 года : учебное пособие / В. К. Цечоев, Л. П. Рассказов, А. Г. Галкин, В. В. Ковалев ; под редакцией В. К. Цечоева. – Москва : Прометей, 2019. – 406 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/121505> (дата обращения: 19.03.2020).



свобода завещания состояла лишь в выборе претендента одного из детей. Завещание того времени должно было оформляться в письменной форме.<sup>1</sup>

В отсутствии детей недвижимое имущество могло быть завещано только ближайшим родственникам одной фамилии с наследодателем, а движимое могло быть разделено в любых долях, между любыми претендентами, завещатель дает ее «кому захочет».

Все сказанное позволяет заключить, что индивидуальная свобода завещания заметно увеличилась, но завещательное право эпохи Петра I представляло собой еще не сформировавшееся юридическое явление.

Стоит отметить, что закон о единонаследии встретил сильное противодействие в обществе, потому что затронул и стремился изменить самые близкие ему интересы. Поэтому, в 1731 году, с целью укрепления позиций дворянства Анна Иоанновна отменила Указ «О единонаследии». Отменилось и ограничение в отношении недвижимой собственности, кроме одного: родовые имения нельзя было завещать посторонним лицам.<sup>2</sup>

На протяжении длительного периода российской истории завещательными правами обладали только лица мужского пола и передавать имущество по наследству могли только членам своей семьи, то есть супруге и детям. Обычай этот касался лишь свободных простых граждан, на боярское имущество и собственность дружинников князя подобное правило не распространялось.

В первой половине 19 века произошла кодификация русского права коснувшаяся и вопросов наследования. В сфере наследственного права расширялась завещательная свобода. Завещать можно было все, что угодно из имущества, кому наследодатель считал нужным.

---

<sup>1</sup> Самигуллин, В. К. Восток: мозаика правовых традиций : монография / В. К. Самигуллин. – 2-е изд. – Москва : ФЛИНТА, 2018. – 179с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/102618> (дата обращения: 18.04.2020).

<sup>2</sup> Кодификация отечественного семейного права (1918–1969) / составители П. В. Крашенинников, О. А. Рузакова ; под редакцией П. В. Крашениникова. – Москва : СТАТУТ, 2019. – 256 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/130667> (дата обращения: 06.05.2020).

С 1 октября 1831 было принято положение о духовных завещаниях, вошедших в 10 том Свобода законов Российской Империи. Целью этого нормативного акта было, по всей видимости, определение правил для руководства при составлении, хранении и исполнении духовных (заверяемых священником) завещаний, так как до этого времени в этом отношении существовала полная неразбериха.

Наследование по закону, в дореволюционной России, строится на началах кровного родства. В связи с этим законодатель вынужден был приложить к закону соответствующую таблицу, показывающую степень родства. Завещателю закон предоставлял право распоряжаться своим имуществом как в пользу наследников по закону, так и в пользу посторонних лиц. Обязательная наследственная доля супруга, детей и родителей законом не предусматривалась. Ограничение завещательного распоряжения допускалось только в части родового имущества. Родовые имения не подлежали завещанию<sup>1</sup>.

Во второй половине 19 века особенно ярко стала проявляться потребность в ликвидации родовых институтов и существовавших ограничений в распоряжении ими посредством завещания.

В завещании могли содержаться распоряжения не только имущественного характера, но и не имущественного, например, о назначении опекуна. Имущество могло завещаться как в собственность, так и в пользование. Завещательная воля ограничивалась в зависимости от рода имущества, так свободному распоряжению родовые имущества, как правило, не подлежали. Завещательные распоряжения осложнялись назначением душеприказчиков.

Таким образом, законодательство этого периода развивалось достаточно сложно и противоречиво.

Новым этапом в развитии наследственного законодательства начался в 1918-1922 гг. для которого характерны репрессивные начала в регулировании

---

<sup>1</sup> Крашенинников, П. В. Наследственное право / П. В. Крашенинников. – 2-е изд. – Москва : СТАТУТ, 2017. – 272 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/107541> (дата обращения: 02.04.2020).

наследования. Декретом ВЦИК РСФСР от 27 апреля 1918 г. «Об отмене наследования» и Постановлением Народного комиссариата юстиции от 21 мая 1919 г. институт наследования был практически ликвидирован, потому как допускалась возможность наследования лишь членами семьи и ограниченный круг предметов личной собственности<sup>1</sup>.

В 1922-1928 гг. происходит частичное снятие ограничений в регулировании наследования. Вступает в силу 1 января 1923 г. Гражданский кодекс РСФСР, который регламентирует, в частности, и наследственные правоотношения. В соответствии с указанным кодексом, разрешалось составление завещания в пользу одного или несколько наследников, но из числа наследников по закону, в отношении третьих лиц составлять завещание запрещено. Предусматривалась нотариальная форма составления завещания.

В 1928-1945 гг. вновь вносятся изменения в законодательство. Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 28 мая 1928 г. устанавливаются правила, согласно которым наследодатель имел право завещать имущество в пользу государства, партийным, советским предприятиям и организациям. Кроме того, закрепляется право на обязательную долю в наследстве, а также право завещательного отказа. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 января 1943 г. «О наследниках по закону и по завещанию» установлена возможность составления завещания в пользу третьих лиц, но при условии отсутствия наследников по закону.

С принятием Основ гражданского законодательства 1961 г. завещателю была предоставлена большая свобода завещания - он имел право завещать в пользу любого наследника или нескольких наследников все или часть имущества. Обязательная доля определялась в размере 2/3 от доли, которая причиталась бы наследнику по закону.

---

<sup>1</sup> Ханси, Д. В. Исторические аспекты наследования (в дореволюционной, советской и современной России) // Молодой ученый : [сайт]. – 2014. – №12. – С.217-224. – URL: <https://moluch.ru/archive//82546/> (дата обращения: 01.04.2020).

Дальнейшее развитие положение Основ гражданского законодательства 1961 года получило в Гражданском Кодексе 1964 г. (введение в оборот: подназначение наследника, завещательный отказ и др.)<sup>1</sup>.

После распада СССР, в сложное для страны время, не происходили какие-либо кардинальные изменения в наследственном законодательстве. Однако с переходом Российской Федерации к рыночной экономике произошли значительные изменения в правовом регулировании ряда институтов гражданского права. Возникла необходимость провести реформирование в области наследственного права Российской Федерации, т.к. наследственное право находится в тесной связи с институтом права собственности<sup>2</sup>.

В Гражданском Кодексе Российской Федерации Ф от 2001 года (далее ГК РФ)<sup>3</sup> было четко определено понятие завещания, описаны принципы и порядок его составления.

Законодатель в ныне действующем ГК РФ не отказывается от правила об обязательные доли в наследстве, давая тем самым определенные гарантии необходимым наследникам, которые вне зависимости от содержания завещания наследуют не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля). Подтверждением чему служат положения статей 1148-1149 ГК РФ.

ГК РФ, по сравнению с ранее действовавшим ГК РСФСР 1964 г., оставил без изменения круг лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве.

Согласно статье 1149 ГК РФ, несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001). / утр. силу // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 06.03.2020).

<sup>2</sup> Орлова, М. А. Исторические аспекты становления и развития наследования по завещанию в России / М. А. Орлова, Ю. Н. Денисова // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2016. – №2. – С.26

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 05.03.2020).

нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 ГК РФ, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля)<sup>1</sup>.

Таким образом, на обязательную долю в наследстве имеют право следующие категории наследников:

1. несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, нетрудоспособные супруг и родители наследодателя (часть 1 статьи 1148 ГК РФ);

2. нетрудоспособные иждивенцы наследодателя. Эта категория наследников может быть подразделена на следующие подгруппы:

1) нетрудоспособные ко дню открытия наследства иждивенцы со второй по седьмую очереди (статьи 1142-1145 ГК РФ) которые не входят в круг наследников той очереди, которая призывается к наследованию, наследуют вместе и наравне с наследниками этой очереди, если не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении, независимо от того, проживали они совместно с наследодателем или нет (часть 1 статьи 1148 ГК РФ);

2) нетрудоспособные иждивенцы, которые не входят в круг наследников по закону ни первой, ни последующих очередей, но ко дню открытия наследства являлись нетрудоспособными и не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивения и проживали совместно с ним. При наличии других наследников по закону они наследуют вместе и наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию (часть 2 статьи 1148 ГК РФ).

Отражая общую тенденцию к расширению свободы завещания, выраженную установленным в законодательном порядке приоритетом наследования по завещанию перед наследованием по закону, статьей 1149 ГК РФ уменьшен, по сравнению с ранее действовавшим ГК РСФСР 1964 г., размер обязательной доли необходимых наследников в наследстве с  $\frac{2}{3}$  до  $\frac{1}{2}$  доли, которая

---

<sup>1</sup> Манигк, А. В. Развитие и критика учения о волеизъявлении/ А. В. Манигк // Вестник наследственного права. – 2019. – № 3. – С. 235-253.

причиталась бы каждому из них при наследовании по закону. "Уменьшение этой доли направлено только на то, чтобы реализация обязательного права в наименьшей степени противоречила бы воле наследодателя, выраженной им в завещании"<sup>1</sup>.

Кроме того, в силу пункта 4 статьи 1149 ГК РФ, суду предоставляется возможность уменьшить размер обязательной доли или отказать в ее присуждении, если обратное повлечет за собой невозможность передать наследнику по завещанию имущество, которым наследник, имеющий право на обязательную долю, при жизни наследодателя не воспользовался, а наследник по завещанию пользовался для проживания (жилой дом, квартира, иное жилое помещение, дача и тому подобное) или использовал в качестве основного источника получения средств к существованию (орудия труда, творческая мастерская и тому подобное)<sup>2</sup>.

Таким образом, исторический анализ правового наследования, позволяет заключить следующее: формирование и развитие свободы завещания в наследственных правоотношениях в России, прошел долгий, на некоторых этапах весьма противоречивый путь развития, от признания преимущественных прав наследования за сыновьями в ущерб интересам дочерей, до расширения свободы завещания и до существенного расширения круга наследников и свободы волеизъявления завещателя. То есть, оно менялось в зависимости от конкретной исторической ситуации и характерные черты каждого из периодов откладывали свой отпечаток на изменение правовых норм, регулирующих наследование по завещанию. В Гражданском кодексе РФ от 2001 года впервые четко описан принцип свободы завещания.

---

<sup>1</sup> Алтынбаева, Л. М. О некоторых аспектах изменения законодательства о наследовании / Л. М. Алтынбаева // Закон и право. – 2019. – №6. – С.25

<sup>2</sup> Семейное право на рубеже XX–XXI веков : материалы конференции. – Москва : СТАТУТ, 2011. – 446 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/61707> (дата обращения: 20.04.2020)

## 1.2 Понятие свободы завещания в наследственном праве

Возможность определения судьбы имущества, принадлежащего гражданину, после своей смерти, есть его право, которое в полной мере раскрывает принцип свободы завещания.

Изучая теоретико-правовые основы принципа свободы завещания, необходимо в первую очередь обратиться непосредственно к термину «завещание».

Применительно к понятию завещания можно выделить несколько научных позиций. Я. Е. Морозова полагает, что завещанием называется распоряжение, которым гражданин устанавливает порядок передачи после своей смерти имущественных прав и обязанностей отдельным лицам<sup>1</sup>.

В. В. Гущин и Ю. А. Дмитриев завещанием называют одностороннюю сделку, совершаемую посредством юридического акта, носящего сугубо личный характер, определяющего правовую судьбу имущества после смерти завещателя, и оно не должно быть связано с какими бы то ни было «встречными условиями»<sup>2</sup>. Однако и эти ученые отмечают не все признаки, характерные для завещания, скажем, свойство отменимости; сведения, касающиеся содержания завещания, его совершения, изменения или отмены, не подлежащие разглашению.

Н. Л. Каминская завещание рассматривает как одностороннюю сделку с отстроченным периодом исполнения по распоряжению имуществом или правами, которая совершается в установленной законом форме одним физическим лицом на случай своей смерти, содержит сведения о месте и времени его совершения, за исключением случая совершения завещания в «чрезвычайных обстоятельствах», имеет юридическую силу с момента его составления по требуемой законом форм<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Морозова, Я. Е. // Волеизъявление наследодателя: свобода и ограничения // Universum: экономика и юриспруденция. – 2020.

<sup>2</sup> Нечаева, А. М. Семейное право. Курс лекций / А.М. Нечаева. – Москва: Норма, 2018. – 814 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/225669> (дата обращения: 14.04.2020).

<sup>3</sup> Цыпляева, Е. В. К вопросу о правопреемстве в наследственных правоотношениях // Вестник ЮУрГУ. – 2015. – №1. – С.49.

Согласно ГК РФ завещание должно быть составлено в письменной форме. Это один из тех случаев, когда существование самой односторонней сделки (завещания) связывается с документом, который приобретает конститутивное значение. Составление завещания в устной форме не допускается. Составленное в письменной форме завещание должно быть удостоверено нотариусом. Удостоверение завещания другими лицами допускается только в случаях, перечисленных в законе. Ряд статей наследственного права содержат указания на лиц, которые правомочны удостоверять завещания, к ним относятся нотариус и лица, на которых в силу закона возложено совершение нотариальных действий (должностные лица органов местного самоуправления, консульских учреждений Российской Федерации), лица, уполномоченные на удостоверение завещаний, приравниваемых к нотариальным, служащие соответствующего банка. Таким образом, в качестве общего правила ч. 3 ГК РФ традиционно предусмотрена для завещания письменная нотариальная форма.

В виде исключения ст. 1129 ГК РФ при определенных условиях допускается составление завещания в простой письменной форме. Речь идет о совершении завещания в чрезвычайных обстоятельствах.

Таким образом, завещание, за исключением предусмотренных законом случаев, должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом.

Такие строгие нормы предусмотрены гражданским законодательством в завещании потому, что завещатель должен точно и понятно излагать в нем свою волю, поскольку открытие наследства производится после смерти завещателя, когда его волю можно установить уже только из текста завещания.

Для того чтобы из текста завещания можно было точно определить волю завещателя, в тексте завещания должны быть четко определены завещательные распоряжения, чтобы не возникало двусмысленности при их толковании<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Долганова, И. В. Наследственное право : учебное пособие / И. В. Долганова. — Москва : Юстицинформ, 2014. — 114 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/53935> (дата обращения: 01.06.2020).



По общему правилу, завещание должно быть нотариально удостоверено<sup>1</sup>. Часть 1 ст. 57 Основ законодательства РФ о нотариате предусматривает, что нотариус удостоверяет завещания дееспособных граждан, составленные в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и лично представленные ими нотариусу.

Свобода завещания – это юридический термин, который используется для обоснования большинства распоряжений, указанных в письменном волеизъявлении. Законодательство никаким образом не препятствует реализации права распоряжаться нажитыми ценностями, даже если речь идет о посмертной передаче конкретным лицам.

Свобода завещания в системе наследственного права - основополагающий принцип.

Свобода завещания заключается в выражении завещателем собственной воли, путём права определения судьбы своего имущества, с учётом взаимоотношений, которые сложились у него с другими лицами. Данный принцип не является новеллой в российском законодательстве, поскольку был сформулирован ранее в советский период. Однако в качестве признака, характеризующего завещание этот принцип, был закреплён впервые<sup>2</sup>.

Статья 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет свободу завещания по средствам следующих полномочий: завещатель имеет право завещать своё имущество любым лицам, что заключается в том, что он волен сам определять круг наследников Путем составления завещания как в пользу лиц-наследников по закону, так и не являющихся ими, кроме того, имущество может быть завещано государству, государственным и муниципальным образованиям, иностранным государствам, а также отечественным и иностранным юридическим лицам.

---

<sup>1</sup> Ушаков, А. А. Комментарий к основам законодательства Российской Федерации о нотариате (постатейный). / А. А. Ушаков. – Москва : Деловой двор, 2019. – 592 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/177852> (дата обращения: 28.04.2020)

<sup>2</sup> Костылева, Н. К вопросу об определении понятия наследства / Н. Костылева, В. М. Костылев // Бюллетень нотариальной практики. – 2018. – № 2. – С. 15-17.

При завещании имущества указанным субъектам наследодатель не связан ни очередностью их призвания, ни правом представления. Состав имущества, который будет указан в завещании, определяется им самостоятельно. А также, он не обязан с кем-то обсуждать содержание самого завещания. Завещатель вправе поделить имущество на доли, между лицами, в пользу которых составляется завещание или же завещать наследство без указания долей.

Также на своё усмотрение, лицо составляющее завещание, может без указания причины лишить наследников по закону наследства, кроме того, завещание может быть отменено или изменено по его желанию, в любой момент, без указания причин.

Неотъемлемой частью принципа свободы завещания является подназначение и назначение наследника. Аверченко Н.Н. отмечает, что «обычно подназначение наследника осуществляется в ситуации, когда завещатель не вполне уверен, что указанный им в завещании наследник переживет его и примет наследство, при этом есть второе лицо, которому завещатель желает оставить имущество, но не решается сделать это в приоритетном порядке».<sup>1</sup>

Завещатель может, на случай смерти, подназначить наследника, то есть, указать в завещании иное лицо, в случае, если указанный в завещании наследник умрёт до момента открытия наследства или же одновременно вместе с завещателем. Кроме этих случаев, законодатель указывает, что подназначение наследника производится и в ряде других, а именно: если наследник умрёт после открытия наследства, но не успеет его принять, а также, если не примет наследство по иным причинам; в случае отказа от наследства; если наследник является недостойным или не имеет такого права.

Как правильно замечает Зайцев О.В. в случае подназначения наследника в завещании целесообразно указывать, что подназначение осуществляется по

---

<sup>1</sup> Абрамова, Е. Н. Гражданское право : учебник / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, К. М. Арсланов. [и др.] ; отв. ред. А. П. Сергеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2019. – 880 с.

какому-либо одному основанию или же нескольким, оговаривая при этом, что по остальным основаниям наследник не подназначается<sup>1</sup>.

Способами реализующим принцип свободы завещания является: возможность возложения на наследников по закону или же по завещанию, обязанности совершить действие, носящее имущественный или неимущественный характер, для реализации общепольной цели; обязывание наследников по закону или завещанию, исполнить обязанность, имущественного характера, в пользу одного или нескольких лиц<sup>2</sup>.

Можно сделать вывод, что свобода завещания строится на основании конструкции: «разрешено всё то, что разрешено законом». То есть, законом разрешено назначить наследника, распределить наследственное имущество в долях между всеми лицами, указанными в завещании, а также совершить ряд других завещательных распоряжений, которые прямо указаны в Гражданском кодексе Российской Федерации<sup>3</sup>.

Таким образом, свобода завещания заключается в том, что наследодатель при составлении завещания имеет право включить в него любые распоряжения относительно передачи по наследству своего имущества на случай смерти. Действуя согласно своей воли и руководствуясь своим интересом при распоряжении имуществом

---

<sup>1</sup> Зайцев, О.В. Современные проблемы доктрины гражданского права. – Москва : СТАТУТ, 2017. – 54с. URL: [http://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book](http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book) (дата обращения: 18.04.2020).

<sup>2</sup> Актуальные вопросы наследственного права : сборник научных трудов / под редакцией П. В. Крашенинникова. – Москва : СТАТУТ, 2016. – URL: <https://e.lanbook.com/book/92548> (дата обращения: 01.05.2020).

<sup>3</sup> Уруков, В. Н. Теория воли и волеизъявления в гражданском праве : монография / В. Н. Уруков. – Москва : Юстицинформ, 2019. – 620 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/119703> (дата обращения: 02.05.2020)

### 1.3 Принцип свободы завещания и его место в системе принципов наследственного права

Под принципами права в теории права понимаются основополагающие идеи, закрепленные в законе. «Значение принципов в процессе правового регулирования общественных отношений невозможно переоценить. Качество законов и эффективность правового регулирования во многом зависят от того, как в них сформулированы и раскрыты принципы»<sup>1</sup>. Кроме того, они имеют также выраженное регулятивное значение, которое проявляется в том, что в случае пробелов в праве, несогласованности правовых норм или затруднений в применении правоприменительный орган должен руководствоваться правовыми принципами.

Принципы не только определяют уровень правового регулирования тех или иных общественных отношений, но и указывают на дальнейшее развитие законодательства. Принципы права являются основополагающими, концептуальными идеями и подходами к правовому регулированию соответствующих общественных отношений.

Будучи сформулированными юридической наукой, они находят свое воплощение в соответствующих нормативно-правовых актах и правоприменительной деятельности, а в случае пробелов - подлежат непосредственному применению в качестве аналогии права либо доктринальных положений, каковые в ряде случаев также признаются источниками права.

Под принципами наследственного права понимаются «... объективно обусловленные, закрепленные в правовых нормах важнейшие положения, имеющие стабильный характер, которые обуславливают сущность и особенности регулирования наследования, содействуют совершенствованию регламентации

---

<sup>1</sup> Михайлова, А. С. Принцип свободы завещания как основополагающий принцип наследственного права // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. – 2016. – №12. – С. 92-95.

поведения субъектов наследственного права и направляют правоприменительную деятельность»<sup>1</sup>.

П.С. Гришаев считает, что наследственное право базируется на принципе свободы наследования. Этот принцип складывается из возможности собственника по своему выбору распорядиться принадлежащим ему имуществом.<sup>2</sup>

В принципе свободы завещания осуществляются общие принципы гражданского права - дозволительной направленности и диспозитивности. По мнению П.С. Гришаева, история становления и развития принципа свободы завещания свидетельствует о том, что устанавливаемые законом пределы сводили на нет его существование. В новом законодательстве не только провозглашен принцип свободы завещания, но и раскрыто его содержание.

Принцип свободы завещания означает, что «завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения», а также включить в завещание иные распоряжения, предусмотренные правилами Кодекса о наследовании, отменить или изменить совершенное завещание ст. 1119 ГК РФ. Свобода завещания проявляется также и в том, что в соответствии со ст. 1120 ГК РФ завещатель вправе совершить завещание, содержащее распоряжение о любом имуществе, в том числе о том, которое он может приобрести в будущем.<sup>3</sup> Прежний закон о подобной возможности умалчивал.

Расширению принципа свободы завещания, несомненно, будет способствовать появление новых форм завещания в Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Цымбаренко, А. Г. Границы свободы завещания в российском гражданском праве / А. Г. Цымбаренко // Нотариус. – 2017. – № 4. – С. 10-13.

<sup>2</sup> Авдониная, Д. В. Наследственное право / Д. В. Авдониная. // Молодой ученый : [сайт]. – 2019. – № 25 (263). – С. 257-259. – URL: <https://moluch.ru/archive/263/60882/> (дата обращения: 12.04.2020).

<sup>3</sup> Абраменков, М. С. Свобода завещания в российском наследственном праве / М. С. Абраменков, П. В. Чугунов // Наследственное право : [сайт]. – 2010. – № 2. – С. 10-26. – URL: <http://lawlibrary.ru/article2144478.html> (дата обращения: 18.04.2020).

Принцип свободы завещания - это и тайна удостоверения завещания. Охраняется тайна как составления, так и содержания завещания. За разглашение тайны предусмотрена ответственность. Нарушение тайны завещания может иметь любую форму (например, сообщение по телефону содержания завещания заинтересованным лицам, демонстрация текста завещания по кабельному телевидению, передача по сетям Интернета).

Принцип обеспечения прав и свобод необходимых наследников ограничивает принцип свободы завещания, поскольку определенную категорию наследников необходимых наследников наследодатель не может лишить обязательной доли наследства.

Это ограничение направлено на защиту интересов субъектов, которые в силу возраста либо состояния здоровья не могут самостоятельно обеспечить себя в полном объеме средствами к существованию.

## 2 ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СВОБОДЫ ЗАВЕЩАНИЯ

### 2.1 Обязательная доля как законодательное ограничение свободы завещания

Совершая завещание, наследодатель должен знать и понимать, что при наследовании по завещанию с целью социальной защиты лиц, которые в силу своего возраста или состояния здоровья не могут самостоятельно себя содержать, в законодательстве предусмотрены определенные ограничения принципа свободы завещания, предусмотренного ст.1119 ГК РФ.

Таким ограничением является право на обязательную долю в наследстве.<sup>1</sup>

Обязательная доля – гарантируемый законодателем минимум, который предоставляется уставленному законом кругу лиц, независимо от воли и желания наследодателя.

«Обязательная доля – институт наследственного права, обладающий социально-экономической и нравственной нагрузками. Суть его заключается в том, что в силу прямого указания закона и вне зависимости от содержания завещания наиболее социально слабые лица»<sup>2</sup>

В юридической литературе всех лиц, которые могут претендовать на обязательную долю в наследстве, принято классифицировать на 2 категории<sup>3</sup>:

1) нисходящие родственники: несовершеннолетние дети наследодателя (не достигшие возраста 18 лет), нетрудоспособные дети наследодателя; нетрудоспособные супруги;

2) восходящие родственники: нетрудоспособные родители; нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, состоящие в иных родственных

---

<sup>1</sup> Семейное право : учебно-методическое пособие / составители Л. Н. Апциаури [и др.]. – Кемерово : КемГУ, 2019. – 146 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/122006> (дата обращения: 06.05.2020).

<sup>2</sup> Лебедева, А. В. Обязательная доля в наследстве: практические вопросы реализации права необходимым наследником // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2018. – №2. – С.101.

<sup>3</sup> Ширин, М. И. Свобода завещания в российском гражданском праве / М. И. Ширин, Л. И. Попова // Гражданское законодательство РФ : современное состояние, тенденции и перспективы развития. – 2016. – С.136.

отношениях с наследодателем, либо вообще не состоящим в них (иждивенцы входят в состав обязательных наследников, если они являются нетрудоспособными на день смерти наследодателя и не менее года до его смерти).

Согласно законодательству, указанные лица имеют право на обязательную долю только в том случае, если они завещанием лишены наследства или им завещано имущество менее, чем обязательная доля.<sup>1</sup>

Если на день открытия наследства необходимых наследников несколько, то каждый из них имеет право на обязательную долю, даже если при совершении завещания и до момента смерти возможный наследодатель о них не знал и не мог знать (после открытия наследства рождается ребенок, родитель или супруг к моменту открытия наследства становятся нетрудоспособными). Особенностью реализации права на обязательную долю является то, что от нее нельзя отказаться в пользу другого конкретного наследника (пункт 1 статьи 1158 ГК РФ). В данном случае может быть только ненаправленный отказ.

Стоит отметить, что среди цивилистов существует дискуссия о перечне лиц, которые имеют право на обязательную долю в наследстве.

Одна группа ученых считает, что есть необходимость увеличить число этих лиц и добавить к существующему списку внуков и правнуков. Данная точка зрения имеет как положительные, так и отрицательные стороны.<sup>2</sup>

Не стоит забывать, что наследственное право уделяет большое внимание охране семьи и обязательным наследникам. Поэтому преимущество позиции заключается в том, что за счет расширения числа субъектов будет реализовываться принцип социальной справедливости для наследников. Так как, увеличивая список лиц, тем самым гарантируется еще большему количеству нуждающихся наследников материальное обеспечение.

---

<sup>1</sup> Щинникова, Е. М. Ограничение свободы завещания обязательной долей наследства / Е. М. Щинникова. // Молодой ученый : [сайт]. – 2013. – № 11 (58). – С. 564-567. – URL: <https://moluch.ru/archive/58/8256/> (дата обращения: 01.05.2020).

<sup>2</sup> Михеева, Л. Ю. Развитие кодификации российского семейного права / Л. Ю. Михеева // Кодификация российского частного права / – Москва: Проспект, 2018. – 410 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/15508> (дата обращения: 24.05.2020).



Отрицательная сторона данной точки зрения видится в том, что происходит ограничение и ущемление права наследодателя на свободу завещание, то есть ограничивается возможность по своему желанию распорядиться имуществом<sup>1</sup>.

Другая часть ученых, видят отрицательную сторону этой позиции, и в связи с этим полагают, что есть смысл не только в сохранении существующего перечня, но и уменьшения числа лиц, претендующих на обязательную долю в наследстве. Они предлагают исключить из перечня супруга и иждивенцев<sup>2</sup>.

В случае исключения из перечня супруга и иждивенцев, наследодателю представится большая свобода по распоряжению имуществом, будет более справедливо решаться вопрос судьбы имущества, в соответствии с последней волей и пожеланием наследодателя.

Каждая точка зрения имеет право на существование, так как в каждой позиции есть свое зерно правды. Невозможность определения предпочтительной точки зрения также вызвана исторической конкуренцией между расширением свободы завещания и семейно-обеспечительной функцией.

В защиту точки зрения о расширении перечня круга лиц можно привести примеры судебной практики, которые говорят о том, что в последнее время наблюдается большое количество случаев, когда наследодатель при составлении завещания не отдавал отчет своим действиям, то есть находился в таком психическом состоянии, при котором недопустимо удостоверение завещания.

На практике это приводит к тому, что люди пользуются болезненным состоянием наследодателя и обманным путем завещания составляется в их пользу. К сожалению, не всегда удается истцу в судебном разбирательстве доказать данный факт. Поэтому, расширив перечень лиц, имеющих право на обязательную долю, тем самым наследование станет справедливым для наследников, ведь наследство получат нуждающиеся близкие и родные.

---

<sup>1</sup> Лотарева, Ю. Б. Свобода завещания и случаи ее ограничения / Ю. Б. Лотарева // Вестник РУДН. – 2019, – № 4

<sup>2</sup> Аливердиева М. А. Некоторые аспекты ограничения конституционного права наследования // Юридический вестник ДГУ. – 2020. – №3. – С.53-56

Так, Кемеровский областной суд по делу № 33-17000/2017 от 24 января 2017 года не нашел оснований для отмены судебного решения, а апелляционную жалобу для удовлетворения. Кемеровский областной суд согласился с выводами суда первой инстанции, согласно которым завещатель в момент составления завещания находился в состоянии, при котором не мог отдавать отчет своим действиям. Соответственно суд правомерно признал завещание недействительным<sup>1</sup>.

Аналогичное дело было рассмотрено Ивановским областным судом от 14 декабря 2019 года по делу №33-3587/2019. Суд также посчитал правомерным решение суда первой инстанции. Было установлено, что завещатель не мог правильно понимать значение своих действий, не мог отдавать отчет им, и не мог руководить ими<sup>2</sup>.

Если подойти с другой стороны к этой проблеме, то можно найти аргументы в поддержку тех цивилистов, которые предлагают сузить перечень лиц. Так, исключив некоторых лиц, придается большее значение последней воле наследодателя, а также процедуре наследования по завещанию, в частности самому завещанию. К тому же, очень часто можно встретить ситуации, в которых при жизни наследодателя наследники не поддерживали родственных связей. Поэтому в этом случае, будет не справедливо, если часть имущества наследодателя может перейти к родственникам, которые существуют лишь формально.

В обязательную долю засчитывается все, что наследник, имеющий право на такую долю, получает из наследства по какому-либо основанию, в том числе стоимость установленного в пользу такого наследника завещательного отказа. В литературе право на обязательную долю именуют как ограничением свободы распоряжения наследодателя. Действительно, право наследодателя ограничивается, но ограничение это не безусловное.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 24 января 2017 г. по делу № 33-17000/2017 // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения 21.04.2020)

<sup>2</sup> Апелляционное определение Ивановского областного суда от 14 декабря 2019 г. по делу № 33-3587/2019 // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения 21.04.2020)

Пункт 2 ст. 1149 Гражданского кодекса определяет, из какого имущества удовлетворяется право на обязательную долю. Прежде всего это имущество, оставшееся незавещанным<sup>1</sup>. Видно, что данное положение защищает наследников, которые не являются обязательными, в целях сведения к минимуму проявлений ограничения свободы завещания. Обязательный наследник не может претендовать на имущество, завещанное при наличии имущества незавещанного. Следовательно, незавещанное имущество распределяется между обязательными наследниками, хотя при этом доли других наследников уменьшатся. Но, обязательные наследники могут претендовать на завещанное имущество (либо его часть) в тех случаях, когда незавещанного имущества недостаточно для того, чтобы каждый из них получил 50 % доли, причитавшейся им при наследовании по закону.

При определении размера обязательной доли весьма важным становится вопрос о стоимости наследственного имущества. Представляется, что необходимо учитывать рыночную стоимость имущества на момент открытия наследства, при этом в некоторых случаях нотариус должен привлекать независимых оценщиков. В настоящее время это важный вопрос, поскольку в состав наследственного имущества включаются объекты, стоимость которых очень высока и очень сложно определима (например, предприятия, ценные бумаги, исключительные права)<sup>2</sup>. В связи с этим недостатком Гражданского кодекса представляется отсутствие в нем специальных правил об оценивании наследственного имущества. Для определения размера обязательной доли необходимо учитывать, что в размер обязательной доли включается стоимость завещательного отказа, установленного в пользу обязательного наследника. Кроме стоимости легата, учитывается стоимость наследственного имущества, получаемого по любому основанию (например, по другому завещанию). Также при определении размера обязательной доли

---

<sup>1</sup> Волос, А. А. Принципы-методы гражданского права и их система : монография / А. А. Волос ; под редакцией Е. В. Вавилина. — Москва : Юстицинформ, 2018. — 258 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/112705> (дата обращения: 26.05.2020).

<sup>2</sup> Правовые проблемы укрепления российской государственности. Часть 76 : сборник / под редакцией В. М. Лебедева [и др.]. — Томск : ТГУ, 2018. — 116 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/112851> (дата обращения: 20.05.2020).

необходимо учитывать всех наследников по закону, в том числе по праву представления, которые призывались бы при отсутствии завещания, и все имущество, включая предметы домашней обстановки и обихода.<sup>1</sup>

Допускается возможность для наследника просить выдать ему свидетельство о праве на наследство на обязательную долю, размер которой будет меньше установленного законом, либо, являясь одновременно наследником по завещанию, он вправе ограничиться получением наследства по завещанию, даже если причитающаяся ему по завещанию часть наследства меньше обязательной доли. Такие волеизъявления наследника, имеющего право на обязательную долю, должны быть им изложены в заявлении на имя нотариуса. Указанные заявления от имени опекунов или попечителей обязательных наследников могут быть приняты нотариусом только при наличии согласия органов опеки и попечительства.

Право на обязательную долю не может быть поставлено в зависимость от согласия других наследников на ее получение обязательным наследником, так как закон не предусматривает такого согласия. В случае предъявления завещания, в котором не указан наследник, имеющий право на обязательную долю, либо ему завещано менее обязательной доли, нотариус при наличии заявления от такого наследника о выдаче ему свидетельства о праве на наследство по закону на обязательную долю, не вправе ему отказать. Если наследники по завещанию возражают против выдачи свидетельства о праве на наследство на обязательную долю, нотариус разъясняет им их право обратиться в суд и откладывает выдачу свидетельства на обязательную долю на срок не более десяти дней.

Новеллой в гражданском праве, является предусмотренное в статье 1149 Гражданского кодекса РФ право суда с учетом имущественного положения наследников, имеющих право на обязательную долю, уменьшить размер этой доли и даже отказать в ее присуждении.<sup>2</sup> Например, если осуществление права на

---

<sup>1</sup> Щинникова, Е. М. Ограничение свободы завещания обязательной долей наследства / Е. М. Щинникова. // Молодой ученый : [сайт]. – 2013. – № 11 (58). – С. 564-567. – URL: <https://moluch.ru/archive/58/8256/> (дата обращения: 01.05.2020).

<sup>2</sup> Ковалева, М.Л. Особенности преимущественных прав членов семьи в наследственных правоотношениях / М.Л. Ковалева // Наследственное право. – 2018. – № 2. – С. 24-30.

обязательную долю в наследстве повлечет за собой невозможность передать наследнику по завещанию имущество, которым наследник, имеющий право на обязательную долю, при жизни наследодателя не пользовался, а наследник по завещанию пользовался для проживания (жилой дом, квартира, иное жилое помещение, дача и т. п.) или использовал в качестве основного источника получения средств к существованию (орудия труда, творческая мастерская и т. п.). Так как это весьма существенное ограничение наследников, закон предъявляет к его осуществлению серьезные требования, следовательно, нотариус самостоятельно, без решения суда, изменить обязательную долю не может.

Так, например, в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2019 N 18-КГ19-52<sup>1</sup> по завещанию однокомнатная квартира перешла к жене наследодателя, а его сын от первого брака, являясь нетрудоспособным по возрасту, предъявил требование о выделении ему обязательной доли в праве на эту квартиру, суд при условии, что другого наследственного имущества нет, что сын совместно с отцом не проживал и обеспечен собственным жильем, отказал ему в выделении обязательной доли.

Так как законом определен только нижний предел обязательной доли, то возникает вопрос о возможном ее увеличении, который не раз являлся предметом исследования и решался неоднозначно. Исходя из буквального толкования словосочетания «не менее» можно понять, что с учетом состояния здоровья нетрудоспособного ребенка и материального положения или состояния здоровья других наследников, суд может увеличить обязательную долю. Однако закон не наделил суд таким правом, поэтому более 2/3 законной доли может быть выделено только самим завещателем, так как иное означало бы ограничение свободы завещания в больших размерах, чем это предусмотрено законом.

Гражданские кодексы РСФСР 1922 и 1964 г., также признавали обязательных наследников, но не делили их на две группы как действующий в

---

<sup>1</sup> Решения и определения судебных коллегий Верховного Суда РФ : Постановление Верховного Суда РФ от 30 июля 2019 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ . – 2019. – № 10. – С.7.

настоящее время Гражданский кодекс РФ, они устанавливали обязательную долю соответственно не менее  $\frac{3}{4}$  и  $\frac{2}{3}$  той доли, которую такой наследник мог бы получить, если бы наследование осуществлялось по закону. В соответствии со статьей 1148 ГК РФ обязательная доля не может составлять менее  $\frac{1}{2}$  той доли, которая причиталась бы по закону<sup>1</sup>. Из этого следует, что каждый последующий Гражданский кодекс уменьшал обязательную долю, что можно объяснить стремлением законодателя минимально ограничивать свободу завещания применительно к условиям жизни граждан в каждом конкретном периоде и с учетом имущества, которое может принадлежать гражданам на праве собственности.

Как отмечает К. Б. Ярошенко, «обязательная доля в наследстве — это личное предоставление»<sup>2</sup>. Необходимость введения такого личного предоставления и тем самым ограничение свободы завещания основывается на том, что есть люди, о которых наследодатель (в силу родственных связей или принятого им самостоятельно социального обязательства) должен заботиться. Лишение этих лиц наследства завещателем представляло бы собой недобросовестное, неэтичное поведение, с которым гражданское право не может и не должно мириться<sup>3</sup>.

В юридической литературе поднимается дискуссионный вопрос о том, имеет ли наследник возможность отказаться от обязательной доли в наследстве.

Многие ученые придерживаются точки зрения о недопустимости отказа от обязательной доли<sup>4</sup>. И в тех случаях, когда происходит «отказ от обязательной доли» на самом деле происходит отказ от наследственной доли. То есть происходит подмена понятий. Этот факт подтверждается судебной практикой. В рамках

---

<sup>1</sup> Невзгодина, Е. Л. Семейно-правовые отношения в Российской Федерации : учебно-методическое пособие / Е. Л. Невзгодина, Н. А. Темников. — Омск : ОмГУ, 2019. — 64 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/119808> (дата обращения: 24.04.2020).

<sup>2</sup> Булаевский, Б. А. Наследственное право: учебник / Б. А. Булаевский [и др.] ; отв. ред. К.Б. Ярошенко. — Москва : Волтерс Клувер, 2015. — 188с.

<sup>3</sup> Ярошенко, К. Б. Наследственное право. Новеллы законодательства / К. Б. Ярошенко // Судебная практика. Нотариальная практика. — Москва, 2015.

<sup>4</sup> Магденко, А. Ю. Обязательная доля в наследстве: вопросы ее определения и выделения // Вестник Омской юридической академии. — 2015. — №2. — С.32-35.

производства было установлено, что вдова уговорила свекровь в целях экономии денег отказаться от наследства, взамен было обещано добровольное предоставление доли в наследстве. Мать умершего сына вселилась в жилой дом, и через какое-то время обратилась в суд с иском о признании права собственности на долю в наследственном имуществе, также требовала признать недействительным отказ от наследства. Районный суд отказ удовлетворении иска, однако, не согласившись с судом первой инстанции, Апелляционный суд Краснодарского края отменил решение, принял свое. Суд посчитал, что такой отказ подлежит оспариванию, так как истец предполагала о наличии у нее в последующем права на долю в наследстве исходя из договоренности. К тому же истец является лицом, имеющим право на обязательную долю в наследстве, и не вправе от нее отказаться в пользу другого наследника<sup>1</sup>.

Однако, встречаются в практике случаи, когда заключается мировое соглашение, и одним из условий выступает - отказ от обязательной доли. Так, в рамках гражданского производства Ленинский районный суд г. Саратова утвердил мировое соглашение, стороны которого заключили мировое соглашение. Согласно данному соглашению сторона отказывается от обязательной доли, а взамен получает денежную сумму<sup>2</sup>.

Можно сделать вывод, что у наследников присутствует возможность отказаться от обязательной доли. Во-первых, обязательная доля является правом, а не обязанностью. Во-вторых, проанализировав норму п.1 ст.1158 ГК РФ, можно сказать, что отказ недопустим лишь в пользу другого лица, однако, в силу ст.1157 ГК РФ абсолютный отказ допустим на общих основаниях.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 30 августа 2019 года по делу №33-17388/2019 // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения 10.05.2020)

<sup>2</sup> Определение Ленинского районного суда г. Саратова от 16 февраля 2018 года по делу № 2-241/2018 // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения 21.03.2020)

Таким образом, обязательная доля – доля наследственного имущества, которая гарантирована определенной группе лиц, при наличии завещания, в котором эти лица не указаны. Обязательная доля – ограничение принципа свободы завещания, ограничение последней воли наследодателя.

## 2.2 Совместное завещание супругов в законодательстве Российской Федерации

С 1 июня 2019 года в России вступили в силу новые виды наследования, которых ранее не было в нашем законодательстве<sup>1</sup>. В частности, появились и совместные завещания супругов. В связи с чем правовые формы распоряжения имуществом для наших граждан значительно расширились.

Автором данной новеллы стал заслуженный юрист Российской Федерации Павел Крашенинников. Он отмечает, что: «правовые инновации не были рождены с нуля. Подобные формы передачи наследства используются в разных европейских странах уже много лет. Но не везде они прижились легко и безболезненно. Поэтому только после детального изучения зарубежного опыта, с учетом национальных традиций и современных реалий, пределы правовых норм было решено расширить»<sup>2</sup>.

Родионова О. М. в тексте своей статьи отмечает основную причину длительного отсутствия в российском законодательстве такой возможности — такие завещания, как и другие сделки, которые зависят от воли другого лица, могут ограничить другое лицо в волеизъявлении. Она говорит: «На самом деле трудно не согласиться с тем фактом, что зависимость от наступления последствий,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.03.2020).

<sup>2</sup> Российская газета – Федеральный выпуск № 117 (7875) : [сайт]. – 2019. – URL: <https://rg.ru/2019/05/30/pavelkrashenikov.html> (дата обращения: 19.05.2020).



определяемых волей одного человека, в решении, принятом другим человеком, как правило, представляется неприемлемым с точки зрения закона, так как в этом случае велика вероятность злоупотребления последним»<sup>1</sup>

Павел Крашенинников утверждает: «По обычному завещанию, после смерти одного из супругов сначала подлежит разделу совместная собственность, а после принимается решение о наследстве и наследниках. Совместное же завещание — это общая воля супругов. Если оно есть, нет необходимости в разделе. Заранее указывается в каком порядке, кому и какое имущество переходит в зависимости от ситуации»<sup>2</sup>.

Зачастую нет необходимости выдела доли из совместной собственности супругов. Это имеет большое значение в случае, если есть бизнес-активы, так как не нужно дробить бизнес.

Супруги вправе распорядиться как общим имуществом, так и имущество каждого в отдельности, определить доли наследников и то имущество, которое будет входить в наследственную массу, а также лишить кого-либо наследства. При составлении совместного завещания есть ряд нюансов: обязательны общие и не противоречащие друг другу намерения супругов, и обращение к нотариусу. Взаимное усмотрение — обязательный признак завещания, несмотря на то, что завещание — это односторонняя сделка.

Содержание завещания супругов не должно противоречить нормам Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательной доле в наследстве, в том числе, которое появилось после составления этого завещания, а также о запрете наследования недостойными наследниками.

Совместные завещания супругов — достаточно распространенный в зарубежных правовых системах, но длительное время не поддерживавшийся в отечественной цивилистике.

---

<sup>1</sup> Родионова, О. М. Гражданско-правовая сущность совместного завещания супругов // Вестник Саратовской государственной юридической академии : [сайт]. – 2019. – С. 99-103. – URL: <https://cyberleninka.ru/articleviewer> (дата обращения: 19.05.2020).

<sup>2</sup> Российская газета – Федеральный выпуск № 184 (7942) : [сайт]. – 2019. – URL: <https://rg.ru/2019/08/20/suprugi-nachali-aktivno-ofort.html> (дата обращения: 19.05.2020).

В российском частном праве существуют проблемы, которые можно отнести к разряду трудноразрешимых в силу специфичности их природы. В их числе, прежде всего, квалификация волевых действий. На это указывалось уже в первом масштабном труде по русскому гражданскому праву Д.И. Мейера, который отмечал: «Действием называется проявление воли. Но не всякое действие имеет значение в области права, и само учение о действиях, собственно, не юридическое учение, оно представляет лишь юридическую сторону; настоящее же место его — в науке о воле, которая составляет часть другой науки — о человеке... Таким образом, учение о действиях прежде всего — учение антропологическое, которое не может быть исчерпано в области права»<sup>1</sup>

Вместе с тем подавляющему большинству действий может быть дана правовая оценка, хотя ее формулировка нередко вызывает значительные затруднения на протяжении длительного времени. Сказанное в полной мере относится к институту совместного завещания супругов, введенному в российское законодательство с 1 июня 2019 г.<sup>2</sup>

Конструкция завещания, совершаемого гражданами, состоящими между собой в момент его совершения в браке (абз. 1 п. 4 ст. 1118 ГК РФ), и определяемого в действующем законе в качестве совместного, длительное время не поддерживалась отечественной цивилистикой. Основная причина этого состояла в том, что такие завещания, как и иные сделки, зависящие от воли другого лица, могут ограничивать способность к волеизъявлению<sup>3</sup>.

Действительно, трудно не согласиться с тем, что зависимость в наступлении последствий, определяемых волей одного лица, от решения, принимаемого другим

---

<sup>1</sup> Мейер, Д. И. Русское гражданское право. Посмертное издание, предпринятое Вицыном А.И / Д. И. Мейер. — Санкт-Петербург : Лань, 2014. — 788 с.— URL: <https://e.lanbook.com/book/50304> (дата обращения: 20.05.2020)

<sup>2</sup> Золотухин, Д. Г. Новелла российского законодательства // Отечественная юриспруденция. — 2019. — № 7 (32) // — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novella-rossiyskogo-zakonodatelstva-nasledstvennyu-dogovor> (дата обращения: 20.05.2020).

<sup>3</sup> Иванчак, А. И. Гражданское право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / А. И. Иванчак. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : СТАТУТ, 2020. — 160 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/123484> (дата обращения: 02.04.2020).

лицом, выглядит в целом неприемлемо с позиции права, поскольку в этом случае легко предположить возможность злоупотребления последним. Вместе с тем более детальное осмысление действий лиц в указанной ситуации привело исследователей к выводу о том, что произвольность условий сама по себе не приводит к негативным последствиям. Злоупотребления возникают лишь при нарушении принципа равенства сторон в случае подавления воли одного лица волей другого. Поэтому в 2015 г. в ГК РФ была введена ст. 327.1 «Обусловленное исполнение обязательства». Отпали сомнения и в возможности допустимости совместных завещаний.

Последние были определены законодателем как акты обоюдного усмотрения супругов (абз. 2 п. 4 ст. 1118 ГК РФ). При этом следует отметить, что, как и прежде завещание отнесено к односторонним сделкам по распоряжению имуществом на случай смерти, имеющим личный характер, т.е. совершаемых без участия каких-либо представителей.

Соответственно можно предположить, что законодатель имел в виду, что каждый из супругов лично изъявляет волю, принимая решение по распоряжению своим имуществом. При этом такое решение обоюдно с решением другого супруга.

Значение прилагательного «обоюдный» — «общий для обеих сторон», или «двусторонний, одинаковый для обеих сторон». «В самом этом прилагательном четко прочитываются две его составные части: (для) обоих (обо-, то есть для двоих) единый (-юдный)». Слово «единство», в свою очередь, понимается как «...совпадение, общность, солидарность или как цельность, монолитность, неразделимость»<sup>1</sup>.

Анализ значения указанных слов, позволяет заключить, что степень единства установления может существенно различаться. Как минимум исходящие от двух лиц решения не должны противоречить друг другу. Единство усмотрения

---

<sup>1</sup> Мельничук, М. А. О совместном завещании супругов / М. А. Мельничук // Закон и право. – 2020. – № 18. – С. 41-43. – URL: <https://moluch.ru/archive/8546/> (дата обращения: 20.04.2020).

в его наивысшем выражении, очевидно, представляет собой таким образом сформулированное решение, что определить лицо, принявшее его, невозможно<sup>1</sup>.

Обоюдность усмотрения супругов, безусловно, связана с доверительным характером их отношений. Однако, разумеется, нахождение в браке не должно ограничивать свободу в завещании (ст. 1119 ГК РФ), определяемую исходя из правоспособности гражданина (ст. 18 ГК РФ). Поэтому в п. 5 ст. 1118 ГК РФ закреплено, что «один из супругов в любое время, в том числе после смерти другого супруга, вправе совершить последующее завещание, а также отменить совместное завещание супругов»<sup>2</sup>.

Буквальное соответствие указанного положения об отмене совместного завещания после смерти одного из супругов свободе завещания создает как минимум двусмысленность в его понимании. Поскольку по общему правилу возможна отмена завещания лишь завещателем (ст. 1119, 1130 ГК РФ), то предположение о наделении другого лица такой возможностью, буквально следующее из положения об отмене совместного завещания, выглядит противоречивым. Очевидно, следует считать, что такое право доступно для реализации только в тех завещаниях, где распоряжения одного супруга может быть отделено от распоряжения другого супруга. Если распоряжения носят взаимообусловленный характер, то применить указанное правило невозможно. На это обращал внимание еще Д.И. Мейер.

Характеризуя действующее в его время наследственное право, он отмечал, что «возможность изменения и отмены духовного завещания привела наше законодательство к запрещению общего завещания двух или более лиц, так что у нас акт завещания всегда составляет акт изъявления и последней воли одного только лица (ст. 1032 Свода законов, т. X). Нельзя сказать, однако же, чтобы

---

<sup>1</sup> Цыбульская, А. Д. Актуальные проблемы совместных завещаний супругов / А. Д. Цыбульская // Молодой ученый. – 2020. – № 18 (308). – С. 341-343. – URL: <https://moluch.ru/archive/69385/> (дата обращения: 20.04.2020).

<sup>2</sup> Мыскин, А. В. Брачный договор в системе российского частного права. / А. В. Мыскин. – Москва : Статут, 2019. – 4 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/324708> (дата обращения: 29.04.2020).

действительно возможность изменения и отмены завещания, по существу своему, делала несовместимым составление завещания несколькими лицами сообща<sup>1</sup>. Например, «А» и «В» в одном и том же акте составляют свои духовные завещания; потом А, тем или другим способом, отменяет свои завещательные распоряжения: только они в общем завещании и лишаются значения, тогда как завещательные распоряжения «В» остаются в силе. Законодательство, кажется, имеет в виду, что чаще всего при общем составлении завещания двумя или более лицами завещатели взаимно распоряжаются один в пользу другого, так что завещание одного составляет как бы условие завещания другого, и тогда при отмене одного завещания возникает сомнение насчет действительности другого. Однако же при общем составлении завещания взаимность может и не иметь места, а оба завещателя могут распоряжаться в пользу какого-либо третьего лица, например, муж и жена - в пользу дитя. Да и при взаимности завещательных распоряжений воля каждого завещателя может быть безусловной, независимой от распоряжения в его пользу со стороны другого завещателя: тогда при отмене одного завещания нет повода к сомнению в действительности другого»<sup>2</sup>.

Решение проблемы взаимосвязанных совместных завещаний супругов не может быть простым. Существующее в иностранных законодательствах, например, в германском, положений об отказе от всего, что причиталось лицу по совместному завещанию (абз. 2 § 2271 ГГУ), как условия отмены завещания, не представляется универсальным. Обстоятельства, при которых пережившему супругу потребуется изменить или отменить совместное завещание, могут возникнуть не сразу. Он может вступать в новые браки, в которых будут рождаться дети, а наследники, определенные в совместном завещании — гибнуть; как приобрести и увеличить имущество, существовавшее на момент смерти супруга, так и уменьшить или потерять его. При таких жизненных обстоятельствах представляется сложной и не

---

<sup>1</sup> Курума, Д. Г. О правовом регулировании совместного завещания в российском праве // Закон и право. – 2019, – № 04. – С.84-86.

<sup>2</sup> Родионова, О. М. Гражданско-правовая сущность совместного завещания супругов // Вестник Саратовской государственной юридической академии : [сайт]. – 2019. – С. 99-103. – URL: <https://cyberleninka.ru/articleviewer> (дата обращения: 19.05.2020).

во всех случаях реальной реализация отказа от наследства, открывающая путь к отмене совместного завещания<sup>1</sup>.

Законодатель, исходя из стремления к обеспечению интересов обоих супругов, в том числе и после смерти одного из них, должен учитывать обоюдный характер усмотрений супругов. Поэтому реализацию свободы одностороннего волеизъявления одного супруга необходимо поставить в зависимость от свободы такого же акта другого супруга. При сохранении возможности отмены рассматриваемых завещаний, следует предусмотреть пределы ее осуществления, связанные с их совместным характером.

Указанные пределы в данном случае могут быть, прежде всего временными, т.е. может быть определен достаточно длительный срок, например, 15 лет, с истечением которого переживший супруг приобретал бы возможность безусловной отмены совместного завещания.

Пределы могут быть связаны и с появлением как новых субъектов права — детей, которые также имеют интересы, подлежащие обеспечению, так и новых объектов или утратой ранее имевшихся. Соответственно в зависимость от наличия соответствующих обстоятельств также может быть поставлено предоставление права на безусловный отказ от совместного завещания.

Очевидно, что при решении проблемы квалификации волевых человеческих действий в качестве совместного завещания супругов следует исходить из того, что они носят, по верному замечанию Д.И. Мейера антропологический и, как следствие, изменяющийся характер. Законодатель не должен допускать ситуаций, в которых для реализации своих прав гражданами пришлось бы обходить закон, поскольку он призвал стремиться к этому, чтобы их права обеспечивать<sup>2</sup>.

Таким образом, введение института совместного завещания супругов, безусловно, имеет свои плюсы, к которым относится расширение диспозитивности

---

<sup>1</sup> Бегичев, А. В. Наследственное право России / А. В. Бегичев. – Москва : Логос, 2019. – 168с. – URL: <http://www.medcollegelib.ru/book/ISBN978987> (дата обращения: 01.03.2020).

<sup>2</sup> Родионова, О. М. Гражданско-правовая сущность совместного завещания супругов // Вестник Саратовской государственной юридической академии : [сайт]. – 2019. – С. 99-103. – URL: <https://cyberleninka.ru/articleviewer> (дата обращения: 19.05.2020).

в наследственном праве, возможность для супругов совместно определять судьбу имущества во избежание споров между наследниками в будущем. Идея введения указанного института в наследственное право России не является несостоятельной, она отвечает потребностям общества и может явиться актуальной новеллой, способствующей дальнейшему развитию и модернизации гражданского права, расширению действия принципа свободы завещания, закрепленному законодателем в ст. 1119 Гражданского кодекса РФ.

### 2.3 Тайна завещания как мера обеспечения свободы завещания

Дополнительной мерой обеспечения свободы завещания является тайна завещания.

В соответствии со ст.23 Конституции РФ «Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений».<sup>1</sup> На этом конституционном праве граждан основывается тайна завещания.

Тайна завещания обеспечивает охрану имущества наследодателя, устойчивость отношений между наследодателем и наследниками и др.<sup>2</sup>

Тайна завещания проявляется в том, что указанные в законе лица не вправе разглашать сведения, связанные с содержанием завещания, с фактом его совершения, с изменением завещания и с отменой завещания.

Согласно п.1 ст.1123 ГК РФ обязанность соблюдения тайны завещания возлагается на «нотариуса, на другое лицо, удостоверяющее завещание,

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 01.03.2020).

<sup>2</sup> Гражданское право : учебник / отв. ред. Б.М. Гонгало. – 2-е изд. перераб. и доп. – Москва : СТАТУТ, 2017. – 373с.

свидетелей, нотариусов, имеющие доступ к сведениям, содержащимся в единой информационной системе нотариата, на лиц, осуществляющие обработку данных единой информационной системы нотариата, а также на граждан, подписывающие завещание вместо завещателя». Названные лица обязаны хранить тайну завещания до открытия наследства.

Ранее круг обязанных лиц был уже, и распространялся главным образом на деятельность нотариуса или другое удостоверяющее лицо. Но с принятием Федерального закона от 2 октября 2012 г. №166-ФЗ, вступивший в силу с 10 января 2014 года, этот круг лиц расширился за счет изменения ст.1123 ГК РФ «нотариусы, имеющие доступ к сведениям, содержащимся в единой информационной системе нотариата, и лица, осуществляющие обработку данных единой информационной системы нотариата». Данное дополнение является следствием создания в РФ единой информационной системы нотариата<sup>1</sup>.

В связи с этим можно сделать вывод о том, что законодательство является динамичным, стремящееся к совершенствованию и соответствию изменений в обществе. Законодатель пытается создать такой правовой режим, способный охранять и обеспечивать тайну завещания. Гарантией реализации принципа тайны завещания является то, что завещатель не обязан сообщать сведения, касающиеся факта составления, изменения или отмены завещания, а также его содержания. Практика свидетельствует о том, что в основном завещают имущество, обладающее высокой стоимостью. Что естественным образом может вызвать давление на завещателя со стороны близких, родственников. Таким образом, тайна завещания позволяет завещателю распорядиться имуществом на основе своих личных усмотрений<sup>2</sup>.

В соответствии с абз.2 ст.1123 ГК РФ «в случае нарушения принципа тайны завещания завещатель вправе обратиться в суд с требованием о компенсации

---

<sup>1</sup> Рагимханова, Д. А. Тайна завещания как мера обеспечения свободы завещания / Д. А. Рагимханова, М. А. Аливердиева // Юридический вестник ДГУ : [сайт]. – 2017. – № 2 (74). – С. 74-78. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28960906> (дата обращения: 14.05.2020).

<sup>2</sup> Адильсолтанова, А. С. Свобода и тайна завещания / А. С. Адильсолтанова, В. И. Шангиреев // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2018. – №3. – С.312



морального вреда, а также воспользоваться другими способами защиты гражданских прав, предусмотренными действующим законодательством».

Под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания, причиненные действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом (ст. 150 ГК РФ).

Моральный вред компенсируется в денежной форме, а размер компенсации морального вреда определяется судом на основании степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств. Кроме того, суд должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Действительно, в судебной практике встречаются случаи, в которых завещатели обращаются к судебной защите, в связи с нарушением тайны завещания.

Так, Санкт-Петербургским городским судом была рассмотрена апелляционная жалоба Д. на решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 24 июля 2017 года по делу №2-1230/2017 по иску К., М. М., М. к Д. о признании завещания недействительным. Среди оснований признания завещания недействительным было и нарушение правил ст. 1123 ГК РФ (нарушение принципа тайны завещания).

В ходе рассмотрения дела, было установлено из показаний свидетеля С., что действительно был нарушен принцип тайны завещания. При составлении завещания присутствовали: пациент, его супруга, сын, юрист, завещание составлялось в смотровой комнате приемного отделения, куда постоянно заходили посторонние лица.

Оснований не доверять показаниям свидетеля С. у суда не имелось, так как он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, является незаинтересованным лицом в исходе дела.

Санкт-Петербургский городской суд, с учетом приведенных обстоятельств постановленное по делу решение суда признал законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не нашел.<sup>1</sup>

Кроме компенсации морального вреда, завещатель в случае нарушения тайны завещания вправе использовать иные способы защиты, а именно:

1. восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
2. самозащита права;
3. присуждение к исполнению обязанности в натуре;
4. возмещение убытков;
5. взыскание неустойки;
6. прекращение или изменение правоотношения и др.

Наиболее распространенными из указанных способов защиты являются возмещение убытков и взыскание неустойки.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Применительно к нарушению тайны завещания завещатель вправе требовать с нарушителя возмещения расходов, связанных с совершением завещания, его изменением или отменой, а также возмещения иных убытков, понесенных в результате разглашения тайны завещания.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 24.07.2017 N 33-4852/2017 по делу N 2-1230/2017 // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 09.03.2020)

### 3 СРАВНИТЕЛЬНО - ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СВОБОДЫ ЗАВЕЩАНИЯ В РФ И В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

В наследственном праве современных демократических государств свобода завещания рассматривается как принцип, согласно которому каждому человеку принадлежит право завещать или не завещать принадлежащее ему имущество.

Так, Конституцией РФ гарантируется право наследования (п. 4. ст. 35). Любой гражданин может отказаться от общего правила перехода его собственности по наследству к другим лицам в соответствии с установленным в законе порядком и составить распоряжение на случай смерти в той форме, которая допускается правом его государства для подобных случаев.

Свобода завещания в своем идеальном представлении всегда предполагает возможность завещать свое имущество в полном объеме и только по своему усмотрению (исключением является институт необходимости наследников, существующий в законодательстве о наследовании европейских стран, пришедший к нам также из римского частного права и представляющий собой компромисс между неотъемлемой свободой воли завещателя и законными правами на наследство), но воплощению таких возможностей в первую очередь способствуют различные виды завещательных распоряжений, предусмотренные законодательством современных государств, которые завещатель при необходимости включает в свое завещание вне зависимости от конкретной жизненной ситуации.

Поэтому несмотря на то, что в своем общем виде принцип свободы завещания признается практически повсеместно и принимается за отправную точку наследственного права многих государств, его непосредственное действие во многом зависит от существующих в каждой отдельной стране форм распоряжений завещателя и от многообразия тех направлений, по которым может пойти человек, пожелавший воспользоваться правом выражения своей «последней воли». Это и обуславливает тот интерес, который представляет любое сравнительное

исследование, касающееся анализа системы возможностей завещателя как составных элементов принципа свободы завещания в нормах о наследовании различных стран.

Принцип свободы завещания - основа всех мировых систем наследственного права, но при этом сами системы существенно отличаются друг от друга.

Указанный факт связан с тем, что установление наследственных прав во многом обусловлено сложившимися в обществе моральными, нравственными ценностями, отношением к семье и религии, представления о которых у разных народов неодинаковы.<sup>1</sup> Как следствие, правила об ограничении свободы завещания обязательной долей в наследстве в разных странах различаются, что обуславливает актуальность сравнительно-правового исследования заявленной проблематики.

Так, ученые США отмечают, что законы ограничивают свободу завещания только в тех случаях, когда наследодатель пытается достичь в завещании цели, которая запрещена или противоречит наиважнейшим ценностям, признанным американским законодательством.<sup>2</sup>

Особенностью наследственного права США является то, что правовое регулирование отношений по наследованию осуществляется на уровне штатов. Тем самым правила об обязательной доле в наследстве в разных штатах различны. Например, по закону некоторых штатов устанавливается обязательная доля пережившего супруга в размере не менее 1/3 всего имущества завещателя.

Согласно ст. 1493 Гражданского кодекса Луизианы лицо, имеющее двух и более детей, должно оставить им половину имущества, а при наличии одного ребенка - одну четверть. При этом несовершеннолетние могут быть лишены права на обязательную долю по основаниям, предусмотренным законом. Авторы,

---

<sup>1</sup> Баринов, Н. А. Наследование в международном частном праве и сравнительном правоведении / Н. А. Баринов, О. Е. Блинков // Наследственное право. – 2017. – №1. – С. 33-40. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 18.04.2020).

<sup>2</sup> Никифоров, А. В. Правовое регулирование обязательной доли в наследственном законодательстве России и США // Наследственное право. – 2013. – № 1. – С. 43 - 47. – URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-law-2019> (дата обращения: 30.04.2020).

анализирующие указанный выше акт, отмечают, что правила, ограничивающие завещательную свободу, предназначены для обеспечения разумного баланса интересов физических лиц. Например, это необходимо для удовлетворения индивидуальных потребностей детей наследодателя, а также в силу социальных требований.

Другой особенностью права США является особая роль суда при рассмотрении вопроса об обязательной доле.

В Германии принцип свободного распоряжения завещателем своим имуществом как таковой до сих пор не закреплён официально, и на уровне закона он воплощается лишь косвенным образом через нормы, посвященные конкретным правомочиям завещателя при составлении завещания. Так обеспечивается фактическая свобода распоряжений на случай смерти. В немецкой правовой литературе особо отмечается, что предоставление наследодателю властных полномочий по определению судьбы своего имущества - это одна из основных функций наследственного права, и поэтому лицу, изъявившему желание оформить распоряжение на случай смерти, предоставляется реальная возможность «выбора своего пути», по которому оно решает пойти, пожелав осуществить свое законное право<sup>1</sup>.

В то же время в России с принятием части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащей раздел V «Наследственное право», правовое регулирование в рассматриваемой области претерпело значительные изменения. Право завещать было расширено за счет наделения наследодателя возможностью использовать различные формы завещания в зависимости от обстоятельств совершения сделки, вида наследственного имущества и др. за счет закрепления принципа свободы завещания и наполнения данного принципа реальным содержанием, позволяющим предусмотреть практически все варианты фактического развития событий. Значительно возросла роль завещания как

---

<sup>1</sup> Путинцева, Е. П. Распоряжения на случай смерти по законодательству Российской Федерации и Федеративной Республики Германия / Е. П. Путинцева. – Москва : СТАТУТ, 2016. – 160 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/92513> (дата обращения: 02.05.2020).

гражданско-правовой сделки и основания наследования. Многие юристы даже отмечают, что в настоящее время законодатель определил наследование по завещанию как приоритетное. Об этом, по их мнению, свидетельствует и количество норм, посвященных завещанию, и то, что глава о наследовании по завещанию ныне опережает главу о наследовании по закону<sup>1</sup>.

В Германском гражданском уложении (далее - ГГУ) нормам об обязательной доле в наследстве посвящено почти четыре десятка параграфов. К субъектам, имеющим право на обязательную долю, по ГГУ относятся потомок наследодателя, его родители и супруг, вне зависимости от того, трудоспособны они или нет. Обязательная доля, так же, как и по российскому праву, составляет 1/2 от той доли, которая причиталась бы при наследовании по закону.<sup>2</sup>

Отличия от российского законодательства в данном случае в следующем. Во-первых, "обязательные" наследники получают право на обязательную долю в наследстве вне зависимости от факта нетрудоспособности. Во-вторых, родители, являющиеся по немецкому праву наследниками второй очереди, получают право на обязательную долю только в том случае, если наследников первой очереди не имеется. В-третьих, до момента смерти наследодателя возможно оформление отказа наследника от обязательной доли, например, после получения "обязательным" наследником подарка от завещателя.

Во Франции правилам об обязательной доле в наследстве посвящено, так же, как и в Германии, большое число правовых норм. При этом французский законодатель определяет не размер обязательной доли, а, наоборот, долю в имуществе, которая может быть завещана.<sup>3</sup> Так, "благодаяния, сделанные либо посредством сделок между живыми лицами, либо посредством завещания, не могут

---

<sup>1</sup> Политова, И. П. Понятие принципа свободы завещания и его отражение в общих положениях о наследовании по завещанию в России и Германии // Вестник Самарского юридического института. – 2011. – №2. – С.6

<sup>2</sup> Основы наследственного права России, Германии, Франции. – Москва : СТАТУТ, 2015. – 271 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/61632> (дата обращения: 01.05.2020).

<sup>3</sup> Батухтина, Е. М. Исполнительная сила нотариального акта в праве России и Франции (Сравнительно-правовое исследование) / Е. М. Батухтина. — Москва : СТАТУТ, 2016. — 173 с.— URL: <https://e.lanbook.com/book/75025> (дата обращения: 15.05.2020).

превышать половины имущества распоряжающегося лица, если к моменту смерти он имеет одного ребенка". Если же детей двое, допускается распоряжение 1/3 имущества, если трое и более детей - 1/4. Если же гражданин не имеет родственников по нисходящей линии и пережившего супруга, он может подарить или завещать все свое имущество.

В Великобритании исторически свобода завещания ограничена минимально. Так, до 1938 г. правовых ограничений свободы завещания, связанных с обязательной долей, не было вовсе. Закон о наследовании 1938 г. (вступил в силу с 1939 г.) установил ограничения свободы завещания, согласно которым завещатель должен оставить адекватное обеспечение для своей семьи<sup>1</sup>.

Нормы Закона 1938 г. были несколько уточнены в 1975 г., когда были установлены следующие правила: если наследодатель не обеспечил некоторых лиц, прежде всего супруга и детей, разумным имущественным положением, то они могут потребовать обязательной доли. Ряд категорий лиц имеют право опротестовать завещание: супруги, гражданские партнеры, дети (независимо от их возраста) и иждивенцы. Суд должен выявить, каково финансовое положение заявителя. При этом Закон 1975 г. обязывает суд учитывать определенные объективные факторы: финансовые ресурсы и потребности заявителя, любые обязательства и обязанности, которые перешли от умершего к заявителю, размер и характер имущества, физическое или психическое состояние заявителя, в том числе его инвалидность.

Испанский Гражданский кодекс также называет лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве. При этом дети наследодателя имеют право на получение 2/3 имущества. С другой стороны, завещатель может свободно распоряжаться оставшейся 1/3. Кроме того, переживший супруг имеет право на usufruct части имущества наследодателя.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Кривенький, А. И. Международное частное право : учебник / А. И. Кривенький. — 2-е изд. — Москва : Дашков и К, 2017. — 288 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/93451> (дата обращения: 08.05.2020).

<sup>2</sup> Машовец, А. О. Настольная книга нотариуса / А. О. Машовец, И. Г. Медведев ; под редакцией И. Г. Медведева. / Международное частное право, уголовное право и процесс в нотариальной

Австралийские ученые отмечают, что в последние годы наметилась тенденция завещать наследственное имущество благотворительным организациям. При этом нарушился баланс между интересами семьи и правом лица свободно завещать свое имущество. В связи с этим постепенно нарастает конфликт между членами семей наследодателя и благотворительными организациями. При этом обзор судебной практики показал, что благотворительные организации часто были лишены наследства или их доля была существенно уменьшена в целях защиты семейных ценностей.<sup>1</sup>

Например, по одному из дел было установлено, что наследодатель завещала свое имущество в следующих долях: 40% - армии спасения, 40% - королевскому обществу слепых, 5% - душеприказчице и 15% - сыну в возрасте 56 лет на момент смерти наследодателя. При этом в суде было установлено, что сын находился в вынужденных неблагоприятных обстоятельствах, и поэтому ему был предоставлен 71% от имущества<sup>2</sup>.

Как видим на конкретном примере, свобода завещания может быть существенно ограничена, причем, как это принято в странах англосаксонской семьи, волеизъявлением суда, а не только законодателя. Порядок определения судом обязательной доли в наследственном имуществе включает два этапа. На первом этапе давалась оценка тому факту, был ли заявитель оставлен без надлежащего обеспечения. В случае положительного ответа на данный вопрос на втором этапе происходило определение того, какая доля в наследственном имуществе должна быть ему предоставлена. При этом суд не должен переписывать волю наследодателя. Он должен лишь предоставить заявителю из наследственной

---

деятельности. – 3-е изд. – Москва : СТАТУТ, 2015. – 287 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/> (дата обращения: 10.05.2020).

<sup>1</sup> Организация нотариата и нотариальной деятельности: опыт государств-участников Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) : монография / Е. А. Бурибаев, Ж. А. Хамзина, Ж. К. Орынтаев, Е. Т. Бекбосынов. — Москва : Креативная экономика, 2016. — 428 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/96123> (дата обращения: 12.05.2020).

<sup>2</sup> Международное право : учебник / отв. ред. Р. М. Валеев, Г. И. Курдюков. – Москва : СТАТУТ, 2017. – 496 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/107800> (дата обращения: 28.05.2020)



массы такое имущество, которое могло бы обеспечить ему "надлежащее обслуживание, образование и продвижение в жизни".

Законодательство африканских стран сильно различается между собой. Более того, внутри одного государства могут действовать совершенно разные правила наследования (например, такая ситуация в Нигерии)<sup>1</sup>. В ряде государств свобода завещания абсолютна, лица могут свободно распоряжаться своим имуществом, даже полностью проигнорировать своих членов семьи и иждивенцев и отдать все свое имущество совершенно посторонним людям. При этом в последнее время ситуация стала меняться в сторону все большего ограничения свободы завещания. Это связано в том числе с тем, что многие африканские страны являются мусульманскими, а полная завещательная свобода позволила бы мусульманину распорядиться своим имуществом по завещанию в целях, противоречащих исламским правилам. В связи с этим были установлены некоторые ограничения свободы завещания, которые условно можно разбить на три аспекта<sup>2</sup>: ограничения, связанные с принятыми обычаями и традициями; ограничения, связанные с требованиями мусульманского права; ограничения, связанные с необходимостью обеспечения семьи и иждивенцев.

Встречаются также ограничения свободы завещания, связанные с конкретными объектами прав. Так, в ЮАР ограничено право завещателя разделять между наследниками земли сельскохозяйственного назначения, а также акции предприятий, связанных с деятельностью по переработке минералов.

Проанализировав правовые нормы, связанные с обязательной долей в наследовании, действующие в различных государствах, следует обратить внимание что в Российской Федерации всего одна статья, содержащая пять пунктов. При этом, разумеется, дело не в количестве. Учитывая, что обязательная доля в наследстве - это институт, ограничивающий принцип свободы завещания, его

---

<sup>1</sup> Международное право : учебник / отв. ред. Р. М. Валеев, Г. И. Курдюков. – Москва : СТАТУТ, 2017. – 496 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/107800> (дата обращения: 28.05.2020)

<sup>2</sup> Пучинский, В. К. Гражданский процесс зарубежных стран : сборник научных трудов / В. К. Пучинский. – Москва : Зерцало-М, 2016. – 520 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/129880> (дата обращения: 27.05.2020).

регулирование должно быть достаточно подробным и полным, т.к. любое ограничение фундаментальных основ права возможно лишь для защиты прав и законных интересов граждан, общественной нравственности, общепольных благ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе исследования были сделаны следующие выводы и предложения:

1. Исторический анализ правового наследования, позволяет заключить следующее: формирование и развитие свободы завещания в наследственных правоотношениях в России, прошел долгий, на некоторых этапах весьма противоречивый путь развития, от признания преимущественных прав наследования за сыновьями в ущерб интересам дочерей, до расширения свободы завещания и до существенного расширения круга наследников и свободы волеизъявления завещателя. То есть, оно менялось в зависимости от конкретной исторической ситуации и характерные черты каждого из периодов откладывали свой отпечаток на изменение правовых норм, регулирующих наследование по завещанию. В Гражданском кодексе Российской Федерации от 2001 года впервые четко описан принцип свободы завещания.

2. Свобода завещания – это юридический термин, который используется для обоснования большинства распоряжений, указанных в письменном волеизъявлении. Законодательство никаким образом не препятствует реализации права распоряжаться нажитыми ценностями, даже если речь идет о посмертной передаче конкретным лицам.

3. Принцип свободы завещания означает, что завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а также включить в завещание иные распоряжения, предусмотренные правилами Кодекса о наследовании, отменить или изменить совершенное завещание. Свобода завещания проявляется также и в том, что в соответствии со ст. 1120 ГК РФ завещатель вправе совершить завещание, содержащее распоряжение о любом имуществе, в том числе о том, которое он может приобрести в будущем.

4. Завещатель вправе свободно распорядиться своим имуществом. Вместе с тем, закон одновременно устанавливает правило об ограничении свободы завещания, согласно которому нельзя лишить наследства наиболее близких наследодателю нетрудоспособных наследников по закону. Последних принято называть необходимыми наследниками, а получаемую ими долю – обязательной долей. Согласно п. 1 ст. 1149 ГК РФ, право на обязательную долю в наследстве имеют:

- несовершеннолетние дети наследодателя;
- нетрудоспособные дети наследодателя (родные и усыновленные);
- нетрудоспособный супруг наследодателя;
- нетрудоспособные родители наследодателя (усыновители);
- нетрудоспособные иждивенцы наследодателя.

5. Дополнительной мерой обеспечения свободы завещания является тайна завещания. Тайна завещания проявляется в том, что указанные в законе лица не вправе разглашать сведения, ставшие им известными при совершении нотариальных действий. В соответствии с абз.2 ст.1123 ГК РФ «в случае нарушения принципа тайны завещания завещатель вправе обратиться в суд с требованием о компенсации морального вреда, а также воспользоваться другими способами защиты гражданских прав, предусмотренными действующим законодательством».

6. Введение института совместного завещания супругов, безусловно, имеет свои плюсы, к которым относится расширение диспозитивности в наследственном праве, возможность для супругов совместно определять судьбу имущества во избежание споров между наследниками в будущем. Идея введения указанного института в наследственное право России не является несостоятельной, она отвечает потребностям общества и может явиться актуальной новеллой, способствующей дальнейшему развитию и модернизации гражданского права, расширению действия принципа свободы завещания, закрепленному законодателем в ст. 1119 Гражданского кодекса РФ.

7. Принцип свободы завещания - основа всех мировых систем наследственного права, но при этом сами системы существенно отличаются друг от друга.

Указанный факт связан с тем, что установление наследственных прав во многом обусловлено сложившимися в обществе моральными, нравственными ценностями, отношением к семье и религии, представления о которых у разных народов неодинаковы. Большинство стран ограничивает данный принцип путем введения обязательной доли в наследстве для разных категорий наследников, что позволяет сохранять баланс между интересами семьи и правом лица свободно завещать свое имущество.

Проанализировав правовые нормы, связанные с обязательной долей в наследовании, действующие в различных государствах, следует обратить внимание что в Российской Федерации всего одна статья, содержащая пять пунктов, а во французском законодательстве почти четыре десятка параграфов.

Право США закрепляет право выбора пережившим супругом варианта наследования. Это значит, что переживший супруг, имеет право выбора действовать в своем интересе – наследовать по завещанию, либо получить обязательную долю, либо получить содержание. По правилам большинства штатов переживший супруг имеет право на обязательную долю в наследстве даже в случае, если он отказался от супруга, отказал ему в поддержке, изменил или виновен в каком-либо ином проступке.

Отличия германского законодательства от российского выражается в том, что, во-первых, "обязательные" наследники получают право на обязательную долю в наследстве вне зависимости от факта нетрудоспособности. Во-вторых, родители, являющиеся по немецкому праву наследниками второй очереди, получают право на обязательную долю только в том случае, если наследников первой очереди не имеется.

8. Пути совершенствования правового регулирования отношений, связанных с обязательной долей в наследстве, могут быть следующие:

1) учитывая, что обязательная доля в наследстве - это институт, ограничивающий принцип свободы завещания, его регулирование должно быть достаточно подробным и полным, т.к. любое ограничение фундаментальных основ права возможно лишь для защиты прав и законных интересов граждан, общественной нравственности, общепользованных благ. С целью устранения необоснованного ограничения свободы завещания, исполнения подлинной воли наследодателя представляется необходимым формирование грамотного и понятного нормативно-правового регулирования отношений, связанных с определением обязательной доли в наследстве;

2) по аналогии зарубежного законодательства предлагается дополнить ст.1158 ГК РФ пунктом 4 в которой говорится про установление права для пережившего нетрудоспособного супруга отказаться от обязательной доли взамен на предоставление ему (ей) права пожизненного пользования жилым помещением наследодателя;

3) в целях совершенствования принципа свободы завещания предлагается уменьшение числа лиц, претендующих на обязательную долю в наследстве. А именно исключить из п.1 ст.1149 ГК РФ родителей из наследования. В случае исключения из перечня родителей, наследодателю представится большая свобода по распоряжению имуществом, будет более справедливо решаться вопрос судьбы имущества, в соответствии с последней волей и пожеланием наследодателя.

Предложенные дополнения и изменения законодательства помогут более эффективно противодействовать злоупотреблениям правом на обязательную долю в наследстве, а также установят более справедливое ограничение права на свободу завещания.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1. Нормативно-правовые акты

1.1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 01.03.2020).

1.2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 05.03.2020).

1.3 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 05.03.2020).

1.4 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 05.03.2020).

1.5 Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.03.2020).

1.6 Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.05.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.03.2020).

1.7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2002 г. №5 (ред.19.12.2016) // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 06.04.2020).

1.8 Приказ Минюста РФ от 29.06.2015 № 152 "Об утверждении порядка направления в федеральную нотариальную палату сведений об удостоверении или отмене завещания, или доверенности консульским учреждением российской федерации" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 30.06.2015 № 37829) // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 26.03.2020).

1.9 Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001). / утр. силу // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 06.03.2020).

1.10 Декрет ВЦИК от 27.04.1918 "Об отмене наследования" / утр. силу от 25.01.1928 // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 16.03.2020).

## **2. Научная и учебная литература**

2.1 Абрамова, Е. Н. Гражданское право : учебник / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, К. М. Арсланов. [и др.] ; отв. ред. А. П. Сергеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2019. – 880 с.

2.2 Абраменков, М. С. Свобода завещания в российском наследственном праве / М. С. Абраменков, П. В. Чугунов // Наследственное право : [сайт]. – 2010. – № 2. – С. 10-26. – URL: <http://lawlibrary.ru/article2144478.html> (дата обращения: 18.04.2020).

2.3 Авдониная, Д. В. Наследственное право / Д. В. Авдониная. // Молодой ученый : [сайт]. – 2019. – № 25 (263). – С. 257-259. – URL: <https://moluch.ru/archive/263/60882/> (дата обращения: 12.04.2020).



2.4 Адильсолтанова, А. С. Свобода и тайна завещания / А. С. Адильсолтанова, В. И. Шангиреев // Историческая и социально-образовательная мысль: [сайт]. – 2018. – №3. – С.312. – URL: <https://moluch.ru/archive/26042/> (дата обращения: 12.04.2020).

2.5 Актуальные вопросы наследственного права : сборник научных трудов / под редакцией П. В. Крашенинникова. – Москва : СТАТУТ, 2016. – URL: <https://e.lanbook.com/book/92548> (дата обращения: 01.05.2020).

2.6 Аливердиева М. А. Некоторые аспекты ограничения конституционного права наследования // Юридический вестник ДГУ. – 2020. – №3. – С.53-56.

2.7 Алтынбаева, Л. М. О некоторых аспектах изменения законодательства о наследовании / Л. М. Алтынбаева // Закон и право. –2019. – №6. – С.25

2.8 Баринов, Н. А. Наследование в международном частном праве и сравнительном правоведении / Н. А. Баринов, О. Е. Блинков // Наследственное право : [сайт]. – 2017. – №1. – С. 33-40. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 18.04.2020).

2.9 Батухтина, Е. М. Исполнительная сила нотариального акта в праве России и Франции (Сравнительно-правовое исследование) / Е. М. Батухтина. — Москва : СТАТУТ, 2016. — 173 с.— URL: <https://e.lanbook.com/book/75025> (дата обращения: 15.05.2020).

2.10 Бегичев, А. В. Наследственное право России / А. В. Бегичев. – Москва : Логос, 2019. – 168с. – URL: <http://www.medcollegelib.ru/book/ISBN978987> (дата обращения: 01.03.2020).

2.11 Булаевский, Б. А. Наследственное право: учебник / Б. А. Булаевский [и др.] ; отв. ред. К.Б. Ярошенко. – Москва : Волтерс Клувер, 2015. – 188с.

2.12 Вишнякова, А. В. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный). 3-е изд., испр., доп., перераб. / А. В. Вишнякова. – Москва : Контракт, 2019. – 317с.

2.13 Волос, А. А. Принципы-методы гражданского права и их система : монография / А. А. Волос ; под редакцией Е. В. Вавилина. — Москва : Юстицинформ, 2018. — 258 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/112705> (дата обращения: 26.05.2020).

2.14 Гражданское право : учебник / отв. ред. Б. М. Гонгало. — 2-е изд. перераб. и доп. — Москва : СТАТУТ, 2017. — 373с.

2.15 Долганова, И. В. Наследственное право : учебное пособие / И. В. Долганова. — Москва : Юстицинформ, 2014. — 114 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/53935> (дата обращения: 27.05.2020).

2.16 Зайцев, О. В. Современные проблемы доктрины гражданского права. — Москва : СТАТУТ, 2017. — 54с. — URL: <http://www.edu/student/book> (дата обращения: 18.04.2020).

2.17 Золотухин, Д. Г. Новелла российского законодательства // Отечественная юриспруденция. — 2019. — № 7 (32) // — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novella-rossiyskogo-zakonodatelstva-nasledstvennyy-dogovor> (дата обращения: 20.05.2020).

2.18 Иванчак, А. И. Гражданское право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / А. И. Иванчак. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : СТАТУТ, 2020. — 160 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/123484> (дата обращения: 02.04.2020).

2.19 История государства и права России с древности до 1861 года : учебное пособие / В. К. Цечоев, Л. П. Рассказов, А. Г. Галкин, В. В. Ковалев ; под редакцией В. К. Цечоева. — Москва : Прометей, 2019. — 406 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/121505> (дата обращения: 19.03.2020).

2.20 Ковалева, М. Л. Особенности преимущественных прав членов семьи в наследственных правоотношениях / М.Л. Ковалева // Наследственное право. — 2018. — № 2. — С. 24-30.

2.21 Кодификация отечественного семейного права (1918–1969) / составители П. В. Крашенинников, О. А. Рузакова ; под редакцией П. В.

Крашениникова. – Москва : СТАТУТ, 2019. – 256 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/> (дата обращения: 06.05.2020).

2.22 Костылева, Н. К вопросу об определении понятия наследства / Н. Костылева, В. М. Костылев // Бюллетень нотариальной практики : – 2018. – № 2. – С. 15-17.

2.23 Крашенинников, П. В. Наследственное право / П. В. Крашенинников. – 2-е изд. – Москва : СТАТУТ, 2017. – 272 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/107541> (дата обращения: 02.04.2020).

2.24 Кривенький, А. И. Международное частное право : учебник / А. И. Кривенький. – 2-е изд. – Москва : Дашков и К, 2017. – 288 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/93451> (дата обращения: 08.05.2020).

2.25 Кудинов, О. А. Римское право : учебное пособие / О. А. Кудинов. – 4-е изд. – Москва : Дашков и К, 2017. – 238 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/9314> (дата обращения: 04.06.2020).

2.26 Курума, Д. Г. О правовом регулировании совместного завещания в российском праве // Закон и право. – 2019. – № 04. – С.84-86.

2.27 Лебедева, А. В. Обязательная доля в наследстве: практические вопросы реализации права необходимым наследником // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2018. – № 2. – С.101.

2.28 Лотарева, Ю. Б. Свобода завещания и случаи ее ограничения / Ю. Б. Лотарева // Вестник РУДН. – 2019, – № 4

2.29 Лукаш, Ю. А. Права и обязанности участников отношений по наследованию : учебное пособие / Ю. А. Лукаш. – 3-е изд., стер. – Москва : ФЛИНТА, 2016. – 496 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/85926> (дата обращения: 03.05.2020).

2.30 Магденко, А. Ю. Обязательная доля в наследстве: вопросы ее определения и выделения // Вестник Омской юридической академии: – 2015. – № 2. – С.32-35.

2.31 Максимов, В. А. Римское право : учебное пособие / В. А. Максимов, С. С. Желонкин. — Москва : Юстицинформ, 2019. — 300 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/112707> (дата обращения: 04.06.2020).

2.32 Манигк, А. В. Развитие и критика учения о волеизъявлении/ А. В. Манигк // Вестник наследственного права. – 2019. – № 3. – С. 235-253.

2.33 Машовец, А. О. Настольная книга нотариуса / А. О. Машовец, И. Г. Медведев ; под редакцией И. Г. Медведева./ Международное частное право, уголовное право и процесс в нотариальной деятельности. – 3-е изд. — Москва : СТАТУТ, 2015. – 287 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/75054> (дата обращения: 10.05.2020).

2.34 Международное право : учебник / отв. ред. Р. М. Валеев, Г. И. Курдюков. – Москва : СТАТУТ, 2017. – 496 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/> (дата обращения: 28.05.2020).

2.35 Мейер, Д. И. Русское гражданское право. Посмертное издание, предпринятое Вицеюном А.И / Д. И. Мейер. — Санкт - Петербург : Лань, 2014. — 788 с.— URL: <https://e.lanbook.com/book/50304> (дата обращения: 20.05.2020).

2.36 Мельничук, М. А. О совместном завещании супругов / М. А. Мельничук // Закон и право. – 2020. – № 18. – С. 41-43. – URL: <https://moluch.ru/archive/8546/> (дата обращения: 20.04.2020).

2.37 Михайлова, А. С. Принцип свободы завещания как основополагающий принцип наследственного права // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. – 2016. – №12. – С. 92-95.

2.38 Михеева, Л. Ю. Развитие кодификации российского семейного права / Л. Ю. Михеева // Кодификация российского частного права / – Москва: Проспект, 2018. – 410 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/15508> (дата обращения: 24.05.2020).

2.39 Морозова, Я. Е. // Волеизъявление наследодателя: свобода и ограничения // Universum: экономика и юриспруденция. – 2020.

2.40 Мыскин, А. В. Брачный договор в системе российского частного права. / А. В. Мыскин. – Москва : Статут, 2019. – 4 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/324708> (дата обращения: 29.04.2020).

2.41 Невзгодина, Е. Л. Семейно-правовые отношения в Российской Федерации : учебно-методическое пособие / Е. Л. Невзгодина, Н. А. Темников. – Омск : ОмГУ, 2019. – 64 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/119808> (дата обращения: 24.04.2020).

2.42 Нечаева, А. М. Семейное право. Курс лекций / А.М. Нечаева. – Москва: Норма, 2018. – 814 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/225669> (дата обращения: 14.04.2020).

2.43 Никифоров, А. В. Правовое регулирование обязательной доли в наследственном законодательстве России и США // Наследственное право : [сайт]. – 2013. – № 1. – С. 43 - 47. – URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-law-2019> (дата обращения: 30.04.2020).

2.44 Новицкий, И. Б. Римское право / И. Б. Новицкий. – Москва, 2016. – С.283. – URL: <http://www.pulishing-vak.ru/file/archiv-law-2019> (дата обращения: 01.04.2020).

2.45 Организация нотариата и нотариальной деятельности: опыт государств-участников Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) : монография / Е. А. Бурибаев, Ж. А. Хамзина, Ж. К. Орынтаев, Е. Т. Бекбосынов. — Москва : Креативная экономика, 2016. — 428 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/96123> (дата обращения: 12.05.2020).

2.46 Орлова, М. А. Исторические аспекты становления и развития наследования по завещанию в России / М. А. Орлова, Ю. Н. Денисова // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2016. – №2. – С.26

2.47 Основы наследственного права России, Германии, Франции . – Москва : СТАТУТ, 2015. – 271 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/61632> (дата обращения: 01.05.2020).

2.48 Политова, И. П. Понятие принципа свободы завещания и его отражение в общих положениях о наследовании по завещанию в России и Германии // Вестник Самарского юридического института. – 2011. – №2. – С.6

2.49 Правовые проблемы укрепления российской государственности. Часть 76 : сборник / под редакцией В. М. Лебедева [и др.]. — Томск : ТГУ, 2018. — 116 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/112851> (дата обращения: 20.05.2020).

2.50 Путинцева, Е. П. Распоряжения на случай смерти по законодательству Российской Федерации и Федеративной Республики Германия / Е. П. Путинцева. — Москва : СТАТУТ, 2016. — 160 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/92513> (дата обращения: 02.05.2020).

2.51 Пучинский, В. К. Гражданский процесс зарубежных стран : сборник научных трудов / В. К. Пучинский. — Москва : Зерцало-М, 2016. — 520 с. — URL: <https://e.lanbook.com/book/129880> (дата обращения: 27.05.2020).

2.52 Рагимханова, Д. А. Тайна завещания как мера обеспечения свободы завещания / Д. А. Рагимханова, М. А. Аливердиева // Юридический вестник ДГУ : [сайт]. — 2017. — № 2 (74). — С. 74-78. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28960906> (дата обращения: 14.05.2020).

2.53 Родионова, О. М. Гражданско-правовая сущность совместного завещания супругов // Вестник Саратовской государственной юридической академии : [сайт]. — 2019. — С. 99-103. — URL: <https://cyberleninka.ru/articleviewer> (дата обращения: 19.05.2020).

2.54 Российская газета – Федеральный выпуск № 117 (7875) : [сайт]. – 2019. – URL: <https://rg.ru/2019/05/30/pavelkrashenikov.html> (дата обращения: 19.05.2020).

2.55 Российская газета – Федеральный выпуск № 184 (7942) : [сайт]. – 2019. – URL: <https://rg.ru/2019/08/20/suprug-i-nachali-aktivno-ofort.html> (дата обращения: 19.05.2020).

2.56 Самигуллин, В. К. Восток: мозаика правовых традиций : монография / В. К. Самигуллин. – 2-е изд. – Москва : ФЛИНТА, 2018. – 179с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/102618> (дата обращения: 18.04.2020).

2.57 Семейное право : учебно-методическое пособие / составители Л. Н. Апциаури [и др.]. – Кемерово : КемГУ, 2019. – 146 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/122006> (дата обращения: 06.05.2020).

2.58 Семейное право на рубеже XX–XXI веков : материалы конференции. – Москва : СТАТУТ, 2011. – 446 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/61707> (дата обращения: 20.04.2020)

2.59 Серебровский, В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. Москва : СТАТУТ, 2003. – С.14 – URL: <https://e.lanbook.com/book/61707> (дата обращения: 28.04.2020)

2.60 Соборное уложение 1649 года. Законодательство царя Алексея Михайловича / составитель В. А. Томсинов. – Москва : Зерцало-М, 2011. – 440 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/129889> (дата обращения: 02.04.2020).

2.61 Уруков, В. Н. Теория воли и волеизъявления в гражданском праве : монография / В. Н. Уруков. – Москва : Юстицинформ, 2019. – 620 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/119703> (дата обращения: 02.05.2020).

2.62 Ушаков, А. А. Комментарий к основам законодательства Российской Федерации о нотариате (постатейный). / А. А. Ушаков. – Москва : Деловой двор, 2019. – 592 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/177852> (дата обращения: 28.04.2020).

2.63 Ханси, Д. В. Исторические аспекты наследования (в дореволюционной, советской и современной России) // Молодой ученый : [сайт]. – 2014. – №12. – С.217-224. – URL: <https://moluch.ru/archive//82546/> (дата обращения: 01.04.2020).

2.64 Цыбульская, А. Д. Актуальные проблемы совместных завещаний супругов / А. Д. Цыбульская // Молодой ученый. – 2020. – № 18 (308). – С. 341-343. – URL: <https://moluch.ru/archive/69385/> (дата обращения: 20.04.2020).

2.65 Цымбаренко, А. Г. Границы свободы завещания в российском гражданском праве / А. Г. Цымбаренко // Нотариус. – 2017. – № 4. – С. 10-13.

2.66 Цыпляева, Е. В. К вопросу о правопреемстве в наследственных правоотношениях // Вестник ЮУрГУ. – 2015. – №1. – С.49.

2.67 Ширин, М. И. Свобода завещания в российском гражданском праве / М. И. Ширин, Л. И. Попова // Гражданское законодательство РФ : современное состояние, тенденции и перспективы развития. – 2016. –С.136.

2.68 Щинникова, Е. М. Ограничение свободы завещания обязательной долей наследства / Е. М. Щинникова. // Молодой ученый : [сайт]. – 2013. – № 11 (58). – С. 564-567. – URL: <https://moluch.ru/archive/58/8256/> (дата обращения: 01.05.2020).

2.69 Ярошенко, К. Б. Наследственное право. Новеллы законодательства / К. Б. Ярошенко // Судебная практика. Нотариальная практика. – Москва, 2015.

### **3. Материалы правоприменительной практики**

3.1 Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 24 января 2017 г. по делу № 33-17000/2017 // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 21.04.2020)

3.2 Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 24.07.2017 N 33-4852/2017 по делу N 2-1230/2017 // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 09.03.2020)

3.3 Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 30 августа 2019 года по делу №33-17388/2019 // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 10.05.2020)

3.4 Апелляционное определение Ивановского областного суда от 14 декабря 2019 г. по делу № 33-3587/2019 // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 21.04.2020)



3.5 Определение Ленинского районного суда г. Саратова от 16 февраля 2018 года по делу № 2-241/2018 // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) : [сайт]. – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 21.03.2020)

3.6 Решения и определения судебных коллегий Верховного Суда РФ : Постановление Верховного Суда РФ от 30 июля 2019 г. №5 (ред.19.12.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ . – 2019. – № 10. – С.7.