

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Южно – Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
в г. Нижневартовске
Кафедра «Экономика, менеджмент и право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

/Н.В. Зяблицкая/

15 июня 2020 г.

Уголовно – правовая характеристика незаконного оборота оружия:

по материалам ХМАО - Югры

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2020.098.ВКР

Консультанты, (должность)

Руководитель работы
к.ю.н., доцент

/А.Р. Салимгареева/

11 июня 2020 г.

Консультанты, (должность)

Автор работы
обучающийся группы НвФл 442

/Д.И. Лепинских/

10 июня 2020 г.

Консультанты, (должность)

Нормоконтролер

/Н.В. Назарова/

11 июня 2020 г.

Нижневартовск 2020

АННОТАЦИЯ

Лепинских Д.И. Уголовно – правовая характеристика незаконного оборота оружия: по материалам ХМАО - Югре. – Нижневартговск: филиал ЮУрГУ, НвФл - 442, 77 с., ил. нет, таблиц нет, библиогр. список – 62 наим., прил. нет, слайдов нет.

В настоящее время в Российской Федерации сложилась достаточно сложная обстановка, связанная с преступлениями в сфере незаконного оборота оружия.

В современных условиях возникает необходимость принятия экстренных, более жестких мер по борьбе с незаконным оборотом оружия, в первую очередь, связанных с усилением контроля за его легальным оборотом. Разработка этих мер возможна лишь на основе глубокого анализа всех закономерностей незаконного оборота оружия, так как без фундаментальных научных исследований данного явления деятельность правоохранительных органов по борьбе с ним малоэффективна.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ОРУЖИЯ.....	12
1.1 Понятие незаконного оборота оружия.....	12
1.2 Становление уголовного законодательства об ответственности за незаконный оборот оружия.....	17
2 ЭЛМЕНТЫ СОСТАВА НЕЗАКОННОГО ОБОРОБА ОРУЖИЯ.....	29
2.1 Объективные признаки незаконного оборота оружия.....	29
2.2 Субъективные признаки незаконного оборота оружия.....	39
3 УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ ОРУЖИЯ.....	48
3.1 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления в сфере незаконного оборота оружия.....	48
3.2 Проблема квалификаций и ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. В настоящее время, на территории Российской Федерации замечается непрекращающееся распространение оружия. Теракты, торговля, небрежное хранение и другие противозаконные деяния с использованием оружия на сегодняшний день носит угрожающий характер.

При этом преступность, связанная с незаконным оборотом оружия, в последние годы трансформировалась, приобрела новые формы. Оружие превратилось в товар, приносящий значительные доходы, что сразу же сделало его предметом посягательств со стороны преступных элементов. В настоящее время незаконный оборот оружия провоцирует рост тяжких преступлений и представляет все более серьезную угрозу государственной безопасности, влечет за собой целый шлейф преступлений террористической направленности.

Так, по России совершено более 21317 преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия. Статистические данные по уголовным преступлениям говорят нам о том, что Тюменская область относится к тем регионам где при совершении преступлений, предпочитают использовать оружия. Все это оружие было без регистраций и являлось предметом преступлений что явно отражено в ст.222 УК РФ.¹

Незаконный оборот оружия – это социально обусловленный процесс получения, распространения, использования оружия в обществе, который происходит с нарушением действующего законодательства и проявляется в совершении противоправных действий, запрещенных законом.

¹ Статистические сведения о состоянии преступности в России // Министерство внутренних дел Российской Федерации ФКУ «Главный информационно-аналитический центр»: [сайт]. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics> (Дата обращения: 04.02.2020)

Незаконному обороту оружия способствует и совершение таких преступлений, как небрежное хранение огнестрельного оружия; ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств; хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Это вызывает необходимость постоянного внимания к работе по выявлению и предупреждению незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранении, перевозке или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов; необходимость уголовно-правовой науки обратить пристальное внимание на изучение проблемы незаконного оборота оружия.

Теоретической основой исследования составили труды таких исследователей, как, Г.Г. Булатов, Т.А. Курамшин, О.П. Левченко¹, М.Й. Муркштис, С.М. Малькова, Е.А. Пронькина², И. А. Подройкина³, В.П. Ревина, Р.В. Романов, В.П. Тихого, Е.В. Царёв и др.⁴

Особое упоминание авторы уделили проблемам применения уголовного законодательства Российской Федерации и трудности предотвращения преступлений в сфере незаконного оборота оружия.

Однако данными исследованиями многоаспектная проблема преступности, связанной с незаконным оборотом оружия до конца не исчерпана. Изучение работ

¹ Левченко, О. П. Борьба с незаконным оборотом оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ: Современное состояние и перспективы / О. П. Левченко — Москва: ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России», 2018. — С. 68.

² Пронькина, Е. А. Проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия: коллизии законодательства и правоприменительной практики / Е. А. Пронькина // Юридическая техника. — 2017. — № 11. — С. 547.

³ Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1: учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]; ответственный редактор И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — С. 123. — ISBN 978-5-534-12766-9. // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/448292>;

⁴ Царёв, Е. В. Отдельные вопросы квалификации преступления, предусмотренного ст. 226 УК РФ / Е. В. Царёв // Вестник Нижегородского института управления. — 2017. — № 5 (46). — С. 63.

данных авторов показало, что в большей степени ими рассматривались сами составы преступлений, предусмотренных ст. 222 – 226 УК РФ. Эти исследования необходимы для разработки действенных мер предупреждения рассматриваемых преступлений в ХМАО – Югре.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование уголовно-правовых вопросов, относящихся к составам, связанных с незаконным оборотом оружия как основы для выработки рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства и предупреждения данного вида преступности.

Для достижения поставленной **цели необходимо решение следующих задач:**

- исследовано понятие незаконного оборота оружия;
- изучено становление уголовного законодательства об ответственности за незаконный оборот оружия;
- дана уголовно-правовая характеристика действующего состава преступления, предусматривающего ответственность за незаконный оборот оружия;
- дан анализ квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков преступлений в сфере незаконного оборота оружия;
- даны пути решения проблем квалификаций и ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия;

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, связанные с установлением уголовной ответственности за преступления, совершенные в сфере незаконного оборота оружия, его научный подход и региональная специфика.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства, а также других нормативных актов, регулирующие основания привлечения к уголовной ответственности за незаконный оборот предметов вооружения, их интерпретация в комментариях, научных работах и правоприменительных актах, предусматривающие ответственность за незаконный оборот оружия (ст. 222-226 УК РФ).

Методологические основы исследования. Выпускная квалификационная работа выполнена на основе современных научных методах познания, диалектических взглядах на взаимосвязь и взаимозависимость явлений, составляющих предмет исследования, с использованием метода системного анализа. При изучении предмета исследования использовались и другие методы научного познания: статистический, конкретно – социологические, формально-логический, сравнительно-правовой методы.

Нормативной базой исследования являются: Конституции Российской Федерации, Федеральные законы, Постановления Пленума Верховного суда.

Эмпирическую базу дипломной работы представляют статистические данные о состоянии и тенденциях незаконного оборота оружия, преступлениях с его применением в Российской Федерации, в том числе и на территории ХМАО-Югры.

В качестве эмпирического материала выступают также результаты изучения уголовных дел, рассмотренных судами г. Нижневартовска и ХМАО-Югры за период с 2017 по март 2020 г., опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации по делам о незаконном обороте оружия.

Научная новизна исследования заключается в том, что проведено комплексное исследование проблем, связанных с незаконным оборотом оружия на территории Ханты — Мансийского автономного округа, специфики квалификации этих преступлений. Это позволило сформулировать предложения по совершенствованию уголовного законодательства в части, регулирования ответственность за незаконный оборот оружия.

Теоретическая и практическая значимость исследования, положения изложенные в выпускной квалификационной работе могут быть использованы в научно — исследовательской работе и послужить основой для дальнейшей разработки проблем уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования выводов и предложений, сформулированных в выпускной квалификационной работе:

— в правотворческой деятельности по совершенствованию действующего законодательства применительно к анализируемой проблеме;

— в правоохранительной деятельности работе органов внутренних дел, прокуратуры, юстиции по выявлению, учету и предупреждению преступлений, в сфере незаконного оборота оружия;

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, 3-х глав, 6 параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ОРУЖИЯ

1.1 Понятие незаконного оборота оружия

Преступления, описанные в ст.ст. 222-226 УК РФ, называют обычно преступлениями, связанными с незаконным оборотом оружия. Однако при пристальном изучении уголовно-правовых категорий незаконного оборота оказывается, что они недостаточно разработаны, нуждаются в уточнении, употребляются, исходя из общих, обыденных представлений о предмете исследования.

Ликвидация подобных пробелов требует обращения к базисным категориям данной проблемы: оборот, законный оборот, незаконный оборот и т.д.

Согласно ст. 1 Федерального закона «Об оружии»¹ под оборотом оружия понимаются его производство, торговля, продажа, передача, приобретение, коллекционирование, экспонирование, учет, хранение, ношение, перевозка, транспортирование, использование, изъятие, уничтожение, ввоз на территорию РФ и вывоз с территории РФ.

Анализ смыслового содержания термина «оборот» показывает, что под оборотом понимается «полный круг, совершаемый вокруг чего-либо» или «полный круг вращения», «употребление, обращение»².

Опираясь на смысл приведенного термина, можно определить оборот оружия как его производство и последующее движение от производителя (изготовителя) – государственного или криминального, до потребителя – как легального (МО, МВД, ФСБ и т.п.), так и нелегального (преступники, граждане, незаконно

¹ Об оружии : Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/ (дата обращения: 22.03.2020).

² Булатов, Г. Г. Закон «Об оружии» и статьи 222, 223, 226 УК РФ / Г. Г. Булатов // Адвокат. – 2016. – № 1. – С. 43.

приобретающие оружие для самозащиты, коллекционирования и т.п.), а также процесс пользования оружием, поддержания его в исправном состоянии, переход от одного владельца к другому и т.д., вплоть до его уничтожения.

Таким образом, оборот оружия образует движение оружия в обществе: от производителя к потребителю, от одного потребителя к другому.

Легальный оборот оружия на территории Российской Федерации регламентируется Федеральным законом «Об оружии», постановлениями Правительства РФ «Об утверждении Правил оборота боевого ручного стрелкового оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также холодного оружия в государственных военизированных организациях»¹, «Правилами оборота служебного и гражданского оружия»², инструкциями, приказами МВД и другими нормативными актами.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона «Об оружии» под законным оборотом оружия следует понимать изготовление, сбыт, передачу, приобретение, хранение, ношение, перевозку, ремонт, применение, уничтожение оружия, производимые на основании законов, постановлений правительства и нормативных документов военизированных ведомств под контролем лицензионно-разрешительной системы органов внутренних дел или ведомственным контролем военизированных организаций.

Таким образом, действия с оружием являются законными тогда, когда не противоречат Федеральному закону «Об оружии» и другим нормативным актам, устанавливающим особый правовой режим оружия.

¹ Об утверждении Правил оборота боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также холодного оружия в государственных военизированных организациях : Постановление от 15 октября 1997 года № 1314 (ред. от 26.07.2018) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/9050901> (дата обращения: 18.03.2020).

² О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (вместе с «Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», «Положением о ведении и издании Государственного кадастра гражданского и служебного оружия и патронов к нему») : Постановление Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 (ред. от 29.03.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19504/ (дата обращения: 19.03.2020).

На сегодняшний день у граждан России в легальном владении находится 6,5 млн. ед. оружия, на 21 тыс. объектов хранится 583,5 тыс. стволов огнестрельного оружия. Лицензированный персонал частных охранных структур и служб безопасности использует около 80 тыс. ед. огнестрельного и газового оружия. К этому количеству следует добавить миллионы единиц боевого оружия, которые находятся на вооружении российской армии и других силовых структур¹.

При безупречном осуществлении контрольно-надзорных мероприятий над законным оборотом оружия его незаконный оборот становится практически невозможным и должен свестись лишь к единичным фактам изготовления, сбыта и использования кустарного или самодельного оружия. Но, как правило, в незаконный оборот оружие переходит из законного. В период с 2015 г. по 2019 г. количество зарегистрированных хищений и вымогательств оружия (ст. 226 УК РФ) последовательно начинает снижаться, но не прекращаются².

В юридической литературе под незаконным оборотом оружия предлагается понимать криминальное, связанное с совершением соответствующих преступлений, движение объектов оборота оружия в совокупности с отклонениями в сфере законного оборота оружия³.

Наряду с этим, ряд авторов считает незаконный оборот «с одной стороны, следствием конкретных преступлений (незаконное хищение, изготовление, приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, ношение оружия и др.), с другой стороны, источником иных, не относящихся к уголовным посягательствам на общественную безопасность, деяний криминального характера (убийство, грабеж, разбой, вымогательство и др.)»⁴.

¹ Савин, А. А. Незаконный оборот оружия в отечественном законодательстве. Проблемы квалификации и профилактики / А. А. Савин // *Modern Science*. – 2020. – № 1-1. – С. 172.

² Корецкий, Д. А. Оружие и его незаконный оборот / Д. А. Корецкий, Э. В. Солоницкая. – Москва : Высшая школа, 2019. – 255 с.

³ Ветров, Н. И. Уголовное право. Общая и особенная части / Н. И. Ветров. – Москва : Юнити - Дана, 2017. – С. 236.

⁴ Ситько, Н. Г. К вопросу о понятии незаконного оборота оружия / Н. Г. Ситько, В. П. Алехин // *Научный журнал успехи современной науки и образования*. – 2016. – Т. 4. – № 8. – С. 89.

Сопоставление перечисленных в ст. 1 Федерального закона «Об оружии» составляющих понятия «оборот оружия» с уголовно-правовыми нормами, определяющими, какие деяния в отношении оружия являются преступными, показывает, что сферу уголовно-правового регулирования не входят такие действия, как незаконные лицензирование, коллекционирование, экспонирование, учет, транспортирование, использование, изъятие, уничтожение оружия, – это область административного законодательства.

Таким образом, незаконные действия с оружием предусмотрены административным и уголовным законодательством. На основании чего, первый вид незаконных действий с оружием связан с совершением административных правонарушений либо иными нарушениями административных предписаний.

Так, административными правонарушениями являются: нарушения правил производства, продажи, коллекционирования, экспонирования, учета, хранения, ношения или уничтожения оружия и патронов к нему (ст. 20.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях¹); установка на гражданском или служебном оружии приспособления для бесшумной стрельбы или прицела ночного видения (ст. 20.9 КоАП РФ); незаконные изготовление, продажа или передача пневматического оружия (ст. 20.10 КоАП РФ); нарушение сроков регистрации (перерегистрации) оружия или постановки его на учет (ст. 20.11 КоАП РФ) и т.д. За эти действия виновные подлежат привлечению к административной ответственности.

Но в соответствии со ст. 6 Федерального закона «Об оружии» запрещены к обороту на территории Российской Федерации электрошоковые устройства и оружие, использующее электромагнитное, световое, тепловое, инфразвуковое или ультразвуковое излучение, параметры которого превышают установленные Госстандартом величины. Запрещено также ношение находящегося в законном владении оружия при проведении митингов, уличных шествий и демонстраций, ношение в

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 10.03.2020).

целях самообороны огнестрельного длинноствольного и холодного оружия. Запрещено хранение или использование вне спортивных объектов пневматического оружия с дульной энергией свыше 7,5 Дж и калибра более 4,5 мм, а также метательного оружия (луков, арбалетов).

Эти незаконные действия с оружием не нашли закрепления в КоАП РФ. Также отсутствуют административные санкции за изготовление и продажу приспособлений для бесшумной стрельбы, прицелов ночного видения, изготовление электрошоковых устройств, механических распылителей, аэрозольных и других устройств, снаряженных слезоточивыми и раздражающими веществами.

Юридической ответственности за нарушение данных запретов отечественным законодателем не предусмотрено.

Второй вид незаконного оборота – криминальный оборот оружия – включает в себя действия, нарушающие уголовно-правовые запреты и влекущие уголовную ответственность.

В структуру криминального оборота входят любые действия с боевым либо криминальным (самодельным, атипичным, замаскированным) оружием, совершаемые неуполномоченными на то лицами и образующие состав преступления, предусмотренных ст. 222-226 УК РФ.

Так, согласно официальным статистическим данным, в 58 % дел предметом незаконного оборота является огнестрельное оружие (в том числе 38,7 % – охотничьи ружья), в 9 % – холодное, в 29% – боеприпасы, в 11,2 % – взрывчатые вещества и взрывные устройства, в 11,5 % – газовое и сигнальное оружие, переделанное в огнестрельное, в 8,2 % – газовое, сигнальное, пневматическое и электрошоковое оружие¹.

¹ Состояние преступности в РФ за январь-декабрь 2019 // Официальный интернет-портал Министерства Внутренних Дел Российской Федерации (www.mvd.rf) : [сайт]. – URL: <https://mvd.rf/reports/item/19412450/> (дата обращения: 22.05.2020).

Таким образом, незаконный оборот включает как криминальное движение оружия, так и существенные нарушения правил законного оборота, которые приводят к выходу из-под контроля и вовлечению в криминальную сферу предметов вооружения¹.

На основании проведенного анализа базисных категорий незаконного оборота оружия и их разграничения между собой считаем возможным дать авторское определение данному явлению.

Под незаконным оборотом оружия следует понимать обусловленный конкретными социальными условиями процесс применения, использования и распространения оружия в обществе, происходящий с нарушением установленных законодательством правил обращения с оружием и проявляющийся в совершении действий, запрещенных законом.

1.2 Становление уголовного законодательства об ответственности за незаконный оборот оружия

С самого древнего времени люди использовали оружие в своей жизнедеятельности. Оружие для них являлось средством, с помощью которого, человек добывал себе пищу, остерегал свой кров от напастей и т.д. Многие ученые считают, что оружие являлось средством добычи и выживания, и в древнем мире не было различия между оружием и орудием, эти два понятия были идентичными по отношению друг к другу.

Вместе с историей оружие развивалось и совершенствовалось, при этом, не меняя субъекта своего управления.

¹ Туркин, А. А. Уголовная ответственность за нарушение правил обращения с оружием и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих / А. А. Туркин. – Ростов-на-Дону, 2016. – С. 209.

Совершенствование технологий и науки способствовало развитию оружия и создания его новых видов. По мнению А. Попенко «оружие – это живой памятник, который хранит в себе этапы развития и совершенствования мысли человека в ее стремлении получить наиболее эффективное решение проблем человека».

Со стороны государственных органов вопросу правового регулирования незаконного оборота оружия всегда уделялось большое внимание, поскольку огнестрельное оружие является наиболее опасным для жизни человека и гражданина, а защита прав человека и гражданских прав является приоритетом государства.

Если мы углубимся в историю развития правовых норм, касающихся правового регулирования оружием в нашей стране, мы можем проанализировать, что впервые оружие считалось социально опасным объектом в древнейших нормативно-правовых источниках России - «Русской правде». В этом правовом документе была предусмотрена ответственность за обнажение оружия (меча), данное правонарушение рассматривалось в качестве оскорбления¹.

С развитием законодательства России развивалось и правовое регулирование оборота оружия. В 1649 году с принятием Соборного Уложения ответственность ужесточалась и увеличивалась, так, например рассматривался другой вид ответственности за непосредственное использование оружия и реальную угрозу его применения. Данный вид ответственности указывает на то, что в то время законодательство прямо признавало опасность оружия и поэтому стремилось защитить различные общественные отношения, которые могут быть нарушены в результате их незаконного использования.

При Петре I 14 февраля 1700 г. Был принят Указ «О не ношении острокопечных ножей, и о не продаже оных в рядах» данным Указом было запрещено носить определенный вид холодного оружия. Данный Указ содержал первое в истории уголовного права упоминание о запрещенном обороте оружия.

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная / М. П. Журавлев и др.; под ред. А. И. Рагога. — изд. 7-е, перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2018. — С. 531.

В Уставе благочиния, подписанным Екатериной II в Петербурге 8 апреля 1782 г., в ст. 213 говорилось о «запрещении всем и каждому носить оружие, кому указание того не дозволяет, или предписывает». В 1782 г. впервые появилась ответственность за вывоз оружия за границу, к тому же появляется правовая основа вывоза оружия за пределы Российской империи, в этот год был издан Указ, регулирующий вывоз оружия за пределы Российской Империи, предусматривающий уплату соответствующих таможенных пошлин. Этот Указ давал полную свободу торговли, разрешалось продавать за границу всякого рода оружие, а также пушки, бомбы и прочие снаряды.

К 1885 г. появилась уголовная и административная ответственность за незаконное производство, изготовление, хранение и торговлю боевого оружия. Так, в «Уложении о наказаниях уголовных и исправительных» 1885 г. имелся специальный раздел, предусматривающий уголовную ответственность за совершение данного вида преступления. К тому же в соответствии с требованиями Устава «О наказаниях, налагаемых мировыми судьями» 1885 г. за хранение и ношение запрещенного оружия, за стрельбу из огнестрельного оружия в местах, где это запрещено, виновные подвергались денежному взысканию не свыше 25 рублей с конфискацией оружия.

В 1867 г. на Кавказе появилась такая мера предупреждения преступлений с использованием оружия, как его добровольная сдача.

Кроме того, права граждан на охоту регулировались нормативно-правовыми требованиями. В частности, такие права были лишены: лиц, находящихся под надзором полиции; лица, наказанные за уничтожение чужих лесов или за нарушение правил охоты. Для охоты на чужой земле помимо охотничьего билета требовалось получение письменного дозволения владельцев, казенного и удельного ведомств либо обер – гофмейстера.

В марте 1903 г. было принято Уголовное уложение, которое регулировало ответственность как за преступления, составляющие незаконный оборот оружия,

так и за деяния, совершенные с применением оружия. В главе 10 Уголовного уложения «О нарушении постановлений, ограждающих общественную и личную безопасность» были изложены нормы права, в которых предусматривалась ответственность за различные виды незаконного обращения с оружием¹.

Так, в ст. 222 Уголовного уложения наказуемыми объявлялись изготовление, приобретение, хранение или сбыт взрывчатого вещества или снаряда при обстоятельствах, доказывающих, что такое вещество или снаряд заведомо были предназначены для учинения тяжкого преступления.

В соответствии со ст. 223 Уголовного уложения запрещалось изготовление без установленного законом или обязательным постановлением разрешения огнестрельного или взрывчатого вещества, огнестрельного или взрывчатого снаряда, или их частей, либо устройство без надлежащего разрешения завода или иного заведения для изготовления данных предметов².

В ст. 225 Уголовного уложения были закреплены нормы, которыми устанавливалась ответственность за нарушение установленных правил хранения, приобретения и сбыта взрывчатых веществ и боеприпасов, которое могло быть выражено:

- 1) в хранении без надлежащего разрешения;
- 2) в хранении вне устроенного для этого склада;
- 3) в хранении в количестве, превышающем разрешенные пределы;
- 4) в приобретении без особого разрешения;
- 5) в продаже или сбыте лицу, не имеющему соответствующего разрешения;
- 6) в производстве торговли без надлежащего разрешения.

Анализ нормативных правовых актов и архивных документов дает основание утверждать это задолго до революционных событий начала XX века. в стране

¹ Царёв, Е. В. Отдельные вопросы квалификации преступления, предусмотренного ст. 226 УК РФ / Е. В. Царев // Вестник Нижегородского института управления. – 2017. – № 5 (46). – С. 49.

² Мальков, С. М. Уголовная ответственность за хищение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Диссертация канд. юрид. наук: 12.00.08 / С. М. Мальков. – Омск, 2017. – С. 188.

введена строгая процедура выдачи разрешений на продажу, приобретение, хранение и ношение оружия. В Российской империи региональное законодательство было более важным для регулирования оборота оружием. Если общероссийское законодательство определяло принципы оборота оружия, то региональное - очень подробно и детально его регламентировало. Губернаторы утверждали нормативные правовые акты, регламентировавшие оборот оружия на территории вверенных им губерний, областей, выдавали разрешение на право торговли, приобретения и ношения оружия.

В 1905 г. в империи были предприняты меры по унификации правового регулирования оборота огнестрельного оружия.

24 ноября 1905 г. императором было утверждено Положение Совета министров "О порядке хранения и продажи огнестрельного оружия", которое предоставило генерал-губернаторам, губернаторам и градоначальникам дополнительные полномочия по регулированию оборота оружия, что было вызвано революционными событиями 1905 г. Указанные должностные лица в местностях, не объявленных в исключительном положении, имели право при наличии чрезвычайных обстоятельств, угрожавших общественному порядку и спокойствию:

- издавать на срок не более трех месяцев обязательные постановления относительно порядка хранения и продажи огнестрельного оружия, кроме охотничьих образцов, а также припасов к нему и взрывчатых веществ;
- налагать собственной властью за нарушение означенных постановлений в административном порядке взыскания, не превышавшие трехмесячного ареста или денежного штрафа в размере пятисот рублей.

Содеянное наказывалось заключением в тюрьме, а неправильно хранящиеся или приобретенные порох, иные огнестрельные или взрывчатые вещества¹, или

¹ Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1 / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2016. — С. 120. — ISBN 978-5-9916-7428-7. // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/392366>

снаряды отбирались. Кроме того, суд мог навсегда лишить торговца права торговать такими предметами.

Таким образом, развитие дореволюционного уголовного законодательства свидетельствует о том, что нормы, запрещающие незаконный оборот оружия, появились достаточно поздно – в середине XIX в. до этого времени общественная опасность оружия рассматривалась исключительно во взаимосвязи с возможностью совершения с его помощью некоторых преступлений против личности, собственности и государственных преступлений. Нормы, ограничивающие оборот оружия, постепенно были сформулированы в отечественном законодательстве, и их содержание большей частью было казуистическим, хотя в целом оно отражает отношение государства к оружию как предмету, требующего правового регулирования.

В 1917 г. в связи с разрушением царской России и приходом новой власти коренным образом изменилась вся выстроенная на то время система правового регулирования оборота оружия. Были признаны недействительными все выданные полицией разрешения на ношение и хранение оружия, охрана правопорядка новой Советской властью была поручена новым органам, одним из которых являлась Рабоче – крестьянская милиция.

После Февральской революции 1917 г. власти столкнулись с тем, что на руках у населения оказалось большое количество незарегистрированного оружия. Указанное потребовало принятия мер уголовно – правового характера, направленных на изъятие оружия из незаконного оборота. В соответствии с Постановлением Временного правительства от 12 июля 1917 г. «О реквизиции оружия у населения Петрограда и его окрестностей» населению предписывалось сдать все холодное и огнестрельное оружие казенного образца и боеприпасы в течение определенного срока. Оружие не изымалось только у членов партии, но и им разрешено было хранить не более одной винтовки и одного револьвера.

В соответствии с Декретом СНК РСФСР от 12 июля 1920 г. «О выдаче и хранении огнестрельного оружия и обращения с ним» на милицию совместно с

ВЧК возлагаются функции по контролю за порядком приобретения, хранения и использования оружия¹.

Декретом СНК РСФСР от 28 июля 1920 г. «Об охоте» было установлено право владения охотничьим ружьем лишь тем лицам, которым органом Народного комиссариата был выдан охотничий билет. Регистрация охотничьего оружия и боеприпасов велась органами НКВД.

В 1922 г. был принят и вступил в силу первый Уголовный кодекс РСФСР, который предусматривал ответственность за хранение огнестрельного оружия без надлежащего разрешения. Позже, в 1924 г., уголовная ответственность за незаконное хранение оружия сменилась административной (принудительные работы либо штраф до 300 рублей), но уже в 1927 г. статья была сформулирована в следующей редакции: «Изготовление, хранение, покупка и сбыт взрывчатых веществ или снарядов, а равно хранение огнестрельного (не охотничьего) оружия без надлежащего разрешения влечет принудительные работы на срок до шести месяцев или штраф до одной тысячи рублей, с конфискацией, во всяком случае, названных веществ, снарядов или оружия». В дальнейшем в связи с участвовавшими случаями хищения оружия Уголовный кодекс был дополнен статьями, предусматривающими ответственность за данное нарушение.

Постановление ЦИК СССР от 12 декабря 1924 г. «О порядке производства, торговли, хранения, использования, учета и перевозки оружия, огнестрельных припасов, разрывных снарядов и взрывчатых веществ» разделило оружие на три категории, в каждой из которых был приведен подробный перечень его разновидностей, также оно установило порядок изготовления, приобретения, использования и хранения оружия только на основании разрешения, выданного органами ОГПУ и милицией.²

¹ Голубовский, В. Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части / В. Ю. Голубовский. – Москва : Проспект, 2020. – С. 426.

² Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1 : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]; ответственный редактор И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 500 с. — URL: <https://urait.ru/bcode/448292> (дата обращения: 22.04.2020).

В 30 - 60 гг. надзорная деятельность, связанная с оборотом оружия, претерпела незначительные изменения. Продажа охотничьих гладкоствольных ружей в этот период уже была невозможна без наличия охотничьего билета, а мелкокалиберной винтовки - без разрешения милиции, охотничьи билеты выдавались гражданам, достигшим 16-летнего возраста (в отдельных районах по достижении 14 лет). В целях борьбы с хулиганством было запрещено изготовление, хранение, сбыт и ношение кинжалов, финских ножей и других видов холодного оружия без разрешения милиции.

Постановление СНК РСФСР от 17 февраля 1932 г. ответственными за выдачу разрешений на приобретение, хранение и использование охотничьего и спортивного оружия, боеприпасов к нему, отпуска взрывчатых и детонирующих веществ определило органы Главного управления рабоче – крестьянской милиции, которые и осуществляя и надзор за соблюдением установленных правил. Также в середине 30 – х годов появился запрет на изготовление, хранение, сбыт и ношение кинжалов, хинских ножей и том числе подобное холодное оружие без разрешения НКВД.

Во время Великой Отечественной войны правовое регулирование оборота оружия осуществлялось в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 г. «О военном положении», дела о преступлениях в сфере оборота оружия рассматривались военным трибуналом.¹

После окончания Великой Отечественной войны жесткость правового регулирования оборота оружия несколько ослабла, и с 1953 г. по 1959 г. гладкоствольное оружие находилось в свободной продаже, однако положение изменилось в связи с изданием Постановления Совета Министров СССР от 11 мая 1959 г. № 478, отменившего продажу гладкоствольного оружия без соответствующего разрешения.

¹ Иногамова, Л. В. Уголовное право. Особенная часть / Л. В. Иногамова, А. В. Корнеева. – Москва : ИНФРА-М, 2016. – С. 188.

В 60 – е годы совершенствуется нормативно – правовая база, регулирующая оборот оружия, четко определяются субъекты и объекты правоотношений в этой сфере. Получает развитие ведомственное нормотворчество. Так, в соответствии с «Инструкцией о порядке приобретения, перевозки, хранения, учета и использования огнестрельного и холодного оружия, боеприпасов к нарезному оружию, открытия стрелковых тиров, оружейно – ремонтных мастерских, торговли нарезным огнестрельным и холодным оружием», объявленной Приказом МООП СССР от 4 января 1968 г. № 15, милиция выдавала одиннадцать видов разрешений, связанных с оборотом оружия и боеприпасов к нему. Инструкция подробно регламентировала порядок приобретения, хранения и использования оружия и боеприпасов предприятиями, организациями и учреждениями, перевозки оружия и боеприпасов, порядок производства холодного оружия, открытия стрелковых тиров, оружейно – ремонтных мастерских и магазинов по торговле огнестрельным нарезным и холодным оружием и боеприпасами к нарезному оружию¹. Особое внимание было уделено приобретению, хранению и использованию оружия гражданами. Общий возрастной ценз на приобретение оружия увеличился до 18 лет. Мелкокалиберное оружие могли приобретать и хранить только мастера стрелкового спорта и охотники-промысловики, а охотничье нарезное оружие и ружья с нарезным стволом - только охотники промысловики. Разрешения на приобретение и хранение оружия не выдавались лицам:

- а) душевнобольным или слабоумным, признанным такими в установленном законом порядке;
- б) находящимся под судом, следствием и в местах лишения свободы;
- в) судимым за особо опасные, особо тяжкие преступления, особо опасным рецидивистам;
- г) судимым за преступления с применением оружия.

¹ Белоконь, А. В. Исторические аспекты развития процесса правового регулирования оборота оружия в Российском государстве / А. В. Белоконь // Российский следователь. – 2016. – № 16. – С. 23.

В 70 – х годах в связи с принятием Советом Министров СССР 23 июля 1975 г. Постановления № 646 «Об установлении единого порядка приобретения, учета и хранения охотничьих ружей» была увеличена штатная численность милиции, что позволило сформировать специальные подразделения, осуществляющие контроль за оборотом оружия.

В 80 – е гг. продолжается процесс усовершенствования нормативной регламентации оборота оружия и боеприпасов к нему. Законодательство того времени не ограничивало количество охотничьего огнестрельного оружия, которое гражданин мог приобрести, но владелец оружия был обязан обеспечить его безусловную безопасность и не использовать его помимо охоты. Охотники-любители, имеющие опыт охоты не менее пяти лет и прошедшие экзамены в соответствии со знанием правил безопасности при охоте, имеют право приобретать охотничье нарезное оружие.¹

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 июня 1984 г. «Об административной ответственности за нарушение правил приобретения, хранения и использования огнестрельного оружия и боевых припасов» содержал восемь статей, предусматривающих административную ответственность за правонарушения в сфере оборота оружия.

Впервые было закреплено положение о систематическом (но не менее одного раза в год) проведении проверок сотрудниками милиции условий хранения ружей у граждан по месту их жительства с привлечением внештатных сотрудников милиции, актива охотобществ, групп контроля и профилактики первичных охотколлективов.

Указом Президента Российской Федерации от 8 ноября 1992 г. № 1341 «О специальных средствах самообороны, снаряженных веществами слезоточивого и

¹ Романов, Р. В. Хищение оружия : сравнительно-правовая характеристика уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь / Р. В. Романова // Современная наука : актуальные проблемы теории и практики. Журнал серии : Экономика и право. — 2017. — № 4. — URL: <http://www.nauteh-journal.ru/index.php/---ep17-04/3365-a> (дата обращения: 29.04.2020).

раздражающего действия» в целях защиты жизни, здоровья и собственности граждан от противоправных посягательств легализован оборот оружия самообороны, в том числе газового оружия. Отдельными нормативными правовыми актами гражданам, ведущим крестьянское (фермерское) хозяйство, в целях усиления личной и имущественной безопасности было разрешено приобретать, хранить, а также использовать гладкоствольное охотничье оружие и боеприпасы к нему.

Заметным шагом вперед стал принятый 20 мая 1993 г. Закон Российской Федерации «Об оружии». Законом был уточнен понятийный аппарат, приведена классификация гражданского оружия. Сведения о служебном и гражданском оружии, а также боеприпасах к нему, разрешенных к обороту на территории Российской Федерации, систематизированы в Государственный кадастр, который ведется Госстандартом России. Все образцы оружия, производимые на территории Российской Федерации и ввозимые на ее территорию, подлежат обязательной сертификации. Производство, продажа и приобретение оружия на территории Российской Федерации разрешены. Установлены основные требования к каждому из элементов незаконного оборота оружия, указаны основания для аннулирования лицензий и разрешений.¹

Правила оборота гражданского и служебного оружия конкретизировались в Постановлении Правительства Российской Федерации от 2 декабря 1993 г. № 1256 «О мерах по реализации Закона Российской Федерации «Об оружии» и Приказе МВД России от 30 декабря 1993 г. № 609, утвердившем Инструкцию о работе органов внутренних дел по контролю за оборотом служебного и гражданского оружия. В Инструкции была впервые определена компетенция органов внутренних дел по выдаче лицензий и разрешений на служебное и гражданское оружие, в отдельный раздел помещены требования по ведению учетов объектов разрешительной си-

¹ Белоконь, А. В. Исторические аспекты развития процесса правового регулирования оборота оружия в Российском государстве / А. В. Белоконь // Российский следователь. – 2016. – № 16. – С. 36.

стемы, включающих в себя журналы учета, учетные, личные и контрольно – накопительные дела. Исключены продажа, регистрация служебного и гражданского огнестрельного оружия с нарезным стволом без проведения контрольного отстрела с последующим обеспечением хранения отстрелянных пуль и гильз, их направлением в Федеральную пулегильзотеку МВД России. Эта мера позволила снизить беспрецедентный рост хищений этого вида огнестрельного оружия, поскольку с 1991 года по 1994 год в стране отмечался непрерывный рост хищений оружия и боеприпасов, при этом половина утраченного стрелкового оружия пришлось на Министерство обороны¹.

Последующие законодательные изменения, в том числе на федеральном уровне, привели к ужесточению контроля за оборотом оружия в отношении ее индивидуальной профилактической составляющей.

Таким образом, можно сделать вывод, что история развития правовых основ оборота оружия в России делится на 4 этапа:

Первый этап: возникновения норм регулирующие отдельные положения об оружии в Российской Империи; второй – правовое регулирование оборота оружия в Советский период; третий – регулирование правовых норм об обороте оружия в Российской Федерации; и, наконец, четвертый – новый этап реформирования законодательства об оружии

¹ Голубовский, В. Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части / В. Ю. Голубовский. – Москва : Проспект, 2020. – С. 426.

2 ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ

2.1 Объективные признаки незаконного оборота оружия

Объективная сторона преступления – один из четырех элементов состава преступления, который заключается в совершении виновным конкретного деяния, представляющего общественную опасность и запрещенного уголовным законом под угрозой наказания.

Объективная сторона как элемент состава преступления – это совокупность юридически значимых признаков, предусмотренных УК РФ, характеризующих внешний акт общественно опасного посягательства.

К числу признаков объективной стороны относятся:

1) обязательные:

а) деяние, посягающее на тот или иной объект, которое может быть выражено в двух формах: в действии – оно представляет собой акт активного общественно опасного и противоправного поведения; в бездействии – это общественно опасный акт поведения, состоящий в не совершении лицом того действия, которое оно должно было и могло совершить. Преступное бездействие характеризуется двумя элементами: объективным – обязанность действовать и субъективным – возможность совершить поведенческий акт. Деяние должно быть ограничено определенным волевым импульсом и осознанным;

б) общественно опасные последствия – результат преступного деяния;

в) причинная связь между действием (бездействием) и последствиями – объективная связь между явлениями, одно из которых (причина) при наличии определенных условий порождает другое явление (следствие). Особенности причинных связей: причина порождает следствие. Область действия причин, прежде всего стадии мотивации и принятия решения, когда речь идет о формировании мотива, цели, определения средств ее достижения именно как преступных; причина всегда предшествует следствию по времени; действие одной и той же причины в одних и тех

же условиях всегда порождает одно и то же следствие; следствие не повторяет причину;

2) факультативные:

– обстановка – совокупность обстоятельств, отражающихся на характере и степени общественной опасности деяния (боевая обстановка, зона экологического бедствия или зона чрезвычайной экологической ситуации);

– место совершения преступления – это та территория, на которой совершается преступное деяние (жилище, места захоронения);

– время совершения преступления – тот период, в течение которого было совершено данное преступление (военное время, вовремя или сразу же после родов);

– способ совершения преступления – это совокупность приемов и методов, используемых для совершения преступного акта.

– орудия преступления – предметы материального мира, физическим лицом для расширения своих физических возможностей.

В связи с этим считается целесообразным рассмотреть все составляющие незаконного оборота оружия¹.

Движение оружия в обороте начинается с его производства или изготовления.

Под незаконным изготовлением оружия, предполагающим уголовную ответственность, следует понимать его создание без получения лицензии в установленном порядке или восстановление утраченных поражающих свойств, а также изменение предметов. (например, ракетниц, газовых, пневматических, стартовых и строительно-монтажных пистолетов, предметов бытового назначения или спортив-

¹ Муркштис, М. И. Некоторые проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, совершенных в соучастии / М. И. Муркштис // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2017. – № 6 (62). – С. 52.

ного инвентаря), в результате чего они приобретают свойства огнестрельного, газового или холодного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Так, в сентябре 2019 г. был осужден капитан Б., который с начала февраля 2019 г. незаконно изготавливал взрывные устройства на рабочем месте в в/ч 93498 г. Ханты-Мансийск.

В июне 2018 г. была осуждена организованная группа из 5 человек, которая переделывала сигнальные револьверы под стрельбу боевыми патронами калибра 5,6 мм с последующей реализацией их на территории ХМАО – Югры и Тюменской области¹.

Таким образом, понятием «изготовление оружия» в ст. 223 УК РФ охватываются такие действия, как:

1. создание оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств заново, в том числе их сборка из отдельных имеющихся в распоряжении виновного деталей, как промышленного изготовления, так самодельных;

2. возвращение утраченных боевых свойств оружию, его комплектующим частям, боеприпасам, взрывным устройствам и взрывчатым веществам;

3. переделка предметов, изначально не являющихся огнестрельным оружием, боеприпасами, взрывными устройствами и взрывчатыми веществами, в том числе с использованием деталей промышленных образцов, благодаря чему они приобретают их свойства.

В том случае, если при изготовлении оружия, боеприпасов, взрывных устройств либо переделке виновным использовались похищенные комплектующие детали оружия заводского изготовления, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 223 и ст. 226 УК РФ.

¹ Новости результат года // Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 08 февраля 2019 года : [сайт]. – URL: <https://86.rosgvard.ru/News>. (дата обращения: 06.03.2020).

Сбыт (передача) оружия является вторым элементом незаконного оборота оружия. В широком смысле под сбытом понимается возмездное действие – продажа чего-либо потребителю, а под передачей – безвозмездное «вручение чего-то кому-то» либо «отдача в распоряжение, во владение»¹. В литературе к сбыту относят как возмездные, так и безвозмездные сделки: продажу, дарение, обмен, передачу в уплату долга и т.д.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 года № 5 кладет в основу разграничения другие критерии, включая в понятие сбыта оружия его продажу, дарение и обмен, называет незаконный сбыт, в отличие от незаконной передачи, «безвозвратным отчуждением в собственность иных лиц в результате совершения какой-либо противоправной сделки». Под передачей в Постановлении понимается незаконное предоставление оружия лицами, у которых оно находится, посторонним лицам для временного использования или хранения.

Таким образом, в качестве разграничивающего критерия между сбытом и передаче оружия служит возвратность. При незаконной передаче оружия – временность обладания оружием, а при сбыте оружия – безвозвратность для владельца².

Следующий элемент незаконного оборота оружия – приобретение (ст. 222 УК РФ).

Под приобретением оружия в соответствии с абзацем 4 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 года № 5 следует понимать его покупку, получение в дар или в уплату долга, в обмен на товары и вещи, присвоение найденного и т.п., а также незаконное временное завладение оружием в преступных либо иных целях, когда в действиях виновного не установлено признаков его хищения.

¹ Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка : Ок. 100000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. Л. И. Скворцова. – 28-е изд., испр. – Москва : Оникс : Мир и образование, 2020. – С. 347.

² Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII — VIII / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — С. 301.

Процесс приобретения представляет собой цепочку поведенческих операций, которые длятся с течением времени. Процесс приобретения, как и любая транзакция, начинается с контракта (в данном случае это означает покупку, а не другой тип приобретения). Но на этапе заключения контракта этот процесс также может быть завершен, если условия передачи платного или неоплаченного оружия не соответствуют условиям сторон. А это значит, что потенциальный покупатель не вступит в фактическую собственность на вещь. В этом случае, когда процесс приобретения решен, то есть когда субъект фактически завладел вещью, с этого момента действие должно считаться завершенным.

В случае незаконной покупки оружия, если процесс приобретения из-за обстоятельств, не зависящих от покупателя, был завершен на этапе соглашения между сторонами, действия последней должны классифицироваться как попытка приобрести оружие.

В таком случае целесообразно дать следующее определение незаконного приобретения. Приобретение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств следует считать окончанным преступлением в том случае, когда субъект вступил в фактическое владение перечисленными предметами¹.

Незаконное приобретение оружия отличается высокой латентностью, поэтому статистические данные здесь весьма относительны.

В структуре незаконного оборота приобретение занимает 90,2 %. Столь высокий показатель обусловлен тем, что сам факт обладания оружием неминуемо изобличает виновного в его приобретении. Исключением являются факты, когда истечение срока давности препятствует привлечению лица к ответственности за приобретение оружия. В этих случаях ответственность наступает за другие элементы незаконного оборота – хранение, ношение, перевозку и т.д.²

¹ Пермяков, В. М. Характеристика преступных проявлений, сопряженных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств / В. М. Пермяков // Вестник уральского юридического института МВД России. – 2016. – С. 37.

² Крепышев, А. М. Преступления против общественной безопасности / А. М. Крепышев, Л. А. Махмутова // Аллея науки. – 2019. – Т. 3. – № 1 (17). – С. 669.

На основании вышеизложенного, любое лицо, которое приобрело оружие, хранит его: непосредственно при себе, в жилище или любом другом хранилище.

Хранение является одним из элементов незаконного оборота оружия (статья 222 Уголовного кодекса Российской Федерации). Незаконное хранение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств следует понимать как сокрытие этих предметов в помещениях, тайниках, а также в других местах, гарантирующих их безопасность.¹

Так, в мае 2018 г. у С. в гараже были обнаружены и изъяты автомат АКМ-7, 2 магазина по 30 патронов в каждом, 105 боевых патронов в упаковках, 34 патронов россыпью².

В октябре 2019 г. в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий на квартире отца, задержанного Ц. было обнаружено 2 пистолета и комплектующие детали к ним³.

Незаконное владение оружием является длящимся преступлением, характеризующимся постоянным осуществлением его состава. Он начинается с момента, когда эти предметы находились в незаконном владении лица, и продолжается до событий, которые прерывают совершение преступления (обнаружение оружия правоохранительными органами, его кража, утеря, добровольная сдача преступником).

Хранение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств чаще всего наблюдалось в квартирах и домах, принадлежащих на праве частной

¹ Фельде, Г. Е. Современное состояние и тенденции развития преступности в сфере незаконного оборота оружия / Г. Е. Фельде // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 5 (7). – С. 56.

² Уголовное дело № 68490 // Архив суда г. Сургута : [сайт]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=®ular-case_doc=№+68490®ular-lawch unkinfo (дата обращения: 26.04.2020).

³ Уголовное дело № 1-274/19 // Архив городского суда г. Нижневартовска : [сайт]. — URL: https://sudact.ru/regular/doc/ZnZUDC4nXs11/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunk info (дата обращения: 29.04.2020).

собственности (77 % случаев). В остальных местах хранение оружия распределилось следующим образом: в сараях – 4,5 %, в гаражах – 3 %, в летних кухнях – 1 %, в подвалах – 0,3 %, на рабочих местах – 2,8 %, в транспортных средствах – 11,4 %¹.

Представленные данные свидетельствуют о том, что в подавляющем большинстве случаев оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства хранятся в местах непосредственного проживания или в непосредственной близости от квартиры или дома. Это связано с тем, что оружие, используемое для совершения других преступлений и для самообороны, незаконно хранится в местах, которые дают преступнику возможность постоянно обладать ими, с тем чтобы при необходимости они использовались в целях, для которых они предназначены.

Следующий элемент незаконного оборота оружия – ношение (ст. 222 УК РФ). Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 года № 5² под незаконным ношением огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств следует понимать нахождение их в одежде или непосредственно на теле обвиняемого, а равно переноску в сумке, портфеле и т.п. предметах (абзац 1 п. 11). При этом ношением следует считать владение и перемещение указанных предметов.

Незаконное ношение оружия может носить как длящийся, так и кратковременный характер, зависящий от цели, мотивов, места, времени, обстановки ношения и других обстоятельств³.

Очень близок к ношению такой элемент незаконного оборота оружия как перевозка. С принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта

¹ Журавлев, Е. О. Преступления, связанные с незаконным оборотом оружия / Е. О. Журавлев // Новая наука : От идеи к результату. – 2018. – № 1-1. – С. 192.

² О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 (ред. от 11.06.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35853/ (дата обращения: 16.03.2020).

³ Шалагин, А. Е. Незаконный оборот оружия и его предупреждение / А. Е. Шалагин, М. Ю. Гребенкин // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. – Т. 7. – № 2 (28). – С. 56.

2002 года № 5 перемещение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств на любом виде транспорта, но не непосредственно при обвиняемом, считается незаконной перевозкой указанных предметов. Перевозка от хранения в транспортном средстве отличается целью виновного. При перевозке оружия цель состоит в том, чтобы переместить его из одного места в другое, не намереваясь использовать его. Во время хранения целью является фактическое постоянное хранение оружия с возможностью его извлечения и использования при необходимости. Объективно это выражается в способе укрытия оружия: при транспортировке оно может прятаться в фиксированных укрытиях: в бензобаке, под крыльями автомобиля, в дверях и других местах, исключающих быстрое извлечение.¹

Удельный вес перевозки оружия составляет 3,8 %, из них: перевозка огнестрельного оружия и боеприпасов – 3,4 %; взрывчатых веществ и взрывных устройств – 0,4 %².

Следующий элемент, который можно выделить в незаконном обороте оружия, – ремонт оружия (ст. 223 УК РФ).

Ремонт огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывных устройств следует понимать не только как восстановление свойств этих предметов, непригодных для использования, но также и ремонт оружия, которое можно использовать по назначению, например, путем устранения некоторых технических неисправностей, которые обычно не влияют по образцу вредных качеств, реставрация, ограда появления оружия.

Таким образом, на основании вышеизложенного, объективную сторону незаконного оборота оружия можно представить следующим образом:

¹ Чистяков, А. А. Уголовно-правовое определение хищения и вымогательства огнестрельного оружия и его основных частей по законодательству Российской Федерации и Латвийской республики / А. А. Чистяков, Н. Мажинскис // Человек : преступление и наказание. – 2017. – Т. 25. – № 4. – С. 18.

² Журавлев, Е. О. Преступления, связанные с незаконным оборотом оружия / Е. О. Журавлев // Новая наука : От идеи к результату. – 2018. – № 1-1. – С. 193.

Для ст. 222 УК РФ объективную сторону преступления образуют незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, за исключением гладкоствольного оружия.

Состав преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, является формальным, то есть преступление считается оконченным с момента совершения действий, образующих его объективную сторону, независимо от времени наступления преступных последствий;

Для ст. 223 УК РФ объективную сторону преступления образуют незаконное изготовление или ремонт огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, а также незаконное изготовление боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Оконченным преступление, предусмотренное ст. 223 УК РФ, следует считать с момента, когда в результате незаконных действий виновного предмет может быть использован как оружие или может быть приведен в пригодное состояние независимо от того, выполнены ли до конца все запланированные работы по изготовлению или ремонту оружия. Вопрос о том, пригодны ли конкретный экземпляр огнестрельного оружия, боеприпасы, взрывные устройства и взрывчатые вещества к использованию по целевому назначению, решается посредством назначения и производства соответствующей экспертизы (ст. 222 УК РФ);

Для ст. 224 УК РФ объективная сторона преступления выражается в небрежном хранении огнестрельного оружия (бездействие), в результате чего стало возможным его использование другим лицом, что повлекло тяжкие последствия. Состав рассматриваемого преступления материальный. Уголовная ответственность за небрежное хранение огнестрельного оружия наступает только при наличии тяжких последствий. При отсутствии тяжких последствий лицо, нарушившее правила хранения огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, может быть привлечено к административной ответственности (ст. 20.8 КоАП);

Для ст. 225 УК РФ объективная сторона преступления заключается в ненадлежащем исполнении виновным обязанностей по охране огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, если это привело к их хищению, уничтожению или наступлению иных тяжких последствий; а также ненадлежащее исполнение лицом возложенных на него в силу занимаемой должности, по договору или специальному поручению обязанностей по охране ядерного, химического или других видов оружия массового поражения либо материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения. Обязательным признаком объективной стороны преступления является наступление тяжких последствий или реальная угроза их наступления. К тяжким последствиям могут быть отнесены хищение ядерного, химического или других видов оружия массового поражения либо материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, смерть или нанесение вреда здоровью человека, уничтожение или повреждение чужого имущества, использование оружия массового поражения для совершения террористических актов, в целях совершения диверсий, насильственного захвата власти и т.д.;

Для ст. 226 УК РФ объективная сторона преступления заключается в хищении или вымогательстве огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств. Конкретные формы совершения хищения (кража, грабеж, мошенничество) не влияют на квалификацию преступления. Вымогательство считается оконченным с момента выдвижения требования о передаче имущества, подкрепленного угрозой совершения действий, которые могут причинить вред законным интересам владельца имущества.

2.2 Субъективные признаки незаконного оборота оружия

В теории уголовного права субъективная часть понимается в смысле внутреннего и психического отношения человека к совершенному им деянию. Законодатель формирует субъективную сторону преступления, включают вину (в форме умысла или неосторожность), мотив и цель преступления.

Законодатель, среди обязательных признаков субъективной части незаконной оборота оружием, называет только вину. Эти преступления могут быть совершены только умышленно¹.

Мотивы совершения преступлений в сфере незаконного оборота оружия: бытовые, «нигилистские», корыстные².

Бытовые мотивы - это сочетание большого количества побуждений, связанных с повседневной жизнью человека, с непродуктивной сферой, которая удовлетворяет материальные потребности людей и развитие духовного богатства, культуры, общения, отдыха, развлечений, побуждающих к действиям, незаконно в отношении оружия.

По делам о хищении оружия они составляют 6,35 %, из них: стремление обеспечить личную имущественную безопасность – 62,5 %, любознательность, стремление узнать устройство и поражающие возможности оружия – 37,5 %.

Действия в отношении оружия (ношение, хранение, приобретение, изготовление, перевозка) совершены по бытовым мотивам в 10 % случаях, из которых: в целях охоты – 20,7 %; обеспечение личной и имущественной безопасности – 58,6 %; любознательность – 13,7 % (характерно для несовершеннолетних); подарок на день рождения – 3,4 %; приобретение в качестве сувенира – 3,4 %.

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – С. 370. – URL: <https://urait.ru/bcode/433554> (дата обращения: 30.03.2020).

² Чучаев, А. И., Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно – практический) / под ред. Чучаева А.И. – Москва : Проспект, 2019. – С. 236. – URL: <https://www.rosmedlib.ru/book/ISBN9785392278251.html> (дата обращения: 13.05.2020).

Хищение оружия по «нигилистским» мотивам составляет 6,7 %, из них: хулиганские побуждения – 41,1 %, месть – 41,3 %, стремление избежать ответственности за совершение преступления – 17,6 %. По делам о ношении, хранении, приобретении, сбыте, перевозке, изготовлении оружия «нигилистские» мотивы составляют 53 %: совершения преступлений в процессе систематической преступной деятельности – 94,3 %, месть – 5,7 %¹.

По корыстным причинам совершено наибольшее количество преступлений в сфере незаконного оборота оружия. Это связано с тем, что спрос на оружие, который вырос за последнее десятилетие, значительно увеличил его незаконную стоимость, и поэтому торговля оружием стала источником высоких доходов от преступной деятельности.

Ношение, хранение, приобретение, перевозка, сбыт, изготовление совершали по корыстным мотивам 71,7 % преступников. Корысть в данном случае имела следующие проявления: обмен на иные предметы – 3,6 %; продажа оружия – 87,2 %; возврат долга – 1,5 %; приобретение в счет задатка – 0,5 %; совершение корыстных преступлений – 7,2 %².

В юридической литературе единодушно отстаивается взгляд, что цель и мотив для квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 222, 223 и 226 УК РФ, значения не имеют. Конечно, когда относимость предмета к оружию не вызывает сомнения и это осознает лицо, виновное, например, в его незаконном изготовлении, мотив и цель остаются за пределами состава преступления и могут быть учтены судом лишь при определении меры наказания. Умысел, будучи неизменным признаком такого деяния, предполагает в качестве интеллектуальной основы осознание общественной опасности преступления, а такое осознание возможно лишь тогда, когда виновный ясно понимает, что имеет дело именно с оружием.

¹ Торозова, Е. А. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: проблемы систематизации правового регулирования / Е. А. Торозова // Общество и право. – 2016. – № 3. – С. 24.

² Журавлев, Е. О. Преступления, связанные с незаконным оборотом оружия / Е. О. Журавлев // Новая наука : От идеи к результату. – 2018. – № 1-1. – С. 100.

Признание преступником атрибутов субъекта, а именно того, что он совершает незаконные действия в отношении оружия, имеет важное значение для вопросов квалификации. Примеры включают варианты квалификации для владения дефектным оружием. В таких случаях вопрос судебного преследования зависит от направления намерения преступника, то есть в соответствии с правилами ошибки. «Если кто-то похитил неподходящее огнестрельное оружие, его компоненты, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, ошибочно оценивая их качество и полагая, что они пригодны для использования, этот акт следует классифицировать как попытку украсть огнестрельное оружие, его компоненты, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства»¹.

Конечная цель при незаконном завладении оружием может оказать существенное влияние на квалификацию, если оно осуществляется в рамках создания банды. В этих случаях незаконное завладение оружием охватывается составом бандитизма (ст. 209 УК РФ), поскольку вооруженность является признаком более тяжкого преступления и не требует квалификации по совокупности со ст. 222 и 223 УК РФ. Однако если наряду с бандитизмом совершается хищение, подпадающее под ст. 226 УК РФ, в соответствии с позицией Верховного Суда РФ нужна квалификация по совокупности².

Таким образом, мотив и цель, не являясь обязательными признаками субъективной стороны рассматриваемых составов, в то же время играют значительную роль при решении спорных вопросов квалификации незаконных действий с оружием. И, кроме того, в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – С. 401. – URL: <https://urait.ru/bcode/433554> (дата обращения: 30.03.2020).

² О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_13102/ (дата обращения: 16.03.2020).

марта 2002 года № 5 прямо указано, что «при оценке степени общественной опасности содеянного и назначения наказания следует учитывать цели и мотивы действий виновного...».

Наряду с вышеизложенным, целесообразно рассмотреть субъективные признаки присущие каждому составу преступления в сфере незаконного оборота оружия более подробно.

Для преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, характерной субъективной стороной выступает прямой умысел. Субъект преступления – лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста, – сознает, что незаконно приобретает, передает, сбывает, хранит, перевозит или носит огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, осознает общественную опасность своих действий и желает совершить эти действия.

В том случае, если лицо владеет непригодным к функциональному использованию огнестрельным оружием, его основными частями, боеприпасами, взрывчатыми веществами, взрывными устройствами, но при этом ошибочно полагает, что они пригодны, содеянное следует квалифицировать как покушение на совершение преступления (ч. 3 ст. 30 УК РФ), предусмотренного соответствующей частью ст. 222 УК РФ.¹

Заблуждение виновного относительно устройства или принципа действия, находящегося в его незаконном владении огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств не имеет значения для квалификации.

В то же время лицо, не знавшее о незаконно хранившемся в его жилище, ином помещении оружии, не может быть привлечено к уголовной ответственности по ст. 222 УК РФ.

¹ Шалагин, А. Е. Незаконный оборот оружия и его предупреждение / А. Е. Шалагин, М. Ю. Гребенкин // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. – Т. 7. – № 2 (28). – С. 60.

Так, органами следствия Т. обвинялся наряду с другими преступлениями в хранении боеприпасов (ч. 1 ст. 222 УК РФ).

Судебная коллегия приговором суда в части осуждения Т. по ч. 1 ст. 222 УК РФ отменила, а дело прекратила за отсутствием в деянии состава преступления, указав, кроме прочих доводов, на следующее.

В судебном заседании Т. вину не признал, утверждая, что патроны, изъятые в сейфе в его кабинете, ему не принадлежат, а остались от предшественника. Часть патронов, обнаруженных у него дома, он приобрел на законных основаниях, о происхождении других ему ничего не известно.

Кроме того, Т. ссылаясь на то, что при обыске он не присутствовал и ему не было предложено выдать патроны добровольно.

Органы следствия при имеющейся возможности не обеспечили присутствие Т. во время обысков, чем существенно нарушили процессуальный закон, права и интересы обвиняемого¹.

Таким образом, для привлечения к уголовной ответственности за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств необходимо наличие прямого умысла.

Для преступления, предусмотренного ст. 223 УК РФ, характерным субъектом выступает лицо, достигшее ко времени его совершения шестнадцатилетнего возраста.

С субъективной стороны рассматриваемое преступление предполагает прямой умысел. Виновный сознает, что противоправно изготавливает или ремонтирует огнестрельное оружие, комплектующие части к нему, изготавливает боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, и желает совершать эти действия.

¹ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2018 год // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314991/ (дата обращения: 18.05.2020).

Если при изготовлении оружия, боеприпасов, взрывных устройств либо переделке виновным использовались похищенные комплектующие детали оружия заводского изготовления, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 223 и 226 УК РФ.

Необходимо заметить, что не является изготовлением огнестрельного оружия переделка исправного охотничьего ружья в обрез.

Для преступления, предусмотренного ст. 224 УК РФ, характерным субъектом выступает лицо, на законных основаниях владеющее огнестрельным оружием. Лицо, ненадлежаще исполняющее свои служебные обязанности по охране огнестрельного оружия, если это повлекло наступление тяжких последствий, несет ответственность по ч. 1 ст. 225 УК РФ.

С субъективной стороны рассматриваемое преступление предполагает неосторожность в отношении наступивших тяжких последствий, которая может выражаться в легкомыслии или небрежности.

Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления тяжких последствий небрежного хранения огнестрельного оружия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение.

Преступление признается совершенным по небрежности, когда лицо не предвидело возможности наступления тяжких последствий небрежного хранения огнестрельного оружия, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

Для преступления, предусмотренного ст. 225 УК РФ, характерный субъект – специальный. Им может быть только лицо, на которое по должности, договору или специальному поручению возложена обязанность по охране ядерного, химического или других видов оружия массового поражения либо материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, а именно: военнослужащие, проходящие военную службу по призыву либо по контракту в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях,

а также граждане, пребывающие в запасе, во время прохождения ими военных сборов, военные строители военно-строительных отрядов (частей) Министерства обороны РФ, других министерств и ведомств Российской Федерации, допустившие уничтожение или утрату военного имущества, несут уголовную ответственность соответственно по ст.ст. 347 или 348 УК РФ¹.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления выражается в неосторожности.

Лицо предвидит возможность тяжких последствий в результате ненадлежащего выполнения своих обязанностей по защите ядерного, химического или другого оружия или материалов или оборудования, которые могут быть использованы для создания оружия массового уничтожения, но без достаточных оснований рассчитывает на их предотвращение или не предвидит возможности таких последствий своих действий (бездействия), хотя с необходимой осторожностью и осторожностью эти последствия должны были и могли быть предусмотрены.

Если лицо, которому поручено охранять эти объекты, имеет намерение, преступление должно быть квалифицировано в соответствии с соответствующей статьей уголовного закона, которая устанавливает ответственность за совершение умышленного преступления.

Для преступления, предусмотренного ст. 226 УК РФ, характерным субъектом выступает лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста (ст. 20 УК РФ).

Хищение оружия, его комплектующих частей, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств может быть совершено:

1. лицом, которому указанные объекты вверены для выполнения производственной или иной служебной деятельности (содеянное квалифицируется по п. «в» ч. 3 ст. 226 УК РФ);

¹ Чучаев, А. И., Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно – практический) / под ред. Чучаева А.И. – Москва : Проспект, 2019. – 330 с. – URL: <https://www.rosmedlib.ru/book/ISBN9785392278251.html> (дата обращения: 13.05.2020).

2. лицом, не использующим их в своей производственной или иной служебной деятельности, но работающим в той организации, где указанные объекты применяются или хранятся (содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 226 УК РФ);

3. лицом, посторонним по отношению к данному предприятию (организации).

Субъективная сторона данного преступления предполагает наличие у виновного прямого умысла на совершение хищения или вымогательства огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств. Виновное лицо сознает, что противоправно завладело данными объектами, находящимися в фактическом владении другого лица (физического или юридического), желает присвоить похищенное либо передать его другому лицу, распорядиться им по своему усмотрению иным образом.

В случае, если лицо совершило кражу оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, не подходящих по назначению, ошибочно признавая их уместность, преступление следует классифицировать как попытку совершить преступление, предусмотренное настоящей статьей. Аналогичным образом, кража предметов, ошибочно принятых за огнестрельное оружие, его компоненты, боеприпасы, взрывные устройства или взрывчатые вещества, имеет право. Однако, если лицо похитило предметы, которые на самом деле являются огнестрельным оружием, компонентами для него, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами, но не знал ни о одном из них, никакой другой (например, бытовой) ценности, которую они совершили состав преступления, как указано в комментарии, не возникает. Статья и в зависимости от обстоятельств, которые классифицируются как имущественные преступления.

Действия лица, похитившего вместе с другим имуществом огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, квалифицируются в том числе по ст. 226 УК РФ, если лицо, совершая хищение, осознавало характер и назначение указанных объектов.

Цель совершения хищения огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств может быть различной: корыстная цель, использование похищенного при совершении другого преступления, с целью избежать задержания, для самообороны, для хозяйственно-бытовых нужд (к примеру, хищение взрывчатых веществ и их последующее использование как мощных средств, в «лечении»), охоты и т.д.¹

Таким образом, для большинства преступлений в сфере незаконного оборота оружия (ст. 222, 223 и 226 УК РФ) законодатель определяет прямой умысел, для ст.ст. 224 и 225 УК РФ – неосторожность. Однако наряду с небрежностью и легкомыслием совершения данного рода преступлений, не стоит забывать, что незаконный оборот оружия в любом его проявлении создает условия для совершения наиболее тяжких преступлений.

¹ Иногамова, Л.В. — Хегай, А.В. Корнеева. Уголовное право. Особенная часть. М.: ИНФРЛ-М, 2016. С. 138.

3 УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ ОРУЖИЯ

3.1 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления в сфере незаконного оборота оружия

Уголовное законодательство Российской Федерации предусматривает ответственность за незаконный оборот оружия. Устанавливая наказание, законодатель исходил из общественной опасности этих действий, связанных, прежде всего, с тем, что они создают определенные условия для убийств, наносящих тяжкий физический вред и используемых для совершения грабежей, и других серьезных преступлений.

Статистика свидетельствует, что каждый десятый из числа осужденных за злостное хулиганство, разбойное нападение, вымогательства, преступления против жизни и здоровья граждан использовал имевшееся у него оружие при совершении этих преступлений.¹

При применении уголовно-правовых норм ст.ст. 222-226 УК РФ исходное значение приобретает вопрос о квалифицирующих признаках преступления.

Согласно положениям, ст. 222 УК РФ квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств является совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 222 УК), а также организованной группой (ч. 3 ст. 222 УК).

Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления (ч. 2 ст. 35 УК РФ).

¹ Левченко, О. П. Борьба с незаконным оборотом оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ : Современное состояние и перспективы / О. П. Левченко. – Москва : ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России», 2018. – С. 65.

Под преступлением, совершенным организованной группой, следует понимать преступление, совершенное устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (п. 3 ст. 35 УК РФ). В отличие от группы лиц по предварительному сговору, признание организованной группы подразумевает ее стабильность и предварительную ассоциацию участников с целью совершения преступлений.

Практика классификации преступлений, совершенных организованной группой, отражает тип опасного поведения соучастников. При этом учитывается, что заранее определенное распределение ролей между ними подчеркивает стабильность группы, объединенной для совершения одного или нескольких преступлений. Устойчивость в рамках организованной группы часто характеризуется наличием проверенного плана и методов совершения нападения, подготовкой инструментов и средств, фактической заранее определенной реализацией действий, способствующих совершению акта, преднамеренным созданием условия его последующего совершения и т. д.

Все эти показатели охватываются более емким атрибутом, заранее установленным распределением ролей. Именно этот критерий используют следственные органы и суды при квалификации конкретных нападений, совершенных организованной группой.

Приведем пример из практики.

С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Л., состоял в созданной П. банде, вступил в преступный сговор с членами банды Б., Ч. и С. для завладения имуществом Г. путем разбойного нападения. Л., Б., Ч. и П. вместе разработали план совершения разбоя, распределили роли и для осуществления данного преступления незаконно приобрели, хранили, передавали и носили огнестрельное оружие – обрез с маркировочным обозначением И 1731, в результате незаконной переделки, являющийся двуствольным, пистолет, изготовленный самодельным способом, из газового пистолета ИЖ-79 (маркировка ЕГ 1410) путем замены ствола на самодельный под патрон 9x18 мм, 9 патронов калибра 9x18 мм, а также лыжные маски.

ДД.ММ.ГГГГ они прибыли к дому Г., П. передал Б. обрез, а сам пошел в условленное место и стал ждать. Л., П. и С. надели маски, с оружием ворвались в квартиру, напали на находившихся там Г и А., малолетнюю Д, Т, Я, потребовав выдать деньги и ценности. Б. угрожал применением обреза, приставляя его к голове Т, удерживал потерпевших на кухне, а Л. и П. обыскивали квартиру Л. обнаружил деньги в сумме 3670 руб. Т. и Г. удалось отобрать у Б. обрез и сорвать с него маску. После этого нападавшие скрылись с места преступления, завладев деньгами, чем причинили Г. значительный материальный ущерб.

Няганский городской суд г. Нягань был вынесен приговор, согласно которому Л. был признан виновным в совершении в составе организованной группы разбойного нападения и в незаконных приобретении, хранении, ношении, передаче оружия и боеприпасов. Согласно показаниям, ранее осужденных по данному делу С. и Б. они вместе с Л. договорились о совершении разбойного нападения, заранее приготовили маски, перчатки, обрез, пистолет разработали план нападения, распределили роли.

Таким образом, действия Л. квалифицированы по п. «а» ч. 4 ст. 162 и ч. 3 ст. 222 УК РФ¹.

Если незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств совершено группой лиц без предварительного сговора, содеянное ими квалифицируется по ч. 1 ст. 222 УК РФ. При этом суд, постановляя приговор при наличии к тому оснований, предусмотренных частью первой ст. 35 УК РФ, вправе признать совершение преступления в составе группы лиц без предварительного сговора обстоятельством, отягчающим наказание (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ).²

¹ Приговор № 1-87/2019 от 3 сентября 2019 // Судебный и нормативные акты Российской Федерации (www.sudact.ru) : [сайт]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/7lHgSm9fJI6r/?page=4®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo= (дата обращения: 14.05.2020).

² Попова, И. А. Вооруженная преступность / И. А. Попова. – Москва : Интернаука электрон. научн. журн. – 2019. – № 46 (128). – URL: <http://internauka.org/journal/science/internauka/1282019> (дата обращения: 16.04.2020).

Приговор Сургутского районного суда в отношении Ч. изменен: его действия переквалифицированы с ч. 2 на ч. 1 ст. 222 УК РФ, поскольку суд без достаточных оснований пришел к выводу о том, что Ч. незаконно приобрел, носил, перевозил и хранил огнестрельное оружие по предварительному сговору с группой лиц. Как видно из материалов дела, данные о том, что Ч. заранее договорился через сеть «Интернет» с другим лицом о передаче ему однозарядный охотничьи карабин модели «ТОЗ-16», отсутствуют. Когда стало известно этому лицу, что работники полиции его разыскивают, он передал карабин Ч., в тот же день при задержании Ч. карабин был изъят. Таким образом, в деле отсутствовали какие-либо сведения о предварительном сговоре Ч. с другим лицом о незаконном приобретении огнестрельного оружия.¹

Квалифицирующими признаками следующего преступления в сфере незаконного оборота оружия – незаконного изготовления оружия – выступают:

1) ч. 2 ст. 223 УК РФ предусматривает ответственность за незаконные изготовление или ремонт огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, незаконное изготовление боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, совершенные группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 223 УК РФ);

2) ч. 3 ст. 223 УК РФ устанавливается уголовная ответственность за деяния, предусмотренные ч. 1 и 2, совершенные организованной группой.

Изготовление или ремонт оружия и его последующие незаконные хранение, ношение, сбыт, передача, перевозка следует квалифицировать по совокупности преступлений (ст.ст. 223 и 222 УК РФ).²

¹ Постановление № 1-295/2019 от 26 сентября 2019 // Судебный и нормативные акты Российской Федерации (www.sudact.ru) : [сайт]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/ejsmuEAMYSWf/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo= (дата обращения: 16.04.2020).

² Сидоренко, Э. Л. Вооруженная преступность и легализация оружия в контексте сравнительного криминологического анализа / Э. Л. Сидоренко // Актуальные проблемы сравнительного и международного уголовного права: сб. науч. Трудов: к 15 – летнему юбилею кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики; науч. ред. А.А. Малиновский, А.В. Гриненко, А.Г. Волевод. — Москва : МГИМО–Университет, 2017. — С. 163.

Квалифицирующими признаками хищения либо вымогательства оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ч. 3 ст. 226 УК РФ) являются совершение указанных преступлений:

1) группой лиц по предварительному сговору (п. «а»).

При совершении хищения указанных объектов группой лиц без предварительного сговора содеянное ими квалифицируется по ч.ч. 1 или 2 ст. 226 УК РФ. При этом суд, постановляя приговор при наличии к тому оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 35 УК РФ, вправе признать совершение преступления в составе группы лиц без предварительного сговора обстоятельством, отягчающим наказание (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Необходимо учитывать, что, если организатор, подстрекатель и пособник непосредственно не участвовали в совершении хищения, содеянное не может квалифицироваться по признаку совершения преступления группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях действия организатора, подстрекателя и пособника следует квалифицировать со ссылкой на ст. 33 УК РФ.

Уголовная ответственность за хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также ядерного, химического, других видов оружия массового поражения, материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, совершенное группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них.

Если другие участники группы в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникло в жилище, иное помещение, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстрахо-

вывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является со исполнением и в силу ч. 2 ст. 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ.

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т.п., квалифицируются как соучастие в совершении преступления в форме пособничества со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ.

2) лицом с использованием своего служебного положения (п. «в»). В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 к таковым относятся: лица, которым наделено служебными полномочиями, связанными с оборотом оружия, в частности его использованием, производством, учетом, хранением, передачей, изъятием и т.д.; лица, которым они выданы персонально и на определенное время для выполнения специальных обязанностей, – часовым, постовым милиционером, вахтером или инкассатором во время исполнения ими служебных обязанностей и т.п.¹

Так, начальник хранилища вооружения прапорщик Г., проведя перед ревизией склада сверку фактически наличествующих боеприпасов и имущества, обнаружил излишки, в том числе 10 ящичков с патронами 7,62 мм, 70 взрывпакетов и др. Г. решил похитить излишки. В соответствии с договоренностью с ним граждане Г. и Б. в назначенное время на автомобиле ЗИЛ прибыли к складу вверенному прапорщику Г., где их последний ожидал. Загрузив боеприпасы и другое имущество Г. и Б. выехали с территории воинской части и прибыли к дому Г., где укрыли похищенное. Военным судом действия прапорщика Г. были квалифицированы как

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 (ред. от 11.06.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35853/ (дата обращения: 16.03.2020).

хищение боеприпасов и использованием своего служебного положения, а действия граждан Г. и Б. – как пособничество в хищении боеприпасов, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.¹

3) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «г»). Действия виновного могут характеризоваться или реальным физическим насилием над личностью потерпевшего, или психическим насилием – угрозой применения физического насилия. Под физическим насилием, не опасным для жизни или здоровья следует понимать нанесение потерпевшему побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением физической боли или ограничением свободы потерпевшего.

Согласно ч 4 ст. 226 УК РФ особо квалифицирующими признаками преступлений, предусмотренных ч. 1, 2 и 3 данной статьи, являются совершение преступления:

1) организованной группой (п. «а»). При квалификации действий двух и более лиц, совершивших хищение в составе организованной группы, необходимо иметь в виду, что в случаях, когда лицо, не состоявшее в сговоре, в ходе совершения преступления другими лицами приняло участие в его совершении, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за конкретные действия, совершенные им лично;

2) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «б»).

Так, К. и С. с целью совершения хищения выручки круглосуточного магазина напали на сотрудника охраны Б., нанеся ему несколько ударов по голове и грудной клетке. После чего К. завладел табельным оружием Б. – пистолетом ПМ, из которого произвел два выстрела в область правой ноги и живота Б. После чего К. и С. забрали из кассы денежную сумму в размере 63700 рублей и скрылись с

¹ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2006 год // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=41227#015626290663383768> (дата обращения 20.04.2020).

места происшествия Б. от полученных повреждений скончался на месте преступления.¹

Как насилие, опасное для жизни или здоровья, следует квалифицировать и такие насильственные действия виновного, которые не причинили вреда здоровью потерпевшего, однако в момент их совершения была создана реальная опасность для его жизни или здоровья (например, душение потерпевшего).

На основании вышеизложенного, к квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам преступлений в сфере незаконного оборота оружия можно отнести:

1) совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 222, ч. 2 ст. 223 и п. «а» ч. 3 ст. 226 УК РФ);

2) совершение хищения либо вымогательства оружия должностным лицом с использованием своего служебного положения (п. «в» ч. 3 ст. 226 УК РФ);

3) совершение хищения либо вымогательства оружия с применением насилия: не опасного для жизни или здоровья (п. «г» ч. 3 ст. 226 УК РФ); опасного для жизни или здоровья (п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ);

4) повышенная ответственность установлена за совершение преступления организованной группой (ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 223 и п. «а» ч. 4 ст. 226 УК РФ).

3.2 Проблема квалификаций и ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия

Для эффективного осуществления статей, регулирующих уголовную ответственность за преступления в сфере незаконного оборота оружия, необходима ско-

¹ Приговор № 1-77/2018 от 21 сентября 2018 // Судебный и нормативные акты Российской Федерации (www.sudact.ru) : [сайт]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/IS691WpBSdrv/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo= (дата обращения: 17.05.2020).

ординированная работа всех частей правоохранительной системы, четкое нормативное регулирование, а также единообразное толкование и применение уголовное право.

Это двусмысленность в толковании закона, а также отсутствие единой правоприменительной практики для реализации ст. 222-226 Уголовного кодекса, в аналогичных случаях, которые становятся обычными, позволяет по-разному классифицировать действия преступников, что позволяет им избежать уголовного наказания, если они не избегают уголовного наказания.¹

В первую очередь для правильной квалификации преступлений в сфере незаконного оборота оружия необходимо различать огнестрельное оружие как предмет незаконного оборота и огнестрельное оружие как предмет преступления и, исходя из этого, различать две группы преступлений:

1) незаконный оборот оружия, при котором его обращение не находится под государственным контролем, чем создается угроза интересам общественной безопасности и фактически нарушается общественный порядок в сфере лицензионно-разрешительной и государственно-распорядительной деятельности;

2) преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, при котором оружие находится в законном обороте и является предметом преступления. Распределение преступников, совершивших преступления, связанные с незаконным оборотом оружия по полу, в %

Так, пистолет может в одном деянии (в незаконном обороте оружия) являться предметом преступления, а в другом (например, в убийстве) — орудием преступления.

Тем самым, важную роль играет различие между незаконным оборотом оружия и связанными с ним преступлениями. Например, производство оружия и дру-

¹ Курамшин, Т. А. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия : магистерская диссертация : Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право / Т. А. Курамшин; ТГУ им. Г. Р. Державина; науч. рук. к. ю. н., доцент Е. А. Попова. – Тамбов, 2018. – URL: <https://elibrary.tsutmb.ru/dl/docs/vkr03719.pdf> (дата обращения: 25.04.2020).

гих предметов следует отличать от сборки из готовых деталей, что является уголовным преступлением. Следует помнить, что производство включает в себя определенные действия по подбору, исследованию, разработке или адаптации отдельных компонентов для создания соответствующего оружия.¹

При квалификации преступлений в сфере незаконного оборота оружия также необходимо принимать во внимание факт, когда виновный совершил одно из преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222 УК РФ, и покушался на совершение других, предусмотренных этой же частью ст. 222 УК РФ.²

Особые трудности испытывают практические сотрудники при квалификации незаконного оборота оружия по совокупности с другими преступлениями. К примеру, бандитизм имеет одним из необходимых признаков вооруженность банды, поэтому хранение и ношение огнестрельного оружия охватывается признаками состава этого преступления и самостоятельной квалификации по ст. 222 УК РФ не требует.

Но если приобретение или изготовление оружия имеет место еще до совершения нападений при бандитизме и до завершения организационных действий по созданию банды, то эти действия должны быть дополнительно квалифицированы по ст. 222 УК РФ, так как к моменту обладания оружием, лицо уже совершило преступление в виде его незаконного изготовления или приобретения.

В том случае если незаконные действия с оружием со стороны одного из участников банды имели место до вступления его в банду, то незаконное хранение или ношение оружия должно квалифицироваться как самостоятельное преступление³.

¹ Рагулин, И. Ю. Организационные аспекты методики расследования незаконного оборота оружия и боеприпасов / И. Ю. Рагулин // Диссертация, криминалистика. – 2017. – С. 27.

² Эминов, В. Е. Криминология : учебник для бакалавров / В. Е. Эминов. – Москва : Проспект, 2020. – С. 93.

³ Кокин, Д. М. Некорыстный оборот оружия: уголовно - правовая и криминологическая характеристика. / Д. М. Кокин. – Диссертация 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. – Санкт-Петербург : Университет МВД, 2016. – С. 46.

Несомненные сложности при квалификации вызывают факты незаконного изготовления, приобретения, хранения, ношения и сбыта новых, «нестандартных» видов средств поражения, которые Федеральным законом «Об оружии» запрещены к обороту на территории Российской Федерации, но не входят в число объектов уголовно-правового запрета. Речь в данном случае идет об оружии и иных предметах, поражающее действие которых основано на использовании радиоактивного излучения и биологических факторов (п. 6 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оружии»), спортивном пневматическом оружии с дульной энергией свыше 7,5 Дж и калибра более 4,5 мм (п. 1 ч. 2 ст. 6 Федерального закона «Об оружии»). Аналогичные проблемы возникают и при правовой оценке связанных с оружием действий, которые запрещены Федеральным законом «Об оружии»: установка на гражданском и служебном оружии приспособлений для бесшумной стрельбы и прицелов ночного видения, а также их продажа (ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об оружии»).

Из перечисленных деяний, которые, несомненно, представляют общественную опасность, наказуемым является только первое, так как владение оружием, поражающее действие которого основано на использовании радиоактивного излучения, всегда связано с незаконным обращением с радиоактивными материалами, ответственность за которое предусмотрена ст. 220 УК РФ. Это свидетельствует о серьезных пробелах в законе, вызванных несогласованностью норм Федерального закона «Об оружии» и Уголовного кодекса РФ¹.

При привлечении к уголовной ответственности за незаконный оборот оружия следует тщательно изучать обстоятельства совершения противоправных действий. В частности, в ряде случаев суды не учитывают положения ч. 2 ст. 14 УК РФ, в соответствии с которыми не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признак какого-либо деяния, предусмотренного особенной частью УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее

¹ Ковалева, Р. Р. Уголовная ответственность за преступления, связанные с оборотом ядерных материалов и радиоактивных веществ : дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 / Р. Р. Ковалева. – Челябинск, 2017. – С. 104.

общественной опасности. Например, Нефтеюганский районный суд г. Нефтеюганска признал З. виновным в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия и патронов к нему и осудил его по ч. 1 ст. 222 УК РФ. При этом суд не принял во внимание то, что действия Е. в силу малозначительности не представляли общественной опасности, поскольку, как установлено по делу, З. не имел цели приобретения оружия и патронов для себя, а пытался предотвратить самоубийство Д., который в связи с разводом с гражданкой Ц. неоднократно высказывал мысли о самоубийстве. Для предотвращения этого Е. забрал ПМ и патроны для временного хранения, пока Д. не придет в себя после развода. Таким образом, действия Е. не представляли опасности для общества и не создавали угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации дело в отношении Е. было прекращено¹.

Отдельного внимания заслуживает проблема квалификации последовательных действий с оружием: хищения оружия и последующего ношения, хранения, сбыта, перевозки и пр.; а равно хищения указанных предметов с целью совершить с их использованием другое преступление.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 12 марта 2002 г. № 5 полагает, что в случаях хищения либо вымогательства оружия, а также его ношения, хранения, приобретения и изготовления с целью совершения другого преступления содеянное должно квалифицироваться как совокупность оконченного хищения оружия, незаконного его ношения, хранения, приобретения или изготовления и приготовления к совершению иного преступления, если ответственность за это предусмотрена законом².

¹ Приговор № 1-340/2019 от 30 августа 2019 // Судебный и нормативные акты Российской Федерации (www.sudact.ru) : [сайт]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/VDIwgfkjXeVv/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo= (дата обращения: 02.05.2020).

² О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 (ред. от 11.06.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35853/ (дата обращения: 16.03.2020).

Если вымогательство связано с прямым изъятием оружия у жертвы, то такие случаи должны рассматриваться как комбинация вымогательства и, в зависимости от степени применяемого насилия, как насильственный грабеж или разбой (хищения оружия).

Совокупность преступлений, предусмотренных ст. 226 и ч. 2 ст. 338 УК РФ, образуют случаи дезертирства военнослужащего с оружием, вверенным ему по службе, при наличии в содеянном признаков хищения оружия. В этом случае лицо подлежит ответственности за хищение оружия, если его противоправное невозвращение было сопряжено с намерением оставить оружие в личной собственности, независимо от того, желал ли субъект пользоваться оружием или намеревался его продать. Совокупности преступлений (ст. 226 и ч. 2 ст. 338 УК РФ) не будет только тогда, когда военнослужащий не имел цели завладеть оружием, оставить его в личной собственности¹.

Лицо, признанное виновным в хищении оружия, не должно дополнительно привлекаться к уголовной ответственности за утрату, уничтожение или повреждение этого оружия.

П. осужден гарнизонным военным судом по ст. 105, ч. 2, п. «д» и «з»; 226, ч. 4, п. «б»; 342, ч. 2; 346, ч. 1 и 222, ч. 4, УК РФ.

Как указано в приговоре, П. с целью хищения автомата для последующей его продажи, в период несения службы в составе караула, пришел на пост к часовому рядовому Л. и ножом убил его. Завладев автоматом погибшего и боеприпасами к нему, П. пришел на свой пост, где заранее приготовленной ножовкой отпилил приклад у автомата, отпилил ствол и укрыл похищенное оружие на территории своего поста.

В тот же день он был изобличен, а поврежденный автомат и боеприпасы изъяты.

¹ Задоян, А. А. Проблемы уголовно-правового предупреждения незаконного оборота оружия: монография / А.А. Задоян; отв. ред. И.М. Мацкевич. – Москва : Проспект, 2016. – С. 269.

Действия П., связанные с завладением автоматом и его последующим повреждением, органы следствия и суд квалифицировали и как хищение огнестрельного оружия и боеприпасов с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и как умышленное уничтожение оружия.

Военная коллегия, рассмотрев дело, не согласилась с такой квалификацией и признала, что П. за умышленное уничтожение оружия осужден необоснованно.

В соответствии с законом, указывается в определении коллегии, под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Составом этого преступления охватывается не только противоправное завладение, но и последующее пользование и распоряжение похищенным имуществом фактически как своим собственным. Следовательно, лицо, совершившее хищение, должно нести уголовную ответственность лишь по статьям уголовного закона, предусматривающим ответственность за это преступление.

Дополнительной уголовной ответственности за последующую судьбу похищенного имущества, в частности за его утрату, повреждение и уничтожение, на это лицо законом не возлагается.

В связи с этим коллегия приговор в части осуждения П. по статье 346, ч. 1, УК РФ за умышленное уничтожение оружия отменила и дело прекратила за отсутствием состава преступления¹.

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос о моменте окончания преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ. В п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 сказано, что посягательство следует считать оконченным с момента нападения с целью завладения соответствующими предметами, соединенного с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

¹ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2006 год // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=41227#015626290663383768> (дата обращения 20.04.2020).

В юридической литературе прошлых лет справедливо говорилось о несоответствии законодательного изложения ч. 3 ст. 218.1 УК РСФСР общепринятому понятию разбоя¹. К сожалению, это несоответствие сохранилось в п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ. Таким образом, разъяснение высшей судебной инстанции в этой части противоречит по своему смыслу уголовному закону.

Близость предмета, размеров санкций и признаков объективной стороны позволяет предложить объединение диспозиций соответствующих частей ст. 222 и 223 УК (тем более что для ремонта комплектующих деталей санкция «от двух до четырех лет лишения свободы» выглядит необоснованно высокой), а градацию ответственности за деяния провести по предмету преступления: в ст. 222 предусмотреть ответственность за незаконные действия с огнестрельным оружием, его основными частями, взрывчатыми веществами и взрывными устройствами, а в ст. 223 – за незаконные действия с холодным, метательным, газовым и иными типами менее опасного оружия).

Как и всякое хищение, хищение оружия (не нападение в целях хищения) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия необходимо считать оконченным тогда, когда указанные предметы изъяты и виновный имеет реальную возможность ими распорядиться по своему усмотрению. Одно нападение с целью завладения оружием в отличие от состава разбойного нападения, предусмотренного ст. 162 УК РФ, еще не образует оконченный состав хищения, а является покушением на это преступление.

Наряду с этим необходимо совершенствование законодательства, направленного на адекватность санкций степени общественной опасности деяний в сфере незаконного оборота оружия.

В литературе совершенно верно отмечалось, что вряд ли справедливо ставить в условия одинаковой ответственности человека, купившего пистолет на чер-

¹ Муркштис, М. И. Противодействие незаконному обороту оружия: уголовно-правовое и криминологическое исследование / Муркштис М.И. – Москва, 2019. – С. 32.

ном рынке, и военнослужащего, похитившего со склада части и продавшего дюжину противотанковых гранатометов, и приравнять по общественной опасности хищение специальных приборов, позволяющих доукомплектовывать оружие с целью повышения эффективности, скрытности и внезапности его применения (лазерные целеуказатели, оптические прицелы, ночные прицелы, приборы глушения звука выстрела), для кражи картофеля с поля¹.

В связи с изложенным представляется необходимым дальнейшее совершенствование уголовного закона, направленное на дифференциацию ответственности пропорционально реальной вредоносности конкретных образцов оружия.

¹ Рагулин, И. Ю. Организационные, тактико-методические аспекты задержания лица, совершившего незаконный оборот оружия / И. Ю. Рагулин / Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ. – Краснодар, КубГАУ, 2018. – №96 (02). – URL: <http://ej.kubagro.ru/2014/02/pdf/47.pdf> (дата обращения: 27.04.2020).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Под незаконным оборотом оружия следует понимать обусловленный конкретными социальными условиями процесс применения, использования и распространения оружия в обществе, происходящий с нарушением установленных законодательством правил обращения с оружием и проявляющийся в совершении действий, запрещенных законом.

Историю развития правовых основ оборота оружия в России можно разделить на 4 этапа: первый этап – возникновения норм регулирующие отдельные положения об оружии в Российской Империи; второй – правовое регулирование оборота оружия в Советский период; третий – регулирование правовых норм об обороте оружия в Российской Федерации; четвертый – новый этап реформирования законодательства об оружии.

Для ст. 222 УК РФ объективную сторону преступления образуют незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, за исключением гладкоствольного оружия.

Состав преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, является формальным, то есть преступление считается оконченным с момента совершения действий, образующих его объективную сторону, независимо от времени наступления преступных последствий;

Для ст. 223 УК РФ объективную сторону преступления образуют незаконное изготовление или ремонт огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, а также незаконное изготовление боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Оконченным преступление, предусмотренное ст. 223 УК РФ, следует считать с момента, когда в результате незаконных действий виновного предмет может

быть использован как оружие или может быть приведен в пригодное состояние независимо от того, выполнены ли до конца все запланированные работы по изготовлению или ремонту оружия. Вопрос о том, пригодны ли конкретный экземпляр огнестрельного оружия, боеприпасы, взрывные устройства и взрывчатые вещества к использованию по целевому назначению, решается посредством назначения и производства соответствующей экспертизы (ст. 222 УК РФ);

Для ст. 224 УК РФ объективная сторона преступления выражается в небрежном хранении огнестрельного оружия (бездействие), в результате чего стало возможным его использование другим лицом, что повлекло тяжкие последствия. Состав рассматриваемого преступления материальный. Уголовная ответственность за небрежное хранение огнестрельного оружия наступает только при наличии тяжких последствий. При отсутствии тяжких последствий лицо, нарушившее правила хранения огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, может быть привлечено к административной ответственности (ст. 20.8 КоАП);

Для ст. 225 УК РФ объективная сторона преступления заключается в ненадлежащем исполнении виновным обязанностей по охране огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, если это привело к их хищению, уничтожению или наступлению иных тяжких последствий; а также ненадлежащее исполнение лицом возложенных на него в силу занимаемой должности, по договору или специальному поручению обязанностей по охране ядерного, химического или других видов оружия массового поражения либо материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения. Обязательным признаком объективной стороны преступления является наступление тяжких последствий или реальная угроза их наступления. К тяжким последствиям могут быть отнесены хищение ядерного, химического или других видов оружия массового поражения либо материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, смерть или

нанесение вреда здоровью человека, уничтожение или повреждение чужого имущества, использование оружия массового поражения для совершения террористических актов, в целях совершения диверсий, насильственного захвата власти и т.д.;

Для ст. 226 УК РФ объективная сторона преступления заключается в хищении или вымогательстве огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств. Конкретные формы совершения хищения (кража, грабеж, мошенничество) не влияют на квалификацию преступления. Вымогательство считается оконченным с момента выдвижения требования о передаче имущества, подкрепленного угрозой совершения действий, которые могут причинить вред законным интересам владельца имущества.

Для большинства преступлений в сфере незаконного оборота оружия (ст. 222, 223 и 226 УК РФ) законодатель определяет прямой умысел, для ст.ст. 224 и 225 УК РФ – неосторожность. Однако наряду с небрежностью и легкомыслием совершения данного рода преступлений, не стоит забывать, что незаконный оборот оружия в любом его проявлении создает условия для совершения наиболее тяжких преступлений.

К квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам преступлений в сфере незаконного оборота оружия можно отнести:

1) совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 222, ч. 2 ст. 223 и п. «а» ч. 3 ст. 226 УК РФ);

2) совершение хищения либо вымогательства оружия должностным лицом с использованием своего служебного положения (п. «в» ч. 3 ст. 226 УК РФ);

3) совершение хищения либо вымогательства оружия с применением насилия: не опасного для жизни или здоровья (п. «г» ч. 3 ст. 226 УК РФ); опасного для жизни или здоровья (п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ);

4) повышенная ответственность установлена за совершение преступления организованной группой (ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 223 и п. «а» ч. 4 ст. 226 УК РФ).

В целях устранения имеющихся в законодательстве пробелов, проблем квалификации и привлечения к ответственности за незаконный оборот оружия, считается возможным предложить следующие рекомендации.

Близость предмета, размеров санкций и признаков объективной стороны позволяет предложить объединение диспозиций соответствующих частей ст. 222 и 223 УК (тем более что для ремонта комплектующих деталей санкция «от двух до четырех лет лишения свободы» выглядит необоснованно высокой), а градацию ответственности за деяния провести по предмету преступления: в ст. 222 предусмотреть ответственность за незаконные действия с огнестрельным оружием, его основными частями, взрывчатыми веществами и взрывными устройствами, а в ст. 223 – за незаконные действия с холодным, метательным, газовым и иными типами менее опасного оружия).

Как и всякое хищение, хищение оружия (не нападение в целях хищения) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия необходимо считать оконченным тогда, когда указанные предметы изъяты и виновный имеет реальную возможность ими распорядиться по своему усмотрению. Одно нападение с целью завладения оружием в отличие от состава разбойного нападения, предусмотренного ст. 162 УК РФ, еще не образует оконченный состав хищения, а является покушением на это преступление.

Наряду с этим необходимо совершенствование законодательства, направленного на адекватность санкций степени общественной опасности деяний в сфере незаконного оборота оружия.

В литературе совершенно верно отмечалось, что вряд ли справедливо ставить в условия одинаковой ответственности человека, купившего пистолет на черном рынке, и военнослужащего, похитившего со склада части и продавшего дюжину противотанковых гранатометов, и приравнивать по общественной опасности хищение специальных приборов, позволяющих доукомплектовывать оружие с це-

лью повышения эффективности, скрытности и внезапности его применения (лазерные целеуказатели, оптические прицелы, ночные прицелы, приборы глушения звука выстрела), для кражи картофеля с поля.

В связи с изложенным представляется необходимым дальнейшее совершенствование уголовного закона, направленное на дифференциацию ответственности пропорционально реальной вредоносности конкретных образцов оружия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативно-правовые акты

1.1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 05.03.2020).

1.2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru): [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 10.03.2020).

1.3. Об утверждении Правил оборота боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также холодного оружия в государственных военизированных организациях : Постановление от 15 октября 1997 года № 1314 (ред. от 26.07.2018) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/9050901> (дата обращения: 18.03.2020).

1.4. О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (вместе с «Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», «Положением о ведении и издании Государственного кадастра гражданского и служебного оружия и патронов к нему») : Постановление Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 (ред. от 29.03.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19504/ (дата обращения: 19.03.2020).

1.5. Протокол против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющий Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности. Утвержден резолюцией 55/255 Генеральной Ассамблеи ООН от 31 мая 2001 г. // Официальный интернет-портал Организации Объединенных Наций (www.un.org) : [сайт]. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/crime-pro.shtml (дата обращения: 20.03.2020).

1.6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 (ред. от 07.04.2020) № 63-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 20.03.2020).

1.7. Об оружии : Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/ (дата обращения: 22.03.2020).

2. Научная и учебная литература

2.1. Азимов, П. Б. Незаконный оборот оружия в Российской Федерации / П. Б. Азимов // Молодой ученый. – 2020. – № 23 (313). – С. 15-23. – URL: <https://moluch.ru/archive/313/71386/> (дата обращения: 29.03.2020).

2.2. Белоконь, А. В. Исторические аспекты развития процесса правового регулирования оборота оружия в Российском государстве / А. В. Белоконь // Российский следователь. – 2016. – № 16. – С. 33-40.

2.3. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 530 с. – URL: <https://urait.ru/bcode/433554> (дата обращения: 30.03.2020).

2.4. Булатов, Г. Г. Закон «Об оружии» и статьи 222, 223, 226 УК РФ / Г. Г. Булатов // Адвокат. – 2016. – № 1. – С. 40-45.

2.5. Ветров, Н. И. Уголовное право. Общая и особенная части / Н. И. Ветров. – Москва : Юнити - Дана, 2017. – 600 с.

2.6. Голубовский, В. Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части / В. Ю. Голубовский. – Москва : Проспект, 2020. – 850 с.

2.7. Журавлев, Е. О. Преступления, связанные с незаконным оборотом оружия / Е. О. Журавлев // Новая наука : От идеи к результату. – 2018. – № 1-1. – С. 99-105.

2.8. Задоян, А. А. Проблемы уголовно-правового предупреждения незаконного оборота оружия: монография / А.А. Задоян; отв. ред. И.М. Мацкевич. – Москва : Проспект, 2016. – 370 с.

2.9. Иногамова, Л. В. Уголовное право. Особенная часть / Л. В. Иногамова, А. В. Корнеева. – Москва : ИНФРА-М, 2016. – 290 с.

2.10. Крепышев, А. М. Преступления против общественной безопасности / А. М. Крепышев, Л. А. Махмутова // Аллея науки. – 2019. – Т. 3. – № 1 (17). – С. 668-670.

2.11. Ковалева, Р. Р. Уголовная ответственность за преступления, связанные с оборотом ядерных материалов и радиоактивных веществ : дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 / Р. Р. Ковалева. – Челябинск, 2017. – 233 с.

2.12. Корецкий, Д. А. Оружие и его незаконный оборот / Д. А. Корецкий, Э. В. Солоницкая. – Москва : Высшая школа, 2019. – 315 с.

2.13. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1 / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2016. – 625 с. – URL: <https://urait.ru/bcode/392366> (дата обращения: 15.04.2020).

2.14. Кокин, Д. М. Некорыстный оборот оружия: уголовно - правовая и криминологическая характеристика. / Д. М. Кокин. – Диссертация 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. – Санкт-Петербург : Университет МВД, 2016. – 240 с.

2.15. Курамшин, Т. А. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия : магистерская диссертация : Уголовное право, криминология, уголовно-

исполнительное право / Т. А. Курамшин; ТГУ им. Г. Р. Державина; науч. рук. к. ю. н., доцент Е. А. Попова. – Тамбов, 2018. – URL: <https://elibrary.tsutmb.ru/dl/docs/vkr03719.pdf> (дата обращения: 25.04.2020).

2.16. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII — VIII / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 370 с.

2.17. Левченко, О. П. Борьба с незаконным оборотом оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ : Современное состояние и перспективы / О. П. Левченко. — Москва : ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России», 2018. — 100 с.

2.18. Мальков, С. М. Уголовная ответственность за хищение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Диссертация канд. юрид. наук: 12.00.08 / С. М. Мальков. — Омск, 2017. — 200 с.

2.19. Муркштис, М. И. Противодействие незаконному обороту оружия : уголовно-правовое и криминологическое исследование / Муркштис М.И. — Москва, 2019. — 60 с.

2.20. Муркштис, М. И. Некоторые проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, совершенных в соучастии / М. И. Муркштис // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — 2017. — № 6 (62). — С. 50-55.

2.21. Новости результат года // Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 08 февраля 2019 года : [сайт]. — URL: <https://86.rosgvard.ru/News>. (дата обращения: 06.03.2020).

2.22. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка : Ок. 100000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. Л. И. Скворцова. — 28-е изд., испр. — Москва : Оникс : Мир и образование, 2020. — 510 с.

2.23. Попова, И. А. Вооруженная преступность / И. А. Попова. — Москва : Интернаука электрон. научн. журн. — 2019. — № 46 (128). — URL: <http://internauka.org/journal/science/internauka/1282019> (дата обращения: 16.04.2020).

2.24. Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1 : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]; ответственный редактор И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 500 с. — URL: <https://urait.ru/bcode/448292> (дата обращения: 22.04.2020).

2.25. Пермяков, В. М. Характеристика преступных проявлений, сопряженных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств / В. М. Пермяков // Вестник уральского юридического института МВД России. — 2016. — С. 35-40.

2.26. Пронькина, Е. А. Проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия : коллизии законодательства и правоприменительной практики / Е. А. Пронькина // журнал Юридическая техника. — 2017. — № 11. — С. 15-25.

2.27. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / М. П. Журавлев и др.; под ред. А. И. Рарога. — изд. 7-е, перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2018. — 800 с.

2.28. Рагулин, И. Ю. Организационные аспекты методики расследования незаконного оборота оружия и боеприпасов / И. Ю. Рагулин // Диссертация, криминалистика. — 2017. — С. 25-30.

2.29. Рагулин, И. Ю. Организационные, тактико-методические аспекты задержания лица, совершившего незаконный оборот оружия / И. Ю. Рагулин / Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ. — Краснодар, КубГАУ, 2018. — №96 (02). — URL: <http://ej.kubagro.ru/2014/02/pdf/47.pdf> (дата обращения: 27.04.2020).

2.30. Уголовное право Российской Федерации, Т.3. Особенная часть / Под ред. В.П. Ревина. — Москва : Юстицинформ, 2017. — 670 с.

2.31. Романов, Р. В. Хищение оружия : сравнительно-правовая характеристика уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь / Р. В. Романова // Современная наука : актуальные проблемы теории и практики. Журнал серии : Экономика и право. — 2017. — № 4. — URL: <http://www.nauteh-journal.ru/index.php/---ep17-04/3365-a> (дата обращения: 29.04.2020).

2.32. Савин, А. А. Незаконный оборот оружия в отечественном законодательстве. Проблемы квалификации и профилактики / А. А. Савин // Modern Science. – 2020. – № 1-1. – С. 171-174.

2.33. Сидоренко, Э. Л. Вооруженная преступность и легализация оружия в контексте сравнительного криминологического анализа / Э. Л. Сидоренко // Актуальные проблемы сравнительного и международного уголовного права: сб. научн. Трудов: к 15 – летнему юбилею кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики; науч. ред. А.А. Малиновский, А.В. Гриненко, А.Г. Волевод. — Москва : МГИМО–Университет, 2017. — С. 160-166.

2.34. Ситько, Н. Г. К вопросу о понятии незаконного оборота оружия / Н. Г. Ситько, В. П. Алехин // Научный журнал успехи современной науки и образования. – 2016. – Т. 4. – № 8. – С. 88-93.

2.35. Торозова, Е. А. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: проблемы систематизации правового регулирования / Е. А. Торозова // Общество и право. – 2016. – № 3. – С. 23-33.

2.36. Туркин, А. А. Уголовная ответственность за нарушение правил обращения с оружием и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих / А. А. Туркин. – Ростов-на-дону, 2016. – 310 с.

2.37. Фельде, Г. Е. Современное состояние и тенденции развития преступности в сфере незаконного оборота оружия / Г. Е. Фельде // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 5 (7). – С. 55-59.

2.38. Царёв, Е. В. Отдельные вопросы квалификации преступления, предусмотренного ст. 226 УК РФ / Е. В. Царев // Вестник Нижегородского института управления. – 2017. – № 5 (46). – С. 45-51.

2.39. Чистяков, А. А. Уголовно-правовое определение хищения и вымогательства огнестрельного оружия и его основных частей по законодательству Российской Федерации и Латвийской республики / А. А. Чистяков, Н. Мажинскис // Человек : преступление и наказание. – 2017. – Т. 25. – № 4. – С. 16-22.

2.40. Чучаев, А. И., Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно – практический) / под ред. Чучаева А.И. – Москва : Проспект, 2019. – 330 с. – URL: <https://www.rosmedlib.ru/book/ISBN9785392278251.html> (дата обращения: 13.05.2020).

2.41. Шалагин, А. Е. Незаконный оборот оружия и его предупреждение / А. Е. Шалагин, М. Ю. Гре-бенкин // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. – Т. 7. – № 2 (28). – С. 55-59.

2.42. Эминов, В. Е. Криминология : учебник для бакалавров / В. Е. Эминов. – Москва : Проспект, 2020. – 440 с.

3. Материалы правоприменительной практики

3.1. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 (ред. от 11.06.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35853/ (дата обращения: 16.03.2020).

3.2. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_13102/ (дата обращения: 16.03.2020).

3.3. Постановление № 1-295/2019 от 26 сентября 2019 // Судебный и нормативные акты Российской Федерации (www.sudact.ru): [сайт]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/ejsmuEAMYsWf/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo= (дата обращения: 16.04.2020).

3.4. Приговор № 1-340/2019 от 30 августа 2019 // Судебный и нормативные акты Российской Федерации (www.sudact.ru): [сайт]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/VDIwgfkjXeVv/?page=2®ular-court=®ular-date_

from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo= (дата обращения: 02.05.2020).

3.5. Приговор № 1-87/2019 от 3 сентября 2019 // Судебный и нормативные акты Российской Федерации (www.sudact.ru): [сайт]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/7IHgSm9fJI6r/?page=4®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo= (дата обращения: 14.05.2020).

3.6. Приговор № 1-77/2018 от 21 сентября 2018 // Судебный и нормативные акты Российской Федерации (www.sudact.ru): [сайт]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/IS69IWpBSdrv/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo= (дата обращения: 17.05.2020).

3.7. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2006 год // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=41227#015626290663383768> (дата обращения 20.04.2020).

3.8. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2018 год // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314991/ (дата обращения: 18.05.2020).

3.9. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017) // Судебный и нормативные акты Российской Федерации (www.sudact.ru) : [сайт]. – URL: https://sudact.ru/law/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii_24/sudebnaia-kollegiia-po-delam-voennosluzhashchikh/ (дата обращения: 20.05.2020).

3.10. Состояние преступности в РФ за январь-декабрь 2019 // Официальный интернет-портал Министерства Внутренних Дел Российской Федерации (www.мвд.рф) : [сайт]. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/19412450/> (дата обращения: 22.05.2020).

3.11. Статистические сведения о состоянии преступности в России // Министерство внутренних дел Российской Федерации ФКУ «Главный информационно-аналитический центр»: [сайт]. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics> (Дата обращения: 04.02.2020)

3.12. Уголовное дело № 1-274/19 // Архив городского суда г. Нижневартовска : [сайт]. — URL: https://sudact.ru/regular/doc/ZnZUDC4nXsl1/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 29.04.2020).

3.13. Уголовное дело № 68490 // Архив суда г. Сургута : [сайт]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=®ular-case_doc=№+68490®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 26.04.2020).