

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Южно – Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
в г. Нижневартовске
Кафедра «Экономика, менеджмент и право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

/Н.В. Зяблицкая/

15 июня 2020 г.

Раздел имущества супругов при банкротстве

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2020.065.ВКР

Консультанты, (должность)

Руководитель
к.ю.н., доцент

/Н.А. Семерьянова/

11 июня 2020 г.

Консультанты,(должность)

Автор работы
обучающийся группы НвФл -441

/С.А.к Галандарова/

10 июня 2020 г.

Консультанты,(должность)

Нормоконтролер

/Н.В.Назарова/

11 июня 2020 г.

Нижневартовск 2020

АННОТАЦИЯ

Галандарова С.А.к Раздел имущества супругов при банкротстве. – Нижневартовск: филиал ЮУрГУ, НвФл - 441, 73 с., ил. - нет, таб. - нет, библиогр. список – 43 наим., прил. - нет, слайдов - нет

Данная выпускная квалификационная работа изучает актуальную на сегодняшний день тему «Раздел имущества супругов при банкротстве». Работа направлена на изучение общих положений о разделе имущества, нажитого в период брака, таких как понятие, принципы и порядок раздела общего совместного имущества супругов, а также тенденции развития законодательства о разделе общего совместного имущества супругов.

Особенно важное внимание уделялось анализу раздела различных видов собственности, входящих в общее совместное имущество супругов при несостоятельности (банкротстве), а так же судебному порядку, и самое главное, изучению недостатков правового регулирования и решения данных пробелов, анализ действующего законодательства, судебной практики и развития цивилистической мысли.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О РАЗДЕЛЕ ИМУЩЕСТВА, НАЖИТОГО В ПЕРИОД БРАКА.....	11
1.1 Понятие, принципы и порядок раздела общего совместного имуще- ства супругов.....	11
1.2 Тенденции развития законодательства о разделе общего совместного имуще- ства супругов.....	22
2 РАЗДЕЛ ОБЩЕГО СОВМЕСТНОГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ ПРИ НЕСОСТО- ЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ).....	33
2.1 Судебный порядок раздела общего совместного имущества супругов при банкротстве.....	33
2.2 Раздел совместного имущества супругов при банкротстве.....	47
2.3 Развитие цивилистической мысли по вопросу имущественных отношений су- пругов при банкротстве.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Раздел совместно нажитого имущества, безусловно, одна из наиболее распространенных категорий дел в гражданском судопроизводстве. В январе—марте 2020 года российские суды признали банкротами 22,4 тыс. граждан, включая индивидуальных предпринимателей. Это на 68% больше, чем за тот же период прошлого года, следует из статистики Федресурса – Единого федерального реестра сведений о банкротстве. Пока рост связан с тем, что процедура банкротства стала упрощённой, но кризис и пандемия вируса Covid-19 может вызвать новую волну.

В прошлом году суды признали финансово несостоятельными почти 69 тыс. россиян, что на 56,8% больше показателей 2018 года.

Пока рост числа банкротств органический — он связан с развитием судебной практики и распространением информации о процедуре, пояснил руководитель Федресурса Алексей Юхнин. Он, однако, не исключает всплеска новых банкротств в России на фоне кризиса и возможного внедрения внесудебных процедур для некоторых должников¹.

Несмотря на огромную судебную практику по тематике исследования, имеются противоречивые решения по причине различного толкования судами норм материального права, а так же в силу проблем правового регулирования присутствуют злоупотребления со стороны должников.

Кроме того, недостаточное правовое регулирования отношений в вопросе регулирования банкротства супругов и раздела их совместно нажитого имущества в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 24.04.2020).

¹ Число личных банкротств россиян выросло на 70% (07.06.2020) // Официальный новостной интернет – портал РБК (www.rbc.ru) : [сайт]. – URL: <https://www.rbc.ru/finances/07/04/2020/5e8b25379a794778c10ab0f3> (дата обращения: 20.05.2020)

Объектом исследования является институт раздела имущества супругов по гражданскому законодательству.

Предмет исследования – общественные отношения, связанные с разделом имущества супругов при банкротстве.

Цель исследования – изучение особенностей и выявление проблем в процессе раздела совместно нажитого имущества супругов при несостоятельности (банкротстве).

Задачи исследования:

- 1) рассмотрение понятия, принципов и порядка раздела общего совместного имущества;
- 2) изучение тенденции развития законодательства о разделе общего совместного имущества супругов;
- 3) исследование судебного порядка раздела общего совместного имущества супругов при банкротстве;
- 4) раздел совместного имущества супругов при банкротстве;
- 5) анализ развития цивилистической мысли по вопросу имущественных отношений супругов при банкротстве.

Теоретическая основа исследования – научные труды ученых в области гражданского и семейного права, а так же в сфере несостоятельности (банкротства): Вологодина А.А., Ерошиной Е.В., Ивановой Е.В., Лаптевой Л.Е., Михайленко Е.М., Муляр Е.Н., Полуян А.В., Пчелинцевой Л.М. и многие другие; учебная литература, а также информация с различных юридических сайтов и порталов.

Эмпирическую базу исследования составили нормативно-правовые акты: Конституция Российской Федерации¹, Гражданский Кодекс Российской Федерации

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 01.04.2020).

(далее – ГК РФ)¹, Семейный Кодекс Российской Федерации (далее – СК РФ)², Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ)³, так же Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ)⁴; федеральное законодательство: Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)⁵, Федеральный закон «Об акционерных обществах»⁶, а так же Федеральный закон «О рынке ценных бумаг»⁷; статистические данные⁸ и материалы правоприменительной практики.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/8d8cd335130f04a (дата обращения: 16.02.2020).

² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 18.02.2020).

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 11.03.2020).

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 02.04.2020).

⁵ О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 11.03.2020).

⁶ Об акционерных обществах : Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019, с изм. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/ (дата обращения: 11.05.2020).

⁷ О рынке ценных бумаг : Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.03.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10148/ (дата обращения: 11.05.2020).

⁸ Последние сообщения о банкротстве // Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (www.fedresurs.ru) : [сайт]. – URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/> (дата обращения: 18.05.2020).

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический метод, предполагающий объективность и всесторонность познания исследуемых явлений, а также иные методы научного познания: общенаучные (синтез, анализ, обобщение) и частнонаучные (историко-правовой, системный).

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из 2 глав и 8 параграфов, присутствует заключение и библиографический список, общий объем работы 73 страниц.

Первая глава содержит общие положения о разделе имущества, нажитого в период брака. В содержании данной главы, изучены понятие, принципы и порядок раздела общего совместного имущества супругов, а так же тенденции развития законодательства о разделе общего совместного имущества супругов.

Во второй главе подробно изучен раздел общего совместного имущества супругов при несостоятельности (банкротстве). Глава содержит в себе параграфы по изучению судебного порядка раздела общего совместного имущества супругов при банкротстве и раздела совместного имущества супругов при банкротстве: акций и долей уставного капитала хозяйственного общества; доходов от имущества каждого из супругов; общих долгов; имущества, являющего предметом залога. А так же рассмотрено развитие цивилистической мысли по вопросу имущественных отношений супругов при банкротстве и выявление проблем в законодательстве по данным вопросам.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О РАЗДЕЛЕ ИМУЩЕСТВА, НАЖИТОГО В ПЕРИОД БРАКА

1.1 Понятие, принципы и порядок раздела общего совместного имущества супругов

Для изучения понятия общего совместного имущества супругов рассмотрим следующие терминологию:

Право собственности представляет собой разновидность вещных прав, которые закрепляют принадлежность вещей субъектам гражданских правоотношений. Право собственности и другие вещные права опосредуют отношения по присвоению материальных благ¹.

В объективном смысле право общей собственности — это совокупность правовых норм, регулирующих отношения по принадлежности составляющего единое целое имущества одновременно нескольким лицам.

В субъективном смысле право общей собственности — это право двух и более лиц владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим им имуществом, составляющим единое целое².

Различают общую долевую и общую совместную собственность. При этом общая собственность с участием граждан может быть как долевой, так и совместной, а с участием государственных и муниципальных образований — только долевой. Для нашей работы необходимо понять различие между этими двумя видами.

Долевая собственность — это нахождение имущества в общей собственности с определением долей. При этом доли участников считаются равными, если не могут

¹ Иванова, Е. В. Гражданское право (общая часть) : учебник и практикум для вузов / Е. В. Иванова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — С. 173 — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11793-6. — URL: <https://urait.ru/bcode/449712/p.173> (дата обращения: 16.02.2020).

² Там же С. 182

быть определены на основании закона и не установлены соглашением между участниками. Долевая собственность может возникать по закону, договору, в порядке наследования и в силу приобретательной давности. Например, согласно п. 1 ст. 290 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) собственникам квартир в многоквартирном доме на праве общей долевой собственности принадлежат несущие конструкции дома, механическое, электрическое и санитарно-техническое оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры¹.

Совместная собственность (без определения долей). Доля участника совместной собственности в общем имуществе заранее не определена. Она устанавливается при разделе между участниками совместной собственности, а также при выделе доли одного из них. Различают следующие основные виды совместной собственности²:

— общая собственность супругов (ст. 256 ГК РФ). Это имущество, нажитое супругами во время брака. Общим имуществом супруги владеют, пользуются и распоряжаются по обоюдному согласию. Сделка одного из супругов по распоряжению их общим имуществом презюмируется сделанной с согласия другого супруга;

— собственность крестьянского (фермерского) хозяйства (ст. 257 ГК РФ).

В соответствии со ст. 244 ГК РФ совместной собственностью имущества является имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц без определения долей каждого из собственников в праве собственности на него. Так же ст. 33 Семейного Кодекса Российской Федерации (далее СК РФ) подтверждает, что законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Оба

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/8d8cd335130f04a (дата обращения: 16.02.2020).

² Михайленко, Е. М. Гражданское право (общая часть) : учебник и практикум для вузов / Е. М. Михайленко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – С. 314 – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-12227-5. –URL: <https://urait.ru/bcode/447079/p.314> (дата обращения: 18.02.2020).

супруга имеют равное право на владение, пользование и распоряжение общим имуществом в порядке, который определяется ст. 35 СК РФ¹. Каждый из супругов, не обязан доказывать общности имущества, так как в силу закона существует презумпция, если имущество нажито во время брака, то оно автоматически является совместной собственностью. Не имеет значения, на кого из супругов зарегистрировано имущество, оно в любом случае является объектом общей совместной собственности².

Семейный кодекс Российской Федерации закрепил в 38 статье основные принципы, из которых необходимо исходить при выделении долей совместно нажитого имущества супругов.

Основными принципами раздела имущества супругов являются:

— Изначальное равенство долей супругов в общем имуществе;

Принцип равенства долей супругов при разделе имущества, нажитого в браке, соответствует принципу равноправия супругов — одному из основополагающих начал семейного права. На равенство долей не влияет размер вложений каждого из супругов в приобретение общего имущества. Семейный кодекс определяет принцип равенства долей на имущество, нажитое супругами в период брака. Данный принцип распространяется только на ту собственность, которая была приобретена строго на средства из семейного бюджета, но величина заработка каждого из супругов не имеет значения. Часто в семейных отношениях имеется ситуация когда один из супругов не имеет места работы, а занимается ведением хозяйства, хранением семейного очага и воспитанием детей, но не смотря на это имущество все равно будет считаться общим.

— Необходимость учета интересов супруга, с которым остаются несовершеннолетние дети (например, если родители купили своему ребенку квартиру и оформили

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 18.02.2020).

² Полуян, А. В. Правовой режим имущества супругов / А. В. Полуян // Сборник научно-практических статей Всероссийской научно-практической студенческой конференции. Актуальные проблемы современного частного права. – 2016. – № 3. – С. 276

на него по дарственной, это считается уже его имуществом, в разделе оно участвовать не будет);

— Неотчуждаемость личного имущества. Все ценности, купленные до брака, остаются с тем, кому они принадлежат изначально.

— Распределение общих долгов супругов при разделе имущества пропорционально присужденным им долям.

Семейное законодательство предоставляет супругам право непосредственно при расторжении или в период брака произвести раздел их совместно нажитого имущества по взаимному соглашению или в судебном порядке. Эти правила предусмотрены ст. 38 СК РФ и определяют основания и порядок раздела имущества, принадлежащего супругам на праве общей совместной собственности. Супруги могут заключить соглашение о разделе имущества, которое по их желанию может быть нотариально удостоверено (п. 2 ст. 38 СК РФ). Такое соглашение вступает в силу с момента его подписания сторонами. Е. А. Чефранова обращает внимание на то, что в качестве существенных условий соглашения о разделе имущества супругов необходимо рассматривать условие о предмете, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение¹.

Важно учитывать, что суды, рассматривая споры о разделе имущества фактических супругов, должны применять нормы гражданского законодательства, определяющие порядок раздела имущества, находящегося в долевой собственности, и выдела из него доли (ст. 252 ГК РФ)². Исковое заявление о разделе совместно нажитого

¹ Пчелинцева, Л. М. Семейное право : учебник и практикум для вузов / Л. М. Пчелинцева, Л. В. Цитович. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – С.173 – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-06463-6. – URL: <https://urait.ru/bcode/449756/p.173> (дата обращения: 22.02.2020).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/8d8cd335130f04a (дата обращения: 16.02.2020).

имущества рассматривается судом общей юрисдикции по правилам искового производства. По общему правилу, предусмотренному ГПК РФ, исковое заявление предъявляется в письменной форме по месту жительства ответчика.

Право совместной собственности может быть прекращено, если раздел общего имущества супругов был произведен в период брака. Имущество, которое супруги приобрели после того, как произошел его раздел, а также то имущество, которое не было разделено между супругами, продолжает оставаться их общим имуществом (п. 6 ст. 38 СК РФ). При этом разделу подлежит лишь общее имущество супругов. Частично имущество супругов могло быть приобретено во время брачных отношений за счет собственных средств одного из супругов, поэтому такой факт должен быть обязательно учтен. При отсутствии спора между супругами может быть произведен раздел супружеского имущества на основании соглашения, которое по их желанию можно удостоверить в нотариальной форме (п. 2 ст. 38 СК РФ). Однако такое соглашение может быть признано недействительным по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (ст. 166 – 181 ГК РФ).

Все споры о разделе имущества супругов и определении долей по общему правилу рассматриваются в судебном порядке (п. 3 ст. 38 СК РФ). В компетенцию суда входит решение вопроса о том, кому именно из супругов будет передано конкретное имущество. Вещи, приобретенные для удовлетворения исключительно потребностей несовершеннолетних детей (например, одежда, обувь, школьные и спортивные принадлежности, музыкальные инструменты, детская библиотека и др.), не подлежат разделу. Такие вещи должны быть переданы супругу, с которым будут проживать дети. При этом выплата денежной компенсации законом не предусматривается. Дети, проживающие совместно с родителями, никаких прав в отношении их имущества не приобретают, такое имущество остается собственностью каждого из родителей. При наличии разногласий по поводу имущества, приобретенного совместно родителями и

детьми, раздел его производится по правилам гражданского, а не семейного законодательства (в отношении такого имущества действуют нормы о долевой собственности).¹ Денежные вклады, внесенные супругами (или одним из них) на имя общих несовершеннолетних детей в кредитные учреждения, признаются собственностью детей и не должны приниматься во внимание судом при разделе имущества супругов (п. 5 ст. 38 СК РФ). Исключением из этого правила являются случаи, когда вклады оформляются на несовершеннолетнего ребенка, который не был усыновлен другим супругом, а вклад пополнялся за счет общих средств обоих супругов при отсутствии согласия другого супруга.

Законом установлен принцип равенства долей супругов в общем имуществе, что соответствует общим положениям о равноправии супругов в браке (п. 1 ст. 39 СК РФ)². Сказанное позволяет сделать вывод о том, что уровень заработной платы и других доходов супругов для определения их долей при разделе общего имущества, как правило, не имеет правового значения. Между тем в договоре супруги могут предусмотреть иные обстоятельства, влияющие на порядок определения долей в случае раздела имущества. В свою очередь, доли, причитающиеся супругам при разделе их совместной собственности, могут устанавливаться как в идеальном, так и в натуральном выражении. Прежде всего, в идеальном выражении (1/2, 1/3, 1/4 и т.д.) определяется доля супруга в праве собственности на общее имущество, которая, как правило, составляет 1/2 стоимости всего имущества. После этого за каждым из супругов закрепляется определенное имущество в соответствии с его долей.

Согласно п. 2 ст. 39 СК РФ, рассматривая споры о разделе имущества супругов, суд вправе отступить от принципа равенства долей супругов в их общем имуществе

¹ Пчелинцева, Л. М. Семейное право : учебник и практикум для вузов / Л. М. Пчелинцева, Л. В. Цитович. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – С. 174 – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-06463-6. – URL: <https://urait.ru/bcode/449756/p.173> (дата обращения: 22.02.2020).

² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 18.02.2020).

(речь идет об имуществе, нажитом супругами в период брака). Соответствующее решение суда должно быть обосновано и мотивировано, так как в противном случае оно подлежит отмене. При этом должны учитываться как личные интересы несовершеннолетних детей, оставшихся с одним из родителей, так и заслуживающие внимания интересы одного из супругов. Суд вправе произвести изменение размера долей в общем имуществе супругов, если он придет к выводу о том, что другой супруг по неуважительным причинам не получал доходы или расходовал общее имущество супругов, что в результате повлекло за собой нарушение интересов семьи (п. 2 ст. 39 СК РФ). Указанный порядок, предъявляемый законом к изменению долей в общем имуществе супругов, может быть применен непосредственно при разделе имущества. Если несовершеннолетние дети к моменту осуществления раздела имущества достигли совершеннолетнего возраста, то суд не может принять решение об увеличении доли супруга, с которым остаются проживать дети¹.

Раздел супружеского имущества производится:

— во-первых, в отношении имущества, которое уже имеется у супругов в наличии;

— во-вторых, относительно имущества, которое находится во владении и пользовании у третьих лиц (например, по договору имущественного найма, аренды и др.).

На суд также возлагается обязанность учитывать такое имущество или его стоимость при отчуждении или расходовании имущества одним из супругов по своему усмотрению и вопреки воле другого супруга, при нарушении семейных интересов. Указанный порядок применяется также и в том случае, если имущество было сокрыто одним из супругов. В процессе рассмотрения дела о разделе супружеского имущества

¹ Пчелинцева, Л. М. Семейное право : учебник и практикум для вузов / Л. М. Пчелинцева, Л. В. Цитович. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – С. 175 – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-06463-6. – URL: <https://urait.ru/bcode/449756/p.173> (дата обращения: 22.02.2020).

суд вправе принимать во внимание то обстоятельство, что супруг вынужден был продать некоторые вещи из состава общего имущества, так как у него отсутствовали необходимые денежные средства (например, на содержание детей или свое содержание во время болезни). В такой ситуации разделу подлежит только уже имеющееся в наличии имущество, если не будет установлено, что произведенные супругом расходы, покрытые за счет проданных вещей из общего имущества, значительно превысили возникшие у него нужды.

В соответствии с правилами, установленными п. 3 ст. 39 СК РФ, при осуществлении раздела общего имущества супругов их общие долги могут быть распределены между супругами пропорционально присужденным им долям в их имуществе¹. Следует учитывать, что причинами для увеличения доли супруга могут быть интересы несовершеннолетних детей, которые с ним проживают, а также, например, такие обстоятельства, как нетрудоспособность, инвалидность, болезнь супруга и т.д. В свою очередь, причинами, приводящими к уменьшению доли одного из супругов, являются, например, неразумное распоряжение имуществом, неполучение супругом доходов по неуважительным причинам. При этом если одному из супругов передаются вещи, в стоимостном отношении превышающие его долю в общем имуществе, то суд, как правило, оставляет предметы профессиональной деятельности (например, скрипка, компьютер) тому из супругов, который осуществлял пользование такими вещами².

В отношении порядка раздела общего имущества супругов следует применять не только нормы семейного законодательства, но и правила, предусмотренные ГК РФ

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 18.02.2020).

² Пчелинцева, Л. М. Семейное право : учебник и практикум для вузов / Л. М. Пчелинцева, Л. В. Цитович. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – С. 176 – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-06463-6. – URL: <https://urait.ru/bcode/449756/p.173> (дата обращения: 22.02.2020).

(ст. 252, 254). Необходимо учитывать, что денежной компенсацией может быть заменена "невозможность выдела имущества в натуре (речь идет о неделимой вещи), но при этом согласие другого супруга является обязательным. Если согласие одного из супругов отсутствует, суд не обладает правовыми основаниями для возложения обязанностей на собственника, связанных с получением денежной компенсации и тем самым не может прекратить право общей собственности. В отношении такого имущества должен быть установлен режим общей долевой собственности супругов с определением долей каждого из них. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена, и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суду предоставляется право обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему денежную компенсацию даже при отсутствии согласия такого собственника (п. 4 ст. 252 ГК РФ)¹.

В отношении банковских вкладов, которые были внесены супругами в кредитные учреждения и оформлены на имя одного из супругов, необходимо иметь в виду, что, если такой вклад был внесен за счет общих средств супругов, он считается их общим имуществом и может быть разделен между ними по общим правилам, предусмотренным семейным законодательством.

Однако в случае, когда лишь определенная часть вклада внесена в кредитное учреждение за счет общих средств супругов, а другая часть относится к добрачному имуществу одного из супругов, разделу подлежит лишь та часть вклада, которая составляет совместную собственность супругов. Если один из супругов осуществляет вложения денежных средств на имя своих близких родственников (например, матери, брата, сестры и др.) или постороннего лица, то именно указанные лица будут наделены правами вкладчиков. Следовательно, при такой ситуации второй супруг не будет обладать правом на предъявление к указанным лицам иска о разделе данного вклада. В

¹ Пчелинцева, Л. М. Семейное право : учебник и практикум для вузов / Л. М. Пчелинцева, Л. В. Цитович. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – С. 177-178 – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-06463-6. – URL: <https://urait.ru/bcode/449756/p.173> (дата обращения: 22.02.2020).

этом случае супруг может потребовать в судебном порядке учесть указанные обстоятельства при разделе общего имущества. Должны быть также учтены и денежные средства, которые супруг-вкладчик снял со счета до момента предъявления иска о его разделе.

В соответствии с действующим семейным законодательством трехлетний срок исковой давности применяется к требованиям о разделе имущества супругов, брак которых был расторгнут. Указанный срок исковой давности необходимо исчислять с того момента, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении своих прав и законных интересов (п. 7 ст. 138 СК РФ)¹. В отношении других случаев, относящихся к разделу супружеского имущества, необходимо применять сроки исковой давности, предусмотренные гражданским законодательством (ст. 196, 197 ГК РФ). Соглашение супругов о разделе их имущества можно признать недействительным по иску супруга, на которого было оказано определенное физическое или психическое воздействие, если такое соглашение было заключено под влиянием угрозы или насилия одного из них. В таком случае исковое заявление предъявляется в течение одного года с момента прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена такая сделка (ст. 181 ГК РФ).

Так, например, супруг вправе подарить другому супругу долю в общем имуществе или какие-либо вещи из его добрачного имущества. Супруги вправе совершать любые предусмотренные законом сделки при непосредственном участии третьих лиц, а также принимать на себя обязательства, которые имеют личный характер. К личным обязательствам супругов относятся такие обязательства, которые возникли до регистрации заключения брака (например, будущий супруг взял деньги в долг в кредитной организации и к моменту регистрации заключения брака не погасил его). Следует обратить внимание на то, что взыскание по личным обязательствам супруга обращается

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 18.02.2020).

исключительно в отношении его личного имущества и его доли в супружеском имуществе (п. 1 ст. 45 СК РФ). При этом если в результате окажется, что доля супруга-должника (при наличии согласия обоих супругов) при разделе имущества умышленно уменьшается, закон предоставляет кредитору право оспорить произведенный раздел как нарушающий его права и законные интересы¹.

По личным обязательствам одного из супругов возможно обращение взыскания на общее имущество супругов, если суд придет к выводу о том, что все имущество, которое один из супругов приобрел в результате вступления в обязательственное правоотношение, было использовано исключительно на нужды семьи (п. 2 ст. 45 СК РФ). Предположим, что кто-либо из супругов в порядке наследования по завещанию приобрел денежный вклад в банке и на эти деньги купил по договору купли-продажи квартиру для своей семьи, однако позже супруг наследодателя предъявил иск в суд о признании завещания недействительным в части об истребовании соответствующей денежной суммы. При недостаточности личного имущества супруга-наследника взыскание будет обращено также на общее имущество супругов (квартиру), так как средства, полученные в порядке наследования одним из супругов, были израсходованы именно на нужды всей семьи. Если суд обоснованно придет к выводу о том, что общее имущество было приобретено или увеличено за счет средств, которые были получены одним из супругов преступным путем, то в отношении общего имущества или его части может быть наложено взыскание (п. 2 ст. 45 СК РФ)².

Таким образом, раздел имущества представляет собой процесс распределения пропорциональных долей совместно нажитого имущества с различными особенностями.

¹ Пчелинцева, Л. М. Семейное право : учебник и практикум для вузов / Л. М. Пчелинцева, Л. В. Цитович. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – С. 180 – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-06463-6. – URL: <https://urait.ru/bcode/449756/p.173> (дата обращения: 22.02.2020).

² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 18.02.2020).

Основными принципами данного процесса являются: равенство долей; учет интересов супруга, с которым остаются несовершеннолетние дети; неотчуждаемость личного имущества; распределение общих долгов супругов при разделе имущества пропорционально присужденным им долям.

Раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

1.2 Тенденции развития законодательства о разделе общего совместного имущества супругов

Становление семейного права уходит далеко в древнерусское право, а точнее в эпоху его формирования. До принятия христианства при похищении и покупке жена фактически признавалась собственностью мужа и не обладала полными имущественными правами. При браке с приданым жена сохраняла некоторую долю независимости от мужа, в том числе и права на приданое. Но, не являясь в личных отношениях юридически самостоятельным лицом, жена была вынуждена прибегать к защите родственника как стороны в брачной сделке. Не смотря на то, что жена в браке с приданым обладала имущественными правами, ее дееспособность ограничивалась в пользу мужа.

После официального принятия христианства на Руси в 988 году, ставшего поворотной точкой в развитии всех отечественных писаных источников права, в том числе в сфере регулирования имущественных и личных неимущественных отношений супругов, происходит заимствование (рецепция) канонических правил Византии. Проблематика брачно-семейных отношений всецело перешла в ведение церкви. Брак стал

преимущественно моногамным. Основным источником брачно-семейного законодательства того времени являлся переведенный на русский язык византийский свод церковных правил, постановлений вселенских и поместных соборов, мнений авторитетных деятелей церкви и императорских постановлений относительно церкви – Номоканон, дополненный постановлениями русских князей и получивший название Кормчей книги. Данный источник впервые в русском государстве на официальном, иначе говоря, на законодательном уровне дает определение брака. Согласно данному источнику, одному из ранних памятников отечественного права, «брак есть мужеви и жене сочетание, и событие во всей жизни, божественная и человеческая правды общения»¹.

Скорей всего, именно в этот период впервые появляется нечто подобное законному режиму супружеского имущества, а именно установленный положениями Кормчей книги правовой режим, при котором устанавливалось равенство супругов в имущественных отношениях: муж не был наделен правом распоряжения имуществом жены без ее согласия, а после смерти супруга у вдовы появлялись определенные права на часть совместно нажитого имущества. Данный правовой режим можно охарактеризовать как режим ограниченной общности супружеского имущества.

Сборник юридических норм Киевской Руси XII века – Русская правда – предусматривал правовой режим раздельности супружеского имущества. Согласно данному источнику права, жена имела свое личное имущество, а муж отвечал по своим долгам собственным имуществом, без привлечения личного имущества жены. Еще один памятник древнерусского права XII века - Вопрошание Кириково - признает растрату мужем личного имущества жены одним из законных оснований развода, что косвенно свидетельствует о существовании правового режима раздельности имущества супругов в этот период².

¹ Вологдин, А. А. Право : учебник и практикум для вузов / А. А. Вологдин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 372 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-09128-1. – URL: <https://urait.ru/bcode/450519/p.176> (дата обращения: 03.03.2020).

² Муляр, Е. Н. История развития института супружеской собственности в России / Е. Н. Муляр // Международный научный журнал «Символ науки». – 2016. – №1. – С. 162-163.

Проанализировав нормативные правовые акты Руси XII-XIII веков, такие как «Пространная правда», «Сокращенная правда» и т.д., можем утверждать, что в это время в качестве законного правового режима имущества супругов была установлена раздельность супружеского имущества.

Позднее, в период империи начинают расширяться имущественные права женщин. Жена получает полные права на приданое, к которому ее муж уже не имеет никакого отношения. Вышедшая замуж женщина считалась отделенной, на ее приданое терял все права и наделивший ее родитель. Кроме того с 1715 г. женщины получают право писать купчие и закладные, на недвижимое имение, говоря нынешним языком осуществлять куплю-продажу недвижимого имущества.

Для защиты имущественных интересов жен был повторен указ XVII в. о незаконности сделок по отчуждению женой своего недвижимого имущества в пользу мужа. Далее, уже в XVIII веке, а точнее в 1780 году был издан указ, который вовсе запретил куплю-продажу имений между супругами. Данная норма действовала еще 45 лет, до 1825 года.

Впоследствии времени, конкретной в первой половине XIX века имущество супругов было определено как раздельное. Имущество супруги, точнее, ее приданое, а также приобретенное ею имущество признавались только ее собственностью. Особенностью являлось то, что каждый из супругов мог независимо друг от друга самостоятельно распоряжаться имуществом. В имущественных отношениях родителей и детей так же действовал принцип раздельности имущества¹.

Во второй половине XIX – начало XX века. Брак не порождал общего владения в имуществе супругов, каждый из них мог иметь и вновь приобретать отдельную свою собственность. Приданое жены, а также имущество, приобретенное ею или на ее имя

¹ История государства и права России : учебное пособие для вузов. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – С. 92 – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-08327-9. – URL: <https://urait.ru/bcode/449611/p.142> (дата обращения:05.03.2020).

за время замужества через куплю, дар, наследство, или иным законным способом признавалось ее отдельной собственностью. Муж и жена имели право независимо друг от друга совершать сделки по распоряжению своим имуществом, а также куплю-продажу между собой. Распоряжение имуществом другого супруга могло производиться только при условии получения от него соответствующей доверенности. Даже погребение умершего супруга и уплата его долгов производились из его имущества, если таковое оставалось. Имущественная самостоятельность российских женщин представляла собой выгодный контраст с имущественным положением женщин в европейских странах.

Право на содержание признавалось только за женой, несмотря на то, что во второй половине XIX в. женщина могла иметь не только собственное имущество, но и самостоятельный заработок. Интересно, что если жены прибегали к кредиту, их кредиторы могли предъявлять иски к мужьям, и суды Российской империи признавали мужей ответственными по подобного рода обязательствам жены, но не наоборот.

При формировании советского права в декабре 1917 г. ВЦИК и СНК приняли декреты «О гражданском браке, о детях и ведении книг актов состояния» и «О расторжении брака». 16 сентября 1918 г. ВЦИК принял Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве. Отменялся принцип общности имущества супругов и вводился принцип раздельности имущества.

Прошли года, и наступил период советского законодательства, где так же отдельно рассматривались брачно-семейные отношения. ВЦИК своим постановлением от 19 ноября 1926 г. утвердил и ввел в действие с 1 января 1927 г. новый Кодекс законов о браке, семье и опеке (далее КЗоБСО). С его принятием семейное законодательство Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее РСФСР) вошло в полосу относительного постоянства, а КЗоБСО сохранял свою силу до 1968 года, не смотря на то, что потерпел ряд значительных изменений в 1936 и 1944 годах.

Новый Кодекс усложнил процедуру расторжения брака и по требованию супругов суд мог произвести раздел имущества, а также вернуть им добрачные фамилии.

Был введен режим общности супружеского имущества, который продолжает действовать в качестве законного режима супружеского имущества и в настоящее время. Это было объективно необходимым, поскольку принцип раздельности супружеского имущества не давал женщинам, не имевшим самостоятельного источника доходов и занятым ведением домашнего хозяйства, никаких прав на имущество семьи. Имущество, принадлежавшее супругам до вступления в брак, оставалось раздельным. В случае спора по поводу раздела общего имущества размер принадлежащей каждому супругу доли определялся судом.

В соответствии с ст. 10 Постановления Всероссийского центрального исполнительного комитета от 19.11.1926 "О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке" имущество, принадлежавшее супругам до вступления в брак, остается раздельным их имуществом. Имущество, нажитое супругами в течение брака, считается общим имуществом супругов. Размер принадлежащей каждому супругу доли в случае спора определяется судом¹.

Наряду с этим КЗоБСО предусматривал очень важные нормы об ответственности супругов по обязательствам друг друга, иными словами обращение взыскания на имущество супругов по долгам супругов зависело от характера долга. Если долг был заключен в интересах семьи, например, при ведении общего хозяйства, то взыскание может быть обращено на общее имущество супругов. По личным долгам супруг, в общем случае, отвечал своим раздельным имуществом и своей долей в общем имуществе супругов.

¹ О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке : Постановление ВЦИК от 19.11.1926 (вместе с Кодексом) (утратил силу) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3552#085351> (дата обращения: 07.03.2020).

Продолжение закрепления обязанности супругов отвечать по семейным обязательствам было сделано в Постановлении Пленума Верховного суда СССР от 15 марта 1948 г. «О судебной практике по делам об исключении имущества из описи», которое предписывало суду по делам об исключении из описи имущества, составляющего общую совместную собственность супругов, установить долю супруга в общем имуществе, указать, какое конкретно имущество из числа описанного должно быть выделено на долю должника и исключить из описи имущество, причитающееся другому супругу.

Считалось, что, общая собственность супругов прекращалась с моментом прекращения брака. Положение о возможности раздела общего совместного имущества в период существования брака долгое время считался дискуссионным, но, тем не менее, наиболее часто встречающейся была точка зрения, допускающая возможность раздела имущества при существовании брака.

Личным отдельным имуществом каждого из супругов считалось имущество, полученное ими в ходе наследования или полученное в дар в виде награды и т. п. При данных условиях вышеуказанное имущество не поступало в состав общего имущества и не подлежало разделу.

Для полного представления семейного законодательства РСФСР в качестве примера обсудим кодексы других существовавших в то время республик. Постановления кодексов Туркменской ССР, Армянской ССР, Узбекской ССР и Азербайджанской ССР по данному вопросу, в целом, не имели значительных различий с постановлениями кодекса РСФСР. Отличия имелись в регулировании имущественных взаимоотношений супругов по брачным и семейным кодексам Украинской ССР, Белорусской ССР и Грузинской ССР. Они не делили имущество на добрачное и нажитое после брака, различая его по способу и порядку приобретения имущества. Имущество супругов различалось в зависимости от того, было ли оно приобретено совместным трудом или иным способом. Приобретенное совместным трудом (причем труд одного из супругов

по ведению домашнего хозяйства и воспитанию детей приравнивался к труду другого по добыванию средств к жизни) составлял общую собственность супругов, а все приобретенное иными путями и способами (добрачное имущество, а также приобретенное несовместным трудом), составляло раздельное имущество супругов¹.

Позднее в 1968 году были приняты Основы семейного законодательства, а на их базе в союзных республиках были созданы семейные кодексы.

Одним из наиболее значимых кодексов, принятых на базе Основ семейного законодательства, является Кодекс о браке и семье РСФСР (далее - КоБС).

В КоБС впервые было сформировано представление об общей собственности супругов на имущественные права. В частности, общей собственностью супругов признались пай в кооперативе (преимущественно в жилищно-строительном кооперативе) и вклад в сберегательной кассе, а так же, что важно, устанавливались правила раздела этого имущества.

Имущество каждого из супругов могло быть признано их общей собственностью, если суд устанавливал, что в течение брака были произведены вложения, значительно увеличившие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, достройка, переоборудование и т.п.).

В соответствии с главой 5 ст. 36 КоБС раздел общей совместной собственности супругов производился по просьбе супругов или одного из них. Суд был обязан при вынесении решения о расторжения брака произвести раздел имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов. Если такой раздел затрагивает права третьих лиц, спор о разделе имущества не может разрешаться одновременно с делом о расторжении брака².

¹ Лаптева, Л. Е. История отечественного государства и права : учебник и практикум для вузов / Л. Е. Лаптева, В. В. Медведев, М. Ю. Пахалов. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – С. 384 – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-12348-7. – URL: <https://urait.ru/bcode/448303/p.384> (дата обращения: 07.03.2020).

² Кодекс о браке и семье РСФСР (утв. ВС РСФСР 30.07.1969) (ред. от 07.03.1995, с изм. от 29.12.1995) (утратил силу) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт].

По обязательствам одного из супругов взыскание могло быть обращено лишь на его личное имущество и на долю в общей совместной собственности супругов, которая ему причиталась бы при разделе этого имущества.

Плавным переходом к становлению современного российского законодательства, когда в действие был введен Семейный кодекс Российской Федерации, начавший свой путь с 1 марта 1996 г. и служащий основным правовым источником семейно-брачных отношений по сегодняшний день.

При принятии данного кодекса наиболее существенные изменения произошли в правовом регулировании имущественных отношений супругов, большинство из которых действительны и ныне. Итак, договором между супругами может быть установлен иной режим имущества, чем совместная собственность. СК РФ содержит нормы, регулирующие содержание брачного договора, порядок его заключения, расторжения и другие важнейшие моменты.

Семейный кодекс РФ не установил ничего принципиально нового и в части раздела имущества супругов в случае, если в отношении их имущества действовал законный режим совместной собственности. Как и ранее, доли супругов при разделе признаются равными. Супруги обязаны материально поддерживать друг друга. Данная обязанность возлагается как на мужа, так и на жену в равной мере, и закон, по общему правилу, не проводит между ними по этому поводу никакого различия¹.

С каждым годом законодательство не стоит на месте, продолжает вносить новые поправки в целях улучшения правовой базы страны и быстрого урегулирования различных споров.

– URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326/1b902d623f9788c78db1370cdac4b892e739aa17/ (дата обращения: 08.03.2020).

¹ Лаптева, Л. Е. История отечественного государства и права : учебник и практикум для вузов / Л. Е. Лаптева, В. В. Медведев, М. Ю. Пахалов. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – С. 546 – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-12348-7. – URL: <https://urait.ru/bcode/448303/p.384> (дата обращения: 07.03.2020).

Разделить имущество супруги могут как во время брака, так и после его расторжения. При этом разделение имущества в 2020 году не обязательно проводить в суде. Супруги могут решить между собой, у кого останется то или иное имущество либо в каких долях поделить нажитое в браке, и заключить нотариальное соглашение о разделе имущества. В соглашении о разделе имущества супруги закрепляют достигнутые договоренности. Если между мужем и женой нет согласия в вопросе раздела имущества, то раздел имущества производится в суде. Суд решит, какое имущество следует признать общей собственностью супругов, в каких долях поделить такое имущество, кому какое имущество передать. По действующему законодательству разделу подлежит то имущество, которое было нажито, приобретено супругами за счет общих доходов по возмездным сделкам во время брака. Такое имущество является общей собственностью супругов или, по-другому, – совместно нажитым. При этом не имеет значения, на кого из супругов записано такое имущество или кто из супругов больше работал и зарабатывал. Об исключениях из этого правила написано чуть ниже. Общим имуществом может быть движимое и недвижимое имущество, вклады и денежные средства, акции, доли в уставном капитале коммерческих обществ, то есть все, что было куплено, зачислено на расчетный счет на имя любого из супругов. Имущество, полученное во время брака по безвозмездным сделкам, – в дар, по приватизации, а также по наследству – признается собственностью того супруга, кому такое имущество передано.

Когда речь заходит о разделе имущества, то чаще всего имеется в виду раздел вещей, автомобилей, недвижимости. Но важно знать, что в 2020 году разделу подлежат и долги, нажитые супругами во время брака. Например, если муж и жена захотели приобрести автомобиль и оформили кредит для покупки машины, то при разделе автомобиля каждому из супругов достанется обязанность погасить половину долга. До обращения в суд для раздела имущества всегда важно выяснить, какие кредиты были оформлены в браке, для того, чтобы выработать правильную тактику ведения дела. Не

все долги, которые возникли в период брака, могут быть признаны общими. Для признания долгов общими нужно доказать, что они возникли в интересах семьи и с согласия обоих супругов. Такое правило позволяет защитить интересы более добросовестного супруга и не взваливать на его плечи бремя неосмотрительно взятых вторым супругом долгов.

Итак, изучив тенденцию возникновения института общей совместной собственности супругов и проанализировав историю начала и совершенствования такого процесса, как раздел совместного имущества супругов можем проследить чёткие поэтапные изменения в законодательстве с древних времён. На основании изложенного сформулируем основные выводы:

1. По христианским традициям жена подчинялась мужу, а последний в свою очередь после заключения брака приобретал все права на собственность жены, полученную до брака, а также во время брака, поэтому разделение имущества на Руси было формальным.

2. Позднее во времена Российской империи, иначе говоря, в годы правления Петра I жена была наделена правом продавать и закладывать свои вотчины.

3. Затем в Своде законов гражданских был укреплен принцип раздельности имущества супругов. Это заключалось в том, что из них мог иметь и приобретать отдельную свою собственность, а также приданое жены, как имение, приобретенное ею или на ее имя во время замужества, чрез куплю, дар, наследство или иным законным способом, признавалось её отдельной собственностью.

4. С приходом Советской власти закрепился принцип раздельности имущества супругов, а женщина, вступающая в брак, сохраняла независимость от мужа, как в личных, так и в имущественных отношениях. Важно отметить, что в случае развода или смерти мужа, у женщины не было никаких прав на нажитое в браке имущество.

5. В 1926 г. был утверждён Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР и можно сказать, что в России начался новый этап в развитии правоотношений собственности супругов. Был введён институт общей собственности супругов и раздельность добрачного имущества, а ответственность супругов по обязательствам друг друга стала зависеть от характера долга.

6. В 1968 году был принят Кодекс о браке и семье РСФСР, который четко регулировал имущественные правоотношения супругов. Были установлены правила раздела совместно нажитого имущества и ответственность по обязательствам супругов.

Таким образом, с учётом изменений происходивших в государственном строе, экономике и социальном развитии государства институт собственности супругов претерпевает коренные положительные изменения. В законном разделении имущества супругов прослеживается соблюдение интересов жены, которая исторически находилась в зависимости от воли мужа, а система имущественной раздельности пришла к равенству и независимости супругов.

2 РАЗДЕЛ ОБЩЕГО СОВМЕСТНОГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

2.1 Судебный порядок раздела общего совместного имущества супругов при банкротстве

Ключевой фигурой в банкротстве является конкурсный управляющий, утверждаемый Арбитражным судом из числа арбитражных управляющих, вследствие чего приобретающий полноценные права должника и принимающий на себя обязанности по сопровождению данной процедуры, предусмотренной Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее ФЗ о банкротстве). При банкротстве гражданина его функции выполняет финансовый управляющий, основной задачей которого является формирование и увеличение конкурсной массы должника в соответствии со ст. 131 ФЗ о банкротстве с целью удовлетворения требований кредиторов¹. Для реализации чего на него возлагаются обязанности по прохождению многообразных юридических процедур: оспаривание сделок должника, взыскание дебиторской задолженности, подача виндикационных исков и другое. Согласно п. 1 ст. 213.25 ФЗ о банкротстве конкурсную массу составляет все имущество и его доли в общем имуществе должника, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее — ГПК РФ)². В соответствии с п. 9 ст. 213.9 ФЗ о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе и местонахождении своего имущества.

¹ О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 11.03.2020).

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 11.03.2020).

В случае если до начала процедуры банкротства должник состоял в зарегистрированном браке или был разведен, но раздел имущества между супругами не состоялся, то супруг должника имеет право на долю в совместно нажитом имуществе. Данное право супруга установлено в п. 2 ст. 34 СК РФ: общим имуществом супругов является нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено¹.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшее ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования².

Рассмотрим некоторые особенности при реализации имущества должника:

Случай № 1. Право собственности совместно нажитого имущества супругов зарегистрировано на должника, при этом супруг должника не является солидарным должником.

Случай № 2. Право собственности совместно нажитого имущества супругов зарегистрировано на супруга должника, при этом он не является солидарным должником.

Случай № 3. Право собственности совместно нажитого имущества супругов зарегистрировано на супруга должника, который является солидарным должником.

1. Для разбора данной ситуации мы обратились к Закону о банкротстве:

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 18.02.2020).

² О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20961/ (дата обращения: 15.03.2020).

— Пунктом 4 ст. 213.25 Закона установлено включение в конкурсную массу имущества гражданина, составляющего его долю в общем имуществе. Также кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

— Пунктом 7 ст. 213.26 Закона предусмотрено предоставление права супругу (бывшему супругу) участвовать в деле о банкротстве с целью решения вопросов реализации общего имущества¹.

Тем самым законодатель наделил супруга, имеющего общее имущество с должником, правом участия в деле о банкротстве в качестве кредитора. При этом указав на то, что в конкурсную массу включается соразмерная доле должника часть средств от реализации общего имущества с последующей компенсацией супругу (бывшему супругу).

Таким образом, регулирующий закон предоставил право и арбитражному управляющему на включение общего имущества супругов в конкурсную массу в отсутствие какой-либо необходимости раздела общего имущества супругов для его реализации в ходе процедуры банкротства.

Данные выводы содержатся в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2017 по делу № А03–22218/2015: «...если движимые вещи находятся во владении должника, либо он значится единственным правообладателем имущественного права, либо в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отражено, что зарегистрированное на имя должника недвижимое имущество находится в его собственности, конкурсный управляющий вправе исходить из того, что имущество принадлежит должнику, и включить его в конкурсную массу. В этом случае другой супруг, не согласный с действиями конкурсного управляющего, вправе в общем порядке обратиться в суд с иском о разделе общего

¹ О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 11.03.2020).

имущества супругов и выделе имущества, причитающегося на долю данного супруга, либо потребовать принятия права общей собственности на указанное имущество...»¹.

Таким образом, супругу должника необходимо руководствоваться следующим: в соответствии с п. 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», «... Раздел имущества или определение долей по соглашению супругов с даты введения наблюдения не допускается...»². Право обращения в судебном порядке предусмотрено п. 5 ст. 244 ГК РФ по соглашению участников совместной собственности, а при недостижении согласия по решению суда на общее имущество может быть установлена долевая собственность этих лиц³.

Соответственно, если супруг желает выкупить данное имущество, то обращение с вышеуказанными исковыми требованиями является обязательным. При удовлетворении требований судом, к сожалению, супруг должника не может воспользоваться преимущественным правом покупки. Такое право законодатель не предоставил даже при условии, что данное имущество будет являться единственным недвижимым имуществом, пригодным для проживания супруга (бывшего супруга).

Данная позиция находит свое отражение в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2017 по делу № А56–7135/2016: «...поскольку имущество должника подлежит реализации исключительно на открытых торгах, в

¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2017 № Ф04-6873/2016 по делу № А03-22218/2015 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AZS&n=141093#04588384607652225> (дата обращения: 15.03.2020).

² О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей : Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 (ред. от 25.12.2018) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117841/(дата обращения: 24.03.2020).

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/8d8cd335130f04a (дата обращения: 16.02.2020).

силу императивного характера положения пункта 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве, вывод суда первой инстанции о приоритетном применении положения пункта 1 статьи 250 ГК РФ является ошибочным, поскольку в делах о банкротстве применяются специальные нормы права...»¹.

Данным постановлением было отменено определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.05.2017 по делу № А56-7135/2016/ ход. 1 в части принятия пункта 7.2 Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, предложенной бывшей супругой должника². Согласно которого после определения победителя торгов финансовый управляющий обращается с предложением приобрести имущество по цене, предложенной победителем торгов, участнику долевой собственности посредством направления уведомления в адрес участника долевой собственности. В случае, если указанное лицо в течение месяца получения уведомления финансового управляющего не направило ему согласие на приобретение имущества, финансовый управляющий осуществляет реализацию имущества победителю торгов. Удовлетворяя требования третьего лица, суд в своем определении указал следующее: «...При этом в отношении Дудко И. М. подлежит применению абзац 2 части 1 статьи 446 ГПК РФ, так как спорная квартира является для нее единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением. Доказательств наличия у третьего лица иных пригодных для проживания жилых помещений не представлено. Отчуждение в данном случае всей квартиры приведет к нарушению конституционного права Дудко И. М. на жилище (статья 40 Конституции

¹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2017 № 13АП-15526/2017 по делу № А56-7135/2016/ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/8d8cd33513e0f04a (дата обращения: 26.03.2020).

² Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.05.2017 по делу № А56-7135/2016/ход // Электронное правосудие – картотека арбитражных дел (www.kad.arbitr.ru) : [сайт]. – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/af8c9566-b445-4b32-98a6-627351c10ce4/27b7b90c-97e4-441d-b5dc-cd874b275087/A56-71352016_20170517_Opredelenie.pdf (дата обращения: 30.03.2020).

Российской Федерации) ...»¹ Согласно п.1 ст. 446 ГПК РФ на жилое помещение (его части) не может быть обращено взыскание, если оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением. Исключение составляет имущество, которое является предметом ипотеки. По нашему мнению, постановление суда апелляционной инстанции является незаконным, нарушающим права третьего лица. К сожалению, оно не было обжаловано Дудко И. М. в вышестоящую инстанцию.

2. Перейдем к рассмотрению второго случая, при которой право собственности совместно нажитого имущества супругов зарегистрировано на супруга (бывшего супруга) должника. Итак, в п. 1 ст. 45 СК РФ указано, что в случае возникновения обязательств у одного из супругов обращение на взыскание может быть произведено только на его имущество. А если для погашения задолженности данного имущества недостаточно, то кредитор может обратиться с правом требования о выделе доли супруга-должника при разделе общего имущества супругов для последующего обращения на нее взыскания. В разъяснениях п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» указано, что конкурсный управляющий может обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов (п. 3 ст. 256 ГК РФ, п. 1 ст. 45 СК РФ)².

Из анализа вышеуказанных правовых норм следует, что финансовый управляющий для увеличения размера конкурсной массы обязан обратиться в суд с исковыми требованиями о разделе общего имущества и выделе соответствующей доли должнику.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 01.04.2020).

² О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей : Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 (ред. от 25.12.2018) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117841/(дата обращения: 24.03.2020).

Данная позиция подтверждена определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2016 по делу № А40–136815/13, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-50988/2016 от 16.11.2016 по делу № А40–136815/13, в котором суд отметил следующее: «...оснований для включения в конкурсную массу самостоятельно выделенной конкурсным управляющим ½ доли не имелось...»¹.

Между тем финансовый управляющий сталкивается с рядом проблем по выявлению имущества супруги должника. Это происходит в связи с игнорированием запросов должником и его супругом, а также отказом государственных органов в предоставлении информации об имуществе супруга должника. В связи с тем, что права финансового управляющего в этой части не урегулированы в настоящее время на законодательном уровне, происходит затягивание и самой процедуры рассмотрения дела о банкротстве, что, соответственно, приводит к увеличению ее стоимости.

Выход из этой ситуации только один: сбор отказов и обращение в Арбитражный суд с ходатайством об истребовании доказательств в соответствии с п. 4 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее — АПК РФ)². Затем, обращаясь в суд с иском о разделе имущества и выделе доли должника, либо за признанием права общей собственности на указанное имущество, финансовый управляющий должен понимать, как он будет включать данную долю в конкурсную массу, если имущество нельзя разделить в натуре. В силу п. 1 ст. 133 ГК РФ исключением для раздела имущества в натуре будет неделимое имущество, и, несмотря на то, что оно было приобретено супругами в браке и судом в отношении него будет определен режим совместной

¹ Определение Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2016 по делу № А40–136815/13 // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации (www.arbitr.ru) : [сайт]. – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/703f94a7-bb3e-4965-bf06-89ddb5c513e/a4d50d34-f55e-4deb-94e5-e77d26b3c08a/A40-136815-2013_20160916_Opredelenie.pdf (дата обращения: 01.04.2020).

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 02.04.2020).

долевой собственности, указанное недвижимое имущество будет выступать в обороте как единый объект вещных прав.

Таким образом, в соответствии с п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве в конкурсную массу будет включаться данное имущество целиком с последующей выплатой компенсации соответствующей доли супругу должника. Поэтому если супруг хочет сохранить неделимое имущество, то придется выкупать его полную стоимость на публичных торгах с получением последующей компенсации в третьей очереди кредиторов. Либо ему необходимо подать иск о разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности на долю и выплаты денежной компенсации в размере соответствующей доли стоимости имущества супруга-должника. Размер данной компенсации должен быть установлен по решению суда. Полагаю, что при таких обстоятельствах, а также после уплаты данной суммы компенсации финансовому управляющему имущество должно быть передано супругу должника.

3. Наконец, перейдем к рассмотрению третьего случая: имущество зарегистрировано на супруга должника, который является солидарным должником. При таких обстоятельствах, в соответствии со ст. 353 ГК РФ, необходимости в разделе имущества у конкурсного управляющего не имеется.

Данная позиция отражена в определении Верховного суда РФ № 307-ЭС14-8308 от 10.02.2015 по делу № А26-522/2009: «...при разделе общего имущества супругов, ранее переданного в залог по договору залога, заключенному одним из супругов с третьим лицом, залог в отношении этого имущества сохраняется независимо от того, кем из супругов был заключен договор залога и как будет разделено общее имущество супругов. Поэтому кредитор, требования которого обеспечены залогом такого

имущества, вправе рассчитывать на погашение своих требований из средств, вырученных от продажи заложенного имущества...»¹. Соответственно, данное имущество реализуется на торгах с последующим распределением и передачей денежных средств залоговому кредитору и супругу должника за минусом издержек. Размер данного распределения зависит от наличия данного залогового кредитора в реестре должника.

Юридически значимым обстоятельством в данной ситуации является факт того, что либо супруги являются созаемщиками, либо у кредитора имеется согласие супруга на залог общего имущества или договор поручительства, заключенный с супругом должника. Иначе в силу ст. 35 СК РФ данная сделка может быть признана судом недействительной в случае заявления данных требований супругом должника².

Также необходимо отметить, что при вышеуказанных обстоятельствах иски о разделе имущества супруга должника о разделе имущества, либо выплате должнику денежной компенсации не будут подлежать удовлетворению.

Данная позиция отражена в определении об отказе в удовлетворении заявления Арбитражного суда Алтайского края от 02.03.2018 по делу № А03–12977/2016: «...поскольку у супругов имеются общие обязательства перед правопреемником Банка — Либрехт Я. А., то в силу вышеприведенных норм, правовых оснований для исключения из конкурсной массы, либо выдела доли в общем имуществе супругов в натуре,

¹ Определение Верховного суда Российской Федерации № 307-ЭС14–8308 от 10.02.2015 по делу № А26–522/2009 // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации (www.arbitr.ru) : [сайт]. – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/def406b9-1ff8-4f94-a4ee-c499c22bb570/1c124d3e-ac2a-4f9e-b088-bca989cb3c2b/A26-522-2009_20150210_Opredelenie.pdf (дата обращения: 05.04.2020).

² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 18.02.2020).

как и признания за супругой права на общее имущество — объект недвижимого имущества, в виде земельного участка, расположенного по адресу: ул. Абаканская, 15, г. Барнаул, с компенсацией доли супруга-должника, у суда не имеется...»¹.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации нарушение прав супруга должника не происходит, так он сознательно принимает на себя обязательства, отдавая отчет своим действиям и осознавая последствия наступления рисков невыполнения предоставленных обязательств.

Актуальным вопросом на сегодняшний день является определение подсудности рассматриваемых споров. Поскольку специальными нормами Закона о банкротстве прямо не предусмотрено, что арбитражные суды рассматривают споры, связанные с разделом общего имущества супругов, следует руководствоваться общими нормами процессуального права.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества независимо от цены иска. Вместе с тем требования о выделе доли из общего имущества супругов и обращении на нее взыскания в том случае, когда супруг является должником банка по кредитному договору, возникают не из семейно-правовых, а гражданско-правовых отношений и подлежат рассмотрению в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировым судьей при цене иска, не превышающей пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи заявления. В том случае, если цена иска превышает сумму, установленную в п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, такие заявления подлежат рассмотрению в районном суде на основании ст. 24 ГПК РФ. Также пунктом 1 части 1 статьи 22 ГПК РФ предусмотрено, что суды рассматри-

¹ Определение об отказе в удовлетворении заявления Арбитражного суда Алтайского края от 02.03.2018 по делу № А03–12977/2016 // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации (www.arbitr.ru) : [сайт]. – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/865f1634-e02c-4009-928b-da3d846bed22/2676c40f-f78e-4352-993a-9143196dc470/A03-12977-2016_20180302_Opredelenie.pdf (дата обращения: 05.04.2020).

вают и разрешают иски с участием граждан по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений. Исходя из данной нормы, обращаться с исковыми требованиями необходимо в суд общей юрисдикции. К сожалению, данная позиция совершенно противоречит судебной практике.

Так, решение Железнодорожного районного суда г. Рязани от 20.07.2017 по делу № 2–1230/17 об удовлетворении иска финансового управляющего Бакутина К. А. — Савина Д. О. о разделе совместно нажитого имущества супругов было отменено Апелляционным определением от 06.12.2017 (дело № 33–2775/2017) судебной коллегией по гражданским делам Рязанского областного суда. Суд прекратил производство по гражданскому иску, так как установил, что данный спор мог быть рассмотрен только в рамках дела о банкротстве. Также встречаются ситуации, при которых суд первой инстанции при рассмотрении иска выносит определение о прекращении производства по делу по вышеуказанным основаниям. Между тем, арбитражные суды тоже не желают рассматривать данные споры. О чем свидетельствует постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2018 по делу № А57–7410/2016, где суд указал следующее: «...возбуждение процедуры банкротства в отношении гражданина не означает, что все споры, связанные с формированием конкурсной массы, подлежат рассмотрению арбитражными судами. Следовательно, споры, связанные с разделом общего имущества супругов, не относятся к подведомственности арбитражного суда. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство...»¹.

¹ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2018 по делу № А57–7410/2016 // Электронное правосудие – картотека арбитражных дел (www.kad.arbitr.ru) : [сайт]. – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/745e2b3a-0053-49f9-8793-99a89f02949b/b760201c-4e56-4bff-af46-c93c5a8710e6/A57-7410-2016_20180215_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения: 15.10.2020).

В постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда № 13АП-13722/2017 от 09.08.2017 по делу № А56–25936/2016 сказано, что «... Арбитражный суд не вправе вторгаться в компетенцию суда общей юрисдикции, изменять объем правоотношений, установленных решением суда о разделе имущества. Раздел имущества супругов — право суда общей юрисдикции, и оно не может быть подменено судебным актом арбитражного суда, независимо от того, что в производстве арбитражного суда находится дело о банкротстве одного из супругов...»¹.

Таким образом, до того момента, пока не появится единообразие в правоприменительной практике, либо не будет установлена подведомственность для судов при рассмотрении данного вида спора на законодательном уровне, заявителю необходимо руководствоваться следующим.

Государство обязано обеспечить осуществление права граждан на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

В соответствии с принципом, сформулированным Европейским судом по правам человека, если в государстве существуют две судебные системы и одна из них отказалась рассматривать спор из-за отсутствия компетенции, то вторая судебная система обязана принять дело к своему производству без исследования вопроса о компетенции.

Данная позиция отражена в постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2017 по делу № А03–12977/2016. Отменяя определение Арбитражного суда Алтайского края от 23.08.2017, суд руководствовался следующим: «...прекращение производства по заявлению Фукс Е. И. арбитражным судом первой инстанции при наличии вступившего ранее в законную силу определения суда общей

¹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2017 № 13АП-13722/2017 по делу № А56–25936/2016 // Электронное правосудие – картотека арбитражных дел (www.kad.arbitr.ru) : [сайт]. – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d155bcbc-fcc2-4a04-9ad3-7638714be4d3/80f7a43bc11e-4dc2-9e66-271d02970800/A56-259362016_20170809_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения: 09.04.2020).

юрисдикции о прекращении производства по делу лишает гражданина права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 4 АПК РФ¹.

Анализируя все рассмотренные выше случаи, необходимо сделать следующие выводы. Итак, установленные Законом о банкротстве правила о порядке и условиях реализации имущества должника носят специальный характер, поэтому, по мнению судов, подлежат приоритетному применению. Положения Закона, регулирующие продажу имущества, не исключают применение норм гражданского законодательства в той мере, в которой эти нормы не вступают в противоречие с целями и задачами законодательства о банкротстве. Бесспорно, данный Закон о банкротстве является основной нормой, регулирующей процедуру банкротства и другие нормы права, не могут его изменять, а лишь дополнять при наличии особых обстоятельств. Но нельзя при этом игнорировать нормы конституционного права, возвышающимися над всеми видами правовых актов, в том числе и над Законом о банкротстве. В первой рассматриваемой ситуации прослеживается явное нарушение Законом о банкротстве конституционных прав бывшего супруга должника, выразившееся в не предоставлении ему преимущественного права покупки $\frac{1}{2}$ доли квартиры должника. Причем нарушения права долевого собственника более существенны, чем могли бы быть нарушены права участников торгов и кредиторов, так как в данном случае у него есть вероятность потери права покупки его единственного жилого помещения и впоследствии ухудшение условий его проживания, а возможно и несовершеннолетних членов его семьи². При вынесении постановления суд кассационной инстанции обязан был руководствоваться

¹ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2017 по делу № А03–12977/2016 // Электронное правосудие – картотека арбитражных дел (www.kad.arbitr.ru) : [сайт]. – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/865f1634e02_c-4009-928b-da3d846bed22/b109a967-1fce-4c23-8cbe-3545dc0c2d0e/A03-12977-2016_20171002_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения: 09.04.2020).

² Ерошина, Е. В. Особенности реализации общего имущества супругов при процедуре банкротства индивидуального предпринимателя / Е. В. Ерошина // Международный научный журнал «Молодой ученый». – 2018. – № 11 (197). – С. 230

п. 1 ст. 13 АПК РФ, в которой указано, что Арбитражные суды рассматривают дела на основании Конституции Российской Федерации. Пунктом 3 ст. 13 АПК РФ установлено, что «... если при рассмотрении конкретного дела арбитражный суд придет к выводу о несоответствии закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом деле, Конституции Российской Федерации, арбитражный суд обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этого закона...»¹. К сожалению, суд апелляционной инстанции не усмотрел при рассмотрении апелляционной жалобы третьего лица несоответствие Закона о банкротстве, Конституции РФ, так как не учел факт невозможности выдела доли супруги-должника в натуре, а соответственно, существенное ухудшение условий ее проживания в случае отсутствия возможности победы в публичных торгах².

Вторая рассматриваемая ситуация, при которой супруг должника может выплатить компенсацию в размере доли должника, ставит его в более выгодное положение, так как возможность сохранения имущества зависит от его волеизъявления. При таких обстоятельствах, полагаем, именно поэтому многие бизнесмены производят оформление своего имущества на супруга, тем самым пытаясь хоть как-то обезопасить его от несовершенства действующего законодательства.

Обобщив все выше сказанное, подчеркиваем, что дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, в соответствии с Законом о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 02.04.2020).

² Ерошина, Е. В. Особенности реализации общего имущества супругов при процедуре банкротства индивидуального предпринимателя / Е. В. Ерошина // Международный научный журнал «Молодой ученый». – 2018. – № 11 (197). – С. 231

2.2 Раздел совместного имущества супругов при банкротстве

В данном параграфе мы изучим раздел совместного имущества супругов при банкротстве, а конкретней рассмотрим: раздел акций и долей уставного капитала хозяйственного имущества, раздел доходов от имущества каждого из супругов, распределение общих долгов супругов и раздел имущества, являющийся предметом залога.

Для изучения вопроса о разделе акций и долей уставного капитала хозяйственного имущества следует рассмотреть следующие понятия и общие положения к ним.

Уставный капитал хозяйственного общества составляется из номинальной стоимости акций (долей) общества, приобретенных акционерами (участниками). Уставный капитал представляет собой общую стоимость (или денежную оценку) имущества, вносимого всеми учредителями (участниками) в качестве оплаты приобретаемого права участия в обществе. Другими словами сумма данного капитала, указываемая в уставе общества, - это цифра номинальная, нарицательная, которая определяет лишь совокупную оценку вкладов участников на момент их внесения.

При рассмотрении вопросов, касающихся только акций и долей, безусловно, нас интересуют лишь организационно-правовые формы коммерческих юридических лиц, а именно хозяйственные товарищества и общества.

Такие организационно-правовые формы, как хозяйственные товарищества и общества, объединены общим признаком: их уставный (складочный - для товариществ) капитал разделен на доли по числу учредителей (участников). Объем доли и объем правомочий учредителя (участника) находится в прямо пропорциональной зависимости. Доля уставного (складочного) капитала - это общее наименование для всех юридических лиц, созданных в названных организационно-правовых формах.

Понятие "акция" возникает в связи с существованием такой формы хозяйственного общества, как акционерное общество. Акционерным обществом признается коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на определенное число

акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу¹. Так же рассмотрим понятие общества с ограниченной собственностью. Им признается хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей².

Итак, начнем с акционерных обществ. Их уставный капитал разделен на акции, т.е. акция представляет собой единицу собственности на часть капитала организации. Покупая акцию, лицо фактически приобретает часть компании, а наличие большого количества акций свидетельствует о приобретении доли участия в компании. По законодательству акция представляет собой эмиссионную ценную бумагу, закрепляющая права ее владельца (акционера) на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на участие в управлении акционерным обществом и на часть имущества, остающегося после его ликвидации³. Существует два вида акций: обыкновенные и привилегированные.

Отличительной чертой общества с ограниченной ответственностью является разделение его уставного капитала на доли определенного размера. Такие размеры фиксируются в учредительных документах общества в процентах либо в виде дроби по отношению к стоимости уставного капитала. Общий размер уставного капитала складывается из суммы номинальных стоимостей всех долей.

¹ Об акционерных обществах : Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019, с изм. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/ (дата обращения: 11.05.2020).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/8d8cd335130f04a (дата обращения: 16.02.2020).

³ О рынке ценных бумаг : Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.03.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10148/ (дата обращения: 11.05.2020).

Разбираясь в соотношении понятий "акция" и "доля в уставном капитале", хочется подчеркнуть, что и первая, и вторая подтверждают право считать себя участником общества. Степень участия в функционировании общества определяется стоимостью акции или доли. Разграничить данные понятия позволяет следующая характеристика. Номинальная стоимость акций акционерного общества является одинаковой, а размер вклада лица в акционерное общество определяется количеством приобретенных акций. Иными словами, акции определяют вклад. В обществе с ограниченной ответственностью наоборот: все участники владеют долей, а ее стоимость зависит от внесенного вклада, то есть вклад определяет долю.

Перейдем к рассмотрению раздела акций и долей при банкротстве супругов. Обратимся к определению Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2014 г. N ВАС-18749/13

В рассматриваемом случае принадлежащие должнику на праве собственности и находящиеся в залоге у кредитора земельные участки в соответствии с положениями ст. 138 Закона о банкротстве не реализовывались. Они были внесены в уставные капиталы вновь образованных акционерных обществ в ходе замещения активов в соответствии со ст. 141 Закона о банкротстве.

Возникает проблема: Закон о банкротстве не содержит положений, на основании которых можно было бы прийти к выводу о замене предмета залога (п. 1 ст. 345 ГК РФ) и, как следствие, о возникновении у кредитора в результате замещения активов прав залогодержателя в отношении акций обществ (уставные капиталы которых были оплачены имуществом, обремененным залогом).

В силу п. 4 ст. 141 Закона о банкротстве эти акции подлежали включению в состав конкурсной массы, а затем продаже на открытых торгах в порядке, установленном ст. 139 названного Закона, то есть в отличие от требований ст. 138 Закона о банкротстве без привлечения залогового кредитора к процедуре определения им порядка и

условий реализации упомянутых акций и без приоритетного распределения средств, вырученных от продажи ценных бумаг, в пользу залогового кредитора.

В Законе о банкротстве присутствует формулировка «замена предмета залога» в отношении активов должника, но отсутствует конкретизация перечня замены предмета. В связи с этим решением данной проблемы видим дополнение в Закон о банкротстве четких формулировок. Уточним, дополнения можно внести в п. 7 ст. 115 данного закона.

Перейдем к вопросу о разделе доходов от имущества каждого из супругов.

Доход от владения имуществом – доход или прибыль юридического или физического лица от продажи, обмена, непосредственного использования, сдачи в аренду и других видов использования недвижимого имущества, а также от продажи или обмена движимого имущества (в т.ч. финансовых вложений).

Доход от владения имуществом — это доход, получаемый от использования имущества, обычно в виде арендной платы или в виде доли от эксплуатации имущества.

Стоит дополнительно отметить, что это доход, получаемый от владения любым видом собственности. В него входят доходы от недвижимости, дивиденды и проценты. Он также известен как незаработанный доход и отличается от дохода от занятости. Доход самостоятельного занятого представляет собой смесь заработанного дохода и дохода от имущества.

Существуют доходы от разного имущества, рассмотрим некоторые из них ниже:

Доход от сдачи имущества (земельные участки, доли и паи) в аренду (наем) – доход физического лица, во владении или пользовании которого находится это имущество. При этом, если владелец или собственник имущества предоставляет это имущество другому лицу на возмездной основе, а это другое лицо получает доходы от сдачи

его в аренду (наем) или от иного его использования, доходы владельца или собственника указанного имущества определяются исходя из соответствующего вознаграждения, получаемого им от этого другого лица.

Доход от имущества за границей – доходы лиц, проживающих в данной стране (резидентов), полученные от ренты, дивидендов и процентов из-за границы. Чистый доход от собственности за границей представляет собой эти поступления минус такие же статьи дохода от собственности, выплаченного резидентами нерезидентам.

Доход от собственности — доход, получаемый владельцем от собственности, которая передана другому физическому или юридическому лицу и участвует в производстве или другой деятельности. Владелец может получать доход в виде: процента, ренты, распределяемого дохода корпораций и т.д.

Доход с капитал – получаемый владельцем капитала доход в производственной, коммерческой, правовой, интеллектуальной и других формах. Доход с капитала – доход юридического или физического лица от финансовых вложений (акций, депозитов, займов другим лицам). Подразделяется на доход от прироста капитальной стоимости активов и доход в качестве процентов и дивидендов.

Каким образом распределяются деньги, вырученные от реализации общего имущества супругов?

Они распределяются соразмерно долям супругов в общем имуществе. Если доли в общем имуществе не определялись, то финансовый управляющий должен исходить из презумпции равенства долей супругов в общем имуществе.

С учетом этого вырученные от реализации общего имущества деньги распределяются следующим образом¹:

— часть денег, приходящаяся на долю должника, направляется его кредиторам;

¹ Супружеская доля при банкротстве физических лиц (01.11.2019) // Официальный интернет-портал Адвокатский кабинет (www.advokat-poluektov.ru) : [сайт]. – URL: <https://advokat-poluektov.ru/publish/supruzheskaya-do>. (дата обращения: 11.05.2020).

— другая часть денег, приходящаяся на долю супруга, направляется на удовлетворение требований кредиторов по общим обязательствам супругов, если таковые имеются (в непогашенной части);

— оставшиеся средства, приходящиеся на долю супруги, передаются этой супруге (п.6 Постановления Пленума ВС №48)¹.

Перейдем к следующему вопросу раздел совместного имущества супругов при банкротстве, а именно разделению общих долгов супругов

В ноябре в Государственную думу был внесен законопроект, который разрешает совместное банкротство супругов по общим долгам (№ 835938-7). На сегодняшний день он еще не принят, последние действия по законопроекту были проведены 2 февраля 2019 года, дата первого чтения законопроекта еще не определена, а лишь вынесено на рассмотрение Советом Государственной Думы². Новизна заключается в следующем: заявление смогут подать сами супруги или кредитор по общему долгу, также законопроект предлагает механизм защиты имущественных прав одного супруга при банкротстве. Для этого доля должника будет выделена в общем имуществе, и только потом на нее можно будет обратиться взыскание.

Также законопроект вводит правило, по которому сформировавшееся общее имущество делится один раз и навсегда, причем независимо от вида раздела. Суд или

¹ О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314621/ (дата обращения: 12.05.2020).

² Законопроект № 835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный интернет-портал «Система обеспечения законодательной деятельности» (www.sozd.duma.gov.ru) : [сайт]. – URL: <https://advokat-poluektov.ru/publish/supruzheskaya-do>. (дата обращения: 15.05.2020).

стороны определяют доли в отношении всего общего имущества. Затем стороны добровольного раздела вправе, а суд в случае спора обязан распределить имущество и взыскать компенсацию при непропорциональности¹.

Юрист Бевзенко Роман Сергеевич полагает, что российскому законодателю уже давно надо отказаться от режима общего имущества супругов: «Раздельная собственность заставит супругов более ответственно подходить к оформлению имущественных последствий совершаемых ими крупных сделок. Например, если работающая пара собирается взять кредит на покупку жилья и предполагает, что треть платежа по кредиту будет вносить муж из своих доходов, а две трети — жена из своих доходов, то разумно приобретать недвижимость в долевую собственность с соответствующим распределением долей»².

По действующему регулированию долг супругов является общим, если обязательство принято обоими супругами или, совместным, если кредитором доказано, что полученное по обязательству было использовано на нужды семьи. В указанных случаях кредитор вправе взыскать долг с обоих супругов и обратиться взыскание на общее имущество, а при его недостаточности, на единоличное имущество каждого супруга. От требований личных кредиторов имущество второго супруга защищено полностью, а общее имущество частично (кредитор, не получивший исполнения, вправе в судебном порядке требовать выдела доли супруга-должника). Существующий подход защищает интересы супруга, не участвующего в обязательстве, но влечет асимметрию, когда, например, деньги на развитие бизнеса занимает один из супругов, а предпринимательский доход поступает в состав общего имущества.

¹ Самое популярное на Закон.ру. Итоги 2019 года (30.12.2019) // Закон.ру – первая социальная сеть для юристов (www.zakon.ru/) : [сайт]. – URL: https://zakon.ru/discussion/2019/12/30/samoe_populyarnoe_na_zakonru_itogi_2019_goda. (дата обращения: 12.05.2020).

² Переход от совместной собственности к раздельному режиму имущества супругов (29.11.2019) // Закон.ру – первая социальная сеть для юристов (www.zakon.ru/) : [сайт]. – URL: https://zakon.ru/blog/2019/11/29/gotovy_li_my_perejti_ot_sovmestnoj_sobstvennosti_k_razdelnomu_rezhimu_imuschestva_suprugov (дата обращения: 15.05.2020).

Разработчики законопроекта предлагают ввести презумпцию общности обязательства, принятого каждым из супругов в период брака. Супругу, желающему сохранить свое личное имущество и долю в общем имуществе, придется доказывать, что долг возник в период раздельного проживания или обязательство не было связано с нуждами семьи¹.

Проведя анализ недостатков в вопросе распределения общих долгов супругов и изучив мнения юристов пришли к тому, что сегодняшнему российскому законодательству необходимо дать небольшую «свободу» супругам при разделе.

Юрист Наталья Александровна Ампилогова высказывается: «Если считать долги имуществом со знаком минус, зачем его привязывать пропорционально к имуществу со знаком плюс? Хотят люди мирно поделиться: жене - квартира, мужу - дача и все долги. Но нет, нельзя - надо пропорционально. Почему бы не дать супругам при отсутствии спора больше свободы в разделе. Люди говорят: "жене - гараж и квартиру, мужу - дачу, и не надо нам этих долей". В каких-то ситуациях имеет смысл определить доли. Но, может, следует оставить людям возможность делить имущество "предметно". Ведь работает же подобный механизм при разделе наследственного имущества».

В поддержку Натальи Александровны выступает юрист и по совместительству старший преподаватель Центрального филиала Российского государственного университета правосудия Елена Александровна Усачева, а так же юрист из г. Казань Сергей Александрович Всеволодов.

В связи с выше изложенным поддерживаем предложение изменения в ст. 38 СК РФ, которое указано в тексте предложенного законопроекта № 835938-7, но с определенной поправкой.

¹ Реформа режима имущества супругов (18.11.2019) // Закон.ру – первая социальная сеть для юристов (www.zakon.ru/) : [сайт]. – URL: https://zakon.ru/blog/2019/11/18/reforma_rezhima_imuschestva_suprugov (дата обращения: 12.05.2020).

В предложенном законопроекте сказано вносятся изменения в п.2 ст. 38 СК РФ следующим образом: «Соглашение о разделе общего имущества супругов должно устанавливать размер доли супругов во всем их общем имуществе и может определять, какие объекты из состава общего имущества супругов в счет установленных ими долей передаются одному из супругов...»

Предлагаем заменить формулировку «одному из супругов» на «каждому из супругов», что сбалансирует права каждого из супругов.

Так же разберем следующий вопрос: «В каких случаях за счет конкурсной массы могут покрываться долги супруги(а) должника?»

Например, супруга должника получила заем. По общему правилу такой долг является личным долгом супруги(а) и займодавец не может быть включен в реестр требований кредиторов супруга-банкрота.

Однако в некоторых случаях такой долг может быть признан общим. Так, в п.5 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2016) разъяснено следующее: «для возложения на П. (по делу — это супруг заемщика) солидарной обязанности по возврату заемных средств обязательство должно являться общим, то есть, как следует из п.2 ст.45 СК РФ, возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи»¹.

Это означает, что в рассматриваемом случае займодавец может быть включен в реестр требований кредиторов супруга-банкрота (а значит, сможет получить удовлетворение за счет его конкурсной массы) только в одном из двух случаев:

- 1) супруги вместе решили взять заем в интересах семьи, либо

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196727/ (дата обращения: 16.05.2020).

2) вся сумма займа была использована на нужды семьи (пусть даже супруг-банкрот и не знал об этом займе).

Итак, вопрос о признании обязательства общим разрешается арбитражным судом в деле о банкротстве по ходатайству кредитора.

И наконец, перейдем к изучению раздела имущества, являющегося предметом залога.

Проанализируем, какие же правила действуют в отношении общего имущества супругов, обремененного залогом? Данный вопрос регулируется ст. 138. (требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника) Закона о банкротстве.

Из средств, вырученных от реализации предмета залога, семьдесят процентов направляется на погашение требований кредитора по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов. Денежные средства, оставшиеся от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет должника в следующем порядке:

— двадцать процентов от суммы, вырученной от реализации предмета залога, - для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества должника для погашения указанных требований;

— оставшиеся денежные средства - для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

С учетом того, что после реализации общего имущества супруга должника не получает возмещение ее доли в общем имуществе, если вырученных средств не хватает на погашение требований залогового кредитора.

Хотя бывало, что супруге удавалось вывести из под реализации свою долю. Например, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2017 по делу N А40-197841/2015 сделан следующий вывод: «общее имущество супругов, в том числе обремененное залогом, не может быть полностью включено в конкурсную массу с момента определения в судебном порядке долей в праве общей совместной собственности супругов, а поэтому доля супруги должника — Макареевой Г.Л. не может находиться в конкурсной массе Макареева С.М.»¹.

Посмотрим на данную ситуацию со стороны залогового кредитора, ведь он выдал кредит должнику под залог всего объекта целиком и супруга дала согласие на такой залог. Почему же он должен лишаться права получить удовлетворение от продажи всего объекта целиком, являющегося предметом залога?

Ведь очевидно, что от продажи всего объекта можно выручить гораздо больше денег, нежели от раздельной продажи долей в праве собственности на него.

Поэтому с данной позицией отдельных судов согласиться нельзя. Если общее имущество обременено залогом, то оно должно продаваться целиком в рамках дела о банкротстве, иным образом будут нарушены права залогового кредитора.

Стоит так же отметить, что именно такой превалирует в судебной практике (Определение Верховного Суда РФ от 31.10.2017 N 309-ЭС17-15692)².

Следующим образом, приходим к заключению данного параграфа и обобщаем, раздел совместного имущества супругов при банкротстве обширный процесс и включает в себя круг различных имуществ, подлежащих разделу при несостоятельности должника. В работе были рассмотрены следующие вопросы: раздел акций и долей

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2017 N Ф05-18507/2017 по делу N А40-197841/2015 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=282283#031330589312360835> (дата обращения: 16.05.2020).

² Определение Верховного Суда РФ от 31.10.2017 N 309-ЭС17-15692 по делу N А76-765/2016 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.garant.ru) : [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru/71803590/> (дата обращения: 16.05.2020).

уставного капитала хозяйственного имущества, раздел доходов от имущества каждого из супругов, распределение общих долгов супругов и раздел имущества, являющийся предметом залога.

Акции (доли) подлежат включению в состав конкурсной массы, а затем продаже на открытых торгах в порядке, установленном ст. 139 Закона о банкротстве, то есть в отличие от требований ст. 138 этого же закона без привлечения залогового кредитора к процедуре определения им порядка и условий реализации упомянутых акций и без приоритетного распределения средств.

Существуют доходы от разного имущества: доход от сдачи имущества в аренду, доход от имущества за границей, доход от собственности (собственность, которая участвует в производстве или другой деятельности), доход с капитала и т.д. Средства, вырученные от реализации общего имущества супругов распределяются соразмерно долям супругов в общем имуществе.

Существующая процедура раздела совместного имущества супругов создает «существенный перекося» в пользу кредиторов. Для решения этой проблемы предлагается внести поправки в Закон о банкротстве: сначала выделять долю супруга-должника в общем имуществе, а затем обращать взыскание по его обязательствам на эту долю по общим правилам.

2.3 Развитие цивилистической мысли по вопросу имущественных отношений супругов при банкротстве

Вышеописанные подходы к разрешению поставленных вопросов хоть и основаны на законе, тем не менее, открывают широкие возможности для различных злоупотреблений.

Например, супруги могут так смоделировать ситуацию, как будто в конкурсной массе оказалось личное имущество супруги должника-банкрота и это имущество следует исключить из конкурсной массы.

Для этого недобросовестные супруги “задним числом” оформляют соответствующие расписки, договоры, соглашения о разделе общего имущества (до 29.12.15 такие соглашения можно было не удостоверять у нотариуса).

Или они могут искусственно нарастить кредиторскую задолженность, чтобы настоящим кредиторам досталось меньше.

Однако и с такими злоупотреблениями можно эффективно бороться. Правда для этого недостаточно быть специалистом в области семейного права.

Авторы законопроекта (№835938-7) — председатель Комитета по государственному строительству и законодательству Павел Крашенинников и председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Тамара Плетнева. В пояснительной записке они пишут, что сейчас тот супруг, который не является должником, «вынужден терпеть продажу всего имущества с публичных торгов или в ином порядке (в подавляющем большинстве случаев по низкой цене), не имея никакой возможности противостоять нарушению своих прав». Существующая процедура создает «существенный перекос» в пользу кредиторов. Для решения этой проблемы главы комитетов предлагают внести поправки в Закон о банкротстве: сначала выделять долю супруга-должника в общем имуществе, а затем обращать взыскание по его обязательствам на эту долю по общим правилам¹.

Еще одно нововведение по законопроекту — совместное банкротство супругов с общими долгами. Например, по коммунальным платежам или кредитам. Такое банк-

¹ Супругов можно будет банкротить совместно. Законопроект внесен в Госдуму (14.11.2019) // Закон.ру – первая социальная сеть для юристов (www.zakon.ru/) : [сайт]. – URL: https://zakon.ru/discussion/2019/11/14/suprugov_mozhno_budet_bankrotit_sovmestno__zakonoproekt_vnesen_v_gosdumu (дата обращения: 13.05.2020).

ротство будет возможно по совместному заявлению супругов или по заявлению кредитора по общему долгу. «В интересах супругов было бы закрепление в законе быстрой и эффективной процедуры погашения таких общих долгов», — полагает Павел Крашенинников.

1 августа 2017 года Минэкономразвития опубликовал проект ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". 19.07.2018 было рассмотрение во втором чтении, а 23.07.2018 был вынесен на рассмотрение Государственной Думы (Осенняя сессия; 2018). Всю хронологию действий можно наблюдать на официальном сайте системы обеспечения законодательной деятельности, где подробно описаны все принятые действия и процессы, прикреплены необходимые документы, данные и даты, существуют так же стенограммы, видеозаписи и результаты голосования в Государственной Думе.

К сожалению, в данном законопроекте не затронут вопрос о банкротстве супругов, о реализации их совместного имущества. Несмотря на частые судебные акты Верховного Суда Российской Федерации на эту тему, на практике возникает ряд противоречий и вопросов. Вопрос о реализации общего имущества не должен отдаваться на откуп судейского усмотрения (есть проблемы необходимости регистрации, раздела, выделения, супруги банкротятся по отдельности - разные положения о порядке продажи, вопрос преимущественного права и т.д.)¹.

Рассмотрим еще одну проблему, которая содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан».

¹ Несколько слов о проекте изменений Закона о банкротстве (18.03.2020) // Закон.ру – первая социальная сеть для юристов (www.zakon.ru/) : [сайт]. – URL: https://zakon.ru/blog/2020/03/18/neskolko_slov_o_proekte_izmenenij_zakona_o_bankrotstve (дата обращения: 13.05.2020).

Речь идёт об абзаце втором пункта 6 проекта. В отличие от первого абзаца этого пункта, который правильно указывает на то, что в деле о банкротстве гражданина, по общему правилу, подлежит реализации не только его личное имущество, но и имущество, которое принадлежит ему и его супругу на праве общей собственности, как то прямо предусмотрено Законом о банкротстве в пункте 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, критикуемый нами второй абзац того же пункта предусматривает, что вопреки этой норме Закона о банкротстве, не делающей никаких исключений, почему-то супруг должника, если он полагает, что реализация имущества общего имущества в процедуре банкротства не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы на его иждивении лиц, в т.ч. несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд общей юрисдикции с иском о разделе общего имущества до его продажи в процедуре банкротства и тогда подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в процедуре банкротства до разрешения судом общей юрисдикции спора о его разделе.

Как видно, по существу проект предлагает отказаться от установленного Законом о банкротстве правила о том, что общее имущество обанкротившихся супругов делится в процедуре банкротства путём его продажи и удовлетворения из выручки от его продажи общих кредиторов супругов, и вместо этого делить его не по правилам Закона о банкротстве, а по правилам Семейного кодекса.

Почему мы считаем это неправильным? Дело в том, что те нормы Закона о банкротстве, которым предлагаемое решение противоречит, являются проявлением важных принципов банкротного права применительно к банкротству общего имущества супругов.

Современное банкротное право (как российское, так и зарубежное) основывается на том, что процедура банкротства гражданина осуществляется только в отношении имущества гражданина, но не затрагивает его личность как таковую.

Таким образом, указанные в данном параграфе пункты и формируют проблемы и недостатки российского законодательства в области раздела имущества супругов именно при банкротстве одного из них, а для упрощения и четкой систематизации работы по данному вопросу в нашем государстве необходимо их устранение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе исследования были сделаны следующие выводы и предложения:

1. Разделение имущества на Руси считалось формальным. В силу христианских традиций жена подчинялась мужу, а он в свою очередь после заключения брака приобретал все права на собственность жены, полученную ею до брака, а также во время брака. В период правления Петра I права женщины расширились, подтверждение тому возникновение права продавать и закладывать свои вотчины. В последующем Свод законов гражданских закрепил принцип раздельности имущества супругов.

2. Советская власть осталась приемником принципа раздельности имущества супругов. Женщина, вступавшая в брак, сохраняла независимость от мужа, как в личных, так и в имущественных отношениях. Важно отметить, что в случае развода или смерти мужа, у женщины не было никаких прав на нажитое в браке имущество. В 1926 г. принят Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР с которого в России начался новый этап правоотношений собственности супругов. Введён институт общей собственности супругов и раздельность добрачного имущества, а ответственность супругов по обязательствам друг друга стала зависеть от характера долга. В 1968 году принят Кодекс о браке и семье РСФСР, который определял имущественные правоотношения супругов. Он устанавливал правила раздела совместно нажитого имущества и ответственность по обязательствам супругов.

3. С учётом изменений происходивших в государственном строе, экономике и социальном развитии государства институт собственности супругов претерпевает коренные положительные изменения. В законном разделении имущества супругов прослеживается соблюдение интересов жены, которая исторически находилась в зависимости от воли мужа, а система имущественной раздельности пришла к равенству и независимости супругов.

4. Раздел имущества представляет собой процесс распределения пропорциональных долей совместно нажитого имущества с различными особенностями. Основными принципами данного процесса являются: равенство долей; учет интересов супруга, с которым остаются несовершеннолетние дети; неотчуждаемость личного имущества; распределение общих долгов супругов при разделе имущества пропорционально присужденным им долям. Раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

5. Раздел совместного имущества при банкротстве - процесс, имеющий ряд существенных проблем, в частности, это касается раздела акций и долей уставного капитала хозяйственного имущества, раздела доходов от имущества каждого из супругов, распределения общих долгов супругов и раздел имущества, являющегося предметом залога.

6. В Законе о банкротстве присутствует формулировка «замена предмета залога» в отношении активов должника при их замещении, однако данная статья не содержит конкретизации замены предмета залога, что является проблемой для залоговых кредиторов при разделе имущества супругов физических лиц при банкротстве. Это связано с повышенными рисками для залоговых кредиторов. Исходя из позиции сохранения залога – инвестиционная привлекательность пакета акций не велика, поскольку новый собственник фактически добровольно принимает на себя бремя погашения обеспеченных залогом обязательств при обращении кредиторов к акционерному обществу, как к залогодателю. В противном случае приобретение акционерным обществом с последующей потерей его имущества не имеет большого смысла, так как

происходит потеря обеспечения обязательства. Кроме того, возникает риск оспаривания торгов в связи с неправильным проведением оценки акций и необоснованным занижением их стоимости.

В этой связи предлагается в случае банкротства физических лиц, а именно одного из супругов, имеющего долю (акции) в уставном капитале юридического лица статью 115 Закона о банкротстве применять при разделе имущества супругов с учетом детальной конкретизации предмета залога и независимой оценкой доли (акции). Это позволит снизить риски при утрате вещных прав на предмет залога.

7. Средства, вырученные от реализации общего имущества супругов распределяются соразмерно долям супругов в общем имуществе. Если доли в общем имуществе не определялись, то финансовый управляющий должен исходить из презумпции равенства долей супругов в общем имуществе. С учетом этого, вырученные от реализации общего имущества деньги распределяются следующим образом: часть денег, приходящаяся на долю должника, направляется его кредиторам; другая часть денег, приходящаяся на долю супруга, направляется на удовлетворение требований кредиторов по общим обязательствам супругов, если таковые имеются; оставшиеся средства, приходящиеся на долю супруга, передаются ей же.

8. В 2019 году в Государственную Думу был внесен законопроект, о совместном банкротстве супругов по общим долгам (№ 835938-7). В ходе изучения законопроекта на официальном сайте системы обеспечения законодательной деятельности, проведения анализа недостатков распределения общих долгов супругов и изучив мнения ведущих юристов, предлагается предоставить супругам при разделе имущества в процессе банкротства большую свободу самостоятельного определения имущества, принадлежащего каждому из супругов, то есть предлагается отойти от установленного законодателем принципа соразмерности долям супругов в общем имуществе.

Законопроект (№ 835938-7) предлагает формулировку п.2 ст. 38 СК РФ: «Соглашение о разделе общего имущества супругов должно устанавливать размер доли

супругов во всем их общем имуществе и может определять, какие объекты из состава общего имущества супругов в счет установленных ими долей передаются *одному из супругов...*». Предлагаем заменить формулировку «одному из супругов» на «*каждому из супругов*», позволит обеспечить баланс прав каждого из супругов и расширит свободу распределение прав между ними. Кроме того, предлагается включить данную формулировку в ст. 213.26. Закона о банкротстве особенности реализации имущества гражданина.

9. В настоящее время раздел имущества супругов носит прокредиторский характер. Любое законодательство о банкротстве должно обеспечивать баланс интересов участников данного процесса, в этой связи предлагаются следующие поправки в Закон о банкротстве: в первую очередь необходимо выделить доли имущества в общем имуществе супругов и только потом обращать взыскание по его обязательствам на эту долю по общим правилам.

10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» предлагает проводить раздел имущества супругов не по правилам Закона о банкротстве, а по правилам Семейного кодекса Российской Федерации. Считаем, данное положение Пленума Верховного Суда Российской Федерации противоречит важным принципам Закона о банкротстве, обладающего специальным регулированием отношений, связанных с банкротством. Кроме того, современное банкротное право основывается на том, что процедура банкротства осуществляется только в отношении имущества гражданина, но не затрагивает его личность как таковую.

Таким образом, законодательство в вопросе регулирования раздела имущества супругов при несостоятельности (банкротстве) требует особого внимания и корректирования для устранения существующих проблем и недостатков для упрощения и четкой систематизации работы по данному вопросу в нашем государстве.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативно-правовые акты

1.1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 01.04.2020).

1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/8d8cd335130f04a (дата обращения: 16.02.2020).

1.3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 11.03.2020).

1.4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 18.02.2020).

1.5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 02.04.2020).

1.6. Об акционерных обществах : Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019, с изм. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) //

Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/ (дата обращения: 11.05.2020).

1.7. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 11.03.2020).

1.8. О рынке ценных бумаг : Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.03.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10148/ (дата обращения: 11.05.2020).

1.9. О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке : Постановление ВЦИК от 19.11.1926 (вместе с Кодексом) (утратил силу) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3552#085351> (дата обращения: 07.03.2020).

1.10. Кодекс о браке и семье РСФСР (утв. ВС РСФСР 30.07.1969) (ред. от 07.03.1995, с изм. от 29.12.1995) (утратил силу) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326/1b902d623f9788c78db1370cdac4b892e739aa17/ (дата обращения: 08.03.2020).

2. Научная и учебная литература

2.1. Вологдин, А. А. Право : учебник и практикум для вузов / А. А. Вологдин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 372 с. – (Высшее

образование). – ISBN 978-5-534-09128-1. – URL: <https://urait.ru/bcode/450519/p.176> (дата обращения: 03.03.2020).

2.2. Ерошина, Е. В. Особенности реализации общего имущества супругов при процедуре банкротства индивидуального предпринимателя / Е. В. Ерошина // Международный научный журнал «Молодой ученый». – 2018. – № 11 (197). – С. 229-235.

2.3. Законопроект № 835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный интернет-портал «Система обеспечения законодательной деятельности» (www.sozd.duma.gov.ru) : [сайт]. – URL: <https://advokat-poluektov.ru/publish/supruzheskaya-do>. (дата обращения: 15.05.2020).

2.4. Иванова, Е. В. Гражданское право (общая часть) : учебник и практикум для вузов / Е. В. Иванова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 257 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-11793-6. – URL: <https://urait.ru/bcode/449712/p.173> (дата обращения: 16.02.2020).

2.5. История государства и права России : учебное пособие для вузов. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 210 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-08327-9. – URL: <https://urait.ru/bcode/449611/p.142> (дата обращения: 05.03.2020).

2.6. Лаптева, Л. Е. История отечественного государства и права : учебник и практикум для вузов / Л. Е. Лаптева, В. В. Медведев, М. Ю. Пахалов. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 561 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-12348-7. – URL: <https://urait.ru/bcode/448303/p.384> (дата обращения: 07.03.2020).

2.7. Михайленко, Е. М. Гражданское право (общая часть) : учебник и практикум для вузов / Е. М. Михайленко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 415 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-12227-5. – URL: <https://urait.ru/bcode/447079/p.314> (дата обращения: 18.02.2020).

2.8. Муляр, Е. Н. История развития института супружеской собственности в России / Е. Н. Муляр // Международный научный журнал «Символ науки». – 2016. – №1. – С. 162-163.

2.9. Несколько слов о проекте изменений Закона о банкротстве (18.03.2020) // Закон.ру – первая социальная сеть для юристов (www.zakon.ru) : [сайт]. – URL: https://zakon.ru/blog/2020/03/18/neskolko_slov_o_proekte_izmenenij_zakona_o_bankrots_tve (дата обращения: 13.05.2020).

2.10. Переход от совместной собственности к раздельному режиму имущества супругов (29.11.2019) // Закон.ру – первая социальная сеть для юристов (www.zakon.ru) : [сайт]. – URL: https://zakon.ru/blog/2019/11/29/gotovy_li_my_perejti_ot_sovmestnoj_sobstvennosti_k_razdelnomu_rezhimu_imuschestva_suprugov (дата обращения: 15.05.2020).

2.11. Полуян, А. В. Правовой режим имущества супругов / А. В. Полуян // Сборник научно-практических статей Всероссийской научно-практической студенческой конференции. Актуальные проблемы современного частного права. – 2016. – № 3. – С. 276-279

2.12. Последние сообщения о банкротстве // Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (www.fedresurs.ru) : [сайт]. – URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/> (дата обращения: 18.05.2020).

2.13. Пчелинцева, Л. М. Семейное право : учебник и практикум для вузов / Л. М. Пчелинцева, Л. В. Цитович. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 330 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-06463-6. – URL: <https://urait.ru/bcode/449756/p.173> (дата обращения: 22.02.2020).

2.14. Реформа режима имущества супругов (18.11.2019) // Закон.ру – первая социальная сеть для юристов (www.zakon.ru) : [сайт]. – URL:

https://zakon.ru/blog/2019/11/18/reforma_rezhima_imuschestva_suprugov (дата обращения: 12.05.2020).

2.15. Самое популярное на Закон.ру. Итоги 2019 года (30.12.2019) // Закон.ру – первая социальная сеть для юристов (www.zakon.ru) : [сайт]. – URL: https://zakon.ru/discussion/2019/12/30/samoe_populyarnoe_na_zakonru__itogi_2019_goda. (дата обращения: 12.05.2020).

2.16. Супругов можно будет банкротить совместно. Законопроект внесен в Госдуму (14.11.2019) // Закон.ру – первая социальная сеть для юристов (www.zakon.ru) : [сайт]. – URL: https://zakon.ru/discussion/2019/11/14/suprugov_mozhno_budet_bankrotit_sovmestno__zakonoproekt_vnesen_v_gosdumu (дата обращения: 13.05.2020).

2.17. Супружеская доля при банкротстве физических лиц (01.11.2019) // Официальный интернет-портал Адвокатский кабинет (www.advokat-poluektov.ru) : [сайт]. – URL: <https://advokat-poluektov.ru/publish/supruzheskaya-do>. (дата обращения: 11.05.2020).

2.18. Число личных банкротств россиян выросло на 70% (07.06.2020) // Официальный новостной интернет – портал РБК (www.rbc.ru) : [сайт]. – URL: <https://www.rbc.ru/finances/07/04/2020/5e8b25379a794778c10ab0f3> (дата обращения : 20.05.2020)

3. Материалы правоприменительной практики

3.1. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20961/ (дата обращения: 15.03.2020).

3.2. О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314621/ (дата обращения: 12.05.2020).

3.3. О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 (ред. от 25.12.2018) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117841/ (дата обращения: 24.03.2020).

3.4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2017 N Ф05-18507/2017 по делу N А40-197841/2015 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=282283#031330589312360835> (дата обращения: 16.05.2020).

3.5. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2017 № 13АП-15526/2017 по делу № А56-7135/2016/ // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/8d8cd33513e0f04a (дата обращения: 26.03.2020).

3.6. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2017 № 13АП-13722/2017 по делу № А56–25936/2016 // Электронное правосудие – картотека арбитражных дел (www.kad.arbitr.ru) : [сайт]. – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d155bcbc-fcc2–4a04–9ad3–7638714be4d3/80f7a43bc11e-4dc2–9e66–271d02970800/A56–259362016_20170809_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения: 09.04.2020).

3.7. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2017 № Ф04-6873/2016 по делу № А03-22218/2015 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AZS&n=141093#04588384607652225> (дата обращения: 15.03.2020).

3.8. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2018 по делу № А57–7410/2016 // Электронное правосудие – картотека арбитражных дел (www.kad.arbitr.ru) : [сайт]. – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/745e2b3a-0053-49f9-8793-99a89f02949b/b760201c-4e56-4bff-af46c93c5a8710e6/A57-7410-2016_20180215_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения: 15.03.2020).

3.9. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2017 по делу № А03–12977/2016 // Электронное правосудие – картотека арбитражных дел (www.kad.arbitr.ru) : [сайт]. – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/865f1634e02c-4009-928b-da3d846bed22/b109a967-1fce-4c23-8cbe-3545dc0c2d0e/A03-12977-2016_20171002_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения: 09.04.2020).

3.10. Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.05.2017 по делу № А56–7135/2016/ход // Электронное правосудие – картотека арбитражных дел (www.kad.arbitr.ru) : [сайт]. – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/af8c9566-b445-4b32-98a6-627351c10ce4/27b7b90c-97e4-441d-b5dc-cd874b275087/A56-71352016_20170517_Opredelenie.pdf (дата обращения: 30.03.2020).

3.11. Определение Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2016 по делу № А40–136815/13 // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации (www.arbitr.ru) : [сайт]. – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/703f94a7-bb3e-4965-bf06-89ddbd5c513e/a4d50d34-f55e-4deb-94e5-e77d26b3c08a/A40-136815-2013_20160916_Opredelenie.pdf (дата обращения: 01.04.2020).

3.12. Определение Верховного суда Российской Федерации № 307-ЭС14–8308 от 10.02.2015 по делу № А26–522/2009 // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации (www.arbitr.ru) : [сайт]. – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/def406b9-1ff8-4f94-a4ee-c499c22bb570/1c124d3e-ac2a-4f9e-b088-bca989cb3c2b/A26-522-2009_20150210_Opredelenie.pdf (дата обращения: 05.04.2020).

3.13. Определение об отказе в удовлетворении заявления Арбитражного суда Алтайского края от 02.03.2018 по делу № А03–12977/2016 // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации (www.arbitr.ru) : [сайт]. – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/865f1634-e02c-4009-928b-da3d846bed22/2676c40f-f78e-4352-993a-9143196dc470/A03-12977-2016_20180302_Opredelenie.pdf (дата обращения: 05.04.2020).

3.14. Определение Верховного Суда РФ от 31.10.2017 N 309-ЭС17-15692 по делу N А76-765/2016 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.garant.ru) : [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru/71803590/> (дата обращения: 16.05.2020).

3.15. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.consultant.ru) : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196727/ (дата обращения: 16.05.2020).