

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОГОВОР ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2016. 430. ВКР

Руководитель работы,  
канд. юрид. наук, доцент  
Светлана Байрамовна Полич

\_\_\_\_\_ 2020 г.

Автор работы,  
студент группы Ю-430  
Радмир Маратович Икрамов

\_\_\_\_\_ 2020 г.

Нормоконтролер, ассистент  
кафедры  
Любовь Владимировна Суханова

\_\_\_\_\_ 2020 г.

Челябинск  
2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|     |   |    |
|-----|---|----|
|     | ВВЕДЕНИЕ.....   | 3  |
| 1   | ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ  |    |
| 1.2 | Понятие и нормативные правовые акты, регулирующие договор энергоснабжения.....                            | 6  |
| 1.2 | Правовая природа договора энергоснабжения.....  | 14 |
| 1.3 | Субъектный состав договора энергоснабжения.....   | 21 |
| 2   | ОСОБЕННОСТИ СОДЕРЖАНИЯ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ   |    |
| 2.1 | Права и обязанности сторон по договору энергоснабжения.....   | 30 |
| 2.2 | Ответственность сторон по договору энергоснабжения.....   | 40 |
| 3   | ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ЗАКЛЮЧЕНИЕМ, ИЗМЕНЕНИЕМ И РАСТОРЖЕНИЕМ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ |    |
| 3.1 | Заключение и изменение договора энергоснабжения.....  | 48 |
| 3.2 | Расторжение договора энергоснабжения.....   | 57 |
|     | ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....   | 66 |
|     | БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....   | 69 |

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования дипломной работы обусловлена тем, что систему энергоснабжения регулирует государство. Это важнейшая отрасль в целом, и ни одно государство не сможет развиваться без энергетического отрасли. Выработка, передача и потребление электрической энергии является достаточно сложным процессам ввиду технологических особенностей.

Формирование экономических отношений в сфере электроэнергетики основывается на системе договоров энергоснабжения, которые должны быть в полной мере исследованы и не содержать пробелов в законодательстве, т.к. вопросами электроснабжения заинтересованы и рядовые граждане, и государство, и крупные потребители электроэнергии. Постоянное увеличение количества субъектов правоотношений в сфере энергетики порождает необходимость четкого определения прав, обязанностей и ответственности сторон договора энергоснабжения. Достаточно важным является также вопрос квалификации договоров, заключаемых между субъектами в данной сфере. Таким образом, в системе договорных отношений на рынке электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, данный договор играет очень важную роль. Стоит отметить противоречивость и неоднозначность судебной практики по договору энергоснабжения, а также наличие достаточно обширной правовой базы, применение которой не всегда понятно для субъектов договора энергоснабжения.

Помимо положений параграф 6 гл. 30 Гражданского кодекса РФ<sup>1</sup>, которая содержит общие положения о договоре энергоснабжения как о специальном виде договора купли-продажи, приняты Федеральные законы

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс РФ (Ч. II) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

«Об электроэнергетике»<sup>1</sup>, «О газоснабжении»<sup>2</sup> и другие акты специального назначения. Данные законы допускают применение к правоотношениям по снабжению ресурсами через присоединенную сеть положений о договоре энергоснабжения. Договор энергоснабжения имеет такое широкое применение, что допускает применение иных договорных форм, не связанных с наличием прямого подключения устройств энергоснабжающей организации и абонента. По вопросам энергоснабжения принимаются нормативные правовые акты Правительства РФ (правила, основы ценообразования и др.), которые детализируют правовой режим отношений относительно каждого вида энергетических ресурсов, будь то электроэнергия, тепловая энергия или водоснабжение. Помимо актов Правительства РФ различными федеральными органами исполнительной власти издаются методические указания для определения количества подлежащей оплате энергии, а также рекомендации по расчетам регулируемых тарифов.

Таким образом, объектом исследования выпускной квалификационной работы выступают правоотношения в сфере энергоснабжения, а также отношения, возникающие в связи с фактом заключения, изменения и расторжения договора энергоснабжения.

Предметом исследования выступают нормы гражданского права, а также федеральные законы и подзаконные акты регулирующие вопросы, связанные с заключением, изменением и расторжением договора энергоснабжения, а также судебная и правоприменительная практика по данному вопросу.

Целью выпускной квалификационной работы выступает комплексный анализ гражданско-правового регулирования договора энергоснабжения, выявление проблемных вопросов правового регулирования данного

---

<sup>1</sup>Федеральный закон «Об электроэнергетике» от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 13. Ст. 1177.

<sup>2</sup> Федеральный закон «О газоснабжении в Российской Федерации» от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 15. Ст. 1056.

договора. Методологическую, теоретическую и эмпирическую основу работы составляют сравнительно-правовой, системно-правовой, логико-теоретический и конкретно-исторический методы, а также структурно-функциональный анализ.

Достижению поставленной цели служит ряд следующих задач:

1. Проанализировать понятие и правовую природу договора энергоснабжения;
2. Определить субъектный состав договора энергоснабжения;
3. Исследовать нормативную правовую базу рассматриваемого договора
4. Выделить права и обязанности сторон по договору, а также проблемы регулирования ответственности по договору энергоснабжения;
5. Проанализировать основания заключения, изменения и расторжения договора энергоснабжения с применением действующей судебной практики.

В процессе подготовки выпускной квалификационной работы использовались нормативные правовые акты, регулирующие рассматриваемые правоотношения, а также монографическая и научная литература. Среди ученых стоявших у истоков исследования договора энергоснабжения могут быть названы: М.М. Агарков, Е.В. Богданов, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, О.А. Городов, О.С. Иоффе, Н.И. Клейн, С.М. Корнеев, О.А. Красавчиков, В.В. Лаптев, П.П. Лахно, М.Г. Масевич, Л.А. Новоселов, О.А. Олейник, С.Б. Пугинский, , Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой, А.М. Шафир, и др.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

# 1 ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ

## 1.1 Понятие и нормативные правовые акты, регулирующие договор энергоснабжения

Договор энергоснабжения является одним из самостоятельных видов договоров купли-продажи. Его выделение в отдельную главу ГК РФ связано с особыми свойствами энергии, являющейся объектом данного договора. Вообще, энергия выступает, в физическом смысле, одним из основных свойств материи. Таким образом, энергия, означает способность производить работу. С другой стороны, энергию можно рассматривать с юридической стороны в качестве объекта экономического оборота. С данной точки зрения в энергии можно выделить специфические свойства, например бестелесную материальную природу, связь с транспортировкой и потреблением электроэнергии. Таким образом, энергия неосвязаема, невидима, ее нельзя накопить и хранить в больших количествах и ее можно непрерывно производить<sup>1</sup>.

Договор энергоснабжения регулирует отдельная глава 30 ГК РФ. Согласно п.1 ст. 539 ГК РФ данный договор представляет из себя соглашение, по которому энергоснабжающая организация имеет обязанность предоставить через подключенную сеть электроэнергию абоненту, а тот, в свою очередь обязан оплатить ее, при этом соблюсти режим потребления. При этом на абонента также налагается обязанность обеспечения безопасности электрических сетей, устройство и оборудование которых находится в у него<sup>2</sup>.

Таким образом, нормы данной главы регулируют отношения по купле-продаже товара, т.е. энергии и передаче данного товара по присоединенной

---

<sup>1</sup>Шиловост О.Ю. Спорные вопросы судебной практики по договорам энергоснабжения: Монография. М.: Норма; Инфра-М, 2016. С. 11.

<sup>2</sup>Гражданский кодекс РФ (ч. 1) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

сети энергоснабжающей организацией абоненту за определенную плату. Определенные споры в юридической литературе вызывают вопросы, можно ли считать договоры о снабжении и передаче через присоединенную сеть газа, нефти, питьевой воды договорами энергоснабжения. Наш ответ нельзя, но к ним возможно применение положения п.2. ст. 539 ГК РФ, но это всего лишь прием юридической техники, связанный с тем, что исчерпывающие правовые положения для регулирования данных договоров отсутствуют в законодательстве.

О.С. Иоффе<sup>1</sup>, С.М. Корнеев<sup>2</sup> и А.М. Шафир<sup>3</sup> полагали, что договоры по снабжению являются самостоятельным типом договора в связи со спецификой объекта правоотношений и их предметного состава. Данную точку зрения в настоящее время разделяет П.Г. Лахно<sup>4</sup>.

Некоторые авторы считают, что договор на поставку электроэнергии можно выделить в качестве независимого типа договора в связи с тем, что у него отсутствует признак передачи товара конкретно в собственность<sup>5</sup>. Классический автор начала 20-х годов, М.М. Агарков<sup>6</sup> считал, что данный договор не является по своему предмету договором купли-продажи, так как предметом должна быть именно передача имущества от одной стороны к другой стороне. Отметим, что к собственности относятся также права и вещи. Исходя из данного факта, мы можем считать договор энергоснабжения договором о работе, так как электростанция выполняет работу по передаче электроэнергии, но ни в коем случае не передает ему никакое имущество.

---

<sup>1</sup> Иоффе О.С. Избранные труды. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. С. 181.

<sup>2</sup> Корнеев С.М. Договор о снабжении электроэнергией между социалистическими организациями. М.: Наука, 1953. С. 15.

<sup>3</sup> Шафир А.М. Энергоснабжение предприятий: правовые вопросы. М.: Юрид. лит., 1990. С.142.

<sup>4</sup> Лахно П.Г. Энергетическое право Российской Федерации, становление и развитие. М.: Юрид. лит., 2014. С. 17.

<sup>5</sup> Свирков С.А. Основные проблемы гражданско-правового регулирования оборота энергии. М.: Статут, 2013. С 23.

<sup>6</sup> Агарков М.М. Подряд: текст и комментарии к ст. 220-235 Гражданского кодекса РСФСР. М.: Право и жизнь, 1924. С.44.

Козлова Н.В. считает, что «необходимо также рассмотреть методологический подход к порядку норм ГК РФ, регулирующий вопросы договора энергоснабжения. Нормы ГК РФ устанавливают специальное правило. Также мы заметили, что в нормах до сих пор нет полного определения данного договора. Мы знаем только, что он является специальным видом договора купли-продажи, а в нормах, где данный договор идентифицируется мы можем только выделить его специфические признаки, позволяющие дать ему определение и выделить его в отдельный вид договора купли-продажи. Также в главе 30 ГК РФ содержатся специальные правила, регулирующие энергоснабжение»<sup>1</sup>.

Стоит сказать о последовательности применения норм ГК РФ к правоотношениям, связанным с энергоснабжением: так, для начала, применяются специальные правила, регулирующие этот договор, а затем уже общие правила о договоре купли-продажи (субсидиарно). Если же к определенным правоотношениям невозможно применить общие положения о договорах купли-продажи, то применяются общие нормы ГК РФ об обязательствах, о сделках и о договорах в целом.

Очень важно отметить, что далеко не все положения договора купли-продажи распространяются на договор энергоснабжения. Об этом ниже.

Куликов Л.О считает, что «из общих положений мы не можем применить норму о том, что покупатель обязан принять товар. Как можно принять энергию, которую мы даже не можем ощущать в физическом смысле? В соответствии с нормами о договоре энергоснабжения обязанность снабжающей организации состоит не в передаче товара (энергии) в собственность. Так, организация обязана предоставить и создать для абонента все возможности для комфортного использования, возможности получения энергии от нее, таким образом она выступает поставщиком. Таким образом, абонент в данной ситуации является потребителем и если у него нет

---

<sup>1</sup> Козлова Н.В. Особенности договора энергоснабжения в Российском Гражданском праве // Образование и наука в России и за рубежом. 2017. № 5. С. 3.

никаких лимитов по пользованию электроэнергией, он может получать от сети необходимое ему количество электроэнергии, чтобы в полной мере удовлетворять свои производственные и иные потребности. У него нет обязанности «взять и принять товар»<sup>1</sup>. Получается, что обязанность покупателя принять и оплатить товар, которая имеется в случае заключения всех остальных договоров купли-продажи отсутствует у договора энергоснабжения. Как считает автор, по данному соглашению потребителю, т.е. абоненту нужно предоставить право использовать продукт (энергию) в установленных пределах, но не налагать на него обязанность определять количество энергии, которое указано в договоре об энергоснабжении»<sup>2</sup>. Именно поэтому имеет место быть приблизительное определение количества энергии, необходимого потребителю.

Обратимся к ст. 544 ГК РФ. Согласно данной статье государство может регулировать тарифы на электро- и тепло-энергию. Оно устанавливает тарифы на них, разумеется экономически обоснованные. Также данные вопросы регулирует Федеральный закон «О естественных монополиях»<sup>3</sup>. При этом тарифы устанавливаются на год. Из содержания данного закона мы можем понять, что энергоснабжающая организация является субъектом естественных монополий.

Главным специальным законом, регулирующим вопросы энергоснабжения, является Федеральный закон «Об электроэнергетике»<sup>4</sup>. В данном законе электроэнергетику представляют нам в качестве совокупности экономических отношений, возникающих в ходе передачи энергии, ее производства, управления, продажи и потребления, в общем, всего того, что с ней связано. В данном законе мы можем найти понятия оптового и розничного рынка электроэнергии, а также он устанавливает количество

---

<sup>1</sup> Городов О. А. Введение в энергетическое право. М.: Проспект, 2014. С. 113.

<sup>2</sup> Куликов Л. О. О договоре энергоснабжения // Хозяйство и право. 1996. № 6. С. 82.

<sup>3</sup> Федеральный закон «О естественных монополиях» от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 34. Ст. 3426.

<sup>4</sup> Федеральный закон «Об электроэнергетике» от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 13. Ст. 1177.

участников данных рынков. Со временем очень сильно изменилась инфраструктура рынка электроэнергии, а также договорные отношения. В законе указано, что оптовый рынок электроэнергии является сферой обращения электрической энергии (мощности) и признает ее особого рода товаром. Перемещение электроэнергии должно осуществляться в пределах единого экономического пространства РФ. Таким образом субъекты оптового рынка, это некие влиятельные и крупные производители (энергоснабжающие организации), и крупные потребители (абоненты). Исходя из положений ст.32 данного закона следует, что на оптовом рынке существует система договоров между субъектами оптового рынка, определяющая важнейшие условия продажи и покупки электроэнергии, оказания услуг и.т.д.

Мы солидарны с мнениями многих правоведов о том, что розничные рынки электрической энергии не менее важная договорная форма отношений между субъектами. Они находятся, так сказать за рамками оптового рынка и уже работают напрямую с потребителями энергии<sup>1</sup>. Потребители электроэнергии в основном хотят надежного и бесперебойного снабжения энергией, а также низких и выгодных тарифов на нее, правильного учета, отсутствия обмана.

По мнению В.В. Витрянского<sup>2</sup>, обеспечить данные условия, выполнить желания потребителей призвана система гарантированной поставки. Суть в том, что существует некий гарантирующий поставщик и эта система формируется из них(из нескольких гарантирующих поставщиков). Основная функция гарантирующего поставщика заключается в подаче электроэнергии, любому лицу, подавшему заявку. Таким образом, правоотношения потребителей и гарантирующих поставщиков чем-то схожи с публичной офертой. Таким образом, договор купли-продажи имеет публичный характер,

---

<sup>1</sup>Шеленков С. Высокая энергия для субабонента // ЭЖ-Юрист. 2013. № 39. С. 33.

<sup>2</sup>Витрянский В.В. Договор купли-продажи и его отдельные виды. М.: Статут, 2010. С. 214.

т.е. заключается с любым лицом, подавшим заявку и заключение данного договора обязательно для гарантирующего поставщика. Данная система носит обеспечительный характер.

Поставщики электроэнергии, за исключением гарантирующих поставщиков, вправе заключать смешанные договоры, содержащие в себе элементы различных договоров. Покупателям (потребителям) можно выбирать любую компанию энергосбыта исходя из своих пожеланий и покупать энергию по свободным ценам.

Достаточно спорной является правовая природа договора, опосредующего обращение электрической и тепловой энергии на розничных рынках. Головкина Д.В. пишет, что «здесь используется термин «смешанные договоры», но далее говорится в основном о договорах поставки и купли-продажи. Правильная правовая квалификация договора энергоснабжения до сих пор остается предметом дискуссий, хотя существует закон «О теплоснабжении» и договор о теплоснабжении, где сторонами является теплоснабжающая организация и потребитель»<sup>1</sup>.

Также стоит отметить, что в ГК РФ регламентирован договор энергоснабжения. Но п.4 ст. 549 ГК РФ говорит о том, что к отношениям по договору снабжения электрической энергией положения данного параграфа применяются только если законом и иными нормативными правовыми актами не установлено иное. Получается, что данным пунктом устанавливается приоритет специальных законов перед Гражданским кодексом<sup>2</sup>.

Немаловажным пластом нормативных правовых актов, регулирующих вопросы, связанные с договором энергоснабжения, являются акты

---

<sup>1</sup> Головкина Д.В. Понятие договора теплоснабжения и его место в системе гражданско-правовых договоров // Вестник пермского университета. 2017. № 23. С. 21.

<sup>2</sup> Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации» от 26 марта 2003 г. № 37-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 13. Ст. 1179.

Министерства Энергетики РФ. Перечислим, какие еще правоотношения мы можем отнести к договору энергоснабжения:

1. Правила устройства электроустановок. В данных правилах определяются требования к освещению зданий, помещений и сооружений для различных нужд, освещения улиц, рекламному освещению и др. Также там есть требования к электрооборудованию общественных и жилых зданий, клубов, спортзалов и т.д.<sup>1</sup>;
2. Приказ Минэнерго РФ «Об утверждении правил технической эксплуатации потребителей» от 13 января 2003 г. № 6 содержит основные правила по электробезопасности, рациональному использованию электроустановок и поддержание их в исправном состоянии<sup>2</sup>;
3. Правила эксплуатации теплотребляющих установок и тепловых сетей потребителей<sup>3</sup>. В данном своде правил мы можем ознакомиться с основными и организационными требованиями к эксплуатации установок и тепловых сетей. Цель данного документа - надежное и экономичное теплоснабжение потребителей.

Существует еще один профильный закон в данной сфере: Федеральный закон «О газоснабжении в Российской Федерации». Он имеет несколько иной предмет договора: это природный газ, и искусственный газ, вырабатываемый нефтеперерабатывающими организациями. Виды газа, на которые распространяется данный закон перечислены в нем достаточно подробно<sup>4</sup>.

Отметим, что отдельным актам, регулирующим отношения касающиеся передачи газа, нефти, воды и нефтепродуктов имеет приоритет перед нормами ГК и по отношению к нему являются специальными нормами

---

<sup>1</sup> Приказ Минэнерго РФ «Об утверждении правил устройства электроустановок» от 8 июля 2002 г. № 204 // Российская газета. 17.08. 2002. № 256.

<sup>2</sup> Приказ Минэнерго РФ «Об утверждении правил технической эксплуатации потребителей» от 13 января 2003 г. № 6 // Российская газета. 20.02.2003. № 67.

<sup>3</sup> Приказ Минэнерго РФ «Об утверждении правил эксплуатации теплотребляющих установок и тепловых сетей потребителей» от 24 марта 2003 г. № 115 // Российская газета. 02.04.2003. № 223.

<sup>4</sup> Федеральный закон «О газоснабжении в Российской Федерации» от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 14. Ст. 1667.

по отношению к общим нормам о договоре электроснабжения, изложенных в статьях 539-547 ГК РФ<sup>1</sup>. Общие нормы применяются к данным отношениям только если иное не установлено законом, другим правовым актом или не вытекает из существа обязательства. К примеру, цикл производства, реализации и транспортировки продукции является непрерывным и его можно смело назвать особенностью, вытекающей из самого существа обязательства<sup>2</sup>. Точка зрения О.Н. Сидикова является классической, но ей уже дана современная трактовка. К примеру, Головкина Д.В соглашается с его мнением и обосновывает это в своих трудах<sup>3</sup>.

В.В. Витрянский считает, что данный договор относится к договорам купли-продажи. Данный вывод вполне имеет место быть и не противоречит традициям правового регулирования, в европейских странах, к тому же он опирается напрямую на российское законодательство. В п. 5. ст. 454 ГК РФ сказано, что к договору энергоснабжения может применяться общие положения о купле-продаже. Мы считаем, что в данном пункте законодатель удачно дал возможность применения общих положений, при этом избежав их дублирования.

В литературе преобладает точка зрения, что договор энергоснабжения объединяет в себе все отношения, связанные с энергией, газом и электричеством. Во всяком случае эти договоры считают однотипными<sup>4</sup>. Они обладают схожими с договором энергоснабжения признаками: способом подачи покупателю. Особенности снабжения особым товаром (энергией, газом и т.д.) могут быть определены отдельными нормативными правовыми актами, имеющими приоритет перед нормами ГК РФ. Но если специальные

---

<sup>1</sup> Чернущ Н.Ю. Гражданско-правовое регулирование газоснабжения // Перспективы и технологии в юриспруденции. Новосибирский государственный университет. 2017. № 28. С. 11.

<sup>2</sup> Садиков О.Н. Правовые вопросы газоснабжения. М.: Госюриздат, 1961. С. 188.

<sup>3</sup> Головкина Д.В. Понятие договора теплоснабжения и его место в системе гражданско-правовых договоров // Вестник пермского университета. 2017. № 23. С. 21.

<sup>4</sup> Там же, с. 23.

нормы отсутствуют, то применяются общие положения о договоре энергоснабжения.

Таким образом, договор энергоснабжения является особым типом договора купли-продажи, и регулирует особые правоотношения с особым предметом. Мы считаем, что специфика данного договора недостаточно учтена и трансформирована в законодательство.

## 1.2. Правовая природа договора энергоснабжения

Как мы говорили выше, договор энергоснабжения выступает особым видом договора купли-продажи. Также мы выявили одно из ключевых отличий договора энергоснабжения от договора купли-продажи: по договору купли-продажи покупатель обязан принять товар, а по договору энергоснабжения абонент обязан оплатить энергию. Договор энергоснабжения также обладает особым предметом – энергией, которую нельзя потрогать, а значит и «принять» в физическом смысле<sup>1</sup>.

Для договора энергоснабжения, как отмечает Макаров С.И. «также нельзя говорить о таких категориях как гарантийный срок товара, срок годности, комплектность, тара и упаковка. Но, с другой стороны, данный договор интересен тем, что в нем есть обязанности не характерные вообще для договора купли-продажи. Тем не менее, мы можем выделить и общую черту: в обоих договорах мы наблюдаем переход товара из собственности продавца в собственность покупателя». В случае с договором энергоснабжения это переход из собственности энергоснабжающей организации к абоненту.

Теперь мы можем охарактеризовать правовую природу данного договора. Договор является консенсуальным между организациями, если

---

<sup>1</sup>Макаров С.И. Основы предпринимательства. М.: КноРус, 2013. С. 101.

заключается с гражданином, то реальным. Также данный договор можно охарактеризовать как взаимный, возмездный и публичный<sup>1</sup>.

Исходя из положений статьи 539 ГК РФ энергия является товаром, и ее передача является обязанностью энергоснабжающей организации, а потребитель (абонент) обязан уплатить за нее определенную денежную сумму. Тем не менее, энергию нельзя в полном смысле слова назвать товаром или вещью. Ее невозможно рассматривать в качестве обыкновенного объекта материального мира, ее нельзя потрогать, это не телесная вещь. Она является свойством материи, при этом данной материи предано определенное состояние. Таким образом, главное свойство энергии заключается в том, что она производит полезную работу, создает условия для осуществления различных видов деятельности, выполнение различных операций. При этом выполнив свою работу, энергия никаким образом не преобразуется, не находит свое отражение в иных формах и не материализуется в продуктах. Факт существования и использования энергии подтверждается показаниями приборов учета. Так, пока она находится в сети, она принадлежит энергоснабжающей организации, т.е. собственнику сети либо источника, который обеспечивает выработку электроэнергии.

Выше мы писали, что договор энергоснабжения можно охарактеризовать в качестве консенсуального договора. Это означает, что он считается заключенным с момента, когда согласованы существенные условия договора. Такой вид договора в принципе не требует ничего кроме обоюдного согласия сторон на его заключения, так как в основе лежит именно взаимное доверие сторон, опора на честность контрагента, а также взаимный интерес сторон в договоре. Основанием выступает простое соглашение, а не предварительное выполнение оговоренных условий, как в случае с реальным договором<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Рубин Ю.Б. Основы предпринимательства. М.: МФПУ Синергия, 2016. С. 164.

<sup>2</sup>Череданова Л.Н. Основы экономики и предпринимательства. М.: ИЦ Академия, 2016. С. 145.

Данный договор является двухсторонним договором, а также он обязательно будет взаимным. Взаимным договор можно считать, когда исполнение договора можно требовать лишь в том случае, когда со стороны требующего исполнения выполнены все его обязанности, либо есть готовность к их исполнению<sup>1</sup>.

Немаловажным также является порядок соглашения о цене по договору энергоснабжения. Предпочтительным является определение цены в договоре, т.е. прямое указание на нее. Но есть и другие способы, к примеру, закрепление ее в актах уполномоченных на это органов. Это именно наш случай (отрасль электроэнергетики). Тарифы, расценки, ставки и пр. на электроэнергию устанавливаются Правительством РФ<sup>2</sup>.

В случае отсутствия цены в договоре существует общее правило, установленное п.3 ст. 424 ГК РФ, согласно которой, если договор возмездный, но цена не может быть определена исходя из его условий, то подлежат применению цены, которые при аналогичных обстоятельствах взимаются за аналогичные товары, работы или услуги<sup>3</sup>.

Касаемо количества отпускаемой электроэнергии: оно фиксируется и определяется исходя из мощности токоприемников потребителя, а также величины максимальной нагрузки в часы максимума энергопотребления из сети энергоснабжающей организации<sup>4</sup>.

Форма договора энергоснабжения определяется как простая письменная. Данный договор может быть двух видов: для организаций и для граждан, т.е. для юридических и для физических лиц соответственно. От субъектов заключения договора зависит порядок заключения договора.

---

<sup>1</sup>Лахно П.Г. Энергетическое право Российской Федерации, становление и развитие. М.: юрид. лит., 2014. С. 189.

<sup>2</sup>Каминка А.И. Основы предпринимательского права. М.: Зерцало-М, 2015. С. 187.

<sup>3</sup>Гражданский кодекс РФ (Ч. I) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>4</sup>Череданова Л.Н. Основы экономики и предпринимательства. М: Кнорус. С. 154.

Разумеется, для организаций порядок заключения договора более сложен. Разные энергоснабжающие компании могут диктовать разные условия для абонентов. Договор с юридическим лицом может заключаться на определенный срок с возможностью продления. При условии, что договор энергоснабжения является публичным договором, он заключается с любым лицом, изъявившим желание его заключить<sup>1</sup>.

К публичному договору мы можем отнести договор энергоснабжения опираясь на два признака. Первый признак касается правового положения организации, которая обязана заключить договор. Обязательно она должна иметь статус коммерческой организации. Вторым признаком является то, что организация должна иметь публичный характер деятельности: она должна быть связана с выполнением обязанности по продаже товаров, выполнению работ, оказанию услуг в отношении каждого, кто обратится за их оказанием. Именно признак публичности дал название договору, хотя он является гражданско-правовым договором, и регулируется частным правом<sup>2</sup>.

А.М. Шафир признает основополагающей является точку зрения, что все отношения, возникающие при снабжении электричеством, газом, тепловой энергией и т.п. подпадают под договор энергоснабжения. Хотя данные договоры получили отдельное наименование, они очень схожи между собой. В работе мы будем рассматривать договор энергоснабжения, как наиболее схожую и близкую правовую конструкцию. Наиболее точно и правдоподобно излагает свою позицию по данному вопросу А.М. Шафир<sup>3</sup>. Также он отмечает, что данные договоры опосредуют отношения через электросеть или трубопровод. Только в этом случае мы можем видеть непосредственную прямую зависимость деятельности снабжающей

---

<sup>1</sup> Богданова Е.В. Проблемы предмета договора энергоснабжения // Современное право. 2006. № 5. С. 204.

<sup>2</sup> Свирков С.А. Основные проблемы гражданско-правового регулирования оборота энергии. М.:Статут.,2013. С. 153.

<sup>3</sup>Шафир А.М. Энергоснабжение предприятий: правовые вопросы. М.: Юрид.лит. С. 234.

организации и потребителя. Эта зависимость обусловлена непрерывным характером снабжения.

В качестве критерия для выделения договора энергоснабжения в отдельный вид договора купли-продажи мы можем рассматривать именно объект договора, т.е. энергию. Ее особенности, оговоренные нами выше дают возможность говорить о необходимости специальных правил для конкретно данного договора.

Немаловажной особенностью договора энергоснабжения является то, что энергосбытовая компания не может уклоняться безосновательно от заключения договора с потребителем (п.4. ст. 445 ГК РФ). При этом потребитель вправе обратиться в суд за реализацией своих прав. Единственным правомерным основанием для отказа в заключении договора энергоснабжения является недостаточность либо неисправность технического оборудования, необходимого для нормальной подачи энергии<sup>1</sup>.

Существует различие в сроках заключения договора с физическими и юридическими лицами. Если субъектом заключения договора, т.е. потребителем, является юридическое лицо или организация, заключающая его с целью осуществления производства либо занятия предпринимательской деятельностью, то он заключается на определенный сторонами срок. Если абонент - это гражданин, который пользуется энергией, чтобы готовить пищу, работать за компьютером, жить в своей квартире, то это будут бытовые нужды. Для такого гражданина договор энергоснабжения будет являться бессрочным. При этом, в случае с юридическим лицом договор считается продленным на тот же срок, если стороны по его истечению не изъявили желание его расторгнуть, либо изменить его условия.

Остановимся подробнее на признаке публичности договора энергоснабжения:

---

<sup>1</sup> Гражданское право: учебник: в 2. ч. Ч. 2 / под ред. А.Г. Калпина. М.: Юрист, 2012. С. 55.

1. Одним из субъектов данного договора является коммерческая организация, унитарное государственное или муниципальное предприятие либо хозяйственное общество или товарищество. Второй стороной данного договора может являться любое физическое или юридическое лицо, являющееся потребителем электроэнергии.
2. Не все коммерческие организации могут выступать субъектами публичного договора. Очень важен характер деятельности данных организаций<sup>1</sup>. Деятельность должна иметь публичный характер, энергоснабжение как раз является таким видом деятельности. Публичность означает, что товары, работы или услуги должны быть оказаны и проданы любому лицу, изъявившему желание заключить договор. Ориентиром для отнесения определенного вида деятельности к публичной может служить примерный перечень публичных договоров (п.1 ст. 426 ГК РФ). Таким образом, самой общей чертой для данных договоров является то, что коммерческие организации должны вступать в договорные отношения с любыми организациями и гражданами, которые к ним обращаются.
3. Предмет публичного договора это обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, составляющие содержание публичной деятельности. Договор должен заключаться в отношении каждого, кто захочет его заключить<sup>2</sup>.

К примеру, если энергоснабжающая организация заключает договор с абонентом, то он является публичным. Но если же коммерческая организация будет выступать в качестве продавца в договоре купли-продажи своего имущества, то он уже не будет публичным.

---

<sup>1</sup> Бакшинская В.Ю. Правовое регулирование хозяйственной деятельности. М.: «БИНФА», 2015. С. 64.

<sup>2</sup> Богданова Е.В. Проблемы предмета договора энергоснабжения. М: Новый индекс. С. 178.

При наличии трех указанных выше предпосылок публичный договор энергоснабжения заключается со всеми потребителями энергии. Энергоснабжающая организация вправе отказаться от заключения договора только если докажет, что она не может в полной мере обеспечить отпуск энергии в том объеме и того качества, которое необходимо потребителю для нормального осуществления своей деятельности, т.е. по техническим причинам, либо, в случае, если у потребителя отсутствует надлежащее оборудование.

Покупатель электроэнергии обязан оплатить полученную электроэнергию, а обыкновенный договор купли-продажи обязывает покупателя принять товар. Но о принятии электроэнергии в контексте рассматриваемого нами договора мы говорить не можем. В связи с особенностями электроэнергии мы не можем говорить о гарантийном сроке, сроке годности, таре, упаковке и т.д. Тем не менее, предметом договора энергоснабжения является именно переход товара (электроэнергии) от одного собственника к другому, а в предмете договора указывается количество и качество подаваемой через присоединенную сеть электроэнергии<sup>1</sup>.

Таким образом, данный договор выступает самостоятельным видом договора купли-продажи, и опосредует отношения, связанные с подачей и потреблением электроэнергии. Что касается юридической характеристики данного договора, то он является консенсуальным (реальным для гражданина), публичным, двухсторонним (взаимным), возмездным и публичным. В определение данного договора, данное в ГК РФ, включены признаки, позволяющие отграничить данный договор от иных договоров купли-продажи и поставки.

### 1.3. Стороны договора энергоснабжения

---

<sup>1</sup> Осипчук Е. Л. Договор энергоснабжения в системе договорных отношений на рынке электрической энергии России : дис. канд. юр. наук. М. : Моск. гос. юрид. акад., 2004. с.22.

Сторонами договора являются энергоснабжающая организация и потребитель (абонент). Богданова Е.В пишет, что «энергоснабжающей мы можем признать коммерческую организацию, осуществляющую продажу потребителю произведенной электрической или тепловой энергии». На практике очень часто встречаются энергоснабжающие организации, являющиеся так называемыми «перекупами» электроэнергии. Таким образом, в общее количество организаций электроснабжения входят коммерческие организации, покупающие и осуществляющие продажу потребителям энергии, предоставляющие иные услуги данным субъектам оптового рынка, и «перекупы» (организации, осуществляющие перепродажу электроэнергии)<sup>1</sup>.

Перепродажа электроэнергии осуществляется следующим образом: владелец электростанции получает энергию от организации энергоснабжения по договору с ней, но при этом он заключает отдельный договор, по которому он передает энергию, вырабатываемую ее электроснабжения. Таким образом, организация энергоснабжения включает ее в общий ресурс электроэнергии, выпускаемый для потребителей, в том числе для собственника электростанции. Разумеется, в этой ситуации заранее производятся соответствующие расчеты.

Гамов А.Ю признает: «достаточно своеобразной является позиция сторон договора энергоснабжения в договоре на переток электрической энергии. Согласно данному договору энергоснабжающая организация передает электроэнергию другой организации энергоснабжения, с которой у нее есть связь по линии передач»<sup>2</sup>.

Следующим субъектом договора является потребитель электроэнергии, т.е. абонент. Имеет место быть некая терминологическая двойственность в

---

<sup>1</sup> Богданова Е.В. Проблемы предмета договора энергоснабжения. М:Новый индекс. С. 201.

<sup>2</sup> Гамов А. Ю. К вопросу о значении, сущности и сферы применения договора энергоснабжения // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2019. С. 34.

литературе, и некоторое замешательство, каким термином назвать второго участника договора. Это объясняется достаточно просто: каждый абонент является потребителем, но не каждый потребитель выступает абонентом, т.к. существуют также субабоненты<sup>1</sup>.

Правовое положение абонента законодатель раскрывает, перечисляя принадлежащие ему права и обязанности. К правам абонента относится, к примеру, право изменять количество принимаемой им энергии (п.2 ст.541 ГК РФ), право отказаться от оплаты некачественной электроэнергии (п.2 ст. 542 ГК РФ), право расторжения договора энергоснабжения в одностороннем порядке (п.1 ст. 547). Также ГК РФ перечисляет обязанности потребителя, например, п.1 ст. 539 говорит нам общее определение договора энергоснабжения: «По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления...». Также об обязанностях говорит п.1 ст. 543 ГК РФ (обязанность обеспечивать надлежащее техническое состояние) и др.

Из содержания ряда статей Гражданского кодекса, мы можем сделать вывод о том, что потребителем электроэнергии могут быть как граждане, так и юридические лица. Таким образом, данный договор может заключаться для приобретения электроэнергии потребителем в собственных целях (для бытовых нужд), либо для нужд своего производства<sup>2</sup>.

Чтобы договор был заключен, должны быть выполнены условия, перечисленные в п.2 ст. 539 ГК РФ. Во-первых, абонент должен иметь энергопринимающее устройство установленного образца, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации а также необходимым оборудованием. Во-вторых, он должен иметь возможность обеспечивать учет потребления энергии.

---

<sup>1</sup> Шафир А.М. Энергоснабжение предприятий: правовые вопросы. М.: Юрид. лит. С. 150.

<sup>2</sup> Головкина Д. В. К вопросу о предмете договора энергоснабжения // Вестник Пермского университета. Пермь: Изд-во ПГНИУ, 2015. С. 49.

Так, приобрести статус абонента можно выполнив 3 условия. Первым условием является то, что абонент приобретает энергию для собственных бытовых или производственных нужд. Вторым условием является наличие энергопринимающего устройства, а третьим обеспечение учета потребления электроэнергии<sup>1</sup>. Стоит отметить, что в нормативных правовых актах, регулирующих теплоснабжение, водоснабжения и водоотведения, могут использоваться только первые два признака.

Например, в Федеральном законе «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»<sup>2</sup> и в Федеральном законе «Об электроэнергетике» используется только признак целевого назначения. В законе о торговой деятельности это гражданин или организация, которое пользуется электрической или тепловой энергией, в законе об электроэнергетике признак изложен более конкретно, что лицо приобретает электрическую энергию для удовлетворения собственных бытовых или производственных нужд.

При этом, даже не важно, что п. 4 ст. 539 и п. 1 ст. 548 ГК РФ и правила § 6 гл. 30 ГК РФ подлежали применению к отношениям по снабжению электрической энергией и теплоснабжению постольку, поскольку законами или иными правовыми актами не установлено иное, отсутствие в приведенных определениях второго из установленных в ГК РФ признаков потребителей (наличие энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации) имело различные практические последствия.

Например, для потребителей электроэнергии данный признак стал неактуальным после издания Федерального закона «Об электроэнергетике» и

---

<sup>1</sup> Антощишен Р.А. Правоспособность участников договора энергоснабжения // Право и экономика. 2016. № 10. С.22.

<sup>2</sup> Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 1. Ст. 2.

выделения в нем сетевых организаций как самостоятельных субъектов правоотношений касающихся снабжения электрической энергией.

Со времени заключения договора между потребителем и его энергопринимающими устройствами и между точками производства и приобретения электрической энергии могут находиться электрические сети нескольких сетевых организаций. Правовой механизм работы данной технической схемы устанавливается и обеспечивается Федеральным законом «Об электроэнергетике», а также договорными моделями отношений, которые предполагают и допускают взаимодействие потребителя с другими субъектами розничного рынка электрической энергии<sup>1</sup>.

Правовой статус абонента в нормативных правовых актах о водоснабжении и водоотведении определяется совершенно иначе. Второй признак, изложенный в ст. 539 ГК РФ здесь является ключевым и определяющим: это юридическое лицо, или индивидуальный предприниматель, которые имеют на каком либо правомочии (собственность, хозяйственное ведение, оперативное управление) объекты системы водоснабжения и канализации, присоединенные к системам коммунального водоснабжения, которые заключили с организацией водопроводно-канализационного водоснабжения и канализации договор на прием (сброс) сточных вод или на отпуск (получение) воды. Таким образом присоединение энергопринимающих устройств абонента согласно п.2 ст. 539 ГК РФ только определено в качестве непосредственного. Нельзя сомневаться в том, что это требование было вызвано объективными причинами, связанными не столько с правовым полем, а с техническими принципами устройства данной сферы общественной жизни и функционирования систем канализации и водоснабжения.

Данное требование является бесспорным с точки зрения объективных процессов, но на практике оно приводило к многочисленным правовым

---

<sup>1</sup>Иванова О. Д. Актуальные проблемы предмета договора энергоснабжения // Актуальные проблемы российского права на современном этапе. 2019. № 1. С. 28.

коллизиям, по поводу того, может ли потребитель считаться абонентом. В Постановлении Правительства РФ «Об утверждении правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ»<sup>1</sup> достаточно остро ставился вопрос об обязанности абонента оплачивать потребленную им воду и услуги по водоотведению, если непосредственного присоединение систем водоснабжения и канализации, принадлежащих ему отсутствует.

Когда мы говорим о понятии абонента по договору энергоснабжения, мы не можем не сказать о термине «субабонента». Таковым является потребитель, энергопринимающие устройства которого напрямую привязаны к электрическим или тепловым сетям абонента.

В соответствии с доминирующей в настоящий момент точкой зрения, субабонент не выступает в качестве одной из сторон по договору энергоснабжения. Это связано с тем фактом, что присоединение сети происходит не напрямую с энергоснабжающей организацией, а лишь с абонентом. Все это приводит к очень сложной структуре таких договорных связей.

Пузырева К.Н. в своей статье отмечает, что «особое внимание следует уделить вопросу субабонентских отношений, который в настоящее время представляется наиболее проблемным. Проблема защиты прав «субабонентов» на получение электрической энергии всегда вызывала споры среди юристов, не имела однозначного решения в правоприменительной практике и приобрела огромную значимость»<sup>2</sup>.

Достаточно важным вопросом является также преодоление неопределенности в вопросе о том, на какую из сторон договора энергоснабжения ложится ответственность за содержание бесхозных водопроводных и канализационных сетей. По идее, это должно

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ» от 12 февраля 1999 г. № 167 // СЗ РФ. 1999. № 8. Ст.1028.

<sup>2</sup>Пузырева К. Н. Договор энергоснабжения: отечественный и зарубежный опыт // Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности. 2019. № 2. С. 172.

осуществляться по правилам, установленным в п.5 ст. 8 Закона об электроэнергетике, который определяет ответственных лиц<sup>1</sup>.

Также необходимо сохранение норм ГК РФ о договоре энергоснабжения со специальным законодательством. Исходя из положений п.2 ст. 12 закона «Об электроэнергетике» к договору водоснабжения распространяются положения о договоре энергоснабжения предусмотренные Гражданским кодексом, если законом об электроэнергетике не решено иное и если это не противоречит самому существу договора водоснабжения.

На практике, в маленьких муниципальных образованиях зачастую большая часть объектов электроснабжения находится на балансе единственного градообразующего предприятия, которое является единым абонентом и потребителем по отношению к данным объектам. При этом, когда такие предприятия предлагали внести изменения в соответствующие договоры энергоснабжения после исключения жилищного фонда из федеральной собственности, их предложения отклонялись энергоснабжающими организациями из-за отсутствия предусмотренным ст. 451 ГК РФ оснований.

Важным вопросом также являются последствия утраты потребителем права собственности на объекта электроснабжения. Этот вопрос был решен Президиумом ВАС в деле «ГУП Учреждения АВ-261/4 ГУИН Минюста России по УИН Магаданской области против ОАО «Магаданэнерго» о внесении изменений в договор на электроснабжение»<sup>2</sup>. Согласно материалам дела, между ответчиком и истцом был заключен договор на энергоснабжение. Граница балансовой стоимости электроэнергии определялась по инвентарной принадлежности электроустановки или ее

---

<sup>1</sup>Санникова Л.В. Договоры о представительстве // Журнал российского права. 2014. № 4. С. 54.

<sup>2</sup> Постановление Президиума ВАС РФ «По делу утраты потребителем права собственности учреждения ГУИН Минюста России по УИН Магаданской области против ОАО «Магаданэнерго» от 24 ноября 2009г. № А37-1043/ 2008-13 // Вестник ВАС РФ. 2010. № 2.

части. Данным договором, в частности, было регламентировано электроснабжение жилого фонда поселка Уптар Магаданской области, который был на балансе истца в момент заключения договора. Энергоснабжение осуществлялось через подстанцию, подключенную к высоковольтной линии, отходящей от электроподстанции, принадлежащей ответчику.

Истец, опираясь на ст. 210 ГК РФ, выражал свою позицию, заключающуюся в том, что он не обязан нести расходы по электроснабжению жилого фонда поселка Уптар (по содержанию имущества), т.к. он выбыл из государственной собственности. Таким образом, истец обратился к ответчику чтобы внести изменения в договор энергоснабжения, а именно, исключить из него подстанцию, находящуюся в муниципальной собственности г. Магадана. Ответчик, в свою очередь, отказался вносить эти изменения и это и послужило основной причиной обращения в судебные органы. Суд первой инстанции не удовлетворил иск, ссылаясь на то, что истец не указал все условия, необходимые для внесения в договор в связи с существенным изменением обстоятельств в соответствии со ст. 451 ГК РФ.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, было отменено первое решение и иск удовлетворен. Признали обоснованным исключение из договора собственности жилого фонда пос. Уптар из перечня объектов, электроснабжение которых обеспечивается с помощью средств федерального бюджета. Президиум существовавшего на тот момент Высшего Арбитражного Суда РФ передал дело на новое рассмотрение и обратил внимание на тот факт, что ранее правоотношения между участниками судебного процесса рассматривались судами не учитывая особенности структуры договорных отношений, взаимных прав и обязанностей участников розничных рынков электроэнергии, а также обязал решить вопрос о юридическом оформлении нового вида правоотношений с учетом всех вышеизложенных обстоятельств.

Таким образом, обязательство по электроснабжению жилого фонда, которое вытекает из обязательств по договору энергоснабжения прекратилось в связи с невозможностью его исполнения согласно ст. 416 ГК РФ. Делая данный вывод, Президиум пользовался законодательством о снабжении электроэнергией и истолковал содержащееся в ст. 3 закона «Об электроэнергетике» положение о категориях потребителей. В данной статье сказано, что к потребителям электроэнергии можно причислять только тех, кто использует энергию исключительно для собственных нужд (бытовых или производственных). Так суд истолковал данный факт в качестве безусловного требования принадлежности данному лицу объектов, на которые осуществляется поставка.

Так как передача имущества из государственной собственности в муниципальную произошла в результате издания акта государственного органа и органа местного самоуправления, то статья 451 ГК РФ действительно не может применяться к данным правоотношениям. Мотивация истца применить данную статью была вызвана исключительно желанием изменить договор из-за выбытия имущества из его непосредственного владения. Данная норма не может применяться в тех случаях, когда обстоятельства, которые изменились выступили следствием издания акта. О неприменимости данной статьи к спорным правоотношениям также может говорить то, что суд первой инстанции признал недосказанность истца, ссылающегося на акты упомянутых органов, наличия всех условия, необходимых для внесения изменения в договор в связи с существенным изменением обстоятельств, при этом, наличие всех условий, одновременно.

Договор энергоснабжения является особым типом договора купли-продажи, и регулирует особые правоотношения с особым предметом. Мы считаем, что специфика данного договора недостаточно учтена и трансформирована в законодательство. К тому же, мы можем говорить об отсутствии вещного эффекта в данном договоре, в отличие от договора

купли-продажи. данный договор выступает самостоятельным видом договора купли-продажи, и опосредует отношения, связанные с подачей и потреблением электроэнергии. Что касается юридической характеристики данного договора, то он является консенсуальным (реальным для гражданина), публичным, двухсторонним (взаимным), возмездным и публичным. В определение данного договора, данное в ГК РФ, включены признаки, позволяющие отграничить данный договор от иных договоров купли-продажи и поставки<sup>1</sup>.

Сторонами договора являются энергоснабжающая организация и потребитель (абонент). Из содержания ряда статей Гражданского кодекса, мы можем сделать вывод о том, что потребителем электроэнергии могут быть как граждане, так и юридические лица. Таким образом, данный договор может заключаться для приобретения электроэнергии потребителем в собственных целях (для бытовых нужд), либо для нужд своего производства.

---

<sup>1</sup> Серветник А.А. Правовая природа договора энергоснабжения // М.: Юрист 2015. № 3. С. 11.

## 2 ОСОБЕННОСТИ СОДЕРЖАНИЯ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ

### 2.1 Права и обязанности сторон по договору энергоснабжения

Договор энергоснабжения характеризуется большим пластом взаимных прав и обязанностей абонента и энергоснабжающей организации. Исходя из положений п. 6 ст. 539 ГК РФ можно выделить стороны договора: энергоснабжающая организацию и абонента. В качестве абонента могут выступать как граждане, пользующиеся энергией для личного и бытового потребления, так и организации и индивидуальные предприниматели, которые будут использовать электроэнергию для производственных нужд. Ст. 539 п. 1 ГК РФ выделяет подачу абоненту энергии через присоединенную сеть в качестве основной обязанности энергоснабжающей организации по данному договору.

Если непредвиденно прекратить подачу электроэнергии, то потребители могут прекратить производство. Это чревато потерей имущества, убытками, невозможностью выполнять определенные виды работ и т.д. Городов О.А. отмечает, что «закон предусматривает ограничение или полное прекращение подачи электроэнергии только в исключительных случаях<sup>1</sup>. Принятие таких крайних мер может быть осуществлено в связи с деятельностью одного из субъектов договора. Перерыв, прекращение или ограничение подачи энергии исходя из положений п. 3 ст. 546 ГК РФ допускается только если нужно принять срочные меры по предотвращению или ликвидации аварии в системе энергоснабжающей организации. В данной критической ситуации она может прекратить энергоснабжение без согласия абонента. Тем не менее, абонент должен быть немедленно уведомлен о применении таких мер уже после их реализации».

---

<sup>1</sup> Городов О.А. Введение в энергетическое право. М.: Проспект. 2015. С. 91.

Также, если стороны смогут договориться между собой, то возможны разрывы в поставке, прекращении либо ограничении подачи энергии. Но такое соглашение будет признано неприемлемым, если будет выявлено, что абонент не соблюдает условия эксплуатации энергетических установок (неудовлетворительное состояние, угроза аварией, угроза жизни граждан). При этом наличие вышеназванных фактов должно быть в обязательном порядке заверено государственным органом по энергетическому надзору, в том числе должны быть документально подтверждены меры, осуществляемые организацией энергоснабжения.

Исходя из положений Закона об «Электроэнергетике», в качестве потребителей будут выступать лица, покупающие энергию для своих личных (бытовых), и (или) промышленных нужд<sup>1</sup>. Но покупка энергии с целью ее потребления может выступать характерной чертой договора на поставку энергии. Поэтому мы согласимся с мнением ученых, о том, что субъект предпринимательской деятельности, который осуществляет перепродажу энергии может выступать в качестве абонента<sup>2</sup>.

Основопологающей обязанностью абонента по данному договору является оплата энергии, полученной им по договору энергоснабжения в соответствии с тарифами. При этом оплатить он должен фактически принятое им количество энергии, в соответствии с показаниями учета энергии, если иное не предусмотрено законом или договором, об этом нам говорит п.1 ст. 544 ГК РФ<sup>3</sup>. Также он обязан соблюдать указанный в договоре режим энергопотребления в случае, если электроэнергия используется в производственных нуждах, нуждах, связанных с осуществлением деятельности индивидуального предпринимателя и т. д. При этом конструкция «режим» подразумевает под собой соблюдения определенного

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «Об электроэнергетике» от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 13. Ст. 1177.

<sup>2</sup> Предпринимательское право Российской Федерации / под ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. М.: Юристъ, 2013. С. 331.

<sup>3</sup> Корнеев С. М. Юридическая природа договора энергоснабжения // Закон. 1995. № 7. С. 145.

порядка потребления электроэнергии по часам, дням недели, сменам и т.д. Бальжиров Б.В. говорит о том, что «также он означает обязанность соблюдать ежедневные и ежемесячные графики потребления электроэнергии, которые разработаны и предусмотрены под конкретного абонента. Это необходимо, чтобы установить единообразие потребления электроэнергии и для надежности и уверенности энергоснабжающей организации. При этом режим потребления для рядовых граждан по данному договору не регламентируется и не устанавливается»<sup>1</sup>.

Шафир А.М. отмечает, что абонент также обязан обеспечить надлежащее техническое состояние и безопасность электрических сетей, приборов и оборудования, принадлежащих ему. Это договорная обязанность подписчика на организацию поставщика, соответствующая праву энергоснабжающей организации контролировать соблюдение подписчиком режима потребления энергии, состояния его оборудования, счетчиков и т. д.<sup>2</sup>. При этом на абонента ложится также обязанность о незамедлительном информировании энергоснабжающей организации о всех чрезвычайных ситуациях. К таковым можно отнести аварии, пожары, неисправности счетчиков и вообще любые какие бы то ни было нарушения так или иначе связанные с использованием энергии. Эта обязанность, к тому же, является особенно важной, так как она обусловлена особыми свойствами энергии и опасностью, связанной с ее использованием.

А. М. Шафир также в своих трудах говорил о том, что что понятия «потребитель» и «абонент» не могут быть тождественными. Существует несколько концепций, по одной из них эти понятия означают одно и то же, т.е. это расширительное толкование. Абонент всегда будет являться потребителем энергии, для своих личных или промышленных нужд. Об этом проблеме писал А.М. Шафир, указывая, что каждый абонент выступает

---

<sup>1</sup> Бальжиров Б.В. Публичные договоры в сфере энергетики: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 30.

<sup>2</sup> Тебенькова С.А. Электрическая энергия как объект гражданских прав. М.: Юрист. 2015. С. 25.

потребителем, но при этом не каждый потребитель будет абонентом (подписчиком), т.к. еще существует такая категория, как «субабоненты»<sup>1</sup>.

Николина О.А. отмечает, что «субабонент является потребителем электрической энергии, который имеет технологическое присоединение к электрическим сетям абонента и пользуется его электроэнергией на основании договора, заключенного с ним же. Т.е. абонент является неким посредником между субабонентом и энергоснабжающей организацией»<sup>2</sup>.

В законодательстве, действующем на данный момент мы не нашли правовых норм, позволяющих определить правовой статус субабонента достаточно четко, поэтому на практике возникает ряд вопросов. Например, из содержания статьи 545 ГК РФ можно сделать вывод о зависимости правоспособности субабонента как от абонента, так и от энергоснабжающей организации. Это связано с тем, что электроэнергию от абонента к субабоненту можно передавать только с согласия энергоснабжающей организации.

Одна из главных обязанностей энергоснабжающей организации заключается в обеспечении доступности энергии в сети в любое время, отсюда вытекает необходимость установить определенный режим подачи энергии на принципах непрерывности и качества подаваемой электроэнергии. Потребитель (абонент) организация в свою очередь имеет право ее получать в том количестве, которое оговорено в договоре с учетом стоимости электроэнергии. Зачастую в договоре количество подаваемой электроэнергии прописывается в виде предельно допустимого значения, т.е. он может, по мнению Б.М. Гонгало «использовать именно такое количество энергии, которое ему необходимо. Напомним, что единица измерения количества электроэнергии измеряется в кВт/час»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Шафир А.М. Энергоснабжение предприятий: Правовые вопросы. М: Юрид. лит. С. 232.

<sup>2</sup> Николина О.А. Вопросы правоприменительной практики при рассмотрении споров о порядке и условиях расчетов за реактивную энергию // Адвокат. 2016. № 12. С. 29.

<sup>3</sup> Гражданское право: учебник в 2 ч. Ч. 2 / отв. ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут. 2017. С. 322.

Корнеев С.М. отмечает, что «если абонентом по договору энергоснабжения выступает промышленная организация, то количество электроэнергии будет определяться с учетом присоединенной потребителем мощности токоприемников, а также мощности, которая участвует в суточном максимуме нагрузки энергоснабжающей организации. Это означает, что энергоснабжающая организация должна выпустить электроэнергию в пределах мощности трансформаторов, а также высоковольтных токоприемников, указанный в договоре. Это очень важно для энергоснабжающей организации», так как в результате такой регламентации она может выравнять график нагрузки на сети, и тем самым обеспечить нормальную нагрузку сети, а также бесперебойную подачу электроэнергии всем потребителям<sup>1</sup>.

Также в данной главе мы хотим коснуться проблемы восстановления неосновательного обогащения от потребителя и процентов за использование чужих денежных средства. Зачастую заявки подаются по основанию безусловного потребления электроэнергии, причиной которого является то, что энергоснабжающая организация не имела права распоряжаться электроэнергией, которая подавалась на промышленные объекты. Проблема заключается в том, что компания, продающая энергию, и гарантирующий поставщик не всегда достигают соглашения по всем существенным условиям договора купли-продажи электроэнергии и некоторые условия зачастую являются невыгодными для обеих сторон<sup>2</sup>.

При этом полная выборка всего указанного в договоре количества энергии является правом, а не обязанностью абонента, но только при условии, что недополучение энергии (получение ее в меньшем количестве, чем указано в договоре) имело место быть в связи с мероприятиями по экономии электроэнергии. В иных ситуациях, исходя из положений п. 2 ст. 541 ГК РФ он может изменять в обе стороны количество получаемой им

---

<sup>1</sup> Корнеев С. М. Юридическая природа договора энергоснабжения. М: Статут. С. 187.

<sup>2</sup> Белова Е.Б. К вопросу об ответственности гарантирующего поставщика электроэнергии // Бизнес, Менеджмент и Право. 2015. № 1. С. 56.

электроэнергии, если это право предусмотрено договором и если он возместит расходы организации энергоснабжения в связи с поставкой электроэнергии в предельных размерах, не предусмотренных договором. В случае, если положения о праве изменять количество не было в договоре, то абонент обязан возместить энергоснабжающей организации расходы<sup>1</sup>.

Также объем бездоговорного потребления электрической энергии может определяться в соответствии с актами Правительства. Например, существует Постановление Правительства РФ о функционировании розничных рынков электрической энергии и согласно п.196 данного Постановления как раз определяется этот объем<sup>2</sup>.

Выше мы обговорили как определяется количество электроэнергии, теперь стоит сказать о том, как характеризуется ее качество. Оно определяется исходя из напряжения и частоты тока. Исходя из положений ст. 542 ГК РФ качество электроэнергии должно соответствиям государственным стандартам и другим обязательным правилам, установленным различными нормативными правовыми актами.

Также стоит отметить, что электроэнергия подлежит обязательной сертификации, в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании»<sup>3</sup>. По данному закону к дополнению к обязательной сертификации должна быть декларация соответствия, предоставляемая организацией энергоснабжения на основании собственных доказательств, если данная организация выступает непосредственным производителем электрической энергии. Также декларация может предоставляться исходя из собственных доказательств, которые получены с участием третьей стороны,

---

<sup>1</sup>Ляхно П.Г. Энергетическое право Российской Федерации, становление и развитие. М.: Издательство Московского университета, 2014. С. 234.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ «О Функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» от 4 мая 2012 г. № 442 // СЗ РФ. 2012. № 23. Ст. 3008.

<sup>3</sup> Федеральный закон РФ «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 52. Ст. 5140.

если энергоснабжающая организация занимается только продажей электроэнергии, не производя ее.

Органы по сертификации обязаны производить контроль качества электроэнергии, так называемый, инспекционный контроль. На основании его результатов уполномоченный орган может подтвердить соответствие качества требованиям<sup>1</sup>. Тем не менее, нельзя разделять качество и количество электроэнергии, они в любом случае взаимосвязаны в связи со специфическими свойствами электроэнергии, к примеру, нарушение качества подаваемой электроэнергии неизбежно приведет к нарушению количественных энергетических параметров и наоборот. Если организация электропитания сократит мощность, используемую абонентом, то это неизбежно приведет к снижению напряжения в сети<sup>2</sup>.

Если компания энергоснабжения нарушит требования к качеству электроэнергии, то абонент исходя из положений ст. 542 ГК РФ может отказаться от оплаты. Но энергоснабжающая организация имеет право требования компенсации со стороны абонента, за то, что абонент не уведомил о нарушении требований и продолжил пользоваться некачественной энергией. Соблюдение всех требований качества связано не только с действиями энергоснабжающей организации, но и с действиями потребителей: они обязаны соблюдать правила эксплуатации электроприемников, режима потребления электроэнергии. Иногда падает качество подаваемой электроэнергии именно по вине потребителей, при этом энергоснабжающие организации часто не обладают возможностями для устранения и пресечения нарушений со стороны потребителей электроэнергии<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Серветник А.А. Правовая природа договора энергоснабжения // Юрист. 2015. № 3. С. 10.

<sup>2</sup>Вязовская Т.А. Место договора энергоснабжения в системе договорных отношений по снабжению энергией // Вестник российского университета кооперации. 2014. № 2. С. 64.

<sup>3</sup>Либкинд М.С. О качестве электрической энергии // Стандарты и качество. 2013. № 10. С. 32.

На взаимные права и обязанности сторон договора также влияет срок договора. По общему правилу он заключается на один год. Но согласно ст. 540 ГК РФ если до окончания срока действия данного договора ни одна из сторон не изъявит желание его изменить или расторгнуть, то он считается продленным на тот же срок и при тех же условиях. Эта норма введена, что обеспечить непрерывность энергоснабжения.

Договор на поставку энергии можно охарактеризовать как компенсационный контракт. Согласно условиям, абонент обязан оплачивать полученную электроэнергию. В силу ст. 544 ГК РФ оплата энергии осуществляется за количество электроэнергии фактически полученное абонентом в соответствии с показаниями данных энергетического учета<sup>1</sup>.

Согласно ст. 23 Закона об электроэнергетике тарифы на электроэнергию подлежат обязательному государственному регулированию, это связано напрямую с отсутствием конкуренции. Ст. 27 Закона об электроэнергетике устанавливает порядок установления предельных уровней цен, а также цен (тарифов) на максимальную доступную генерирующую мощность. П.2 ст. 23 данного закона устанавливает основные принципы государственного регулирования цен в данной сфере:

- определение экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении цен (тарифов);
- обеспечение экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и сбыт электрической энергии;
- учет результатов деятельности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, по итогам работы за период действия ранее утвержденных цен (тарифов).

---

<sup>1</sup> Никифоров А. Ценовое регулирование естественных монополий // Вопросы экономики. 2016. № 82. С. 15.

Очень важен также принцип постоянности и непрерывности поставки абоненту электроэнергии через присоединенную сеть. Таким образом энергоснабжающая организации обязана обеспечить возможность постоянного и непрерывного использования электрической энергии от сети, к которой подключено оборудование абонента в оговоренном договором количестве и надлежащего качества<sup>1</sup>.

Момент производства и потребления электроэнергии, в силу особых свойств энергии практически совпадает, поэтому она не может быть передана третьим лицам. Поэтому энергоснабжающая организация, являясь владельцем электроэнергии не может дать ее в качестве залога или поручить иными способами. Что касается самого электричества, но оно не может быть сохранено в значительных количествах, поэтому ни организация энергоснабжения, ни потребитель не несут бремя ее обслуживания. Именно поэтому очень важно определить момент возникновения права собственности на потребителя электроэнергии, т.к. с этого момента новый владелец может пользоваться, извлекать полезные свойства электроэнергии, а также нести риски случайной потери имущества или естественных потерь. По общим правилам, установленным в ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момент передачи.

Таким образом, моментом передачи электрической энергии можно считать момент передачи электроэнергии в сеть абонента, и фиксацию данной передачи специальными счетчиками. Так мы можем говорить об акте приема-передачи товаров характерном для договоров купли-продажи.

Еще одним правом организации энергоснабжения по данному договору является контроль технического состояния электростанции потребителя, а также его инструментов и оборудования. Это право не характеризует какие-либо властные полномочия энергоснабжающей организации в связи с тем,

---

<sup>1</sup> Оксюк Т. Как преодолеть разногласия при оплате энергии // Бизнес-адвокат. 2016. № 8. С. 28.

что оно вытекает из договора<sup>1</sup>. Кроме текущего контроля, являющего правом энергоснабжающей организации, существует также административный контроль за состоянием присоединенных сетей, который осуществляемыми органами энергетического надзора. Надлежащее состояние энергетических установок абонента должно быть сертифицировано государственным органом по энергетическому надзору. Если имеется угроза жизни и безопасности граждан, то организация энергоснабжения имеет право в одностороннем порядке расторгнуть договор, а также прекратить либо ограничить поставку электроэнергии<sup>2</sup>.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что основная ответственность энергоснабжающей организации заключается в предоставлении абоненту энергии. В свою очередь абонент обязан оплатить энергию в соответствии с установленными ценами (тарифами) на нее. Кроме основных, существует множество перекликающихся между собой прав и обязанностей по данному договору, например право энергоснабжающей организации осуществлять контроль за надлежащим техническим состоянием оборудования абонента. При этом энергоснабжающая организация все равно никак не защищена от нарушения режима энергопотребления, от несанкционированного увеличения нагрузки, потребления сверх нормы и неспособности так или иначе обеспечить надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатации сетей, приборов и оборудования. Поэтому необходима взаимная осознанность и ответственность обеих сторон договора энергоснабжения, в связи с тем, что вышеназванные нарушения могут нанести серьезные убытки не только организации энергоснабжения, но и другим потребителям электроэнергии.

---

<sup>1</sup> Ефимов Е.Н. Место договора энергоснабжения в системе договорных отношений по снабжению энергией // Вестник российского университета кооперации. 2014. № 2. С. 64.

<sup>2</sup> Козлова, Н.В. Особенности договора энергоснабжения в Российском Гражданском праве / А.Н. Козлова // Образование и наука в России и за рубежом. 2017. № 5. С. 30.

## 2.2 Ответственность сторон по договору энергоснабжения

Ответственность сторон по договору энергоснабжения регламентирована ст. 547 ГК РФ, согласно п. 1 которой, на стороне, нарушившей обязательство лежит обязанность возмещения реального ущерба другой стороне. Данная статья устанавливает ограничительную ответственность по данному договору.

В комментарии к Гражданскому Кодексу мы находим, что «законодательное ограничение ответственности за нарушение обязательств является одним из способов государственного регулирования экономических отношений. При этом, Гражданский кодекс не указывает перечень условий, при которых закон может налагать ограничения на ответственность за нарушение обязательств. Такой метод зачастую используют в отраслях, ориентированных на нужды крупных групп потребителей»<sup>1</sup>.

Попов А.А. пишет, что «в статье 547 ГК РФ мы видим ограничение ответственности, это означает, что она предусмотрена исключительно в виде компенсации за фактический ущерб, по вине любой из сторон (и организации энергоснабжения, и абонента, и обеих сторон). Но пределы ограничения данной ответственности, в зависимости от субъекта, нарушившего обязательство, будут отличаться. Основной обязанностью абонента выступает оплата по договору энергоснабжения, ограничение ответственности не будет применяться, и тогда пределы ответственности будут разными для каждой из сторон»<sup>2</sup>.

Богданова Е.Е. отмечает, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору энергоснабжения имеет место быть ограниченная ответственность. В корне неправильной можно признать

---

<sup>1</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. М.: Юрайт-Издат; Право и закон. 2012. С. 180.

<sup>2</sup> Попов А.А. Обстоятельства, влияющие на ограничение и уменьшение имущественной ответственности предпринимателя // Право и экономика. 2017. № 2. С. 16.

позицию, по которой данная статья ограничивает ответственность только при подписании обязательств по подаче энергии<sup>1</sup>.

Наиболее исчерпывающей нам видится мнение В.В. Блинковой. В своих трудах она опирается на содержание ст. 539 ГК РФ, в которой раскрывается предмет договора поставки электроэнергии. Из содержания статьи можно сделать вывод о том, что ограничение ответственности может распространяться на многие случаи нарушения обязательств: это и обязательства по поставке электроэнергии, и обязательства по соблюдению режима потребления подаваемой электроэнергии, а также соблюдение надлежащей эксплуатации принадлежащей абоненту сетей и энергопринимающих устройств<sup>2</sup>.

Достаточно важен вопрос о том, какие именно меры ответственности ограничивает статья 547 ГК РФ. Неясно, ограничивает ли она убытки или ограничивает ответственность за невыполнение денежного обязательства (уплату). Если опираться на практику правоприменения, то обычно, взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами является мерой ответственности, но для ограничения взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами при неоплате полученной электроэнергии согласно ст. 547 ГК РФ существуют особые юридические основания. Данная статья посвящена ответственности по договору энергоснабжения в целом, а не отдельным мерам ответственности, в ней говорится только о возможности взыскания реальных убытков, но ничего не упоминается о возможности применения к другим мер гражданско-правовой ответственности, в случае нарушений договора сторонами, включая, к примеру, оплату электроэнергии<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Богданова Е.Е. Особенности защиты прав и интересов сторон в договоре на энергоснабжение // Право и экономика. 2016. № 2. С. 17.

<sup>2</sup> Блинкова Е.В. Ответственность по договору снабжения товара через присоединенную сеть: ограниченная, полная или повышенная? // Юрист. 2014. № 8. С. 45.

<sup>3</sup> Гражданское право: учебник в 2 ч. Ч. 2 / отв. ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2017. С. 389.

Данный вывод основывается на том, что статья 547 ГК РФ выступает ограничением ответственности, которая фигурирует в статье 486 ГК РФ (ответственность за неисполнение денежного обязательства по договору купли-продажи). В соответствии с п.5 ст. 454 ГК РФ положения раздела «Энергоснабжения» в ГК РФ могут регламентироваться в качестве иных правил по сравнению с общими положениями о договоре купли-продажи. М.И. Брагинский считает, что в случае нарушения энергоснабжающей организацией требований к качеству подаваемой электроэнергии, абонент может отказаться от уплаты за электроэнергию в соответствии с п.2 ст. 542 ГК РФ, либо применить последствия, указанные в ст. 475 ГК РФ (последствия передачи товара ненадлежащего качества)<sup>1</sup>. В. В. Витрянский, напротив не допускал возможности применения норм ст. 475 ГК РФ к данным правоотношениям, он придерживался существующей точки зрения, о применении п.2 ст. 542 ГК РФ<sup>2</sup>. Подлинная причина спорного вопроса состоит в том, что п.2 ст. 542 ГК РФ выступает в качестве специальной нормы, которая исключает возможность применения иных норм, регулирующих куплю-продажу. Н.И. Клейн, к примеру, относит договор энергоснабжения к договорам купли-продажи, с некоторыми оговорками, в то время, как В.В. Витрянский считает эти отношения независимыми. Е.Е. Богданова считает возможным применение норм ст. 475 ГК РФ, в случае непротиворечия этих норм сущности обязательства. Это означает, что абонент имеет право, к примеру, потребовать соразмерного снижения покупной цены<sup>3</sup>.

Энергоснабжающая организация несет ответственность только если будет доказана ее вина. Тем не менее, если она допустила перерыв в подаче энергии абоненту в результате регулирования режима потребления электроэнергии, то она несет ответственность по общему правилу

---

<sup>1</sup> Брагинский М.И. Договорное право. М.: Статут, 2010. С. 161.

<sup>2</sup> Витрянский В.В. Договоры о передаче имущества. М.: Статут, 2002. С. 195.

<sup>3</sup> Богданова Е.Е. Особенности защиты прав и интересов сторон в договоре на энергоснабжение. М: Юрид. лит. С. 27.

независимо от наличия вины (исходя из положений п.3 ст. 401 ГК РФ). В связи с этим, энергоснабжающие организации зачастую отрицают свою вину при судебных разбирательствах.

Стоит отметить, что временное либо незначительного ограничение поставок энергии с сокращением запасов топлива на электростанциях и гидроэлектростанциях не освобождает организацию от ответственности за неисполнение обязательств по договору энергоснабжения. Организация, допустившая перерыв в поставке электроэнергии и не предупредившая об этом абонента должна возместить ему ущерб, который был причинен в результате действий организации. При этом, если перерыв связан с необходимостью принятия неотложных мер либо с устранением несчастного случая в системе организации энергоснабжения, то организация не несет ответственности перед потребителем электроэнергии.

Но, прерывание или ограничение подачи электроэнергии связанное с техническими авариями в сетях либо установках организации энергоснабжения, вызванного обстоятельствами, не прописанными в договоре или правилах поставки энергии в форс-мажорных обстоятельствах влечет за собой обязательство возместить причиненные убытки.

Судебная практика также допускает возможность взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами применительно к рассматриваемому договору. Но данное мнение нельзя рассматривать в качестве имеющего юридическую основу в связи с тем, что арбитражные суды зачастую недостаточно полно указывают причины и основания применения возможности такого взыскания по договору энергоснабжения. Данная позиция основывается исключительно на общих положениях ГК РФ по поводу ограничения размера ответственности по договорным обязательствам<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).

Стоит также отметить, что ст. 400 ГК РФ не предусматривает ограничение ответственности за неисполнение обязательства согласно ст. 395 ГК РФ. Она может ограничиваться только по требованию о полной компенсации за ущерб. Тем более, статья 400 ГК РФ говорит об ограничении ответственности в целом, не касаясь отдельных ее видов. Таким образом, проблема юридического характера ответственности за невыполнение денежного обязательства до сих пор не решена в необходимой мере в ГК РФ. К примеру, взимание процентов за пользование чужими денежными средствами не предусматривается в ст. 12 ГК РФ в качестве способа защиты гражданских прав, хотя по идее должна быть там, вместе с другими мерами ответственности (компенсация за ущерб, штрафы и др.). Но суды признают сбор интересов в качестве самостоятельной меры защиты субъектов.

Общие положения ГК РФ, на наш взгляд, имеют существенные недостатки и требуют доработки. В связи с их наличием достаточно сложно соотнести конструкцию ограниченной ответственности и взыскания процентов за пользование денежными средствами. Если исходить из того, что уплата процентов выступает в качестве санкции на неисполнение обязательства, а следовательно и меры ответственности, то она должна применяться к нарушителям по тем же правилам, что и иные меры ответственности, например, возмещение убытков. Но, взыскания процентов по ст. 395 ГК РФ возможно только при наличии общих условий ответственности, то ограничение ответственности за невыполнение денежного обязательства должно применяться в тех же случаях, в каких ограничиваются другие меры ответственности, в том числе и по договору энергоснабжения.

Е. В. Блинкова находит ограничение ответственности за нарушение денежного обязательства более экономически оправданное, нежели ограничение прав на полную компенсацию за ущерб<sup>1</sup>. Данная позиция также

---

<sup>1</sup> Блинкова Е.В. Ответственность по договору снабжения товара через присоединенную сеть: ограниченная, полная или повышенная? // Юрист. 2014. № 3. С. 46-48.

соотносится с законодательством об ограничении применения специальных мер ответственности, так как современная экономическая теория признает, что одним из самых действенных и единственных способов защиты прав выступает именно компенсация за ущерб. Данная мера ответственности является наиболее предпочтительной, т.к. не позволяет стороне, пострадавшей от неисполнения обязательств применять меры, выходящие за рамки необходимых для восстановления прав и отката назад, к ситуации, существовавшей до нарушения права стороны. В этой связи ограничение ответственности поможет устранить случаи неосновательного обогащения, чего нельзя сказать об иных мерах ответственности.

Исходя из положений ст. 333 ГК РФ возможно уменьшение неустойки в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства. Судебная практика также основывается на том, что в таких случаях могут быть уменьшены проценты за пользования денежными средствами. Исходя из вышесказанного, применение ограниченной ответственности за нарушение денежного обязательства по договору энергоснабжения не может нанести существенного вреда в связи с тем, что данная мера может быть уменьшена. К тому же, данная мера полностью соответствует наиболее современному подходу экономической науки, который признает более предпочтительной мерой ограничения применения специальных мер ответственности<sup>1</sup>.

Еще одной проблемой является применение ограничения ответственности установленного ст. 547 ГК РФ к установленной в договоре неустойки. Проанализировав п. 2 ст. 394 ГК РФ, становится понятно, что ст. 547 ГК РФ не может применяться к ограничению договорных мер ответственности и к неустойке, т.к. данная норма говорит только об ограничении убытков, которые должны быть возмещены в той части, которая не покрывается неустойкой, либо находятся сверх неустойки.

---

<sup>1</sup> Беляева М. С. Анализ судебной практики по договору энергоснабжения, связанной с нарушением условий абонентом // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки. 2019. С. 23.

Данное законодательное положение направлено на снижение дополнительных расходов сторон, которые имеют место быть в связи с риском ненадлежащего исполнения обязательств. Стоимость риска для каждой стороны будет разной, следовательно, необходимо налаженное и разумное использование неустойки. Это позволит определить стоимость нарушения обязательства конкретно для каждой из сторон и в дальнейшем компенсировать ограничение иных мер ответственности. Стоит также принять меры для исключения злоупотреблений от применения санкций, не направленных на компенсацию причиненного ущерба, а на дополнительное неосновательное обогащение.

Сейчас судебная практика говорит о невозможности привлечения одного лица к двум мерам гражданско-правовой ответственности (пеня и взыскание процентов). Еще одним пунктом может быть ограничение ответственности по договору энергоснабжения исключительно взысканием реального ущерба. Можно говорить о таком выводе исходя из содержания ст. 574 ГК РФ, допускающей взыскание исключительно реального ущерба. Данное решение также может иметь определенные экономические выводы в связи с особенностью предмета договора энергоснабжения. В естественных монополиях больше прибыль, в связи с доминирующим положением на рынке, и это может компенсировать ограничение ответственности потребителей электроэнергии. Поэтому ограничение права на возмещение процентов за использование средств, позволяющее взыскание средств если доказан реальный ущерб не будет столь затратным и обременительным для организаций энергоснабжения<sup>1</sup>.

Мы также пришли к выводу, что ст. 547 ГК РФ может применяться только к тем мерам ответственности, которые применяются в силу закона. Данная статья не может ограничивать уже установленные договором меры ответственности (неустойку). Таким образом, применение ограниченной

---

<sup>1</sup> Беляева М. С. Проблемы, связанные с нарушением сторонами условий договора энергоснабжения: пути их решения / М. С. Беляева // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования. 2019. № 6. С. 121.

ответственности по данному договору не нарушит баланс экономических интересов производителей и потребителей электроэнергии.

В судебной практике часто встречаются проблемы, возникающие вследствие ненадлежащего использования энергетических сетей, а также безучетного потребления электроэнергии в связи с несоответствием приборов учета электроэнергии требованиям, а также в случае аварий. В случае подобных нарушений поставщики электроэнергии обращаются в суд, чтобы взыскать задолженность за безучетное потребление, взыскать судебные расходы и неустойку<sup>1</sup>.

Резюмируя вышесказанное отметим, что ответственность несут в любом случае обе стороны договора. В случае нарушения энергоснабжающей организацией требований к качеству электроэнергии, помимо ответственности предусмотренной ст. 547 ГК РФ, абонент может отказаться от оплаты электроэнергии по договору. Данное право можно считать особым для данного договора, т.к. с учетом особых свойств предмета договора энергоснабжения (неспособности энергии накапливаться, неразрывности процесса производства и потребления электроэнергии), нельзя устранить недостатки некачественной электроэнергии, а также предоставить замену.

---

<sup>1</sup> Постановления Арбитражных судов Западно-Сибирского судебного округа [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ [Офиц. сайт].URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 12 04.2020).

### 3. ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ЗАКЛЮЧЕНИЕМ, ИЗМЕНЕНИЕМ И РАСТОРОЖЕНИЕМ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ

#### 3.1 Заключение и изменение договора энергоснабжения

Чтобы заключить договор энергоснабжения лицо, являющееся потенциальным абонентом должно иметь необходимые устройства, оборудование. Иными словами, должны быть соблюдены все предпосылки к заключению договора на поставку электроэнергии<sup>1</sup>. Если у абонента отсутствует необходимое оборудование, это будет являться основанием для не заключения с ним договора энергоснабжения. Если же наличие технической возможности присоединения имеется, то недопустим отказ в заключении договора энергоснабжения. Определение критериев наличия или отсутствия технической возможности, а также правила присоединения к электрическим сетям определяется и устанавливается Правительством РФ.

Установленная форма договора энергоснабжения определяется в зависимости от того, кто является абонентом: гражданин, или организация. Если это организация, то договор осуществляется в простой письменной форме согласно общему правилу заключения сделок, изложенному в п.1 ст. 161 ГК РФ. В ходе рассмотрения данного вопроса, мы не нашли единой точки зрения в практике судов о форме заключения договора энергоснабжения. Отсутствие четкой позиции в данном вопросе связано с тем, что данный договор выступает одновременно и в качестве публичного договора и в качестве договора присоединения.

---

1 Шафир А.М. Понятие и правовая природа мощности в энергетике // Бизнес, Менеджмент и Право. 2015. № 1. С. 189.

Публичный договор заключается в соответствии с правилами, установленными ст. 445 ГК РФ, согласно которой сторона, направившая оферту обязана ознакомиться в течении 30-ти дней с протоколом разногласия по договору энергоснабжения и сообщить свое решение о заключении договора, либо об отклонении протокола разногласий. В случае, если протокол был отклонен или оставлен без рассмотрения, сторона его направившая имеет право обратиться с этим вопросом в суд<sup>1</sup>. В договоре присоединения, напротив не допускается согласование его условий, а допускается присоединение стороны к данному договору в целом<sup>2</sup>. Часто случаются судебные дела о понуждении к заключению договора энергоснабжения в связи с отклонением договора протокола разногласий<sup>3</sup>. Как следует из существа спора, спорящие стороны не согласны в части с условиями предложенными истцом в своей оферте (проект договора), так и разногласиями, заявленными ответчиком.

Таким образом, у обеих сторон возникает право обращения в суд за урегулированием разногласий. Б.М. Сейнаров считает, что заключение публичных договоров путем присоединения в принципе является возможным<sup>4</sup>. При этом заключением таких договоров пересматривает п.2 ст. 445 ГК РФ, регулирующий порядок разногласий при заключении таких договоров. При этом потребитель вправе требовать расторжения или изменения договора присоединения, в том числе в судебном порядке, если он содержит для него обременительные условия, которые принимающая

---

<sup>1</sup> Башунов В.В. Договоры купли-продажи через присоединенную сеть: правовая природа и порядок заключения: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015. С.14.

<sup>2</sup> Кузнецова О.А. Вина энергоснабжающей организации при неправомерном перерыве в подаче энергии // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. № 2. С. 66.

<sup>3</sup> Постановление Четвертого Арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2019 г. № 04АП-2188/19 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).

<sup>4</sup> Сейнаров Б. М. Договор энергоснабжения // Хозяйство и право. 2017. № 5. С. 41.

сторона не приняла бы при наличии возможности изменить условия договора<sup>1</sup>.

В законодательстве отсутствует четкий перечень договоров присоединения, ограничиваясь исключительно понятием договора присоединения, фигурирующим в ст. 428 ГК РФ. Принимая во внимание полномочие Правительства РФ утверждать правила заключения и исполнения публичных договоров энергоснабжения на оптовых и розничных рынках (ст. 21 ФЗ об «Электроэнергетике»), было бы разумным в разрабатываемых Правительством правилам закрепить виды договоров, определяемых в стандартных формах.

Обязанность заключения договора энергоснабжения, исходя из положений ст. 445 ГК РФ лежит исключительно на энергоснабжающей организации. Но на практике, многие потребители уклоняются от заключения договора, фактически потребляя электроэнергию. При этом у энергоснабжающей организации не предусмотрено право обращения в суд о понуждении потребителя заключить договор. В этом случае можно корреспондировать некую дискриминацию энергоснабжающей организации, и ограничение права на судебную защиту своих законных прав и интересов<sup>2</sup>. Тем не менее, формальное отсутствие по разным причинам письменного договора не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость потребленной им электроэнергии.

Особенности заключения договора энергоснабжения связаны с особенностью самого предмета договора (электроэнергии), а также напрямую связано с социальной значимостью электроэнергии. Немаловажен здесь также социальный фактор (жизнедеятельность населения) и производственный фактор (функционирования производств и их непрерывная работа).

---

1 Сабирова Т.Р. Правовое положение сторон договора энергоснабжения // Евразийский юридический журнал. 2015. № 35. С. 95.

<sup>2</sup> Демидова З. Договор энергоснабжения // Закон. 2017. № 11. С. 25.

Касаемо перерывов в подаче электрической энергии законодатель устанавливает особый режим, правила которого устанавливает ст. 546 ГК РФ. Данная статья допускает перерыв в подаче, сокращение или ограничение подачи электрической энергии по соглашению сторон. Кроме общего правила данная статья устанавливает исключения.

Очень частой является судебная практика, когда было осуществлено фактическое присоединение, а договор не был заключен. Например, в решении от 27 января 2020 г. по делу № А56-105121/2019 суд ссылаясь, что в тех случаях, когда потребитель пользуется услугами (энергоснабжение, услуги связи и т.п.), оказываемыми обязанной стороной, однако от заключения договора отказывается, арбитражные суды должны иметь в виду, что фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 ГК РФ как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому отношения между Предприятием и Управлением должны рассматриваться как договорные и связанные с фактическим потреблением ответчиком услуг по водоснабжению и водоотведению<sup>1</sup>.

Одним из наиболее существенных исключений является право энергоснабжающей организации в одностороннем порядке осуществить прерывание, прекращение или ограничение подачи электрической энергии по причине неудовлетворительного состояния энергетических установок абонента (разумеется, если данный факт подтвержден органами государственного энергетического надзора), если есть угроза аварии, а также жизни и безопасности граждан. Если энергоснабжающая организация решает осуществить перерыв в подаче электроэнергии по данному основанию, то

---

<sup>1</sup> Решение АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области) от 27 января 2020 г. по делу № А56-105121/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).

она обязана уведомить в письменной форме абонента, либо осуществить публикацию в СМИ по данной тематике, если это предусмотрено договором.

Вторым исключением является случай, когда энергоснабжающая организация обязана принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии. В таком случае она может сделать это без предупреждения абонента, но законодатель все равно обязывает организацию энергоснабжения как можно быстрее уведомить абонента об этом любыми возможными способами.

Ограничение режима энергопотребления может вводиться в случаях:

1. Неисполнения абонентом обязательств по уплате электроэнергии, в том числе невыполнение условий по предварительной оплате потребителем, если это установлено в договоре;
2. Прекращение обязательств сторон по договору;
3. Выявления фактического потребления электроэнергии без заключения соответствующего договора энергоснабжения или безучетного потребления электроэнергии;
4. Выявление ненадлежащего или неудовлетворительного состояния энергетических установок потребителя, угрожающее аварией или создающее угрозу жизни и здоровью людей, подтвержденное органами государственного энергетического надзора;
5. Выявление внерегламентных отключений электроэнергии;
6. Обращение потребителя в одностороннем порядке.

Ограничение и временное прекращение подачи электроэнергии производится в соответствии с заранее разработанными графиками ограничения потребления энергии или ее временного отключения. Правила разработки и применения графиков, а также использования противоаварийной автоматики утверждает Минэнерго России. Данные графики разрабатывает энергоснабжающая организация с согласованием с

органами исполнительной власти, потребителем и утверждается руководителем энергоснабжающей организации<sup>1</sup>.

В соответствии с п. 2 ст. 546 ГК РФ энергоснабжающая организация также вправе прекратить или ограничить подачу электроэнергии с предупреждением абонента, но без согласования с ним в случае нарушения потребителем обязательств по оплате электроэнергии.

Особую группу занимают организации-потребители занятые жизненно необходимыми производствами (топливно-энергетические ресурсы, медицинские организации, связь, ЖКХ, Метрополитен и т.д.). Особенности связаны с тем, что прекращение и ограничение подачи электроэнергии может привести к тяжелым экологическим последствиям, или к опасности для жизни людей и их здоровья. Если организация в ходит в данную группу и допускает неоднократное нарушение сроков оплаты электроэнергии, то для нее предусмотрен особый порядок ограничения или прекращения подачи. Данный Порядок определяет последовательность действий энергоснабжающей организации в таких случаях<sup>2</sup>.

Если организация потребитель допускает неоплату электроэнергии за один период платежа, прописанный в договоре, то энергоснабжающая организация обязана предупредить абонента о возможности ограничения подачи или потребления энергии, если потребитель не осуществит оплату потребленной им электроэнергии до истечения второго периода платежа.

Часто потребители электроэнергии обращаются в суд за признанием ограничения электроэнергии незаконным. Так например, в деле<sup>3</sup> исковые требования истца основывались на том, что оспариваемое уведомление направлено энергоснабжающей организацией в отсутствие оснований,

---

<sup>1</sup> Гамов А. Ю. К вопросу о существенных условиях договора энергоснабжения // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство. 2019. С. 120.

<sup>2</sup> Городов О.А. О системе договоров, заключаемых в отдельных отраслях энергетики // Закон. 2016. № 21. С. 38.

<sup>3</sup> Решение АС Саратовской области от 5 декабря 2019 г. по делу № А57-4261/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).

предусмотренных п. 48 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 п. 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, в связи с чем действия энергоснабжающей организации по отношению к ответчику являются незаконными. Несмотря на обнаружения у потребителя обрыва провода по вторичным цепям напряжения, что вело к нарушению в системе учета электроэнергии и неравномерной нагрузки, суд посчитал, что при должной осмотрительности потребитель могу установить данное обстоятельство. Суд признал требование о взыскании задолженности и неустойки законным и обоснованным.

Если платежи задерживаются сверх установленного в предупреждении срока, то энергоснабжающая организация может ввести ограничения подачи или потребления электроэнергии до уровня аварийной брони. При этом она обязана уведомить потребителя о совершаемых организацией действиях не позднее чем за сутки до непосредственного осуществления ограничения<sup>1</sup>. Ограничение подачи электроэнергии может осуществляться как добровольно со стороны потребителя (самостоятельно и в срок, указанный в предупреждении), так и принудительно со стороны энергоснабжающей организации.

Возобновление подачи электроэнергии осуществляется в соответствии с соглашением сторон, а также по результатам рассмотрения всей ситуации в совокупности, учитывая меры, которые были предприняты со стороны организации потребителя. Если истекло 5 дней с момента введения ограничения подачи и потребления электроэнергии и потребитель не воспользовался возможностью погасить образовавшуюся у него задолженность, то энергоснабжающая организация может прекратить подачу электроэнергии полностью до момента полного погашения задолженности,

---

<sup>1</sup> Добринский Р.А. Определение сторон договора энергоснабжения и их признаков // Наука и мир. 2014. № 5. С. 117.

если иное не предусмотрено договором или дополнительным соглашением к нему. В указанный в предписании срок организация-потребитель обязана погасить имеющуюся у него задолженность или принять меры для сохранения своего производства, недопущения аварий и другим событиям, которые могут произойти в результате прекращения подачи электрической энергии.

На энергоснабжающей организации лежит обязанность предупредить абонента не менее чем за 1 сутки и сообщить также день и час прекращения подачи электроэнергии. Подача электроэнергии может быть возобновлена по соглашению сторон. При этом возможна инициатива энергоснабжающей организации на заключение нового договора, в котором можно предусмотреть сокращение периода платежа, выставление организацией потребителем аккредитива, а также иные гарантии для осуществления потребителем платежей по договору.

Если потребитель электроэнергии не относится к организации, для которых установлен запрет на ограничение подачи или установлен особый порядок, то действуют немного иные правила. Законодатель в данном случае предусмотрел одностороннее ограничение или прекращение подачи электроэнергии со стороны энергоснабжающей организации, с предупреждением абонента, но без согласования с ним.

Очень часто потребителями электроэнергии заявляются в суд требования о признании незаконными действий по отключению электрической энергии, а также об обязанности возобновить энергоснабжение отключенных объектов<sup>1</sup>. Например судом было установлено, что основанием для ограничения подачи электроэнергии была задолженность истца, исчисление размера задолженности было неправомерно посчитано энергоснабжающей организацией из-за доказанных истцом ошибок в расчетном периоде. Суд признал доказанным истцом факт

---

<sup>1</sup>Определение ВС РФ от 17.10.2019 № ВС-12909/19 по делу № А06-6514/2019 об отказе в передаче дела в Президиум ВС РФ [Электронный ресурс] URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).

полной оплаты собственного потребления а также отсутствие оснований для введения ограничения. Судом отклонен довод ответчика о соблюдении порядка уведомления истца о предстоящем ограничении режима потребления электрической энергии со ссылкой на факсимильное уведомление. Суд указал на отсутствие надлежащих доказательств отправления уведомления факсимильной связью, не признав в качестве такового реестр исходящих звонков.

При этом в данном случае нарушение обязательств по оплате электроэнергии будет являться существенным нарушением договора энергоснабжения со стороны потребителя. Это можно считать существенным нарушением, в связи с возмездным характером заключаемого договора, и возможностью энергоснабжающей организации понести убытки в случае неуплаты. Как мы знаем, основным источником деятельности энергоснабжающей организации является энергоснабжение и в случае неполучения оплаты от потребителей, ставится под удар бесперебойное и непрерывное снабжение добросовестных потребителей. Следовательно, мы солидарны с Лахно П.Г., что данное правило является экономически обусловленным и законным<sup>1</sup>.

Таким образом, порядок заключения и изменения условий договора электроснабжения сильно отличается от процедур заключения и изменения условий других договоров купли-продажи. Мы выделили такие особенности заключения договора энергоснабжения:

1. Необходимость наличия технических предпосылок для заключения данного договора (наличие у абонента исправных энергопринимающих устройств;
2. Двойкий характер договора энергоснабжения: с одной стороны он является публичным договором, а с другой стороны договором присоединения;

---

<sup>1</sup> Лахно П.Г. Энергетическое право Российской Федерации, становление и развитие. М.: Изд-во МГУ им. М.В. Ломоносова, 2014. С. 101.

3. Для одностороннего изменения условий договора энергоснабжения существует особые основания;
4. Для данного договора предусмотрен особый порядок ограничения или прекращения подачи электроэнергии для особой группы организаций-потребителей, в связи с особенностями деятельности которых можно будет столкнуться с необратимыми последствиями при отключении.

### 3.2. Расторжение договора энергоснабжения

Общие основания изменения и расторжения гражданско-правового договора предусматриваются ст. 450 ГК РФ. Данный договор может быть расторгнут по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Гражданским Кодексом РФ, а также иными законами или договором (п.1 ст. 450 ГК РФ). Если такое соглашение отсутствует, то одна из сторон имеет право заявить требование о расторжении договора в судебном порядке, если другая сторона существенно нарушила договор (п.2 ст. 450 ГК РФ). При этом существенное нарушение договора должно быть доказано другой стороной, которая потребовала его расторжения.

Согласно общему правилу стороны не могут требовать возвращения исполнения того, что уже было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора (п.4 ст. 451 ГК РФ). Это правило может быть применено именно к той части делимых договорных обязательств, которая была взаимно исполнена сторонами. Например, в случае досрочного расторжения договора энергоснабжения у абонента отсутствует право требования возврата цены, которая была уплачена за уже отпущенную энергию<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Бальжиров Б.В. Современная конструкция договора энергоснабжения // Юрист. 2013. № 2. С. 5.

В случае расторжения договора прекращаются обязанности сторон в будущем совершать действия, являющиеся предметом договора (обязанность поставки электроэнергии), но не исключается возможность ответственности за неисполнению обязательств по договору, возникших ранее, например, обязанность потребителя оплатить поставленную ему электроэнергию.

Меры ответственности, предусмотренные договором энергоснабжения за неуплату поставленной энергии могут быть применены к стороне-нарушителю условий договора и после его расторжения<sup>1</sup>. Эти особенности связаны со спецификой предмета договора энергоснабжения - энергией. Именно поэтому данные договору подлежат особому правовому регулированию, например, существует особый порядок изменения и расторжения договора кардинально отличается от общего порядка расторжения других гражданско-правовых договоров<sup>2</sup>.

Существенным нарушением (нарушением, влекущим за собой для одной из сторон такой ущерб, что в результате его причинения одна сторона лишается того, на что она могла рассчитывать при заключении договора) со стороны энергоснабжающей организации может являться подача электроэнергии в меньшем количестве, чем количество, заявленное в договоре, либо подача энергии ненадлежащего качества. Со стороны потребителя существенным нарушением договора энергоснабжения будет являться нарушение сроков оплаты энергии и др.

Существуют также иные случаи, при которых возможно изменить или расторгнуть договор энергоснабжения, например, реорганизация и ликвидация юридического лица. В параграфе 6 главы 30 ГК РФ содержатся специальные нормы по расторжению договора энергоснабжения, в частности статья 546 ГК РФ. Эти нормы различаются от субъекта, выступающего абонентом. Если абонентом является юридическое лицо, то договор может

---

<sup>1</sup> Антощишен Р.А. Правоспособность участников договора энергоснабжения. М.: Юстицинформ. С. 45.

<sup>2</sup>Белова Е. Б. К вопросу об ответственности гарантирующего поставщика электроэнергии // Бизнес, Менеджмент и Право, 2015, № 1. С. 79.

быть по общему правилу расторгнут энергоснабжающей организацией в одностороннем уведомительном порядке в случае неоднократного нарушения сроков оплаты либо неоднократной невыборки электроэнергии в соответствии с п.1 ст. 546 ГК РФ). В этих случаях энергоснабжающая организация может прекратить либо ограничить подачу электроэнергии не согласовывая это с абонентом-юридическим лицом, но предупредив его по правилам п.1 и 2 ст. 546 ГК РФ. Тем не менее, в некоторых случаях взыскать упущенную выгоду не выйдет. Исходя из положений п.1 ст. 547 ГК РФ, мы увидим, что сторона, которая допустила нарушение обязательства обязана возместить исключительно причиненный реальный ущерб.

При этом, если изменить способ управления (реорганизация юридического лица), то возможно прекратить прежние обязательства в связи с невозможностью исполнения в соответствии со ст. 416 ГК РФ. С другой стороны, если управляющая компания прекратит предоставлять коммунальные услуги, то она больше не сможет иметь статус исполнителя, т.к. не получает платежей от собственников помещений. Для решения вопроса о том, с кого взыскивать задолженность за коммунальные ресурсы, очень важно выяснить, кто фактически получает платежи от собственников квартир и квартиросъемщиков в многоквартирном доме. Таким образом, обязательства по договору энергоснабжения можно прекратить, если случится ситуация, за которую не отвечает ни одна из сторон в соответствии со ст. 416 ГК РФ.

Адаменко А.П. пишет, что прекращение обязательств по договору энергоснабжения, заключенного управляющей компанией как абонентом производится с даты выбора непосредственного управления либо с момента изменения способа управления, либо выбора другой управляющей компании, в результате которых прекращаются полномочия старой управляющей компании. И существует еще третий случай, когда собственниками помещения в новостройке был выбран способ управления, то обязательства

застройщика по договору энергоснабжения объекта строительства прекращаются<sup>1</sup>.

Данная позиция является широко распространенной и приобретает особенную актуальность в спорах о взыскании в пользу энергоснабжающей организации сумм за поставленные коммунальные ресурсы с прежней управляющей компании. При этом не имеет значение наличие или отсутствие письменного соглашения о расторжении договора энергоснабжения между истцом и третьим лицом, т.к. при изменении способа управления абонентом в таких отношениях будет выступать новая управляющая организация или товарищество. Если договор был расторгнут с абонентом, где стороной является юридическое лицо, то поставка коммунальных услуг может прерываться как в отношении граждан, так и в отношении субабонентов. Согласно ст. 546 ГК РФ прекращение или ограничение подачи электроэнергии без согласования с юридическим лицом, выступающим абонентом, но с его предупреждением может допускаться в установленных законом или иными нормативными правовыми актами порядке, и если абонент нарушил обязательства по оплате электроэнергии.

Существовали случаи, когда граждане пытались оспорить конституционность ст. 546 ГК РФ. Конституционный суд РФ указал, что данное положение служит обеспечению реализации принципа надлежащего исполнения гражданско-правовых обязательств, а также направлено на поддержание баланса интересов обеих сторон договора. Данное положение не может рассматриваться в качестве нарушающего конституционные права и свободы. Гамов А.Ю. отмечает, что «п.2 ст. 546 ГК РФ, не допускает принятия мер воздействия на сторону без надлежащего уведомления об этом

---

<sup>1</sup> Адаменко, А. П. Обязательства энергоснабжающей организации по договору энергоснабжения // Научные труды. Российская академия юридических наук. 2019. С. 410-417.

должника, но не устанавливает конкретных способов доведения информации о принятии мер до абонента нарушителя»<sup>1</sup>.

Данная статья также не допускает установления в договоре не предусмотренных Кодексом дополнительных оснований для прекращения либо сокращения объема подачи электроэнергии, в том числе и если со стороны абонента были допущены иные нарушения. В случае одностороннего расторжения договора энергоснабжения со стороны физического лица, то необходимо подать уведомление в энергоснабжающую компанию с копиями документов (чеков) об оплате использованной электроэнергии в полном объеме. Со стороны абонента физического лица не требуется никакого обоснования отказа от заключения договора энергоснабжения. Для начала он должен обратиться в энергоснабжающую организацию, получить счет за электроэнергию, и оплатить его. По возможности день подачи заявления о расторжении договора энергоснабжения и день оплаты счета должны совпадать.

Если абонентом или обслуживающей компанией были нарушены условия непрерывности энергообеспечения, то договор не подлежит расторжению, а в него просто вносятся некоторые изменения. Прекратить самостоятельно договор энергоснабжения между обслуживающей компанией и физическим лицом невозможно, т.к. организация не имеет права самостоятельно отказаться от предоставления электроэнергии для бытовых нужд. Данное положение регламентировано п.4 ст. 3 ЖК РФ<sup>2</sup>. Если у абонента неисправно некоторое оборудование или необходим ремонт, то можно приостановить поставку электроэнергии. То же самое происходит в случае нарушения потребителем сроков оплаты электроэнергии. Таким образом, энергоснабжающая организация может приостановить подачу

---

<sup>1</sup> Гамов А. Ю. К вопросу о значении, сущности и сферы применения договора энергоснабжения Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2019. С. 34-36.

<sup>2</sup> Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004г. № 188-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 1. Ст. 14.

электроэнергии, но данный факт не будет являться основанием расторжения договора.

Порядок расторжения договора энергоснабжения в одностороннем порядке со стороны юридического лица в целом является сходным с порядком расторжения договора с физическим лицом, но здесь причиной могут выступать многие факторы, например автономное тепло или электроснабжения, смена помещения и др. Как и в случае с физическими лицами, факт расторжения договора энергоснабжения не требует обоснования, т.к. это непосредственное право абонента. О своем желании он обязан известить обслуживающую компанию на фирменном бланке юридического лица с приложением подтверждения оплаты за потребленную им электрическую энергию.

По решению энергоснабжающей организации договор энергоснабжения может быть расторгнут с юридическим лицом. Это право закреплено в ст. 523 и ст. 156 ГК РФ. Основаниями расторжения договора энергоснабжения чаще всего выступают серьезные нарушения существенных условий договора. Чаще всего этим условием является нарушение сроков оплаты.

Основанием расторжения договора с энергоснабжающей организацией является уведомление абонента-гражданина о его намерении расторгнуть договор. Данное уведомление отправляется в энергоснабжающую организацию в письменном виде и должно содержать одностороннюю инициативу абонента расторгнуть договор энергоснабжения.

Определение СК по экономическим спорам Верховного суда РФ от 25 августа 2016 года №310-ЭС-16-1135 Суд отменил судебные акты об отказе во взыскании компенсации в связи с расторжением договора электроснабжения и процентов за пользование чужими денежными средствами и направил дело на новое рассмотрение в связи с тем, что нижестоящие суды не учли, что

потребитель не уведомил поставщика о расторжении договора в установленный срок<sup>1</sup>.

Возможно расторжение договора энергоснабжения со стороны энергоснабжающей организации путем отказа организации от выполнения договора энергоснабжения в связи с нарушением абонентом условий платежей по договору. Данный отказ осуществляется в письменной форме с уведомлением абонента об отказе и аннулировании договора. В отношении организаций, для которых отсутствует запрет на ограничение подачи электроэнергии либо специальный порядок ограничения либо прекращения ее поставки, могут быть применены меры по одностороннему ограничению либо прекращению подачи электроэнергии без согласования с абонентом, но с его предупреждением.

По одному из дел суд рассмотрел иск о расторжении договора энергоснабжения в связи с неоднократным нарушением обязательств по оплате электроэнергии. Суды первой и второй инстанции указывали на то, что заявленный иск является необоснованным, т.к. гарантирующий поставщик не воспользовался правом на односторонний отказ<sup>2</sup>. Судебные органы также признают расторжение договора энергоснабжения в судебной порядке в качестве крайней меры и для его расторжения не достаточно только довода истца о ненадлежащем исполнении ответчиком условий договора по оплате. Таким образом, факт неуплаты необходимо доказать. Необходимо также доказать, что нарушение договора ответчиком повлекло причинение ему такого ущерба, что он в значительной степени лишился того, на что вправе рассчитывать при заключении договора<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение СК по экономическим спорам Верховного суда РФ от 25 августа 2016 года №310-ЭС-16-1135[Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).

<sup>2</sup> Решение АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 декабря 2019 г. по делу № А56-67106/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).

<sup>3</sup> Решение АС Иркутской области от 3 декабря 2019 г. по делу № А19-26420/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).

Чаще всего споры по поводу расторжения договора энергоснабжения возникают по взысканию пеней и платы за электроэнергию. Суды также часто применяют к договору газоснабжения положения о договоре энергоснабжения. Так например, в Решении от 11 марта 2020 г. по делу № А06-11360/2019<sup>1</sup>. Как следует из материалов дела, между ООО «Газпром межрегионгаз Астрахань» и ООО «ЭСМ плюс» был заключен договор поставки газа по условиям которого поставщик обязуется поставлять с 01.01.2018 по 31.12.2022 газ а покупатель обязуется принимать и оплачивать газ. Стороны согласовали годовые объемы поставки газа, в том числе на 2019 год. Однако, в период с января по апрель 2019 года истец подавал исправно газ в объемах, предусмотренных договором энергоснабжения, однако оплачен он не был. Акты приема передачи были направлены истцом ответчику для подписания, что подтверждается реестрами отправки первичной документации, однако, документы ответчиком не подписаны. О фактической поставке газа в период с января по апрель 2019 года также свидетельствует тот факт, что до 30.05.2019 газопотребляющие установки ответчика были подсоединены к газораспределительной сети истца. Принудительное прекращение подачи газа ответчику произведено поставщиком 30.05.2019, что подтверждается актом на отключение потребителей газа Астраханской области. Так, суд взыскал с ответчика неуплаченные платежи за газ.

Из материалов дела<sup>2</sup> следует, что между истцом (гарантирующий поставщик) и ответчиком (абонент) заключен договор энергоснабжения согласно которому гарантирующий поставщик обязуется осуществить продажу электрической энергии (мощности), а также путем заключения договоров с третьими лицами обеспечить передачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения

---

1 Решение АС Астраханской области от 11 марта 2020 г. по делу № А06-11360/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).

2 Решение АС Красноярского края от 3 декабря 2019 г. по делу № А33-29880/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).

электрической энергии потребителей, а абонент обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги. В связи с задолженностью подача была прекращена. Ответчик против этого возражал. Возражения ответчика признаны необоснованными и подлежащими отклонению, поскольку уведомление о планируемом 20.05.2019 введении ограничения режима потребления электроэнергии направлено в адрес ответчика 25.04.2019, полное ограничение режима потребления электроэнергии введено 20.05.2019, что подтверждается актами, представленными в материалы дела; 24.06.2019 истцом производилась проверка введенного ограничения режима потребления. Это дело говорит о том, что часто потребители оспаривают также сроки.

Часто происходит также ситуация, когда ссылаясь на то, что оплата счетов произведена ответчиком с нарушением сроков, истец просит взыскать с ответчика с учетом уменьшения исковых требований неустойку за спорный период. Чаще всего требования о взыскании неустойки суды признают правомерными и обоснованными<sup>1</sup>.

Таким образом, порядок заключения, изменения и расторжения договора энергоснабжения во многом отличается от порядка, установленного для других видов договоров купли-продажи. В качестве основных особенностей можно выделить необходимость наличия технических предпосылок для заключения договора энергоснабжения, двойственный характер договора энергоснабжения (одновременно и публичный договор и договор присоединения), и наличие специальных условий для возможности одностороннего изменения или расторжения договора энергоснабжения, а также наличием особых субъектов, для которых в связи со спецификой их деятельности, установлен особый порядок ограничения или прекращения подачи электроэнергии.

---

<sup>1</sup> Решение АС Республики Хакасия от 14 ноября 2019 г. по делу № А74-8229/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе написания выпускной квалификационной работы было выявлено множество правовых проблем в регулировании договора энергоснабжения. В первую очередь, стоит отметить особенности законодательства о энергоснабжении, которое является декодифицированным, разрозненным, разбросанным по различным нормативным правовым актам и вызывающим затруднения при его применении не только у субъектов договора энергоснабжения, но и у судебных органов. Вследствие особенностей законодательства о договоре энергоснабжения возникают многочисленные правовые коллизии.

Стоит отметить, что Гражданский Кодекс РФ недостаточно полно регламентирует правоотношения, связанные с энергоснабжением. Приоритет отдан специальным нормам регулирования. В результате вышесказанного мы можем наблюдать множественность субъектов правоотношений, связанных с выработкой, поставкой и потреблением электрической энергии. На наш взгляд, необходимо внести изменения в ГК РФ и конкретизировать многие положения о договоре энергоснабжения

При характеристике особенностей ответственности сторон по договору энергоснабжения укажем, что в ГК РФ установлена равная ограниченная ответственность сторон в пределах реального ущерба, а упущенная выгода не возмещается. Также согласно судебной практике стороны договора часто взыскивают друг с друга неустойку и процент за пользование чужими денежными средствами.

При решении проблем, связанных с заключением, изменением и расторжением договора энергоснабжения стоит обратить внимание на вопросы, связанные с эксплуатационной ответственностью, а также с ответственностью за бездоговорное потребление электрической энергии из-за большого объема судебной практики по данным вопросам, а также ее противоречивости. Вышеназванные вопросы говорят о необходимости глубокого осмысления, а также правового анализа спорных вопросов

договора энергоснабжения, устранения и разрешения возникающих правовых коллизий.

В случае неправомерного сокращения количества подаваемой электроэнергии со стороны энергоснабжающей организации, ответственность за перерыв в подаче электроэнергии не наступает и применяются п. 1 ст. 547 ГК РФ. В случае, если подача энергии была прекращена и не была возобновлена на момент обращения абонента в суд, то прежде всего необходимо заняться восстановлением подачи энергии. Только после возобновления подачи электроэнергии, а также установления продолжительности перерыва в ее подаче можно утверждать о применении положений ГК РФ об ответственности. При этом будет иметь значение, допущен перерыв в результате регулирования потребления на основании закона, или на основании других фактов.

Нормативными правовыми актами в сфере энергоснабжения, а также договором предусматривается ответственность потребителя (абонента) за неуплату или просрочку оплаты энергии, полученной им по договору. В таком случае энергоснабжающая организация вправе взыскать с него причиненный ей реальный ущерб. Также она может потребовать пени и неустойку в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Договором энергоснабжения также может быть предусмотрена возможно применения к абоненту иных мер оперативного воздействия, предусмотренных законом. Это может быть приостановление подачи электроэнергии абоненту до ее полной оплаты. Данное право энергоснабжающая организация реализует посредством начисления процентов за неуплаченную в срок сумму пени. Кроме применения мер ответственности к абоненту, энергоснабжающая организация также может применять общие положения ГК РФ о договоре купли-продажи, а именно положения об оплате товара, предусмотренные п. 5 ст. 486 ГК РФ.

К абоненту, допустившему существенное и неоднократное нарушение договора энергоснабжения, а именно неоплату электроэнергии, можно

применить крайнюю меру в виде расторжения договора энергоснабжения в одностороннем порядке со стороны энергоснабжающей организации. Данное право энергоснабжающей организации вытекает из ст. 523 ГК РФ, регламентирующей односторонний отказ стороны от исполнения договора поставки. При этом нарушение сроков оплаты необходимо признать существенным нарушением условий договора энергоснабжения.

Применение мер ответственности может повлечь за собой несоблюдения абонентом установленного для него режима энергопотребления. Данные меры оперативного воздействия могут применяться к абонентам, которые не обеспечивают надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых ими энергетических сетей и оборудования. В случае, если органы государственного технического надзора выявили неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента, то энергоснабжающая организация вправе прекратить или ограничить подачу энергии предупредив его об этом в установленном ст. 546 ГК РФ порядке.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ  
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12.12.1993)// Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. №1.Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс РФ (Ч. I) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Федеральный закон «О естественных монополиях» от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ // СЗ РФ 1995. № 34. Ст. 3426.
4. Гражданский кодекс РФ (Ч. II) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
5. Федеральный закон «О газоснабжении в Российской Федерации» от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 15. Ст. 1056.
6. Федеральный закон РФ «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 52. Ст. 5140.
7. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации» от 26 марта 2003 г. № 37-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 13. Ст. 1179.
8. Федеральный закон «Об электроэнергетике» от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 13. Ст. 1177.
9. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 1. Ст. 14.
10. Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 1. Ст. 2.
11. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ» от 12 февраля 1999 г. № 167 // СЗ РФ. 1999. № 8. Ст. 1028.

12. Постановление Правительства РФ «О Функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» от 4 мая 2012г. № 442 // СЗ РФ. 2012. № 23. Ст.3008.
13. Приказ Минэнерго РФ «Об утверждении правил устройства электроустановок» от 8 июля 2002 г. № 204 // Российская газета. 17.08.2002. № 256.
14. Приказ Минэнерго РФ «Об утверждении правил технической эксплуатации потребителей» от 13 января 2003 г. № 6 // Российская газета. 20.02.2003. № 67.
15. Приказ Минэнерго РФ «Об утверждении правила эксплуатации теплотребляющих установок и тепловых сетей потребителей» от 24 марта 2003 г., № 115 // Российская газета. 02.04.2003. № 223.

## РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Агарков, М.М. Подряд: текст и комментарии к ст. 220-235 Гражданского кодекса РСФСР / М.М. Агарков. М.: Право и жизнь, 1924. 237 с.
2. Адаменко, А. П. Обязательства энергоснабжающей организации по договору энергоснабжения / А. П. Адаменко // Научные труды. Российская академия юридических наук. 2019. С. 410-417.
3. Алексеева, М. А. На чьей стороне закон? / М. А. Алексеева // ЭЖ-Юрист. 2015. № 3. С. 31–35.
4. Антощишен, Р.А. Правоспособность участников договора энергоснабжения / Р.А. Антощишен // Право и экономика. 2016. № 10. С. 35-42.
5. Бакшинкас, В.Ю. Правовое регулирование хозяйственной деятельности / В.Ю. Бакшинкас. М.: Информационное агентство «ИПБ-БИНФА», 2015. 178 с.

6. Бальжиров, Б.В. Публичные договоры в сфере энергетики: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Б.В. Бальжиров. М., 2015. 34 с.
7. Башунов, В.В. Договоры купли-продажи через присоединенную сеть: правовая природа и порядок заключения: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Башунов В.В. Саратов. 2015 г. 41 с.
8. Белова, Е.Б. К вопросу об ответственности гарантирующего поставщика электроэнергии / Е.Б. Белова // Бизнес, Менеджмент и Право. 2015. № 1. С. 3-7.
9. Беляева, М. С. Анализ судебной практики по договору энергоснабжения, связанной с нарушением условий абонентом/ М.С. Беляева // Научное сообщество студентов ххi столетия. Общественные науки. 2019. С. 21-25.
10. Беляева, М. С. Проблемы, связанные с нарушением сторонами условий договора энергоснабжения: пути их решения / М. С. Беляева // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования. 2019. № 6. С. 121-125.
11. Блинкова, Е.В. Ответственность по договору снабжения товара через присоединенную сеть: ограниченная, полная или повышенная? / Е.В. Блинкова // Юрист. 2014. № 8. С. 39-47.
12. Богданова, Е.В. Проблемы предмета договора энергоснабжения / Е.В. Богданова // Современное право. 2016. №. 5. С. 27-29.
13. Богданова, Е.Е. Особенности защиты прав и интересов сторон в договоре на энергоснабжение / Е.Е. Богданова // Право и экономика. 2018. № 2. С. 17-24.
14. Брагинский, М.И. Договорное право / М.И. Брагинский. М.: Издательство Статут, 2010. 234 с.
15. Витрянский В.В. Договор купли-продажи и его отдельные виды / В.В. Витрянский. М.: Статут, 2010. 256 с.
16. Витрянский, В.В. Договоры о передаче имущества / В.В. Витрянский. М.: Издательство Статут, 2002. 231 с.

17. Вязовская, Т.А. Место договора энергоснабжения в системе договорных отношений по снабжению энергией / Т.А. Вязовская // Вестник российского университета кооперации. 2014. № 2. С. 18-27.
18. Гамов, А. Ю. К вопросу о значении, сущности и сферы применения договора энергоснабжения/ А.Ю. Гамов // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2019. С. 34-36.
19. Гамов, А. Ю. К вопросу о существенных условиях договора энергоснабжения / А. Ю. Гамов // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство. 2019. С. 120-122.
20. Головкина, Д. В. К вопросу о предмете договора энергоснабжения / Д. В. Головкина // Вестник Пермского университета. Пермь: Изд-во ПГНИУ, 2015. С. 49 – 53.
21. Головкина, Д.В. Понятие договора теплоснабжения и его место в системе гражданско-правовых договоров / Д.В. Головкина // Вестник пермского университета. Юрид. науки. 2017. № 23. С. 23-26 с.
22. Городов, О.А. Введение в энергетическое право. 2-е издание. / О.А. Городов. М.: Проспект. 2014. 216 с.
23. Городов, О.А. О системе договоров, заключаемых в отдельных отраслях энергетики / О.А. Городов // Закон. 2016. № 21. С. 35-39.
24. Гражданское право. в 2. Ч. 2. ч. : учебник / под ред. А.Г. Калпина. / А.Г. Калпин. М.: Юристъ, 2012. 291 с.
25. Гражданское право: учебник в 2 ч. Ч. 2 / отв. ред. Б.М. Гонгало / Б.М. Гонгало. М.: Статут. 2017. 322 с.
26. Демидова, З.А. Договор энергоснабжения / З. Демидова // Закон. 2017. № 11. С. 22-27.
27. Добринский, Р.А. Определение сторон договора энергоснабжения и их признаков / Р.А. Добринский // Наука и мир. 2014. № 5. С. 12–17.
28. Ефимов, Е.Н. Место договора энергоснабжения в системе договорных отношений по снабжению энергией / Е.Н. Ефимов // Вестник российского университета кооперации. 2014. № 2. С. 60-71.

29. Иванова, О. Д. Актуальные проблемы предмета договора энергоснабжения / О.Д. Иванова // Актуальные проблемы российского права на современном этапе. 2019. № 1. С. 28-31.
30. Иоффе, О.С. Избранные труды / О.С. Иоффе. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. 256 с.
31. Каминка, А.И. Основы предпринимательского права / А.И. Каминка. М.: Зерцало-М, 2015. 298 с.
32. Козлова, Н.В. Особенности договора энергоснабжения в Российском Гражданском праве / А.Н. Козлова // Образование и наука в России и за рубежом. 2017. № 5. С. 23-31.
33. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина / Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкин. М.: Юрайт-Издат; Право и закон, 2012. 245 с.
34. Корнеев, С. М. Юридическая природа договора энергоснабжения / С.М. Корнеев // Закон. 1995. № 7. С. 42-49.
35. Корнеев, С.М. Договор о снабжении электроэнергией между социалистическими организациями / С.М.Корнев. М.: Наука, 1953. 302 с.
36. Кузнецова, О.А. Вина энергоснабжающей организации при неправомерном перерыве в подаче энергии / О.А. Кузнецова. Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. № 2. С. 23-29.
37. Куликов, Л.О. О договоре энергоснабжения / Л.О. Куликов // Хозяйство и право. 1996. № 6. С. 31-42.
38. Кучерова, Д. А. Проблемы правовой природы договора газоснабжения / Д. А. Кучерова // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. №. 3А. С. 70-78.
39. Лахно, П.Г. Энергетическое право Российской Федерации, становление и развитие / П.Г. Лахно. М.: Юрид. лит., 2014. 477 с.
40. Либкинд, М.С. О качестве электрической энергии / М.С. Лобкинд // Стандарты и качество. 2013. № 10. С. 18-28.

41. Макаров, С.И. Основы предпринимательства / С.И. Макаров. М.: КноРус, 2013. 341 с.
42. Мейер, Д. И. Русское гражданское право: Учебник / Д.И. Мейер. М.: 2015. 562 с.
43. Миранович, Д. М. К вопросу о предмете договора энергоснабжения. М., 2019. 120 с.
44. Никифоров, А. Ценовое регулирование естественных монополий / А. Никифоров // Вопросы экономики. 2016. С. 14-19.
45. Николина, О.А. Вопросы правоприменительной практики при рассмотрении споров о порядке и условиях расчетов за реактивную энергию / О.А. Николина // Адвокат. 2016. № 12. С. 11-18.
46. Новрузова, О. Б. Понятие и юридическая природа энергоснабжения в российской федерации / О. Б. Новрузова // Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности. 2019. С. 38-41.
47. Оксюк, Т. Как преодолеть разногласия при оплате энергии / Т. Оксюк // Бизнес-адвокат. 2016. № 8. С. 23-32.
48. Попов, А.А. Обстоятельства, влияющие на ограничение и уменьшение имущественной ответственности предпринимателя / А.А. Попов // Право и экономика. 2017. № 2. С. 32-43.
49. Предпринимательское право Российской Федерации / под ред. Е.П. Губина, П.Г. Лахно / Е.П. Губин, П.Г. Лахно. М.: Юристъ, 2013. 268 с.
50. Пронина, Е. В. Проблематика правового регулирования заключения договора энергоснабжения/ Е.В. Пронина // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2020. № 1. С. 52-55.
51. Пузырева, К. Н. Договор энергоснабжения: отечественный и зарубежный опыт / К. Н. Пузырева // Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности. 2019. № 2. С. 172-174.
52. Рубин, Ю.Б. Основы предпринимательства / Ю.Б. Рубин. М.: МФПУ Синергия, 2016. 291 с.

53. Сабилова, Т.Р. Правовое положение сторон договора энергоснабжения / Т.Р. Сабилова // Евразийский юридический журнал. 2015. № 35. С. 92-98.
54. Садилов, О.Н. Правовые вопросы газоснабжения / О.Н. Садилов. М.: Гос. издат. юрид. лит., 1961. 302 с.
55. Санникова, Л.В. Договоры о представительстве / Л.В. Санникова // Журнал российского права. 2014. № 4. С. 50-59.
56. Свирков, С.А. Основные проблемы гражданско-правового регулирования оборота энергии / С.А. Свирков. М.: Статут, 2013. 284 с.
57. Сейнаров, Б.М. Договор энергоснабжения / Б.М. Сейнаров // Хозяйство и право. 2017. № 5. С. 38-45.
58. Серветник, А.А. Правовая природа договора энергоснабжения / А.А. Серветник // М.: Юрист 2015. № 3. С. 7-11.
59. Сергеев, А.П. Основы предпринимательства / А.П. Сергеев. М.: КноРус, 2013. 341 с.
60. Серебрякова, С. А. Договор энергоснабжения: виды и порядок заключения с потребителем / С.А. Серебрякова // Власть Закона. 2019. №. 3. С. 222-227.
61. Симоненко, Е. А., Жестеров, П. В. Особенности привлечения к ответственности по договору энергоснабжения / Е. А. Симоненко, П.В. Жестеров // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения. 2019. № 5. С. 52-56.
62. Соловьева, О. А. Система договоров оптовой купли-продажи электроэнергии / О.А. Соловьева // Юридический мир. 2020. №. 2. С. 38-40.
63. Сорокина, В. А., Рубцова, Н. В. Некоторые подходы к определению объекта договора энергоснабжения/ В.А. Сорокина, Н.В. Рубцова //Гуманитарные и правовые проблемы современной России. 2019. С. 12-14.

64. Тебенькова, С.А. Электрическая энергия как объект гражданских прав / С.А. Тебенькова // Юрист. 2015. № 17. С. 21-25.
65. Череданова, Л.Н. Основы экономики и предпринимательства / Л.Н. Череданова. М.: ИЦ Академия, 2016. 345 с.
66. Чернусь, Н.Ю. Гражданско-правовое регулирование газоснабжения / Н.Ю. Чернусь // Перспективы и технологии в юриспруденции: Новосибирск. Новосибирский государственный университет. 2017. № 81. С. 9-14.
67. Шафир, А.М. Энергоснабжение предприятий: правовые вопросы / А.М. Шафир. М.: Юрид. лит., 1990. 209 с.
68. Шевченко, А. А. Некоторые аспекты гражданско-правового регулирования договора энергоснабжения/ А.А. Шевченко // Эпомен. 2020. №. 37. С. 72-77.
69. Шеленков, С. А. Высокая энергия для субабонента / С. Шеленков // ЭЖ-Юрист. 2013. № 39. С. 31-37.
70. Шибeko, В. А. Договор энергоснабжения как вид договора купли-продажи / В. А. Шибeko. М., 2019. 320 с.
71. Шилохвост, О.Ю. Спорные вопросы судебной практики по договорам энергоснабжения / О.Ю. Шилохвост. Монография. М.: Норма; Инфра-М, 2016. 265 с.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).

2. Постановление Президиума ВАС РФ «По делу утраты потребителем права собственности учреждения ГУИН Минюста России по УИН Магаданской области против ОАО «Магаданэнерго» от 24 ноября 2009г. № А37-1043/ 2008-13 // Вестник ВАС РФ. 2010. № 2.
3. Постановления Арбитражных судов Западно-Сибирского судебного округа [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ [Офиц. сайт].URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 12. 04.2020).
4. Определение СК по экономическим спорам Верховного суда РФ от 25 августа 2016 года №310-ЭС-16-1135 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).
5. Постановление Четвертого Арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2019 г. № 04АП-2188/19 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).
6. Определение ВС РФ от 17 октября 2019 № ВС-12909/19 по делу № А06-6514/2019 об отказе в передаче дела в Президиум ВС РФ [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).
7. Решение АС Республики Хакасия от 14 ноября 2019 г. по делу № А74-8229/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).
8. Решение АС Сахалинской области от 15 ноября 2019 г. по делу № А59-3897/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).
9. Решение АС Республики Хакасия от 27 ноября 2019 г. по делу № А74-11194/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).
10. Постановление ФАС ВВО от 28 ноября 2019 г. по делу № А43-7374/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).

11. Решение АС Красноярского края от 3 декабря 2019 г. по делу № А33-29880/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).
12. Решение АС Иркутской области от 3 декабря 2019 г. по делу № А19-26420/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).
13. Решение АС Саратовской области) от 5 декабря 2019 г. по делу № А57-4261/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).
14. Решение АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области)от 17 декабря 2019 г. по делу № А56-17546/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).
15. Решение АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 декабря 2019 г. по делу № А56-67106/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).
16. Решение АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от от 27 января 2020 г. по делу № А56-105121/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).
17. Решение АС Астраханской области от 11 марта 2020 г. по делу № А06-11360/2019 [Электронный ресурс] URL:<http://www.sudact.ru> (дата обращения 20.04.2020).