

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой ГПиГС
_____ Г.С. Демидова
_____ 2020г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ
ПОНЯТИЯ И СОСТАВА НАСЛЕДСТВА
ЮУрГУ – 40.04.01. 2017. Юм-335

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы
Демидова Галина Степановна,
канд. юрид. наук, доцент

_____ 2020г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Федорина Дарья Дмитриевна

_____ 2020г.

Нормоконтролер
Суханова Любовь Владимировна,
ассистент

_____ 2020г.

Челябинск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1 ДИСКУССИОННЫЕ МОМЕНТЫ ПОНИМАНИЯ НАСЛЕДСТВА И ИМУЩЕСТВА, ВХОДЯЩЕГО В ЕГО СОСТАВ	
1.1 Отсутствие единого понимания категории «наследование как универсальное правопреемство».....	6
1.2 Теоретические споры и их практическое разрешение в правоприменительной практике определения понятия наследства и его составных элементов	22
Глава 2 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ НАСЛЕДОВАНИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ИМУЩЕСТВА	
2.1 Особенности наследования некоторых объектов недвижимого имущества (жилые помещения, предприятия, земельные участки)	42
2.2 Дискуссии о наследовании прав, связанных с предпринимательской деятельностью.....	60
2.3 Проблемы наследования интеллектуальных прав	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	81
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	88

ВВЕДЕНИЕ

Правоотношения при наследовании выступают в качестве особого вида общественного отношения по нескольким причинам. В первую очередь, наследственные правоотношения занимают важное место в рамках гражданского законодательства. Кроме того, вопросы наследования являются актуальными для каждого из нас в тот или иной промежуток жизни. Существенное место в рамках наследственных правоотношений занимает, в первую очередь, объект анализируемых правоотношений, именуемый наследственным имуществом, включающим в себя актив и пассив умершего лица, наследодателя. Такое имущество во время открытия наследства юридически является унитарным комплексом вне зависимости о того, где фактически находятся его отдельные части.

Исследование выбранной темы является актуальным, поскольку в современном мире перечень объектов, которые потенциально могут переходить от умершего лица к его наследникам, заметно расширился. Если в прошлом веке в качестве ценных предметов наследственного имущества выступали автомобили, вклады, то в XXI веке – земельные участки, квартиры, цифровые объекты и многое другое. Безусловно, нормальным желанием любого из нас является возможность передать нажитое имущество своим близким родственникам и иным людям, что говорит о практической значимости анализируемой темы. Актуальность определения универсальности наследственного преемства выражается в отсутствии единого понимания данной правовой категории. Представляется, что четкое закрепление основных признаков универсальности наследства позволит установить содержание наследственной массы с точки зрения права.

Значимость исследования выражается в том, что, несмотря на наличие теоретической базы, в связи с развитием законодательства действующие положения требуют не только их пересмотра, но и дополнения.

В качестве объекта настоящей работы выступают общественные отношения, складывающиеся в рамках наследства.

Предмет исследования составляют, в первую очередь, нормы права, которые направлены на регулирование вопросов, связанных с наследством, кроме того, это и положения теории, складывающиеся в рамках отношений, сопряженных с наследством.

Цель настоящей работы заключается в проведении анализа правовой категории «наследование как универсальное правопреемство», в изучении наследства, его характеристик и элементов, его образующих.

В первую очередь, в рамках достижения вышеуказанной цели дадим общую характеристику понятий: «наследование», «универсальное правопреемство», «наследство», затем обозначим характерные черты наследования как универсального правопреемства, определим объекты, которые могут входить в состав наследства и выявим специфику наследования его некоторых элементов.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи исследования:

- 1) изучить дефиниции: наследство, наследование, универсальное правопреемство;
- 2) рассмотреть различные точки зрения на понимание категории «универсальное правопреемство»;
- 3) определить элементы, которые являются частью наследственного имущества;
- 4) выявить специфику наследования некоторых видов наследственного имущества.

В качестве теоретической базы исследования стоит отметить труды выдающихся цивилистов досоветского и советского периодов – К.П. Победоносцев, Ф.К. фон Савиньи, Г.Ф. Шершеневич, О.С. Иоффе, В.П. Толстой, рассматривающих общие вопросы наследования; постсоветского периода – М.С.

Абраменков, В.А. Белов, А.М. Эрделевский, которые изучали помимо основ наследственного права, также и особенности наследования некоторых видов имущества.

Нормативную основу настоящего исследования составляют: часть 1 Гражданского кодекса Российской Федерации от «30» ноября 1994 года № 51-ФЗ, часть 2 Гражданского кодекса Российской Федерации от «26» ноября 1996 года № 14-ФЗ, часть третья Гражданского кодекса Российской Федерации от «26» ноября 2001 года № 146-ФЗ, Федеральный закон от «26» ноября 2001 года № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» и т.д.

В рамках анализа правоприменительной практики, отметим Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от «29» мая 2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от «29» апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и т.д., а также решения судов различных инстанций в рамках гражданских споров.

Структура настоящего исследования, исходя из поставленных цели и задач, включает в себя введение, две главы, разделенные на параграфы, заключение и библиографический список.

ГЛАВА 1 ДИСКУССИОННЫЕ МОМЕНТЫ ПОНИМАНИЯ НАСЛЕДСТВА И ИМУЩЕСТВА, ВХОДЯЩЕГО В ЕГО СОСТАВ

1.1 Отсутствие единого понимания категории «наследование как универсальное правопреемство»

Легальная дефиниция «наследование» содержится в пункте 1 статьи 1110 ГК РФ, согласно которой под наследованием следует понимать переход наследства к иным лицам в порядке универсального правопреемства, иными словами «в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил ГК РФ не следует иное»¹. Обратим внимание, что понятие «наследование» выступает в качестве собирательного, включающего в себя некоторые регламентированные нормами права материальные и процессуальные стадии наследования, обладающие уникальными характеристиками, в частности, это стадия открытия наследства, стадия распоряжения наследственным имуществом и некоторые другие. Таким образом, анализируемое понятие состоит из многих институтов наследственного права, которые именно с момента открытия наследства активизируются.

Основной закон Российской Федерации содержит в пункте 4 статьи 35 гарантию права каждого человека и гражданина на наследование. Стоит отметить слова Евгения Алексеевича Суханова относительно вышеуказанной нормы: «таким отношением государство демонстрирует свою готовность содействовать стабильности имущественных отношений в обществе, и прежде всего, всемерной охране частной собственности. Закрепление данной гарантии является закономерным отражением государственной социальной политики, направленной на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

свободное развитие личности»¹. Нормативное регулирование общественных отношений, связанных с наследованием, производится посредством норм права, содержащихся в части третьей раздела пятого ГК РФ, выступившей в законную силу «01» марта 2002 года, а также иными законами, а иных ситуациях, прямо указанных в законе, другими нормативными актами.

Обратим внимание, что правовые системы разных стран имеют различное понимание дефиниции наследования. В частности, М.С. Абраменков отмечает следующее: «с точки зрения использования соответствующих подходов можно выделить две группы стран:

- 1) страны, в которых наследование понимается как распределение имущества умершего между лицами, указанными в законе и (или) завещании;
- 2) страны, в которых наследование понимается как разновидность универсального правопреемства»².

В первую очередь проанализируем группу стран под номером один. К таковым относятся страны «общего права», для которых присуще реализация процедуры администрирования, происходящая под четким надзором судебных органов и по окончании которой наследники вправе приобрести чистый остаток³. Исходя из анализа законодательства и теоретической основы данной группы стран особенностью указанной процедуры выступает то, что юридическая личность умершего лица, а также все его имущество ликвидируется. В связи с чем начинается поиск долговых обязательств умершего лица, проведение их оплаты, а также выполнение других обязательств умершего лица, в частности, налоговых.

¹ Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: учеб. / [Зенин И.А. и др.]; отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 194.

² Абраменков М.С. Понятие и сущность наследования / М.С. Абраменков // Наследственное право. 2015. № 1. С. 3.

³ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / Отв. ред. Л.П. Ануфриева. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 1-2.

Таким образом, можно сделать вывод, что для первой группы стран главной целью наследования является только возможность передать наследственное имущество наследодателя его наследникам с соблюдением причитающихся им долей, предусмотренных завещанием или установленных законом. Здесь верно утверждает Михаил Сергеевич Абраменков, что «в характеристике наследования доминирует вещно-правовая составляющая и не имеет места правопреемства – имущество не имеет характеристики целостного, единого комплекса»¹.

Во вторую группу входят почти все страны романо-германской системы права, включая Россию. Для данной группы государств характерно то, что наследник выступает в качестве продолжения юридической личности умершего лица². Таким образом, по законодательству и доктрине второй группы стран, стран континентального права, наследство – комплекс актива и пассива наследодателя, а наследники в случае принятия наследственного имущества, приобретают совокупность прав и обязанностей умершего лица, исключая возможность выбора принятия какой-то части указанной совокупности и отказа от другой.

Безусловно, анализируя какое-либо понятие, невозможно не обратиться к истокам его понимания. Так, в 1840 году вышел фундаментальный труд в восьми томах Ф.К. фон Савиньи, именуемый «Система современного русского права», в котором немецкий правовед отразил свое понимание такой категории наследованного права, как «наследование как универсальное правопреемство». Историком было высказано следующее: «[наследственное] имущество следует рассматривать как единое целое, основание коего надлежит искать в личности умершего владельца»³.

¹ Абраменков М.С. Указ. соч. С. 3.

² Римское частное право: Учебник / Под ред. проф. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. С. 238.

³ Savigny F.K. von. System des heutigen Rechts. Bd. 1. Berlin, 1840. S. 383.

В последующем данная позиция была заимствована европейскими учеными. В частности, немецкое право содержит следующее положение, основанное на данном принципе: «Со смертью лица его имущество (наследство) переходит как единое целое к одному или нескольким другим лицам (наследникам)» (§ 1922 ГГУ). В статье 598 Гражданского кодекса Венгрии содержится следующая норма: «Со смертью человека его наследство переходит в совокупности к наследникам». В силу статьи 896 Гражданского кодекса Японии с момента, когда наследство открывается, комплекс прав и обязанностей, имеющих связь с имуществом умершего лица, переходит к его наследникам.

Вернемся к анализу российского законодательства и доктрины в данной области. Так, позиция российских цивилистов сводится к тому, что наследование представляет собой переход комплекса прав и обязанностей умершего лица к его наследникам.

Отметим слова Габриэля Феликсовича Шершеневича, который говорил, что «совокупность юридических отношений, в которые поставило себя лицо, со смертью его не прекращается, но переходит на новое лицо... Новое лицо заменяет прежнее и занимает в его юридических отношениях активное или пассивное положение, смотря по тому, какое место занимал умерший. Оно является субъектом прав собственности, сервитутов, залога, прав требования; на него падают обязанности по всем долгам умершего»¹. Данную точку зрения поддерживает Алексей Михайлович Гуляев, который отмечает, что «со смертью субъекта фактически прекращаются те отношения, которые связывали его с другими лицами по поводу: имущества, а равно и отношения к его имуществу. Но юридические отношения их не прекращаются: они продолжают существовать, с той разницей, что на месте выбывшего субъекта становится его

¹ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. / Г.Ф. Шершеневич. М.: Статут, 2005. С. 330.

правопреемник»¹. Схожую позицию можно обнаружить и в трудах таких ученых, как Б.С. Антимонов², К.П. Победоносцев³, а также в работах иных цивилистов.

В доктрине существует и иная позиция относительно данного вопроса. Так, В.И. Серебровский полагал, что в качестве составляющего элемента наследственного имущества не могут выступать долги наследодателя⁴.

При анализе легальной дефиниции «наследование» можно сделать вывод, что после смерти наследодателя наследственное имущество передается его наследникам в рамках универсального правопреемства. Отметим слова Анатолия Андреевича Гончарова, который отмечает, что «универсальному правопреемству в гражданском праве противопоставляется сингулярное (специальное) правопреемство, при котором правопреемник выступает преемником не всех, а лишь строго ограниченных прав и обязанностей правопреемника»⁵.

Стоит отметить слова Тамары Ивановны Илларионовой, которая к производным способам возникновения прав относил универсальное и сингулярное правопреемства. Данный вывод основывался на том, что такие способы определяют наличие зависимости между приобретаемым комплексом прав и обязанностей от юридических возможностей, которые ранее имели место у такого лица либо у иных субъектов.

Вместе с тем, не можем признать верным мнение доктора юридических наук относительно того, что правопреемство выступает в качестве особенной

¹ Гуляев А.М. Русское гражданское право: Обзор действующего законодательства, кассационной практики Прав. сената и проекта Гражданского уложения: Пособие к лекциям. проф. А.М. Гуляева. Изд. 4-е, пересмотр. и доп. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1913. XIV. С. 554.

² Антимонов Б.С. Советское наследственное право. / Б.С. Антимонов, К.А. Граве. М.: Юридическая литература, 1955. С. 5.

³ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть вторая: Права семейственные, наследственные и завещательные. / К.П. Победоносцев. М.: Статут, 2003. С. 240.

⁴ Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. / В.И. Серебровский. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2002. С. 58-61.

⁵ Гончаров А. А. Гражданское право. Общая и Особенная части. Учебник. / А.А. Гончаров, Ю.Г. Попонов. КНОРУС, 2005. С. 633.

гражданско-правовой формы правонаделения¹. Представляется, что справедливость данной позиции будет иметь место только в ситуации, когда правопреемство будет заключаться только в переходе прав умершего лица, исключая возможность передачи его обязательств, или в случае, когда в рамках универсального правопреемства количество переходящих прав по наследству (актив) будет значительно превосходить по размеру передаваемых обязанностей (пассив). Такая ситуация характерна для наследственного правопреемства, где в случае принятия наследства наследники обязательно обогащаются. Представляется, что в ситуации, когда размер обязанностей, переходящих по наследству, превышает количество приобретаемых наследником прав, то у такого наследника теряется какой-либо интерес в получении наследственного имущества, поскольку весь приобретенный актив ему необходимо будет передать в счет возврата наследуемых долгов².

Подчеркнем, что часть цивилистов, анализируя понятие «универсальное правопреемство», колеблются относительно определения данной дефиниции. В частности, Т.А. Фадеева отмечает следующее: «универсальность предполагает принятие наследства в целом, а если можно отказаться от части наследства, то здесь уже нет универсальности, так как это частичное правопреемство. Более того, если оснований наследования несколько (по закону и по завещанию) и по одному из них наследник может принять наследство, а по-другому – отказаться, то тем самым здесь принцип универсальности также нарушается»³. Другие авторы, в частности Николай Дмитриевич Егоров, полагают, что не существует категории правопреемства в наследовании. Свою точку зрения, цивилист аргументирует тем, что: «при наследовании речь должна идти не о

¹ Илларионова Т.И. О содержании метода гражданско-правового регулирования / Т.И. Илларионова // Актуальные проблемы гражданского права. Межвузовский сб. научных статей. Свердловск, 1986. С. 39.

² Вавилин Е.В. Принцип справедливости как основа осуществления наследственных прав / Е.В. Вавилин // Юрист. 2007. № 1. С. 30.

³ Фадеева Т.А. Наследственное право (3-я часть Гражданского кодекса РФ) / Т.А. Фадеева // Нотариальный вестник. 2002. № 6. С. 43.

правопреемстве, а о преемстве, причем не в самих правах, а в объектах этих прав»¹. Вышеуказанную позицию поддерживает также А. Дивеев, полагающий, что дефиниция «правопреемство» уже является устаревшей, кроме того, он считает, что правомочия появляются и заканчиваются без их перехода, что, безусловно, говорит об отрицании дефиниции «правопреемство», а также каких-либо вытекающих способов получения субъективных прав и юридических обязанностей².

Схожей позиции придерживается также Вадим Анатольевич Белов, который полагает, что «поскольку имущественные права обязанности не обладают таким качеством, как оборотоспособность, раз возникнув, они должны прекратиться, оставаясь принадлежащими этому лицу, ибо ни права, ни обязанности не могут поменять своего обладателя, следовательно, термин «передача прав» есть последовательные акты прекращения одних и возникновения других прав, а сам термин «изменение правоотношения» – не более чем вывеска, за которой скрывается прекращение одного и возникновение другого правоотношения»³. Можно сделать вывод, что доктор юридических наук под правопреемством понимает исключительно процедуру, в рамках которой происходит замена одного субъекта другим, исключая переход правомочий. Представляется, что данная позиция не совсем верна в виду того, что в такой ситуации обязательства умершего лица не будут входить в наследственное имущество, что, безусловно, идет в разрез с положениями гражданского законодательства, содержащимися в статье 1112 ГК РФ, согласно которым наследственное имущество включает в себя комплекс пассива и актива умершего лица.

¹ Егоров Н.Д. Наследственное правоотношение / Н.Д. Егоров // Вестник ЛГУ. Право. Вып. 3. Л., 1988. № 6. С. 73.

² Дивеев А., Суховерий В., Толстой В.С. Исполнение обязательств. / В.С. Толстой. М.: Юрид. Лит., 1973. С. 168-173.

³ Белов В.А. Сингулярное правопреемство в обязательстве. Опыт исторического исследования, теоретической и догматической конструкции и обобщения российской судебной практики / В.А. Белов. М.: ЮрИнфоР, 2000. С. 8.

Хотелось бы отметить некоторые особенности правопреемства, обладающего универсальным характером.

Во-первых, наследование имеет место лишь после смерти человека или в случае объявления лица умершим. Кроме того, отметим, что исключительно нормами, регулирующими наследование, определяется судьба имущества, которым обладал человек. Римскому праву был известен такой термин как *donatio mortis causa*¹ (или дарение на случай смерти), выступающий подобием наследования. Однако, российское законодательство в настоящий момент содержит положение, предусматривающее ничтожность договора, который бы предусматривал переход дара лицу в случае смерти лица (абзац 1 пункта 3 статьи 572 ГК РФ). Верно отмечают некоторые авторы, в частности, Елена Николаевна Абрамова, Николай Николаевич Аверченко и другие, что такой прямой запрет вытекает из предусмотренного действующим законодательством завещания, в силу которого умершее лицо по собственному волеизъявлению на безвозмездной основе передает свое имущество своим наследникам².

Во-вторых, чаще всего при универсальном правопреемстве происходит переход как актива, то есть, имущественных прав, так и пассива, то есть обязательств, которые лицо, вступившее в наследство, должен выполнить в пользу контрагентов в рамках стоимости переходящего к нему имущества. Таким образом, наследник перенимает от умершего лица имущество в целом, а не в части.

Данная позиция находит свое отражение и в юридической доктрине. Так, Александр Петрович Сергеев отмечает, что «именно в силу универсальности наследственного правопреемства принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно не

¹ Дождев Д.В. Римское частное право. Учебник для вузов. / Под редакцией члена-корр. РАН, профессора В. С. Нерсесянца. М.: Издательская группа ИНФРА-М, 1996. С. 685.

² Абрамова Е.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья: учебно-практический комментарий / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко и др.; под ред. д.ю.н., проф. А.П. Сергеева; издание второе, перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. С 5.

заключалось и где бы ни находилось (включая и те его составляющие, о существовании которых наследник не знает и не подозревает)»¹. Кроме того, абзацем 3 пункта 2 статьи 1152 ГК РФ установлен прямой запрет на возможность принятия наследственного имущества под условием либо с какой-либо оговоркой. Указанное положение носит не диспозитивный, а императивный характер, в силу чего, не может быть изменено какими-либо договоренностями. Отметим, что в правоприменительной практике, в частности, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 от «29» мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании (далее по тексту – Постановление № 9) содержится разъяснение, что судебным органами следует отказывать в утверждении мирового соглашения в рамках наследования в порядке универсального правопреемства (пункт 10)².

Вместе с тем, часть цивилистов отмечает, что единство наследства обладает временным, ситуационным характером, которое лишь делает упор на универсальном признаке наследования. В частности, Николай Николаевич Аверченко полагает, что целостный характер наследуемого имущества не выражается в том, что передаваемое наследникам имущество выступает в качестве вещи, которую невозможно разделить, либо в качестве сложной вещи, или же имущественного комплекса в виду того, что части такого имущества не обладают схожим целевым предназначением³. Однако, мы придерживаемся иной позиции, согласно которой наследство выступает в качестве особого вида имущественного комплекса в силу нижеуказанных обстоятельств.

1. Как верно отмечает Вадим Анатольевич Белов, в качестве главной черты имущественного комплекса следует отнести его комплексный характер юридически разнообразных объектов, обладающих различным юридическим

¹ Гражданское право: учебник: в 3 т. Том 3. / Под ред. А.П. Сергеева, Н.Д. Егорова. М.: Проспект, 2011. С. 613.

² Постановление Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 года № 9 «О судебном практике по делам о наследовании» // Бюллетень ВС РФ. 2012. № 7.

³ Аверченко Н.Н. Правовой режим сложных вещей: дис. ... канд. юрид. наук. / Н.Н. Аверченко. СПб., 2005. С. 40-74.

режимом¹. Подчеркнем, что наследственное имущество — это совокупность разнообразных элементов в виду того, что каждый из них имеет уникальный правовой режим и является самостоятельным объектом гражданских прав в гражданском обороте.

2. Для наследственного имущества абсолютно неважно из каких частей оно состоит. Стоит отметить слова Екатерины Анатольевны Лисицыной, указывающей, что имущество, передающееся по наследству, вправе включать в себя только пассив наследственного имущества, то есть обязанности умершего лица; «при этом не теряется правовая природа его как имущественного комплекса, так как наследственная масса представляет собой единый имущественный комплекс не потому, что в ее составе находятся различные виды вещей и имущества, а закрепляется особый правовой режим ее существования, единство судьбы входящих в нее элементов»².

3. Положения действующего законодательства предусматривают цельный характер наследства. В частности, пунктом 1 статьи 1110 ГК РФ предусмотрено следующее: в случае смерти гражданина все наследственное имущество передается наследникам в рамках правопреемства, носящего универсальный характер, иными словами, в том виде, которое оно имело место до открытия наследства, как единое целое, а также в один и тот же момент. Кроме того, положениями статьи 1152 ГК РФ предусмотрено, что в случае принятия лицом части наследственного имущества означает переход к такому лицу и оставшейся части имущества, исключая возможность приобрести имущество под условием либо с оговоркой.

¹ Белов В.А. Имущественные комплексы. Очерк теории и опыт догматической конструкции по российскому гражданскому праву. / В.А. Белов. М.: Центр ЮрИнфоР, 2004. С. 36.

² Лисицына Е.А. Наследственная масса как особый имущественный комплекс / Е.А. Лисицына // Вестник ЮУрГУ. 2012. Выпуск 31. № 29. С. 111.

4. Объекты наследственного имущества обладают особым характером связи, который выражается в их принадлежности умершему лицу на момент его смерти (статья 1112 ГК РФ)¹.

В-третьих, наследственное имущество передается от умершего лица к его наследникам в том виде, которое оно имело место в момент смерти наследодателя. В виду того, что лицо, принявшее наследство, выступает в качестве продолжения юридической личности умершего лица, то в связи с этим, не происходит изменение количества и характера прав и обязанностей умершего лица в момент открытия наследства.

Вышеуказанное подтверждается правоприменительной практикой.

В частности, в силу статьи 960 ГК РФ в рамках договора страхования переход прав и обязанностей остается неизменным в случае перемены их правообладателя. Согласно пункта 1 статьи 353 ГК РФ, сохраняются и залоговые обязательства на имущество, передаваемое по наследству. Кроме того, вышеуказанное применяется в отношении возможности лица заявить о применении исковой давности в рамках судебного разбирательства. В частности, Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ было вынесено Определение, согласно которому в силу универсального наследственного правопреемства на наследника распространяются все действия, которые имели место до его вступления в наследство и которые распространялись на наследодателя. Соответственно, весь комплекс процессуальных прав и обязанностей наследодателя переходит к его наследнику. Как отмечает Судебная коллегия, данное положение распространяется также на возможность подать заявление о применении исковой давности, где исключается изменение ни срока исковой давности, ни порядка его исчисления².

¹ Лисицына Е.А. Наследственная масса как особый имущественный комплекс / Е.А. Лисицына // Вестник ЮУрГУ. 2012. Выпуск 31. № 29. С. 111.

² Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 09 декабря 2008 г. № 5-В08-112 [Электронный ресурс] СПС «Гарант».

В силу пункта 2 статьи 218 ГК РФ наследование относится к производным способам приобретения прав собственности. Об указанном говорится также в иных законах. Так, согласно пункта 7 статьи 4 Федерального закона от «30» декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в рамках договора участия в долевом строительстве, если наступит смерть одной из сторон соглашения, то комплекс прав и обязанностей по такому договору переходит к наследникам такой стороны, если иное не предусмотрено законом¹. В силу статьи 25 Федерального закона от «26» мая 1996 года № 54-ФЗ «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» в случае, когда в состав наследуемого имущества входят музейные предметы или музейные коллекции, то все обязательства, которыми обладало умершее лицо в отношении данных объектов, переходят к его наследникам в неизменном виде².

В-четвертых, наследственное имущество переходит к наследникам одновременно, то есть в день открытия наследства вне зависимости от того, когда фактически оно было принято, в том числе, при необходимости, когда было зарегистрировано право на такое имущество.

Данный вывод находит свое отражение в правоприменительной практике, где наследники обращаются с иском в судебные органы в следующих случаях.

а) по вопросу, связанному с государственной регистрацией перехода права собственности. В силу пункта 62 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от «29» апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров,

¹ Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2005. № 1. Ст. 40.

² Федеральный закон от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» // СЗ РФ от 27 мая 1996 г. № 22. Ст. 2591.

связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление № 10/22) в виду того, что все обязательства, вытекающие из договора купли-продажи, передаются наследникам, то лицо, приобретающее объекты недвижимости, имеет право на основании статей 58, 1110, 1112 ГК РФ обратиться в суд с заявлением о государственной регистрации перехода права собственности к лицам, которое унаследовали недвижимое имущество, а также к другим универсальным правопреемникам¹.

б) с целью признания сделки недействительной. Так, в силу пункта 1 статьи 177 и абзаца 1 статьи 1110 ГК РФ исковое заявление о признании сделки недействительной может быть подано гражданином, который выступает стороной такой сделки либо наследники какой-либо из сторон данной сделки. Вместе с тем, как отмечает Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ, комплекс прав и обязанностей по указанной сделке, которым обладал при жизни наследодатель - участник сделки, переходит к его наследнику в том же объеме, в результате чего, такой переход не порождает изменение срока исковой давности, а также порядка его исчисления².

Кроме того, исходя из анализа теории и практики можно сделать вывод, что законом не предусмотрена возможность принятия части прав и обязанностей, а также их принятие в разное время.

В частности, на основании пункта 2 статьи 1152 ГК РФ Судебной коллегией по гражданским делам ВС РФ был сделан вывод о том, что, если наследником была принята часть наследственного имущества, то это означает принятие им и всего оставшегося наследства, в чем бы оно не заключалось и где бы оно не находилось в виду установленного запрета на принятие наследства в

¹ Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. 2010. № 6.

² Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 16 мая 2006 г. № 5-В06-25 [Электронный ресурс] СПС «Гарант».

разные промежутки времени. Вместе с тем, как отмечает коллегия, акту фактического принятия наследственного имущества придается обратная сила¹.

Вышеуказанное правило, прежде всего, направлено на обеспечение непрерывной связи между правами и обязанностями, принадлежащими сначала наследодателю, а затем его наследникам, а также на исключение неточности в правовом режиме переходящего по наследству имущества, начиная с момента открытия наследства, заканчивая принятием наследственного имущества наследниками («лежащее» наследство). Помимо вышеуказанных целей, направленных на защиту прав и законных интересов граждан, данный прием способствует также обеспечению устойчивого гражданского оборота, применяя положения, отраженные в части 3 статьи 17, статье 35, части 3 статьи 55 Конституции РФ².

В-пятых, прямой характер наследственного правопреемства. Данный признак основывается на том, что наследственное имущество переходит к наследникам непосредственно, иными словами, третьи лица не принимают какого-либо участия в данной процедуре.

Представляется, что предусмотренные действующим законодательством завещательное возложение и завещательный отказ не противоречат данному признаку, поскольку как лицо, на которого наследодателем было возложено что-либо, так и отказополучатель в отношении имущества выступают не в качестве наследников, а в качестве кредиторов лиц, принявших наследственное имущество, причем, такие лица наделяются правом требования от наследников совершить определенные действия. Вместе с тем, согласимся с мнением

¹ Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 20 декабря 2011 г. № 5-В11-115 [Электронный ресурс] СПС «Гарант».

² Определение КС РФ от 20 марта 2014 г. № 553-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дьячковой Татьяны Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 1110, 1113 и пунктов 2 и 4 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения 16.02.2019).

Олимпиада Соломоновича Иоффе, что именно наследники выступают в качестве непосредственных правопреемников наследодателя¹.

Абзацем 1 статьи 1111 ГК РФ предусмотрена оговорка, согласно которой нормы ГК РФ могут содержать другой порядок перехода наследственного имущества. В связи с этим, представляется, следуют некоторые выводы.

Только нормы действующего ГК РФ могут содержать в себе другой порядок наследственного правопреемства. Соответственно, никакие другие нормативные правовые акты не могут предусматривать иной порядок наследования

Вместе с тем, в силу статьи 4 Федерального закона от «26» ноября 2001 года № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского Кодекса Российской Федерации»² (далее – Вводного закона) не подлежит применению статья 12 Федерального закона от «26» мая 1996 года № 54-ФЗ «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в РФ», согласно которой являющиеся составными частями Музейного фонда РФ музейные предметы и музейные коллекции вне зависимости от того, у кого в собственности либо владении такие объекты оказались, они должны передаваться от наследодателя к его наследникам в рамках универсального наследственного правопреемства при условии наличия специального разрешения Министерства культуры Российской Федерации, которое осуществляет функции по государственному регулированию в сфере культуры.

Подчеркнем, что в данном случае речь идет об объектах наследства, которые выступают в качестве объектов гражданских прав, ограниченных в обороте. Соответственно, наследование таких объектов осуществляется в порядке, отраженном в статье 1180 ГК РФ, где для того, чтобы переход

¹ Иоффе О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Ч. III. Правоотношения, связанные с продуктами творческой деятельности. Семейное право. Наследственное право: Учебное пособие для высш. юрид. учеб. заведений / О.С. Иоффе. Л: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. С. 282.

² Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4553.

наследства произошел, получение на то специального разрешения от федерального органа исполнительной власти не требуется.

Представляется, что предусмотренная в абзаце 1 статьи 1111 ГК РФ оговорка предусматривает возможность наследования в измененном виде либо не в качестве единого целого, однако не допускает возможности сингулярного наследственного правопреемства

Отметим, что реализация данной оговорки имеет место в нормах (статьи 1112, 1176, 1179, 1183 ГК РФ), содержащих в себе перечень объектов гражданских прав с указанием требований, согласно которым независимо от того выступают ли такие объекты наследственным имуществом или нет, они не переходят наследнику, а последний получает вместо них компенсацию.

Таким образом можно сделать следующие выводы.

Значение наследования в жизни каждого из нас неумолимо. Чаще всего, любой человек склонен к тому, чтобы самостоятельно определить судьбу своего имущества после своей смерти. В связи с этим, функциями института наследования выступают стимулирование экономической активности граждан, гарантирование и учет интересов не только должников, но и кредиторов умершего лица, укрепление семейных отношений.

Безусловно, институт наследования выступает гарантом социальной справедливости, выражающейся в праве любого гражданина, у которого имеется имущество, транслировать его своим близким и родным людям.

Значимость института наследования выражается также в том, что происходит упорядочение отношений собственности. Государство, устанавливая положения, содержащие регламентацию порядка наследования от наследодателя к наследникам, способствует защите самого себя от огромного количества бесхозного имущества, которое могло бы появиться в противном случае. Здесь стоит отметить слова таких авторов, как Сергей Сергеевич Желонкин и Денис Игоревич Ивашин, которые верно считают, что «в случае же принятия нормы, устанавливающей переход всего имущества умершего в пользу

государства, ее выполнение сделалось бы нереальным, поскольку за исключением крупных видов имущества (недвижимости, автотранспорта и др.) государство фактически принять остальное просто бы не смогло (например, весь объем предметов домашней утвари)¹.

1.2 Теоретические споры и их практическое разрешение в правоприменительной практике определения понятия наследства и его составных элементов

Несмотря на тот факт, что многие юристы в области наследственного права уделяют большее внимание изучению таких вопросов, как определение наследования, признаки наследования по завещанию или по закону, приобретение наследственного имущества, порядок и условия наследования отдельных некоторых объектов наследства, допуская тем самым методологическую ошибку, в настоящей главе мы остановимся на изучении самого понимания что такое «наследство», определим его сущность и из каких объектов оно состоит с теоретической и практической точек зрения.

Действующее законодательство содержит в себе следующие дефиниции: «наследство», «наследственное имущество» и «наследственная масса». Отметим, что по своей сути данные дефиниции схожи. Указанный факт способствует к существованию разных подходов к раскрытию дефиниции «наследство», что, безусловно, отражается на правоприменительной практике в виду отсутствия единого понимания.

Анализируя указанные понятия, Юрий Николаевич Власов отмечает тождественность дефиниции «наследственное имущество» и «имущество» в целом в виду того, что передаваемое по наследству имущество включает в себя

¹ Желонкин С.С. Наследственное право: учебное пособие / С.С. Желонкин, Д.И. Ивагин. М.: Юстицинформ, 2014. С. 19.

как актив, так и пассив наследодателя, в том числе долги умершего лица¹. Согласимся с мнением Юрия Кирилловича Толстого, который отмечает, что в состав наследственного имущества входят не только права и обязанности наследодателя, в связи с чем необходимо употреблять такие понятия, как «наследство» либо «наследственная масса», чтобы избежать сужения перечня вещей, передаваемых по наследству².

Согласно действующему законодательству наследство включает в себя вещи, которые принадлежали умершему лицу на день открытия наследства, а также другое имущество, включая также имущественные права и обязанности (статья 1112 ГК РФ). Что касается объектов, которые не могут входить в наследство, то к таковым следует отнести: право на алименты, право на возмещение вреда, который был нанесен жизни или здоровью человека, права и обязанности, запрет на переход в порядке наследования которых установлен нормами ГК РФ, а также иных законов, а также личные неимущественные права и иные нематериальные блага.

В настоящий момент легальная дефиниция «наследство» выражается именно таким образом, а значит, должна способствовать абсолютному единообразию толкования, исключая какую-либо возможность возникновения споров относительно своей сущности, содержания и уникальных черт. Обратимся к правоприменительной практике для выявления достижения указанных целей.

В силу абзаца 1 статьи 1112 ГК РФ наследство включает в себя вещи, которые имелись у умершего лица на день открытия наследства, включая имущественные права и обязанности, соответственно, под наследством следует понимать имущество, которое было у умершего лица на день открытия

¹ Власов Ю.Н. Наследственное право в Российской Федерации: общие положения, правовые основы, образцы типовых документов – учеб. метод. пособие. / Ю.Н. Власов. 3-е изд., доп. и перераб. М.: Юрайт, 1998. С. 27.

² Гражданское право: учеб. в 3 т. Том 3 / под ред. А.П. Сергеева, Н.Д. Егорова. М.: Проспект, 2011. С. 617.

наследства. Согласимся с мнением Юлии Николаевны Денисовой, которая полагаем, что именно через видовую дефиницию «имущество» происходит определение родового понятия «наследство»¹. Кроме того, из положений статьи 1110 ГК РФ вытекает, что тождественными являются следующие дефиниции: «наследство», «имущество, принадлежащее умершему лицу» и «наследственное имущество». Вместе с тем, под наследством, исходя из вышеуказанной нормы, следует понимать имущество, которое было у наследодателя.

В связи с вышесказанным появляется дилемма относительно понимания и определения уникальных особенностей понятия «имущество».

Исходя из анализа нормы 1112 ГК РФ имущество включает в себя не только вещи, но также и другое имущество, что ведет к нарушению правил логики в виду столкновения определяемого термина в определяющей части явного определения. Кроме того, не ясно, что имел ввиду Законодатель под «иным имуществом». При буквальном толковании статьи 1112 ГК РФ следует, что под иным имуществом понимается не только комплекс имущественных прав и обязанностей умершего лица, но и что-то неизвестное («нечто»). Таким образом, если буквально толковать норму статьи 1112 ГК РФ, можно определить, что под наследством следует понимать вещи, иное имущество, иными словами, само имущество наследодателя, и в свою очередь комплекс имущественных прав и обязанностей наследодателя. Соответственно, можно сделать вывод, что «наследство», «имущество» в целом, «иное имущество» не совсем тождественные друг другу понятия, а значит необходимо определить их уникальные признаки.

Для начала обратимся к общим положениям гражданского законодательства. Так, в силу статьи 128 ГК РФ объектами гражданских прав выступают результаты работ и оказание услуг, нематериальные блага, объекты интеллектуальной собственности, а также вещи, в том числе документарные

¹ Денисова Ю.Н. К вопросу о правовой сущности наследства / Ю.Н. Денисова // Вестник Санкт-Петербургской юр. акад. СПб., 2014. № 1 (22). С. 48.

ценные бумаги, наличные деньги, а также другое имущество, включая бездокументарные ценные бумаги, безналичные денежные средства, имущественные права. Следовательно, исходя из толкования данной нормы следует, что ценные бумаги и деньги необходимо относить к вещам, а к иному имуществу – имущественные права.

Исходя из норм статей 301, 302, 303 ГК РФ, представляется, что под «имуществом» следует понимать вещи либо совокупность вещей. Вместе с тем, в силу статьи 209 ГК РФ имущество включает в себя помимо совокупности вещей, также и имущественные права. Согласно статье 132 ГК РФ наравне с вещами и имущественными правами, в состав имущества входят имущественные обязанности. Соответственно, можно сделать вывод, что «имущество» включает себе как вещи, так и имущественные права и обязанности.

Далее рассмотрим основные теории относительно определения понятия «наследство».

Юрий Кириллович Толстой, раскрывая определение понятия «наследство», справедливо указывал на то, что в состав наследственного имущества входят не только права и обязанности наследодателя, в связи с чем необходимо употреблять такие понятия, как «наследство» либо «наследственная масса», чтобы избежать сужения перечня вещей, передаваемых по наследству. Соответственно, по мнению цивилиста под наследством следует рассматривать то, что в рамках наследственного правопреемства передается наследникам от умершего лица¹. Отметим, что предложенное толкование исследуемой дефиниции весьма абстрактно и размыто, кроме того совсем не сходится с позицией, изложенной Законодателем в ГК РФ.

Представляется, что Законодатель при определении понятия «имущество», в которое включил не только вещи, но и имущественные права и обязанности, не основывался на положениях, которые имели место в дореволюционном

¹ Гражданское право: учебник: в 3 т. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2005. Т. 3. С. 617.

законодательстве, а также в законодательстве иных стран, не уделил внимание теоретической проработке анализируемой дефиниции, кроме того, допустил отсутствие доктринального толкования.

На основании вышеизложенного, представляется, что дефиницию «наследство» следует раскрывать с помощью логического приема «конъюнкция», то есть, как комплекс, состоящий из вещей, имущественных прав и обязанностей, который должен принадлежать умершему лицу на день открытия наследства. Отсюда появляется дилемма относительно формы принадлежности такого имущества. Представляется, что такое имущество должно было принадлежать умершему лицу до момента его смерти либо на праве собственности, либо на праве пожизненного наследуемого владения. Чтобы указанное соблюдалось, нотариус, после открытия наследства, обязан осведомиться относительно того, что именно это имущество, относительно которого будут приняты меры охраны, принадлежало умершему лицу, и оно должно входить в состав наследственного имущества¹. Подчеркнем, что в рамках судебных дел о защите наследственных прав, аналогичная обязанность выполняется судебным органом².

Отметим, что Законодателем не установлен запрет на возможность завещания будущих вещей либо имущественных прав, которые еще не имели место в момент составления завещания потенциальным наследодателем. На практике в случае, когда потенциальный наследодатель желает завещать имущество, которым еще не обладает, то нотариус в завещании использует следующую формулировку: «все мое имущество, в чем бы таковое ни выразалось и где бы ни находилось» либо родовыми признаками определяет такое имущество.

¹ Письмо Федеральной нотариальной палаты от 26 июля 2013 г. № 1605/06-09 «О принятии нотариусом мер по охране наследственного имущества» // Нотариальный вестник. 2014 г. № 1.

² Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 30 мая 2006 г. № 24-В06-3 [Электронный ресурс] СПС «Гарант».

Также хочется отметить, что при буквальном толковании положений статьи 1112 ГК РФ следует, что наследственное имущество включает в себя только то имущество, которым обладало умершее лицо в момент открытия наследства, вне зависимости от наличия или отсутствия волеизъявления относительно определения судьбы такого имущества наследодателя. Иными словами, если наследодатель выразил волю относительно определения судьбы какого-либо имущества, которое ему не принадлежало в момент открытия наследства, то такое имущество не будет относиться к наследственному.

Проведя анализ правоприменительной практики, мы пришли к выводу, что судебные органы положения статьи 1112 ГК РФ трактует не в буквальном смысле.

Например, на практике встречается ограничительное толкование указанной нормы, когда в состав наследства не входит имущество, судьба которого была определена наследодателем еще при его жизни. Так, Судебной коллегией по гражданским делам ВС РФ в Определении было указано следующее: в связи с заключением наследодателем договора дарения недвижимости и подачей заявления о государственной регистрации перехода права собственности на такое имущество, такое имущество не подлежит включению в наследственное имущество даже в случае, если переход права собственности на момент смерти наследодателя-дарителя, еще не был зарегистрирован¹. Аналогичная позиция содержится в Определении СК ВС РФ от «02» ноября 2010 года, где было указано, что несмотря на отсутствие зарегистрированного перехода права собственности на недвижимое имущество к покупателю, в связи с заключением договора купли-продажи такого имущества и фактического исполнения принятых обязательств по договору наследодателем

¹ Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 19 июля 2011 г. № 24-В11-2 [Электронный ресурс] СПС «Гарант».

еще при жизни не означает, что такое имущество подлежит включению в наследство, а значит подлежит передать его покупателю¹.

Также на практике встречаются случаи расширительного толкования, где судебные органы полагают, что в порядке наследования могут переходить и некие правовые возможности выполнить определенные действия, приводящие к появлению субъективных прав у наследников, именуемых в доктрине секундарными либо «законные интересы»².

Приведем некоторые примеры из судебной практики.

Если наследодателем еще при жизни был начат процесс приватизации жилого помещения, которое принадлежало ему по договору социального найма, но в связи со смертью не закончен, то его наследники вправе завершить эту процедуру. Так, Пленумом ВС РФ было отмечено, что в виду того, что наследодателем еще при жизни было подано заявление со всеми прилагаемыми к нему документами о приватизации жилого помещения, но оформление договора на передачу такого помещения в собственность и государственная регистрация перехода права собственности не произошла в виду смерти заявителя, то судебным органам в спорных ситуациях относительно включения такого имущества в наследство или нет, необходимо руководствоваться следующим: поскольку «указанное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении требования наследника, если наследодатель, выразив при жизни волю на приватизацию занимаемого жилого помещения, не отозвал свое заявление, поскольку по независящим от него причинам был лишен возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию, в которой ему не могло быть отказано»³.

¹ Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 02 ноября 2010 г. № 34-В10-6 // Бюллетень ВС РФ. 2011. № 10.

² Абрамова Е.Н. Указ. соч. С. 7.

³ Постановления Пленума ВС РФ от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона РФ «О приватизации жилищного фонда РФ» // Бюллетень ВС РФ. 1993. № 11.

Согласно пункта 27 Постановления № 10/22 если наследниками будет заявлено требование о признании за ними права собственности на самовольную постройку, то такое исковое заявление может быть удовлетворено в следующих обстоятельствах: право собственности на земельный участок либо право пожизненного наследуемого владения земельным участком, на котором находится указанная самовольная постройка, перешло к наследникам исключительно в порядке наследования с соблюдением положений, отраженных в статье 222 ГК РФ. Если судебные органы признают право собственности на такую постройку за правообладателем, то наследственное имущество у застройщика, соорудившего такую самовольную постройку на территории земельного участка, ему не принадлежащего, будет включать в себя также в силу пункта 3 статьи 222 ГК РФ право требования возмещения расходов на самовольную постройку от лица, являющегося законным владельцем земельного участка.

Посредством предусмотренного законом срока давностного владения умершего лица, наследники вправе приобрести право собственности на имущество, которое не было в собственности у их наследодателя. Здесь стоит отметить, что в состав наследственного имущества не входит имущество, оставшееся от умершего лица в ситуации, когда таким имуществом открыто и добросовестно владели как собственники физические либо юридические лица на протяжении 15 лет недвижимостью и 5 лет другим имуществом. Данное исключение вытекает из нормы, предусмотренной пунктом 1 статьи 234 ГК РФ, согласно которой наследники не получают само право на такое имущество, а исключительно возможность его получения в собственность по истечении срока, установленного вышеуказанной нормой.

Таким образом, рассмотренные примеры из практики как ограничительного, так и расширительного толкования положений статьи 1112 ГК РФ, позволяют сделать вывод, что судебные органы при вынесении своего

решения свою позицию основывают на обеспечении полного осуществления потенциального волеизъявления умершего лица.

Хотелось бы отметить, что права, которые появились у умершего лица в результате его смерти, не могут быть составляющими элементами наследственной массы в виду того, что они на момент смерти они не принадлежали ему. Данное положение находит отражение в отношениях, связанных со страхованием. Так, если договором личного страхования не будет предусмотрено положения относительно того, кто будет являться выгодоприобретателем по соглашению, и наступит смерть застрахованного лица, то наследники такого умершего лица будут считаться выгодоприобретателями, несмотря на тот факт, что приобретение такими субъектами страховых сумм юридически вытекает из договора страхования, а не происходит в порядке наследования.

Далее проанализируем объекты, которые составляют наследственное имущество.

Во-первых, к таковым объектам относятся вещи, которые, как правило, выступают в качестве одного из частных объектов наследственного имущества. Здесь идет речь не только об объектах движимого и недвижимого имущества, но также и о вещах, ограниченных в обороте вне зависимости от того, где такие вещи находились в момент открытия наследства, например, расположены на территории Российской Федерации или на территории зарубежных государства, находятся во владении граждан Российской Федерации либо иностранных граждан (подданных), либо лиц без гражданства. Указанное проявляется в ситуациях, например, когда завещание, составленное иностранным гражданином, распространяется на гражданина Российской Федерации. Подчеркнем, что Законодателем предусмотрено нормативное регулирование ограниченного круга объектов недвижимости, а именно: предприятия (статья 1178 ГК РФ), земельные участки (статья 1181, 1182 ГК РФ).

Исследуя имущественные права, которые могут входить в состав наследственного имущества, можно выделить некоторые из них:

а) Обязательственные имущественные права: договорные, в частности, это вытекающее из договора право требования к должнику с требованием совершить определенное действие (пункт 2 статьи 589, пункт 2 статьи 700 ГК РФ), внедоговорные, возникающие, например, у наследников умершего арбитражного управляющего - право требования уплаты причитающегося умершему вознаграждения¹, либо возникающие у лица, обладающих преимущественным правом на приобретение доли в общей долевой собственности на квартиру²).

б) Исключительные имущественные права: исключительные авторские права, патентные права и другие (статьи 1228, 1283, 1318 ГК РФ, пункты 83-84 Постановления № 9).

в) Корпоративные имущественные права: право быть членом хозяйственного общества, хозяйственного товарищества или кооператива (статьи 1776, 1177 ГК РФ).

г) Иные имущественные права: вытекающие из трудовых, пенсионных и иных видов отношений (статья 1183 ГК РФ).

Еще одним немаловажным элементом наследственного имущества являются имущественные обязанности, которые направлены на обеспечение защиты прав и законных интересов кредиторов наследодателя. К таким обязанностям можно отнести обязательства, вытекающие из договорных отношений либо из внедоговорных отношений, с целью передать имущество либо уплатить предусмотренную денежную сумму. Отметим, что такие обязанности не должны быть непосредственно связаны с личностью умершего лица (пункт 1 статьи 307 ГК РФ).

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 3.

² Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 10 апреля 2007 г. № 5-В06-159 [Электронный ресурс] СПС «Гарант».

Отметим разъяснения Верховного Суда РФ, согласно которым, в случае, когда наступила смерть причинителя морального вреда, выступающего обязанным лицом по выплате денежной компенсации за нанесенный моральный вред, то указанное имущественное обязательство приобретается наследниками. Соответственно, наследники обязаны произвести выплату указанной компенсации в рамках действительной стоимости приобретенного ими имущества¹.

На практике имеют место случаи, когда Законодателем акцентируется возможность перехода обязанностей в рамках наследования. В частности, пунктом 2 статьи 581 ГК РФ предусмотрено, что если иное не содержится в договоре дарения, то обязанность дарителя-наследодателя, передается его наследникам. Также, в силу пункта 3 статьи 44 НК РФ обязанности наследодателя по оплате транспортных, местных налогов и сборов переходят к наследникам в пределах стоимости приобретенного ими наследуемого имущества, что же касается иных видов налогов, то по ним обязательства прекращаются после смерти должника.

Абзацем 2 статьи 1112 ГК РФ предусмотрен перечень объектов, которые не могут входить в состав наследственного имущества. К таковым относятся:

1) неразрывно связанные с личностью умершего лица права и обязанности. Поскольку указанная категория носит оценочный характер и законом не предусмотрена ее правовая характеристика, то представляется, что ее характерные черты можно обнаружить в результате анализа правоприменительной практики. К таковым чертам можно отнести, в частности, непосредственное личное принятие участия должника в обязательстве, исполнение обязательства предназначалось непосредственно кредитору и другие). Вместе с тем, Законодателем неразрывно связанные с личностью умершего лица права и обязанности проиллюстрированы такими примерами, как:

¹ Обзор судебной практики ВС РФ за I квартал 2000 г. (по гражданским делам), утв. постановлением Президиума ВС РФ от 28 июня 2000 г. // Бюллетень ВС РФ. 2000. № 9.

а) право на алименты кредиторов умершего лица. Хотелось бы подчеркнуть, что в случае образования задолженности по выплате алиментов еще до смерти наследодателя, то такая задолженность не будет признаваться непосредственно связанной с личностью, следовательно, обязательство ее погасить перейдет к наследникам должника¹. Представляется, что указанное положение справедливо в виду того, в сложившейся ситуации говорится о праве на алименты как таковое, а о праве, которое основано на получении денежной суммы, задолженности, образовавшейся еще до смерти умершего лица.

б) имущественное право на возмещение вреда, который бы нанесен жизни либо здоровью человека. Здесь стоит отметить, что право на возмещение, как таковое, не передается от наследодателя к его наследникам, как и в ситуации, отраженной в предыдущем абзаце. В случае, когда на момент смерти лица ему, выступающему в качестве потерпевшего, была фактически начислена компенсация за причиненный вред, однако не выплачена в виду известных причин, его наследники приобретают право требования возмещения указанных сумм².

Некоторые нормы, в частности, статьи 701, 977, 1002, 1010 ГК РФ, содержат в себе положения, указывающие на права и обязанности, которые носят личный характер, в связи с чем, такой комплекс прав и обязанностей невозможно передать в рамках наследования. Указанный вывод содержится и в пункте 15 Постановления № 9. Вместе с тем, исключением выступает правило, согласно которому, договор поручительства не прекращается в связи со смертью

¹ Обзор судебной практики ВС РФ за третий квартал 2013 г. (утв. Президиумом ВС РФ 05 февраля 2014 г.) // Бюллетень ВС РФ. 2014. № 5.

² Постановление Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень ВС РФ. 2010. № 3; Определение КС РФ от 02 июля 2009 г. № 756-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мешалкиной Любови Сергеевны на нарушение ее конституционных прав частями второй и третьей статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] СПС «Гарант».

поручителя¹. Подчеркнем, что если законом не предусмотрено прямое указание на личный характер тех или иных прав и обязанностей, то следует придерживаться общих принципов и методов гражданского права.

Некоторые проблемы возникают в процессе определения включается ли право требования взыскания компенсации морального вреда в состав наследственного имущества или нет. Представляется, что в связи наличием неразрывной связи между указанным правом и личностью наследодателя, выступающего в данном случае потерпевшим, такое право не может входить в состав наследственной массы. Вместе с тем, в случае, когда компенсация морального вреда была присуждена умершему лицу еще при жизни, но по обстоятельствам от него не зависящим, он не успел ее получить, причитающаяся ему сумма должна быть передана его наследникам².

В качестве объектов наследственного имущества не могут выступать права и обязанности, запрет на наследование которых прямо предусмотрен нормами ГК РФ либо иных законов. Безусловно, указанное положение обладает существенным практическим значением, поскольку исключает спорные моменты. В частности, к таковым объектам можно отнести: обязанность имущественного характера, выраженная в оплате налогов и сборов (пункт 3 статьи 44 НК РФ), исключая оплаты транспортного и местного налога, о которых мы ранее уже говорили; комплекс актива и пассива правообладателя, вытекающих из договор коммерческой концессии в случае, когда лицо, принявшее наследство, не регистрируется в качестве индивидуального предпринимателя в течение шести месяцев со дня смерти наследодателя (пункт 2 статьи 1038 ГК РФ); в силу статьи 1185 ГК РФ - награды государственного характера, которые были присвоены умершему лицу и на которые

¹ Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом ВС РФ 22 мая 2013 г.) // Бюллетень ВС РФ. 2013. № 9.

² Кассационное определение СК по уголовным делам ВС РФ от 29 апреля 2008 г. № 9-О08-6 [Электронный ресурс] СПС «Гарант».

распространяет свое действие законодательство в области государственных наград; согласно статьи 8.1. Вводного закона - банковские вклады граждан при условии, что вкладчик до «01» марта 2002 года совершил письменное распоряжение в банке о возможной передаче своих накоплений лицу, указанному в данном распоряжении, после своей смерти.

Далее рассмотрим некоторые примеры, которые вызывают споры как в теории, так и на практике.

Во-первых, переходит ли право на компенсацию морального вреда в порядке наследования. Если переходит, то при каких обстоятельствах. Решение данного вопроса имеет не только теоретическую, но и практическую важность.

В силу статьи 383 ГК РФ требование компенсации морального вреда относится к требованиям, которые носят имущественный характер и имеют неразрывную связь с личностью кредитора, к которым также относятся требование об уплате алиментов, о возмещении вреда, который был нанесен здоровью человека и другие. Представляется, что Законодатель намеренно выделил указанные права, акцентируя внимание на тот факт, что они всегда обязаны иметь черты, которые прямо предусмотрены в вышеуказанной норме.

Анализируя указанные права, стоит отметить, что для требования, связанного с возмещением вреда, который был нанесен здоровью человека, и для требования уплаты алиментов характерно то, что она направлены на приобретение денежного обеспечения с целью сохранить либо восстановить ранее имеющийся уровень жизни человека¹. Вместе с тем, данный признак не характерен для компенсации морального вреда в виду того, что цель данного права - приобретение денежных средств с целью получения лицом эмоций положительного характера, которые позволили бы полностью или в части погасить у такого лица негативное воздействие на его психическое состояние в результате страданий, которые ему пришлось перенести. Безусловно,

¹ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. / А.М. Эрделевский. М.: БЕК, 2000. С. 162.

Законодатель всегда принимает меры, направленные на обеспечение необходимого уровня жизни людей, утрата которого может повлечь за собой непредвиденные расходы в рамках социального обеспечения граждан. Вместе с тем, анализируемое право требования не взаимосвязано с негативными изменения в его имущественном положении, оно не преследует его регенерацию. Кроме того, в случае потери права требования компенсации морального вреда не возникнут какие-либо негативные последствия имущественного характера у других лиц. Таким образом, для рассматриваемого права не характерно установление вышеуказанных запретов.

Следовательно, можно сделать вывод, что переход права требования компенсации морального вреда не регулируется нормами статьи 383 ГК РФ, а значит данное право может переходить от наследодателя к наследникам. Отсюда возникает вопрос: при каких обстоятельствах такое возможно.

В виду того, что в качестве предмета сделки право требования компенсации морального вреда не выступает, то конкретизация такого права не предполагается необходимым. Отметим, что право компенсации морального вреда в общем своем виде возникает только после вступления в законную силу решения суда, на основании которого она была определена. В связи с чем, потерпевший до момента подачи искового заявления в судебные органы о компенсации морального вреда, обладает исключительно потенциальной возможностью приобретения денежной суммы. Соответственно, полноценное имущество право компенсации морального вреда возникает только после подачи искового заявления в судебные органы и, в свою очередь, при обладании предусмотренных законом оснований, необходимых, чтобы судебные органы удовлетворили заявленные требования.

В виду того, что право на обращение в суд не является принудительным, то потерпевший может и не обращаться в судебные органы за защитой своих прав и интересов. В связи с чем, потенциальное имущество право не перейдет в “стадию” полноценного. А, значит, исключается появление объекта

наследственного имущества, поскольку судебная защита, как право каждого из граждан, - неотчуждаемое неимущественное право, на которое установлен прямой запрет перехода в порядке наследования. Таким образом, если наследодатель-потерпевший при жизни не подал в суд исковой заявление о компенсации морального вреда, то его наследники не приобретут право требования компенсации морального вреда.

Следовательно, можно сделать вывод, что переход права компенсации морального вреда допускается с момента обращения наследодателя-потерпевшего с исковым заявлением в суд. В ситуации, когда между наследодателем-потерпевшим и лицом, которое непосредственно нанесло ему вред, было подписано соглашение, предусматривающее добровольную выплату компенсации, то право имущественного характера, которое следует из такого договора, переходит в порядке наследования с момента вступления такого договора в законную силу.

Данный вывод подтверждается судебной практикой.

Например, в Решении Октябрьского районного суда города Владимир было указано, что наследственное имущество может включать в себя сумму компенсации морального вреда при условии, что она была установлена судом, а наследодатель-должник умер и не смог произвести компенсацию в виду того, что задолженность, которая сформировалась в момент его смерти, не является обязанностью имущественного характера, имеющей неразрывную связь с личностью должника-наследодателя, а также обязательством, переход которого прямо запрещен нормами ГК РФ и иных законов. Соответственно, такое обязательство должно быть выполнено наследниками должника-наследодателя¹.

Также на практике возникают спорные ситуации относительно выдачи нотариусами свидетельства о праве на наследство страховой выплаты в рамках

¹ Решение Октябрьского районного суда г. Владимир от 25 августа 2014 г. по делу № 2-2352/2014 [Электронный ресурс] URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 01.03.2019).

договора личного страхования. Соответствует ли данное нотариальное действие нормам действующего закона.

Ранее нами было отмечено, что наследственное имущество включает в себя только те права и обязанности, которыми обладало умершее лицо до своей смерти. В ситуации, когда актив и пассив наследодателя появляется в связи с его смертью, то такой комплекс прав и обязанностей не подлежит переходу в порядке наследования. Таким образом, можно сделать вывод, что право получения страховых сумм из договора личного страхования не является объектом наследственной массы, поскольку такое право имущественного характера не принадлежало умершему лицу до его смерти. Данное право появляется у наследников лишь в результате наступления смерти умершего лица.

Вместе с тем, на практике складываются ситуации, в которых, преследуя цель обеспечения страховой выплаты, страховщики запрашивают у наследников свидетельство о праве на наследство такой страховой выплаты, возникшей в результате смерти застрахованного лица. Представляется, что данное действие выходит за рамки закона.

Проанализировав судебную практику, мы пришли к аналогичному выводу¹.

Например, Решением Барун-Хемчикского районного суда Республики Тыва было установлено, что позиция страховщика относительно того, что наследники обязаны предоставить свидетельство о праве на наследство с целью получения страховой выплаты, включающей в себя также право на получение страховой суммы в связи со смертью наследодателя, не является законной и противоречит положениям действующего гражданского законодательства.

¹ Решение Барун-Хемчикского районного суда Республики Тыва от 14 апреля 2016 г. по делу № 2-393/2016 [Электронный ресурс] URL: <http://www.rospravosudie.com> (дата обращения 01.03.2019).

Соответственно, наследнику не может быть отказано в получении им страховой выплаты в результате смерти наследодателя.

На основании вышеизложенного, следует вывод, что в результате смерти лица, которое было застраховано, его наследники вправе обратиться в страховую компанию с целью получения страховой выплаты, возникшей в результате такой смерти лица, застрахованного в такой компании. Вместе с тем, подчеркнем, что юридическое приобретение указанных выплат наследниками основывается не на наследовании, а вытекает из договора страхования. А, значит, страховщики не обладают правом требования от наследников предоставления им свидетельств, и, соответственно, у нотариусов отсутствует основание выдавать такого рода документы.

Таким образом, можно сделать следующие важные выводы в рамках проведенного исследования в настоящей главе.

Понятие «наследование» является собирательным, емким, включающим некоторые важные и взаимосвязанные между собой стадии материального и процессуального характера, которые по отдельности обладают рядом уникальных признаков.

На сегодняшний день имеет место два основных подхода к определению дефиниции наследования. Страны «общего права» относятся к первой группе, для которых доминантом выступает вещно-правовая составляющая. Кроме того, для таких стран характерно отсутствие преемства, иными словами, наследственное имущество не обладает целостностью и комплексностью.

Для второго подхода характерно то, что наследственное имущество выступает в качестве комплекса актива и пассива наследодателя, где наследник в случае принятия наследства приобретает в целом все права и обязанности умершего лица, исключая возможности приобрести только часть из них, а от другой отказаться. К данной группе относятся страны континентального права, в которую входит Российская Федерация.

Независимо от того, что в доктрине существует огромное количество точек зрения относительно определения понятия «наследование», под наследованием подразумевается переход в рамках универсального правопреемства наследственного имущества от умершего лица к его наследникам.

Представляется, что на территории Российской Федерации наследование обладает универсальным характером. Независимо от того, что действующее законодательство содержит положения (раздел пятый ГК РФ), которые в порядке исключения отражают сингулярный характер правопреемства, полагаем, что указанное не влечет за собой автоматическое исключение универсального характера правопреемства в общем.

Действующие нормы закона содержат в себе такие дефиниции, как «наследство», «наследственное имущество», «наследственная масса». Мы придерживаемся позиции, что наследственное имущество не состоит исключительно только из имущественных прав и обязанностей, соответственно, необходимо употреблять «наследство» и «наследственная масса», но не «наследственное имущество», чтобы избежать сужения перечня видов объектов, которые могут переходить по наследству.

В результате проведенного анализа объектов, могущих выступать в качестве элементов наследства, мы пришли к следующим выводам.

Представляется, что переход права компенсации морального вреда в порядке наследования возможен с момента подачи наследодателем-потерпевшим искового заявления в судебные органы. В ситуации, когда между наследодателем-потерпевшим и лицом, которое непосредственно нанесло ему вред, было подписано соглашение, предусматривающее добровольную выплату компенсации, то право имущественного характера, которое следует из такого договора, переходит в порядке наследования с момента вступления такого договора в законную силу.

В состав наследственной массы не входит право имущественного характера, направленное на получение страховой суммы, вытекающей из

договора личного страхования. В результате смерти лица, которое было застраховано, его наследники вправе обратиться в страховую компанию с целью получения страховой выплаты, возникшей в результате такой смерти лица, застрахованного в такой компании. Вместе с тем, подчеркнем, что юридическое приобретение указанных выплат наследниками основывается не на наследовании, а вытекает из договора страхования. А, значит, страховщики не обладают правом требования от наследников предоставления им свидетельств, и, соответственно, у нотариусов отсутствует основание выдавать такого рода документы.

ГЛАВА 2 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ НАСЛЕДОВАНИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ИМУЩЕСТВА

2.1 Особенности наследования некоторых объектов недвижимого имущества (жилые помещения, предприятия, земельные участки)

В части 3 ГК РФ содержится глава 65, предусматривающая особенности перехода в порядке наследования отдельных видов объектов гражданского оборота. Представляется, что главу 65 ГК РФ следует рассматривать как особенную часть наследственного права, определяющую специфику перехода по наследству некоторых объектов, могущих входить в наследственную массу.

Рассмотрим особенности наследования недвижимого имущества на примере жилых помещений.

В отличие от действующего, советское законодательство, в частности ГК РСФСР 1964 года, не предусматривал нормы, регламентирующие порядок их наследования. В советский период дом в целом или же его составляющие элементы, которыми гражданин владел на праве личной собственности, переходили по наследству в общем порядке. Кроме того, квартиры вообще не выступали в качестве объекта права собственности человека.

В результате восстановления института частной собственности в Российской Федерации после 1990 года жилищная сфера пополнилась перечнем оснований, в силу которых происходил переход помещений жилого назначения в собственность человека. В виду того, что жилье является таким видом имущества, которое направлено на обеспечение первичных потребностей каждого гражданина, в ГК РФ был введен пятый раздел, посвященный особенностям и порядку перехода по наследству жилых помещений.

Для начала хотелось бы отметить, что под жилыми помещениями, в силу статьи 15 Жилищного кодекса РФ от «29» декабря 2004 года № 188-ФЗ

понимаются такие изолированные помещения, выступающие в качестве недвижимого имущества и пригодные для постоянного проживания людей, в том числе, они должны соответствовать предусмотренным действующим законодательством требованиям, в том числе, санитарным и техническим правилам и нормам¹. К жилым помещениям следует относить жилые дома и квартиры, в том числе их составляющие, а также комнаты.

Действующим законодательством предусмотрено, что жилые помещения относятся к вещам, раздел которых в натуре не представляется возможным без изменения целевого назначения (статья 133 ГК РФ). Вместе с тем, жилые помещения могут выступать как в качестве неделимых, так и делимых вещей.

Например, у гражданина в собственности есть квартира, которая включает в себя три изолированные друг от друга комнаты. В такой ситуации жилое помещение может быть разделено на части – комнаты, поскольку никакого ущерба каждой из комнат нанесено не будет и каждая из комнат будет обладать тем же функциональным предназначением, что и до раздела квартиры.

На практике возникают ситуации, когда жилые помещения включают в себя исключительно одну комнату либо несколько смежных комнат, которые в рамках предусмотренной проектировки жилого помещения не подлежат разделению. Соответственно, такие жилые помещения являются неделимыми, и особенности наследования которых будут рассмотрены далее.

В силу статьи 252 ГК РФ, а также пункта 7 Постановления Пленума ВС РСФСР от «10» июня 1980 года № 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» под несоразмерным ущербом хозяйственному назначению строений при выделе доли собственником необходимо понимать такое «существенное ухудшение технического состояния дома, превращение в результате переоборудования жилых помещений в нежилые, предоставление на

¹ Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 1. Ст. 14.

долю помещений, которые не могут быть использованы под жилье из-за малого размера площади или неудобства пользования ими, и т.п.»¹.

Отметим, что в силу пункта 1 статьи 1168 ГК РФ в наследственную массу могут быть включены жилые помещения, которые не могут быть разделены в натуре без нанесения им ущерба. Соответственно, такой объект недвижимого имущества перейдет в порядке наследования согласно преимущественному праву тому наследнику, который вместе с умершим лицом имел такое жилое помещение на праве общей собственности независимо от фактического пользования таким помещением до смерти умершего лица. Представляется, что указанная норма является схожей с положением, предусмотренным пунктом 1 статьи 250 ГК РФ, где говорится, что в случае продажи доли в праве общей собственности иные сособственники такого имущества обладают преимущественным правом приобретения выставленной на продажу доли. Указанные нормы содержат в себе положения, направленные на защиту прав сособственников недвижимого имущества, устанавливая для них преимущественное право приобретения.

Пунктом 3 статьи 1168 ГК РФ предусмотрено правило, согласно которому, если у наследодателя до его смерти в собственности находилось жилое помещение, которое не подлежит разделу в натуре, то такое недвижимое имущество в силу преимущественного права получают те наследники, которые пользовались таким имуществом по его прямому назначению до наступления смерти наследодателя, иными словами проживали в нем, а также у них отсутствует иное жилое помещение.

Данное положение соответствует общему правилу наследования какой-либо вещи, которая по-своему характеру неделима. Согласно пункта 2 статьи 1168 ГК РФ в ситуации, когда у умершего лица было несколько сособственников

¹ Постановление Пленума ВС РСФСР от 10 июня 1980 г. № 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» // Бюллетень ВС РСФСР. 1980. № 9.

какой-либо вещи, то преимущественным правом приобретения такой вещи будет обладать тот собственник-наследник, который на протяжении длительного времени использовал ее.

Отметим некоторые существенные отличия вышеуказанных правил.

Так, пункт 2 статьи 1168 ГК РФ предусматривает условие, согласно которому наследник должен на протяжении длительного времени, иными словами постоянно, до момента открытия наследства пользоваться объектом наследственной массы. В рамках наследования жилых помещений, регламентированных пунктом 3 статьи 1168 ГК, данное условие не является актуальным в виду того, что здесь принципиальным критерием получения наследником преимущественного права приобретения жилого помещения выступает факт того, что такое жилое помещение – это единственное место его проживания на момент смерти умершего лица. Соответственно, некоторые потенциальные наследники переселяются к потенциальному наследодателю примерно за два-три месяца до его смерти, и в случае отсутствия у них другого места проживания, они приобретают такое жилое помещение в силу получения преимущественного права в порядке наследования.

Подчеркнем, что проектом части третьей ГК РФ установлены более жесткие требования, в соответствии с которыми наследник, проживающий в жилом помещении, приобретает преимущественное право его получения в порядке наследования. Так, установлен срок – один год до смерти наследодателя, в течение которого для наследника жилое помещение, выступающее объектом наследственной массы, является единственным местом его жительства.

Кроме того, хотелось бы отметить, что ранее упомянутое преимущество право наследника на получение жилого помещения в порядке наследования реализуется им в рамках установленной ему наследственной доли, а не сверх нее. Соответственно, в силу пункта 1 статьи 1170 ГК РФ наследник обязан, в случае получения им жилого помещения, стоимость которого превышает размер

установленной для него наследственной доли, компенсировать разницу сонаследникам посредством денежной компенсации, выплат, передачи иных вещей и т.д. Наследники вправе заключить договор, в соответствии с которым будут предусмотрены сроки вышеуказанной компенсации. В случае, когда такая сделка не была совершена, то в силу пункта 2 статьи 1170 ГК РФ преимущественное право будет реализовано только по окончании компенсации разницы сонаследникам.

Представляется интересным вопрос, ответ на который действующим законодательством не предусмотрен, а именно: у кого будет преимущественное право приобретения жилого помещения в случае, когда оба наследника выступают вместе с наследодателем в качестве собственников жилого помещения, однако один из наследников, не имея иного места жительства, проживал в этом помещении вместе с наследодателем.

Солидарны с позицией Надежды Евгеньевны Сосипатровой, что, исходя из толкования пункта 3 статьи 1168 ГК РФ, «если есть несколько наследников, отвечающих первому критерию (наличие общей с наследодателем собственности на жилое помещение), должен быть применен второй критерий (совместное с наследодателем проживание и отсутствие другого жилья)»¹. Справедливо отмечает Галина Степановна Демидова, что в рамках раздела наследства привилегия приобретения прав на неделимую вещь должна предоставляться только одному из наследников, который обладал совместно с наследодателем правом общей собственности на эту вещь либо постоянно пользовался этой вещью². Вместе с тем, представляется, что данные положения не совсем уверенно усматриваются в рамках грамматического толкования вышеуказанной нормы.

¹ Сосипатрова Н. Особенности наследования жилых помещений / Н. Сосипатрова // Российская юстиция. 2002. № 8. С. 15.

² Демидова Г.С. Преимущественные права наследников на неделимую вещь и позиция Пленума Верховного Суда РФ. Частное и публичное прав: проблемы и тенденции развития: Материалы III Международной научно-практической конференции / Отв. ред.: В.В. Долинская, Н.П. Заикин. М.: АНО «Юридические программы», 2013. С. 267.

Не менее интересным является следующий вопрос: вправе ли наследник, обладающий преимущественным правом приобрести нежилое помещение, отказаться от него в пользу иного наследника, не обладающего подобным правом в случае, когда жилое помещение, включенное в состав наследственной массы, является полной 100 процентной долей такого наследника в наследстве.

Считаем, что ответ на данный вопрос носит отрицательный характер по причине исключительного личного характера такого преимущественного права наследника и наличия ряда признаков, которым такой наследник должен соответствовать. Представляется, что это схоже с завещательным отказом, который в силу пункта 1 статьи 1160 ГК РФ, предусматривает запрет на отказ в пользу иного лица.

Довольно сложно ответить на следующий вопрос: возможен ли переход в рамках наследственной трансмиссии преимущественного права наследника на приобретение жилого помещения. Безусловно, такое право, как было отмечено, носит исключительно личный характер, а значит, переходить к другим лицам не может. Однако, стоит отметить, что в рамках наследственной трансмиссии прямого волеизъявления умершего наследника не будет, а значит, ответ на данный вопрос требует не только обсуждения, но и разработки нормы, регламентирующей верный ответ.

В качестве еще одной особенности наследования жилых помещений выступает необходимость государственной регистрации перехода права собственности на приобретаемое в порядке наследования жилое помещение.

На практике возникают ситуации, когда имеется два и более наследников, претендующих на приобретение жилого помещения в порядке наследования. Полагаем, что в данной ситуации будет иметь место общая собственность, в рамках которой сонаследники в силу статьи 1165 ГК РФ имеют право подписать соответствующее соглашение, которое будет содержать положения, касающиеся изменений размеров причитающихся им долей. Подчеркнем, что сонаследники вправе заключить такой договор как до регистрации перехода права

собственности, так и после. В случае, когда до подписания вышеуказанного договора один или несколько из сонаследников уже зарегистрировали переход права собственности на жилое помещение, они обязаны повторно обратиться в регистрирующие органы с целью изменения размера доли в общей собственности на жилое помещение в связи с заключенным соглашением, предусматривающим раздел наследственной массы.

Далее рассмотрим особенности наследования предприятий.

В силу пункта 1 статьи 132 ГК РФ как объект прав предприятие является имущественный комплексом, который применяется в сфере предпринимательства. В общем предприятие как имущественный комплекс выступает в качестве объекта недвижимого имущества. Соответственно, сведения, касающиеся перехода права собственности, какого-либо ограничения или обременения прав на предприятие (его составляющие части) должны быть внесены в Единый государственный реестр прав. Порядок указанной государственной регистрации регламентируется Федеральным законом от «21» июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»¹.

Здесь стоит отметить, что в рамках статьи 1178 ГК РФ, предусматривающей особенности наследований предприятий, речь идет о предприятиях, являющихся объектами недвижимого имущества, а не о ГУПах и МУПах, которые не являются объектами наследственной массы по определению.

Отметим, что по наследству передается все объекты, которые входят в состав предприятия, соответственно, потенциальному наследодателю нет необходимости в завещании указывать каждый из его элементов. Вместе с тем, перечень объектов, входящих в предприятие, их стоимость будут определены уже после смерти наследодателя посредством инвентаризации имущества.

¹ Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3594.

Абзацем 1 статьи 1178 ГК РФ предусмотрен круг лиц, обладающих преимущественным правом на приобретение предприятия (его частей) в рамках полагающихся им наследственных долей, это: зарегистрированные на момент смерти наследодателя индивидуальные предприниматели, способные выступать в качестве наследникам в силу закона либо по завещанию, и коммерческие организации, выступающие в качестве наследников только в силу завещания.

Соответственно, очевидна логика Законодателя, который предусмотрел возможность перехода в порядке наследования предприятия, являющегося имущественным комплексом, назначение которого сводится к ведению предпринимательской деятельности, именно тому наследнику, который обладает опытом в сфере предпринимательства, кроме того, способен в дальнейшем развивать бизнес, принадлежащий умершему лицу.

Вместе с тем, из положений нормы 1178 ГК РФ вытекают следующие вопросы.

Обладает ли некоммерческая организация, которая занимается предпринимательской деятельностью, преимущественным правом на приобретение предприятия?

Представляется, что некоммерческие организации такое право не имеют. Согласно разъяснениям, данным Пленумом ВС РФ, следует, что в силу пункта 4 статьи 59 ГК РФ вести деятельность, приносящую доход, некоммерческая организация вправе только в том случае, если это право закреплено в ее уставе, кроме того, такая деятельность должна быть направлена на достижение целей, ради которых она была создана и, если это соответствует таким целям. Кроме того, на такую некоммерческую организацию будут распространяться нормы действующего законодательства, которые регламентируют деятельность

организаций в сфере предпринимательства согласно пункта 1 статьи 2, пункта 1 статьи 6 ГК РФ¹.

Представляется, что указанное правило справедливо, однако не вызывает оснований полагать, что подобные некоммерческие организации будут выступать в качестве субъектов, обладающих преимущественным правом, предусмотренным абзацем 1 статьи 1178 ГК РФ. Полагаем, что указанная аналогия норм закона установлена лишь с целью закрепить для таких некоммерческих организаций более жесткую ответственность, характерную для организаций, ведущих предпринимательскую деятельность, а не с целью расширить круг их правомочий.

Также из положений статьи 1178 ГК РФ вытекает вопрос: какие условия должны иметь место, чтобы у лица появилось преимущественное право.

Юридическая доктрина предусматривает такие условия, как наличие двух или более наследников, которые выступают в качестве таковых при прочих равных условиях, и когда завещание содержит в себе определение юридической судьбы переходящего по наследству предприятия. Таким образом, наследник-предприниматель обладает преимущественным правом получения предприятия при наследовании по закону – перед наследниками, которые находятся на той же очереди наследования, а в рамках наследования при наличии завещания наследодателя – в случае, когда завещанием предусмотрены только размеры наследственных долей, но не содержится указание на то, кому конкретно из наследников переходит предприятие. Вместе с тем, подчеркнем, что в рамках наследования по завещанию наследник лишается преимущественного права перед наследником, который указан в завещании в качестве получателя предприятия независимо того, что такой наследник не зарегистрирован в

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень ВС РФ. 2015. № 8.

качестве индивидуального предпринимателя, а также не выступает коммерческой организацией.

Еще один вопрос, вытекающий из статьи 1178 ГК РФ, это: у кого из наследников будет преимущество получить предприятие по наследству перед другими наследниками в случае, когда после смерти наследодателя несколько наследников будут зарегистрированы в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласимся с мнением Елены Юрьевны Рыбачук, которая отмечает, что «судьба предприятия решается такими наследниками сообща, по их взаимному соглашению. В случае отсутствия такого соглашения, наследник, который получит предприятие в процессе раздела наследственного имущества определяется судом»¹. Представляется, что в такой ситуации судебным органам при принятии решения необходимо ориентироваться на схожесть деятельности, осуществляемой наследником и умершим лицом.

Кроме того, в случае, когда предприятие было объектом общей собственности умершего лица и кого-то из наследников, то последний приобретает преимущество право относительно других наследников. Однако, в ситуации, когда подобный наследник отсутствует, то преимущественное право приобретает наследник, принимавший вместе с умершим лицом активное участие в деятельности такого предприятия.

В случае, когда имеет место два и более наследников, которые вместе с умершим лицом обладали на праве общей собственности предприятием или такие наследники активно участвовали в деятельности предприятия, представляется, что будет действовать аналогия закона, а именно: данное предприятие в силу пункта 2 статьи 1178 ГК РФ будет в общей долевой

¹ Рыбачук Е.Ю. Наследование имущественных прав, связанных с предпринимательской деятельностью: дис. ... канд. юрид. наук / Е.Ю. Рыбачук. М., 2013. С. 107.

собственности сонаследников в соответствии с размерами долей, которые им полагаются¹. Полагаем, что такой вывод рационален и практичен.

В случае, когда наследник намерен использовать предоставленное ему преимущественное право, он обязан сообщить об этом другим наследникам в письменном виде. Кроме того, такой наследник должен направить иным наследникам оферту с предложением подписать соглашение о разделе имущества, учитывая приобретенное им преимущество. Если же иные лица, получившие наследство, не акцептуют данную оферту, то наследник обладает правом обратиться в судебные органы за защитой своих интересов².

Действующее законодательство содержит положение, в соответствии с которым если ни один из наследников не обладает преимущественным правом либо не использовал его по прямому назначению, то предприятие, являющееся объектом наследственной массы, не может быть разделено и переходит в общую долевую собственность таких наследников в пределах наследственных долей, которые им полагаются (абзац 2 статьи 1178 ГК РФ). Полагаем, что здесь также прослеживается со стороны Законодателя защита единства недвижимого имущества. Однако, указанная норма носит диспозитивный характер. Это означает, что наследники соглашением могут установить иное.

Также действующее законодательство не содержит положений, регламентирующих ответ на вопрос: в чьи обязанности входит уведомить наследника о приобретении им преимущественного права в рамках перехода в порядке наследования предприятия в виду того отсутствия у наследников знаний в сфере права³. Представляется, именно нотариус или душеприказчик должны выполнять вышеуказанную обязанность, а не доверительный управляющий по

¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный) / Отв. ред. Н.И. Марышева, К.Б. Ярошенко. 3-е изд., испр. и доп. Инфра-М, 2011. С. 562.

² Ходырева Е.А. Предприятие как объект наследственного правопреемства. / Е.А. Ходырева. М.: Норма, ИНФРА-М, 2010. С. 171.

³ Мицык А.В. Наследование предприятия: спорные вопросы / А.В. Мицык // Нотариус. 2016. № 4. С. 26.

причине того, что основная функция такого управляющего сводится к поддержанию работоспособности переходящего по наследству предприятия.

Стоит отметить, что относительно иных объектов гражданских прав, предприятие является весьма дорогим. Соответственно, положения, содержащие общие правила компенсации в рамках реализации преимущественного права, предусмотренные в статье 1170 ГК РФ, не будут применяться. Такой вывод основывается на том, что после того, как наследник произведет компенсацию сонаследникам, он по общему правилу реализует причитающееся ему преимущество. Исходя из сказанного, предлагается абзац 1 статьи 1178 ГК РФ дополнить положением следующего содержания: реализация преимущественного права наследником возможна только после произведения выплат иным наследникам компенсаций в размере, например, одной четвертой от стоимости такого предприятия и предусмотреть окончательный расчет, например, не позднее трех лет с момента смерти наследодателя.

Стоит отметить и такую проблему, возникающую на практике, как наличие недобросовестных потенциальных наследников, желающих приобрести рассматриваемое в настоящей главе преимущество. Так, некоторые возможные наследники в кратчайшие сроки становятся индивидуальными предпринимателями путем регистрации в государственных органах в случае, когда у потенциального наследодателя возникают симптомы ухудшения состояния здоровья. С целью предотвращения наступления подобных ситуаций, полагаем, что абзац 1 статьи 1178 ГК РФ необходимо изменить и внести дополнение: «преимущественным правом приобрести предприятие в порядке наследования будет иметь тот наследник, который в момент смерти наследодателя был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя либо коммерческой организации и ведет деятельность в качестве таковых на протяжении более одного года».

Далее рассмотрим особенности перехода по наследству земельных участков.

Прежде чем начать исследование особенностей наследования земельных участков, необходимо отметить, что до 90-х годов XX века законодательство не содержало положений, регламентирующих порядок перехода в порядке наследования прав на земельные участки. Верно указывает Елена Васильевна Ельникова, что «нормы гражданского законодательства, в частности ГК РФ 1964 года, регулировавшие наследование как гражданско-правовой институт, не учитывали специфические свойства земли как объекта наследственных отношений, что, разумеется, не способствовало достижению адекватного правового регулирования»¹.

В силу пункта 1 статьи 130 ГК РФ и пункта 3 статьи 6 Земельного кодекса Российской Федерации от «25» октября 2001 года № 136-ФЗ² (далее – ЗК РФ) под земельным участком, выступающим в качестве объекта права собственности и других прав на землю, установленных ГК РФ, необходимо понимать недвижимую вещь, которая представляет из себя часть земной поверхности, обладающая признаками, которые позволяют конкретизировать ее как индивидуально-определенную вещь.

Абзацем 1 статьи 1181 ГК РФ предусмотрено, что в качестве объектов, входящих в наследственную массу, могут выступать

- земельные участки, принадлежащие наследодателю на праве собственности;
- земельные участки, принадлежащие наследодателю на праве пожизненного наследуемого владения, которые были приобретены исключительно гражданами исключительно по основаниям и в порядке, установленным действующим земельным законодательством.

Определение юридической судьбы земельного участка, находящегося на праве пожизненного наследуемого владения, по общему правилу, запрещено.

¹ Ельникова Е.В. Некоторые вопросы наследования земельных участков / Е.В. Ельникова // Нотариус. 2002. № 2. С. 6.

² Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.

Исключением из указанного правила – это переход указанного права в порядке наследования. Подчеркнем, что право пожизненного наследуемого владения земельным участком переходит к наследникам как в силу закона, так и на основании завещания¹. Вместе с тем, необходимо помнить об ограничении, в соответствии с которым только гражданин может выступать в качестве наследника по завещанию.

Законодательством предусмотрен общий порядок наследования земельного участка и права пожизненного владения земельным участком. Кроме того, законом не предусмотрено получение какого-либо разрешения, чтобы приобрести указанное имущество по наследству.

В случае, когда земельным участком владеют два и более человека, то в наследственную массу будут входить доли в праве общей собственности на такой объект недвижимого имущества, включая при этом долговые обязательства, приобретенные в результате приватизации сельскохозяйственных угодий, которая имело место до принятия и вступления в законную силу Федерального закона от «24» июля 2002 года № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Однако в ситуации, когда земельный участок находился в собственности только одного лица – наследодателя, а количество его наследников два и более, то законом не предусмотрены изъятия в рамках наследования двумя и более гражданами, а, значит, согласно пункта 78 Постановления № 9, все наследники получают причитающуюся им долю в праве на такой земельный участок, причем вне зависимости от возможности его раздела.

Интересен вопрос относительно наследования права пожизненного наследуемого владения земельного участка двумя и более наследниками. Ответ на данный вопрос содержится в пункте 74 Постановления № 9, где Пленум ВС

¹ Писарев Г.А. Наследование земельных участков, принадлежащих на праве пожизненного наследуемого владения / Г.А. Писарев // Наследственное право. 2008. № 3. С. 34.

РФ отмечает, что в данной ситуации в качестве объекта наследственной массы будет выступать именно доля в указанном праве.

До вступления в законную силу Земельного кодекса РФ граждане Российской Федерации вправе были выступать в качестве субъектов права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками. Указанным правом они обладают и в настоящий момент. Вместе с тем, гражданам запрещено определять юридическую судьбу такого земельного участка, включая запрет его передачи в порядке наследования по завещанию.

Что же касается возможности наследования вышеуказанного земельного участка по закону, то Верховный суд РФ предоставил такую возможность в некоторых случаях. Например, если в порядке наследования переходит объект незавершенного строительства, находящийся на земельном участке, которым умершее лицо обладало на праве постоянного (бессрочного) пользования, то к лицам, получившим такой объект незавершенного строительства в порядке наследования, переходит право пользования вышеупомянутой частью земельного участка, причем, объем и условия использования наследниками части земельного участка соответствует объему и условиям, которые были у наследодателя до открытия наследства.

До наступления смерти наследодателя в случае, когда здание, строение или сооружение, которыми при жизни обладало умершее лицо и которые находились на территории земельного участка, принадлежащего умершему лицу на праве пожизненного наследуемого владения либо на праве постоянного (бессрочного) пользования, были разрушены, то вышеназванные права на протяжении 3-х лет сохраняются у наследников такого умершего лица.

На практике возникают ситуации, когда указанный срок может быть увеличен уполномоченными на то государственными органами. Когда установленный законом срок истекает, то наследники могут сохранить вышеуказанные права при условии, что эти права не прекратились в порядке, установленном законом, и наследниками либо иными лицами приняты меры,

направленные на восстановление здания, строения либо сооружения, которые были разрушены.

В судебном порядке за наследником может быть признано право собственности на земельный участок, которое было им получено по наследству, при условии, что такой земельный участок был получен наследодателем на праве постоянного (бессрочного) пользования с целью дачного хозяйства, огородничества, садоводства, ведения личного подсобного хозяйства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства. Вместе с тем, должно быть выполнение следующее условие – умершее лицо еще при жизни должно было подать заявление в порядке, предусмотренном в законе, чтобы воспользоваться правом, отраженном в абзацах 1, 3 пункта 9.1 статьи 3 Федерального закона от «25» октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»¹, с целью регистрации права собственности на данный объект недвижимого имущества. Исключением из указанного положения являются случаи, когда земельный участок не подлежит передаче в частную собственность (пункты 80-82 постановления № 9)².

Стоит отметить, что абзацем 2 статьи 1181 ГК РФ предусмотрен также переход находящихся в границах переходящего по наследству земельного участка либо права пожизненного наследуемого владения земельным участком в порядке наследования поверхностного (почвенного) слоя, водных объектов, а также расположенных на них растений, если другое не предусмотрено нормами закона. Кроме того, собственнику вышеуказанного земельного участка предоставляется возможность пользоваться также тем, что расположено как над

¹ Федеральный закон от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4148.

² Ельникова Е.В. О преемстве в правах на земельный участок при наследовании жилых домов / Е.В. Ельникова // Наследственное право. 2007. № 2 С. 30-32; Писарев Г.А. Наследование земельных участков гражданами / Г.А. Писарев // Наследственное право. 2006. № 1. С. 55; Псел О.П. Правовые проблемы реализации принципа единой судьбы земельного участка и расположенного на нем строения при их наследовании / О.П. Псел // Право и политика. 2008. № 1. С. 208-211.

его поверхностью, так и под ним, если иное не установлено нормами закона об использовании воздушного пространства, о недрах, других законов, а также никаким образом не нарушаются права третьих лиц.

Безусловно, в случае перехода по наследству земельного участка, а также имущественных прав на них, на нотариуса возлагается обязанность определить: на каком основании переходит такой земельный участок в порядке наследования. Верно отмечает Заур Уфа Оглы Гасанов, что существует две группы таких оснований: объективные и субъективные¹.

Представляется, что первая группа оснований предопределена имеющимися вещными правами на земельные участки, являющиеся частью наследственной массы. Полагаем, что в такой ситуации на нотариуса возлагается обязанность учесть некоторые предусмотренные законом ограничения при наследовании земельных участков.

К таковым ограничениям следует отнести следующие.

1. Установленный законом запрет для наследников земельных участков пользоваться правомочиями, предоставленными их собственнику.

Например, в силу статьи 56 ЗК РФ за собственником закреплена обязанность по соблюдению условий охраны окружающей среды, включая животный и растительный мир, памятники природы, истории и культуры, археологические объекты, сохранение плодородного слоя почвы, естественную среду обитания, пути миграции диких животных.

В наследственную массу не входят земельные участки, находившиеся у умершего лица на праве постоянного (бессрочного) пользования, за исключением случаев, когда на таком земельном участке находилось здание, сооружение, строение либо другой объект недвижимости.

2. Ограничения, которые носят «условный» характер, поскольку на собственника земельного участка возлагается перечень дополнительных правил

¹ Гасанов З.У. Наследование земельного участка и имущественных прав на него: процедура открытия наследства / З.У. Гасанов // Нотариус. 2017. № 1. С. 34.

действий, который он обязан выполнять. Например, в силу статьи 13 ЗК РФ на собственника возложена обязанность по принятию мер, направленных на сохранение почвы, их плодородия, на сохранение достигнутого уровня мелиорации, на ликвидацию захламливания земель и последствий загрязнения, включая биогенное загрязнение.

В рамках перехода прав на земельный участок в порядке наследования на нотариуса также возлагается обязанность изучить содержание гражданско-правового договора. Если иное не предусмотрено нормами закона, то чаще всего, именно наследники приобретают комплекс прав и обязанностей по гражданско-правовому договору.

Вторую групп оснований наследования земельных участков можно отнести к таким основаниям, которые взаимосвязь с личностными характеристиками лиц, получивших наследство. Например, наличие или отсутствие гражданства Российской Федерации, количество наследников и т.д. В такой ситуации на нотариуса также возлагается обязанность учесть предусмотренные законом ограничения при наследовании земельных участков.

Так, наследовать не могут иностранные юридические лица и граждане, апатриды, юридические лица, у которых более чем на 50% доля уставного состоит из вложений иностранных юридических лиц и граждан, апатридов, что характерно, в частности, для земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения¹. Соответственно, такие юридические лица и граждане вправе пользоваться вышеуказанным земельным участком только на согласно заключенному договору аренды.

Представляется, что действующее законодательство должно содержать в себе нормы, которые предусматривали бы минимальный размер земельного участка для каждого целевого предназначения. В случае, когда земельный участок разделить нет возможности, то его необходимо передать обладающему

¹ Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3018.

преимущественным правом на приобретение в счет причитающейся наследственной доли такого земельного участка наследнику. При этом такой наследник не обязан производить компенсацию иным наследникам.

Практике известны случаи утери умершими лицами еще при жизни документов, которые бы подтвердили право собственности земельного участка наследодателю. Представляется, что в случае, когда правоустанавливающие документы отсутствуют у наследодателя, то это не является основанием запрета перехода такого земельного участка в порядке наследования.

Например, Решением Ейского городского суда Краснодарского края было определено, что в случае наличия записи о получении умершим лицом при жизни свидетельства о праве собственности на земельный участок, включенный в состав наследственной массы, в книге выдачи свидетельств на право собственности на землю, то такой земельный участок должен перейти в порядке наследования наследникам.

2.2 Дискуссии о наследовании прав, связанных с предпринимательской деятельностью

В связи с развитием экономики, в настоящий момент наследственная масса может включать в себя такие объекты, как доли в уставном капитале общества, иные связанные с предпринимательской сферой права. Соответственно, действующее законодательство предусматривает нормы, регламентирующие порядок наследования прав, которые связаны с предпринимательской деятельностью.

В рамках действующей рыночной экономики переход корпоративных прав по наследству обладает огромной значимостью, поскольку, чаще всего, стоимость таких прав значительно превышает стоимость остальных объектов как в целом, так и в части, входящих в состав наследственной массы.

Рассмотрим особенности наследования прав, которые связаны с участием в хозяйственных обществах, товариществах, а также производственных кооперативах.

В зависимости от уровня принимаемого умершим лицом еще при жизни участия в деятельности юридического лица, его налаженности контактов с иными участниками организации определяются особенности наследования таких прав. Безусловно, личностные характеристики умершего лица – акционера, его взаимоотношения с партнерами не оказывают значимого влияния на организацию, а значит, вне зависимости от наличия либо отсутствия на то согласия юридического лица либо его участников наследники приобретают в порядке наследования акции такого общества. Однако, в ситуации, когда наступает смерть участника полного товарищества, то его личность весьма значима, в связи с чем, его наследники могут стать участниками такого полного товарищества только после получения одобрения иных участников такого юридического лица.

Наследственная масса может включать в себя долю в складочном капитале полного товарищества или товарищества на вере, которая принадлежала наследодателю на момент его смерти. В указанной ситуации должны быть выполнены следующие требования.

а) в силу пункта 1 статьи 76 ГК РФ учредительный договор такого общества либо соглашение оставшихся в живых товарищей должны содержать в себе положения, касающиеся продолжения деятельности такого юридического лица вне зависимости от смерти их сотоварища.

б) согласно статье 78 ГК РФ должно быть получено одобрение иных участников такого юридического лица в виду того, что рассматриваемой организационно-правовой формы юридического лица важное значение имеет лицо, которое займет место умершего участника – наследодателя.

в) в соответствии с пунктом 5 статьи 66 ГК РФ наследник должен быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя либо выступать в

качестве коммерческой организации. Кроме того, наследник не обязан входить в состав участников иного полного товарищества либо товарищества на вере (пункт 2 статьи 69, пункт 3 статьи 82 ГК РФ).

На практике возникают ситуации, когда наследник по собственной инициативе отказался становиться участником полного товарищества, в котором ранее принимал участие ранее умершее лицо, либо иные участники такого товарищества выразили отказ от вступления наследника в состав участников данного товарищества. В связи с этим, такому наследнику участники полного товарищества должны компенсировать размер доли складочного капитала, которой обладал при жизни наследодатель, путем выплаты за счет имущества, имеющегося у товарищества, если другое не отражено в учредительном договоре. Договором, сторонами которого выступают наследник и оставшиеся в живых участники полного товарищества, может быть предусмотрено, что вышеуказанная компенсация будет произведена в натуре, иными словами, путем выдачи части имущества, которым обладает такое товарищество. Такая часть имущества полного товарищества, которая будет передана наследнику либо ее ценность устанавливаются с помощью баланса, составляемого в день открытия наследства.

В силу статьи 82 ГК РФ товарищество на вере должно включать в себя не более двадцати участников. Представляется, что предусмотренное законом ограничение количественного состава такого товарищества не выступает в качестве препятствия перехода в порядке наследования доли вкладчика в складочный капитал. Законодатель решил проблему наследования такой доли и установленного ограничения следующим образом. Товарищество на вере, доля, в складочном капитале которого включена в состав наследственной массы, должно быть преобразовано в хозяйственное общество не позднее одного года с момента открытия наследства. По окончании годичного срока участники товарищества обязаны обратиться в судебные органы с целью ликвидации

такого юридического лица в случае, когда количество участников не будет соответствовать положениям статьи 82 ГК РФ.

В рамках наследования членства в производственном кооперативе, хотелось бы отметить следующее. В силу пункта 4 статьи 106.5 ГК РФ в связи со смертью члена такого кооператива, наследникам предоставляется возможность стать его членами, если ограничения не содержатся в уставе такого кооператива. Представляется, что указанную норму необходимо дополнить: «если иное не предусмотрено нормами закона», поскольку Федеральным законом от «08» мая 1996 года № 41 «О производственных кооперативах»¹ (далее – Закон о производственных кооперативах) содержатся требования к членам производственного кооператива и иные ограничения. Например, пунктом 1 статьи 1061 ГК РФ и статьей 1 Закона о производственных кооперативах предусмотрено, что юридическое лицо вправе приобрести в порядке наследования пай производственного кооператива, если в уставе такого кооператива предусмотрены положения, касающиеся возможности участия юридического лица в его деятельности. Кроме того, согласно пункта 1 статьи 7 Закона о производственных кооперативах, установлены следующие требования к его членам, например, наличие гражданства Российской Федерации, достижение возраста 16 лет.

Федеральным законом от «08» февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»² (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) предусмотрен не характерный для Закона о производственных кооперативах порядок, согласно которому наследники обязаны получить от других участников общества одобрение их вступления в юридическое лицо.

¹ Федеральный закон от 08 мая 1996 г. № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» // СЗ РФ. 1996. № 20. Ст. 2321.

² Федеральный закон от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

В доктрине существует мнение, что в виду отсутствия указанного порядка также в положениях устава общества, то одобрение будет признано неполученным в случае, когда в рамках разумного срока наследник обратился за таким одобрением вступить в члены кооператива и получил отказ от не менее одного из членов такого юридического лица либо все члены кооператива воздержались от ответа¹. Представляется, такой вывод не соответствует положениям действующего законодательства, поскольку в силу статьи 15 Закона о производственных кооперативах в компетенцию общего собрания членов производственного кооператива входит в том числе решение вопроса, касающегося приема в члены юридического лица. Таким образом, считаем, в случае принятия отрицательного решения собранием членов производственного кооператива оформляется соответствующее решение.

В случае, когда наследникам было отказано в членстве производственного кооператива, они в силу пункта 4 статьи 106.5 и пункта 3 статьи 7 Закона о производственных кооперативах получают от его участников компенсацию в виде стоимости пая наследодателя – бывшего члена такого кооператива. Кроме указанных денежных средств, они приобретают такие денежные выплаты, как заработная плата, премия и доплаты, которые мог получить при жизни наследодатель.

Далее рассмотрим некоторые особенности перехода в порядке наследования долей уставного капитала общества с ограниченной ответственностью.

Как мы ранее отметили, ни ГК РФ, ни Закон об обществах с ограниченной ответственностью не содержат положений, которые бы ограничивали переход в порядке наследования доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Вместе с тем, участники такого общества вправе предусмотреть такие ограничения в Уставе общества. Например, предусмотреть получение согласия иных участников общества в случае перехода доли в

¹ Марышева Н.И., Ярошенко К.Б. Указ. соч. С. 575.

порядке наследования. Законом предусмотрено положение, направленное на защиту интересов наследников, а именно: в силу пункта 10 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью наследник считается получившим одобрение участников общества в случае, когда по истечении тридцати дней, начиная с даты его запроса к ним, либо иного, предусмотренного уставом общества временного промежутка, к нему не поступило возражения, выраженного в письменном виде, кого-либо из участников юридического лица.

На практике имеют место случаи, когда участники общества выражают отказ в предоставлении им права становиться участниками такого общества, что, как было нами выявлено при анализе правоприменительной практики, не противоречит Конституции Российской Федерации, а также ведет за собой нарушение прав и свобод наследников¹. В виду того, что доля наследодателя – бывшего участника общества с ограниченной ответственностью не переходит в собственность его наследников, то, как и в рамках наследования пая в складочном капитале производственного кооператива, наследники вправе претендовать на компенсацию действительной ее стоимости, которая должна быть произведена не позднее трех месяцев с момента, когда такое обязательство возникло у участников общества, если устав общества не содержит иные сроки.

Как и в товариществах на вере, для обществ с ограниченной ответственностью также предусмотрен максимальный размер входящих в его состав участников, а именно: не более 50 человек (пункт 1 статьи 88 ГК РФ). Полагаем, что это также не вызывает препятствий для перехода доли уставного капитала общества в порядке наследования.

Законодатель решил проблему наследования такой доли и предусмотренного ограничения следующим образом. Обществу с ограниченной

¹ Определение КС РФ от 16 декабря 2010 г. № 1633-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Аблаевой Людмилы Кондратьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 статьи 93 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 8 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

ответственностью, доля в уставном капитале которого включена в состав наследственной массы, необходимо не позднее одного года с момента открытия наследства изменить организационно-правовую форму и стать акционерным обществом. По окончании годичного срока участники общества обязаны обратиться в судебные органы с целью ликвидации такого юридического лица в случае, когда количество участников не будет соответствовать положениям статьи 88 ГК РФ.

В случае, когда в качестве объекта наследственной массы выступает акция общества, то вне зависимости от вида акционерного общества, наследник, приобретая акции, принадлежащие ранее умершему лицу – акционеру, становится участником такого акционерного общества.

Ранее нами было отмечено правило, отраженное в пункте 4 статьи 1152 ГК РФ, которое гласит, что объект наследственной массы принадлежит наследнику в случае его принятия вне зависимости от времени его фактического получения, момента, когда была произведена государственная регистрация перехода права собственности на такое имущество. Соответственно, полагаем, что данное правило распространяет свое действие и на такие объекты наследственной массы, как доля в уставном капитале, пай, акция.

Отсюда можно сделать вывод, что с момента смерти наследодателя, являющегося участником юридического лица, его наследники становятся участниками такого лица, что, влечет за собой и переход всех правомочий, которыми ранее обладало умершее лицо, удостоверенные долей в складочном капитале, паем либо акциям, включая возможность принимать участие в рамках управления делами компании.

На протяжении периода времени, начиная со смерти наследодателя, до момента получения наследником свидетельства о праве на наследственное имущество, количественный состав участников юридических лиц становится плавающим. Данная проблема Законодателем была решена следующим образом: наследники вправе в разумный срок посетить нотариуса с момента смерти

наследодателя с целью подачи заявления на управление причитающейся ему доли по наследству.

В указанной ситуации юридическое лицо, в котором наступила смерть одного из его участников, должно не совершать каких-либо действий, касающихся прав либо законных интересов наследников умершего участника на протяжении ранее указанного срока. В случае бездействия со стороны наследников либо нотариуса, либо исполнителя завещания, и не получения юридическим лицом какого-либо уведомления, такое общество имеет возможность совершать без участия таких лиц необходимые действия при условии, что отсутствуют другие обстоятельства, которые могли бы ограничить деятельность такого лица¹.

На практике имеют место случаи, когда наступает смерть единственного участника юридического лица. Например, в случае, когда уставом такого юридического лица предусмотрено получение одобрения его участников на вступление в него, то, представляется, что наследники не смогут стать членами данного общества в связи с отсутствием иных его членов. Вместе с тем, наследники не получают и отказ на вступление в такую организацию, а, значит, им не будет компенсирована переходящая по наследству доля в уставном капитале, пай либо акции, принадлежавшие при жизни наследодателю.

Полагаем, что вышеуказанную проблему следует решить следующим образом. Законодательство должно содержать нормы, направленные на защиту прав наследников, в соответствии с которыми именно от воли последних лиц, должно зависеть вступление их в круг участников юридического лица либо отказ от такового.

Хотелось бы ответить на следующий вопрос: при каких условиях наследнику будет предоставлена возможность получить одобрение иных

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 27 марта 2012 г. № 12653/11 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 7.

участников юридического лица, когда такое одобрение является одним из условий вступления лиц, принявших наследство, в такую организацию.

Поскольку решение настоящего вопроса законодательством не предусмотрено в виду отсутствия регламентации порядка, которое устанавливало бы получение наследником указанного одобрения, то в случае, когда уставом юридического лица также это не предусмотрено, то наследник считается не получившим согласие на вступление в члены юридического лица при условии, что один и более участников общества выразили отказ на его вступление или наследнику не поступило ответа от всех членов юридического лица, начиная с даты получения участниками общества соответствующего письменного заявления наследника.

Практике известны случаи приобретения пережившим супругом в порядке наследования долей уставного капитала общества с ограниченной ответственностью. При анализе законодательства нами было установлено следующее.

В силу пункта 8 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, если устав общества не содержит иные положения, то доля уставного капитала такого общества приобретает наследниками умерших участников юридического лица. Вместе с тем, устав общества с ограниченной ответственностью может содержать в себе положения, в соответствии с которыми требуется получение согласия оставшихся членов такого общества, чтобы наследники могли вступить в его члены. Семейным законодательством предусмотрено, что совместно нажитым имуществом является то имущество, которое возникло у супругов в период брака¹.

В силу статьи 1150 ГК РФ наследственная масса может включать в себя долю супруга – наследодателя, которая передается в порядке наследования

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ от 01 января 1996 г. № 1. Ст. 16.

помимо пережившего супруга, также иным наследникам. Отсюда возникает: какова величина доли пережившего супруга.

В силу статьи 39 СК РФ совместно нажитое имущество супругов делится в случае его раздела на две равные доли, если брачным договором либо иным соглашением супругов не установлены иные размеры долей. Вместе с тем, стоит отметить, что доля супруга умершего лица неоднородна в силу положений статьи 1150 ГК РФ. В рассматриваемом примере такой супруг получит помимо одной второй доли участника совместно нажитого имущества супругов, одну вторую доли наследственной массы. Соответственно, данный супруг получит после смерти супруга три четвертых имущества умершего лица. Здесь важно отметить, что одна вторая доли наследственной массы будет получена супругом – наследником, которая вместе с оставшимися наследниками будет рассматриваться как долевая собственность, регламентированными нормами права, касающимися раздела имущества.

Кроме того, такой супруг получит следующие правоустанавливающие документы: на первую долю – свидетельство на долю в совместно нажитом имуществе супругов, на вторую долю – свидетельство о наследстве. Таким образом, переживший супруг подтверждает свои полномочия относительно доли уставного капитала в обществе с ограниченной ответственностью двумя вышеуказанными документами.

Вместе с тем, получение таких документов, не свидетельствует об автоматическом получении пережившим супругом членства в обществе с ограниченной ответственностью. Судебная практика сводится к тому, что нормами статей 34 и 35 СК РФ предусматривается только перечень объектов, которые могут являться совместно нажитым имуществом супругов, а также определяется правовой режим такого имущества. Что же касается регулирования

порядка становления членом такого общества, то он предусмотрен нормами не семейного, а корпоративного законодательства¹.

Судебная практика сводится к тому, что правовой статус супруга умершего лица в рамках правомочий на совместно нажитое супругами имущество совпадает со статусом лица, получившего наследство вне зависимости от отличия объема, момента возникновения и иных обстоятельств прав супруга умершего лица на долю в совместно нажитом супругами имуществе от прав, принадлежащих ему как наследнику.

На основании изложенного, полагаем, что в законодательстве необходимо предусмотреть нормы, регламентирующие правовое положение пережившего супруга. Кроме того, представляется важным конкретизировать соотношение прав пережившего супруга, выступающего в качестве наследника, и выступающего как субъекта, совместно нажитого супругами имущества относительно одного и того же имущества.

2.3 Проблемы наследования интеллектуальных прав

Наследование объектов интеллектуальных прав является одной из областей юридической доктрины, актуальность исследования которой не вызывает сомнений в современном мире.

В качестве интеллектуальных прав, которые могут входить в состав наследственной массы, выступают: исключительное право, личное неимущественное право, иное интеллектуальное право. Стоит отметить, что часть юристов к видам интеллектуальных прав также относят права и обязанности авторов-наследодателей, носящие обязательственный характер.

¹ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01 декабря 2015 г. № Ф06-3234/15 по делу № А65-17041/2014 [Электронный ресурс] URL: <http://faspo.arbitr.ru> (дата обращения 16.05.2019).

Под юридическим содержанием исключительных прав, исходя из норм раздела 5 ГК РФ, необходимо понимать принадлежащие именно правообладателю, во-первых, имущественные права и связанные с ними личные неимущественные права на использование научных произведений, произведений литературы и искусства, а также объектов промышленной собственности; во-вторых, неимущественные права, направленные на извлечение доходов в результате реализации объектов интеллектуальных прав в сфере гражданского оборота¹.

Пленум ВС РФ в своем Постановлении № 9 предусматривает возможность наследования прав, носящих исключительный характер, любых объектов интеллектуальной собственности, однако за некоторым исключением. Например, с момента смерти наследодателя его наследники должны не позднее одного года совершить отчуждение переходящего по наследству исключительного права на товарные знаки и знаки обслуживания. Также исключительное право на товарный знак либо знак обслуживания, которое принадлежало наследодателю, являющему при жизни индивидуальным предпринимателем, должно быть отчуждено наследниками такого умершего лица, не обладающими статусом индивидуального предпринимателя, не позднее одного года с момента смерти наследодателя.

Что же касается перехода личных неимущественных прав в порядке наследования, то здесь ситуация несколько иная. Стоит отметить слова Сергея Павловича Гришаева, который отмечает, что в рамках перехода личных неимущественных прав по наследству имеет место исключения. К таким исключениям, цивилист относит:

1. Авторские права. Безусловно, наследники не могут выступать в качестве автора произведения, автором которого является наследодатель.

¹ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сборник статей / В.А. Дозорцев // Исследовательский центр частного права. М., 2005. С. 38.

2. Право на имя. Представляется, что у наследников отсутствуют полномочия, направленные на определение возможности опубликования произведения, созданного наследодателем, под настоящим именем последнего либо под его псевдонимом, либо анонимно.

3. Право на неприкосновенность произведения. Полагаем, что наследники созданного наследодателем объекта авторских прав обязаны использовать его исключительно в неизменном виде, иными словами, в том состоянии, которое оно имело при жизни умершего лица, не допуская внесение каких-либо изменений в текст либо название объекта авторского права. Однако, действующее законодательство предусматривает возможность вносить изменение в форму такого произведения, например, перевод повествовательного произведения в сценарий либо в драматическое произведение, и наоборот¹.

Соответственно, Сергей Павлович Гришаев полагает, что наследникам личных неимущественных прав предоставлено исключительно право их защиты.

Вместе с тем, в доктрине существует и иная позиция относительно наследования личных неимущественных прав. Так, Юлия Николаевна Фольгерова допускает переход по наследству таких личных неимущественных прав, как право на обнародование произведения, право на его отзыв, а также право на неприкосновенность произведения. Вместе с тем, кандидат юридических наук отмечает, что переход этих прав в порядке наследования возможен при соблюдении некоторых условий, в частности, рассматриваемое право перейдет в порядке наследования, в первую очередь, тому, кому оно было завещано наследодателем; либо «...если их реализация не противоречит воле автора произведения...»².

¹ Гришаев С.П. Наследственное право: учебно-практическое пособие / С.П. Гришаев. М., 2011. С. 164.

² Фольгерова Ю.Н. Наследование личный неимущественных прав автора произведения / Ю.Н. Фольгерова // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2010: материалы XII Международной научно-практической конференции с элементами научной школы. Челябинск. 2010. С. 315.

В связи с имеющимся в теории и на практике неоднозначным толкованием возможности перехода по наследству личных неимущественных прав, принадлежащих при жизни наследодателю, представляется необходимым внести изменения в пункт 3 статьи 1112 ГК РФ и читать его в следующей редакции: «в состав наследства не входят личные неимущественные права и иные нематериальные блага, за исключением случаев, предусмотренных гражданским законодательством». Представляется, что предложенная оговорка соответствует позиции Верховного Суда РФ, отраженной в Постановлении № 9, допускающей переход по наследству некоторых личных неимущественных прав на объекты интеллектуальной собственности.

Далее рассмотрим особенности перехода по наследству таких прав, как «иные интеллектуальные права». Пленум ВС РФ, раскрывая перечень прав, входящих в указанную группу, не делает его закрытым. Например, в качестве таковых он относит:

- права следования в отношении произведений изобразительного искусства, авторских рукописей (автографов) произведений литературы или музыки (пункт 3 статьи 1293 ГК РФ);

- право получения или восстановления патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец (пункт 2 статьи 1357 ГК РФ);

- право получения патента на селекционное достижение (пункт 2 статьи 1420 ГК РФ);

- право приобрести вознаграждение работником – автором служебного произведения или изобретения, или полезной модели, или промышленного образца, или селекционного достижения, или топологии (абзац 3 пункта 2 статьи 1295, абзац 3 пункта 4 статьи 1370, пункт 5 статьи 1430, пункт 4 статьи 1461 ГК РФ).

В доктрине отсутствует однозначное понимание возможности перехода по наследству права на вознаграждение за служебные результаты интеллектуальной деятельности, которые упоминаются в Постановлении № 9.

Некоторые авторы, в частности, доктор юридических наук, Олег Юрьевич Шилохвост полагает, что действующим законодательством предусмотрено, что исключительно ГК РФ определяет перечень объектов интеллектуальных прав, которые наследники вправе получить по наследству. Следовательно, цивилист полагает, что вышеуказанное право неразрывно связано с личностью умершего лица – работника, и подпадает под указанное в статье 1112 ГК РФ ограничение. Думается, что данная позиция оправдывает Законодателя, который исключил возможность передачи в порядке наследования права на вознаграждение за служебные результаты интеллектуальной деятельности¹.

Другие авторы, в частности, Эдуард Петрович Гаврилов, полагают, что права на вознаграждение за служебные результаты интеллектуальной деятельности могут выступать в качестве объектов наследственной массы. Так, доктор юридических наук полагает, что «...договор о выплате вознаграждения за использование служебного результата интеллектуальной деятельности не предусматривает личного участия автора, ведь автор уже создал служебный результат интеллектуальной деятельности и исключительное право на него уже перешло к работодателю»². Стоит отметить, что именно последняя точка зрения находит свое отражение в правоприменительной практике, в частности, в Постановлении № 9.

Соответственно, можно сделать вывод, что установленный пунктом 2 статьи 1112 ГК РФ порядок не регулирует возможность перехода в порядке наследования прав на вознаграждение за результаты интеллектуальной деятельности. Таким образом, смеем предположить, что такое право обладает имущественным характером, а, значит, должно быть включено в состав наследственной массы.

¹ Шилохвост О.Ю. Наследование прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации / О.Ю. Шилохвост // Патенты и лицензии. 2008. № 9. С. 29.

² Гаврилов Э.П. О наследовании интеллектуальных прав / Э.П. Гаврилов // Хозяйство и право. 2011. № 10. С. 27.

Далее рассмотрим особенности понимания и наследования таких объектов наследственной массы, как обязательственные права и обязанности наследодателя, выступающего автором объекта интеллектуальной собственности.

Рассуждая на тему разновидностей правоотношений в области интеллектуальных прав, Раиса Алексеевна Мерзликина отмечает, что существует две группы таких отношений: исключительные и обязательственные. К первой группе автор относил такие правоотношения, которые направлены на установление связи между субъектом и объектом интеллектуальной собственности. Ко второй группе, как полагает Раиса Алексеевна, относятся правоотношения, на основании которых происходит реализация уступки исключительных прав либо предоставление неисключительных прав «правоприобретателю с целью использования результата интеллектуальной деятельности на основании договоров»¹.

Стоит отметить, что после смерти лица (наследодателя), выступающего при жизни автором объекта интеллектуальной собственности, не наступает прекращение, изменение гражданско-правовых договоров, одной из сторон которых выступал при жизни наследодатель. Соответственно, в рамках таких соглашений наследники выступают в качестве правопреемников умершего лица.

Кроме того, в связи со смертью наследодателя, выступающего автором объекта интеллектуальной собственности, наследники приобретают и такой объект наследственной массы, как обязанности, которыми обладал наследодатель на основании заключенных договоров. К таким обязанностям можно отнести, например, вытекающая из договора обязанность автора объекта интеллектуальной собственности передать полномочия по управлению правами оплатить вознаграждение аккредитованной организации (пункт 3 статьи 1224 ГК РФ). Указанная обязанность соответствует одному из базовых принципов

¹ Мерзликина Р.А. Гражданско-правовая регламентация интеллектуальной собственности в российском праве: автореф. ... докт. юрид. наук / Р.А. Мерзликина. М., 2008. С. 8.

наследственного права, а именно: универсальный характер правопреемства комплекса прав и обязанностей, принадлежащих умершему лицу.

При анализе субъектов, которые вправе наследовать объекты авторских прав, возник вопрос: можно ли государство отнести к таким субъектам. При анализе действующего законодательства мы пришли к следующим выводам.

В силу пункта 2 статьи 1283 ГК РФ исключительные права на произведения являются объектом наследственной массы и в соответствии с обстоятельствами, предусмотренными в пункте 1 статьи 1151 ГК РФ, могут быть признаны выморочным имуществом, иными словами, общественным достоянием.

Вместе с тем действующее законодательство не содержит прямого запрета государству наследовать исключительные авторские права. Кроме того, у государства отсутствует правомочие выразить отказ от принятия исключительных прав, которые были унаследованы им на основании завещания.

Таким образом, полагаем, что Законодателем однозначно не решен данный вопрос. Представляется верным, что государство выражает отказ от переходящего к нему исключительного права, являющегося объектом наследственной массы, постольку, поскольку у него нет возможности определять юридическую судьбу такого исключительного права.

В результате рассмотрения основных теоретических и практических споров, которые возникают в рамках перехода по наследству некоторых видов имущества, представляется возможность сформулировать некоторые выводы.

Обладающий преимущественным правом приобретения в порядке наследования жилого помещения наследник в случае, когда такой объект недвижимости выступает в качестве всей доли такого лица в наследственной массе, не обладает правом отказа от такого наследства в виду личного характера передаваемого по наследству права, а также законодательством предусмотрен ряд требований, которым такой наследник должен соответствовать.

Представляется необходимым в действующем законодательстве предусмотреть нормы, регламентирующие установление возможности или запрета на переход в рамках наследственной трансмиссии преимущественного права получения жилого помещения.

Предлагается выделить две группы оснований перехода по наследству земельных участков, проверка которых проводится нотариусом после смерти наследодателя. Первая группа – это субъективные основания, непосредственно связанные с признаками наследников, носящие личный характер, в частности, возраст, наличие или отсутствие гражданства Российской Федерации и т.д. Вторая группа – объективные основания, которые вытекают из имеющихся вещных прав на земельный участок, являющийся объектом наследственной массы.

В рамках проведенного анализа правоприменительной практики стоит отметить, что в случае, когда правоустанавливающие документы отсутствуют у наследодателя, то это не является основанием запрета перехода такого земельного участка в порядке наследования, например, в ситуации, когда имеется запись о получении умершим лицом при жизни свидетельства о праве собственности на земельный участок, включенный в состав наследственной массы, в книге выдачи свидетельств на право собственности на землю.

Действующее законодательство не предусматривает положений, посредством которых можно было бы определить возможность наследования несколькими наследниками, обладающими преимущественным правом и желающими таким правом воспользоваться. Считаем, что в случае, когда один и более наследников вместе умершим лицом при его жизни обладали на праве общей собственности таким объектом недвижимого имущества, как предприятие, либо такие наследники оказывали какое-либо содействие в деятельности указанного объекта недвижимости, то с рациональной и логической точки зрения данный объект недвижимого имущества должен

переходить в общую долевую собственность наследников по аналогии с пунктом 2 статьи 1168 ГК РФ, в соответствии с размерами долей, которые им полагаются.

В виду достаточно высокой стоимости предприятия относительно иных объектов наследственной массы, полагаем, что в рамках реализации преимущественного права использование общих положений, касающихся компенсации, весьма затруднительно. Исходя из сказанного, предлагается абзац 1 статьи 1178 ГК РФ дополнить положением следующего содержания: реализация преимущественного права наследником возможна только после произведения выплат иным наследникам компенсаций в размере, например, одной четвертой от стоимости такого предприятия и предусмотреть окончательный расчет, например, не позднее трех лет с момента смерти наследодателя.

В настоящей работе было установлено, что, когда в качестве объекта наследственной массы выступает предприятие, высок риск появления недобросовестных наследников. С целью предостережения наступления подобных ситуаций, полагаем, что абзац 1 статьи 1178 ГК РФ необходимо изменить и внести дополнение: «преимущественным правом приобрести предприятие в порядке наследования будет иметь тот наследник, который в момент смерти наследодателя был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя либо коммерческой организации и ведет деятельность в качестве таковых на протяжении более одного года».

Кроме того, стоит отметить, что в рамках наследования отдельных видов имущества Законодатель отдавал приоритет отдельным наследникам.

Например, при переходе по наследству предприятия преимущественным правом будет обладать тот наследник, который приобретает его по завещанию и зарегистрирован в качестве коммерческой организации либо индивидуального предпринимателя. Полагаем, что Законодатель в данном случае принимает меры по защите интересов не только самих наследников и наследодателя, но и себя

самого, поскольку ведение бизнеса профессиональными субъектами предпринимательства поспособствует развитию экономики в стране.

В результате проведенного анализа мы пришли к выводу, что действующее законодательство предусматривает некоторые ограничения на переход в порядке наследования корпоративных прав, принадлежащих при жизни наследодателю. Вместе с тем, указанные ограничения могут выражаться в виде прямого запрета наследования корпоративных прав, так и наличие дополнительных требований, предъявляемых к наследованию. Кроме того, такие меры ограничительного и запретительного характера имеют прямую зависимость, например, от организационно-правовой формы юридического лица, положений учредительных документов компании и т.д.

Значит, положения закона либо учредительного документа могут содержать запрет либо ограничение возможности принимать участие в компании для наследников, иными словами, в рамках перехода по наследству акций, долей, пая уставного (складочного) капитала необходимо получение согласия остальных членов компании. В ситуации, когда наследнику было отказано хотя бы одним из членов организации на вступление в данную компанию, то причитающаяся такому наследнику доля подлежит компенсации в размере, эквивалентном причитающейся доле, паю либо акции, а акция, доля либо пай, которыми владел при жизни наследодатель, становятся собственностью юридического лица.

Законодательством не предусмотрен порядок становления наследниками членами юридического лица, где единственным участником выступал наследодатель, в ситуации, когда положения закона или учредительного документа содержат требование, касающееся получения согласия иных участников такого общества на принятие в его члены. Представляется, что в указанном случае именно от волеизъявления наследников должна быть поставлена зависимость вступления или отказ от вступления в состав членов компании.

Считаем, что необходимо в действующем законодательстве предусмотреть порядок и особенности наследования долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью пережившим супругом. Предлагается закрепить на законодательном уровне особенности правового положения пережившего супруга, определить соотношение прав пережившего супруга, выступающего в качестве наследника и в качестве субъекта совместной собственности супругов, касающегося одного и того же объекта имущества.

В связи с имеющимся в теории и на практике неоднозначным толкованием возможности перехода по наследству личных неимущественных прав, принадлежащих при жизни наследодателю, представляется необходимым внести изменения в пункт 3 статьи 1112 ГК РФ и читать его в следующей редакции: «в состав наследства не входят личные неимущественные права и иные нематериальные блага, за исключением случаев, предусмотренных гражданским законодательством». Представляется, что предложенная оговорка соответствует позиции Верховного Суда РФ, отраженной в Постановлении № 9, допускающей переход по наследству некоторых личных неимущественных прав на объекты интеллектуальной собственности.

В рамках изучения наследования прав на вознаграждения за результаты интеллектуальной деятельности установлено, что положения пункта 2 статьи 1112 ГК РФ на данный объект наследственной массы не распространяют свое действие, что говорит о его имущественном характере и, как следствие, возможности включения в состав наследственного имущества.

Проведя анализ возможности перехода по наследству объектов авторских правом государству, полагаем, что государство выражает отказ от переходящего к нему исключительного права, являющегося объектом наследственной массы, постольку, поскольку у него нет возможности определять юридическую судьбу такого исключительного права. Таким образом, необходимо на законодательном уровне предусмотреть запрет перехода исключительных прав государству.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования считаем необходимым отметить следующие выводы.

1. Значение наследования в жизни каждого из нас неумолимо. Чаще всего, любой человек склонен к тому, чтобы самостоятельно определить судьбу своего имущества после своей смерти. В связи с этим, функциями института наследования выступают стимулирование экономической активности граждан, гарантирование и учет интересов не только должников, но и кредиторов умершего лица, укрепление семейных отношений.

Безусловно, институт наследования выступает гарантом социальной справедливости, выражающейся в праве любого гражданина, у которого имеется имущество, транслировать его своим близким и родным людям.

2. Понятие «наследование» является собирательным, емким, включающим некоторые важные и взаимосвязанные между собой стадии материального и процессуального характера, которые по отдельности обладают рядом уникальных признаков.

Независимо от того, что в доктрине существует огромное количество точек зрения относительно определения понятия «наследование», под наследованием подразумевается переход в рамках универсального правопреемства наследственного имущества от умершего лица к его наследникам.

Представляется, что на территории Российской Федерации наследование обладает универсальным характером. Независимо от того, что действующее законодательство содержит положения (раздел пятый ГК РФ), которые в порядке исключения отражают сингулярный характер правопреемства, полагаем, что указанное не влечет за собой автоматическое исключение универсального характера правопреемства в общем.

Действующие нормы закона содержат в себе такие дефиниции, как «наследство», «наследственное имущество», «наследственная масса». Мы

придерживаемся позиции, что наследственное имущество не состоит исключительно только из имущественных прав и обязанностей, соответственно, необходимо употреблять «наследство» и «наследственная масса», но не «наследственное имущество», чтобы избежать сужения перечня видов объектов, которые могут переходить по наследству.

3. В результате проведенного анализа объектов, могущих выступать в качестве элементов наследства, представляется, что переход права компенсации морального вреда в порядке наследования возможен с момента подачи наследодателем-потерпевшим искового заявления в судебные органы. В ситуации, когда между наследодателем-потерпевшим и лицом, которое непосредственно нанесло ему вред, было подписано соглашение, предусматривающее добровольную выплату компенсации, то право имущественного характера, которое следует из такого договора, переходит в порядке наследования с момента вступления такого договора в законную силу.

В состав наследственной массы не входит право имущественного характера, направленное на получение страховой суммы, вытекающей из договора личного страхования. В результате смерти лица, которое было застраховано, его наследники вправе обратиться в страховую компанию с целью получения страховой выплаты, возникшей в результате такой смерти лица, застрахованного в такой компании. Вместе с тем, подчеркнем, что юридическое приобретение указанных выплат наследниками основывается не на наследовании, а вытекает из договора страхования. А, значит, страховщики не обладают правом требования от наследников предоставления им свидетельств, и, соответственно, у нотариусов отсутствует основание выдавать такого рода документы.

4. Обладающий преимущественным правом приобретения в порядке наследования жилого помещения наследник в случае, когда такой объект недвижимости выступает в качестве всей доли такого лица в наследственной массе, не обладает правом направленного отказа от такого наследства в виду

личного характера передаваемого по наследству права, а также законодательством предусмотрен ряд требований, которым такой наследник должен соответствовать.

Представляется необходимым в действующем законодательстве предусмотреть нормы, регламентирующие установление возможности или запрета на переход в рамках наследственной трансмиссии преимущественного права получения жилого помещения.

Предлагается выделить две группы оснований перехода по наследству земельных участков, проверка которых проводится нотариусом после смерти наследодателя. Первая группа – это субъективные основания, непосредственно связанные с признаками наследников, носящие личный характер, в частности, возраст, наличие или отсутствие гражданства Российской Федерации и т.д. Вторая группа – объективные основания, которые вытекают из имеющихся вещных прав на земельный участок, являющийся объектом наследственной массы.

В рамках проведенного анализа правоприменительной практики стоит отметить, что в случае, когда правоустанавливающие документы отсутствуют у наследодателя, то это не является основанием запрета перехода такого земельного участка в порядке наследования, например, в ситуации, когда имеется запись о получении умершим лицом при жизни свидетельства о праве собственности на земельный участок, включенный в состав наследственной массы, в книге выдачи свидетельств на право собственности на землю.

5. Действующее законодательство не предусматривает положений, посредством которых можно было бы определить возможность наследования несколькими наследниками, обладающими преимущественным правом и желающими таким правом воспользоваться. Считаем, что в случае, когда один и более наследников вместе умершим лицом при его жизни обладали на праве общей собственности таким объектом недвижимого имущества, как предприятие, либо такие наследники оказывали какое-либо содействие в

деятельности указанного объекта недвижимости, то с рациональной и логической точки зрения данный объект недвижимого имущества должен переходить в общую долевую собственность наследников по аналогии с пунктом 2 статьи 1168 ГК РФ, в соответствии с размерами долей, которые им полагаются.

6. В виду достаточно высокой стоимости предприятия относительно иных объектов наследственной массы, полагаем, что в рамках реализации преимущественного права использование общих положений, касающихся компенсации, весьма затруднительно. Исходя из сказанного, предлагается абзац 1 статьи 1178 ГК РФ дополнить положением следующего содержания: реализация преимущественного права наследником возможна только после произведения выплат иным наследникам компенсаций в размере, например, одной четвертой от стоимости такого предприятия и предусмотреть окончательный расчет, например, не позднее трех лет с момента смерти наследодателя.

В настоящей работе было установлено, что, когда в качестве объекта наследственной массы выступает предприятие, высок риск появления недобросовестных наследников. С целью предостережения наступления подобных ситуаций, полагаем, что абзац 1 статьи 1178 ГК РФ необходимо изменить и внести дополнение: «преимущественным правом приобрести предприятие в порядке наследования будет иметь тот наследник, который в момент смерти наследодателя был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя либо коммерческой организации и ведет деятельность в качестве таковых на протяжении более одного года».

7. Кроме того, стоит отметить, что в рамках наследования отдельных видов имущества Законодатель отдавал приоритет отдельным наследникам.

Например, при переходе по наследству предприятия преимущественным правом будет обладать тот наследник, который приобретает его по завещанию и зарегистрирован в качестве коммерческой организации либо индивидуального предпринимателя. Полагаем, что Законодатель в данном случае принимает меры

по защите интересов не только самих наследников и наследодателя, но и себя самого, поскольку ведение бизнеса профессиональными субъектами предпринимательства поспособствует развитию экономики в стране.

8. В результате проведенного анализа мы пришли к выводу, что действующее законодательство предусматривает некоторые ограничения на переход в порядке наследования корпоративных прав, принадлежащих при жизни наследодателю. Вместе с тем, указанные ограничения могут выражаться в виде прямого запрета наследования корпоративных прав, так и наличие дополнительных требований, предъявляемых к наследованию. Кроме того, такие меры ограничительного и запретительного характера имеют прямую зависимость, например, от организационно-правовой формы юридического лица, положений учредительных документов компании и т.д.

Следовательно, законом или учредительными документами может быть запрещена или ограничена возможность участия наследника в юридическом лице. Другими словами, в порядке наследственного правопреемства переход доли, пая становится допустимым лишь с согласия иных участников юридического лица. Если же наследник получил отказ во вступлении в члены юридического лица, то доля наследодателя переходит в собственность этой организации, а наследнику должна быть выплачена стоимость, эквивалентная наследуемой доле, паю или акциям.

Значит, положения закона либо учредительного документа могут содержать запрет либо ограничение возможности принимать участие в компании для наследников, иными словами, в рамках перехода по наследству акций, долей, пая уставного (складочного) капитала необходимо получение согласия остальных членов компании. В ситуации, когда наследнику было отказано хотя бы одним из членов организации на вступление в данную компанию, то причитающаяся такому наследнику доля подлежит компенсации в размере, эквивалентном причитающейся доле, паю либо акции, а акция, доля либо пай,

которыми владел при жизни наследодатель, становятся собственностью юридического лица.

Законодательством не предусмотрен порядок становления наследниками членами юридического лица, где единственным участником выступал наследодатель, в ситуации, когда положения закона или учредительного документа содержат требование, касающееся получения согласия иных участников такого общества на принятие в его члены. Представляется, что в указанном случае именно от волеизъявления наследников должна быть поставлена зависимость вступления или отказ от вступления в состав членов компании.

Считаем, что необходимо в действующем законодательстве предусмотреть порядок и особенности наследования долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью пережившим супругом. Предлагается закрепить на законодательном уровне особенности правового положения пережившего супруга, определить соотношение прав пережившего супруга, выступающего в качестве наследника и в качестве субъекта совместной собственности супругов, касающегося одного и того же объекта имущества.

9. В связи с имеющимся в теории и на практике неоднозначным толкованием возможности перехода по наследству личных неимущественных прав, принадлежащих при жизни наследодателю, представляется необходимым внести изменения в пункт 3 статьи 1112 ГК РФ и читать его в следующей редакции: «в состав наследства не входят личные неимущественные права и иные нематериальные блага, за исключением случаев, предусмотренных гражданским законодательством». Представляется, что предложенная оговорка соответствует позиции Верховного Суда РФ, отраженной в Постановлении № 9, допускающей переход по наследству некоторых личных неимущественных прав на объекты интеллектуальной собственности.

В рамках изучения наследования прав на вознаграждения за результаты интеллектуальной деятельности установлено, что положения пункта 2 статьи

1112 ГК РФ на данный объект наследственной массы не распространяют свое действие, что говорит о его имущественном характере и, как следствие, возможности включения в состав наследственного имущества.

Проведя анализ возможности перехода по наследству объектов авторских прав государству, полагаем, что государство выражает отказ от переходящего к нему исключительного права, являющегося объектом наследственной массы, постольку, поскольку у него нет возможности определять юридическую судьбу такого исключительного права. Таким образом, необходимо на законодательном уровне предусмотреть запрет перехода исключительных прав государству.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. 2014. № 9. Ст. 851.
2. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 1. Ст. 14.
3. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 3.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 4-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
7. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ от 01 января 1996 г. № 1. Ст. 16.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
9. Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2005. № 1. Ст. 40.
10. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3018.

11. Федеральный закон от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4148.
12. Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4553.
13. Федеральный закон от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.
14. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3594.
15. Федеральный закон от 08 мая 1996 г. № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» // СЗ РФ. 1996. № 20. Ст. 2321.
16. Федеральный закон от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации». // СЗ РФ. 1996. № 22. Ст. 2591.
17. Письмо Федеральной нотариальной палаты от 26 июля 2013 г. № 1605/06-09 «О принятии нотариусом мер по охране наследственного имущества» // Нотариальный вестник. 2014. № 1.
18. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 // Российская газета. 1993.
19. Постановление СМ СССР от 19 ноября 1984 г. № 1153 «О порядке выдачи заработной платы, не полученной ко дню смерти рабочего или служащего» // СП СССР. 1985. № 1. Ст. 2 (утратило силу).

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Абраменков, М.С. Наследование как разновидность универсального правопреемства: теоретические и практические проблемы в аспекте

- международного частного права. / М.С. Абраменков // Журнал
российского права. 2007. № 11. С. 76-83.
2. Абраменков, М.С. Понятие и сущность наследования / М.С. Абраменков // Наследственное право. 2015. № 1. С. 3-6.
 3. Абраменков, М.С. Правовой режим наследственного имущества. / М.С. Абраменков // Наследственное право. 2012. № 3. С. 3-7.
 4. Абрамова, Е.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья: учебно-практический комментарий / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко и др.; под ред. д.ю.н. А.П. Сергеева; издание второе, перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. 384 с.
 5. Алексеев, С.С. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая / С.С. Алексеев, А.С. Васильев, В.В. Голофаев, Б.М. Гонгалов; под ред. С.А. Степанова. 2-е изд., перераб. и доп. Проспект, 2010. [Электронный ресурс] СПС «Гарант».
 6. Антонимов, Б.С. Советское наследственное право. / Б.С. Антонионов, К.А. Граве. М.: Юридическая литература. 1955. 264 с.
 7. Белов, В.А. Имущественные комплексы. Очерк теории и опыт догматической конструкции по российскому гражданскому праву / В.А. Белов. М.: Центр ЮрИнфоР, 2004. 240 с.
 8. Белов, В.А. Сингулярное правопреемство в обязательстве. Опыт исторического исследования, теоретической и догматической конструкции и обобщения российской судебной практики / В.А. Белов. М.: ЮрИнфоР, 2000. 288 с.
 9. Блинков, О.Е. Наследование невыплаченных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию / О.Е. Блинков // Наследственное право. 2013. № 3. С. 29-32.
 10. Булаевский, Б.А. Наследственное право / Б.А. Булаевский и др.; отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: Волтерс Клувер, 2005. 448 с.

11. Вавилин, Е.В. Принцип справедливости как основа осуществления наследственных прав / Е.В. Вавилин // Юрист. 2007. № 1. С. 30-31.
12. Власов, Ю.Н. Наследственное право Российской Федерации: общие положения, правовые основы, образцы типовых документов – учеб. метод. пособие / Ю.Н. Власов. 3-е изд., доп. и перераб. М.: Юрайт, 1998. 320 с.
13. Власов, Ю.Н. Наследственное право: Курс лекций. / Ю.Н. Власов, В.В. Калинин. М.: Юрайт-Издат., 2002. 402 с.
14. Гаврилов, Э.П. О наследовании интеллектуальных прав / Э.П. Гаврилов // Хозяйство и право. 2011. № 10. С. 25-29.
15. Гасанов, З.У. Наследование земельного участка и имущественных прав на него: процедура открытия наследства / З.У. Гасанов // Нотариус. 2017. № 1. С. 31-35.
16. Гончаров, А.А. Гражданское право. Общая и Особенная части. Учебник. / А.А. Гончаров, Ю.Г. Попонов. М., КНОРУС, 2005. 704 с.
17. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу V: Наследственное право / Б.М. Гонгалов, Т.И. Зайцева, И.Е. Манылов и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2013. 264 с.
18. Гражданское право: учеб.: в 3 т. Том 3 / Под ред. А.П. Сергеева, Н.Д. Егорова. М.: Проспект, 2011. 768 с.
19. Гришаев, С.П. Наследственное право: учебно-практическое пособие / С.П. Гришаев. М., 2011. 184 с.
20. Гуляев, А.М. Русское гражданское право: Обзор действующего законодательства, кассационной практики Прав. сената и проекта Гражданского уложения: Пособие к лекциям. проф. А.М. Гуляева. Изд. 4-е, пересмотр. и доп. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1913. XIV. 638 с.
21. Демидова, Г.С. Преимущественные права наследников на неделимую вещь и позиция Пленума Верховного Суда РФ. Частное и публичное прав: проблемы и тенденции развития: Материалы III Международной научно-

- практической конференции / Отв. ред.: В.В. Долинская, Н.П. Заикин. М.: АНО «Юридические программы», 2013. С. 267-271.
22. Денисова, Ю.Н. К вопросу о правовой сущности наследства / Ю.Н. Денисова // Вестник Санкт-Петербургской юр. акад. СПб., 2014. № 1. С. 48-51.
 23. Дождев, Д.В. Римское частное право. Учебник для вузов. / Под ред. члена-корр. РАН. профессора В.С. Нерсесянца. М.: Издательская группа ИНФРА-М, 1996. 704 с.
 24. Дозорцев, В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сборник статей / В.А. Дозорцев // Исследовательский центр частного права. М., 2005. 416 с.
 25. Егоров, Н.Д. Наследственное правоотношение / Н.Д. Егоров // Вестник ЛГУ. Право. Вып. 3. Л., 1988. № 6. С. 121-127.
 26. Ельникова, Е.В. Некоторые вопросы наследования земельных участков / Е.В. Ельникова // Нотариус. 2002. № 2. С. 6-10.
 27. Ельникова, Е.В. О преемстве в правах на земельный участок при наследовании жилых домов / Е.В. Ельникова // Наследственное право. 2007. № 2. С. 30-32.
 28. Желонкин, С.С. Наследственное право: учебное пособие / С.С. Желонкин, Д.И. Ивашин. М.: Юстицинформ, 2014. 134 с.
 29. Зайцева, Т.И. Настольная книга нотариуса: В 4 т. Семейное и наследственное право в нотариальной практике (том 3) / Т.И. Зайцева; под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М., Статут, 2015. 370 с.
 30. Илларионова, Т.И. О содержании метода гражданско-правового регулирования / Т.И. Илларионова // Актуальные проблемы гражданского права. Межвузовский сб. научных статей. Свердловск, 1986. 190 с.
 31. Иоффе, О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Ч. III. Правоотношения, связанные с продуктами творческой деятельности.

- Семейное право. Наследственное право: Учебное пособие для высш. юрид. учеб. заведений / О.С. Иоффе. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. 347 с.
32. Комментарии к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / Отв. ред. Л.П. Ануфриева. М.: Волтерс Клувер, 2004. 656 с.
 33. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части третьей (постатейный) / Отв. ред. Н.И. Марышева, К.Б. Ярошенко. 3-е изд., испр. и доп. Инфра-М, 2011. 672 с.
 34. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части третьей (постатейный) / под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова. Юрайт, 2004 [Электронный ресурс] СПС «Гарант».
 35. Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.Л. Маковского, Е.А. Суханова. М.: Юристъ, 2002. 538 с.
 36. Лисицына, Е.А. Наследственная масса как особый имущественный комплекс / Е.А. Лисицына // Вестник ЮУрГУ. 2012. Выпуск 32. № 29. С. 110-111.
 37. Лисицына, Е.А. Понятие и состав наследства. / Е.А. Лисицына // Вестник ЮУрГУ. 2011. Выпуск 28. № 40. С. 95-99.
 38. Мицык, А.В. Наследование предприятия: спорные вопросы / А.В. Мицык // Нотариус. 2016. № 4. С. 26-27.
 39. Наследственное право: Постатейный комментарий к разделу V Гражданского кодекса Российской Федерации / под общ. ред. М.А. Дмитриева. 2012 [Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс».
 40. Некрасов, А. Наследование накопительной части пенсии / А. Некрасов // ЭЖ-Юрист. 2011. № 31. С. 11.
 41. Писарев, Г.А. Наследование земельных участков гражданами / Г.А. Писарев // Наследственное право. 2006. № 1. С. 55.

42. Писарев, Г.А. Наследование земельных участков, принадлежащих на праве пожизненного наследуемого владения / Г.А. Писарев // Наследственное право. 2008. № 3. С. 31-37.
43. Победоносцев, К.П. Курс гражданского права. Часть вторая: Права семейственные, наследственные и завещательные. / К.П. Победоносцев. М.: Статут, 2003. 639 с.
44. Попова, Л.И. Универсальное правопреемство при наследовании. / Л.И. Попова // Наследственное право. 2012. № 4. С. 7-10.
45. Псел, О.П. Правовые проблемы реализации принципа единой судьбы земельного участка и расположенного на нем строения при их наследовании / О.П. Псел // Право и политика. 2008. № 1. С. 208-211.
46. Римское частное право: Учебник / Под ред. проф. И.Б. Новицкого и проф. И.С. Перетерского. М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. 560 с.
47. Серебровский, В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. / В.И. Серебровский. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2003. 558 с.
48. Сосипатрова, Н. Особенности наследования жилых помещений / Н. Сосипатрова // Российская юстиция. 2002. № 8. С. 13-15.
49. Суханов, Е.А. Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: учеб. / [Зенин И.А. и др.]; отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2008. 496 с.
50. Толстой, В.С. Исполнение обязательств / В.С. Толстой М., Юрид. лит., 1973. 208 с.
51. Фадеева, Т.А. Наследственное право (3-я часть Гражданского кодекса РФ) / Т.А. Фадеева // Нотариальный вестник. 2002. № 6. С. 43-47.
52. Федорина, Д.Д. Возникновение института наследования // Современные гуманитарные исследования. «Издательство Спутник+». №1. 2019. С. 74-76.

53. Федорина, Д.Д. Некоторые особенности наследования исключительных прав, входящих в состав имущества предприятия // Вопросы гуманитарных наук. «Издательство Спутник+». №4. 2019. С. 45-46.
54. Фольгерова, Ю.Н. Наследование личных неимущественных прав автора произведения / Ю.Н. Фольгерова // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2010: материалы XII Международной научно-практической конференции с элементами научной школы. Челябинск. 2010. С. 314-319.
55. Ходырева, Е.А. Предприятие как объект наследственного правопреемства / Е.А. Ходырева // М.: Норма, ИНФРА-М., 2010. 192 с.
56. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. / Г.Ф. Шершеневич. М.: Статут, 2005. 462 с.
57. Шилохвост, О.Ю. Наследование прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации / О.Ю. Шилохвост // Патенты и лицензии. 2008. № 9. С. 28-30.
58. Эрделевский, А.М. Компенсация морального вреда. / А.М. Эрделевский. М.: БЕК, 2000. 236 с.
59. Savigny, F.K. von System des heutigen Rechts. Bd. 1. Berlin, 1840. S. 383.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Решение Барун-Хемчикского районного суда Республики Тыва от «14» апреля 2016 г. по делу № 2-393/2016 [Электронный ресурс] URL: <http://www.rospravosudie.com> (дата обращения 01.03.2019).
2. Определение КС РФ от 24 марта 2015 г. № 623-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зубовой Александры Михайловны на нарушение ее конституционных прав статей 1112 и пунктом 3 статьи 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения 17.02.2019).

3. Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень ВС РФ. 2015. № 8.
4. Решение Ейского городского округа Краснодарского края от 24 августа 2015 г. по делу № 2-1948/2015 [Электронный ресурс] URL: <http://www.eiskgor.krd.sudrf.ru> (дата обращения 01.03.2019).
5. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01 декабря 2015 г. № Ф06-3234/2015 по делу № А65-17041/2014 [Электронный ресурс] URL: <http://www.faspo.arbitr.ru> (дата обращения 16.05.2019).
6. Обзор судебной практики ВС РФ за третий квартал 2013 года (утв. Президиумом ВС РФ 05 февраля 2014 г.) // Бюллетень ВС РФ. 2014. № 5.
7. Определение КС РФ от 20 марта 2014 г. № 553-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дьячковой Татьяны Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 1110, 1113 и пунктов 2 и 4 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения 16.02.2019).
8. Решение Октябрьского районного суда г. Владимир от 25 августа 2014 г. по делу № 2-2352/2014 [Электронный ресурс] URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 01.03.2019).
9. Определение КС РФ от 17 января 2013 г. № 3-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вавилова Николая Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 23.2 Федерального закона «О ветеранах» и статей 1112 и 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения 16.02.2019).

10. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом ВС РФ 22 мая 2013 г.) // Бюллетень ВС РФ. 2013. № 9.
11. Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 3.
12. Постановление Президиума ВАС РФ от 27 марта 2012 года № 12653/11 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 7.
13. Постановление Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень ВС РФ. 2012. № 7.
14. Определение КС РФ от 17 июля 2012 г. № 1363-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Носовой Инны Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения 16.02.2019).
15. Постановление Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» // Бюллетень ВС РФ. 2013. № 2.
16. Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 19 июля 2011 г. № 24-В11-2 [Электронный ресурс] СПС «Гарант».
17. Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 20 декабря 2011 г. № 5-В11-115 [Электронный ресурс] СПС «Гарант».
18. Постановление Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень ВС РФ. 2010. № 3.
19. Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при

- разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. 2010. № 6.
20. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 02 ноября 2010 г. № 34-В10-6 // Бюллетень ВС РФ. 2011. № 10.
 21. Определение КС РФ от 16 декабря 2010 г. № 1633-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Аблаевой Людмилы Кондратьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 статьи 93 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 8 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» [Электронный ресурс] СПС «Гарант».
 22. Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 21 декабря 2010 г. № 80-В10-4 // Бюллетень ВС РФ. 2011. № 8.
 23. Определение КС РФ от 02 июля 2009 г. № 756-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мешалкиной Любови Сергеевны на нарушение ее конституционных прав частями второй и третьей статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] СПС «Гарант».
 24. Постановление Президиума ВС РФ от 30 декабря 2009 г. № 56-ПВ09 // Бюллетень ВС РФ. 2010. № 8.
 25. Кассационное определение СК по уголовным делам ВС РФ от 29 апреля 2008 г. № 9-О08-6 [Электронный ресурс] СПС «Гарант».
 26. Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 09 декабря 2008 г. № 5-В08-112 [Электронный ресурс] СПС «Гарант».
 27. Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 10 апреля 2007 г. № 5-В06-159 [Электронный ресурс] СПС «Гарант».
 28. Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 16 мая 2006 г. № 5-В06-25 [Электронный ресурс] СПС «Гарант».
 29. Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 30 мая 2006 г. № 24-В06-3 [Электронный ресурс] СПС «Гарант».

30. Обзор судебной практики ВС РФ за I квартал 2000 г. (по гражданским делам), утв. постановлением Президиума ВС РФ от 28 июня 2000 г. // Бюллетень ВС РФ. 2000. № 9.
31. Постановление Пленума ВС РФ от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» // Бюллетень ВС РФ. 1993. № 11.
32. Постановление Пленума ВС РСФСР от 10 июня 1980 г. № 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» // Бюллетень ВС РСФСР. 1980. № 9.

РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

1. Аверченко, Н.Н. Правовой режим сложных вещей: дис. ... канд. юрид. наук / Н.Н. Аверченко. СПб., 2005. 264 с.
2. Мерзликина, Р.А. Гражданско-правовая регламентация интеллектуальной собственности в российском праве: автореф. ... докт. юрид. наук / Р.А. Мерзликина. М., 2008. 38 с.
3. Ремизова, А.В. Переход доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в порядке наследственного правопреемства: автореф. ... канд. юрид. наук / А.В. Ремизова. М., 2013. 28 с.
4. Рыбачук, Е.Ю. Наследование имущественных прав, связанных с предпринимательской деятельностью: дис. ... канд. юрид. наук / Е.Ю. Рыбачук. М., 2013. 141 с.

