

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой ГПиГС

\_\_\_\_\_ Г.С. Демидова  
\_\_\_\_\_ 2020г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА  
ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ  
МЕЖДУ СУПРУГАМИ  
ЮУрГУ – 40.04.01. 2017. ЮМ-335

Научный руководитель  
выпускной квалификационной  
работы  
Демидова Галина Степановна,  
канд. юрид. наук, доцент,  
заведующий кафедрой,  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
Бельмас Ксения Петровна  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Нормоконтролер  
Суханова Любовь Владимировна,  
ассистент  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
Глава 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ СУПРУГАМИ	
1.1 Понятие и сущность брака и брачных отношений	6
1.2 .....	
1.3 Понятие и виды имущественных отношений, возникающих между супругами. Соотношение понятий имущества супругов и собственности.....	12
1.4 Проблема соотношения положений Семейного и Гражданского кодексов РФ, регулирующих имущественные отношения супругов.....	17
Глава 2 Сравнение семейного законодательства государств-участников СНГ в области регулирования имущественных отношений супругов.....	20
2.1 ОБЩАЯ СОВМЕСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ СУПРУГОВ:	24
2.2 ПРАВОВОЙ РЕЖИМ, ОСОБЕННОСТИ ПРАВОМОЧИЙ СУБЪЕКТОВ	
Правовой режим общей совместной собственности супругов.....	30
Глава 3 Проблемы реализации правомочий собственника, возникающие в процессе владения, пользования и распоряжения совместным имуществом.....	45
3.1	
3.2	51
3.3 ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ О БРАЧНОМ ДОГОВОРЕ	
Понятие и содержание брачного договора.....	55
Способы изменения режима совместной собственности супругов, отличные от брачного договора.....	63
Обзор практики разрешения судами споров, вытекающих из исполнения брачного договора.....	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	

## ВВЕДЕНИЕ

Государственная регистрация заключения брака влечет за собой возникновение между супругами не только личных, но и имущественных отношений. Супруги чаще всего заранее не заботятся об определении своих имущественных прав и обязанностей, вместо них это делает закон, то есть действует законный режим имущества супругов. Супруги обычно начинают задумываться о режиме имущества только при расчете причитающейся каждому из них доли, тогда, когда возникает необходимость раздела этого имущества, что чаще всего происходит при расторжении брака. При этом происходит прекращение режима общности имущества супругов, в результате чего каждый из них становится собственником определенной части имущества, ранее находившегося в их совместной собственности. Споры об имуществе далеко не всегда разрешаются по взаимному согласию, поэтому любому человеку, необходимо знать какие существуют режимы имущества супругов, какое имущество относится к личному, а какое к совместному и конечно, как регулируются имущественные отношения супругов в разрезе гражданского и семейного законодательства. Осмысление проблем правового регулирования имущественных отношений супругов, позволят не только выработать действующий механизм решения вопросов правового регулирования отношений в сфере семьи и брака в современных условиях, но и предостерегут от совершения возможных ошибок.

Такое положение дел обуславливает актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Цель представленной работы состоит во всестороннем исследовании проблем, связанных с соотношением положений Семейного и Гражданского кодексов РФ, а также проблем, связанных с реализацией правомочий собственника, возникающих в процессе владения, пользования и распоряжения совместным имуществом супругов.

Задачами выпускной квалификационной работы выступают:

- изучение понятия и сущности брака и брачных отношений;

- рассмотрение понятия и видов имущественных отношений, возникающих между супругами. Соотношение понятий имущества супругов и собственности супругов;

- выявление проблемы соотношения положений Семейного и Гражданского кодексов РФ, регулирующих имущественные отношения супругов;

- сравнение семейного законодательства государств-участников СНГ в области регулирования имущественных отношений супругов;

- изучение правового режима общей совместной собственности супругов;

- выявление проблем реализации правомочий собственника, возникающих в процессе владения, пользования и распоряжения совместным имуществом;

- рассмотрение понятия и содержания брачного договора;

- выявление способов изменения режима совместной собственности супругов, отличных от брачного договора;

- представление обзора практики разрешения судами споров, вытекающих из исполнения брачного договора.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, связанные с правовым регулированием имущественных отношений между супругами.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы, содержащиеся в семейном и гражданском законодательстве, регулирующие вопросы, связанные с имущественными отношениями супругов, научные разработки и материалы судебной практики по вопросам, возникающим при реализации правомочий собственника и при исполнении брачного договора.

Теоретическую основу данного исследования составляют труды отечественных ученых и специалистов гражданского права таких, как С.С. Алексеев, М. В. Антокольская, И.В. Кушнир, Е.А. Суханов, Г.Ф. Шершеневич и др.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, материалы судебной практики судов общей юрисдикции.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, другие общенаучные методы познания: анализа, синтеза, индукции. Используются и специальные методы, такие, как: исторический, сравнительно-правовой, системно-аналитический, формально-логический, метод сравнительного правоведения и др.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ СУПРУГАМИ

## 1.1 Понятие и сущность брака и брачных отношений

Римский юрист Геренний Модестин в 3 веке одним из первых дал понятие брака, под браком он понимал - союз мужа и жены, объединение всей жизни, общение в праве божеском и человеческом.<sup>1</sup> Данное определение далеко от понимания брака в текущий период.

Рассмотрим понятие брака в современных условиях.

Действующий Семейный кодекс РФ не содержит определения брака, как и предыдущие три брачно-семейных кодекса России (1918, 1926 и 1969 г.), поэтому рассмотрим определения, сформулированные некоторыми учеными.

А.И. Загоровский понимал брак, как особый институт, как регулируемый правом пожизненный половой союз мужчины и женщины. Г.Ф. Шершеневич четко отграничивал возникновение брака на основе договора от самого брачного правоотношения, обосновывая это тем, что основанием возникновения брака и гражданского обязательства является договор, но брачное правоотношение само по себе, не является гражданским обязательством, так как целью брака является физическое сожитительство, как в физическом смысле, так и в нравственном. Следовательно, обнаруживается различие между браком и обязательством, которые оба могут быть основаны на договоре. В случае если договор направлен на исполнение одного или нескольких действий, то последствием его будет обязательственное отношение. Брачное, же соглашение не имеет, в виду определенных действий, но, как общение на всю жизнь, оно имеет по идее нравственное, а не экономическое содержание.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Гонгало, Б.М. Семейное право: учебник / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева. М.: Статут, 2016. С. 19.

<sup>2</sup> Шершеневич, Г.Ф. Курс гражданского права: учебник / Г.Ф. Шершеневич. Тула: Автограф, 2001. С. 531.

М. В. Антокольская под браком понимает: полное общение супругов в духовном, физическом и материальном плане, при этом между супругами возникает огромное количество личных отношений, содержание данных отношений определяется в каждой паре самостоятельно. Поэтому такие отношения никак не могут регулироваться правом, а значит и соглашения между супругами, регулирующие эти отношения находятся во внеправовой сфере. Следовательно, говорить, что отношения, возникающие из брака, могут заранее регулироваться законом, а отношения, возникающие из гражданского договора, регулируются только этим договором невозможно. Напротив, содержание супружеских отношений может видоизменяться сильнее, чем содержание иных договорных отношений, только изменение этих прав и обязанностей производится не актом вступления в брак, а с помощью специальных юридических актов: брачных и других соглашений между супругами. Все вышесказанное позволяет М.В. Антокольской сделать вывод о том, что соглашение о заключении брака по своей правовой природе ничем не отличается от гражданского договора. В той части, в какой оно регулируется правом и порождает правовые последствия, оно является договором.<sup>1</sup>

Современные отечественные исследователи, отказываются признавать соглашение о заключении брака разновидностью гражданского договора, ввиду того, что целью вступления в брак является не только возникновение брачного правоотношения, но и в большинстве случаев в первую очередь создание союза, основанного на любви, уважении и взаимопомощи. Также исследователи подчеркивают, что права и обязанности участников брачных правоотношений, супругов, определены императивно, что не согласуется с конструкцией договора.

В правовой науке выделяют два подхода к пониманию юридической природы брака: для одних ученых - это союз, для других - договор.

---

<sup>1</sup> Антокольская, М.В. Семейное право: учебник / М.В. Антокольская. М.: ИНФРА-М, 2013. С. 108-109.

В основе любого союза должно лежать свободное волеизъявление сторон, при котором, выражая свою волю, его потенциальные участники стремятся к объединению для реализации обоюдного интереса.

На предварительном этапе формирования союза его участники заключают первые соглашения, которые в дальнейшем перерастают в основной договор, целью которого является создание именно такого союза, которого желали достичь все его участники, в зависимости от первоначальной цели. Также происходит и в браке, одна из сторон будущего брачного правоотношения делает предложение, а вторая - отвечает на него согласием или отказом. В данном случае речь идет о предварительной договоренности, которая позже подтверждается подачей заявления в ЗАГС, а уже в дальнейшем непосредственно регистрацией брака. Из данных договорных отношений между лицами, вступающими в брак, и возникает сам брак в смысле союза. Поэтому, договорное брачное отношение предшествует союзному брачному отношению. Однако здесь следует иметь в виду, что договорное брачное отношение (соглашение о заключении брака), хотя и близко по своей природе к гражданско-правовому договору, все же имеет свои определенные черты: таким договором не предусмотрены существенные условия, но при этом есть правовой результат, заключающийся в цели брака - направленности на создание семьи. Помимо этого, к соглашению о заключении брака не применяются гражданско-правовые нормы об оферте и акцепте.

Из вышесказанного следует, что правовая природа брака выражается в его социальных и правовых признаках. К числу социальных признаков можно отнести то, что: 1) брак является союзом лиц противоположного пола, женщины и мужчины; 2) этот союз имеет своей основной целью создание семьи. К правовым признакам можно отнести то, что: 1) он оформляется в определенном законом порядке; 2) порождает супружеские права и обязанности для сторон. Таким образом, под браком в семейном праве понимается союз женщины и мужчины, направленный на создание семьи,

оформленный в установленном законом порядке и порождающий их взаимные права и обязанности.<sup>1</sup>

В Российской Федерации согласно п. 2 ст. 1 СК РФ признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния. Данный принцип основывается на конституционном принципе защиты семьи государством, закрепленном в ст. 38 Конституции РФ. В соответствии с п. 2 ст. 10 СК РФ права и обязанности супругов возникают со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния.

В последнее время большое распространение в нашей стране получил так называемый фактический брак, который представляет собой супружеские отношения, не зарегистрированные официально. Но из фактических брачных отношений мужчины и женщины (без государственной регистрации заключения брака), не могут возникнуть права и обязанности супругов, вне зависимости от их длительности. Поэтому, при прекращении такого союза у сторон отсутствует возможность в законном порядке разделить их совместное имущество, определить дальнейшее положение детей и т.д.

Приведем примеры из судебной практики. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 01.03.2018 по делу № 11-3094/2018. Отказывая в удовлетворении исковых требований о признании права собственности на долю в общем имуществе, денежные средства, суд пояснил, что фактическое сожительство сторон, которое указано истицей, не приводит к формированию ни общей совместной, ни долевой собственности супругов, подлежащей разделу в случае прекращения отношений сожительства по нормам п. 1 ст. 34 Семейного кодекса РФ либо в результате смерти одного из них.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Косова, О.Ю. Семейное и наследственное право России: Учебное пособие. М.: Статут, 2001. С. 72.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Челябинского областного суда от 01.03.2018 по делу № 11-3094/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 30.11.2019).

Апелляционное определение Самарского областного суда от 05.02.2018 № 33-1066/2018. Суд отказал в признании права собственности на долю квартиры, указав, что совместное проживание и ведение общего хозяйства сторонами, не состоящими в браке, не является достаточным основанием для возникновения общей собственности на квартиру. Как разъяснил суд, основанием для возникновения правоотношений совместной собственности супругов в силу ст. 34 Семейного кодекса РФ является только брак, заключенный в установленном порядке, то есть в органах ЗАГСа. Фактические семейные отношения мужчины и женщины без государственной регистрации заключения брака вне зависимости от их продолжительности не порождают правоотношений совместной собственности на имущество.<sup>1</sup>

Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 14.08.2017 № 33-15012/2017 по делу № 2-741/2017. Суд отказал в удовлетворении требований истца к ответчику о признании за истцом права на 1/2 долю в праве общей совместной собственности на автомобиль. Как указал суд, приобретение спорного автомобиля в период совместного проживания сторон без регистрации брака не может служить основанием для признания указанного имущества совместно нажитым. Права и обязанности супругов возникают только со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния, и к правоотношениям сторон не могут применяться нормы ст. 34 Семейного кодекса РФ. Покупателем автомобиля являлся ответчик, автомобиль приобретен им в личную собственность, договор купли-продажи не оспорен.<sup>2</sup>

Состояние в браке представляет собой особый юридический факт - факт-состояние, который порождает соответствующие правовые последствия. Например, состояние в зарегистрированном браке влечет

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Самарского областного суда от 05.02.2018 № 33-1066/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 30.11.2019).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 14.08.2017 № 33-15012/2017 по делу № 2-741/2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://sankt-peterburgsky-spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://sankt-peterburgsky-spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 30.11.2019).

установление права общей совместной собственности супругов на нажитое в период брака имущество, а также возможность в будущем наследовать друг после друга. Отцом детей, рожденных женщиной, состоящей в браке, автоматически признается муж матери ребенка. Лицам, состоящим в близком родстве, закон гарантирует положение члена семьи нанимателя без дополнительного обоснования. Подобные юридические состояния, являясь юридическими фактами, возникают на основании других юридических фактов - действий, событий, таких как факт заключения брака, факт рождения, факт регистрации сделки, факт регистрации права и т.п. При этом фактическая составляющая этих состояний также имеет определенные правовые последствия.

Таким образом, брак является основой возникновения семьи, это свободный, равноправный союз мужчины и женщины, достигших брачного возраста, не состоящих в другом браке, заключенный с соблюдением условий и порядка, установленных законом, и имеющий целью создание семьи.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что соглашение о заключении брака по своей правовой природе не отличается от гражданского договора. В той части, в какой оно регулируется правом и порождает правовые последствия, оно является договором.

Признание этого факта ничуть не принижает этического значения брака. Безусловно, это соглашение играет и внеправовую роль, и в этой части оно рассматривается вступающими в брак по-разному. В зависимости от своих убеждений они могут расценивать его как клятву перед богом, как моральное обязательство, или как чисто имущественную сделку.

## 1.2 Понятие и виды имущественных отношений, возникающих между супругами. Соотношение понятий имущества супругов и собственности супругов

Брак как определенное юридическое состояние представляет собой совокупность отношений, которые урегулированы нормами права. Брачные отношения могут быть двух видов: личными неимущественными и имущественными.

В жизни супругов, личные неимущественные отношения, занимают большее место и играют значительную роль по сравнению с имущественными, но далеко не все неимущественные отношения супругов возможно урегулировать правом, такие отношения как дружба, любовь, уважение, ответственность друг за друга регулировать правом невозможно.

Значительная часть отношений складывающиеся между супругами в повседневной жизни супругов, также не поддаются правовому регулированию, поэтому среди отношений супругов, регулируемых правом, личным отношениям отводится места меньше, чем имущественным. К личным отношениям супругов относят отношения, которые связаны с рождением и воспитанием детей, оказанием членами семьи друг другу взаимопомощи и поддержки. Особенностью таких отношений является то, что они основаны на чувствах любви и взаимной привязанности, такие отношения неотделимы от личности и не имеют имущественного содержания.

Несмотря на приоритет в семейной жизни личных отношений, нельзя забывать и об имущественных отношениях супругов, так как они тоже имеют существенное значение. В виду того, что именно они лежат в основе ведения совместного хозяйства и составляют основное содержание тех брачных отношений, на которые способно воздействовать право.

Имущественные отношений подразделяют на две большие группы:

1) обычные отношения, это отношения, возникающие между любыми субъектами гражданского права, регулируемые нормами гражданского законодательства;

2) особые отношения, это отношения, складывающиеся исключительно между супругами, регулируемые нормами семейного права.

Имущественные правоотношения между супругами - это урегулированные нормами семейного права общественные отношения, возникающие между супругами из брака, по поводу их общей совместной собственности, а также их взаимного материального содержания.<sup>1</sup>

Возникающие между супругами имущественные правоотношения обладают, как определенной спецификой по сравнению с аналогичными отношениями между иными субъектами права, так и характерными для всех прочих брачных правоотношений чертами. К таким особенностям относят:

1) ограниченный субъектный состав: возникают только между двумя особыми субъектами права - супругами;

2) носят длящийся и лично-доверительный характер;

3) невозможность установить их на конкретный, строго определенный срок;

4) возникают из специфических юридических фактов.

В литературе, единого мнения относительно признания вышеперечисленных признаков принадлежностью исключительно к семейно-брачным отношениям нет. По мнению М.В. Антокольской, ни один из указанных признаков нельзя назвать присущим только семейным отношениям. Однако, некоторые авторы полагают, что семейные правоотношения, включая имущественные, обладают лишь одной специфической особенностью, прямо названной в ст. 2 Семейного кодекса РФ, а именно - субъектным составом таких отношений.

По структуре межсубъектной связи имущественные правоотношения между супругами являются относительными, так как в рамках таких

---

<sup>1</sup> Кушнир, И.В. Семейное право: учебник / И.В. Кушнир. М.: Юрайт, 2011. С. 243.

отношений интерес одной стороны удовлетворяется через действия обязанной стороны.

Имущественные правоотношения, возникающие между супругами, образуют имущественные права и обязанности. При этом содержание самого понятия «имущественные права» также имеет сложный состав, поскольку подразумевает деление этих прав на: вещные, обязательственные и исключительные.

Рассмотрим классификацию имущественных правоотношений, возникающих между супругами:

1. Отношения по поводу совместно нажитого в браке имущества (вещей, включая деньги и ценные бумаги, а также имущественных права):

- отношения, связанные с действием законного режима имущества супругов;

- отношения, подчиненные договорному режиму имущества супругов.

2. Обязательственные правоотношения:

- отношения, возникающие из распределения ответственности супругов по обязательствам перед третьими лицами (солидарные либо обязывающие только одного из супругов);

- отношения, возникающие из обязательства супругов относительно друг друга (когда в сделке с третьим лицом участвуют оба супруга или когда в сделке с третьим лицом участвует только один супруг).

3. Алиментные правоотношения супругов.

Обязательственные отношения между супругами способны возникать не только из сделок, но также и из деликтов, например, при совместном причинении супругами вреда третьим лицам.

Из вышесказанного можно сделать вывод о необходимости разделения понятий имущество супругов (и правоотношения, возникающие по его поводу) и право собственности супругов (которое по своей сути является вещным и опосредует отношения между людьми по поводу вещей). Исходя из этого, в состав общей собственности супругов не могут входить такие

объекты гражданского права, как имущественные права (требования) и долговые обязательства. Состав общей собственности исчерпывается объектами права собственности, к числу которых можно отнести, в частности: вещи (движимые и недвижимые), деньги, ценные бумаги и др.

Между тем п. 1 ст. 34 СК РФ фактически отождествляет названные понятия, так как в нем указано, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, поэтому у юристов при толковании содержания ст. 34 СК РФ и использованных в ней понятий имущества и совместной собственности возникают расхождения.

По мнению многих авторов, различие между понятиями имущество супругов и собственность супругов проводить необходимо, так как понятие имущество является более широким понятием, чем собственность, и включает в себя в отличие от последней не только вещные права, но и обязательственные права и обязанности. Следовательно, поиск путей и методов наиболее адекватного регулирования имущественных отношений, возникающих между супругами, требует выявления состава имущества супругов и состава их совместной собственности.

В связи с этим необходимо подробнее рассмотреть вопрос о том, что входит в понятие супружеской собственности.

В состав имущества, подлежащего правовому регулированию в качестве объекта существующих между супругами имущественных отношений, необходимо включать: вещи, имущественные права и долги. Используемое в рамках СК РФ словосочетание совместная собственность супругов, положенное в основу законного режима имущества супругов, следует воспринимать лишь как своего рода условность, юридическую конструкцию, фактическое содержание которой не соответствует утвердившимся в доктрине гражданского права представлениям о содержании понятия собственность.

СК РФ признаёт совместной собственностью супругов любое имущество, нажитое ими во время брака, вне зависимости от того, на чье из

них имя оно приобретено либо на имя кого из супругов или кем из них внесены денежные средства.

В действующем семейном законодательстве РФ содержится состав совместного имущества супругов, который перечислен в п. 2 ст. 34 СК РФ, а именно к общему имуществу супругов закон относит: доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности, а также результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, и иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения: такие как, суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие; приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, внесенные в кредитные учреждения, доли в капитале коммерческих организаций и любое другое нажитое супругами в период брака имущество, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Данный перечень не является исчерпывающим, что в свою очередь приводит к возникновению определенных сложностей и многочисленных споров в правоприменительной деятельности.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что действующие сейчас формулировки п. 1 ст. 33 и п. 1 ст. 34 СК РФ, также, как и название ст. 34 СК РФ, являются некорректными с точки зрения доктрины гражданского права и мало пригодными для решения проблем регулирования тех имущественных отношений между супругами, которые выходят за рамки вещных и опосредуют возникающие между ними обязательно-правовые связи. В связи с этим целесообразнее изменить название ст. 34 СК РФ, и вместо формулировки «совместная собственность супругов» использовать «общее имущество супругов».

### 1.3 Проблема соотношения положений Семейного и Гражданского кодексов РФ, регулирующих имущественные отношения супругов

До заключения брака каждый из супругов может иметь в собственности имущество, которым он вправе владеть и распоряжаться самостоятельно, то есть по своему усмотрению, но право пользования, таким имуществом включая бремя его содержания, может входить в состав общего имущества супругов. Каждый из супругов имеет равные права на владение, пользование и распоряжение совместной собственностью в порядке, установленном ст. 35 СК РФ.

Согласно нашему законодательству имущественные правоотношения между супругами по поводу их совместной собственности и материальному содержанию необходимо рассматривать по нормам семейного права. В отличие от личных имущественных прав граждан, имущественным отношениям супругов по поводу их совместной собственности необходимо правовое регулирование.

Необходимость этого вызвана тем, что имущественные отношения требуют определенности, следовательно, должны быть четко регламентированы законом, а также тем, что как правило, имущественные права граждан могут быть осуществлены принудительно, а за нарушение имущественных обязательств возможно применение санкций. Поэтому в правовом регулировании имущественных отношений супругов заинтересованы как сами супруги, так и их наследники, кредиторы и т.д.

Статья 4 СК РФ говорит о том, что неурегулированные нормами семейного законодательства имущественные отношения между членами семьи, подлежат урегулированию нормами гражданского законодательства постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений. Провести границу между правоотношениями, регулируемым нормам семейного или гражданского права на практике оказывается довольно

сложно. Современное семейное законодательство Российской Федерации не содержит тех качественных материальных критериев, которые позволяют ограничивать семейные отношения от отношений, регулируемых другими отраслями права, поэтому они отличаются лишь формальным признаком - заключение брака, то есть если между лицами заключен брак, то такие отношения регулируются нормами семейного права. В этом случае единственным способом, который позволяет прямо определить, применимо ли в данном случае семейное законодательство, является установление существующих норм семейного права, прямо регулирующих такие отношения, а если такие отсутствуют, необходимо выяснить, регулируются ли данные отношения нормами гражданского права.

Более того, согласно статье 5 СК РФ в случае, когда семейные отношения не могут быть урегулированы нормами семейного законодательства, и при этом конкретные нормы гражданского законодательства, способные регулировать данные отношения, также отсутствуют, к ним применяются нормы семейного и (или) гражданского права, регулирующие сходные отношения, то есть используется аналогия закона, а при отсутствии и таких норм, правоотношения регулируются исходя из общих начал семейного или гражданского законодательства.

Следовательно, семейное законодательство нашей страны не регулирует все возникающие между супругами отношения, так как не содержит норм, регулирующих, к примеру, имущественные отношения супругов, касающиеся их раздельного имущества, их имущественные отношения после раздела общего имущества (при его разделе в браке), обязательственные отношения, возникающие между супругами в связи с реализацией полномочий собственников общего имущества, в том числе перед третьими лицами и т. д.

В некоторых случаях, прямо указанных в Семейном кодексе, установлена возможность применения конкретных норм гражданского

законодательства к семейным отношениям<sup>1</sup>, например, в пункте 2 статьи 33 СК РФ при определении прав супругов, касающихся владения, пользования и распоряжения имуществом, являющимся совместной собственностью членов крестьянского или фермерского хозяйства, законодатель предполагает применять нормы, указанные в статьях 257 и 258 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Схожесть также содержится в нормах Гражданского и Семейного кодексов, в которых от совместной собственности отграничивается личное имущество, при этом основным критерием разграничения, кодексы считают момент вступления в брак. Согласно п. 2 ст. 256 ГК РФ и п. 1 ст. 36 СК РФ определяют, что имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, является его собственностью. В данных нормах, также предусмотрены дополнительные случаи, когда в период брака, один из супругов получает имущество в личную собственность, это имущество полученное в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам. При наличии таких случаев, факт и время получения имущества, должны быть документально подтверждены, для избежания проблем в случае раздела имущества супругами.

Ст. 256 ГК РФ и ст. 37 СК РФ предусмотрены исключения из общих правил отнесения имущества к личной собственности одного из супругов, а именно, абз. 3 п. 2 ст. 256 ГК РФ определяет, что имущество одного из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если установлено, что в течение брака за счет общего имущества супругов или личного имущества другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и т.п.). Статья 37 Семейного кодекса Российской Федерации, содержит в себе практически тоже самое, за исключением еще одного дополнения при котором имущество одного

---

<sup>1</sup> Рязанцева, В. Правомочия по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом супругов / В. Рязанцева // Актуальные научные исследования в современном мире. 2016. № 6. С. 69.

супруга, может быть признано совместным имущество - за счет труда одного из супругов.

В Семейном кодексе находятся также нормы, отсылающие к Гражданскому кодексу, но без указания конкретных статей, то есть нормы бланкетного характера, например, пунктом 2 статьи 30 СК РФ предусмотрено применение положений о долевой собственности к имуществу, приобретенному совместно лицами, брак которых признан недействительным.

При регулировании вопросов, касающихся режима общей собственности, применяются не только общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о собственности, но и положения о совместной собственности, следовательно, нормы гражданского законодательства, регулирующие режим общей собственности супругов должны применяться с учетом конкретизирующих правил, содержащихся в положениях Семейного кодекса<sup>1</sup>.

Подводя итог можно сказать, что в настоящее время, семейным законодательством Российской Федерации имущественные отношения супругов урегулированы лишь отчасти, так как не только семейное, но и гражданское законодательство регулирует данный вид отношений при этом законодательством не установлен материальный критерий для разграничения семейных имущественных отношений, регулируемых этими отраслями права.<sup>2</sup>

#### 1.4 Сравнение семейного законодательства государств-участников СНГ в области регулирования имущественных отношений супругов

---

<sup>1</sup> Стрюковатый, В.В. Соотношение положений Гражданского и Семейного кодексов РФ, регулирующих имущественные отношения супругов / В.В. Стрюковатый // Новый юридический вестник. 2017. № 2. С. 35.

<sup>2</sup> Бельмас К.П. Проблема соотношения положений Семейного и Гражданского кодексов РФ, регулирующих имущественные отношения супругов // Современные проблемы юридической науки: материалы XIV Международной научно-практической конференции молодых исследователей: в 2 ч. Часть I. Челябинск: Цицеро, 2018. С. 145-146.

Страны-участники Содружества Независимых Государств тесно связаны исторической общностью народов, связями между ними, а также многочисленными двусторонними договорами. К странам-участникам СНГ в настоящее время относятся: Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Киргизская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Республика Узбекистан. Во всех вышеперечисленных странах законным режимом имущества супругов признается режим их совместной собственности.

Семейные кодексы таких стран как: Российская Федерация, Азербайджанская Республика, Киргизская Республика, Республика Молдова, Республика Узбекистан, а также Кодекс Республики Казахстан О браке (супружестве) и семье к совместной собственности (общему имуществу супругов) относят: доходы от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности, результаты интеллектуальной деятельности, пенсии, пособия, и иные денежные выплаты, не имеющие специального назначения (например: материальная помощь, пособие по инвалидности и т.п.); а также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Семейный кодекс Республики Таджикистан к совместной собственности относит вышеперечисленное имущество, но не исключает из совместного имущества выплаты, имеющие специальное назначения.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Семейный кодекс Республики Таджикистан (принят Законом Республики Таджикистан от 13 ноября 1998 года № 682) [Электронный ресурс]. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30445181#pos=4;-180](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30445181#pos=4;-180) (дата обращения 31.10.2019).

Статья 26 Семейного кодекса Республики Армения, является отсылочной и определяет, что отношения, связанные с общей совместной собственностью супругов, регулируются Гражданским кодексом.<sup>1</sup>

Кодекс о Браке и Семье Республики Беларусь к общей совместной собственности супругов относит имущество, нажитое супругами в период брака, независимо от того, на кого из супругов оно приобретено либо на кого или кем из супругов внесены денежные средства.<sup>2</sup>

К собственности (имуществу) каждого супруга статья 26 Кодекса о Браке и Семье Республики Беларусь, а также статья 36 Семейного кодекса Республики Таджикистан относят имущество принадлежащее каждому из супругов до их вступления в брак, а также подаренное каждому из них имущество или полученное в порядке наследования. В свою очередь, Семейные кодексы таких государств как: Российская Федерация, Азербайджанская Республика, Киргизская Республика, Республика Молдова, Республика Узбекистан, а также Кодекс Республики Казахстан О браке (супружестве) и семье, к вышесказанному также относят и имущество, полученное каждым из супругов по иным безвозмездным сделкам.

Вещи (предметы) индивидуального пользования, приобретенные в период брака на общие средства, все страны-участники СНГ признают собственностью супруга, который пользовался данными вещами, также почти все страны исключают из этих вещей драгоценности и иные предметы роскоши, только в Семейном кодексе Азербайджанской Республики отсутствует данное исключение.

В Кодексе о Браке и Семье Республики Беларусь, в отличие от остальных Кодексов государств-участников СНГ, есть отдельная статья (25) посвященная вещам профессиональных занятий супругов, приобретенных в

---

<sup>1</sup> Семейный кодекс Республики Армения от 8 декабря 2004 года №ЗР-123 [Электронный ресурс]. URL: [https://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=8661](https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=8661) (дата обращения 31.10.2019).

<sup>2</sup> Кодекс о Браке и Семье Республики Беларусь № 278-3 от 9.07.1999 [Электронный ресурс] URL: [https://belzakon.net/Кодексы/Кодекс\\_о\\_Браке\\_и\\_Семье\\_РБ](https://belzakon.net/Кодексы/Кодекс_о_Браке_и_Семье_РБ) (дата обращения: 31.10.2019).

период брака, она определяет, что такие вещи являются их совместной собственностью, но суд вправе присудить такие вещи пользовавшемуся ими супругу, конечно же с уменьшением его доли в имуществе другого супруга, либо обязать его компенсировать их стоимость другому супругу.<sup>1</sup>

В нашей стране, в отличие от остальных Кодексов стран-участников СНГ, отдельным пунктом в статье 36 СК РФ указано, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата.<sup>2</sup>

Подводя итог можно отметить, что, несмотря на очевидное сходство норм, регулирующих имущественные отношения супругов содержащихся в Семейных кодексах государств-участников СНГ, существуют и различия, которые можно использовать остальным членам СНГ, при пересмотре семейного законодательства.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Кодекс о Браке и Семье Республики Беларусь № 278-З от 9.07.1999 [Электронный ресурс]. URL: [https://belzakon.net/Кодексы/Кодекс\\_о\\_Браке\\_и\\_Семье\\_РБ](https://belzakon.net/Кодексы/Кодекс_о_Браке_и_Семье_РБ) (дата обращения 31.10.2019).

<sup>2</sup> Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. с. 16.

<sup>3</sup> Бельмас К.П. Сравнение семейного законодательства государств-участников СНГ в области регулирования имущественных отношений супругов // Современные проблемы юриспруденции: сборник научных трудов магистрантов и аспирантов. Вып. 3. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. С. 15-17.

## ГЛАВА 2 ОБЩАЯ СОВМЕСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ СУПРУГОВ: ПРАВОВОЙ РЕЖИМ, ОСОБЕННОСТИ ПРАВОМОЧИЙ СУБЪЕКТОВ

### 2.1 Правовой режим общей совместной собственности супругов

Режим имущества супругов представляет собой совокупность правовых норм, позволяющих супругам регулировать имущественные правоотношения как между собой, так и с третьими лицами. Существующие режимы имущества супругов подразделяются на две группы: режимы общей и режимы раздельной собственности.

В соответствии с п. 3 ст. 244 ГК РФ режим совместной собственности возникает только в случаях, установленных законом. На данный момент в законодательстве нашей страны названы два варианта возникновения совместной собственности и соответственно две ее разновидности: 1) совместная собственность супругов, возникающая на основании норм Гражданского и Семейного кодексов РФ; 2) совместная собственность членов крестьянского (фермерского) хозяйства, предусмотренная ст. 257 ГК РФ и ст. 6 Федерального закона от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».<sup>1</sup>

До недавнего времени в законодательстве РФ был еще третий вариант возникновения совместной собственности - совместная собственность членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества на имущество общего пользования, приобретенное или созданное таким товариществом за счет целевых взносов предусмотренный ст. 4 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» СЗ РФ,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 11 июня 2003г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003 г. № 24. Ст. 2249.

но с 1 января 2019 года этот закон утратил силу.<sup>1</sup> В принятом вместо данного закона - Федеральном законе «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.07.2017 № 217-ФЗ имущество общего пользования, принадлежит на праве общей долевой собственности лицам, являющимся собственниками земельных участков, пропорционально площади этих участков.<sup>2</sup>

В настоящее время имущественные отношения, возникающих между супругами, регулируются на основании двух режимов супружеского имущества - законного и договорного. В силу п. 1 ст. 33 СК РФ, законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не предусмотрено иное.

Альтернативой законному режиму главой 8 СК РФ предусмотрен договорный режим имущества супругов, который имеет важное значение для отношений супружеской собственности и отношений собственности в семье. Договорный режим имущества супругов устанавливается путем заключения между ними, в предусмотренном законом порядке брачного договора. В российском законодательстве появление института брачного договора непосредственно связано с принятием первой части ГК РФ, а именно, ст. 256 ГК РФ определено, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим супружеского имущества.

Также, отметим, что наряду с брачным договором, среди сделок, заключаемых в настоящее время между супругами, определенное

---

<sup>1</sup> Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 16. Ст. 1801. (утратил силу).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 31 (часть I). Ст. 4766.

распространение получили соглашения о разделе имущества, возможность заключения которых предусмотрена п. 2 ст. 38 СК РФ.

Более подробно брачный договор и соглашение о разделе имущества разберем в 3 главе нашей работы, а сейчас, рассмотрим особенности правового регулирования общего супружеского имущества в рамках законного режима предусмотренные гражданским и семейным законодательством РФ.

В соответствии с п.1 ст. 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их общей совместной собственности. В российском семейном праве существует два основных подхода принадлежности имущества супругов: 1) признание принадлежащего супругам имущества их общим имуществом; 2) признание раздельной собственности и имущественной самостоятельности каждого из супругов. При этом, так как имущество регулируется по принципу общности, в составе принадлежащего супругам имущества отдельно выделено имущество, принадлежащее каждому из супругов до заключения брака, т.е. добрачное имущество. Добрачное имущество в различные исторические периоды относилось как к общему имуществу супругов, так и к личному имуществу каждого из супругов.

В современный период основной проблемой правового регулирования отношений, связанных с общим супружеским имуществом, является определение критериев, позволяющих отнести приобретаемые вещи, имущественные права и долги к категории общего имущества супругов и на этой основе распространить на них правовой режим общей совместной собственности.

Как уже ранее отмечалось, в силу ст. 34 СК РФ совместной собственностью супругов является имущество, нажитое ими во время брака. Пунктом 2 ст. 34 СК РФ установлены примерный, неисчерпывающий перечень имущества, на которое супруги могут иметь право общей собственности. Проанализировав вышеперечисленные пункты Семейного

кодекса Российской Федерации выделим следующие основные критерии для определения общности имущества супругов и соответственно возникновения у них права общей собственности: а) момент приобретения имущества - имущество должно быть приобретено супругами в период брака, данное условие носит императивный характер, однако существуют исключения, например, общая собственность может возникать также вследствие преобразования личной собственности супруга в общую (затраты общих средств в улучшение имущества одного из супругов, увеличивающие его стоимость, могут служить основанием возникновения общей собственности на это имущество в соответствии со ст. 37 СК РФ); б) характер средств приобретения - имущество должно быть приобретено на общие средства супругов, однако, использование личных средств в качестве эквивалента приобретаемого имущества влечет возникновение права собственности только у того из супругов, которому эти средства принадлежали; в) способ приобретения (возмездные сделки, доходы от различных видов деятельности и иное). К общему имуществу супругов также относится имущество, приобретенное по безвозмездной сделке, но только если она зарегистрировано на имя обоих супругов.

На наш взгляд, спорным представляется включение в список критериев возникновения права общей супружеской собственности условия о совместном проживании супругов и ведении ими общего хозяйства. Конечно, имущество, приобретенное супругами за время раздельного проживания, колеблет презумпцию общей собственности, поскольку такое имущество может быть признано судом собственностью каждого из супругов, однако, несоблюдение условия о совместном проживании не влечет автоматического прекращения общности имущества супругов и потому, следовательно, не может служить основанием для безусловного исключения того или иного имущества из сферы действия законного режима супружеской собственности.

Важнейшим признаком законного режима супружеской собственности является бездолевой характер, так как доли супругов в их общем имуществе заранее не определены, и все имущество в совокупности принадлежит каждому из супругов в равной степени. Доли участников общей совместной собственности устанавливаются лишь при решении вопроса об определении долей и разделе общего имущества, который влечет за собой прекращение совместной собственности.

Отметим, что вся совокупность имеющегося у супругов имущества складывается из двух частей: 1) имущества, собственником которого является каждый из супругов (ст. 36 СК РФ); 2) имущества, приобретенного во время брака, общего совместного имущества супругов.

В юридической литературе учеными выделяются следующие специфические особенности законного режима имущества супругов:

- законный режим имущества предопределяет равенство прав супругов на совместно нажитое имущество, данное равенство выражается в равных возможностях по осуществлению супругами прав по владению, пользованию и распоряжению имуществом, нажитым в браке. Равенство их прав не нарушается и в том случае, когда один из них в период брака был занят ведением домашнего хозяйства или не имел самостоятельного дохода по другим уважительным причинам в силу п. 3 ст. 34 СК РФ. Таким способом, законодатель устанавливает равные права супругов на все приобретаемое в браке имущество, в не зависимости от того, кто является его фактическим приобретателем, тем самым защищаются права, того супруга который в определенном момент времени занимается, например, только устройством дома, воспитание детей и т.д.;

- наряду с защитой равенства прав супругов в отношении общего имущества, в качестве правоохранительной меры по отношению к интересам трудящегося супруга, в п. 2 ст. 39 СК РФ законодатель предусмотрел возможность уменьшения доли одного из супругов в общем имуществе супругов, если тот не получал доходов по неуважительным причинам или

расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но данный вопрос разрешается только в судебном порядке;

- основания приобретения права собственности супругов на имущество и основания возникновения обязательств супругов ничем не отличаются от общих гражданско-правовых оснований и регламентируются статьями 8, 218, 307 ГК РФ.

Проанализировав нормы семейного законодательства, регулирующие законный режим супружеского имущества, выделим три основные, предусмотренные законом, ограничения режима общности:

1) общим признается только имущество, приобретенное в период брака, как таковой факт вступления в брак не изменяет правового режима имущества, принадлежащего гражданину до его заключения, каждый супруг сохраняет личную собственность на это имущество;

2) в основу принципа общности имущества супругов положен материальный критерий - общие средства и (или) общий труд. Доходы каждого из супругов составляют общий бюджет, и имущество, приобретаемое на эти средства или за счет труда каждого из супругов, становится их общим имуществом. В то же время не будет входить в состав общего имущества все то полученное супругами имущество, которое будет приобретено не за счет общих средств и общего труда каждого из супругов;

3) правило установленное законодательством об отнесении личных вещей каждого из супругов к его личной собственности даже в том случае, если они были приобретены за счет общих средств. В соответствии с п. 2 ст. 36 СК, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные в период брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того из супругов, который ими пользовался.

Таким образом, принцип частичной, или ограниченной, общности имущества супругов, положенный в основу правового регулирования супружеского имущества, заключается в установлении презумпции

общности только на то имущество, которое было приобретено супругами в период брака за счет общих средств и (или) труда каждого из супругов. Исходя из этого, все нажитое в период брака имущество супругов, пока не доказано иное, считается общим, за исключением того имущества, которое изъято из совместной собственности супругов прямым указанием закона.<sup>1</sup> Действие данной презумпции обеспечивает защиту прав наименее обеспеченного с экономической точки зрения супруга в споре о разделе общего имущества.

## 2.2 Проблемы реализации правомочий собственника, возникающие в процессе владения, пользования и распоряжения совместным имуществом

Гончарова М. верно подметила, что право собственности нескольких субъектов на одно имущество, а также распоряжение этим имуществом неизбежно порождает конфликты.<sup>2</sup> Большое количество научных исследований посвящено правовому регулированию имущественных отношений супругов, несмотря на это, в регулировании данных отношений остается немало проблем.

В соответствии с п.1 ст. 35 СК РФ супруги владеют, пользуются и распоряжаются общим имуществом по их обоюдному согласию. Пунктом 2 этой же статьи определено, что при заключении сделки по распоряжению общим имуществом одним из супругов, он действует с одобрения второго супруга.

Презумпция согласия одного из супругов на совершение сделки вторым супругом направлена на облегчение процесса совершения сделок по распоряжению общим имуществом супругов. Однако Семейным кодексом РФ предусмотрены исключительные случаи. Такой случай предусмотрен п. 3 ст. 35 СК РФ, которая гласит, что для заключения одним из супругов сделки

---

<sup>1</sup> Антокольская, М.В. Семейное право: учебник / М.В. Антокольская. М.: ИНФРА-М, 2013. С. 143.

<sup>2</sup> Гончарова М. Распоряжение по согласию - мир в доме // ЭЖ-Юрист. 2012. № 19. С.3.

по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга, например, при совершении сделок с недвижимостью одним из супругов требуется. В свою очередь супруг, который не давал нотариального согласия на совершение вышеуказанной сделки вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Норма указанная в п. 3 ст. 35 СК РФ распространяется на все сделки, подлежащие обязательной государственной регистрации, то есть супруг желающий отделить любыми способами совместно нажитое имущество, должен получить согласие второго супруга выраженное в нотариальной форме, например, при продаже недвижимого имущества.

Однако, до сих пор недобросовестные супруги, желая единолично завладеть всеми полученными в браке деньгами, в корыстных целях не сообщают второму супругу о продаже недвижимого имущества и уж тем более не получают от них необходимое нотариальное согласие. На практике встречаются случаи, когда бывшие супруги во время бракоразводного процесса или после него пытаются быстро продать без согласия другого супруга все имущество (до раздела на его на доли)<sup>1</sup>. Приведем несколько примеров из судебной практики, в которых сделки по отчуждению имущества признаны судом недействительными.

Апелляционное определение Московского городского суда от 28.09.2018 по делу № 33-42141/2018. Руководствуясь положениями ст. 34 Семейного кодекса РФ, суд учел, что спорная квартира приобреталась в период брака, является общим совместным имуществом, для отчуждения необходимо

---

<sup>1</sup> Алистархов, В. Спорная недвижимость бывших супругов // Жилищное право. 2014. № 4. С. 5.

получать согласие истца. С учетом отсутствия указанного согласия на отчуждение суд признал договор купли-продажи квартиры недействительным.<sup>1</sup>

Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 25.09.2018 по делу № 33-11253/2018. Руководствуясь положениями ст. ст. 34, 35 Семейного кодекса РФ, суд признал недействительным договор купли-продажи жилого дома и земельного участка, указав, что спорные объекты недвижимости были приобретены супругами в период брака по возмездной сделке и оно является общим имуществом супругов. Как разъяснил суд, то обстоятельство, что на момент совершения сделки супруги уже расторгли брак, не влияет на обязанность супруга, намеревающегося осуществить сделку отчуждения недвижимого имущества, получить нотариальное согласие бывшего супруга, поскольку спорное имущество продолжает являться совместно нажитым и его раздел супругами не производился.<sup>2</sup>

Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 22.03.2017 по делу № 33-3792/2017. Как указал суд, спорные объекты недвижимости приобретены супругами в период нахождения в зарегистрированном браке, на момент совершения сделки брак не расторгнут, в связи с чем спорное имущество является совместной собственностью сторон (ст. 34 СК РФ), на основании чего действия ответчика при совершении сделки купли-продажи в отсутствие согласия супруги на совершение указанных действий являются неправомерными. Принимая во внимание, что стороной ответчика не представлено бесспорных доказательств того, что оспариваемый договор заключен с согласия истца, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для признания спорной сделки с недвижимостью

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 28.09.2018 по делу № 33-42141/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 01.12.2019).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 25.09.2018 по делу № 33-11253/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 01.12.2019).

недействительной. Таким образом, суд удовлетворил требование истца о признании недействительной сделки купли-продажи спорных объектов.<sup>1</sup>

Определение Московского городского суда от 06.10.2017 № 4Г-11709/2017. Суд апелляционной инстанции правомерно удовлетворил заявление о признании недействительным договора купли-продажи квартиры и применении последствий недействительности сделки, обязав покупателя (ответчик-2) вернуть продавцу (ответчик-1 и супруга истца) спорную квартиру, а ответчику-1 возратить стоимость квартиры ответчику-2, признать недействительной запись о государственной регистрации права собственности на квартиру за ответчиком-2, признать за истцом право собственности на 1/2 долю квартиры в порядке раздела совместно нажитого имущества. Как установил суд апелляционной инстанции, спорная квартира является совместно нажитым имуществом супругов, на заключение договора купли-продажи спорной квартиры между супругой истца и ответчиком-2 нотариально удостоверенного согласия супруг продавца не давал (п. 3 ст. 35 Семейного кодекса РФ).<sup>2</sup>

В существующем порядке регистрации прав на недвижимое имущество возможность регистрации единоличных прав на недвижимое имущество за лицами, состоящими в браке не исключена, поэтому возникает коллизия между зарегистрированным и фактическим правом субъекты которого могут различаться, например, право на недвижимость зарегистрировано за мужем, а фактически собственниками являются муж и жена, следовательно ЕГРН с этой точки зрения является недостоверным, так как не содержит в себе сведения о фактическом собственнике. Отсюда появляются последствия совершения распорядительных действий с таким имуществом одним супругом, без согласия второго супруга, а также бывшими супругами.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 22.03.2017 по делу № 33-3792/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 01.12.2019).

<sup>2</sup> Определение Московского городского суда от 06.10.2017 № 4Г-11709/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 01.12.2019).

Для устранения данной проблемы необходимо одновременно с введением обязательной нотариальной формы для сделок с недвижимостью параллельно вести реестр лиц, состоящих в браке. Нотариус, удостоверяя сделку с недвижимостью будет проверять семейное положение продавцов в реестре и отказывать в удостоверении сделки при отсутствии нотариального согласия второго супруга. Такое решение потребует огромных финансовых затрат, как со стороны государства, так и со стороны совершающих сделку, но зато даст стабильность имущественным отношениям и информация, содержащаяся в ЕГРН станет достоверной.

Часто встречаемыми судебными делами, являются дела о признании недействительными договоров купли-продажи автомобилей, являющихся совместной собственностью супругов. Свободная продажа автомобилей одним из супругов, становится не менее актуальной проблемой, чем продажа недвижимости, так как некоторые автомобили в наше время стоят в разы дороже некоторых квартир. Рассмотрим несколько примеров из судебной практики.

Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 16.10.2018 по делу № 33-10367/2018. Суд признал недействительным договор купли-продажи автомобиля, указав, что ответчики, при заключении спорного договора, намеревались в дальнейшем его не исполнять, а желали наступления иных отношений, не предусмотренных данным договором, то есть имело место недобросовестное поведение, направленное на сокрытие имущества от его раздела в соответствии со ст. 34 Семейного кодекса РФ. Как установил суд, ответчики оформили договор купли-продажи автомобиля, в котором существенно занизили рыночную стоимость имущества, а сама сделка совершена между близкими родственниками. При этом сделка

совершена после прекращения фактических супружеских отношений истца и ответчика.<sup>1</sup>

Апелляционное определение Калининградского областного суда от 01.11.2017 по делу № 33-5270/2017. Частично удовлетворяя требования истца, суд взыскал в его пользу с ответчика - супруга истца денежную компенсацию за транспортное средство, которое в период временного прекращения брачных отношений ответчик продал своему отцу, однако спорный автомобиль продолжает находиться в полном распоряжении ответчика, а денежные средства от продажи автомобиля в семью не поступали. При этом суд отклонил довод ответчика о согласии супруги на распоряжение их общим автомобилем. Как указал суд, действительно, с учетом положений ст. 35 Семейного кодекса РФ согласие другого супруга на распоряжение общим движимым имуществом одним из супругов предполагается. Между тем, требуя раздела полученных от продажи автомобиля денежных средств, истец ссылался на то, что о такой сделке ему ничего известно не было, указанные доводы ответчиком в ходе рассмотрения дела не опровергнуты, не представлено доказательств того, что автомобиль продан с согласия супруги и что сделка по продаже спорного автомобиля была совершена ответчиком в интересах семьи.<sup>2</sup>

Апелляционное определение Московского городского суда от 26.09.2018 по делу № 33-42072/2018. Частично удовлетворяя заявленные требования, суд руководствовался ст. 34 Семейного кодекса РФ и установил, что спорный автомобиль приобретен супругами в период брака, следовательно, является совместно нажитым имуществом. Поскольку согласия истца на продажу транспортного средства ответчику не давалось, а договор заключен после подачи истцом иска в суд о разделе имущества, суд пришел к выводу, что

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 16.10.2018 по делу № 33-10367/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 01.12.2019).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Калининградского областного суда от 01.11.2017 по делу № 33-5270/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 01.12.2019).

договор купли-продажи автомобиля следует признать недействительным, применить последствия недействительности сделки.<sup>1</sup>

Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 30.11.2017 № 33-24308/2017 по делу № 2-281/2017. Частично удовлетворяя требования истца к ответчику, суд произвел раздел совместно нажитого имущества - квартиры и автомобиля, взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию за проданные автомобили, приобретенные в период совместного проживания сторон, а также расходы на представителя и оценку автомобилей. Как указал суд, согласно ст. 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. В совместной собственности супругов может находиться любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, не изъятое из гражданского оборота, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Суд указал, что квартира сторон является совместно нажитой вне зависимости от момента государственной регистрации, поскольку оплата квартиры имела место в период совместного проживания сторон за счет совместных денежных средств. При этом суд отклонил довод ответчика о том, что он лишь формально значился собственником отчужденных им автомобилей, которые фактически были приобретены его руководителем. Как указал суд, данный довод опровергается фактом регистрации автомобилей в органах ГИБДД за ответчиком как за собственником транспортных средств.<sup>2</sup>

Исходя из этого следует, что совместно нажитое имущество оформленное на одного из супругов, несмотря на то, что оно совместное, может легко быть продано одним из супругов, без возникновения у

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 26.09.2018 по делу № 33-42072/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 01.12.2019).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 30.11.2017 № 33-24308/2017 по делу № 2-281/2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 01.12.2019).

регистрирующих органов каких-либо вопросов, так как оно зарегистрировано на его имя. Второй супруг являясь фактическим собственником, может защитить свое право только в суде. Для устранения данной проблемы, считаем необходимым предоставить органам, осуществляющим регистрацию транспортных средств, реестр лиц состоящих в браке.

При осуществлении супругами права совместной собственности, также возникают спорные ситуации, связанные с определением права собственности на имущество супругов. Такие ситуации происходят, даже не смотря на четкое разграничение законодателем границ личной и совместной собственности супругов. Рассмотрим судебную практику по данному вопросу.

Апелляционное определение Московского городского суда от 24.01.2019 по делу № 33-3169/2019. Отказывая в удовлетворении исковых требований о включении квартиры в состав совместно нажитого имущества супругов и ее разделе, суд руководствовался положениями ст. 36 Семейного кодекса РФ и исходил из того, что данная квартира была приобретена ответчиком по договору купли-продажи, заключенному до брака, в связи с чем спорная квартира является личной собственностью ответчика и разделу не подлежит. При этом доказательств, подтверждающих приобретение квартиры в общую долевую собственность сторон, не представлено.<sup>1</sup>

Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 16.05.2017 № 33-3394/2017. Разрешая требования в части раздела спорной квартиры, суд, руководствуясь ч. 1 ст. 34, ч. 1 ст. 39 Семейного кодекса РФ, пришел к выводу об удовлетворении иска о признании спорной квартиры совместно нажитым имуществом супругов. Суд при этом, исходил из того, что утверждение ответчика о приобретении квартиры за счет личных и дарственных средств, что именно они были вложены в ее приобретение, допустимыми и достоверными доказательствами не подтверждено. В

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 24.01.2019 по делу № 33-3169/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 07.15.2019).

договоре купли-продажи квартиры не указано, что имущество приобретено за счет личных денежных средств ответчика.<sup>1</sup>

Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 20.11.2017 по делу № 33-18691/2017. Руководствуясь положениями ст. 36 Семейного кодекса РФ, суд отказал в удовлетворении требований о признании права на долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, указав, что спорный жилой дом совместную собственность супругов не образует, поскольку был приобретен ответчиком хоть и во время брака, но не за счет общих доходов супругов, а в результате совершения сделки мены принадлежавшего ему до вступления с истцом в брак недвижимого имущества. Как разъяснил суд, юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные, общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака.<sup>2</sup> Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам, не может являться общим имуществом супругов.<sup>3</sup>

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 17.04.2018 по делу № 33-2750/2018. Суд разъяснил, что необходимым условием для признания имущества совместным является его приобретение супругами на совместные денежные средства в период брака. Как установил суд, спорный автомобиль был приобретен на полученные от продажи квартиры личные денежные средства истца, поскольку совместно в период брака с ответчиком эти средства не наживались и общим имуществом

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 16.05.2017 № 33-3394/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 01.12.2019).

<sup>2</sup> Постановления Пленума ВС РФ от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 07.12.2019).

<sup>3</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 20.11.2017 по делу № 33-18691/2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 01.12.2019).

супругов не являлись. Таким образом, руководствуясь положениями ст. 36 Семейного кодекса РФ, суд удовлетворил иски о признании совместного нажитого имущества в браке автомобиля и признании его личной собственностью.<sup>1</sup>

Из приведенной судебной практики видно, что недобросовестные супруги пытаются признать совместно нажитое имущество – своим личным имуществом, а личное имущество второго супруга признать совместно нажитым имуществом, не имея на то, никаких законных оснований.

Рассматривая судебную практику относительно личного имущества супругов, нельзя не изучить вопрос имущества нажитого в период брака, но при отсутствии между супругами фактических брачных отношений. Согласно п. 4 ст. 38 СК РФ суд вправе имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, признать собственностью каждого из них. Разберем судебную практику по данному вопросу.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 08.11.2017 по делу № 33-18648/2017. Руководствуясь п. 4 ст. 38 Семейного кодекса РФ, абз. 2 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», суд отказал в удовлетворении требования о признании сделок по отчуждению квартиры недействительными, применении последствий недействительности, признании права на супружескую долю в праве общей собственности на квартиру. Суд указал, что требования истца о признании за ним права на 1/2 долю в праве собственности на квартиру фактически являются требованиями о разделе совместно нажитого имущества. При этом суд разъяснил, что спорная квартира приобретена ответчицей после прекращения фактических брачных отношений с истцом на ее личные денежные средства и заемные

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Саратовского областного суда от 17.04.2018 по делу № 33-2750/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 01.12.2019).

средства. В связи с этим спорная квартира не является совместно нажитым имуществом супругов, подлежащим разделу.<sup>1</sup>

Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 28.09.2017 № 33-19012/2017 по делу № 2-664/2017. Суд отказал в удовлетворении требования о разделе имущества в виде автомобиля, поскольку указанный автомобиль приобретен на имя ответчицы за счет ее средств после фактического прекращения брачных отношений между сторонами. Как разъяснил суд, допустимых и бесспорных доказательств того, что спорный автомобиль приобретен за счет общих средств супругов, в материалы дела не представлено.<sup>2</sup>

Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 17.08.2017 по делу № 33-7978/2017. Суд удовлетворил требования истца к ответчику о разделе совместно нажитого имущества. Как указал суд, ч. 3 ст. 38 Семейного кодекса РФ устанавливает, что при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация. На основании приведенной нормы права доводы истца о том, что разделу подлежит автомобиль, отклоняются судом, поскольку спорный автомобиль был приобретен ответчиком после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства. Таким образом, суд произвел раздел лишь того имущества,

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда от 08.11.2017 по делу № 33-18648/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 01.12.2019).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 28.09.2017 № 33-19012/2017 по делу № 2-664/2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 01.12.2019).

которое являлось общей совместной собственностью супругов ко времени прекращения ведения общего хозяйства.<sup>1</sup>

Из приведенных судебных решений видно, что данная, на наш взгляд правильная и нужная норма, хорошо показала себя на практике.

Большое количество судебных дел связано с договорами дарения денежных средств, дарителями по которым являются третьи лица (как правило близкие родственники), а одаряемыми один из супругов. Рассмотрим судебную практику по данной проблеме.

Апелляционное определение Московского городского суда от 24.10.2017 по делу № 33-42369/2017. Суд отказал в удовлетворении требований истца к ответчикам о разделе совместно нажитого имущества, а также отказал в удовлетворении встречного требования одного из ответчиков к истцу об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Как указал суд, в силу ст. 36 Семейного кодекса РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью. Судом установлено, что спорное имущество приобреталось на денежные средства матери одного из ответчиков, истец не представил доказательств того, что спорное имущество было приобретено супругами на совместные денежные средства и на момент его приобретения истец и ответчик располагали достаточными денежными средствами на его приобретение.<sup>2</sup>

Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 24.05.2017 по делу № 33-5470/2017. Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд пришел к выводу о том, что спорный жилой дом и

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 17.08.2017 по делу № 33-7978/2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://oblsud--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://oblsud--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 01.12.2019).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 24.10.2017 по делу № 33-42369/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 01.12.2019).

земельный участок являются единоличной собственностью ответчика и не подлежат разделу в качестве совместно нажитого в браке имущества. Как установлено, право собственности на спорное недвижимое имущество ответчик приобрел в соответствии с п. 1 ст. 36 Семейного кодекса РФ на основании договора купли-продажи за счет денежных средств, полученных в дар от матери. При этом истица в названном договоре, а также в правоустанавливающих документах на спорные объекты недвижимости не поименована, письменное соглашение о приобретении спорного недвижимого имущества в совместную собственность сторонами также не заключалось.<sup>1</sup>

Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 25.04.2017 по делу № 33-3836/2017. Как указал суд, представленные ответчиком ксерокопии договоров дарения денежных средств, заключенных между ответчиком и его матерью, не являются допустимым доказательством по делу, поскольку из их содержания не усматривается, на приобретение какого именно автомобиля были переданы в дар денежные средства и были ли действительно переданы (ст. 36 СК РФ). Подлинники договоров суду представлены не были, хотя истцом было заявлено о предоставлении суду подлинников договоров. Ответчиком также не представлено сведений, подтверждающих, что автомобиль приобретен на денежные средства, являющиеся исключительно его собственностью, которые он не передавал в общую совместную собственность супругов, ввиду того, что они получены в дар и от продажи имевшегося автомобиля. Исходя из предоставленных суду копий договоров дарения, денежные средства должны были передаваться по акту приема-передачи, подписываемому сторонами в момент подписания договоров дарения, но указанные акты суду предоставлены не были. Таким

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 24.05.2017 по делу № 33-5470/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 01.12.2019).

образом, суд удовлетворил требования истца о разделе совместно нажитого имущества.<sup>1</sup>

Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 28.03.2017 по делу № 33-2739/2017. Суд отказал в удовлетворении требований истца к ответчику о разделе совместно нажитого имущества - квартиры. Как указал суд, согласно ст. 36 Семейного кодекса РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью. Судом установлено, что денежные средства на покупку спорной квартиры внесены и получены ответчиком в дар от его мамы, что подтверждается показаниями последней в качестве свидетеля и письменными доказательствами. Письменных доказательств вложения в покупку квартиры иных денежных средств со стороны истца в суд не представлено. Таким образом, спорная квартира в состав имущества, подлежащего разделу бывшими супругами, включена быть не может.<sup>2</sup>

Из приведенной практики, видно, что суд по-разному относится к таким договорам дарения, иногда принимая их как допустимые доказательства, иногда нет, так как объективно проверить их подлинность и определить действительную волю сторон бывает сложно. Дарители и родственники одаряемого супруга всеми силами пытаются доказать суду, реальность дарения, привлекая свидетелей и давая пояснения по делу. Мы считаем, что необходимо разработать норму, в которой были бы отражены все условия договора дарения денежных средств одному из супругов, при которых суд признавал бы данные договоры допустимым доказательством.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 25.04.2017 по делу № 33-3836/2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://oblsud--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://oblsud--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 01.12.2019).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 28.03.2017 по делу № 33-2739/2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://oblsud--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://oblsud--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 01.12.2019).

Подводя итог, необходимо отметить, что существующие нормы, которые регулируют порядок владения, пользования и распоряжения общим имуществом супругов, не препятствуют нарушению прав и законных интересов бывших супругов, а также иных участников имущественного оборота. Более того, не теряет актуальности вопрос, связанный с совершением сделок бывшими супругами, так как законодательством прямо не установлено, что положение п. 2 ст. 35 СК РФ распространяется на правовой режим имущества бывших супругов. Поэтому для установления полной правовой определенности в рамках рассматриваемой проблемы, а также недопустимости нарушения прав бывших супругов и третьих лиц, предлагаем редакцию ст. 35 СК РФ изменить, добавив в п.2 указанной статьи следующее предложение: «Положения настоящего пункта применяются к случаям совершения сделок бывшими супругами». Исходя из вышеуказанного, полагаем, что новая редакция п. 2 ст. 35 СК РФ обеспечит защиту и стабильность имущественного оборота.

## ГЛАВА 3 ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ О БРАЧНОМ ДОГОВОРЕ

### 3.1 Понятие и содержание брачного договора

В целях самостоятельного определения судьбы, принадлежащего супругам имущества, Семейный кодекс нашей страны, дает супругам возможность отступить от режима совместной собственности, путем заключения между ними брачного договора.

Согласно ст. 40 СК РФ брачный договор - это соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

Анализ норм Гражданского и Семейного кодексов позволяет сделать вывод о том, что брачный договор не является уникальным договором, наоборот, брачный договор - это один из видов гражданско-правового договора. Следовательно, так как брачный договор является одним из видов гражданско-правового договора, то регламентация отношений, связанных с

брачным договором, может осуществляться исключительно Российской Федерацией.<sup>1</sup>

Семейный кодекс РФ определяет требования, связанные с содержанием и формой брачного договора, изменением и расторжением, а также признанием брачного договора недействительным.

Однако, вышесказанное не означает, что у брачного договора отсутствуют специфические черты, такими чертами прежде всего являются особый субъектный состав (супруги или лица, вступающие в брак) и направленностью соглашения (определение обязанностей супругов и имущественных прав).

Из статьи 41 СК РФ следует, что брачный договор может быть заключен как до вступления в брак, так и во время существования брачных отношений. Однако соглашение заключенное женщиной и мужчиной до вступления в брак, вступает в силу только после регистрации брака. В случаях, когда женщина и мужчина, будучи супругами, решили определить свое имущественное положение, соглашение вступает в силу с момента нотариального оформления.

Таким образом, брачный договор могут заключать:

1) супруги - лица, состоящие в зарегистрированном браке. Согласно статьям 10, 11 СК РФ брак заключается в органах записи актов гражданского состояния и считается заключенным со дня государственной регистрации заключения брака;

2) лица, вступающие в брак. Брачный договор имеют возможность заключить только лица, способные стать супругами.

Брачный договор по общему правилу, могут заключить лица, достигшие брачного возраста, то есть 18-ти лет (п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 13 СК РФ), вместе с тем органы местного самоуправления могут по просьбе лиц,

---

<sup>1</sup> Гонгало, Б.М. Семейное право: учебник / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева. М.: Статут, 2016. С. 50.

желающих вступить в брак, разрешить заключение брака лицам, достигшим 16-летнего возраста.

Брачный договор относится к сделкам личного характера, поэтому заключение брачных договоров через представителей недопустимо.<sup>1</sup>

В силу п. 1 ст. 42 СК РФ брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все их имущество, на его отдельные виды или на имущество каждого из них. Супруги также вправе установить брачным договором свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов, определить имущество, которое будет передано каждому из них в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов. Например, супруги могут в брачном договоре установить процентное соотношение принадлежащего им имущества 70% и 30% , 60% и 40%, либо указать, что движимое имущество находится в совместной собственности, а недвижимое – в раздельной и т.д., главное, чтобы составленный брачный договор соответствовал действующему законодательству.

Предметом брачного договора может быть как уже нажитое имущество, так и то, которое будет нажито супругами в будущем. Возможно включение в предмет соглашения и условий по поводу имущества, принадлежащего только одному из супругов. Как правило, супруги обращаются к брачному договору в целях установления правового режима отдельных видов имущества, например, недвижимости, акций и т.д. Стоит отметить, что в таком случае имущество, не упомянутое в брачном договоре, будет являться общей совместной собственностью супругов.

---

<sup>1</sup> Гонгало, Б.М. Семейное право: учебник / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева. М.: Статут, 2016. С. 50.

По общему правилу брачный договор является бессрочным, но супруги могут установить, что брачный договор заключается на определенный срок (например, на 5 или 15 лет).

Отметим, что брачные договоры могут совершаться под условием. В силу п. 2 ст. 42 СК РФ права и обязанности, предусмотренные брачным договором, могут ограничиваться определенными сроками, либо ставиться в зависимость от наступления или от ненаступления определенных условий. Рассмотрим более подробно возможные условия, включаемые в брачный договор.

1. Условия, включаемые в брачный договор, могут быть отлагательными или отменительными.

Договор считается совершенным под отлагательным условием, если супруги поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет (супруги определяют режим общей совместной собственности на уже имеющуюся у них квартиру, но указывают, что в случае приобретения новой квартиры она станет собственностью супруги).

Договор считается заключенным под отменительным условием, если супруги поставили прекращение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет. Если, допустим, в приведенном примере супруги достигли соглашения о том, что квартира, имеющаяся на момент заключения договора и являющаяся общей совместной собственностью, с момента приобретения новой квартиры (которая станет собственностью супруги) переходит в собственность супруга. Данное условие - приобретение новой квартиры – является одновременно и отлагательным, и отменительным.

В случаях, когда наступлению условия недобросовестно воспрепятствовал один из супругов, которому наступление условия невыгодно, то условие признается наступившим. Соответственно если

наступлению условия недобросовестно содействовал супруг, которому наступление условия выгодно, то условие признается ненаступившим.

2. Стороны могут поставить возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей, предусматриваемых брачным договором, в зависимость от условий, наступление или ненаступление которых зависит от воли сторон.

Отметим, что несмотря на довольно широкие возможности, предоставленные субъектам брачного договора при его заключении, законодатель в п. 3 ст. 42 СК РФ устанавливает ограничения свободы волеизъявления супругов. Например, брачный договор не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов, регулировать личные неимущественные отношения между супругами, право на обращение в суд за защитой своих прав, права и обязанности супругов в отношении детей; предусматривать положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания, а также содержать другие условия, ставящие одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства. Перечисленные ограничения имеют цель защитить имущественные права и интересы, как самих супругов, так и членов их семьи и являются необходимыми.

Брачный договор может быть изменен или расторгнут супругами в любое время по соглашению сторон, данные соглашения будут действительны, только если они облечены в ту же форму, что и сам договор, то есть они должны быть письменными и утверждены нотариусом. В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 43 СК РФ односторонний отказ от брачного договора недопустим. Любые изменения или расторжения возможны только по взаимному согласию супругов либо по решению суда.

Рассмотрим случаи при которых суд вправе изменить условия брачного договора или расторгнуть его.

1. Существенное нарушение условий брачного договора одним из супругов. П. 2 ст. 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Приведем пример из судебной практики. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 17.01.2019 № 33-850/2019 по делу № 2-2593/2018. Суд удовлетворил заявленные требования о взыскании денежных средств по брачному договору и процентов за пользование чужими денежными средствами. Руководствуясь п. 1 ст. 43 Семейного кодекса РФ, суд указал, что невыплата ответчиком компенсаций, предусмотренных заключенным между сторонами договором, противоречит гражданскому законодательству Российской Федерации и нарушает обязательства, установленные брачным договором, что повлекло для истицы ущерб, который в значительной степени лишил истицу того, на что она была вправе рассчитывать при заключении вышеуказанного брачного договора.<sup>1</sup>

2. Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора. В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 451 ГК РФ изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

В силу п. 1 ст. 44 СК РФ брачный договор может быть признан судом недействительным полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ для недействительности сделок. В соответствии с п. 2 ст. 44 СК суд вправе признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение. Такие

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 17.01.2019 № 33-850/2019 по делу № 2-2593/2018 [Электронный ресурс]. URL: [https://sankt-peterburgsky-spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://sankt-peterburgsky-spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 07.12.2019).

условия брачного договора, как ограничение правоспособности или дееспособности супругов, ограничение права на обращение в суд за защитой своих прав; регулирование личных неимущественных отношений между супругами, прав и обязанностей супругов в отношении детей; положения предусматривающие, ограничение прав нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; а также иные условия, ставящие одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречащие основным началам семейного законодательства в соответствии с п. 2 ст. 44 СК РФ являются ничтожными.

Подводя итог, отметим, что брачный договор является одним из видов гражданско-правового договора, регламентация отношений, связанных с брачным договором, осуществляется исключительно Российской Федерацией. Семейным кодексом РФ установлены требования, связанные с содержанием и формой брачного договора, изменением и расторжением, а также признанием брачного договора недействительным.

### 3.2 Способы изменения режима совместной собственности супругов, отличные от брачного договора

В силу с п. 1 ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. В абз. 2 п.1 ст. 33 СК РФ определено, что законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Исходя из этого, появляется вопрос, каким именно договором можно изменить установленный законом режим совместной собственности супругов. Супруги помимо брачного договора супруги вправе заключать соглашение о разделе совместно нажитого имущества, соглашение об определении долей в общем имуществе, договор купли-продажи с определением долей в приобретаемом имуществе, и некоторые другие.

Считаем неправильным рассматривать только брачный договор или соглашение о разделе имущества в качестве единственно возможного способа изменения режима совместной собственности супругов на отдельное, так как возможность заключения таких договоров прямо предусмотрена в семейном законодательстве, отказывая супругам заключать иные соглашения для урегулирования их имущественных отношений.

По этому вопросу существуют различные точки зрения. Многие авторы считают, что допустимо изменять режим совместной собственности супругов исключительно брачным договором (С.И. Реутов, Т.В. Шершень, И.С. Закалина и др.). Бутова Е.А. считает, что изменение, а также полное либо частичное прекращение законного режима общей совместной собственности супругов возможно на основе достигнутых ими соглашений о разделе общего имущества, об установлении долей в общем имуществе и путем заключения брачного договора.<sup>1</sup>

Согласно п. 2 ст. 38 СК РФ общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено. Данные соглашения направлены на прекращение режима общей совместной собственности и возникновение режима раздельной собственности каждого из супругов (бывших супругов) на часть или все нажитое в браке имущество. В отношении остального имущества, как наличного, так и будущего, продолжает действовать законный режим имущества супругов.

Судебная практика идет по пути признания возможности заключения таких соглашений между супругами.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 17.07.2018 по делу № 33-12394/2018. Как указал суд, ввиду того, что спорная квартира изначально была приобретена супругами с определением их долей,

---

<sup>1</sup> Бутова, Е.А. О некоторых вопросах трансформации общей совместной собственности в долевую / Е.А. Бутова // Современное право. 2014. № 6. С. 18.

то есть в общую долевую собственность, это исключает законный режим имущества супругов в виде общей совместной собственности, поскольку доли в праве собственности на спорную квартиру соответствуют их личному имуществу до ее покупки (доли, приобретенной в порядке приватизации), то для отнесения судом зарегистрированной на имя наследодателя доли в этой квартире к общему совместному имуществу основания отсутствуют (ст. 34 СК РФ). В связи с тем, что определенные нотариусом доли в праве собственности на спорную квартиру судом перераспределены, суд признал свидетельства о праве на наследство по закону с указанием долей в праве собственности на спорную квартиру и свидетельство о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, выданное пережившему супругу недействительными. Таким образом, суд признал недействительными выданные нотариусом свидетельства, а также право собственности ответчика на спорную квартиру в размере 1/6 доли.<sup>1</sup>

Апелляционное определение Московского городского суда от 04.12.2017 по делу № 33-49291/2017. Руководствуясь ст. 34, ч. 1 ст. 38 Семейного кодекса РФ, суд отказал в удовлетворении требования о разделе совместно нажитого имущества (квартиры). Как указал суд, совокупность собранных по делу доказательств свидетельствует о том, что спорная квартира не является супружеским имуществом, так как при покупке спорной квартиры стороны определили по 1/2 доле в праве собственности каждому, и установили, что их права на спорную квартиру будут равными. Исходя из этого, суд пришел к выводу, что супруги достигли соглашения об изменении режима общей собственности, а также о фактическом разделе имущества.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда от 17.07.2018 по делу № 33-12394/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 07.12.2019).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 04.12.2017 по делу № 33-49291/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 07.12.2019).

Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 19.10.2017 по делу № 33-16986/2017. Суд отказал в удовлетворении требований истца к ответчику об изменении долей в праве общей долевой собственности на квартиру, прекращении права собственности ответчика на указанную квартиру и выплате компенсации. При этом суд отклонил довод истца о том, что суд не дал должную оценку сумме личных денежных средств, вложенных истцом при приобретении спорной квартиры. Как указал суд, в силу ч. 2 ст. 38 Семейного кодекса РФ общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Поскольку по условиям договора купли-продажи спорная квартира поступила в долевую собственность супругов, истец и ответчик фактически заключили соглашение о разделе данного имущества и определили доли супругов, из которых 3/4 доли принадлежат истцу, а 1/4 доли - ответчику. Таким образом, заключая договор купли-продажи квартиры с оформлением права собственности в долях, истец и ответчик определили правовой режим спорного имущества, оснований для изменения которого не имеется, как и оснований для отступления от равенства долей.<sup>1</sup>

Из вышеуказанных судебных решений, следует, что суды признают возможность изменения законного режима совместной собственности супругов, путем установления долей в приобретаемой недвижимости, тем самым супруги фактически осуществляют разделе имущества.

Следует отметить, что вопрос о допустимости приобретения недвижимого имущества супругами в долевую собственность долгое время подвергался сомнениям. В настоящий период судебная и нотариальная практика исходят из того, что нотариально удостоверенный договор купли-продажи недвижимого имущества с указанием долей каждого из супругов, рассматривается как элемент брачного договора.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 19.10.2017 по делу № 33-16986/2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 07.12.2019).

Рассмотрим подробнее отличия брачного договора от соглашения о разделе совместно нажитого имущества.

Первое, что стоит отметить – момент заключения. Брачный договор в отличие от соглашения о разделе имущества супругов может быть заключен до государственной регистрации брака, т.е. он начинает действовать с момента заключения брака или в любое время в период брака (согласно п. 1 ст. 41 СК РФ), а соглашение о разделе имущества супругов может быть заключено либо в период брака либо после его расторжения. Следовательно, брачный договор могут заключать лица, вступающие в брак, либо супруги, а соглашение о разделе имущества - супруги либо бывшие супруги.

Второе, устанавливаемые режимы собственности. Брачным договором супруги могут установить режим общей совместной, общей долевой или раздельной собственности, соглашением о разделе имущества возможно установить только режим общей долевой или раздельной собственности.

Третье, имущество в отношении которого заключается договор или соглашение. Соглашение о разделе имущества определяет имущественные права и обязанности супругов только в отношении уже имеющегося у них имущества. Брачным договором можно регулировать, как уже имеющееся имущество супругов (включая личное, приобретенное супругами до заключения брака), так и то которое будет приобретено в будущем.

Также отметим, что по содержанию брачный договор может быть шире соглашения о разделе имущества, так как в брачном договоре супруги вправе определить свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов, определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов согласно п. 1 ст. 42 СК РФ.

Подводя итог, отметим, что заключение иных, отличных от брачного договора соглашений между супругами отвечает общим тенденциям

расширения прав и свобод личности в сфере правового регулирования семейных отношений. Такие соглашения имеют целью изменение законного режима имущества супругов, что, несомненно, сближает их с брачным договором, но не стоит забывать, что только брачный договор может быть направлен как на уже существующее имущество, так и на имущество, которое будет приобретено супругами впоследствии (будущее имущество) и способен в полной мере изменить режим совместной собственности супругов.

### 3.3 Обзор практики разрешения судами споров, вытекающих из исполнения брачного договора

Суд вправе признать брачный договор недействительным, если установит, что его условия ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение.

1. Суд отказал в удовлетворении требований истца к ответчику о признании брачного договора недействительным, а также в разделе совместно нажитого имущества. Как указал истец, в момент подписания брачного договора он был убежден, что брачный договор является договором доверительного управления имуществом, условия данного договора ставят его в крайне неблагоприятное положение, т.к. он полностью лишен права собственности на совместно нажитое имущество.

Суд указал, что в силу ст. 42 Семейного кодекса РФ брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. В судебном заседании установлено, что никакие условия договора сторонами нарушены не были. Суд не установил обстоятельств, позволяющих сделать вывод о том, что брачный договор заключен истцом под влиянием заблуждения, ввиду того, что истец знал и согласился, что имущество оформляется на имя ответчика

уже после заключения договора с согласия истца, а также знал, что брачным договором в случае расторжения брака предусмотрено, что данное имущество останется в собственности супруга. При этом истец знал и должен был знать о том, что стороны, состоящие в браке и испытывающие друг к другу чувство любви и уважения, могут со временем утратить эти чувства и обратиться в суд с требованиями о расторжении брака.

Суд первой инстанции разрешая заявленные исковые требования, применяя положения ст.ст. 421, 450 ГК РФ, ст.ст. 33, 35, 40-42, 44 СК РФ, исходил из обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением мирового судьи от 23.01.2017 года, имеющих для настоящего дела преюдициальное значение, опровергающие доводы истца о наличии оснований для признания брачного договора недействительным. Судом принято во внимание, что настоящие исковые требования, основаны в том числе, на том, что истец не присутствовал при подготовке текста договора, ему не разъяснили существо сделки, нотариусом текст договора не зачитывался вслух, стороны договор не читали, не разъяснено об изменении законного режима супругов, что позволяет сделать вывод о наличии возможного заблуждения сторон сделки в момент совершения. Однако по мнению суда, данные обстоятельства, опровергаются представленным в материалы дела текстом договора.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции, так как они основаны на правильно установленных обстоятельствах и отвечают требованиям норм материального права.<sup>1</sup>

2. Суд отказал в признании недействительным брачного договора, признании права собственности на 1/2 доли недвижимого имущества, руководствуясь положениями п. 1 ст. 42, п. 2 ст. 44 Семейного кодекса РФ. Как установил суд, стороны заключили брачный договор, удостоверенный нотариусом, по условиям которого спорная квартира как в период

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 20.12.2017 по делу № 33-52309/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 07.12.2019).

совместного брака, так и в случае его расторжения признается личной собственностью ответчика за компенсацию. Как разъяснил суд, оспариваемый договор соответствует требованиям действующего законодательства, не содержит условий, которыми истец поставлен в крайне неблагоприятное имущественное положение. Кроме того, в брачном договоре отсутствуют положения, указывающие на признание права собственности на все совместно нажитое имущество только за ответчиком.<sup>1</sup>

3. Суд удовлетворил исковые требования истца о признании недействительным брачного договора, руководствуясь положениями ст. 44 Семейного кодекса РФ. Суд пришел к выводу, что условия брачного договора ставят истца в крайне неблагоприятное положение, так как после расторжения брака он полностью лишается права собственности на все совместно нажитое в период брака с ответчиком имущество.<sup>2</sup>

4. Суд отказал в удовлетворении требований истца к ответчику о признании недействительным брачного договора. По мнению истца, заключенный между истцом и ответчиком брачный договор содержит условия, ставящие истца по отношению к ответчику в крайне неблагоприятное положение, поскольку имущество, приобретенное сторонами в браке, по условиям договора переходит к ответчику. Суд указал, что использованная в п. 2 ст. 44 Семейного кодекса РФ в целях закрепления основания для признания брачного договора недействительным формулировка «условия договора, ставящие одного из супругов в крайне неблагоприятное положение» преследует цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций. Вопрос же о том, ставят ли условия конкретного брачного договора одну из сторон в крайне неблагоприятное положение, разрешается в каждом случае судом с

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского областного суда от 16.01.2017 по делу № 33-1476/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 07.12.2019).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 04.07.2018 по делу № 33-26197/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 07.12.2019).

учетом конкретных обстоятельств. В данном случае истцом не было представлено суду доказательств, указывающих на то, каким именно образом условия брачного договора поставили его в крайне неблагоприятное положение. Исходя из п. 4.1. договора, нотариус произвел ознакомление супругов о последствиях избранного ими правового режима имущества. Разрешая настоящий спор, руководствуясь ст. ст. 178, 181, 199 ГК РФ, ст. ст. 40, 42, 44 СК РФ, ст. 56 ГПК РФ, требованиями «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», условиями заключенного брачного договора, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований. Суд при этом исходил из того, истец лично подписывал брачный договор в присутствии нотариуса, который разъяснил сторонам положения оспариваемого договора.<sup>1</sup>

5. Суд удовлетворил требование истца о признании брачного договора частично недействительным. Суд указал, что реализация супругами права по определению режима имущества и распоряжения общим имуществом посредством заключения брачного договора не должна ставить одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, например, вследствие существенной непропорциональности долей в общем имуществе либо лишения одного из супругов полностью права на имущество, нажитое в период брака. Нормы п. 2 ст. 44 СК РФ направлены на защиту имущественных прав сторон брачного договора и обеспечение баланса их законных интересов. Использование федеральным законодателем такой оценочной характеристики, как наличие в брачном договоре условий, ставящих одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, преследует своей целью эффективное применение нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций. Вопрос же о том, ставят ли условия конкретного брачного договора одну из сторон в крайне неблагоприятное положение, решается судом в каждом конкретном случае на основе

---

<sup>1</sup> Определение Московского городского суда от 02.07.2018 № 4г-8174/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 07.12.2019).

установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных сторонами доказательств по правилам, установленным ст. ст. 67, 71 ГПК РФ.<sup>1</sup>

Оспаривать условия брачного договора вправе только супруги.

1. Суд отказал в признании брачного договора недействительным. Руководствуясь положениями ст. 42, ст. 44 Семейного кодекса РФ, суд отказал в признании брачного договора недействительным, признании недостойным наследником, отстранении от наследования, указав, что у истца отсутствует право оспаривать брачный договор, заключенный между ответчиком и наследодателем. Как разъяснил суд, истец не имеет право оспаривать брачный договор, поскольку указанное право связано с личностью супруга (наследодателя) и в силу ч. 2 ст. 1112 Гражданского кодекса РФ не переходит к его наследникам в результате универсального правопреемства.<sup>2</sup>

2. Суд отказал в признании брачного договора недействительным. Суд пришел к выводу о том, что истцу как наследнику не предоставлено право оспаривать брачный договор, заключенный между супругами, поскольку в силу ст. 44 Семейного кодекса РФ право требования признания брачного договора недействительным в связи с тем, что условия договора ставят супруга в крайне неблагоприятное положение, принадлежит одному из супругов. Одновременно суд указал, что у супругов имелся стабильный, достаточно высокий доход, что не свидетельствует о каких-либо неблагоприятных условиях.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Челябинского областного суда от 29.03.2018 по делу № 11-4112/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 07.12.2019).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 22.03.2018 по делу № 33-12331/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 07.12.2019).

<sup>3</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 24.04.2017 по делу № 33-15722/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 07.12.2019).

Согласно п. 1 ст. 46 СК РФ супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора. На практике суды по-разному толкуют данную норму в части заключения брачного договора.

Одни понимают так: супруг должен уведомить своего кредитора, как о уже существующем брачном договоре (заключенном до заключения кредитного договора), так и о последующем брачном договоре (заключенном после заключения кредитного договора), при невыполнении супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.

Суд отказал в удовлетворении требований истца к ответчикам об освобождении имущества от ареста, наложенного судебным приставом-исполнителем (Апелляционное определение Свердловского областного суда от 14.03.2017 по делу № 33-4612/2017). При этом суд отклонил довод истца о существовании заключенного между сторонами брачного договора. Суд указал, что в силу положений п. 1 ст. 46 Семейного кодекса РФ ответчик был обязан уведомить своего кредитора о заключенном брачном договоре. В случае невыполнения этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.<sup>1</sup>

Другие понимают так: если брачный договор был заключен до заключения кредитного договора, то супруг не должен о нем уведомлять кредитора, а значит и норма предусмотренная п. 1 ст. 46 СК РФ не может применяться.

Суд отказал в удовлетворении требования истца о выделении супружеской доли из совместно нажитого в браке имущества. Как указал суд, изменение режима имущества супругов произошло до заключения договора займа, спорное имущество предметом обязательственных отношений по

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда от 14.03.2017 по делу N 33-4612/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 07.12.2019).

договору займа не являлось, исходя из этого суд пришел к выводу о том, что уведомлять своих кредиторов об имеющемся брачном договоре ответчик был не обязан и в данном случае положения п. 1 ст. 46 СК РФ применению не подлежат. При этом суд признал необоснованными доводы истца о том, что ответчик в нарушение положений п. 1 ст. 46 СК РФ не уведомил кредитора о заключении брачного договора, и следовательно должен отвечать по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора, так как он основан на неверном толковании нормы права. На момент заключения договора займа между истцом и ответчиком брачный договор между супругами уже действовал, поскольку он был удостоверен нотариусом.

Неуведомление кредитора о заключении, изменении или расторжении брачного договора может повлечь признания договора или его части недействительным.

Суд удовлетворил требование финансового управляющего в части признания недействительным пункта договора, предусматривающего переход квартиры, приобретенной в период брака, в частную собственность супруги должника (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.12.2018 № Ф07-15933/2018 по делу № А56-74929/2017). Как указал суд, допуская возможность договорного режима имущества супругов, законодатель - исходя из необходимости обеспечения стабильности гражданского оборота, а также защиты интересов кредиторов от недобросовестного поведения своих контрагентов, состоящих в брачных отношениях, и учитывая, что в силу брачного договора некоторая, в том числе значительная, часть общего имущества супругов может перейти в собственность того супруга, который не является должником, - предусмотрел в п. 1 ст. 46 СК РФ обращенное к супругу-должнику требование уведомлять своего кредитора обо всех случаях заключения, изменения или расторжения брачного договора. В данном случае должник при заключении с банком договоров поручительства подтвердил, что действующий брачный договор

отсутствует. Доказательства последующего извещения банка о заключении брачного договора в материалы дела не представлены.<sup>1</sup>

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Брак – это союз женщины и мужчины, направленный на создание семьи, оформленный в установленном законом порядке и порождающий их взаимные права и обязанности. В правовой науке выделяют два подхода к пониманию юридической природы брака: для одних ученых - это союз, для других - договор. Не зарегистрированный официально (фактический) брак – не влечет возникновения прав и обязанностей супругов.

Имущество супругов является более широким понятием, чем собственность супругов, и включает в себя в отличие от последней не только вещные права, но и обязательственные права и обязанности. Следовательно, целесообразнее изменить название ст. 34 СК РФ, и вместо формулировки «совместная собственность супругов» использовать «общее имущество супругов».

Семейное законодательство нашей страны не регулирует все возникающие между супругами отношения, так как не содержит норм, регулирующих, к примеру, имущественные отношения супругов,

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.12.2018 № Ф07-15933/2018 по делу № А56-74929/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения 07.12.2019).

касающиеся их отдельного имущества, их имущественные отношения после раздела общего имущества (при его разделе в браке), обязательственные отношения, возникающие между супругами в связи с реализацией полномочий собственников общего имущества, в том числе перед третьими лицами и т. д.

Проведя сравнение норм семейного законодательства государств-участников СНГ в области регулирования имущественных отношений супругов отметим, что, несмотря на очевидное сходство норм, регулирующих имущественные отношения супругов содержащихся в Семейных кодексах государств-участников СНГ, существуют и различия, например, в Кодексе о Браке и Семье Республики Беларусь, в отличие от остальных Кодексов государств-участников СНГ, есть отдельная статья посвященная вещам профессиональных занятий супругов, приобретенных в период брака, а в Семейном кодексе РФ в отличие от остальных Кодексов стран-участников СНГ указано, кому из супругов должно принадлежать исключительное право на результат интеллектуальной деятельности.

Важнейшим признаком законного режима супружеской собственности является бездолевой характер, так как доли супругов в их общем имуществе заранее не определены, и все имущество в совокупности принадлежит каждому из супругов в равной степени. Доли участников общей совместной собственности устанавливаются лишь при решении вопроса об определении долей и разделе общего имущества, который влечет за собой прекращение совместной собственности.

Так как в соответствии со ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами в период брака, становится их совместной собственностью, в независимости от того, на чье имя оно записано, появляются зарегистрированные (возникают у супруга на которого зарегистрировано имущество) и фактические (возникают у другого супруга) права. Одновременное существование фактических и зарегистрированных прав на недвижимое и некоторое движимое (транспортные средства) супружеское имущество

усугубляется пестрой судебной практикой, что крайне негативно отражается на стабильности имущественных отношений.

Брачный договор является одним из видов гражданско-правового договора, но со специфическими чертами: особый субъектный состав (лица, вступающие в брак или супруги) и направленностью соглашения (определение имущественных прав и обязанностей супругов).

Супруги помимо брачного договора супруги имеют право заключать соглашение о разделе совместно нажитого имущества, соглашение об определении долей в общем имуществе, договор купли-продажи с определением долей в приобретаемом имуществе, и некоторые другие. Большое число авторов считают допустимым, изменять режим совместной собственности супругов только брачным договором, однако судебная практика признает возможность заключения и иных соглашений между супругами, изменяющих режим общей совместной собственности.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Гражданский кодекс РФ (Ч. I) от 30 ноября 1994г. № 51-ФЗ // Российская газета. 1994. № 238-239.
- 2 Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. с. 16.
- 3 Кодекс о Браке и Семье Республики Беларусь № 278-З от 9.07.1999 [Электронный ресурс]. URL: [https://belzakon.net/Кодексы/Кодекс\\_о\\_Браке\\_и\\_Семье\\_РБ](https://belzakon.net/Кодексы/Кодекс_о_Браке_и_Семье_РБ) (дата обращения 31.10.2019).
- 4 Кодекс Республики Казахстан от 26 декабря 2011 года № 518-IV «О браке (супружестве) и семье» [Электронный ресурс]. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=-31102748#pos=3;-137](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=-31102748#pos=3;-137) (дата обращения 31.10.2019).

- 5 Семейный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 28 декабря 1999 года № 781-IQ) [Электронный ресурс]. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30420386#pos=6;-155](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420386#pos=6;-155) (дата обращения 31.10.2019).
- 6 Семейный кодекс Республики Армения от 8 декабря 2004 года №ЗР-123 [Электронный ресурс]. URL: [https://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=8661](https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=8661) (дата обращения 31.10.2019).
- 7 Семейный кодекс Киргизской Республики от 30 августа 2003 года № 201 [Электронный ресурс]. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/1327> (дата обращения 31.10.2019).
- 8 Семейный кодекс Республики Молдова от 26 октября 2000 года № 1316-XIV [Электронный ресурс]. URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30398164#pos=5;-180](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30398164#pos=5;-180) (дата обращения 31.10.2019).
- 9 Семейный кодекс Республики Таджикистан (принят Законом Республики Таджикистан от 13 ноября 1998 года № 682) [Электронный ресурс]. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30445181#pos=4;-180](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30445181#pos=4;-180) (дата обращения 31.10.2019).
- 10 Семейный кодекс Республики Узбекистан (Утвержден Законом РУз от 30.04.1998 г. № 607-1) [Электронный ресурс]. URL: <http://lex.uz/docs/104723#160633> (дата обращения 31.10.2019).
- 11 Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 31 (часть I). Ст. 4766.
- 12 Федеральный закон от 11 июня 2003г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003 г. № 24. Ст. 2249.

- 13 Федеральный закон от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 16. Ст. 1801. (утратил силу).

## РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

- 1 Алексеев, С.С. Гражданское право: учебник / С.С. Алексеев, Б.М. Гонгалло, Д.В. Мурзин. М.: Проспект, 2011. 536 с.
- 2 Алистархов, В. Спорная недвижимость бывших супругов / В. Алистархов // Жилищное право. 2014. № 4. С. 5.
- 3 Антокольская, М.В. Семейное право: учебник / М.В. Антокольская. М.: ИНФРА-М, 2013. 432 с.
- 4 Бельмас К.П. Проблема соотношения положений Семейного и Гражданского кодексов РФ, регулирующих имущественные отношения супругов // Современные проблемы юридической науки: материалы XIV Международной научно-практической конференции молодых исследователей: в 2 ч. Часть I. Челябинск: Цицеро, 2018. С. 145-146.
- 5 Бельмас К.П. Сравнение семейного законодательства государств-участников СНГ в области регулирования имущественных отношений супругов // Современные проблемы юриспруденции: сборник научных трудов магистрантов и аспирантов. Вып. 3. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. С. 15-17.
- 6 Бутова, Е.А. О некоторых вопросах трансформации общей совместной собственности в долевую / Е.А. Бутова // Современное право. 2014. № 6. С. 18.
- 7 Гонгалло, Б.М. Семейное право: учебник / Б.М. Гонгалло, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева. М.: Статут, 2016. 138 с.
- 8 Гончарова, М. Распоряжение по согласию - мир в доме / М. Гончарова // ЭЖ-Юрист. 2012. № 19. С.3.

- 9 Косова, О.Ю. Семейное и наследственное право России: Учебное пособие. М.: Статут, 2001. 311 с.
- 10 Кушнир, И.В. Семейное право: учебник / И.В. Кушнир. М.: Юрайт, 2011. 589 с.
- 11 Михайленко, Е.М. Гражданское право. Общая часть / Е.М. Михайленко. М.: Юрайт, 2014. 224 с.
- 12 Рязанцева, В. Правомочия по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом супругов / В. Рязанцева // Актуальные научные исследования в современном мире. 2016. № 6. С. 69.
- 13 Стрюковатый, В.В. Соотношение положений Гражданского и Семейного кодексов РФ, регулирующих имущественные отношения супругов / В.В. Стрюковатый // Новый юридический вестник. 2017. № 2. С. 35.
- 14 Суханов, Е.А. Российское гражданское право. Том 2 / Е.А. Суханов. М.: Статут, 2014. 1208 с.
- 15 Шершеневич, Г.Ф. Курс гражданского права: учебник / Г.Ф. Шершеневич. Тула: Автограф, 2001. 720 с.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановления Пленума ВС РФ от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 07.12.2019).
- 2 Апелляционное определение Московского городского суда от 24.01.2019 по делу № 33-3169/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 01.12.2019).
- 3 Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 17.01.2019 № 33-850/2019 по делу № 2-2593/2018 [Электронный

- ресурс]. URL: [https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 07.12.2019).
- 4 Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 16.10.2018 по делу № 33-10367/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 01.12.2019).
- 5 Апелляционное определение Московского городского суда от 28.09.2018 по делу № 33-42141/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 01.12.2019).
- 6 Апелляционное определение Московского городского суда от 26.09.2018 по делу № 33-42072/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 01.12.2019).
- 7 Апелляционное определение Московского городского суда от 04.07.2018 по делу № 33-26197/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 07.12.2019).
- 8 Апелляционное определение Московского городского суда от 22.03.2018 по делу № 33-12331/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 07.12.2019).
- 9 Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 25.09.2018 по делу № 33-11253/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 01.12.2019).
- 10 Апелляционное определение Самарского областного суда от 05.02.2018 № 33-1066/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 30.11.2019).
- 11 Апелляционное определение Саратовского областного суда от 17.04.2018 по делу № 33-2750/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 01.12.2019).
- 12 Апелляционное определение Свердловского областного суда от 17.07.2018 по делу № 33-12394/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 07.12.2019).

- 13 Апелляционное определение Челябинского областного суда от 01.03.2018 по делу № 11-3094/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 30.11.2019).
- 14 Апелляционное определение Челябинского областного суда от 29.03.2018 по делу № 11-4112/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 07.12.2019).
- 15 Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 24.05.2017 по делу № 33-5470/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 01.12.2019).
- 16 Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 20.11.2017 по делу № 33-18691/2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 01.12.2019).
- 17 Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 19.10.2017 по делу № 33-16986/2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 07.12.2019).
- 18 Апелляционное определение Калининградского областного суда от 01.11.2017 по делу № 33-5270/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 01.12.2019).
- 19 Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 22.03.2017 по делу № 33-3792/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 01.12.2019).
- 20 Апелляционное определение Московского городского суда от 24.10.2017 по делу № 33-42369/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 01.12.2019).
- 21 Апелляционное определение Московского городского суда от 04.12.2017 по делу № 33-49291/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 07.12.2019).

- 22 Апелляционное определение Московского городского суда от 20.12.2017 по делу № 33-52309/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 07.12.2019).
- 23 Апелляционное определение Московского областного суда от 16.01.2017 по делу № 33-1476/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 07.12.2019).
- 24 Апелляционное определение Московского городского суда от 24.04.2017 по делу № 33-15722/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 07.12.2019).
- 25 Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 17.08.2017 по делу № 33-7978/2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://oblsud--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://oblsud--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 01.12.2019).
- 26 Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 25.04.2017 по делу № 33-3836/2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://oblsud--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://oblsud--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 01.12.2019).
- 27 Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 28.03.2017 по делу № 33-2739/2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://oblsud--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://oblsud--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 01.12.2019).
- 28 Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 14.08.2017 № 33-15012/2017 по делу № 2-741/2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 30.11.2019).
- 29 Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 28.09.2017 № 33-19012/2017 по делу № 2-664/2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 01.12.2019).

- 30 Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 30.11.2017 № 33-24308/2017 по делу № 2-281/2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 01.12.2019).
- 31 Апелляционное определение Свердловского областного суда от 08.11.2017 по делу № 33-18648/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 01.12.2019).
- 32 Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 16.05.2017 № 33-3394/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 01.12.2019).
- 33 Апелляционное определение Свердловского областного суда от 14.03.2017 по делу N 33-4612/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 07.12.2019).
- 34 Определение Московского городского суда от 02.07.2018 № 4Г-8174/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 07.12.2019).
- 35 Определение Московского городского суда от 06.10.2017 № 4Г-11709/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения 01.12.2019).
- 36 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.12.2018 № Ф07-15933/2018 по делу № А56-74929/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения 07.12.2019).