

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ И
ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОБСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНОВ
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2015.160. ВКР

Руководитель работы,
_____ С.В. Зуев
_____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-516
_____ Е.В. Репникова
_____ 2020 г.

Нормоконтролер,
преподаватель
_____ Н.В. Агаркова
_____ 2020 г.

Челябинск

2020

АННОТАЦИЯ

Репникова Е.В. Выпускная квалификационная работа «Правовой механизм противодействия коррупции и обеспечения собственной безопасности органов внутренних дел российской федерации: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Ю-516, 89с., библиогр. список – 76 наим..

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе противодействия коррупции и обеспечения собственной безопасности органов внутренних дел Российской Федерации.

Предметом исследования являются проблемы формирования антикоррупционного поведения сотрудников ОВД и обеспечения состояния защищенности сотрудников ОВД при несении службы, научные разработки и материалы судебной практики по данному вопросу.

Цель исследования заключается в детальном рассмотрении дестабилизирующих деятельность органов внутренних дел факторов, а также в определении способов по нейтрализации таких факторов для повышения продуктивности работы ОВД.

В работе определен комплекс причин, способствующих проявлению коррупционного поведения сотрудниками ОВД, а также предложены решения по их нейтрализации; названы требования к сотрудникам ОВД, содействующих формированию антикоррупционного поведения у сотрудников ОВД; рассмотрены направления работы по обеспечению собственной безопасности ОВД, предложены решения по устранению выявленных в ходе анализа недостатков.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, и предложения, автора по проблемам, связанным с укреплением антикоррупционного типа поведения сотрудников ОВД и обеспечением собственной безопасности ОВД.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
1	КОРРУПЦИЯ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ КАК СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЕ ЯВЛЕНИЕ	
1.1	Коррупционное поведение сотрудников ОВД: общественная опасность, причины, тенденции, решения.....	6
1.2	Требования к сохранению антикоррупционного поведения сотрудников ОВД.....	22
1.3	Формы проявления и особенности коррупции в органах МВД	34
2	ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОБСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОВД	
2.1	Правовая защита сотрудников ОВД от незаконных и необоснованных обвинений и осуждения.....	46
2.2	Государственная защита сотрудников ОВД.....	56
2.3	Организация охраны зданий, сооружений ОВД.....	65
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Система органов внутренних дел является самым большим звеном правоохранительных органов, обеспечивающих защиту жизни и здоровья граждан, общественную безопасность.

Для обеспечения качества выполнения сотрудниками функций ОВД, их объективности и беспристрастности в работе, сотрудники должны чувствовать свою всестороннюю защищенность при выполнении служебного долга, престижность выбранной профессии, а также поддержку со стороны населения. Однако и сами сотрудники должны быть примером чести и достоинства.

В этой связи у руководящего состава ОВД появляются две задачи. С одной стороны, это меры, направленные внутрь системы для создания из ОВД образцового государственного института с принципиальными и профессиональными работниками, которые не только в теории в соответствии с ч. 1 ст. 9 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»¹ обеспечивают общественное доверие к себе и поддержку граждан, но и добиваются существования такого положения дел на практике. С другой стороны, это меры, направленные во внешнюю сферу отношений сотрудников ОВД: меры по их защите от воспрепятствования осуществлению законной деятельности со стороны граждан.

То есть для эффективного обеспечения правопорядка в обществе, органы внутренних дел в первую очередь должны принять меры по обеспечению собственной безопасности, направленные на противодействие как внутренним угрозам в виде порочащих честь мундира сотрудников, так и внешним, выражающимся в различных способах воспрепятствования проведению государственной политики в сфере ОВД.

¹ Федеральный закон РФ «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

В данный момент времени оба направления являются кризисными. Процесс защиты сотрудников ОВД, несмотря на созданный механизм, имеет свои недостатки при реализации, которые приводят к снижению авторитетности ОВД в глазах общественности¹. Еще больше этому способствует проявляющееся недоверие граждан², вызванное коррупционной подоплекой, деструктирующей систему ОВД изнутри.

Актуальность данной работы обусловлена рассмотрением комплекса внешних и внутренних причин, дестабилизирующих деятельность ОВД и снижающих их деловую репутацию, а также предложением мер по устранению данных недостатков. С учетом регулярно повышающихся показателей преступности и существующими в обществе предубеждениями по отношению к деятельности ОВД такой анализ станет первым этапом по снижению кризиса взаимоотношений «органы внутренних дел – граждане» и налаживанием их взаимовыгодного правомерного сотрудничества, что в долгосрочной перспективе приведет к более эффективному обеспечению правопорядка в обществе.

Целью данной работы является детальное рассмотрение дестабилизирующих деятельность органов внутренних дел факторов, а также определение мер и способов по нейтрализации таких факторов для повышения продуктивности работы ОВД.

Поставленная цель конкретизируется выполнением следующих задач:

- определение комплекса причин, способствующих снижению репутации ОВД перед общественностью;
- определение причин масштабного распространения коррупционных механизмов в обществе и в органах внутренних дел;

¹ Цветков В.Л., Ануфриева Д.А. Психология имиджа сотрудника полиции: состояние и возможная положительная динамика // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2018. № 3 (74). С. 23.

² Муртазин А.И. Преступность сотрудников органов внутренних дел // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prestupnost-sotrudnikov-organov-vnutrennih-del> (дата обращения: 25.03.2020).

- анализ судебной практики для определения основных форм проявления коррупции сотрудниками ОВД;
- определение мер, способствующих антикоррупционному поведению сотрудников ОВД;
- выявление пробелов в существующем механизме правовой и государственной защиты сотрудников ОВД;
- определение мер, повышающих состояние защищенности сотрудников ОВД.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе противодействия коррупции и обеспечения собственной безопасности органов внутренних дел Российской Федерации.

Предметом исследования являются проблемы формирования антикоррупционного поведения сотрудников ОВД и обеспечения состояния защищенности сотрудников ОВД при несении службы.

Методологическую основу работы составил системный подход к изучению явлений в их взаимодействии и взаимообусловленности. В процессе исследования был применен общенаучный метод всеобщего познания, системный, статистический, сравнительно-правовой, формально-логический, метод анализа, социологические методы исследования (в том числе изучение судебной практики), контент-анализ документов и публикаций в прессе.

Теоретическая основа. На протяжении многих лет объектом внимания является проблема искоренения коррупционных отношений в сфере органов внутренних дел и обеспечения собственной безопасности ОВД. Для написания работы изучались труды следующих правоведов: Румянцевой Е. Е., Нисневича Ю. А., Землина А. И., Дьяченко Н.Н., Боуш К.С., Строчиловой Н.В., Овчинниковой О.В., Астишиной Т.В.,

Файрушина Т.А. и других авторов, среди которых немало сотрудников органов внутренних дел.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 № 342-ФЗ¹, Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ², Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20.04.1995 № 45-ФЗ³ и другие нормативно-правые акты, а также материалы судебной практики.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

¹ Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 № 342-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч.1). Ст. 7020.

² Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ // СЗ РФ. 2017. № 115. Ст. 2778.

³ Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20.04.1995 № 45-ФЗ // СЗ РФ. 2017. № 27. Ст. 3945.

1. КОРРУПЦИЯ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ КАК СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЕ ЯВЛЕНИЕ

1.1 Коррупционное поведение сотрудников ОВД: общественная опасность, причины, тенденции, решения

Признаком любого государства является наличие публичной власти, для обеспечения деятельности которой создается специальный аппарат управления, включающий в себя и органы принуждения. Органы внутренних дел (далее - ОВД) как элемент системы органов принуждения по сути своей отвечают за нормальное функционирование государства в соответствии с установленными нормами законодательства. В этом смысле коррупционное поведение сотрудников ОВД является одной из самых опасных и нежелательных девиаций¹: блюститель закона, нарушающий юридические устои – своего рода оксюморон для истинно правового государства.

Однако, насколько уместен термин «девиация» по отношению к коррупционному поведению в целом? Испокон веков людям известны явления мздоимства и подкупа, которые в начале своего существования на Руси были вполне законными – «государственные чиновники жили за счет «кормлений», т. е. на подношения от тех, кто был заинтересован в их деятельности»². Все излишки таких подношений отчуждались в пользу казны государства, остальное было своего рода заработной платой для представителей князя, управляющих на местах. Подношение за законные действия чиновника именовались «мздоимством», за незаконные – «лихоимством», последнее явление каралось³. Т.е. вознаграждение представителей власти в целом было законным, имело характер

¹ Помаз Г.С. Коррупционное поведение сотрудников органов внутренних дел как разновидность девиантного поведения // Философия права. 2015. № 2 (69). С. 65

² Сорокун П.В. Исторический очерк возникновения и развития взяточничества и коррупции в России // Эпоха науки. 2016. №7. С. 11

³ Варфоломеева Н.П. Исторический опыт борьбы с коррупцией // Основы экономики, управления и права. 2013. № 5 (11). С. 9.

иерархической системы, было распространено повсеместно. Все это формировало менталитет русского человека: хочешь, чтобы дело разрешилось быстро и в твою пользу – готовь вознаграждение. Такая система «чиновничества» просуществовала на Руси ни много ни мало до 1556 года, до официальной отмены «кормлений» Иваном Грозным.

Начиная с Судебника 1497 года, впервые закрепляется запрет на взяточничество, хотя статьи не содержали никаких санкций для правонарушителя. Ответственность вводится только Судебником 1550 года, Иван IV принимает радикальные меры и вводит за преступления коррупционной направленности смертную казнь.

С 1715 года по указу Петра I, чиновникам назначается официальный оклад, однако ввиду разросшегося до невероятных размеров государственного аппарата, суммы оклада едва ли позволяли должностным лицам прожить без взяточничества. Петр все же гнул свою линию и ужесточал меры наказаний за подобного рода правонарушения¹.

К XIX веку ситуация с коррупцией не особо изменилась - в сознании людей все также превалировала значимость обычая: люди одаривали своих благодетелей из числа государственных служащих и, хотя не подразумевали под этими действиями дачу взятки, все же развращали чиновников, которые, в свою очередь, хоть и боялись разоблачения, но от дополнительных доходов любого рода не отказывались.

Развитие законодательства приводит к принятию в 1845 году Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, который устанавливает наказание за мздоимство в размере, двукратно превышающем размер полученной мзды, а Уголовное уложение 1903 года впервые вводит понятие «должностное лицо».

Ситуация не улучшилась и во время функционирования СССР. Госслужащие превратились в своеобразную касту неприкасаемых.

¹ Амиантова И. С. Противодействие коррупции: учебное пособие для вузов. М.: Изд-во Юрайт, 2020. С. 13.

Коррупционеры существовали лишь за счет покровительства таких госслужащих. А судебные процессы в отношении взяточников имели в большинстве своем сугубо политический подтекст, для устранения определенных лиц.

«Появилась никогда ранее не существовавшая система «конвертов». Всем высшим чинам в партаппарате, НКВД, прокуратуре и армии выдавалась вторая, нигде не декларированная зарплата. Эта система очень стимулировала верность вождю. Отменил эту систему Н.С. Хрущев»¹.

Активное развитие антикоррупционного нормотворчества взяло свое начало в постсоветском пространстве: был принят Указ Президента России от 4 апреля 1992 г. № 361 «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы»², а затем Указ от 8 апреля 1997 г. № 305 «О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки продуктов для государственных нужд»³. В 2006 г. Государственная Дума ратифицировала Конвенцию ООН против коррупции, а также Конвенцию Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию». Далее были введены контроль над доходами и имуществом, контроль над расходами и крупными приобретениями чиновников, руководителей госкомпаний, их ближайших родственников. В 2008 году был принят Федеральный закон №273-ФЗ «О противодействии коррупции». В настоящий момент происходит совершенствование антикоррупционного законодательства в соответствии с международными нормами.

Такая развернутая историческая справка о становлении явления коррупции приводится нами не случайно. Ретроспективный анализ позволяет

¹ Сорокун П.В. Исторический очерк возникновения и развития взяточничества и коррупции в России. С. 14.

² Указ Президента РФ «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы» от 04.04.1992 № 361 // Российская газета. 1992. № 80. (утратил силу)

³ Указ Президента РФ «О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки продуктов для государственных нужд» от 08.04.1997 № 305 // СЗ РФ. 1997. № 15. Ст. 1756. (утратил силу)

подтвердить точку зрения, отсылающую наличие в нашем обществе проблемы коррупции к исторически сформировавшемуся менталитету российского гражданина.

Традиции, переходящие с нами из века в век, не так просто искоренить из человеческого миропонимания. Более того, подобная модель поведения настолько укоренилась в сознании, что она не воспринимается как негативная. Ее оценивают как исторически сложившуюся, а значит – нормальную. То есть в данном случае девиация рассматривается не как отклонение, а как один из вариантов нормы¹.

Прослеживается следующий диссонанс: одной из задач ОВД является борьба с коррупцией как с негативным явлением, в то же время значительная часть общества считает нормой возможность решения вопросов, связанных со взаимодействием с ОВД, посредством коррупционных механизмов, а, следовательно, оправдывает существование коррупции в ее части.

Подобная амбивалентность отношения к явлению коррупции несет большую общественную опасность. Люди, ропщущие на распространение взяточничества в стране, сами не прочь решить личные проблемы посредством данного механизма. Так создается порочный круг в отношениях государства и населения. В вопросах правомерности по отношению к коррупции не может быть полумер: в правовом государстве это явление строго отрицательного характера.

Еще одно направление общественной опасности коррупции, усложняющее ее искоренение из нашего поведения, это ее взаимовыгодность для обеих сторон такой договоренности. Взяткополучатель имеет выгоду имущественного характера, взяткодатель – удовлетворяет свой интерес в каком-либо вопросе. При этом ни одна из сторон не желает выявления данного факта, что серьезно повышает уровень латентности подобных

¹ Михайлюк В.А. Коррупционное поведение как особая форма девиации сотрудников органов внутренних дел: социокультурный анализ: автореф. дис. ... канд. социологических наук. Майкоп, 2017. С. 13.

преступлений. Латентность же, в свою очередь, опасна тем, что на невыявленное правонарушение невозможно отреагировать.

Высокой степени латентности и, соответственно, общественной опасности, также способствует тот факт, что сторона коррупционного правонарушения, проходящая службу в ОВД, хорошо знакома с законодательством (в частности: Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ), – это преимущество позволяет более качественно скрывать факт совершения правонарушения.

Говоря о коррупции в ОВД, также стоит отметить, что данное явление негативно влияет как на авторитет страны на международной арене, так и на взаимоотношения с населением внутри страны. Недоверие к ОВД неизменно влечет недоверие к государственным институтам в целом, что существенно дестабилизирует внутреннюю обстановку страны. Помимо этого коррупционные элементы правоохранительных органов позволяют укрепиться организованной преступности, которая, срачиваясь с коррумпированными чиновниками, усиливается еще больше с помощью доступа к политической власти.

Таким образом, коррупция в органах внутренних дел имеет более профессиональный характер, а связь сотрудников ОВД с криминальным миром дает неограниченные возможности для всякого рода нарушения закона¹. Наносимый такими действиями социальный вред и обуславливает повышенную общественную опасность коррупционных явлений в сфере органов внутренних дел².

Для того чтобы бороться со злом, нужно понимать его истоки. Разные ученые формируют авторские классификации причин коррупционного поведения сотрудников ОВД, благо поливариантность детерминант для

¹ Румянцева Е.Е. Противодействие коррупции: учебник и практикум для вузов. М.: Изд-во Юрайт, 2020. С. 186

² Гладких В. И. Противодействие коррупции на государственной службе: учебное пособие для вузов. М.: Изд-во Юрайт, 2020. С. 43

выбора подобной модели действий позволяет это сделать. Наиболее полной и, в тоже время, понятной категоризацией нам представляется концепция кандидата юридических наук Строчиловой Н.В.¹ Автор классифицирует криминогенные факторы, детерминирующие распространение коррупции в органах внутренних дел по следующим группам:

- социально-экономические факторы;
- организационно-управленческие факторы;
- организационно-правовые факторы;
- информационные факторы;
- психологические факторы.

Рассмотрим каждую из категорий более подробно.

К социально-экономическим факторам в первую очередь относится несоответствие заработной платы среднестатистического сотрудника его трудозатратам (в том числе зачастую отсутствующие на практике дополнительные выплаты за переработки), повышенной опасности как специфическому условию его работы, тем психологическим перегрузкам, которые он испытывает при осуществлении своей деятельности. Сюда же можно отнести традиционно уравнительный характер оплаты, не учитывающий реальную эффективность труда работника. Контрастное расслоение общества по признаку экономического благосостояния, обуславливающее формирование слоя населения со сверхдоходами, которые можно использовать для подкупа различных должностных лиц в целях лоббирования своих интересов тоже может являться одной из причин расцвета коррупционной модели отношений.

Вполне логичным представляется решение законодателя о запрете сотрудникам ОВД работать по совместительству (за исключением педагогической, научной и иной творческой деятельности) однако тем более

¹ Строчилова Н.В. Коррупция в органах внутренних дел и ее предупреждение: диссертация ... кандидата юрид. наук. М., 2010. С. 23

достойным должен быть гонорар сотрудника, во избежание поиска им дополнительного источника дохода «на стороне».

Также к числу социально-экономических причин Строчилова Н.В. относит наличие у должностных лиц широких возможностей злоупотреблять властью и отсутствие надежной системы контроля со стороны населения за деятельностью должностных лиц.

К числу организационно управленческих факторов можно отнести недостаточное финансирование и материально-техническое оснащение рабочих мест (на практике нередки ситуации с отсутствием офисной бумаги или финансирования для заправки служебного автомобиля), неэффективную деятельность подразделений собственной безопасности.

Однако наиболее существенным упущением является работа кадровых подразделений. Невысокий престиж работы в ОВД на рынке труда и неконкурентоспособный размер заработной платы в совокупности с высоким уровнем требований к здоровью кандидатов и их биографии не позволяют кадровикам привлечь такое количество соискателей, которое обеспечит возможность выбрать из них по-настоящему достойных носить форму. На службу люди приходят зачастую ввиду отсутствия иных вакансий. А «руководители ОВД принимают на службу в систему МВД России тех или иных лиц, исходя не из деловых качеств претендента, а из необходимости укомплектовать свободные штатные единицы»¹. Так мы получаем значительное количество сотрудников с низким уровнем социальной и правовой культуры и компетентности, для которых мораль и профессиональная этика не имеют большого значения.

Также подвергается критике и дальнейшая работа по воспитанию личного состава, отсутствие должного контроля за работой подчиненных,

¹ Болва Н.В. К вопросу о причинах коррупционных проявлений в профессиональной деятельности сотрудников органов внутренних дел // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2011. № 1 (9). С. 28

отсутствие курсов повышения квалификации сотрудников, несформированная идеология правоохранительной деятельности.

Основными коррупциогенными факторами организационно-правового обеспечения деятельности правоохранительных органов являются следующие:

- предоставление свободы усмотрения сотрудниками и иными должностными лицами правоохранительных органов. Указанная свобода может прямо закрепляться в нормах права или вытекать из неясных, противоречивых, не кодифицированных норм права;

- широкое употребление в нормативно-правовой основе деятельности ОВД статей со ссылочным и бланкетным способом изложения норм;

- предоставление альтернативных и относительно определенных санкций в административном праве, создающих условия для откровенного произвола сотрудников и иных должностных лиц ОВД в определенных ситуациях;

- широкие дискретные полномочия сотрудников правоохранительных органов при осуществлении разрешительной, регистрационной и других видов публичной деятельности;

- большая зависимость граждан, предприятий и общественных объединений от деятельности сотрудников и иных должностных лиц правоохранительных органов, бюрократизм и «заволокичивание», создаваемые нормами административного права;

- отсутствие четкого урегулирования должностных полномочий сотрудников правоохранительных органов, наличие дублирования функций, неясностью ответственности за те или иные действия и результаты деятельности.

Информационные факторы подразумевают под собой активную пропаганду средствами массовой информации резко негативного облика сотрудника правоохранительных органов и необъективную критику

деятельности ОВД, а также насаждение престижа достатка, полученного любым, в том числе противоправным способом¹.

Психологический аспект коррупционного поведения раскрывает нам важность мотивации в деятельности индивида. «Именно мотивация является двигателем поведения, деятельности человека, поскольку она оказывает непосредственное влияние на выбор тех или иных целей и решений (действий) для их достижения в различных ситуациях»². В идеальном варианте мотивация к службе в ОВД должна рассматриваться не как способ достижения цели (получение власти, реализация корыстных побуждений), а подогревать интерес к службе в ОВД как к профессиональной деятельности³.

Также к психологическим детерминантам относится сложившаяся у личности система ценностей: будет сотрудник неуклонно чтить букву закона или же желание обладать материальными ценностями возьмет верх⁴.

Помимо этого психологическое воздействие на выбор пути оказывает и общество, рассматриваемое с двух позиций.

Обществу, являющемуся непосредственным окружением на службе, необходимо единство ценностей⁵. «Поэтому субъект, занимающий индивидуальную антикоррупционную позицию, группой отвергается посредством создания условий, препятствующих благополучному существованию в коллективе, деятельности в данной группе, и на следующем этапе он будет «выдавлен» из сложившейся системы. В итоге

¹ Тирских А.А. Проблемы борьбы с коррупцией в органах внутренних дел // Известия Байкальского государственного университета. 2006. № 4 (49). С. 72.

² Нисневич Ю.А., Томилова Е.А. Влияние мотивации на коррупционное поведение должностных лиц в системе публичной власти // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2016. № 1. С. 28.

³ Кротова Д.Н. Психологические особенности коррупционного поведения сотрудников правоохранительных органов // Государственная служба и кадры. 2019. № 2. С. 119.

⁴ Нисневич Ю.А. Политика и коррупции: коррупция как фактор мирового политического процесса: монография. М.: Изд-во Юрайт, 2020. С. 169.

⁵ Щеголева Т.В., Марьин М.И. Система ценностей сотрудников органов внутренних дел как фактор регуляции служебного поведения // Психопедагогика в правоохранительных органах 2019. Том 4. № 3(78). С. 291.

неадаптивное поведение создает риски благополучию, карьере, успеху»¹. И тут приходится выбирать: остаться верным себе или принять навязанную идеологию для построения карьеры.

Также давит на сотрудника и общество «извне»: стереотипность мышления населения, обусловленная, в том числе, пропагандой СМИ, вешает ярлык коррупционера практически на любого сотрудника правоохранительных органов. Здесь у служащего также встает дилемма: соответствовать хоть и необоснованному, но общепринятому стереотипу и прикрывать им собственный неправомерный выбор или защищать честь мундира и словом, и делом.

Весь этот причинный комплекс порождает неутешительные статистические данные. Согласно оценке неправительственной международной организации по борьбе с коррупцией и исследованию уровня коррупции по всему миру Transparency International, учрежденной в 1993 году, Россия относится к одним из самых коррумпированных государств мира. Одним из показателей, которыми определяется статистика коррупции в мире, является Индекс восприятия коррупции (ИВК). Он вычисляется на основании независимых опросов, проводимых международными экспертами из финансовых и правозащитных институтов, и отражается в отчете международной неправительственной организации Transparency International. В 2019 Россия заняла 137 место из 180, разделив свою позицию с такими представителями стран третьего мира как, например, Либерия.

Говоря о коррупционных правонарушениях, совершаемых сотрудниками ОВД, мы проанализировали ежегодные отчеты Следственного комитета Российской Федерации (СК РФ) о выявленных коррупционных преступлениях (опубликованы на официальном сайте www.sledcom.ru). В 2017 году обвиняемыми по уголовным делам указанной категории стали 845

¹ Гончарова Н.А., Кобозев И.Ю., Костылева И.В. Психологические факторы коррупционного поведения сотрудников полиции // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3 (67). С. 166.

сотрудников органов внутренних дел, в 2018 это число уменьшилось до 790 человек, в 2019 году этот показатель равен 752. Несмотря на тенденцию к снижению, данные показатели остаются существенно выше, чем показатели коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками иных правоохранительных органов. Второе место в этом ряду занимает Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН): 2017 год – 203 привлеченных сотрудника, 2018 – 206, 2019 – 181. То есть согласно представленным данным коррупционная преступность в ОВД не просто превалирует, а почти в 4 раза превышает показатели 2 места. Такая динамика позволяет бесспорно объявить «лидером» по совершенным коррупционным преступлениям в системе правоохранительных органов сотрудников ОВД. Такое положение дел существенно подрывает доверие граждан к антикоррупционной работе, проводимой в системе правоохранительных органов.

Ситуация с коррупционной составляющей в сфере ОВД является острой проблемой для всего общества. Поскольку корни этого явления закрепились еще в Древней Руси и от века к веку только укреплялись и расширяли свое воздействия, разрешение ситуации невозможно при однобоком взгляде, необходим целый комплекс мероприятий, который со всех сторон сможет повлиять на мировоззрение общества в целом и сотрудников ОВД в частности. Вместе с тем преимущество все же остается у превенционной работы. Воздействуя на причины, мы можем добиться большего эффекта в формировании системы убеждений нового поколения, чем при воздействии на результаты, большинство из которых остаются невыявленными в силу высокой степени латентности коррупционных преступлений.

Начиная с первой стадии, этапа отбора и приема сотрудников ОВД на службу, необходимо усовершенствовать механизм «отсеивания» кадров, разработав для этого систему психологических тестов, направленных на

выявление отношения потенциального сотрудника к коррупционным явлениям, проявляющимся на разных уровнях и в разных ситуациях.

Интересное исследование на эту тему приведено в статье профессора кафедры уголовного права и криминологии Ростовского юридического института МВД России Помаз Г.С.¹, изучающей в работе детерминанты коррупционного поведения сотрудников ОВД. Она анализирует данные опроса, проведенного среди 151 человека, в том числе 66 руководителей территориальных органов МВД России, проходящих курсы повышения квалификации, 65 слушателей заочной формы обучения и 20 человек, обучающихся на 5 курсе института.

На вопрос об отношении к коррупционным явлениям 3% опрошенных выразили мнение, что коррупционная составляющая существенно облегчает ведение дел, в частности бизнеса.

На вопрос «Коррупция – норма или девиация?» почти четверть респондентов отвечает, что иногда без коррупционных отношений невозможно решить даже вполне законные проблемы. Далее с помощью опроса выяснилось, что 15% сотрудников и 19% слушателей считают, что жизнь при полном искоренении коррупции существенно ухудшится. То есть они фактически признают социальную необходимость в институте мздоимства для решения определенного рода вопросов.

При ответе на вопрос о том, искоренима ли коррупция в нашей стране, мнения разделились. Так, 35 % сотрудников и 56 % слушателей уверены, что она неискоренима, так как у коррупции в нашей стране глубокие исторические корни. Здесь сразу возникает вопрос: будет ли сотрудник добросовестно стоять на страже закона и проводить антикоррупционную деятельность, если он заранее уверен в неудаче и, как следствие, бессмысленности этой работы?

¹ Помаз Г.С. Коррупционное поведение сотрудников органов внутренних дел как разновидность девиантного поведения. С. 67

Подобные ответы респондентов помогут выявить прокоррупционные настроения кандидатов. Эта лояльность по отношению к незаконному явлению может стать еще более гибкой под влиянием среды или, например, семейно-бытовых проблем. Такие сотрудники несут в себе потенциальную опасность для добропорядочного портрета работника ОВД, ведь подсознательно они одобряют прокоррупционные настроения в обществе и оправдывают их, приводя примеры их «полезного» применения. Поэтому такая антикоррупционная диагностика кандидатов на должность сотрудника ОВД поможет выявить наиболее достойных соискателей.

Дальнейшей профилактикой в этом вопросе может послужить отдельное направление работы внутриведомственного контроля. Как правило, проводя проверки в отношении государственных служащих, большое внимание уделяется последствиям: например, при установлении факта появления у госслужащего значительной финансовой суммы на личном счете, которая превышает его легальные доходы, и появление которой он не может подтвердить документально, проводится проверка для установления легальности источника такого обогащения. Однако профилактика всегда более эффективна – она устраняет причину, а не следствие.

Так начальники отделов, организуя работу своих подчиненных, должны быть осведомлены о морально-психологическом настроении сотрудников на рабочий процесс. При работе в ограниченном коллективе информация, в том числе о частной жизни служащих, распространяется, как правило, достаточно быстро. Грамотному руководителю не стоит пренебрегать такой информацией. Финансовые проблемы в семье сотрудника, острый квартирный вопрос, развитие алкогольной или игровой зависимости и др. – все эти факторы могут сбить человека с правильного курса и стать причиной его будущих противоправных действий. Задача руководителя – вовремя выявить наличие провоцирующих обстоятельств и

способствовать их устранению: выписать премию или, например, помочь с предоставлением служебного жилья. То есть одной из функций начальников отдела является сохранение рабочего настроения посредством использования разнообразных методов. Помимо этого он сам должен быть образцом для подражания¹.

Также одним из способов предупредительной работы может стать принятие в штат ОВД психолога. Сотрудники ОВД ежедневно сталкиваются с преступным миром, и это не может не наложить на них отпечаток. Профессиональная деформация при ритме работы полицейских неизбежна, ее наступление – вопрос времени, ее степень – зависит от личности сотрудника и его убеждений. Психолог, к которому сотрудники смогут прийти на индивидуальную консультацию, сможет существенно смягчить влияние ежедневной тяжелой работы на служащего.

По наблюдениям специалистов преступным деяниям в сфере сотрудников ОВД сопутствуют такие понятия как круговая порука, политика протекционизма и укрывательства со стороны коллег и начальствующего состава. Происходит это ввиду влияния работы в тесном микроклимате небольшой группы людей – отдела. Как отмечалось в работе ранее, при приходе в коррумпированный отдел нового сотрудника срабатывает механизм единства целей: работник либо подчиняется образу жизни большинства или условия работы становятся для него неприемлемыми в целом. Поскольку руководитель отдела ответственен за отбор сотрудников и отстранение от работы сотрудников, нарушающих закон, а также отвечает за воспитательную работу и морально-психологическую атмосферу в коллективе, представляется, что он не может быть не информирован о противоправной деятельности своих подчиненных. В связи с этим одним из предложений по предупреждению коррупционной преступности является

¹ Соколов А.В., Корчагина К.А. Формирование антикоррупционной модели поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации как один из векторов развития правового государства// Юристъ – Правоведь. 2018. № 1(84). С. 137.

регулярная ротация начальствующего состава, которая способствует пресечению формирования устойчивых коррупционных связей между гражданами и государственными служащими, а также между самими госслужащими в системе ОВД.

В аспекте правового регулирования вопроса укрывательства правонарушителей своими коллегами и создания круговой поруки предлагается дополнить нормы ст. 12 ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и ст. 27 ФЗ «О полиции», добавив обязанность уведомлять вышестоящее руководство и заинтересованные органы о ставших ему известными фактах о коррупционной деятельности своих сослуживцев. В Положении ОВД предлагается внести дополнения в ст.ст. 34, 38.2 и 38.3. в части повышения ответственности сотрудников полиции за совершение коррупционных деяний¹.

Также продуктивность в борьбе с коррупцией может показать дополнение обязанности сотрудников ОВД уведомлять о каждом случае обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения факультативной мотивацией, в том числе материальной, при документировании таких ситуаций. Расходы на материальное стимулирование будут существенно ниже, чем вред, наносимый государственному бюджету отдельными коррупционными деяниями.

Беря во внимание не только узкую группу «сотрудники ОВД», а население в целом, превенцией применения коррупционной модели поведения могут служить тематические классные часы в школах, проведенные, в том числе, с представителями ОВД. Детский ум усваивает информацию как губка, поэтому очень важно заложить правильное зерно в

¹ Багмет М.А. Противодействие коррупции в полиции (криминологическое исследование): автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2014. С.15.

воспитании нового поколения. Рассказы о негативных последствиях коррупционных деяний можно преподнести в игровой форме, результатом станет распознавание ребенком таких деяний и закрепление в системе принципов как таких, к которым не следует прибегать на практике. Внедрение подобных механизмов работы будет актуально и для студенческой среды, они также помогут сформировать у обучающихся антикоррупционное мировоззрение¹.

Налаженное взаимодействие со СМИ и создание ряда социальных роликов может оказать положительное влияние на широкую общественность². Информирование о состоянии коррупции и ее динамике, огласка результатов антикоррупционной работы поможет восстановить гражданам восприятие степени их защищенности и поспособствует изменению отношения населения к сотрудникам ОВД в сторону доверия.

В данной работе мы уже отмечали, что коррупционные преступления имеют высокую степень латентности, а также осветили проблемы кадрового обеспечения органов внутренних дел. В контексте расследования коррупционных преступлений эти два факта непосредственно связаны между собой: сложность доказывания на практике факта передачи взятки, например, и недостаточная компетентность кадров ОВД, занимающихся производством по таким делам, зачастую приводит к недоказанности вины и освобождению от ответственности злоумышленников. Решением могут стать курсы по повышению квалификации: обсуждение и практическое применение тактических и технических нововведений, разбор ошибок в действиях сотрудников на примере конкретных уголовных дел в ходе учебного процесса повысят уровень профессионализма служащих.

¹ Васильева И.В., Возженикова О.С. Образ полицейского в общественном сознании // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 3 (41). С. 184.

² Титаренко А.П. Общественное доверие к полиции как фактор, способствующий индивидуальной профилактической работе с гражданами // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 393. С. 169.

Таким образом, для обеспечения законности деятельности всех сотрудников ОВД государству необходимо применить такой комплекс мер, при котором коррупционные проявления для служащих ОВД оказались опасными, психологически некомфортными и неприемлемыми, а также экономически невыгодными. «Так, например, в ряде европейских государств (ФРГ, Финляндии и др.) высокий социальный статус государственных служащих определяется конкурентоспособной заработной платой, достойным пенсионным обеспечением, бесплатной страховкой и рядом других льгот для самих служащих и членов их семей, что делает участие в коррупционной деятельности крайне невыгодным во всех смыслах»¹. Иными словами, необходимо повысить престиж службы в ОВД в глазах соискателей и мотивировать сотрудников на исключительную законность их действий, в том числе с помощью ужесточения ответственности за коррупционные правонарушения. При этом данные условия должны показать гражданам принцип неотвратимости наказания виновных, не смотря на их социальный статус, связи, положение в иерархии правоохранительных органов, тогда повышение гражданской активности обеспечит снижение латентности коррупционных преступлений² и, как следствие, снизит динамику такой преступности в целом.

1.2 Требования к соблюдению антикоррупционного поведения сотрудников ОВД

Лицо, поступающее на службу в ОВД, добровольно принимает на себя ряд обязательств и ограничений, налагаемых ввиду специфики профессиональной деятельности. Правовой статус сотрудника ОВД как

¹ Габдрахманов Р.Р., Шляхтин Е.П. Коррупция - болезнь современного общества / материалы Всероссийского круглого стола по совершенствованию деятельности правоохранительных органов по противодействию коррупции. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С. 37.

² Иванов П.И., Шегабудинов Р.Ш. Экономическая и коррупционная преступность и ее латентность как объект криминологического изучения // Вестник экономической безопасности. 2017. № 3. С. 116.

гражданина, взявшего на себя обязанности по прохождению федеральной государственной службы в ОВД, установлен Конституцией РФ, законами и подзаконными актами, в том числе ведомственными нормативными актами МВД России. В них закреплены не только права и свободы, но и правовое положение лица, состоящего на специфической (правоохранительной) службе, выполняющие публичные функции.

Основными элементами правового статуса сотрудника ОВД являются его полномочия (права и обязанности) по виду деятельности в соответствии с занимаемой должностью.

Особенности правового положения (статуса) сотрудника ОВД определены в гл. 3 закона «О службе в ОВД», где в качестве его основных элементов содержится формулировка понятия сотрудника ОВД, его права, основные обязанности, требования к служебному поведению, ограничения, обязанности и запреты, связанные со службой в ОВД, ответственность сотрудника.

Публичный характер деятельности ОВД определяет важность роли моральной составляющей в поведении сотрудников. Исходя из этого, антикоррупционное поведение является необходимой частью профессиональной этики сотрудников ОВД.

ФЗ «О противодействии коррупции» ставит одним из направлений деятельности введение антикоррупционных стандартов (п. 5 ст. 7 ФЗ «О противодействии коррупции»), то есть установление единого комплекса мер допустимого и правомерного поведения сотрудников, а также ряд ограничений, связанных с выполняемой деятельностью.

Основной массив данных правил содержится в Типовом кодексе этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих (одобрен решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции от 23

декабря 2010 г.)¹ (далее – Типовой устав). Типовой кодекс вобрал в себя нормы о всех аспектах представления идеализированного государственного служащего как представителя власти. Здесь присутствуют требования и к добросовестному исполнению своих должностных обязанностей, и к вежливости и корректности при общении с гражданами и коллегами, и к внешнему виду служащего, и др. Здесь же включен и ряд положений, обеспечивающих предупреждение коррупционных деяний.

Первое, с чем сталкивается соискатель на должность государственного служащего в сфере ОВД – это необходимость предоставления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих и членов своей семьи в соответствии с законодательством Российской Федерации. Данное требование закреплено п. 16 Типового устава и более подробно раскрыто в Федеральном законе от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»². В соответствии с ФЗ от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ, такие сведения должны представляться в отношении самого служащего (соискателя на должность служащего), его супруга (супруги) и несовершеннолетних детей ежегодно с указанием источников получения средств. При этом представленные в соответствии с данным Федеральным законом сведения об источниках получения средств, за счет которых совершены сделки по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), если общая сумма таких сделок превышает общий доход лица, замещающего (занимающего) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 Федерального

¹ «Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих» (одобрен решением президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции от 23.12.2010 (протокол N 21)) // «Официальные документы в образовании». 2011. № 36.

² Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» 03.12.2012 № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 50 (часть 4). Ст. 6953.

закона № 230-ФЗ, и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду, размещаются в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальных сайтах уполномоченных органов.

Подобные требования обеспечивают прозрачность полученных служащим доходов. При наличии подозрений на нелегальность обогащения служащий обязан предоставить документальное подтверждение законности получения такого дохода. Крупные финансовые сделки (превышающие суммарный доход служащего и членов его семьи за последние три года) и их легальное обоснование осуществления публикуются на официальных сайтах уполномоченных органов, что представляет своего рода отчет перед общественностью, говорящий о полном соответствии закону таких сделок. Такой контроль существенно усложняет существование коррупционных схем, потому как становится сложнее объяснить появление в собственности предметов/недвижимости/денежных сумм, несоразмерных доходу. Такую собственность коррупционер не может оформить на супруга или несовершеннолетних детей, так как они тоже являются объектами контроля. Даже приняв ее по договору дарения, например, в последствии придется предоставить на проверку документы о сделке – все это повышает риск разоблачения и способствует отказу служащих от всякого рода махинаций.

В соответствии со ст. 49 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» непредставление сотрудником сведений (представление заведомо недостоверных или неполных сведений) о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей является грубым нарушением служебной дисциплины и влечет за собой установленную дисциплинарную

ответственность в виде прекращения или расторжения контракта в связи с утратой доверия.

Также при поступлении на службу, в соответствии с Типовым кодексом, государственный служащий обязан заявить о наличии или возможности наличия у него личной заинтересованности, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей.

Статья 10 ФЗ «О противодействии коррупции» дает нормативное определение конфликта интересов: ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) государственным служащим и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми государственный служащий и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Необходимо отметить, что закон говорит не только о непосредственно наступившей ситуации конфликта, но и о возможности ее наступления, которую сотрудник при необходимой предусмотрительности должен рассмотреть во взаимоотношениях с другим субъектом. То есть гипотетический конфликт здесь приравнивается к реальному в целях усиления осмотрительности служащего и должном пресечении даже самой

возможности сношений, которые могут быть рассмотрены под коррупционным углом ввиду появления у служащего личных корыстных мотивов. Также стоит подчеркнуть, что подразумевается не только прямая личная заинтересованность, но и косвенная, когда действия совершаются в целях обогащения родственников, организаций, с которыми лицо связано какими-либо отношениями, а не персонально в свою выгоду.

Обязанностью государственного служащего при наличии конфликта интересов в ходе исполнения им служебных полномочий является принятие мер по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, в частности информирование представителя нанимателя (работодателя) о наличии такого конфликта или возможности его возникновения, заявление отвода или самоотвода. Также механизмом обеспечения законности своей деятельности для служащего является подача ходатайства с целью инициирования проверки об установлении соответствующей комиссией, имеются ли или будут ли иметься в конкретной сложившейся или возможной ситуации признаки нарушения им требований об урегулировании конфликта интересов. Руководитель в целях разрешения конфликтной ситуации, в соответствии с ФЗ «О противодействии коррупции», может принять решение об изменении должностного или служебного положения служащего, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном законом порядке и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

Игнорирование служащим конфликтной ситуации или сознательный отказ от ее предотвращения или разрешения является правонарушением, влекущим увольнение сотрудника.

Такая санкция может показаться излишне строгой в применении к потенциальным конфликтам, которые еще не наступили, а только могут наступить в перспективе при стечении определенных обстоятельств. Однако

данная жесткость позволяет исключить не только саму конфликтную ситуацию в корне, но и такие ее последствия как осуждение общественностью в виду усмотрения корыстных мотивов служащего при принятии им должностного решения. Такие подозрения провоцируют снижение общего уровня доверия населения к органам внутренних дел в целом.

Разнообразие конфликтов интересов на службе достаточно велико, что обусловлено многообразием частных интересов госслужащих, однако выделим типовые конфликтные ситуации, наиболее часто встречающиеся на практике.

Конфликт интересов, связанный с выполнением отдельных функций государственного управления в отношении родственников и/или иных лиц, с которыми связана личная заинтересованность государственного служащего. Может быть выражен в осуществлении кадровых решений в отношении лиц, с которыми связана личная заинтересованность сотрудника (например, государственный служащий является членом конкурсной комиссии на замещение вакантной должности государственного органа, при этом одним из кандидатов на вакантную должность в этом государственном органе является родственник государственного служащего) или в осуществлении своих должностных полномочий в отношении таких лиц (например, осуществление производства по административному делу в отношении родственника). Рекомендуемыми мерами предотвращения конфликта являются заявление самоотвода и уведомление о наличии личной заинтересованности представителя нанимателя и непосредственного начальника в письменной форме.

При этом необходимо отметить, что далеко не любое выполнение функций государственного управления в отношении родственников влечет конфликт интересов. В частности, если государственный служащий предоставляет государственные услуги, получение которых одним

заявителем не влечет отказа в предоставлении услуги другим заявителям, и при этом не обладает дискреционными полномочиями, позволяющими оказывать кому-либо предпочтение, вероятность возникновения конфликта интересов при предоставлении таких услуг родственникам в большинстве случаев является незначительной. Примером может служить обязанность принятия заявления о преступлении.

Конфликт интересов, связанный с выполнением иной оплачиваемой работы. До масштабного реформирования системы МВД на практике нередко встречалось незаконное совместительство работы сотрудниками ОВД. Тогда в условиях неконкурентоспособной оплаты труда сотрудников, служба в органах рассматривалась в основном как наличие таких привилегий как властные полномочия, ношение табельного оружия и др., что использовалось для получения намного более достойной оплаты «на стороне». В частности известны случаи совмещения сотрудником работы с услугами по сопровождению ценных грузов, с соучредительством частных охранных предприятий, которое на практике оказывалось «крышеванием» различных структур, и даже с работой в такси, что казалось меньшим из зол. Так соискатели работы в ОВД преследовали отнюдь не благородную цель служения закону и восстановления справедливости, а искали властные инструменты для иного заработка.

В настоящее время согласно части 4 статьи 34 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342–ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» работа сотрудников органов внутренних дел по совместительству не допускается, за исключением педагогической, научной и иной творческой деятельности, которая не приводит к возникновению конфликта интересов и не влечет за собой ухудшение выполнения сотрудником обязанностей по замещаемой должности в органах внутренних дел. При этом педагогическая, научная и иная творческая деятельность не

может финансироваться исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации. Об осуществлении такой деятельности сотрудник обязан уведомить непосредственного руководителя (начальника).

Данное условие прохождения службы находится во взаимосвязи с особым правовым статусом сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 13 ФЗ «О службе в ОВД» сотрудник органов внутренних дел при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время должен заботиться о сохранении своих чести и достоинства, не допускать принятия решений из соображений личной заинтересованности, не совершать при выполнении служебных обязанностей поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти.

Конфликт интересов, связанный с владением ценными бумагами, банковскими вкладами. В соответствии с п. 7 ст. 71 ФЗ «О службе в ОВД», если сотрудник органов внутренних дел владеет ценными бумагами (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций), он обязан в целях предотвращения конфликта интересов передать принадлежащие ему ценные бумаги (доли участия, пай в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством. То есть сотрудник органов внутренних дел может передать имеющиеся у него акции либо ценные бумаги в доверительное управление супруге (супругу), близким родственникам, третьим лицам либо реализовать их в установленном порядке.

Конфликт интересов, связанный с получением подарков и услуг. П. 7 ч. 3 ст. 12.1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» содержит запрет на получение в связи с выполнением служебных (должностных) обязанностей не предусмотренных законодательством Российской Федерации вознаграждений (ссуд, денежных и иных вознаграждений, услуг, оплаты развлечений, отдыха, транспортных расходов) и подарков от физических и юридических лиц.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 575 ГК РФ не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей.

Указанный запрет не распространяется на случаи получения подарков в связи с протокольными мероприятиями, со служебными командировками и с другими официальными мероприятиями. В данном случае подарки признаются собственностью соответственно Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования и передаются по акту в соответствующий государственный или муниципальный орган, в котором лицо замещает должность.

Лицо, сдавшее подарок, полученный им в связи с протокольным мероприятием, со служебной командировкой и с другим официальным мероприятием, может его выкупить в порядке, установленном постановлением Правительства РФ от 09.01.2014 № 10 «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением

ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации»¹.

На сотрудниках органов внутренних дел, федеральных государственных гражданских служащих, работниках системы МВД России лежит обязанность по незамедлительному уведомлению уполномоченного руководителя о фактах получения подарков любой стоимости.

Вместе с тем, проверяемая организация или ее представители могут попытаться подарить государственному служащему подарок в связи с общепринятым поводом, например, в связи с празднованием дня рождения или иного праздника. В данной ситуации подарок не может однозначно считаться полученным в связи с исполнением должностных обязанностей и, следовательно, возникает возможность обойти запрет, установленный в законодательстве. Тем не менее, необходимо учитывать, что получение подарка от заинтересованной организации ставит государственного служащего в ситуацию конфликта интересов. Полученная выгода может негативно повлиять на исполнение им должностных обязанностей и объективность принимаемых решений. Кроме того, такие действия могут вызвать у граждан обоснованные сомнения в беспристрастности государственного служащего и, тем самым, могут нанести ущерб репутации государственного органа и государственной службе в целом.

То же самое относится и к подаркам, получаемым от заинтересованной организации родственниками государственного служащего. Действующее законодательство не устанавливает никаких ограничений на получение подарков и иных благ родственниками государственных служащих. Несмотря на это, следует учитывать, что в большинстве случаев подобные

¹ Постановление Правительства Российской Федерации «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации» от 09.01.2014 № 10 // СЗ РФ. 2014. № 3. Ст. 279

подарки вызваны желанием обойти существующие нормативные ограничения и повлиять на действия и решения государственного служащего.

Наиболее верной и эффективной мерой по урегулированию такого конфликта является однозначный отказ от подарка вне зависимости от его стоимости и повода дарения.

Говоря дальше о требованиях к антикоррупционному поведению сотрудников ОВД, необходимо упомянуть ст. 9 ФЗ «О противодействии коррупции», которая закрепляет за государственным служащим обязанность уведомлять представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений. Данная норма формирует у сотрудника навыки антикоррупционного поведения, предусматривает сознательное возложение им на себя моральных обязательств, ограничений и запретов.

В некоторых случаях исходным условием развития у сотрудника коррупционного поведения является негативный пример непосредственного руководства. Видами коррупционно опасного поведения руководителя являются: протекционизм, фаворитизм, nepотизм (кумовство), а также злоупотребление служебным положением. Данные действия несовместимы с принципами профессиональной этики сотрудника ОВД. Задачей руководителя, напротив, является отбор достойных кадров, их воспитание в правовом поле, создание благоприятной рабочей обстановки в коллективе, а также принятие мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, мер по предупреждению коррупции.

Таким образом, антикоррупционный стандарт поведения сотрудника органов внутренних дел представляет собой систему запретов, ограничений, обязанностей и дозволений, направленных на предупреждение коррупции, его формирование у каждого сотрудника является одним из главных условий противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской

Федерации. Значительную роль по формированию антикоррупционного поведения и предупреждению (разрешению) конфликтных ситуаций имеет непосредственный руководитель¹.

Рассматривая совокупность антикоррупционных требований к сотрудникам ОВД, вытекающих из их правового статуса, следует учитывать, что эти предписания охватывают все элементы службы в ОВД: поступление на службу, перемещение, назначение на должность, а также ограничения и обязанности после завершения службы.

1.3 Формы проявления и особенности коррупции в органах МВД

Для достижения максимальной эффективности в борьбе с коррупционными явлениями в ОВД необходимо не только знать предпосылки, определяющие такую модель поведения у сотрудников ОВД, но также понимать сущность явления и формы его проявления. Такое знание позволит найти «болевы́е точки» в организации деятельности ОВД, для которых необходимо повысить степень контроля со стороны уполномоченных субъектов.

Существует огромное множество толкований термина «коррупция».

В справочном документе ООН о международной борьбе с коррупцией используется следующее определение коррупции: коррупция есть злоупотребление государственной властью для получения выгод в личных целях.

В юридической литературе авторы предлагают свое толкование. Так М.Б Горный считает, что коррупция есть многосложное и многоаспектное явление общественной и государственной жизни, когда использование должностным лицом своих полномочий в целях личной выгоды,

¹ Зарубина Е.В. Антикоррупционный стандарт поведения сотрудников органов внутренних дел // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. 2015. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikorrupsionnyy-standart-povedeniya-sotrudnikov-organov-vnutrennih-del> (дата обращения: 12.03.2020).

противоречит закону и нравственным установкам¹. Марлухина Е.О. дает следующее определение: «коррупция — антисоциальное, общественно опасное явление, угрожающее национальной безопасности России, представляющее собой совокупность преступлений, совершенные публичными должностными лицами с использованием им своего должностного и фактического положения, имеющихся у них должностных и служебных полномочий, вытекающих из них возможностей, вопреки законным интересам граждан, общества, государства, государственной службы, служб в органах местного самоуправления, коммерческих и иных организациях, для личного обогащения или в иных личных узкогрупповых и корпоративных целях либо выразившихся в предоставлении им возможностей и средств для достижения указанных целей, а также совокупность самих таких лиц»². Е.А Русецкий отмечает, что коррупция это синтетическое понятие, одновременно и социальное и криминологическое, поэтому ее надо рассматривать не как конкретный состав преступления, а как совокупности родственных видов деяний против общества и государства³.

Нормативное толкование рассматриваемого термина дается в ФЗ «О противодействии коррупции», согласно ч. 1 ст. 1 которого коррупция – это:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для

¹ Горный М.Б. Коррупция в России: системная проблема и системное решение. [Электронный ресурс]. URL: http://www.strategy-spb.ru/Koi8/Proekt/Proekt_antikorup/otchet_arhangel'sk.htm (дата обращения: 21.03.2020).

² Марлухина Е.О. Криминология: учеб. пособие. М.: «Дашков и К», 2008. С. 198.

³ Русецкий Е.А. Понятие, сущность и особенности современной коррупции [электронный ресурс]. URL: rusetskiy.ru (дата обращения: 11.03.2020).

третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица.

Однако, коррупционные отношения могут и не иметь, и часто не имеют имущественной окраски. В основе коррупции могут лежать материальные интересы (которые шире интересов имущественных), а могут — и интересы нематериального характера (предоставление взаимной услуги, продвижение во власть, на вышестоящую должность, торговля влиянием, и т.д.)¹.

Помимо этого коррупция в ОВД обладает своей спецификой. Повышенная опасность определяется наличием у сотрудников ОВД властно-распорядительных полномочий в отношении граждан, правом совершать от имени государства юридически значимых действий, знанием правовых и процессуальных норм на профессиональном уровне, что, как мы выяснили в работе ранее, существенно повышает латентность данного вида преступлений².

Таким образом, «коррупция в ОВД – это использование сотрудником функций представителя власти для нарушения предусмотренного законом порядка принятия юридически значимых решений из корыстной или иной личной заинтересованности»³.

В зависимости от степени общественной опасности коррупционные деяния могут быть дисциплинарными нарушениями (например,

¹ Шедий М.В. Типология коррупции и основные модели коррупционных стратегий поведения // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2011. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologiya-korrupsii-i-osnovnye-modeli-korrupsionnyh-strategiy-povedeniya> (дата обращения: 03.04.2020).

² Сахапов И.Р. Коррупция: понятие и формы ее проявления в ОВД // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2011. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korrupsiya-ponyatie-i-formy-ee-proyavleniya-v-ovd> (дата обращения: 12.03.2020).

³ Овчинникова О.В. Коррупция в органах внутренних дел: понятие и виды // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2019. Т. 4, вып. 2. С. 57.

несоблюдение требований по урегулированию конфликта интересов или предоставление недостоверных, неполных или непредставление сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и т.п.), административными правонарушениями (например, ст. 15.14 Кодекса об административных правонарушениях РФ «Нецелевое использование бюджетных средств»), преступлениями. К коррупционным деяниям в соответствии с Уголовным кодексом РФ законодатель отнес следующие преступления: злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ); превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), дача взятки (статья 291 УК РФ), получение взятки (статья 290 УК РФ), а также иные деяния, попадающие под понятие «коррупция».

Мы видим, что перечень коррупционных деяний в ОВД достаточно широк, но сам список не отражает того, каким именно образом сотрудники ОВД используют должностные преимущества в личных корыстных целях. Однако анализ правовых норм и судебной практики позволил нам определить наиболее часто встречающиеся формы совершения коррупционных деяний в сфере ОВД.

1. Получение сотрудником ОВД незаконного вознаграждения от лиц, совершивших правонарушение или преступление.

Высокая общественная опасность такой формы взаимодействия обусловлена широким распространением на практике, несоблюдением принципа справедливости наказания, а также двусторонней выгодой субъектов, что способствует латентности деяния. Чаще всего такие преступления раскрываются при возникновении конфликта между субъектами: когда присутствует шантаж со стороны представителя ОВД, вымогательство, провокация преступлений фигуранта в целях последующего его шантажа, либо взяткополучателем не были выполнены ранее принятые на себя противоправные обязательства. В ряде случаев заявление по факту взятки делается взяткодателем в связи с последующим привлечением его к

уголовной ответственности за другие преступления, либо в результате отмены ранее принятого в его интересах процессуального решения об отказе в возбуждении, либо прекращении уголовного дела и т.д.

То есть, в данной форме правонарушения сотрудник ОВД, используя свое служебное положение, может вынести необоснованное постановление о прекращении или отказе в возбуждении уголовного дела, дела об административном правонарушении, уничтожить вещественные доказательства, сфальсифицировать доказательства, свидетельские показания и совершить иные действия в целях получения материальной выгоды от правонарушителя.

Так в 2019 году в Архангельске был осужден старший следователь отдела по расследованию преступлений коррупционной направленности следственной части по расследованию организованной преступной деятельности следственного управления УМВД России Д., который был назначен руководителем следственной группы по соединенному делу в отношении В., обвиняемого в незаконной банковской деятельности. Д. потребовал у В. передать ему взятку в размере 3,5 миллионов рублей за предоставление информации по уголовному делу и прекращение уголовного преследования. В случае отказа передать взятку, Д. обещал продолжить уголовное преследование В. по уголовному делу. В. принял данные условия и сообщил о вымогательстве в ФСБ России. Д. был задержан при передаче денег в ходе оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» и осужден по ч. 6 ст. 290 за вымогательство взятки в особо крупном размере к лишению свободы на срок 9 лет с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 3 (три) года и в соответствии со ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «майор юстиции»¹.

¹ Приговор Архангельского областного суда от 11 октября 2019 г. по делу № 2-18/2019 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CU1veAtlbrNw/> (Дата обращения 04.04.2020).

2. Получение незаконного вознаграждения от подчиненных сотрудников за прием на службу, направление на учебу, устройство в образовательные учреждения, присвоение очередных и досрочных специальных званий, продвижение по службе, выделение жилья, путевок и др., а равно предложение сотрудником ОВД взятки за совершение перечисленных деяний в его пользу.

Общественная опасность такой формы коррупционных отношений отражается в низком нравственном воспитании сотрудников ОВД разных уровней должностного положения, коррумпированности отдельно взятых отделов или подразделений. Принимая такие условия «сделки» со своими сослуживцами, сотруднику ничего не мешает выбрать эту же модель поведения и при работе с гражданами.

Иллюстрацией к данной ситуации служит уголовное дело в отношении Я., который являясь заместителем командира 4 роты полиции по работе с личным составом 1 полка полиции УВО ГУ МВД России по X области, имея специальное звание – майор полиции, действуя из личной заинтересованности, сформировал преступный умысел на дачу взятки в виде денег лично в значительном размере должностному лицу – старшему оперуполномоченному по особо важным делам группы оперативно-розыскной работы отдела собственной безопасности УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по X области А. за решение вопроса о согласовании Я. на должность инспектора ДПС 2 роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по X области. А. сообщил в правоохранительные органы о противоправных действиях Я., в результате чего Я. был задержан в ходе оперативно-розыскного мероприятия и осужден за покушение на дачу взятки в значительном размере по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 291 УК РФ с наказанием в виде

штрафа в размере тридцатикратной суммы взятки, то есть в размере 900000 (девятьсот тысяч) рублей¹.

3. Покровительство, оказываемое сотрудниками ОВД.

Проявляется, как правило, в длительном симбиозе с правонарушителями: сотрудники ОВД за определенное вознаграждение не привлекают субъект к ответственности за выявленные нарушения, а также могут информировать субъект о готовящихся в отношении него проверках или иных процессуальных действиях.

В 2019 году Московский районный суд г. Тверь рассмотрел уголовное дело по обвинению Б., занимающего должность начальника УУР УМВД России по Тверской области. Б. обвинялся в получение должностным лицом лично взятки в виде денег, в значительном размере, за незаконные действия в пользу взяткодателя, а именно: гражданин А. внес в кассу автосалона сумму в размере 120 тысяч рублей, которые использовались Б. при покупке автомобиля. В ходе расследования было доказано, что данная сумма являлась взяткой Б. за общее покровительство А., занимавшегося незаконной деятельностью по организации и проведению азартных игр, а также за списание двух материалов проверки в отношении А. в номенклатурное дело. Так Б. был осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере 1 миллиона рублей с лишением права занимать должности связанные осуществлением организационно – распорядительной деятельности в органах государственной власти, органах местного самоуправления и в правоохранительной системе сроком на 1 год².

4. Незаконное сотрудничество работников ОВД с частными детективными предприятиями и иными лицами.

¹ Приговор Гагаринского районного суда города Москва от 4 апреля 2012 г. № 1-52/2012 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hcsKYbvEAqNm/> (Дата обращения 04.04.2020).

² Приговор Московского районного суда г. Твери от 15 июля 2019 г. по делу № 1-69/2019 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NZU3ec2ccIbO/> (Дата обращения 04.04.2020).

Служебное положение сотрудников ОВД дает не только властно-распорядительные функции, но и доступ к различным информационным базам данных и результатам оперативно-розыскной и следственной работы. Так информация становится предметом коррупционной сделки. Вторым субъектом в данных отношениях может быть как частный детектив, использующий сведения для проведения частного расследования, так и другие лица, например, представители крупных компаний, собирающие компрометирующую информацию о конкурентах по бизнесу.

В 2020 году Кировский районный суд г. Пермь рассматривал дело следующего содержания. Руководитель одной из управляющих компаний Кировского района г. Перми, узнав из Интернета об услугах частного детектива, передал ему задание на сбор компрометирующей и иной, составляющей личную и семейную тайну информации о конкурентах, а тот в свою очередь незаконно собрал, а затем распространил персональные данные о гражданах.

Кроме того, частный детектив, обратился к заместителю начальника отдела уголовного розыска ОП № 3 Управления МВД России по городу Перми и исполнявшим на тот период времени обязанности начальника отдела уголовного розыска, с просьбой о предоставлении содержащихся в информационной базе данных Информационного центра ГУ МВД России по Пермскому краю сведений на определенных граждан, подстрекая и склонив его в результате этого на неправомерное, не обусловленное служебными целями, предоставление доступа к охраняемой законом компьютерной информации, не подлежащей разглашению, в том числе к сведениям, составляющим личную тайну граждан Российской Федерации, без согласия лиц, данные о которых собираются и распространяются.

Приговором Кировского районного суда г. Перми осуждены:

- бывший сотрудник полиции по ч. 3 ст. 272 УК РФ (неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, повлекший ее

копирование, совершенный с использованием служебного положения) к штрафу в размере 100 000 рублей,

- частный детектив по ч. 1 ст. 137 УК РФ (незаконное соби́рание и распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную и семейную тайну, без его согласия), по ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 272 УК РФ (подстрекательство, то есть склонение лица к неправомерному доступу к охраняемой законом компьютерной информации, повлекшее ее копирование, совершенное из корыстной заинтересованности, с использованием служебного положения) к штрафу в размере 120 000 рублей.

Однако данный приговор суда не вступил в законную силу, т.к. в настоящий момент обжалуется в вышестоящую инстанцию¹.

5. Получение незаконного вознаграждения за содействие в получении контракта по государственным закупкам МВД.

Тыловые службы задействованы в гражданско-правовых отношениях по выставлению тендера на предоставление услуг (например, пошив формы сотрудников ОВД или ремонт ведомственного здания), что также становится способом удовлетворения своих корыстных интересов.

В качестве примера приведем следующее решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска: В., являясь заместителем начальника отдела маркетинга и размещения заказов управления организации тылового обеспечения УМВД России по Архангельской области, в сговоре с Ф., занимавшим должность заместителя начальника центра финансового обеспечения – начальника финансово-экономического отдела центра финансового обеспечения УМВД России по Архангельской области, намеревались получить за общее покровительство по службе и незаконные действия, которые были связаны с оказанным данной коммерческой

¹ Приговор Кировского районного суда г. Перми (не вступил в законную силу, обжалуется в вышестоящую инстанцию) [Электронный ресурс]. URL: http://kirov.perm.sudrf.ru/modules.php?did=719&name=press_dep&op=1 (Дата обращения 04.04.2020).

организации содействием в заключении государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания УМВД России по Архангельской области с ценой контракта 1 310 500 рублей взятку в размере 150 тысяч рублей. В ходе расследования в отношении В. также выявлены иные схожие по форме совершения противоправные деяния, за что он был осужден по совокупности преступлений к трем годам и шести месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок два года шесть месяцев со штрафом в размере три миллиона рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима¹.

Также хочется отметить, что данные формы правонарушений могут выражаться как в единичном (эпизодическом) их совершении, так и быть систематическими, поставленными на поток. Второй вариант часто предполагает наличие целой преступной группы среди сотрудников ОВД, обеспечивающих «производительность» и латентность своей деятельности при ее масштабах.

Данный перечень форм проявления коррупционных деяний сотрудниками ОВД является далеко не исчерпывающим, однако он указывает на многообразие возможных коррупционных проявлений. Предпринятая систематизация указывает на наиболее коррупциогенные сферы деятельности сотрудников органов внутренних дел, а также подчеркивает особенности совершения рассматриваемых преступлений, что при должном изучении также поможет сформировать ряд антикоррупционных мер по каждому из направлений. Приведенная судебная практика показывает широту распространения коррупционных деяний в

¹ Приговор Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 14 ноября 2016 г. по делу № 1-380/2016 [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/VWcPcyCqIWW1/?regular-txt=®ular-case_doc= (Дата обращения 04.04.2020).

ОВД, важность вопросов, решаемых незаконным путем, и сопутствующий им ущерб законности и порядочности деятельности представителей государственной власти, что приводит к снижению авторитета органов внутренних дел и процветанию беззакония в обществе в целом.

Таким образом, в первой главе данной работы на примерах показано многообразие форм проявления коррупционных отношений, участниками которых являются сотрудники ОВД. Такая широта явления обусловлена целым причинным комплексом:

- историческая подоплека коррупционных деяний;
- повышенная латентность данной категории преступлений, связанная с профессионализмом осуществления деяний;
- недостатки кадрового отбора персонала, выраженные в отсутствии определения мотивации кандидата на должность и системы его ценностей;
- недостаток социального обеспечения сотрудников;
- профессиональная деформация, обусловленная высокой трудовой загруженностью и постоянным взаимодействием с криминальным миром;
- недоработка вопросов повышения профессиональной культуры и квалификации сотрудников;
- нездоровая атмосфера в рабочем коллективе, в том числе проявления протекционизма, фаворитизма и др. руководителями отделов.

Решением данных проблем может стать детальная проработка и модернизация перечисленных сфер, включающая в себя меры от принятия штатного психолога до нормативного закрепления вопросов, связанных с ротацией кадров.

С учетом факта повышенной латентности коррупционного типа преступлений мы не можем положиться только на карательные меры в борьбе с данным явлением. Также практика показывает, что совершенствование методов противодействия коррупционной преступности незамедлительно влечет совершенствование ответной реакции правонарушителей. Так превенция и прививание антикоррупционной модели

поведения всему обществу могут иметь гораздо более продуктивные результаты¹. Профилактическую работу хорошо дополнит общепросветительская деятельность, которая поможет повысить общий престиж службы в ОВД: в глазах населения это приведет к большей степени доверия правоохранительным органам, а для самих сотрудников это повысит значимость собственной деятельности, обострит чувство долга и нежелание потерять должность, связавшись с коррупционными схемами работы.

Итак, для достижения положительного результата необходимо создать целостную систему мероприятий, затрагивающую все аспекты преступности коррупционного типа, направленную как внутрь регулирования работы правоохранительных органов, так и на взаимодействие с населением. Для структуры ОВД первым шагом может стать разработка кодекса этики сотрудника ОВД, отражающего всю специфику данного вида службы со всеми его нюансами.

¹ Репникова Е.В. Роль и методы превенции в борьбе с коррупцией в органах внутренних дел // Современные проблемы юридической науки: сборник статей международной научно-практической конференции молодых исследователей. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2020 (находится в печати)

2 ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОБСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОВД

2.1 Правовая защита сотрудников ОВД от незаконных и необоснованных обвинений и осуждения

Согласно Приказу МВД России от 02.01.2013 № 1¹: «обеспечение собственной безопасности в системе МВД России - это система согласованных правовых, организационно-управленческих, оперативно-розыскных, режимных, социально-психологических, воспитательных, пропагандистских и иных мер, направленных на создание и поддержание условий для выявления, нейтрализации и ликвидации внешних и внутренних угроз собственной безопасности».

Целью Концепции обеспечения собственной безопасности в системе МВД РФ, утвержденной вышеназванным приказом, является развитие сферы обеспечения собственной безопасности, создание приемлемых условий для стабильного функционирования органов внутренних дел, сохранения ее целостности, противостояния влиянию внутренних и внешних угроз.

Обеспечение собственной безопасности ОВД направлено не только внутрь системы, но также на взаимодействие этой системы органов с внешним миром – с общественностью. Здоровое сотрудничество граждан и системы ОВД строится на авторитетности последней: именно авторитет и хорошая репутация дают людям основание доверять разрешение своих проблем государственному институту, а не искать решения в рамках закона самостоятельно или, что еще хуже, прибегать к неправомерным способам.

Свобода слова в современном мире зачастую трактуется неверно, она рассматривается не как способ выражения своего мнения, а как формулировка «имею право говорить то, что хочу, и мне за это ничего не

¹ Приказ МВД России «Об утверждении Концепции обеспечения собственной безопасности в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 02.01.2013 № 1 (документ опубликован не был)

будет». Последний вариант нередко используется в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с целью заработка на резонансной информации. Однако безнаказанность в таких случаях лишь миф, так как существуют и гражданско-правовые, и административные, и меры уголовного характера для привлечения оговорщиков к ответственности.

Также МВД России является самой открытой системой из всех правоохранительных органов, именно поэтому в силу сложившейся политической обстановки в стране органы МВД гораздо чаще подвергаются критике как государственный институт принуждения, чем другие правоохранительные органы, а истории о героических поступках и самоотверженности сотрудников при осуществлении служебных обязанностей чаще остаются в тени¹.

Использование информации в качестве «оружия» приводит к упадку репутации органов внутренних дел в глазах населения. Люди не только не обращаются за помощью, но в ряде случаев оказывают серьезное противодействие сотрудникам ОВД при исполнении ими своих служебных обязанностей². А это, в свою очередь, снижает еще и эффективность работы сотрудников ОВД.

«Детальное изучение причин увольнения сотрудников ОВД России свидетельствует, что во многом они связаны с дискредитацией со стороны криминалитета через коррумпированных представителей правоохранительных органов, журналистов, публичных представителей, а также размещение разного рода измышлений на популярных сайтах сети

¹ Боровикова В.В. Деятельность органов внутренних дел и средства массовой информации // Проблемы экономики и юридической практики. 2013. № 5. С. 65.

² Браженская Н.Е., Чернобродов Е.В. Средства массовой информации как один из основных механизмов формирования имиджа сотрудника полиции // Психопедагогика в правоохранительных органах 2019. Том 4. № 3(78).С. 307.

Интернет, в СМИ или путем публичного обращения в надзирающие и контролирующие органы»¹.

Итак, имидж всей системы ОВД складывается из поведения каждого отдельно взятого сотрудника и его репутации. Так честь и достоинство каждого сотрудника ОВД становится объектом защиты для органов внутренних дел².

Каждый из сотрудников ОВД в первую очередь является гражданином и имеет общий правовой статус. Конституция РФ в ст. 23 закрепляет право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также возможность судебной защиты своих прав и свобод в ст. 46³.

Работа сотрудников ОВД сопряжена с их особым правовым статусом, наличием ряда ограничений и запретов, связанных со службой. Однако, уравнивая такие требования, ОВД осуществляет защиту своих сотрудников⁴. Обеспечение социальной и правовой защиты сотрудников органов внутренних дел включено в список основных задач МВД России, закрепленных в Положении о Министерстве внутренних дел Российской Федерации (утверждено Указом Президента РФ от 21.12.2016 № 699). Пункт 6 ст. 30 ФЗ «О полиции» также гарантирует защиту чести и достоинства сотрудника полиции.

Также в системе нормативно-правового обеспечения защиты чести и достоинства сотрудника ОВД существует такой акт, как Приказ МВД России

¹ Файрушин Т.А. Понятие и способы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-sposoby-grazhdansko-pravovoy-zaschity-chesti-dostoinstva-i-delovoy-reputatsii-sotrudnikov-politsii/viewer> (дата обращения: 02.04.2020).

² Батхаев В.В. Анализ современного состояния защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников МВД России // Проблемы экономики и юридической практики. 2013. № 3. С. 85-87.

³ Бучакова М.А., Дизер О.А., Александров А.Н. Теория и практика судебной защиты чести и достоинства, деловой репутации сотрудников органов внутренних дел // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. С. 21.

⁴ Киричек Е.В. Социальная и правовая защищенность сотрудников органов внутренних дел в современной России // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2010. № 4 (14). С. 22.

от 19.12.2018 г. № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России» (далее – Приказ МВД России № 850)¹.

Согласно Приказу МВД России № 850, подразделение информации и общественных связей в сфере МВД проводит ежедневный мониторинг публикаций в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с целью выявления публикаций, связанных с деятельностью сотрудников, гражданских служащих, содержащих порочащие сведения. Далее такая информация доводится до искомого сотрудника. Также сам сотрудник ОВД может выявить факт распространения порочащей его информации. Для защиты своей репутации он подает рапорт об оказании ему правовой помощи.

Правовая помощь оказывается в виде правового консультирования по данному вопросу, помощи в составлении заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера, а также в виде участия подразделения МВД России в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, при рассмотрении в суде гражданского дела по иску сотрудника, гражданского служащего о защите его чести, достоинства и деловой репутации.

Восстановление доброго имени сотрудника ОВД возможно несколькими способами. Первый способ – в порядке гражданского судопроизводства в рамках ст. 152 ГК РФ². Данная статья предусматривает право требовать опровержения порочащих честь и достоинство сведений, а также требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда,

¹ Приказ МВД России «Об утверждении Регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 17.10.2013 № 850 // Российская газета. 2013. № 262.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

причиненных распространением таких сведений. Ст.ст. 43-45 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»¹ предусматривают условия и порядок публикации опровержения.

Вторым способом является административно-правовой порядок защиты в рамках статьи 5.61 Кодекса об административных правонарушениях, если опубликованная информация имеет характер оскорбления.

И третий способ – это уголовно-правовая защита своих интересов. В уголовном праве помимо общего состава, посягающего на честь и достоинство личности, в рамках ст. 128.1 УК РФ «Клевета», существуют также квалифицированные двухобъектные составы. «То есть помимо чести и достоинства личности как объекта посягательства присутствует еще один объект, который является основным квалифицирующим признаком. Он позволяет выделить данный вид преступлений из общей массы аналогичных деяний, подчеркнув его особую важность»². Примером могут служить ст. 298.1 УК РФ «Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава», где помимо чести и достоинства личности объектом является деятельность органов правосудия, или ст. 319 УК РФ «Оскорбление представителя власти», где вторым объектом будет деятельность властно-исполнительных органов.

Как разъяснил в п. 7 Постановления № 3 от 24.02.2005 года Пленум Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса

¹ Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 № 2124-1 // Российская газета. 1992. № 32.

² Батхаев В.В. Анализ современного состояния защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников МВД России // Проблемы экономики и юридической практики. 2013. № 3. С. 87.

Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. При этом обязанность доказать факт распространения сведений и их порочащий характер лежит на истце, а факт соответствия действительности этих сведений – на ответчике.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу¹.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина.

¹ Астишина Т.В., Кислый О.А., Защита чести и достоинства, деловой репутации сотрудников органов внутренних дел // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-chesti-i-dostoinstva-delovoy-reputatsii-sotrudnikov-organov-vnutrennih-del> (дата обращения: 15.04.2020).

Так в 2018 году Вологодский городской суд, рассматривая обвинение в отношении гражданина Г. по ст. 128.1 УК РФ, не нашел состава преступления по УК РФ ввиду недоказанности ложности распространенных сведений в отношении дознавателя Ш. (Г. на электронной странице канала YouTube, а также в социальной сети «ВКонтакте» разместил видеоматериалы, где в нецензурной форме дал оценку деятельности Ш.). Суд решил, что данная негативная характеристика, выраженная в ругательной форме, не относится к порочащим сведениям, однако, влечет за собой нарушение неимущественных прав истца на достоинство личности, честь и доброе имя, являющихся в силу ст. 150 ГК РФ неотчуждаемыми и подлежащими защите, и взыскал с Г. в пользу Ш. компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей и обязал удалить все видеоматериалы¹.

Рассмотрев процедуру выявления приданных огласке фактов умаляющих достоинство сотрудников ОВД и защиту их прав, необходимо также проанализировать существующие в этом процессе недостатки.

Основной проблемой во всей этой процедуре является недоведение ее до конца. Основная задача подразделений УСБ и подразделений информации и общественных связей в сфере МВД является выявление порочащих честь мундира сведений. Задача правовых подразделений – консультирование сотрудников, чьи интересы затронуты, о порядке восстановления доброго имени. Однако защита нарушенных прав сотрудников ОВД в рассматриваемой области не является их обязанностью, а лишь правом, также неквалифицированный состав клеветы является составом частного обвинения. На выходе мы получаем следующую ситуацию: факт распространения навета на сотрудника выявлен, но иск в суд сотрудник не подает. Причин этому может быть несколько.

¹ Решение Вологодского городского суда от 30 мая 2018 г. № 2-4424/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CG3ioSHWAzLC/> (Дата обращения 04.04.2020).

Во-первых, это может быть низкий уровень правовой просвещенности работника, когда ему не разъяснили комплекс его прав в данной ситуации, и его неготовность выступить в суде¹.

Во-вторых, судебный процесс затрачен как в эмоциональном плане, так и в плане времени. С учетом ежедневной эмоциональной напряженности сотрудников и отсутствием свободного времени, связанным со спецификой условий прохождения службы, немногие сотрудники находят силы для участия в судебном разбирательстве.

В-третьих, отдельно взятый сотрудник может никак не почувствовать негативных последствий публикации о нем порочащих сведений: его авторитет в своих кругах никак не снизился, на профессиональной деятельности данный факт не сказался. Вследствие чего он не видит необходимости оспаривания не соответствующих реальности сведений, не рассматривает такой случай как нанесение ущерба не только ему персонально, но и авторитету органов внутренних дел в целом.

Защита чести и достоинства формально является правом каждого сотрудника (как и любого гражданина), но вместе с тем, в целях создания положительного образа органов внутренних дел в обществе, а также в связи с обладанием специальным социальным статусом – сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, мы считаем, что данное право необходимо рассматривать как обязанность.

Несмотря на широкий круг задействованных в данной работе подразделений, в перечне Приказа МВД России № 850 не упомянуты подразделения по работе с личным составом. По нашему мнению это целесообразно, ведь именно на данных подразделениях лежит обязанность по воспитанию кадров, включающему в себя, в том числе, разъяснения того

¹ Боуш К.С. О некоторых проблемных вопросах реализации механизма правовой защиты чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 4 (50). С. 30.

принципа, что негативная и неправдивая оценка репутации отдельно взятого сотрудника снижает престиж органов внутренних дел как системы¹.

Также к проблеме недоведения подобного рода дел до их логического завершения относится халатность СМИ, а именно пренебрежение ими положений по опубликованию опровержений, закрепленных в ст. 44 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации». Так они могут нарушать сроки опубликования опровержений, а также помещать их в последней полосе изданий мелким шрифтом, что идет вразрез с требованиями ст. 44 вышеупомянутого закона: «Опровержение в периодическом печатном издании должно быть набрано тем же шрифтом и помещено под заголовком «Опровержение», как правило, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение или материал. По радио и телевидению опровержение должно быть передано в то же время суток и, как правило, в той же передаче, что и опровергаемое сообщение или материал. Также возможно и полное неисполнение судебного решения о публикации опровержения. «В таких случаях органы внутренних дел и сотрудники вынуждены инициативно проходить повторную и длительную процедуру принятия мер государственного принуждения к ответчикам»². В целях исполнения судебных решений по данной категории дел необходимо разработать механизм отслеживания их выполнения.

Другой проблемой является установление личности субъекта, распространяющего порочные сведения в отношении сотрудников ОВД, особенно при реализации своих деяний через информационно-коммуникационную сеть «Интернет» с обезличенных страниц или с использованием не соответствующим действительности персональных

¹ Бычков В.В. Некоторые аспекты противоправной деятельности в отношении сотрудников органов внутренних дел // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 6. С. 19.

² Дьяченко Н.Н. О результатах работы подразделений собственной безопасности МВД России в сфере противодействия дискредитации, имеющихся проблемах и путях их решения // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 10. С. 339.

данных. Для определения такого лица необходимо проведение оперативно-розыскных мероприятий по снятию информации с технических каналов связи. Однако данное ОРМ осуществляется на основании судебного решения, так оно ограничивает конституционные права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, на неприкосновенность жилища (ст. 23 Конституции РФ). Соответственно данные мероприятия предполагают вторжение в частную жизнь граждан, что допускается оперативно-розыскным законодательством в интересах оптимизации борьбы с наиболее опасными проявлениями преступности. Составы же рассматриваемых нами преступлений (ст. 128.1 УК РФ, ст. 298.1 УК РФ, ст. 319 УК РФ и др.) преимущественно относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Рассматриваемая ситуация всегда безусловно отрицательно сказывается на ОВД и их престиже, однако на сотрудников ОВД она может влиять по-разному.

Одни не будут доводить дело о защите своей чести до судебного разбирательства, так как не чувствуют на себе негативного влияния. В то время как другие сотрудники теряют мотивированность к работе.

Публичность деятельности ОВД, постоянный контакт с гражданами и негативное отношение граждан, сформированное, в том числе, и вследствие публичной дискредитации сотрудников ОВД, в своей совокупности могут влиять на желание работать у некоторых служащих. «Когда же отношение со стороны общества приобретает откровенно враждебный характер, связано с критикой, зачастую субъективной и несправедливой, это может явиться толчком к развитию состояния фрустрации, к конфликту с окружением; человек начинает стремиться к одиночеству, к изоляции от общества, к прекращению своей деятельности»¹.

¹ Дьяченко Н.Н. Влияние дискредитации на профессиональную мотивацию сотрудников органов внутренних дел к борьбе с преступностью // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 1. С. 127.

Таким образом, несмотря на то, что суд, рассматривая дела о защите чести и достоинства, придерживается принципа равенства всех перед судом, репутация сотрудников ОВД охраняется более тщательно за счет деятельности подразделений собственной безопасности и правовых подразделений ОВД. Важность реализации данной процедуры сохраняет не только престижность деятельности органов внутренних дел, но и сохраняет мотивацию отдельных сотрудников, которые, видя позитивное отношение к их работе, убеждаются в верности решения связать карьеру со службой в ОВД.

Однако вместе с тем необходимо отдать должное конструктивной критике деятельности ОВД и сотрудников, которая дает возможность для совершенствования определенных механизмов работы.

Для баланса в системе средств массовой информации существующего потока негатива к ОВД считаем необходимым проведение пропагандистской деятельности в СМИ, рассказывая о расследовании резонансных дел, а также о проявлениях отваги сотрудников при исполнении служебных обязанностей, а также доведение до граждан и личного состава успешных случаев восстановления несправедливого умаления репутации сотрудников, что также поднимет престижность службы для обеих сторон.

2.2 Государственная защита сотрудников ОВД

В предыдущем параграфе мы выяснили, что публичность деятельности органов внутренних дел имеет обратную сторону медали, а именно оказание противодействия в различных формах.

Данный параграф посвящен рассмотрению мер реализации государственной защиты сотрудников ОВД от более серьезных посягательств, нежели клевета от акул пера.

Сотрудник ОВД, реализуя на практике одну из основных задач ОВД по обеспечению защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан, обеспечению

общественной безопасности, в определенных условиях ставит под удар свою жизнь и здоровье или своих близких ввиду взаимодействия в рамках несения службы с криминальным миром¹. Угрозы расправы со служащим или членами его семьи с определенной точки зрения являются весьма действенными, ведь даже у самых принципиальных сотрудников есть семья, которая является своего рода слабым местом – местом, на которое можно надавить и с помощью которого можно манипулировать. Манипуляция в данном случае может предусматривать целый ряд исходящих от криминального мира требований: от изменения меры пресечения или вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела до принуждения к сотрудничеству на постоянной основе. Несоблюдение таких требований может привести к реализации угроз, известным своим разнообразием: от попыток различного рода компрометаций, психологического давления, в том числе в отношении близких родственников, до повреждения и уничтожения имущества, и в крайних случаях - причинения вреда здоровью и жизни.

При активизации законной деятельности правоохранительных органов по предупреждению, выявлению и раскрытию тяжких и особо тяжких преступлений, в первую очередь совершаемых преступными сообществами и организованными группами, возрастает и количество фактов насильственных посягательств, угроз и шантажа в отношении сотрудников правоохранительных органов и их близких. В этой связи в 90-е годы XX столетия остро встал вопрос, касающийся обеспечения безопасности сотрудников от противоправных посягательств со стороны криминальных структур. Основная проблема, которая существовала в то время - это отсутствие достаточной нормативной правовой базы, регламентирующей вопросы обеспечения безопасности должностных лиц правоохранительных

¹ Чеченов А.М. Особенности обеспечения личной безопасности сотрудников МВД РФ по СКФО // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2014. № 3. С. 279.

органов и отсутствие специализированных подразделений, осуществляющих эту функцию.

Для устранения возникшего правового пробела 20 апреля 1995 года, принят Федеральный закон № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (далее – ФЗ № 45-ФЗ). Также к нормативно-правовой базе по данному вопросу относится положение ст. 45 Конституции РФ, гарантирующей государственную защиту прав и свобод человека и гражданина в РФ.

ФЗ № 45-ФЗ предусматривает целый комплекс мер, направленных на защиту служащих:

1) применение уполномоченными на то государственными органами мер безопасности в целях защиты жизни и здоровья указанных лиц, а также обеспечение сохранности их имущества;

2) применение мер правовой защиты;

3) осуществление мер социальной защиты.

Применение мер безопасности в целях защиты жизни и здоровья сотрудника и его близких осуществляется на основании заявления такого сотрудника или его руководителя или при наличии оперативной информации, подтверждающей реальность поступившей угрозы. Такое заявление или информация проверяются подразделением собственной безопасности ОВД в течение 3 дней (по общему правилу), а в случае необходимости меры безопасности принимаются безотлагательно, после чего выносится решение о применении (или в отказе применения) к сотруднику мер безопасности, предусмотренных ФЗ № 45-ФЗ, а именно:

1) личная охрана, охрана жилища и имущества;

2) выдача оружия, специальных средств индивидуальной защиты и оповещения об опасности;

3) временное помещение в безопасное место;

4) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемых лицах;

- 5) перевод на другую работу (службу), изменение места работы (службы) или учебы;
- 6) переселение на другое место жительства;
- 7) замена документов, изменение внешности.

Все вышеуказанные меры безопасности применяются только при согласии защищаемого лица, за исключением обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемых лицах. Отмена таких мер производится лишь при полном устранении угрожающих факторов.

В целях эффективного осуществления мер безопасности законодателем определены права и обязанности защищаемых лиц. Защищаемые лица имеют право:

- 1) знать о применяющихся в отношении их мерах безопасности;
- 2) просить о применении или неприменении конкретных мер безопасности;
- 3) требовать от органов безопасности, непосредственно обеспечивающих безопасность, применения в отношении их, кроме осуществляемых, иных мер безопасности, предусмотренных действующим законодательством, или отмены каких-либо из осуществляемых мер безопасности;
- 4) обжаловать в вышестоящий орган безопасности, в прокуратуре либо в суде незаконные решения и действия должностных лиц, осуществляющих меры безопасности.

До рассмотрения жалобы по существу ранее принятые меры безопасности продолжают действовать в полном объеме. Защищаемые лица обязаны:

- 1) выполнять законные требования сотрудников ПСБ;
- 2) незамедлительно информировать ПСБ, о каждом случае угрозы или противоправных действий;

- 3) бережно обращаться с имуществом, выданным в личное пользование для обеспечения безопасности;
- 4) не разглашать сведения о принимаемых и принимавшихся мерах безопасности без разрешения подразделения, осуществляющего эти меры.

Несомненным плюсом данных положений является возможность их распространения на близких сотрудника, которые, хотя и не связаны напрямую с рисками осуществления правоохранительной деятельности, однако также могут быть подвержены опасности.

Однако эффективности можно достичь только при своевременном реагировании самого сотрудника на поступающие угрозы: не следует ими пренебрегать или надеяться исключительно на меры самозащиты.

В научной литературе мы встретили не лишённое логики предложение по смягчению воздействия криминального мира на деятельность сотрудников ОВД. Так автор Гуськова А.В. предлагает при расследовании уголовных дел, вызвавших большой общественный резонанс, задействовать участников следственно-оперативной группы из различных регионов, которые будут вести расследование по данным делам. Гуськова А.В. считает, что несмотря на экономическую затратность такой практики, это поспособствует объективности осуществления расследования, а также снизит вероятность поступления угроз от преступников в адрес такого сотрудника ОВД, так как его семья будет находиться в другом регионе, что не даёт возможности манипуляций¹.

Применение мер правовой защиты в соответствии с ФЗ № 45-ФЗ подразумевает под собой, в том числе, повышенную уголовную ответственность за посягательство на жизнь, здоровье и имущество сотрудников ОВД.

¹ Гуськова А.В. Государственная защита следователей, выступающих участниками уголовного судопроизводства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. С. 252.

Так Уголовный кодекс РФ содержит главу 32 «Преступления против порядка управления». Преступления в данной главе имеют два объекта посягательства: непосредственным объектом преступления является установленный нормативными актами порядок осуществления деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а дополнительным объектом является жизнь конкретного сотрудника правоохранительных органов¹.

Поскольку на органы внутренних дел налагается исключительно важная функция по обеспечению правопорядка в обществе, противодействию преступности, а также по применению принудительных мер для правонарушителей, сами сотрудники ОВД должны быть также защищенными². Поскольку их деятельность носит властно-распорядительный характер и зачастую имеет неприятные последствия для нарушителей закона, повышенная уголовная ответственность за посягательства на сотрудника ОВД может существенно охладить стремление отдельных граждан воспрепятствовать таким путем исполнению сотрудником служебного долга.

«Такой подход вполне обоснован тем, что, во-первых, наиболее распространенным способом противодействия законной деятельности органов власти является воздействие на права и свободы лиц, осуществляющих ее, а во-вторых, выступающая в качестве дополнительного объекта указанных преступлений личность, ее права и свободы провозглашены в Конституции РФ в качестве высшей ценности»³.

Также необходимо отметить, что основная в 32 главе статья 317 УК РФ «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов» имеет

¹ Габалова Н.В. К вопросу об уголовной ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Актуальные вопросы юридических наук: материалы междунар. заоч. науч. конф.. 2012. С. 81.

² Зайцев Н.В. Государственная защита сотрудников полиции и их близких // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2016. С. 79.

³ Ларин В.Ю. К вопросу об уголовной ответственности за посягательства в отношении сотрудников органов внутренних дел // Юридическая наука. 2016. № 1. С. 92.

усеченный состав, то есть состав сформулирован таким образом, что наступление вредных последствий нормой права не предусмотрено, сам факт такого покушения и есть преступление против порядка управления¹.

Однако спорным моментом в формулировке ст. 317 УК РФ «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов» и ст. 296 УК РФ «Угроза или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования» является то, что те сотрудники ОВД, которые непосредственно не связаны с осуществлением предварительного расследования ущемляются в праве на защиту имущества, обговоренном в диспозиции статьи 296 УК РФ. Такая ситуация в правовом поле видится несправедливой, так как все сотрудники ОВД, не зависимо от должности и непосредственных обязанностей, служат ради сохранения правопорядка в обществе.

Третьим видом правовой защиты сотрудников ОВД в соответствии с ФЗ № 45-ФЗ является социальная защита.

Меры социальной защиты предусматривают реализацию установленного вышеуказанным Федеральным законом права на материальную компенсацию в случае гибели (смерти) сотрудника ОВД, причинения ему телесных повреждений или иного вреда его здоровью, уничтожения или повреждения его имущества в связи с его служебной деятельностью.

Так жизнь сотрудников ОВД подлежит государственному страхованию на сумму, равную 180-кратному размеру среднемесячной заработной платы. В случае гибели сотрудника ОВД, причинения увечий, в результате которых сотрудник перестал быть способным выполнять служебные обязанности и вынужден был уволиться, в случае нанесения повреждений, не повлекших

¹ Захарчук С.Д. Особенности установления признаков посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 4 (42). С. 193.

стойкой утраты трудоспособности, потерпевшим или их наследникам выплачиваются денежные компенсации, в установленной ФЗ № 45-ФЗ сумме.

Если у погибшего сотрудника остались нетрудоспособные члены семьи или в результате перенесенных травм сотрудник не может более занимать должность в ОВД – в таких случаях предусмотрена выплата ежемесячных компенсаций, сумма которых также устанавливается положениями ФЗ № 45-ФЗ.

Обязанность осуществления мер по обеспечению безопасности сотрудников ОВД в соответствии с ФЗ № 45-ФЗ возлагается на специальные подразделения ОВД - Управление по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, созданные в результате Указ Президента РФ от 06.09.2008 № 1316 «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации»¹. Для исполнения своих обязанностей данные подразделения наделены возможностью использования средств и методов оперативно-розыскной работы. Однако научное сообщество усматривает в функционировании данных подразделений некоторые недостатки.

«Как показывает практика штатная численность оперативных подразделений по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, сравнительно невелика. Еще меньше численный состав спецподразделений, обеспечивающих применение отдельных мер безопасности. На данное обстоятельство обращают внимание и ряд авторов, говоря, что физическая защита охраняемых лиц в настоящее время не входит в обязанности ни специальных отрядов быстрого реагирования, ни отрядов мобильных особого назначения. Привлечение их к этим функциям крайне затруднено. А в связи с недавними изменениями (передача данных

¹ Указ Президента РФ «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 06.09.2008 № 1316 // СЗ РФ. 2008. № 37. Ст. 4182.

подразделений в Национальную гвардию РФ) практически невозможно»¹. Численность работников данного подразделения невелика, а сотрудники других отделов не уполномочены на выполнения такого рода функционала, что может сказываться на эффективности деятельности подразделения.

Финансирование для осуществления мер безопасности имеет централизованный характер. Выделение средств происходит на основании анализа справок о стоимости реализации таких мер, что может существенно затягиваться. Мы считаем целесообразным наделить оперативные части по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, правом на осуществление мер безопасности без оценки их стоимости в случаях, не терпящих отлагательств, с последующим предоставлением отчетности.

Одной из мер по государственной защите сотрудников ОВД, закрепленной в ФЗ № 45-ФЗ является «замена документов, изменение внешности». Если наличие правовых механизмов позволяет предоставить сотруднику новые документы, то как быть с формированием массива бумаг, подтверждающих прошлое такого «нового человека», что следует делать с его обязательствами, как осуществить правопреемство собственности, что делать с человеком, оставшимся в прошлом – признавать ли его в судебном порядке умершим или безвестно отсутствующим – остается вопросом недоработки правового регулирования.

Таким образом, мы видим, что сотрудник ОВД защищен от посягательств на свои жизнь и здоровье сразу в нескольких аспектах: правовом, социальном и обеспечения безопасности. Такие гарантии позволяют служащим добросовестно выполнять свои служебные обязанности, несмотря на различные противоправные посягательства и попытки манипулирования со стороны преступного мира.

¹ Иванов А.Г. Оперативно-розыскное обеспечение безопасности защищаемых лиц: проблемы реализации // Полицейская и следственная деятельность. 2017. № 1. С. 96.

Накопленный подразделениями собственной безопасности опыт работы и методика реализации мер государственной защиты позволяет максимально снизить уровень угрозы и обеспечить безопасность сотруднику ОВД, но лишь при условии своевременного обращения и беспрекословного выполнения законных требований и рекомендаций, предписываемых подразделением, осуществляющим государственную защиту.

2.3 Организация охраны зданий, сооружений ОВД

Для обеспечения общественной безопасности в повседневной деятельности и при любом виде чрезвычайной обстановки органы внутренних дел должны, прежде всего, гарантированно осуществлять защиту и неприкосновенность собственных объектов. Данный фактор позволяет не только осуществлять сбор информации, оперативное управление силами и средствами в сложной обстановке, но и производить своевременное обеспечение материальными ресурсами, готовить и задействовать дополнительные силы и средства¹.

Для всесторонней защиты деятельности органов внутренних дел и их сотрудников от преступных посягательств, законодатель также предусмотрел ряд мер по организации охраны зданий и сооружений ОВД. Данная совокупность мер призвана не допустить совершения противоправных действий в зданиях ОВД, направленных как на служащих, так и на порядок управления, что обеспечивает условия комфорта и чувство безопасности на рабочем месте для работников ОВД.

Так Приказ МВД России от 02.01.2013 № 1 «Об утверждении Концепции обеспечения собственной безопасности в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» к мерам обеспечения собственной безопасности относит:

¹ Трошин О.Б. Особенности организации охраны собственных объектов органов внутренних дел // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 7. С. 192.

- проведение мероприятий, направленных на повышение уровня защищенности объектов инфраструктур системы МВД России от преступных посягательств и террористических угроз;

- предупреждение проникновения в систему МВД России лиц, преследующих противоправные и корыстные цели.

К внешним угрозам собственной безопасности системы МВД России согласно данному приказу относятся:

- проникновение в органы внутренних дел Российской Федерации, иные организации и подразделения, созданные для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на МВД России;

- несанкционированный доступ к информации ограниченного распространения, обрабатываемой на средствах вычислительной техники, и к сведениям на бумажных носителях с целью получения конфиденциальной информации, в том числе содержащей государственную и иную охраняемую законом тайну.

То есть, помимо безопасности сотрудников, важными объектами охраны являются хранящиеся в зданиях ОВД оружие, специальные средства, секретная документация. В руках злоумышленников такие предметы становятся угрозой как обществу в целом, в случае с завладением оружием, так и для отдельных граждан: разнообразная информация, хранящаяся в материалах сотрудников ОВД, может содержать как врачебную, так и семейную, банковскую и другие виды тайн, а также компрометирующую информацию, которая может стать предметом шантажа.

В последнее время в России имели место нападения на здания ОВД с целью завладения оружием и спецсредствами, с целью освобождения задержанных, с целью подрыва авторитета ОВД и внушения паники общественности. Нападение на здания ОВД имеют характерную дерзость: не каждый решится атаковать укрепленное здание, переполненное сотрудниками, имеющими огневую и специальную физическую и

тактическую подготовку. Нападение на здание ОВД как на институт государственной власти, обеспечивающий правопорядок, имеет большую общественную опасность и вызывает резонанс. Также известны случаи террористических атак, направленных на здания системы МВД.

Так в СМИ в 2016 году активно обсуждался случай в Ставрополье: трое террористов-смертников пытались взорвать вместе с собой Новоселицкий районный отдел полиции, однако благодаря тактически верным действиям сотрудников данного отдела никто из сотрудников полиции и само здание не пострадали.

В системе МВД широко распространено регулирование стратегически важных вопросов документацией для служебного пользования, имеющей гриф секретности. Такие акты могут утверждать, в том числе, разнообразные инструкции, например, по обеспечению инженерно-технической укреплённости и повышению уровня антитеррористической защищённости объектов органов внутренних дел Российской Федерации от преступных посягательств. Инструкция содержит все необходимые технические требования к защитным факторам зданий ОВД с прилегающей к ним территорией, вплоть до требований к дверным конструкциям.

Также к нормативно-правовой базе относится Положение о Министерстве внутренних дел¹, которое закрепляет полномочия территориального органа внутренних дел по обеспечению безопасности и антитеррористической защищённости объектов ОВД.

ФЗ «О полиции» устанавливает право полиции обеспечивать безопасность и антитеррористическую защищённость, в том числе с применением технических средств, зданий, сооружений, помещений и иных объектов федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних

¹ Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» от 21.12.2016 № 699 // СЗ РФ. 2016. № 52 (Часть V). Ст. 7614.

дел, его территориальных органов, организаций и подразделений (п. 25 ст. 13 ФЗ «О полиции»).

Итак, «для обеспечения общественной безопасности в повседневной деятельности и при любом виде чрезвычайной обстановки органы внутренних дел должны, прежде всего, гарантированно осуществлять защиту и неприкосновенность собственных объектов»¹.

Какие же меры защиты здания ОВД видит простой обыватель?

Первым необходимым условием является ограждение здания и прилегающей территории. Железобетонный цоколь основного ограждения при этом может также служить противотаранным заграждением - инженерным заграждением, предназначенным для остановки транспортных средств. Ворота оснащены шлагбаумом для препятствия въезду на территорию транспортных средств.

Следуя далее, гражданин попадает на КПП – контрольно-пропускной пункт, где его просят предъявить документы, удостоверяющие личность, спрашивают о цели визита, а также осматривают содержимое ручной клади на предмет наличия предметов, запрещенных в гражданском обороте, холодного оружия. То есть при входе в ОВД осуществляется пропускной режим - порядок, обеспечиваемый совокупностью мероприятий и правил, исключающих возможность бесконтрольного входа (выхода) лиц, въезда (выезда) транспортных средств, вноса (выноса), ввоза (вывоза) имущества на объекты. КПП также может быть оснащено рамкой металлодетектора. Необходимо отметить, что чем выше «по рангу» подразделение ОВД – тем больше КПП оно может иметь: как при входе на территорию органа внутренних дел, так и при входе непосредственно в здание.

Простой гражданин больше не видит препятствий на своем пути. Однако техническая оснащенность самого помещения очень многообразна:

¹ Трошин О.Б. Особенности организации охраны собственных объектов органов внутренних дел // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 7. С. 192.

пульт централизованного наблюдения, система тревожной сигнализации и др.

Наряду с масштабностью защитных средств зданий и сооружений ОВД имеет место быть человеческий фактор. Проявив долю небрежности по отношению к своим служебным обязанностям и не досмотрев, например, содержание портфеля гражданина, сотрудник ОВД может допустить ситуацию проноса огнестрельного оружия в здание ОВД. Так, несмотря на многочисленность и современность технических защитных средств, служащим необходимо проявлять бдительность при исполнении своих служебных обязанностей.

Весь комплекс по обеспечению мероприятий по инженерно-технической укреплённости объектов органов внутренних дел Российской Федерации осуществляется подразделениями (организациями) тылового обеспечения МВД России.

В целях регулярной проверки готовности всех систем и личного состава к обороне такого стратегически важного объекта как здание ОВД проводятся учения.

План «Крепость» – один из режимов особого положения для сотрудников правоохранительных органов, направленный на то, чтобы пресечь захват собственных объектов органов внутренних дел и внутренних войск. Он относится к группе сигналов «Предупреждение и пресечение преступлений против общественной безопасности».

Когда объявляют план «Крепость», это предполагает экстренный сбор личного состава правоохранительных органов и взятие под контроль особо важных объектов, например, зданий МВД. План предусматривает блокировку зданий правоохранительных органов (входы и выходы перекрывают) и готовность к отражению внешнего нападения.

Специальный план «Крепость» состоит из трех основных элементов:

- 1) план-схемы конкретного здания;

2) расчета сил и средств (в том числе приданных);

3) расстановки сил и средств в соответствии с замыслом решения руководителя по охране и обороне конкретного здания и тактикой его реализации в реальных условиях.

Разработанный и утвержденный руководителем органа внутренних дел план хранится в дежурной части органа внутренних дел и вводится в действие его руководителем, а в его отсутствие - заместителем или оперативным дежурным при возникновении реальной угрозы нападения на здание или другие объекты.

При нападении на здания органов внутренних дел или других правоохранительных органов оперативный дежурный, руководители обязаны принять исчерпывающие меры по отражению нападения, задержанию правонарушителей, документированию противоправных действий и привлечению виновных к уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством

Алгоритм действий должен предусматривать слаженную работу по оповещению сотрудников ОВД, взаимодействующих подразделений и органов. Оповещение, как правило, осуществляется на основе схем оповещения. Анализ действий дежурных служб показывает, что схемы оповещения составлены формально, по образцам, не отвечающим реальному положению дел. Часто в схемах используется линейный или последовательный способ оповещения сотрудников и не предусматривается так называемый «перекрестный» способ, предусматривающий дублирование поступления сигналов, что в значительной степени повышает эффективность оповещения.

Для обеспечения постоянной боевой готовности сил и средств к охране и обороне правоохранительных органов проводятся занятия, тренировки, командно-оперативные (штабные) учения с руководящим, командным и

рядовым составом, другие формы повышения профессиональной подготовки сотрудников.

В настоящее время накоплен определенный опыт в разработке планов охраны и обороны собственных объектов ОВД, специальных планов «Крепость», разработаны нормативные документы, подготовлены методические пособия и обзорные материалы, позволяющие грамотно и тщательно разработать планы обеспечения охраны и отражения нападений, обеспечить квалифицированную подготовку руководящего состава и сотрудников для действий при чрезвычайных обстоятельствах. Особое внимание уделяется психологической устойчивости, выдержке и умению во всех ситуациях действовать решительно и уверенно, четко и требовательно отдавать распоряжения и команды, определять задачи подчиненным, ставя во главу своей деятельности обеспечение сохранности жизни и здоровья граждан, защиты общественной безопасности.

Широта разнообразия и постоянное совершенствование инженерно-технических возможностей также играет положительную роль в защищенности зданий и сооружений ОВД. Вместе с тем необходимо постоянно обучать сотрудников анализировать ситуацию, разбираться во всем комплексе охранных и оборонных средств ОВД. Постоянные тренировки, помогающие довести до совершенства слаженность действий сотрудников, автоматизм выполнения задач, а также отсутствие формализма при выполнении своих обязанностей позволит системе ОВД осуществить отпор при необходимости.

Еще одной проблемой в этой сфере является отсутствие нормативной регламентации вопросов распределения финансовых средств бюджета на проведение мероприятий по антитеррористической защищенности ведомственных объектов, в связи с чем в настоящее время требуют уточнения отдельные позиции, связанные с организацией материально-технического обеспечения в системе МВД России. Так автор Григорьев И.Б.

считает, что «к числу перспектив совершенствования деятельности МВД России по обеспечению собственной безопасности следует отнести и выработку единого и прозрачного механизма внутреннего распределения финансовых средств бюджета МВД России на проведение мероприятий по антитеррористической защищенности ведомственных объектов»¹.

Таким образом, можно сделать вывод, что система ОВД в целом принимает достаточные меры для обеспечения безопасности своих зданий и сооружений, трудящихся в них сотрудников, а также хранящихся в них спецсредств и документов. Совершенствования требуют вопросы финансирования и искоренения человеческого фактора при обеспечении собственной безопасности ОВД.

Рассмотрев в данной главе разные аспекты обеспечения собственной безопасности ОВД, мы можем сделать следующие выводы.

Система охраны зданий и сооружений ОВД представляется вполне целостной и действенной, учитывая многообразие используемых тактик и технических средств. Вопрос здесь может стоять в человеческом факторе: необходимо проведение регулярных инструктажей и доведение до личного состава возможных последствий в случае проявления ими халатности, а также в нормативном урегулировании проблемы распределения финансирования, выделяемого для обеспечения такой охраны.

Не все так же гладко складывается в сфере правовой защиты сотрудников от незаконных и необоснованных обвинений и осуждения. Дискредитирующая направленность работы СМИ по отношению к сотрудникам ОВД, а также размещение компрометирующих и бесосновательно порочащих честь мундира сведений частными лицами в сети Интернет влечет с одной стороны снижения доверия граждан силовым структурам, а с другой снижает мотивированность в работе у самих

¹ Григорьев И.Б. О направлениях совершенствования деятельности МВД России по обеспечению собственной безопасности: тенденции и перспективы // Академическая мысль. 2018. № 2(3). С. 9.

сотрудников. В таком контексте право сотрудника ОВД на защиту чести и достоинства должно рассматриваться как обязанность. Для этого подразделениям по работе с личным составом необходимо проводить разъяснительную работу, имеющую целью объяснение важности реабилитации своего облика перед общественностью для всей системы правоохранительных органов, ведь авторитет всей системы складывается из оценки имиджа каждого отдельно взятого сотрудника. Также в данной сфере существует необходимость разработки слаженного механизма по правовой защите сотрудников ОВД, включающего отслеживание исполнения судебных решений о печати опровержений.

В вопросах государственной защиты сотрудников ОВД считаем целесообразным рассмотреть следующие предложения. Применительно к исключительным случаям, не терпящим отлагательств, наделить оперативные части по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, правом на осуществление мер безопасности без оценки их стоимости с последующим предоставлением отчетности. Это поможет в экстренной ситуации сохранить жизнь и здоровье сотрудников, которым угрожает реальная опасность расправы со стороны криминального мира за осуществление ими своей профессиональной деятельности. Также нам видится недоработанным вопрос практического применения меры государственной защиты сотрудников ОВД, выраженной в замене документов и изменении внешности. А именно вопросы правового поля при юридическом прекращении существования одного физического лица и появлении второго.

Так ряд ограничений, налагаемых в связи с прохождением службы в ОВД, компенсируется механизмами социальной, правовой, государственной защиты сотрудников и их рабочих мест, однако он требует некоторой доработки в своих нюансах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данном исследовании выявлены и проанализированы детерминанты, дестабилизирующие деятельность органов внутренних дел, снижающие эффективность проводимой ими работы.

Первой детерминантой является использование отдельными сотрудниками ОВД служебных привилегий в виде наличия организационно-распорядительных полномочий в отношении граждан, права совершать от имени государства юридически значимых действий в личных корыстных целях, проявляющихся путем использования коррупционных механизмов. В результате такой модели поведения страдает весь моральный облик органов внутренних дел – так тень от одного сотрудника падает на всю систему и снижает ее авторитетность. Упадок репутации ОВД в глазах граждан влечет недоверие к деятельности ОВД в целом, осуществление противодействия.

Изучению коррупционных явлений серьезное внимание уделяли великие мыслители XV–XVIII вв. Так, итальянский философ Никколо Макиавелли (1469–1527) сравнивал коррупцию с болезнью, которую вначале трудно распознать, но легко лечить, а позже – уже легко распознать, но почти невозможно лечить. Английский философ-материалист Томас Гоббс (1588–1679) определял коррупцию как «корень, из которого вытекает во все времена и при всяких соблазнах презрение ко всем законам».

Эти две цитаты отражают важность проведения превентивной политики по отношению к коррупции в сфере ОВД ввиду ее остронегативного воздействия на отношения людей к институту права: как на страже закона может стоять правонарушитель?

В ходе анализа причин коррупционного поведения сотрудников ОВД, нами были выработаны следующие профилактические меры:

- улучшение социального обеспечения сотрудников ОВД;

- повышение квалификации сотрудников, способствующее их грамотному выявлению, пресечению и расследованию коррупционных преступлений;

- дополнение процедуры отбора кадров на должности в сфере ОВД специально разработанным тестированием, позволяющим выявить коррупционные склонности у соискателя, уяснить систему его ценностей и мотивацию к службе в ОВД;

- усиление внутриведомственного контроля в части выявления появившихся у сотрудников ОВД серьезных финансовых или жилищных проблем, развития у них различных видов зависимостей (например, игровой) и оказание помощи в целях недопущения поиска сотрудником нелегальных способов заработка;

- введение института сопровождения деятельности сотрудников ОВД штатным психологом с целью снижения эффекта профессиональной деформации;

- введение мер, обеспечивающих ротацию начальствующего состава в целях недопущения формирования устойчивых коррупционных связей на местах;

- внедрение факультативной мотивации за документирование фактов предложения взятки сотруднику при исполнении служебных обязанностей;

- формирование мер по общенациональной пропаганде антикоррупционного поведения во взаимодействии со СМИ и образовательными организациями.

В рамках нормативно-правового регулирования предлагаем:

- внесение дополнений в ст. 12 ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и ст. 27 ФЗ «О полиции», добавив обязанность сотрудника ОВД уведомлять вышестоящее руководство и заинтересованные органы о ставших ему известными фактах о коррупционной деятельности своих сослуживцев, а также в Положение ОВД предлагается внести

дополнения в ст.ст. 34, 38.2 и 38.3. в части повышения ответственности сотрудников полиции за совершение коррупционных деяний;

- создание кодекса этики сотрудника ОВД, отражающего всю специфику данного вида службы;

- усовершенствование определения коррупции, данного в ФЗ «О противодействии коррупции», т.к. оно должно отражать весь спектр материальных и нематериальных вопросов, лежащих в основе коррупционных отношений, а не только их имущественную подоплеку.

Второй детерминантой, дестабилизирующей деятельность ОВД, является отсутствие состояния полной защищенности кадров ОВД. Несмотря на существование целого комплекса защитных мер: и правовых, и социальных, и по обеспечению государственной безопасности, в этой системе все же существуют некоторые недостатки.

В первую очередь речь идет о несостоятельности правовой защиты сотрудников ОВД ввиду незавершенности осуществляемых мер по защите от незаконных и необоснованных обвинений и осуждения, в результате чего снова подвергается негативной оценке деловая репутация ОВД. Причем распространение в СМИ необоснованных порочащих сведений о сотрудниках и отсутствие восстановления справедливости в виде опровержения такой информации также снижает мотивационную составляющую работников в сфере ОВД.

На данный момент у подразделений ОВД существуют отдельные функции в области правовой защиты сотрудников, но нет единого слаженно работающего механизма, заинтересованного в исходе дела. В этой связи разумными мерами считаем:

- привлечение к данной работе подразделений по работе с личным составом, который может способствовать в таких вопросах, как повышение уровня правовой просвещенности сотрудников, формирования уважения к своей службе и чувства долга, в пропаганде идеи, что право сотрудников

ОВД на защиту чести и достоинства необходимо рассматривать как обязанность;

- необходимость разработки контролирующего механизма, отслеживающего каждый факт исполнения судебного решения по вопросам публикации опровержений.

В рамках правового регулирования вопросов государственной безопасности сотрудников ОВД предлагаем рассмотреть такие предложения как:

- наделение оперативные части по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, правом на осуществление мер безопасности без оценки их стоимости в случаях, не терпящих отлагательств, с последующим предоставлением отчетности;

- выработка единой концепции по решению правовых проблем, связанных с такой мерой государственной защиты сотрудников ОВД как замена документов и изменение внешности: вопросы правопреемства собственности и различных обязательств; формирование документации, подтверждающей наличие «прошлого» у «новой» личности и др. – иначе говоря, вопросы, возникающие при юридическом прекращении существования одного физического лица и появлении второго.

В сфере организации охраны зданий и сооружений ОВД акцентными являются вопросы профилактики халатного отношения к своим обязанностям сотрудников ОВД путем проведения различных учений и проверок готовности, а также урегулирование вопросов финансирования, выделяемого для обеспечения такой охраны

Таким образом, мы видим, что в настоящий момент указанные детерминанты обуславливают низкий авторитет службы в ОВД как в глазах общественности, так и в сознании самих сотрудников, что во многом объясняет нежелание граждан оказывать содействие органам внутренних дел в такой важнейшей задаче как обеспечение общественной безопасности, а также некачественное выполнение своих служебных обязанностей

сотрудниками ОВД. Для обеих сторон подогревающим элементом является регулярная критика действий ОВД со стороны СМИ, которая далеко не всегда имеет обоснованный характер. Такое положение дел особенно несправедливо в условиях постоянно растущего уровня преступности в стране: на сотрудниках ОВД лежит фактически жизнеобеспечивающая задача по противодействию криминалу, причем осуществление службы ежедневно сопряжено с различными рисками, стрессовыми ситуациями, усложненными условиями труда.

Практическое внедрение предложенных нами мер вполне реально. Результатом станет укрепление деловой репутации органов внутренних дел, что заложит основу для формирования социально ориентированной модели ОВД, а также усилит мотивацию сотрудников к качественному и добросовестному исполнению должностных обязанностей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. № 256.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. II) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
7. Федеральный закон РФ «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
8. Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 № 342-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч.1). Ст. 7020.
9. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ // СЗ РФ. 2017. № 115. Ст. 2778.
10. Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20.04.1995 № 45-ФЗ // СЗ РФ. 2017. № 27. Ст. 3945.
11. Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц,

- замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» 03.12.2012 № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 50 (часть 4). Ст. 6953.
12. Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 № 2124-1 // Российская газета. 1992. № 32.
 13. Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» от 21.12.2016 № 699 // СЗ РФ. 2016. № 52 (Часть V). Ст. 7614.
 14. Указ Президента РФ «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 06.09.2008 № 1316 // СЗ РФ. 2008. № 37. Ст. 4182.
 15. Постановление Правительства Российской Федерации «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации» от 09.01.2014 № 10 // СЗ РФ. 2014. № 3. Ст. 279
 16. «Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих» (одобрен решением президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции от 23.12.2010 (протокол N 21)) // «Официальные документы в образовании». 2011. № 36.
 17. Приказ МВД России «Об утверждении Регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 17.10.2013 № 850 // Российская газета. 2013. № 262.
 18. Приказ МВД России «Об утверждении Концепции обеспечения

собственной безопасности в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 02.01.2013 № 1 (документ опубликован не был)

19. Указ Президента РФ «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы» от 04.04.1992 № 361 // Российская газета. 1992. № 80. (утратил силу)
20. Указ Президента РФ «О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки продуктов для государственных нужд» от 08.04.1997 № 305 // СЗ РФ. 1997. № 15. Ст. 1756. (утратил силу)

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Амиантова, И. С. Противодействие коррупции: учебное пособие для вузов / И. С. Амиантова. М.: Изд-во Юрайт, 2020. 149 с.
2. Астишина, Т.В., Кислый, О.А., Защита чести и достоинства, деловой репутации сотрудников органов внутренних дел / Т.В. Астишина, О.А. Кислый // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-chesti-i-dostoinstva-delovoy-reputatsii-sotrudnikov-organov-vnutrennih-del> (дата обращения: 15.04.2020).
3. Багмет, М.А. Противодействие коррупции в полиции (криминологическое исследование): автореф. дис. ... канд. юр. наук / М.А. Багмет. М., 2014. 22 с.
4. Батхаев, В.В. Анализ современного состояния защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников МВД России / В.В. Батхаев // Проблемы экономики и юридической практики. 2013. № 3. С. 85-88.
5. Болва, Н.В. К вопросу о причинах коррупционных проявлений в

- профессиональной деятельности сотрудников органов внутренних дел / Н.В. Болва // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2011. № 1 (9). С.25-31.
6. Боровикова, В.В. Деятельность органов внутренних дел и средства массовой информации / В.В. Боровикова // Проблемы экономики и юридической практики. 2013. № 5. С. 64-66.
 7. Боуш, К.С. О некоторых проблемных вопросах реализации механизма правовой защиты чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел / К.С. Боуш // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 4 (50). С. 27-32.
 8. Браженская, Н.Е., Чернобродов, Е.В. Средства массовой информации как один из основных механизмов формирования имиджа сотрудника полиции / Н.Е. Браженская, Е.В. Чернобродов // Психопедагогика в правоохранительных органах 2019. Том 4. № 3(78).С. 306-311.
 9. Бучакова, М.А., Дизер, О.А., Александров, А.Н. Теория и практика судебной защиты чести и достоинства, деловой репутации сотрудников органов внутренних дел / М.А. Бучакова, О.А. Дизер, А.Н. Александров // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. С. 20-24.
 10. Бычков, В.В. Некоторые аспекты противоправной деятельности в отношении сотрудников органов внутренних дел / В.В. Бычков // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 6. С. 15-20.
 11. Варфоломеева, Н.П. Исторический опыт борьбы с коррупцией / Н.П. Варфоломеева // Основы экономики, управления и права. 2013. № 5 (11). С. 8-13.
 12. Васильева, И.В., Возженикова, О.С. Образ полицейского в общественном сознании / И.В. Васильева, О.С. Возженикова // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 3 (41). С. 183-191.

13. Габалова, Н.В. К вопросу об уголовной ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа / Н.В. Габалова // Актуальные вопросы юридических наук: материалы междунар. заоч. науч. конф. 2012. С. 80-82.
14. Габдрахманов, Р.Р., Шляхтин, Е.П. Коррупция - болезнь современного общества / материалы Всероссийского круглого стола по совершенствованию деятельности правоохранительных органов по противодействию коррупции / Р.Р. Габдрахманов, Е.П. Шляхтин // Казань : КЮИ МВД России, 2017. С. 36-40.
15. Гладких, В. И. Противодействие коррупции на государственной службе: учебное пособие для вузов / В. И. Гладких, В. М. Алиев, В. Г. Степанов-Егиянц. М.: Изд-во Юрайт, 2020. 207 с.
16. Гончарова, Н.А., Кобозев, И.Ю., Костылева, И.В. Психологические факторы коррупционного поведения сотрудников полиции / Н.А. Гончарова, И.Ю. Кобозев, И.В. Костылева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3 (67). С. 165-170.
17. Горный, М.Б. Коррупция в России: системная проблема и системное решение. [Электронный ресурс]. URL: http://www.strategy-spb.ru/Koi8/Proekt/Proekt_antikorup/otchet_arhangelsk.htm (дата обращения: 21.03.2020).
18. Григорьев, И.Б. О направлениях совершенствования деятельности МВД России по обеспечению собственной безопасности: тенденции и перспективы / И.Б. Григорьев // Академическая мысль. 2018. № 2(3). С. 7-12.
19. Гуськова, А.В. Государственная защита следователей, выступающих участниками уголовного судопроизводства / А.В. Гуськова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. С. 250-256.

20. Дьяченко, Н.Н. Влияние дискредитации на профессиональную мотивацию сотрудников органов внутренних дел к борьбе с преступностью / Н.Н. Дьяченко // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 1. С. 126-129.
21. Дьяченко, Н.Н. О результатах работы подразделений собственной безопасности МВД России в сфере противодействия дискредитации, имеющихся проблемах и путях их решения / Н.Н. Дьяченко // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 10. С. 335-340.
22. Зайцев, Н.В. Государственная защита сотрудников полиции и их близких / Н.В. Зайцев // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2016. С. 78-81.
23. Зарубина, Е.В. Антикоррупционный стандарт поведения сотрудников органов внутренних дел / Е.В. Зарубина // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. 2015. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikorrupsionnyy-standart-povedeniya-sotrudnikov-organov-vnutrennih-del> (дата обращения: 12.03.2020).
24. Захарчук, С.Д. Особенности установления признаков посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа / С.Д. Захарчук // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 4 (42). С. 189-199.
25. Иванов, А.Г. Оперативно-розыскное обеспечение безопасности защищаемых лиц: проблемы реализации / А.Г. Иванов // Полицейская и следственная деятельность. 2017. № 1. С. 91 - 99.
26. Иванов, П.И., Шегабудинов, Р.Ш. Экономическая и коррупционная преступность и ее латентность как объект криминологического изучения / П.И. Иванов, Р.Ш. Шегабудинов // Вестник экономической безопасности. 2017. № 3. С. 111-120.
27. Киричек, Е.В. Социальная и правовая защищенность сотрудников

- органов внутренних дел в современной России / Е.В. Киричек // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2010. № 4 (14). С. 21-30.
28. Кротова, Д.Н. Психологические особенности коррупционного поведения сотрудников правоохранительных органов / Д.Н. Кротова // Государственная служба и кадры. 2019. № 2. С. 118-119.
29. Ларин, В.Ю. К вопросу об уголовной ответственности за посягательства в отношении сотрудников органов внутренних дел / В.Ю. Ларин // Юридическая наука. 2016. № 1. С. 92-100.
30. Марлухина, Е.О. Криминология: учеб. пособие. М.: «Дашков и К», 2008. 372 с.
31. Михайлюк, В.А. Коррупционное поведение как особая форма девиации сотрудников органов внутренних дел: социокультурный анализ: автореф. дис. ... канд. социологических наук / В.А. Михайлюк. Майкоп, 2017. 26 с.
- Муртазин, А.И. Преступность сотрудников органов внутренних дел / А.И. Муртазин // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prestupnost-sotrudnikov-organov-vnutrennih-del> (дата обращения: 25.03.2020).
32. Нисневич, Ю.А. Политика и коррупции: коррупция как фактор мирового политического процесса: монография / Ю.А. Нисневич. М.: Изд-во Юрайт, 2020. 240 с.
33. Нисневич, Ю.А., Томилова, Е.А. Влияние мотивации на коррупционное поведение должностных лиц в системе публичной власти / Ю.А. Нисневич, Е.А. Томилова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2016. № 1. С. 25-34.
34. Овчинникова, О.В. Коррупция в органах внутренних дел: понятие и

- виды / О.В. Овчинникова // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2019. Т. 4, вып. 2. С. 56-62.
35. Помаз, Г.С. Коррупционное поведение сотрудников органов внутренних дел как разновидность девиантного поведения / Г.С. Помаз // Философия права. 2015. № 2 (69). С. 65-69
36. Репникова, Е.В. Роль и методы превенции в борьбе с коррупцией в органах внутренних дел / Е.В. Репникова // Современные проблемы юридической науки: сборник статей международной научно-практической конференции молодых исследователей. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2020 (находится в печати).
37. Румянцева, Е.Е. Противодействие коррупции: учебник и практикум для вузов / Е. Е. Румянцева. М.: Изд-во Юрайт, 2020. 267 с.
38. Русецкий, Е.А. Понятие, сущность и особенности современной коррупции [электронный ресурс]. URL: rusetkiy.ru (дата обращения: 11.03.2020).
39. Сахапов, И.Р. Коррупция: понятие и формы ее проявления в ОВД / И.Р. Сахапов // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2011. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korruptsiya-ponyatie-i-formy-ee-proyavleniya-v-ovd> (дата обращения: 12.03.2020).
40. Соколов, А.В., Корчагина, К.А. Формирование антикоррупционной модели поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации как один из векторов развития правового государства / А.В. Соколов, К.А. Корчагина // Юрист – Правоведь. 2018. № 1(84). С. 135-140.
41. Сорокун, П.В. Исторический очерк возникновения и развития взяточничества и коррупции в России / П.В. Сорокун // Эпоха науки. 2016. №7. С. 10-15.
42. Сторчилова, Н.В. Коррупция в органах внутренних дел и ее

- предупреждение: диссертация ... кандидата юрид. наук / Н.В. Строчилова М., 2010. 194 с.
43. Тирских, А.А. Проблемы борьбы с коррупцией в органах внутренних дел / А.А. Тирских // Известия Байкальского государственного университета. 2006. № 4 (49). С. 71-73.
 44. Титаренко, А.П. Общественное доверие к полиции как фактор, способствующий индивидуальной профилактической работе с гражданами / А.П. Титаренко // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 393. С. 167-170. 169.
 45. Трошин, О.Б. Особенности организации охраны собственных объектов органов внутренних дел / О.Б. Трошин // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 7. С. 192-194.
 46. Файрушин, Т.А. Понятие и способы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции / Т.А. Файрушин // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-sposoby-grazhdansko-pravovoy-zaschity-chesti-dostoinstva-i-delovoy-reputatsii-sotrudnikov-politsii/viewer> (дата обращения: 02.04.2020).
 47. Цветков, В.Л., Ануфриева, Д.А. Психология имиджа сотрудника полиции: состояние и возможная положительная динамика / В.Л. Цветков, Д.А. Ануфриева // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2018. № 3 (74). С. 23-27.
 48. Чеченов, А.М. Особенности обеспечения личной безопасности сотрудников МВД РФ по СКФО / А.М. Чеченов // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2014. № 3. С. 279-281.
 49. Шедий, М.В. Типология коррупции и основные модели коррупционных стратегий поведения / М.В. Шедий // Научные

ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2011. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologiya-korruptsii-i-osnovnye-modeli-korruptsionnyh-strategiy-povedeniya> (дата обращения: 03.04.2020).

50. Щеголева, Т.В., Марьин, М.И. Система ценностей сотрудников органов внутренних дел как фактор регуляции служебного поведения / Т.В. Щеголева, М.И. Марьин // Психопедагогика в правоохранительных органах 2019. Том 4. № 3(78). С. 289-293. 291.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Приговор Архангельского областного суда от 11 октября 2019 г. № 2-18/2019 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CU1veAtlbrNw/> (Дата обращения 04.04.2020).
2. Приговор Гагаринского районного суда города Москва от 4 апреля 2012 г. № 1-52/2012 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hcsKYbvEAqNm/> (Дата обращения 04.04.2020).
3. Приговор Московского районного суда г. Твери от 15 июля 2019 г. по делу № 1-69/2019 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NZU3ec2ccIbO/> (Дата обращения 04.04.2020).
4. Приговор Кировского районного суда г. Перми (не вступил в законную силу, обжалуется в вышестоящую инстанцию) [Электронный ресурс]. URL:

http://kirov.perm.sudrf.ru/modules.php?did=719&name=press_dep&op=1
(Дата обращения 04.04.2020).

5. Приговор Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 14 ноября 2016 г. по делу № 1-380/2016 [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/VWcPcyCqIWW1/?regular-txt=®ular-case_doc= (Дата обращения 04.04.2020).
6. Решение Вологодского городского суда от 30 мая 2018 г. № 2-4424/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CG3ioSHWAZLC/> (Дата обращения 04.04.2020).