

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ В
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2015.516.ВКР

Руководитель работы,
_____В.А. Задорожная
_____2020 г.

Автор работы,
Студент группы Ю-516
_____С.С. Самохвалов
_____2020 г.

Нормоконтролер,
_____Н.В. Агаркова
_____2020 г.

Челябинск

2020

АННОТАЦИЯ

Самохвалов С.С. Выпускная квалификационная работа «Актуальные проблемы законности в деятельности правоохранительных органов»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Ю-516, 85 с., библиогр. список – 94 наим., прил. 2.

Объектом исследования выступают отношения, складывающиеся в процессе обеспечения законности при осуществлении правоохранительными органами своей деятельности.

Предметом исследования является механизм обеспечения законности в работе правоохранительных органов, как одно из основных направлений их деятельности.

Цель исследования заключается в изучении термина «законность», анализе понятия и системы правоохранительных органов и, в конечном итоге, законодательных и правоприменительных проблем обеспечения законности в деятельности правоохранительных органов, а также в выработке предложений, направленных на повышение эффективности соответствующей деятельности.

В работе освещены различные взгляды на понимание законности, определение термина «правоохранительные органы» и их систему, изучение явления законности в непосредственной деятельности правоохранительных органов, выявление характерных причин и условий нарушения законности

Практическая значимость результатов работы состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию нормативной регламентации общественных отношений, возникающих и развивающихся в процессе обеспечения законности в деятельности правоохранительных органов, которые могут быть использованы в ходе разработки предложений по совершенствованию законодательства и для повышения эффективности практической деятельности правоохранительных органов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
1	ПОНЯТИЕ ЗАКОННОСТИ И СИСТЕМА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ	
1.1	Понятие,сущность и значение законности.....	5
1.2	Понятие и система правоохранительных органов Российской Федерации.....	13
2	ЗАКОННОСТЬ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ	
2.1	Обеспечение законности в деятельности судов РФ.....	25
2.2	Обеспечение законности в деятельности прокуратуры РФ	39
2.3	Обеспечение законности в деятельности правоохранительных органов, относящихся к органам исполнительной власти.....	51
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	72
	ПРИЛОЖЕНИЯ.....	82

ВВЕДЕНИЕ

Законность является своеобразным атрибутом существования и развития демократического общества. Она необходима для обеспечения свободы и реализации прав граждан, образования и функционирования гражданского общества и рациональной деятельности государственного аппарата. Законность является обязательной для всех элементов общества и государства.

На данный момент времени, проблемы обеспечения законности в деятельности правоохранительных органов являются актуальными, да и, по сути, всегда являлись таковыми, поскольку, сотрудники действуют от лица государства. Соответственно, правонарушения, совершаемые ими в связи с выполнением своих функций, не стоят в одном ряду с противоправными деяниями, совершаемыми рядовыми гражданами. Они имеют, можно сказать, характер чрезвычайных, подрывают авторитет закона и государственной власти.

Соблюдение законности сотрудниками органов внутренних дел важно и потому, что именно они являются активными участниками правотворческих и правоприменительных процессов; от них, во многом, зависит состояние законности и правопорядка, а, в конечном счете – становление российского демократического, правового и социального государства. Поэтому теоретическое исследование проблемных моментов обеспечения законности в деятельности сотрудников правоохранительных органов имеет высокую актуальность.

Цель работы заключается в изучении термина «законность», анализе понятия и системы правоохранительных органов и, в конечном итоге, законодательных и правоприменительных проблем обеспечения законности в деятельности правоохранительных органов, а также в выработке

предложений, направленных на повышение эффективности соответствующей деятельности.

Задачами выпускной квалификационной работы являются:

– анализ огромного количества подходов к определению термина «законность» и выведению полного, чёткого содержания законности;

– рассмотрение многочисленных точек зрения на понимание определения таких терминов, как «правоохранительные органы», «система правоохранительных органов» и определение органов, подходящих в эту систему;

– изучение явления законности в непосредственной деятельности правоохранительных органов, выявление характерных причин и условий нарушения законности при осуществлении соответствующей деятельности; внесение предложений по решению таковых с целью совершенствования средств обеспечения законности.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают отношения, складывающиеся в процессе обеспечения законности при осуществлении правоохранительными органами своей деятельности.

Предмет выпускной квалификационной работы – это механизм обеспечения законности в работе правоохранительных органов, как одно из основных направлений их деятельности.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляют труды таких учёных-юристов, как: Божьев В.П., Гавриленко А.А., Бекетов О.И., Григорьев В.Н., Марченко М.Н., Семенов В.М., Байдуков В.А., Гаврилов Б.Я., Власенко Н.А., Бессарабов В.Г., Сухарев А.Я., Эминов В.Е., Орлов В.Н. и многие другие.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, а также различные подзаконные акты РФ.

Методологической основой выпускной квалификационной работы являются общенаучные методы (диалектический метод познания и системного анализа), а также частно-научные методы (сравнительно-правовой, формально-логический, технико-юридический).

Методологическое значение для работы имели понятия: «законность», «правоохранительные органы», «система правоохранительных органов», «контроль», «надзор».

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и библиографического списка.

Практическая значимость результатов работы состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию нормативной регламентации общественных отношений, возникающих и развивающихся в процессе обеспечения законности в деятельности правоохранительных органов, которые могут быть использованы в ходе разработки предложений по совершенствованию законодательства и для повышения эффективности практической деятельности правоохранительных органов.

Научная работа на тему: «Актуальные проблемы обеспечения законности в деятельности правоохранительных органов» прошла апробацию в конкурсе научно-исследовательских работ студентов за 2019-2020 учебный год.

ПОНЯТИЕ ЗАКОННОСТИ И СИСТЕМА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

1.1 Понятие, сущность и значение законности

Управление демократическим государством происходит за счёт разнообразия методов и средств, в первую очередь правовых. Соблюдение законодательных актов является наиболее развитым и культурным способом регулирования и координации деятельности общества. Но законы – это только один из элементов, нормативная основа законности. Они в обязательном порядке должны исполняться всеми субъектами правоотношений.

Григорьев В.Н. считает: «В юридической науке и практике основным понятием является законность. Для того чтобы дать точную оценку деятельности должностных лиц, правомерности и демократичности деятельности органов государственной власти, а также, понять состояние всей правовой системы государства, нужно для начала определить, что входит в понятие законность, что и будет в конечном итоге являться главным критерием оценки. Существует множество разных точек зрения и интерпретаций (объяснений) законности, так как она является многоаспектным понятием»¹.

Законность можно понимать по-разному. Например, как:

– основополагающий принцип или требование, состоящее в строгом и неукоснительном соблюдении нормативно-правовых актов, к субъектам, которым они обращены;

– способ государственного управления обществом, который основан на соблюдении в полном объёме нормативно-правовых актов государственными органами и должностными лицами;

¹ Григорьев В.Н. Уголовный процесс. М.: Эксмо, 2015.С. 42–43.

- положение права, которое закреплено в законах государства;
- регламент социальной и государственной жизни, который построен на соблюдении нормативно-правовых актов.

Предмет законности и её положение в жизни общества имеет научное и очень ценное практическое значение. Законность является необходимым условием для развития и укрепления демократического общества, правовой основой демократии, поскольку для развития и укрепления таковых законность будет являться главным условием.

Кудрявцев В.Н. считает: «Законность можно расценивать как принцип права, как режим общественной жизни, как принцип организации и деятельности государственного аппарата, как основной метод реализации права. В наибольшей степени законность понимается именно как метод реализации права»¹

Мигачев Ю.И., Попов Л.Л. полагают: «Суть законности отражается в безукоризненном и своевременном соблюдении и исполнении действующих в государстве законов. Совершенный результат реализации в жизнь законности происходит в тот момент, когда все стороны, вовлечённые в данные правоотношения, строго соблюдают законопослушное поведение. Конституция Российской Федерации предусматривает, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения должны следовать положениям законодательства и Конституции Российской Федерации»².

Марченко М.Н. подчёркивает: «Законность является одной из характеризующих элементов существования правового государства, её обозначают как требуемое идеальное положение государственной правовой системы. На практике же необходимо говорить о том, как гармонирует существующая политико-правовая система государства состоянию законности.

¹Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. М.: Наука, 2017. С. 168–169.

²Мигачев Ю.И., Попов Л.Л. Административное право: учебник. М.: Юрайт, 2013. С. 233.

В наши дни понятие «законность» всё чаще сочетают не только со строгим и неукоснительным соблюдением законов, но и с нормативно-правовыми актами – законами, соответствующими общим правовым принципам (например, гуманизм, социальная справедливость, равенство всех граждан и многие другие).

Нижняя палата Федерального собрания – государственная дума РФ – принимает все законы строго в соответствии с международными положениями в области обеспечения прав человека идемократическими нормами. Если законы имеют демократический характер, то нормы права, прописанные в этих законах, обеспечивают работу государственных демократических институтов, прежде всего – прав и свобод граждан. Если имеет место быть нарушение законов в государстве, то, в первую очередь говорят о нарушении законности¹».

Основополагающий аспект законности – это её связь с демократией. Также, Марченко М.Н. считает: «Законность – это основа наличия демократии в государстве². Любое неисполнение законов перетекает в нарушение прав и свобод граждан. В это же время реально существующая демократическая система государства содействует утверждению только тех законов, которые соответствуют нормам права, принимают во внимание интересы граждан государства и способствуют их безукоризненному исполнению компетентными органами государственными власти в пределах полномочий, установленных законом. Демократия обеспечивает заинтересованность граждан в строгом исполнении действующих норм права.

Соблюдение законности является одним из важных, если не важнейшим, выражением демократии, постольку, поскольку власть народа осуществляется в установлении и надлежащем исполнении законов и равным им подзаконных юридических актов, которые утверждены в

¹Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. М.: Проспект, 2019. С. 472.

²Там же. С. 323.

соответствующем порядке и конкретных законодательных формах. Законность очень близко соотносится с дисциплиной, поскольку законность подразумевает под собой дисциплину и сама в каком-то роде зависит от неё. Укрепление последней положительно отражается на становлении законности и, напротив, постоянные нарушения дисциплины подрывают непоколебимость основ законности».

Власенко Н.А. считает: «Законность – это верховенство законов в общественной жизни государства, то есть это такой правовой режим, при котором нормативные предписания воплощаются в действительность всеми субъектами правовых отношений»¹.

Люблинский П.И. пишет про законность следующее: «Законность есть реализация всеми участниками правоотношений законов и подзаконных актов. В содержание законности входят: во-первых, существование законов, а, во-вторых, исполнение законов. Однако сами по себе законы в содержание законности не входят, поскольку они являются нормативным фундаментом законности. Несмотря на это, законы должны содержать в себе правовой характер, то есть изъявлять волю всего народа, а не самоуправство властей»².

Роль законности заключается в том, что она является своего рода препятствием произволу государственной власти. Также, она оберегает граждан от деспотизма, общество от тирании, а государство от самовластия. Отсутствие законности ведёт к обширному административному произволу и тотальному беззаконию; её отрицание влечёт за собой рост коррупции, насилия во всех его проявлениях, ухудшение криминальной обстановки, и, в общем, ведёт к деградации во всех сферах жизни общества и государства.

Марченко М.Н. полагает: «Желание должностных лиц, которые находятся у власти, является решающим при решении вопроса о принятии и исполнении тех или иных законодательных актов. Это свойственно антидемократическим режимам. В вышеуказанной ситуации является

¹ Власенко Н.А. Теория государства и права: учебное пособие. М.: Норма, 2018. С. 343.

² Люблинский П.И. Новая теория уголовного процесса. СПб: Сенат, 2016. С. 39.

возможным несоблюдение соответствующего строгого процессуального порядка утверждения законов. Подзаконные акты, которые по идее, принимаются с целью развития и обеспечения законов, попросту им не соответствуют и иногда даже подменяют сами законы. Данное явление несвойственно для демократического режима правления и само по себе для него недопустимо.

Проблем в таком сложном явлении много и одной из главных является рассмотрение вопроса о нормативной базе. Законность, в основном, имеет соотношение с применением всех нормативно-правовых актов, которые существуют в государстве. К ним можно отнести, к примеру: законы, указы главы государства, постановления правительства, законы субъектов федерации, ведомственные нормативные акты и др¹».

Дондоков Ц.С. в своей работе приводит следующее: «В юридической науке были предприняты действия по поиску компромиссного решения. Суть – различие двух понятий законности – «широкого» и «узкого». «Узкое» понятие означает требование соблюдать только законы государства, «широкое» – не только законы, но и все подзаконные акты»².

Власенко Н.А. отмечает: «Такой объёмный перечень различных нормативных актов, которые являются необходимыми для исполнения всеми участниками законов, может быть оправдан только тогда, когда есть полное соблюдение и согласованность всех перечисленных нормативно-правовых актов, в противном случае нельзя говорить о строгом соблюдении закона. В демократическом правовом государстве пределы применения законов распространяются, в частности, и на подзаконное правотворчество, поскольку была гармонично встроена совокупность демократических процедур, не позволяющая принимать и применять нормативно-правовые акты, которые не соответствуют главному закону – Конституции – и соответствующим федеральным законам.

¹Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. С. 431.

²Дондоков Ц.С. «Законность» или «Нормативность» // Вестник ЗабГУ. 2011. №5. С. 42.

Общество, где народ стремится к демократии, а государство только начинает свой путь к правовому становлению, подзаконные нормативные акты, чаще всего, противоречат действующим законодательным актам. В данном случае, если говорить о принципе «верховенства права», то правильнее будет сказать о соблюдении правовых норм, а не правовых актов.

В вопросе законности проявляются трудности, которые касаются установления круга участников верховенства закона¹».

В своей научной статье Адмиралова И.А. говорит: «В соответствии с так называемым «широким» пониманием верховенства права, его субъектами являются: государство, государственные органы, органы местного самоуправления и их должностные лица, политические партии, общественные организации и граждане. То есть, субъектами права являются все участники правоотношений. Поэтому можно сказать, что закон приравнивается к законопослушному поведению, а точнее, к законному поведению»².

Бекетов О.И. считает: «Узкий подход к пониманию законности связан только с субъектами, у которых имеются государственные властные полномочия, то есть это государственные органы, органы местного самоуправления и их должностные лица»³.

Также, Бекетов О.И. подчёркивает: «В общем можно сказать, что законность (легитимность) является противопоставлением нелегитимности (произволу). Последнее нельзя связать с гражданами, такое допустимо только в отношении субъектов власти.

Несравнимым является вред, который был причинён обществу и государству при нарушении законов с одной стороны гражданами, а с другой стороны, должностными лицами, наделёнными соответствующими

¹ Власенко Н.А. Теория государства и права: учебное пособие. С. 343.

² Адмиралова И.А. Принципы административной деятельности полиции и их реализация в сфере обеспечения прав и свобод граждан // Государство и право. 2015. № 1. С. 39.

³ Бекетов О.И. Административная деятельность органов внутренних дел. М.: ЦОКР МВД России, 2009. С. 32.

полномочиями и действующими от имени государства или органаместного самоуправления. В первую очередь такой урон связан с ложью доверия к власти и содействует дискредитации идеи власти¹».

Остриков И.И. говорит: «В «узком» смысле законность является точным и неуклонным соблюдением правовых, демократических законов государственными органами, органами местного самоуправления и их должностных лиц». «В «широком» смысле законность – это строгое и последовательное соблюдение правовых, демократических законов, соответствующих подзаконных актов, государственных органов, органов местного самоуправления, общественных организаций, иных юридических и физических лиц»².

Коннова П.И. делает следующий вывод: «Закон есть совокупность разнообразных, но, в свою очередь, одноплановых требований, связанных с отношением к законам и их реализации: точное и неукоснительное соблюдение законов всеми, кому они адресованы; соблюдение иерархии законов и других нормативных актов; никто не может отменить закон, кроме органа, который его издал. Законность – совокупность требований, за отступление от которых наступает юридическая ответственность, по которой можно судить о состоянии режима законности»³.

По нашему мнению, в науке теории государства и права наиболее полно и всесторонне законность была исследована таким учёным, как Алексеев С.С., который считал: «Законность можно отразить в трёх аспектах. Это общеобязательность права («порядок, при котором участники общественных отношений должны строго соблюдать и исполнять нормы права»), идея законности («формирующаяся в правосознании идея

¹Бекетов О.И. Административная деятельность органов внутренних дел. С. 57.

² Остриков И.И. Соотношение законности, правопорядка и воинской дисциплины // Проблемы юриспруденции. 2015. №3. С. 70.

³ Коннова П.И. Принципы противодействия коррупции: понятие, характеристика // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. №2. С. 191.

правомерного поведения всех участников общественных отношений») и режим общественно-политической жизни («режим законности»)¹».

Также, Алексеев С.С. полагает: «Ядром законности является рассмотренное правило точного и неуклонного соблюдения всеми субъектами права предписаний юридических норм. Учёный называл это «государственной дисциплиной. Однако, это ядро должно быть окружено специальными требованиями, через которые можно уяснить содержание законности во всем ее многообразии²». Среди таких требований учёный-юрист называл следующие: «Всеобщность права, верховенство закона, равенство всех субъектов перед законом, строгое и неукоснительное соблюдение норм права субъектами, обеспечение для всех субъектов полного и реального осуществления субъективных прав, надлежащее, обоснованное и эффективное применение права, последовательную борьбу с нарушением юридических норм, а также исключение произвола в деятельности государственных органов и должностных лиц при применении норм права³».

Надо полагать, что предложенный выше подход к пониманию законности не утратил своей актуальности и на сегодняшний день. Он отражает все важнейшие стороны законности с точки зрения теории государства и права. Возможно, в связи с развитием правовых отношений требования законности будут меняться. Однако основная идея о сущности исследуемого явления обозначена достаточно точно».

Мы, подводя итог данному параграфу, пришли к выводу о том, что законность должна отражаться в таких аспектах как: общеобязательность права, то есть определённый порядок строго соблюдения и исполнения участниками общественных отношений норм права; идея законности, то есть формирующаяся в правовом сознании участников общественных

¹ Алексеев С.С. Проблемы теории права: курс лекций. М.: Статут, 2010. С. 117.

² Там же. С. 118.

³ Алексеев С.С. Теория права. М.: БЕК, 2005. С. 266.

отношений модель правомерного поведения; режим общественно-политической жизни, по-другому – режим законности.

Таким образом, законность, исходя из положений теории государства и права, представляет собой демократический режим жизни общества, состоящий в требовании строгого и неукоснительного соблюдения всеми субъектами законов и основанных на них подзаконных актов, наличии реального механизма осуществления субъективных прав, надлежащего и эффективного применения права при условии устойчивого правопорядка.

Законность, является основой нормальной жизни общества, общественной дисциплины. Укрепление и постоянный контроль за соблюдением законности имеет огромное значение для функционирования всей системы правоохранительных органов государства.

Требования, которые непосредственно входят в законность, могут быть закреплены в законодательных актах, оглашаться и публиковаться официальными лицами государственной власти. Неисполнение данных требований будет подразумевать под собой, что законность носит только формальный характер. Поэтому для существования «реальной» законности необходимо водворять как в деятельность государственных органов, так и в жизнь граждан безукоризненное и обязательное исполнение всех нормативно-правовых актов, которые существуют в государстве.

1.2 Понятие и система правоохранительных органов Российской Федерации

В юридической науке всегда было и будет огромное количество открытых вопросов, которые обсуждаются учёными и на которые, в настоящий момент времени, попросту нет чёткого ответа. К таковым можно отнести и вопрос, касающийся понятия и системы «правоохранительных органов», он являлся, да и является дискуссионным, по сей день.

Гавриленко А.А. отмечает: «В научной литературе, понятия «правоохранительная деятельность», «правоохранительные органы», «правоохранительная служба» раскрываются только на доктринальном уровне¹.

Выделяют следующие причины отсутствия единства мнений по этим моментам:

- отсутствие легального определения данного термина;
- неоднозначный подход к раскрытию круга правоохранительных органов в разных нормативных актах;
- постоянно меняющийся круг органов, которые создаются с целью осуществления правоохранительной деятельности и др.»

Гавриленко А.А. также считает: «Представляется, что для определения круга правоохранительных органов необходимо, прежде всего, раскрыть содержание данного понятия, сущность которого в юридической литературе определяется по-разному»².

Некоторые авторы в качестве основного элемента понятия «правоохранительные органы» выделяют признак «профессиональной деятельности». В частности, Божьев В.П. полагает: «Правоохранительные органы рассматриваются как определённым образом обособленная по признаку профессиональной деятельности самостоятельная группа органов государства, имеющая свои четко определённые задачи»³. А такие авторы, как Гриб В.Г. и Мелехин А.В. считают: «Правоохранительные органы – это обособленная по признаку профессиональной деятельности самостоятельная группа государственных и негосударственных органов, выполняющих следующие задачи:

- восстановление нарушенного права и наказание нарушителя;

¹ Гавриленко А.А. Понятие и система правоохранительных органов // Право и правосудие. 2009. №1. С.94.

² Гавриленко А.А. Понятие и система правоохранительных органов. С. 95.

³ Божьев В.П. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник. М.: Юрайт, 2011. С. 18.

– восстановление нарушенного права и наказание нарушителя одновременно»¹.

Использование признака «профессиональной деятельности», как считают большинство учёных-юристов, говорит нам о том, что правоохранительные органы – это только те, в которых осуществляется правоохранительная служба. Но этот подход вызывает определённые сомнения.

Ряд авторов включают в содержание понятия термин «специальные органы». Чувилев А.А. считает: «Правоохранительные органы – это специальные органы, чьей основной целью является защита права от нарушений, выявление, пресечение и предупреждение правонарушений, применение к нарушителям мер принуждения»².

Но и в данном случае этот термин трактуют по-разному. Например, авторы одного из учебников, а именно Лукичев Ю.А. и Вахмистрова С.И., считают: «Правоохранительные органы – это специально создаваемые государством органы, уполномоченные осуществлять деятельность по охране прав и свобод личности, общества, государства, охрану законности и правопорядка, борьбу с правонарушениями путём применения юридических мер воздействия в строгом соответствии с законом»³.

Лонь С.Л., предлагая сразу два варианта формулировки, полагает: «Правоохранительные органы – это специально уполномоченные органы государства, основной функцией которых является охрана законности и правопорядка, защита прав и свобод человека, борьба с преступностью. Либо правоохранительные органы – это специальные государственные органы, профессиональные объединения и особые физические лица, которые в силу

¹ Гриб В.Г., Мелехин А.В. Правоохранительные органы Российской Федерации: курс лекций. М.: Маркет ДС, 2010. С. 19.

² Чувилев А.А. Правоохранительные органы: учебное пособие. М.: Юриспруденция, 2000. С. 4.

³ Лукичев Ю.А., Вахмистрова С.И. Правоохранительные органы РФ: курс лекций. СПб: Юридический центр пресс, 2017. С. 8.

закона обладают специфическими полномочиями по осуществлению правоохранительной деятельности»¹.

Ряд авторов предполагают выделять в определении само назначение данных органов, а также, выполняемые ими задачи или функции. Например, Стойко Н.Г., Кириллова Н.П. говорят: «Правоохранительными органами называют функционирующие в обществе и государстве учреждения и организации, основной задачей деятельности которых является обеспечение законности, борьбы с преступностью и другими правонарушениями»².

Отдельные авторы выделяют такой признак, как «принудительный характер деятельности». В частности, Семенов В.М. и Байдуков В.А. считают: «Под правоохранительными органами понимаются государственные органы и общественные организации, которые всей своей деятельностью на основе закона в соответствующих формах и на демократических принципах призваны обеспечивать законность и правопорядок, защиту прав и интересов граждан, трудовых коллективов, коммерческих и некоммерческих организаций, общества и государства, предупреждать и пресекать правонарушения, применять государственное принуждение или общественное воздействие к лицам, нарушившим законность и правопорядок»³.

Галустьян О.А. и Кизлык А.П. полагают: «Под правоохранительным органом следует понимать орган государства, наделённый правами и обязанностями по осуществлению правоохраны путём специфических действий принудительного характера, проводимых в определенной процессуальной форме»⁴.

¹Лонь С.Л. Правоохранительные органы: учебное пособие. Томск: НТЛ, 2004. С. 18.

² Стойко Н.Г., Кириллова Н.П. Правоохранительные органы. Учебник для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2019. С. 19.

³ Семенов В.М., Байдуков В.А. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник. М.: Норма, 2018. С. 15.

⁴ Галустьян О.А., Кизлык А.П. Правоохранительные органы: учебник. М.: Юнити-Дана, 2012. С. 17.

Также, по-разному даётся характеристика осуществляемой правоохранительными органами деятельности.

Сопнева Е.В. считает: «Есть авторы, характеризующие данную деятельность как охранительную. В связи с этим, правоохранительными органами называют учреждения, органы, охраняющие совокупность установленных государством норм и правил, регулирующих отношения людей в обществе»¹.

Некоторые характеризуют эту деятельность как защитную. По мнению такого автора учебника, как Савюк Л.К.: «Правоохранительным органом является учреждение, а в некоторых случаях должностное или иное лицо, как например, судья, следователь или оказывающий юридическую помощь гражданин, которое, согласно закону, обязано и вправе защищать права, свободы, законные интересы физических и юридических лиц, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государства в целом и (или) обеспечивать законность и правопорядок»².

Такое большое количество разных взглядов учёных-юристов позволит и далее выявлять различные общие и особенные признаки. Но, важным является нечто иное. Закрепление определения, безусловно, может помочь в применении правовой практики, однако, куда важнее определить состав правоохранительных органов, поскольку, помимо того что этот вопрос не является урегулированным, он ещё и может создавать различные неудобства и вопросы при применении отдельных норм права.

Савюк Л.К. считает: «К числу правоохранительных органов относятся следующие: судебные органы, прокуратура, органы внутренних дел, органы безопасности (ФСБ России, например), органы, подведомственные министерству юстиции, а также таможенные органы».

Божьев В.П. и Гаврилов Б.Я. полагают: «Несмотря на особую роль суда, относить его к числу правоохранительных органов является не совсем

¹Сопнева Е.В. О системе правоохранительных органов // Юрист. 2007. № 3. С. 7.

²Савюк Л.К. Правоохранительные органы: учебник. М.: Норма, 2017. С. 14.

верным¹. Мы имеем иную точку зрения на этот счёт, считая, что суд является правоохранительным органом. В пользу этого аргумента играет тот факт, что суды, в процессе осуществления правосудия, главным образом занимаются правоохраной. То есть, без данного органа нельзя разрешить такие вопросы, как привлечение к уголовной ответственности, порой и другому виду ответственности. Также стоит отметить, что все суды имеют задачу по защите нарушенных прав и охраняемых законом интересов.

Следующим моментом будет являться спор по поводу отнесения частных детективных и охранных служб, третейских судов и органов оказания юридической помощи, а именно адвокатуры и нотариата.

Савюк Л.К. полагает: «К числу правоохранительных органов причисляют и органы по правовому обеспечению и правовой помощи (адвокатура и нотариат), и негосударственные организации обеспечения правоохраны (частные детективные и охранные службы)²».

Качалов В.И., Качалова О.В. считают: «В числе органов оказания правовой помощи рассматривают примыкающие к ним частные детективные и охранные службы³, а третейские суды (наряду с добровольными народными дружинами) являются органами, осуществляющими негосударственную правоохранительную деятельность⁴».

Противоположной позицией, которой, в частности придерживаются Стойко Н.Г., Кириллова Н.П. считается: «отнесение адвокатуры, нотариата, частных детективных и охранных служб к числу правоохранительных является не совсем правильным⁵».

В данном случае, мы считаем необходимым придерживаться именно вышеуказанной точки зрения. Термин «правоохранительные органы»

¹ Божьев В.П., Гаврилов Б.Я. Правоохранительные и судебные органы. М.: Юрайт, 2019. С. 34.

² Савюк Л.К. Правоохранительные органы: учебник. С. 21.

³ Качалов В.И., Качалова О.В. Правоохранительные органы. М.: Омега, 2006. С. 10.

⁴ Качалов В.И., Качалова О.В. Правоохранительные органы. С. 17.

⁵ Стойко Н.Г., Кириллова Н.П. Правоохранительные органы. Учебник для академического бакалавриата. С. 26.

обладает двумя аспектами: теоретическим и практическим. Что это означает? Во-первых, нельзя относить вышеуказанные органы, по которым идёт спор, потому что та деятельность, которую они осуществляют, является скорее правоприменительной. То есть, здесь мы имеем дело скорее с правоприменительными органами. Они способствуют органам правоохраны. Нужно понимать ещё один важный момент: все правоохранительные органы являются правоприменительными, но не все правоприменительные органы являются правоохранительными.

Заключительный аспект, на который бы хотелось обратить внимание, состоит в том, какие государственные органы относить к числу правоохранительных.

Божьев В.П., Гаврилов Б.Я. считают: «Органы судебной и исполнительной власти (с учётом специфики позиции о месте суда в системе правоохранительных органов), к их числу относятся: суд, прокуратура, органы юстиции, органы внутренних дел, органы предварительного расследования, налоговая служба и органы обеспечения безопасности. Есть точка зрения, дополняющая перечень этих органов таможенными органами»¹.

Семенов В.М., Байдуков В.А. считают: «Существует более широкий подход к системе правоохранительных органов, в их перечень включают: уполномоченного по правам человека, полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав»².

В то же время существует позиция включения в число правоохранительных органов всех ветвей власти.

Например, Чернявский А.Г., Кузнецов С.М. полагают, что в систему входят:

¹Божьев В.П., Гаврилов Б.Я. Правоохранительные и судебные органы. С. 49.

² Семенов В.М., Байдуков В.А. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник. С. 26.

«а) ведущие правоохранительные органы государственной власти РФ:

- Президент РФ;
- Федеральное собрание РФ;
- Правительство РФ.

б) судебная власть и её органы, включая прокуратуру РФ и Следственный комитет;

в) правоохранительные органы исполнительной власти:

- Министерство внутренних дел РФ;
- Федеральная служба безопасности России;
- Органы, подведомственные министерству юстиции РФ;
- Таможенные органы;
- Федеральная служба по финансовому мониторингу РФ.

г) другие правоохранительные органы, структуры и организации:

- Уполномоченный по правам человека в РФ;
- Счётная палата РФ;
- Нотариат и адвокатура;
- Общественная палата РФ;
- Законодательство о борьбе с терроризмом и о

противодействии экстремистской деятельности»¹.

Чтобы более полно разобраться в вопросе отнесения тех или иных органов к правоохранительным, необходимо просмотреть и проанализировать содержание разных нормативно-правовых актов. Сделав это, мы можем прийти к выводу, что единой точки зрения нет и у правотворческих органов.

Текст постановления Верховного Совета РСФСР «Концепция судебной реформы» говорит, что судебные органы рассматриваются как правоохранительные. Так, во Вступлении говорится: «Поэтому ядром всякой судебной реформы выступают преобразования суда и процесса, под знаком и

¹ Чернявский А.Г., Кузнецов С.М. Правоохранительные органы: учебное пособие. М.: Юнити-Дана, 2009. С. 116.

во имя которых коренным образом обновляются институты права, изменяются предназначение и деятельность других правоохранительных органов, действующих до суда, для суда и после суда, во исполнение судебных приговоров и решений».

В соответствии с нормами федерального закона «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» «к числу правоохранительных органов можно отнести достаточно широкий перечень органов государственной власти, при этом чёткого разделения правоохранительных и контролирующих органов нет, а судебные органы также выделены из числа правоохранительных».

При осуществлении функции координации деятельности правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью прокуратура согласно статье 8 федерального закона «О прокуратуре» координирует органы внутренних дел, органы федеральной службы безопасности, органы таможенной службы и другие правоохранительные органы.

Согласно распоряжению Правительства РФ, в число органов, обязанных разместить информацию о себе в государственной информационной системе «Правоохранительный портал Российской Федерации», входят: «МВД России, Минобороны России, Минюст России, МЧС России, Минздравсоцразвития России, ФСБ России, ФСКН России, ФТС России, ФМС России и ФНС России».

Авторы учебного пособия Потудинский В.П., Потудинский М.В. к числу задач правоохранительной деятельности относят:

«1) охрана и защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций;

2) выявление, предупреждение и пресечение правонарушений;

3) привлечение виновных в совершении правонарушений к ответственности»¹.

Потудинский В.П., Потудинский М.В. считают: «Функциями правоохранительной деятельности являются:

- 1) осуществление правосудия (включая конституционный контроль);
- 2) прокурорский надзор;
- 3) оперативно-розыскная деятельность;
- 4) предварительное расследование;
- 5) исполнение судебных актов и актов иных правоприменительных органов²».

От понятия «правоохранительная деятельность» следует отличать понятие «правоохранительная служба», которое закреплено в статье 7 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации». Правоохранительной службой является вид федеральной государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан на должностях правоохранительной службы в государственных органах, службах и учреждениях, осуществляющих функции по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина. Поскольку ещё не принят федеральный закон о правоохранительной службе, то, на данный момент, применять такую трактовку на практике недопустимо.

В то же время понятие правоохранительной службы, применительно к конкретным органам государственной власти, встречается, например, в следующих нормативных актах.

В соответствии со статьёй 2 федерального закона «О службе в таможенных органах РФ» «служба в таможенных органах является особым

¹Потудинский В.П., Потудинский М.В. Правоохранительные органы: учебное пособие в структурно-логических схемах. Ставрополь: Фабула, 2017. С. 16.

² Там же. С. 18.

видом государственной службы граждан Российской Федерации, осуществляющих профессиональную деятельность по реализации функций, прав и обязанностей таможенных органов, входящих в систему правоохранительных органов Российской Федерации».

В статье 5 Федерального закона «О государственной службе российского казачества» говорится о том, что «российское казачество проходит правоохранительную службу в соответствии с федеральным законодательством».

Гавриленко А.А. считает: Правоохранительная служба осуществляется в таких федеральных органах власти, как:

- «1. МВД России.
2. ФСБ России.
3. ФССП России.
4. ФСИН России.
5. ФПС МЧС России.
6. ФТС России.
7. Прокуратура РФ.¹»

Если подойти формально, то только органы, в которых осуществляется правоохранительная служба, и можно называть «правоохранительными». Но такая трактовка представляется не совсем некорректной, так как правоохранительная служба является проявлением правоохранительной деятельности.

В то же время, как представляется, в правоприменительной деятельности должен использоваться именно такой перечень органов. В частности, при привлечении к уголовной ответственности по статье 317 УК РФ, которой предусматривается ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, а перечня лиц, которые признаются таковыми в конструкции состава преступления не предусмотрено.

¹Гавриленко А.А. Понятие и система правоохранительных органов. С. 99.

Подводя итог вышеизложенного в этом параграфе, хочется сказать о том, что мы выявили несколько актуальных проблем, так или иначе затронутых в работе, а именно— отсутствие понимания, как должна выглядеть единая система правоохранительных органов и её определение.

Проанализировав различные точки зрения, мы пришли к выводу о том, что, правоохранительные органы – это являющиеся специально учреждёнными государственные органы, которые имеют такую цель, как создание условий обеспечения законности и правопорядка путём решения закреплённых за ними задач и выполнения одной или нескольких специфических функций по охране и защите прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Под системой правоохранительных органов следует понимать совокупность органов государственной власти (судебной и исполнительной властей, прокуратуры), с присущими им задачами и функциями правоохранительного характера. А, исходя из сформулированного ранее понятия правоохранительной деятельности, в систему правоохранительных органов будут входить: суды, прокуратура РФ, федеральные органы исполнительной власти, такие как МВД России, ФСБ России, ФССП России, ФСИН России, ФТС России, СК РФ.

ЗАКОННОСТЬ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

2.1 Обеспечение законности в деятельности судов РФ

Начать данный параграф хотелось бы с рассмотрения системы судов Российской Федерации.

Пункт «г» статьи 71 Конституции РФ говорит о следующем: «К ведению Российской Федерации относятся установление системы федеральных органов законодательной, исполнительной, судебной власти». Судебной системой Российской Федерации следует назвать единую, взаимосвязанную, взаимообусловленную совокупность всех судов государства. К таковым можно отнести федеральные суды и суды субъектов РФ.

К федеральным судам относятся:

– Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;

– арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

В свою очередь, конституционные (уставные) суды субъектов РФ и являющиеся судами общей юрисдикции мировые судьи, относятся к судам субъектов РФ. Конституционный (уставной) суд является аналогом Конституционного суда РФ, но на уровне всей субъекта Российской Федерации.

Каждый из вышеперечисленных судов, создавался для определённых целей и задач, и, естественно, обладает соответствующими полномочиями,

присущих исключительно ему. Артёмов Д.И. приводит следующий пример: «Конституционный Суд РФ, как единственный судебный орган конституционного контроля наделён такими полномочиями, как разрешение дел о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных актов Президента, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства, конституций республик, уставов, законов и иных нормативных актов; разрешение споров о компетенции между федеральными органами государственной власти, между органами государственной власти субъектов РФ, между высшими государственными органами субъектов РФ; проверка конституционности закона, применённого в конкретном деле по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и так далее¹».

В настоящей работе, с целью более полного изучения законности в деятельности судов, будет предпринято рассмотрение четырёх видов судопроизводств. Поскольку суды относятся к судебной системе РФ, а та, в свою очередь, относится к судебной ветви власти, а, в соответствии со статьёй 118 Конституции РФ, судебная власть осуществляется посредством конституционного, административного, уголовного и гражданского судопроизводства, то будет целесообразно рассмотреть законность с данного ракурса.

Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (далее – ФКЗ «О КС РФ») в статьях 29–35 в качестве принципов конституционного судопроизводства закрепил: «независимость судей, коллегиальность, гласность, устность судебного разбирательства, государственный язык судопроизводства, непрерывность судебного заседания, состязательность и равноправие сторон». Большое количество учёных отмечают тот факт, что нет закрепления такого важного принципа как законность. Да, пусть он и

¹Артёмов Д.И. Законность – основной принцип конституционного судопроизводства // *Общественные науки: политика и право*. 2013. №4. С. 55.

подразумевается, как один из таковых, но его отсутствие в формальном виде может привести к различным разбирательствам.

В конституционном судопроизводстве, как и в любом другом судопроизводстве, принципы играют важную роль.

Кряжков В.А. и Лазарев, Л.В. считают: «Данный случай согласуется с природой суда, поскольку он не подчиняется законам, а проверяет их на предмет соответствия Конституции РФ¹».

Зражевский А.Д. утверждает: «Законность – это не только принцип. Это цель, требование, правовой режим и факт реальной жизни, определенное состояние в обществе и государстве. Конституционная законность – это основа, ядро общего режима законности. Она имеет разные стороны: является базой для осуществления и развития режима законности и одновременно главным, решающим объектом надзора за ее соблюдением, ибо нарушение конституционных положений влечет нелегитимность текущего законодательства, правоприменительной практики, неверные установки правосознания. Конституция только тогда на деле является ядром законности, когда ее принципы и нормы воплощаются в действиях всех их адресатов²».

Бессарабов В.Г. и Кашаев К.А. считают: «Законность – политико-юридический принцип деятельности государства. Конституция Российской Федерации закрепила положения, которые являются требованиями законности, в частности: соответствие правам и свободам человека и гражданина законов, иных правовых актов, деятельности государства и местного самоуправления; соблюдение (исполнение) законов законодательной, исполнительной и судебной властью, федеральными и региональными органами государственной власти, всеми должностными

¹Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. М.: БЕК, 1998. С. 136.

²Зражевский А.Д. Конституционный уровень механизма реализации принципа законности в деятельности органов государственной власти // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 8. С. 24.

лицами (означает, что их деятельность и принимаемые ими правовые акты не должны противоречить действующему законодательству); обеспечение государством прав и свобод человека и гражданина; равенство граждан перед законом и судом; иерархичность законодательства в соответствии с юридической силой составляющих его законов. Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории страны¹».

Конституционное судопроизводство является внутригосударственным средством правовой защиты, осуществление которого позволяет обеспечить восстановление в правах без обращения к международной юрисдикции.

Гулягин Г.Ю. полагает: «Законность – это основополагающая и определяющая категория в осуществлении судебной власти. Именно законность является краеугольным камнем и мерой должного в оценке тех или иных действий и решений различных субъектов правоотношений»².

В конституционном судопроизводстве не имеется специализированного законодательства, что неоднократно обсуждалось. Ставился вопрос о необходимости наличия подобного, что в итоге привело к следующему. Было выдвинуто мнение о том, что судебные акты по рассмотренным Конституционным Судом делам будут служить развитию данного вида производства. Нет необходимости в специализированном процессуальном законодательстве в данном случае.

В силу особой природы и предназначения судебная власть как институт служит гарантией законности и верховенства права и обеспечивает разрешение возникающих в социуме конфликтов.

Слепченко Е.В. утверждает: «Судебный конституционный контроль является самостоятельной организационно-правовой формой реализации

¹ Бессарабов В.Г. Кашаев К.А. Защита российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина. М.: Городец, 2017. С. 146.

² Гулягин А.Ю. Законность как предмет правоохранительной функции // История государства и права. 2012. № 14. С. 33.

этой власти. Он разграничивает действительное законодательство от положений, которые могут напоминать юридические нормы, но которым не хватает того или иного необходимого элемента», так как в современной ситуации законотворчество есть не что иное, как законодательное применение национальной конституции (формально определенного конституционным текстом права), потому и безоговорочно подлежащее конституционному контролю¹».

Крусс В.И. пишет: «По итогам рассмотрения дела Конституционный Суд РФ может признать нормативный акт или договор либо отдельные их положения соответствующими или не соответствующими Конституции, а по спорам о компетенции – подтвердить или, наоборот, отрицать полномочие соответствующего органа издать акт или совершить действие правового характера, послужившие причиной спора о компетенции. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу, то есть не могут применяться. Не соответствующие Конституции РФ и не вступившие в силу для Российской Федерации международные договоры не подлежат введению в действие и применению; решения судов или иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях²».

Также, Крусс В.И. добавляет: «Такие решения Конституционного Суда РФ прямо обязывают законодателя внести в законодательство соответствующие изменения, обусловленные фактом выявленной неконституционности, а правоприменительные решения, принятые ранее на основе положений, признанных неконституционными, подлежат пересмотру

¹ Слепченко Е.В. Конституционное судопроизводство: понятие, особенности // Юридический мир. 2019. №2. С. 57.

² Крусс В.И. Конституционный нормоконтроль как аутентичное правотворчество // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 6. С. 5.

в установленном (вновь установленном) порядке, если для этого нет иных препятствий¹».

Неисполнение решения Конституционного Суда РФ объективно создаёт препятствия для обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории Российской Федерации, для реализации закреплённых Конституцией РФ основ конституционного строя. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2012 г. № 25-П, а именно пункт 4 подтверждает это, указывая следующее: «Из ч.1 ст.79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» следует, что с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда РФ никто не вправе применять закон, служивший предметом рассмотрения Конституционным Судом РФ, в каком-либо ином, отличном от выявленного Конституционным Судом РФ, смысле».

В юридической науке сложилась точка зрения, поддерживаемая многими авторами, в частности, В.И. Круссом, Е.В. Слепченко, про отражение в федеральном конституционном законодательстве и постановлениях Конституционного Суда материальных и процессуальных норм, пройденных через призму законности.

Бондарь Н.С. считает: «Решение КС РФ – особый вид актов нормоустановительного характера», хотя именно они (и только они) выступают (в единстве с Конституцией РФ) конституционными источниками права и потому обеспечивают конституционализацию системы российского законодательства²».

Саликов М.С. отмечает: «Собственные решения Конституционного Суда РФ могут являться источниками конституционного судебного процессуального права; в своих правовых позициях суд формулирует «недостающие» процедурные элементы, устанавливает новые правила

¹ Там же. С. 7.

² Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. М.: Инфра-М, 2011. С. 127–128.

конституционного судебного процесса и так далее. Таким образом, устанавливаемые Конституционным Судом РФ в ходе его деятельности новые процессуальные конструкции пополняют нормативное содержание конституционного процессуального права¹».

Мнения известных учёных-юристов Н.С. Бондаря и М.С. Саликова могут свидетельствовать о том, что принцип законности это то, на чём должны базироваться решения Конституционного Суда РФ должны базироваться на принципе законности.

Статья 125 Конституции РФ и статья 3 ФКЗ «О КС РФ» позволяют установить, что Конституция РФ – это единственный источник, которому подчиняется Конституционный Суд, поскольку, основной закон страны единственный устанавливает критерии оценивания правовых норм. Уже в процессе осуществления своей деятельности это используется Конституционным судом.

Райкова Н.С. подчёркивает: «Содержание традиционного принципа законности в конституционном судопроизводстве усекается, и он фигурирует как принцип верховенства Конституции. Поэтому ряд исследователей данного вопроса соглашаются с теми авторами, которые относят к принципам конституционного судопроизводства принцип конституционной законности (или конституционности)²».

Теперь перейдем к рассмотрению административного судопроизводства. Применительно к данному виду судопроизводства составляющими принципа законности являются положения части 2 статьи 15 Конституции РФ, где провозглашено следующее: «Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их

¹ Саликов М.С. Конституционный судебный процесс в системе российского права // Журнал российского права. 2018. № 11. С. 129.

² Райкова Н.С. Вопросы реализации принципов осуществления правосудия в конституционном судопроизводстве // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 2. С. 14.

объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы».

Часть 1 статьи 120 Конституции РФ гласит: «Судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону». Таким образом, законность как общая конституционная основа судопроизводства возлагает на суд обязанность решать судебный спор, в частности административный, на основании закона с учетом его целей и в установленном им порядке.

Фролов М.В. считает: «Принцип законности обеспечивается путём соблюдения нормативно закрепленных правил судопроизводства, которые находят свое выражение в нормативно закрепленном порядке осуществления административного судопроизводства»¹.

Суд при рассмотрении административного дела должен руководствоваться нормами Конституции РФ, международными договорами, ратифицированными Российской Федерацией, ФКЗ, ФЗ, актами Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, законодательством субъектов РФ и другие, учитывая при этом, конечно, иерархичность нормативных актов при разрешении спорных общественных отношений.

Долгопят А.О. отмечает: «У суда есть право обратиться в Конституционный суд РФ, ведь если при разрешении административного дела будет сделан вывод о несоответствии закона, применённого или подлежащего применению в рассматриваемом административном деле Конституции РФ, то судья должен сделать соответствующий запрос о проверке конституционности этого закона. Производство по административному делу, в таком случае, приостанавливается. Не менее важной составляющей принципа законности в административном судопроизводстве является нормативное закрепление процессуальных

¹ Фролов М.В. К вопросу о понятии принципа законности // Юридические науки. 2014. № 1. С. 99.

действий суда в случае отсутствия закона, регулирующего спорные правоотношения. Подобная ситуация может возникнуть в случае наличия правового пробела¹».

Подводя небольшой итог, необходимо отметить, что сущность законности в административном судопроизводстве заключается в следующем. Как принцип, законность является одним из важнейших в осуществлении административного судопроизводства. Суд, осуществляя свою деятельность, должен правильно применять нормы материального права к конкретным правоотношениям. Осуществление правосудия не является возможным без соблюдения норм административного судопроизводства. Ну и, в заключение, добавим, что при вынесении решения по делу, суд должен руководствоваться исключительно Конституцией и федеральным законодательством, а в случае отсутствия необходимых норм, регулирующих спорные отношения, суд может применять аналогию права или аналогию закона с учетом научно-обоснованных требований.

Относительно уголовного судопроизводства можно сказать следующее.

Как основополагающее начало, законность является фундаментом всех принципов уголовного процесса, сосредоточенных в главе 2 УПК РФ, самому принципу законности в УПК посвящена статья 7.

Абдурахманов К.А. полагает: «Принцип законности немислим без собственно процессуальных принципов, которые, обеспечивают реализацию законности в уголовном процессе. В случае наличия противоречий в установлениях актов, следует руководствоваться законом более высокого юридического значения (часть 2 статьи 120 Конституции РФ, часть 3 статьи 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской

¹ Долгопят А.О. Принцип законности в системе принципов производства по делам об административных правонарушениях // Вестник АГУ. 2017. № 2. С. 265.

Федерации»), принимать решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими наибольшую юридическую силу¹».

Также, Абдурахманов К.А. считает: «Принцип законности обязывает суд, прокурора, следователя, дознавателя, неукоснительно следовать предписаниям уголовно-процессуальных норм и запрещает отступать от предусмотренных УПК РФ положений, устанавливая правило о признании недопустимыми всех доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ. Также, он предполагает соблюдение в уголовном судопроизводстве общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, которые являются составной частью права, регулирующего уголовное судопроизводство, и имеют приоритет перед нормами УПК РФ, в случае если нормы УПК противоречат международным нормам²».

В связи с тем, что Конституция РФ имеет высшую юридическую силу и прямое действие, применительно к уголовному судопроизводству конституционный принцип законности конкретизируется в следующем:

– во-первых, органы суда, прокуратуры, предварительного следствия и дознания, а также их должностные лица при производстве по уголовному делу обязаны точно и неукоснительно соблюдать и исполнять Конституцию РФ, УПК РФ и федеральные законы;

– во-вторых, аналогично соблюдать все соответствующие правовые нормы обязаны и лица, вовлечённые в уголовный процесс в связи с производством по уголовному делу (обвиняемые, подозреваемые, защитники, потерпевшие, гражданские истцы и ответчики, представители, законные представители, свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, понятые).

¹ Абдурахманов К.А. Законность как основополагающий принцип уголовного судопроизводства // Отечественная юриспруденция. 2016. №12. С. 60.

² Там же. С. 61.

Минаева С.А. отмечает: «Особенностью современного понимания содержания принципа законности и его реализации судьями в уголовном судопроизводстве применительно к установленному Конституцией РФ положению о подчинении судей только основному закону страны и федеральным законам является предоставление суду права оценивать соответствие законодательного или иного нормативного акта Конституции РФ. Требование точного и полного соблюдения закона органами государства и должностными лицами, осуществляющими производство по делу, означает, что исполнение материального и процессуальных законов составляет их обязанность перед государством¹».

Статья 7 УПК РФ гласит: «Суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий данному Кодексу. Суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта данному Кодексу, принимает решение в соответствии с данным Кодексом».

Очевидно, что этот запрет должен распространяться и на иные нормативные акты, не соответствующие федеральным законам, в частности на законы субъектов Российской Федерации.

Нарушение этой обязанности влечёт применение различных процессуальных санкций, как, например, признание недействительности процессуальных актов, вынесенных с отступлением от указанного требования. В статье 7 УПК воспроизводится положение части 2 статьи 50 Конституции РФ, указывающей на недопустимость использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

При этом Конституционный Суд РФ установил: «Положения частей первой и второй статьи 7 УПК РФ, по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм, не затрагивают определенную Конституцией Российской Федерации иерархию нормативных актов в правовой системе

¹ Минаева С.А. О содержании принципа законности в уголовном судопроизводстве России // Труды Академии управления МВД России. 2013. № 2. С. 98.

Российской Федерации и не предполагают распространение приоритета Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на разрешение возможных коллизий между ним и какими-либо ещё федеральными конституционными законами.

Если же в ходе производства по уголовному делу будет установлено несоответствие между федеральным конституционным законом (либо международным договором Российской Федерации) и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (который является обычным федеральным законом), применению – согласно статьям 15 (часть 4) и 76 (часть 3) Конституции Российской Федерации – подлежит именно федеральный конституционный закон или международный договор Российской Федерации как обладающие большей юридической силой по отношению к обычному федеральному закону».

В заключении, рассмотрим гражданское судопроизводство.

Сулейманова К.М. отмечает: «Принцип законности с функциональной точки зрения проявляется в двух направлениях: в процессе как таковом (процессуальная составляющая) и при разрешении дела по существу (материально-правовая составляющая). В каждом из этих направлений принцип законности будет надлежаще проявляться лишь в случае соблюдения конкретных требований, присущих этим направлениям¹».

В науке вышеперечисленная отметка классифицируется по группам, всего таких три.

К первой группе относятся требования общего характера. Здесь руководство осуществляется в соответствии с принципом законности. Это означает, что суд соблюдает совокупность законов, которые содержат как процессуальные, так и материальные нормы права, о чём соответственно говорят статьи 1 и 11 ГПК РФ.

¹ Сулейманова К.В. Принцип законности в науке гражданского процесса // Юридическая наука. 2016. №6. С. 174.

Ко второй группе относятся требования специального характера. Здесь речь идёт о действии принципа законности в момент разрешения судебного спора. ГПК РФ, а именно, часть 2 статьи 11 говорит о том, что если суд установит несоответствие нормативно-правового акта закону, который имеет высшую юридическую силу, чем он сам, то, в таком случае применяются нормы последнего. Законодатель руководствовался в данном случае общеустановленными требованиями, которые касаются иерархичности законов. Данное правило вытекает из требования соблюдения иерархии нормативно-правовых актов. Но, как мы можем заметить, здесь речь идёт лишь о нормах материального права. Всё потому что нормам процессуального права не требуется подобное из-за того, что там исключены противоречия. Всё благодаря логичному построению законодательства на федеральном уровне.

К третьей группе относятся требования конкретизирующего характера. Здесь говорится о существовании обязанности соблюдения всеми участниками формы, установленной гражданско-процессуальными нормами законодательства.

Стоит отметить и влияние решений Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) на реализацию принципа законности в гражданском судопроизводстве.

Фурсов Д.А. говорит следующее: «Ранее законность связывали только с приоритетом закона по отношению к подзаконным нормативным правовым актам, когда между ними возникало противоречие. В настоящий же момент, с учётом опыта ЕСПЧ, юрисдикция которого признаётся Россией, суд не должен применять федеральный закон, если с учетом обстоятельств дела он нарушает неотъемлемые права человека и гражданина¹».

Сулейманова К.М. также отмечает: «Установление ЕСПЧ нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при

¹ Фурсов Д.А. Современное понимание принципов гражданского и арбитражного процесса. М.: Статут, 2009. С. 39.

рассмотрении судом конкретного дела в случае обращения лица по этому вопросу в ЕСПЧ является основанием для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам. Очевидно, что такая ситуация является ярким примером действия принципа законности¹».

В правоприменительной практике на данный момент сложилась не совсем однозначная ситуация относительно деятельности ЕСПЧ. Всё потому что положения его носят рекомендательный характер, что позволяет при желании судей и не учитывать их. Несмотря на это, в теоретической части юридической науки сложилось впечатление о росте значения деятельности ЕСПЧ и увеличения его лишь в будущем.

Не забудем упомянуть и про то, что, согласно статье 13 ГПК РФ, все субъекты права обязаны соблюдать требования постановлений суда, вступивших в силу, обратное приведёт к мерам юридической ответственности.

Всё перечисленное является важными элементами как принципа законности, в частности, так и непосредственно законности, поскольку способствуют стабильному функционированию правосудия.

Подводя итоги по данному параграфу, мы хотим выделить наиболее актуальные проблемы обеспечения законности в деятельности судов РФ.

Одной из актуальнейших проблем является поиск наиболее оптимального соотношения между формальной определённой и оценочностью норм. Существует такое понятие, как «судейское усмотрение», являющееся предоставленным законом правом судьи выбирать один из вариантов решения по своему убеждению. Бесспорной представляется точка зрения авторов, утверждающих, что «в процессе индивидуализации наказания судейское усмотрение заменить ничем нельзя. Вместе с тем некоторая формализация законодателем такого усмотрения привела бы к

¹Сулейманова К.В. Принцип законности в науке гражданского процесса. С. 175.

большей стабильности судебной практики, её единообразие, а, главное, к укреплению законности».

2.2 Обеспечение законности в деятельности прокуратуры РФ

Часть 1 статьи 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. № 2202-1 (далее – ФЗ «О прокуратуре») гласит: «Прокуратура Российской Федерации – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации».

Стоит отдельно описать нормативную базу деятельности прокуратуры. Деятельность прокуратуры и законодательство о прокурорском надзоре находятся в исключительном ведении Российской Федерации в соответствии с Конституцией РФ. Все конституционные нормы, которые применяются при регулировании правовых основ деятельности прокуратуры Российской Федерации, можно поделить на две группы:

- Общие нормы, прямо не касающиеся вопросы прокуратуры;
- Специальные нормы, которые непосредственно регулируют порядок деятельности и организацию прокуратуры Российской Федерации.

Винокуров Ю.Е. отмечает: «Подробная регламентация деятельности прокуратуры закреплена в Федеральном законе от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – ФЗ «О прокуратуре»), где регламентируются: предмет и пределы прокурорского надзора, основные направления деятельности прокуратуры, порядок прохождения службы сотрудниками прокуратуры, полномочия прокуроров, а также другие виды деятельности. Данный ФЗ состоит из семи разделов.

Органы прокуратуры также будут руководствоваться в своей деятельности и другими нормативно-правовыми актами:

– УПК РФ;

– ГПК РФ;

– КоАП РФ;

– ряд законов, регулирующих деятельность правоохранительных органов (ФЗ «О Федеральной Службе Безопасности», ФЗ «О полиции», ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и многие другие)¹».

Также, в нормативную базу деятельности прокуратуры входят Указы Президента Российской Федерации, регламентирующие основные направления деятельности прокуратуры, и Постановления Правительства, которые относятся к деятельности прокуратуры.

Васильева Т.В. и Решетникова А.И. считают: «Значительными для прокуратуры являются акты судебных органов Российской Федерации: Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного суда Российской Федерации. Они помогают выработать единую для всех правоприменительную практику, в том числе и в сфере компетенции прокуратуры²».

Абдулин Р.С. также отмечает: «В Федеральном законе «О Прокуратуре Российской Федерации» закрепляется и место международных договоров Российской Федерации в системе правовых основ деятельности прокуратуры. Международные договоры считаются обязательными для исполнения на территории Российской Федерации, в том случае, если данный договор ратифицирован на территории страны. К международно-правовым договорам, относящимся к деятельности прокуратуры можно отнести:

– Устав Организации Объединенных Наций, подписанный в Сан-Франциско (США) в 1945 г.;

– Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.;

¹ Винокуров Ю.Е. Прокурорский надзор. Том 1. Общая часть: учебник для академического бакалавриата и специалитета. М.: Юрайт, 2017. С. 26.

² Васильева Т.В., Решетникова А.И. Прокурорский надзор: учебно-методическое пособие. Калуга: Вестник КГУ, 2016. С. 52.

– Всеобщую декларацию прав человека, принятую на третьей сессии Генеральной ассамблеи ООН 10 декабря 1948 г.;

– Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, принятую в 1950 г. в Риме¹».

Ну и для того, чтобы окончательно решить вопрос касаясь нормативной базы, мы должны затронуть ведомственные нормативные акты. Одним из таких являются приказы Генерального прокурора РФ, касающиеся ключевых вопросов деятельности органов прокуратуры и социального обеспечения сотрудников.

Затем следуют указания, координирующие более конкретную деятельность органов прокуратуры. Издаются после изучения материалов прокурорских проверок и чаще всего касаются организации надзора за исполнением законодательства, сосредоточенного на профилактике преступных проявлений.

Следующий вид ведомственных нормативных актов – это распоряжения, необходимые, в большинстве случаев, для решения локальных вопросов организации деятельности.

Заключительный вид данных актов – инструкция. Она является систематизированной совокупностью предписаний и рекомендаций, изложенных в нормативной форме.

По поводу нормативной базы, в заключении, хотелось бы отметить, что законодательство, которое затрагивает деятельность прокуратуры, достаточно хорошо проработано, что легко объясняется важностью деятельности прокуратуры для государства и значительным историческим опытом.

Прокуратура относится к правоохранительным органам, это следует из её статуса. Часть 2 статьи 1 ФЗ «О прокуратуре» гласит: «Целями прокуратуры являются обеспечение верховенства закона, защита прав и

¹ Абдулин Р.С. Прокурорский надзор в Российской Федерации: учебное пособие. Курган: Вестник КГУ, 2017. С. 37.

свобод человека и гражданина, обеспечение единства и укрепления законности, а также защита интересов общества и государства, которые охраняются законодательством страны».

Цымбалюк М.И. утверждает: «Важнейшая цель прокуратуры – это охрана и защита прав и свобод граждан. Именно поэтому прокуратуру можно отнести к правоохранительным органам. Некоторые правоведы считают, что термин «правоохранительная власть» и «правоохранительные органы» являться собирательными понятиями, поэтому, помимо прокуратуры, к ним можно отнести и суды¹».

Данное утверждение, конечно, немного противоречит явлению судебной власти, как ветви власти в России, поскольку действующее законодательство РФ не относит суды к правоохранительным органам, выделяя для них целую ветвь власти. Все прочие правоохранительные органы, за исключением прокуратуры, такие как ФСБ России, МВД России относятся к исполнительной власти. Извлечение их из данной структуры невозможно, так как это приведет к выделению и других ветвей власти по объекту ведения: оборонной, экономической, социальной и прочих. На основании этого можно считать мнение правоведов неправильным. Так как органы, составляющие правоохранительную систему, объединяются не по признаку принадлежности органов к одной из ветвей власти. Ибо важнейшим критерием для отнесения определенного органа к правоохранительным является их самая главная задача – охрана прав и свобод граждан.

Прокурорский надзор является основной функцией органов прокуратуры, согласно части 1 статьи 1 ФЗ «О прокуратуре». Термин «функция» означает содержание самой деятельности, то есть, по сути, функция является направлением этой самой деятельности. Данная точка зрения поддерживается авторами различной учебной литературы по прокурорскому надзору, например А.Ф. Смирновым и А.А. Усачевым. Они

¹ Цымбалюк Н.И. Место и роль прокуратуры в современной России // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 3. С. 69.

полагают: «Функции прокуратуры, как вид её деятельности, который обуславливается её общественным назначением, выражаются в её задачах, определяются предметом, а также направлены на решение данных задач и требуют использования свойственных ему полномочий и правовых средств¹».

Отдельно отметим и принцип законности в деятельности прокуратуры. Законность является основополагающим принципом деятельности прокуратуры и необходимым условием реализации всех остальных принципов прокурорского надзора.

Часть 2 статьи 15 Конституции РФ гласит: «Органы государственной власти и местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы».

Приведённое требование в полной мере относится как к субъектам прокурорского надзора, так и ко всем без исключения органам прокуратуры и прокурорским работникам. Принцип законности в деятельности прокуратуры означает: «Прокуроры обязаны действовать исключительно в пределах определенных законом полномочий, каждое требование прокурора, каждый исходящий от него правовой акт должны основываться на законе и выполняться в формах, предусмотренных законом».

Прокурорский надзор является специфической деятельностью органов прокуратуры. Она заключается в проверке исполнения законодательства, действующего на территории РФ. Это один из самостоятельных видов государственной деятельности, которую не могут осуществлять другие органы.

Бессарабов В.Г. считает: «Пожалуй, самой широкой отраслью является надзорная деятельность за соблюдением Конституции РФ, а также надзор за исполнением законов и соответствием нормативно-правовых актов, которые издаются на территории страны, законодательству РФ. Анализируя данные

¹ Смирнов А.Ф., Усачев А.А. Прокурорский надзор: учебник и практикум для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2016. С. 27.

отрасли прокурорского надзора, можно сделать вывод, что это самая широкая отрасль по предмету своего надзора. Предметом надзора этой отрасли является следующее: соблюдение Конституции РФ, а также соблюдение законодательства Российской Федерации, надзор за легитимностью издания правовых актов страны¹».

Сунчугашева К.Е. полагает: «Для более точной дифференциации предметов отрасли прокурорского надзора, выделяются более узкие направления надзора:

- надзор за исполнением законодательства, касающегося несовершеннолетних,
- в экономической сфере,
- в сфере природоохранного законодательства,
- социальной сфере²».

Абдулин Р.С. утверждает: «Следующим, как отрасль прокурорского надзора, рассмотрим надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. В рамках данной отрасли прокуратура будет вести надзор за исполнением законодательства Российской Федерации в составе: федеральных министерств, государственных комитетов, служб и иных федеральных органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов контроля, органов военного управления, органов управления и руководителей некоммерческих и коммерческих организаций³».

Коробейников К.В. считает: «Особенность рассматриваемой отрасли вызвана уникальностью сферы общественных отношений, которые связаны с правами и свободами граждан. Предметом этой отрасли прокурорского

¹ Бессарабов В.Г. Деятельность прокуратуры России по реализации конституционного права граждан на обращение в органы государственной власти и органов местного самоуправления // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. 2015. № 2. С. 155.

² Сунчугашева К.Е. Прокурорский надзор за соблюдением законодательства о несовершеннолетних // ScienceTime. 2014. № 11. С. 368.

³ Абдулин Р.С. Прокурорский надзор в Российской Федерации: учебное пособие. С. 56.

надзора является соблюдение норм, регламентированных Конституцией Российской Федерации, в сфере прав и свобод граждан, а также исполнение законов и подзаконных нормативно-правовых актов, касающихся процесса регулирования прав и свобод человека и гражданина. Защита прав и свобод человека и гражданина имеет важнейшее значение для успешного развития и постоянной демократизации Российской Федерации, именно поэтому данное направление прокурорского надзора имеет высокий приоритет для государственной политики¹».

Отдельно бы хотелось выделить такое направление, как надзор за соблюдением законности органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, предварительное следствие и дознание. Почему же данная отрасль будет выделяться из единого прокурорского надзора? Потому что она имеет исключительную важность, как для государства, так и для всех без исключения граждан Российской Федерации.

Пойда Е.С. полагает: «Контроль этого вида деятельности необходим для государства, так как проведение предварительного следствия, дознания и оперативно-розыскной деятельности в любом случае будут затрагивать основные права и свободы граждан, нарушение которых могут привести к тяжелым последствиям для граждан, в ряде случаев, даже к причинению невосполнимого вреда. Именно поэтому ФЗ «О прокуратуре» регламентирует деятельность прокурора по надзору за компетентным исполнением законодательства данными структурными подразделениями, как самостоятельную отрасль прокурорского надзора, обозначая огромную важность данного направления²».

Артемьев Н.С. и Морозова Ю.А. отмечают: «Следующим направлением надзорной деятельности прокуратуры являются надзор за

¹ Коробейников Б.В. Прокурорский надзор важное средство защиты прав человека и гражданина // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2015. № 1. С. 198.

² Пойда Е.С. Тенденции и перспективы правового регулирования прокурорского надзора в РФ // Основы экономики, управления и права. 2018. № 3. С. 84.

исполнением законов администрацией учреждений и органов, которые применяют меры принудительного характера, назначенные судом, а также за исполнением законности администрациями мест содержания заключённых под стражей.

Законодатель выделяет данные сферы надзора также в самостоятельную область в виду специфичности комплекса законов, которые регулируют права и свободы граждан, которых задержали в связи с подозрением в совершении преступления, лица же заключены под стражу, либо отбывают наказание. А также надзор за особенностями деятельности органов и учреждений, которые исполняют эти законы¹».

Злыденко Д.С. подчёркивает: «Данная сфера также крайне важна для государства, отметим тот факт, что охватываться понятием законности будет не только оперативно-розыскная деятельность, дознание, предварительное следствие, но и защита прав лиц, чья вина, по факту совершения преступления, уже установлено судом. К этим лицам будут применяться меры наказания, однако данная категория людей всё равно будет иметь свои законные права и свободы. Правоотношения определяются и детально регулируются специальным законодательством. Соблюдать права и свободы лиц, которые отбывают наказание необходимая задача для государства, как и защита, и соблюдение прав и свобод законопослушных граждан Российской Федерации. Что характерно, данное направление с каждым годом становится все более актуальным для России, учитывая гуманизацию российского законодательства²».

В качестве примера надзора органов прокуратуры за деятельностью органов внутренних дел можно привести пример выявления нарушения уголовно-процессуального законодательства. Прокуратура Курчатовского

¹ Артемьев Н.С., Морозова Ю.А. Прокурорский надзор за соблюдением законности в следственных изоляторах // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2017. № 2. С. 53.

² Злыденко Д.С. Повышение эффективности прокурорского надзора за органами предварительного следствия // Вестник МГТУ. 2014. № 4. С. 152.

района г. Челябинска в ходе своей деятельности выявила нарушения в работе поднадзорного отдела полиции, а именно факты волокиты при проведении проверок сообщений о преступлениях, необоснованное принятие решений об отказе в возбуждении уголовных дел по 48 эпизодам, необоснованное направление материалов в другие органы. Также в книге учета сообщений о преступлениях отсутствовала информация об уведомлении заявителей о принятом решении. По результатам проверки прокуратура внесла начальнику управления МВД по г. Челябинску представление об устранении выявленных нарушений закона и требованием привлечь лиц, виновных в данных нарушениях к ответственности.

Лесик Д.В. отмечает: «Одним из направлений деятельности прокуратуры является участие прокурора в рассмотрении дел в суде. Подобное представляет собой значимую и эффективную гарантию обеспечения законности и действенности правосудия. Прокурор обладает полномочиями на обращение в суд с заявлением а так же на вход в дело в любой из стадий процесса, в случае если это требуется для защиты прав граждан и охраняемых законом интересов общества и государства. Уголовное преследование в суде прокурор осуществляет в роли государственного обвинителя¹».

Также, Лесик Д.В. подчёркивает следующее: «Участие прокурора в судопроизводстве по уголовным делам обеспечивает законность и обоснованность, согласно части 4 статьи 37 УПК РФ. Это осуществляется путем представления прокурором стороны государственного обвинения. Государственное обвинение – это особая деятельность прокурора как некоего представителя государства, которая заключается в поддержании обвинения в суде. Но также статьями 61 и 66 УПК РФ предусмотрены обстоятельства, которые исключают участие в уголовном судопроизводстве конкретного

¹ Лесик Д.В. Становление и развитие института поддержания государственного обвинения в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Вестник Воронежского института МВД России. 2013. № 2. С. 72.

государственного обвинителя. Но, не следует считать, что участие прокурора в судебном процессе возможно лишь в качестве государственного обвинителя. Прокурор в рамках своих полномочий должен реагировать на допущенные в ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании нарушения закона, в не зависимости от того, кто бы из участников процесса допустил нарушение закона. Также прокурор должен прореагировать и на незаконные, неосновательные, несправедливые судебные решения¹».

Омарова Х.М. выделяет: «Одним из главных направлений деятельности прокуратуры так же являются координация деятельности по борьбе с преступностью. Заключается эта функция в обеспечении согласованного взаимодействия государственных структур друг с другом с целью борьбы с преступностью. Целью направления является успешная борьба с преступностью путем выявления, раскрытия и расследования преступлений, а также контроля за процессом принятия необходимых мер сотрудниками правоохранительных органов, в обязанности которых входят противодействие преступности²».

Статья 8 Закона «О прокуратуре» гласит: «Генеральный прокурор и подчиненные ему прокуроры имеют компетенции по координационной деятельности в сфере борьбы с преступностью в лице сотрудников органов внутренних дел, а также органов ФСБ, таможенных органов и иных правоохранительных органов».

Координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью основывается на следующих принципах:

– следование законам;

¹ Лесик Д.В. Становление и развитие института поддержания государственного обвинения в российском уголовно-процессуальном законодательстве. С. 74–75.

² Омарова Х.М. Оценка эффективности координационной деятельности прокуратуры по борьбе с преступностью // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 7. С. 127.

– равноправие всех участниковданной деятельности при решении вопросов, внесении предложений по разработке различных рекомендаций и мероприятий;

– независимость каждого взятого правоохранительного органа при осуществлении деятельности, соответственно пределам своих полномочий;

– ответственность руководителей.

Правотворческая деятельность органов прокуратуры столь же приоритетна. Статья 9 ФЗ «О прокуратуре»: «В случаях, когда при исполнении своих должностных полномочий прокурор выявил необходимость усовершенствования действующих нормативно-правовых актов, он имеет полное право вносить в законодательные органы и органы, которые обладают правом законодательной инициативы, соответствующего и нижестоящего уровней предложения об изменении, дополнении, отмене или принятии законов и иных нормативных правовых актов».

Хобраков Д.Ц. отмечает: «При исполнении надзор за осуществлением законодательства прокуроры выявляют пробелы в тех областях, которые недостаточно регулируются законодательством. Данные пробелы обязаны быть устранены, так как по этой причине возникают новые общественно опасных деяний, за которые еще не установлена ответственность. Так же множество составов преступлений, предусмотренных действующим УК РФ, требуют доработки¹».

Ещё одним направлением деятельности прокуратуры Российской Федерации является уголовное преследование. Все полномочия прокурора в рамках уголовного процесса направлены на обеспечение законности предварительного расследования, то есть законности раскрытия преступления, сбор доказательств.

¹ Хобраков Д.Ц. Актуальные проблемы прокурорского надзора за законностью нормативно-правовых актов органов местного самоуправления // Вестник БГУ. 2015. № 2. С. 189.

Подобное предназначение прокурора в уголовном процессе следует из части 2 статьи 21 УПК РФ: «В каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель принимают предусмотренные настоящим Кодексом меры к установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления». Подобное положение отражено ещё и в статье 14 УПК РФ: «Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, проводимых в защиту подозреваемого и обвиняемого, лежит на обвинителе».

Теперь следует поговорить об актуальных проблемах, так или иначе, касающихся законности в деятельности прокуратуры РФ.

В ФЗ «О прокуратуре» установлены цели и задачи, основные направления деятельности органов прокуратуры, основные принципы деятельности, полномочия прокурорских работников, меры их правовой защиты и социальной поддержки, особенности условий и порядка прохождения службы в органах прокуратуры, а так же регламентируется статус прокурорских работников. Несмотря на это, в законе всё ещё имеются весомые недостатки. Основными из них являются:

- неурегулированность статуса специализированных прокуратур;
- отсутствие особой правовой регламентации полномочий прокуроров управлений и отделов, помощников прокуроров;
- описание надзорных полномочий, указанных в статьях 22, 27, 30 и 33 ФЗ «О прокуратуре» слишком поверхностное.

Помимо этого, статья 30, носит вовсе отсылочный характер, говоря о том, что полномочия прокурора по надзору за исполнением законодательства органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, регламентируются уголовно-процессуальным законодательством и прочими федеральными законами. Полномочия прокурора при участии в рассмотрении дел судами регулируются АПК РФ, ГПК РФ, УПК РФ.

Исходя из вышеуказанных недостатков, в ФЗ «О прокуратуре» нужно внести подробное обозначение правового регулирования прокурорского надзора за законностью деятельности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, установив при этом ещё и категории прокурорских работников, которые будут уполномочены осуществлять этот вид надзора.

А такие авторы, как Алексеев С.Л. и Вотчель Н.Р. и вовсе считают следующее: «ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», следует повысить до федерального конституционного закона. Это обуславливается тем, что настоящий закон имеет существенное значение для развития указанных конституционных положений».

Ещё одной важной проблемой, требующей внимание, является то, что в настоящее время у прокуроров отсутствует возможность по немедленному устранению нарушений норм, предусмотренных УПК РФ при рассмотрении обвинительного акта или обвинительного заключения с поступившим уголовным делом. То есть, прокурор не может каким-либо образом изменить объём обвинения, с целью смягчения его, что будет в пользу подозреваемого в необходимых случаях.

Исходя из изложенного, необходимо часть 2 статьи 37 УПК РФ дополнить пунктом 14.2: «При рассмотрении вопроса об утверждении обвинительного заключения по поступившему уголовному делу выносить постановление об изменении объема обвинения в сторону его уменьшения, в целях исключения, квалификации действий обвиняемого, прекращении уголовного дела либо уголовного преследования в отношении обвиняемого».

2.3 Обеспечение законности в деятельности правоохранительных органов, относящихся к органам исполнительной власти

Ввиду того, что остаётся нерешённым вопрос о единой системе правоохранительных органов на нормативном уровне, мы, опираясь на уже полученные результаты первой главы, разберём в этом параграфе законность в деятельности тех правоохранительных органов, которых некоторые авторы в своих учебных пособиях относят к исполнительной ветви власти.

Начать следует с самой обширной области, а именно, органов внутренних дел Российской Федерации.

Кудрявцев В.Н. отмечает: «Органы внутренних дел представляют собой многофункциональную структуру исполнительной власти государства. Основными положениями, входящими в их компетенцию является разработка, принятие и реализация в пределах своих полномочий мер по защите прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства, охрана общественного порядка, выявление, раскрытие и расследование преступлений, охраны собственности, безопасности дорожного движения и выполнения ряда других социально важных функций. Важной особенностью функционирования органов внутренних дел, является законность, которая заключается в соблюдении и исполнении всех входящих в ее понятие требований при осуществлении сотрудниками полномочий входящих в их компетенцию. Именно поэтому все действия работников органов внутренних дел должны основываться на правовой основе¹». Обусловлено это тем, что работа органов внутренних дел зачастую затрагивает права граждан, коллективов, законные интересы организаций.

Если рассматривать понятие законности применительно к службе в органах внутренних дел – это полное безукоризненное исполнение сотрудниками органов внутренних дел нормативного законодательства и подзаконных актов, определяющие основания и порядок проведения в жизнь предоставленных им властных полномочий, при осуществлении внешне властной и внутриорганизационной служебной деятельности.

¹Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. С. 171.

Безлепкин Б.Т. пишет следующее: «Под способами обеспечения соблюдения законности и дисциплины сотрудниками органов внутренних дел необходимо понимать – организационные методы предупреждения носящие правовой характер, выявление и незамедлительное пресечения правонарушений или неисполнение правовых предписаний и требований дисциплины, восстановления нарушенных прав и законных интересов, наказания виновных.

Основными из них являются:

- контроль за деятельностью органов внутренних дел;
- прокурорский надзор;
- обжалование незаконных действий сотрудников полиции;
- ответственность сотрудников МВД за нарушения законности¹».

Стоит отметить, что такое большое количество способов обеспечения законности установлено в связи с тем, что административная деятельность сотрудников органов внутренних дел носит разносторонний характер, в связи с этим и возникает необходимость незамедлительного и тщательного выявления нарушения требований законности, а в последующем, принятие мер по их устранению.

Куракин А.В. полагает: «Под контролем понимается система наблюдения и проверки, в результате которых выявляется соответствие процесса функционирования объекта принятым управленческим решениям.

В зависимости от органов (должностных лиц), осуществляющих контроль, за деятельностью ОВД, можно выделить следующие виды:

а) государственный контроль, он включает в себя проведение контроля следующими органами:

- органами законодательной и исполнительной власти;
- судебными органами;

¹Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебное пособие. М.: Кронус, 2016. С. 87.

– внутриведомственный контроль, осуществляемый руководителями органов внутренних дел, штабными и другими аппаратами.

б) общественный контроль¹».

Жулев В.И. отмечает: «Организационными формами контроля со стороны представительных и исполнительных органов власти субъекта Российской Федерации, города (района) за работой сотрудников полиции могут быть:

– заслушивание и рассмотрение докладов и предложений руководителей министерства внутренних дел, участковых уполномоченных полиции, отделов (отделений) по делам несовершеннолетних, других служб и подразделений об уровне общественного порядка на заседаниях законодательных и исполнительных органов;

– индивидуальные доклады и отчёты руководителей министерства внутренних дел законодательному (представительному) органу, администрации города (района) по вопросам, касающимся функционирования и организации деятельности органа внутренних дел;

– проверка администрацией города (района) поступающих жалоб и заявлений граждан на действия, бездействия сотрудников полиции принятие по ним необходимого решения²».

За административной деятельностью органов внутренних дел также осуществляется судебный контроль, который происходит в процессе рассмотрения судьями дел об административных правонарушениях: о мелком хулиганстве; злостном неповиновении законному распоряжению или требованию сотрудника полиции; о нарушении правил дорожного движения, связанные с лишением права на управление транспортным средством. Районные суды правомочны проводить разбирательства по жалобам граждан

¹ Куракин А.В. Административно-юрисдикционная деятельность полиции: проблемы теории // Административное и муниципальное право. 2014. № 3. С. 263.

² Жулев В.И. Законность и проблема процессуальной экономии // Проблемы предварительного следствия и дознания. 2014. № 1. С. 6.

на действия или бездействия руководителей и сотрудников органов внутренних дел и принимать по ним соответствующие решения.

Таким образом, можно сделать вывод, что суд играет немаловажную роль в обеспечении законности и правомерности деятельности сотрудников полиции, поскольку при рассмотрении дел, жалоб, заявлений, протестов прокурора он проверяет законность и обоснованность принимаемых сотрудниками органов внутренних дел решений, исправляет допущенные ими ошибки и упущения.

Теперь рассмотрим такой вид контроля, как внутриведомственный, разберём его сущность организации в административной деятельности органов внутренних дел.

Клочков В.В. считает: «Для тщательного рассмотрения данного вида контроля рационально будет разделить его на два направления:

- а) установление контроля за исполнением законодательства со стороны вышестоящих органов внутренних дел за нижестоящими;
- б) установление контроля за исполнением законодательства сотрудниками ОВД в горрайорганах внутренних дел.

Первое направление – установление контроля за исполнением законодательства со стороны вышестоящих органов внутренних дел за нижестоящими.

Второе направление – установление контроля за исполнением законодательства сотрудниками ОВД в горрайорганах внутренних дел.

Наравне с контролем, который осуществляется вышестоящими органами внутренних дел, большая роль отводится контролю, осуществляемому начальником горрайоргана внутренних дел и его заместителями¹».

Моменты, связанные с общественным контролем закреплены в статье 33 Конституции Российской Федерации, где говорится: «Граждане имеют

¹ Клочков В.В. Конституционная законность и прокурорский надзор // Сборник научных трудов. 2018. № 4. С. 136.

право лично, либо коллективно, обращаться или направлять жалобы в государственные органы или органы местного самоуправления».

В заключении, рассмотрим такое явление как надзор прокуратуры. Надзор за деятельностью полиции осуществляет Генеральный прокурор Российской Федерации и прокуроры, находящиеся в его подчинении. Он является специфическим видом деятельности органов прокуратуры и заключается в проверке точного и единообразного исполнения и применения законодательства Российской Федерации.

Бобров, В.К. подчёркивает: «Основное отличие надзора от контроля по мнению ряда учёных заключается в том, что надзор как способ обеспечения законности в деятельности органов исполнительной власти это – постоянное, систематическое наблюдение специальных государственных органов за деятельностью не подчиненных органов или лиц с целью выявления нарушений законности, но не целесообразности¹».

Сухарев, А.Я. пишет: «Направления надзора прокуратуры за полицией:

– надзор за законностью приема, учёта, регистрации, проверки и разрешения заявлений и сообщений о правонарушениях;

– надзор за соблюдением полицией прав и свобод человека и гражданина;

– надзор за законностью уголовно-процессуальной деятельности полиции;

– надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности полиции²».

Обратимся к статистике. На сайте Генеральной прокуратуры отражаются основные статистические данные о деятельности прокуратуры. В статистике за январь-декабрь 2019 года приводится сравнение показателей нынешнего года и прошлого года. В разделе «надзор за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» нас заинтересовал

¹ Бобров В.К. Прокурорский надзор: учебник. М.: Юрайт, 2019. С. 70.

² Сухарев А.Я. Прокурорский надзор: учебник для вузов. М.: Норма, 2017. С. 53.

подраздел: «Выявлено нарушений законодательства об ОРД». Указывается, что в 2019 году было совершено 474292 подобных нарушения, что на 6% меньше подобного показателя 2018 года (507934). А это, в свою очередь, говорит о тенденции роста снижения нарушений законности в оперативно-розыскной деятельности.

Помимо рассмотренных выше способов обеспечения законности сотрудниками органов внутренних дел, следует обратить внимание и на момент обжалования незаконных действий сотрудников. Право на обжалование неправомерных действий и бездействий сотрудников полиции является неотъемлемым правом граждан, которое им гарантировано статьёй 46 Конституции Российской Федерации, Кодексом РФ об административных правонарушениях – статья 30.1 – и другими нормативно-правовыми актами.

Григорьев, В.Н. отмечает: «Для сотрудников органов внутренних дел юридическая ответственность за нарушение законности наступает в следующих видах: уголовная ответственность, административная ответственность, дисциплинарная ответственность, материальная ответственность¹».

Уголовная ответственность наступает за преступление, совершённое сотрудником полиции по приговору суда. Сотрудник полиции в качестве представителя исполнительной власти при выполнении своих функций является должностным лицом. Из этого следует, что он может нести ответственность за должностные преступления, к которым относятся: «злоупотребление должностными полномочиями – статья 285 УК РФ; превышение должностных полномочий – статья 286 УК РФ; халатность – статья 293 УК РФ; получение взятки – статья 290 УК РФ; получение взятки – статья 291 УК РФ; служебный подлог – статья 292 УК РФ».

К административной ответственности сотрудники органов внутренних дел привлекаются за совершённые административные правонарушения в

¹Григорьев В.Н. Уголовный процесс. С. 83.

соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок прохождения службы в указанных органах.

Бугель Н.В. полагает: «Дисциплинарная ответственность – вид юридической ответственности, поэтому ей присущи все соответствующие признаки. Речь идет о незаконном, виновном, наказуемом деянии, за которое предусмотрено применение мер государственного принуждения. Основные особенности дисциплинарной ответственности заключаются том, что она налагается в административном порядке и, поскольку является ответственностью перед работодателем, то налагается только в порядке подчиненности по службе¹».

Дисциплинарное взыскание на сотрудника полиции вправе налагать только его непосредственный начальник либо вышестоящий начальник. В «Положении о службе в органах внутренних дел Российской Федерации» закреплена ответственность сотрудников за проступок, а так же и виды взысканий: «Замечание; выговор; строгий выговор; предупреждение о неполном служебном соответствии; понижение в должности; снижение в специальном звании на одну ступень; лишение нагрудного знака; увольнение из органов внутренних дел».

Материальная ответственность – это обязанность лица, причинившего имущественный ущерб предприятию, организации или гражданину возместить этот ущерб в размерах и порядке, предусмотренных законом.

Рассмотрев вопросы обеспечения законности в деятельности органов внутренних дел, мы переходим к следующему правоохранительному органу – федеральной службе безопасности России (далее – ФСБ России).

В федеральном законе «О федеральной службе безопасности» от 3 апреля 1995 г. №40 (далее – ФЗ «О ФСБ»), а именно в статье 5 говорится: «ФСБ России в своей деятельности руководствуется принципом законности.

¹ Бугель Н.В. Основы управления в органах внутренних дел. М.: Инфра-М, 2019. С. 158.

Это означает, что принцип законности является общеотраслевым принципом, характерным для любой отрасли права».

Божьев В.П. и Гаврилов Б.Я. отмечают: «Содержание принципа законности определяется следующими элементами:

– единство законности. Данный элемент состоит в выравнивании правового регулирования отношений, определяющих деятельность Федеральной службы безопасности, независимо от участников (субъектов) данных правоотношений, норм права, регулирующих данные правоотношения, а также способа и характера отношений между субъектами. Фактически, единство законности означает единообразное применение, соблюдение и подчинение закрепленным законодателем положениям, регулирующим отношения, возникающие в ходе деятельности Федеральной службы безопасности;

– неотвратимость наказания за совершенное нарушение права. Данный элемент характеризует юридическое содержание принципа законности. Его суть состоит в том, что государство гарантирует наказание виновного в нарушении закона лица, причем только в рамках закона. Значение данного принципа также состоит и в том, что субъекту, вступающему в правоотношения, возникающие в ходе деятельности Федеральной службы безопасности, гарантируется соблюдение его прав и свобод, а в случае их нарушения – привлечение виновника к ответственности. Данный элемент носит предупредительный характер;

– недопустимость противопоставления законности и целесообразности. Суть рассматриваемого элемента состоит в том, что осуществление деятельности Федеральной службы безопасности возможно только в рамках закона, т.е. никакие обстоятельства не могут рассматриваться как основание для достижения поставленной цели путем нарушения закона. С другой стороны, в рамках соблюдения закона органы

федеральной службы безопасности вправе применять любые дозволенные средства и методы для достижения наиболее эффективных результатов¹».

Контроль и надзор за деятельностью ФСБ России указан в главе 5 ФЗ «О ФСБ». Статья 23 гласит: «Контроль за деятельностью органов федеральной службы безопасности осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание Российской Федерации, Правительство Российской Федерации и судебные органы в пределах полномочий, определяемых Конституцией Российской Федерации, ФКЗ и ФЗ.

Депутаты (члены) Совета Федерации и депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи с осуществлением ими депутатской деятельности вправе получать сведения о деятельности органов федеральной службы безопасности в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации».

В статье 24 же указывается: «Надзор за исполнением органами федеральной службы безопасности законов Российской Федерации осуществляют Генеральный прокурор Российской Федерации и уполномоченные им прокуроры.

Сведения о лицах, оказывающих или оказывавших органам федеральной службы безопасности содействие на конфиденциальной основе, а также об организации, о тактике, методах и средствах осуществления деятельности органов федеральной службы безопасности в предмет прокурорского надзора не входят».

Далее мы перейдём к правоохранительным органам, которые являются подведомственными органами министерства юстиции. Речь идёт о федеральной службе судебных приставов (далее – ФССП) и федеральной службе исполнения наказаний (далее – ФСИН).

Надзор и контроль за деятельностью судебных приставов (ныне органов принудительного исполнения), согласно отсылочной норме в статье

¹Божьев В.П., Гаврилов Б.Я. Правоохранительные и судебные органы.С. 142.

19 ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» от 21 июля 1997 г. №118-ФЗ, осуществляет Генеральный прокурор РФ и подчинённые ему прокуроры.

Куда более многогранен контроль и надзор за деятельностью ФСИН. Существует 4 вида контроля за деятельностью данного правоохранительного органа:

- государственный контроль;
- судебный контроль;
- общественный контроль;
- прокурорский надзор.

Козаченко И.Я., Детков А.П. отмечают: «В соответствии с Конституцией РФ государственную власть и контроль за деятельностью учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, осуществляют Президент РФ, Федеральное Собрание РФ и Правительство РФ.

Контрольные функции Президента России вытекают из его правового положения как главы государства. Президент вправе издавать указы и распоряжения по вопросам исполнения наказаний, утверждает соответствующие законы, принятые Федеральным Собранием РФ.

В содержание рассматриваемого контроля входят осуществляемые федеральными органами государственной власти проверки эффективности уголовно-исполнительной политики в деятельности учреждений и органов, осуществляющих исполнение уголовных наказаний, а также принятие мер к корректированию такой деятельности. Соответственно, основным предметом контроля является правоохранительная деятельность учреждений и органов, исполняющих наказания, как часть уголовно-исполнительной политики¹».

¹ Козаченко И.Я., Детков А.П. Уголовно-исполнительное право: учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2019. С. 87.

Эминов В.Е., Орлов В.Н. подчёркивают: «Судебный контроль за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания, существует в четырех видах:

1) судебный контроль при рассмотрении дел по спорам, вытекающим из гражданских, семейных, трудовых и административных правоотношений, и дел особого производства.

2) Контроль при производстве по уголовным делам, осуществляемый по правилам уголовного судопроизводства.

3) Контроль суда за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания.

4) Вопросы, связанные с местом и временем отбывания (исполнения) наказания – в суд обращаются органы, исполняющие наказание, и уведомляют о начале и месте отбывания наказаний в виде ограничения свободы, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части, лишения свободы (в отношении других – об окончании исполнения)¹».

Также, такие учёные-юристы, как Эминов В.Е. и Орлов В.Н. отмечают: «Статья 23 УИК РФ гласит, что общественный контроль за обеспечением прав человека в принудительных учреждениях осуществляют общественные наблюдательные комиссии. Члены общественных наблюдательных комиссий при осуществлении общественного контроля за обеспечением прав человека в ИУ вправе беседовать с осужденным в условиях, позволяющих представителям администрации ИУ видеть их, но не слышать.

Кроме того, общественный контроль за деятельностью персонала воспитательных колоний осуществляют попечительские советы, создаваемые из представителей государственных предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений и граждан (часть 1 статьи 142 УИК РФ)²».

¹ Эминов В.Е., Орлов В.Н. Уголовно-исполнительное право России: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2020. С. 250.

² Эминов В.Е., Орлов В.Н. Уголовно-исполнительное право России: учебник для вузов. С. 239.

В соответствии со статьёй 32 ФЗ «О прокуратуре»: «Предметом надзора за соблюдением законов при исполнении наказания являются: законность нахождения лиц в учреждениях и органах, исполняющих наказания, соблюдение установленных законодательством Российской Федерации прав и обязанностей осужденных, порядка и условий их содержания; законность исполнения наказания, не связанного с лишением свободы. Решение перечисленных вопросов непосредственно связано с оценкой деятельности персонала учреждений и органов, исполняющих наказания».

Воронин О.В. пишет следующее: «Почти вся деятельность персонала исправительных учреждений поднадзорна органам прокуратуры. Проверяются производственная, финансовая и хозяйственная деятельность, порядок прохождения службы сотрудниками и условия труда рабочих и служащих и тому подобное.

Также в сферу прокурорского надзора входят вопросы дисциплинарной практики, профилактики и пресечения преступлений, других правонарушений в местах лишения свободы; режим содержания осужденных, все составляющие его правила, условия, ограничения¹».

Следующим в нашем списке числятся таможенные органы РФ. Существуют следующие виды осуществления контроля за законностью их деятельности:

- ведомственный контроль;
- судебный контроль;
- прокурорский надзор.

Чермянинов Д.В. отмечает: «Ведомственный контроль – это деятельность таможенных органов, направленная на устранение нарушений требований права евразийского экономического союза и законодательства Российской Федерации о таможенном деле, совершенных таможенными

¹Воронин О.В. Пенитенциарный надзор прокуратуры // ВестникТомГУ. Право. 2017. № 4. С. 58.

органами и (или) их должностными лицами при реализации ими задач и функций в области таможенного дела.

Вышестоящий таможенный орган или вышестоящее должностное лицо таможенного органа в любое время в порядке ведомственного контроля вправе отменить или изменить не соответствующее требованиям права евразийского экономического союза и законодательства Российской Федерации о таможенном деле решение, а также признать незаконным действие (бездействие) нижестоящего таможенного органа или нижестоящего должностного лица таможенного органа в области таможенного дела¹».

Ведомственный контроль деятельности таможенных органов осуществляется вышестоящими органами системы таможенных органов по отношению к нижестоящим звеньям в форме инспекторских проверок, ревизий финансово-хозяйственной деятельности и юридического контроля со стороны правового отделения, юрисконсульта таможенного органа.

Судебный контроль осуществляется путём рассмотрения жалоб на незаконные решения и действия таможенных органов.

Надзор за соблюдением и исполнением законов таможенными органами, а также за соответствием законам правовых актов, издаваемых таможенными органами, осуществляется органами прокуратуры (прокурорский надзор).

Заключительным органом, рассмотренным в данной работе, будет следственный комитет. Примечательным является тот факт, что на законодательном уровне не закреплён принцип законности, даже в ФЗ «О Следственном Комитете Российской Федерации» от 28 декабря 2010 г. №403-ФЗ (далее – ФЗ «О СК РФ»). Однако в статье 44 данного федерального закона закреплено: «Надзор за исполнением законов Следственным комитетом осуществляют Генеральный прокурор Российской Федерации и

¹Чермянинов Д.В. Таможенное право: учебник. М.: Юстиция, 2017. С. 231.

подчиненные ему прокуроры в соответствии с полномочиями, предоставленными федеральным законодательством». Это отсылочная норма к ФЗ «О прокуратуре», а, конкретнее, к главе 3 «Надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие».

Заканчивая данную главу, в частности третий параграф, мы хотели бы обсудить актуальные проблемные моменты и предложить пути их решения.

Одной из актуальнейших проблем будет являться нарушение законности сотрудниками органов внутренних дел ввиду умысла при осуществлении деятельности, либо недостаточно высокого уровня подготовленности сотрудников органов внутренних дел, поскольку довольно часто встречаются случаи незаконного задержания, нарушения процессуальных сроков, а также неправомерного применения физической силы к задерживаемому – случаям нарушения законности.

В качестве примера может послужить уголовное дело в отношении участкового уполномоченного полиции П., который получил устное сообщение о преступлении от потерпевшей А. Она сообщила ему о вымогательстве туш свиней у её племянника, то есть фактически сообщила о совершенном преступлении, предусмотренном пунктами «а,в,г» части 2 статьи 163 УК РФ, которое является, согласно статье 20 УПК РФ, уголовным делом публичного обвинения. Однако, П., не желая проводить проверку и совершать действия, направленные на изобличение виновных лиц, из личной заинтересованности, умышленно не стал всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснять обстоятельства совершённого преступления и проверять сообщение о совершении преступления в соответствии с действующим законодательством, так как указанное в сообщении А. лицо, а именно Х. являлся его знакомым, и он не желал привлечения к уголовной ответственности последнего.

Для решения подобных случаев можно предложить, как вариант, ужесточение негативных санкций за подобные деяния и усилить контроль за данным направлением. Согласно официальной статистике, предоставленной Генеральной прокуратурой (см. Приложение 1), несмотря на незначительный рост выявлений нарушений законности при приёме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении, всё ещё требуется принимать серьёзные меры для предотвращения подобных деяний.

Касаемо правового статуса полицейских, он предоставляет им расширенные полномочия, позволяя осуществлять правоохранительную деятельность, не выходя за рамки закона. Поэтому различного рода нарушения, отмеченные выше, на наш взгляд связаны, прежде всего, с профессиональными качествами полицейских, то есть фактором непрофессионального поведения сотрудников, их неподготовленность действовать в подобных ситуациях. Решение этой проблемы очевидно – более направленное и углубленное обучение сотрудников полиции, в том числе в процессе первоначальной подготовки и стажировки в должности; тщательный отбор кандидатов; использование института наставничества, особенно в первые годы службы. Не обойтись здесь и без соблюдения одного из основных принципов деятельности правоохранительных органов – законности. Ведь в большинстве случаев в основе противоправных действий сотрудников лежит несоблюдение или незнание ими требований законодательства. От представителей правоохранительных структур требуется одно: четко выполнять и соблюдать регламент действий, предусмотренных приказами и другими нормативно-правовыми актами. Помочь в этом может институт наставничества, где более опытный сотрудник будет помогать новоиспечённым служащим в различных моментах. К сожалению, институт наставничества в нашей стране развит не очень хорошо. Мной, по месту прохождения практики, было проведено анкетирование по этим вопросам (См. Приложение 2).

Серьёзной проблемой нарушения законности считается и непрофессионализм сотрудников ФСИН, в частности это касается действий в отношении заключённых, о чём свидетельствуют различные, часто возникающие скандалы.

Возникает большое сомнение не только в соблюдении законности во всей системе ФСИН России, но и в задачах данной службы. Одной из задач согласно подпункт 3 пункта 3 Положения о ФСИН России является обеспечение охраны прав, свобод и законных интересов осужденных и лиц, содержащихся под стражей. Задача исправительного учреждения – исправить, а не унижить, и поэтому систему ФСИН необходимо подвергнуть коренным изменениям.

Необходимымвидится проведение работы над кадрами внутри ФСИН России и более частая организация мероприятий, повышающих правовую культуру работников. Также нужно подвергнуть переработке программу обучения будущих сотрудников службы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведённого в выпускной квалификационной работе исследования можно сформулировать следующие основные выводы.

1. Законность является, безусловно, многогранным явлением, а это, в свою очередь, требовало анализа многочисленных работ и мнений различных учёных-юристов для того, чтобы определить наиболее полное и чёткое определение данного термина.

Законность, является основой нормальной жизни общества, общественной дисциплины. Укрепление и постоянный контроль за соблюдением законности имеет огромное значение для функционирования всей системы правоохранительных органов государства.

Требования, которые непосредственно входят в законность, могут быть закреплены в законодательных актах, оглашаться и публиковаться официальными лицами государственной власти. Неисполнение данных требований будет подразумевать под собой, что законность носит только формальный характер. Поэтому для существования «реальной» законности необходимо водворять как в деятельность государственных органов, так и в жизнь граждан безукоризненное и обязательное исполнение всех нормативно-правовых актов, которые существуют в государстве.

2. Работая по раскрытию темы выпускной квалификационной работы, мы не могли не обратить внимания на такую актуальную проблему, как отсутствие единых подходов к термину «правоохранительный орган» и системе правоохранительных органов. Проанализировав различные научные источники и положения некоторых нормативных актов, мы пришли к следующему.

Правоохранительные органы – это являющиеся специально учреждёнными государственные органы, которые имеют такую цель, как создание условий обеспечения законности и правопорядка путём решения

закреплённых за ними задач и выполнения одной или нескольких специфичных функций по охране и защите прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Под системой правоохранительных органов следует понимать совокупность органов государственной власти (судебной и исполнительной властей, прокуратуры), с присущими им задачами и функциями правоохранительного характера. В систему правоохранительных органов будут входить: суды РФ, прокуратура РФ, правоохранительные органы, относящиеся к исполнительной ветви власти, (МВД России, ФСБ России, ФССП России, ФСИН России, ФТС России, Следственный комитет РФ).

3. Определив в предыдущей главе систему правоохранительных органов, мы рассмотрели достаточно большое количество научной литературы и нормативно-правовых актов с целью изучения законности в деятельности правоохранительных органов и выявления актуальных проблем обеспечения законности в процессе осуществления ими своей деятельности.

Нами были выявлены следующие актуальные проблемы и предложены пути их решения.

Актуальной проблемой является поиск наиболее оптимального соотношения между формальной определённой и оценочностью норм. Существует такое понятие, как «судейское усмотрение», являющееся предоставленным законом правом судьи выбирать один из вариантов решения по своему убеждению. В данном случае следует придерживаться бесспорной, по нашему мнению, точки зрения авторов, которые утверждают, что судебское усмотрение, в процессе индивидуализации наказания, никак нельзя заменить. А некоторая формализация законодателем такого усмотрения приведёт к большей стабильности судебной практики, её единообразию, а, главное, к укреплению законности».

Актуальной темой, касающейся органов прокуратуры, является то, что в настоящее время у прокуроров отсутствует возможность по немедленному

устранению нарушений норм, предусмотренных УПК РФ при рассмотрении обвинительного акта или обвинительного заключения с поступившим уголовным делом. То есть, прокурор не может каким-либо образом изменить объём обвинения, с целью смягчения его, что будет в пользу подозреваемого в необходимых случаях.

Исходя из изложенного, необходимо часть 2 статьи 37 УПК РФ дополнить пунктом 14.2: «При рассмотрении вопроса об утверждении обвинительного заключения по поступившему уголовному делу выносить постановление об изменении объема обвинения в сторону его уменьшения, в целях исключения, квалификации действий обвиняемого, прекращении уголовного дела либо уголовного преследования в отношении обвиняемого».

Также, проблемным местом будет и ФЗ «О прокуратуре», поскольку в нём присутствуют такие недочёты, как: неурегулированность статуса специализированных прокуратур, отсутствие особой правовой регламентации полномочий прокуроров управлений и отделов, помощников прокуроров, поверхностное описание надзорных полномочий в статьях 22, 27, 30 и 33 ФЗ «О прокуратуре».

Таким образом, в законе необходимо подробно обозначить правовое регулирование прокурорского надзора за законностью деятельности органов, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, а так же установить категории прокурорских работников, уполномоченных осуществлять этот вид надзора, и зафиксировать их основные полномочия и другие соответствующие поправки.

Одной из актуальнейших проблем будет являться нарушение законности сотрудников органов внутренних дел ввиду умысла при осуществлении деятельности, либо недостаточно высокого уровня подготовленности сотрудников органов внутренних дел, поскольку довольно часто встречаются случаи незаконного задержания, нарушения

процессуальных сроков, а также неправомерного применения физической силы к задерживаемому – случаям нарушения законности.

В качестве примера может послужить уголовное дело в отношении участкового уполномоченного полиции П., который не желая проводить проверку и совершать действия, направленные на изобличение виновных лиц, из личной заинтересованности, умышленно не стал всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснять обстоятельства совершённого преступления и проверять сообщение о совершении преступления в соответствии с действующим законодательством. Для решения подобных случаев можно предложить, как вариант, ужесточение негативных санкций за подобные деяния и усилить контроль за данным направлением. Решением второго направления данной проблемы будет являться направленное и углубленное обучение сотрудников полиции, в том числе в процессе первоначальной подготовки и стажировки в должности; тщательный отбор кандидатов; использование института наставничества.

Серьёзной проблемой нарушения законности считается и непрофессионализм сотрудников ФСИН, в частности это касается действий в отношении заключённых, о чём свидетельствуют различные, часто возникающие скандалы. Предложением по решению данной проблемы проведение работы с кадрами внутри ФСИН России и более частая организация мероприятий, направленных на повышение правовой культуры.

Данный перечень, естественно, не является исчерпывающим. Проблем, затрагивающих такое многогранное явление, как законность, очень много. А в связи с развитием юридической науки, усложнения и появления новых правоохранительных структур, проблемных моментов будет становиться только больше. И только слаженная работа учёных-юристов и правотворческих органов сможет своевременно выявлять такие моменты и прилагать все усилия к их решению. Это лишний раз подчёркивает актуальность данного исследования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ
АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СЗ РФ. 2014. №31. Ст. 4398.
- 2 Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ. 1994. №13. Ст. 1447.
- 3 Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ. 1997. №1. Ст. 1.
- 4 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
- 5 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. № 256.
- 6 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
- 7 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Российская газета. 1997. № 9.
- 8 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 52. Ст. 4921.
- 9 Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. №2202-1 // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.
- 10 Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
- 11 Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. №144-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

- 12 Федеральный закон «О федеральной службе безопасности» от 3 апреля 1995 г. №40-ФЗ // Российская газета. 1995. № 72.
- 13 Федеральный закон «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ // Российская газета. 1997. № 149.
- 14 Федеральный закон «О службе в таможенных органах Российской Федерации» от 21 июля 1997 г. № 114-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3586.
- 15 Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 15.
- 16 Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1455.
- 17 Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27 мая 2003 г. № 143-ФЗ // Российская газета. 2003. № 104.
- 18 Федеральный закон «О государственной службе российского казачества» от 5 декабря 2005 г. № 154-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 50. Ст. 5245.
- 19 Указ Президента Российской Федерации «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний» от 13 октября 2004 г. № 1314 // СЗ РФ. 2004. № 42. Ст. 4109.
- 20 Указ Президента Российской Федерации «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» от 13 октября 2004 г. № 1316 // СЗ РФ. 2004. № 42. Ст. 4111.
- 21 Распоряжение Правительства РФ «О создании государственной специализированной информационной системы Правоохранительный

портал Российской Федерации» от 10 января 2009 г. № 16-п // СЗ РФ. 2009. № 3. Ст. 441.

- 22 Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2019 г. Официальный сайт Генпрокуратуры РФ. URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1795898/> (дата обращения 12.04.2020).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Абдулин, Р.С. Прокурорский надзор в Российской Федерации: учебное пособие / Р.С. Абдулин. Курган: Вестник КГУ, 2017. 220 с.
- 2 Абдурахманов, К.А. Законность как основополагающий принцип уголовного судопроизводства / К.А. Абдурахманов // Отечественная юриспруденция. 2016. № 12. С. 59–61.
- 3 Адмиралова, И.А. Принципы административной деятельности полиции и их реализация в сфере обеспечения прав и свобод граждан / И.А. Адмиралова // Государство и право. 2015. № 1. С. 39–48.
- 4 Алексеев, С.С. Проблемы теории права: курс лекций / С.С. Алексеев. М.: Статут, 2010. 781 с.
- 5 Алексеев, С.С. Теория права / С.С. Алексеев. М.: БЕК, 2005. 320 с.
- 6 Артёмова, Д.И. Законность – основной принцип конституционного судопроизводства / Д.И. Артёмова // Общественные науки: политика и право. 2013. № 4. С. 53–62.
- 7 Артемьев, Н.С., Морозова, Ю.А. Прокурорский надзор за соблюдением законности в следственных изоляторах / Н.С. Артемьев, Ю.А. Морозова // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2017. № 2. С. 52–55.
- 8 Безлепкии, Б.Т. Уголовный процесс России: учебное пособие / Б.Т. Безлепкии. М.: Кронус, 2016. 496 с.

- 9 Бекетов, О.И. Административная деятельность органов внутренних дел / О.И. Бекетов. М.: ЦОКР МВД России, 2009. 264 с.
- 10 Бессарабов, В.Г. Деятельность прокуратуры России по реализации конституционного права граждан на обращение в органы государственной власти и органов местного самоуправления / В.Г. Бессарабов // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. 2015. № 2. С. 154–159 .
- 11 Бессарабов, В.Г. Кашаев, К.А. Защита российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина / В.Г. Бессарабов, К.А. Кашаев. М.: Городец, 2017. 464 с.
- 12 Бобров, В.К. Прокурорский надзор: учебник / В.К. Бобров. М.: Юрайт, 2019. 211 с.
- 13 Божьев, В.П. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник / В.П. Божьев. М.: Юрайт, 2011. 333 с.
- 14 Божьев, В.П., Гаврилов, Б.Я. Правоохранительные и судебные органы / В.П. Божьев, Б.Я. Гаврилов. М.: Юрайт, 2019. 296 с.
- 15 Бондарь, Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия / Н.С. Бондарь. М.: Инфра-М, 2011. 544 с.
- 16 Бугель, Н.В. Основы управления в органах внутренних дел / Н.В. Бугель. М.: Инфра-М, 2019. 239 с.
- 17 Васильева, Т.В., Решетникова, А.И. Прокурорский надзор: учебно-методическое пособие / Т.В. Васильева, А.И. Решетникова. Калуга: Вестник КГУ, 2016. 80 с.
- 18 Винокуров, Ю.Е. Прокурорский надзор. Том 1. Общая часть: учебник для академического бакалавриата и специалитета / Ю.Е. Винокуров. М.: Юрайт, 2017. 165 с.
- 19 Власенко, Н.А. Теория государства и права: учебное пособие / Н.А. Власенко. М.: Норма, 2018. 480 с.

- 20 Воронин, О.В. Пенитенциарный надзор прокуратуры / О.В. Воронин // ВестникТомГУ. Право. 2017. № 4. С. 50–59.
- 21 Гавриленко, А.А. Понятие и система правоохранительных органов / А.А. Гавриленко // Право и правосудие. 2009. № 1. С. 94–100.
- 22 Галустьян, О.А., Кизлык, А.П. Правоохранительные органы: учебник / О.А. Галустьян, А.П. Кизлык. М.: Юнити-Дана, 2012. 447 с.
- 23 Гриб, В.Г., Мелехин, А.В. Правоохранительные органы Российской Федерации: курс лекций / В.Г. Гриб, А.В. Мелехин. М.: Маркет ДС, 2010. 421 с.
- 24 Григорьев, В.Н. Уголовный процесс / В.Н. Григорьев. М.: Эксмо, 2015. 832 с.
- 25 Гулягин, А.Ю. Законность как предмет правоохранительной функции / А.Ю. Гулягин // История государства и права. 2012. № 14. С. 33–37.
- 26 Долгопят, А.О. Принцип законности в системе принципов производства по делам об административных правонарушениях / А.О. Долгопят // Вестник АГУ. 2017. № 2. С. 264–267.
- 27 Дондоков, Ц.С. «Законность» или «Нормативность» / Ц.С. Дондоков // Вестник ЗабГУ. 2011. №5. С. 41–44.
- 28 Жулев, В.И. Законность и проблема процессуальной экономии / В.И. Жулев // Проблемы предварительного следствия и дознания. 2014. №1. С. 3–9.
- 29 Злыденко, Д.С. Повышение эффективности прокурорского надзора за органами предварительного следствия / Д.С. Злыденко // Вестник МГТУ. 2014. № 4. С. 151–154.
- 30 Зражевский, А.Д. Конституционный уровень механизма реализации принципа законности в деятельности органов государственной власти / А.Д. Зражевский // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 8. С. 21–25.

- 31 Качалов, В.И., Качалова, О.В. Правоохранительные органы / В.И. Качалов, О.В. Качалова. М.: Омега, 2006. 362 с.
- 32 Клочков, В.В. Конституционная законность и прокурорский надзор / В.В. Клочков // Сборник научных трудов. 2018. № 4. С. 133–139.
- 33 Козаченко, И.Я., Детков, А.П. Уголовно-исполнительное право: учебник для бакалавров / И.Я. Козаченко, А.П. Детков. М.: Юрайт, 2019. 408 с.
- 34 Коннова, П.И. Принципы противодействия коррупции: понятие, характеристика / П.И. Коннова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. №2. С. 189–195.
- 35 Коробейников, Б.В. Прокурорский надзор важное средство защиты прав человека и гражданина / Б.В. Коробейников // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2015. № 1. С. 197–201.
- 36 Крусс, В.И. Конституционный нормоконтроль как аутентичное правотворчество / В.И. Крусс // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 6. С. 3–8.
- 37 Кряжков, В.А., Лазарев, Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации / В.А. Кряжков, Л.В. Лазарев. М.: БЕК, 1998. 462 с.
- 38 Кудрявцев, В.Н. Правовое поведение: норма и патология / В.Н. Кудрявцев. М.: Наука, 2017. 288 с.
- 39 Куракин, А.В. Административно-юрисдикционная деятельность полиции: проблемы теории / А.В. Куракин // Административное и муниципальное право. 2014. № 3. С. 259–271.
- 40 Лесик, Д.В. Становление и развитие института поддержания государственного обвинения в российском уголовно-процессуальном законодательстве / Д.В. Лесик // Вестник Воронежского института МВД России. 2013. № 2. С. 71–76.

- 41 Лось, С.Л. Правоохранительные органы: учебное пособие / С.Л. Лось. Томск: НТЛ, 2004. 488 с.
- 42 Лукичев, Ю.А., Вахмистрова, С.И. Правоохранительные органы РФ: курс лекций / Ю.А. Лукичев, С.И. Вармистрова. СПб: Юридический центр пресс, 2017. 211 с.
- 43 Люблинский, П.И. Новая теория уголовного процесса / П.И. Люблинский. СПб: Сенат, 2016. 519 с.
- 44 Марченко, М.Н. Теория государства и права: учебник / М.Н. Марченко. М.: Проспект, 2019. 640 с.
- 45 Мигачев, Ю.И., Попов, Л.Л. Административное право: учебник / Ю.И. Мигачев, Л.Л. Попов. М.: Юрайт, 2013. 447 с.
- 46 Минаева, С.А. О содержании принципа законности в уголовном судопроизводстве России / С.А. Минаева // Труды Академии управления МВД России. 2013. № 2. С. 96–98.
- 47 Омарова, Х.М. Оценка эффективности координационной деятельности прокуратуры по борьбе с преступностью / Х.М. Омарова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 7. С. 127–128.
- 48 Остриков, И.И. Соотношение законности, правопорядка и воинской дисциплины / И.И. Остриков // Проблемы юриспруденции. 2015. №3. С. 67–73.
- 49 Пойда, Е.С. Тенденции и перспективы правового регулирования прокурорского надзора в РФ / Е.С. Пойда // Основы экономики, управления и права. 2018. № 3. С. 83–85.
- 50 Потудинский, В.П., Потудинский, М.В. Правоохранительные органы: учебное пособие в структурно-логических схемах / В.П. Потудинский, М.В. Потудинский. Ставрополь: Фабула, 2017. 122 с.
- 51 Райкова, Н.С. Вопросы реализации принципов осуществления правосудия в конституционном судопроизводстве / Н.С. Райкова //

- Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 2. С. 10–14.
- 52 Савюк, Л.К. Правоохранительные органы: учебник / Л.К. Савюк. М.: Норма, 2017. 704 с.
- 53 Саликов, М.С. Конституционный судебный процесс в системе российского права / М.С. Саликов // Журнал российского права. 2018. № 11. С. 129–130.
- 54 Семенов, В.М., Байдуков, В.А. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник / В.М. Семенов, В.А. Байдуков. М.: Норма, 2018. 320 с.
- 55 Слепченко, Е.В. Конституционное судопроизводство: понятие, особенности / Е.В. Слепченко // Юридический мир. 2019. №2. С. 57–63.
- 56 Смирнов, А.Ф., Усачев, А.А. Прокурорский надзор: учебник и практикум для академического бакалавриата / А.Ф. Смирнов, А.А. Усачев. М.: Юрайт, 2016. 402 с.
- 57 Сопнева, Е.В. О системе правоохранительных органов / Е.В. Сопнева // Юрист. 2007. № 3. С. 6–10.
- 58 Стойко, Н.Г., Кириллова, Н.П. Правоохранительные органы. Учебник для академического бакалавриата / Н.Г. Стойко, Н.П. Кириллова. М.: Юрайт, 2019. 518 с.
- 59 Сулейманова, К.В. Принцип законности в науке гражданского процесса / К.В. Сулейманова // Юридическая наука. 2016. № 6. С. 170–176.
- 60 Сунчугашева, К.Е. Прокурорский надзор за соблюдением законодательства о несовершеннолетних / К.Е. Сунчугашева // ScienceTime. 2014. № 11. С. 367–369.
- 61 Сухарев, А.Я. Прокурорский надзор: учебник для вузов / А.Я. Сухарев. М.: Норма, 2017. 480 с.
- 62 Фролов, М.В. К вопросу о понятии принципа законности / М.В. Фролов // Юридические науки. 2014. № 1. С. 96–101.

- 63 Фурсов, Д.А. Современное понимание принципов гражданского и арбитражного процесса / Д.А. Фурсов. М.: Статут, 2009. 78 с.
- 64 Хобраков, Д.Ц. Актуальные проблемы прокурорского надзора за законностью нормативно-правовых актов органов местного самоуправления / Д.Ц. Хобраков // Вестник БГУ. 2015. № 2. С. 188–192.
- 65 Цымбалюк, Н.И. Место и роль прокуратуры в современной России / Н.И. Цымбалюк // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 3. С. 68–71.
- 66 Чермянинов, Д.В. Таможенное право: учебник / Д.В. Чермянинов. М.: Юстиция, 2017. 444 с.
- 67 Чернявский, А.Г., Кузнецов, С.М. Правоохранительные органы: учебное пособие / А.Г. Чернявский, С.М. Кузнецов. М.: Юнити-Дана, 2009. 512 с.
- 68 Чувилев, А.А. Правоохранительные органы: учебное пособие / А.А. Чувилев. М.: Юриспруденция, 2000. 176 с.
- 69 Эминов, В.Е., Орлов, В.Н. Уголовно-исполнительное право России: учебник для вузов / В.Е. Эминов, В.Н. Орлов. М.: Юрайт, 2020. 300 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в связи с жалобой открытого акционерного общества Акционерная компания трубопроводного транспорта нефтепродуктов Транснефтепродукт» от 8 ноября 2012 г. № 25-П// Российская газета. 2012. № 274.

- 2 Определение Конституционного Суда РФ об отказе к принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буракова Василия Владимировича на нарушение его конституционных прав ч. ч. ч. 1,3 и 4 ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 19 ноября 2015 г. № 2566. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71164474/> (дата обращения 03.04.2020).
- 3 Уголовное дело № 1- 447/2016 по обвинению П. по ч. 1 ст. 285 УК РФ / Архив Энгельского городского суда Саратовской области.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Статистические данные об основных показателях деятельности органов
прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2019 года
Надзор за исполнением законов на досудебной стадии производства

Наименование показателя		2018 г.	2019 г.	% (+;-)
Всего выявлено нарушений законов		5 159 080	5 139 782	-0,4
В том числе	при приёме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении	3 730 794	3 627 932	-2,8
	при производстве следствия и дознания	1 428 286	1 511 850	+5,9
Привлечено лиц к дисциплинарной ответственности		192 598	207 443	+7,7

Анкетирование.

Просим Вас ответить на нижеследующие вопросы. Данные, полученные в ходе анкетирования, являются анонимными и будут использоваться в обобщённом виде.

1. Считаете ли Вы, что институт наставничества должен быть повсеместно в органах внутренних дел?

Да, поскольку это
очень поможет
начинающим
сотрудникам 8 (80%)

Нет, поскольку в этом
нет необходимости 2 (20%)

2. Был ли у Вас наставник?

Да 1 (10%)

Нет 4 (40%)

Затрудняюсь ответить 5 (50%)

3. Когда Вы в первый раз побеседовали со своим наставником (руководителем)?

В первую неделю
работы 9 (90%)

На второй неделе
работы 1 (10%)

Ещё позже (напишите
когда) 0 (0%)

4. К кому Вы обращались при возникновении сложностей в работе?

К наставнику 1 (10%)

К руководителю 4 (40%)

К коллегам 5 (50%)

Продолжение приложения 2

5. Как часто Вы обсуждали со своим наставником (руководителем) результаты Вашей работы?

Чаще одного раза в неделю	10 (100%)
Еженедельно	0 (0%)
Ежемесячно	0 (0%)
Крайне редко	0 (0%)

6. Как долго продолжалась Ваша адаптация к условиям нового места работы?

Один месяц	0 (0%)
Два месяца	3 (30%)
Свыше двух месяцев	7 (70%)

6¹. Если ваша адаптация продолжалась более 2-х месяцев, то укажите, с чем это было связано (можно выбрать несколько вариантов ответов):

Был нечетко очерчен круг обязанностей	4 (57,1%)
Не было поддержки со стороны коллег	0 (0%)
Наставник формально подходил в своей роли;	0 (0%)
Приходилось все, что связано с выполнением должностных обязанностей узнавать самому	3 (42,9%)

Продолжение приложения 2

7. Кто Вам рассказал о Ваших функциональных обязанностях?

Непосредственный руководитель	7 (70%)
Коллеги	2 (20%)
Наставник	1 (10%)
Разобрался самостоятельно	0 (0%)

8. Что Вам показалось наиболее сложным в течение периода адаптации?

Освоение своих профессиональных обязанностей	6 (60%)
Вхождение в коллектив	1 (10%)
Привыкание к новым условиям труда	3 (30%)
Другое	0 (0%)

9. Устроило ли Вас ваше взаимодействие с вашим наставником [руководителем] (Достаточно ли он Вам уделял времени; помог ли адаптироваться к работе?)

Да, помог	6 (60%)
Нет, не помог	4 (40%)

10. Как Вы считаете, должен ли наставник нести ответственность за своего стажёра?

Да	0 (0%)
Нет	5 (50%)
Затрудняюсь ответить	5 (50%)

СПАСИБО ВАМ ЗА УЧАСТИЕ В АНКЕТИРОВАНИИ!