

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

МЕТОДЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2020. 516 ВКР

Руководитель работы,
_____М.В. Морозов
_____2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-516
_____А.А. Шавкунов
_____2020 г.

Нормоконтролер,
_____Н.В. Агаркова
_____2020 г.

Челябинск
2020

АННОТАЦИЯ

Шавкунов А.А. Выпускная квалификационная работа «Методы административной деятельности полиции»:
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), ЮИ-516, 73 с., библиогр. список – 88наим. приложения – 1.

Объектом исследования выступают общественные отношения, которые складываются в процессе применения полицией методов административной деятельности.

Предмет исследования – составляют формы и методы административно-правовой деятельности подразделений полиции.

Целью исследования является комплексный анализ методов административной деятельности полиции.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы выражается в том, что именно методы административной деятельности полиции призваны обеспечивать высокую эффективность деятельности сотрудников полиции, их слаженную работу, способствовать развитию творческой инициативы каждого сотрудника.

Результаты исследования имеют практическую значимость, содержат выводы и предложения по решению обозначенных в выпускной квалификационной работе проблем в области правоохранительной деятельности полиции.

Результаты исследования могут быть полезны при разработке программ обучения юристов, а также при изучении учебной дисциплины «Административное право».

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕТОДОВ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ	
1.1 Понятие методов административной деятельности полиции.....	4
1.2 Виды методов административной деятельности полиции.....	12
2 УБЕЖДЕНИЕ В АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ	
2.1 Понятие и сущность метода убеждения в административной деятельности полиции.....	18
2.2 Характеристика форм убеждения.....	23
3 ПРИНУЖДЕНИЕ В АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ	
3.1 Основания применения метода принуждения.....	30
3.2 Классификация мер административного принуждения	38
4 ОСНОВНЫЕ МЕТОДЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	64
ПРИЛОЖЕНИЯ	73

ВВЕДЕНИЕ

Административная деятельность полиции непосредственно направлена на защиту личности, её прав и свобод, на охрану общественного порядка и общественной безопасности, на борьбу с правонарушителями. От эффективности административной деятельности зависит состояние правопорядка в обществе.

Административная деятельность полиции осуществляется при помощи воздействия субъекта административной деятельности на волю людей и их способность совершать целенаправленные действия.

Методы административной деятельности полиции – это способы, приема и средства воздействия на различные общественные отношения.

Методы административной деятельности дополняют друг друга, так как каждый из них характеризуется способом реализации общих целей административной деятельности.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы выражается в том, что именно методы административной деятельности полиции призваны обеспечивать высокую эффективность деятельности сотрудников полиции, их слаженную работу, способствовать развитию творческой инициативы каждого сотрудника.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, которые складываются в процессе применения сотрудниками полиции методов административной деятельности.

Предмет выпускной квалификационной работы составляют формы и методы административно-правовой деятельности подразделений полиции, их виды, содержание и правовые основы.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексный анализ методов административной деятельности полиции.

Поставленная цель определила решение следующих задач:

1. Раскрыть понятие методов административной деятельности полиции;
2. Рассмотреть виды административной деятельности полиции;
3. Исследовать основания применения метода убеждения;
4. Проанализировать формы убеждения;
5. Дать характеристику понятия и сущности метода убеждения в административной деятельности полиции;
6. Рассмотреть основания применения мер административного принуждения;
7. Раскрыть классификацию мер административного принуждения;
8. Проанализировать основные методы, применяемые в административной деятельности полиции.

При проведении исследования выпускной квалификационной работы за основу был взят комплексный подход с применением таких общенаучных методов познания, как исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, а также конкретных социологических методов (анализ документов).

Характеристике основных особенностей и понятий методов административной деятельности полиции были посвящены работы Аврутина Ю.Е., Бахраха Д.Н., Дмитриева Ю.А., Еропкина М.И., Ключниченко А.П., Кононова П.И., Козлова Ю.М., Масленникова М.Я., Старилова Ю.Н., Шергина А.П., Шишкиной О.Е. и др.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографического списка.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕТОДОВ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

1.1 Понятие методов административной деятельности полиции

Административная деятельность полиции – это исполнительно-распорядительная деятельность, направленная на организацию и практическое осуществление задач и функций органов внутренних дел в области обеспечения личной безопасности граждан, борьбы с преступностью, охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности¹.

Административная деятельность по своему содержанию может охватывать как внутреннюю, так и внешнюю сферу деятельности органов внутренних дел.

Внутренняя деятельность имеет своим назначением обеспечение четкого функционирования всех подразделений и служб, слаженной работы всех сотрудников органов внутренних дел. Она включает в себя: определение структуры, штатов, функций аппаратов (служб), планирование, контроль, учет и отчетность, организацию взаимодействия, подбор и расстановку кадров, поддержание дисциплины, обеспечение правовых и социальных гарантий сотрудников органов внутренних дел.

Внешняя административная деятельность представляет собой выполнение властных функций, которые выходят за пределы внутриорганизационных отношений, и распространяются на государственные и общественные организации, их должностных лиц, а также граждан. Внешний административно-правовой характер имеет почти вся деятельность, связанная с охраной общественного порядка и обеспечением общественной безопасности.

¹ Демидов Ю.Н. Административная деятельность органов внутренних дел: учебник. Домодедово. 2016. С. 49.

Большая часть подразделений органов внутренних дел участвуют, при необходимости содействуют, задействуются в охране общественного порядка и обеспечения безопасности. В сущности, городские, районные и сельские территориальные органы внутренних дел, обслуживающие муниципальные участки, представляют основное звено системы МВД России в области обеспечения правопорядка. От деятельности органов внутренних дел зависит результат борьбы с преступлениями, охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности. Территориальные органы МВД России выступают первоначальными субъектами обеспечения общественной безопасности, так как обращения о совершенных противоправных действиях, нарушающих общественный порядок поступают с муниципальных территорий.

В своей административной деятельности полиция руководствуется следующими принципами.

Деятельность полиции строится в соответствии с принципами соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина, законности, беспристрастности, открытости и публичности, общественного доверия и поддержки граждан, взаимодействия и сотрудничества, использования достижений науки и техники, современных технологий и информационных систем.

Раскроем содержание данных принципов.

Законность – это точное и неуклонное соблюдение и исполнение всех действующих законов и основанных на них нормативных актов всеми гражданами, юридическими лицами. Деятельность полиции строится на соблюдении законодательства Российской Федерации, все свои действия сотрудники полиции осуществляют только на основании закона и в соответствии с ним. Сотрудники полиции следят за соблюдением данного принципа гражданами, занимаются профилактикой нарушения законности (а именно предупреждение и пресечение нарушений законности).

Беспристрастность – выражается в том, что полиция защищает права, свободы и законные интересы человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств¹.

Согласно принципа открытости и публичности деятельность полиции в целом, является открытой для общества в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства (ч. 1 ст. 8 Закона о полиции). «О своей деятельности полиция информирует нас через СМИ, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, а также путем отчетов должностных лиц перед законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, представительными органами муниципальных образований и перед гражданами» (ч. 3 ст. 8 Закона о полиции).

Принцип гуманизма в деятельности полиции означает защиту человека как высшей ценности, охрану его прав и свобод, чести и достоинства от преступных посягательств и иных противоправных деяний.

Принцип использования достижений науки и техники, современных технологий и информационных систем. Ст. 11 Закона о полиции впервые установлена обязанность полиции использовать в своей деятельности достижения науки и техники, информационные системы, сети связи, а также современную информационно-телекоммуникационную инфраструктуру. Полиция применяет электронные формы приема и регистрации документов, уведомления о ходе предоставления государственных услуг, взаимодействия с другими органами власти, организациями. Определены основные направления использования достижений науки и техники: применение

¹ Кобозев А.А. Правовые и организационные вопросы деятельности патрульно-постовой службы полиции: монография. М., 2016. С. 106.

технических средств, включая средства аудио-, фото- и видеофиксации, при документировании обстоятельств совершения преступлений, административных правонарушений, обстоятельств происшествий, в том числе в общественных местах, а также для фиксирования действий сотрудников полиции, выполняющих возложенные на них обязанности.

Из представленной информационно-аналитической справки ГУ МВД России по Челябинской области в 2019г. обеспечены охрана общественного порядка и общественная безопасность при проведении 7581 (+19%) массового мероприятия, в их числе 1315 (в 2,1 раза больше) публичных общественно-политических, 4785 (+7,9%) культурно-массовых и 1353 (+17,8%) спортивных мероприятий. В ходе проведения массовых мероприятий групповых нарушений общественного порядка не допущено

Количество поставленных на учет преступлений, совершенных в общественных местах, сократилось на 3% (до 26057), на улицах – на 3,8% (до 16388). В структуре уличной преступности на 17,4% (до 147) снизилось число фактов причинения тяжкого вреда здоровью, на 5,6% (до 527) – угонов, на 4,1% (до 349) – краж транспортных средств, увеличилось на 34,6% (до 35) число убийств, на 26,2% (до 101) разбоев, на 4,7% (до 1107) – грабежей. На уровне прошлого года остается количество краж (+0,09%, до 6407)¹.

В административной деятельности полиции наиболее важное значение имеют методы административного принуждения. Они характеризуются подчинением воли управляемого воле управляющего, то есть преобладает метод «власти-подчинения»². При использовании метода административного

¹Информационно-аналитическая записка об итогах работы ГУ МВД России по Челябинской области по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности в 2019 году. URL: <https://74.мвд.рф/document/19780594> (дата обращения 23.04.2020)

²Там же. С. 270.

принуждения дает право полиции осуществлять воздействие на правонарушителя.

На выбор метода административной деятельности полиции оказывают влияние внешних и внутренних условий.

Методы используются в реальном процессе административной деятельности. В связи с этим должны учитываться актуальные задачи, стоящие перед административной деятельностью, особенности и состояние субъекта и объекта деятельности, характер и специфика конкретной жизненной ситуации, возможности эффективного использования имеющегося арсенала методов, внутренние и внешние условия, в которых осуществляется административная деятельность, и другие объективные факторы, не зависящие от воли субъекта административной деятельности¹. Субъект должен учитывать объективные факторы и условия, а также принимать во внимание факт существования внутренней и внешней административной деятельности, и ее видов (направлений).

При выборе и использовании методов важно определить наиболее эффективные из них или оптимальную комбинацию методов для разрешения дела, умело применить избранные методы в процессе административной деятельности.

Таким образом, методы административной деятельности полиции представляют собой совокупность способов и средств, с помощью которых сотрудники полиции воздействуют на сознание и поведение лиц, с которыми им приходится вступать в правовые отношения в процессе осуществления возложенных на них служебных обязанностей.

¹Кареева-Попелковская К.А. К вопросу о классификации мер административного пресечения в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. 2018. № 2. С. 103.

При обеспечения общественного порядка и общественной безопасности полиция использует такие методы административной деятельности, как:

1. Убеждение;
2. Принуждение¹.

Стоит сказать, что убеждение не всегда является действенным методом.

В связи с этим с целью наведения порядка в обществе, государство наделила правом полицию применять метод принуждения.

Вышеуказанные методы будут рассмотрены нами более подробно в следующих параграфах и главах, в данном параграфе мы изложим не большую часть информации по данным методам.

Как отмечается в юридической литературе, данные методы противоположны по природе ввиду отсутствия насилия в убеждении и, напротив, обязательного его присутствия в принуждении. Тем не менее они имеют один и тот же объект воздействия. Поэтому основным в изучении методов административной деятельности является вопрос о выборе, возможности компромисса в применении сотрудниками полиции методов убеждения и принуждения².

Отметим, что метод убеждения сегодня недооценивается – это можно объяснить тем, с какой жестокостью и цинизмом совершаются правонарушения. Поэтому необходимо постоянно вести беседы, показывать телепередачи, которые формируют правильное восприятие, законопослушное поведение, проведение различных правовых игр в школах, колледжах³. К сожалению следует констатировать факт, что государством не выработан

¹Россинский Б.В. Административное право: учебник. М., 2016. С. 245.

²Васильев В.В. Убеждение и принуждение в административной деятельности полиции // Юридическая техника. 2017. № 9. С. 173.

³Адмиралова И.А. Правовое регулирование методов убеждения и принуждения в деятельности полиции как средств обеспечения прав и свобод граждан // Административное и муниципальное право. 2017. № 1. С. 18.

эффективный механизма адекватного убеждения граждан, несовершеннолетних¹.

Труфанов М.Е. отмечает, что «...сущность убеждения в деятельности органов внутренних дел (полиции) состоит в том, что оно является методом воздействия на общественные отношения, а его содержание включает широкий комплекс различных воспитательных, стимулирующих мер воздействия и пропаганду с целью формирования правомерного поведения как общечеловеческой ценности»².

Убеждение представляет собой системы взглядов, из этого что убеждение - это деятельность подразделений полиции по формированию у граждан правильных установок на не совершение правонарушений³.

К мерам убеждения относятся: разъяснение; обсуждение; внушение; поощрение; показ положительных примеров и т. п. Рассматриваемый нами метод больше подходит таким подразделениям, которые больше всего работают с населением, и осуществляют различную профилактическую работу с разными категориями.

Но все же основным метод в административной деятельности полиции выступает – метод принуждения. Административное принуждение заключается в том, что органам государственной власти предоставлено право, применять административно-принудительные меры. Административно-принудительные меры непосредственно направлены четкое исполнение обязанностей лицами, которые осуществляют противоправные действия, ведут антиобщественный образ жизни⁴.

¹Лазаренкова О.Г. Право удержания и самозащита в современном гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена. СПб., 2017. С. 177.

²Труфанов М.Е. Меры убеждения, применяемые органами внутренних дел // Административная деятельность ОВД. 2016. № 4. С. 408.

³Толковый словарь / под ред. Т.Ф. Ефремова. URL: <http://www.efremova.info/word/ubezhdenie.html#.VhuyrOztkmko> (дата обращения: 10.03.2020)

⁴Бекетов О.И. Административная деятельность органов внутренних дел. Часть Общая: учебник. М., 2018. С. 134.

Проблема классификации мер принуждения будет более подробно рассмотрена в следующем параграфе.

К мерам государственного принуждения относятся: задержание; вхождение (проникновение) в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории; оцепление (блокирование) участков местности, жилых помещений, строений и других объектов; формирование и ведение банков данных о гражданах.

Ряд мер процессуального обеспечения предусмотрены ст. 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ): доставление, административное задержание; личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице; осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов; отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида; освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации; арест товаров, транспортных средств и иных вещей; привод; временный запрет деятельности.

Подводя итог, можно сказать, что в каждом конкретном случае выбор методов убеждения и принуждения осуществляется сотрудником полиции индивидуально. Использование способов убеждения целесообразно в случаях, когда нарушитель самостоятельно прекратил противоправное поведение и раскаивается в его совершении, это правонарушение он совершил впервые. Такие методы, как индивидуальные профилактические беседы и предостережение о недопустимости противоправных действий, следует применять к лицам, которые склонны к нарушениям общественных норм морали и порядка в качестве профилактики либо альтернативы возбуждению дела об административном правонарушении при наличии поводов к данному возбуждению, предусмотренных ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ.

В завершение рассматриваемого вопроса дадим определение: под методами административной деятельности понимаются юридические средства, конструкции, способы воздействия на лиц с целью неукоснительного соблюдения последними норм и правил должного поведения.

1.2 Виды методов административной деятельности полиции

Административная деятельность полиции осуществляется при помощи различных методов. Методы дополняют друг друга, так как каждый из них характеризуется способом реализации общих целей административной деятельности¹.

Основными методами административной деятельности полиции, как уже отмечалось в предыдущем параграфе, выступают убеждение и принуждение, так как в реализации любой функции этой деятельности имеется вариантность соотношения убеждения и принуждения. При этом на первом месте выступает убеждение, а затем – принуждение².

Отметим, что в административной деятельности полиции убеждение и принуждение выражаются в разнообразных вариантах, что дает основание для выделения более конкретных видов методов этой деятельности.

Все методы должны соответствовать действующему законодательству по содержанию, целенаправленности и организационной форме.

По способу воздействия методы административной деятельности полиции подразделяются:

1. На обязывающие к совершению определенных действий;
2. Уполномочивающие совершать определенные действия;
3. Поощряющие совершение социально полезных действий;

¹Пантелеев В.Ю. Административная деятельность органов внутренних дел: учебное пособие. М., 2017. С. 49.

²Там же. С. 51.

4. Запрещающие совершение тех или иных действий¹.

Выбор и использование методов административной деятельности полиции, избрание конкретных методов административной деятельности и их практическое применение зависит от внешних и внутренних условий, в зависимости от того какая ситуация будет зависеть применение того или иного метода. Например, если будет осуществляться противоправное поведение, то к данному гражданину будут применены меры административного принуждения, если, например, сотрудник полиции заметит, что лицом, планируется совершить правонарушение, он его может остановить тем самым убедить в том, что совершать правонарушение – это противозаконно о том, какое ему грозит наказание и что будет после, если будет совершено правонарушение². Сотруднику полиции стоит всегда сначала прибегнуть к методу убеждения, и в случае если использование данного метода будет малоэффективно в воздействии на правонарушителя, то следует применять меры административного принуждения.

Сотрудник полиции должен уметь эффективно применять методы, либо применять их в совокупности, для того чтобы разрешить сложившуюся ситуацию. Для того чтобы эффективно использовать рассматриваемые методы, сотрудник полиции должен внимательно отследить происходящую ситуацию. Применение методов без оценки всех условий, приведет к снижению эффективности применяемых методов.

Методы административной деятельности полиции подразделяются на два блока.

Первый блок направлен больше на процедурную деятельность полиции к ней относятся: регистрация, контроль и надзор

¹Веснин Т.С. Классификация административных методов // Административное право и процесс. 2018. № 5. С. 57.

²Россинский Б.В. Административное право: учебник. М., 2018. С. 299.

Регистрация – это деятельность органов исполнительной власти направленная на придание совершенным фактам, официальный вид (выдача документов, оформление прав и др.)¹. Примером регистрационных действий, осуществляемых полицией, может служить постановка на учет транспортного средства, выдача водительского удостоверения, выдача государственного регистрационного знака и др.

Контроль как метод административной деятельности состоит в том, что уполномоченные государственные органы и должностные лица, используя определенные приемы и способы, выясняют, насколько соответствует требованиям законодательства практическое осуществление подконтрольного вида деятельности. Контролирующие органы при выявлении каких-либо нарушений в процессе осуществления контроля принимают меры к их устранению, восстановлению нарушенных прав, привлечению виновных лиц к ответственности².

Во второй блок методов административной деятельности полиции входит осуществление действий принудительного характера.

Административно-правовое принуждение представляет собой особый вид государственного принуждения, состоящий в применении уполномоченными субъектами установленных нормами административного права принудительных мер в связи с совершением или угрозой совершения правонарушений.

Методы административного принуждения, исходя из целей использования, способов обеспечения правопорядка, общественной безопасности, специфики возникающих при этом правоотношений, подразделяются на четыре группы:

1. Меры административного предупреждения;

¹Чиркин В.Е. О системном анализе административной деятельности полиции: курс лекций. М., 2018. С. 72.

²Куракина А.В. Административное право: курс лекций. М., 2017. С. 105.

2. Меры административного пресечения;
3. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;
4. Меры административного наказания¹.

В качестве особого вида принуждения можно выделить также административно-правовые восстановительные меры принуждения, которые применяются в целях возмещения причиненного ущерба, восстановления прежнего положения вещей.

В рамках реализации мер административного предупреждения органы внутренних дел(полиция) в соответствии с Федеральным законом «О полиции» вправе:

1. Проверять документы, удостоверяющие личность граждан, проверять у граждан, должностных лиц, общественных объединений и организаций разрешения (лицензии) и иные документы на совершение определенных действий или на осуществление определенного вида деятельности, контроль (надзор) за которыми возложен на полицию;

2. Патрулировать населенные пункты и общественные места, оборудовать при необходимости контрольные и контрольно-пропускные пункты, выставлять посты (в том числе стационарные) и заслоны, использовать другие формы охраны общественного порядка;

3. Требовать от граждан (групп граждан) покинуть место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, не допускать граждан на отдельные участки местности и объекты, обязывать их оставаться на соответствующих участках местности и объектах или покинуть их; обращаться к группам граждан, нахождение которых в общественных местах не связано с проводимыми на законных основаниях публичными и массовыми мероприятиями, с требованием

¹Ховралев А.В. Административное право органов внутренних дел: учебник. М., 2018. С. 112.

разойтись или перейти в другое место, если возникшее скопление граждан создает угрозу их жизни и здоровью, жизни и здоровью других граждан, объектам собственности, нарушает работу организаций, препятствует движению транспорта и пешеходов;

4. Вносить руководителям и должностным лицам организаций обязательные для исполнения представления об устранении причин и условий, способствующих реализации угроз безопасности граждан и общественной безопасности, совершению преступлений и административных правонарушений;

5. Осуществлять в целях обеспечения безопасности граждан и общественного порядка совместно с организаторами публичных и массовых мероприятий личный осмотр граждан, находящихся при них вещей при проходе на территории сооружений, на участки местности либо в общественные места, где проводятся такие мероприятия, с применением в случае необходимости технических средств, а при отказе гражданина подвергнуться личному осмотру не допускать его на такие территории, участки местности и в такие общественные места.

Меры административного пресечения направлены на принудительное прекращение противоправных действий граждан, должностных лиц, организаций, нарушающих установленные административно-правовыми нормами правила поведения. Они применяются в момент совершения правонарушения. Примерами применения полицией мер административного пресечения являются следующие права полиции:

1. Требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий;

2. Проводить оцепление (блокирование) участков местности, жилых помещений, строений и других объектов;

3. Применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие;

4. Осуществлять задержание лиц в административном порядке;
5. Изымать оружие в случае грубого нарушения юридическими лицами и гражданами правил оборота оружия до принятия окончательного решения в порядке, установленном законодательством.

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и меры административного наказания регламентированы КоАП РФ. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях осуществляются в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления¹.

В свою очередь, административное наказание представляет собой установленную государством меру ответственности за совершение административного правонарушения. Административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Исчерпывающий перечень административных наказаний установлен ст. 3.2 КоАП РФ.

Таким образом в завершение рассматриваемого вопроса отметим следующее. Основными методами административной деятельности полиции являются убеждение и принуждение, так как в реализации любой функции этой деятельности имеется вариантность соотношения убеждения и принуждения. При этом отметим, что применение того, или иного метода административной деятельности полиции зависит от ситуации в которой приходится действовать подразделениям и службам полиции, но всегда в

¹Куратов А.А. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2018. № 6. С. 18.

первую очередь применяется метод убеждения, и если он оказался не эффективен, то прибегают к использованию метода принуждения.

2 УБЕЖДЕНИЕ В АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

2.1 Понятие и сущность метода убеждения в административной деятельности полиции

Убеждение представляет собой совокупность правовых и организационных мер, приемов, способов влияния на участников отношений в целях побуждения их к нужному поведению и совершению нужных действий с точки зрения убеждающего.

Специфический характер средств, конкретных мер воздействия, используемых в процессе регулирования поведения людей, придает качественную определенность убеждению как методу управления.

Об убеждении как первостепенном методе воздействия в своих работах указывал В.И. Ленин. Он считал, что главной в диктатуре пролетариата является не насильственная, а созидательная сторона. Он писал, что государствосильно тогда, когда массы все знают, обо всем могут судить и на все идут сознательно¹.

В качестве основного метода своей деятельности государство использует убеждение его граждан в необходимости сознательного выполнения требований правовых норм и государственных решений. При воздействии на сознание и поведение людей у человека создаются внутренние моральные стимулы, потребность правомерного поведения.

Убеждение – это метод внешнего воздействия на систему общественных отношений через воспитание общественно необходимых внутренних побуждений, стремлений человека².

¹Старилов Ю.Н. Административное право: Учебник для вузов. М., 2016. С. 157.

²Там же. С. 159.

Убеждение состоит в создании у населения, отдельных социальных групп уверенности в том, что деятельность государства имеет общезначимый характер, совпадает с интересами и целями субъектов общественной жизни.

Метод убеждения является определяющим методом воспитания государственной дисциплины, обеспечения правопорядка. Он формирует у людей комплекс правильных взглядов, понимания необходимости добровольного выполнения правил и норм, действующих в обществе.

Метод убеждения носит воспитательный характер, цель воспитания заключается в формировании у граждан привычки законопослушного поведения¹.

Обращаясь к рассмотрению природы «убеждения» отметим, что данный метод имеет своей целью воздействовать на сознание граждан и направить их на правомерное соблюдение правил общественного поведения².

Среди мер убеждения воспитательного характера наиболее часто применяются разъяснение, обоснование, обсуждение, критика, поощрение, показ положительных примеров и многое другое, описываемое и реализуемое в понятиях и процедурах социальной психологии и педагогики. Выбор и использование перечисленных элементов всегда носит активный и творческий характер.

Меры воспитательного характера можно объединить в три группы:

1. Меры, обеспечивающие нравственное и правовое воспитание. К ним относятся:

- Воспитательная работа среди населения;
- Проведение бесед с гражданами, склонными к совершению правонарушений;

¹Фиалковская И.Д. Сущность административного убеждения как метода государственного управления // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2018. № 8. С. 43.

²Машника И.В. К вопросу о классификации мер убеждения, применяемых в административной деятельности ОВД // Вестник Воронежского института МВД России. 2018. № 3. С. 67.

- Критика антиобщественных проступков;
- Разъяснение действующего законодательства (правовая пропаганда)¹.

Работа с несовершеннолетними, так, ГУ МВД России по Челябинской области, осуществлен комплексный подход к противодействию преступности несовершеннолетних (проведение целенаправленных мероприятий по выявлению детей, оказавшихся в социально-опасном положении, совместная с органами местного самоуправления организация общественных, спортивных и досуговых мероприятий с несовершеннолетними) способствовала сокращению на 12,5% (до 1797) преступных деяний, совершенных несовершеннолетними, и на 5,2% (до 1651) числа подростков-правонарушителей.

В целях принятия эффективных мер по обеспечению безопасного функционирования образовательных организаций, предупреждения антиобщественного поведения среди учащихся, противодействия распространению наркотических средств, совместно с Правительством Челябинской области продолжена работа по введению в штат образовательных организаций должности заместителей директоров по вопросам безопасности. В настоящее время такие должности введены уже в 119 (12,1% из 986) образовательных организациях области (в т.ч. 95 школы, 9 колледжи и техникумы, 15 ВУЗ).

Наряду с введением должностей заместителей директоров по безопасности им в помощь ГУ МВД России по Челябинской области вводит должности школьных инспекторов.

Вместе с тем, в 39 образовательных организациях региона с наиболее криминогенной обстановкой, где с февраля 2019 года уже несут службу школьные инспектора, до настоящего времени отсутствуют заместители

¹Каплунова А.И. Административное право: учебник. М., 2016. С. 94.

директоров по вопросам безопасности, в том числе на территории крупных муниципальных образований.

Реализация таких мер на практике подтверждает свою эффективность. В городе Магнитогорске должности заместителей директоров по безопасности были введены в 17 школах. В результате число преступлений, совершенных учащимися, снизилось на 10% (до 95).

Считаем, что введение таких должностей повысит уровень осознанности у несовершеннолетних, и ими будет как можно меньше совершаться преступления, а также снизятся риски их бродяжничества, употребления алкогольной и табачной продукции.

2. Меры поощрения (морального и материального стимулирования). Применяются в отношении граждан и внештатных сотрудников полиции, активно участвующих в охране общественного порядка, и в отношении сотрудников полиции, образцово исполняющих свои служебные обязанности¹.

3. Меры общественного воздействия – это товарищеское влияние трудового коллектива, общественной организации на нарушителя.

К числу мер воздействия организационного характера следует отнести обучение, пропаганду, агитацию, обмен опытом. Убеждение включает в себя проведение различных выступлений руководителей подразделений полиции, выступление на телепередачах, пресс-конференциях, брифингах, встречи с гражданами, распространение в свободном доступе всей информации о деятельности полиции, о проведённых мероприятиях направленных на формирование у граждан положительного отношения к правопорядку и др².

Меры организационного характера можно объединить в две группы:

1. Меры, обеспечивающие открытость в административной деятельности полиции:

¹Каплунова А.И. Административное право: учебник. М., 2016. С. 96.

²Ищенко С.А. Меры убеждения // Законность. 2017. № 6. С. 78.

- Агитационно-пропагандистская работа (в частности, направленная на то, чтобы убедить население воздержаться от участия в митинге, либо – по линии ГИБДД – соблюдать правила дорожного движения);

- Выступление сотрудников полиции с докладами на правовые темы (организация вечеров вопросов и ответов, круглых столов);

- Выступления в средствах массовой информации по вопросам борьбы с преступностью и административными правонарушениями;

- Отчеты отдельных категорий сотрудников полиции (например, участковых уполномоченных полиции) о состоянии общественного порядка на закрепленном административном участке и другие¹.

2. Меры по организационно-массовой работе среди населения:

- Оказание организационной и методической помощи общественным формированиям, участвующим в охране общественного порядка;

- Координация деятельности общественных объединений, участвующих в охране общественного порядка;

- Обобщение практики и передового опыта конкретных коллективов;

- Подготовка информационных обзоров, рекомендаций и их распространение².

В завершение рассматриваемого вопроса отметим, что применение органами внутренних дел отдельных видов убеждения нашло правовое закрепление в действующем законодательстве, в ведомственных актах, регламентирующих деятельность полиции. Эффективность метода убеждения никогда не потеряет своего значения. Соответствуя природе

¹Каплунова А.И. Административное право: учебник. М., 2016. С. 101.

²Чмырев С.Н. Административная деятельность полиции: курс лекций. М., 2017. С. 8.

демократического правового государства, этот метод должен совершенствоваться и получать свое дальнейшее развитие.

Таким образом, убеждение как метод государственного управления – это способы и средства воздействия, направляющие сознание и поведение людей на добровольное выполнение правовых и организационных установок субъектов государственного управления.

2.2 Характеристика форм убеждения

Административно-правовой метод убеждения состоит в применении различных приемов и средств, побуждающих граждан к соблюдению норм права в сфере государственного управления¹.

В основе убеждения лежат требования к участникам административно-правовых отношений о необходимости соблюдать правовые предписания и запреты, а также формирование у них стойкого иммунитета от совершения противоправных деяний. Способы и приемы убеждения, побуждающие участников административно-правовых отношений правомерно реализовывать правовые нормы, не предполагают в отношении них принудительного воздействия, иначе убеждение не достигает своих целей, и будет применено принуждение².

Во многих случаях убеждение оказывается единственным и достаточным средством должного воздействия на сознание и волю людей, без применения мер административного принуждения. Сама угроза принуждения, вызванная целенаправленным разъяснительным и воспитательным воздействием, способна удержать человека от антиобщественного деяния.

¹Сургутсков В.И. Современные формы убеждения в административной деятельности полиции // Научный вестник Омской академии МВД России. 2017. № 4. С. 34.

²Там же. С. 35.

Целями убеждения в административной деятельности полиции являются:

1. Формирование у граждан правосознания, необходимого для соблюдения правовых предписаний и запретов;
2. Профилактика правонарушений;
3. Воздействие на правонарушителей;
4. Формирование у граждан положительного мнения о деятельности полиции¹.

Традиционно эффективными формами внешней административной деятельности полиции остаются:

1. Агитационно-пропагандистская деятельность и информирование о состоянии общественного порядка;
2. Воспитательная работа;
3. Поощрение граждан, участвующих в охране общественного порядка².

Агитационно-пропагандистская деятельность и информирование о состоянии общественного порядка, рассмотрим данную форму убеждения применительно к системе принципов деятельности полиции, закрепленных в главе 2 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

Объективная информация о состоянии правопорядка повышает общественное доверие и поддержку граждан. Напомним, что общественное мнение согласно ч. 6 ст. 9 Федерального закона «О полиции» выступает одним из основных критериев официальной оценки деятельности полиции. В связи с этим МВД России через средства массовой информации, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет регулярно доводит

¹Машницкая Н.В. Убеждение как метод административной деятельности // Закон и право. 2016. № 1. С. 57.

²Шалагин А.Е. Основные формы убеждения в административной деятельности органов внутренних дел // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 62.

информацию о результатах мониторинга взаимодействия с институтами гражданского общества.

Сотрудники полиции распространяют среди населения правовые знания, выступают с разъяснениями правовых норм, регулирующих вопросы поведения в общественных местах, безопасности дорожного движения, правил оборота гражданского и служебного оружия и т. д.

Информирование о состоянии общественного порядка происходит не только путем представления статистических данных и публикаций в СМИ. Обязанность отчета перед населением возложена в соответствии с приказом МВД России от 30 августа 2011 г. № 975 «Об организации и проведении отчетов должностных лиц территориальных органов МВД России» на:

1) Министров внутренних дел по республикам, начальников главных управлений, управлений МВД России по иным субъектам Российской Федерации, которые отчитываются перед законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации один раз в год;

2) Начальников управлений, отделов МВД России по районам, городам и иным муниципальным образованиям, в том числе по нескольким муниципальным образованиям, начальников управлений, отделов МВД России по закрытым административно-территориальным образованиям, которые отчитываются перед представительными органами муниципальных образований не реже одного раза в год;

3) Участковых уполномоченных полиции, которые отчитываются перед гражданами, проживающими на обслуживаемом административном участке (нескольких административных участках), не реже одного раза в полугодие с ежеквартальным опубликованием отчетной информации на официальном сайте территориального органа МВД России в сети Интернет.

Задачами проведения отчетов указанных должностных лиц являются:

1. Информирование законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представительных органов муниципальных образований и граждан о состоянии правопорядка на обслуживаемой территории;

2. Развитие в рамках действующего законодательства системы общественного контроля над деятельностью полиции;

3. Обеспечение взаимодействия полиции с государственными и муниципальными органами, общественными объединениями, организациями и гражданами по предупреждению и раскрытию преступлений и правонарушений;

4. Правовое просвещение граждан¹.

В соответствии с приказом МВД России от 6 сентября 2011 г. № 995 «О совершенствовании деятельности подразделений информации и общественных связей, пресс-служб органов внутренних дел Российской Федерации и внутренних войск МВД России» на руководителей органов внутренних дел возложена обязанность принимать личное участие не менее одного раза в месяц в проведении пресс-конференций, брифингов, «прямых линий», «круглых столов» и иных мероприятий, а также во встречах с трудовыми коллективами, представителями СМИ и институтов гражданского общества².

Распространение положительного опыта профилактики правонарушений происходит путем постоянного информирования в средствах массовой информации, на межведомственных семинарах, научно-практических конференциях. Разъяснение применяется также в ходе предоставления государственных услуг населению. Особенно это заметно при предоставлении услуг в сфере безопасности дорожного движения,

¹Орлова И.Р. Метода убеждения как метод административного права и его роль на современном этапе развития государства: монография. М., 2017. С. 51.

²Там же. С. 53.

оборота гражданского и служебного оружия, частной детективной и охранной деятельности¹.

Воспитание, в отличие от агитации и пропаганды, преимущественно персонифицировано и ведется с лицами, совершившими противоправные деяния или поставленными на профилактический учет, как правило, в процессе индивидуальной профилактической работы.

Особого внимания требуют несовершеннолетние правонарушители, подвергнутые уголовным или административным наказаниям, в отношении которых были применены принудительные меры воспитательного характера, подростки с девиантным поведением². Воспитательная работа с несовершеннолетними строится в тесном взаимодействии и сотрудничестве с органами государственной власти и местного самоуправления, общественными объединениями и религиозными организациями. Так, сотрудники полиции непосредственно участвуют в работе с комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Сотрудники ГИБДД ведут разъяснительную работу с водителями транспортных средств, нарушившими правила дорожного движения, о необходимости строгого соблюдения установленных законодательством правил.

При проведении профилактической работы необходимо проявлять уважение к личности профилактируемого лица, само общение, беседа не должны носить пренебрежительный, критический или обвинительный характер. Применение мер убеждения к этой категории граждан возможно при малозначительности совершенного административного правонарушения, когда очевидно, что достаточно убеждения для оказания воспитательного воздействия на лицо, совершившее административное правонарушение, а

¹Попова Н.Ф. Административное право: учебник. М., 2019. С. 32.

²Сургутсков В.И. Современные формы убеждения в административной деятельности полиции // Научный вестник Омской академии МВД России. 2017. № 4. С. 37.

должностным лицам, в производстве которых находятся материалы дела, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ предоставлено право освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Стоит отметить, что для успешного правового воспитания граждан сотрудникам полиции необходимы знания положений нормативных правовых актов в обсуждаемой сфере¹.

Кроме того, необходимо постоянно вести работу с личным составом полиции, во время проведения занятий объяснять сотрудникам важность применения метода убеждения над методом принуждения, проводить различные мероприятия связанные убеждением граждан в правомерном, законопослушном поведении, уделять в период профессиональной подготовке, переподготовке будущих и действующих сотрудников внимание различным формам убеждения и важности их применения на практике.

Кроме того, МВД России следовало бы разработать методические рекомендации по практическому использованию метода убеждения.

На основании вышеизложенного считаем, что подобное применение метода убеждения поможет сформировать правильное отношение граждан к своему поведению. Сказанное будет способствовать повышению правового сознания, соблюдению норм общественной морали и т.д.

Реализуя правоохранительную функцию, государство активно использует меры стимулирования к особо отличившимся гражданам. Например, медалью «За отличие в охране общественного порядка», являющейся государственной наградой Российской Федерации, могут быть награждены граждане за содействие органам внутренних дел в охране общественного порядка. Специфичной формой поощрения граждан за достижения в области обеспечения законности, правопорядка, общественной

¹Братановский С.Н. Административное право: учебник. М., 2016. С. 73.

безопасности, защиты прав и свобод человека и гражданина является награждение оружием.

В статье 26 Федерального закона от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» предусмотрены материальное стимулирование, льготы и компенсации народным дружинникам и внештатным сотрудникам полиции. Им, в частности, может выплачиваться вознаграждение за помощь в раскрытии преступлений и задержании лиц, их совершивших. Кроме того, в соответствии с п. 34 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» полиции для реализации возложенных на нее полномочий предоставлено право объявлять о назначении вознаграждения за помощь в раскрытии преступлений и задержании лиц, их совершивших, и выплачивать его гражданам.

Таким образом, правовые и социальные гарантии, а также меры поощрения граждан, участвующих в охране общественного порядка, оказывающих помощь в раскрытии преступлений и задержании лиц, их совершивших, закреплены в действующем законодательстве.

В связи с этим считаем целесообразным придать рассматриваемым поощрительным нормам обязательный характер. Кроме того, в развитие положений, закрепленных в п. 34 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» и ст. 26 Федерального закона «Об участии граждан в охране общественного порядка», необходимо подготовить нормативный акт МВД России, закрепляющий порядок и условия поощрения граждан, участвующих в охране общественного порядка,

В заключение отметим, что полиция обладает достаточным арсеналом способов и средств убеждения, позволяющих поддерживать общественный порядок, не прибегая к принудительному воздействию. Умелое сочетание различных мер убеждения ведет к минимизации угрозы возникновения опасности совершения преступлений, административных правонарушений.

3 ПРИНУЖДЕНИЕ В АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

3.1 Основания применения метода принуждения

Административно-правовое принуждение определяется как особый вид государственного принуждения, состоящий в применении субъектами функциональной власти установленными нормами административного права принудительных мер в связи с совершением правонарушений.

Меры административно-правового принуждения применяются специально уполномоченными субъектами в рамках связанной компетенции, как правило, по отношению к определенному кругу лиц. Оно не имеет самостоятельного значения, а служит вспомогательным средством обеспечения властных требований. Принуждение процессуально оформлено и связано с принятием административных приказов. Фактическим основанием для его применения являются правонарушения или отдельные опасные деяния и события.

Государственное принуждение – это внешнее воздействие на поведение людей, основанное на организованной силе государства и обеспечивающее безусловное утверждение воли государства.

Административное принуждение состоит в воздействии на сознание и поведение людей в форме ограничений личного, организационного или имущественного характера¹.

Вокруг административно-правового принуждения ведутся дискуссии.

Например, В.Е. Севрюгин полагает, что «административное принуждение является разновидностью юридического (правового) принуждения и состоит в применении уполномоченными на то административно-юрисдикционными органами (должностными лицами),

¹Кикоть В.Я. Административное право России: учебник. М., 2015. С. 77.

судами (судьями) установленных нормами административного права принудительных мер воздействия к правонарушителям в связи с неисполнением правовых предписаний»¹.

Т.И. Козырева считала, что «основанием для применения мер административного принуждения является административный проступок»².

Таким образом, одни авторы считают, что применять административное принуждение, можно только в то случае если лицо совершило правонарушение; другие говорят о том, что такое принуждение можно применять не только, когда в случае противоправного поведения, но и даже если такое поведение произошло.

Так, профессор Д.Н. Бахрах считал, что административно-правовое принуждение – «это особый вид государственного принуждения, состоящий в применении субъектами функциональной исполнительной власти установленных нормами административного права принудительных мер в связи с неправомерными действиями»³.

И.А. Галаган справедливо отмечал, что «в некоторых отраслях права – государственном, гражданском и особенно административном – имеются нормы, которыми предусматривается возможность применения принуждения вне какой-либо связи с виновным поведением субъектов, с правонарушением. Причем такие нормы в административном праве, например, составляют значительный объем»⁴.

По мнению С.С. Алексеева, «в ограниченном числе случаев меры правового принуждения могут применяться и для решения государственных задач, сопряженных с экстремальными социальными условиями – военной обстановкой, стихийными бедствиями... В интересах государственной

¹Северюгин В.Е. Проблемы административного права: учебное пособие. М., 1994. С. 90.

²Козырева Т.И. Административное принуждение и его виды: монография. М., 2015. С.10.

³Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник. М., 2015. С. 189.

⁴Галаган И.А. Административная ответственности в СССР (государственное и материально-правовое исследование). Воронеж, 1970. С. 67.

безопасности, охраны прав граждан применяются досмотр багажа и личный досмотр, проверка документов и др.»¹.

Зачастую применяемые в отношении граждан меры административного принуждения становятся предметом спора в суде.

Так, 11 июля 2017 года во время патрулирования территории в районе дома № 12 по улице Дубнинской в городе Москве ими был обнаружен автомобиль «Ситроен», который ехал, виляя по дороге, в связи с чем данный автомобиль был остановлен сотрудниками ОР ППС ОМВД по району Восточное Д. и П. За рулем транспортного средства находилась женщина, имевшая внешние признаки опьянения и у которой отсутствовали при себе документы; для установления личности водитель, впоследствии оказавшейся П.Е.А., был доставлен в ОВД по району Восточное Дегунино г. Москвы. В связи с наличием у П.Е.А. внешних признаков опьянения были вызваны сотрудники ГИБДД.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 341 района Восточное Дегунино г. Москвы от 27 сентября 2017 года П.Е.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. Решением судьи Тимирязевского районного суда города Москвы от 22 ноября 2017 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения, жалоба защитника А. - без удовлетворения.

Обжалуя вышеуказанные судебные акты Арцев А.Н. – защитник П.Е.А., выражая несогласие с названными постановлением мирового судьи и решением судьи районного суда, просил об их отмене и прекращении производства по делу, ссылается, в том числе на то, что у сотрудников ППС

¹Алексеев С.С. Общая теория права: курс в 2-х т. М., 1981. С. 270.

ОМВД Восточное Дегунино г. Москвы не имелось законных оснований для остановки транспортного средства под управлением П.Е.А., поскольку последняя, управляя автомобилем, Правил дорожного движения не нарушала; сотрудники ППС остановили автомобиль под управлением П.Е.А. при отсутствии у них на то законных полномочий, в связи с чем все составленные впоследствии инспектором ГИБДД в отношении П.Е.А. документы должны быть признаны недопустимыми доказательствами по делу; доставление П.Е.А. в отделение полиции для установления личности являлось незаконным.

Московский городской суд доводы жалобы об отсутствии у сотрудников патрульно-постовой службы полномочий на остановку транспортных средств и проверку документов у водителей посчитал необоснованными.

В соответствии с п. 20 ст. 13 Закона о полиции, сотрудники полиции вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы.

Пунктом 5 Устава ППС подразделения ППС полиции в своей деятельности взаимодействуют с подразделениями ДПС ГИБДД МВД России, вневедомственной охраны, а также с другими подразделениями полиции, воинскими частями внутренних войск МВД России.

При этом в соответствии с положениями пунктов 271 - 273 Устава, главными задачами нарядов ППС являются: пресечение административного правонарушения и задержание правонарушителя; обеспечение качества и полноты материала по административному правонарушению.

При выявлении признаков административного правонарушения сотрудники подразделений ППС, руководствуясь законодательством

Российской Федерации, а также законодательными и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, приказами МВД России обязаны в том числе: немедленно потребовать прекращения противоправного поведения; проверить документы, удостоверяющие личность правонарушителя; определить обстоятельства, подлежащие выяснению, а именно: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Московский городской суд постановление мирового судьи судебного участка № 341 района Восточное Дегунино города Москвы от 27 сентября 2017 года и решение судьи Тимирязевского районного суда города Москвы от 22 ноября 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении П.Е.А. оставил без изменения, жалобу защитника А. - без удовлетворения¹.

Приведем еще один пример. Так, 24 августа 2018 года в администрацию города Липецка поступило уведомление П. о проведении 9 сентября 2018 года публичного мероприятия в форме шествия по маршруту от дома №*** по ул. Космонавтов города Липецка по улице Космонавтов (четная сторона) до перекрестка с улицей Титова, через пешеходный переход до дома № *** по ул. Космонавтов города Липецка. Цель публичного мероприятия - выражение протеста против повышения пенсионного возраста.

Данное публичное мероприятие не было согласовано администрацией города Липецка, о чем П. 24 августа 2018 года было направлено уведомление.

Тем не менее, несогласованное публичное мероприятие фактически состоялось 9 сентября 2018 года в 14 часов 30 минут. Л. принимал активное

¹Постановление Московского городского суда от 12.03.2018 № 4а-261/2018. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=974971#07977802413089892> (дата обращения 01.05.2020)

участие в данном публичном мероприятии - шествии, окончившемся митингом, не согласованном с органами власти, высказывая соответствующие фразы и лозунги с использованием звукоусиливающего устройства.

Согласно видеозаписи Л. находился вблизи сотрудника полиции, требующего прекратить незаконное публичное мероприятие, что явно позволяет ему услышать данное требование, однако продолжает участие в публичном мероприятии (запись №*; время 00:02:06-00:02:30).

Также на видеозаписи зафиксировано, что Л. забирает звукоусиливающий рупор у другого участника митинга, действия которого пресекли сотрудники полиции (запись №**; время 00:00:15-00:00:42). Затем Л. поднялся на ступени и высказал через рупор недовольство действующей властью, призывал отстаивать свои интересы (запись №***; время 00:01:03-00:02:52).

Полицейский роты ОБ ППС УМВД России по городу Липецку Ф., в процессе охраны общественного порядка при проведении несогласованного шествия и публичного мероприятия увидел Л., который следовал в числе других граждан от дома №*** по улице Космонавтов города Липецка до дома №*** по ул. Космонавтов, а затем остановился на прилегающей к «Областному центру культуры, народного творчества и кино» территории, начал выкрикивать фразы и лозунги с использованием звукоусиливающего устройства. Ф. потребовал от Л. прекратить незаконные действия, т.е. прекратить несогласованное публичное мероприятие, но данные требования сотрудника полиции были проигнорированы Л.

В отношении Л. полицейским роты ОБ ППС УМВД России по городу Липецку Ф. была применена такая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении как доставление в отдел полиции для составления протокола об административном правонарушении и последующее задержание.

В последующем постановлением судьи Советского районного суда г. Липецка от 3 октября 2018 года Л. Был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10.000 рублей.

Обжалуя данное постановление суда Л. просил об отмене постановления, указывая на отсутствие события административного правонарушения и процессуальные нарушения, в том числе и по следующим основаниям: его доставление в отдел полиции для составления протокола об административном правонарушении и последующее задержание произведены без достаточных оснований, и не являлись оправданными мерами.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены постановления. Основания для критической оценки объяснений сотрудников полиции отсутствовали, поскольку они соответствуют видеозаписи публичного мероприятия и фотографиям (стоп-кадры). Доводы Л. о незаконности доставления в отдел полиции также не могли повлечь отмену постановления, поскольку относятся к обеспечительной мере, не влияющей на наличие состава административного правонарушения.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ доставление, то есть принудительное препровождение физического лица в целях составления протокола об административном правонарушении допускается при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным.

Поскольку незаконное публичное мероприятие являлось массовым, было сопряжено с конфликтными ситуациями между его участниками и сотрудниками полиции, что следует из видеозаписи, составление протокола вне места административного правонарушения в данном случае требованиям закона не противоречило.

Липецкий областной суд решил: постановление судьи Советского районного суда г. Липецка от 3 октября 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 КоАП РФ в отношении Л. оставить без изменения, жалобу без удовлетворения¹.

Но, какую бы из мер административного принуждения не применял сотрудник ППСП даже ради достижения цели защитить жизнь, здоровье, права и свободы граждан от преступных и иных противоправных посягательств, он должен действовать в духе закона, соблюдать требования действующего законодательства, которое регламентирует порядок применения данных мер. Но, судебная практика позволяет сделать выводы, о том, что со стороны сотрудников полиции зачастую допускаются нарушения порядка применения мер административного принуждения.

Так, М.И. Еропкин определял административное принуждение как «применение органами государственного управления, судами (судьями), а в случаях делегирования соответствующих государственно-властных полномочий – общественными организациями установленных законом мер, состоящих в принуждении к исполнению гражданами, должностными лицами юридических обязанностей в целях предотвращения противоправных действий, привлечения к ответственности за противоправные проступки или обеспечения общественной безопасности»².

Как считает А.И. Каплунов, «меры принуждения – это закрепленные законом способы, приемы и средства воздействия личного, имущественного и организационного характера, позволяющие заставить лицо исполнять юридические обязанности и соблюдать правовые запреты и состоящие из правовых ограничений, лишений, обременений, ответных действий,

¹ Решение Липецкого областного суда от 25 октября 2018 г. по делу № 7-102/2018. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/PDoJSXQgLT6w/> (дата обращения 01.05.2020)

²Еропкин М.И. О классификации мер административного принуждения // Вопросы административного права на современном этапе. М., 1963. С. 60.

влекущих наступление правового урона, причинение морального, материального и физического вреда»¹.

Аргументированной представляется позиция В.А. Мельникова, что «государственное принуждение всегда заключается в причинении правоограничений путем применения нормативно обоснованной меры»².

На основании вышеизложенного, можно сформулировать следующее понятие административного принуждения. Под административным принуждением понимается применение сил и средств сотрудниками полиции в отношении лиц осуществляющих противоправные действия.

В завершение рассмотрения данного вопроса отметим следующее.

Проведя комплексный анализ, мнению ученых-практиков, мы сформулировали следующее определение «административного принуждения». под административным принуждением понимается вид государственного принуждения, который состоит в применении органами исполнительной власти мер принудительного воздействия в отношении лиц действия которых направлены на игнорирование законных требований сотрудников полиции.

3.2 Классификация мер административного принуждения

Предметом дискуссий в науке административного права выступают классификация и систематизация мер принуждения. Более того, общепринятая система мер административного принуждения до сих пор не сложилась. Мнения ведущих ученых по этому вопросу, к сожалению, разнятся³.

¹Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): монография. М., 2015. С. 20.

²Мельников В. А. Проблемы определения понятия административного принуждения // Административное право и процесс. 2016. № 1. С. 7.

³Клюшниченко А.П. Меры административного принуждения, применяемые милицией. Киев, 1979. С. 27.

Первоначально меры административного принуждения предлагалось разделить на две крупные группы – административные взыскания, применяемые к лицам, совершившим административное правонарушение, и иные меры.

Отдельные административно-предупредительные меры применяются в целях обнаружения правонарушений, выявления и закрепления доказательств, которые необходимы для последующего принятия к виновным перечисленных в законе мер, а также недопущения продолжения административного правонарушения. Меры же административного взыскания сейчас именуется мерами административной ответственности и нашли свое отражение в КоАП РФ.

Так, А.И. Каплунов небезосновательно считает, что «реализация ряда материальных установлений (например, различных видов наказаний) возможна только в процессуальном порядке. И именно для обеспечения этого процессуального порядка и в рамках его осуществления применяются входящие в состав данной правовой формы меры государственного принуждения»¹.

Так, профессор Б.В. Россинский отмечает, что «эти меры искусственно выделены из большого числа административно-пресекательных мер, ибо любые действия, осуществляемые после совершения правонарушений, не могут не способствовать обеспечению производства, если они облечены в процессуальную форму»².

На наш взгляд, выделение мер процессуального характера в отдельный блок обоснованно и логично, что косвенно подтверждается включением мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Например, ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ указывает на возможность применения

¹Каплунов А.И. О классификации мер государственного принуждения // Государство и право. 2016. № 3. С. 5.

²Россинский Б.В. Некоторые проблемы совершенствования производства по делам об административных правонарушениях // Государство и право. 1999. № 10. С. 24.

административного задержания в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении.

И.В. Панова выделяет следующие меры:

- 1) контрольно-предупредительные;
- 2) меры административного пресечения;
- 3) меры процессуального обеспечения;
- 4) восстановительные;
- 5) административные наказания.

В свою очередь, контрольно-предупредительные меры автор подразделяет на меры административного принуждения, применяемые в силу государственной необходимости, и контрольно-предупредительные меры (учетно-регистрационного характера)¹.

Так, И.И. Веремеенко предложил выделять две группы мер административного принуждения: меры административного принуждения, применяемые в связи с правонарушением, и иные меры административного принуждения².

В административно-правовой литературе наибольшую поддержку получила четырехзвенная система мер административного принуждения:

- 1) административно-предупредительные меры;
- 2) меры административного пресечения;
- 3) меры процессуального обеспечения;
- 4) меры административной ответственности³.

Указанные выше классификации носят уже устаревший характер.

¹Панова И.В. Административно-процессуальное право: учебник. М., 2016. С. 112.

²Веремеенко И.И. Механизм административно-правового регулирования в сфере охраны общественного порядка: монография. М., 1982. С. 83.

³Михайлов А.А. Административная юрисдикция органов внутренних дел: учебник. М., 2016. С. 41.

Рассмотри классификацию мер административного принуждения представленную Д.В. Осинцевым, меры административно-правового принуждения в зависимости от стадий развития угроз безопасности:

- 1) меры, направленные на предупреждение правонарушений и выявление угроз безопасности;
- 2) меры административно-правового пресечения;
- 3) меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые в соответствии с главой 27 КоАП РФ;
- 4) меры административной ответственности.

Все рассмотренные выше подходы к классификации мер административного принуждения важны, вызывают научный интерес и способствуют выработке наиболее оптимальной, содержательной и объективной системы мер административного принуждения. Для более глубокого уяснения сущности и специфики мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях необходимо охарактеризовать меры принуждения, входящие в состав выделенной классификации¹.

А.В. Серегин избрал в качестве критерия классификации порядок возникновения оснований для их применения. Автор считает, что для одних административно-предупредительных мер такие основания, появляются по причинам, объективно независимым от субъекта (например, реквизиция).

Так, ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»² предусматривает возможность установления административного надзора в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого

¹Веремеенко И.И. Административно-правовые санкции. М., 1975. С. 69.

²Федеральный закон «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» от 06.04.2011г. № 64-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112702/ (дата обращения 01.05.2020)

преступления, преступления при рецидиве преступлений либо умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего.

На наш взгляд, представленная классификация Ю.С. Рябовым является наиболее полноценной, приемлемой для мер, направленных на предупреждение правонарушений и выявление угроз безопасности.

«Сущностью специального административного пресечения является то, что оно осуществляется в форме физического воздействия, наиболее остро затрагивающего личную неприкосновенность правонарушителя»¹.

В третьей группе находятся меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые в соответствии с главой 27 КоАП РФ. Перечень мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях является исчерпывающим и не допускает расширительного толкования.

В соответствии со ст. 27.1 КоАП РФ к мерам обеспечения производства по делам об административных правонарушениях относятся:

1. Доставка;
2. Административное задержание;
3. Личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице;
4. Осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов;
5. Изъятие вещей и документов;
6. Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида;
7. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;
8. Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

¹Мингес А.В. Реализация конституционного права на неприкосновенность личности в сфере специального административного пресечения: монография. Свердловск, 1990. С. 11.

9. Задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации;

10. Арест товаров, транспортных средств и иных вещей;

11. Привод;

12. Временный запрет деятельности;

13. Залог за арестованное судно; помещение иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации, в специальные учреждения¹. К таковым в соответствии со ст. 3.2 КоАП РФ относятся 10 видов административных наказаний:

1. Предупреждение;

2. Административный штраф;

3. Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;

4. Лишение специального права, предоставленного физическому лицу;

5. Административный арест;

6. Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;

7. Дисквалификация;

8. Административное приостановление деятельности;

9. Обязательные работы;

10. Административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Круг органов, наделенных полномочиями осуществления мер административного принуждения, можно разделить на государственные

¹Майоров В.И. Правонарушение как фактическое основание административной ответственности // Алтайский юридический вестник. 2016. № 14. С. 62.

органы (например, органы внутренних дел Российской Федерации (полиция); Вооруженные Силы Российской Федерации; Федеральная служба безопасности Российской Федерации; Федеральная служба судебных приставов и др.).

Подводя итог изложенному, считаем необходимым отметить следующее. Рассмотрение ряда классификаций мер административного принуждения позволило выделить следующую, на наш взгляд, наиболее удачную и подходящую для настоящего научного исследования систему:

- 1) меры, направленные на предупреждение правонарушений и выявление угроз безопасности;
- 2) меры административно-правового пресечения;
- 3) меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые в соответствии с главой 27 КоАП РФ;
- 4) меры административной ответственности.

Полиция является важнейшим звеном в системе правоохранительных органов. Среди основных функций, возложенных на сотрудников полиции, наряду с защитой жизни, здоровья, прав и свобод граждан, следует выделить охрану общественного порядка и общественной безопасности.

4 ОСНОВНЫЕ МЕТОДЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

На основе описанных ранее методов воздействия формируется система методов административной деятельности, которые подразумевают под собой установленные административно-правовыми нормами определенные приемы и способы функционирования полиции и их должностных лиц, осуществляемые на основании их собственной компетенции и вызывающие определенные правовые последствия.

Методы административной деятельности полиции имеют следующие характерные особенности¹:

1. Применяются во время осуществления административных полномочий органов внутренних дел в сфере охраны общественного порядка, обеспечения безопасности социума и борьбы с преступными проявлениями;
2. Урегулированы нормативными положениями, определяющими полномочия субъектов административной деятельности;
3. Отражены в конкретных приемах и способах реализации субъектами административной деятельности задач в рамках собственной компетенции.

Если вести речь об административном надзоре за соблюдением участниками дорожного движения правил дорожного движения, то здесь уместно привести пример из судебной практики, в котором требование сотрудника ГИБДД об устранении нарушений в области дорожного движения, в том числе неисправностей и условий, при наличии которых эксплуатация транспортных средств запрещена, является законным.

О. обратился в суд с административным иском к ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области о признании незаконным требования об устранении обстоятельств, послуживших причиной

¹Стаханов В.А. Административное право Российской Федерации: учебник для бакалавров. М., 2016. С. 177.

совершения административного правонарушения, вынесенного в его адрес инспектором ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области П., согласно которому административному истцу было предписано в определенный срок прекратить административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 12.5 КоАП РФ.

Как следует из содержания судебных актов и материалов дела, судами установлено, что О. управлял транспортным средством, техническое состояние которого не соответствовало требованию приложения 8 пункта 4.3 Технического регламента таможенного союза: светопропускаемость переднего левого стекла составляла 12,8% при допустимых 70%. Замер реализовался измерителем светопропускания стекол «ТОНИК» № 5024, с действительным свидетельством о проверке.

Указанное нарушение было выявлено инспектором ДПС ГИБДД МВД России по Челябинской области П., которым в отношении О. вынесено постановление по делу об административном правонарушении, ответственность за которое регламентируется ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ, а также требование об устранении обстоятельств, послуживших причиной совершения административного правонарушения. Требование об устранении обстоятельств, послуживших причиной совершения административного правонарушения, вынесено в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» и содержало указание о прекращении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 12.5 КоАП РФ с разъяснением последствий невыполнения требования.

Отказывая в удовлетворении требований истца, суды первой и апелляционной инстанций мотивировали выводы тем, что сотрудник ГИБДД действовал на основании законодательства и в пределах собственных полномочий, предоставленных ему законом на основании занимаемой должности, иными словами, оспариваемое требование не нарушает законных

прав и интересов административного истца. Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» устанавливает перечень прав и обязанностей сотрудника полиции, которые ему необходимы для реализации полномочий в сфере контроля безопасности дорожного движения.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 12 данного Закона полицейский обязан пресекать административные правонарушения, а в п. 1 ч. 1 ст. 13 отражено законное право полиции требовать от граждан прекращения противоправных действий. Данным положением Закона о полиции корреспондируют нормы Административного регламента МВД РФ исполнения государственного направления деятельности по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требования в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 2 марта 2009 года № 185, который установил, что за дорожным движением сотрудникам в процессе реализации контрольных полномочий Госавтоинспекции, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения, принимаются меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками дорожного движения.

Исполнение государственной функции по контролю за исполнением законодательства в области дорожного движения включает в себя постановку ТС на учет, проверку технического состояния транспортного средства. В процессе реализации контрольных полномочий за дорожным движением принимаются меры к выявлению и пресечению нарушений правил дорожного движения участниками дорожного движения (пункты 4, 27, 31, 45, 82).

Анализ данных правовых норм свидетельствует о том, что требование сотрудника ГИБДД об устранении нарушений в области дорожного

движения, в том числе неисправностей и условий, при наличии которых эксплуатация транспортных средств запрещена, является законным¹.

Также стоит отметить такой вид административного надзора, как надзор за гражданами, освобожденными из мест лишения свободы, представляющий собой особый вид наблюдения за соблюдением лицами, освобожденными из мест лишения свободы, установленных судом временных ограничений их прав и свобод, а также за выполнением ими обязанностей, предусмотренных законодательством. Если говорить о данном виде надзора, то можно привести такой пример.

Если в приговоре есть данные о совершении лицом преступления при рецидиве преступлений, но разновидность рецидива не определена, административный надзор может быть назначен при наличии оснований, предусмотренных частью 3 статьи 3 ФЗ от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

ФКУ ИК-2 ГУФСИН России по Челябинской области П. обратилось в суд с заявлением об установлении административного надзора в отношении Д. сроком на 8 лет с установлением административных ограничений. В обоснование заявленных требований административный истец указал на то, что Д. совершил тяжкое преступление при опасном рецидиве преступлений.

Районный суд постановил решение, которым удовлетворил заявленные требования в полном объеме. Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что Д. является совершеннолетним лицом, освобождаемым из мест лишения свободы и имеющим неснятую либо непогашенную судимость за совершение тяжкого преступлений при опасном рецидиве преступлений. С такими выводами суда первой инстанции не согласилась судебная коллегия, указав

¹Обобщение судебной практики Челябинского областного суда. URL: www.consultant.ru (дата обращения 08.04.2020).

на то, что они основаны на неверном применении норм материального права. Так, в соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» административный надзор устанавливается судом при наличии оснований, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость, за совершение:

1. Тяжкого или особо тяжкого преступлений.
2. Преступления при рецидиве преступлений.
3. Умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего.

Судом достоверно установлено, что Д. был осужден городским судом по части 1 статьи 111 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года 8 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Между тем, оснований для выводов у суда первой инстанции о необходимости установления административного надзора с административными ограничениями не имелось, поскольку в приговоре городского суда вид рецидива не был определен.

Так, в силу пункта 1 части 3 статьи 3 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», в отношении указанного в части 1 настоящей статьи лица административный надзор устанавливается, если лицо в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавалось злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

Согласно правовой позиции, отраженной в пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 года № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения

свободы», при отсутствии в приговоре указания на наличие рецидива преступлений в действиях лица, в отношении которого устанавливается административный надзор, суд в рамках дела об административном надзоре не вправе самостоятельно устанавливать данные обстоятельства. Если в приговоре имеются сведения о совершении указанным лицом преступления при рецидиве преступлений, однако вид рецидива не определен, административный надзор может быть установлен при наличии оснований, предусмотренных частью 3 статьи 3 вышеуказанного закона.

Иные судебные акты, вынесенные в предусмотренной уголовно-процессуальным законодательством форме, уточняющие вид рецидива преступления, в материалах дела отсутствуют, доказательств того, что Д. в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавался злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, суда апелляционной инстанции не представлено.

Таким образом, оснований для установления Д. административного надзора в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона № 64-ФЗ не имеется, так как отсутствуют необходимые для этого правовые условия.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства материалами дела были установлены, судебной коллегией по делу было принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований¹.

«Большое значение имеет использование сотрудниками полиции устройств для оперативного доступа к базам данных. В качестве примера можно привести такие устройства, как «Кейс-КПМ», «Терминал-ТМ-5»².

АПК «Безопасный город» представляет собой комплекс технических, инженерных и иных материальных средств, используемых совместно

¹Обобщение судебной практики Челябинского областного суда. URL: www.consultant.ru (дата обращения 08.04.2020).

²Там же. С. 592.

органами государственной власти, уполномоченными службами и подразделениями федеральных органов исполнительной власти в целях обеспечения профилактики, пресечения, расследования и раскрытия преступной и иной противоправной деятельности, поддержания общественной безопасности и охраны общественного порядка на территориях населенных пунктов городского типа»¹.

АПК «Безопасный город» может способствовать существенному повышению уровня оснащённости полиции и структур МВД России программно-техническими средствами, повышению уровня интеграции информационных систем, используемых в деятельности полиции, создать условия для наращивания и повышения эффективности использования единого информационного пространства полиции, повысить уровень квалификации сотрудников полиции в направлении овладения средствами современных информационных технологий.

Методы административного принуждения, исходя из целей использования, способов обеспечения правопорядка, общественной безопасности, специфики возникающих при этом правоотношений, подразделяются на следующие меры:

1. Меры административного предупреждения.
2. Меры административного пресечения.
3. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.
4. Меры административного наказания².

В качестве особого вида принуждения можно вычленить также административно-правовые восстановительные меры принуждения, реализуемые с целью возмещения причиненного ущерба, восстановления

¹Филатов Н.В. Перспективы развития АПК «Безопасный город». URL: <http://www.mvd.informost.ru/2011/pdf/1-7.pdf> (дата обращения 04.03.2020)

²Демидов Ю.Н. Административная деятельность органов внутренних дел: учебник в двух частях. М., 2016. С. 26.

нарушенных законных прав и интересов участвующих в правоотношении субъектов¹.

ЧезарреБеккариа, говорил: «лучше предупреждать преступления, чем наказывать. В этом – главная цель всякого хорошего законодательства, которое является искусством вести людей к возможно большому счастью или к возможно меньшему несчастью, если говорить об общем итоге добра и зла в жизни»².

В целях защиты личности от преступных и иных противоправных посягательств сотрудники ППСП применяют различные меры принуждения, в том числе и административные³. Применяемые сотрудниками ППСП меры административного принуждения можно классифицировать следующим образом:

1) меры административного предупреждения, которые направлены на предупреждение правонарушений (например, проверка документов, удостоверяющих личность правонарушителя, привод и прочее) и на обеспечение общественной безопасности (например, личный досмотр и прочее);

2) меры административного пресечения (например, требование прекратить противоправные действия, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия и прочее);

3) меры административно-процессуального обеспечения (например, доставление, административное задержание, личный досмотр, досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице и прочее)

Рассмотрим подробнее такую меру административного пресечения как задержание. Для применения задержания в качестве меры обеспечения

¹Овсянко Д.М. Административное право: учебное пособие для студентов юридических факультетов и институтов. М., 2015. С. 98.

²Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях: монография. М., 2014. С. 150.

³Доцкевич М.В. Защита прав и свобод личности в деятельности органов внутренних дел // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 8. С. 69.

производства по делу об административном правонарушении необходимы достаточные основания полагать, что имело место событие административного правонарушения.

Постановлением судьи Тракторозаводского районного суда г. Челябинска, оставленным без изменения решением судьи Челябинского областного суда, Л. привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Административная ответственность по части 1 статьи 19.3 КоАП РФ наступает за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы, либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствованием исполнению ими служебных обязанностей.

И, как следует из материалов дела, в отношении Л., составлен протокол об административном правонарушении, из которого следует, что, находясь на улице Л. на неоднократные требования сотрудника полиции пройти в служебный автомобиль для доставления ее в отдел полиции отказалась, чем оказала неповиновение законным требованиям сотрудников полиции в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Л. к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ

или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения. Согласно пункту 2 части 1 статьи 2 Федерального закона «О полиции», от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ одним из основных направлений деятельности полиции является предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений.

Согласно части 1 статьи 27.1 КоАП РФ в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять такие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении как доставление и административное задержание.

В силу части 1 статьи 27.2 КоАП РФ доставление, то есть принудительное препровождение физического лица, в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным.

В соответствии со статьей 27.3 КоАП РФ административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

Таким образом, для применения такой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как задержание сотрудники

полиции должны были иметь достаточные основания полагать, что имело место событие административного правонарушения, и в случае неприменения данной меры Л. воспрепятствует правильному и своевременному оформлению процессуальных документов, связанных с совершением административного правонарушения.

Однако производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном КоАП РФ, в отношении Л. относительно факта задержания не возбуждалось, к административной ответственности по указанной статье Л. не была привлечена. В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. При таких обстоятельствах постановление судьи районного суда и решение судьи Челябинского областного суда по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ, в отношении Л. отменено, а производство по настоящему делу – прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные акты¹.

Меры административно-правового принуждения применяются специально уполномоченными субъектами в рамках связанной компетенции, как правило, по отношению к определенному кругу лиц. Оно не имеет самостоятельного значения, а служит вспомогательным средством обеспечения властных требований. Принуждение процессуально оформлено и связано с принятием административных приказов. Фактическим

¹Обобщение судебной практики Челябинского областного суда. URL: www.consultant.ru (дата обращения 10.04.2020)

основанием для его применения являются правонарушения или отдельные опасные деяния и события.

25.11.2018 полицейским роты ОБ ППСП А. в отношении гражданина В. Был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ. Согласно данному протоколу <...> В. оказал неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, исполняющего обязанности по охране общественного порядка и общественной безопасности, отказался пройти в служебный автомобиль для составления протокола об административном правонарушении.

Судом было установлено, что у сотрудников полиции отсутствовали законные основания для доставления В. в отдел полиции для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.21 КоАП РФ; объективных данных, свидетельствующих о нахождении В. в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, не имеется; из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <...>, следовало, что внешний вид у В. был опрятный, он адекватен, ориентирован полностью, изложение информации последовательное, связное, зрачки в норме, нистагма нет, речь не нарушена, походка уверенная, пошатывания при поворотах нет, пальценосовая проба уверенная, наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе не установлено, согласно заключения - состояние опьянения не установлено.

Постановлением Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 29.11.2018 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ в отношении гражданина В. было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

25.11.2018 полицейским роты ОБ ППСП А. в отношении гражданина В. также составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.21 КоАП РФ. Согласно протоколу <...> В. находился в общественном месте с видимыми признаками опьянения, шел, шатаясь из стороны в сторону, спотыкался, координация движений нарушена, изо рта запах алкоголя. Своим видом оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность. Постановлением заместителя начальника ОП № 16 от 28.11.2018 производство указанному делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием в действиях истца состава административного правонарушения.

По результатам служебной проверки, проведенной на основании заявления В. по факту его незаконного задержания сотрудниками ППСП МУ МВД России «Нижнетагильское», 29.01.2019 командиром ОБ ППСП МУ МВД России «Нижнетагильское» вынесено заключение, согласно которому в действиях сотрудников ОБ ППСП МУ МВД России «Нижнетагильское» П., Е., А. усматриваются нарушения требований п. 13 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции, выразившееся в неправомерном доставлении В. в отделение полиции № 16 МУ МВД России «Нижнетагильское». В действиях сержанта полиции А. усмотрено нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 20 Закона о полиции, выразившееся в неправомерном применении физической силы в отношении В. Сержантом полиции А. допущено нарушение ст. 24.1 КоАП РФ, выразившееся в неполном выяснении обстоятельств дела об административном правонарушении, составлении протокола по ст. 20.21 КоАП РФ в отношении В. без проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. На А. наложено дисциплинарное взыскание - устный выговор. За нарушение п. 13 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции, выразившееся в неправомерном доставлении гражданина В. в отдел полиции, на старшего сержанта полиции Е. наложено дисциплинарное взыскание - устный выговор. Старшим сержантом полиции

П. допущено нарушение п. п. 215.1, 215.2, 215.3 Устава ППСП, выразившееся в неосуществлении должного контроля за несением службы подчиненными сотрудниками, в неоказании им практической помощи при выполнении поставленных задач, при правильности ведения служебной документации и не принятии мер по устранению выявленных недостатков. На П. наложено дисциплинарное взыскание - устный выговор.

В результате незаконного задержания и привлечения к административной ответственности гражданину В. был причинен моральный вред, он испытал чувство страха, неопределенности, унижения, отчаяния, беспомощности и безысходности в результате незаконных действий сотрудников полиции. Гражданин В. является законопослушным гражданином, сотрудники полиции нарушили конституционное право на доброе имя, унизили честь и достоинство, нарушили личные неимущественные права и причинили моральный вред, который гражданин В. оценил в сумме 30000 руб. и обратился с гражданским иском в суд к отделу полиции № 16 МУ МВД России «Нижнетагильское», Управлению Федерального казначейства по Свердловской области, МВД России о взыскании компенсации морального вреда¹.

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и меры административного наказания регламентированы (КоАП РФ).

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях осуществляются в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения,

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 17.07.2019 по делу № 33-11620/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-verdlovskii-oblastnoi-sud-verdlovskaiia-oblast/?page=11> (дата обращения 18.04.2020)

обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления (статья 27.1 КоАП РФ).

В свою очередь, административное наказание представляет собой установленную государством меру ответственности за совершение административного правонарушения. Административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами (статья 3.2 КоАП РФ).

Таким образом, вся административная деятельность полиции строится на методах убеждения и принуждения. И уже на основе этих двух методов непосредственно строятся методы административной деятельности полиции, которые можно разделить на два блока – блок методов, связанных с осуществлением органами внутренних дел процедурной деятельности и блок методов связанных с осуществлением действий принудительного характера. Применительно к административной деятельности полиции данные методы имеют своей целью обеспечение общественного порядка, общественной безопасности и защиты граждан сотрудниками полиции в их повседневной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общественные отношения в сфере защиты прав граждан, охрана общественного порядка отражают закономерные процессы демократизации общества Российской Федерации и непосредственно влияют на содержание административной деятельности полиции, а также ее форм и методов.

Воздействие субъекта административной деятельности на волю объекта осуществляется различными способами, приемами, средствами, которые представляют собой методы административной деятельности.

Методы административной деятельности полиции представляют собой совокупность способов и средств, с помощью которых сотрудники полиции воздействуют на сознание и поведение лиц, с которыми им приходится вступать в правовые отношения в процессе осуществления возложенных на них служебных обязанностей.

Основными методами административной деятельности полиции являются убеждение и принуждение, так как в реализации любой функции этой деятельности имеется вариантность соотношения убеждения и принуждения. При этом на первом месте выступает убеждение, а затем – принуждение. Такое соотношение методов вытекает из общественной природы нашего государства, из соответствия его целей и задач интересам человека и гражданина, из огромной воспитательной роли убеждения.

Как метод административной деятельности полиции убеждение – это такое воздействие, которое обеспечивает добровольное соблюдение гражданами и организациями норм права и требований сотрудников полиции.

Убеждение в административной деятельности полиции служит достижению следующих целей:

- а) воспитания у граждан стойкой привычки правомерного поведения;
- б) предупреждения противоправных проступков;

в) воздействия на правонарушителей.

Метод убеждения в своей основе является средством воспитания.

Эффективность метода убеждения никогда не потеряет своего значения. Соответствуя природе демократического правового государства, этот метод должен совершенствоваться и получать свое дальнейшее развитие. Отметим, что полиция обладает достаточным арсеналом способов и средств убеждения, позволяющих поддерживать общественный порядок, не прибегая к принудительному воздействию. Умелое сочетание различных мер убеждения ведет к минимизации угрозы возникновения опасности совершения преступлений, административных правонарушений.

Меры административно-правового принуждения применяются специально уполномоченными субъектами в рамках связанной компетенции, как правило, по отношению к определенному кругу лиц. Оно не имеет самостоятельного значения, а служит вспомогательным средством обеспечения властных требований. Принуждение процессуально оформлено и связано с принятием административных приказов. Фактическим основанием для его применения являются правонарушения или отдельные опасные деяния и события.

Некоторые называют такое принуждение административным, другим – административно-правовым. Одни рассматривали административное принуждение во взаимосвязи с административным правонарушением, иные считают, что такая связь вовсе не обязательна.

Считаем, что применение мер административного принуждения целесообразно как в связи с неправомерными действиями, так и в целях обеспечения общественного порядка и общественной безопасности.

Основополагающими методами, применяемыми органами внутренних дел в процессе осуществления ими собственных административных полномочий, являются убеждение и принуждение, выступающие в качестве широко известных и распространенных в различных сферах деятельности.

Основой является метод убеждения, поскольку государство в лице своих органов и сотрудников не заинтересовано решать проблемы силовыми путями, и поэтому на первое место выступает метод убеждения, который ориентирован на то, чтобы граждане добровольно соблюдали закон и не нарушали его.

Принуждение в свою очередь является больше вспомогательным методом, на котором строится вся административная деятельность полиции. К нему прибегают только тогда, когда убеждение и связанные с ним действия не имеют необходимого эффекта в плане борьбы с нарушениями закона. И уже на базе данных универсальных методов воздействия разрабатывается система методов административной деятельности полиции.

Органы внутренних дел выступают одним из основных субъектов, имеющих полномочия осуществлять государственное принуждение, но применение государственного принуждения не должно нарушать права и свободы граждан. Вопросы административного принуждения довольно четко регламентированы в гл. 27 КоАП РФ в данной главе определяется функциональность мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, но в данной главе не регламентируется указание на то, что функция обеспечительных мер – это обеспечение прав и свобод граждан как принимающих непосредственное участие в административном производстве, так не принимающих такого участия.

В связи с этим, предлагаем в статье 27.1 КоАП РФ закрепить положение о том, что меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении могут применяться в целях обеспечения прав и свобод граждан, применение указанных мер не должно быть направлено на унижение человеческого достоинства гражданина, либо причинять какие-либо страдания гражданину.

Считаем, что на сегодняшний день следует отказаться от применения административно-ограничительного регулирования общественных

отношений, необходимо наоборот формировать благоприятную среду для развития различных социальных инициатив, которые исходят от самих граждан

Осуществляя свою административную деятельность, органы внутренних дел создают благоприятные и безопасные условия для жизнедеятельности граждан, защищают их от противоправных посягательств, обеспечивают общественную безопасность и общественный порядок. Все это органы внутренних дел реализуют с помощью специальных методов, которые позволяют достичь наиболее эффективных результатов по этим направлениям.

Таким образом, административная деятельность полиции является неотъемлемой частью общества и правового государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
- 2 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001г. № 195-ФЗ. URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
- 3 Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
- 4 Федеральный закон «О судебных приставах» от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ // Российская газета. 1997. № 149.
- 5 Приказ МВД России от 2 марта 2009 г. № 185 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения // Российская газета. 2009.
- 6 Приказ МВД РФ от 17.01.2006 г. № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений». URL:
[https://ви.мвд.пф/upload/site132/document_file/Prikaz_MVD_Rossii_ot_17_01_2006_N_19_\(red__ot_30_12_2011\)_O\(2\).pdf](https://ви.мвд.пф/upload/site132/document_file/Prikaz_MVD_Rossii_ot_17_01_2006_N_19_(red__ot_30_12_2011)_O(2).pdf) (дата обращения 26.04.2020)
- 7 Приказ МВД России от 30 августа 2017 г. № 685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание». URL: <https://base.garant.ru/71792502/> (дата обращения 14.04.2020)

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Адмиралова, И.А. Правовое регулирование методов убеждения и принуждения в деятельности полиции как средств обеспечения прав и свобод граждан / И.А. Адмиралова// Административное и муниципальное право. 2017. № 1. С. 16–19.
- 2 Алехин, А.П. Административное право Российской Федерации: учебник / А.П. Алехин. М., 2017. 321 с.
- 3 Алексеев С.С. Общая теория права: курс в 2-х т. / С.С. Алексеев. М., 1981. 840 с.
- 4 Адушкин, Ю.С. Российское административное право: учебное пособие / Ю.С. Адушкин. Саратов, 2016. 389 с.
- 5 Бахрах, Д.Н. Административное право России: учебник / Д.Н. Бахрах. М., 2015. 398 с.
- 6 Бекетов, О.И. Административная деятельность органов внутренних дел. Часть Общая: учебник / О.И. Бекетов. М., 2018. 431 с.
- 7 Бельский, К.С. Полицейское право: лекционный курс / К.С. Бельский. М., 2017. 198 с.
- 8 Братановский, С.Н. Административное право: учебник / С.Н. Братановский. М.: Норма. 2016. 473 с.
- 9 Берекет, В.М. Административная деятельность органов внутренних дел: учебное наглядное пособие для курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России / В.М. Берекет. М., 2014. 189 с.
- 10 Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях / Ч. Беккариа. 2014. 190 с.
- 11 Васильев, В.В. Убеждение и принуждение в административной деятельности полиции / В.В. Васильев // Юридическая техника. 2017. № 9. С. 171–174.
- 12 Веснин, Т.С. Классификация административных методов / Т.С. Веснин // Административное право и процесс. 2018. № 5. С. 56–58.

- 13 Веремеенко, И.И. Механизм административно-правового регулирования в сфере охраны общественного порядка: монография / И.И. Веремеенко. М., 1982. 181 с.
- 14 Веремеенко, И.И. Административно-правовые санкции / И.И. Веремеенко. М., 1975. 178 с.
- 15 Галаган, И.А. Административная ответственности в СССР (государственное и материально-правовое исследование) / И.А. Галаган. Воронеж, 1970. 167 с.
- 16 Гордиенко, В.В. Организация деятельности служб и подразделений полиции по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / В.В. Гордиенко. М., 2015. 348 с.
- 17 Демидов, Ю.Н. Административная деятельность органов внутренних дел: учебник в двух частях / Ю.Н. Демидов. М., 2016. 626 с.
- 18 Дрозд, А.О. Административно-юрисдикционная деятельность, осуществляемая органами внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2017. 24с.
- 19 Евдокимов, С.В. Правовосстановительные меры в российском праве: монография / С.В. Евдокимов. М., 1999. 124 с.
- 20 Еропкин, М.И. О классификации мер административного принуждения / М.И. Еропкин // Вопросы административного права на современном этапе. М., 1963. С. 59–63.
- 21 Еропкин, М.И. Управление в области охраны общественного порядка / М.И. Еропкин. М., 1965. 371 с.
- 22 Еропкин, М.И. Административно-правовая охрана общественного порядка / М.И. Еропкин. Л., 1973. 198 с.
- 23 Ищенко, С.А. Меры убеждения / С.А. Ищенко // Законность. 2017. № 6. С. 75–78.

- 24 Каплунов, А.И. Административное право: учебник / А.И. Каплунов. М.: ИНФО-М. 2016. 298 с.
- 25 Каплунов, А.И. О классификации мер государственного принуждения / А.И. Каплунов // Государство и право. 2016. № 3. С. 5–9.
- 26 Каплунов, А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): монография / А.И. Каплунов. М., 2015. 220 с.
- 27 Кикоть, В.Я. Административное право России: учебник / В.Я. Кикоть. М., 2015. 377 с.
- 28 Ковшевацкий, В.И. Методы административного права: монография / Ковшевацкий. М.: Норма. 2020. 171 с.
- 29 Козлов, Ю.М. Административное право Российской Федерации: учебник / Ю.М. Козлов. М., 2016. 341 с.
- 30 Козырева, Т.И. Административное принуждение и его виды: монография / Т.И. Козырева. М., 2015. 210 с.
- 31 Кононов, П.И. Законодательство об административном принуждении: проблемы кодификации / П.И. Кононов // Журнал российского права. 1998. № 8. С. 31–34.
- 32 Коренев, А.П. Административное право России: учебник / А.П. Коренев. М., 2012. 431 с.
- 33 Костенников, М.В. Актуальные проблемы административного права: учебник / М.В. Костенников. М., 2017. 352 с.
- 34 Кононова, П.И. Административное право России: учебник / П.И. Кононова. М., 2017. 437 с.
- 35 Ключниченко, А.П. Меры административного принуждения, применяемые милицией / А.П. Ключниченко. Киев, 1979. 194 с.
- 36 Куракина, А.В. Административное право: курс лекций / А.В. Куракина. М.: Норма. 2017. 501 с.

- 37 Куратов, А.А. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / А.А. Куратов // Административное право и процесс. 2018. № 6. С. 17–19.
- 38 Лазаренкова, О.Г. Право удержания и самозащита в современном гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена. СПб., 2017. 287 с.
- 39 Лунев, А.Е. Административная ответственность за правонарушения / А.Е. Лунев. М., 1961. 201 с.
- 40 Майоров, В.И. Правонарушение как фактическое основание административной ответственности / В.И. Майоров // Алтайский юридический вестник. 2016. № 14. С. 62–65.
- 41 Манохин, В.М. Советское административное право: учебник / В.М. Манохин. Саратов, 1968. 321 с.
- 42 Машникая, И.В. К вопросу о классификации мер убеждения, применяемых в административной деятельности ОВД / И.В. Машникая // Вестник Воронежского института МВД России. 2018. № 3. С. 67–69.
- 43 Машницкая, Н.В. Убеждение как метод административной деятельности / Н.В. Машницкая // Закон и право. 2016. № 1. С. 57–60.
- 44 Максимов, И.В. Административное принуждение в системе средств правовой политики / И.В. Максимов // Правовая политика и жизнь. 2015. № 1. С. 38–41.
- 45 Мельников, В.А. Проблемы определения понятия административного принуждения / В.А. Мельников // Административное право и процесс. 2016. № 1. С. 7–10.
- 46 Михайлов, А.А. Административная юрисдикция органов внутренних дел: учебник / А.А. Михайлов. М., 2016. 441 с.
- 47 Мигачев, Ю.И. Административное право: учебник для СПО / Ю.И. Мигачев. М., 2020. 550 с.

- 48 Мингес, А.В. Реализация конституционного права на неприкосновенность личности в сфере специального административного пресечения: монография / А.В. Мингес. Свердловск, 1990. 211 с.
- 49 Орлова, И.Р. Метода убеждения как метод административного права и его роль на современном этапе развития государства: монография / И.Р. Орлова. М., 2017. 174 с.
- 50 Овсянко, Д.М. Административное право: учебное пособие для студентов юридических факультетов и институтов / Д.М. Овсянко. М., 2015. 398 с.
- 51 Осинцев, Д.В. Методы административно-правового воздействия: монография / Д.В. Осинцев. Екатеринбург, 2016. 236 с.
- 52 Панова, И.В. Административно-процессуальное право: учебник / И.В. Панова. М., 2016. 211 с.
- 53 Попова, Н.Ф. Административное право: учебник / Н.Ф. Попова. М., 2019. 320 с.
- 54 Пантелеев, В.Ю. Административная деятельность органов внутренних дел: учебное пособие / В.Ю. Пантелеев. М., 2017. 397 с.
- 55 Петров, Г.И. Советское административное право / Г.И. Петров. Л., 1960. 421 с.
- 56 Россинский, Б.В. Административное право: учебник / Б.В. Россинский. М., 2016. 545 с.
- 57 Россинский, Б.В. Некоторые проблемы совершенствования производства по делам об административных правонарушениях / Б.В. Россинский // Государство и право. 1999. № 10. С. 22–27.
- 58 Рябов, Ю.С. Административно-предупредительные меры. Теоретические вопросы / Ю.С. Рябов. Пермь, 1974. 187 с.
- 59 Стариков, Ю.Н. Административное право: Учебник для вузов / Ю.Н. Стариков. М.: Норма. 2016. 571 с.
- 60 Стахов, А.И. Административное право России: учебник для бакалавров / А.И. Стахов. М., 2017. 631 с.

- 61 Серегин, А.В. Советский общественный порядок и административно-правовые средства его укрепления / А.В. Серегин. М., 1975. 458 с.
- 62 Севрюгин, В.Е. Проблемы административного права: учебное пособие / В.Е. Севрюгин. М., 1994. 297 с.
- 63 Сургутсков, В.И. Современные формы убеждения в административной деятельности полиции / В.И. Сургутскова // Научный вестник Омской академии МВД России. 2017. № 4. С. 34–37.
- 64 Студеникина, М.С. Соотношение административного принуждения и административной ответственности / М.С. Студеникина // Советское государство и право. 1968. № 10. С. 21–23.
- 65 Соколов, А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: монография / А.Ю. Соколов. М., 2015. 360 с.
- 66 Сальникова, В.П. Административная деятельность в органах внутренних дел: учебник / В.П. Сальникова. М., 2015. 379 с.
- 67 Труфанов, М.Е. Меры убеждения, применяемые органами внутренних дел / М.Е. Труфанов // Административная деятельность ОВД. 2016. № 4. С. 40–44.
- 68 Фиалковская, И.Д. Содержание методов административной деятельности полиции / И.Д. Фиалковская // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 1. С. 268–270.
- 69 Фиалковская, И.Д. Сущность административного убеждения как метода государственного управления / И.Д. Фиалковская // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2018. № 8. С. 42–44.
- 70 Ховралев, А.В. Административное право органов внутренних дел: учебник / А.В. Ховралев. М.: Норма. 2018. 321 с.
- 71 Чиркин, В.Е. О системном анализе административной деятельности полиции: курс лекций / В.Е. Чиркин. М., 2018. 267 с.
- 72 Чмырев, С.Н. Административная деятельность полиции: курс лекций / С.Н. Чмырев. М., 2017. 198 с.

73 Шалагин, А.Е. Основные формы убеждения в административной деятельности органов внутренних дел / А.Е. Шалагин // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 61–64.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Российская газета. 2003. № 244.

2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 года № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71576062/> (дата обращения 12.04.2020)

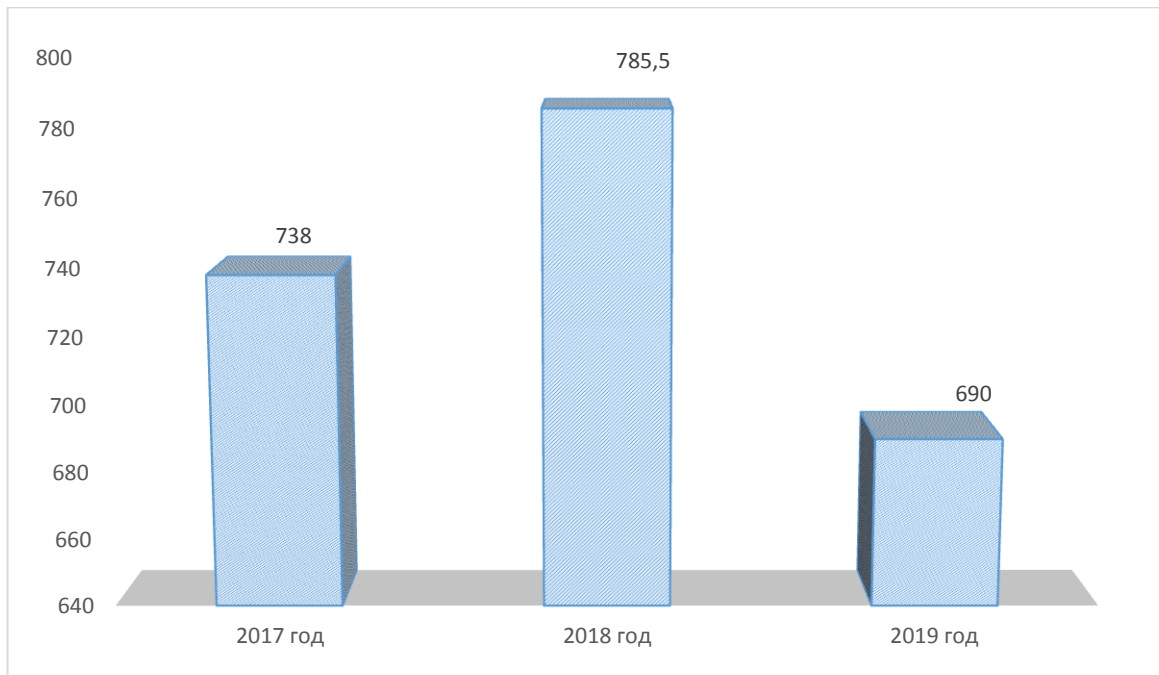
3 Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2010 г. № 940-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козлова Виталия Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 24.4, 29.4, 29.7 и 29.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 11 Федерального закона «О судебных приставах»». URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения 14.04.2020)

4 Обобщение судебной практики Челябинского областного суда. URL: www.consultant.ru (дата обращения 08.04.2020).

РАЗДЕЛ 4 ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

- 1 Толковый словарь / под ред. Т.Ф. Ефремова. URL: <http://www.efremova.info/word/ubezhdenie.html#.VhuyrOztnko> (дата обращения: 10.03.2020)
- 2 Первоуральская трагедия 22 марта 2009 года, унесшая 4 жизни. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=266029> (дата обращения 12.04.2020)

Количество зарегистрированных преступлений, совершенных в общественных местах за период с 2017 по 2019 г.г.^{1, 2} (тыс.)



¹ Сайт МВД РФ раздел «Состояние преступности за январь – декабрь 2018 год». URL: <https://xn--b1aew.xn-p1ai/reports/item/12167987/> (дата обращения 15.05.2020)

² Сайт МВД РФ раздел «Состояние преступности за январь – декабрь 2019 год». URL: <https://xn--b1aew.xn-p1ai/reports/item/12167987/> (дата обращения 15.05.2020)