

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ БОРЬБЫ ПОЛИЦИИ С КОРРУПЦИЕЙ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2015.159. ВКР

Руководитель работы,
_____Е.В. Никитин
_____2020 г.

Автор работы,
Студент группы Ю-516
_____М.А. Шеломенцев
_____2020 г.

Нормоконтролер,
_____Н.В. Агаркова
_____2020 г.

Челябинск

2020

АННОТАЦИЯ

Шеломенцев М.А. Выпускная квалификационная работа «Правовой механизм борьбы полиции с коррупцией»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Ю-516, 79 с., библиогр. список – 80 наим.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие в результате противодействия коррупции органами внутренних дел.

Предметом работы выступают закономерности становления, развития и применения законодательства о противодействии коррупции органами внутренних дел.

Цель данного исследования заключается в рассмотрении понятия и сущности коррупции как антисоциального явления, исследовании нормативной базы противодействия коррупции, рассмотрения сущности антикоррупционной деятельности, а также выработке мер повышения эффективности антикоррупционных мер, осуществляемых органами внутренних дел.

В работе определены понятия и признаки коррупции, изучена правовая основа противодействия коррупции, установлено понятие антикоррупционной деятельности, выявлены задачи полиции по противодействию коррупции и меры совершенствования деятельности полиции по противодействию коррупции.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы и предложения автора по проблемам, связанным с противодействием коррупции. Результаты исследования могут быть полезны при разработке программ обучения юристов, а также в преподавании предметов «Уголовное право», «Правоохранительные органы», «Основы антикоррупционной деятельности в правоохранительных органах».

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | | |
|-----|---|----|
| | ВВЕДЕНИЕ..... | 2 |
| 1 | ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В РОССИИ | |
| 1.1 | Понятие и сущность коррупции как противоправного явления..... | 6 |
| 1.2 | Нормативная основа противодействия коррупции | 17 |
| 1.3 | Понятие и содержание антикоррупционной деятельности.... | 27 |
| 2 | ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ ПОЛИЦИЕЙ | |
| 2.1 | Организация деятельности полиции по противодействию коррупции..... | 38 |
| 2.2 | Зарубежный опыт в сфере противодействия коррупции правоохранительными органами | 50 |
| 2.3 | Совершенствование деятельности полиции по противодействию коррупции..... | 56 |
| | ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 62 |
| | БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... | 66 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы является безусловной и объясняется, прежде всего, своей значимостью, поскольку коррупция, являясь одной из крупнейших проблем российской действительности, нещадно тормозит экономическое развитие страны, увеличивая разрыв между богатыми и бедными. Поскольку полиция выступает в качестве одного из основных субъектов борьбы с преступностью, данный орган также противодействует коррупционным преступлениям. Ключевая роль полиции по исследуемому направлению объясняется, как минимум, наибольшим удельным числом выявляемых преступлений среди других правоохранительных органов. Более того, МВД России существует специальное подразделение, раскрывающее, в том числе, преступления коррупционной направленности. Таким подразделением является Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции (ГУЭБиПК МВД России).

Очевидно, что в современной российской действительности коррупция, и в частности взяточничество, набирает всё большие обороты. Оно распространено по всем социальным уровням, начиная от верхних эшелонов власти, и заканчивая бытовым уровнем. Уже никого не удивляют сообщения СМИ о взятках, данных высшим должностным лицам, суммы которых могут исчисляться в немыслимых цифрах. В настоящий момент большая часть населения нашего государства воспринимает взятку как один из вполне приемлемых вариантов решения проблем. Масштабы коррупции в нашей стране настолько велики, что они постепенно становятся частью сознания народа. Взятничество, как составляющая часть коррупции, деструктивно влияет на экономику и правопорядок в государстве. Поэтому необходимо совершенствование законодательства в этой области¹.

Коррупция создает угрозу экономической безопасности государств и подрывает доверие граждан к государственным институтам. Общество

¹ Гаджиева А.А. К вопросу о криминализации ответственности за посредничество во взяточничестве // Пробелы в российском законодательстве. 2013. №1. С. 3.

подтверждает крайне широкое влияние коррупции в российском обществе. Так, как сообщает новостной ресурс «РИА-Новости», был проведен опрос, в соответствии с которым, по мнению 56% опрошенных, победить коррупцию в России в принципе невозможно. Противоположного мнения придерживаются 36% респондентов. Высокий уровень коррупции в стране оценили 75% опрошенных, о низком уровне заявили 17%, еще 2% затруднились ответить. О том, что уровень коррупции в РФ повышается, заявили 38% участников опроса, 15% респондентов отметили тенденцию снижения. Еще 35% россиян считают, что уровень коррупции в стране не меняется¹.

Более того, данные статистики являются подтверждением мнения общества о нарастающих коррупционных угрозах. Так, согласно информации Генпрокуратуры, в России в 2018 году стали почти на 10% чаще, чем в 2017 году, брать взятки (ст. 290 УК РФ). Больше всего случаев получения взятки было выявлено в Москве (182 случая), Ростовской (170), Московской (126) и Челябинской (100) областях, а также в Краснодарском крае (93). Всего с января по октябрь был зарегистрирован 3171 случай получения взятки, что на 272 случая больше, чем годом ранее. Возросло и количество случаев дачи взятки (ст. 291 УК РФ): 2251 преступление против 2037. Лидерами стали Москва и Подмосковье (127 и 114), Краснодарский край (73 случая)².

Всего за 10 месяцев 2018 года были совершены 27143 преступления коррупционной направленности, что на 1,9% больше, чем за аналогичный период 2017 года. В Генпрокуратуре объяснили рост выявляемостью, ужесточением законодательства и антикоррупционной пропагандой.

На международном уровне подтверждается аналогичная ситуация в отношении России. Так, существует так называемый «индекс восприятия

¹ Большинство россиян не верят, что коррупцию можно искоренить, показал опрос. РИА Новости [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20180313/1516262711.html> (дата обращения: 15.01.2020).

² Генпрокуратура: в 2018 году в России стали на 10% чаще брать и давать взятки. Коммерсантъ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3826018> (дата обращения: 15.01.2020).

коррупции» (англ. Corruption Perceptions Index, CPI) – составляемый международной неправительственной организацией Transparency International показатель с целью отражения оценки уровня восприятия коррупции аналитиками и предпринимателями по стобалльной шкале. Согласно данному показателю, по состоянию на 2018 год Россия занимает 136 место, соседствуя с такими государствами, как Иран, Ливан, Папуа – Новая Гвинея, Гватемала и другими африканскими государствами. На первых местах рейтинга располагаются преимущественно развитые европейские страны, в т.ч. Дания, Финляндия, Швеция, и др. США занимает 22 место¹. Вышеуказанное прямо позволяет провести параллель между уровнем жизни в государстве и уровнем коррумпированности, в связи с чем борьба с коррупцией становится крайне актуальной, поскольку от её эффективности зависит уровень жизни граждан.

В Российской Федерации, осознавая те угрозы, которые создает коррупция, начиная с 2008 года, активно формировалась нормативно-правовая база противодействия коррупции, принимались отдельные организационные меры по предупреждению коррупции. В связи с этим, вышеуказанное ещё раз обосновывает необходимость исследования проблематики противодействия коррупции в России и формулирования предложений по совершенствованию данного процесса.

Цель данного исследования заключается в рассмотрении понятия и сущности коррупции как антисоциального явления, исследовании нормативной базы противодействия коррупции, рассмотрения сущности антикоррупционной деятельности, а также выработке мер повышения эффективности антикоррупционных мер, осуществляемых органами внутренних дел.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- определение понятия и признаки коррупции;

¹ Список стран по индексу восприятия коррупции [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 15.01.2020).

- изучить правовую основу противодействию коррупции;
- выяснить понятие антикоррупционной деятельности;
- определить задачи полиции по противодействию коррупции;
- выявить меры совершенствования деятельности полиции по противодействию коррупции.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие в результате противодействия коррупции органами внутренних дел.

Предметом работы выступают закономерности становления, развития и применения законодательства об противодействии коррупции органами внутренних дел.

Методологической основой выпускной квалификационной работы являются общенаучные методы познания: анализ, синтез, индукция. Используются и специальные методы, такие, как: исторический, сравнительно-правовой, системно-аналитический и другие.

Вопросы противодействию коррупции остаются объектом внимания ученых в области юриспруденции. Заметный вклад в их разрешение в различные исторические периоды внесли Левакин И.В., Аксенов Ю.М., Григорова Т.В., Наумов А.А., Астанин В.С., Билинская М.Н., Сатаров Г. А., Белкин Р.Д., Лунева В.В., Колесников В.В. и другие.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и материалы судебной практики.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования ее результатов в устранении выявленных в ходе исследования пробелов как в нормативном регулировании, так и в правоприменительной деятельности соответствующих субъектов уголовной юрисдикции.

Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В РОССИИ

1.1 Понятие и сущность коррупции как противоправного явления

Коррупция (лат. *corruption* – подкуп) в литературе определяется как «преступная деятельность, которая заключается в использовании должностными лицами властных полномочий для личного обогащения. Определение *corruptio* в римском праве понималось как «разрушать, ломать, подкупать» и являлось противоправным действием в отношении должностных лиц. Данный термин означал сговор нескольких участников, целью которых было неправомерное влияние, например, на судебный процесс и слом нормального хода управления общественными делами»¹.

Коррупция, как отмечает И.Д. Фиалковская, «...это общественно опасное противоправное явление, характеризующееся корыстным использованием государственными служащими в личных или иных интересах должностных полномочий, а также связанного с ними официального авторитета. При таком понимании коррупции основными направлениями антикоррупционной деятельности являются: определение круга государственных служащих, способных совершить коррупционные правонарушения; установление области (сферы), где могут совершаться эти действия в связи с выполнением госслужащим своих обязанностей; определение цели этой деятельности: обогащение, получение материальных выгод, предоставляемых за осуществление некоторых полномочий, определение круга заинтересованных лиц в совершении таких действий (сам государственный служащий, третье лицо, группа лиц)»².

Коррупция, как отмечают исследователи, «...имеет не только скрытый (латентность – ее основная особенность), но и договорной характер

¹ Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. М., 2013. С. 608.

² Фиалковская И.Д. Коррупция: понятие, признаки, виды // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2018. №1. С. 139.

совершения. Коррупционные действия, как правило, не обжалуются, поскольку виновные имеют взаимную выгоду. Даже вымогательство взятки часто не бывает обжаловано, так как граждане не доверяют институту противодействия коррупции. И для этого у них есть достаточно оснований, как объективных, так и субъективных»¹.

Исследуя понятие и сущность коррупции как противоправного явления, необходимо обратиться к действующему законодательству. Так, в соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ, под коррупцией понимается «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами», а также совершение от имени или в интересах юридического лица².

Несмотря на намерение законодателя восполнить пробелы в толковании коррупции, а также в процессе противодействия данному явлению, всё же анализ положений указанного закона показал, что имеются неточности в сфере наполнения категории «коррупция», также имеется определённая многозначность употребляемых понятий, наличие коллизий с другими нормативными положениями уголовного закона, что чревато сложностями в правоприменении³.

Закон определил коррупцию как перечень видов противоправных деяний, не раскрывая качественных признаков данных преступлений. Как

¹ Дахин А.В. Коррупция: элементы социологической модели // Коррупция в органах государственной власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество. 2001. С. 79.

² Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // СЗ РФ. 2008. №52 (Ч. 1). Ст. 6228.

³ Алексеев А.Б. Уголовное право. М., 2016. С. 127.

справедливо отмечает Д.А. Липинский, «определение коррупции дается путем перечисления возможных действий, являющихся ее проявлениями»¹. Таким образом, определение, предложенное в законе, в большей мере ассоциирует коррупцию со взятками. Различие в понимании коррупции прослеживается и в нормативных актах. В отличие от ФЗ «О противодействии коррупции», в ст. 8 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности признается преступным деянием:

– обещание, предложение или предоставление публичному должностному лицу какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица с тем, чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей;

– вымогательство или принятие публичным должностным лицом какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении должностных обязанностей².

Как отмечено ранее, международный и отечественный законодатель различным образом подходят к пониманию исследуемого противоправного явления. Так, Страсбургская конвенция «Об уголовной ответственности за коррупцию» относит к коррупции две разновидности преступлений: активный и пассивный подкуп должностных лиц, понимая под ним:

– «активный подкуп национальных и иностранных публичных лиц, членов публичных собраний, равных им лиц в частном секторе, международных организациях, членов международных парламентских собраний, судей и должностных лиц международных судов, т.е.

¹ Липинский Д.А. К вопросу о понятии коррупционного правонарушения // Юридическая наука и правоприменительная практика. 2017. № 3 (41). С. 103.

² Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31 октября 2003 г. Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ. 2006. №26. Ст. 2780.

приготовление и дачу взятки либо любого преимущества нематериального характера государственному служащему любого ранга»;

– «продажность таких лиц, именуемых публичными должностными лицами, включающая наряду со взяточничеством иные формы умышленного «получения» ими «какого-либо неправомерного преимущества для самого этого лица или любого иного лица, или же принятие предложения или обещания такого преимущества, с тем чтобы это должностное лицо совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций»¹.

Таким образом, очевидно, что отечественное законодательство в сфере противодействия коррупции неоднозначным образом подходит к толкованию данного явления. Представляется необходимым сформулировать новое, более широкое определение коррупции, учитывающее большее количество признаков и проявлений данного деяния, в том числе, с ориентацией на международные нормы в исследуемой сфере. Для этого необходимо выделить и раскрыть ряд основных признаков коррупции, подтвержденных судебной практикой, выделенных из легального определения коррупции, к которым относятся следующие:

1. Злоупотребление служебным положением – одно из должностных преступлений, заключающееся в умышленном использовании служебного положения вопреки интересам службы, совершенном из корыстной или иной личной заинтересованности и причинившем существенный вред государственный или общественным интересам, охраняемым законом правам и интересам граждан.

Примером злоупотребления должностными полномочиями является следующий случай. Так, Гр. С. совершил мелкое взяточничество, то есть получение взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей. Он же (Гр. С.) совершил злоупотреблением должностными полномочиями,

¹ Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 20. Ст. 2394.

то есть использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы.

Так, гр. С., являясь должностным лицом – инспектором ДПС взвода отдельного батальона ДПС № ГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, в период времени с 04 часов 55 минут до 07 часов 45 минут 05 августа 2016 года, будучи при исполнении своих служебных обязанностей, находясь в салоне патрульного автомобиля марки «<данные изъяты>», имеющего государственный регистрационный знак №, припаркованного у дома 108 по Невскому пр. в Санкт-Петербурге, где также находился гр. А. в связи с совершением последним административных правонарушений, предусмотренных ч. 5 ст. 12.16, ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, действуя умышленно, незаконно, из корыстной заинтересованности, имея умысел на получение взятки в виде денег лично от гр. А. за совершение заведомо для него (Симонова Д.М.) незаконного бездействия – за непринятие, в нарушение ст. ст. 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решения об отстранении гр. А. от управления транспортным средством, а также за несоставление в отношении гр. А. протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 5 ст. 12.16, ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лично предложил гр. А. передать ему (Симонову Д.М.) взятку в виде денег за совершение указанного незаконного бездействия, на что гр. А. согласился. Далее сотрудник допустил гр. А. к управлению указанным транспортным средством, дав гр. А. указание проследовать к дому 85 по Невскому пр. в Санкт-Петербурге, после чего, управляя патрульным автомобилем марки «<данные изъяты>», имеющим государственный регистрационный знак №, сопровождал управляемый гр. А. автомобиль к д. 85 по Невскому пр. в Санкт-Петербурге. Затем, он (Гр. С.), продолжая реализацию своего вышеуказанного преступного умысла, действуя умышленно, из корыстных побуждений, в период времени с 04 часов 55

минут до 07 часов 45 минут 05 августа 2016 года, находясь на водительском месте в салоне патрульного автомобиля марки «<данные изъяты>», имеющего государственный регистрационный знак №, припаркованного у д. 85 по Невскому пр. в Санкт-Петербурге, возле которого также находился ФИО14, через открытую дверь указанного патрульного автомобиля лично получил от ФИО14 взятку в виде денег в сумме 7 000 рублей за совершение заведомо для него незаконного бездействия. Суд признал гр. С. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291.2, ч. 1 ст. 285 УК РФ¹.

2. Дача взятки – незаконное вручение, передача материальных ценностей или предоставлении выгод имущественного характера должностному лицу лично или через посредника за совершение действий (бездействия), входящих в служебные полномочия должностного лица, в пользу взяткодателя или представляемых им лиц или за содействие должностным лицом в силу занимаемого им положения совершению действий (бездействия) другим должностным лицом либо за общее покровительство или попустительство по службе взяткодателю или представляемым им лицам, а равно за незаконные действия (бездействие) должностного лица по службе.

Например, 18 ноября 2011г. Бузулукским районным судом Оренбургской области рассматривалось дело в отношении гр. Б.гр. Б. совершил покушение на дачу взятки должностному лицу лично за совершение им заведомо незаконных действий (бездействие), при следующих обстоятельствах:

Около 15.40 часов гр. Б., находясь в кабинете № административного здания Межмуниципального отдела МВД России «.» расположенного по адресу: <адрес>, действуя умышленно, незаконно с целью избежания привлечения к уголовной ответственности за выявленное ** ** ****

¹ Приговор суда по ч. 1 ст. 285 УК РФ № 1-51/2017 (1-419/2016) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/438197.html> (дата обращения: 11.04.2020).

сотрудниками ОРЧ по экономической безопасности и противодействия коррупции МО МВД России «.» в ходе оперативно – розыскных мероприятий в магазине «Мир АудиоВидео, расположенном по адресу: <адрес>, принадлежащего индивидуальному предпринимателю гр. Б., уголовно–наказуемое деяние, предусмотренное ст. 146 УК РФ, связанное с незаконным использованием объектов авторского права или смежных прав (по факту изъятия из реализации 130 DVD дисков, имеющих признаки контрафактности) пытался передать должностному лицу оперуполномоченному ОРЧ экономической безопасности и противодействия коррупции МО МВД России «.» старшему лейтенанту полиции Т. взятку, в виде денежных средств в размере 2000 рублей, за совершение последним незаконного действия, а именно за принятие решения по выявленному факту в рамках административного законодательства¹.

3. Получение взятки: – преступление как получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе. Ответственность повышается при получении должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие).

Например, 02 июня 2011 года в Первомайском районном суде г. Омска рассматривалось дело в отношении старшего преподавателя гр. Р. Гр. Р., являясь должностным лицом, неоднократно получал взятки при следующих обстоятельствах. Гр. Р. работал старшим преподавателем кафедры ... В его обязанности входило организация и проведение учебной и учебно-методической работы по преподаваемым им дисциплинам «Социология и

¹ Приговор суда по ч. 1 ст. 285 УК РФ № 1-51/2017 (1-419/2016) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/438197.html> (дата обращения: 11.04.2020).

политология», проведение всех видов учебной работы, оценивание качества освоения образовательных программ студентами, а также осуществление текущего контроля успеваемости и промежуточная аттестации по преподаваемым им дисциплинам.

Используя свое служебное положение, пользуясь тем, что в соответствии с «Законом об образовании»¹ и другими подзаконными актами, студенты, не сдавшие зачеты по учебной дисциплине к сдаче экзаменов не допускаются, а по результатам сдачи экзамена могут быть отчислены из учебного заведения, имея корыстную заинтересованность, систематически получал от студентов ..., как лично, так и через посредников, взятки в виде денежных средств за выставление положительных оценок за экзамены и зачеты по предметам без фактической сдачи зачета либо экзамена.

Так 12.12.2008г. в период времени с 12 до 14 часов, находясь в кабинете ... на ..., гр. Р. получил взятку от студента факультета М.А.А. в сумме 500 рублей за незаконное выставление зачета по предмету «Социология», без фактической сдачи зачета, внося соответствующие записи в зачетную книжку и зачетную ведомость².

4. Взятничество – умышленное общественно опасное активное поведение, подрывающее авторитет органов власти (управления), интересы государственной службы. Указанные действия одновременно отражают как минимум два преступления: получение взятки и дачу взятки. Возможно и посредничество во взяточничестве.

5. Коммерческий подкуп: – иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства.

Так, гр. С., совершил незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, денег, за совершение

¹ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2012. №53 (Ч. 1). Ст. 7598.

² Судебная практика по ст. 290 УК РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 22.04.2020).

действий (бездействие) в интересах дающего или иных лиц, и указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия такого лица и оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), сопряженное с вымогательством предмета подкупа, совершенное за незаконное действие.

Главный гр. С. назначенный на указанную должность приказом №. и в соответствии с п. п.2.1, 2.4 должной инструкции осуществляющий планирование и руководство технической деятельностью указанной организации, а также руководящий техническим персоналом организации, незаконно потребовал у представителя <данные изъяты> гр. М. передачи ему денежных средств в сумме 15 000 рублей за непринятие мер по выявленным нарушениям, допущенным <данные изъяты> при установке линий Интернет. Представитель проигнорировал требования гр. С. Тогда гр. С. ДД.ММ.ГГГГ с целью создания условий, при которых представитель будет вынужден передать ему требуемые денежные средства, действуя из корыстных побуждений, направил письмо с требованиями о приведении своих линий Интернета в порядок, а именно: устранения провисания и монтирования кабель-канала, а также демонтажа всех линий из этажных распределительных щитов и монтирования отдельного пластикового трубопровода под них, в срок до ДД.ММ.ГГГГ, то есть с требованиями выполнения работ, требующих значительных временных и финансовых затрат. Тем самым гр. С. хотел создать условия явно не выполнимые в установленный им срок, и поставить гр. М. в безвыходное положение.

В связи с этим было принято решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент». В ходе проводимого оперативно-розыскного мероприятия представителю были выданы 15000 рублей. После этого лицо договорилось с гр. С. о встрече, в ходе которой гр. С. уточнил детали передачи денежных средств, чем подтвердил свои преступные намерения по незаконному получению денежных средств за непринятие мер по выявляемым нарушениям, допущенным при установке

линий Интернет. После этого лицо передало гр. С. денежные средства. Гр. С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 7 п. «б», «в» ст. 204 УК РФ¹.

6. Незаконное предоставление выгоды: – незаконное предоставление выгоды в виде денег, ценности, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав доказанному лицу, другими физическими лицами.

7. Совершение действий от имени или в интересах юридического лица: – совершение указанных деяний в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц².

Так, постановлением мирового судьи судебного участка №69 судебного района г.Новокуйбышевск Самарской области от 11.05.2016 Общество с ограниченной ответственностью «Справка» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.28 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 1 000 000 рублей за незаконное предложение от имени и в интересах юридического лица должностному лицу денег за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом действия (бездействия), связанного с занимаемым им служебным положением.

Судебными инстанциями правильно установлено, что 15.01.2016г. директор ООО «Справка» гр. Н., находясь в служебном кабинете № начальника ОЭБ и ПК ОМВД России по г. Новокуйбышевск гр. Н. по адресу <адрес>, действуя в интересах ООО «Справка», предложил денежное вознаграждение в размере 100 000 рублей начальнику ОЭБ и ПК О МВД России по г.Новокуйбышевск гр. П. за не надлежащее проведение проверки в отношении юридического лица. Противоправные действия директора ООО «Справка» гр. Н. зафиксированы 15.01.2016г. в ходе проведения оперативно-

¹ Приговор № 1-407/2019 от 28 июня 2019 г. по делу № 1-407/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/v4HuZL3oArL/> (дата обращения: 02.02.2020).

² Корельский В.М. Теория государства и права. М., 2011. С. 132.

розыскного мероприятия, проведенного сотрудниками ОЭБ и ПК О МВД России по г. Новокуйбышевску в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности». 07 марта 2016 года в отношении ООО «Справка» прокурором г.Новокуйбышевска Самарской области вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ч.1 ст.19.28 КоАП РФ¹.

Подводя итог изложенному, отметим, что коррупция – одно из сложнейших, имеющих множество причин социальное явление, природа которого крайне многогранна, и поэтому устранение коррупции потребует огромного количества усилий и значимых перемен в обществе.

Анализ нормативных положений относительно сущности коррупции показал, что законодатель недостаточно полно подошёл к пониманию данного явления, в связи с чем необходимо сформулировать новое определение коррупции. Так, мы предлагаем новую редакцию п. «а» ч. 1 ст. 1 Закона «О противодействии коррупции» в следующем виде: «...злоупотребление служебным положением, проявляющееся во взяточничестве, злоупотреблении полномочиями, коммерческом подкупе либо ином использовании служебного положения для получения материальной или нематериальной выгоды, обещание или вымогательство такой выгоды, а также покровительство и попустительство по службе, влекущее за собой конфликт интересов».

Полагаем, предложенное определение более точно отражает сущность коррупции, в связи с чем его необходимо закрепить в законе. Законодательное регулирование деятельности по борьбе с коррупцией в нашей стране достаточно многогранно, от международных актов до актов локального уровня. Однако, несмотря на это, масштабы коррупции и многогранность её проявлений до сих пор остаются на беспрецедентно высоком уровне. Коррупция является разрушительной для экономики страны

¹ Постановление № 4А-959/2016 от 1 сентября 2016 г. по делу № 4А-959/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VGyW0Q8vpSob/> (дата обращения: 02.02.2020).

и благосостояния народа, поэтому с ней нужно обязательно бороться и принимать меры для её устранения.

Стоит более оптимально распределять права и обязанности должностных лиц и государственных учреждений, более детально рассматривать нормативно-правовые акты на предмет возможности осуществления коррупционных действий, связанных с реализацией данных актов, проводить более тщательный отбор кадров в государственные органы, разъяснять социуму вредоносный и антисоциальный характер коррупции, возможно также усилить ответственность за совершение коррупционных преступлений. Акцент стоит сделать на том, что в борьбу с коррупцией должны включаться не только государственные органы, но и всё общество в целом.

1.2 Нормативная основа противодействия коррупции

Нормативную основу противодействия коррупции в России составляет множество нормативных актов, начиная с международного законодательства и заканчивая ведомственными приказами и иными документами.

К международным актам в сфере противодействия коррупции относятся ранее упомянутые Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31.10.2003 и Страсбургская конвенция «Об уголовной ответственности за коррупцию» от 27.01.1999, которые, бесспорно, являются базовыми международными нормативными правовыми актами, регламентирующими деятельность по противодействию коррупции. Ратификация указанных Конвенций предопределила деятельность государства по имплементации их положений в национальное законодательство¹.

Говоря о международной деятельности по противодействию коррупции, в которой принимает участие и Российская Федерация, отметим, что Россия является участником Группы государств по борьбе с коррупцией

¹ Любашиц В.Я. Теория государства и права. М., 2014. С. 533.

(ГРЕКО), образованной Советом Европы в 1999 году. Россия, присоединившаяся к ГРЕКО 1 февраля 2007 года. ГРЕКО устанавливает антикоррупционные стандарты (требования) к деятельности государства и контролирует соответствие практики этим стандартам, а также разрабатывает рекомендации по противодействию коррупции. Однако, как сообщается в исследованиях, «...на конец 2019 года из 69 рекомендаций ГРЕКО только шесть выполнены удовлетворительно, десять – близко к удовлетворительному, 11 рекомендаций не выполнены вовсе, остальные выполнены частично»¹. Такие неутешительные результаты также обуславливают необходимость принятия новых антикоррупционных мер.

Также отметим такой международный документ, как Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок (Париж, 17 декабря 1997 года), Россия к данной конвенции в 2012 году².

Возвращаясь к отечественному законодательству, отметим, что упомянутый ранее Закон «О противодействии коррупции» в качестве правовых основ противодействия исследуемому противоправному деянию определил Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, международные нормативно-правовые акты и договоры, федеральные законы, нормативные акты Президента, Правительства, нормативные правовые акты иных федеральных органов государственной власти, нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов и муниципальные правовые акты.

¹ Живучая коррупция: почему России слабо помогает мониторинг ГРЕКО. РБК [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/opinions/politics/24/01/2020/> (дата обращения: 15.02.2020).

² Федеральный закон «О присоединении Российской Федерации к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок» от 01 февраля 2012 г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 6. Ст. 622.

В связи с вышеуказанным, полагаем, необходимо раскрыть ряд ключевых нормативных актов в сфер противодействия коррупции в порядке иерархии, отражённой в положениях Закона.

Так, ключевым актом выступает Конституция РФ, статья 2 которого гласит: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Очевидно, что коррупция непосредственно посягает на права и свободы граждан, и борьба с коррупцией, прежде всего, должна осуществляться государственными органами.

В процессе противодействия коррупции играет роль несколько федеральных законов. Необходимо кратко охарактеризовать основные из них. Так, следующим важным актом выступает неоднократно упомянутый ранее Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Как гласит статья 3, противодействие коррупции основывается на следующих основных принципах:

- защита основных прав и свобод человека и гражданина;
- законность;
- публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;
- неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений;
- использование политических, организационных, информационных, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер;
- приоритетное применение мер по предупреждению коррупции;
- сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.

Забегая вперёд, отметим, что на основе ФЗ «О противодействии коррупции» издан Указ Президента от 18 мая 2009 года № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы,

при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах...»¹.

Так, в соответствии с данным документом, обязанность представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера возлагается:

- на гражданина, претендующего на замещение должности государственной службы;
- на федерального государственного служащего, замещавшего по состоянию на 31 декабря отчетного года должность государственной службы, предусмотренную перечнем должностей, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. №557;
- на федерального государственного служащего, замещающего должность государственной службы, не предусмотренную перечнем должностей, утвержденным Указом, и претендующего на замещение должности государственной службы, предусмотренной этим перечнем.

Возвращаясь к федеральному законодательству, отметим, что в данной области играет роль Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ. Закон «устанавливает правовые, организационные и экономические основы федеральной государственной гражданской службы и государственной гражданской службы субъектов РФ»². Статья 20 указанного акта регулирует вопросы предоставления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, что непосредственно относится к антикоррупционным мерам.

¹ Указ Президента РФ «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера» от 18 мая 2009 г. № 559 // Собрание законодательства РФ. 2009. № 21. Ст. 2544.

² Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

Также важен Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» от 03.12.2012 № 230-ФЗ. Как гласит статья 1 указанного нормативного акта, «...в целях противодействия коррупции устанавливает правовые и организационные основы осуществления контроля за соответствием расходов лица, замещающего государственную должность (иного лица), расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей доходу данного лица и его супруги (супруга) ... а также определяет категории лиц, в отношении которых осуществляется контроль за расходами, порядок осуществления контроля за расходами и механизм обращения в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы»¹. Как видим, указанный акт непосредственно направлен на противодействие коррупции, о чём говорит статья 1, в связи с чем данный закон является одним из определяющих в борьбе с коррупцией.

Также отметим Федеральный закон Российской Федерации от 07.05.2013 года № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами», обладающий также яркой антикоррупционной направленностью².

Указанные выше законы имеют определяющее значение в противодействии коррупции ввиду их очевидной направленности. Но важно отметить, что нормы о противодействии коррупции распределены во

¹ Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» от 03 декабря 2012 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2012. № 50 (ч.4). Ст. 6953.

² Федеральный закон «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» от 07 мая 2013 г. № 79-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 19. Ст. 2306.

множестве нормативных актов федерального уровня, регулирующих различные общественные отношения и деятельность различных государственных органов. Так, к примеру, п. 10 ст. 27 ФЗ «О полиции» фактически дублирует положения Закона «О государственной гражданской службе». Так, сотрудник полиции обязан «представлять в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей»¹. Аналогичные нормы содержатся в иных федеральных законах, регулирующих деятельность государственных служб.

Поскольку выявление коррупции реализуется посредством оперативно-розыскной деятельности, нельзя не отметить Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в соответствии со статьёй 2 которого задачами ОРД, в том числе, являются «выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших», «осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания...», а также «установление имущества, подлежащего конфискации»². Всё это непосредственно относится и к коррупционной деятельности.

Следующим одним из важнейших актов выступает Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ, регулирующий ответственность за коррупционные преступления. К преступлениям, связанным с коррупцией, относятся любые общественно опасные деяния, совершенные в соучастии с лицами, которые могут быть признаны виновными в совершении коррупционных преступлений, содержащие

¹ Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

² Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

признаки состава преступлений, предусмотренных УК РФ. К таким преступлениям относятся следующие:

- злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ);
- незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ);
- получение взятки (ст. 290 УК РФ);
- посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ);
- мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ);
- дача взятки (ст. 291 УК РФ);
- служебный подлог (ст. 292 УК РФ);
- воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст. 169 УК РФ);
- посредничество в коммерческом подкупе (ст. 204.1 УК РФ);
- мелкий коммерческий подкуп (ст. 204.2 УК РФ);
- провокация взятки (ст. 304 УК РФ) и другие¹.

Административное законодательство также регулирует ответственность за противоправные деяния в сфере коррупции. Так, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ имеет ряд коррупционных составов правонарушений². Под административным коррупционным правонарушением понимается действие (бездействие) физического или юридического лица, совершенное умышленное либо по неосторожности как с использованием служебного положения, так и с отступлением от своих прямых прав и обязанностей.

О коррупционной составляющей правонарушения будет свидетельствовать наличие элементов: подкупа (ст. 5.16 КоАП РФ «Подкуп избирателей...»), ст. 19.28 КоАП РФ «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица»); использования служебного положения (ст. 5.45 КоАП

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

РФ «Использование преимуществ должностного или служебного положения в период избирательной кампании, кампании референдума»); нарушения норм законности порядка государственного управления и в числе прочего в целях предупреждения коррупции (ст. 19.29 КоАП РФ «Незаконное привлечение к трудовой деятельности государственного служащего (бывшего государственного служащего)»).

Также стоит отметить процессуальное законодательство, в том числе, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации¹, определяющий процессуальный порядок расследования коррупционных преступлений.

Возвращаясь к Указам Президента в сфере противодействия коррупции, отметим некоторые наиболее значимые из них. Большое значение в рамках борьбы с коррупцией имеет Указ Президента РФ от 13 апреля 2010 г. № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы»², в нем, а именно, в главе 1 «Общие положения» говорится о том, что государство принимает всевозможные меры в сфере противодействия коррупции путем создания широкой законодательной базы, а также усиление работы правоохранительных органов по борьбе с ней. Несмотря на это коррупция продолжает препятствовать нормальному функционированию государства и всех его институтов, вызывает недоверие граждан к органам власти и ухудшает имидж России на международной арене. Данная стратегия была создана в связи с возникающими проявлениями коррупции в России. Целью «Национальной стратегии противодействия коррупции» является искоренение причин и условий, порождающих коррупцию в российском обществе. Также в данной сфере играет роль Указ Президента РФ от 19.05.2008 № 815 (ред. от 13.05.2019) «О мерах по противодействию

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч.1). Ст. 4921.

² Указ Президента Российской Федерации «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы» от 13 апреля 2010 № 460 // Собрание законодательства РФ. 2010. № 16. Ст. 1875.

коррупции», в соответствии с которым был сформирован Совет при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции¹. Также отметим Указ Президента РФ от 15.07.2015 № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции», Указ Президента РФ от 21.07.2010 № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции»», Указ Президента РФ от 21.07.2010 № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции»» и другие.

Правительство Российской Федерации, к примеру, регулирует вопросы процедуры предоставления сведений о доходах государственных служащих. В этой связи играют роль такие акты, как: Постановление Правительства Российской Федерации от 13.03.2013 № 208 «Об утверждении Правил представления лицом, поступающим на должность руководителя федерального государственного учреждения, а также руководителем федерального государственного учреждения сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей»²; Постановление Правительства от 13.03.2013 г. № 207 «Об утверждении Правил проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей руководителей федеральных государственных

¹ Указ Президента РФ «О мерах по противодействию коррупции» от 19 мая 2008 г. № 815 // Собрание законодательства РФ. 2008. № 21. Ст. 2429.

² Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил представления лицом, поступающим на работу на должность руководителя федерального государственного учреждения, а также руководителем федерального государственного учреждения сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей» от 13 марта 2013 г. № 208 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 11. Ст. 1134.

учреждений, и лицами, замещающими эти должности»¹ и ряд иных.

В процессе антикоррупционной деятельности необходимо ориентироваться на постановления высших судебных инстанций, в связи с чем отметим Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». В соответствии с данным документом, «правосудие по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях должно осуществляться на основе соблюдения принципов независимости судебной власти, состязательности и равноправия сторон, соблюдения прав и свобод человека, в строгом соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства»².

Таким образом, можно отметить, что законодательное регулирование деятельности по борьбе с коррупцией достаточно многогранно, от международных актов, до актов местного уровня, захватывая уголовную, административную и иные отрасли права.

Однако, с учётом современного положения дел в нашем государстве, уровня коррумпированности государственного аппарата и муниципальных служб, ставится под вопрос эффективность данных мер. Очевидно, что осуществление данных мер на данный момент представляется недостаточным для реализации поставленных антикоррупционных целей.

В России создана обширная нормативная база по противодействию коррупции. Однако, как отмечается в научных исследованиях по вопросам правовых основ противодействия коррупции, «...страны Европейского Союза с низкими рейтинговыми показателями коррупции не могут похвастаться

¹ Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей руководителей федеральных государственных учреждений, и лицами, замещающими эти должности» от 13 марта 2013 г. № 207 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 11. Ст. 1133.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09 июля 2013 г. № 24 // Российская газета. 17.07.2013. № 154.

таким количеством нормативных правовых актов, регулирующих её [коррупции] противодействие. Так в законодательстве Финляндии вообще отсутствуют соответствующие законы, но при этом страна на протяжении долгих лет показывает в этой области наилучшие результаты, осознавая при этом аморальность данных проявлений»¹.

При всем множестве законов, как отмечают учёные, регулирующих противодействие коррупции в РФ, «... чиновники-коррупционеры, покушаясь на государственную собственность, рискуют быть привлечёнными к дисциплинарной или административной ответственности, в единичных случаях к уголовной, лишившись при этом права занимать государственные должности в течение всего нескольких лет. Основной проблемой являются пробелы как в Основном законе страны, в котором государственная собственность приравнена к другим формам собственности. Так и пробелы в УК РФ, в котором не закреплены положения о защите исключительно государственной собственности от посягательств коррупционеров»².

Действительно, эффективность антикоррупционной деятельности должна достигаться не только и не столько количеством регулирующих её нормативных актов, но, прежде всего, качеством их исполнения.

1.3 Понятие и современное содержание антикоррупционной деятельности

Понятие «антикоррупционная деятельность» можно определить следующим образом: «это деятельность государства, подотчетных ему органов и должностных лиц, институтов гражданского общества, бизнеса и отдельных индивидов, направленная на противодействие коррупции и её проявлениям, выражающаяся в её предупреждении, нейтрализации и ликвидации»³.

¹ Иванов А.А. Конституционные основы противодействия коррупции в Российской Федерации // Право и современные государства. 2016. № 4. С. 43.

² Иванов А.А. Указ соч. С. 43.

³ Астанин В.В. Борьба с коррупцией в России. М, 2011. С. 48.

Цель антикоррупционной деятельности состоит в снижении уровня коррупции путем реализации следующих задач:

- предупреждение коррупционных правонарушений;
- обеспечение ответственности за коррупционные нарушения;
- возмещение вреда, причиненного коррупционными правонарушениями;
- мониторинг коррупциогенных факторов и эффективности мер антикоррупционной деятельности;
- формирование антикоррупционного общественного сознания;
- содействие правовой реформе, направленной на снижение неопределенности правовых установлений;
- содействие реализации прав граждан и организаций на доступ к информации о фактах коррупции и коррупциогенных факторах, а также на их свободное освещение в средствах массовой информации;
- создание правового механизма, препятствующего подкупу граждан при проведении референдума и выборов;
- создание стимулов к замещению государственных должностей неподкупными лицами¹.

Антикоррупционная правовая политика государства может быть эффективной только в случае, если она опирается на благоприятную «внешнюю среду», основными элементами которой являются:

- легитимная и эффективная государственная власть, стабильная демократическая политическая система;
- активно функционирующие институты гражданского общества;
- высокий уровень общей и правовой культуры и правосознания граждан и должностных лиц.

Реализация антикоррупционной политики в современной Российской Федерации должна вестись в трех ее направлениях развития

¹ Астанин В.В. Указ. соч. С. 49.

(правотворчество, право-применение и правосознание). В целях совершенствования действующего законодательства РФ в части, касающейся противодействия коррупции необходимо решение следующих вопросов:

- обеспечение большей открытости в деятельности судебных органов и прежде всего судов общей юрисдикции;
- дополнительная правовая регламентация осуществления мероприятий оперативно-розыскной деятельности по коррупционным преступлениям;
- более точное определение показателей, при наличии которых требуется антикоррупционная экспертиза законов, нормативных актов и их проектов;
- уточнение статуса и функциональных возможностей общественных организаций по участию в антикоррупционных экспертизах.
- усиление в системе подготовки юридических кадров меры по повышению профессионального уровня специалистов¹.

Особенностью современной коррупции является и то, что она последовательно расширяет зоны своего влияния за счет новых, ранее защищенных от нее сфер воздействия, что делает ее особенно опасной. Сегодня практически нет ни одного органа государственной власти, коррупционные услуги которого не были бы востребованы бизнесом².

Коррупция является разрушительной для экономики страны и благосостояния народа. Чтобы свести это негативное социально-правовое явление к минимуму, необходимо принять ряд мер:

- оптимальное определение прав, обязанностей, а также режима юридической ответственности органов публичной власти, а также их служащих;
- введение четких процедур принятия административных решений;

¹ Трегубова Е.В. Административное и уголовное право. М., 2012. С. 234.

² Мишин Г.К. Элитно-властная коррупция как приоритетное направление ограничения политической коррупции // Государство и право. 2003. № 4. С. 112.

- использование методики анализа правовых актов на предмет возможности осуществления коррупционных действий, связанных с реализацией данных актов;

- глубокое и широкое разъяснение антисоциального характера коррупции и ее отрицательных последствий для общества, государства и граждан¹.

Нужно отметить, что набор средств, направленных на предупреждение и пресечение коррупции, может быть очень многогранен. В этой связи необходимо, по нашему мнению:

- достигнуть усвоения всеми служащими своих прав и обязанностей и их правильного использования;

- добиться соблюдения правил служебного поведения со стороны государственных и муниципальных служащих;

- строго оценивать деятельность и поведение служащих с антикоррупционной точки зрения во время приема их на работу (назначения, конкурсов, выборов, продвижения по службе), а также при проведении периодической аттестации кадров;

- обеспечить соблюдение запрета замещать после увольнения с государственной и муниципальной службы в течение двух лет должности и выполнять работы в организациях, если ранее к функциям служащего относился контроль за ними.

Необходимо в борьбе с коррупцией включать широкие слои населения, разъяснять народу вред коррупции, масштабы этого вреда, учить бороться с проявлениями её. Другими словами, помимо работы только с государственными органами, стоит проводить работу в целом с обществом, так как коррупция настолько крепко расположилась в обществе и государстве, что уже перестаёт восприниматься как противоправное, вредное явление. С этим, бесспорно, нужно бороться.

¹ Тихомиров Ю.А., Трикоз Е.Н. Право против коррупции // Журнал российского права. 2007. № 5. С. 39.

В современной России коррупция имеет место во всех сферах как на государственном, так и на бытовом уровне. Сам Президент Российской Федерации неоднократно подчёркивал необходимость организации борьбы с данным негативным явлением. Так, «Президент Российской Федерации Владимир Путин [17 марта 2020 года] заявил, что бороться с коррупцией необходимо «всегда и на всех направлениях». Об этом во вторник, 17 марта, сообщает РИА Новости. «Интересы общества и государства должны быть надежно защищены. Крайне важное направление вашей работы – противодействие коррупции», – обратился глава государства к прокурорам, выступая на коллегии Генпрокуратуры России. По его словам, особое внимание должно уделяться защите бюджетных средств, которые выделяются на реализацию национальных проектов, а также государственных и муниципальных программ. Как отметил российский лидер, государство направляет «колоссальные средства на решение общенациональных задач и достижение общенациональных целей развития», и все они должны быть эффективно использованы»¹.

И действительно, как показывают аналитические и статистические данные в сфере антикоррупционного мониторинга, результаты борьбы с коррупцией можно назвать оптимистичными с натяжкой. Так, Счетная палата России оперирует следующими данными: объем финансовых нарушений в 2017г. составил 1,5 трлн рублей, а в 2018г. – 1,63 трлн рублей. Следственный комитет Российской Федерации в 2017г. зафиксировал 23 тыс. сообщений о коррупции, на фоне которых возбуждено 14,5 тыс. уголовных дел, ущерб по которым составил 10 млрд рублей.

Применяемые в настоящее время антикоррупционные меры, введение новых составов в УК РФ, таких как мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ), посредничество в коммерческом подкупе (ст. 204.1 УК РФ) и мелкий коммерческий подкуп (ст. 204.2 УК РФ), увы, неэффективны.

¹ Путин потребовал бороться с коррупцией «всегда и на всех направлениях» [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/news/2020/03/17/korruptia/> (дата обращения: 14.04.2020).

Полагаем, что крайне важным этапом антикоррупционной деятельности в современной России является общественное осуждение. Так, в соответствии с опросом, проведённым информационным ресурсом «Левада-центр» в конце 2019 года, в настоящее время «вырос показатель относительно озабоченности населения уровнем коррупции. Если в течение последних пяти лет на вопрос «Какие из проблем нашего общества тревожат вас больше всего, и вы считаете их самыми острыми?» взяточничество называли в среднем 30% респондентов, то в 2019 году — 41% опрошенных»¹.

Из позитивных составляющих антикоррупционной деятельности можно выделить увеличение уголовных дел по так называемой «верхушечной» коррупции. Данный факт могут подтвердить несколько громких дел о коррупции: дело Оборонсервиса, дело космодрома «Восточный», дела Н. Белых, А. Улюкаева, преследование Д. Захарченко.

В то же время, как ни парадоксально, население всё чаще относится нейтрально к таким громким делам. Так, в соответствии с опросом, проведённым информационным ресурсом «Левада-центр» в мае 2019 года, «14% респондентов раздражают эти события, а 40% не испытывают никаких особых чувств по поводу них. Большинство опрошенных уверены, что аресты являются либо следствием борьбы за сферы влияния, либо средством отвлечения внимания населения от экономических проблем. Также «Левада-центр» зафиксировал снижение интереса к подобным событиям. В феврале 2019 года за арестом Арашуковых «внимательно следили» 17% респондентов. За задержаниями в марте Абызова и Ишаева наблюдали 9% россиян.

Директор «Левада-центра» Лев Гудков в разговоре с «Ведомостями» сказал, что россияне воспринимают аресты как разборки между кланами, а не борьбу с коррупцией, поэтому особого интереса они не вызывают. «Следит за ними в основном или околополитическая публика, или пожилые

¹ «Левада-центр»: больше всего россиян волнуют рост цен, бедность и коррупция [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4103563> (дата обращения: 14.04.2020).

провинциальное население, которое как раз воспринимает это как реальную борьбу с коррупцией», – объяснил он».¹

Более того, если говорить о «верхушечной» коррупции, то и в Челябинской области имеются аналогичные примеры. Так, Евгений Тефтелев, занимавший пост главы Челябинска с 2014 по 2018 годы, в конце 2019 года был задержан, поскольку является подозреваемым в получении взятки в крупном размере. Как сообщается в информационных источниках, «...уголовное дело возбуждено по пунктам «а» и «в» части 5 статьи 290 УК РФ «Получение взятки». Речь идет о деньгах, полученных от коммерческой фирмы за покровительство при заключении и выполнении нескольких муниципальных контрактов»².

Также, как отмечается, «Евгений Тефтелев – третий бывший мэр Челябинска, у которого проблемы с законом: Михаил Юревич сейчас находится в международном розыске, прокуратура также пытается привлечь экс-сити-менеджера Сергея Давыдова к ответственности за злоупотребление полномочиями. Больше подследственных мэров в Челябинской области только в Миассе: там за последние 14 лет возбудили уголовные дела на четырех градоначальников»³.

В апреле 2020 года в Челябинске задержана заместитель министра строительства и инфраструктуры региона Татьяна Антонова по подозрению в получении взятки. «Как сообщает пресс-служба регионального управления СК РФ, в отношении замминистра возбуждено уголовное дело по ч. 6 ст. 290 УК РФ (получение взятки в особо крупном размере). По версии следствия, чиновница в 2016-2017 годах получила взятку в сумме 2,2 млн руб. от заместителя генерального директора коммерческой организации за помощь в

¹ «Левада-центр»: треть россиян испытывают удовлетворение от арестов высокопоставленных чиновников [Электронный ресурс]. URL: <https://novayagazeta.ru/> (дата обращения: 14.04.2020).

² Бывший мэр Челябинска Евгений Тефтелев признался в получении взятки [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cheltv.ru/> (дата обращения: 14.04.2020).

³ Школа коррупции. Экс-мэр Челябинска Евгений Тефтелев стал фигурантом дела о взятке [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4189525> (дата обращения: 14.04.2020).

обеспечении оплаты по муниципальным контрактам. Преступление выявлено сотрудниками регионального управления ФСБ России, которые осуществляют оперативное сопровождение уголовного дела. В настоящее время проводятся следственные действия по установлению обстоятельств совершенного преступления. Решается вопрос об избрании меры пресечения и предъявлении обвинения. Расследование уголовного дела продолжается»¹.

Среди позитивных моментов антикоррупционной деятельности необходимо отметить контроль за коррупционными факторами на стадии правоприменения. Так, за 2018 г. антикоррупционной экспертизой прокуроры России охватили более 991 тыс. нормативных правовых актов (в 2017г. эта цифра составила 970 тыс.). Выявлено 48 тыс. нормативных правовых актов, содержащих коррупционные факторы (46 тыс.)².

В рамках обсуждения эффективных идей в области антикоррупционной деятельности не может остаться без внимания факт принятия Госдумой РФ предложения о передаче в Пенсионный фонд России средств, вырученных от конфискации имущества коррупционеров. Так, в настоящее время в качестве одного из источников финансирования бюджетов государственных внебюджетных фондов статья 146 БК РФ определила «конфискованные денежные средства, полученные в результате совершения коррупционных правонарушений, а также денежные средства от реализации конфискованного имущества, полученного в результате совершения коррупционных правонарушений»³. Полагаем, это позитивным образом скажется на минимизации вреда от коррупции.

Как справедливо отмечается в литературе, «...среди рекомендаций,

¹ Замминистра строительства Челябинской области подозревают в получении взятки [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4311382> (дата обращения: 14.04.2020).

² Работа органов прокуратуры в 2018 году по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, пояснительная записка от 31 января 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/news-1540470/> (дата обращения: 14.02.2020).

³ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

которые, вероятно, могут позитивно повлиять на оптимизацию антикоррупционной деятельности в России, необходимо выделить, прежде всего, формирование негативного общественного мнения о коррупции, повышение правовой грамотности населения, снижение правового нигилизма»¹.

Подводя итог и учитывая вышеизложенные факты, можно отметить, что в процессе борьбы с взяточничеством как двусоставным преступлением, представляется актуальным ужесточение наказания и его неотвратимость в отношении, как взяткодателя, так и взяткополучателя. В этом аспекте важна реальность наказания, запрет на применение условных видов наказания.

Исследование теоретико-правовых основ противодействия коррупции в России позволило сформулировать следующие выводы.

1. Коррупция – одно из сложнейших, имеющих множество причин социальное явление, природа которого крайне многогранна, и поэтому устранение коррупции потребует огромного количества усилий и значимых перемен в обществе.

Анализ нормативных положений относительно сущности коррупции показал, что законодатель недостаточно полно подошёл к пониманию данного явления, в связи с чем необходимо сформулировать новое определение коррупции. Так, мы предлагаем новую редакцию п. «а» ч. 1 ст. 1 Закона «О противодействии коррупции» в следующем виде: «...злоупотребление служебным положением, проявляющееся во взяточничестве, злоупотреблении полномочиями, коммерческом подкупе либо ином использовании служебного положения для получения материальной или нематериальной выгоды, обещание или вымогательство такой выгоды, а также покровительство и попустительство по службе, влекущее за собой конфликт интересов».

¹ Писаренко А.П. Правовой нигилизм – препятствие в борьбе с коррупцией в системе государственной службы // Вестник ТИУиЭ. 2015. №2 (22). С. 70.

Предполагается, предложенное определение более точно отражает сущность коррупции, в связи с чем его необходимо закрепить в законе. Законодательное регулирование деятельности по борьбе с коррупцией в нашей стране достаточно многогранно, от международных актов до актов локального уровня. Однако, несмотря на это, масштабы коррупции и многогранность её проявлений до сих пор остаются на беспрецедентно высоком уровне. Коррупция является разрушительной для экономики страны и благосостояния народа, поэтому с ней нужно обязательно бороться и принимать меры для её устранения.

Стоит более оптимально распределять права и обязанности должностных лиц и государственных учреждений, более детально рассматривать нормативно-правовые акты на предмет возможности осуществления коррупционных действий, связанных с реализацией данных актов, проводить более тщательный отбор кадров в государственные органы, разъяснять социуму вредоносный и антисоциальный характер коррупции, возможно также усилить ответственность за совершение коррупционных преступлений. Акцент стоит сделать на том, что в борьбу с коррупцией должны включаться не только государственные органы, но и всё общество в целом.

2. Анализ нормативно-правовой базы противодействия коррупции показал, что законодательное регулирование деятельности по борьбе с коррупцией достаточно многогранно, начиная от международных актов, и заканчивая актами местного уровня, которые захватывают уголовную, административную и иные отрасли права. Тем не менее, с учётом современного положения дел в нашем государстве, уровня коррумпированности государственного аппарата и муниципальных служб, ставится под вопрос эффективность мер, многократно установленных законодателем. Очевидно, что осуществление данных мер на данный момент представляется недостаточным для реализации поставленных антикоррупционных целей.

В этой связи стоит отметить, что эффективность антикоррупционной деятельности должна достигаться не только и не столько количеством регулирующих её нормативных актов, но, прежде всего, качеством их исполнения. Помимо этого, в процессе борьбы со взяточничеством как двусоставным преступлением, представляется актуальным ужесточение наказания и его неотвратимость в отношении как взяткодателя, так и взяткополучателя. В этом аспекте важна реальность наказания, запрет на применение условных видов наказания.

2 ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ ПОЛИЦИЕЙ

2.1 Организация деятельности полиции по противодействию коррупции

В Указе Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», среди главных стратегических угроз национальной безопасности в области экономики указывается сохранение условий для коррупции и криминализации хозяйственно-финансовых отношений¹. Эффективная борьба с коррупцией видится во взаимодействии органов государственной власти и местного самоуправления с институтами гражданского общества, в частности, во взаимодействии полиции и гражданского общества.

Для эффективной борьбы с коррупцией необходимо взаимодействие всех правоохранительных органов и иных органов государственной власти. Для противодействия коррупции существует и активно совершенствуется тактика оперативно-розыскных мероприятий. Для каждого блока преступлений тактика подбирается с учетом их особенностей. Противодействие коррупции, как правило, осуществляется по следующему тактическому алгоритму. При поступлении информации о совершении преступлений коррупционной направленности оперативные подразделения устанавливают ее достоверность². Значительный объем работы в сфере выявления коррупции проводят сотрудники оперативных подразделений полиции.

Полиция выступает в качестве одного из основных субъектов противодействия коррупции. Как гласит ст. 1 ФЗ «О полиции», «полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства (далее также – граждане; лица), для противодействия преступности, охраны

¹ Указ Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» от 31 декабря 2015 г. № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (ч. II). Ст. 212.

² Совенькова В.В. Организационные основы противодействия коррупции // Молодой ученый. 2017. № 9. С. 12-13.

общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности». Коррупционные проявления непосредственно нарушают права и свободы человека и гражданина.

Противодействие преступлениям экономической и коррупционной направленности, как отмечают учёные, «является актуальным и приоритетным направлением деятельности полиции, которая должна решать задачи по предупреждению и устранению угроз, связанных с экономической и коррупционной преступностью, в свете современных тенденций экономической и геополитической ситуации»¹.

Значительное число представителей научной среды² подчёркивают, что деятельность органов полиции имеет ключевое значение для обеспечения экономической безопасности государства.

В частности, С.В. Наливайко указывает на «управленческие и организационные преимущества сосредоточения правоохранительных функций в сфере экономической безопасности в органах внутренних дел России»³. По его мнению, это «позволяет существенно повысить эффективность организационного обеспечения за счет возрастания возможности отслеживания процессов, происходящих в экономической сфере и теневой экономике, своевременного выявления правонарушений и принятия соответствующих необходимых мер...»⁴.

Необходимость борьбы с коррупцией подтверждается множеством данных. Так, «с января по август 2019 года в России было совершено 18,4 тысячи коррупционных преступлений. Об этом в понедельник, 18 ноября, сообщил заместитель начальника Управления по борьбе с правонарушениями в сфере распределения и использования бюджетных

¹ Трунцевский Ю.В., Ищук Я.Г. Профилактика преступлений органами внутренних дел в сфере обеспечения экономической безопасности Российской Федерации // Безопасность бизнеса. 2019. № 1. С. 20.

² Мусаев С.Г. Функции и задачи органов внутренних дел по борьбе с экономическими преступлениями // Власть. 2012. № 3. С. 69.

³ Наливайко С.В. Органы внутренних дел в обеспечении экономической безопасности России : дис. канд. ... экон. наук. М., 2006. С. 34.

⁴ Там же. С. 35.

средств Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции (ГУЭБиПК) МВД России Дмитрий Севастьянов в интервью журналу «Полиция России».

По его словам, 5,5 тысячи преступлений из этого числа совершены в крупном и особо крупном размере. Общий ущерб по оконченным уголовным делам составил порядка 102 миллиардов рублей. Он добавил, что в бюджет возмещено 27 миллиардов рублей. Севастьянов отметил, что в 2019 году МВД выявило более трех тысяч преступлений, совершенных уличенными во взяточничестве чиновниками. К ответственности привлечена одна тысяча человек. Изъято имущество и деньги на 1,5 миллиарда рублей. Он добавил, что коррупция все еще остается одним из ключевых факторов, оказывающих «разрушительное влияние на эффективность деятельности органов государственной власти и принимаемые ими управленческие решения». 13 ноября сообщалось, что в России увеличилось число преступлений с использованием платежных карт.

По подсчетам МВД, с января по сентябрь 2019 года в России было зарегистрировано 10,3 тысячи преступлений, квалифицированных по статье 159.3 УК РФ («Мошенничество с использованием электронных средств платежа»). Это более чем в четыре раза больше показателей прошлого года¹.

МВД России в сфере противодействия коррупции организует и осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации оперативно-розыскную деятельность; обеспечивает исполнение законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции в системе МВД России, обеспечивает исполнение законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, а также собственную безопасность и защиту сведений, составляющих государственную и иную

¹ МВД раскрыло масштаб ущерба от коррупции в России [Электронный ресурс]. URL: https://lenta.ru/news/2019/11/18/mvd_corrupt/ (дата обращения: 14.04.2020).

охраняемую законом тайну, в территориальном органе, подчиненных органах и организациях¹.

Основные задачи полиции по противодействию коррупции сводятся к следующему:

1. Разработка и принятие мер по защите прав и свобод человека и гражданина, бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, предприятий и организаций всех форм собственности от преступных посягательств.

2. Организация оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел по линии обеспечения экономической безопасности.

3. Организационно-методическое обеспечение деятельности подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по линии экономической безопасности и противодействия коррупции.

4. Реализация в пределах своей компетенции мер по профилактике правонарушений и преступлений.

5. Непосредственное выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений экономической, коррупционной направленности².

Основные функции полиции по противодействию коррупции:

1) Выявление, предупреждение и раскрытие преступлений по линиям: борьбы с коррупцией, в том числе в выборных органах государственной власти, федеральных органах исполнительной власти, в органах власти субъектов Российской Федерации, в негосударственном секторе экономики, внебюджетных фондах и общественных организациях, при размещении заказов для государственных и муниципальных нужд, защиты бюджетных средств, в том числе по линии налогообложения, подрыва экономических основ организованной

¹ Указ Президента РФ «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» от 21 декабря 2016 г. № 699 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 52 (Ч. 5). Ст. 7614.

² Волкова М.Л. Четыре шага против коррупции // Российская газета. 01.08.2008. № 2.

преступности, противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем.

2) Обеспечение возмещения причиненного материального ущерба по преступлениям, оконченным расследованием, в полном объеме.

3) Принятие в пределах компетенции мер по выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений экономической и коррупционной направленности.

4) Организация и проведение исследований финансово-хозяйственных документов в целях выявления, пресечения и раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений экономической, коррупционной и налоговой направленности, в том числе совершенных организованными группами, преступными сообществами (преступными организациями), носящих транснациональный или межрегиональный характер, либо вызывающих большой общественный резонанс.

5) Сбор, обработка и хранение оперативно-розыскной и иной информации, получаемой оперативными подразделениями в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности в установленном нормативными правовыми актами МВД России порядке.

6) Оперативно-аналитическое сопровождение оперативно-розыскных мероприятий для выявления криминальных интересов разрабатываемых лиц и их связей, поиска оперативных подходов и выявления пересечений интересов оперативных подразделений в отношении одних и тех же объектов.

7) Участие по запросу налоговых органов вместе с налоговыми органами в проводимых ими выездных налоговых проверках.

8) Направление в установленном порядке при выявлении обстоятельств, требующих совершения действий, отнесенных Налоговым кодексом Российской Федерации к полномочиям налоговых органов, материалы в соответствующий налоговый орган для принятия по ним решения.

9) Реализация в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке функции органа дознания.

10) Анализ эффективности принимаемых мер, оценка результативности деятельности подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции органов внутренних дел.

11) Информирование населения в пределах своей компетенции по согласованию с отделом информации и общественных связей УМВД России по субъектам о результатах деятельности, в том числе через средства массовой информации, путем проведения пресс-конференций, брифингов, «круглых столов».

12) Организационно-методическое обеспечение деятельности подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции органов внутренних дел, разработка рекомендаций и методических пособий по раскрытию преступлений¹.

Указом Президента РФ от 1 марта 2011 г. № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации», в структуре центрального аппарата МВД России организовано Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции. Его задачами являются:

1. Обеспечение экономической безопасности и осуществление борьбы с преступлениями экономической и коррупционной направленности, в том числе совершенными организованными группами, преступными сообществами, носящими транснациональный или межрегиональный характер, либо вызывающими общественный резонанс.

2. Осуществление мероприятий, направленных на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, подрыв экономических основ организованных групп и преступных сообществ (преступных организаций), борьбу с преступлениями в сфере внешнеэкономической деятельности и фальшивомонетничеством.

¹ Григорова Т.В. Коррупция в России // Гражданин и право. 2016. № 15. С. 10-12.

3. Документирование преступлений экономической направленности.

Выявление и раскрытие противоправных деяний коррупционной направленности реализуется посредством оперативно-розыскной деятельности, которая, как гласит Закон «Об ОРД», представляет собой «...вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то соответствующим Федеральным законом (далее — органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность), в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств».

На территории Российской Федерации право осуществлять оперативно-розыскную деятельность предоставляется оперативным подразделениям органов внутренних дел Российской Федерации.

В структуре МВД России создано Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции (ГУЭБиПК), которое является самостоятельным структурным подразделением Центрального аппарата МВД России, обеспечивающим и осуществляющим в пределах своей компетенции противодействие преступлениям экономической и коррупционной направленности¹.

Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции является самостоятельным структурным подразделением центрального аппарата Министерства внутренних дел Российской Федерации, обеспечивающим и осуществляющим в пределах своей компетенции:

– функции Министерства по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию;

¹ Указ Президента РФ «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 01 марта 2011 г. № 248 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 10. Ст. 1334.

- правоприменительные полномочия в области обеспечения экономической безопасности государства;
- противодействия преступлениям экономической и коррупционной направленности.

Важно отметить, что в конце 2019 года издан Приказ МВД России от 11.12.2019 №926 «О наделении должностных лиц Министерства внутренних дел Российской Федерации полномочиями по направлению запросов в кредитные организации, налоговые органы Российской Федерации и органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, при осуществлении проверок в целях противодействия коррупции» (Зарегистрировано в Минюсте России 22.01.2020 № 57239)¹. Данный приказ непосредственно подразумевает оперуполномоченных ОЭБиПК и следователей ОВД, поскольку зачастую при расследовании экономических преступлений и проведении оперативно-розыскных мероприятий должностным лицам ОВД необходимы данные в отношении лиц из банковских и иных организаций.

Говоря о ведомственном законодательстве, также важно отметить России от 19.04.2010 № 293 (ред. от 05.12.2016) «Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений» (вместе с "Порядком уведомления сотрудником органа внутренних дел, военнослужащим внутренних войск, федеральным государственным гражданским служащим системы МВД России представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений»), Приказ МВД России от 30.07.2015 № 797 (ред. от

¹ Приказ МВД России «О наделении должностных лиц Министерства внутренних дел Российской Федерации полномочиями по направлению запросов в кредитные организации, налоговые органы Российской Федерации и органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, при осуществлении проверок в целях противодействия коррупции» от 11 декабря 2019 г. № 926 // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.04.2020).

01.02.2017) «Об утверждении Порядка уведомления работодателя о фактах обращения в целях склонения работников организаций, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел, к совершению коррупционных правонарушений» и др.

Антикоррупционные структуры органов внутренних дел и иных правоохранительных органов должны на постоянной основе осуществлять сотрудничество в сфере борьбы с коррупцией по следующим направлениям.

- «обеспечение защиты прав и законных интересов субъектов государственной и предпринимательской деятельности посредством реализации мероприятий, направленных на выявление коррупции;
- проведение совместного мониторинга нормативных актов на предмет наличия в них коррупционных положений;
- разработка совместных мер или оказание содействия одной из сторон в формировании механизмов цивилизованных отношений между бизнесом и властью, преодолению административных барьеров и т. п.;
- информационный обмен;
- участие в мероприятиях по повышению правовой грамотности;
- создание совместных аналитико-информационных и оперативно-следственных структур»¹.

Важно отметить, что полиция проводит разъяснительную работу с гражданами, а также с самими сотрудниками органов внутренних дел по вопросам взяточничества. Так, на информационных порталах МВД имеется информация о признаках того, что лицо хочет предложить взятку, порядок действий в таких случаях и т.д.

Так, косвенными признаками намерения предложить взятку являются:

- разговор о возможной взятке носит иносказательный характер, речь взяткодателя состоит из односложных предложений, не содержащих открытых заявлений о том, что при положительном решении спорного

¹ Астанин В.С. Антикоррупционная политика России // Молодой ученый. 2016. № 56. С. 188-192

вопроса он передаст ему деньги или окажет какие-либо услуги; никакие «опасные» выражения при этом не допускаются;

– в ходе беседы взяткодатель, при наличии свидетелей или аудио, видеотехники, жестами или мимикой дает понять, что готов обсудить возможности решения этого вопроса в другой обстановке (в другое время, в другом месте);

– сумма или характер взятки не озвучиваются; вместе с тем соответствующие цифры могут быть написаны на листке бумаги, набраны на калькуляторе или компьютере и продемонстрированы потенциальному взяткополучателю;

– взяткодатель может неожиданно прервать беседу и под благовидным предлогом покинуть помещение, оставив при этом папку с материалами, конверт, портфель, сверток;

– взяткодатель может переадресовать продолжение контакта другому человеку, напрямую не связанному с решением вопроса¹.

Также органы внутренних дел проводят профилактическую работу по вопросам противодействия коррупции. Так, «с целью пропаганды антикоррупционного поведения и привития нетерпимости к коррупционным проявлениям в центре профессиональной подготовки (ЦПП) УМВД России по Смоленской области прошел практический семинар «Победим коррупцию вместе!», в ходе которого были рассмотрены наиболее актуальные аспекты противодействия коррупции. В ходе семинара было раскрыто понятие коррупции, как сложного социального, экономического и политического явления, оказывающего негативное влияние на развитие экономики государства и современного общества в целом. Слушатели ЦПП узнали о мерах и средствах противодействия коррупции, о профессиональных нравственных нормах поведения сотрудников органов внутренних дел. В рамках дискуссии молодые полицейские рассуждали о конфликте интересов,

¹ Памятка для сотрудника органов внутренних дел по противодействию коррупции [Электронный ресурс]. URL: <https://77.xn--b1aew.xn--p1ai> (дата обращения: 14.02.2020).

способах и порядке его урегулирования. Внимание присутствующих было акцентировано на том, что борьба с коррупцией в настоящее время является приоритетным направлением деятельности правоохранительных органов России. Слушателям ЦПП были вручены памятки-календари, разработанные МВД России»¹.

Как сообщается в информационных источниках МВД России, в январе 2018 года «...сотрудники отдела МВД России по Пограничному району провели в местном отделении автошколы ДОСААФ профилактическую акцию «Стоп, коррупция!». Мероприятие направлено на профилактику коррупционных преступлений, а также на формирование в обществе активной гражданской позиции, негативного отношения к коррупционным проявлениям.

В рамках акции сотрудники полиции рассказали начинающим водителям об ответственности за коррупционные преступления, а также разъяснили алгоритм действий в случае вымогательства у них взятки.

Так, в подразделении дознания возбуждено уголовное дело в отношении 51-летнего иностранного гражданина за попытку дачи взятки полицейскому. Находясь на маршруте патрулирования, сотрудники Госавтоинспекции отдела МВД России по Пограничному району остановили автомобиль, который двигался с нарушением Правил дорожного движения. Желая уйти от ответственности, 51-летний иностранец предложил сотруднику полиции денежное вознаграждение. Полицейский отказался от взятки и сообщил о происшествии коллегам из подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции

Курсантам автошколы объяснили: получение взятки должностным лицом, а также дача взятки должностному лицу лично или через посредника влечет наказание в виде наложения штрафа, исправительные работы на срок от одного года до двух лет, либо принудительные работы сроком до пяти лет.

¹ В Смоленске полицейские провели практический семинар «Победим коррупцию вместе!» [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/19091659/> (дата обращения 20.02.2020).

Максимальное наказание за данные преступления – лишение свободы на срок до 15 лет.

Всем участникам акции вручили тематические информационные листовки «STOP! Коррупция!». Профилактические мероприятия, призванные привлечь внимание граждан к проблеме коррупции в современном обществе и призвать их не оставаться безучастными в борьбе с этим негативным социальным явлением, будут продолжены»¹.

Также показательно следующее. В конце декабря 2019 года в Тольятти в Международный день борьбы с коррупцией полицейские Самарской области провели цикл профилактических мероприятий и акций на территории региона. Так, в Тольятти сотрудники территориального органа внутренних дел вместе с общественниками в одной из городских больниц организовали акцию «Коррупции – нет!», направленную на формирование у жителей города активной гражданской позиции и нетерпимости к любым фактам нарушения прав и законных интересов граждан, профилактику и пресечение преступлений коррупционной направленности. В ходе общения с медиками и пациентами, полицейские напомнили, в чем проявляется коррупция, объяснили, какая ответственность наступает за дачу и получение взятки, а также объяснили, куда следует обратиться в случае вымогательства.

В Похвистнево правоохранители провели акцию на городской площади. Вместе с общественниками они раздавали прохожим тематические листовки, напоминали о незаконности коррупционных проявлений и призывали обращаться в территориальный орган внутренних дел в случае получения информации о факте вымогательства.

Самарские и сызранские полицейские, в свою очередь, провели беседы со студентами колледжей. Молодым людям рассказали о признаках коррупции и ее последствиях, разъяснили алгоритм действий по пресечению взяточничества. Общение прошло в форме диалога. Студенты обсуждали,

¹ В Пограничном районе Приморья полицейские провели профилактическую акцию «Стоп, Коррупция!» [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/12065111/> (дата обращения: 14.02.2020).

чем опасна коррупция для общества, какое следует наказание за совершение подобного рода преступлений, что считается взяткой и, чем она отличается от подарка, что предпринимается для борьбы с коррупцией, и выражали свое мнение по поднятой проблеме. В завершение полицейские вручили всем участникам разработанные листовки на тему борьбы с коррупцией¹.

Таким образом, организация деятельности ОВД по противодействию коррупции должна проходить комплексно, в том числе, с привлечением гражданского общества.

2.2 Зарубежный опыт в сфере противодействия коррупции правоохранительными органами

В «Руководстве Организации Объединенных Наций по практическим мерам противодействия коррупции для прокуроров и следователей» определены четыре основных способа реагирования на коррупцию:

- уголовное или административное преследование, которое может привести к возможному тюремному заключению, штрафам, приказам о реституции или другим наказаниям;
- дисциплинарные взыскания административного характера, приводящие к возможным негативным последствиям в сфере трудоустройства, таким как увольнение или понижение в должности;
- возбуждение или поощрение гражданского судопроизводства, в ходе которого те, кто непосредственно пострадал (или государство), стремятся получить доходы от коррупции или потребовать возмещения гражданского ущерба; и
- корректирующие действия, такие как переподготовка отдельных лиц или реструктуризация операций способами, которые уменьшают или

¹ В Самарской области в Международный день борьбы с коррупцией прошли профилактические мероприятия [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/19086052/> (дата обращения: 14.02.2020).

устраняют возможности для коррупции (но не обязательно стремятся к дисциплине вовлеченных лиц).

Для каждого из этих четырех вариантов доказательства коррупции должны быть собраны и оценены посредством расследования. Ввиду уникальной природы коррупции, расследования часто требуют значительных знаний, опыта и организационного обеспечения. Такие расследования могут быть внутренними (внутри организации) или внешними (например, уголовное расследование). Независимо от того, проводится ли расследование внутренне или внешне, все расследования должны учитывать защиту вовлеченных сторон, конфиденциальность и беспристрастность. Сами следователи должны стремиться рассмотреть все доказательства, достичь разумных доказательственных требований и защитить свидетелей.

В зависимости от страны и контекста, уголовные расследования могут проводиться рядом учреждений, включая, помимо прочего: полицию, специализированные комиссии по борьбе с преступностью, королевские комиссии и регулирующие органы. Во многих юрисдикциях органы полиции и специализированные органы по борьбе с преступностью играют центральную роль в расследовании и предотвращении коррупции (как пример – ГУЭБиПК в России). На протяжении всего процесса расследования крайне важно, чтобы эти органы придерживались политики конфиденциальности и любые необходимые юридические процедуры, чтобы расследование не было скомпрометировано. Кроме того, во многих расследованиях коррупции крайне важно, чтобы члены следственной группы обладали специализированными знаниями для оказания помощи в расследовании и анализа информации по мере ее обнаружения.

В некоторых странах были созданы специально подготовленные подразделения, которые занимаются исключительно расследованием коррупционных преступлений. В других странах существуют специализированные комиссии по борьбе с коррупцией для управления сложным длительным и специализированным процессом

расследования преступлений коррупционной направленности. Различие между внутренними и внешними формами расследований предлагает полезную аналитическую основу, но важно признать, что, когда человек подозревается в коррупции в организации, как внутренние, так и внешние процессы могут быть и часто инициируются одновременно¹.

Стоит рассмотреть опыт конкретных стран в сфере борьбы с коррупцией правоохранительными органами. Например, в США коррупционными преступлениями занимается ФБР. В 2008 году ФБР создало Международное подразделение по борьбе с коррупцией (ICU) для расследования растущего числа дел, связанных с глобальным мошенничеством против правительства США и коррупцией федеральных государственных должностных лиц за пределами континентальной части США с участием фондов США, частных лиц, предприятий и т.д.

Задачи ICU включают в себя:

- надзор за Законом о коррупции;
- обеспечение оперативного надзора за деятельностью нескольких международных групп по борьбе с коррупцией, которые расследуют и преследуют отдельных лиц и фирмы, занимающихся взяточничеством, незаконными выплатами, вымогательством контрактов, фальсификацией ставок, сговором, конфликтами интересов, заменой продуктов, товарами и / или услугами, выставленными в счет без доставки.

Ни один другой правоохранительный орган не достиг такого успеха, которого добились ФБР в борьбе с коррупцией. Этот успех во многом обусловлен сотрудничеством и координацией со стороны ряда федеральных, штатных, местных и племенных правоохранительных органов по борьбе с коррупцией. Эти партнерства включают в себя, помимо прочего, министерство юстиции, канцелярии генерального инспектора агентства; отделы внутренних дел правоохранительных органов; федеральные, штатные

¹ Investigation of corruption [Электронный ресурс]. URL: <https://www.unodc.org/e4j/en/anti-corruption/module-6/key-issues/investigation-of-corruption.html> (дата обращения: 11.05.2020).

и местные правоохранительные и регулирующие следственные органы; и государственные и окружные прокуратуры.

ФБР работают по различным направлениям в сфере борьбы с коррупцией, в зависимости от места, в котором она происходит. Например, в борьбе с тюремной коррупцией ФБР направляет силы на борьбу с контрабандой со стороны местных, государственных и федеральных тюремных чиновников в обмен на взятки. Такая борьба может происходить посредством следующих приёмов:

- тестирование: должностным лицам тюрьмы (тюремным комиссарам) предлагается взятка со стороны заключённого. В случае её принятия, заключённый сообщает об этом в вышестоящие органы;

- активная вербовка: лица под видом участников преступных сообществ предлагают сотрудникам исправительных учреждений значительные по размеру выплаты, в обмен на покровительство. В случае согласия, лица сообщают вышестоящим органам;

- эмпатия: заключенные изучают сотрудников исправительного учреждения, и определяют, подвержены ли конкретные сотрудники коррупции.

Ещё одним видом коррупции, актуальным в США, является коррупция на границах государства. Распространенные акты коррупции на границе связаны с незаконным оборотом наркотиков и контрабандой иностранцев. На всей территории США ФБР расследует действия коррумпированных правительственных и правоохранительных органов, которые берут взятки в обмен на то, что грузы наркотиков или иностранцы пропускаются через порты въезда или контрольно-пропускные пункты; защита и сопровождение грузов контрабанды; с видом на контрабанду; предоставление необходимых документов, таких как иммиграционные документы и водительские права; утечка конфиденциальной информации правоохранительных органов; и проведение проверок несанкционированных записей.

Бюро использует свой опыт для проведения совместных расследований

со своими партнерами в федеральных, штатных и местных правоохранительных органах. Во многих из этих расследований участвуют целевые группы ФБР по борьбе с коррупцией на границе и рабочие группы, расположенные почти в двух десятках городов вдоль наших границ. Члены этих целевых групп и рабочих групп стоят плечом к плечу для борьбы с коррумпированными должностными лицами как в оперативном плане, так и посредством обмена разведанными и информацией, а также с использованием анализа тенденций, извлеченных уроков и передового опыта. На федеральном уровне ФБР координирует следственные действия вдоль границ с Управлением генеральной инспекции Министерства внутренней безопасности; Таможня и пограничная охрана внутренних дел; Администрация транспортной безопасности; Отдел по борьбе с наркотиками; Бюро алкоголя, табака, огнестрельного оружия и взрывчатых веществ; Иммиграционное и таможенное управление США – Управление профессиональной ответственности¹.

В Сингапуре использована «коллективная ответственность» за взятку. Если кто-то один из чиновников был обвинен в коррупции, под удар попадали также и его коллеги, которых ждало увольнение. Из других примечательных мер, принятых в Азии, можно отметить «презумпцию коррумпированности» в Гонконге, которая заключается в том, что чиновник должен доказать легитимное возникновение своего имущества. Кроме этого, в Гонконге была создана «Независимая комиссия против коррупции», которая состояла из независимых наблюдателей, в том числе общественных деятелей и бизнесменов. Сотрудники созданного ведомства имели высокие заработные платы.

По этому пути пошла, например, Швеция, резко поднявшая зарплаты госслужащим. Со временем заработные платы снижались, однако снижение коррупционных связей смогло сохраниться. В Нидерландах за отсутствие

¹PublicCorruption [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fbi.gov/investigate/public-corruption> (дата обращения: 11.05.2020).

коррупционных связей или помощь в расследовании таковых чиновники могли получить материальное поощрение. Самым жестким законодательством в отношении коррупционеров можно назвать китайское – там, согласно закону, коррупционер может быть приговорен к смертной казни¹.

Несмотря на широкий спектр антикоррупционных мер в разных регионах мира, лидеры рейтинга Transparency International все равно придерживаются единой стратегии в методах борьбы с коррупцией, используя общепринятые механизмы. В их числе можно упомянуть:

- упрощение бюрократических механизмов и прочих административных процедур;
- усовершенствование антикоррупционного законодательства;
- повышение наказания за коррупцию как на законодательном уровне, так и на уровне общественного осуждения (например, публикация списков коррупционеров);
- транспарентность работы государственных ведомств и их служащих;
- повышение независимости судебной системы при проведении судов над коррупционерами;
- изменение кадровой политики на государственной службе;
- разграничение полномочий государственных служащих;
- усиление ревизионных и регуляторных мер для противодействия коррупции.

При этом правительства лидеров антикоррупционного рейтинга, формируя соответствующие меры для разрушения коррупционных механизмов, ориентировались как на мировой опыт, так и на индивидуальные социальные, экономические и политические особенности страны.

¹ Мировой опыт борьбы с коррупцией и российские реалии [Электронный ресурс]. URL: http://polit-info.ru/images/data/gallery/0_343_korruptsiya.pdf (дата обращения: 11.05.2020).

2.3 Совершенствование деятельности полиции по противодействию коррупции

По нашему мнению, совершенствование деятельности полиции по противодействию коррупции должно происходить многоаспектно, затрагивая как уголовное и иное законодательство, так и тактические и иные аспекты. Полагаем, необходимо модернизировать уголовное законодательство, на которое ориентируются органы внутренних дел в процессе расследования преступлений коррупционной направленности. Так, в качестве одного из новшеств в антикоррупционном законодательстве стало введение в действие ст. 291.1 УК РФ, запрещающей посредничество во взяточничестве. Как отмечают специалисты, «...данная статья породила различные дискуссии в науке уголовного права, связанные как с вопросами установления признаков посредничества во взяточничестве, так и с определением меры наказания за это деяние»¹.

Так, согласно ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче взятки является преступным только в случае, если речь идет о взятке в значительном размере. В соответствии с примечанием к статье 290 УК РФ под взяткой в значительном размере понимается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающая 25 тысяч рублей. Возникает вопрос, как надлежит квалифицировать действия лица, являющегося посредником взятки в размере менее 25 тысяч рублей?

Посвященные посредничеству во взяточничестве пункты постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» не содержат прямого ответа на поставленный вопрос. Мы полагаем, что это является значительным

¹ Васильченко А.А. Современные проблемы российской уголовно-правовой политики в сфере борьбы со взяточничеством // Право и современные государства. 2015. № 3. С. 61.

правовым пробелом и считаем, что посредничество при взятке должно отражаться если не в нормах Особенной части уголовного законодательства, то в нормах КоАП РФ.

Также следует обратить внимание на то, что обещание или предложение посредничества во взяточничестве (ч. 5 ст. 291.1 УК РФ) считается оконченным преступлением с момента совершения лицом действий (бездействия), направленных на доведение до сведения взяткодателя или взятополучателя информации о своем намерении стать посредником во взяточничестве (п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24).

Как отмечают учёные, «...если указанные действия признать выделенным в самостоятельный состав приготовлением к посредничеству во взяточничестве (что вызывает сомнения особенно в случае недостижения договоренности между указанными лицами), то получится, что такое приготовление является более опасным деянием, нежели само посредничество во взяточничестве, которое к тому же без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 291.1 УК РФ) относится к преступлениям средней тяжести, приготовление к которым ненаказуемо в силу ч. 2 ст. 30 УК РФ»¹.

Также в науке относительно посредничества во взяточничестве справедливо отмечается, что «неясность остается в том, как квалифицировать те моменты, когда лицо, начавшее осуществлять состав физического посредничества, оставляет, не оговаривая данное со взяткодателем либо взятополучателем, частью ценностей вознаграждает себя за оказание посреднических услуг»². Некоторые ученые полагают, что данные действия необходимо квалифицировать как хищение чужого имущества посредством присвоения. В указанном случае возникновение умысла на ценности, которые были переданы для взятки наступило позже получения ценностей. Собственник вверил ценности мнимому посреднику для подкупа

¹Давтян Д.Д. Посредничество во взяточничестве: проблемы теории и правоприменения // Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral». 2019. №2. С. 50.

² Давтян Д.Д. Указ соч. С. 51.

должностного лица. Ценности переданы для осуществления противоправного действия¹. На основании изложенного можно сделать вывод, что в целях устранения выявленных противоречий целесообразно разработать проект федерального закона о внесении изменений и дополнений в статьи 290 и 291.1 УК РФ, а также дополнить соответствующими разъяснениями постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2013 г № 24.

В настоящее время полиция реализует активное противодействие коррупции. Так, «с января по август 2019 года в России было совершено 18,4 тысячи коррупционных преступлений. Об этом сообщил заместитель начальника Управления по борьбе с правонарушениями в сфере распределения и использования бюджетных средств Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции (ГУЭБиПК) МВД России Дмитрий Севастьянов в интервью журналу «Полиция России». По его словам, 5,5 тысячи преступлений из этого числа совершены в крупном и особо крупном размере. Общий ущерб по оконченным уголовным делам составил порядка 102 миллиардов рублей. Он добавил, что в бюджет возмещено 27 миллиардов рублей. Севастьянов отметил, что в 2019 году МВД выявило более трех тысяч преступлений, совершенных уличенными во взяточничестве чиновниками. К ответственности привлечена одна тысяча человек. Изъято имущество и деньги на 1,5 миллиарда рублей».

Несмотря на определённую результативность деятельности полиции по данному направлению, коррупция все еще остается одним из ключевых факторов, оказывающих «разрушительное влияние на эффективность деятельности органов государственной власти и принимаемые ими управленческие решения»².

¹ Гарбатович Д.А. Посредничество во взяточничестве: преобразованный вид пособничества // Уголовное право. 2011. №5. С. 4-8.

² МВД раскрыло масштаб ущерба от коррупции в России [Электронный ресурс]. URL: https://lenta.ru/news/2019/11/18/mvd_corrupt/ (дата обращения: 14.02.2020).

Более того, нередко сами сотрудники полиции совершают коррупционные преступления. Ярким примером является дело Дмитрия Захарченко, бывшего полковника управления «Т» ГУЭБиПК МВД России.

Так, Замначальника Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России полковника Дмитрия Захарченко задержали в сентябре 2016 года по подозрению во взяточничестве. В рабочем кабинете и по местам жительства оперативники ФСБ сразу провели обыски. В квартире сестры полицейского обнаружили десяток сумок и коробок, до отказа набитых разной валютой. На пересчет наличности потребовалось несколько дней. Назвали сумму: порядка девяти миллиардов рублей. Полковник не смог внятно объяснить, как стал миллиардером, и вскоре отправился в СИЗО, а сотрудники СК возбудили несколько уголовных дел по статьям «Получение взятки в особо крупном размере» и «Воспрепятствование производству предварительного следствия»¹.

Также показателен следующий случай. В конце 2019 года два офицера полиции задержаны в Москве по подозрению в коррупции. Начальник полиции московского района Дорогомилово и его заместитель, начальник уголовного розыска того же района проверяются на причастность к коррупционным преступлениям. Об этом журналистам сообщили в пресс-центре МВД РФ в пятницу, 18 октября. В сообщении указывается, что сотрудники главного управления собственной безопасности МВД России совместно с представителями ФСБ провели операцию, в ходе которой высокопоставленные полицейские были задержаны при получении взятки в размере 3,5 млн рублей. По предварительной информации, эти денежные средства являлись первой частью незаконного вознаграждения общей суммой 12 млн рублей. Материалы в отношении задержанных переданы в следственные органы².

¹ Как полковник Захарченко стал миллиардером. РИА-Новости [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20190610/1555340716.html> (дата обращения: 14.02.2020).

² Офицеры полиции задержаны в Москве по подозрению в коррупции [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dw.com/ru> (дата обращения: 14.02.2020).

Более того, в 2019 году «...в коррупционных преступлениях обвиняется 752 сотрудника МВД, сообщает Следственный комитет России (СКР). Ведомство стало лидером по числу уголовных дел среди других правоохранительных и надзорных органов. После МВД следуют сотрудники ФСИН (181), ФССП (84), МЧС (51), ФТС (34). В коррупции обвиняется 27 сотрудников СКР, девять представителей прокуратуры и шесть судей. В опубликованном сообщении не приводится информация об обвинениях в коррупции сотрудников ФСБ. Всего в 2019 году в суд направлено около 6,5 тыс. уголовных дел о 11,7 тыс. преступлениях. Больше всего дел связано со взятками, мошенничеством, присвоением и растратой. В качестве примеров приговоров приводятся дела бывшего главы Коми Вячеслава Гайзера, экс-главы управления ФАС в Дагестане Кубасая Кубасаева и бывшего врио главы правительства Дагестана Абдусамада Гамидова. По уголовным делам о коррупции возмещен ущерб почти на 2,5 млрд руб. Арест наложили на имущество общей стоимостью 12,9 млрд руб.»¹.

В связи с этим, становится актуальным противодействие коррупции и внутри полиции, особенно среди руководящего состава, поскольку именно такие преступления являются помехой осуществлению справедливого правосудия, а также крайне негативно сказываются на имидже полиции.

На основании результатов проведенного исследования, считаем возможным сформулировать ряд выводов и внести следующие предложения по совершенствованию деятельности органов внутренних дел по противодействию коррупции:

- необходимо совершенствование агентурно-оперативной работы;
- тесное взаимодействие с другими службами органов внутренних дел и субъектами оперативно-розыскной деятельности, в том числе, с Федеральной службой по финансовому мониторингу Российской Федерации (ФСФМ РФ);

¹ СКР назвал МВД лидером по делам о коррупции среди правоохранительных органов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4187689#id911278> (дата обращения: 14.02.2020).

– активное внедрение института конфискации имущества. Многие ученые и специалисты указывают на то, что «институт конфискации в западных странах постоянно совершенствуется и ужесточается. В ряде государств, помимо установленной законом расширенной конфискации – возможна конфискация и вне процедуры уголовного преследования (т.е. без необходимости вынесения обвинительного приговора). Кроме того в понятийном аппарате и уголовном праве иностранных государств постепенно закрепляется новое преступное деяние – неспособность объяснить разницу между доходами и расходами (unjustified), что существенно подрывает возможность незаконного обогащения преступниками и коррумпированными чиновниками»¹;

– актуальным представляется ужесточение наказания за совершения преступлений рассматриваемой категории;

– необходимо, как отмечают исследователи, «... всемерно активизировать противодействие системной коррупции в органах государственной власти (прежде всего в бюджетном секторе, правоохранительных органах и судах), а также в органах местного самоуправления, в том числе внедрять более эффективный контроль, чем сегодня, над имуществом, доходами и расходами государственных и муниципальных служащих»²;

Таким образом, борьба с коррупцией органами внутренних дел должна проходить комплексно, равно как и совершенствование данной деятельности. Возможность качественного изменения результативности борьбы с коррупцией органами внутренних дел также видится в решении сохраняющихся социальных проблем основной массы населения страны.

¹ Глотов В.И., Немцов Ю.А. Возврат активов как компонент экономической безопасности и системы государственного управления. В.И. Глотов, Ю.А. Немцов. Сборник материалов международной научно-практической конференции сетевого института в сфере ПОД/ФТ. Угрозы и риски для мировой экономики. М.: 2016. С. 88.

² Эминов В.Е., Максимов С.В. Концепция борьбы с организованной преступностью в России: монография, М.: ИНФРА-М, 2015. С. 54.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Коррупция – одно из сложнейших, имеющих множество причин социальное явление, природа которого крайне многогранна, и поэтому устранение коррупции потребует огромного количества усилий и значимых перемен в обществе.

Анализ нормативных положений относительно сущности коррупции показал, что законодатель недостаточно полно подошёл к пониманию данного явления, в связи, с чем необходимо сформулировать новое определение коррупции.

Так, мы предлагаем новую редакцию п. «а» ч. 1 ст. 1 Закона «О противодействии коррупции» в следующем виде: «...злоупотребление служебным положением, проявляющееся во взяточничестве, злоупотреблении полномочиями, коммерческом подкупе либо ином использовании служебного положения для получения материальной или нематериальной выгоды, обещание или вымогательство такой выгоды, а также покровительство и попустительство по службе, влекущее за собой конфликт интересов».

При всем множестве законов, регулирующих противодействие коррупции в РФ, чиновники-коррупционеры, покушаясь на государственную собственность, рискуют быть привлечёнными к дисциплинарной или административной ответственности, в единичных случаях к уголовной, лишившись при этом права занимать государственные должности в течение всего нескольких лет. Основной проблемой являются пробелы как в Основном законе страны, в котором государственная собственность приравнена к другим формам собственности. Так и пробелы в УК РФ, в котором не закреплены положения о защите исключительно государственной собственности от посягательств коррупционеров».

В связи с этим эффективность антикоррупционной деятельности должна достигаться не только и не столько количеством регулирующих её

нормативных актов, но, прежде всего, качеством их исполнения.

Органы внутренних дел выступают в качестве одно из основных субъектов противодействия коррупции. Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции является самостоятельным структурным подразделением центрального аппарата Министерства внутренних дел Российской Федерации, обеспечивающим и осуществляющим в пределах своей компетенции:

- функции Министерства по выработке и реализации государственной политики;
- функции Министерства по выработке и реализации нормативно-правового регулирования;
- правоприменительные полномочия в области обеспечения экономической безопасности государства;
- противодействия преступлениям экономической и коррупционной направленности.

На основании результатов проведённого исследования, считаем возможным сформулировать ряд выводов и внести следующие предложения по совершенствованию деятельности по борьбе с коррупцией в целом:

- стержневым элементом системы возврата активов является конфискация имущества, как легитимная форма отчуждения у гражданина его собственности, приобретенной преступным путем, по аналогии с новшествами в Бюджетном кодексе РФ;
- введения в уголовное законодательство института неспособности объяснить разницу между доходами и расходами (unjustified) по опыту зарубежных стран.

Помимо этого, необходимо отразить меры повышения эффективности борьбы с коррупцией именно сотрудниками полиции:

- уровень поставленных стратегических задач диктует необходимость повышения эффективности агентурно-оперативной работы подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции

МВД России, улучшения взаимодействия с другими службами органов внутренних дел и субъектами ОРД;

– важное значение в противодействии коррупции и отмыванию денег как полномочий полиции играет финансовая разведка, в т.ч. Федеральная служба по финансовому мониторингу Российской Федерации (ФСФМ РФ), сотрудничество с которой подразделениями ГУЭБиПК МВД России должно осуществляться на регулярной основе, равно как сотрудничество с таможенными и антимонопольными органами;

– следующим важным направлением выступит принятие мер, направленных на ускоренный доступ сотрудников ГУЭБиПК МВД России данным банковских и кредитных учреждений, что избавит сотрудников от необходимости ожидания ответа на запрос от соответствующих финансовых организаций, а равно и иным данным, необходимым оперативным работникам для раскрытия преступлений экономической направленности;

– также представляется необходимым решение повседневных проблем сотрудников подразделений экономической безопасности, связанных с материально-техническим обеспечением, что можно осуществить посредством введения механизма материальных компенсаций в счёт таких вещей, как бумага, топливо (зачастую сотрудники таких подразделений отправляются на ОРМ на собственных автомобилях);

– особо острой проблемой подразделений ГУЭБиПК МВД России выступает разграничение правомерного выявления коррупции и провокации на последнюю, в связи с чем необходима организация курсов по повышению профессионализма сотрудников данных подразделений с целью недопущения провокации в своей деятельности.

Исходя из общего положения и опираясь на совокупность всех вышеперечисленных и упомянутых фактов, необходимо отметить что, борьба с коррупцией полицией должна проходить комплексно, равно как и совершенствование данной деятельности. Основным элементом такого комплекса должна выступать эффективная деятельность

правоохранительных органов, в том числе, сотрудников органов внутренних дел. Возможность качественного изменения результативности борьбы с коррупцией органами внутренних дел также видится в решении сохраняющихся социальных проблем основной массы населения страны (низкий уровень жизни как фактор бытовой (низовой) коррупции) и законодательном закреплении репрессивных мер, в частности, института конфискации *in rem*, доказавших свою эффективность в мировой практике (верхушечная, бюрократическая коррупция).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ
АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
2. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31 октября 2003 г. Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ. 2006. №26. Ст. 2780.
3. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) // Собрание законодательства РФ. 2009. №20. Ст. 2394.
4. Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 6615.
5. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. №144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. №33. С. 3349.
6. Федеральный закон «О безопасности» от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 2.
7. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1-ФЗ // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. №8. Ст. 366.
8. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2012. №53 (Ч. 1). Ст. 7598.
9. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2008. №52 (Ч. 1). Ст. 6228.

10. Федеральный закон «О присоединении Российской Федерации к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок» от 01 февраля 2012 г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2012. №6. Ст. 622.
11. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2004. №31. Ст. 3215.
12. Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» от 03 декабря 2012 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2012. №50 (ч.4). Ст. 6953.
13. Федеральный закон «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» от 07 мая 2013 г. № 79-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. №19. Ст. 2306.
14. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. №1(ч. 1). Ст. 1.
15. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. №52(Ч. 1). Ст. 4921.
16. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. №25.Ст. 2954.
17. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.
18. Указ Президента РФ «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об

- имуществе и обязательствах имущественного характера» от 18 мая 2009 г. № 559 // Собрание законодательства РФ. 2009. №21. Ст. 2544.
19. Указ Президента РФ «О мерах по противодействию коррупции» от 19 мая 2008 г. № 815 // Собрание законодательства РФ. 2008. №21. Ст. 2429.
 20. Указ Президента Российской Федерации «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы» от 13 апреля 2010 г. № 460 // Собрание законодательства РФ. 2010. № 16. Ст. 1875.
 21. Указ Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» от 31 декабря 2015 г. № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. №1 (ч. II). Ст. 212.
 22. Указ Президента РФ «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» от 21 декабря 2016 г. № 699 // Собрание законодательства РФ. 2016. №52(Ч. 5). Ст. 7614.
 23. Указ Президента РФ «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 01 марта 2011 г. № 248 // Собрание законодательства РФ. 2011. №10. Ст. 1334.
 24. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил представления лицом, поступающим на работу на должность руководителя федерального государственного учреждения, а также руководителем федерального государственного учреждения сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей» от 13 марта 2013 г. № 208 // Собрание законодательства РФ. 2013. №11. Ст. 1134.

25. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей руководителей федеральных государственных учреждений» от 13 марта 2013 г. № 207 // Собрание законодательства РФ. 2013. №11. Ст. 1133.
26. Приказ МВД России «О наделении должностных лиц Министерства внутренних дел Российской Федерации полномочиями по направлению запросов в кредитные организации, налоговые органы Российской Федерации и органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, при осуществлении проверок в целях противодействия коррупции» от 11 декабря 2019 г. № 926 // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс].<http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.04.2020).

РАЗДЕЛ ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев, А.Б. Уголовное право: учебник / А.Б. Алексеев. М., 2016. 560 с.
2. Астанин, В.С. Антикоррупционная политика России / В.С. Астанин // Молодой ученый. 2016. № 56. С. 188–192.
3. Астанин, В.В. Борьба с коррупцией в России / В.В. Астанин. М, 2011. 300 с.
4. Васильченко, А.А. Современные проблемы российской уголовно-правовой политики в сфере борьбы со взяточничеством / А.А. Васильченко // Право и современные государства. 2015. №3. С. 61–70
5. Волкова, М.Л. Четыре шага против коррупции / М.Л. Волкова // Российская газета. 2012. № 2. С. 12–20.

6. Гаджиева, А.А. К вопросу о криминализации ответственности за посредничество во взяточничестве / А.А. Гаджиева // Пробелы в российском законодательстве. 2013. №1. С. 3–11.
7. Гарбатович, Д.А. Посредничество во взяточничестве: преобразованный вид пособничества / Д.А. Гарбатович // Уголовное право. 2018. № 5. С. 4–8.
8. Григорова, Т.В. Коррупция в России / Т.В. Григорова // Гражданин и право. 2016. № 15. С. 10–12.
9. Давтян, Д.Д. Посредничество во взяточничестве: проблемы теории и правоприменения / Д.Д. Давтян // Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral». 2019. №2. С. 50–61.
10. Дахин, А.В. Коррупция: элементы социологической модели / А.В. Дахин // Коррупция в органах государственной власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество. 2001. С. 79.
11. Иванов, А.А. Конституционные основы противодействия коррупции в Российской Федерации / А.А. Иванов // Право и современные государства. 2016. №4. С. 43.
12. Козлов, Ю.М. Административное право Российской Федерации / Ю.М. Козлов. М., 2013. 770 с.
13. Корельский, В.М. Теория государства и права / В.М. Корельский. М: Издательство Юрайт, 2015. 428 с.
14. Липинский, Д.А. К вопросу о понятии коррупционного правонарушения / Д.А. Липинский // Юридическая наука и правоприменительная практика. 2017. № 3 (41). С. 103–111.
15. Любашиц, В.Я. Теория государства и права / В.Я. Любашиц. М., 2014. 655 с.
16. Мишин, Г.К. Элитно-властная коррупция как приоритетное направление ограничения политической коррупции / Г.К. Мишин // Государство и право. 2003. № 4. С. 112–116.

17. Мусаев, С.Г. Функции и задачи органов внутренних дел по борьбе с экономическими преступлениями / С.Г. Мусаев // Власть. 2012. № 3. С. 69–77.
18. Наливайко, С.В. Органы внутренних дел в обеспечении экономической безопасности России: дис. канд. ... экон. наук / С.В. Наливайко. М., 2006. 170 с.
19. Писаренко, А.П. Правовой нигилизм – препятствие в борьбе с коррупцией в системе государственной службы / А.П. Писаренко // Вестник ТИУиЭ. 2015. №2 (22). С. 71–88.
20. Совенькова, В.В. Организационные основы противодействия коррупции / В.В. Совенькова // Молодой ученый. 2017. № 9. С. 12–13.
21. Тихомиров, Ю.А. Право против коррупции / Ю.А. Тихомиров // Журнал российского права. 2007. №5. С. 39.
22. Трегубова, Е.В. Административное и уголовное право / Е.В. Трегубова. М., 2012. 330 с.
23. Трунцевский, Ю.В. Профилактика преступлений органами внутренних дел в сфере обеспечения экономической безопасности Российской Федерации / Ю.В. Трунцевский // Безопасность бизнеса. 2019. № 1. С. 20–33.
24. Фиалковская, И.Д. Коррупция: понятие, признаки, виды / И.Д. Фиалковская // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2018. №1. С. 139–144.
25. Эминов, В.Е. Концепция борьбы с организованной преступностью в России: монография / В.Е. Эминов. М.: ИНФРА-М, 2015. 200 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09 июля 2013 г. №24 // Российская газета. 17.07.2013. №154.

2. Постановление № 4А-959/2016 от 1 сентября 2016 г. по делу № 4А-959/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VGyW0Q8vpSob/> (дата обращения: 02.02.2020).
3. Приговор суда по ч. 1 ст. 285 УК РФ № 1-51/2017 (1-419/2016) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/438197.html> (дата обращения: 11.04.2020)
4. Приговор суда по ч. 1 ст. 285 УК РФ № 1-51/2017 (1-419/2016)[Электронный ресурс]. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/438197.html> (дата обращения: 11.04.2020).
5. Приговор № 1-407/2019 от 28 июня 2019 г. по делу № 1-407/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/v4HuZL3oArL/> (дата обращения: 02.02.2020).
6. Судебная практика по ст. 290 УК РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 22.04.2020).

РАЗДЕЛ IV ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Памятка для сотрудника органов внутренних дел по противодействию коррупции [Электронный ресурс]. URL: <https://77.xn--b1aew.xn--p1ai> (дата обращения: 14.02.2020).
2. Живучая коррупция: почему России слабо помогает мониторинг ГРЕКО. РБК [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/opinions/politics/24/01/2020/5e2976869a79477d46b62fd> (дата обращения: 15.02.2020).
3. Большинство россиян не верят, что коррупцию можно искоренить, показал опрос. РИА Новости [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20180313/1516262711.html> (дата обращения: 15.01.2020).
4. Генпрокуратура: в 2018 году в России стали на 10% чаще брать и давать взятки. Коммерсантъ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3826018> (дата обращения: 15.01.2020).

5. Список стран по индексу восприятия коррупции [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 15.01.2020).
6. В Смоленске полицейские провели практический семинар «Победим коррупцию вместе!» [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/19091659/> (дата обращения 20.02.2020).
7. МВД раскрыло масштаб ущерба от коррупции в России [Электронный ресурс]. URL: https://lenta.ru/news/2019/11/18/mvd_corrupt/ (дата обращения: 14.04.2020).
8. Путин потребовал бороться с коррупцией «всегда и на всех направлениях» [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/news/2020/03/17/korruptia/> (дата обращения: 14.04.2020).
9. «Левада-центр»: больше всего россиян волнуют рост цен, бедность и коррупция [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4103563> (дата обращения: 14.04.2020).
10. «Левада-центр»: треть россиян испытывают удовлетворение от арестов высокопоставленных чиновников [Электронный ресурс]. URL: <https://novayagazeta.ru/> (дата обращения: 14.04.2020).
11. Бывший мэр Челябинска Евгений Тефтелев признался в получении взятки [Электронный ресурс]. URL: <https://www.chelstv.ru/> (дата обращения: 14.04.2020).
12. Школа коррупции. Экс-мэр Челябинска Евгений Тефтелев стал фигурантом дела о взятке [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4189525> (дата обращения: 14.04.2020).
13. Замминистра строительства Челябинской области подозревают в получении взятки [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4311382> (дата обращения: 14.04.2020).
14. Работа органов прокуратуры в 2018 году по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их

- проектов // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, пояснительная записка от 31 января 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/news-1540470/> (дата обращения: 14.02.2020).
15. В Пограничном районе Приморья полицейские провели профилактическую акцию «Стоп, Коррупция!» [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/12065111/> (дата обращения: 14.02.2020).
 16. В Самарской области в Международный день борьбы с коррупцией прошли профилактические мероприятия [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/19086052/> (дата обращения: 14.02.2020).
 17. Мировой опыт борьбы с коррупцией и российские реалии [Электронный ресурс]. URL: http://polit-info.ru/images/data/gallery/0_343_korrupciya.pdf (дата обращения: 11.05.2020).
 18. МВД раскрыло масштаб ущерба от коррупции в России [Электронный ресурс]. URL: https://lenta.ru/news/2019/11/18/mvd_corrupt/ (дата обращения: 14.02.2020).
 19. Как полковник Захарченко стал миллиардером. РИА-Новости [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20190610/1555340716.html> (дата обращения: 14.02.2020).
 20. Офицеры полиции задержаны в Москве по подозрению в коррупции [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dw.com/ru> (дата обращения: 14.02.2020).
 21. СКР назвал МВД лидером по делам о коррупции среди правоохранительных органов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4187689#id911278> (дата обращения: 14.02.2020).

22. Investigation of corruption [Электронный ресурс]. URL: <https://www.unodc.org/e4j/en/anti-corruption/module-6/key-issues/investigation-of-corruption.html> (дата обращения: 11.05.2020).
23. Public Corruption [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fbi.gov/investigate/public-corruption> (дата обращения: 11.05.2020).