

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ВИД  
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2015. 517. ВКР

Руководитель работы,  
доктор юрид. наук, доцент  
\_\_\_\_\_ Сергей Васильевич Зуев  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Автор работы,  
студент группы Ю-517  
\_\_\_\_\_ Анастасия Леонидовна Солнцева  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Нормоконтролер, канд. юрид. наук,  
доцент,  
\_\_\_\_\_ Вера Александровна Задорожная  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Челябинск

2020

## АННОТАЦИЯ

Солнцева А.Л. Выпускная квалификационная работа «Оперативно-розыскная деятельность как вид правоохранительной деятельности»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Ю-517, 91 с., библиогр. список – 81 наим., прил. 4.

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением оперативно-розыскной деятельности.

Предметом данного исследования являются правовые нормы, регулирующие общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением оперативно-розыскной деятельности.

Цель данного исследования заключается в комплексном анализе нормативных правовых актов Российской Федерации, специальной научной и учебной литературы, материалов судебной практики, позволяющих раскрыть специфику оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации, а также в выработке предложений по совершенствованию законодательства и практики в рассматриваемой области.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- 1) раскрыть понятие, значение и задачи оперативно-розыскной деятельности;
- 2) проанализировать особенности взаимодействия оперативных и следственных подразделений правоохранительных органов;
- 3) привести особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании;
- 4) исследовать вопросы развития оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации;
- 5) выявить специфику зарубежного опыта деятельности оперативных подразделений правоохранительных органов.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
1	МЕСТО И РОЛЬ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ	
1.1	Понятие, значение и задачи оперативно-розыскной деятельности .....	5
1.2	Взаимодействие оперативных и следственных подразделений правоохранительных органов.....	16
1.3	Зарубежный опыт деятельности оперативных подразделений правоохранительных органов.....	27
2	РАЗВИТИЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
2.1	Использование результатов оперативно-розыскных мероприятий в расследовании преступлений.....	36
2.2	Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам.....	47
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	69
	ПРИЛОЖЕНИЯ.....	79

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что обострение обстановки в обществе, рост количества противоправных деяний обуславливает необходимость совершенствования противодействия последним. Так, в 2019 году в России было зарегистрировано 1521683 преступления. В этой связи возрастает важность деятельности оперативных подразделений как субъектов, уполномоченных выявлять и раскрывать преступные деяния. Именно на этапе реализации оперативно-розыскной деятельности происходит выявление и раскрытие преступления, после чего возможно расследование по делу и привлечение виновных к уголовной ответственности. Эффективность оперативно-розыскной деятельности обусловлена скрытым и поисковым характером, а также тактикой действий и использованием технических достижений в процессе выявления противоправных деяний. Также важно отметить, что оперативно-розыскная деятельность направлена не только против тех, кто нарушает закон, а также на поиски пропавших лиц, предметов и др.

Но стоит подчеркнуть, что максимальная эффективность оперативно-розыскной деятельности возможна только при тесном взаимодействии оперативных сотрудников со следственными подразделениями. В этой связи необходимо продуктивное, плановое и наступательное сотрудничество следователей и оперативных сотрудников. При этом важно, чтобы первые осуществляли свою деятельность, соблюдая конституционные права граждан. Если же для реализации целей оперативно-розыскной деятельности потребуется ограничение таких прав, оно должно производиться исключительно на основании законодательства и судебной санкции.

Эффективное противодействие преступности возможно только при чётком, плановом взаимодействии оперативных подразделений с иными субъектами правоохранительной деятельности.

Вышесказанное обуславливает необходимость совершенствования нормативных правовых актов, направленных на регулирование оперативно-розыскной деятельности, а так же правоприменительной практики в обозначенной области.

Цель данного исследования заключается в комплексном анализе нормативных правовых актов Российской Федерации, специальной научной и учебной литературы, материалов судебной практики, позволяющих раскрыть специфику оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации, а также в выработке предложений по совершенствованию законодательства и практики в рассматриваемой области.

Поставленная цель исследования определяет его задачи:

- раскрыть понятие, значение и задачи оперативно-розыскной деятельности;
- проанализировать особенности взаимодействия оперативных и следственных подразделений правоохранительных органов;
- привести особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании;
- исследовать вопросы развития оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации;
- выявить специфику зарубежного опыта деятельности оперативных подразделений правоохранительных органов.

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением оперативно-розыскной деятельности.

Предметом данного исследования являются правовые нормы, регулирующие общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением оперативно-розыскной деятельности.

Теоретическая основа. К проблемам правового регулирования оперативно-розыскной деятельности обращались в своих работах М.А. Аменицкая, А.Ю. Арефьев, А.В. Артюхов, С.В. Ботов, В.Г. Бобров,

А.В. Богданов, О.А. Вагин, А.В. Варданян, Н.П. Володько, А.С. Гузова, Е.А. Доля, Е.С. Дубонос, Н.Н. Егоров, Т.В. Жукова, А.С. Зорин, С.В. Зувей, В.В. Иванов, О.В. Карягина, В.Б. Княжев, И.А. Королёв, А.Ф. Майдыков, А.В. Макаров, А.А. Мишин, В.В. Нечаев, Л.П. Плеснёва, С.В. Пропастин, С.Н. Радачинский, М.С. Селезнёв, С.В. Степашин, Е.С. Строганова, В.В. Хатуаева, Т.А. Хашем и другие авторы.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция Российской Федерации, федеральные законы, Указы Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, материалы судебной практики Верховного суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является философский метод (диалектика), общенаучные методы (анализ, синтез, системный подход) и частноправовые методы (формально-юридический, сравнительно-правовой).

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Данная работа была апробирована и опубликована в сборнике научных трудов магистрантов и аспирантов юридического института ЮУрГУ (НИУ) «Современные проблемы юриспруденции».

# 1 МЕСТО И РОЛЬ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ

## 1.1 Понятие, значение и задачи оперативно-розыскной деятельности

Оперативно-розыскная деятельность (далее – ОРД) является регламентированной законодательством деятельностью специально уполномоченных на то сотрудников оперативных аппаратов, реализуемой с помощью, чаще всего, негласных оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) для противодействия противоправным деяниям, а также выявления лиц, совершающих такие деяния или скрывающихся от правосудия.

Понятие оперативно-розыскной деятельности отражено в Федеральном Законе «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ, в соответствии с которым оперативно-розыскная деятельность – это «...вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то данным Федеральным законом в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств»<sup>1</sup>. Важно, что особенности осуществления оперативно-розыскной деятельности также регулируются и на ведомственном уровне. Например, Приказом МВД России «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» от 19 июня 2012 г. № 608<sup>2</sup>.

Оперативно-розыскная деятельность выступает в качестве разновидности правоохранительной деятельности, поскольку она носит

---

<sup>1</sup> Федеральный закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. С. 3349.

<sup>2</sup> Приказ МВД России «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» от 19 июня 2012 г. № 608 // Российская газета. 2012. № 177.

юридический характер и обладает основными признаками правоохранительной деятельности: реализация посредством правовых мер воздействия на основании законодательства и в строгом соответствии с ним, осуществление её уполномоченными органами.

Оперативно-розыскная деятельность способствует эффективному выявлению наиболее опасных замаскированных преступлений, установке лиц, совершивших неочевидные преступные деяния, и в целом способствует предупреждению преступности, что в совокупности обосновывает самостоятельное значение оперативно-розыскной деятельности в правоохранительной сфере. Также оперативно-розыскная деятельность способствует защите личности от необоснованной компрометации.

Важно отметить, что, несмотря на негласный характер ОРД, в целом она ориентирована на выявление и пресечение как тайных, так и явных преступлений. Тайный характер преступлений объясняет необходимость осуществления соответствующих тайных мер противодействия данным деяниям. Поэтому основные характеристики оперативно-розыскной деятельности определяются совокупностью методов и средств конспирации. Нельзя не согласиться с Н.П. Водько, отмечающим, что «ни одна правоохранительная структура не обладает тем специфическим арсеналом технических и организационных ресурсов, какие применяются в процессе реализации ОРД при противодействии преступным деяниям»<sup>1</sup>.

Осуществление оперативно-розыскной деятельности связано с применением соответствующих сил, средств и методов. К числу сил ОРД относятся оперативные аппараты и их должностные лица, а также граждане, привлекаемые к проведению ОРМ на конфиденциальной основе.

---

<sup>1</sup> Водько Н.П. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в системе Российского законодательства: проблемы и решения. М., 2007. С. 115.



Средства оперативно-розыскной деятельности - различные оперативные технические средства и средства учёта, применяемые в процессе раскрытия преступлений.

Методы оперативно-розыскной деятельности - практически разработанные особые приемы выявления лиц, занимающихся преступной деятельностью или причастных к ней, а также приёмы выявления обстоятельств, имеющих оперативное значение.

В настоящее время подразделения, осуществляющие ОРД, занимают крепкую позицию среди государственных структур, призванных обеспечивать защиту общества от преступных посягательств, что объясняется наличием у оперативных подразделений специфических полномочий, методов и средств, направленных на противодействие преступности.

Можно провести некоторые параллели между ОРД и деятельностью по расследованию преступлений. Несмотря на то, что оперативно-розыскная деятельность осуществляется чаще всего до возбуждения уголовного дела, а расследование осуществляется всегда с момента возбуждения уголовного дела, некоторые следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия имеют определённые схожести: опрос (ОРМ) - допрос (следственное действие), обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств - обыск и выемка и др.

Но разница заключается в том, что ОРД характерна скрытностью, отсутствие значительного числа формальностей, имеющих место в уголовном процессе, также субъекты оперативно-розыскной деятельности наделяются особыми, специфическими полномочиями, некоторые из которых способны ограничить конституционные права граждан<sup>1</sup>.

Важно отметить, что ОРД направлена не только на борьбу с преступностью, но и на проверку лиц, не причастных к преступной

---

<sup>1</sup> Степашин С.В. Основы оперативно-розыскной деятельности. СПб., 2009. С. 12.

деятельности. Так, статьей 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» установлено, что органы, осуществляющие ОРД, вправе собирать данные, необходимые для принятия решений:

1. о допуске к сведениям, составляющим государственную тайну;
2. о допуске к работам, связанным с эксплуатацией объектов, представляющих повышенную опасность для жизни и здоровья людей, а также для окружающей среды;
3. о допуске к участию в оперативно-розыскной деятельности или о доступе к материалам, полученным в результате ее осуществления;
4. об установлении или о поддержании с лицом отношений сотрудничества при подготовке и проведении оперативно-розыскных мероприятий;
5. по обеспечению безопасности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность;
6. о предоставлении либо об аннулировании лицензии на осуществление частной детективной или охранной деятельности, о переоформлении документов, подтверждающих наличие лицензии, о выдаче (о продлении срока действия, об аннулировании) удостоверения частного охранника.

Признаками оперативно-розыскной деятельности выступают:

1. оперативно-розыскная деятельность – официальная деятельность, осуществляемая уполномоченными на то органами;
2. оперативно-розыскная деятельность включает в себе как гласные, так и негласные методы;
3. содержание оперативно-розыскной деятельности заключается в осуществлении ОРМ;
4. оперативно-розыскная деятельность состоит в защите прав и свобод человека и гражданина, собственности, а также защите от общества и

государства от противоправных деяний<sup>1</sup>.

Основная направленность ОРД состоит в добывании сведений, выявлении скрываемых противоправных деяний, а также их признаков и фактов. Всё это в совокупности свидетельствует о том, что оперативно-розыскной деятельности присущ разведывательно-поисковый характер.

Чтобы раскрыть сущность ОРД, стоит более подробно рассмотреть присущие ей принципы, которые отражены в статье 3 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». К ним законодатель относит: законность, уважение и соблюдение прав и свобод человека и гражданина, принцип конспирации, а также принцип сочетания гласных и негласных методов и средств.

Раскроем более подробно каждый из них.

Так, принцип законности подразумевает под собой необходимость осуществления полномочий сотрудниками оперативных подразделений исключительно на основании и в соответствии с положениями законодательства и ведомственных актов. Как отмечает Д.А. Бабичев, «Понятие законности является одним из наиболее важных в российской правовой науке и правоприменительной практике. Особо значимую и весомую роль законность играет в такой разновидности правоохранительной деятельности как ОРД»<sup>2</sup>. С.Е. Дубоносов конкретизирует принцип законности в ОРД, отмечая, что законность подразумевает:

1. реализацию оперативно-розыскной деятельности только уполномоченными на то субъектами;
2. недопущение нарушений требований законодательства и положений ведомственных нормативных актов;
3. привлечение к ответственности сотрудников оперативных

---

<sup>1</sup> Вагин О.А. Постатейный комментарий к Федеральному закону от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». М., 2018. С. 7.

<sup>2</sup> Бабичев Д.А. Принцип законности в оперативно-розыскной деятельности: проблемы толкования // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 94.

подразделений в случае нарушения закона;

4. разработку и реализацию мер, направленных на устранение причин и условий нарушения законности;

5. ведомственный контроль и прокурорский надзор<sup>1</sup>.

Предполагается, что соблюдение принципа законности невозможно без соблюдения ограничений, предусмотренных ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Так, сотрудникам оперативных подразделений запрещается: принимать негласное участие в работе органов власти и местного самоуправления, а также в работе общественных организаций в целях влияния на их деятельность; разглашать сведения, которые затрагивают неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя граждан и которые стали известными в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий; подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий, а также фальсифицировать результаты оперативно-розыскной деятельности.

Принцип уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина подразумевает под собой, что сотрудники оперативных подразделений в процессе осуществления ОРМ должны обеспечивать соблюдение прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции. В этой связи законодатель предусмотрел следующее положение: «Лицо, полагающее, что действия органов, осуществляющих ОРД, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать эти действия в вышестоящий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, прокурору или в суд».

---

<sup>1</sup> Дубоносов С.Е. Оперативно-розыскная деятельность : учебник для СПО / Е. С. Дубоносов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2016. С. 78-79.

Принцип конспирации, как отмечает учёный В.Б. Княжев, отражает специфический характер разведывательной деятельности и заключается в организации и осуществлении при обеспечении сохранности тайны тактики, форм и методов, а также средств ОРМ. Необходимость режима секретности продиктована многими обстоятельствами, и прежде всего служебными.

Принцип сочетания гласных и негласных мер и средств деятельности. Негласность ОРД подразумевает под собой неочевидность, скрытость проводимых мероприятий от лиц, в них не участвующих, даже если они имеют соответствующий допуск, но прежде всего - от объектов, в отношении которых они проводятся. Негласность может быть обусловлена как практической целесообразностью, так и невозможностью гласного проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий<sup>1</sup>.

Так, прослушивание телефонных переговоров, проводимое по заявлению или с согласия заинтересованных лиц, является негласным только по отношению к абоненту заявителя. Помимо этого, при участии в процессуальных действиях оперативный сотрудник также не скрывает цели своей деятельности.

Помимо этого, В.Б. Княжев выделяет принципы, не отражённые в законе, а именно принцип скрытности и принцип дезинформирования. Скрытность означает ослабление или устранение демаскирующих признаков подготовки и ведения оперативно-служебных действий. Скрытность позволяет достигнуть внезапности применения мер по задержанию преступников, захвату террористов, диверсантов и экстремистов, и избежать лишних потерь.

Важность данного принципа в ОРД неоднократно прослеживается в трудах известного теоретика в области оперативно-служебной деятельности

---

<sup>1</sup> Лапин Е.С. Оперативно-розыскная деятельность. М., 2018. С. 20.

органов МВД России профессора А.Ф. Майдыкова<sup>1</sup>.

Принцип дезинформирования представляет собой умышленное распространение ложных сведений о намерениях, силах и средствах правоохранительных органов, участвующих в оперативно-служебных действиях, с целью введения в заблуждение преступников<sup>2</sup>.

В качестве задач оперативно-розыскной деятельности, в соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», выступают следующие:

1. выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;
2. осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, а также розыска без вести пропавших;
3. добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации;
4. установление имущества, подлежащего конфискации.

Задачи конкретизируются в нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность отдельных субъектов ОРД.

Например, одним из таких актов является приказ МВД России «Об утверждении Положения о Главном управлении экономической безопасности и противодействия коррупции Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 16 марта 2015 г. № 340, в соответствии с которым одной из задач является «организация предупреждения, выявления, пресечения и раскрытия преступлений экономической и коррупционной направленности, а

---

<sup>1</sup> Майдыков А.Ф. Актуальные проблемы управления органами внутренних дел МВД России в особых условиях. М., 2012. С. 99.

<sup>2</sup> Княжев В.Б. Принципы оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел и их применение при выполнении возложенных задач // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 3 (27). С. 49.

также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших»<sup>1</sup>.

Выявление преступлений как основная задача оперативных подразделений подразумевает под собой комплекс мероприятий, связанных с установлением фактов скрытых преступлений. Рассматриваемая задача подразумевает под собой три основополагающих аспекта:

1. добывание информации об угрозах Российской Федерации;
2. обнаружение лиц, совершивших противоправное деяние;
3. решение вопроса о наличии в их действиях состава уголовно наказуемого деяния;
4. установление потерпевшей стороны.

Данная задача реализуется с помощью оперативного поиска, выступающего в качестве одного из тактических проявлений ОРД; в процессе его реализации сотрудники оперативных подразделений проводят инициативный сбор первичных оперативно значимых сведений<sup>2</sup>.

Предупреждение преступлений также выступает одной из ключевых задач ОРД. Оперативные подразделения в процессе предупреждения преступлений ориентируются, помимо всего прочего, на положения приказа МВД России «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» от 17 января 2006 г. № 19, в соответствии с которым предупреждение преступлений органами внутренних дел представляет собой «деятельность служб, подразделений и сотрудников органов внутренних дел, осуществляемая в пределах их компетенции, направленная на недопущение преступлений путем выявления, устранения или нейтрализации причин,

---

<sup>1</sup> Приказ МВД России «Об утверждении Положения о Главном управлении экономической безопасности и противодействия коррупции Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 16 марта 2015 г. № 340 // СПС «Гарант» (дата обращения: 18.05.2020).

<sup>2</sup> Халиков А.Н. Оперативно-розыскная деятельность. М., 2017. С. 56.

условий и обстоятельств, способствующих их совершению, оказания профилактического воздействия на лиц с противоправным поведением»<sup>1</sup>.

Грамотно организованное предупреждение освобождает оперативных сотрудников от необходимости дальнейшего раскрытия противоправного деяния. Предупреждение преступлений реализуется сотрудниками оперативных подразделений посредством анализа и оценки оперативной обстановки, включающей криминогенную ситуацию. Это позволяет выявить основные тенденции преступности в конкретных условиях, к которым относятся география преступных деяний, криминологические характеристики отдельных деяний и др.<sup>2</sup>. В этом контексте стоит разграничивать предупреждение преступления и пресечение преступления, поскольку последнее реализуется на основании оперативной информации в отношении конкретного лица или обстоятельства, в то время как предупреждение осуществляется в отношении преступности в целом.

Следующей задачей является пресечение преступления, в процессе которой субъекты ОРД предпринимают меры для недопущения доведения до конца начатого противоправного деяния посредством задержания лица, намеревавшегося его совершить.

Раскрытие преступления подразумевает под собой выявление лиц, намеревающихся совершить или совершивших преступление, а также выявление обстоятельств, свидетельствующих об этом. По каждому факту выявленного преступления должно быть возбуждено уголовное дело, и ОРМ по его раскрытию осуществляются параллельно со следственными действиями.

---

<sup>1</sup> Приказ МВД России «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (вместе с «Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений») от 17 января 2006 г. № 19 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.05.2020).

<sup>2</sup> Борин Б.В. Понятие оперативно-розыскной профилактики преступлений // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2017. № 6. С. 187.



Розыск лиц, скрывающихся от органов правосудия, без вести пропавших, как задача ОРД представляет собой систему организационных, процессуальных, оперативно-розыскных и иных специальных мероприятий, комплексное осуществление которых обеспечивает обнаружение места нахождения и, в случае необходимости, задержание разыскиваемых.

Розыску также подлежат лица, утратившие связь с близкими родственниками. Задача розыска включает в себя еще одно направление - установление личности граждан по неопознанным трупам и лиц, не способных сообщить информацию о себе.

Также одной из задач ОРД является добывание информации о событиях и действиях (бездействии), создающих угрозу безопасности Российской Федерации, которая в отличие от других не носит универсального характера и касается, прежде всего, деятельности органов Федеральной службы безопасности. Это подтверждается положениями Федерального закона «О федеральной службе безопасности» от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ, в соответствии с которым в качестве направлений деятельности ФСБ выступают разведывательная и контрразведывательная деятельность, цель которых состоит в решении задач по обеспечению безопасности Российской Федерации<sup>1</sup>.

Вместе с тем все остальные субъекты оперативно-розыскной деятельности при решении непосредственных задач по выявлению и раскрытию преступлений своей компетенции обязаны оказывать содействие Федеральной службе безопасности в добывании такой информации<sup>2</sup>.

Таким образом, ОРД выступает в качестве деятельности оперативных подразделений правоохранительных органов, осуществляемая гласными и негласными методами, цель которой состоит в выявлении признаков противоправного деяния, лиц, намеревающихся совершить или совершивших

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О федеральной службе безопасности» от 03 апреля 1995 г. № 40-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1995. № 15. Ст. 1269.

<sup>2</sup> Зорин А.С. Оперативно-розыскная деятельность. М., 2014. С. 19.

такое деяние, а также лиц, пропавших без вести и скрывающихся от правосудия. Ключевая характеристика такой деятельности - разведывательно-поисковый характер. Результативность ОРД находится в прямой зависимости не только от правильности решения стоящих перед оперативными подразделениями задач, но и от комплексности их реализации.

Особенностями ОРД являются: конспирация, сочетание гласных и негласных методов; применение особых технических устройств, необходимых для ряда ОРМ; предоставленное её субъектам право проведения оперативно-розыскных мероприятий при наличии сведений лишь о признаках противоправного деяния.

Таким образом, оперативно-розыскная деятельность раскрывается посредством рассмотрения понятия, цели, задач и принципов данного вида деятельности.

## 1.2 Взаимодействие оперативных и следственных подразделений правоохранительных органов

Взаимодействие оперативных и следственных подразделений правоохранительных органов выступает в качестве одного из важнейших условий эффективности их деятельности. Данное условие подразумевает под собой сотрудничество, согласованную деятельность, сочетание методов и средств, присущих данным органам, нацеленных на решение общих задач.

Как отмечает О.В. Чельшева, взаимодействие следователя с оперативными работниками при расследовании и раскрытии преступлений – это «основанная на законах и подзаконных актах согласованная деятельность по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений, в том числе, по изобличению виновного»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Чельшева О.В. Криминалистика. Взаимодействие следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений. М., 2017. С. 37.

Также стоит отметить позицию А.В. Артюхова, отмечающего, что «...взаимодействие - это основанная на законе и подзаконных актах совместная деятельность сотрудников следственных и оперативных подразделений, согласованная по целям, времени, месту, направленная на решение задач по обеспечению общественного порядка и борьбы с преступностью в пределах их компетенции»<sup>1</sup>.

Таким образом, под взаимодействием следственных и оперативных подразделений понимается основанная на законе, согласованная по цели, месту и времени деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов, которая выражается в сочетании присущих данным органам средств и методов, направленная при организующей роли следователя на предупреждение, пресечение и раскрытие преступления.

Принципами сотрудничества являются:

1. осуществление в строгом соответствии с законодательством;
2. ведущая роль следователя;
3. самостоятельность органов дознания в выборе ОРМ;
4. сотрудничество в соответствии с построенным планом;
5. непрерывность<sup>2</sup>.

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) не отражают понятие «взаимодействие», но многие нормы УПК РФ предоставляют право следователю давать поручения сотрудникам оперативных подразделений. Также последние могут принимать участие в следственно-оперативной группе (далее – СОГ). Более того, практикой выработано понятие оперативного сопровождения уголовного дела,

---

<sup>1</sup> Артюхов А.В. Проблемы взаимодействия сотрудников оперативных и следственных подразделений // Общество: политика, экономика, право. 2019. № 1. С. 40.

<sup>2</sup> Аменицкая М.А. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в раскрытии и расследовании преступлений (в ОВД): дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2016. С. 31.

подразумевающего оказание всесторонней поддержки следователю сотрудниками оперативных подразделений, начиная от осмотра места происшествия и заканчивая направлением дела в суд.

Методы ОРД позволяют получить информацию, относящуюся к расследованию дела, получение которой не могут обеспечить следственные действия.

Помимо этого, суть сотрудничества состоит в том, что большая часть следственных действий не может проводиться до возбуждения уголовного дела (далее – ВУД), в отличие от ОРМ. Важную роль играет сама сущность ОРМ, заключающаяся в их большей оперативности в сравнении со следственными действиями<sup>1</sup>.

Сотрудничество должно брать своё начало с момента получения оперативной информации и продолжаться вплоть до судебного разбирательства. Отдельные аспекты такого сотрудничества на постоянной основе обсуждаются на заседаниях коллегии МВД России, оперативных совещаниях при Министре внутренних дел РФ и его заместителях<sup>2</sup>.

Под правовой основой взаимодействия следователя и оперативных подразделений следует понимать совокупность норм, создающих предпосылки для согласования и объединения усилий данных субъектов, при решении задач раскрытия и расследования преступлений<sup>3</sup>.

Основными источниками являются:

1. УПК РФ;
2. Федеральный закон «О государственной защите потерпевших,

---

<sup>1</sup> Смахтин Е.В. Особенности взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и особенности расследования преступлений (на примере экстремистских молодежных преступных группировок) // Молодой ученый. 2015. № 6. С. 515.

<sup>2</sup> Богданов А.В. Основные направления взаимодействия оперативных подразделений и органов предварительного следствия полиции, их назначение по выявлению и раскрытию преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 11. С. 72.

<sup>3</sup> Иванов В.В. Правовая основа взаимодействия оперативных подразделений и следователя // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 1. С. 64.

свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»<sup>1</sup>;

3. Федеральный закон «О полиции»<sup>2</sup>;

4. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»;

5. приказ МВД России «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче заключений о соответствии объектов и помещений, в которых осуществляются деятельность, связанная с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и внесенных в Список I прекурсоров, и (или) культивирование наркосодержащих растений, установленным требованиям к оснащению этих объектов и помещений инженерно-техническими средствами охраны»<sup>3</sup>;

6. приказ МВД России «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» и другие.

Взаимодействие оперативных сотрудников со следователями состоит из нескольких этапов:

1. предварительная проверка материалов о преступлении, т.е. стадия возбуждения уголовного дела. Нередко такую проверку проводит оперативный работник;

2. совместный анализ материалов. Обычно он производится на совместных совещаниях. В результате выдвигаются следственные версии и

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2004. № 34. Ст. 3534.

<sup>2</sup> Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2011. № 50. Ст. 6615.

<sup>3</sup> Приказ МВД России «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче заключений о соответствии объектов и помещений, в которых осуществляются деятельность, связанная с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и внесенных в Список I прекурсоров, и (или) культивирование наркосодержащих растений, установленным требованиям к оснащению этих объектов и помещений инженерно-техническими средствами охраны» от 21 июля 2017 г. № 495. URL: <https://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 03.04.2020).

план расследования;

3. следующий этап взаимодействия начинается после установления личности подозреваемого. На этом этапе следователь выясняет у оперативного работника наличие данных о намерениях подозреваемого продолжить преступную деятельность или скрыться от следствия. Избирая меру пресечения, не связанную с заключением под стражу, следователь осуществляет следующие меры:

- направляет сторожевой листок в паспортный аппарат по месту регистрации подозреваемого;
- с помощью оперативного работника систематически изучает в процессе расследования поведение подозреваемого с целью принятия определенных решений по делу.

Важно отметить, что взаимодействие сотрудников оперативных аппаратов реализуется, в том числе, в составе СОГ. Верховный Суд Российской Федерации отмечает, что СОГ - это организационно-управленческая форма обеспечения функции выявления, раскрытия и расследования преступления, создаваемая приказом начальника органа внутренних дел для обеспечения эффективного взаимодействия подразделений органа внутренних дел в процессе производства расследования по уголовному делу<sup>1</sup>.

Оперуполномоченный в рамках СОГ содействует следователю в реализации следственных действий, реализует ОРМ, занимается организацией преследования преступников «по горячим следам» при взаимодействии с сотрудниками МВД, способствует организации заслонов для перекрытия возможных путей следования лиц, совершивших преступное деяние, а также устанавливает очевидцев и т.д.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ №АПЛ16-567 от 19 января 2017 г. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 09.01.2020).

Важно, что реализация ОРМ в рамках следственно-оперативной группы, ограничивающих конституционные права граждан, может иметь место лишь при наличии у органов, осуществляющих ОРД, информации о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно; о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно; о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации<sup>1</sup>.

Взаимодействие следователей и оперативных сотрудников регламентировано ст.ст. 38, 144 УПК РФ и ст. 14 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Данное содействие реализуется в порядке, предусмотренном инструкцией о порядке представления результатов ОРД.

Оперативный сотрудник в рамках СОГ реализует следующие мероприятия:

1. содействие следователю в реализации следственных действий;
2. ознакомление следователя с представляющей интерес оперативной информацией;
3. планирование совместных следственных действий и ОРМ.

В науке нет единого мнения о том, как форма поручения следователя оперативному сотруднику выступает в качестве наиболее приемлемой.

Одни авторы придерживаются точки зрения, согласно которой основная цель формирования СОГ - упрощение взаимодействия между её участниками, что касается, в том числе, и документооборота между ними, в связи с чем наиболее рациональной представляется устная форма

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» от 31 октября 1995 г. № 8 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1996. № 2.

поручения<sup>1</sup>.

Иные авторы считают письменную форму более подходящей в связи с тем, что при использовании такой формы происходит более полное объяснение сущности и целей участия оперативных сотрудников в составе СОГ, а также обеспечивается организация прокурорского и ведомственного надзора за реализацией поручения. Безусловно, такая форма имеет ряд преимуществ, проявляющихся в том, что при её применении возможно более чёткое изложение поручений и необходимых ОРМ по сравнению с устной формой поручения. Помимо этого, данная форма исключает возможность возникновения споров относительно содержания поручений<sup>2</sup>.

На четвертом этапе осуществляется взаимодействие в связи с проведением следственных действий, а также работы по завершению расследования. Данный этап начинается на стадии возбуждения уголовного дела.

Можно выделить следующие формы взаимодействия:

1. составление единого согласованного плана. При необходимости план рассматривается руководителями следственного и оперативного подразделений, утверждается начальником органа внутренних дел. В этой связи стоит отметить, что «Совместное планирование представляет собой форму взаимодействия, в рамках которой следователь с участием привлеченных сотрудников органа дознания составляет общий план расследования по делу (также могущий выступать в качестве основы для составления планов следственных действий, планов ОРМ). Планирование позволяет реализовать выдвигаемые следственные версии. При этом первоначально выдвигаются общие следственные версии, с помощью которых определяются границы и направления поиска в целом, затем на

---

<sup>1</sup> Нечаев В.В. Организационно-правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания: монография. М., 2007. С. 132.

<sup>2</sup> Плеснева Л.П. Правовые и организационные основы взаимодействия следователя с органами дознания: дис... канд. юрид. наук. Иркутск, 2002. С. 83.



основе общих версий формулируются частные версии, которые позволяют сконцентрироваться на отдельных «секторах» поиска информации»<sup>1</sup>;

2. обмен информацией взаимодействующих субъектов о данных, представляющих интерес для следствия и оперативного подразделения;

3. реализация следственных действий и ОРМ по поручению следователя. Следователь, по делу, находящемуся у него в производстве вправе давать органу дознания поручения и указания о производстве розыскных и следственных действий, а также требовать содействия при производстве следственных действий;

4. совместное обсуждение результатов следственных и оперативно-розыскных действий. Чаще всего такие обсуждения производятся в ходе служебных совещаний в связи с необходимостью обмена информацией и определения дальнейшего хода расследования;

5. отчеты у руководителей соответствующих подразделений оперативных сотрудников и следователей о ходе выполнения плановых мероприятий. Такие заслушивания способствуют осуществлению контроля за реализацией намеченных следственных и оперативно-розыскных мероприятий и оказанию практической помощи в их осуществлении<sup>2</sup>.

На сегодняшний день множество противоречий в УПК РФ и в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» не способствуют взаимодействию оперативно-розыскных и следственных органов.

Практически во всех органах внутренних дел взаимодействие, которое сводится к выполнению оперативными сотрудниками отдельных поручений

---

<sup>1</sup> Пропастин С.В. Типичные недостатки организации взаимодействия следователя и оперативных подразделений по делам об убийствах // Законность. 2009. № 3. С. 41.

<sup>2</sup> Плеснева Л.П. Формы взаимодействия следователя с органами дознания // Сибирский юридический вестник. 2015. № 4. С. 120-122.

следователей, осуществляется на низком уровне<sup>1</sup>. Соглашаясь с таким подходом, можно выделить ряд проблем в данной сфере:

1. Зачастую имеющаяся формальность направления следователем поручения (например, «прошу продолжить проведение ОРМ») либо дублирование аналогичных поручений<sup>2</sup>;

2. Закрепление оценочных терминов в характеристике поручаемых мероприятий (например, «прошу принять исчерпывающие меры»). Полагаем, что в данном случае следователь стремится переложить ответственность за определение направления производства ОРМ и круга решаемых задач на оперативные подразделения<sup>3</sup>;

3. Следователь, дающий поручение, находится в служебном подчинении у начальника органа внутренних дел, который в силу служебных интересов вмешивается в процессуальную деятельность следователя. Кроме того, обязательные для исполнения поручения следователя нередко не выполняются или выполняются формально, а рычаги воздействия на оперативных сотрудников у следователя отсутствуют.

Подводя итог, отметим, что эффективная работа по выявлению преступлений предполагает «более высокий уровень взаимодействия следственных подразделений с оперативными службами»<sup>4</sup>. В связи с этим в первую очередь необходимо усовершенствовать правовую базу в сфере взаимодействия между оперативными и следственными подразделениями. Помимо этого, необходимо также разработать новые, более эффективные и оптимальные с точки зрения сохранения процессуальных ресурсов способы

---

<sup>1</sup> Ширванов А.А. Досудебное производство в уголовном процессе России и его оперативно-розыскное обеспечение. М., 2015. С. 56.

<sup>2</sup> Яндырханов З.М. Проблемы взаимодействия следователя и оперативных подразделений // Молодой ученый. 2013. № 6. С. 599.

<sup>3</sup> Пропастин С.В. Типичные недостатки организации взаимодействия следователя и оперативных подразделений по делам об убийствах // Законность. 2009. № 3. С. 47.

<sup>4</sup> Варданян А.В. Особенности выявления, раскрытия и первоначального этапа расследования покушения на мошенничество при возмещении налога на добавленную стоимость: монография. Иркутск, 2016. С. 73.

взаимодействия оперативных и следственных подразделений. В результате проведенного анкетирования было выявлено, что самыми действенными способами повышения эффективности деятельности оперативно-розыскных подразделений сотрудники ОВД считают совершенствование нормативной базы ОРД и техническое оснащение оперативных подразделений.

В этой связи стоит обратить внимание на возможности применения в данной области. Как отмечается в научных исследованиях, «электронный документооборот, осуществляемый на основе автоматизированной базы данных, устраняя избыточный документооборот, может позитивно повлиять на оперативность уголовно-процессуальной деятельности на начальном этапе досудебного производства, а значит, и на оперативность реализации форм взаимодействия следователя с органами дознания»<sup>1</sup>.

Активное использование возможностей электронного документооборота позволит субъекту проверки сообщения о преступлении и оперативным работникам своевременно уведомлять друг друга о новых сведениях, связанных с противоправным деянием, что увеличит скорость его раскрытия. Более того, это ускорит направление поручений об осуществлении отдельных ОРМ, и в целом оптимизирует документооборот между подразделениями.

Следователь, направляя поручение органу дознания, почти всегда заранее знает, какому именно сотруднику оно будет адресовано. Поэтому в данной ситуации применение устной формы поручения является наиболее рациональным, поскольку это упрощает документооборот и в целом взаимодействие сотрудников, позволяет экономить время.

Помимо этого, на практике может возникнуть необходимость реализации ОРМ, не терпящих отлагательств. Это является ещё одним аргументом в пользу устной формы поручения. Право дачи такого

---

<sup>1</sup> Торбин Ю.Г. Формы взаимодействия следователя с органами дознания на начальном этапе досудебного производства // Lex Russica. 2020. №3 (160). С. 74.

поручения должно быть закреплено за следователем на законодательном уровне. Выбор формы поручения непосредственно зависит от следующих обстоятельств: содержание, взаимоотношения в СОГ, обстоятельства дела и вид СОГ. Несмотря на все плюсы устной формы, в некоторых случаях письменная форма поручения необходима. К примеру, к таким случаям относится деятельность межрегиональных и международных СОГ.

Таким образом, взаимодействие оперативных и следственных подразделений выступает в качестве одного из важнейших условий эффективности деятельности правоохранительных органов. Взаимодействие реализуется в следующих формах:

1. составление единого согласованного плана;
2. обмен информацией взаимодействующих субъектов;
3. реализация следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;
4. совместное обсуждение результатов последних;
5. отчеты у руководителей соответствующих подразделений.

Этапами взаимодействия являются:

1. предварительная проверка материалов о преступлении;
2. совместный анализ материалов;
3. установление личности подозреваемого и выбор меры пресечения следователем, о чем сообщается оперативным подразделениям;
4. взаимодействие по осуществлению совместных следственных действий и ОРМ;
5. совместные работы по завершению предварительного расследования.

Анализ нормативно-правовой базы и соответствующих научных исследований показал, что законодательство в данной области должно быть усовершенствовано. В этой связи предлагается законодательное закрепление права следователя на дачу устных поручений оперативным работникам. Помимо этого, может иметь место регламентация конкретных ситуаций, в

рамках которых закон будет называть наиболее приемлемую форму поручения. Также необходимо расширение полномочий сотрудников оперативных аппаратов по принятию решений о проведении отдельных ОРМ, что может поднять результативность деятельности СОГ.

Помимо этого, необходимо разработать новые, более эффективные и оптимальные с точки зрения сохранения процессуальных ресурсов способы взаимодействия оперативных и следственных подразделений. В этой связи представляет интерес использование электронного документооборота в процессе взаимодействия следователя и оперативных сотрудников. По результатам опроса, проведенного между сотрудниками ОП «Левобережный» УМВД РФ по г. Магнитогорску Челябинской области, 87% респондентов считают необходимым введение документооборота в процесс взаимодействия следователя и оперативных сотрудников для оптимизации работы между подразделениями. Активное использование возможностей электронного документооборота позволит субъекту проверки сообщения о преступлении и оперативным работникам своевременно уведомлять друг друга о новых сведениях, связанных с противоправным деянием, что увеличит скорость его раскрытия.

Важно, что эффективная работа по выявлению преступлений предполагает более высокий уровень взаимодействия следственных подразделений с оперативными службами. В связи с этим в первую очередь необходимо усовершенствовать правовую базу этой области.

### 1.3 Зарубежный опыт деятельности оперативных подразделений правоохранительных органов

В целях более подробного исследования сущности оперативно-розыскной деятельности как вида правоохранительной деятельности, а также выработки мер по совершенствованию последней, необходимо рассмотреть зарубежный опыт по данному направлению.

В Австрии работники группы по борьбе с уличной наркопреступностью в основном используют такие ОРМ, как проверочная закупка, наблюдение и оперативное внедрение<sup>1</sup>.

Законодательство Литвы предусматривает разведывательный опрос, личную и тайную слежку, оперативную проверку, оперативный осмотр, агентурный метод<sup>2</sup>.

Великобритания. Ведущее место в Великобритании среди органов, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность, принадлежит полиции и Королевской службе преследования<sup>3</sup>. На них полагается полномочие по расследованию подавляющего большинства преступлений наряду с реализацией иных функций, а именно: собирание доказательств, формирование досье на подозреваемых и поддержание обвинения в суде. Таким образом, один и тот же человек осуществляет и оперативно-розыскную деятельность, и уголовно-процессуальную деятельность.

Полиция Великобритании включает в себя региональные органы полиции, которые обслуживают конкретную территорию; подразделения специальной полиции, к которым принадлежит Британская транспортная полиция, полиция Министерства обороны, Военная полиция, Агентство по борьбе с организованной преступностью; службы, которые не имеют отношения к полиции, но тем не менее их сотрудники защищают закон; разнородные формирования, деятельность которых базируется на обычаях или законодательстве, действующем уже несколько веков.

Основное подразделение полиции Великобритании - констебли, действующие в территориальных отделах полиции и уполномоченные осуществлять обыск и арест подозреваемых. Осуществление следственных

---

<sup>1</sup> Жукова Т.В. Борьба с уличной наркопреступностью в Австрийской Республике // Российский следователь. 2009. № 9. С. 32.

<sup>2</sup> Строганова Е.С. Организованная преступность. Законодательные, уголовно-процессуальные, криминалистические аспекты. СПб., 2002. С. 66.

<sup>3</sup> Галаван З.С. Функціонування системи досудового слідства у державах-членах Європейського Союзу // Публічне право. 2012. № 3. С. 218.

(розыскных) действий по тяжким преступлениям возлагается на детективов департамента уголовных расследований, которые находятся в тесной связи с научно-техническими подразделениями. В королевской службе преследования следственные (розыскные) действия осуществляются окружными подразделениями в случае высокой сложности и опасности расследования. Британскому процессуальному праву не присуще выделение таких форм, как досудебное расследование и судебное разбирательство. Это объясняется тем, что для Британии характерен не инквизиционный процесс, а подобный гражданскому процессу спор сторон.

Указанные органы обладают значительной самостоятельностью в процессе принятия решений при осуществлении служебных задач. Такая самостоятельность проявляется в способности осуществлять кратковременный арест без разрешения судьи или обыск без санкции суда. Данные подразделения руководствуются сборниками практических правил, которые подлежат постоянному корректированию и дополнению Министерством внутренних дел.

Соединенные Штаты Америки. По утверждению американских юристов, в США существует приблизительно двадцати разного рода служб и подразделений, которые осуществляют функции, связанные с оперативно-розыскной деятельностью<sup>1</sup>. Среди них есть немало специализированных полицейских служб и их подразделений, которые призваны выявлять определенные категории правонарушений и применять необходимые меры по осуществлению розыскных действий. Основным же лицом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, является детектив.

Полицейские подразделения США разделены на три уровня: федеральный уровень, уровень штата и местный (районный) уровень. На федеральном уровне отсутствует единый консолидированный орган, который

---

<sup>1</sup> Janet R. Department of Justice, Bureau of Justice Statistics, Census of State and Local Law Enforcement Agencies. Washington, 1998. P. 2.

выполняет следственные (розыскные) действия. К числу последних относятся больше двадцати служб, среди которых наиболее подобные функции отечественных оперативных подразделений осуществляет Федеральное бюро расследований<sup>1</sup>. К его ведению принадлежит практически большинство дел, связанных с нарушением уголовного федерального законодательства. Для осуществления расследования также осуществляется взаимодействие с иными службами. В частности, в США, как и в Англии, сохранился институт коронеров. Это, как правило, выборные должностные лица, которые занимаются неотложными действиями в случаях совершения резонансных преступлений, если полиция еще не начала расследование.

Также возможно создание комиссии для расследования конкретного правонарушения, если есть основания полагать, что правоохранительные органы будут осуществлять расследование необъективно. Кроме этого, в уголовном судопроизводстве данных государств активную роль в осуществлении оперативно-розыскной деятельности продолжают играть частные детективы и их объединения. Довольно часто деятельность последних реализуется на основании подписанного контракта с адвокатами, потерпевшими или даже местными органами уголовного преследования<sup>2</sup>.

Характерной чертой оперативно-розыскной деятельности в США является то, что американское законодательство не содержит исчерпывающего перечня оперативно-розыскных мероприятий. Полицейскому разрешено обнаруживать и собирать предметы и документы, которые могут содержать доказательную информацию, интервьюировать потерпевших, свидетелей, подозреваемых.

---

<sup>1</sup> Будецкий Р.С. Особливості управління юстицією у Сполучених Штатах Америки: організаційно-правовий аспект // Вісник Національної академії правових наук України. 2014. № 3. С. 155.

<sup>2</sup> Хашем Т.А. Сравнительный анализ уголовного процесса России, Англии, Франции, США и Германии // Право и жизнь. 2009. № 137 (11). С. 15.



Основанием для выдачи ордера на арест или обыск может быть информация оперативного характера<sup>1</sup>. Объем полномочий оперативных подразделений правоохранительных органов США чрезвычайно широк, как и нормативная база, которая регламентирует полномочия оперативных подразделений<sup>2</sup>.

Франция. Базовым принципом функционирования оперативных подразделений во Франции является принцип четкого разделения функций уголовного преследования (обвинения), предварительного следствия и судебного разбирательства. В общем виде большинство оперативно-розыскных мероприятий во Франции осуществляется двумя ведомствами: полицией и жандармерией.

Что касается следственных органов прокуратуры, где нет оперативных подразделений, то они аналогично следственным судьям Франции не могут считаться полицейскими органами<sup>3</sup>. На национальную полицию Франции возлагается обязанность обеспечения общественного порядка и общественной безопасности. Полиция функционирует в пределах всей страны и включает центральные и региональные управления.

В настоящее время во Франции существуют четыре центральных управления: управление по сбору оперативных данных; управление общественной безопасности; управление судебной полиции; управление по наблюдению за территорией.

Процесс предварительного расследования во Франции тесно связан с непроцессуальной деятельностью полиции<sup>4</sup>. Такая деятельность тесно связана с оперативно-розыскными мероприятиями. Широкий перечень

---

<sup>1</sup> Мишин А.А. Политико-правовой комментарий Конституции США. М., 1985. С. 147.

<sup>2</sup> Whitman J.Q. The Origins of Reasonable Doubt: Theological Roots of the Criminal Trial. Yale, 2008. P. 175.

<sup>3</sup> Стойко Н.Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. СПб., 2006. С. 130.

<sup>4</sup> Боботов С.В. Правосудие во Франции. М., 1994. С. 89.

полномочий полиции обуславливает наличие контроля над ней со стороны таких субъектов, как прокуратура, обвинительная камера (специализированный орган, который осуществляет надзор за следственными действиями) и вышестоящие служащие полиции.

Германия. Осуществляемое прокурором или по его указанию полицией расследование не имеет детально регламентированной процессуальной формы и осуществляется в розыском порядке. Такое расследование тяжело отличить от оперативно-розыскной деятельности<sup>1</sup>. Полицейское расследование в основном осуществляется внепроцессуальным образом. Особенностью деятельности оперативных подразделений в Федеративной Республике Германии является чрезвычайно широкое применение негласных оперативно-розыскных мероприятий. В частности, довольно распространенной в Германии практикой является разрешение тайного прослушивания всех разговоров, которые происходят в жилом помещении. Не смотря на это, использование любого оперативно-розыскного мероприятия четко определено немецким процессуальным законодательством.

Так, чаще всего негласные следственные действия разрешается осуществлять в случае подозрения в совершении тяжких преступлений. Такое разрешение предоставляется судом в форме приказа, а в случаях, не терпящих отлагательств - прокурором с дальнейшим согласованием этого разрешения судьей. В этом судебном приказе указывается лицо, относительно которого будут проводиться следственные действия, вид, объем и срок применения оперативно-розыскного мероприятия. Другим характерным признаком разведывательной деятельности в Германии является четкая законодательная регламентация статуса секретных агентов. Секретными агентами считаются официальные сотрудники полиции,

---

<sup>1</sup> Филимонов Б.А. Основы теории доказательств в германском уголовном процессе. М., 1994. С. 23.

которые для сбора соответствующей информации наделяются особым статусом, что подразумевает изменение данных о личности согласно разработанной легенде. Осуществление оперативно-розыскных мероприятий с помощью секретных агентов допускается только с разрешения прокурора.

Согласно законодательству Германии полиция по своей сути - это оперативное подразделение прокуратуры, которое действует по ее указаниям. Однако на практике полиция трансформировалась в самостоятельный орган, который не ограничивается следственными (розыскными) действиями, а полностью представляет собой отдельный орган, осуществляющий предварительное расследование, и передает уголовное дело прокуратуре, когда остается лишь решить вопрос относительно окончания расследования и признания лица в качестве виновного.

Анализ особенностей оперативно-розыскной деятельности в зарубежных странах показал, что в других государствах наблюдается широкий спектр полномочий органов, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность. Стоит отметить, что в других государствах некоторые ключевые моменты осуществления оперативно-розыскной деятельности регламентированы более детально, чем аналогичные аспекты в действующем отечественном законодательстве (например, деятельность тайных агентов и информаторов под прикрытием). Также наблюдается отсутствие во многих государствах чёткого разделения оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности.

Таким образом, исследование места и роли оперативно-розыскной деятельности в правоохранительной сфере позволило сформулировать следующие выводы.

1. Оперативно-розыскная деятельность выступает в качестве деятельности оперативных подразделений правоохранительных органов, осуществляемой гласными и негласными методами, цель которой состоит в выявлении признаков противоправного деяния, лиц, намеревающихся совершить или совершивших такое деяние, а также лиц, без вести пропавших

и скрывающихся от правосудия. Ключевая характеристика такой деятельности - разведывательно-поисковый характер. Результативность оперативно-розыскной деятельности находится в прямой зависимости не только от правильности решения оперативных задач, но и от комплексности их реализации.

Существуют принципы, присущие оперативно-розыскной деятельности. Такими принципами являются: законность, конспирация, соблюдение прав и свобод человека и гражданина, сочетание гласных и негласных методов, скрытность, а также комплексность. Реализация ОРД в соответствии с данными принципами позволит максимально эффективно решать служебные задачи оперативных подразделений.

2. Взаимодействие оперативных и следственных подразделений выступает в качестве одного из важнейших условий эффективности деятельности правоохранительных органов.

Взаимодействие реализуется в следующих формах: составление единого согласованного плана; обмен информацией взаимодействующих субъектов; реализация совместных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по указанию следователя; совместное обсуждение результатов последних; отчеты у руководителей соответствующих подразделений.

Этапами взаимодействия являются: предварительная проверка материалов о преступлении; совместный анализ материалов; установление личности подозреваемого и выбор меры пресечения следователем, о чем сообщается оперативным подразделениям, после чего последние осуществляют оперативно-розыскные мероприятия в отношении него; взаимодействие по осуществлению совместных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; совместные работы по завершению предварительного расследования.

Анализ нормативно-правовой базы и научных исследований показал, что уголовно-процессуальное законодательство в данной области должно

быть усовершенствовано. В этой связи предлагается законодательное закрепление права следователя на дачу устных поручений оперативным работникам. Помимо этого, необходимо регламентировать наиболее приемлемые формы поручения в зависимости от ситуации. Также необходимо расширение полномочий сотрудников оперативных подразделений по принятию решений о проведении отдельных ОРМ, что может поднять результативность деятельности СОГ.

Также необходимо разработать новые, более эффективные и оптимальные с точки зрения сохранения процессуальных ресурсов способы взаимодействия оперативных и следственных подразделений. В этой связи представляет интерес использование электронного документооборота в процессе взаимодействия следователя и оперативных сотрудников.

Важно, что эффективная работа по выявлению преступлений предполагает более высокий уровень взаимодействия следственных подразделений с оперативными службами. В связи с этим в первую очередь необходимо усовершенствовать правовую базу этой области.

3. Анализ особенностей реализации ОРД в зарубежных странах показал, что в других государствах наблюдается широкий спектр полномочий органов, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность. Стоит отметить, что в других государствах некоторые ключевые моменты осуществления оперативно-розыскной деятельности регламентированы более детально, чем аналогичные аспекты в действующем отечественном законодательстве.

## 2 РАЗВИТИЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 2.1 Использование результатов оперативно-розыскных мероприятий в расследовании преступлений

Оперативно-розыскная деятельность на современном этапе развития, как показал анализ законодательства, практики и научных исследований, характеризуется наличием ряда вопросов, требующих разрешения на законодательном и практическом уровнях. Указанные вопросы предлагается разделить на два блока: вопросы реализации отдельных ОРМ и вопросы использования результатов ОРМ в доказывании по уголовным делам.

Осуществление отдельных оперативно-розыскных мероприятий.

С принятием Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» во второй главе был установлен перечень оперативно-розыскных мероприятий, закреплены основания и условия их проведения, а также приведён порядок использования результатов ОРД.

Вместе с тем законодатель не даёт четкого определения оперативно-розыскным мероприятиям, а лишь указывает, что ОРД осуществляется посредством их проведения, ст. 6 приводит их перечень.

Существует такое ОРМ, как прослушивание телефонных переговоров (ч. 10 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»). В процессе прослушивания телефонных переговоров зачастую, хоть и непреднамеренно, прослушиваются разговоры лиц, не нарушающих закон. Тем самым происходит нарушение законного конституционного права, вследствие чего поднимается вопрос о допустимости таких действий со стороны оперативных сотрудников.

Так, бывший сотрудник центрального аппарата МВД России Владимир Тюренков осужден в связи с незаконным прослушиванием телефонных переговоров. Тюренков, осуществляя оперативное сопровождение

уголовного дела по факту покушения на убийство, желая любыми средствами раскрыть данное преступление, организовал прослушивание, контроль и запись телефонных переговоров граждан, не имеющих отношения к обстоятельствам дела, в связи с чем был осужден по ч. 1 ст. 286 УК РФ<sup>1</sup>.

Однако если же выясняется, что лицо всё-таки причастно к преступлению, на практике появляются следующие вопросы, пока что не нашедшие законодательной регламентации: является ли в такой ситуации обязательным дополнительное разрешение суда на прослушивание, и если разрешение не требуется, то законно ли использование попутно выясненных сведений как доказательства?<sup>2</sup> Практикой не выработан единый подход к решению данного вопроса. В этой связи представляется необходимым введение абз. 4 ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в следующей редакции: «Если в процессе прослушивания телефонных и иных переговоров затрагиваются интересы лиц, в отношении которых не принято санкционированное судом решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия, но в процессе прослушивания выявлены признаки причастности данных к лиц к совершению преступления, использование полученных результатов считается правомерным».

Также стоит отметить проблему, связанную с оперативным экспериментом. Как гласит абз. 8 ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», «проведение оперативного эксперимента допускается только в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших». Однако в рамках оперативной разработки предвосхищение квалификации преступления не

---

<sup>1</sup> Экс-сотрудника МВД РФ осудили за прослушку телефонов в Москве. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2093423> (дата обращения: 23.04.2020).

<sup>2</sup> Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография. М., 2009. С. 159.

всегда представляется возможным. В связи с этим актуально изменение в законодательстве об ОРД, согласно которому оперативный эксперимент может применяться относительно преступлений любой категории тяжести. Поэтому необходимо исключение абз. 8 ст. 8 из Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Обращаясь к ОРМ «наведение справок», стоит отметить следующее. В процессе осуществления данного оперативно-розыскного мероприятия возникают вопросы, связанные с различным нормативным регулированием одних и тех же моментов. Например, время проверки сообщений о преступлениях, согласно ст. 144 УПК РФ, составляет не более 3-х, а в исключительных случаях – 10-ти суток. Между тем наведение справок реализуется в течение 30-ти суток. При наведении обычной справки о принадлежности номера телефона телекоммуникационные предприятия, ссылаясь на Федеральный закон «О связи» (ст. 32)<sup>1</sup>, требуют решение суда, после чего дают ответ в течение месяца. Аналогичная ситуация происходит с банковскими организациями в случаях, когда необходима информация о денежных счетах граждан или организаций. В этой связи необходима разработка новых механизмов обмена информацией между оперативными подразделениями и организациями.

Также стоит обратить внимание на такое ОРМ, как оперативное внедрение. В рамках оперативного внедрения лицам, реализующим данную деятельность, рекомендуется только имитировать совершение преступлений, в крайнем же случае ограничиваться административным правонарушением. Однако это не представляется достаточным для выявления участников организованных преступных групп. Внедренного в преступную структуру оперативного сотрудника или конфиденанта преступники провоцируют на совершение уголовно наказуемого деяния. Придерживаясь рамок

---

<sup>1</sup> Федеральный закон РФ «О связи» от 07 июля 2003 г. № 126-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2003. № 28. Ст. 2895.



легендированного поведения и отказываясь от совершения преступления, субъект внедрения теряет доверие преступного сообщества, вызывает у них подозрение и, в лучшем случае, срывает задание. В связи с этим актуализируется необходимость совершенствования института оперативного внедрения сотрудников в преступные сообщества, а также в настоящее время необходима разработка комплекса мер по профессиональной подготовке сотрудников оперативных подразделений к такому внедрению.

Следующими ОРМ, порождающими ряд вопросов, являются «проверочная закупка» и «оперативный эксперимент». Проблема заключается в том, что при осуществлении данных мероприятий возможна провокация противоправного деяния сотрудниками оперативных подразделений. В специальной литературе значительное место уделено отличию ОРМ «проверочная закупка» и «оперативный эксперимент» от провокации. Согласно Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности», провокация означает подстрекательство, склонение, побуждение в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий» (ч. 8 ст. 5). Сущность провокации состоит в том, что провокатор (в конкретном случае - оперуполномоченный) с целью последующего изобличения лица осуществляет активные действия, которые возбуждают у другого лица намерение совершить преступление.

В научных исследованиях отмечается, что в процессе оперативного эксперимента ни в коем случае нельзя:

1. сотруднику органа, осуществляющему оперативно-розыскную деятельность, давать провокационные задания агенту и другим участникам оперативно-розыскной деятельности либо непосредственно самому совершать подстрекательство;
2. агенту выполнять провокационные задания (при осознании им их

провокационного характера)<sup>1</sup>.

Также практика деятельности оперативных подразделений выработала правила, в соответствии с которыми при проведении мероприятия «оперативный эксперимент» с целью недопущения провокации не рекомендуется, например, использование недвусмысленных фраз, связанных с денежными средствами (в случае, если, например, мероприятие проводится в связи с подозрением лица в совершении преступления коррупционной направленности). Например, оперуполномоченный или агент не должен использовать такие фразы, как «какая сумма от меня требуется», «сколько я тебе должен» и др. Вместо этого, агентом или оперативным работником применяются более общие фразы, такие как «что от меня требуется», «что я должен сделать для получения услуги», не акцентирующие внимание на непосредственном предмете противоправного деяния.

Однако на практике всё же встречаются случаи провокации противоправного деяния сотрудниками оперативных подразделений правоохранительных органов. Так, четверо сотрудников свердловского ГУ МВД по Свердловской области признаны виновными в превышении должностных полномочий. В июне 2017 года подсудимые, преследуя цель заслужить расположение вышестоящего руководства, спровоцировали руководящего сотрудника одного из отделов Департамента Росприроднадзора по УрФО на получение им взятки в размере 200 тысяч рублей за общее покровительство деятельности одной из коммерческих организаций. При выяснении обстоятельств установлено, что в этом случае имела место провокация взятки<sup>2</sup>.

Оперативный эксперимент следует считать правомерным и не являющимся провокацией, если он не инициирует преступное поведение

---

<sup>1</sup> Радачинский, С.Н. Провокация как обстоятельство, исключающее преступность деяния / С.Н. Радачинский // Уголовное право. 2009. № 2. С. 65.

<sup>2</sup> Четверо свердловских полицейских осуждены за провокацию взятки. URL: <https://ura.news/news/1052379932> (дата обращения: 23.04.2020).

лица, а вмешивается в уже начавшуюся реализацию его умысла. Важно и то обстоятельство, что «проверяемый» еще до проведения эксперимента имеет свободу выбора и вправе добровольно отказаться от доведения преступления до конца<sup>1</sup>.

Основным критерием, разграничивающим оперативный эксперимент от провокации взятки, является наличие или отсутствие договоренности между сторонами о передаче предмета взятки, поскольку диспозиция ст. 304 УК РФ определяет провокацию как попытку передачи должностному лицу без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества.

Такое условие требует от оперативного сотрудника и граждан, участвующих в ОРМ, выбирать исключительно пассивную форму поведения, заключающуюся в колебании дачи (получении) предмета взятки, высказывании опасений таких действий, уточнении характера незаконных действий (бездействия). В подобной ситуации активные, навязчивые предложения с целью получения предмета взятки подозреваемым лицом свидетельствуют о направленности его умысла на совершение преступления. При этом активные действия подозреваемого осуществляются под контролем оперативных сотрудников. Это позволяет выявить преступные намерения, зафиксировать согласие лица на получение предмета взятки с использованием оперативно-технических средств.

Вместе с тем, «не всегда представляется возможным зафиксировать правомерность всех действий оперативных сотрудников при проведении рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия, поскольку отдельные юридические факты могут оставаться за рамками расследуемого уголовного дела из-за секретности, невозможности их легализации и использования в уголовном процессе. Это обусловлено тем, что различные провокационные действия в оперативно-розыскной практике могут

---

<sup>1</sup> Селезнев М.С. Эксперимент или провокация? (К вопросу о борьбе с коррупцией) // Российская юстиция. 1996. № 5. С. 51.

встречаться в своей совокупности со «сложными фабулами», «схемами», которые изначально по своей сущности имеют признаки искажения получаемых фактических данных, свидетельствующие о нарушении оперативно-розыскного законодательства»<sup>1</sup>.

Как справедливо отмечают учёные, основной проблемой констатации наличия «полицейской провокации» при доказывании в рамках российского уголовного процесса можно назвать наличие самых разнообразных подходов к трактовке самого понятия такой провокации. При определении приоритета между интересами социума, интересами массы населения и интересами конкретного индивидуума далеко не все сотрудники, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, и далеко не всегда усматривают главенство личности.

Стоит поддержать данную позицию, дополнительно отметив, что в настоящее время законодательство и ведомственные акты не раскрывают критерии провокации в ОРД. Представляется одна формулировка запрета «подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий», которая не является достаточной для более точного и неукоснительного недопущения провокации противоправного деяния.

Таким образом, существует объективная необходимость выработки оптимальных и конструктивных предложений по решению проблемы, связанной с провокационными действиями сотрудников оперативных подразделений и использовании их результатов в доказывании по уголовным делам. Точку в вопросе разграничения провокационных и правомерных действий оперативных сотрудников может поставить только принятие соответствующих законодательных норм и положений ведомственных актов, регламентирующих пределы допустимых действий сотрудников

---

<sup>1</sup> Дубонос Е.С. Провокация взятки при осуществлении оперативно-розыскной деятельности // Известия Тульского государственного университета. 2016. № 4. С. 50.

оперативных подразделений. В ходе проведенного анкетирования, на вопрос: «Считаете ли Вы необходимым принятие нормативных положений, регламентирующих пределы допустимых действий оперативных сотрудников с целью недопущения провокации в деятельности?» 75% опрошенных респондентов ответили «да», 25% затруднились ответить.

В этой связи представляется необходимым исключить из ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» абзац «подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация)», заменив его абзацем следующего содержания: «осуществлять активные действия в прямой или косвенной форме, направленные на появление у другого лица намерения совершить преступление (осуществлять провокацию), давать провокационные задания агенту и другим участникам оперативно-розыскной деятельности, а равно агенту выполнять провокационные задания (при осознании им их провокационного характера)». Предполагается, что подробная тактика действий должна быть отражена в ведомственных нормативных актах для служебного пользования.

Также, в связи с неоднозначным толкованием отдельных розыскных мероприятий представляется необходимым дополнить Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» определениями основных понятий ОРД, а именно:

1. опрос - оперативно-розыскное мероприятие, заключающееся в сборе оперативной или иной юридической информации в процессе непосредственного общения сотрудника оперативного подразделения или по его поручению другого лица с человеком, который осведомлен или может быть осведомлен о лицах, фактах и об обстоятельствах, имеющих значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности;

2. наведение справок - оперативно-розыскное мероприятие, заключающееся в собирании информации о лицах, фактах и об обстоятельствах, имеющих значение для решения задач оперативно-

розыскной деятельности, путем направления официальных запросов на предприятия, в учреждения и организации, располагающие сведениями, необходимыми для решения задач оперативно-розыскной деятельности, изучения документов, получении сведений среди осведомленных лиц;

3. сбор образцов для сравнительного исследования - оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в обнаружении и изъятии материальных носителей оперативной или иной юридически значимой информации как объектов последующего сравнительного исследования в целях решения конкретных задач оперативно-розыскной деятельности;

4. проверочная закупка - оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в специальном приобретении товаров, предметов, средств, веществ, препаратов или других материальных объектов или получении услуги в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступления, задержания лица с поличным или получения образца для сравнительного исследования;

5. исследование предметов и документов - оперативно-розыскное мероприятие, основанное на криминалистическом, научно-техническом или ином специальном изучении предметов и документов, проводимое, как правило, с привлечением не заинтересованных в его исходе специалистов, для обнаружения особых примет, следов преступления, повреждений, выявления иных свойств и признаков, имеющих значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности;

6. наблюдение - оперативно-розыскное мероприятие, представляющее собой визуальное, электронное или комплексное слежение, контроль и (или) фиксацию действий, событий, фактов, обстановки в целях получения информации о признаках преступной деятельности, связях наблюдаемого, маршрутах передвижения, месте хранения похищенного и другой информации, необходимой для решения задач оперативно-розыскной деятельности;

7. отождествление личности - оперативно-розыскное мероприятие, заключающееся в непроцессуальном опознании физического лица по его мысленному образу в сознании опознающего, признакам внешности и поведения, а также установлении его тождества по оставленным следам и иным продуктам жизнедеятельности;

8. обследование помещений, зданий, участков местности и транспортных средств - оперативно-розыскное мероприятие, заключающееся в непосредственном или опосредованном визуальном осмотре и изучении (исследовании) указанных объектов с целью выявления лиц, фактов и обстоятельств, имеющих значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности;

9. контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений - оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в негласном ознакомлении с содержанием почтовых отправлений, телеграфных и иных письменных сообщений, передаваемых по сетям почтовой и электрической связи, в целях получения информации о лицах, фактах и об обстоятельствах, имеющих значение для решения задач борьбы с преступностью;

10. прослушивание телефонных переговоров - оперативно-розыскное мероприятие, осуществляемое с использованием специальных технических средств и состоящее в негласном контроле за речевым общением, осуществляемым посредством проводной и беспроводной телефонной связи, а также фиксации разговоров абонентов, ведущихся по телефонным линиям связи, путем подключения к станционной аппаратуре предприятий, учреждений или организаций связи либо к проводной линии связи или сканирования радиосигнала телефона прослушиваемого абонента;

11. снятие информации с технических каналов связи - оперативно-розыскное мероприятие, осуществляемое с использованием специальных технических средств и направленное на негласный контроль и фиксацию информации, передаваемой проверяемыми (разрабатываемыми) лицами по

техническим каналам связи, кроме сетей телефонной, телеграфной и иной электросвязи.

12. оперативное внедрение - оперативно-розыскное мероприятие, основанное на конспиративном вводе штатного сотрудника оперативного подразделения либо оказывающего ему конфиденциальное содействие лица в криминальную или криминогенную среду либо на криминогенные объекты в целях разведывательного сбора сведений о лицах, фактах и об обстоятельствах, необходимых для решения задач борьбы с преступностью, обеспечения безопасности личности, общества и государства от преступных посягательств, конспиративном участии в решении задач оперативно-розыскной деятельности и ином негласном способствовании их решению;

13. контролируемая поставка - оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в негласном контроле за отгрузкой, передачей или перемещением (ввозом, перевозкой, провозом, вывозом, пересылкой) предметов, веществ, иных материальных объектов, в целях предупреждения, пресечения противоправных действий, изобличения виновных лиц и привлечения их к ответственности;

14. оперативный эксперимент - оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в проведении специальных опытных действий или создании контролируемой ситуации в целях выявления, предупреждения, пресечения, раскрытия преступлений и изобличения лиц, обнаруживших либо реализующих преступные замыслы.

15. получение компьютерной информации - оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в получении и фиксации сведений, содержащихся и обрабатываемых на различных носителях цифровой компьютерной информации путем наблюдения с применением специальных технических средств за характеристиками электромагнитных и других физических полей, возникающих при обработке информации в информационных системах и базах данных и передаче ее по телекоммуникационным системам.



Указанные поправки позволят укрепить законность ОРД и дать объективную оценку действий участников ОРМ. Такого же мнения придерживаются все (100%) опрошенные нами сотрудники ОП «Левобережный» УМВД РФ по г. Магнитогорску Челябинской области.

## 2.2 Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам

Рассмотрев некоторые проблемы реализации оперативно-розыскных мероприятий, необходимо обратиться к вопросам использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам.

Согласно ст. 5 УПК РФ (п. 36.1), результаты ОРД представляют собой «сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда». Указанная дефиниция позволяет выделить следующие признаки, отражающие специфику результатов ОРД как основы формирования доказательств:

1. соответствие субъекта, оснований и условий получения информации требованиям Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»;
2. наличие фактических данных о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, а также об иных обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по уголовному делу;
3. фиксация полученных сведений в оперативно-служебных документах, на материальных носителях, к которым прилагаются предметы и

документы, полученные при производстве ОРМ<sup>1</sup>.

Важно, что результаты оперативно-розыскной деятельности выступают в качестве именно сведений, не являющихся доказательствами по своей сущности, поскольку они получены не в порядке УПК РФ и не субъектами, перечисленными в ч. 1 ст. 74 УПК РФ. То есть получаемые сведения могут впоследствии принять форму доказательств, но также могут и не стать последними.

Аналогичный вывод можно сформулировать, проанализировав ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», в соответствии с которой результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных действий. Так же они могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, предоставляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а так же использоваться в доказывании, но в строгом соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. Помимо этого, нарушение в ходе проведения ОРМ норм УПК РФ и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» исключает возможность использования их результатов в уголовном судопроизводстве.

И.Д. Мальцагов, исследуя особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, отмечает, что «результаты ОРД - продукт долгой и целенаправленной деятельности оперативно-розыскного органа (ОРО), что предъявляет к ним иные требования с точки зрения результативности. Принимая решение о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания и следователю, руководитель ОРО обязан оценить их с позиции

---

<sup>1</sup> Хатуева В.В., Заряев В.А. Доктринальные проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Современное право. 2017. № 9. С. 115.

перспективы возбуждения уголовного дела, т.е. определить наличие в оперативных материалах соответствующих оснований»<sup>1</sup>.

Стоит согласиться с данной позицией, особенно в связи с тем, что аналогичное требование отражено в п. 18 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, в соответствии с которым «результаты ОРД, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а именно: сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; при каких обстоятельствах имело место их обнаружение; сведения о лице (лицах), его совершившем (если они известны), и очевидцах преступления (если они известны); о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела».

Результаты оперативно-розыскной деятельности являются основой доказательной базы по уголовному делу. В ст. 89 УПК РФ имеется лишь положение общего характера, запрещающее применение результатов ОРД, противоречащих уголовно-процессуальным требованиям в отношении доказательств.

Например, в главах 10 и 11 УПК РФ, раскрывающих порядок использования доказательств, результаты оперативно-розыскной деятельности в настоящее время не отражены. Уголовно-процессуальное раскрытие статуса оперативно-розыскных данных дало бы возможность включать их в процесс «из первых рук».

---

<sup>1</sup> Мальцагов И.Д. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Закон и право. 2020. № 1. С. 116.

Помимо этого, в УПК РФ отсутствует такой повод возбуждения уголовного дела, как обнаружение признаков преступления органами дознания, к которым в том числе относятся оперативные сотрудники. Основным поводом для возбуждения уголовного дела в контексте применения результатов оперативно-розыскной деятельности может быть сообщение о преступлении, полученное из «иных источников» (помимо заявления о преступлении или явки с повинной) и оформленное рапортом. Очевидно, законодатель под данной формулировкой понимает, в том числе, результаты оперативно-розыскной деятельности.

Помимо этого, в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» имеется ряд противоречий относительно результатов ОРД. Например, как справедливо отмечается учёными, представляется неясным, почему результаты оперативных мероприятий, на реализацию которых суд дал разрешение, не могут напрямую быть применены в качестве доказательства по уголовному делу (ст. 89 УПК РФ)<sup>1</sup>.

В этой связи предлагается дополнить ст. 89 УПК РФ «Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности» абзацем следующего содержания: «В процессе доказывания допускается непосредственное использование результатов ОРМ, проведённых на основании судебного решения». Закрепление данного положения логичным образом обуславливает необходимость введения п. 7 ч. 2 ст. 74 УПК РФ следующего содержания: «результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведённых на основании судебного решения». В ходе проведенного анкетирования, данное предложение поддержали 100% респондентов из числа сотрудников ОВД.

Проблемы, связанные с использованием результатов ОРД, зачастую приводят к тому, что виновные лица не несут ответственности за преступные

---

<sup>1</sup> Арёфьев А.Ю. О соотношении законодательного и ведомственного правового регулирования оперативно-розыскной деятельности // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2009. № 28. С. 36.

деяния, хотя по факту они были установлены. Тому причиной является несовершенство процессуального и оперативно-розыскного законодательства, в том числе низкий уровень их взаимного учёта. В связи с этим обостряется необходимость совершенствования закона в рассматриваемой области.

Таким образом, целесообразно сформулировать ряд предложений по решению проблем, поднятых в рамках двух названных блоков вопросов:

1. Целесообразно закрепить положение, в соответствие с которым результаты оперативных мероприятий, на реализацию которых суд дал разрешение, могут напрямую быть применены в качестве доказательства по уголовному делу.

2. Существует необходимость в выработке оптимальных и конструктивных предложений по решению проблемы, связанной с провокационными действиями сотрудников оперативных подразделений и использовании их результатов в доказывании по уголовным делам. Точку в вопросе разграничения провокационных и правомерных действий оперативных сотрудников может поставить только принятие соответствующих законодательных положений, регламентирующих пределы допустимых действий указанных сотрудников правоохранительных органов.

3. В связи с неоднозначным толкованием отдельных розыскных мероприятий представляется необходимым дополнить Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» определениями основных понятий ОРД.

4. Оперативный эксперимент, согласно закону, не может проводиться в отношении преступлений небольшой тяжести. Но в рамках оперативной разработки предвосхищение квалификации преступления не всегда представляется возможным. В связи с этим актуально внесение изменений в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», в соответствии с которыми оперативный эксперимент может применяться относительно преступлений любой категории тяжести. В результате

проведенного нами анкетирования выявлено, что 94% сотрудников ОВД считают необходимым применение оперативного эксперимента относительно преступлений любой категории тяжести.

5. В процессе прослушивания телефонных переговоров зачастую, хоть и непреднамеренно, прослушиваются разговоры лиц, не нарушающих закон. Однако если же выясняется, что лицо всё-таки причастно к преступлению, на практике появляются следующие вопросы, пока что не нашедшие законодательной регламентации: является ли в такой ситуации обязательным дополнительное разрешение суда на прослушивание, и если разрешение не требуется, то законно ли использование попутно выясненных сведений как доказательства? На практике не выработан единый подход к решению данной проблемы, в связи с чем необходима нормативная регламентация действий сотрудников оперативных подразделений в таких случаях.

Проблемы доказывания всегда находились и сейчас находятся в центре внимания ученых и процессуалистов. Точки зрения ученых по поводу использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам можно свести к трем основным позициям. Е.А. Доля обращает внимание на то, что до настоящего времени в теории, законодательстве и на практике не выработан единый подход к проблеме использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности<sup>1</sup>.

Одни процессуалисты категорично заявляют, что при буквальном понимании положений ст. 89 УПК РФ, результаты оперативно-розыскной деятельности невозможно использовать в доказывании, поскольку они никогда не будут отвечать требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законодательством к доказательствам, в силу способов их получения<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Доля Е.А. Результатам оперативно-розыскной деятельности нельзя придавать статус доказательств в уголовном процессе // Российская юстиция. 2014. № 6. С. 26.

<sup>2</sup> Толмосов В.И. Проблемы допустимости доказательств на досудебных стадиях российского уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2002. С. 104.

Другие ученые предлагают относить оперативно-розыскную деятельность к способам доказывания по уголовным делам и даже придать результатам оперативно-розыскной деятельности статус доказательств<sup>1</sup>.

Третья группа ученых полагает, что при условии неуклонного соблюдения основных постулатов доказательственного права и теории доказательств можно ввести в Уголовный Кодекс Российской Федерации не процессуальную информацию в качестве доказательств, т.е. когда последние собраны, проверены и оценены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства<sup>2</sup>.

В определенной степени это поддерживает Конституционный Суд Российской Федерации. Согласно его правовой позиции результаты ОРМ являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами, но только после закрепления их в надлежащем процессуальном порядке<sup>3</sup>.

Таким образом, для того чтобы использовать в уголовном деле информацию, полученную за рамками уголовного процесса, эта информация должна пройти определенный процессуальный путь и соответствовать ряду требований, установленных уголовно-процессуальным законодательством. Необходимо дополнительно произвести следственные действия, которые позволят субъектам процессуальной деятельности воспринять факты и обстоятельства, имеющие значение для дела, и облечь их в предусмотренную уголовно-процессуальным законом форму.

---

<sup>1</sup> Агутин А.В., Осипов С.А. Место оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Следователь. 2003. № 2. С. 50.

<sup>2</sup> Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. М., 2015. С. 113.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ № 27-П «По делу о проверке конституционности статьи 21 и статьи 21.1 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» в связи с жалобой гражданина О.А. Лаптева» от 06 ноября 2014 г. // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2014. № 46. Ст. 6425.

В частности, для того чтобы стать полноценным доказательством, результаты ОРД должны:

1. содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию;
2. указания на источник получения предполагаемого доказательства или предмета, который может стать доказательством;
3. данные, позволяющие проверить в процессуальных условиях доказательства, сформированные на их основе<sup>1</sup>.

Вместе с тем, как свидетельствует судебнo-следственная практика, при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам нередко допускаются ошибки, которые связаны главным образом с рассмотрением этих результатов с точки зрения их допустимости в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

Представители научной среды предлагают множество путей решения названных проблем. При этом большинство считают, что камнем преткновения является неопределенность механизма вхождения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовное судопроизводство, а решение проблемы они видят в основном в дополнении УПК РФ положениями, содержащимися в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности», а также в Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности<sup>2</sup>.

Как отмечают учёные, «...перенесение нормативных положений, регламентирующих порядок получения, закрепления, передачи и дальнейшего применения результатов оперативно-розыскных мероприятий в доказывании по уголовным делам, из одного закона в другой кардинальным

---

<sup>1</sup> Макаров А.В., Фирсов О.В. Особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам // Российский следователь. 2012. № 8. С. 143.

<sup>2</sup> Зуев С.В. Положения Инструкции в решении вопроса о законности приговора: анализ практики // Законность. 2016. № 4. С. 59.



образом ситуацию не изменит»<sup>1</sup>.

Практика показала, что оперативным сотрудникам необходимо соблюдать требования соответствующего законодательства.

Так, гр. К и гр. Ш. признаны виновными и осуждены за покушение на незаконный сбыт наркотического средства - вещества, содержащего героин, массой 47,45 грамма, совершенное 19 февраля 2015 года группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере. При постановлении приговора суд руководствовался предположениями о наличии у гр. Ш. умысла на незаконный сбыт наркотического средства, которые были основаны на показаниях оперативных сотрудников У.М.С., Г.В.Л. и П.А.И. о наличии информации о том, что гр. Ш. и гр. К. планируют сбывать наркотическое средство. При осуществлении оперативно-розыскных мероприятий оперативными сотрудниками не было достоверно установлено кому, где и при каких обстоятельствах гр. Ш. должен был сбыть наркотическое средство; ОРМ «проверочная закупка» не было проведено. Из показаний свидетелей К.Л.А., Г.А.Ф. и П.А.И. не следует, что Гр. Ш. занимался незаконным сбытом наркотических средств.

По мнению осужденного, приговор постановлен на недопустимых доказательствах, к числу которых, в том числе, относятся:

1. протокол осмотра и прослушивания фонограммы, а также вещественное доказательство в виде компакт-диска с записями прослушивания телефонных переговоров, как полученные с нарушением уголовно-процессуального закона до возбуждения уголовного дела, при отсутствии соответствующего постановления суда. Указывает, что разрешение на проведение ОРМ «прослушивание телефонных переговоров» судом было дано только в отношении гр. К., в связи с чем прослушивание телефонных переговоров с его участием повлекло

---

<sup>1</sup> Нурмагомедова З.Д. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Закон и право. 2018. №7. С. 174.

существенное нарушение конституционных прав;

2. показания свидетеля Г.А.В., так как протокол допроса составлен не следователем, а оперативным сотрудником.

Указывается, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что он и Ш.Р.С. намеревались кому-либо сбыть наркотические средства.

Из показаний допрошенных в судебном заседании оперативных сотрудников УФСБ России по Челябинской области следует, что они не обладали оперативной информацией о том, что он и гр. Ш. причастны к незаконному сбыту наркотических средств; дела оперативного учёта не заводились. Более того, показания оперативных сотрудников не последовательны, противоречат друг другу<sup>1</sup>.

Исследование доводов судом значительно повлияло на переквалификацию деяний в данной ситуации. Как видим, оперативными сотрудниками было грубо нарушено оперативное и процессуальное законодательство.

Использование результатов ОРД регламентируется Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденной приказом МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ<sup>2</sup>.

В случае проведения оперативно-технических мероприятий результаты ОРД могут быть зафиксированы на материальных носителях информации

---

<sup>1</sup> Определение Челябинского областного суда № 10-4929/2016 от 21 октября 2016 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gOVMY23xeIWq/> (дата обращения: 14.03.2020).

<sup>2</sup> Приказ МВД России «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2013. № 26. Ст. 3207.

(фонограммах, видеogramмах, фотопленках, флешнакопителях, слепках и т.п.). Результаты оперативно-розыскной деятельности могут также содержаться в объяснениях лиц, имеющих отношение к тому или иному событию, в предметах, изъятых при осуществлении ОРМ, в сообщениях лиц, оказывающих конфиденциальное содействие оперативным подразделениям. При этом информация о времени, месте и обстоятельствах получения прилагаемых материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, должна быть отражена в рапорте или справке.

Пленум Верховного суда Российской Федерации разъяснил, что результаты оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением конституционного права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также с проникновением в жилище против воли проживающих в нем лиц, могут быть использованы в качестве доказательств по делам только лишь тогда, когда они получены по разрешению суда на проведение таких мероприятий и проверены следственными органами в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Представление результатов ОРД, содержащих сведения об организации и тактике проведения оперативно-поисковых и оперативно-технических мероприятий, используемых при их проведении технических средствах, о штатных негласных сотрудниках оперативно-технических и оперативно-поисковых подразделений, должно в обязательном порядке согласовываться с исполнителями соответствующих мероприятий и осуществляться в соответствии с требованиями, предъявляемыми к обращению со сведениями, составляющими государственную тайну.

Таким образом, материалы, добытые в процессе реализации ОРД, могут быть переданы следователю или в суд, но при этом методы и средства, а также обстоятельства, при которых они были получены, рассекречиванию не подлежат.

В главе III Инструкции зафиксированы требования к результатам оперативно-розыскной деятельности:

1. результаты оперативно-розыскной деятельности, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления;

2. результаты оперативно-розыскной деятельности, представляемые для подготовки и осуществления процессуальных действий, должны содержать сведения (при установлении таковых) о местонахождении лиц, скрывающихся от органов предварительного расследования и суда; о лицах, которым известны обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела; о возможных источниках доказательств и др.;

3. результаты оперативно-розыскной деятельности, представляемые для использования в доказывании, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям УПК РФ<sup>1</sup>.

Таким образом, представление результатов оперативно-розыскной деятельности разбито на четыре этапа:

1. вынесение руководителем оперативного подразделения постановления о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, или в суд;

2. при необходимости - вынесение постановления о рассекречивании отдельных оперативно-служебных документов, содержащих государственную тайну;

3. оформление сопроводительных документов;

4. фактическая передача материалов.

---

<sup>1</sup> Карягина О.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2015. № 2. С. 64.

Результаты ОРД не могут использоваться в процессе доказывания по уголовным делам в таком виде, как они используются в делах оперативного учета (например, в форме агентурного донесения)<sup>1</sup>.

Результаты ОРД прямо не указаны в числе доказательств, которые законом (ч. 2 ст. 74 УПК РФ) допускаются по уголовному делу в качестве таковых. Доказательства – результаты оперативно-розыскной деятельности, предлагаемые к использованию в доказывании, должны обладать свойствами доказательств и отвечать предъявляемым к ним требованиям, а именно:

1. относимости;
2. допустимости;
3. достаточности;
4. достоверности.

Представляемые в качестве возможных доказательств по уголовному делу результаты ОРД чаще всего «страдают» именно отсутствием достоверности.

В научных исследованиях, посвящённых данному вопросу, предлагается отразить в ст. 89 УПК РФ содержание ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: «Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями УПК РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего

---

<sup>1</sup> Чуркин А.В. Вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании. М., 2015. С. 57.

оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами»<sup>1</sup>.

Р.Е. Савонюк предлагает следующую редакцию ст. 89 УПК РФ:

«1. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в доказывании и приобщены к уголовному делу лишь по решению дознавателя, следователя или суда (судьи).

2. Представляемые результаты оперативно-розыскной деятельности для использования в качестве доказательства в доказывании по уголовному делу должны отвечать требованиям относимости, допустимости, достаточности и достоверности.

3. Запрещается приобщать к материалам уголовного дела и использовать в уголовном судопроизводстве результаты оперативно-розыскной деятельности, не отвечающие по форме и/или по содержанию требованиям, предъявляемым к доказательствам, предусмотренным настоящим Кодексом»<sup>2</sup>.

Статья 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и ст. 89 УПК РФ, а также Инструкция регламентируют представление результатов оперативно-розыскной деятельности, однако в нормах данных правовых актов присутствуют противоречия. В этой связи В.К. Зникин отмечает, что соотношение и взаимосвязь оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса в вопросах доказывания регламентируется в УПК РФ посредством ст. 89 УПК РФ «Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности». Учёный указывает на то, что буквальное толкование содержания нормы позволяет сделать вывод о том, что «результаты оперативно-розыскной деятельности в

---

<sup>1</sup> Егоров Н.Н. Вещественные доказательства: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты. М., 2007. С. 137.

<sup>2</sup> Савонюк Р.Е. Актуальные проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании по уголовным делам // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 120.

виде ориентирующей информации не могут быть использованы ни при собирании доказательств, ни при их проверке и оценке»<sup>1</sup>.

Таким образом, как показал анализ законодательства и ведомственных актов, регулирующих особенности ОРД, в настоящее время в указанной сфере имеется ряд проблем, одной из которых являются возможности и пределы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам.

Так, результаты ОРД далеко не всегда выступают в качестве полной и объективной информации. Такие сведения могут выступить неполными и неконкретными, что объясняется особенностями оперативно-розыскной деятельности, которой характерен несколько более свободный подход осуществления в сравнении со следственными действиями. Помимо этого, результаты оперативно-розыскной деятельности не обладают чёткой формой закрепления, унифицированной для всех оперативных подразделений. Применение результатов ОРД ограничивается во многих аспектах ввиду того, что такие сведения выступают государственной тайной, зачастую рассекречивание которых крайне затруднено<sup>2</sup>.

Таким образом, результаты оперативно-розыскной деятельности не являются сами по себе доказательствами в чистом виде. Доказательствами они могут стать только при соблюдении двух условий: получение в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; оформление надлежащим образом в соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Зникин В.К. Использование результатов ОРД в уголовном процессе // Законность. 2015. № 11. С. 38.

<sup>2</sup> Солнцева А.Л. К вопросу о необходимости совершенствования оперативно-розыскной деятельности // Современные проблемы юриспруденции: сборник научных трудов магистрантов и аспирантов / ред.: М.С. Сагандыков (отв. за вып.) и др. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. Вып. 3. С. 241.

Также анализ уголовно-процессуальных положений в этой сфере показал, что необходима модернизация положений ст. 89 УПК РФ. Статья должна содержать конкретные нормы, которые должны, во-первых, определять порядок и условия использования результатов оперативно-розыскной деятельности; во-вторых, раскрывать порядок их проверки в рамках уголовного судопроизводства.

Исследование перспектив совершенствования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации позволило сформулировать следующие выводы.

1. Были исследованы вопросы, связанные как с нормативной регламентацией оперативно-розыскной деятельности, так и с практикой её осуществления. В этой связи сформулирован ряд предложений:

Целесообразно закрепить положение, в соответствие с которым результаты оперативных мероприятий, на реализацию которых суд дал разрешение, могут напрямую быть применены в качестве доказательства по уголовному делу. Уголовно-процессуальное закрепление статуса оперативно-розыскных данных дало бы возможность включать их в процесс непосредственно «из первых рук».

Существует необходимость в выработке оптимальных и конструктивных предложений по решению проблемы, связанной с провокационными действиями сотрудников оперативных подразделений и использовании их результатов в доказывании по уголовным делам. Точку в вопросе разграничения провокационных и правомерных действий оперативных сотрудников может поставить только принятие соответствующих законодательных положений, регламентирующих пределы допустимых действий указанных сотрудников правоохранительных органов.

Оперативный эксперимент, согласно закону, не может проводиться в отношении преступлений небольшой тяжести. Но в рамках оперативной разработки предвосхищение квалификации преступления не всегда представляется возможным. В связи с этим актуально внесение изменений в



Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», в соответствии с которыми оперативный эксперимент может применяться относительно преступлений любой категории тяжести.

В процессе прослушивания телефонных переговоров зачастую, хоть и непреднамеренно, прослушиваются разговоры лиц, не нарушающих закон. Однако если же выясняется, что лицо всё-таки причастно к преступлению, на практике появляются следующие вопросы, пока что не нашедшие законодательной регламентации: является ли в такой ситуации обязательным дополнительное разрешение суда на прослушивание, и если разрешение не требуется, то законно ли использование попутно выясненных сведений как доказательства? В настоящее время на практике не выработан единый подход к решению данной проблемы, в связи с чем необходима нормативная регламентация действий сотрудников оперативных подразделений в таких случаях.

Помимо всего прочего, необходимо дополнить Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в части толкования основных понятий, прежде всего, оперативно-розыскных мероприятий, а также закрепить положения, по возможности, исключающие неоднозначное толкование законодательных предписаний и укрепляющие правовую основу ОРД. Особое внимание следует обратить на толкование провокации преступления. Практика выработала методы, благодаря которым возможно правильно осуществить оперативно-розыскное мероприятие и избежать привлечения сотрудника оперативного подразделения к ответственности за провокацию. Аналогичные положения возможно закрепить в ведомственном законодательстве.

Реализация предложенных изменений позитивным образом скажется на результативности оперативно-розыскной деятельности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе исследования места и роли оперативно-розыскной деятельности в правоохранительной сфере были сформулированы следующие выводы.

1. Оперативно-розыскная деятельность выступает в качестве деятельности оперативных подразделений правоохранительных органов, осуществляемой гласными и негласными методами, цель которой состоит в выявлении признаков противоправного деяния, лиц, намеревающихся совершить или совершивших такое деяние, а также лиц, пропавших без вести и лиц, скрывающихся от органов предварительного расследования и суда. Ключевая особенность такой деятельности - разведывательно-поисковый характер. Результативность оперативно-розыскной деятельности находится в прямой зависимости не только от правильности решения служебных задач оперативных подразделений, но и от комплексности их реализации.

Существуют принципы, присущие ОРД. Такими принципами являются: законность, соблюдение прав и свобод человека и гражданина, конспирация, сочетание гласных и негласных методов, скрытность, комплексность. Реализация оперативно-розыскной деятельности в соответствии с данными принципами позволит максимально эффективно решать стоящие перед ней задачи.

2. Взаимодействие оперативных и следственных подразделений правоохранительных органов выступает в качестве одного из важнейших условий эффективности деятельности правоохранительных органов. Такое взаимодействие реализуется в следующих формах: составление единого согласованного плана; обмен информацией взаимодействующих субъектов; реализация совместных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по указанию следователя; совместное обсуждение результатов последних; отчеты у руководителей соответствующих подразделений.

Этапами взаимодействия являются: предварительная проверка материалов о преступлении; совместный анализ материалов; установление личности подозреваемого и выбор меры пресечения следователем, о чем сообщается оперативным подразделениям, после чего последние осуществляют оперативно-розыскные мероприятия в отношении него; взаимодействие по осуществлению совместных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; совместные работы по завершению предварительного расследования.

Анализ нормативно-правовой базы и научных исследований показал, что уголовно-процессуальное законодательство в данной области должно быть усовершенствовано. В этой связи предлагается законодательное закрепление права следователя на дачу устных поручений оперативным работникам. Помимо этого, необходима регламентация наиболее приемлемых форм поручений в зависимости от ситуации.

Необходимо также разработать новые, более эффективные и оптимальные с точки зрения сохранения процессуальных ресурсов способы взаимодействия оперативных и следственных подразделений. В этой связи представляет интерес использование электронного документооборота в процессе взаимодействия следователя и оперативных сотрудников. Активное использование возможностей электронного документооборота позволит субъекту проверки сообщения о преступлении и оперативным работникам своевременно уведомлять друг друга о новых сведениях, связанных с противоправным деянием, что увеличит скорость его раскрытия. Более того, это ускорит направление поручений об осуществлении отдельных ОРМ, и в целом оптимизирует документооборот между подразделениями.

Важно, что эффективная работа по выявлению преступлений предполагает более высокий уровень взаимодействия следственных подразделений с оперативными службами. В связи с этим в первую очередь необходимо усовершенствовать правовую базу этой области.

3. Анализ особенностей реализации ОРД в зарубежных странах показал, что в других государствах наблюдается широкий спектр полномочий органов, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность. Стоит отметить, что в других государствах некоторые ключевые моменты осуществления оперативно-розыскной деятельности регламентированы более детально, чем аналогичные аспекты в действующем отечественном законодательстве.

4. Исследование особенностей применения результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании позволило прийти к следующему. Так, результаты оперативно-розыскной деятельности не являются сами по себе доказательствами в чистом виде, что объясняется особенностями ОРД, которой характерен несколько более свободный подход осуществления в сравнении со следственными действиями. Доказательствами они могут стать только при соблюдении двух условий: получение в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; оформление надлежащим образом в соответствии с положениями УПК РФ.

5. Анализ уголовно-процессуальных положений в этой сфере показал, что необходима модернизация положений ст. 89 УПК РФ. Статья должна содержать конкретные нормы, которые бы, во-первых, определяли порядок и условия использования результатов оперативно-розыскной деятельности; во-вторых, устанавливали порядок их проверки в рамках уголовного судопроизводства.

6. Были исследованы проблемы, связанные как с осуществлением отдельных оперативно-розыскных мероприятий, так и с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании. В этой связи сформулирован ряд предложений:

Целесообразно закрепить положение, в соответствие с которым результаты оперативных мероприятий, на осуществление которых суд дал разрешение, могут напрямую быть использованы в качестве доказательства

по уголовному делу. Уголовно-процессуальное закрепление статуса оперативно-розыскных данных дало бы возможность включать их в уголовный процесс непосредственно «из первых рук».

Существует необходимость в выработке оптимальных и конструктивных предложений по решению проблемы, связанной с провокационными действиями сотрудников оперативных подразделений и использовании их результатов в доказывании по уголовным делам. Точку в вопросе разграничения провокационных и правомерных действий оперативных сотрудников может поставить только принятие нормативных положений, регламентирующих пределы допустимых действий оперативных сотрудников с целью недопущения провокации в своей деятельности;

Оперативный эксперимент, согласно закону, не может проводиться в отношении преступлений небольшой тяжести. Но в рамках оперативной разработки предвосхищение квалификации преступления не всегда представляется возможным. В связи с этим актуально изменение в законодательстве, согласно которому оперативный эксперимент может применяться относительно преступлений любой категории тяжести.

В процессе прослушивания телефонных переговоров зачастую, хоть и непреднамеренно, прослушиваются разговоры лиц, не нарушающих закон. Однако если же выясняется, что лицо всё-таки причастно к преступлению, на практике появляются следующие вопросы, пока что не нашедшие законодательной регламентации: является ли в такой ситуации обязательным дополнительное разрешение суда на прослушивание, и если разрешение не требуется, то законно ли использование попутно выясненных сведений как доказательства? В настоящее время на практике не выработан единый подход к решению данной проблемы, в связи с чем необходима нормативная регламентация действий сотрудников оперативных подразделений в таких случаях;

Помимо всего прочего, необходимо дополнить Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в части толкования основных понятий,

прежде всего, понятий отдельных оперативно-розыскных мероприятий. Особое внимание следует обратить на толкование провокации преступления. Практика выработала методы, благодаря которым возможно правильно осуществить оперативно-розыскное мероприятие и избежать привлечения сотрудника оперативного подразделения к ответственности за провокацию.

7. Анализ особенностей реализации оперативно-розыскной деятельности в зарубежных странах показал, что в других государствах наблюдается широкий спектр полномочий органов, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность. Стоит отметить, что в других государствах некоторые ключевые моменты осуществления оперативно-розыскной деятельности регламентированы более детально, чем аналогичные аспекты в действующем отечественном законодательстве (например, деятельность тайных агентов и информаторов под прикрытием).

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I      НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ  
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
2. Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2004. № 34. Ст. 3534.
3. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. С. 3349.
4. Федеральный закон «О федеральной службе безопасности» от 03 апреля 1995 г. № 40-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1995. № 15. Ст. 1269.
5. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1-ФЗ // Ведомости СНД РФ. 1992. № 8. Ст. 366.
6. Федеральный закон РФ «О связи» от 07 июля 2003 г. № 126-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2003. № 28. Ст. 2895.
7. Федеральный закон «О безопасности» от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2011. № 1. Ст. 2.
8. Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2011. № 50. Ст. 6615.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (Ч. 1). Ст. 4921.

10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
11. Приказ МВД России «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (вместе с «Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений») от 17 января 2006 г. № 19 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.05.2020).
12. Приказ МВД России «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» от 19 июня 2012 г. № 608 // Российская газета. 2012. № 177.
13. Приказ МВД России «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче заключений о соответствии объектов и помещений, в которых осуществляются деятельность, связанная с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и внесенных в Список I прекурсоров, и (или) культивирование наркосодержащих растений, установленным требованиям к оснащению этих объектов и помещений инженерно-техническими средствами охраны» от 21 июля 2017 г. № 495. URL: <https://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.04.2020).
14. Приказ МВД России «Об утверждении Положения о Главном управлении экономической безопасности и противодействия коррупции Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 16 марта 2015 г. № 340 // СПС «Гарант» (дата обращения: 18.05.2020).
15. Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или



в суд» от 27 сентября 2013 г. // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2013. № 26. Ст. 3207.

## РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Агутин, А.В. Место оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / А.В. Агутин // Следователь. 2003. № 2. С. 50-55.
2. Аменицкая, М.А. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в раскрытии и расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Аменицкая. Нижний Новгород, 2016. 160 с.
3. Арефьев, А.Ю. О соотношении законодательного и ведомственного правового регулирования оперативно-розыскной деятельности / А.Ю. Арефьев // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2009. № 28. С. 36-41.
4. Артюхов, А.В. Проблемы взаимодействия сотрудников оперативных и следственных подразделений / А.В. Артюхов // Общество: политика, экономика, право. 2019. № 1. С. 40.
5. Бабичев, Д.А. Принцип законности в оперативно-розыскной деятельности: проблемы толкования // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 94.
6. Боботов, С.В. Правосудие во Франции / С.В. Ботов. М.: ЕАВ, 1994. 189 с.
7. Бобров, В.Г. О законодательном регулировании условий проведения оперативного эксперимента / В.Г. Бобров // Оперативник (сыщик). 2009. № 3 (20). С. 15-33.
8. Богданов, А.В. Основные направления взаимодействия оперативных подразделений и органов предварительного следствия полиции, их назначение по выявлению и раскрытию преступлений / А.В. Богданов

- // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 11. С. 72-80.
9. Борин, Б.В. Понятие оперативно-розыскной профилактики преступлений // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2017. № 6. С. 187.
  10. Будецкий, Р.С. Особливості управління юстицією у Сполучених Штатах Америки: організаційно-правовий аспект / Р.С. Будецкий // Вісник Національної академії правових наук України. 2014. № 3. С. 155-164.
  11. Вагин, О.А. Постатейный комментарий к Федеральному закону от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» / О.А. Вагин. М., 2018. 180 с.
  12. Варданян, А.В. Особенности выявления, раскрытия и первоначального этапа расследования покушения на мошенничество при возмещении налога на добавленную стоимость: монография / А.В. Варданян. Иркутск, 2016. 110 с.
  13. Володько, Н.П. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в системе Российского законодательства: проблемы и решения / Н.П. Володько. М.: Издательский дом Шумиловой И. И., 2007. 131 с.
  14. Галаван, З.С. Функціонування системи досудового слідства у державах-членах Європейського Союзу / З.С. Галаван // Публічне право. 2012. № 3. С. 218-225.
  15. Гузова, А.С. К вопросу о соблюдении законности в оперативно-розыскной деятельности при реализации функции прокурорского надзора / А.С. Гузова // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2012. № 1. С. 210-220.
  16. Доля, Е.А. Результатам оперативно-розыскной деятельности нельзя придавать статус доказательств в уголовном процессе / Е.А. Доля // Российская юстиция. 2014. № 6. С. 26-30.

17. Доля, Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография / Е.А. Доля. М., 2009. 193 с.
18. Дубонос, Е.С. Провокация взятки при осуществлении оперативно-розыскной деятельности / Е.С. Дубонос // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 4. С. 50-54.
19. Егоров, Н.Н. Вещественные доказательства: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты / Н.Н. Егоров. М., 2007. 220 с.
20. Жукова, Т.В. Борьба с уличной наркопреступностью в Австрийской Республике / Т.В. Жукова // Российский следователь. 2009. № 9. С. 32-35.
21. Зникин, В.К. Использование результатов ОРД в уголовном процессе // Законность. 2015. № 11. С. 38.
22. Зорин, А.С. Оперативно-розыскная деятельность / А.С. Зорин. М., 2014. 80 с.
23. Зуев, С.В. Положения Инструкции в решении вопроса о законности приговора: анализ практики / С.В. Зуев // Законность. 2016. № 4. С. 59-64.
24. Иванов, В.В. Правовая основа взаимодействия оперативных подразделений и следователя / В.В. Иванов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 1. С. 64-70.
25. Карягина, О.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам / О.В. Карягина // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2015. № 2. С. 61-77.
26. Княжев, В.Б. Принципы оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел и их применение при выполнении возложенных задач / В.Б. Княжев // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 3 (27). С. 48-50.

27. Королёв, И.А. Отдельные вопросы прокурорского надзора за законностью оперативно-розыскной деятельности / И.А. Королёв // Закон и право. 2019. № 7. С. 184-190.
28. Лапин, Е.С. Оперативно-розыскная деятельность / Е.С. Лапин. М.: ЛитРес, 2018. 388 с.
29. Майдыков, А.Ф. Актуальные проблемы управления органами внутренних дел МВД России в особых условиях / А.Ф. Майдыков. М., 2012. 240 с.
30. Макаров, А.В. Особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам / А.В. Макаров // Российский следователь. 2012. № 8. С. 143-150.
31. Мальцагов И.Д. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Закон и право. 2020. № 1. С. 116.
32. Мишин, А.А. Политико-правовой комментарий Конституции США / А.А. Мишин. М., 1985. 179 с.
33. Нечаев, В.В. Организационно-правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания: монография / В.В. Нечаев. М., 2007. 144 с.
34. Нурмагомедова, З.Д. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / З.Д. Нурмагомедова // Закон и право. 2018. № 7. С. 174-180.
35. Плеснева, Л.П. Формы взаимодействия следователя с органами дознания / Л.П. Плеснёва // Сибирский юридический вестник. 2015. № 4. С. 120-122.
36. Пропастин, С.В. Типичные недостатки организации взаимодействия следователя и оперативных подразделений по делам об убийствах / С.В. Пропастин // Законность. 2009. № 3. С. 45-48.

37. Радачинский, С.Н. Провокация как обстоятельство, исключаящее преступность деяния / С.Н. Радачинский // Уголовное право. 2009. № 2. С. 65-66.
38. Савонюк, Р.Е. Актуальные проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании по уголовным делам / Р.Е. Савонюк // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 120-122.
39. Селезнев, М.С. Эксперимент или провокация? (К вопросу о борьбе с коррупцией) / М.С. Селезнёв // Российская юстиция. 1996. № 5. С. 51-55.
40. Смахтин, Е.В. Особенности взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и особенности расследования преступлений (на примере экстремистских молодежных преступных группировок) / Е.В. Смахтин // Молодой ученый. 2015. № 6. С. 515-520.
41. Солнцева, А.Л. К вопросу о необходимости совершенствования оперативно-розыскной деятельности / А.Л. Солнцева // Современные проблемы юриспруденции: сборник научных трудов магистрантов и аспирантов / редколлегия: М.С. Сагандыков (отв. за вып.) и др. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. Вып. 3. 250 с.
42. Степашин, С.В. Основы оперативно-розыскной деятельности / С.В. Степашин. СПб., 2009. 121 с.
43. Стойко, Н.Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англоамериканской и романо-германской правовых систем / Н.Г. Стойко. СПб., 2006. 244 с.
44. Строганова, Е.С. Организованная преступность. Законодательные, уголовно-процессуальные, криминалистические аспекты / Е.С. Строганова. СПб., 2002. 119 с.

45. Толмосов, В.И. Проблемы допустимости доказательств на досудебных стадиях российского уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук / В.И. Толмосов. Самара, 2002. 201 с.
46. Торбин Ю.Г. Формы взаимодействия следователя с органами дознания на начальном этапе досудебного производства // Lex Russica. 2020. № 3 (160). С. 74.
47. Филимонов, Б.А. Основы теории доказательств в германском уголовном процессе / Б.А. Филлимонов. М., 1994. 271 с.
48. Халиков, А.Н. Оперативно-розыскная деятельность / А.Н. Халиков. М.: РИОР : ИНФРА-М, 2019. 326 с.
49. Хатуаева, В.В. Доктринальные проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / В.В. Хатуаева // Современное право. 2017. № 9. С. 113-117.
50. Хашем, Т.А. Сравнительный анализ уголовного процесса России, Англии, Франции, США и Германии / Т.А. Хашем // Право и жизнь. 2009. № 137 (11). С. 15-20.
51. Чельшева, О.В. Криминалистика. Взаимодействие следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений / О.В. Чельшева. М., 2017. 455 с.
52. Чечетин, А.Е. О совершенствовании прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью / А.Е. Чечетин // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. № 3 (79). С. 80
53. Чуркин, А.В. Вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании / А.В. Чуркин. Комментарий судебной практики. Вып. 11 / Под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2005 .
54. Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам / С.А. Шейфер. М., 2015. 240 с.

55. Ширванов, А.А. Досудебное производство в уголовном процессе России и его оперативно-розыскное обеспечение / А.А. Ширванов. М., 2015. 321 с.
56. Яндырханов, З.М. Проблемы взаимодействия следователя и оперативных подразделений / З.М. Яндырханов // Молодой ученый. 2013. № 6. С. 598-601.
57. Janet, R. Department of Justice, Bureau of Justice Statistics, Census of State and Local Law Enforcement Agencies. Washington, 1998. 188 p.
58. Whitman J.Q. The Origins of Reasonable Doubt: Theological Roots of the Criminal Trial. Yale, 2008. 240 p.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности статьи 21 и статьи 21.1 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» в связи с жалобой гражданина О.А. Лаптева» от 06 ноября 2014 г. № 27-П // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2014. № 46. Ст. 6425.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» от 31 октября 1995 г. № 8 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 2
3. Апелляционное определение Верховного Суда РФ № АПЛ16-567 от 19 января 2017 г. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.05.2020).
4. Определение Челябинского областного суда № 10-4929/2016 от 21 октября 2016 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gOVMY23xeIWq/> (дата обращения: 14.03.2020).

## РАЗДЕЛ IV ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Юрий Чайка потребовал для прокуратуры права санкционировать аресты. URL: <https://www.rbc.ru/society/> (дата обращения: 17.12.2019).
2. Экс-сотрудника МВД РФ осудили за прослушку телефонов в Москве. URL: <https://www.kommersant.ru/> (дата обращения: 23.04.2020).
3. Четверо свердловских полицейских осуждены за провокацию взятки. URL: <https://ura.news/news/1052379932> (дата обращения: 23.04.2020).
4. U.S. SECRET SERVICE: Investigative Operations Confer Benefits, but Additional Actions Are Needed to Prioritize Resources. URL: <https://www.gao.gov/products/> (дата обращения: 14.05.2020).



## Анкета для сотрудников ОВД

Уважаемые сотрудники правоохранительных органов!

Юридический институт Южно-Уральского государственного университета проводит социологическое исследование на тему: «Оперативно-розыскная деятельность как вид правоохранительной деятельности» с целью разработки комплекса эффективных мер совершенствования оперативно-розыскной деятельности. Просим Вас принять участие в анкетировании и ответить на предложенные вопросы.

1. Укажите Ваш возраст:

- а) до 25 лет;
- б) от 26 до 45 лет;
- в) от 46 лет и более.

2. Укажите, как, по Вашему мнению, можно повысить эффективность деятельности оперативно-розыскных подразделений? (возможно несколько вариантов ответа)

- а) укомплектование оперативных подразделений;
- б) совершенствование нормативной базы;
- в) применение опыта зарубежных стран;;
- г) техническое оснащение оперативных подразделений
- д) невозможно повысить;
- е) свой вариант \_\_\_\_\_.

3. Считаете ли Вы необходимым введение документооборота в процесс взаимодействия следователя и оперативных сотрудников для оптимизации работы между подразделениями?

- а) да;
- б) нет;

в) затрудняюсь ответить.

4. Считаете ли Вы необходимым принятие нормативных положений, регламентирующих пределы допустимых действий оперативных сотрудников с целью недопущения провокации в деятельности?

а) да;

б) нет;

в) затрудняюсь ответить.

5. Считаете ли Вы целесообразным закрепление положения, в соответствии с которым результаты оперативных мероприятий, на осуществление которых суд дал разрешение, могут напрямую быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу?

а) да;

б) нет;

в) затрудняюсь ответить.

6. Считаете ли Вы необходимым применение оперативного эксперимента относительно преступлений любой категории тяжести?

а) да;

б) нет;

в) затрудняюсь ответить.

7. Считаете ли Вы необходимым дополнить Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» понятиями отдельных розыскных мероприятий?

а) да;

б) нет;

в) затрудняюсь ответить.

Спасибо за участие!

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

В ходе научного исследования проблемы, обозначенной в выпускной квалификационной работе, был проведён социологический опрос среди сотрудников Отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП «Левобережный» УМВД РФ по г. Магнитогорску Челябинской области на тему: «Оперативно-розыскная деятельность как вид правоохранительной деятельности» в связи с разработкой комплекса эффективных мер совершенствования ОРД. Всего было опрошено 16 человек из них: следователей - 10 человек, оперуполномоченных - 6 человек.

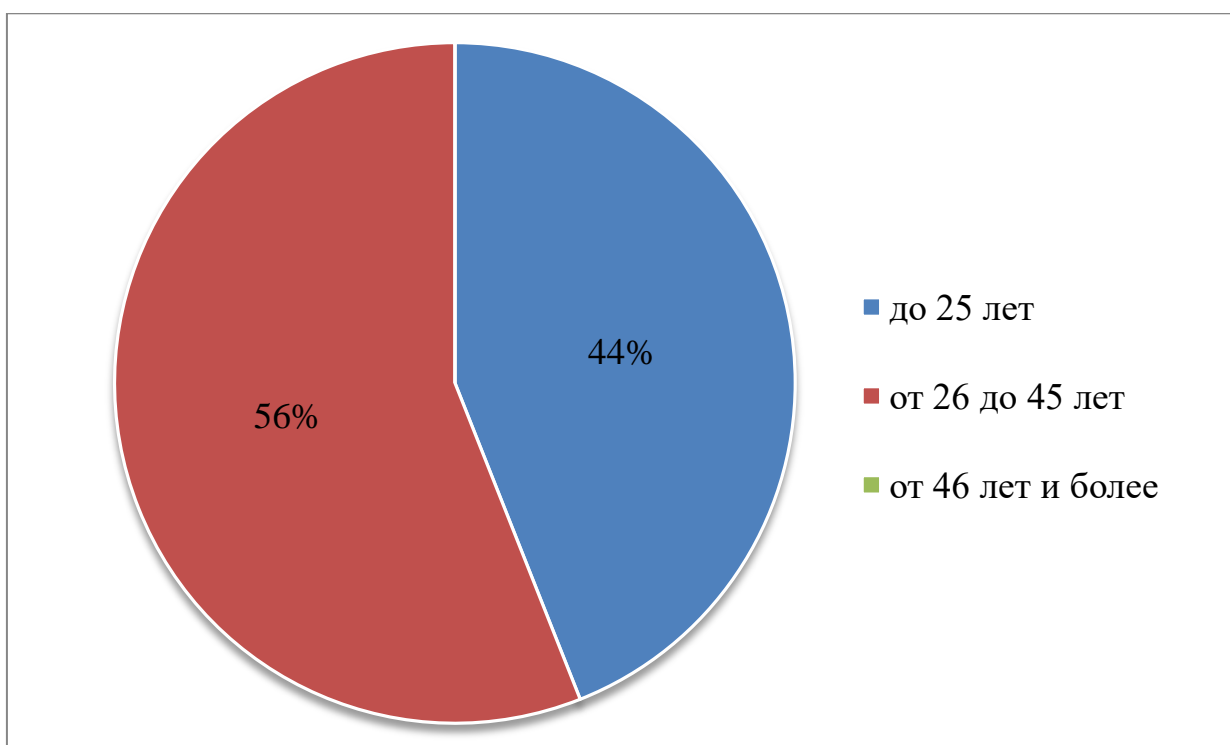


Рисунок 1 – Диаграмма возраст респондентов

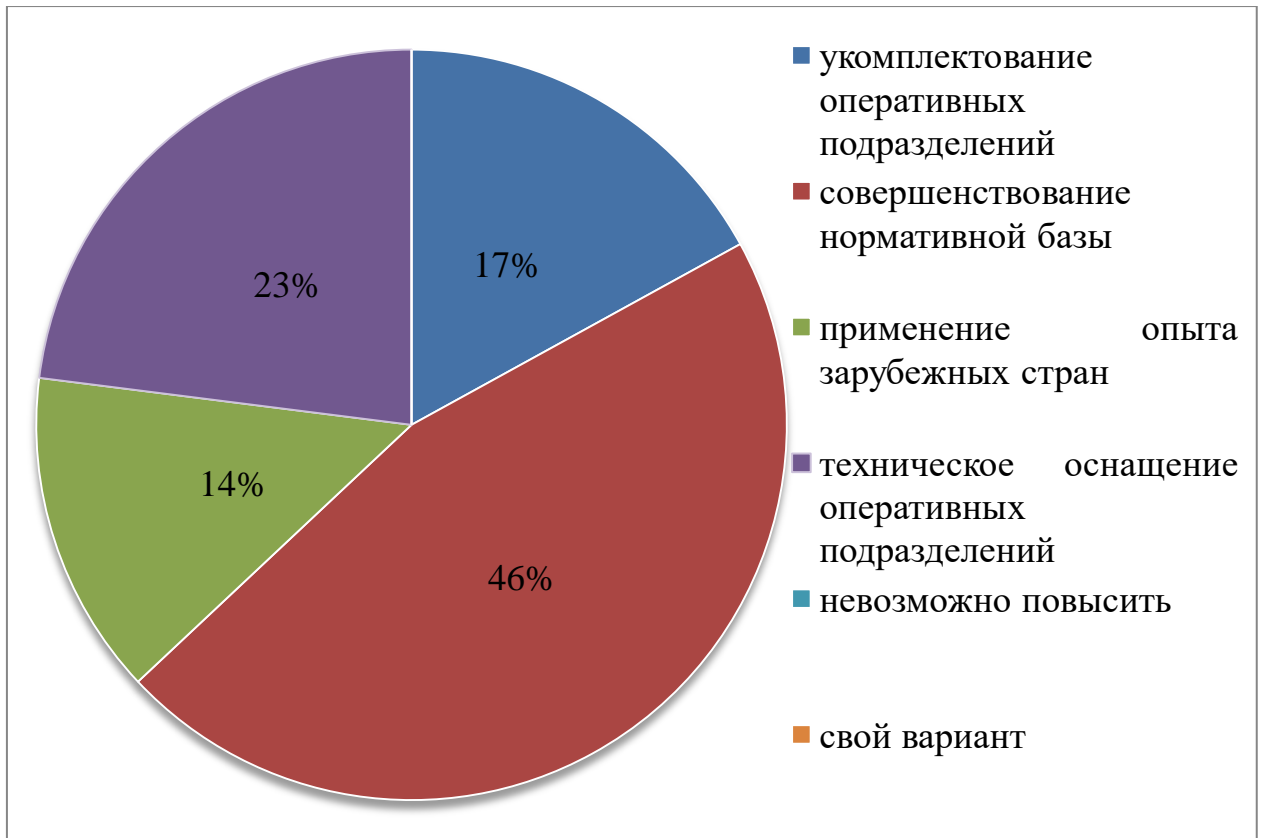


Рисунок 2 – Диаграмма как повысить эффективность деятельности оперативно-розыскных подразделений?

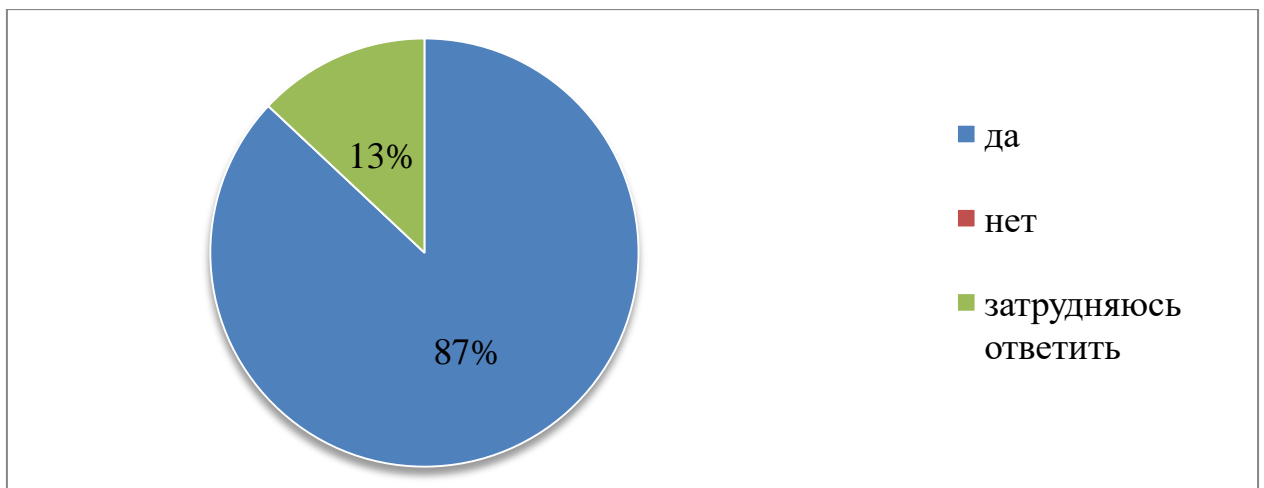


Рисунок 3 – Диаграмма разумно и нужно ли введение документооборота в процесс взаимодействия следователя и оперативных сотрудников для оптимизации работы между подразделениями?

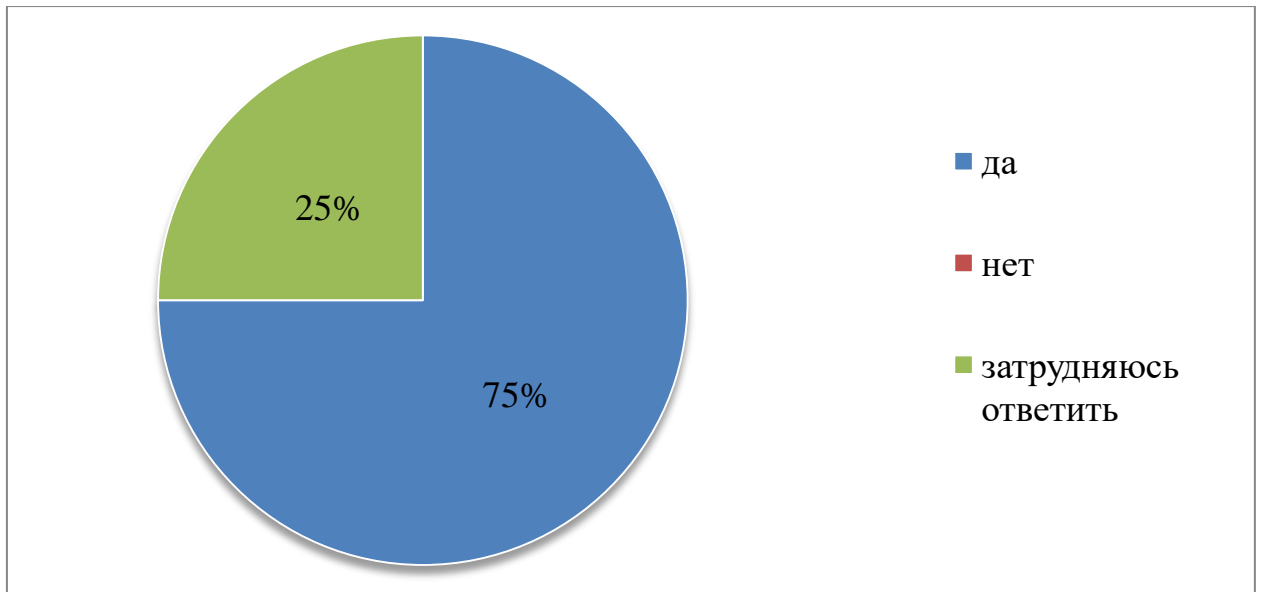


Рисунок 4 – Диаграмма необходимо ли принятие нормативных положений, регламентирующих пределы допустимых действий оперативных сотрудников с целью недопущения провокации в деятельности?

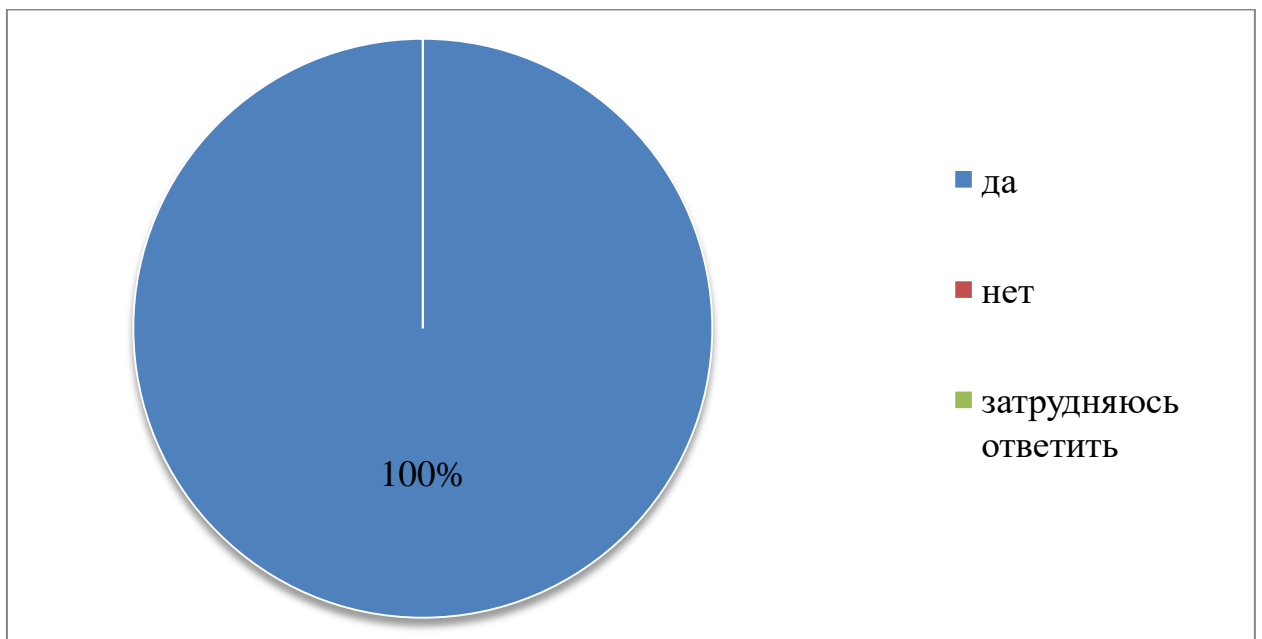


Рисунок 5 – Диаграмма целесообразно ли закрепление положения, в соответствии с которым результаты оперативных мероприятий, на осуществление которых суд дал разрешение, могут напрямую быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу?

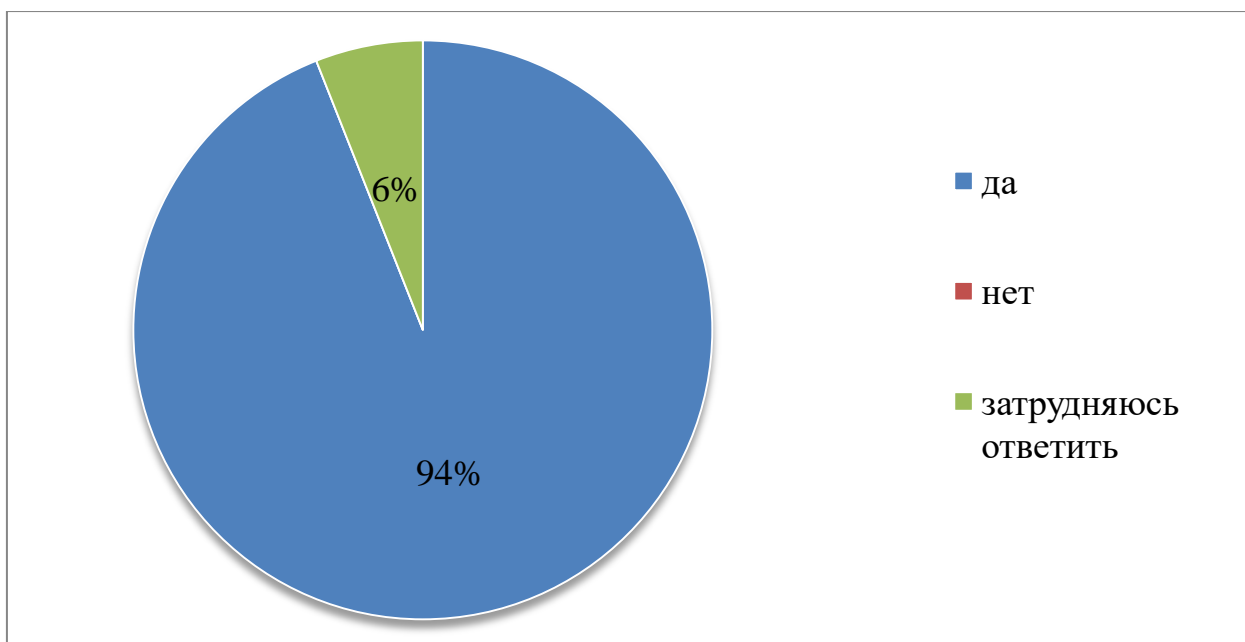


Рисунок 6 – Диаграмма необходимо ли применение оперативного эксперимента относительно преступлений любой категории тяжести?

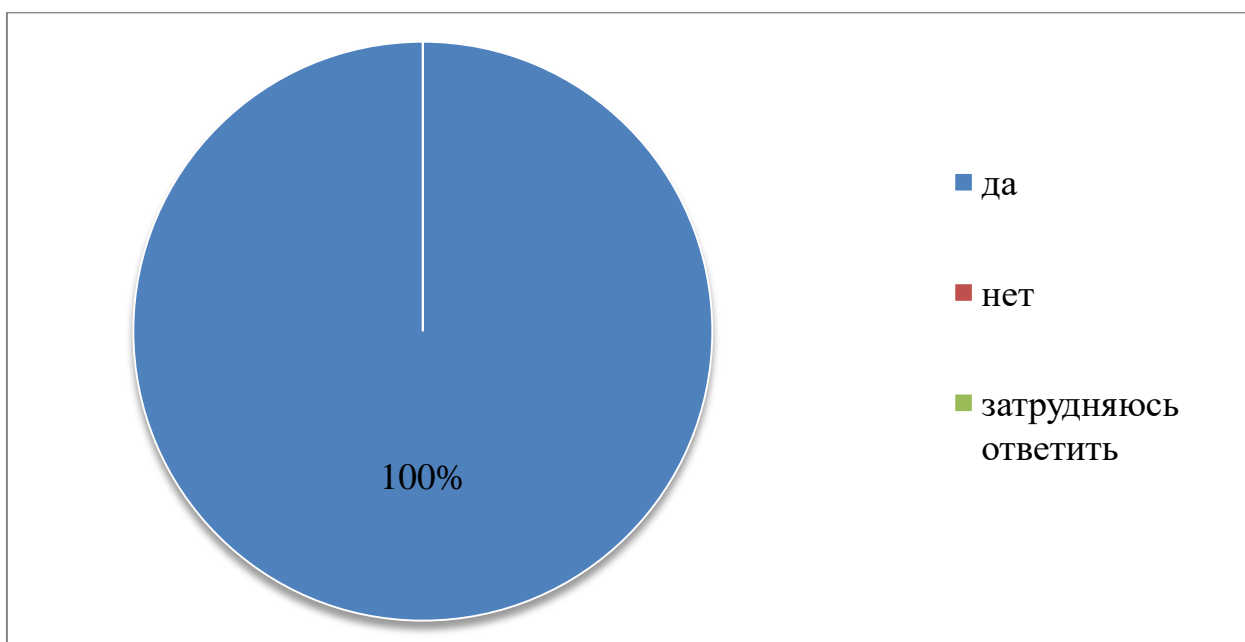


Рисунок 7 – Диаграмма необходимо ли дополнить Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» понятиями отдельных розыскных мероприятий?

Проект № \_\_\_\_\_  
Внесен Правительством  
Российской Федерации

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН  
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ  
В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»  
ПО ВОПРОСАМ ПРОВОКАЦИИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОПЕРАТИВНО-  
РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Статья 1

Внести в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 33, ст. 3349; 1997, № 29, ст. 3502; 1999, № 2, ст. 233; 2000, № 1, ст. 8; 2005, № 49, ст. 5128; 2012, № 29, ст. 3994; 2013, № 14, ст. 1661; № 51, ст. 6689; 2015, № 27, ст. 3961; 2019, № 31, ст. 4470) следующие изменения и дополнения:

1. Исключить из ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» абзац «подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация)», заменить его абзацем следующего содержания: «осуществлять активные действия в прямой или косвенной форме, направленные на появление у другого лица намерения совершить преступление (осуществить провокацию), давать провокационные задания агенту и другим участникам оперативно-розыскной деятельности, а равно агенту выполнять провокационные задания (при осознании им их провокационного характера)».

2. Дополнить статью 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» следующим содержанием:

1. опрос - оперативно-розыскное мероприятие, заключающееся в сборе оперативной или иной юридической информации в процессе

непосредственного общения сотрудника оперативного подразделения или по его поручению другого лица с человеком, который осведомлен или может быть осведомлен о лицах, фактах и об обстоятельствах, имеющих значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности;

2. наведение справок - оперативно-розыскное мероприятие, заключающееся в собирании информации о лицах, фактах и об обстоятельствах, имеющих значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности, путем направления официальных запросов на предприятия, в учреждения и организации, располагающие сведениями, необходимыми для решения задач оперативно-розыскной деятельности, изучения документов, получении сведений среди осведомленных лиц;

3. сбор образцов для сравнительного исследования - оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в обнаружении и изъятии материальных носителей оперативной или иной юридически значимой информации как объектов последующего сравнительного исследования в целях решения конкретных задач оперативно-розыскной деятельности;

4. проверочная закупка - оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в специальном приобретении товаров, предметов, средств, веществ, препаратов или других материальных объектов или получении услуги в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступления, задержания лица с поличным или получения образца для сравнительного исследования;

5. исследование предметов и документов - оперативно-розыскное мероприятие, основанное на криминалистическом, научно-техническом или ином специальном изучении предметов и документов, проводимое, как правило, с привлечением не заинтересованных в его исходе специалистов, для обнаружения особых примет, следов преступления, повреждений, выявления иных свойств и признаков, имеющих значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности;



6. наблюдение - оперативно-розыскное мероприятие, представляющее собой визуальное, электронное или комплексное слежение, контроль и (или) фиксацию действий, событий, фактов, обстановки в целях получения информации о признаках преступной деятельности, связях наблюдаемого, маршрутах передвижения, месте хранения похищенного и другой информации, необходимой для решения задач оперативно-розыскной деятельности;

7. отождествление личности - оперативно-розыскное мероприятие, заключающееся в непроцессуальном опознании физического лица по его мысленному образу в сознании опознающего, признакам внешности и поведения, а также установлении его тождества по оставленным следам и иным продуктам жизнедеятельности;

8. обследование помещений, зданий, участков местности и транспортных средств - оперативно-розыскное мероприятие, заключающееся в непосредственном или опосредованном визуальном осмотре и изучении (исследовании) указанных объектов с целью выявления лиц, фактов и обстоятельств, имеющих значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности;

9. контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений - оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в негласном ознакомлении с содержанием почтовых отправлений, телеграфных и иных письменных сообщений, передаваемых по сетям почтовой и электрической связи, в целях получения информации о лицах, фактах и об обстоятельствах, имеющих значение для решения задач борьбы с преступностью;

10. прослушивание телефонных переговоров - оперативно-розыскное мероприятие, осуществляемое с использованием специальных технических средств и состоящее в негласном контроле за речевым общением, осуществляемым посредством проводной и беспроводной телефонной связи, а также фиксации разговоров абонентов, ведущихся по телефонным линиям связи, путем подключения к стационарной аппаратуре предприятий,

учреждений или организаций связи либо к проводной линии связи или сканирования радиосигнала телефона прослушиваемого абонента;

11. снятие информации с технических каналов связи - оперативно-розыскное мероприятие, осуществляемое с использованием специальных технических средств и направленное на негласный контроль и фиксацию информации, передаваемой проверяемыми (разрабатываемыми) лицами по техническим каналам связи, кроме сетей телефонной, телеграфной и иной электросвязи.

12. оперативное внедрение - оперативно-розыскное мероприятие, основанное на конспиративном вводе штатного сотрудника оперативного подразделения либо оказывающего ему конфиденциальное содействие лица в криминальную или криминогенную среду либо на криминогенные объекты в целях разведывательного сбора сведений о лицах, фактах и об обстоятельствах, необходимых для решения задач борьбы с преступностью, обеспечения безопасности личности, общества и государства от преступных посягательств, конспиративном участии в решении задач оперативно-розыскной деятельности и ином негласном способствовании их решению;

13. контролируемая поставка - оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в негласном контроле за отгрузкой, передачей или перемещением (ввозом, перевозкой, провозом, вывозом, пересылкой) предметов, веществ, иных материальных объектов, в целях предупреждения, пресечения противоправных действий, изобличения виновных лиц и привлечения их к ответственности;

14. оперативный эксперимент - оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в проведении специальных опытных действий или создании контролируемой ситуации в целях выявления, предупреждения, пресечения, раскрытия преступлений и изобличения лиц, обнаруживших либо реализующих преступные замыслы.

15. получение компьютерной информации - оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в получении и фиксации сведений, содержащихся и

обрабатываемых на различных носителях цифровой компьютерной информации путем наблюдения с применением специальных технических средств за характеристиками электромагнитных и других физических полей, возникающих при обработке информации в информационных системах и базах данных и передаче ее по телекоммуникационным системам.

3. Изложить абзац 4 статьи 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в следующей редакции: «Если в процессе прослушивания телефонных и иных переговоров затрагиваются интересы лиц, в отношении которых не принято санкционированное судом решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия, но в процессе прослушивания выявлены признаки причастности данных к лиц к совершению преступления, использование полученных результатов считается правомерным».

4. Исключить абзац 8 статьи 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

## Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент  
Российской Федерации

Проект № \_\_\_\_\_  
Внесен Правительством  
Российской Федерации

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН  
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ  
В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ВОПРОСАМ СТАТУСА РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ  
МЕРОПРИЯТИЙ В ДОКАЗЫВАНИИ

Статья 1

Внести в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2010, № 1, ст. 4; 2011, № 50, ст. 7362; 2014, № 43, ст. 5792; 2015, № 24, ст. 3367; 2016, № 27, ст. 4258; 2017, № 31, ст. 4799; 2018, № 53, ст. 8459; 2019, № 52, ст. 7818) следующие изменения и дополнения:

1. Дополнить статью 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации пунктом 7 части 2 следующего содержания: «результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведённых на основании судебного решения».

2. Дополнить статью 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации абзацем следующего содержания: «В процессе доказывания допускается непосредственное использование результатов оперативно-розыскных мероприятий, проведённых на основании судебного решения».

3. Отообразить в статье 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации содержание статьи 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: «Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела,

представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями УПК РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами».

Статья 2. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент  
Российской Федерации