

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ МОШЕННИЧЕСТВУ В СФЕРЕ ФИНАСОВО-
ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2015. 517 ВКР

Руководитель работы,
_____Д.Г. Запрутин
_____2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-517
_____А.М. Степанов
_____2020 г.

Нормоконтролер,
_____В.А. Задорожная
_____2020 г.

Челябинск
2020

АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа
«Противодействие мошенничеству в
сфере финансово-хозяйственной
деятельности органами внутренних
дел»:

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), Ю-
517,76 с., библиогр. список – 52 наим.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают правоотношения, связанные с противодействием мошенничеству в сфере финансово-хозяйственной деятельности органами внутренних дел.

Предметом исследования выступает уголовно-правовая и криминологическая характеристика мошенничества в финансово-хозяйственной сфере.

Цель исследования заключается в исследовании уголовно-правовых норм мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности.

Актуальность исследования заключается в том, что современное общество характеризуется нестабильностью, проблемы охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности стоят среди основных задач государства, и касаются непосредственно исполнительной власти, в лице органов внутренних дел. Особое внимание, связанное с охраной общественного порядка и обеспечением общественной безопасности связано с последними событиями, происходящими в нашей стране, и во всем мире, сейчас как никогда требуется обеспечить безопасность граждан, их социальное благосостояние, а также комфортное проживание в сложных условиях изоляции.

Результаты исследования имеют практическую значимость, содержат выводы и предложения по решению обозначенных в выпускной квалификационной работе проблем в сфере противодействия мошенничеству в сфере финансово-хозяйственной деятельности органами внутренних дел..

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
1 ГЛАВА ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ МОШЕННИЧЕСТВУ В СФЕРЕ ФИНАНСОВО- ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
1.1 Уголовно-правовая характеристика мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности.....	5
1.2 Криминалистический аспект противодействия финансовому мошенничеству.....	17
1.3 Законодательный опыт борьбы с финансовым мошенничеством в зарубежных странах.....	36
2 ГЛАВА АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ МОШЕННИЧЕСТВУ В СФЕРЕ ФИНАНСОВО- ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
2.1 Механизм противодействия угрозам экономической безопасности коммерческих организаций в сфере финансово-хозяйственной деятельности.....	40
2.2 Роль органов внутренних дел в сфере противодействия криминализации финансово-хозяйственной деятельности.....	48
2.3 Анализ правоприменительной практики мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности на примере России, Челябинской области.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	71

ВВЕДЕНИЕ

Финансово-хозяйственная сфера является одной из важнейших составляющих экономики Российской Федерации. Поэтому для ее успешного развития значимо, чтобы все составляющие функционировали без сбоев, в том числе и финансово-хозяйственная. Помимо этого, благоприятное влияние на развитие экономики оказывает соответствие потребностей общества тем правовым механизмам, при помощи которых осуществляется регулирование финансово-правовых институтов. В Российской Федерации деятельность этих институтов зачастую не может быть эффективной без уголовно-правового обеспечения. В этом случае речь идет не только о защите бюджетных интересов государства, но и об обеспечении интересов вкладчиков и акционеров, а также об охране законных интересов финансовых учреждений от лиц, путем обмана завладевающих кредитами или не желающих их возвращать.

Анализ положения, сложившаяся к настоящему времени в экономике России ситуация, свидетельствует о значительном влиянии криминогенных факторов на состояние и перспективы развития страны. Динамика и направленность криминальных процессов в экономике обусловлены различными преобразованиями, в том числе реформированием отношений собственности в России, в связи с недостаточной правовой регламентацией преобразований возникает рост финансово-хозяйственных преступлений.

Экономические преступления опасны тем, что существенно влияют на общий уровень преступности, провоцируя, в том числе насильственные действия, связанные с перераспределением собственности, установлением и переделом сфер влияния.

Мошенничество в сфере финансово-хозяйственной деятельности являются латентными (скрытыми, сложно выявляемыми), мошенничество в сфере финансово-хозяйственной деятельности постоянно видоизменяется, подстраивается под любые состояния государства, стоит сказать, что

законодательство не поспевает за всеми изощренными способами отслеживания и выявления мошеннических схем. Мошенники в сфере финансово-хозяйственной деятельности – это достаточно образованные в финансовом плане люди, как правило, занимающие высокие посты в государственной власти, руководители организаций и др.

Существует масса проблем в данной финансово-хозяйственной сфере, выражающиеся в слабой защите финансовых интересов граждан, юридических лиц, от мошенничества в сфере финансов. Например, в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ) не учтены типичные, широко распространенные его проявления. Поэтому, считаем, что необходимо дальнейшее совершенствование уголовного законодательства, с тем, чтобы устранить пробелы и на должном уровне организовать борьбу с мошенничеством в сфере финансов. Исходя из сказанного появляется необходимость в исследовании данной проблемы, и определения более эффективных мер противодействия мошенничеству в сфере финансово-хозяйственной деятельности, сказанное подтверждает актуальность выбранного исследования.

Исследованию различных аспектов уголовно-правовой и криминологической характеристики мошенничества посвящены научные труды российских и зарубежных ученых, в частности: Борзенкова Г.Н., Таганцева Н.С., Фейта Н., Франка Л.В., Хайдена А., Шраера Д.А. и других.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают правоотношения, связанные с противодействием мошенничеству в сфере финансово-хозяйственной деятельности органами внутренних дел.

Предметом выпускной квалификационной работы выступает уголовное законодательство в области противодействия мошенничеству в сфере финансово-хозяйственной деятельности органами внутренних дел.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в исследовании уголовно-правовых норм мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности.

Поставленная цель обусловила решение следующих задач:

1. Исследовать уголовно-правовую характеристику мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности;
2. Рассмотреть криминалистический аспект мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности;
3. Рассмотреть опыт зарубежных стран по борьбе с финансовым мошенничеством;
4. Раскрыть механизм противодействия угрозам экономической безопасности коммерческих организаций в сфере финансово-хозяйственной деятельности;
5. Выявить роль органов внутренних дел в сфере противодействия криминализации финансово-хозяйственной деятельности;
6. Проанализировать правоприменительную практику мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности на примере России, Челябинской области, г. Челябинска.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составили диалектический метод, логический, конкретно-социологический, статистический методы, а также метод сравнительного исследования. В силу этого исследование осуществлено на основе комплекса методов научного познания, включая как общие методы (анализ, синтез, обобщение), так и частнонаучные.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ МОШЕННИЧЕСТВУ В СФЕРЕ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1 Уголовно-правовая характеристика мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности

Разбирая по составу любое преступление, всегда выделяется четыре элемента, которые в свою очередь содержат ряд признаков характеризующих:

- объект преступления;
- объективную сторону преступления;
- субъект преступления;
- субъективную сторону преступления.

Определить объект мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, а также раскрыть его содержание не сложно. Для этого всего лишь необходимо опираться на общетеоретические положения уголовного права России об объекте преступления.

Общественные отношения в сфере экономики являются объектом преступления для всех видов мошенничества. Все преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями, содержащиеся в разделе «Преступления в сфере экономики» УК РФ посягают на данные отношения.

Родовым объектом в данном случае является группа схожих общественных отношений, на которые посягают преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями одной главы Особенной части УК РФ¹.

¹Плотников А.И. Уголовное право: учебник. М., 2016. С. 162.

Непосредственный объект преступления определяется как: «вид общественных отношений, на которые посягают одно или несколько преступлений»¹.

Непосредственный объект характеризуется дополнительными, индивидуализирующими признаками, которые обусловлены содержанием действий в объективной стороне данного состава преступления (мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности).

Основываясь на содержании норм ст. 159, ч. 5 ст. 159 УК РФ, мошенничество в сфере финансово-хозяйственной деятельности можно определить, как «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере финансово-хозяйственной деятельности»².

Первым из этих признаков будет порядок распределения материальных благ в государстве, который устанавливается законодательством Российской Федерации. Когда преступник совершает деяние, предусмотренное ч. 5 ст. 159 УК РФ он, тем самым, причиняет вред порядку распределения материальных благ и соответственно нарушаются отношения собственности, связанные с этим порядком. Следовательно, данный признак, индивидуализирующий объект мошенничества, определяется как общественные отношения собственности, которые связаны с порядком распределения материальных благ³.

Вторым признаком, который индивидуализирует непосредственный объект мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности, будет являться особенность, состоящая в том, что этим объектом являются отношения собственности по поводу имущества или права на имущество. Этот признак позволяет нам отличить непосредственный объект

¹Гладких В.И. Уголовное право: учебник. М., 2015. С. 179.

²Третьяк М.И. Понимание признаков мошенничества в сфере предпринимательской деятельности в судебной практике // Следователь. 2018. № 7. С. 38.

³Веремеенко М.В. Объект мошенничества в сфере предпринимательской деятельности. Вестник Томского государственного университета. 2019. № 4. С. 45.

мошенничества от соответствующих непосредственных объектов тех преступлений, объектами которых выступают отношения только по поводу имущества¹.

Таким образом, непосредственный объект мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности можно определить, как общественные отношения собственности, которые связаны с порядком распределения материальных благ в государстве, складывающиеся по поводу имущества или права на имущество и которые складываются в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Указанное позволят отграничить ч. 5 ст. 159 УК РФ от ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Прежде чем приступить к рассмотрению объективной стороны, рассмотрим пример из судебной практики. Приговор суда по ч. 5 ст. 159 УК РФ № 1-104/2017².

Гуляев Г.Д. совершил преступление при следующих обстоятельствах:

Гуляев Г.Д., работая в должности коммерческого директора ООО «СпецАвто», осуществляющего предпринимательскую деятельность по адресу: г.Н.Новгород, <адрес> оф. 6, имея на основании доверенности "№" от "дата" право представлять интересы директора ООО «СпецАвто» "свидетель 3" в ООО «СпецАвто», подавать, получать документы, справки, заявления ООО «СпецАвто», подписывать от имени общества необходимые документы, в том числе договора купли-продажи автомобилей и акты приема-передачи к ним, а также выполнять прочие действия, путем обмана, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, похитил денежные средства ООО «Энозис» при следующих обстоятельствах:

¹Боровков А.А. Сфере предпринимательской деятельности как признак объективной стороны мошенничества, предусмотренного частями 5-7 статьи 159 УК РФ // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 1. С. 118.

²Приговор суда по ч. 5 ст. 159 УК РФ № 1-104/2017. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/254560.html#:~:text=по%20ч.,деяние%20повлекло%20причинение%20значительного%20ущерба.&text=15%20УК%20РФ%20к%20категории%20преступлений%20средней%20тяжести>

В начале 2016 года в ООО «Энозис», осуществляющим предпринимательскую деятельность по оказанию ритуальных услуг населению в <адрес>, возникла необходимость в покупке автомобиля для ритуальных услуг на базе автомобиля Мерседес Спринтер Классик 311. Посредством сети Интернет сотрудники ООО «Энозис» обратились в ООО «СпецАвто», оставив заявку на сайте ООО «СпецАвто», содержащем информацию о том, что данная организация занимается производством и переоборудованием автомобилей в специализированные.

После чего у Гуляева Г.Д. возник преступный умысел, направленный на хищение принадлежащих ООО «Энозис» денежных средств путем обмана при преднамеренном неисполнении договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности. Связавшись по заявке ООО «Энозис» с сотрудниками данной организации, Гуляев Г.Д., действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества путем обмана, сообщил, что в ООО «СпецАвто» имеется в наличии автомобиль Мерседес Спринтер Классик 311, который он сможет переоборудовать и предоставить им в течение 20 банковских дней после 100% предоплаты в адрес ООО «СпецАвто», не имея в действительности в собственности ООО «СпецАвто» указанного автомобиля и не намереваясь в действительности исполнять обязательства в сфере предпринимательской деятельности со стороны ООО «СпецАвто», т.к. планировал продать автомобиль для ритуальных услуг "свидетель 4" по ранее достигнутой с последним договоренности. Тем самым Гуляев Г.Д. обманывал сотрудников ООО «Энозис» относительно наличия в собственности ООО «СпецАвто» указанного автомобиля и относительно своих действительных намерений по исполнению обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

"дата" в дневное время Гуляев Г.Д., продолжая свои преступные действия, направленные на хищение чужого имущества путем обмана, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, находясь в офисе ООО

«СпецАвто», расположенном по адресу г. Н. Новгород, <адрес> офис 6, посредством электронной почты заключил договор купли-продажи товара "№"Я от "дата" между ООО «СпецАвто» в лице директора "свидетель 3" и ООО «Энозис» в лице директора "свидетель 1" на передачу в собственность ООО «Энозис» от ООО «СпецАвто» автомобиля для ритуальных услуг на базе автомобиля Мерседес спринтер классик 311 стоимостью 1860000 рублей с условием 100% предоплаты, обманывая сотрудников ООО «Энозис» относительно нахождения автомобиля Мерседес спринтер классик 311 в собственности ООО «СпецАвто» и не намереваясь в действительности исполнять условия договора купли-продажи товара "№"Я от "дата".

В соответствии с условиями договора на основании платежного поручения "№" от "дата" ООО «Энозис» "дата" осуществило перевод на расчетный счет ООО «Спец-Авто» "№", открытый в АО «Альфа-Банк», расположенном по адресу: г. Н. Новгород, <адрес>, денежных средств в качестве предоплаты в сумме 1860000 рублей, которые Гуляев Г.Д., действуя умышленно, из корыстных побуждений, тем самым похитил путем обмана, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности Похищенными денежными средствами Гуляев Г.Д. распорядился по своему усмотрению, преднамеренно не исполнив обязательства в сфере предпринимательской деятельности по договору купли продажи товара "№"Я от "дата", а именно : приобретя на данные денежные средства автомобиль Мерседес-Бенз Спринтер классик 311 CDI идентификационный номер (VIN) XDN 9096331B113797 и переоборудовав его, данный автомобиль в ООО «Энозис» не поставил, а продал "свидетель 4", причинив своими действиями ООО «Энозис» значительный ущерб на сумму 1860000 рублей.

В судебном заседании подсудимый Гуляев Г.Д. заявил о согласии с предъявленным обвинением и гражданским иском, ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник полностью поддержал ходатайство подсудимого.

Гуляев Г.Д. обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы.

Суд удостоверился, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Ходатайство было им заявлено добровольно и после консультации с защитником наедине.

Представитель потерпевшего согласен на рассмотрение дела в особом порядке.

Государственный обвинитель согласен с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Учитывая изложенное, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения.

Суд, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, проанализировав их, считает, что вина подсудимого Гуляева Г.Д. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Суд квалифицирует действия Гуляева Г.Д. по ч. 5 ст. 159 УК РФ – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

При назначении наказания Гуляеву Г.Д., суд руководствуется требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ и учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося на основании ч. 3 ст. 15 УК РФ к категории преступлений средней тяжести. Суд учитывает также данные о личности Гуляева Г.Д.: ранее не судим, вину полностью признал, на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, по месту жительства характеризуется положительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Гуляева Г.Д., в соответствии с п. « г » ч. 1 ст. 61 УК РФ является - наличие малолетнего ребенка на иждивении. Суд также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК

РФ учитывает в качестве смягчающего вину обстоятельства добровольное частичное возмещение имущественного ущерба в сумме 1067 000 рублей и состояние здоровья подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание Гуляева Г.Д., в соответствии со ст. 63 УК РФ – не установлено.

С учетом изложенного, а также данных о личности, суд считает, что наказание Гуляеву Г.Д. необходимо назначать без реального лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ. С учетом данных о личности, степени общественной опасности суд считает нецелесообразным применение к подсудимому других видов наказания. Применение дополнительного наказания в виде ограничения свободы, суд также считает нецелесообразным.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую.

Наказание Гуляеву Г.Д. необходимо назначать с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Гражданский иск, заявленный представителем потерпевшего в сумме 793 000 рублей, подлежит полному удовлетворению на основании ст. 1064 ГК РФ.

Судьба вещественных доказательств разрешается судом на основании ст. 81 УПК РФ.

Поскольку данное уголовное дело рассмотрено в порядке особого производства, судебные издержки за услуги адвоката, взысканию не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-309, ч. 7 ст. 316 УПК РФ, суд приговорил, признать Гуляев Г.Д., виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 159 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 2 года.

Говоря об объективной стороне мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности, следует сказать о том, что она выражается в том, что данное преступление должно быть сопряжено с преднамеренным неисполнением договорных обязательств. В данном случае договор не будет определять действительных юридических отношений сторон, так как договора здесь нет, данная гражданско-правовая сделка служит, как сказано в Постановлении Конституционного суда от 11.12.2014г. № 32-П19, лишь прикрытием хищения. Договором рассматриваемое деяние является только по форме, к которой гражданский закон предъявляет определенные требования.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2016 г. № 48 г. Москва «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» «под преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере финансово-хозяйственной деятельности следует понимать умышленное полное или частичное неисполнение лицом, являющимся стороной договора, принятого на себя обязательства в целях хищения чужого имущества или приобретения права на такое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации. О наличии у лица прямого умысла на совершение мошенничества с очевидностью должны свидетельствовать имеющиеся по делу доказательства».

Таким образом, для того, чтобы преступление было непосредственно связано с предпринимательской деятельностью требуется что бы:

1. Лицо, совершившее данное деяние, являлось ИП, в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности;

2. Лицо, совершившее данное деяние, являлось членом органов управления коммерческой организации, в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности.

В п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» момент окончания мошенничества в форме хищения определён следующим образом: «Мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению. Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным».

Далее, в п. 12 того же документа указано, что «как мошенничество квалифицируется безвозмездное обращение лицом в свою пользу или в пользу других лиц денежных средств, находящихся на счетах в банках, совершенное с корыстной целью путем обмана или злоупотребления доверием (например, путем представления в банк поддельных платежных поручений, заключения кредитного договора под условием возврата кредита, которое лицо ненамерено выполнять).

Исходя из этого с момента зачисления денег на банковский счет лица оно получает реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, например осуществлять расчеты от своего имени или от имени третьих лиц, не снимая денежных

средств со счета, на который они были перечислены в результате мошенничества¹.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что состав преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 159 УК РФ – материальный. Наступление неблагоприятных последствий в рассматриваемом составе преступления будет заключаться в том, что индивидуальному предпринимателю, либо юридическому лицу, которые будут выступать в качестве потерпевших будет нанесён ущерб, в связи с тем, что они по своей воле передадут имущество либо право на него виновному.

Также, между действиями преступника и наступлением неблагоприятных последствий должна прослеживаться чёткая причинно-следственная связь. Данное условие имеет большое значение для данного состава преступления, так как если в результате доказывания не будет установлено, что действия, которые совершал преступник, были направлены именно на завладение имуществом и что данное имущество так и не попало в руки преступника, то состав рассматриваемого преступления будет фактически исключён.

Субъект преступления – это физическое, вменяемое лицо, которое достигло установленного законом возраста, виновное в совершении общественно опасного деяния, запрещённого уголовным законом.

Проблемой, при установлении возраста, с которого возможна ответственность за мошенничество в сфере финансово-хозяйственной деятельности, стал вопрос о правомерности утверждения возрастного уровня в 16 лет. Данная проблема разрешилась следующим образом: в ст. 27 ГК РФ, регламентирован такой институт как эмансипация, согласно которому «несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он с согласия родителей, усыновителей,

¹Пестерева В.А Уголовно-правовая характеристика мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности // Уголовное право. 2018. № 6. С. 54.

попечителя либо при отсутствии такого согласия по решению суда занимается предпринимательской деятельностью».

Исходя из этого, мы можем видеть, что субъектом мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности может быть эмансипированный несовершеннолетний предприниматель, что говорит о том, что субъект рассматриваемого нами мошенничества обладает своими особенными признаками и, следовательно, является специальным.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» от 19.12.2013 № 41 разъяснил, что «мошенничество, совершенное в сфере предпринимательской деятельности, следует считать таковым, если оно совершено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность самостоятельно или участвующим в предпринимательской деятельности, осуществляемой юридическим лицом, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью.

К таким лицам относятся индивидуальные предприниматели в случае совершения преступления в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим им имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также члены органов управления коммерческой организации в связи с осуществлением ими полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности».

Субъективная сторона мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности характеризуется только прямым умыслом и корыстной целью.

Прямой умысел в теории определяется интеллектуальным и волевым критериями.

Интеллектуальный критерий – это способность субъекта преступления осознавать общественную опасность, в нашем случае мошенничества в сфере

финансово-хозяйственной деятельности и предвидеть возможность или неизбежность наступления неблагоприятных последствий в результате своих действий.

Волевой критерий определяется как желание субъектом преступления достижения поставленной цели и наступления неблагоприятных последствий для потерпевшего.

Доказывание вины «мошенника» в сфере предпринимательской деятельности является довольно ёмким и сложным процессом. Связано это с тем, что существует довольно тонкая грань между гражданско-правовыми отношениями и уголовной ответственностью, которая предусмотрена данной квалификацией.

Правоохранительные органы в 8 из 10 случаев выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, ссылаясь на отсутствие состава преступления ввиду гражданско-правовых отношений¹.

Проблемным для правоохранительных органов является возбуждение уголовного дела в отношении определенного лица, так как требуется доказать прямой умысел, а именно то, что лицо, заранее зарегистрировавшись в качестве индивидуального предпринимателя или регистрируя Общество, а также заключая договор, знало, что деятельность вести не будет, исполнять обязательства по договору не собирается. Только в этом случае, и то не всегда, сотрудники правоохранительных органов предусматривают состав преступления, по ч. 5 ст. 159 УК РФ. В таких случаях защита прав и законных интересов потерпевших сводиться к «борьбе с системой», поскольку в многочисленных жалобах в вышестоящие инстанции и суд приходится подавать жалобы с разъяснением сотрудникам полиции состава преступления, на что направлен был преступный умысел, в чем заключалось преднамеренное неисполнение договорных обязательств, с указанием также на объективную и субъективную сторону преступления. Во

¹Пестерева В.А Уголовно-правовая характеристика мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности // Уголовное право. 2018. № 6. С. 57.

многих случаях приходится даже доказывать и лицо, то есть субъекта преступления.

К тому же при мошенничестве в сфере преднамеренного неисполнения договорных обязательств может быть, как обман, так и злоупотребление доверием. Преступник может намеренно вводить в заблуждение, представлять ряд подложных документов или убедить лицо, в том, чтобы оно передало имущество или денежные средства. При предоставлении ряда поддельных документов или документов, не соответствующих действительности, доказать состав преступления можно путем проведения соответствующей экспертизы, но провести ее можно только при имеющемся постановлении о возбуждении уголовного дела.

Сложнее обстоит дело с обманом. Формой обмана может быть умолчание о каких-либо фактах, имеющих значение для заключения договора. В этом заключается сложность доказывания вины по данному составу преступления.

1.2 Криминалистический аспект финансового мошенничества

Прогресс в развитии финансово-хозяйственной деятельности имеет свои побочные явления, а именно он влечет за собой проявление фактов мошеннических действий. В настоящее время мошенники в своей преступной деятельности используют все более современные методы совершения противоправных действий, тем самым приспосабливаясь к новым формам хозяйственной деятельности.

Разработка целого комплекса мер, направленных на предупреждение и профилактику преступлений в данной сфере деятельности является необходимой мерой противостояния криминализации финансово-хозяйственной деятельности. Их разработка основывается на проводимом анализе, как криминологических, так и уголовно-правовых точек зрения, что позволяет в свою очередь положительно сказывается на предупреждении преступлений и разработки методов криминологической профилактики.

В юридической литературе существует такое понятие, как «коммерческое мошенничество», под которым ряд авторов понимают совокупность всех мошеннических действий, которые совершаются в области коммерческой деятельности предприятия, организаций¹.

В.Д. Ларичева в своей статье «Коммерческое мошенничество: понятие, состав и виды» дает следующее определение «коммерческого мошенничества» – это деяния, которые направлены на то, чтобы незаконным способом присвоить денежные средства, товары, кроме того направленные на получение различных имущественных выгод².

Осуществляя расследование по мошенничеству в сфере предпринимательской деятельности важно определить его объективную сторону. Основным признаком объективной стороны является использование субъектом преступления определенных приемов и средств, с помощью которых возможно скрыть следы преступления.

В этих целях виновное лицо может использовать поддельные подписи на соответствующих финансовых документах, по которым можно проверить передвижения товаров, либо иного имущества.

Постановление суда по ч. 5 ст. 159 УК РФ № 1-64/2017³. Подсудимая Скловская Е.К. органами предварительного следствия обвиняется в том, что, будучи зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя на основании решения о государственной регистрации № 353 от 07.02.2013 года Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Ростовской области, с целью хищения чужого имущества путем обмана, заключающегося в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, направленных на введение владельца имущества в заблуждение, а также злоупотребления доверием,

¹Крылова Н.Е. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, его виды // Уголовное право. 2016. № 5. С. 98.

²Ларичева В.Д. Коммерческое мошенничество: понятие, состав и виды // Краснодарский университет МВД России. 2017. № 2. С. 111.

³Постановление суда по ч. 5 ст. 159 УК РФ № 1-64/2017. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/203608.html>

закрывающегося в принятии на себя обязательств при заведомом отсутствии намерения их выполнить, с целью безвозмездного обращения в свою пользу чужого имущества, совершенного с причинением значительного ущерба, в период времени с 10.07.2015 года по 31.07.2015 год, похитила денежные средства в сумме 453 500 рублей, принадлежащие К.О.Б., при следующих обстоятельствах.

Так, Скловская Е.К. в целях реализации своего преступного умысла, направленного на хищение имущества граждан, в неустановленное следствие время, но не позднее 10 июля 2015 года, посредством сети Интернет, разместила объявление на сайте «Авито», содержащее заведомо ложную информацию о поиске партнера для ведения совместной предпринимательской деятельности, а именно для открытия оптового склада и реализации продуктов питания, поставляемых из Греции, при этом заведомо не имея намерений на занятие вышеуказанными видами деятельности. Данным объявлением заинтересовался индивидуальный предприниматель К.О.Б.,

10 июля 2015 года Скловская Е.К., действуя из корыстных побуждений, реализуя свой преступный умысел, направленный на мошенничество, то есть хищение чужого имущества, сопряжённое с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности путем обмана и злоупотребления доверием, с целью ввести К.О.Б. в заблуждение относительно своих истинных намерений и убедить последнего передать ей денежные средства, по телефону сообщила К.О.Б. заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения о том, что она имеет опыт поставки товаров из Греции, а также, что у нее имеется договор с греческой компанией на поставку из Греции продуктов питания.

Примерно 15 июля 2015 года, находясь на территории г.Ростова-на-Дону, точные дату, время и место следствием установить не представилось возможным, действуя из корыстных побуждений, реализуя свой преступный умысел, направленный на мошенничество, то есть хищение чужого

имущества, сопряжённое с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности путем обмана и злоупотребления доверием, с целью ввести К.О.Б., в заблуждение относительно своих истинных намерений, с целью убедить последнего передать ей денежные средства, при личной встрече сообщила К.О.Б., заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения о том, что она имеет опыт поставки товаров из Греции, а также, что у нее имеется договор с греческой компанией на поставку из Греции продуктов питания. Также, Скловская Е.К. сообщила, что для закупки товара, а также для его доставки из Греции в Российскую Федерацию морским контейнером, необходима сумма в размере 1 000 000 рублей, однако у Скловской Е.К. есть только 500 000 рублей, в связи с чем, она ищет партнера, от которого потребуются инвестиции на оставшуюся сумму 500 000 рублей, после чего предложила К.О.Б., осуществлять совместную предпринимательскую деятельность.

21 июля 2015 года Скловская Е.К., продолжая реализовывать свой умысел, направленный на совершение мошеннических действий в отношении Кичана О.Б., находясь в офисе Кичана О.Б., расположенном по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул.Малиновского, д.90 сообщила К.О.Б., заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения о том, что ею заключен договор с греческой компанией «SARANTOS ATH. POLYZOIS», предоставив в подтверждение своих слов заведомо подложный договор поставки импортного товара с указанной компанией, с оттиском печати ФКБ «Юниаструм Банк».

К.О.Б., будучи введен в заблуждение Скловской Е.К. относительно её истинных намерений, заключил с последней договор поставки №21.07 от 21.07.2015г., а также подписал договор о совместной деятельности, согласно которому ИП К.О.Б. и ИП Скловская Е.К. заключают соглашение о совместной деятельности, которая заключается в реализации продуктов питания при этом ИП Скловской Е.К. поручается осуществлять закупку,

поставку, таможенную очистку товара, его доставку до склада. ИП К.О.Б, поручается осуществлять действия по реализации, продвижению, расширению каналов сбыта. Все расходы оплачиваются равными долями независимо от фактической оплаты каждой из сторон, доходы перечисляются равными долями каждому из участников соглашения.

Далее Скловская Е.К. 24 июля 2015 года, находясь в офисе К.А.Б, расположенном по адресу: <адрес>, в присутствии М.А.С., приглашенного К.О.Б, в качестве консультанта, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на мошенничество, то есть хищение чужого имущества, сопряжённое с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности путем обмана, заключающегося в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, направленных на введение К.О.Б, в заблуждение, а также злоупотребления доверием, заключающегося в принятии на себя обязательств, при заведомом отсутствии намерения их выполнить, из корыстных побуждений, с целью безвозмездного обращения в свою пользу чужого имущества, сообщила К.О.Б, заведомо ложные, не соответствующие действительности, следующие сведения:

- о том, что 21.07.2015г. ею были перечислены денежные средства в качестве авансового платежа в размере 120 000 рублей в качестве оплаты таможенных операций, а также денежные средства в сумме 342 045,08 рублей на покупку валюты для совершения международных платежных операций, предоставив в подтверждение своих слов заведомо подложную выписку со своего расчетного счета №, а также заведомо подложное платежное поручение №39 от 22.07.2015г. на сумму 120 000 рублей с оттиском печати ФКБ «Юниаструм Банк»;

- о том, что 22.07.2015г., ею в ФКБ «Юниаструм Банк» подана заявка на покупку иностранной валюты в сумме 5 500 евро за рубли в сумме 342 045,08 рублей, предоставив в подтверждение своих слов заведомо

подложную заявку №7 от 22.07.2015г., с оттиском печати ФКБ «Юниаструм Банк»;

- о том, что 22.07.2015г. ею на расчетный счет зарубежной компании перечислены денежные средства в сумме 5 500 евро, предоставив в подтверждение своих слов заведомо подложную справку о валютных операциях от 22.07.2015г., с оттиском печати ФКБ «Юниаструм Банк».

При этом Склольская Е.К. через ФКБ «Юниаструм Банк» не подавала заявок на приобретение валюты в евро за рубли, не перечисляла денежные средства на покупку валюты для совершения международных платежных операций, не совершала платежей в качестве оплаты таможенных операций.

К.О.Б., будучи введен в заблуждение Склольской Е.К. относительно её истинных намерений, согласился с предложением последней передать ей денежные средства в сумме 500 000 рублей, на которые Склольская Е.К. в свою очередь, должна был приобрести в Греции продукты питания, после чего передать их К.О.Б, на реализацию, а полученную от продажи товара прибыль поделить поровну с последним, хотя на самом деле взятые, на себя исполнение договорных обязательств, в сфере предпринимательской деятельности, Склольская Е.К. преднамеренно исполнять не намеревалась.

К.О.Б., будучи обманут Склольской Е.К., со своего расчетного счета №, открытом в филиале «Ростовский» АО «Альфа-Банк» на расчетный счет ИП Склольской Е.К. №, открытый в ФКБ «Юниаструм Банк», по адресу: <адрес>, 24.07.2015г. перечислил денежные средства в общей сумме 453 500 рублей, следующими платёжными поручениями № от 24.07.2015г. – денежные средства в сумме 50 000 рублей; № от 30.07.2015г. – денежные средства в сумме 299 500 рублей; № от 31.07.2016г. – денежные средства в сумме 104 000 рублей.

После этого Склольская, с целью притупить бдительность К.О.Б, относительно своих истинных намерений, ДД.ММ.ГГГГ посредством сети Интернет, с адреса своей электронной почты «katyata4007@yandex.ru» на адрес электронной почты К.О.Б, «kichan.oleg@mail.ru», направила фото

заведомо подложного документа на английском языке, выдаваемого ею за коносамент с оттиском печати ООО «Новоконт», при этом ИП Скловская Е.К. никогда не являлась клиентом ООО «Новоконт» и не заключала с указанной компаний никакие договоры.

Таким образом, Скловская Е.К., обманув К.О.Б., и злоупотребив его доверием, не имея в действительности намерений и реальной возможности исполнять взятые на себя обязательства по договору поставки №.07 от 21.07.2015г. между ИП Скловская Е.К. и ИП К.О.Б., денежные средства в сумме 453 500 рублей похитила, сняв их со своего расчетного счета по основаниям «хоз.расходы» и «доход ИП», и впоследствии распорядилась ими по своему усмотрению, а поставку товара по договору поставки №.07 от 21.07.2015г. в адрес последнего не поставила, чем причинила К.О.Б, значительный ущерб на общую сумму 453 500 рублей.

В судебном заседании в подготовительной его части потерпевшим К.О.Б, заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Скловской Е.К. по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, в связи с тем, что между ним и подсудимой Скловской Е.К. достигнуто примирение, причиненный вред подсудимая Скловская Е.К. ему возместила в полном объеме, претензий ни материального, ни морального характера он к Скловской Е.К. не имеет и настаивает на прекращении уголовного дела в отношении последней.

Подсудимая Скловская Е.К. ходатайство потерпевшего К.О.Б, поддержала, просила суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, поскольку между ней и потерпевшим К.О.Б, достигнуто примирение, а в предъявленном ей обвинении она свою вину признает полностью и в содеянном раскаивается.

Адвокат Близняков Д.А., осуществляющий защиту интересов подсудимой Скловской Е.К., так же поддержал заявленное потерпевшим К.О.Б, ходатайство.

Представитель государственного обвинения выразила свое согласие на удовлетворение заявленного потерпевшим К.О.Б, ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Скловской Е.К. по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, в связи с тем, что подсудимая Скловская Е.К. и потерпевший К.О.Б, примирились, при этом подсудимой полностью заглажен причиненный потерпевшему вред. Требования ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ соблюдены.

Суд, выслушав мнения сторон, участвующих в процессе, считает возможным ходатайство потерпевшего К.О.Б, удовлетворить, по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Скловская Е.К. впервые совершила умышленное преступление средней тяжести, ранее не судима, в содеянном раскаивается.. В судебном заседании, исходя из ходатайства потерпевшего К.О.Б, и подсудимой Скловской Е.К. установлено, что между ними достигнуто примирение. При этом вред, причиненный подсудимой Скловской Е.К. потерпевшему К.О.Б., полностью заглажен. Таким образом, требования ст. 76 УК РФ, ст. 27 УПК РФ соблюдены и препятствий к прекращению уголовного дела в отношении Скловской Е.К. по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, не имеется.

По мнению Матусовского Г.А. коммерческие мошенничества необходимо классифицировать по способу совершения. Учитывая этот критерий, стоит выделить четыре основных типа мошенничеств¹:

1. Мошенничество, с использованием распорядительных финансовых документов, которые дают право на приобретение либо

¹Матусовский Г.А. Экономические преступления. Криминалистический анализ: учебник. М., 2017. С. 210.

получение имущества: подделка векселя, чеки, облигаций, залоговых документов, доверительных писем, а также фальшивых лицензий и удостоверений;

2. Мошеннические действия, сопряженные с невыполнением взятых обязательств: при осуществленном платеже недоставка товара, продажа товара ненадлежащего качества, привлечение денежных средств путем создания коммерческих организаций по типу финансовых пирамид, например, АО «МММ»;

3. Рыночные мошенничества – осуществляемые на фондовом рынке, а также при осуществлении операций с недвижимостью (при продаже недвижимости, при приватизации предприятий), при осуществлении риелторской деятельности; действия, направленные на преднамеренное банкротство, либо фиктивное банкротство.

4. Бухгалтерские мошенничества, осуществляемые с использованием документов бухгалтерского учета. К их числу можно отнести подделку авансовых отчетов, счетов-фактур, кассовых ордеров, товарно-транспортных накладных, а также хищение имущества посредством составления поддельных на оказание каких-либо услуг, вынесения актов по выпуску бракованной продукции, завышение часов переработки сотрудниками, а также завышенная оплата их труда.

На основании изложенной классификации можно прийти к выводу, что каждый тип мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности имеет определенные черты, определяя которые можно разработать общие методики расследования данных преступлений¹.

Все эти преступления имеют одну общую отличительную черту – это наличие «абстрактного» потерпевшего, то есть нет конкретного лица, которое бы являлось потерпевшим, оно «абстрактно», как при осуществлении хозяйственной деятельности, так и предпринимательской.

¹Матусовский Г.А. Экономические преступления. Криминалистический анализ: учебник. М., 2017. С. 212.

Т.Л. Ценова, считает, что «хозяйственная деятельность» и «предпринимательская деятельность» являются абсолютно разными видами финансовой деятельности¹.

Согласно точке зрения Т.Л. Ценовой, «хозяйственная деятельность» – это деятельность, которая направлена на обеспечение государственных и муниципальных нужд.

Рассматривая личность мошенников, совершаемых преступления в сфере финансово-хозяйственной деятельности обратимся к типологии рассматриваемой категории лиц. Стоит отметить, что типология личности мошеннического преступника, особенно в сфере финансово-хозяйственной деятельности отличается от обычного мошенника.

Первое, что стоит сказать, то что совершение мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности требует от мошенника достаточно высокого уровня развития, образования, рассматриваемые мошенники учитывают множество факторов при осуществлении таких преступлений, например, учитываются особенности существующих рыночных отношений при которых планируется совершение рассматриваемого деяния².

Кроме того, многие виды мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности, совершаются в связи с наличием у преступника определенного должностного положения субъекта преступления.

Так, Т.В. Пинкевич, выделяет следующие основания: социальный статус и социальную направленность, данная направленность содержит не только отношения в сфере хозяйственной деятельности, но и касается обычной жизни граждан³.

Если рассматривать основание «социального статуса», то выделяют следующие типы личности:

¹Ценова Т.Л. Коммерческое мошенничество: понятие, состав и виды // Краснодарский университет МВД России. 2017. № 2. С. 113.

²Сальникова В.П. Выявление и раскрытие мошенничества: учебное пособие. М., 2015. С. 167.

³Пинкевич Т.В. О классификации экономических преступников // Следователь. 2016. № 11. С. 53.

1) Лица, занимающие государственные должности, а также так называемая экономическая элита;

2) Лица, выполняющих административно-хозяйственные и административно-распорядительные функции в министерствах и ведомствах (бюрократическая элита)¹. Указанные лица могут утверждать необходимые для совершения деяния документы. Преступнику рассматриваемой типологии присущи способность общаться с преступным контингентом, наличие связей в преступном мире, находчивость.

Указанные выше лица, как правило используют коррупционные связи, с целью извлечения большой прибыли, ими заключаются крупные контракты на продажу природного сырья, взаимодействуют с зарубежными предпринимателями с целью выведения капитала, находящегося в России за границу. К сожалению, в нашей стране так заложено, что для того, чтобы была возможность развивать свой бизнес, расширять его возможности бизнесменов вынуждают платить государственным служащим проценты за то что им в ходе торгов отдадут контракты, для того, чтобы приобрести земельные участки под строительство, бизнесменам также приходится тесно взаимодействовать с различными государственными органами., где также необходимо кому-то, что-то дать, заплатить, чтобы быстрее обойти все бюрократические круги и получить необходимые разрешения и т.д.

3) Лица, относящиеся к государственным служащим. Например, к их компетенции относятся выдача различных лицензий на ведение подлежащей лицензированию деятельности, предоставление льгот по налогообложению и другое, но рассматриваемый тип мошенников, получает в свою пользу денежные средства, какие-либо ценности, имеющие определенную материальную оболочку, денежные средства получаемые ими легализуются,

¹Сальникова В.П. Выявление и раскрытие мошенничества: учебное пособие. М., 2015. С. 169.

на них приобретается государственная собственность при этом за очень низкую стоимость¹.

4) Лица, относящиеся к руководителям отделов, подразделений как занимающих эту должность в государственных органах, так и крупных предприятиях. Указанные лица обладают специальной профессиональной подготовкой, которая помогает организовать работу в определенных экономических ситуациях².

Стоит отметить, что мошенники в сфере финансово-хозяйственной деятельности имеют хорошие знания в бухгалтерии, с помощью которых осуществляются обманы банков, кредитных организаций. Чаще всего мошенники имеют опыт работы в банках, осведомлены о финансовой надежности заемщиков, имеют специальные программы, с помощью которых автоматически банками принимаются решения по кредитам и т.д.

Существуют следующие виды мошенников в сфере финансово-хозяйственной деятельности:

1. Совершение мошенничества наемным работником, сотрудником;
2. Мошенничество, совершаемое руководителями организаций, государственных корпораций, государственных органов, органов местного самоуправления;
3. Мошенничество, совершаемое с использованием инвестиций;
4. Мошенничество, совершаемое поставщиками услуг, выигравших аукционы, конкурсы у государственных и иных организаций.

Считаем, необходимым отметить, что мошенничество – умышленное преступление, так как лицо его совершающее заблаговременно его планирует и знает, что после заключения контракты, соглашения обязанности по нему выполнены не будут. Суды требуют от следствия установления на стадии расследования умысла, возникшего у мошенника.

¹Воронин В.Н. Типы личности мошенников в сфере предпринимательской деятельности // Экономика и право. 2017. № 9. С. 37.

²Пинкевич Т.В. О классификации экономических преступников // Следователь. 2016. № 11. С. 57.

Сложным для следствия является установление субъективной стороны мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности, так как мошенники, получая свое в результате совершенного преступления, под видом законных сделок, стараются быстро скрыть все возможные следы, выводя денежные средства через различные фирмы-однодневки.

Встречаются случаи, когда мошенничество в сфере финансово-хозяйственной деятельности совершается совместно с иными преступлениями, такими, как: дача или получение взятки, подкуп, служебный подлог и др. В результате появляются вопросы, связанные с дополнительной квалификацией. В данной ситуации, руководствоваться стоит общими правилами квалификации преступлений, а именно правилами конкуренции общей и специальной нормы.

Например, Приговор суда по ч. 5 ст. 159 УК РФ № 1-218/2017. Коваленко ФИО14 обвиняется в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, сопряженного с предпринимательской деятельностью, повлекшего причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах:

30 июня 2016 года между <данные изъяты> и обществом <данные изъяты> в лице директора Коваленко ФИО16 как подрядчиком заключен договор № на выполнение работ по капитальному ремонту подкранового пути ремонтного тупика инв. № эксплуатационного вагонного депо <данные изъяты>, находящегося на территории ж/д станции <адрес> в <адрес>. Цена работ по договору определена в размере 1 313 821 рубль 68 копеек с учетом НДС, сроки выполнения работ до 30 сентября 2016 года. В соответствии с условиями указанного договора подрядчик принял на себя обязательства обеспечить производство работ в полном соответствии с проектами, сметами, рабочими чертежами и строительными нормами и правилами; обеспечить качество выполнения всех работ в соответствии с проектной документацией, действующими нормами, техническими условиями. В соответствии с проектно-сметной документацией по объекту «Капитальный ремонт.

Сооружение – подкрановые пути (<адрес> предусмотрена замена балластного слоя из щебня, замена подрельсовых опорных элементов из деревянных полушпал, замена рельсов Р-43 рельсового пути на новые рельсы Р-43 по ГОСТ 7173-54, устройство бетонной дорожки шириной 1 метр длиной 112 метров. В ходе исполнения договора Коваленко ФИО17 изучив объемы требуемых ремонтных работ и материалов, лично осмотрев объект – подкрановый путь ремонтного тупика отцепочного ремонта <адрес><адрес>, воспользовавшись отсутствием должного контроля за ходом выполнения работ со стороны заказчика, отсутствием проектно-сметной документации на объекте, неосведомленностью представителей заказчика о перечне и объемах ремонтных работ, действуя из корыстных побуждений с целью получения незаконной материальной выгоды решил выполнить предусмотренные договором № ремонтные работы частично в меньшем, чем предусмотрено, объеме, после чего составить необходимые для получения оплаты подложные документы (акты приемки выполненных работ КС-2 и справки о стоимости выполненных работ КС-3) и предоставить их на подпись руководству депо <данные изъяты> и <данные изъяты> потерпевшего, рассчитывая при заведомом неисполнении договорных обязательств, злоупотребив оказанным ему в силу договорных отношений доверием работников <данные изъяты> и пользуясь их заблуждением, то есть обманным путем, получить в качестве оплаты за выполненные работы полную сумму по договору в размере 1 313 821 рубль 68 копеек. Реализуя возникший у него преступный умысел, директор <данные изъяты> Коваленко ФИО18 07 сентября 2016 года заключил с <данные изъяты> субподрядный договор № на производство работ по ремонту подкранового пути, стоимость которых составила 432 000 рублей (без учета НДС), не поставив в известность о заключении такого договора заказчика. В соответствии с условиями данного договора № и достигнутой между Коваленко ФИО19 и директором <данные изъяты> ФИО4 договоренности <данные изъяты> взяло на себя обязательство поставить на объект

необходимые материалы, а <данные изъяты> исполнить данные со стороны Коваленко ФИО23. поручения и провести работы по ремонту подкранового пути, используя материалы заказчика. При этом Коваленко ФИО20. ввел в заблуждение ФИО4 относительно объемов требуемых ремонтных работ, скрыв, что требуется капитальный ремонт подкранового пути, и не предоставил необходимую для выполнения работ техническую документацию. В период с 09 по 30 сентября 2016 года силами <данные изъяты> с использованием приобретенных возглавляемым Коваленко ФИО21 <данные изъяты> и поставленных на объект материалов были выполнены работы по ремонту подкранового пути ремонтного тупика ТОР ВЧДЭ-12 на станции <адрес>. В период с 23 по 28 сентября 2016 года Коваленко ФИО22., находясь в своем рабочем кабинете директора <данные изъяты> по адресу: <адрес>, при помощи своего рабочего персонального компьютера и программы для работы с таблицами и числовыми значениями «Microsoft Excel» на основании «Локальной сметы №и» с учетом понижающего договорного коэффициента лично составил Акт № о приемке выполненных работ по форме КС-2 по объекту «Капитальный ремонт. «<адрес> по договору № от ДД.ММ.ГГГГ на общую сумму работ 1 113 408 рублей 20 копеек (без НДС), и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 по данному объекту по тому же договору на сумму 1 313 821 рубль 68 копеек (с учетом НДС), то есть соответствующую условиям договора, распечатал и подписал по три экземпляра подготовленных подложных документов. 30 сентября 2016 года директор <данные изъяты> ФИО1, находясь на территории станции <адрес>, сдал, а исполняющий обязанности главного инженера депо <данные изъяты> ФИО5, визуально осмотрев без проведения проверки и не удостоверившись в фактическом выполнении, формально принял выполненные работы по капитальному ремонту подкранового пути без претензий по объему и качеству, вследствие чего в дальнейшем заказчик <данные изъяты> в лице главного инженера <данные изъяты> – структурного подразделения <данные изъяты> – филиала

<данные изъяты> ФИО6 так же формально подписал предоставленные Коваленко ФИО24. подложные документы, содержащие преднамеренно искаженную информацию об объемах фактически выполненных работ, а именно акт № о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 по объекту «Капитальный ремонт. «Сооружение – подкрановые пути (<адрес>» по договору № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 1 313 821 рубль 68 копеек. 31 октября 2016 года на основании подписанных сторонами акта № о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 <данные изъяты><данные изъяты> – филиала <данные изъяты> оплатила выполненные <данные изъяты> работы на общую сумму 1 313 821 рубль 68 копеек путем безналичного перевода на принадлежащий обществу расчетный счет №, открытый в филиале «Бизнес» <данные изъяты> по адресу: <адрес> Полученными денежными средствами директор ООО СК <данные изъяты>» Коваленко ФИО25. распорядился по своему усмотрению и использовал для нужд общества в качестве оплаты различных расходных обязательств, похитив их. В соответствии с заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ объем и количество фактически затраченного при проведении работ по договору № материала не соответствуют данным акта № о приемке выполненных работ формы КС-2, стоимость фактически выполненных работ по капитальному ремонту подкранового пути (инвентарный №) ремонтного тупика Эксплуатационного вагонного депо <адрес> составляет 836 892 рубля 60 копеек. Сумма завышения объемов выполненных работ, необоснованно перечисленных потерпевшим, составила 476 929 рублей 8 копеек. Согласно заключению экспертной комиссии № № от ДД.ММ.ГГГГ техническое состояние подкранового пути (инвентарный №) ремонтного тупика <данные изъяты>), находящегося на территории станции <данные изъяты> в <адрес>, не отвечает требованиям Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов,

на которых используются подъемные сооружения»; износ головки рельса, выщерблины на поверхности катания рельса Р-43 и гниение некоторых шпал подкранового пути в естественных условиях и при обычном режиме эксплуатации не могли наступить в период времени с октября 2016 года после проведения капитального ремонта; подкрановый путь своим общим техническим состоянием находится в неудовлетворительном состоянии и подлежит запрету к дальнейшей эксплуатации до устранения дефектов; железнодорожный рельс Р-43 ГОСТ 7173-54 и болтовые двухголовые шестидырные накладки, находятся в неработоспособном состоянии; костыли ГОСТ 5812 и деревянные полушпалы частично находятся в неработоспособном состоянии; балластная призма (щебень) находится частично в неудовлетворительном состоянии; заземление находится в неработоспособном состоянии и оторвано на конце рельса. Таким образом, Коваленко ФИО26., не исполнив договорные обязательства в сфере предпринимательской деятельности, похитил путем обмана и злоупотребления доверием принадлежащие <данные изъяты><данные изъяты>» денежные средства в размере 476 929 рублей 08 копеек, что повлекло причинение значительного ущерба.

В постановлении следователь с согласия руководителя следственного органа просит прекратить уголовное дело и уголовное преследование Коваленко ФИО27. по ч. 5 ст. 159 УК РФ, указав, что он обвиняется в совершении преступления средней тяжести, впервые привлекается к уголовной ответственности, полностью возместил вред, причиненный преступлением. Копия постановления вручена обвиняемому и защитнику, направлена потерпевшему.

В судебном заседании суд убедился, что обвинение Коваленко ФИО28 основано на доказательствах, собранных в ходе предварительного расследования, подробно описанных в постановлении следователя.

Также установлено, что обвиняемый Коваленко ФИО29 ранее не привлекался к уголовной ответственности, обвиняется в совершении впервые

преступления средней тяжести, полностью возместил материальный ущерб, причиненный его действиями потерпевшему <данные изъяты>». Обвиняемый Коваленко ФИО30. и его защитник адвокат Маловичко А.П. просили прекратить уголовное дело и уголовное преследование в связи с полным возмещением вреда, причиненного преступлением, пояснив, что последствия применения ст. 76.2 УК РФ Коваленко ФИО31. разъяснены и понятны.

Прокурор не возражал против удовлетворения ходатайства следователя, полагая, что для этого имеются предусмотренные законом основания.

Представитель потерпевшего в письменном заявлении просила рассмотреть ходатайство в ее отсутствие, полагаясь при этом на усмотрение суда.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Ходатайство старшего следователя СО <данные изъяты> МВД России на транспорте ФИО8 удовлетворить.

Специалисты считают, что мошенничество в сфере финансово-хозяйственной деятельности может быть частным случаем и других уголовных составов: кража, присвоение и растрата, причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием¹.

Выделяют следующие способы создания преступных групп, направленных на совершение мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности:

1) Производственный, данный способ относится к преступным структурам, создающимся в учреждениях и организациях абсолютно легальных, в предпринимательских структурах создаются с целью незаконного извлечения прибыли, совершая финансовые махинации в

¹Матусовский Г.А. Окриминалистической характеристике хищений государственного и общественного имущества // Криминалистическая характеристика преступлений. 1984. № 1. С. 54.

экономической деятельности. Как правило, сюда входят, руководители предприятий, холдингов различных уровней от федеральных до региональных.

Договорный способ, данный способ характерен для преступных структур в области инвестиционной, финансовой деятельности.

Теневой способ, в данном способе криминальные структуры формируются в теневом секторе экономики, как правило, свойственен для лжепредпринимательства¹.

Как правило, потерпевшими от такого мошенничества выступают юридические лица, граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью, зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации, сюда же можно отнести собственно государство, субъекты государства, муниципальные образования.

В завершение рассматриваемого вопроса сделаем следующий вывод. Мошенничество в сфере финансово-хозяйственной деятельности представляет собой достаточно латентное преступление, сложно доказуемое. Как правило, мошенники данной категории – это достаточно подготовленные в финансовом плане лица, имеющие опыт работы сотрудничества с государственными органами, крупными корпорациями, организациями, занимающие высокие посты в государственных органах, кроме того, представители среднего звена органов управления государства, например, имеющие в своей компетенции полномочий на выдачу лицензий для ведения предпринимательской деятельности, и далее контролирующие такие предприятия получающие прибыль от них, в денежном виде, либо материальные ценности.

Таким образом, экономическое мошенничество содержит в себе два признака. С одной стороны, оно входит в группу

¹Куриное Б.А. О некоторых аспекта криминалистической характеристики мошенничества // Государство и право. 2017. № 12. С. 101.

экономических преступлений вообще, с другой – экономическое мошенничество является видом всех мошенничеств.

1.3 Законодательный опыт борьбы с финансовым мошенничеством в зарубежных странах

Рассмотрим законодательство зарубежных стран, которое направлено на борьбу с мошенничеством в сфере финансово-хозяйственной деятельности. Исследуем все положительные и отрицательные моменты борьбы с рассматриваемым мошенничеством в рамках международного сотрудничества.

Необходимость в исследовании законодательства зарубежных стран, вызвана возможностью воспользоваться неудачным опытом других стран, а также успешным опытом в области противодействия мошенничеству в сфере финансово-хозяйственной деятельности и попытаться внедрить данный опыт в деятельность российских правоохранительных органов по борьбе с мошенничеством в сфере финансово-хозяйственной деятельности.

Стоит отметить, тот факт, что у большинства стран Европы уголовная ответственность за мошенничество в сфере финансово-хозяйственной деятельности выделена в отдельную статью.

Так, рассматривая уголовное законодательство Германии, нами было выявлено, что в основе преступлений в сфере мошенничества содержится обман, более того в некоторых преступлениях, связанных с мошенничеством обман и мошенничество, являются синонимами. Самостоятельными преступления выступают злоупотребление доверием, причинившим ущерб.

«Завладение чужим имуществом, а также причинение имущественного ущерба» согласно Уголовного кодекса Германии содержатся в разделах «Кража и присвоение имущества», «Разбой и вымогательство», «Мошенничество и преступное злоупотребление доверием».

Согласно статье 263 Уголовного кодекса Германии под мошенничеством понимается определенное действие лица, осуществляющие

намерение доставить тому или другому лицу незаконным образом полученную имущественную выгоду, причинив тем самым ущерб имуществу другого лица, при помощи введения его в заблуждение, выдавая неправдивую информацию, как за истинную, укрывая настоящие факты, соответствующие действительности¹.

Уголовным кодексом Германии также в качестве самостоятельного состава представлено «преступное злоупотребление доверием» (ст. 266 Уголовного кодекса Германии) – данная статья распространяется на лиц, которым предоставлены властные права, и входя осуществляя своих полномочий они ими злоупотребили, либо лица нарушающие чужие имущественные интересы. К ответственности лицо будет привлечено, если в результате его действий которыми он должен был защищать лицо, он причинил ему ущерб.

Стоит отметить, что касаясь мошенничества, то во всех странах Европейского союза имеются расхождения связанные с квалификацией мошенничества, а также при установлении наказания. Например, Уголовным кодексом Голландии не предусмотрена ответственность за мошенничество, это связано с тем, что мошенничество в Голландии приравнивается к обману и все что с ним связано. Наказание достаточно суровое так как за любой обман предусмотрено лишение свободы на срок от трех лет и плюс к этому накладывается штраф². Считаем, что российским законодателям следовало бы обратить внимание на такой подход.

В УК Голландии есть состав за «обман в сфере государственных поставок», так, согласно ст. 332 рассматриваемого кодекса «лицо, которое прибегло к обману при осуществлении поставки для военно-морского флота или армии, тем самым поставило под риск национальную безопасность

¹Уголовный кодекс ФРГ. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-фрг.html> (дата обращения 01.03.2020)

²Ривкин К. Квалификация мошенничества в странах Евросоюза // Экономика и жизнь. 2016. № 2. С. 31.

государства в военное время, наказывается штрафом пятой категории, с также лишению свободы сроком до шести лет»¹.

Рассмотрим уголовное законодательство Франции, к квалифицированным видам «обмана» (мошенничества Уголовным кодексом Франции предусмотрены следующие преступные деяния, совершенные:

1. Представителем власти, в процессе осуществления им своих полномочий;
2. Организованная группа.

Обратимся еще к одному уголовному законодательству, которое представляет для нас интерес – это Соединенные Штаты Америки (далее по тексту США).

УК США не содержит самостоятельной статьи, связанной со «злоупотреблением доверием, как способе преступления». Но если рассматривать Примерный Кодекс США, то в нем можно найти, ст. 224.13 «лицом используется имущество, которое было ему передано в доверительное пользование, принадлежавшее на момент передачи государству, либо юридическому лицу, и это лицо заранее знало в результате получения указанного имущество оно сможет им распорядится, тем самым причинив ущерб»².

Нормы, содержащие ответственность должностных лиц высших органов власти являются специальными и распространяются на случаи извлечения представителями власти денежных средств из правительственных контрактов путем мошеннических и коррупционных действий

Судебная практика США, часто рассматривает дела, связанные извлечением дохода из государственных контрактов за: личное обогащение из дорогостоящих правительственных контрактов; участие в медицинских программах, социальных. Кроме того, часто происходят различные

¹Уголовный кодекс Голландии. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-голландии.html> (дата обращения 01.03.2020)

²Дементьева Е.Е. Экономическая преступность и борьба с ней в США и Германии: монография. М., 2018. С. 68.

мошеннические действия, связанные с программами выплат пособий по безработицы, на такие программы государства выделяет большие суммы.

Интересной является норма согласно, которой если лицо распространяет ложную информацию с целью повлиять на ценовую политику, сюда входит распространение такой информации в сети Интернет. социальные сети при совершении таких действий осуществляется влияние на рынок цен на различные товары¹.

Данная норма имеет особое значение для развитой рыночной экономике США, указание данных действий именно в уголовном законодательстве отражает всю важность данной нормы, так как с помощью таких ложных сведений страдают биржевые участники и другие.

В завершение рассматриваемого вопроса стоит отметить имеется некоторое сходство законодательств нашей страны и зарубежных стран. В результате изучения данного вопроса мы поняли, почему у правоприменителей возникают проблемы при определении квалификации рассматриваемой нормы – это связано с тем, что у нас в Уголовном кодексе нет самостоятельных статей, по некоторым видам мошенничества

Поэтому считаем, что подходы законодателей большинства развитых стран (США, ФРГ и др.), предусматривающих значительное число самостоятельных составов преступлений, объединенных в одно понятие финансовое мошенничество, представляется более предпочтительным.

Считаем, что разработка и введение в Уголовный кодекс РФ самостоятельных специальных составов, предусматривающих уголовную ответственность за отдельные, наиболее широко распространенные и общественно опасные виды финансового мошенничества, представляется нам одной из актуальных и первоочередных задач российского законодателя.

¹Примерный Уголовный кодекс США. URL: <https://constitutions.ru/?p=5849> (дата обращения 02.03.2020)

2 АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ МОШЕННИЧЕСТВУ В СФЕРЕ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.1 Механизм противодействия угрозам экономической безопасности коммерческих организаций в сфере финансово-хозяйственной деятельности

Система экономической безопасности Российской Федерации представляет собой многоуровневую структуру, которая предполагает формирование комплекса механизмов по борьбе с преступностью. Поэтому противодействие противоправным действиям в сфере финансово-хозяйственной деятельности является необходимой составной частью сферы экономической безопасности.

Так противодействие криминализации сектора финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций представляет собой комплекс мер, осуществляемых специально созданными органами управления и правоохранительными органами, направленными на осуществление обеспечения экономической безопасности страны.

В сложившейся в настоящее время криминогенной обстановке сферу экономической безопасности невозможно представить без осуществления деятельности по противодействию криминализации финансово-хозяйственной деятельности организаций, так как они являются основополагающим элементом общегосударственной системы хозяйствования.

Противодействие нарушениям и злоупотреблениям в сфере финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций представляет собой узконаправленное явление, но в то же время, являющееся составной частью более масштабного механизма в борьбе с преступностью и обеспечения экономической безопасности государства.

Под вышеуказанной криминализацией финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций мы понимаем общественно-опасный экономический процесс, выражающийся в постоянном

систематическом распространении и даже закреплении противоправного поведения руководящего состава коммерческой организации. На наш взгляд, данный процесс деформирует экономические институты и процессы в государстве, а также оказывает отрицательное влияние на развитие общества на его определенном этапе. Так криминализация проявляется в осуществляемой коммерческой организацией мнимой хозяйственной деятельности, под прикрытием которой совершаются экономические преступления различного характера¹.

Поэтому для противодействия такому явлению, как криминализация финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций недостаточно только воздействия и изоляции преступного элемента. Необходимо направить усилия на устранение причин, порождающих криминализации финансово-хозяйственной деятельности.

На основании вышеизложенного, под механизмом противодействия угрозам экономической безопасности коммерческих организаций в сфере финансово-хозяйственной деятельности можно понимать комплекс таких мер как:

1. Всесторонний и объективный мониторинг экономического состояния общества, а также его социальной стабильности и сознательности, в целях прогнозирования появления экономических угроз, их выявления и предупреждения;
2. Выработка границ экономического и социального состояния общества, нарушение которых будет оповещать о нестабильности в экономической сфере и о наличии социальных конфликтов;
3. Выявление и предупреждение угроз экономической безопасности сфере финансово-хозяйственной деятельности правоохранными органами².

¹Ковтунова С.Ю. Разработка типовой структуры механизма противодействия угрозам экономической безопасности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 3. С. 89.

²Там же. С. 90.

Кроме того, цели по обеспечению экономической безопасности могут быть достигнуты благодаря реализации механизма противодействия преступлениям в сфере финансово-хозяйственной деятельности организаций системой государственных органов, общественных и иных объединений способных противостоять современному состоянию преступности.

Борьба с криминализацией финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций представляет собой сложный многослойный процесс, осуществляемый целым рядом органов и организаций. Поэтому и формирование самого механизма противодействия представляет собой системный подход. То есть механизм представляет собой систему составляющих, каждая из которых имеет свои специфические функции и от реализации которых зависит эффективность всего механизма в целом¹.

Таким образом, механизм противодействия криминализации финансово-хозяйственной деятельности является совокупностью различных методов, форм и способов управления, а также структур, обеспечивающих экономическую безопасность.

Согласно Указу Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»² в данном направлении были выделены следующие задачи:

1. Развитие системы борьбы государственных институтов с криминальной экономикой;
2. Считать в качестве индикатора экономической безопасности – показатель уровня преступности в сфере экономики.

В общегосударственном значении решение данных задач должно привести к следующим результатам:

1. Укрепить экономический суверенитет Российской Федерации;

¹Портнягина З.А. Приоритетные направления деятельности органов внутренних дел по обеспечению экономической безопасности // Студенческий: электрон. научн. журн. 2019. № 29(73). URL: <https://sibac.info/journal/student/73/151924> (дата обращения: 02.05.2020)

²Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/> (дата обращения 02.05.2020)

2. Повысить устойчивость экономики к воздействию внешних и внутренних вызовов и угроз;
3. Обеспечить экономический рост;
4. Повысить уровень и улучшить качество жизни населения¹.

Также хотелось бы отметить, что одной из первостепенных задач механизма противодействия преступности в сфере финансово-хозяйственной деятельности является обеспечение опережающего воздействия на экономическую преступность и условия ее возникновения, в том числе работа по ограничению ресурсной базы, оказывающей благоприятное влияние на развитие экономической преступности.

Исходя из всего вышесказанного, считаем, что механизм противодействия экономическим преступлениям в сфере финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций должен представлять собой следующее:

1. Субъекты механизма;
2. Цели механизма;
3. Объекты защиты от преступных посягательств.

В свою очередь субъекты механизма противодействия криминализации можно разделить на правоохранительные органы, общественные объединения и граждан, а также органы управления экономикой².

Все эти субъекты объединены одной основной целью – декриминализацией финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций.

Вышеуказанные субъекты для достижения поставленных целей осуществляют свою деятельность в соответствии с определенным выработанным алгоритмом, который в свою очередь позволит достичь высоких результатов в борьбе с экономической преступностью в деятельности коммерческих организаций. На наш взгляд наиболее

¹Таиров А.В. Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности органами внутренних дел // Вестник экономической безопасности. 2018. № 2. С. 181.

²Там же. С. 183.

эффективный и результативный алгоритм должен выглядеть следующим образом:

1. Мониторинг коммерческих организаций на наличие фактов распространения криминализации;
2. Оценка масштабов криминальной экономики;
3. Оценка причин распространения криминальных явлений в коммерческих организациях;
4. Оценка развития и последствий криминализации финансово-хозяйственной деятельности;
5. Оценка эффективности принимаемых мер.

Помимо достижения определенных целей механизм противодействия угрозам экономической безопасности деятельности коммерческих организаций призван осуществлять ряд функций, к числу которых можно отнести следующие¹:

1. Защитная функция;
2. Регулятивная функция;
3. Предупредительная функция;
4. Инновационная функция;
5. Социальная.

Задачи защитной функции исходят из ее названия, то есть она направлена на защиту экономических процессов от угроз субъектами механизма².

Регулятивная функция направлена на обезвреживание возникающих угроз и осуществление регулирования нормальной деятельности экономического механизма.

Предупредительная функция, также ее называют превентивной, направлена на осуществление комплекса мероприятий по предупреждению внутренних и внешних угроз и критических ситуаций в финансово-

¹Беседин М.Ю. Механизм обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов // Государство и право. 2017. № 9. С. 77.

²Там же. С. 78.

хозяйственных процессах. Инновационная функция направлена на выработку инновационных решений и мероприятий, а в дальнейшем и на их применение, с целью преодоления и пресечения возникающих и уже имеющихся угроз.

Социальная функция заключается в реализации прав и свобод граждан, а также улучшения их качества жизни.

Разобрав алгоритм действий субъектов механизма противодействия экономическим угрозам деятельности коммерческих организаций, в первую очередь хотелось бы разобрать один из важнейших пунктов – мониторинг показателей экономической системы и составляющих ее коммерческих организаций на наличие факторов распространения криминальных явлений. Данный пункт реализуется благодаря взаимодействию правоохранительных органов и органов управления экономикой¹.

Так благодаря мониторингу и более тесному взаимодействию финансовых институтов с правоохранительными органами выявляются причины и ожидаемые последствия потенциальных дефектов при кредитно-расчетных отношениях, на которых построена вся финансово-хозяйственная деятельность коммерческих организаций.

Так, благодаря выявлению эпицентров и их оценки криминализации финансово-хозяйственной деятельности получается более объективно и более точно принимать решения по проведению ряда мероприятий, направленных на устранение угроз экономической безопасности деятельности коммерческих организаций.

Исходя из положений «Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года», утвержденной указом Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208, мы видим, что противодействие угрозам экономической безопасности финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций является одной из главных и

¹Алпатов Г.Е. Криминализация финансовых отношений как угроза возможностям финансового обеспечения стабильного экономического роста // Научный журнал НИУ ИТМО. 2016. № 3. С. 37.

первоочередных задач, стоящих перед институтами экономической безопасности, в том числе и органами внутренних дел. В этой связи главная роль в противодействии криминализации финансово-хозяйственной деятельности отводится органам внутренних дел, которые в свою очередь выявляют наибольшее количество отклонений от правового поля в данной области экономики.

Противодействие этим угрозам представляет собой широкий круг мер, направленных как на ликвидацию очагов угроз, так и на оказание воздействия на причины их возникновения. Что достигается благодаря правильной организации и своевременному использованию инструментов противодействия причинам возникновения фактов криминализации финансово-хозяйственной деятельности, путем их применения, как комплексного механизма¹.

Одним из наиболее важных инструментов противодействия является применение методов оценки криминализации финансово-хозяйственной деятельности. Применение этого метода позволяет наиболее точно определить, в каком направлении осуществлять деятельность по предупреждению и пресечению причин и условий возникших экономических угроз, а в дальнейшем и для устранения последствий данного явления.

Также на наш взгляд, для наиболее эффективной борьбы с криминализацией в финансово-хозяйственной деятельности необходимо переориентировать субъекты механизма противодействия с ликвидации последствий криминализации на деятельность, которая в первую очередь направлена на ликвидацию причин и условий возникновения этих угроз.

Осуществляя деятельность по устранению последствий, а не причин, происходит своего рода запаздывание в борьбе с правонарушениями, возникающими в ходе проявления криминализации финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций. Устраняя в первую

¹Фирсов В.А. Меры по устранению угроз экономической безопасности Российской Федерации // Вестник РАГС при Президенте РФ. 2018. № 2. С. 81.

очередь условий существования и причин возникновения и только лишь потом последствий криминализации – будет достигнут положительный результат.

По мнению Кудрявцева А.В. в научной работе «Роль органов внутренних дел в обеспечении экономической безопасности России через призму противодействия криминализации финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций»¹.

Барт А.А. в своей научной работе «Механизм обеспечения экономической безопасности России»² высказывает мнение, что механизм противодействия криминализации финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций направлен на создание условий благоприятной жизнедеятельности и развития индивида, а также социальной, экономической и политической стабильности развития общества, противостояния воздействию внешних и внутренних экономических угроз.

Таким образом мы видим, что безопасность экономики складывается из наличия таких условий, как:

1. Отсутствие угроз для хозяйствующих объектов экономической системы;
2. Защищенность экономики от внешних и внутренних опасностей.

Это подтверждает наличие многоуровневой системы экономической безопасности сферы финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций и предполагающей формирование комплекса механизмов ее обеспечения.

¹Кудрявцев А.В. Роль органов внутренних дел в обеспечении экономической безопасности России через призму противодействия криминализации финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций // Вестник московского университета МВД России. 2018. № 9. С. 19.

²Барт А.А. Механизм обеспечения экономической безопасности России // Российское предпринимательство. 2017. № 11. С. 49.

2.2 Роль органов внутренних дел в сфере противодействия криминализации финансово-хозяйственной деятельности

Особую роль в обеспечении экономической безопасности играют органы внутренних дел.

Система субъектов обеспечения экономической безопасности в Российской Федерации – совокупность взаимосвязанных между собой органов государственной власти и органов местного самоуправления, их учреждений и должностных лиц, деятельность которых направлена на обеспечение экономической безопасности¹.

Особое место в деятельности по обеспечению экономической безопасности в сфере противодействия криминализации отведено Министерству внутренних дел Российской Федерации.

Задачи обеспечения экономической безопасности с точки зрения декриминализации экономики возложены на различные правоохранительные органы. Однако основную нагрузку по обеспечению экономической безопасности несут на себе органы внутренних дел.

Также нельзя не учесть, что МВД России является самым многочисленным субъектом обеспечения национальной безопасности.

Тезис о том, что охрана правопорядка и законности, защита прав и свобод человека, прав и законных интересов юридических лиц всех форм собственности от противоправных посягательств должны являться предметом первоочередной заботы нашего государства, что прямо вытекает из Конституции РФ, также обосновывает центральное место МВД в системе органов, реализующих функции по обеспечению безопасности.

К одним из направлений деятельности МВД России связанной с борьбой с экономическими преступлениями выступает: противодействие экономической и налоговой, коррупционным преступлениям..

¹Грачев А.В. Организационно-экономические инструменты противодействия криминализации общества (на примере органов внутренних дел) // Государство и право. 2017. № 4. С 43.

Приговор суда по ч. 5 ст. 159 УК РФ № 1-714/2017. ДД.ММ.ГГГГДД.ММ.ГГГГ, в <данные изъяты>, Соловьевко Е.В., состоящий, на основании Решения участника ООО «Кузбасскровлясервис» от ДД.ММ.ГГГГ и приказа б/н от ДД.ММ.ГГГГ в должности <данные изъяты>, выполняя должностные обязанности в соответствии с Уставом ООО «Кузбасскровлясервис», утвержденным ДД.ММ.ГГГГ, осуществляя предпринимательскую деятельность, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, повлекшее причинение значительного ущерба, воспользовавшись доверительными отношениями с руководством ООО «Поволжская шинная компания», сложившимися в результате ряда сделок по поставке товаров, ранее заключенных с Соловьевко Е.В., похитил чужое имущество при следующих обстоятельствах:

Так, ДД.ММ.ГГГГ, Соловьевко Е.В., в дневное время, находясь в офисе расположенном по адресу: <адрес>, занимая должность директора ООО «Кузбасскровлясервис» умышленно, в целях хищения чужого имущества, путем обмана и злоупотребления доверием, введя в заблуждение руководителей ООО «Поволжская шинная компания», относительно своих истинных намерений на исполнение договорных обязательств по Договору поставки и не имея намерения по оплате товара, заключил с ООО «Поволжская шинная компания» в лице генерального директора ФИО6 Договор поставки <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, предметом которого является обязанность Поставщика поставить крупногабаритные автошины, а Покупателя принять и оплатить товар в соответствии с условиями Договора. Руководство ООО «Поволжская шинная компания», введенное в заблуждение относительно истинных намерений Соловьевко Е.В. на исполнение принятых на себя обязательств по Договору, на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, выданной на имя ФИО7, произвело

поставку крупногабаритных автошин: «<данные изъяты>», размером 24.00 R35 в количестве 4 штук; «<данные изъяты><данные изъяты><данные изъяты>», размером 24.00 R35 в количестве 18 штук, стоимостью 159 000 рублей каждая, а всего по условиям Договора на сумму 3 498 000 рублей в адрес Соловьевко Е.В.

ДД.ММ.ГГГГ, Соловьевко Е.В., в дневное время, находясь на складе, расположенном по адресу: <адрес>, принял от перевозчика крупногабаритные автошины: «<данные изъяты>», размером 24.00 R35 в количестве 4 штук; «<данные изъяты><данные изъяты><данные изъяты>», размером 24.00 R35 в количестве 18 штук, по закупочной для ООО «Поволжская шинная компания» стоимости 2 843 251 рубль 52 копейки, после чего Соловьевко Е.В., по устной договоренности, передал товар в количестве 20 крупногабаритных шин для реализации ФИО8, по заведомо заниженной цене, определив стоимость одной шины в размере 135 000 рублей, тем самым распорядившись ими по своему усмотрению, в дальнейшем ДД.ММ.ГГГГ директор ООО «Кузбасскровлясервис» Соловьевко Е.В. получил от ФИО8, за реализованные последним крупногабаритные автошины денежные средства в размере 2 700 000 рублей, однако Соловьевко Е.В., располагая денежными средствами, свои обязательства по оплате поставленного товара по Договору поставки <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ в адрес ООО «Поволжская шинная компания» не произвел, чем причинил ООО «Поволжская шинная компания» значительный ущерб в сумме 2 843 251 рубль 52 копейки.

Органами предварительного расследования действия Соловьевко Е.В. квалифицированы по ч. 5 ст. 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, сопряжённого с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, повлекшего причинение значительного ущерба.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Соловьянко Е.В. было заявлено ходатайство о рассмотрении настоящего уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Соловьянко Е.В. согласился с предъявленным ему обвинением в полном объеме и поддержал ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства, указав, что данное ходатайство заявлено им добровольно, осознанно и после консультации с защитником, что он осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель и защитник не возражали против постановления в отношении подсудимого приговора в особом порядке, то есть без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего ООО «Поволжская шинная компания» ФИО11, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Суд считает возможным рассмотреть уголовное дело в отсутствие представителя потерпевшего ООО «Поволжская шинная компания» ФИО11, в особом порядке, поскольку законные права и интересы ООО «Поволжская шинная компания» нарушены не будут.

Судом не усматривается оснований, препятствующих постановлению приговора в отношении Соловьянко Е.В. без проведения судебного разбирательства по правилам главы 40 УПК РФ, поскольку ходатайство заявлено Соловьянко Е.В. в присутствии защитника и в период, установленный ст. 315 УПК РФ. Соловьянко Е.В. осознаёт характер и последствия заявленного им ходатайства, отсутствуют возражения государственного обвинителя и представителя потерпевшего против рассмотрения дела в особом порядке, Соловьянко Е.В. обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы; обвинение является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами; Соловьянко ФИО2 понятна сущность

предъявленного обвинения, и он согласен с ним в полном объеме; основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Предъявленное Соловьевко Е.В. обвинение, с которым он согласился, является обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами, его действия суд квалифицирует по ч. 5 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, сопряжённого с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, повлекшего причинение значительного ущерба.

В ходе предварительного расследования представителем потерпевшего ООО «Поволжская шинная компания» ФИО11 был заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого Соловьевко Е.В. материального ущерба в размере 2843 251 (два миллиона восемьсот сорок три тысячи двести пятьдесят один) рубль 52 (пятьдесят две) копейки (т. 2 л.д. 55). Причиненный материальный ущерб частично был возмещен согласно имеющимся в материалах дела ходатайства и чека-ордера (т. 4 л.д. 167, 168), согласно которым Соловьевко Р.И. добровольно перевел на счет ООО «Поволжская шинная компания» денежные средства в сумме 10000 (десять тысяч) рублей, в счет погашения причиненного материального ущерба. Учитывая данные обстоятельства, суд считает необходимым в соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ указанный гражданский иск удовлетворить частично, поскольку материальный ущерб Соловьевко Е.В. был причинен преступными действиями подсудимого, взыскать с подсудимого Соловьевко Е.В. 2833 251 (два миллиона восемьсот тридцать три тысячи двести пятьдесят один) рубль 52 (пятьдесят две) копейки.

В соответствии со ст. 82 УПК РФ, суд считает необходимым разрешить судьбу вещественных доказательств:

- спецификацию № к товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ; товарную накладную № от ДД.ММ.ГГГГ; товарную накладную № от ДД.ММ.ГГГГ (в 3 экз.); счет-фактуру № от ДД.ММ.ГГГГ (в 2-х экз.);

товарную накладную № от ДД.ММ.ГГГГ (в 5 экз.); счет-фактуру № от ДД.ММ.ГГГГ (в 5 экз.); счет-фактуру № от ДД.ММ.ГГГГ; копию доверенности ООО «Поволжская шинная компания» на имя ФИО10; счет-фактуру № от ДД.ММ.ГГГГ; товарную накладную № от ДД.ММ.ГГГГ (в 2-х экз.); спецификацию № к Договору № от ДД.ММ.ГГГГ (в 5 экз.); счет-фактуру № от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуру № от ДД.ММ.ГГГГ; накладную № от ДД.ММ.ГГГГ; копию акта приема-передачи каркасов № от ДД.ММ.ГГГГ; спецификацию №б/н к товарной накладной № от декабря 2012; договор № оказания услуг по восстановлению крупногабаритной шины от ДД.ММ.ГГГГ; акт сверки взаимных расчетов за период 4 квартал 2012 между ООО «Поволжская шинная компания» и ООО «Кузбасскровлясервис»; договор № КГШ о транспортно - экспедиционном обслуживании от ДД.ММ.ГГГГ; договор № КГШ о транспортно - экспедиционном обслуживании от ДД.ММ.ГГГГ; договор № КГШ о транспортно-экспедиционном обслуживании от ДД.ММ.ГГГГ; копию паспорта ФИО3; договор № КГШ о транспортно-экспедиционном обслуживании от ДД.ММ.ГГГГ; копии личных документов; решение о создании ООО «Кузбассспецишина» от ДД.ММ.ГГГГ; спецификацию № к товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ; копию паспорта ФИО2; копия Устава ООО «Кузбассспецишина», утвержденного ДД.ММ.ГГГГ; копия свидетельства о постановке на учет ООО «Кузбассспецишина» серия 22 № от ДД.ММ.ГГГГ; копию приказа № ООО «Кузбассспецишина» от ДД.ММ.ГГГГ; копию уведомления исх. № от ДД.ММ.ГГГГ; копию подтверждения об открытии счета в ООО «Банк Уралсиб» исх.№ от ДД.ММ.ГГГГ; бухгалтерскую (финансовая) отчетность за 2013 год; расписку от ДД.ММ.ГГГГ; товарную накладную № от ДД.ММ.ГГГГ; CD-R диск №; ответ на запрос ПАО «Банк Уралсиб» № от ДД.ММ.ГГГГ; доверенность № от ДД.ММ.ГГГГ; договор поставки № КГШ от ДД.ММ.ГГГГ (2 экз.); договор купли-продажи № ЗПШК/к от ДД.ММ.ГГГГ; договор купли-продажи № КПП от ДД.ММ.ГГГГ; копию договора №-КГШ от ДД.ММ.ГГГГ; копию письма всероссийского

научно-исследовательского института сертификации исх. 101-тк/2917 от ДД.ММ.ГГГГ; копию акта № на списание материалов на утилизацию от ДД.ММ.ГГГГ; копию Технологического регламента проведения дефектовки бывших в употреблении крупногабаритных шин, утвержденный ДД.ММ.ГГГГ; копию акта окончательного осмотра КГШ от ДД.ММ.ГГГГ; копию постановления об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю № от ДД.ММ.ГГГГ; копию акта о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю от ДД.ММ.ГГГГ; копию исполнительного листа серия ФС №; копию решения Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ; акт сверки взаимных расчетов за период с января 2012 по апрель 2017 между ООО «Поволжская шинная компания» и ООО «Кузбассспецшина»; акт сверки взаимных расчетов за период с января 2012 по апрель 2017 между ООО «Поволжская шинная компания» и ООО «Кузбасскровлясервис»; копию срочного трудового договора № от ДД.ММ.ГГГГ; копию доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ; ответ на запрос ИФНС России по <адрес> исх. № от ДД.ММ.ГГГГ; претензию № от 08ДД.ММ.ГГГГ; почтовый конверт; справку о закупочной стоимости похищенного товара № от ДД.ММ.ГГГГ; бухгалтерский баланс на ДД.ММ.ГГГГ; квитанцию о приеме налоговой декларации, CD-R диск №, хранящиеся в материалах уголовного дела, суд считает необходимым хранить с материалами уголовного дела в течение всего срока хранения последнего;

свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ ООО «Кузбасскровлясервис» серия № от ДД.ММ.ГГГГ; Устав ООО «Кузбасскровлясервис, утвержденный 28.12.2009»; приказ б/н от ДД.ММ.ГГГГ; решение участника ООО «Кузбасскровлясервис» б/н от ДД.ММ.ГГГГ; решение участника ООО «Кузбасскровлясервис» б/н от ДД.ММ.ГГГГ; решение участника ООО «Кузбасскровлясервис» б/н от ДД.ММ.ГГГГ; трудовой договор б/н от ДД.ММ.ГГГГ; свидетельство о

постановке на учет в налоговом органе юридического лица в соответствии с законодательством РФ ООО «Кузбасскровлясервис» от ДД.ММ.ГГГГ серия №; свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ ООО «Кузбасскровлясервис» серия № от ДД.ММ.ГГГГ; свидетельство о постановке на учет в налоговом органе российской организации в качестве налогоплательщика НДС ООО «Кузбасскровлясервис» серия № от ДД.ММ.ГГГГ; свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ ООО «Кузбасскровлясервис» серия № от ДД.ММ.ГГГГ; свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ ООО «Кузбасскровлясервис» серия № от ДД.ММ.ГГГГ, печать ООО «Кузбасскровлясервис», печать ООО «Кузбасспецшина», переданные на ответственное хранение Соловьевко Е.В., окончательно оставить в законном владении собственника. Суд признал виновным¹.

Таким образом, важная роль в противодействии экономическим преступлениям принадлежит органам внутренних дел. Это вызвано тем, что многие полномочия органов внутренних дел достаточно разнообразны и включают все виды правоохранительной деятельности. Такая разносторонность более всего отвечает целям борьбы с экономической преступностью.

Все изложенное свидетельствует о той роли, которую занимают в правоохранительной системе обеспечения экономической безопасности органы внутренних дел, то есть, полномасштабное осуществление правоохранительных функций, включая предупреждение, выявление, пресечение и раскрытие преступлений в сфере экономической деятельности, в системе органов исполнительной власти возлагается на органы внутренних дел.

Органы внутренних дел реально могут воздействовать на обеспечение экономической безопасности как непосредственно, так и опосредованно.

¹ Приговор суда по ч. 5 ст. 159 УК РФ № 1-714/2017. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/440562.html> (дата обращения 23.05.2020)

Непосредственное воздействие оказывается в ходе борьбы и расследования экономической и налоговой преступности, охраны собственности и т.п., а опосредованное – при обеспечении общественного порядка, борьбе с нарушениями общественного порядка, расследовании преступлений, причиняющих материальный ущерб государству и хозяйствующим субъектам (дознание и предварительное следствие)¹.

Можно предположить, что объективная тенденция к возложению на МВД России дополнительных обязанностей, выполнение которых связано с расширением их компетенции, задач и функций в экономической сфере, обуславливает необходимость повышения их роли в обеспечении экономической безопасности государства с последующим созданием на их базе единой структуры, призванной вести борьбу с экономической преступностью, используя опыт аналогичных правоохранительных органов иностранных государств.

Таким образом, органам внутренних дел в обеспечении экономической безопасности через призму противодействия криминализации финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций принадлежит особая роль, обусловленная следующим:

1. Осуществление органами внутренних дел практически всех видов правоохранительной деятельности;
2. Органы внутренних дел по специфике своей деятельности в области обеспечения экономической безопасности занимаются изучением специфики криминального поведения топ-менеджеров коммерческих организаций, после чего происходит анализ сложившейся ситуации, моделирование различных вариантов криминального поведения и формируются инструменты противодействия, направленные на ликвидацию угрозы криминализации;

¹Абрамов А.Т. Особенности организации деятельности правоохранительных органов в системе обеспечения экономической безопасности крупных городов и мегаполисов: монография. М., 2017. С. 50.

3. Имеющиеся в распоряжении органов внутренних дел кадровые и организационно-технические возможности, позволяющие им оказывать воздействие на очаги криминализации в сфере финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций, их нейтрализации и в конечном счете обеспечению экономической безопасности¹.

В целом одним из общих экономических инструментов государства по обеспечению экономической безопасности является воздействие органов внутренних дел на экономическую составляющую государственной политики. Данный вывод сделан на основании того, что органы внутренних дел напрямую влияют на экономическую политику государства, проводимую в определенный период времени, которая формируется, в том числе, путем анализа криминогенной обстановки в экономической сфере.

В заключении определим основные задачи, решение которых государством является важной составляющей в повышении эффективности деятельности органов внутренних дел на современном этапе:

1. Повышение роли органов внутренних дел в предупреждении расследовании преступлений в сфере финансово-хозяйственной деятельности;

2. Оснащение этих органов современными техническими и информационными средствами;

3. Создание законодательных, нормативно-правовых, организационных и финансовых условий для обеспечения эффективной деятельности по борьбе с экономическими преступлениями;

4. Развитие и совершенствование форм взаимодействия с общественностью и средствами массовой информации в целях проведения активной разъяснительной работы, повышения правовой культуры населения в сфере экономической деятельности;

¹Кудрявцев А.В. Роль органов внутренних дел в обеспечении экономической безопасности России через призму противодействия криминализации финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций // Управленческое консультирование. 2018. № 5. С 92.

5. Разработка научно обоснованных методов анализа и прогнозирования оперативной обстановки в области противодействия преступлениям в сфере финансово-хозяйственной деятельности.

Таким образом, возрастание угроз экономической безопасности России диктует необходимость повышения эффективности научно обоснованного противодействия им путем разработки современных механизмов обеспечения экономической безопасности страны. Объективная тенденция к возложению на органы внутренних дел России обязанностей, выполнение которых связано с расширением их компетенции, задач и функций в экономической сфере, обуславливает необходимость повышения их роли в обеспечении экономической безопасности.

Все изложенное свидетельствует о том важном месте, которое занимают органы внутренних дел в обеспечении экономической безопасности через призму противодействия криминализации финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций в общей системе правоохрнительного обеспечения экономической безопасности. Деятельность остальных правоохрнительных органов либо мала, либо напрямую зависит от органов внутренних дел в том смысле, что исходный материал для работы, например, судов и прокуратуры, поставляется последним именно органами внутренних дел.

2.3 Анализ судебной практики по мошенничеству в сфере финансово-хозяйственной деятельности на примере России, Челябинской области

Перед тем, как провести анализ судебной практики, мы обратились к статистике, так сравнив данные за период с 2017г. по 2019г. мы выясняли, что количество преступлений по ч. 5 ст. 159 УК РФ с каждым годом растет.

В 2017г. осуждено – 52, лишены свободы 11, условное лишение свободы – 20, штраф – 7, к исправительным работам приговорено – 4, обязательным работам – 4.

В 2018г. осуждено –69, лишены свободы – 10, условное лишение свободы – 33, штраф – 14, к исправительным работам приговорено – 6, обязательные работы – 2.

В 2019г. осуждено – 75, лишены свободы – 20, условное лишение свободы – 32, штраф – 9, к исправительным работам приговорено – 8, обязательные работы – 4, а также были приняты принудительные меры к невменяемым – 41¹.

Как видно по данным статистики количество преступлений растет, за рассматриваемый период только в 2019г. начали применять меры принудительного характера к невменяемым, более того, осужденных и лишенных свободы стало больше.

Рассмотрим приговор суда по ч. 5 ст. 159 УК РФ № 1-104/2017².

Г.Г.Д. совершил преступление при следующих обстоятельствах:

Г.Г.Д., работая в должности коммерческого директора ООО «СпецАвто», осуществляющего предпринимательскую деятельность по адресу: г.Н.Новгород, <адрес> оф. 6, имея на основании доверенности "№" от "дата" право представлять интересы директора ООО «СпецАвто» "свидетель 3" в ООО «СпецАвто», подавать, получать документы, справки, заявления ООО «СпецАвто», подписывать от имени общества необходимые документы, в том числе договора купли-продажи автомобилей и акты приема-передачи к ним, а также выполнять прочие действия, путем обмана, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, похитил денежные средства ООО «Энозис» при следующих обстоятельствах:

В начале 2016 года в ООО «Энозис», осуществляющим предпринимательскую деятельность по оказанию ритуальных услуг населению в <адрес>, возникла необходимость в покупке автомобиля для

¹Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.api-пресс.пф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 01.05.2020)

²Приговор суда по ч. 5 ст. 159 УК РФ № 1-104/2017. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/254560.html> (дата обращения 06.05.2020)

ритуальных услуг на базе автомобиля Мерседес Спринтер Классик 311. Посредством сети Интернет сотрудники ООО «Энозис» обратились в ООО «СпецАвто», оставив заявку на сайте ООО «СпецАвто», содержащем информацию о том, что данная организация занимается производством и переоборудованием автомобилей в специализированные.

После чего у Г.Г.Д. возник преступный умысел, направленный на хищение принадлежащих ООО «Энозис» денежных средств путем обмана при преднамеренном неисполнении договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности. Связавшись по заявке ООО «Энозис» с сотрудниками данной организации, Г.Г.Д., действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества путем обмана, сообщил, что в ООО «СпецАвто» имеется в наличии автомобиль Мерседес Спринтер Классик 311, который он сможет переоборудовать и предоставить им в течение 20 банковских дней после 100% предоплаты в адрес ООО «СпецАвто», не имея в действительности в собственности ООО «СпецАвто» указанного автомобиля и не намереваясь в действительности исполнять обязательства в сфере предпринимательской деятельности со стороны ООО «СпецАвто», т.к. планировал продать автомобиль для ритуальных услуг "свидетель 4" по ранее достигнутой с последним договоренности. Тем самым Г.Г.Д. обманывал сотрудников ООО «Энозис» относительно наличия в собственности ООО «СпецАвто» указанного автомобиля и относительно своих действительных намерений по исполнению обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

«дата» в дневное время Г.Г.Д., продолжая свои преступные действия, направленные на хищение чужого имущества путем обмана, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, находясь в офисе ООО «СпецАвто», расположенном по адресу г. Н. Новгород, <адрес> офис 6, посредством электронной почты заключил договор купли-продажи товара "№"Я от "дата" между ООО «СпецАвто» в лице директора "свидетель 3" и ООО «Энозис» в

лице директора "свидетель 1" на передачу в собственность ООО «Энозис» от ООО «СпецАвто» автомобиля для ритуальных услуг на базе автомобиля Мерседес спринтер классик 311 стоимостью 1860000 рублей с условием 100% предоплаты, обманывая сотрудников ООО «Энозис» относительно нахождения автомобиля Мерседес спринтер классик 311 в собственности ООО «СпецАвто» и не намереваясь в действительности исполнять условия договора купли-продажи товара "№"Я от "дата".

В соответствии с условиями договора на основании платежного поручения "№" от "дата" ООО «Энозис» "дата" осуществило перевод на расчетный счет ООО «Спец-Авто» "№", открытый в АО «Альфа-Банк», расположенном по адресу: г. Н. Новгород, <адрес>, денежных средств в качестве предоплаты в сумме 1860000 рублей, которые Г.Г.Д., действуя умышленно, из корыстных побуждений, тем самым похитил путем обмана, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности Похищенными денежными средствами Г.Г.Д. распорядился по своему усмотрению, преднамеренно не исполнив обязательства в сфере предпринимательской деятельности по договору купли продажи товара "№"Я от "дата", а именно : приобрета на данные денежные средства автомобиль Мерседес-Бенз Спринтер классик 311 CDI идентификационный номер (VIN) XDN 9096331B113797 и переоборудовав его, данный автомобиль в ООО «Энозис» не поставил, а продал "свидетель 4", причинив своими действиями ООО «Энозис» значительный ущерб на сумму 1860000 рублей.

В судебные заседания подсудимый Г.Г.Д. заявил о согласии с предъявленным обвинением и гражданским иском, ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд признать Г.Г.Д., виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 159 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 2 года.

Как видим из приведенного примера. судом принято решение об непосредственном отбывании наказания в местах лишения свободы, несмотря на наличие смягчающих обстоятельств.

Рассмотрим еще один пример из судебной практики. Приговор по делу № 1-306/2019¹.

Органами предварительного следствия А.А.В. обвиняется в том, что он, являясь лицом, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица в инспекции ФНС России по Советскому району г. Челябинска, умышленно, путем обмана и злоупотребления доверием, в период с 12.10.2015 по май 2016 года, находясь на территории г. Челябинска совершил хищение принадлежащих Потерпевший №4 денежных средств в сумме 1 300 000 рублей и 13500 долларов США, на общую сумму 2 228 204 рублей 44 копеек. ФИО42 будучи обманутым А.А.В., наличные денежные средства в рублях и долларах США передал А.А.В. в несколько приемов в офисном помещении № 307 Бизнес-центра «Капитал», расположенном по АДРЕС после чего А.А.В. получил реальную возможность распорядиться ими по своему усмотрению. Данное деяние квалифицировано органом предварительного следствия как преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Также А.А.В. обвиняется в том, что в период с лета 2015 года по август 2016 года, находясь на территории г. Челябинска, путем обмана и злоупотребления доверием совершил хищение денежных средств в сумме 507 000 рублей, принадлежащих Потерпевший №2 Данное деяние квалифицировано органом предварительного следствия как преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Также А.А.В. обвиняется в том, что с марта 2016 года по сентябрь 2016 года, находясь на территории г. Челябинска путем обмана и злоупотребления доверием совершил хищение принадлежащих Потерпевший №3 денежных

¹Приговор по делу № 1-306/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zjk28bEv7YVZ/> (дата обращения 06.05.2020)

средств в сумме 1 500 000 рублей, которые потерпевший передал А.А.В. в дополнительном офисе Челябинского отделения № «Сбербанка России», расположенном по АДРЕС Данное деяние квалифицировано органом предварительного следствия как преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Также А.А.В. обвиняется в том, что с 01.04.2016 г. по 06.07.2016 г., находясь на территории Челябинской области, совершил хищение путем обмана и злоупотребления доверием принадлежащих индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Потерпевший №1 денежных средств в сумме 1 199 410 рублей, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности. Предприниматель Потерпевший №1, будучи обманутой, указанные денежные средства перечислила платежными поручениями № 994 от 27.04.2016 на сумму 596 500 рублей и № 1051 от 06.05.2016 на сумму 602 910 рублей со своего расчетного счета, открытого в АО «Уралпромбанк», расположенного по АДРЕС на расчетный счет обвиняемого А.А.В., открытый в филиале Точка ПАО Банка «Финансовая корпорация Открытие», расположенном по адресу: Свердловский проспект, 84Б, в Центральном районе г. Челябинска, в результате чего А.А.В. получил реальную возможность распорядиться ими по своему усмотрению. Данное деяние квалифицировано органом предварительного следствия как преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 159 УК РФ.

После ознакомления с материалами уголовного дела защитник обвиняемого А.А.В. адвокат Г.М.В. заявил ходатайство о проведении по делу предварительного слушания.

Уголовное дело поступило в Сосновский районный суд Челябинской области 31 июля 2019 года с обвинительным заключением, утвержденным заместителем прокурора Сосновского района Челябинской области.

Суд признал А.А.В. виновным, приговорил к лишению свободы на срок до трех лет.

Как видим, судами преступления были рассмотрены, как имеющие предпринимательский характер. Так, в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» позиция Верховного Суда по аналогичному вопросу выражена следующим образом: «Для разрешения вопроса о предпринимательском характере деятельности судам надлежит иметь в виду, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке... преступления... следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности»¹.

Системное толкование уголовно-правовых норм в совокупности с нормами гражданского права позволило Верховному Суду РФ сформировать ориентир для правоприменителя при решении вопроса о наличии или об отсутствии признака «сфера предпринимательской деятельности» при квалификации конкретного мошеннического посягательства. Отсюда к «сфере предпринимательской деятельности» необходимо относить такую область экономической активности, которая отвечает критериям

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207109/ (дата обращения 07.05.2020)

предпринимательской деятельности, то есть обладает ее признаками, а именно: самостоятельностью, рискованностью, направленностью на систематическое получение прибыли и организованностью надлежащим образом¹.

Можно констатировать, что вопрос о том, когда мошенническое посягательство следует считать совершенным в сфере предпринимательской деятельности, а когда нет, является дискуссионным. Поэтому на основе анализа материалов судебной практики попытаемся определить критерии, которые учитывает правоприменитель при установлении признака «сфера предпринимательской деятельности».

Первым критерием является цель, которой руководствовалось лицо при создании коммерческой организации или получении статуса индивидуального предпринимателя.

В частности, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ подтвердила, что Б. совместно с другими лицами изначально имел умысел на хищение чужого имущества, созданные ими для этих целей ООО1 и ООО2 никакой хозяйственной или другой деятельностью не занимались, а лишь использовались для заключения договоров на поставку нефтепродуктов, которых у них не имелось. При таких данных оснований считать, что совершенное Б. мошенничество непосредственно связано с осуществлением предпринимательской деятельности и переквалификации его действий наст. 159.4 УК РФ, о чем поставлен вопрос в жалобе, не имеется².

Вторым критерием, выступает статус субъекта рассматриваемой разновидности мошенничества.

Так, ссылаясь на п. 1 ст. 2 ГК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала, что субъектом предпринимательского

¹Егорова Н.А. Новое в уголовном законодательстве о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности // Российская юстиция. 2016. № 12. С. 43.

²Кассационное определение Судебной коллегии Верховного суда РФ. Дело № 49-УД14-18. URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=602754 (дата обращения 07.05.2020)

мошенничества является лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью, собственник предприятия (организации), руководитель (директор и т.п.), индивидуальный предприниматель, их представители. М. являлся субъектом предпринимательской деятельности, так как был одним из учредителей и с 01.12.1998 – генеральным директором общества, которое было учреждено до указанных в приговоре обстоятельств. Таким образом, действия М. следует квалифицировать как мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере¹⁵.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ переквалифицировала действия К. с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 3 ст. 159.4 УК РФ, указав наряду с другими фактами, что районный суд, суд апелляционной инстанции, а также президиум Самарского областного суда не дали оценки тому, что ООО было учреждено в 1999 г. и до указанных в приговоре событий, К., возглавляя ООО, уже являлся субъектом предпринимательской деятельности, а не создал данную организационно-правовую форму осуществления предпринимательской деятельности с целью видимости исполнения обязательств перед «дольщиками»¹.

Третий критерий не является результатом анализа правоприменительной деятельности, а выводится путем сопоставления сферы действия ныне утратившей юридическую силу ст. 159.4 УК РФ и ее аналога – ч. 5 ст. 159 УК РФ, действующих на данный момент.

Так, ранее в п. 1.3.4 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 04.12.2013г., применительно к ст. 159.4 УК РФ было разъяснено, что «для квалификации содеянного по ст. 159.4 УК РФ не имеет значения, кто является другой стороной договора (коммерческая организация, предприниматель или физическое лицо)».

¹Кассационное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ. Дело № 46-УД14-8. URL: http://www.vsrif.ru/stor_pdf.php?id=610606 (дата обращения 07.05.2020)

Однако в результате дополнения ст. 159 УК РФ частью 5 которой предусматривается ответственность за предпринимательское мошенничество, законодатель также ввел примечание 4 к ст. 159 УК РФ, которое, как нам представляется, значительно сужает сферу действия состава предпринимательского мошенничества, в силу того что действие ч. 5 данной статьи распространяется на преднамеренное неисполнение договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

Таким образом, законодатель теперь не считает мошенничество совершенным в сфере предпринимательской деятельности, если потерпевшей стороной выступает физическое лицо, не обладающее статусом индивидуального предпринимателя. Следовательно, данный факт необходимо учитывать правоприменителю при установлении признака «сфера предпринимательской деятельности».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты исследования свидетельствуют, что в рамках рыночной экономической системы развития России вмешательство уголовного законодательства в коммерческие отношения не может осуществляться произвольно, а именно без восприятия их специфики. С учетом тенденций современной отечественной уголовно-правовой политики выделение самостоятельного специального состава предпринимательского мошенничества следует признать адекватной реакцией законодателя на те вызовы, которые стоят перед рыночной экономической системой Российской Федерации. Состав предпринимательского мошенничества задумывался законодателем в качестве инструмента, позволяющего в значительной мере минимизировать влияние уголовно-правовых механизмов на сферу предпринимательской деятельности и при этом обеспечить надлежащий уровень охраны отношений собственности добросовестных предпринимателей.

По итогам проведенного исследования мы выявили следующее.

Объект мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности можно определить, как общественные отношения собственности, которые связаны с порядком распределения материальных благ в государстве, складывающиеся по поводу имущества или права на имущество и которые складываются в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Объективная сторона мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности, выражается в том, что данное преступление должно быть сопряжено с преднамеренным неисполнением договорных обязательств.

Субъектом мошенничества может быть вменяемое физическое лицо, возраст которого на момент совершения преступления был 16 лет. Вменяемость либо невменяемость лица должна определяться только по

факту совершения конкретного общественно опасного деяния (преступления) и только на момент его совершения.

Проблемой, при установлении возраста, с которого возможна ответственность за мошенничество в сфере финансово-хозяйственной деятельности, стал вопрос о правомерности утверждения возрастного уровня в 16 лет. Данная проблема разрешилась следующим образом: в ст. 27 ГК РФ, регламентирован такой институт как эмансипация, согласно которому «несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он с согласия родителей, усыновителей, попечителя либо при отсутствии такого согласия по решению суда занимается предпринимательской деятельностью».

Исходя из этого, мы можем видеть, что субъектом мошенничества в сфере финансово-хозяйственной деятельности может быть эмансипированный несовершеннолетний предприниматель, что говорит о том, что субъект рассматриваемого нами мошенничества обладает своими особенными признаками и, следовательно, является специальным.

Особая роль органов внутренних дел в противодействии преступлениям в сфере финансово-хозяйственной деятельности, заключается в следующем.

1. Органы внутренних дел по специфике своей деятельности в области обеспечения противодействия преступлениям в сфере финансово-хозяйственной деятельности занимаются изучением специфики криминального поведения топ-менеджеров коммерческих организаций, после чего происходит анализ сложившейся ситуации, моделирование различных вариантов криминального поведения и формируются инструменты противодействия, направленные на ликвидацию угрозы криминализации;

2. Имеющиеся в распоряжении органов внутренних дел кадровые и организационно-технические возможности, позволяющие им оказывать воздействие на очаги криминализации в сфере финансово-хозяйственной

деятельности коммерческих организаций, их нейтрализации и в конечном счете обеспечению экономической безопасности.

Возрастание угроз экономической безопасности России диктует необходимость повышения эффективности научно обоснованного противодействия им путем разработки современных механизмов обеспечения экономической безопасности страны. Объективная тенденция к возложению на органы внутренних дел России обязанностей, выполнение которых связано с расширением их компетенции, задач и функций в экономической сфере, обуславливает необходимость повышения их роли в обеспечении экономической безопасности.

Все изложенное свидетельствует о том важном месте, которое занимают органы внутренних дел в обеспечении экономической безопасности через призму противодействия криминализации финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций в общей системе правоохрательного обеспечения экономической безопасности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
- 2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
- 3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
- 4 Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
- 5 Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. N 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. 2014. № 260.
- 6 Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». URL. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/> (дата обращения 02.05.2020)

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Авдеева, Е.В. О некоторых вопросах уголовно-правовой характеристики мошенничества в сфере предпринимательской деятельности / Е.В. Авдеева // Законность. 2018. № 12. С. 48-53.
- 2 Асатрян, Г.Г. Некоторые проблемы определения субъекта мошенничества в сфере предпринимательской деятельности и вытекающей конкуренции составов преступлений, предусмотренных ч. 1 и 5 ст. 159 УК РФ / Г.Г. Асатрян // Вестник научных конференций. 2017. № 7. С. 17-19.

- 3 Абрамов, А.Т. Особенности организации деятельности правоохранительных органов в системе обеспечения экономической безопасности крупных городов и мегаполисов: монография / А.Т. Абрамов. М., 2017. 150 с.
- 4 Алпатов, Г.Е. Криминализация финансовых отношений как угроза возможностям финансового обеспечения стабильного экономического роста / Г.Е. Алпатов // Научный журнал НИУ ИТМО. 2016. № 3. С. 37.
- 5 Артемьев, Н.В. Формирование механизма декриминализации финансовой деятельности предприятий / Н.В. Артемьев // Аллея науки. 2016. № 1. С. 37.
- 6 Барт, А.А. Механизм обеспечения экономической безопасности России / А.А. Барт // Российское предпринимательство. 2017. № 11. С. 49.
- 7 Беседин, М.Ю. Механизм обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов / М.Ю. Беседин // Государство и право. 2017. № 9. С. 77-79.
- 8 Боровков, А.А. Сфере предпринимательской деятельности как признак объективной стороны мошенничества, предусмотренного частями 5-7 статьи 159 УК РФ/ А.А. Боровков // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 1. С. 118-121.
- 9 Боровков, А.А. Субъект мошенничества в сфере предпринимательской деятельности / А.А. Боровков // Черные дыры в Российском законодательстве. 2018. № 3. С. 59-62.
- 10 Веремеенко, М.В. Объект мошенничества в сфере предпринимательской деятельности / М.В. Веремеенко // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 4. С. 45-49.
- 11 Воронин, В.Н. Типы личности мошенников в сфере предпринимательской деятельности / В.Н. Воронин // Экономика и право. 2017. № 9. С. 34.
- 12 Гладких, В.И. Уголовное право: учебник / В.И. Гладких. М., 2015. 349 с.

- 13 Гетман, И.Б. Роль полиции в обеспечении экономической безопасности государства / И.Б. Гетман // Современное общество и власть. 2017. № 2 (12). С. 62.
- 14 Грачев, А.В. Организационно-экономические инструменты противодействия криминализации общества (на примере органов внутренних дел) / А.В. Грачев // Государство и право. 2017. № 4. С 43.
- 15 Егорова, Н.А. Новое в уголовном законодательстве о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности / Н.А. Егорова // Российская юстиция. 2016. № 12. С. 43. Дементьева, Е.Е. Экономическая преступность и борьба с ней в США и Германии: монография / Е.Е. Дементьева. М., 2018. 176 с.
- 16 Крылова, Н.Е. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, его виды / Н.Е. Крылова // Уголовное право. 2016. № 5. С. 98-101.
- 17 Кардашова, И.Б. МВД России в системе обеспечения национальной безопасности России / И.Б. Кардашова // Материалы региональной научно-практической конференции. «Актуальные проблемы совершенствования деятельности ОВД в современной России». Наука и практика. Орел, 2016. С. 78.
- 18 Ковтунова, С.Ю. Разработка типовой структуры механизма противодействия угрозам экономической безопасности / С.Ю. Ковтунова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 3. С. 89-91.
- 19 Колоколов, Н.А. Преступления против собственности / Н.А. Колоколов // Мировой судья. 2018. № 1. С. 7.
- 20 Куриное, Б.А. О некоторых аспекта криминалистической характеристики мошенничества / Б.А. Куриное // Государство и право. 2017. № 12. С. 101.
- 21 Кудрявцев, А.В. Роль органов внутренних дел в обеспечении экономической безопасности России через призму противодействия

криминализации финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций / А.В. Кудрявцев // Вестник московского университета МВД России. 2018. № 9. С. 19-21.

22 Наливайко, С.В. Органы внутренних дел в обеспечении экономической безопасности России: монография / С.В. Наливайко. М., 2016. 275 с.

23 Матусовский, Г.А. Экономические преступления. Криминалистический анализ: учебник / Г.А. Матусовский. М., 2017. 317 с.

24 Портнягина, З.А. Приоритетные направления деятельности органов внутренних дел по обеспечению экономической безопасности / З.А. Портнягина // Студенческий: электрон. научн. журн. 2019. № 29 (73). URL: <https://sibac.info/journal/student/73/151924> (дата обращения: 02.05.2020)

25 Пестерева, В.А. Уголовно-правовая характеристика мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности / В.А. Пестерева // Уголовное право. 2018. № 6. С. 57-60.

26 Пинкевич, Т.В. О классификации экономических преступников / Т.В. Пинкевич // Следователь. 2016. № 11. С. 53-57.

27 Плотников, А.И. Уголовное право: учебник / А.И. Плотников. М., 2016. 467 с.

28 Сальникова, В.П. Выявление и раскрытие мошенничества: учебное пособие / В.П. Сальников. М., 2015. 224 с.

29 Сенчагов, В.К. Стратегические цели и механизм обеспечения экономической безопасности / В.К. Сенчагов // Проблемы теории и практики управления. 2018. № 3. С. 57.

30 Сметанин, А.Ю. Коррупция, как основа теневой экономики России / А.Ю. Сметанин // Федерализм. 2016. № 1. С. 64.

31 Ривкин, К. Квалификация мошенничества в странах Евросоюза / К. Ривкин // Экономика и жизнь. 2016. № 2. С. 31.

- 32 Таиров, А.В. Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности органами внутренних дел / А.В. Таиров // Вестник экономической безопасности. 2018. № 2. С. 181-184.
- 33 Третьяк, М.И. Понимание признаков мошенничества в сфере предпринимательской деятельности в судебной практике / М.И. Третьяк // Следователь. 2018. № 7. С. 38-42.
- 34 Фирсов В.А. Меры по устранению угроз экономической безопасности Российской Федерации // Вестник РАГС при Президенте РФ. 2018. № 2. С. 81.
- 35 Чучаева, А.И. Уголовное право. Общая и Особенная часть: учебник / А.И. Чучаева. М., 2016. 549 с.
- 36 Ценова, Т.Л. Коммерческое мошенничество: понятие, состав и виды / Т.Л. Ценова // Краснодарский университет МВД России. 2017. № 2. С. 111-113.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Уголовный кодекс ФРГ. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-фрг.html> (дата обращения 01.03.2020)
- 2 Уголовный кодекс Голландии. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-голландии.html> (дата обращения 01.03.2020)
- 3 Примерный Уголовный кодекс США. URL: <https://constitutions.ru/?p=5849> (дата обращения 02.03.2020)
- 4 Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 01.05.2020)
- 5 Приговор суда по ч. 5 ст. 159 УК РФ № 1-104/2017. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/254560.html> (дата обращения 06.05.2020)

- 6 Приговор по делу № 1-306/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zjk28bEv7YVZ/> (дата обращения 06.05.2020)
- 7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207109/ (дата обращения 07.05.2020)
- 8 Кассационное определение Судебной коллегии Верховного суда РФ. Дело № 49-УД14-18. URL: http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=602754 (дата обращения 07.05.2020)
- 9 Кассационное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ. Дело № 46-УД14-8. URL: http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=610606 (дата обращения 07.05.2020)
- 10 Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 01.05.2020)