

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации Федеральное
государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ, ПРЕСЕЧЕНИЕ И РАСКРЫТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2020. 517. ВКР

Руководитель работы,
канд.юрид.наук., доцент,
доцент кафедры
_____ Оксана Витальевна Овчинникова
_____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-517
_____ Юлия Геннадьевна Ушакова
_____ 2020 г.

Нормоконтролер,
канд.юрид.наук, доцент,
доцент кафедры
_____ Вера Александровна Задорожная
_____ 2020 г.

Челябинск
2020

АННОТАЦИЯ

Ушакова Ю.Г. Выпускная квалификационная работа «Предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений коррупционной направленности»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ»(НИУ), Ю-517, 83 с., библиогр. список – 62 наим., прил. 4.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие и развивающиеся в процессе предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений коррупционной направленности.

Предметом выпускной квалификационной работы являются теоретические, правовые и организационные аспекты деятельности оперативных и следственных подразделений по выявлению, раскрытию и предупреждению преступлений коррупционной направленности.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в многоаспектном анализе теоретических и практических аспектов предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений коррупционной направленности, разработке мер по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности соответствующих подразделений.

В ходе написания работы были исследованы и рассмотрены основные аспекты и особенности оперативно-розыскной, следственной деятельности соответствующих подразделений государственных структур, особое внимание уделено вопросам взаимодействия и налаженного сотрудничества сотрудников. Исследован опыт иностранных государств в вопросах противодействия коррупции, проанализированы результаты российской судебной практики, на основании чего выделены некоторые проблемные аспекты. На основании проведенного анализа сформулированы пути организационного и правового совершенствования деятельности.

Результаты работы имеют практическую и теоретическую значимость, содержат обоснованные выводы автора, связанные с организацией оперативно-розыскной и следственной деятельности в ходе раскрытия и предупреждения преступлений коррупционной направленности.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
1	ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ	
1.1	Понятие и классификация преступлений коррупционной направленности	5
1.2	Характеристика преступлений коррупционной направленности	14
1.3	Оперативно-розыскная характеристика преступлений коррупционной направленности.....	24
2	ОСОБЕННОСТИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ, ВЫЯВЛЕНИЯ И ПРЕСЕЧЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ	
2.1	Актуальные вопросы выявления и расследования должностных преступлений коррупционной направленности.....	35
2.2	Взаимодействие оперативных подразделений со следственными органами в процессе выявления и раскрытия преступлений коррупционной направленности.....	45
2.3	Правовые и организационные аспекты противодействия коррупции на территории РФ и иностранных государств.....	53
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	65
	ПРИЛОЖЕНИЯ.....	73

ВВЕДЕНИЕ

Уровень негативного влияния преступлений коррупционной направленности на экономику и национальную безопасность государства повышается с каждым годом. Распространенность коррупции в структурах государственной власти и правоохранительных органах существенно подрывают авторитет власти, формируют недоверие и страх в подсознании граждан. Борьба с коррупционными проявлениями ведется как на международном, так и на национальном уровне. Основой антикоррупционной политики является Федеральный закон № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и ряд нормативных актов, действующих на его основе. Однако, нельзя говорить об искоренении коррупции и эффективной работе механизма предупреждения преступлений. Данный тезис подтверждается статистическими данными. В 2019 году замечен постепенный рост количества преступлений коррупционной направленности. В сравнении с 2018 годом уровень коррупции увеличился на 3,6%, при этом на 35,4% выросло количество фактов дачи взятки и на 46,4% увеличилось количество фактов посредничества во взяточничестве. За первые 6 месяцев 2019 года было уволено более 460 чиновников¹. В то же время, официальные статистические данные не иллюстрируют в полной мере реальную обстановку в государстве. Это связано с высокой степенью латентности коррупционных преступлений.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что только правильно организованная деятельность правоохранительных органов, налаженное взаимодействие подразделений позволят своевременно выявить и раскрыть преступное деяние. Проблемные аспекты деятельности уполномоченных органов в большей степени

¹ Прокуратура зафиксировала рост коррупции. Информационное агентство «Росбалт» [Электронный ресурс]. URL <https://www.rosbalt.ru/russia/2019/09/27/1804833.html> (дата обращения: 13.02.2020).

связываются с недостаточно регламентацией работы на законодательном уровне. В связи с этим возникает необходимость детального изучения отдельных аспектов предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений коррупционной направленности и разработки рекомендаций по совершенствованию этого направления деятельности.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в многоаспектном анализе теоретических и практических аспектов предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений коррупционной направленности, разработке мер по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности соответствующих подразделений.

Исходя из поставленной цели сформулированы следующие задачи квалификационной выпускной работы:

1. Исследование природы преступлений коррупционной направленности и классификации деяний и формулировка на этой основе авторского определения коррупционного преступления
2. Анализ отдельных аспектов уголовно-правовой характеристики коррупционных преступлений, выявление проблемных аспектов и предложение путей совершенствования действующего законодательства.
3. Рассмотрение оперативно-розыскной характеристики преступлений коррупционной направленности и формулировка путей совершенствования организационной деятельности подразделений ОВД.
4. Изучение актуальных вопросов выявления и расследования преступлений коррупционной направленности, внесение изменений в действующий УПК РФ.
5. Анализ проблем взаимодействия оперативных работников и следственных подразделений, формулировка Положения о межведомственном взаимодействии подразделений ОВД.
6. Оценка эффективности инструментов антикоррупционной политики РФ и иностранных государств, анализ зарубежного опыта.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие и развивающиеся в процессе предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений коррупционной направленности.

Предметом выпускной квалификационной работы являются теоретические, правовые и организационные аспекты деятельности оперативных и следственных подразделений по выявлению, раскрытию и предупреждению преступлений коррупционной направленности.

Теоретической основой исследования стали труды и результаты исследований ученых в области теории ОРД, уголовного права, криминологии и уголовно-процессуального права. Рассматривались труды И.В. Безруковой, Б. В. Волженкиной, И.Н. Потапова, Н.И. Кулагина, В.В. Лунеева, М.В. Лямина, А.В. Федорова и других исследователей, рассматривающих отдельные аспекты раскрытия и предупреждения преступлений коррупционной направленности.

Нормативную и эмпирическую основу работы составляют Конституция РФ, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, Уголовный Кодекс РФ, система федерального законодательства, результаты судебной практики судов общей юрисдикции и апелляционной инстанции.

Методологическую основу работы составили диалектико-материалистический метод познания, общенаучные методы – теоретические: анализ, синтез, индукция, дедукция, эмпирические: наблюдение, описание, сравнение, а также частнонаучные (исторические, социологические, математические) методы исследования социально-правовых явлений.

Структура выпускной квалификационной работы построена в соответствии с требованиями логики и определяется характером поставленных задач. ВКР состоит из введения, двух глав, в которых шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Результаты исследования апробированы на международной научно-практической конференции «Современные проблемы юридической науки».

1 ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

1.1 Понятие и классификация преступлений коррупционной направленности

Прежде чем рассматривать аспекты выявления, предупреждения и пресечения коррупционных преступлений, следует рассмотреть природу и сущность данных деяний. Само понятие преступления отражено на законодательном уровне в ст. 14 УК РФ. Нормы регламентирует, что это виновно совершенное общественно опасное деяние, которое запрещено под угрозой наказания, ответственность за него предусматривается нормами УК РФ. В той же статье указывается, что бездействие или действие, формально содержащее все признаки преступления, если оно не представляет общественной опасности, может в силу малозначительности таковым не признаваться. В зависимости от задач и сферы жизни общества преступления могут делиться на отдельные категории. Одной из таковых категорий являются коррупционные преступления. Ряд ученых называет их таковыми, некоторые именуют должностными. Полагаем, что понятие «преступления коррупционной направленности», это более широкая категория, которая включает не только должностные преступления, но и те деяния, которые не имеют в своей диспозиции коррупционные признаки, но имеют таковую направленность. Например, к числу последних относится мошенничество, совершенное с использованием служебного положения, предусмотренное ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Следует отметить, что на законодательном уровне не закреплено понятие «преступления коррупционной направленности», однако таковая необходимость сформировалась давно. В связи с этим целесообразно рассмотреть международные нормы права. Так, глава III Конвенции ООН

против коррупции указывает, что к коррупционным преступлениям относятся: подкуп национальных чиновников; подкуп иностранных должностных лиц, а также сотрудников международных организаций; хищение, присвоение или иное нецелевое использование имущества должностным лицом; злоупотребление полномочиями или служебным положением в корыстных целях; незаконное обогащение; подкуп или хищение чужого имущества в частном секторе; отмыwanie доходов, полученных преступным путем; создание препятствий в деятельности органов правосудия¹. Указанный перечень противоправных деяний позволяет сделать вывод, что преступления коррупционной направленности – деяния, связанные с подкупом должностных лиц, а также с использованием своих служебных полномочий с целью приобретения разного рода преимуществ, в том числе материальных.

В соответствии с п. 1 и п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» раскрывается понятие должностного преступления. Под ним понимается злоупотребление должностными полномочиями, либо превышение этих полномочий, посягательство на закрепленную нормативно-правовыми актами деятельность органов государственной власти, местного самоуправления, государственных корпораций, Вооруженных Сил РФ и воинских формирований. В результате таких деяний существенно нарушаются права, интересы граждан, организаций, либо интересы общества и государства. В том числе, как злоупотребление должностными полномочиями квалифицируются действия должностных лиц, которые из корыстных побуждений совершают действия, входящие в круг их должностных полномочий при отсутствии законных оснований для их

¹ Конвенция Организаций Объединенных Наций против коррупции № 58/4 от 21.11.2003 // СПС «КонсультантПлюс».

реализации. Например, выдача водительского удостоверения тем лицам, которые не сдали государственный экзамен¹.

Анализируя изложенное, можно определить несколько характерных особенностей, которые присущи преступлениям коррупционной направленности. К числу таковых относятся:

1. Преступные деяния относятся к числу умышленным, совершаемым с прямым умыслом, они не могут совершаться по неосторожности. Субъект преступления фактически осознает общественную опасность своего деяния, предвидит реальную возможность и неизбежность наступления опасных последствий и желает их. Конечно, в некоторых ситуациях умышленные действия коррупционера могут повлечь наступление иных последствий, которые изначально не желались. Например, действия, предусмотренные ч. 3 ст. 286 УК РФ, когда в результате использования должностным лицом своих полномочий наступили тяжкие последствия.

2. Одной из сторон преступлений коррупционной направленности всегда выступают лица, которые помимо общих признаков обладают еще и специальными. То есть, субъект характеризуется не только вменяемостью, достижением установленного возраста, но и наличием специальных полномочий, направленных на осуществление функции представителя власти. Субъекты также могут выполнять организационно-распорядительные, либо административно-хозяйственные функции в органах государственной, муниципальной власти и иных учреждениях. Вместе с этим, отметим, что субъектами могут выступать и обычные граждане, которые склонили должностных лиц к совершению преступления².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 (ред. от 24.12.2019 г.) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. 2009.

² Марьина Е.В. Коррупционные преступления: отраслевое и межотраслевое согласование норм: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010. 93 с.

3. Преступления совершаются путем использования должностных полномочий, служебного положения вопреки законным интересам службы, общества или государства. Целью противоправной деятельности выступает намерение получить выгоду в виде ценностей, денежных средств, какого-либо имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных и связанных с ними неимущественных прав, преимуществ как для себя, так и для третьих лиц.

4. Преступления коррупционной направленности посягают на интересы, авторитет и престиж государства, аппарата управления, государственной или муниципальной службы.

5. В качестве последствий выступают существенное нарушение прав, законных интересов граждан, организаций, общества и государства. В качестве последствий также можно назвать реальную угрозу возникновения такого нарушения¹.

Рассматривая систему признаков, указанных выше, можно сформулировать следующее определение. Преступления коррупционной направленности, это умышленное использование должностных полномочий, служебного положения, дающего право реализовывать властные, организационно-распорядительные, административно-хозяйственные или иные функции, затрагивающие интересы общества, государства, граждан, организаций, с целью получения как материальных, так и моральных преимуществ для себя и третьих лиц, равно как и обещание, предложение, гарантированность, предоставление или посредничество в совершении преступного деяния. Указанное определение объективно отражает сущность рассматриваемой категории преступления. В связи с этим, полагаем необходимым закрепить это понятие в ст. 1 ФЗ «О противодействии коррупции» (см. Приложение 1). Таким образом, можно говорить о создании

¹ Сичинаева И.М. Уголовно-правовые меры противодействия коррупционным преступлениям: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2016. 115 с.

единого подхода к определению сущности рассматриваемой категории на федеральном уровне.

Помимо понятия, отдельное внимание следует уделить классификации коррупционных преступлений, которая имеет колоссальное значение для правоприменительной деятельности:

1. Индивидуализирует преступное деяние, определяя его особенности и выделяя из общей массы преступлений.
2. Принимается во внимание при определении ответственности за подготовку к совершению деяния.
3. Учитывается при назначении исправительного учреждения.
4. Рассматривается при определении размера и вида наказания.
5. Используется при освобождении от уголовной ответственности, погашении судимости и в ряде иных случаев¹.

Оснований для классификации существует достаточно много, поэтому следует рассматривать только наиболее значимые. Так, преступления можно группировать в зависимости от наличия предмета. Большая часть коррупционных преступлений относится к числу предметных, например дача, получение или посредничество во взяточничестве, предусмотренные ст. 290, 291, 291.1. УК РФ, либо коммерческий подкуп, ответственность за который предусматривается ст. 204 УК РФ. В состав второй группы входят беспредметные преступления, например принуждение к даче показаний, предусмотренное ст. 302 УК РФ. Фактически такие действия совершаются с целью получения от потерпевшего необходимых сведений, оказывающий существенное влияние на исход расследования по делу. Сведения не

¹ Киршина Е.А. Классификация преступлений коррупционной направленности // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 3 (35) С.150–156.

выражаются в материальной форме, поэтому преступления относятся к числу беспредметных¹.

Классифицировать коррупционные преступления можно в зависимости от субъекта, совершающего деяние. Так, весь объем преступлений условно делится на следующие группы. Во-первых, деяния, совершаемые государственными служащими и сотрудниками органов местного самоуправления, должностными лицами иностранных, международных организаций. Например, государственные служащие могут превышать или злоупотреблять своими полномочиями, что образует состав преступления, предусмотренного ст. 285 или ст. 286 УК РФ. Во-вторых, деяния, в которых субъектом выступают лица, выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в коммерческих негосударственных организациях. В качестве примера можно привести преступления против интересов службы в коммерческих организациях, ответственность за которые предусмотрена ст. 201 УК РФ. В-третьих, преступления, совершаемые, гражданами, достигшими возраста 16 лет без свойств, характеризующих субъект как специальный. Граждане могут совершать коммерческий подкуп, предусмотренный ст. 204 УК РФ. В состав четвертой группы входят такие преступления, которые совершаются иными лицами, обладающими полномочиями, дающими им право осуществлять властные, организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции, затрагивающие интересы государства, организаций, граждан. Например, сюда относятся посягательства, отраженные в главе 23 УК РФ, а именно, в ст. 202 УК РФ, где субъектом выступают нотариусы или

¹ Данилова Е.В. Понятие и классификация коррупционных преступлений // Юность Большой Волги. 2019. № 1. С. 255–256.

аудиторы, а также в ст. 203 УК РФ деяние совершают частные детективы, работники охранной организации¹.

В зависимости от способа реализации преступления делятся на насильственные и ненасильственные. Большая часть преступлений коррупционной направленности относится к числу последних, поскольку основные действия, образующие состав преступления, направлены на получение как для себя, так и для третьих лиц материальных, нематериальных благ, преимуществ путем неправомерного использования полномочий. Например, получение взятки в форме денежных средств, ценных бумаг или иного имущества за совершение действий (бездействий) в пользу взяткодателя, что предусмотрено ч. 1 ст. 290 УК РФ. Данное преступление причиняет вред интересам государства и нарушает авторитет государственной власти, при этом не сопровождается насилием, а значит признается ненасильственным².

Рассматривая проблему проведения классификации преступлений коррупционной направленности, И.С. Паршин поделил весь объем на две большие группы. Первая группа – деяния, нарушающие нормальное функционирование экономики РФ, они отражены в разделе VII УК РФ. В состав второй группы входят посягательства, направленные на нормальное функционирование государственной власти РФ. Одновременно с этим ученый делит преступления в зависимости от субъекта посягательства, о чем ранее уже было указано. Отдельно исследователь анализировал преступления, предусмотренные главой 30 УК РФ. Все составы делятся на собственно коррупционные деяния; совершаемые в виде подкупа; формирующие условия для реализации акта коррупции; иные должностные

¹ Киршина Е.А. Проблемы определения преступлений коррупционной направленности в законодательных и нормативных правовых источниках // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 4 (38). С. 32–37.

² Кадников Н.Г. Классификация преступлений по уголовному праву России: автореф. дис.. д-ра юрид. наук. М., 2000. 37 с.

преступления. Проведенные классификации имеют право на существование, они представляют интерес в связи с тем, что в совокупности отражают сущность и специфику всего объема коррупционных преступлений¹.

Попытка проведения классификации проводилась на уровне не только научного сообщества, но и законодательной деятельности. Например, в нормах ФЗ «О противодействии коррупции» указывается, какие деяния относятся к числу коррупционных: злоупотребление должностными полномочиями, служебным положением, дача и получение взятки, подкуп или иная форма незаконного использования гражданином своего служебного положения вопреки интересам общества, государства, граждан с целью получения выгоды. Несмотря на попытку законодателя провести четкую классификацию, проблема не разрешилась и полноценного деления до сих пор нет. Попытку восполнить законодательный пробел предприняла Генеральная прокуратура РФ совместно с МВД РФ. В рамках совместной работы было принято совместное Указание от 31.12.2014 г. № 744/11/3 «О введении в действие перечней статей УК РФ, используемых при формировании статистической отчетности», в котором сформировано Приложение с классификацией коррупционных преступлений. Целью проведенного группирования являлось упорядочение системы отчетности по отдельным категориям противоправных деяний. Согласно приведенному нормативному акту, вся система коррупционных преступлений делится на следующие группы:

1. Преступления, которые относятся к перечню без дополнительных факторов. К числу таковых посягательств относятся те, что отражены в ст. 141.1, ст. 184, ст. 204, ст. 203, п. «б» ч.2 ст. 226.1 УК РФ и иных нормах.

2. Составы преступлений, относящиеся к числу коррупционных при наличии в статистической карточке основного преступления отметки о

¹ Данилова Е.В. Понятие и классификация коррупционных преступлений // Юность большой Волги. 2019. № 1. С. 255–256.

наличии коррупционной направленности. В состав данной группы входят составы, отраженные в ст. 174, ст. 174.1, ст. 175, ч. 3 ст. 210 УК РФ.

3. Посягательства, закрепленные в нормах международного права при наличии в статистической карточке отметки о коррупционной направленности основного деяния. В состав такой группы входят ст. 294, ст. 295, ст. 296, ст. 302, ст. 307, ст. 309 УК РФ.

4. Посягательства, относящиеся к числу коррупционных при наличии в статистической карточке отметки о совершении деяния должностным лицом, государственным служащим или муниципальным чиновником, а также лицом, реализующим управленческие функции в разного рода организациях. К числу таковых составов относятся преступления, отраженные в ч. 1 и 3 ст. 303, п «б» ч. 4 ст. 228.1, п. «б» ч. 2 ст. 228.4, ч. 3 и ч. 4 ст. 183 УК РФ.

5. Преступления, принадлежность которых к числу коррупционных зависит от момента возбуждения уголовного дела. В качестве примера можно привести состав, отраженный в п «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ¹.

Рассматривая особенности приведенного Указания, следует отметить, что это ключевой документ, который позволяет выделить коррупционные преступления из общей массы. Приведенные свойства, выступающие основаниями классификации, используются для формирования статистической отчетности. Несмотря на положительное значение нормативного акта, следует отметить его недостатки. Коррупционные преступления отличаются высокой степенью опасности и латентности, поэтому вопросами противодействия занимаются многие министерства, ведомства и учреждения, не только Генеральная прокуратура и МВД РФ. В связи с этим, полагаем, что было бы целесообразно сформировать

¹ Указание Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России от 31.12.2014 № 744/11/3 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» // СПС «КонсультантПлюс».

нормативный акт, сочетающий опыт прокуратуры, МВД РФ, Следственного Комитета РФ, ФСБ. В качестве дополнительного ориентира следует принимать во внимание судебную практику Верховного Суда РФ. Помимо этого, существенным недостатком выступает отсутствие в показателях квалифицирующих признаков коррупционных преступлений, отраженных в нормах УК РФ. В результате сложно будет получить полноценную информацию о преступности, совершаемой с квалифицирующими признаками, поэтому было бы целесообразным дополнить Указание.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что несмотря на распространенность коррупционных преступлений, в нормативных актах не закреплено понятие и особенности данной категории противоправных деяний. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о необходимости введения в законодательство определения «преступление коррупционной направленности» для формирования единого подхода в правоприменительной деятельности. Обобщая точки зрения многих ученых, можно сформулировать следующее определение.

«Преступления коррупционной направленности – это умышленное использование должностных полномочий, служебного положения, дающего право реализовывать властные, организационно-распорядительные, административно-хозяйственные или иные функции, затрагивающие интересы общества, государства, граждан, организаций, с целью получения как материальных, так и моральных преимуществ для себя и третьих лиц, равно как и обещание, предложение, гарантированность, предоставление или посредничество в совершении преступного деяния».

1.2 Характеристика преступлений коррупционной направленности

На современном этапе развития общества и государственности коррупция приобретает системный характер. Она отличается высокой степенью опасности для развития государства. Сведения международных

исследований показывает недопустимо высокий показатель коррупции в РФ. Так, международная неправительственная организация Transparency International ежегодно определяет индекс восприятия коррупции. В 2019 году РФ набрала 28 баллов из 100, как и в 2018 году, заняв 137 место из 180. На том же уровне находятся Доминиканская Республика, Кения, Ливан, Парагвай, Уганда, Либерия. На протяжении последних лет положение в России остается стабильным. Например, с 2015 по 2017 года государство набрало 29 баллов, в 2018 – 28, в 2019 показатель не изменился¹. Приведенные данные показывают, что уровень коррупции на протяжении последнего десятилетия достиг социально опасного значения. Само по себе явление превратилось в серьезную угрозу как для государства, так и для общества в целом, ведь коррупция снижает эффективность государственных институтов, подрывает авторитет власти и престиж страны.

Всероссийский центр изучения общественного мнения (далее – ВЦИОМ) провел опрос граждан РФ. Результаты показали, что 75% населения считает наше общество высоко коррумпированным. 36% опрошенных указали, что коррупция больше всего проявляется в деятельности муниципальных органов власти, 32% полагают, что это ГАИ/ГИБДД, 26% обвиняет в коррупции систему полиции, 21% говорит о коррумпированности судебной системы².

В науке уголовного права коррупция понимается как негативное социальное явление, которое сводится к корыстному использованию должностным лицом своего служебного положения для личного обогащения.

¹ Россия в Индексе восприятия коррупции – 2019: 28 баллов и 137 место. Трансперенси Интернешнл [Электронный ресурс]. URL: <https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korrupsiyi/rossiya-v-indekse-vospriyatiya-korrupsiyi-2019-28-ballov-i-137esto.html> (дата обращения: 24.03.2020).

² Коррупция в России. Мониторинг. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) [Электронный ресурс]. URL: http://wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2015/2015-10-26-korrupcia.pdf (дата обращения: 24.03.2020).

Ученые указывают, что данное явление выходит за границы уголовно-правового понимания, оно не ограничивается полномочиями должностного лица, охватывая область за их пределами, связанную со статусом виновного. Рассматривая данную тему, А.И. Долгова полагает, что коррупция связывается прежде всего с подкупом и продажностью государственных, других служащих, которые используют свое служебное положение и полномочия не в интересах народа, а в интересах подкупающей стороны¹. Учитывая возрастающий уровень коррупции в системе органов государственной власти и местного самоуправления, необходимо пересмотреть положения ФЗ «О противодействии коррупции». Ст. 1 данного закона содержит определение основных категорий, перечень которых нуждается в дополнении (см. Приложение 1).

Сущность и природа коррупции характеризуется системой преступлений, составы которых закреплено в ст. 285, 286, 201, 290, 204 УК РФ. В системе российского уголовного законодательства не закреплена категория «коррупционное преступление». В научном сообществе под ним понимается общественное опасное преступное деяние участника коррупционных отношений, которые складываются между должностными и третьими лицами с целью извлечения незаконной выгоды в процессе использования должностным лицом своих полномочий вопреки интересам общества, государства и личности. К основным характеристикам, определяющим сущность коррупционного преступления, относятся обязательное участие в нем специального субъекта; корыстное целеполагание; умышленная форма вины; активные действия. Рассматривая корыстный мотив, следует отметить различные формы заинтересованности. Корыстная заключается в стремлении должностного лица, совершающего преступление, получить выгоду имущественного характера. Кроме того, есть

¹ Долгова А.И. Криминология. Учебник для вузов. 4-е изд., перераб. доп. М.: Норма:Инфра, 2010. 710–713 с.

личная заинтересованность, под которой понимается стремление должностного лица получить выгоду неимущественного характера, ориентируясь на карьеризм, семейственность, получение взаимной услуги, заручиться поддержкой и иное¹. Рассматривая особенности умысла, можно условно поделить преступления на две категории. В состав первой группы входят деяния, предусмотренные ст. 290, 291, 204 УК РФ. Во вторую группу входят преступления, закрепленные в ст. 285, 286, 201 УК РФ.

Под уголовно-правовой характеристикой понимается исследование основных элементов состава преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Преступные деяния, направленные против государственной власти, интересов службы в федеральных или муниципальных органах государственной власти, относятся к категории должностных. Это составы, закрепленные в главе 30 УК РФ, особенность которых заключается в занимаемой должности виновного лица. В связи с этим, родовым объектом преступлений выступает государственная власть. Видовым объектом являются общественные отношения, которые обеспечивают правомерную и законную деятельность государственного аппарата, это органы государственной власти, местного самоуправления, государственные и муниципальные организации, воинские формирования². В качестве непосредственного объекта можно отметить общественные отношения, посредством которых обеспечивается нормальное функционирование отдельных структур публичного аппарата.

Наряду с объектом важное значение в квалификации имеет предмет – то, что виновный получает взамен на совершение противоправного деяния. В правоприменительной практике возникают определенные сложности в связи

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. № 207. Ст. 5031.

² Волконская Е.К. Криминологическая оценка современной ситуации, связанной с коррупционной преступностью в России // Lex russica. 2018. № 4. С. 123–125.

с установлением предмета, в сущность которого входят деньги, ценные бумаги, другое имущество или выгода имущественного характера. Сложность сводится к тому, что предмет может подразумевать как движимое или недвижимое имущество. Определенную трудность в доказывании вызывают выгоды имущественного характера, связанные с оказанием услуг. В научном сообществе давно высказывается мнение относительно расширения предмета взяточничества. Так, в структуру предмета следует включить неимущественные права, если они характеризуются признаками делимости, оборотоспособности в гражданском обороте. Полагаем необходимым внести дополнение в ч 1. ст. 290 УК РФ в виде: «... предоставления имущественных прав, а также неимущественных прав (если они имеют денежную оценку, которая должна охватываться умыслом виновного лица и признаки делимости, оборотоспособности в гражданском обороте) ...».

Рассматривая уголовно-правовую характеристику преступлений коррупционной направленности, следует обратиться к проблемам квалификации отдельных составов. Ст. 285 УК РФ представлена в главе 30 УК РФ, она является наиболее общей в сравнении с другими и задает направления построения отдельных специальных норм. Непосредственным объектом рассматриваемого преступления выступает нормальная, законная деятельность органов государственной и муниципальной власти. Поведение виновного препятствует выполнению сотрудниками возложенных на него функций и полномочий, подрывает авторитет власти. Помимо основного объекта есть и дополнительный, это права и законные интересы граждан, юридических лиц, общества и государства. Состав злоупотребления должностными полномочиями характеризуется материальной конструкцией, а значит наступление последствий – обязательный признак. В диспозиции ст. 285 УК РФ в качестве последствий указывается существенное нарушение законных прав и интересов граждан, организаций, общества и государства в

целом¹. Учеными особое внимание уделяется признаку существенности. Так, О.А. Вагин указывает, что под существенным ущербом понимается нарушение конституционных прав, свобод человека и гражданина. В соответствии с нормами Конституции РФ данные права и интересы определяют смысл, сущность и применение законов, значение деятельности законодательной и исполнительной власти, органов правосудия. В связи с этим, противоправное поведение виновного влечет нарушение интересов общества и государства. А.И. Рарог в своих исследованиях отмечает, что общественно опасные последствия носят как имущественный, так и иной характер. К числу последних относится нарушение неотъемлемых прав и свобод человека, организации, подрыв авторитета власти, препятствование нормальной деятельности государственных институтов, нарушение общественного порядка и безопасности. С позиции Б.В. Волженкиной существенность проявляется в нарушении тех прав и свобод человека, которые отражаются в Конституции РФ². Несмотря на наличие различных подходов к пониманию категории существенности, в правоприменительной практике сложностей не возникает. На практике человек признается виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ в том случае, если наступили соответствующие негативные последствия.

Общественно опасное деяние, предусмотренное ст. 285 УК РФ, заключается в злоупотреблении должностным лицом полномочиями, возложенными на него законом. На практике преступление выражается в форме активных действий, но не исключается и бездействие. В теории уголовного права данный вопрос остается дискуссионным. В связи с этим, полагаем необходимым ввести дополнение в ст. 285 УК РФ в виде:

¹ Наджафов А.Д.О. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ // Аллея науки. 2019. № 3 (30). С. 465–468.

²Кадников Н.Г. Особенности уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностными полномочиями // Вестник Московского университета МВД РФ. 2014. № 12. С. 120–125.

«Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, реализованное в форме как действия, так и бездействия, если это деяние...». Возможность совершения преступления как в виде действия, так и в виде бездействия позволит избежать дискуссионных споров и сложностей на практике.

Касательно всех составов преступлений коррупционной направленности, следует отметить один важный пробел. Если в ч. 1 ст. 285 УК РФ в качестве обязательного признака отражена корысть или личная заинтересованность, то в иных составах какие-либо цели, побуждения и мотивы не отражены. Такая ситуация приводит к ошибкам как в следственной, так и в судебной практике. В качестве примера можно привести следующую ситуацию. Сотрудник вневедомственной охраны при районном отделе полиции К. узнал от гражданки М., что в ее адрес со стороны третьих лиц поступают угрозы убийством, которые она воспринимает как реальные. Сотрудник К. не сообщил в дежурную часть ОВД, при этом предложил гражданке М. услуги по ее охране за отдельную плату. В дальнейшем сотрудник К. неоднократно встречался с заказчиком, обговаривал с ней условия охраны и получил вознаграждение в размере 9 000 рублей. При очередной встрече сотрудники УСБ ГУВД задержали сотрудника К. Органы предварительного расследования квалифицировали деяние по ч. 1 ст. 285 УК РФ. При этом, суд пришел к выводу о неправильной квалификации и усмотрел в деянии сотрудника преступления, предусмотренное ч. 1 ст. 286 УК РФ, ведь получив материальное вознаграждение за оказание услуги по охране граждан К. вышел за пределы своих полномочий. Данное решение было обжаловано в кассационном порядке, в результате чего деяния обратно квалифицированы по ч. 1 ст. 285 УК РФ. Мотивировано это решение было тем, что К. будучи должностным лицом, являлся еще и представителем власти, а данное

преступление было совершено из корыстных убеждений¹. В деянии не были превышены служебные полномочия, сотрудник злоупотребил ими, не выполнив ряд обязанностей, возложенных на сотрудника ФЗ «О полиции» и должностными инструкциями. В связи с этим, следует совершенствовать все нормы, предусматривающие ответственность за коррупционные преступления, указывая в диспозиции мотивы и цели совершения. Полагаем необходимым дополнить ст. 285 УК РФ как общую норму примечанием 5 в виде: «При квалификации преступных деяний, ответственность за которые предусмотрена данной статье, а также в иных статьях настоящего Кодекса, следует учитывать мотивы и цели нарушителя – корысть, личная заинтересованность, стремление получить выгоду имущественного и неимущественного характера».

Особенность коррупционных преступлений заключается в наличии специального субъекта. Так, профессор Волженкин Б.В. рассматривая природу специального субъекта, отмечал, что специальность заключается в том, что в нормах конкретизируются действия субъекта преступного посягательства – должностного лица. Кроме того, особенность преступных посягательств заключается в наличии бланкетных норм – отсылке к нормам федерального законодательства и ведомственным нормативным актам². Понятие должностного лица в целом отражено в примечаниях к ст. 285 УК РФ, являющейся общей нормой. Понятие должностного лица связывается со статусом представителя власти, организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, сущность которых подробно раскрывается в п. 2-8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ. Кроме того, в примечании к ст. 318 УК РФ закреплено понятие представителя

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Новосибирска № 1-145/2014 от 29 января 2014 г. по делу № 1 -145/2014 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MqM6GQCP2GdN/> (дата обращения: 25.03.2020).

² Кадакоева М.М. Некоторые проблемы квалификации субъекта и объективной стороны коррупционных преступлений и пути их решения (взгляды судей) // Коррупция: состояние противодействия и направления оптимизации борьбы. 2015. № 1. С. 243–252.

власти – должностное лицо правоохранительных или контролирующих органов, а также иное должностное лицо, наделенное законом распорядительными полномочиями в отношении третьих лиц, не находящихся в служебной от него зависимости. В целом, на практике судьи самостоятельно разрешают вопрос отнесения того или иного лица к категории представителей власти или должностных лиц.

Отдельную сложность в квалификации преступлений коррупционной направленности составляет разграничение с иными противоправными посягательствами. Как показывает правоприменительная практика, определенные трудности возникают в процессе разграничения взяточничества и мошенничества¹. В качестве обоснования данной позиции приведем следующий пример. Гражданин М. являясь сотрудником лицензирующего органа проводил плановую проверку в ООО, в ходе которой были выявлены некоторые нарушения. Директору ООО, гражданину К. было предложено передать денежные средства М. для того, чтобы последний не проводил дополнительные проверочные мероприятия и не привлекал самого К. к административной ответственности. К. согласился на данный уговор, а после выплаты денежных средств от М. поступило предложение ежемесячно переводить фиксированные суммы, взамен чего сотрудник М. не будет проводить проверки. На протяжении года гражданин М. получал денежные средства от директора К. и его сожительницы С. Судья приговорил М. к ответственности за получение должностным лицом взятки в виде денег за незаконное бездействие, а также за мошенничество, то есть хищение средств путем обмана граждан К. и С. При этом, органами предварительного расследования не переданы в суд доказательства, свидетельствующие о наличии у М. соответствующих полномочий, от

¹ Авдеев В. А., Авдеева О. А. Государственная политика РФ в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности // Российская юстиция. 2015. № 5.С. 100–106.

реализации которых он отказался вследствие получения средств. В том числе не предоставлены должностные инструкции, на основании которых действовал М. В качестве доказательств были приведены показания свидетелей А. и В., указывающих на наличие соответствующих полномочий. На основании этого Судебная коллегия ВС РФ изменила приговор и переквалифицировала деяние с ч. 5 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 159 УК РФ¹. Критерием разграничения должно становиться наличие или отсутствие у лица возможности совершать те или иные действия (бездействия), за которые была получена взятка. Если таковые служебные полномочия существуют, то действия могут быть квалифицированы как получение взятки, в противном случае – мошенничество. Следует совершенствовать нормативно-правовую основу деятельности органов предварительного расследования и судов для того, чтобы преступления коррупционной направленности были правильно квалифицированы. В противном случае лицо может быть осуждено не в том преступлении, а значит и наказание ему назначается неверно.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что преступления коррупционной направленности, это крупная группа противоправных посягательств, отраженных в главе 30 УК РФ. Они посягают не только на права, свободы граждан, организаций, но и на интересы государства и общества в целом, угрожают национальной безопасности и подрывают авторитет власти. В связи с этим на государственном уровне сформирована широкая нормативно-правовая база, формулирующая механизм противодействия коррупции. Рассмотрение уголовно-правовой характеристики коррупционных преступлений позволило выявить ряд объективных пробелов и недостатков действующего законодательства, устранение которых повысит эффективность нормативно-правовой базы.

¹ Определение суда кассационной инстанции ВС РФ № 85-УД15-12 от 10 марта 2016 г. по делу № 85-УД15-12 [Электронный ресурс]. URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1423144 (дата обращения: 26.03.2020).

1) Следует дополнить ст. 1 ФЗ «О противодействии коррупции» определением незаконного обогащения (приложение № 1);

2) Ст. 285 УК РФ, как наиболее общую среди норм, предусматривающих ответственность за коррупционные преступления, следует дополнить формулировками касательно форм поведения нарушителя (как в виде действия, так и в виде бездействия); указывающих на умысел виновного лица и побуждения, на основании которых он действовал (Приложение № 2);

3) В нормах УК РФ, устанавливающих ответственность за взяточничество, необходимо расширить предмет посягательств (приложение № 2).

1.3 Оперативно-розыскная характеристика преступлений коррупционной направленности

Оперативно-розыскная характеристика преступления, это важнейшая категория понятийного аппарата науки ОРД. Раскрывая это понятие называются наиболее значимые составляющие преступных посягательств. Это способ, место, время орудия совершения преступлений, свойства и характеристики личности преступника, иные существенные признаки, имеющие значение в точки зрения разрешения задач ОРД по противодействию и борьбе с преступлениями. Так, П.И. Иванов отмечает, что оперативно-розыскная характеристика преступления, это описание преступного деяния, круга лиц, причастных к его совершению, а также характеристика иных явлений, связанных с явлением. Формирование характеристики происходит посредством применения как официальных, так и конфиденциальных сведений. Ученый условно выделяет две составляющие характеристики. Это совокупность сведений, полученных из официальной статистики и результатов социологических исследований, а также

полученных из оперативных источников¹. В.Д. Ларичев включает в состав оперативно-розыскной характеристики следующие элементы: способ совершения преступного деяния; признаки и особенности поведения человека; перечень предметов, документов и механизмов, при помощи которых реализуется умысел; лица, которые могут быть причастны к деянию и иные данные, характеризующие свойства и особенности деяния². Резюмируя данные точки зрения, отметим, что оперативно-розыскная характеристика преступления, это важнейшая категория науки ОРД, которая направлена на нарушение основных задач, закрепленных в ст. 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (далее – ФЗ «Об ОРД»). К числу таковых относятся выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступных посягательств, выявление лиц, их совершивших; осуществление розыска граждан, скрывающихся от органов предварительного расследования, суда; установление имущества, подлежащего конфискации; поиск информации о событиях и действиях, создающих угрозу безопасности общества и государства³.

Центральным элементом характеристики преступления выступает способ его совершения. Выявление способа позволит раскрыть сущность противоправных деяний, а также определить средства, методы и тактику расследования в дальнейшем. Способ совершения коррупционного преступления складывается из двух составляющих. Это совершение должностного действия вопреки закону и получение материальной выгоды как для себя, так и для своих близких, либо удовлетворение иных

¹ Иванов П.И. Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел по борьбе с экономическими преступлениями в сфере агропромышленного комплекса: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... доктора юрид. наук. М., 2000. 23 с.

² Ларичев В.Д. Понятие и содержание оперативно-розыскной характеристики экономических преступлений // Актуальные проблемы оперативно-розыскной и административной деятельности органов внутренних дел. 2008. № 1 (5). С. 3–20.

³ Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Российская газета. 1995. № 160.

потребностей. Практика показывает, что в большинстве случаев совершение действий проявляется в составлении, визировании или утверждении какого-либо документа, регистрации отдельных записей или актов, совершение конкретных операций. Для того, чтобы скрыть совершенное преступление, должностные лица используют пробелы действующего законодательства. Кроме того, в нормативные акты вносятся изменения и дополнения, с помощью которых формируются благоприятные возможности для совершения коррупционных преступлений. Совершенным незаконным действиям придается образ законности путем ссылки на нормы, которые в данной ситуации не могут быть применены, проводятся формальные обсуждения, выполняются другие процедуры, а также составляются и используются фальсифицированные документы, содержащие фактические основания для совершения должностных или служебных действий. В качестве факторов, оказывающих влияние на выбор способа совершения преступления, следует отнести сферу деятельности, степень развитости технологий производства, документооборота. Например, в жилищно-коммунальном хозяйстве преступления совершаются путем повышения объема фактически выполненных работ, либо увеличения стоимости материалов, используемых при постройке сооружения, указания в актах приема-передачи фальсифицированных данных, свидетельствующих о затратах, не соответствующих реальности. Кроме того, зачастую полностью или в какой-либо части работы не выполняются, а предоплата за них была взята. В области деятельности саморегулируемых организаций коррупционные преступления совершаются с помощью сговора с оценщиком для проведения «заинтересованной» оценки с целью умышленного снижения рыночной стоимости того или иного объекта. Формируются фирмы-однодневки или аффилированные организации, с помощью которых осуществляется перевод денежных средств.

В 2018 году Потаповым И.Н. было проведено исследование на предмет выявления наиболее распространенных способов совершения коррупционных преступлений. Проведенный анализ позволил сделать вывод, что чаще все деяния совершаются следующими способами:

1. Совершение гражданско-правовых сделок, договоров, соглашений, проведение переговоров для реализации злоупотребления полномочиями или коммерческого подкупа – в 15% случаев.

2. Проведение фиктивных конкурсов, тендеров на поставку товара или оказание какой-либо услуги, в ходе которых побеждает участник, заранее передавший определенную сумму денег за победу. Таким образом реализуется вымогательство взятки со стороны органов государственной или муниципальной власти в 17% случаев.

3. Коммерческий подкуп между представителями организаций или иных бизнес-структур за отказ от участия в конкурсах или тендерах на поставку товара – в 10% случаев.

4. Заключение сделок, которые являются экономически невыгодными с аффилированными компаниями. Сюда же входит заключение сделок без одобрения совета директоров, собрания акционеров и иное – около 5 % преступлений совершаются таким способом.

5. Перевод денежных средств со статьей расходов на нужды предприятия в счет зарплаты, либо перевод средств, полученных по государственному (муниципальному) кредиту на личные нужды – в 22 % случаев.

6. Совершение коммерческого подкупа путем передачи денежных средств без прямого контакта с использованием безналичного расчета, в том числе платежных систем в сети Интернет – в 4 % случаев.

7. Непосредственная передача денежных средств в форме коммерческого подкупа – более 60% случаев. Это наиболее распространенный способ совершения преступления¹.

Следующий важный элемент характеристики, это личность нарушителя, которая тесно связана со способом совершения. Коррупционные преступления могут совершаться лицами, являющимися руководителями организаций; иными лицами, связанными с предприятиями, например, учредителями; лицом, находящимся в трудовых отношениях с учреждением (главный бухгалтер); физическим лицом, имеющим право без доверенности представлять интересы организации (генеральный директор, директор, управляющий); коллегиальным органом управления организации. Традиционно, руководителем предприятия выступает лицо, возглавляющее учреждение и выступающее от его имени без доверенности. В это же время, правоохранительные органы все чаще встречаются со случаями, когда преступление совершается не самим руководителем, а его заместителями. Это лица, которые в соответствии с нормативным актом или учредительными документами осуществляет руководство текущей деятельностью организации по всем или отдельным направлениям. Помимо этого, бывают случаи номинального руководства, когда реально полномочия руководителя исполняют иные лица².

Как считает В.В. Астанин, обнаружение признаков коррупции в деяниях специализированных организаций, занятых торгами, не всегда определяет возможность привлечения к ответственности по ст. 201 УК РФ и ст. 204 УК РФ. Не каждый сотрудник коммерческой или иной организации может нести уголовную ответственность за такие преступления. Отсутствие

¹ Потапов И.Н., Бертовский Л.В. Способы совершения преступлений коррупционной направленности в негосударственном секторе экономики и методы их выявления // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 3. С. 155–162.

² Ларичев В. Д. Личность преступника: междисциплинарный подход к проблеме изучения // Личность преступника: теоретические и практические проблемы. 2012. № 1. С. 23–37.

возложенных полномочий в соответствующих инструкциях, приказах, доверенностях, создает трудности привлечения к уголовной ответственности как субъекта коррупционного преступления¹. На практике возникает сложность в определении субъекта преступления и вины в ситуациях, когда решение о совершении коррупционного преступления принималось коллегиальным органом управления организации. Так, за определенное общественно опасное деяние, совершенное руководителем предприятия по распоряжению коллегиального органа, несет ответственность руководитель. При этом, участники коллегиального органа, принявшие заведомо незаконное решение, например, о распоряжении имуществом, которое приводит к причинению крупного ущерба работникам и кредиторам, несут ответственность как соисполнители, либо как соучастники противоправного деяния, совершенного руководителем. Таким образом, в коммерческой организации личность преступника связывается с руководителем. Однако, практика показывает, что нарушителями являются и сотрудники организации, которые на основании отдельных актов наделяется соответствующими полномочиями². Касательно личности правонарушителя, на практике возникает сложность с неоднозначным толкованием исполнения полномочий по доверенности, договору поручения, либо устному распоряжению. Более подробно стоит остановиться на личности преступника, действующего на основании договора поручения. Участники, либо руководители организаций могут поручать исполнение отдельных поручений гражданам, чьи полномочия не оформлены письменно, в связи с этим, они не обладают признаками специального субъекта по закону. Вопрос о привлечении исполнителя к ответственности остается спорным. Так, п. 10

¹ Астанин В.В. Финансирование юридических научных исследований: фантомы или реальность // Юридическое образование и наука. 2011. № 3. С. 4.

² Деревянко Е.О., Потапов И.Н. Актуальные вопросы квалификации преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики // Научный портал МВД России. 2014. № 2 (26). С. 70–76.

Постановления Пленума ВС РФ от 18.11.2004 г. № 23 ««О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» отмечается, что ответственности подлежит лицо, фактически выполняющее функции руководителя. При этом, судебная практика остается противоречивой. В качестве примера можно привести следующую ситуацию. Между гражданкой С. и ООО «Д» был заключен договор поручения, согласно которому первая совершала от имени последнего действия по реализации поиска потенциальных арендаторов и субарендаторов, ведению переговоров с клиентами, но без права подписи соответствующих документов и получения денежных средств. В рамках одного из договоров гражданка С, потребовала от арендатора Д. ежемесячно переводить денежные средства на счет в размере 136 000 рублей, а также передавать наличными неофициальный платеж в размере 318 500 рублей. Приговором Хамовнического районного суда С. совместно с генеральным директором признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 204 УК РФ. Адвокатом была подана кассационная жалоба, в которой указывалось, что С. не состояла в штате ООО, а договор поручения не наделял гражданку правом реализации управленческих функций. Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда согласилась с данным доводом и переквалифицировала деяния С. на ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 204 УК РФ, а деятельность генерального директора переквалифицирована на ч. 3 ст. 204 УК РФ¹. Указанный пример позволяет сделать вывод, что судебная практика не всегда признает лиц, действовавших по договору поручения, субъектами коррупционных преступлений. Поскольку установление признаков личности нарушителя в ряде случаев является затруднительным,

¹ Кассационное определение Московского городского суда от 3 авг. 2011 г. по делу № 22-8769/2011 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mosgorsud.ru/mgs/services/cases/review-not-yet/details/3db76ba8-5178-4535-b449-a7fcb9d55213> (дата обращения: 30.03.2020).

полагаем необходимым совершенствовать деятельность оперуполномоченных полиции. Так, для установления факта наделения лица управленческими функциями, можно использовать протоколы совещаний, в которых отражаются функции гражданина; ведомости, платежные поручения, документы, составленные нарушителем и подтверждающие его фактическое допущение к управленческим функциям. Это косвенные доказательства, она напрямую не доказывают полномочия лица, но в совокупности они могут подтвердить факт причастности гражданина к совершению деяния¹.

Говоря о личности нарушителя, следует отметить иные характеристики. Так, большая часть виновных обладает развитыми коммуникативными характеристиками. Многие из них весьма наблюдательны, знают основы психологии, умеют манипулировать людьми, вовлекают их в противоправную деятельность. Кроме того, граждане имеют высшее профессиональное образование в определенной сфере деятельности, могут быстро оценить сложившуюся ситуацию, принимать решение в экстраординарных условиях, обладают развитым логическим мышлением. Довольно высокий уровень профессиональной подготовки зачастую сопровождается наличием пробелов в нравственном воспитании, а также предполагает наличие нужных экономически-правовых знаний. Все это обуславливает сложность выполняемой преступной деятельности, предопределяет способы ухода от уголовной ответственности². Возрастная категория позволяет сделать вывод о том, что в преступную деятельность вовлечены представители различных возрастных групп. Среднестатистический возраст виновных колеблется от 30 до 50 лет, при

¹Абрамовская О.Р. Противодействие коррупционной преступности в органах государственной власти и местного самоуправления (криминологический аспект): Автореф. дис. канд. юрид. наук. Челябинск. 2011. 12 с.

² Жажина Ю.А. Петрушина Н.В. Анализ личности коррупционного преступника // IX Державинские чтения в Республике Мордовия. 2018. № 1. С.72–74.

этом образ жизни и подведение существенно не отличаются от жизни законопослушных граждан. У 70% осужденных сохранены хорошие отношения в семье, они положительно характеризуются по месту проживания, работы, а также материально обеспечены. В личности присутствуют такие свойства, как корысть, алчность, стяжательство, неразборчивость в способах повышения материального положения¹. Особенность коррупционных преступлений заключается в том, что чаще всего они совершаются группами лиц. Иногда коррупционные взаимосвязи устанавливаются еще до момента совершения преступления. Коррупционные преступления характеризуются формированием системы связей и отношений, которые устанавливаются и поддерживаются должностными лицами для выполнения в необходимый момент определенных действия в пользу третьих лиц².

Обстановка совершения преступления понимается как обстоятельство и условие существования чего-либо. Обстановка совершения коррупционного преступления отличается своим ярко выраженным своеобразием. Определяющее значение имеет не столько пространственно-временные условия, сколько порядок реализации должностных и служебных полномочий должностными лицами, совершающими преступление и действующими в различных областях общества. Среди предприятий в первую очередь выделяются органы государственной власти или местного самоуправления. Помимо этого, преступления совершаются в государственных, негосударственных организациях, действующих в области

¹ Муратшина С.Н. Криминалистическая характеристика расследования коррупционных преступлений // Инновационная наука. 2015. №5. С. 122.

² Никишкин А.В., Степанов И.В. Экономические преступления коррупционной направленности, способы их выявления и раскрытия // Экономическая наука сегодня: теория и практика. 2018. № 1. С. 118–122.

торговли, промышленности, образования и иное¹. Местом совершения коррупционных преступлений чаще всего являются кабинеты должностных лиц. Некоторые преступления совершаются в учреждениях по предоставлению разного рода услуг, это кафе, рестораны, отели, а также автотранспортные средства. Под временем понимается определенный и достаточно продолжительный промежуток времени – от 2 дней до нескольких лет.

Рассматривая особенности преступлений коррупционной направленности, следует отметить особое значение уголовно-правовых признаков, включенных в оперативно-розыскную характеристику. Ввиду того, что уголовно-правовая характеристика была рассмотрена ранее, следует уделить внимание остальным элементам, о которых шла речь. Коррупционные преступления относятся к числу экономических, а значит важное значение в их раскрытии отводится документированию. Главная особенность процесса документирования заключается в установлении признаков субъекта, связи событий с наличием у лица необходимых полномочий. Знание свойств субъекта преступления и иных элементов уголовно-правовой характеристики нужно не только следователю, занимающемуся расследованием преступления, но и оперативному сотруднику, собирающему соответствующую информацию. В вопросах документирования важно, чтобы сотрудники оперативного подразделения еще до момента начала ОРМ на основе полученных сведений смогли дать максимально правильную уголовно-правовую характеристику совершенному деянию. Это необходимо для того, чтобы понимать, какие именно ОРМ

¹ Коровин Н.К., Абрамов А.В. Значение криминалистической характеристики при расследовании коррупционных преступлений // Научные достижения и открытия. 2017. № 1. С. 177–179.

следует провести сотруднику и какая информация ему нужна для передачи следователю¹.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что оперативно-розыскная характеристика оказывает существенное влияние на раскрытие, предупреждение и расследование преступлений коррупционной направленности. В связи с этим, рассмотрение отдельных элементов имеет не только научное, но и практическое значение. Особое значение было уделено личности преступника. Ввиду того, что механизмы реализации коррупционных преступлений постоянно совершенствуются, все чаще исполнителями являются лица, действующие на основании договора поручения, доверенности. Судебная практика остается противоречивой, отсутствует единый подход к определению факта наделения управленческими функциями. В связи с этим, полагаем необходимым сформулировать Постановление Пленума или соответствующее разъяснение, которое позволит создать единый подход к разрешению проблемы:

1) В качестве доказательств наделения управленческими полномочиями могут признаваться принимаются платежные поручения, ведомости, документы, свидетельствующие о допущении лица к выполнению управленческих функций, протоколы собраний учредителей и иное.

2) Документирование, в течение которого собирается необходимая доказательственная база, должно строго регламентироваться на нормативном уровне.

¹ Ганиев Т.Г. Проблемы выявления и расследования взяточничества // Академический вестник ТГАМЭУП. 2013. № 1. С. 98.

2 ОСОБЕННОСТИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ, ВЫЯВЛЕНИЯ И ПРЕСЕЧЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

2.1 Актуальные вопросы выявления и расследования должностных преступлений коррупционной направленности

Исследователи теории ОРД под выявлением понимают познавательную деятельность, включающую в себя три этапа: поиск исходной информации о факте совершенного деяния, о лицах и дополнительных обстоятельствах, представляющих оперативный интерес; проверка полученных сведений на достоверность и законность; принятие должностным лицом процессуального решения. Положения УПК РФ не содержат понятия «выявление преступления», однако в оперативно-розыском законодательстве данный термин закрепился достаточно прочно. Так, в ст. 2 ФЗ от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ФЗ «ОБ ОРД») отражено, что задачей ОРД является выявление, предупреждение и пресечение преступных посягательств, а также выявление и установление лиц, участвующих в подготовке, совершающих или совершивших преступление¹. Несмотря на широкое использование термина «выявление», в научном сообществе не сформирован единый подход к пониманию. Этот вопрос становится наиболее актуальным в связи с тем, что он относится к числу межотраслевых объектов, то есть исследуется уголовно-процессуальным правом, криминалистикой и теорией ОРД.

Рассматривая сущность понятия «выявление», следует обратиться к исследованиям Н.В. Кручининой. Она отмечает, что выявить преступление, это значит на основании собранных и достаточных фактических данных об обстоятельствах содеянного, относящихся к объекту и объективной стороне

¹ Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

преступления, принять решение о том, что в данной ситуации действительно было совершено преступление, а не иное противоправное деяние¹.

Практика показывает, что на стадии предварительной проверки истребуется и рассматривается вся необходимая информация, которая пригодится для установления истины. По необходимости сотрудниками используются технические средства для фиксации, применяются оперативные учеты и информационные системы. На этом этапе оценивается необходимость привлечения специалистов для разрешения вопросов, требующих технических или иных специальных знаний. Это говорит о том, что помимо выявления преступления на стадии предварительной проверки организуется и документирование. Это сбор, накопление и фиксация оперативных сведений, имеющих значение для выявления и раскрытия преступления. В дальнейшем данные, полученные в ходе документирования, используются как доказательства в уголовном судопроизводстве. Так, В.П. Кувалдин, изучая природу документирования отмечал, что это процесс, обеспечивающий документальное закрепление обнаруженных событий, фактов и действий граждан, за которые в соответствии с уголовным законодательством предусматривается наступление ответственности².

Преступления коррупционной направленности являются одними из самых распространенных. Так, в 2019 году замечен постепенный рост количества преступлений коррупционной направленности. В сравнении с 2018 годом уровень коррупции увеличился на 3,6%, при этом на 35,4% выросло количество фактов дачи взятки и на 46,4% увеличилось количество фактов посредничества во взяточничестве. За первые 6 месяцев 2019 года

¹ Кручинина Н.В. Проблемы теории и практики проверки достоверности уголовно-релевантной информации в досудебном процессе: учебно-методическое пособие. М., 2003. 166 с.

² Кувалдин В.П. Документирование преступной деятельности криминальных сообществ // Оперативно-розыскная работа. 2000. № 4. С. 47.

было уволено более 460 чиновников¹. Помимо этого, безусловно ориентировать на статистические данные нельзя, ведь коррупция отличается высоким уровнем латентности, а значит большая часть преступлений остается вне поля деятельности правоохранительных органов. Одной из причин сохранения высокого уровня коррупции можно назвать сложность выявления и расследования преступлений такого рода. Наиболее важным этапом является первоначальный, ведь именно с помощью него следователь получает максимальное количество информации. Особое значение имеет закрепление полученных сведений в процессуальных документах, ведь полноценная доказательственная база – залог успешного завершения расследования, составления обвинительного заключения с передачей материалов дела в суд.

Оперативная разработка коррупционеров, организованная сотрудниками оперативно-розыскных подразделений до возбуждения уголовного дела, позволяет собрать необходимые сведения, которые в дальнейшем используются во время предварительного следствия. Оценивая поступившую оперативную информацию, сотрудники правоохранительных органов должны убедиться в том, что в ходе ОРМ были выявлены и зафиксированы преступные связи должностного лица, подозреваемого в коррупции. На практике часто возникают ситуации, когда вперед возбуждением уголовного дела не производились никакие ОРМ в отношении подозреваемого. В таком случае решение о возбуждении дела принимается с учетом необходимости проведения тщательной проверки поступившей информации. При разрешении вопросов о возбуждении уголовного дела немаловажное значение имеет и оценка фактов информированности подозреваемого об утечке информации о его преступной деятельности. Если

¹ Прокуратура зафиксировала рост коррупции. ЗАО «Информационное агентство «Росбалт» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rosbalt.ru/russia/2019/09/27/1804833.html> (дата обращения: 03.04.2020).

гражданин знает о том, что сотрудникам стало известно о преступной деятельности, он может предпринять меры по сокрытию следов преступления и уничтожению имеющихся доказательств.

В большинстве случаев основным источником выявления информации о совершенном или готовящемся преступлении, является сообщение от негласного сотрудника. Так, исследования, проведенные Потаповым И.Н. подтвердили, что в 98,7% случаев сотрудники правоохранительных органов получают информацию от негласных сотрудников¹. В такой ситуации оперативный сотрудник заводит дело учета, в пределах которого проводятся ОРМ. Наиболее распространенным мероприятием является оперативный эксперимент, который организуется незамедлительно, без проведения предварительной тщательной проверки. В процессе выявления преступления коррупционной направленности многими практическими сотрудниками во главу ставится оперативный эксперимент.

Ученые также подтверждают эффективность и ценность данного ОРМ. Так, П.И. Иванов указывает, что оперативный эксперимент, это единственное действенное оружие в руках уполномоченных сотрудников, благодаря которому можно выявить преступление². На наш взгляд нельзя умилять значение рассматриваемого ОРМ в процессе выявления коррупционных преступлений, однако следует принимать во внимание позицию Европейского Суда по правам человека. В последние годы позиция Суда сводится в необходимости соблюдения требований законодательства, регламентирующих ОРМ. Так, п. 8 ст. 5 ФЗ «Об ОРД» указывает, что должностными лицами оперативных подразделений категорически запрещается подстрекать, склонять или побуждать граждан к совершению

¹ Потапов И.Н. Выявление и раскрытие преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2017. 143–145 с.

² Иванов П.И. Актуальные проблемы использования результатов ОРД при расследовании преступлений коррупционной направленности // Российский следователь. 2012. № 1. С. 25–27.

противоправного деяние. Таким образом, оперативный эксперимент может быть признан законным, а доказательства допустимыми только в том случае, если собранные материалы будут свидетельствовать о наличии у гражданина личного умысла на совершение преступления, сформированного вне зависимости от действий оперативных сотрудников. Целесообразно было бы проводить проверку сведений, полученных от негласных источников, после которой уже необходимо проводить ОРМ¹. В противном случае можно говорить о нарушении прав человека и склонении подозреваемого к совершению преступления. Указанный тезис подтверждается следующим примером. В 2013 году приговором Курганского городского суда был оправдан директор образовательного учреждения С., которому было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 204 УК РФ. С. был обвинен в том, что он дважды незаконно получил деньги от гражданина А. в качестве подкупа за выдачу удостоверений, подтверждающих прохождение обучения без сдачи необходимой на то аттестации. Суд оправдал гражданина С., указывая на то, что доказательства по делу не исключают, что А. мог обратиться к С. уже как сотрудник полиции, а не как незаинтересованное лицо, а также не доказано, что согласие на получение денег было получено не в результате склонения С. к совершению преступления. Суд пришел к выводу, что нарушены положения ст. 5 ФЗ «Об ОРД», а значит собранных доказательств недостаточно, чтобы обвинить С. в совершении преступления². В сложившихся условиях целесообразно переоценить значение результатов проведения оперативного эксперимента. Следует ориентироваться на систему доказательств, а не только на локальные результаты определенных ОРМ.

¹ Гаврилов Б.Я. О разграничении оперативно-розыскных мероприятий и провокации преступления (с учетом решений Европейского суда по правам человека) // Современная уголовная политика: цифры и факты. 2014. № 1. С. 209-211.

² Постановление Курганского городского суда № 1-835/2015 от 26 мая 2015 г. по делу № 1-835/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/V2mvJU3JYWrX/> (дата обращения: 05.04.2020).

Кроме того, рассматривая природу оперативного эксперимента, следует отметить отсутствие четкого разграничения с понятием «провокация». В настоящее время до сих пор не определено понятие оперативного эксперимента, установлены лишь условия его проведения в ст. 8 ФЗ «Об ОРД»: с целью выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких деяний, а также с целью выявления лиц, причастных к преступной деятельности. С целью разграничения провокации и ОРМ, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и иных коррупционных преступлениях» были даны разъяснения о том, что провокацией взятки или коммерческого подкупа не является проведение предусмотренного федеральным законодательством ОРМ в связи с проверкой заявления о вымогательстве взятки или имущественного поощрения¹. К сожалению, на практике указанное разъяснение не устранило ошибки в ходе документирования преступных деяний гражданина. Необходимо на уровне подразделений организовывать работу с сотрудниками, ориентировать их на выявление реальных преступлений, а не на провокацию совершения преступного деяния.

Для выявления факта провокации следователю необходимо при допросе подозреваемого уделить особое внимание знакомству с лицом, выступившим в роли взяткодателя, понять, сколько раз граждане встречали, при каких условиях, каким образом поддерживалась связь и иное. Детальные и заранее спланированные допросы позволят следователю достоверно узнать все обстоятельства, имеющие значение для дела и разграничить ОРМ и провокацию. Помимо допроса следователь должен изучить и

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9. 2013.

проанализировать представленные результаты ОРМ, получить данные о телефонных соединениях¹.

До возбуждения уголовного дела оперативные работники сталкиваются с иным проблемным вопросом – отсутствие возможности производства личного обыска. Сотрудник после получения информации о получении чиновником взятки, вправе провести осмотр места происшествия, но в большинстве случаев он не дает положительного результата. Это связано с тем, что предмет взятки чаще всего скрывается правонарушителем, а добровольно выдать полученное он не стремится. Таким образом, сотруднику приходится рисковать и производить обыск вне закона, а значит в дальнейшем выявленные сведения и материальные объекты не могут быть признаны доказательствами в силу недопустимости. В связи с этим представляется необходимым внести дополнение в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, уполномочив следователя или дознавателя производить обыск в обстоятельствах, не терпящих отлагательства (см. Приложение № 3).

Деятельность по расследованию должностных преступлений коррупционной направленности представляет собой комплекс мероприятий, проводимых следователем: поиск источников доказательственной информации; процесс доказывания; прогнозирование возможных сложностей при расследовании. Сбор информации осуществляется с помощью следственного осмотра, допроса очевидцев, очной ставки, обыска и выемки, назначения и производства судебных экспертиз. Специфика преступлений коррупционной направленности продиктовала необходимость детального планирования, разработки и проверки следственных версий. Практика показывает, что эффективное расследование и раскрытие преступлений рассматриваемой направленности сдерживается из-за ряда сложностей,

¹ Новиков С.А. Актуальные проблемы доказывания при расследовании уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности // Актуальные проблемы теории и практики противодействия коррупции в России и за рубежом. 2017. № 1. С. 219–224.

имеющих как субъективную, так и объективную сторону. Одна из важнейших проблем заключается в сложности получения следователем объективных сведений об имуществе должностного лица и членов его семьи. Помимо ограничений, наложенных нормативными актами, расследованию препятствует факт размещения большей части активов в банковских организациях иностранных государств. Представители правоохранительных органов зарубежных стран не всегда сотрудничают с представителями РФ, как и иностранные банковские организации, ссылающиеся на коммерческую тайну¹. В связи с этим возникает острая потребность в налаживании международного сотрудничества представителей правоохранительных органов.

На этапе предварительной проверки сведений о совершенном коррупционном преступлении некоторые коррупционеры пересекают границу РФ и подпадают под юрисдикцию иностранных государств. Невозможность применения мер пресечения к лицам, причастным к совершению преступлений, снижает эффективность деятельности сотрудников правоохранительных органов. Одной из наиболее важных проблем, с которыми сталкиваются сотрудники при расследовании коррупционных преступлений, является активное противодействие расследованию. В органах государственной власти и местного самоуправления нередко разворачиваются целые коррупционные связи, благодаря которым нарушителям удается уйти от ответственности и скрыть свои преступные деяния. На данную проблему обращал внимание ученый И.А. Климов, который указывал, что наличие огромного количества коррупционных связей позволяет нарушителям освободиться от уголовной

¹ Казанцев Д.А. Некоторые проблемы расследования преступлений коррупционной направленности // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. № 16-1. С. 91–92.

ответственности, либо получить наказание явно не соизмеримой с тяжестью совершенного деяния¹.

Повышенный уровень латентности коррупционных преступлений предопределили важность ОРД, на основе результатов которой следователь принимает решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. В связи с этим, особое значение приобретает процесс доказывания и легализации результатов ОРД. Одной из проблем является законодательное закрепление процессуального статуса результатов ОРД в п. 36.1 УПК РФ. Представляется, что закрепленное определение является необоснованно узким, следует трактовать результаты ОРД более широко. Перечень результатов на практике не ограничивается сведениями о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, информацией о лицах, совершающих, подготавливающих или совершивших преступление и скрывшихся от дознания, следствия или суда. Результаты ОРД можно условно поделить на три группы. В первую входят сведения об обстоятельствах преступления и лице, подозреваемом в его совершении. Данная информация, несомненно, важна, ведь на основании нее чаще всего возбуждаются уголовные дела. Вторая группа должна объединять сведения о лицах, которым так или иначе стали известны обстоятельства, факты, которые имеют значение для расследования и раскрытия преступления. Касательно коррупционных проявлений, это местонахождение предметов и документов, иных вещественных доказательств. На практике такого рода информация используется в процессе подготовки к следственным действиям и судебному разбирательству. В третью группу следует включить сведения, характеризующие личность подозреваемого или обвиняемого, его взаимоотношения с представителями власти и управления, связи в

¹ Климов И.А., Кузмин Н.А., Таиров А.В. Информационно-аналитическое обеспечение предупреждения, выявления, раскрытия и расследования коррупционных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 6. С. 176.

организованной преступности, степень материальной обеспеченности. Информация из данной группы обладает ориентирующим характером¹. Данные группы следует отразить в п. 36.1 ст. 5 УПК РФ для расширенного толкования нормы, а также в ст. 74 УПК РФ закрепить результаты ОРД как одну из форм доказательств (см. Приложение № 3). Такие нововведения, несомненно, положительно скажутся на практике, ведь большая часть значимой информации о преступлении собирается именно на первоначальном этапе. Если в настоящее время органы следствия, прокуроры и судьи достаточно осторожно относятся к результатам ОРД, то после предлагаемых поправок можно будет говорить об официальном процессуальном статусе результатов ОРД.

Несмотря на то, что универсального разрешения сложившихся проблем не существует, следует обозначить перспективные направления деятельности правоохранительных органов, которые повысят эффективность расследования и раскрытия коррупционных преступлений:

1. На уровне организационной работы сформировать единый орган, занимающийся преступлениями коррупционной направленности. Кроме того, целесообразно наладить взаимодействие между субъектами расследования, в рамках которого будет организована оперативная передача информации, обмен опытом и проведение совместных мероприятий.

2. На уровне международного сотрудничества пересмотреть инструменты и формы сотрудничества с правоохранительными органами иностранных государств и международными организациями. Кроме того, было бы целесообразным заключить двухсторонние соглашения с отдельными государствами, в рамках которых обеспечить возможность направления запросов и оперативного получения ответов на них.

¹ Крети́нин А.Н., Груди́нин Н.С. Вопросы легализации результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений коррупционной направленности // Naukarastudent.ru. 2017. № 01 (037). С. 189–196.

3. На законодательном уровне следует ужесточить ответственности за преступления коррупционной направленности.

4. Сформировать полноценную антикоррупционную политику, в рамках которой многоаспектно подходить к предупреждению и выявлению преступлений коррупционной направленности.

5. Совершенствование законодательства, регламентирующего оперативно-розыскную деятельность в РФ, закрепив процессуальный статус результатов ОРМ и устранив иные несовершенства (см. Приложение № 3).

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что преступления коррупционной направленности отличаются рядом особенностей: повышенная латентность, наличие разветвленной системы связей между участниками преступления, организованный характер преступности. В связи с этим процесс выявления и расследования отличается некоторыми особенностями и проблемными аспектами. С целью преодоления сложившихся проблем следует совершенствовать законодательство по следующим направлениям:

1) Расширить категорию «результаты ОРД», внеся в нее сведения, характеризующие личность подозреваемого, а также информациях о лицах, которым известны обстоятельства происшествия (Приложение № 3);

2) Расширить категорию «доказательства», дополнив ее результатами ОРД (Приложение № 3);

3) Сформировать полноценную антикоррупционную политику, позволяющую предупреждать коррупцию не формально, а реально.

2.2 Взаимодействие оперативных подразделений со следственными органами в процессе выявления и раскрытия преступлений коррупционной направленности

Раскрытие преступных посягательств выступает составной частью системы задач ОРД, предусмотренных ст. 2 ФЗ «Об ОРД». Это длительный процесс, который начинается с момента выявления самого факта

преступления и заканчивается вынесением решения в суде. Многие специалисты теории ОРД под раскрытием преступления понимают систему мер, направленных на установление лиц, совершивших преступление и привлечение к ответственности путем сбора информации, имеющей доказательственное значение¹. Субъектами рассматриваемой деятельности выступают следователи, при этом наиболее важным элементом является взаимодействие оперативных и следственных подразделений. Только в условиях налаженного сотрудничества указанных структур можно говорить об эффективном противодействии коррупции. Специфика раскрытия преступлений коррупционной направленности продиктована тем, что первичные сведения и большая часть фактических данных, которые в дальнейшем пользуются в доказывании, выявляются и закрепляются до принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела.

Необходимость взаимодействия сотрудников оперативных и следственных подразделений напрямую связывается с необходимостью использования результатов ОРД в процессе раскрытия и расследования преступлений. Эффективная организация сотрудничества всегда являлась и является приоритетным вопросом. С этой целью формировалась нормативно-правовая база, разрабатывались методические документы, подготавливались научные работы, диссертационные исследования. На практике также проводится большой объем работы: формируются межведомственные группы, реализуются рабочие совещания, вопросы взаимодействия обсуждаются на координационных собраниях². Данная тема является актуальной и важной, поскольку недостатки действующей формы взаимодействия указанных подразделений должны быть разрешены как на практическом, так и на научном уровне.

¹ Горяинов К.К., Овчинский В.С., Сенилов Г.К. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник. М.: Инфа-М, 2014. 218 с.

² Кривенко А.И. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность: монография. М., 2006. 63 с.

Рассматривая проблемы взаимодействия оперативных и следственных подразделений, А.А. Ширванов указывал, что вопросы сотрудничества всегда вставали достаточно остро из-за недостаточно эффективного разрешения. Множество ведомственных указаний, приказов и распоряжений не дали должного результата и не принесли положительного результата. В большинстве случаев в органах внутренних дел взаимодействие между рассматриваемыми подразделения остается на низком уровне¹. Соглашаясь с данной точкой зрения, обратимся к взаимодействию оперативных подразделений, в большинстве случаев это сотрудники отдела экономической безопасности и противодействия коррупции (далее – ЭБиПК) со следственными органами на этапе легализации результатов ОРД. Предоставляя результаты оперативно-розыскной работы, сотрудники, задокументировавшие коррупционное преступление, закладывают фундамент будущей доказательственной базы по делу. Ошибки и неточности в оформлении результатов ОРД зачастую приводят к сокращению доказательственной базы, исключению из обвинения отдельных эпизодов, вынесению оправдательного приговора.

Рассматривая сотрудничество следственных и оперативных подразделений, следует отметить, что в настоящее время отсутствует нормативный акт, в котором были бы отражены принципы, формы и порядок взаимодействия. Многолетняя правоприменительная деятельность позволяет сформулировать ряд принципов, на основании которых налаживается общая работа подразделений: соблюдение законности, прав и свобод участников ОРД; комплексное применение сил и средств ОВД, планирование и согласованность действий; персональная ответственность следователя за своевременность, качество проведения и результаты следственных действий;

¹ Ширванов А.А. Оперативно-розыскное обеспечение расследования преступлений оперативными подразделениями ОВД: монография. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2013. 62 с.

персональная ответственность начальника экспертно-криминалистического подразделения за своевременность и качество проводимых исследований; непрерывность взаимодействия на всех этапах выявления, расследования и раскрытия преступлений; независимость и свобода принятия решений следователями и руководителями следственного органа; самостоятельность сотрудников оперативно-розыскных подразделений¹.

Задачами взаимодействия следственных и оперативно-розыскных подразделений выступают следующие положения: защита прав, свобод и законных интересов при расследовании преступлений коррупционной направленности; обеспечение согласованности и налаженности в вопросах выполнения следственных и иных процессуальных действий; организация продуктивных мероприятий по розыску имущества и обеспечению возмещения материального ущерба, причиненного из-за преступления².

Сотрудничество оперативных и следственных подразделений с точки зрения правовой регламентации условно делится на две формы: процессуальная и непроцессуальная. Процессуальная выражается в следующих направлениях:

1. Дача следователем обязательных для исполнения поручений о проведении отдельных следственных действий и ОРМ.
2. Направление следователем поручения о производстве отдельных следственных действий – как правило, это привод, задержание, производство иных процессуальных мероприятий.

¹ Данильян А.С., Данильян Э.С. Взаимодействие следователя и оперуполномоченного при расследовании преступлений коррупционной направленности // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 2 (24). С. 55–58.

² Ревина И.В., Снегирева Д.Е. О некоторых проблемных аспектах соотношения оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности в сфере борьбы с коррупцией // Известия Юго-западного государственного университета. 2019. № 5 (9). С. 105–113.

3. Оказание сотрудниками оперативно-розыскных подразделений содействия в производстве следственных мероприятий и ОРМ¹.

Непроцессуальное взаимодействие реализуется в форме сотрудничества, предусмотренного ведомственными нормативными актами или результатами правоприменительной деятельности. Однако, нормативной регламентации данные направления работы не получили. К числу таковых можно отнести следующие формы:

1. Обмен оперативной информацией, находящейся в распоряжении сотрудников соответствующих подразделений. Сведения могут иметь как доказательственный, так и ориентирующий характер.

2. Выдвижение версий совместными усилиями, определение основных направлений по проверке намеченных версий следственным и оперативным путем.

3. Совместное планирование проведения определенных следственных действий и ОРМ, в том числе оперативно-тактических приемов.

4. Проведение следователем консультации по вопросам достаточности сведений для разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела, о применении тех или иных мер принуждения².

Указанные формы взаимодействия между следователями и оперативными сотрудниками могут организовываться как в пределах следственно-оперативной группы, так и путем привлечения оперуполномоченных к участию в следственном действии. Порядок участия и совместной деятельности предусматривается п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 2 ст. 163, ч. 7 ст. 164 УПК РФ. Помимо организованных и правовых аспектов следует

¹ Безрукова И.В. Коррупция в Российской Федерации: сущность, особенности и основные направления противодействия: политологический анализ: дис. ... кандидата политических наук. Москва, 2011. 141 с.

² Гришина Е.П. Взаимодействие следователя и лиц, обладающих специальными познаниями (методологические и правовые проблемы) // Российский следователь. 2013. № 15. С. 2–4.

принимать во внимание психологическую совместимость сотрудников, которая является залогом продуктивной работы. Под психологической совместностью понимается способность человека как личности адаптироваться в коллективе, налаживать взаимосвязи с другими лицами. Совместимые сотрудники не конфликтуют друг с другом, не возникает конфликта интересов, налаживаются нормальные служебные отношения¹.

В настоящее время правовая основа взаимодействия оперативных и следственных подразделений представляет систему законодательных и подзаконных нормативных актов. К числу таковых относятся Конституция РФ, международные договоры и соглашения, уголовно-правовое и процессуальное законодательство, оперативно-розыскные нормы, нормативные акты Президента РФ и Правительства РФ, межведомственные и ведомственные указания. Несмотря на обширность сформированной нормативной основы, нет акта, регламентирующего взаимодействие оперативных и следственных органов. Потребность в данном Положении возникла после принятия Федерального закона от 28.12.2010 г. № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия», который возложил все обязанности по расследованию преступлений коррупционной направленности на Следственный комитет РФ.

Необходимость принятия Положения о межведомственном взаимодействии была обозначена на государственном уровне еще в 2014 году. Так, п. 2.1.2 Протокола заседания межведомственной комиссии Совета Безопасности РФ от 30.06.2014 г. № 2, поручил подготовить межведомственный нормативно-правовой акт, посвященный порядку взаимодействия отдельных подразделений в процессе расследования и

¹ Кулагин Н.И. Психология и этика управления в следственном аппарате органов внутренних дел: учебное пособие. Волгоград, 2008. 152 с.

раскрытия преступлений коррупционной направленности¹. Фактически, на протяжении 7 лет проект Положения так и не был сформирован и передан на утверждение. Полагаем, это связано с необходимостью согласования требований МВД РФ и ФСБ РФ.

Потапов И.Н. указывал на острую необходимость принятия Положения в современных условиях, при этом особое значение уделяется согласованности действий МВД РФ и ФСБ РФ². Соглашаясь с данным тезисом, полагаем необходимым в рамках Положения определить центральные направления взаимодействия подразделений: соблюдение законности, конституционных прав, свобод и интересов гражданина; самостоятельность каждого подразделения, задействованного в расследовании коррупционного преступления; процессуальная независимость и наличие персональной ответственности всех участников сотрудничества, исключение формализма и волокиты в процессе принятия совместного решения. Основными задачами взаимодействия должны являться: обеспечение максимального уровня законности при реализации ОРМ, а также в ходе принятия процессуальных решений; уменьшение уровня латентности преступлений коррупционной направленности; обеспечение эффективного обмена информацией; принятие мер по выявлению и удержанию имущества, полученного в ходе преступной деятельности для взыскания штрафа, реализации конфискации имущества³.

Для того, чтобы результаты ОРД были правомерными и предоставлялись в процессе судопроизводства как доказательства,

¹ Деятельность Межведомственной комиссии Совета Безопасности РФ по общественной безопасности. Официальный сайт Совета Безопасности РФ [Электронный ресурс]. URL: http://www.scrf.gov.ru/about/commission/MVK_obchestvo (дата обращения: 10.04.2020).

² Потапов И. Н. Участие подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции в реализации положений Антикоррупционной хартии российского бизнеса // Вестник МВД России. 2017. № 6 (135). С. 9–15.

³ Шедий М. В., Малик Е. Н. Коррупция и российское общество: аномия или норма? // Известия Юго-Западного государственного университета. 2019. №2(31). С. 145–155.

необходимо организовать совместный анализ материалов ОРД с целью оказания следователями содействия в правовой оценке оперативной информации. Кроме того, более компетентные сотрудники могут оценить степень готовности материалов для разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела и спрогнозировать ценность, возможные итоги проведения ОРМ. С целью разрешения данных вопросов стоит проводить межведомственные совещания, рабочие встречи и организовать консультации. По результатам ознакомления следователя с представленными материалами, должны быть сформулированы рекомендации по устранению пробелов и подготовке документов к передаче по последственности¹.

В том случае, если между сотрудниками оперативных и следственных органов возникли противоречия и споры, они должны разрешаться на регулярных заседаниях постоянно действующих межведомственных рабочих групп. В рамках работы обсуждаются вопросы противодействия коррупции, а также разрешаются сложности, касающиеся отдельных аспектов взаимодействия².

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что говорить об эффективном механизме выявления, раскрытия и противодействия коррупции можно только в условиях налаженного взаимодействия следственных и оперативных подразделений. Стоит принимать во внимание, что взаимодействие следователя и оперативного работника, это прежде всего спланированная совместная работа, которая не должна ориентироваться только на даче следователем поручения оперативному работнику. С целью налаживания эффективного взаимодействия следует выделить следующие пути совершенствования:

¹ Кожухова Е.С., Калентьева Т.А. О некоторых вопросах расследования коррупционных преступлений // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2019. № 2. С. 187–195.

² Писарев Е.В. Особенности оценки криминалистической информации в следственно-оперативной группе // Российский следователь. 2018. № 4. С. 2–4.

1) Необходимо обеспечить проведение совместных консультаций по сложностям, возникающим в правоприменительной деятельности, а также наладить совместную работу на местах;

2) Сформировать самостоятельное положение о взаимодействии соответствующих подразделений в процессе выявления, расследования и раскрытия коррупционных преступлений (Приложение № 4);

3) Сформировать единый подход к оценке судами и правоохранительными органами допустимости и правомерности результатов ОРД как доказательств. В качестве примера можно использовать положительный опыт Республики Татарстан.

2.3 Правовые и организационные аспекты противодействия коррупции на территории РФ и иностранных государств

На данном этапе развития общества коррупция приобретает стихийный характер и является системным фактором жизни. По природе своей она стала глобальным явлением, которое затрагивает не только отдельное государство, в том числе РФ, но и все мировое сообщество. Коррупция сейчас, это сложное явление, имеющее социальную и правовую природу, трансформирующееся, распространяющееся и действующее во всех сферах жизни общества. Интересно мнение Ю. Земцовой, которая убеждена, что коррупция, это не спонтанно возникший феномен, а закономерный ответ общества на несовершенство политики и безразличие государства¹. Анализ мировой истории показывает, что чем ближе и теснее государство связано с обществом, тем меньше замечено проявлений коррупции. Исходя из вышесказанного, очевидным является то, что противодействие коррупции должно быть приоритетным направлением работы государства и всего мирового сообщества.

¹ Земцова Ю. Основной инстинкт. Загадки и отгадки коррупции // Финансовая газета. 2017. № 5.С. 95–97.

В общественном сознании понятия «чиновник» и «коррупция» выступают тождественными на протяжении долгого времени. Нарушения, допускаемые должностными лицами, снижают продуктивность и эффективность системы государственного управления, создают препятствия в противодействии коррупции, подрывают значимость государства в глазах народа. Опыт проводимых реформ, практика в области правоохранительной деятельности показывают, что проявления коррупции особо активно возникают там, где деятельность органов государственной власти и статус должностных лиц четко не определен.

Наиболее эффективными инструментами противодействия коррупционным проявлениям, выступают правовые средства, перед которыми стоит цель создания эффективного государственного аппарата, соблюдения прав, свобод человека, укрепление принципов законности и правопорядка в обществе. То есть, под правовыми инструментами понимаются предписания, закрепленные в нормативных актах, регламентирующие способы противодействия коррупции юридические методики, способствовавшие снижению коррупционных факторов. Основой противодействия коррупции выступает полноценная система законодательства, учитывающая нормы международного права, активно действующие институты гражданского общества, независимые общественные формирования, обеспечение прозрачности в деятельности органов государственной власти. Создание системы противодействия коррупции на территории РФ идет по пути имплементации в национальную правовую систему норм международного права. Представляется важным применение стандартов поведения государственных служащих,

Международного кодекса поведения должностных лиц, Кодекс поведения государственных служащих по поддержанию правопорядка¹.

На современном этапе развития общества и государства, можно с уверенностью сказать, что в РФ сформирована достаточно полная система правовых и организационных инструментов противодействия коррупции. Ратифицировано множество международных документов, формируются и приводятся в действие Стратегии, Концепции, Планы. Сложностью, с которой сталкивается государство на данный момент, является разработка механизма реализации сложившейся организационной и правовой системы противодействия. Антикоррупционная система в РФ идет по пути ужесточения ограничений для должностных лиц, поступающих на службу в государственные структуры. Именно поэтому все инструменты борьбы с коррупцией сводятся к следующим положениям:

1. Постоянно совершенствуется система требований к действующим государственным и муниципальным служащим, а также кандидатам на эти должности. Так, например обязательным является предоставление сведений о доходах, расходах членов семьи, имеющемся имуществе.

2. На должностные лица возложена обязанность соотносить свое поведение и действие с правилами, действующими на государственной службе. В случае несоответствия наступает юридическая ответственность.

3. Преступным посягательством признается злоупотребление полномочиями лицами, которые реализуют управленческие функции в негосударственных объединениях, за которое наступает уголовное наказание².

¹ Филатова Т.В., Зязина А.К. Борьба с коррупцией: опыт зарубежных стран и возможность его применения в России // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2013. № 20. С. 139–143.

² Тихомиров Ю. А. Право против коррупции // Журнал российского права. 2018. № 5. С. 128–134.

Помимо вышесказанного, устанавливается система контроля за имущественным положением, доходами, расходами должностных лиц и членов их семей. Формирование и развитие антикоррупционной политики по пути ужесточения запретов и ограничения для государственных служащих, позволяют повысить эффективность организационных и правовых инструментов противодействия коррупции. На территории РФ важнейшим документов в области противодействия коррупции выступает ФЗ от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». В рамках его реализации было бы важно выделить такое направление, как установление единой системы запретов и ограничений для соответствующей области, призванных обеспечивать противодействие и предупреждение коррупционных проявлений. Данные стандарты не должны представлять собой сухую систему запретов и ограничений в некоторых областях, необходимо учитывать самые разнообразные стороны поведения субъектов в каждой конкретной сфере, например в вопросах государственной закупки, контрольно-надзорной деятельности¹.

Важным и распространенным инструментом противодействия коррупции выступает законодательное закрепление утраты доверия к чиновнику как основания для его увольнения. Постоянно совершенствуются и дополняются методы урегулирования конфликта интересов, возникающего в процессе несения государственной службы. Расширяется система взысканий, накладываемых на должностное лицо в связи с совершением им коррупционных правонарушений. Большое внимание уделяется поведению и действиям государственного служащего. Следующим актуальным инструментом противодействия коррупции выступает общественное участие граждан в деятельности государства. Антикоррупционное законодательство

¹ Охотский Е.В. Борьба с коррупцией - важнейшая составляющая кадровой политики демократического правового государства // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 2. С.320–325.

фиксируется такую форму деятельности, но не раскрывает ее, не устанавливает конкретное содержание и механизмы осуществления. Совершенствование институтов гражданского общества и их взаимодействия с органами государственной власти является важнейшей перспективной задачей, стоящей перед государством. Данные, полученные от граждан и общественных формирований, могут оказать содействие в пресечении, предупреждении коррупционных преступлений, правонарушений. Кроме того, важнейшим направлением деятельности должна стать работа по упрощению действующего бюрократического механизма и обеспечению прозрачности деятельности государственного аппарата.

Ранее уже указывалось, что проблемы коррупции затрагивают все мировое сообщество, не только РФ, в связи с этим было бы целесообразно обратиться к опыту иностранных государств. Особое внимание следует уделить опыту государств Европейского Союза, отличающихся большими успехами в вопросах построения демократичного правового государства. Так, в Федеративной Республике Германия антикоррупционное законодательство начало закладываться еще в конце прошлого века, а именно, в 1997 году. В этот период была принята первая Директива «О борьбе с коррупцией в федеральных органах власти», в рамках которой устанавливались такие мероприятия, как: проведение ротации сотрудников, претендующих на замещение государственных должностей; обучение и повышение квалификации действующих специалистов; усиление служебного контроля; проведение регулярных проверочных мероприятий¹. Помимо этого, был разработан Кодекс антикоррупционного поведения. Положения Кодекса запрещали государственным служащим заниматься

¹ Закон Федерального Правительства «Директивы правительства о борьбе с коррупцией в федеральных органах власти» [Электронный ресурс]. URL: http://www.bmi.bund.de/SharedDocs/Downloads/DE/Themen/OED_Verwaltung/Korruption_Sponsoring/Richtlinie_zur_Korruptionspraevention_in_der_Bundesverwaltung.pdf (дата обращения: 12.04.2020).

предпринимательством, участвовать в деятельности наблюдательного совета, товарищества или предприятия какой-либо формы организации. Таким образом, закон накладывал запрет на занятие дополнительной работой, сотрудники должны были концентрироваться на службе. Взамен государство предоставляло достойный уровень оплаты труда, дополнительные компенсации, социальное обеспечение, возможность карьерного роста. Уже с 1997 года как специалист государственного органа, так и члены его семьи находились под защитой государства¹.

В Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии действует специализированный закон «О взяточничестве», а также ряд иных нормативных актов, посвященных предупреждению коррупционных преступлений на государственной службе. Примечательно, что первый закон появился еще в 1889 году, это говорит о том, что вопросы противодействия коррупции волнуют правительство Англии более чем столетие. На основе Программы утверждения принципов честности и неподкупности государственных служащих сформирован Комитет, занимающийся стандартами поведения в обществе и на государственной службе. В состав Комитета входит 10 наиболее авторитетных и почетных граждан, проживающих в Англии. В процессе деятельности формируются основы и стандарты поведения населения, сформулированы рекомендации по повышению моральных и нравственных качеств чиновников. На начальном этапе работы были сформулированы 7 принципов, на основании которых действуют органы государственной власти. Несмотря на то, что механизм принуждения и наступления юридической ответственности за нарушения не предусматривался, наличие принципов является сдерживающим фактором в

¹ Жирякова Е.В., Рвачев О.В. Антикоррупционная политика ФРГ // Социальная общность, общество и социум: исторический аспект и современные реалии. 2017. № 1. С. 138–144.

работе учреждений¹. На примере Комитета можно наглядно увидеть, как общественное объединение необученных граждан является наиболее эффективным инструментом борьбы с коррупцией.

Наиболее низкий уровень коррупционных преступлений зафиксирован в Финляндской Республике. Это продиктовано высокой активностью институтов гражданского общества и удаленностью работы государственных органов от экономической системы государства. Система власти отличается простотой построения, прямым подчинением, отсутствием бюрократических связей. В отличие от иных стран, в Финляндии нет специализированного органа, занимающегося вопросами противодействия коррупции. Данное полномочие отнесено к ведению Канцлера юстиции и Омбудсмену парламента. Указанные должностные лица осуществляют полномочия по расследованию преступлений коррупционной направленности и применению мер принуждения к нарушителям².

Интересным является опыт Французской Республики, антикоррупционная политика которой ориентирована на активную борьбу с преступлениями коррупционной направленности. Система законодательства закрепляет не только уголовно-правовые инструменты противодействия, но и расширенный спектр административных мероприятий. В основе предупреждения коррупции лежит Закон «О прозрачности, борьбе с коррупцией и модернизации экономики», появившийся только в 2016 году. Ключевое назначение нормативного акта заключается в обеспечении прозрачности в процессе разработки, принятии решений органами государственной власти. Особое значение отводится работе органов

¹ Закон Великобритании о борьбе с взяточничеством 2010 г. Transeuropean Centre of Commerce and Finance. London, 2011. Законодательство Великобритании [Электронный ресурс]. URL: http://www.oecd.org/daf/anti-ribery/ConvCombatBribery_ENG.pdf (дата обращения: 13.04.2020).

² Мартынов Г.Н., Селивоненко О.Г. Адаптация зарубежного опыта антикоррупционной деятельности в российской административной системе // Современные тенденции в науке, технике, образовании. 2018. № 2. С. 190–193.

исполнительной власти, в которых отмечается повышенный уровень преступлений коррупционной направленности¹. Во Франции активно действует социальный институт лоббистов, на основании которого любой гражданин вправе знать, кто инициировал тот или иной нормативный акт. Это позволяет обеспечить гласность и открытость нормотворчества².

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что за долгие годы противодействия коррупции в РФ была создана система организационных и правовых инструментов противодействия коррупции, многие из которых имплементированы из международного права. Можно выделить следующие направления совершенствования государственной политики:

1) Одной из сложностей, встающих на пути противодействия коррупции, выступает падение авторитета органов государственной власти, у населения нет доверия к государству и уверенности в обеспечении прав, свобод. Складывается необходимость в преодолении данной проблемы, из которой вытекает множество других, рассмотренных в данной работе.

2) Необходимо повышать качество работы государственного аппарата, уровня жизни населения.

3) Следует отметить ценность примера Франции по ведению реестров и информационных баз данных, содержащих информацию о нормативно-правовых актах, и лицах, инициирующих их принятие.

4) Целесообразно сформировать Кодекс антикоррупционного поведения по опыту Германии. Положения данного документа помогли бы повысить правосознание граждан, чиновников в том числе, а также сформировать сознание нетерпимости подкупности должностных лиц.

¹ Закон Французской Республики № 830 «О прозрачности, борьбы с коррупцией и модернизации экономики». Официальный сайт Правительства Франции [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/eli/loi/2016/12/9/ECFM1605542L/jo/texte> (дата обращения: 14.04.2020).

² Сильченкова С.В. Опыт борьбы с коррупцией в зарубежных странах // Творческое наследие А.С. Посникова и современность. 2014. № 8. С. 38–43.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Преступления коррупционной направленности посягают на важнейшие государственные институты, авторитет и ключевые направления деятельности государства. В связи с этим, возникает необходимость формирования механизма выявления, раскрытия и предупреждения преступлений. Рассмотрение отдельных аспектов преступных посягательств позволит сформировать полноценный механизм противодействия проявлениям коррупции. В рамках данной работы было проведено комплексное исследование, которое позволило выделить следующие положения:

1. Несмотря на распространенность коррупционных преступлений, в нормативных актах не закреплено понятие и особенности данной категории противоправных деяний. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о необходимости введения в законодательство определения «преступление коррупционной направленности» для формирования единого подхода в правоприменительной деятельности. Обобщая точки зрения многих ученых, можно сформулировать следующее определение: «Преступления коррупционной направленности, это умышленное использование должностных полномочий, служебного положения, дающего право реализовывать властные, организационно-распорядительные, административно-хозяйственные или иные функции, затрагивающие интересы общества, государства, граждан, организаций, с целью получения как материальных, так и моральных преимуществ для себя и третьих лиц, равно как и обещание, предложение, гарантированность, предоставление или посредничество в совершении преступного деяния».

2. Преступления коррупционной направленности – это крупная группа противоправных посягательств, отраженных в главе 30 УК РФ. Они посягают не только на права, свободы граждан, организаций, но и на

интересы государства и общества в целом, угрожают национальной безопасности и подрывают авторитет власти. В связи с этим на государственном уровне сформирована широкая нормативно-правовая база, формулирующая механизм противодействия коррупции. Рассмотрение уголовно-правовой характеристики коррупционных преступлений позволило выявить ряд объективных пробелов и недостатков действующего законодательства, устранение которых повысит эффективность нормативно-правовой базы.

1) Следует дополнить ст. 1 ФЗ «О противодействии коррупции» определением незаконного обогащения (приложение № 1);

2) Ст. 285 УК РФ, как наиболее общую среди норм, предусматривающих ответственность за коррупционные преступления, следует дополнить формулировками касательно форм поведения нарушителя (как в виде действия, так и в виде бездействия); указывающих на умысел виновного лица и побуждения, на основании которых он действовал (Приложение № 2);

3) В нормах УК РФ, устанавливающих ответственность за взяточничество, необходимо расширить предмет посягательств (приложение № 2).

3. Оперативно-розыскная характеристика оказывает существенное влияние на раскрытие, предупреждение и расследование преступлений коррупционной направленности. Особое значение было уделено личности преступника. Ввиду того, что механизмы реализации коррупционных преступлений постоянно совершенствуются, все чаще исполнителями являются лица, действующие на основании договора поручения, доверенности. Судебная практика остается противоречивой, отсутствует единый подход к определению факта наделения управленческими функциями. В связи с этим, полагаем необходимым сформулировать

Постановление Пленума или соответствующее разъяснение, которое позволит создать единый подход к разрешению проблемы:

1) В качестве доказательств наделения управленческими полномочиями могут признаваться принимаются платежные поручения, ведомости, документы, свидетельствующие о допущении лица к выполнению управленческих функций, протоколы собраний учредителей и иное.

2) Документирование, в течение которого собирается необходимая доказательственная база, должно строго регламентироваться на нормативном уровне.

4. Преступления коррупционной направленности отличаются рядом особенностей: повышенная латентность, наличие разветвленной системы связей между участниками преступления, организованный характер преступности. В связи с этим процесс выявления и расследования отличается некоторыми особенностями и проблемными аспектами. С целью преодоления сложившихся проблем следует совершенствовать законодательство по следующим направлениям:

1) Расширить категорию «результаты ОРД», внеся в нее сведения, характеризующие личность подозреваемого, а также информациях о лицах, которым известны обстоятельства происшествия (Приложение № 3);

2) Расширить категорию «доказательства», дополнив ее результатами ОРД (Приложение № 3);

3) Сформировать полноценную антикоррупционную политику, позволяющую предупреждать коррупцию не формально, а реально.

5. Говорить об эффективном механизме выявления, раскрытия и противодействия коррупции можно только в условиях налаженного взаимодействия следственных и оперативных подразделений. С целью налаживания эффективного взаимодействия следует выделить следующие пути совершенствования:

1) Необходимо обеспечить проведение совместных консультаций по сложностям, возникающим в правоприменительной деятельности, а также наладить совместную работу на местах;

2) Сформировать самостоятельное положение о взаимодействии соответствующих подразделений в процессе выявления, расследования и раскрытия коррупционных преступлений (Приложение № 4);

3) Сформировать единый подход к оценке судами и правоохранительными органами допустимости и правомерности результатов ОРД как доказательств. В качестве примера можно использовать положительный опыт Республики Татарстан.

6. За долгие годы противодействия коррупции в РФ была создана система организационных и правовых инструментов противодействия коррупции, многие из которых имплементированы из международного права. Можно выделить следующие направления совершенствования государственной политики:

1) Одной из сложностей, встающих на пути противодействия коррупции, выступает падение авторитета органов государственной власти, у населения нет доверия к государству и уверенности в обеспечении прав, свобод. Складывается необходимость в преодолении данной проблемы, из которой вытекает множество других, рассмотренных в данной работе.

2) Необходимо повышать качество работы государственного аппарата, уровня жизни населения.

3) Следует отметить ценность примера Франции по ведению реестров и информационных баз данных, содержащих информацию о нормативно-правовых актах, и лицах, инициирующих их принятие.

4) Целесообразно сформировать Кодекс антикоррупционного поведения по опыту Германии. Положения данного документа помогли бы повысить правосознание граждан, чиновников в том числе, а также сформировать сознание нетерпимости подкупности должностных лиц.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конвенция Организаций Объединенных Наций против коррумпций № 58/4 от 21.11.2003 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
4. Уголовный Кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
5. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.
6. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 16.12.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.
7. О введении в действие перечней статей Уголовного Кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: Указание Генеральной Прокуратуры Российской Федерации и МВД России от 31.12.2014 г. № 744/11/3 // СПС «КонсультантПлюс».

РАЗДЕЛ II. ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамовская, О.Р. Противодействие коррупционной преступности в органах государственной власти и местного самоуправления (криминологический аспект): автореф. дис. канд. юрид. наук / О.Р. Абрамовская. – Челябинск. 2011. 12 с.
2. Авдеев, В.А., Авдеева, О.А. Государственная политика РФ в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности / В.А. Авдеев, О.А. Авдеева // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 100-106.
3. Астанин, В.В. Финансирование юридических научных исследований: фантомы или реальность / В.В. Астанин // Юридическое образование и наука. 2011. № 3. С. 4.
4. Безрукова, И.В. Коррупция в Российской Федерации: сущность, особенности и основные направления противодействия: политологический анализ: дис. ... кандидата политических наук / И.В. Безрукова. – Москва, 2011. 141 с.
5. Волконская, Е.К. Криминологическая оценка современной ситуации, связанной с коррупционной преступностью в России / Е.К. Волконская // Lex russica. 2018. № 4. С. 123–125.
6. Гаврилов, Б.Я. О разграничении оперативно-розыскных мероприятий и провокации преступления (с учетом решений Европейского суда по правам человека) / Б.Я. Гаврилов // Современная уголовная политика: цифры и факты. 2014. № 1. С. 209–211.
7. Ганиев, Т.Г. Проблемы выявления и расследования взяточничества / Т.Г. Ганиев // Академический вестник ТГАМЭУП. 2013. № 1. С. 98.
8. Горяинов, К.К., Овчинский, В.С., Синилов, Г.К. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / К.К. Горяинов, В.С. Овчинский, Г.К. Синилов. – М.: Инфа-М, 2014. 218 с.

9. Гришина, Е.П. Взаимодействие следователя и лиц, обладающих специальными познаниями (методологические и правовые проблемы) / Е.П. Гришина // Российский следователь. 2013. № 15. С. 2–4.
10. Данилова, Е.В. Понятие и классификация коррупционных преступлений / Е.В. Данилова // Юность Большой Волги. 2019. № 1. С. 255–256.
11. Данильян, А.С., Данильян, Э.С. Взаимодействие следователя и оперуполномоченного при расследовании преступлений коррупционной направленности / А.С. Данильян, Э.С. Данильян // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 2 (24). С. 55–58.
12. Деревянко, Е.О., Потапов, И.Н. Актуальные вопросы квалификации преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики / Е.О. Деревянко, И.Н. Потапов // Научный портал МВД России. 2014. № 2 (26). С. 70–76.
13. Долгова, А.И. Криминология. Учебник для вузов. 4-е изд., перераб. Доп / А.И. Долгова. – М.: Норма: Инфра, 2010. 710–713 с.
14. Жажина, Ю.А. Петрушина, Н.В. Анализ личности коррупционного преступника / Ю.А. Жажина, Н.В. Петрушина // IX Державинские чтения в Республике Мордовия. 2018. № 1. С.72–74.
15. Жирякова, Е.В., Рвачев, О.В. Антикоррупционная политика ФРГ / Е.В. Жирякова, О.В. Рвачев // Социальная общность, общество и социум: исторический аспект и современные реалии. 2017. № 1. С.138–144.
16. Земцова, Ю. Основной инстинкт. Загадки и отгадки коррупции / Ю. Земцова // Финансовая газета. 2017. № 5. С. 95–97.
17. Иванов, П.И. Актуальные проблемы использования результатов ОРД при расследовании преступлений коррупционной направленности / П.И. Иванов // Российский следователь. 2012. № 1. С. 25–27.

18. Иванов, П.И. Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел по борьбе с экономическими преступлениями в сфере агропромышленного комплекса: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... доктора юрид. наук / П.И. Иванов. – М., 2000. 23 с.
19. Кадакоева, М.М. Некоторые проблемы квалификации субъекта и объективной стороны коррупционных преступлений и пути их решения (взгляды судей) / М.М. Кадакоева // Коррупция: состояние противодействия и направления оптимизации борьбы. 2015. № 1. С. 243–252.
20. Кадников, Н.Г. Классификация преступлений по уголовному праву России: автореф. дис. ... доктора юрид. наук / Н.Г. Кадникова. – Москва, 2000. 37 с.
21. Кадников, Н.Г. Особенности уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностными полномочиями / Н.Г. Кадников // Вестник Московского университета МВД РФ. 2014. № 12. С. 120–125.
22. Казанцев, Д.А. Некоторые проблемы расследования преступлений коррупционной направленности / Д.А. Казанцев // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. № 16-1. С. 91–92.
23. Киршина, Е.А. Классификация преступлений коррупционной направленности / Е.А. Киршина // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 3 (35). С.150–156.
24. Киршина, Е.А. Проблемы определения преступлений коррупционной направленности в законодательных и нормативных правовых источниках / Е.А. Киршина // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 4 (38). С. 32–37.

25. Климов, И.А., Кузмин, Н.А., Таиров, А.В. Информационно-аналитическое обеспечение предупреждения, выявления, раскрытия и расследования коррупционных преступлений / И.А. Климов, Н.А. Кузьмин, А.В. Таиров // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 6. С. 176.
26. Кожухова, Е.С., Калентьева, Т.А. О некоторых вопросах расследования коррупционных преступлений / Е.С. Кожухова, Т.А. Калентьева // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2019. № 2. С. 187–195.
27. Коровин, Н.К., Абрамов, А.В. Значение криминалистической характеристики при расследовании коррупционных преступлений / Н.К. Коровин, А.В. Абрамов // Научные достижения и открытия. 2017. № 1. С. 177–179.
28. Кретинин, А.Н., Грудинин, Н.С. Вопросы легализации результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений коррупционной направленности / А.Н. Кретинин, Н.С. Грудинин // Naukarastudent.ru. 2017. № 01 (037). С. 189–196.
29. Кривенко, А.И. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность: монография / А.И. Кривенко. – М., 2006. 63 с.
30. Кручинина, Н.В. Проблемы теории и практики проверки достоверности уголовно-релевантной информации в досудебном процессе: учебно-методическое пособие / Н.В. Кручинина. – М., 2003. 166 с.
31. Кувалдин, В.П. Документирование преступной деятельности криминальных сообществ / В.П. Кувалдин // Оперативно-розыскная работа. 2000. № 4. С. 47.
32. Кулагин, Н.И. Психология и этика управления в следственном аппарате органов внутренних дел: учебное пособие / Н.И. Кулагин. – Волгоград, 2008. 152 с.

33. Ларичев, В.Д. Личность преступника: междисциплинарный подход к проблеме изучения / В.Д. Ларичев // Личность преступника: теоретические и практические проблемы. 2012. № 1. С. 23–37.
34. Ларичев, В.Д. Понятие и содержание оперативно-розыскной характеристики экономических преступлений / В.Д. Ларичев // Актуальные проблемы оперативно-розыскной и административной деятельности органов внутренних дел. 2008. № 1 (5). С. 3–20.
35. Мартынов, Г.Н., Селивоненко, О.Г. Адаптация зарубежного опыта антикоррупционной деятельности в российской административной системе / Г.Н. Мартынов, О.Г. Селивоненко // Современные тенденции в науке, технике, образовании. 2018. № 2. С. 190–193.
36. Марьина, Е.В. Коррупционные преступления: отраслевое и межотраслевое согласование норм: дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Марьина. – Самара, 2010. 93 с.
37. Муратшина, С.Н. Криминалистическая характеристика расследования коррупционных преступлений / С.Н. Муратшина // Инновационная наука. 2015. №5. С. 122.
38. Наджафов, А.Д.О. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ / А.Д.О. Наджафов // Аллея науки. 2019. № 3 (30). С. 465–468.
39. Никишкин, А.В., Степанов, И.В. Экономические преступления коррупционной направленности, способы их выявления и раскрытия / А.В. Никишкин, И.В. Степанов // Экономическая наука сегодня: теория и практика. 2018. № 1. С.118–122.
40. Новиков, С.А. Актуальные проблемы доказывания при расследовании уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности / С.А. Новиков // Актуальные проблемы теории и практики противодействия коррупции в России и за рубежом. 2017. № 1. С. 219–224.

41. Охотский, Е.В. Борьба с коррупцией -важнейшая составляющая кадровой политики демократического правового государства / Е.В. Охотский // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 2. С. 320–325.
42. Писарев, Е.В. Особенности оценки криминалистической информации в следственно-оперативной группе / Е.В. Писарев // Российский следователь. 2018. № 4. С. 2–4.
43. Потапов, И.Н. Выявление и раскрытие преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики: дисс. ... канд. юрид. наук / И.Н. Потапов. – Москва, 2017. 143–145 с.
44. Потапов, И.Н. Участие подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции в реализации положений Антикоррупционной хартии российского бизнеса / И.Н. Потапов // Вестник МВД России. 2017. № 6 (135). С. 9–15.
45. Потапов, И.Н., Бертовский, Л.В. Способы совершения преступлений коррупционной направленности в негосударственном секторе экономики и методы их выявления / И.Н. Потапов, Л.В. Бертовский // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 3. С. 155–162.
46. Ревина, И.В., Снегирева, Д.Е. О некоторых проблемных аспектах соотношения оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности в сфере борьбы с коррупцией / И.В. Ревина, Д.Е. Снегирева // Известия Юго-западного государственного университета. 2019. № 5 (9). С. 105–113.
47. Сильченкова, С.В. Опыт борьбы с коррупцией в зарубежных странах / С.В. Сильченкова // Творческое наследие А.С. Посникова и современность. 2014. № 8. С. 38–43.

48. Сичинаева, И.М. Уголовно-правовые меры противодействия коррупционным преступлениям: дис. ... канд. юрид. наук / И.М. Сичинаева. – Москва, 2016. 115 с.
49. Тихомиров, Ю.А. Право против коррупции / Ю.А. Тихомиров // Журнал российского права. 2018. № 5. С. 128–134.
50. Филатова, Т.В., Зязина, А.К. Борьба с коррупцией: опыт зарубежных стран и возможность его применения в России / Т.В. Филатова, А.К. Зязина // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2013. № 20. С. 139–143.
51. Шедий, М.В., Малик, Е.Н. Коррупция и российское общество: аномия или норма? / М.В. Шедий, Е.Н. Малик // Известия Юго-Западного государственного университета. 2019. №2(31). С. 145–155.
52. Ширванов, А.А. Оперативно-розыскное обеспечение расследования преступлений оперативными подразделениями ОВД: монография / А.А. Ширванов. – Москва: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2013. 62 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 (ред. от 24.12.2019 г.) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. 2009.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9. 2013.

3. Определение суда кассационной инстанции ВС РФ № 85-УД15-12 от 10 марта 2016 г. по делу № 85-УД15-12. URL: http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1423144 (дата обращения: 26.03.2020).
4. Приговор Октябрьского районного суда г. Новосибирска № 1-145/2014 от 29 января 2014 г. по делу № 1 -145/2014. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MqM6GQCP2GdN/> (дата обращения: 25.02.2020).
5. Постановление Курганского городского суда № 1-835/2015 от 26 мая 2015 г. по делу № 1-835/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/V2mvJU3JYWrX> (дата обращения: 05.04.2020).
6. Кассационное определение Московского городского суда от 3 авг. 2011 г. по делу № 22-8769/2011. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/review-not-yet/details/3db76ba8-5178-4535-b449-a7fcb9d55213> (дата обращения: 30.03.2020).

ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 1

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ВНЕСЕНИИ ДОПОЛНЕНИЙ В
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН РФ от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О
ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ»

Статья 1. Внести в статью 1 Федерального закона РФ № 273-ФЗ следующее дополнение:

1. Дополнить статью следующим дополнительным положением в абзаце 5, сформулировав положение следующим образом: «Преступления коррупционной направленности, это умышленное использование должностных полномочий, служебного положения, дающего право реализовывать властные, организационно-распорядительные, административно-хозяйственные или иные функции, затрагивающие интересы общества, государства, граждан, организаций, с целью получения как материальных, так и моральных преимуществ для себя и третьих лиц, равно как и обещание, предложение, гарантированность, предоставление или посредничество в совершении преступного деяния».

2. Дополнить статью следующим дополнительным положением в абзаце 6, сформулировав положение следующим образом: «Незаконное обогащение – это значительное увеличение активов (имущества) должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать. Должностные лица обязаны ежегодно предоставлять декларации с письменными пояснениями касательно установления источников приобретения активов, имущества, исходя из их реальной (рыночной) стоимости».

Статья 3. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ВНЕСЕНИИ ДОПОЛНЕНИЙ В
УК РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ

Статья 1. Внести в статью 285 УК РФ следующее дополнение:

1. Сформулировать часть 1 следующим образом: «Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, реализованное в форме как действия, так и бездействия, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства».

2. Дополнить статью дополнительными положениями в примечании, а именно, в пункте 5, сформулировав дополнение следующим образом: «При квалификации преступных деяний, ответственность за которые предусмотрена данной статье, а также в иных статьях настоящего Кодекса, следует учитывать мотивы и цели нарушителя – корысть, личная заинтересованность, стремление получить выгоду имущественного и неимущественного характера».

Статья 2. Внести в статью 290 УК РФ следующее дополнение:

1. Сформулировать часть 1 следующим образом: «Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного

лица передается иному физическому или юридическому лицу), а также неимущественных прав (если они имеют денежную оценку, которая должна охватываться умыслом виновного лица и признаки делимости, оборотоспособности в гражданском обороте) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе».

Статья 3. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ВНЕСЕНИИ ДОПОЛНЕНИЙ В
УПК РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ

Статья 1. Внести следующее дополнение в статью 5:

1. Дополнить пункт 36.1 положением в следующей формулировке:
« В качестве результатов ОРД принимаются сведения о лицах, которым так или иначе стали известны обстоятельства, факты, которые имеют значение для расследования и раскрытия преступления, а также сведения, характеризующие личность подозреваемого или обвиняемого, его взаимоотношения с представителями власти и управления, связи в организованной преступности, степень материальной обеспеченности».

Статья 2. Внести следующее дополнение в статью 74:

1. Внести дополнительный пункт 5.1 в следующей формулировке:
«результаты оперативно-розыскной деятельности, оформленные в порядке, предусмотренном законодательством РФ».

Статья 3. Внести в статью 144 УПК РФ следующее изменение:

1. Дополнить часть 1 пунктом 2 со следующей формулировкой: «В процессе проверки сообщения о преступлении коррупционной направленности следователь, орган дознания или дознаватель вправе проводить личный обыск лица, застигнутого при совершении преступления или непосредственно после него с целью обнаружения предмета совершения преступного деяния».

Статья 4. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

ПОЛОЖЕНИЕ

О порядке межведомственного сотрудничества в области борьбы с преступлениями коррупционной направленности

Настоящее Положение разработано с целью повышения эффективности взаимодействия следователей Следственного комитета РФ, органов внутренних дел РФ и органов Федеральной службы безопасности РФ в сфере противодействия коррупционным преступлениям, в том числе при их выявлении, пресечении, раскрытии, расследовании и предупреждении.

I. Общие положения

1. Взаимное сотрудничество подразделений основывается на принципах, заложенных Конституцией РФ, федеральным законодательством, нормативно-правовыми актами Президента РФ и Правительства РФ, международными соглашениями, ведомственными межведомственными нормативными актами и настоящим Положением.

2. В основе взаимодействия лежат общепризнанные принципы права: соблюдение законности, прав и свобод участников; комплексное применение сил и средств, планирование и согласованность действий; персональная ответственность следователя за своевременность, качество проведения и результаты следственных действий; персональная ответственность начальника экспертно-криминалистического подразделения за своевременность и качество проводимых исследований; непрерывность взаимодействия на всех этапах выявления, расследования и раскрытия преступлений; независимость и свобода принятия решений следователями и

руководителями следственного органа; самостоятельность сотрудников оперативно-розыскных подразделений.

3. Взаимодействие подразделений организуется на всех этапах выявления, пресечения, расследования, раскрытия и предупреждения преступлений коррупционной направленности.

4. Взаимодействие преследует цель повышения эффективности борьбы с наиболее опасными проявлениями коррупции в РФ.

5. Задачами взаимодействия выступают следующие положения: защита прав, свобод и законных интересов при расследовании преступлений коррупционной направленности; обеспечение согласованности и налаженности в вопросах выполнения следственных и иных процессуальных действий; организация продуктивных мероприятий по розыску имущества и обеспечению возмещения материального ущерба, причиненного из-за преступления.

6. В состав взаимодействия включены следующие составляющие:

- Планирование, согласование и проведение совместных действий, мероприятий и операций.
- Разрешение возникающих споров и конфликтов на межведомственных регулярных собраниях рабочих групп.
- Организация оперативного обмена информацией для достижения поставленной цели и задач взаимодействия.
- Проведение совместного анализа результатов деятельности, формирование перспективных направлений работы.

II. Взаимодействие на первоначальном этапе расследования преступления

3. В том случае, если проверка сообщения о преступлении по представленным результатам ОРД требует проведения большого количества проверочных мероприятий и следственных действий, она организуется при обязательном участии руководителя подразделения Следственного Комитета РФ и руководителя оперативно-розыскного подразделения.

4. С целью оперативного проведения необходимых мероприятий, руководитель оперативно-розыскного подразделения с возможно короткими сроками выделяет должностных лиц и направляет их на место происшествия.

5. Следователь, которому поручена проверка по сообщению о преступлении коррупционной направленности, в соответствии с частью первой статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вправе поручить органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, проведение оперативно-розыскных мероприятий.

6. Руководитель оперативно-розыскного подразделения обеспечивается качественное и быстрое проведение порученных следователем оперативно-розыскных мероприятий.

III. Взаимодействие в процессе предварительного расследования

7. На протяжении всего предварительного расследования по делу о преступлении коррупционной направленности руководители следственного и оперативно-розыскного взаимодействия обеспечивают качественное и оперативное сопровождение деятельности.

8. Следователь, в производстве которого находится дело, имеет право давать поручение органу, ведущему оперативное сопровождение, проводить оперативно-розыскные мероприятия и отдельные следственные действия. Поручения должны соответствовать принципам разумности и законности.

9. По необходимости следователь вправе привлекать оперативных работников в организации следственных действий.

10. По необходимости оперативные работники могут быть привлечены к деятельности следственной группы по уголовному делу в порядке, предусмотренном УПК РФ.

IV. Взаимодействие при работе в составе следственной группы

11. По правилам статьи 163 УПК РФ, для повышения эффективности межведомственного взаимодействия могут формироваться следственные группы с привлечением к работе сотрудников оперативно-розыскных подразделений.

12. На период участия оперативного работника в следственной группе, сотрудник освобождается от исполнения обязанностей по основному месту работы. Для этого руководитель следственного подразделения Следственного Комитета РФ, либо его заместитель направляют ходатайство на имя руководителя оперативного подразделения. Решение руководителя оперативно-розыскного подразделения оформляется в виде Приказа и Постановления руководителя следственного органа о формировании группы.

V. Планирование оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий по уголовному делу

13. По уголовным делам и материалам проверок сообщений о преступлениях, отличающихся повышенной сложностью, могут формироваться совместные планы проведения следственных мероприятий и ОРМ.

14. Проект плана подготавливается следователем, в производстве которого находится дело или руководителем следственного подразделения

Следственного Комитета РФ. В период подготовки проекта учитывается мнение и компетентная оценка должностных лиц, участвующих в оперативном сопровождении дела.

15. Подготовленный проект переходит на согласование руководителям соответствующих подразделений – оперативный и следственный орган.

16. Исполнение плана ставится под контроль руководителя следственного органа Следственного Комитета РФ и начальника оперативного подразделения.

VI. Обмен оперативной информацией и иными сведениями, имеющими значение для дела

17. При проведении ОРМ, следственных или проверочных мероприятий, следователи вправе с соблюдением режима секретности обмениваться значимой информацией, необходимо для борьбы с преступлениями коррупционной направленности.

18. Должностные лица оперативно-розыскных подразделений вправе с разрешения следователя знакомиться с материалами проверки сообщения о преступлении или документами из уголовного дела.

19. В том случае, если дело не находится в ведении должностного лица оперативного подразделения, ознакомление с материалами проверки или уголовного дела возможно только по запросу руководителя оперативно-розыскного подразделения с разрешения руководителя следственного органа Следственного Комитета РФ.

20. За разглашение данных предварительного следствия сотрудники несут персональную ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

21. По необходимости допускается копирование необходимой информации с целью приобщения документов к делам оперативного учета.

Реестр документов, с которых были сняты копии составляется должностным лицом оперативного подразделения, подписывается этим лицом и направляется на утверждение следователю, в производстве которого находится дело.

VII. Иные формы взаимодействия подразделений

22. Самостоятельной формой межведомственного взаимодействия выступают совещания руководителей взаимодействующих подразделений, межведомственных групп, а также оперативные совещания, конференции, круглые столы и совместные учебные занятия.

23. Руководство следственных органов Следственного Комитета РФ и оперативно-розыскных подразделений принимает меры к расширению спектра форм межведомственного взаимодействия.

VIII. Разрешение спорных ситуаций

24. В том случае, если между следственными органами и оперативно-розыскными подразделениями возникли спорные ситуации, они подлежат рассмотрению на заседаниях постоянно действующих рабочих групп по вопросам борьбы с коррупционными преступлениями, либо на совместных оперативных совещаниях при руководстве следственного органа Следственного Комитета РФ.

25. В случае несогласия сотрудников оперативно-розыскных подразделений с решениями и поручениями следователей, руководитель оперативного подразделения, согласовав позицию с вышестоящим руководством, информирует об этом вышестоящего руководителя следственного органа Следственного Комитета РФ на региональном уровне.