

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

РОЛЬ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2020. 517. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент,
_____ Оксана Витальевна Овчинникова
_____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-517
_____ Анастасия Ивановна Усынина
_____ 2020 г.

Нормоконтролер,
канд. юрид. наук, доцент,
_____ Вера Александровна Задорожная
_____ 2020 г.

Челябинск
2020

АННОТАЦИЯ

Усынина А.И. Выпускная квалификационная работа «Роль органов внутренних дел в раскрытии и расследовании преступлений»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ»(НИУ), Ю-517, 87 с., библиогр. список – 67 наим.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие и развивающиеся в сфере организации деятельности сотрудников ОВД в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, правоприменительная деятельность отдельных подразделений ОВД, а также труды ученых, посвященные исследованию правоприменительной деятельности сотрудников органов внутренних дел.

Цель квалификационной выпускной работы сводится к комплексному, многоаспектному анализу правоохранительной деятельности различных подразделений ОВД, а также к разработке и обоснованию путей совершенствования правоприменительной деятельности, которые имеют как теоретическое, так и практическое значение, выдвигании путей реформирования действующего законодательства.

В процессе написания работы были исследованы основные аспекты и особенности правоприменительной деятельности различных подразделений ОВД РФ, направленной на раскрытие и расследование преступных посягательств. Рассмотрены отдельные направления деятельности сотрудников ОВД РФ, а также проведено обобщение сложившейся практики, статистических данных, выявлены проблемные аспекты. Сформированы пути совершенствования действующего законодательства и правоприменительной деятельности.

Результаты работы имеют практическую и теоретическую значимость, содержат обоснованные выводы автора, связанные с реализацией отдельных направлений деятельности подразделений ОВД РФ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОВД.....	9
1.1 Организация расследования преступлений в ОВД.....	9
1.2 Организация раскрытия преступлений в ОВД.....	17
1.3 Планирование как метод организации раскрытия и расследования преступлений ОВД.....	26
2 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОВД В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	38
2.1 Следственно-оперативная группа как форма организации сил и средств ОВД в расследовании и раскрытии преступлений.....	38
2.2 Пути совершенствования взаимодействия следственных и экспертно- криминалистических подразделений при расследовании преступлений	47
2.3 Пути совершенствования взаимодействия с правоохранительными органами при проведении оперативно – розыскных мероприятий	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	70
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	79
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	82

ВВЕДЕНИЕ

Противодействие преступности является одним из важнейших направлений деятельности ОВД РФ. За период с января по март 2020 года было зарегистрировано 327,3 тыс. преступлений, что на 4,1% меньше, чем за аналогичный период 2019 года. 93,3% всех зарегистрированных преступлений выявляется органами внутренних дел, из них 5,1% на стадии приготовления и покушения. Всего на этих стадиях выявлено 15,6 тыс. преступлений (+2,6%). За 2019 год было зарегистрировано 2024,3 тыс. преступлений, или на 1,6% больше, чем за 2018 год. В 2018 году 1991,5 тыс. преступлений, или на 3,3% меньше, чем за аналогичный период 2017 года¹.

В современных условиях выбранная тема довольно хорошо разработана, однако уровень преступности в РФ свидетельствует о необходимости совершенствования правоприменительной деятельности сотрудников ОВД и необходимости формирования путей совершенствования в процессе расследования и раскрытия преступлений. Таким образом, в современных условиях существует множество теоретических концепций, предполагающих разрешение проблем, практика формирует все новые вопросы и раскрывает новые сложности, стоящие перед различными подразделениями ОВД РФ. В большинстве случаев сложности на практике сопровождаются пробелами нормативно-правовой базы, нуждающимися в ликвидации и восполнении. Наиболее объемные исследования, существующие в настоящее время, как правило, носят односторонний характер и не учитывают все аспекты деятельности. К числу важнейших задач и вопросов, требующих своего разрешения, относится рассмотрение криминологических проблем деятельности ОВД РФ, направленные на раскрытие и расследование преступлений.

¹ Состояние преступности (актуальные и архивные данные). Статистика и аналитика. Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ // [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics> (дата обращения 10.04.2020)

Цель квалификационной выпускной работы сводится к комплексному, многоаспектному анализу правоохранительной деятельности различных подразделений ОВД, а также к разработке и обоснованию путей совершенствования правоприменительной деятельности, которые имеют как теоретическое, так и практическое значение, выдвижении путей реформирования действующего законодательства.

Задачами квалификационной выпускной работы являются:

1. Исследование организации деятельности следственных подразделений ОВД, а также подразделений дознания.

2. Рассмотрение отдельных аспектов деятельности сотрудников уголовного розыска, подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции.

3. Анализ процесса планирования как метода организации раскрытия и расследования преступлений ОВД.

4. Проведение исследования отдельных аспектов работы следственно-оперативной группы как формы организации сил и средств ОВД.

5. Формирование путей совершенствования взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений в процессе расследования преступлений.

6. Разработка путей совершенствования взаимодействия оперативных подразделений различных правоохранительных органов.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие и развивающиеся в сфере организации деятельности сотрудников ОВД в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, правоприменительная деятельность отдельных подразделений ОВД, а также

труды ученых, посвященные исследованию правоприменительной деятельности сотрудников органов внутренних дел.

Теоретическая основа исследования. В.В. Агафонов, В.В. Астанни, А.С. Бастрыгин, А.Н. Варыгин, Б.В. Воложенкин, А.Ф. Волынский, А.И. Гуров, А.П. Подшивалов, В.Н. Кудрявцев, Н.А. Лопашенко, А.В. Наумов, В.И. Попов, С.В. Супрун, В.Д. Зеленский, Ю.В. Якушевой и многие другие ученые, исследующие отдельные стороны правоприменительной деятельности органов внутренних дел, направленных на раскрытие и расследование преступлений.

Нормативную и эмпирическую основу данной работы составляют Уголовный Кодекс РФ, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, система федерального законодательства, материалы правоприменительной практики сотрудников отдельных подразделений ОВД РФ, судебной практики судов общей юрисдикции.

Методологическую основу работы составили диалектический, общенаучные, например – анализ, синтез, дедукция, индукция. Специальные методы, такие как: системный, историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-логический, формально-юридический, статистический.

Структура выпускной квалификационной работы построена в соответствии с требованиями логики и определяется характером поставленных задач. Работа состоит из введения, двух глав, в которых шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОВД

1.1 Организация расследования преступлений в ОВД

Организация расследования преступлений регламентируется положениями уголовно-процессуального закона, который выступает внешним регулятором процесса. Ведомственные нормативные акты регулируют порядок внутренней деятельности подразделений, принимающих участие в организации расследования преступных деяний. Порядок расследования зависит от уголовно-процессуальной реальности, в которой организуется работа уполномоченных должностных лиц. Большая часть организационных аспектов на законодательном уровне фиксируются в ведомственных нормативно-правовых актах. Это обусловлено тем, что современный Уголовно-процессуальный Кодекс РФ не отражает организационные аспекты и не регламентирует в полной мере работу следователей и дознавателей.

В.А. Лазарева указывает, что общие условия предварительного расследования преступлений регламентируются положениями главы 21 УПК РФ. В рассматриваемой главе содержатся наиболее общие правила расследования преступных посягательств, выражающие существенные черты стадии предварительного расследования, продиктованные принципами и началами уголовного процесса. Нормы главы 21 УПК РФ служат гарантиями осуществления правил расследования¹. Вместе с этим, В.Ю. Розанов отмечает, что общие условия предварительного расследования подразумевают собой установленные законом и продиктованные принципами уголовного процесса правила, выражающие особенности данного вида уголовно-процессуальной деятельности. Они обеспечивают установление обстоятельств преступного посягательства в максимально

¹ Лазарева В.А. Уголовный процесс: учебное пособие. М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. С. 91.

сжатые сроки с минимальными затратами временных и иных материальных ресурсов. Вместе с этим, заложенные правила гарантируют соблюдение прав, свобод личности и гражданина, предотвращаются возможные ошибки и нарушения¹. Указанные точки зрения подтверждают важность такого этапа, как расследование преступлений.

Расследование преступлений, это специфичный вид социальной деятельности, в состав которой входит ряд подсистем рассматриваемой деятельности. К числу таковых элементов относятся следующие: сбор и исследование доказательственной базы (непроцессуальная, процессуальная и организационно-аналитическая работа следователя); получение ориентирующих сведений (непроцессуальная и оперативно-розыскная работы сотрудников ОВД); применение специальных познаний. Субъектами рассматриваемых подвидов являются следователи и дознаватели во взаимодействии с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений и экспертно-криминалистических подразделений. Особенность расследования преступлений заключается в том, что в состав деятельности входят как процессуальные, так и непроцессуальные действия. Предметом организации расследования является его структура, то есть сочетание взаимосвязанных элементов: цели выявления обстоятельств, подлежащих установлению по делу, следственные и иные действия и др. и связи между указанными элементами. Конкретизация, определение этих элементов в отдельном расследовании и есть его организационный процесс, его организация².

Все процессуальные особенности, процедуры и условия предварительного расследования находят отражение в его формах, которые в зависимости от тяжести совершенного преступления могут как усложняться,

¹ Розанов В.Ю. Уголовный процесс России в схемах, таблицах и определениях: учебное пособие. Владивосток: РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2010. С. 75.

² Зеленский В.Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. № 4. С. 734-744.

так и упрощаться. Часть 2 ст. 150 УПК РФ регламентирует две основные формы расследования, это дознание и предварительное следствие. Безусловно, природа рассматриваемых форм существенно отличается друг от друга, однако они обе направлены на решение общих задач уголовного судопроизводства. Сведения, полученные в результате процессуальных действий, имеют равное доказательственное значение. В связи с этим, законодатель регламентирует единый порядок реализации следственных действий независимо от того, кем они производятся – следователем или дознавателем. В связи с этим, целесообразно отдельно рассмотреть организацию следствия и дознания¹.

Организационные аспекты организации следствия в системе МВД РФ регламентируются Указом Президента РФ от 23 ноября 1998 г. № 1422 «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел РФ». П. 5 Указа Президента РФ № 1422 указывает, что личный состав органов предварительного следствия состоит из сотрудников рядового и начальствующего состава ОВД РФ, а также федеральных гражданских служащих. Большая часть предварительного следствия состоит из штатных должностей рядового и начальствующего состава. Основными задачами следствия ОВД РФ являются следующие положения:

1. Обеспечение исполнения законодательства об уголовном судопроизводстве.
2. Организационно-методическое руководство расследованием преступлений, находящихся в производстве следователей ОВД РФ.

На основе указанных задач следователи ОВД РФ выполняют следующие функции:

¹ Можяева И.П. Организация расследования преступлений: правовые, управленческие и криминалистические аспекты // Труды Академии управления МВД России. 2013. №4 (28). С. 129-135.

1. Исследуют следственную практику, процесс организации и результаты деятельности следователей ОВД РФ. На основе проведенного анализа разрабатываются меры по повышению уровня расследования преступлений и сокращению сроков производства по делу.

2. Исследуют, обобщают и рекомендуют к введению в практику положительный опыт предварительного следствия, разрабатывая современные методики по расследованию отдельных видов преступных посягательств.

3. Налаживают взаимодействие с сотрудниками, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, экспертно-криминалистическую деятельность, должностными лицами органов дознания, прокурорами и судьями.

4. Изучают правоприменительную практику следователей ОВД РФ и реализуют разработку предложений по оптимизации деятельности и совершенствованию законодательства.

5. Организуют кадровую политику, осуществляют подбор, расстановку и правовое воспитание кадров, реализуют меры по повышению квалификации действующих сотрудников, повышению профессионального мастерства¹.

Организационные аспекты деятельности следователя в своих проявлениях совершенно различны и выражаются в мероприятиях, реализуемых должностным лицом. Так, реализуются работы планово-тактического характера, связанные с проведением следственных действий подготовительного характера. В рамках данного направления следователями производится изучение, анализ и оценка материалов уголовного дела, а также планирование расследования преступления, обеспечивается явка лиц, необходимых для проведения расследования. Кроме того, организационная

¹ Указ Президента РФ от 23.11.1998 № 1422 (ред. от 16.05.2017) «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»

деятельность следователей складывается из реализации следственных действий, проведения иных процессуальных действий, участия в мероприятиях профессиональной подготовки сотрудников и повышения квалификации действующих должностных лиц, осуществления профилактических мероприятий¹.

Дознание также рассматривается как важнейший институт расследования преступлений, однако реализуется он дознавателями и имеет существенное отличие – дознание организуется по тем составам преступлений, по которым необязательно проводить предварительное следствие, что отражено в п. 8 ст. 5 УК РФ. Данное правило не говорит о том, что предварительное следствие по факту преступления производить запрещено, оно может организовываться с письменного указания прокурора. Порядок организации дознания регламентируется нормами УПК РФ. Рассматривая форма предварительного расследования проводится с целью установления лица, совершившего преступное посягательство и иных обстоятельств, имеющих значение для дела. Дознаватель, это должностное лицо органов дознания, уполномоченное реализовывать предварительное расследование в форме дознания и обладающее иными полномочиями, предусмотренными нормами УПК РФ.

Орган дознания в системе ОВД выступает системой, в структуру которой входят различные специализированные подразделения различных субординационных уровней, представляющих собой специфичные элементы, функционирующие в условия строго процессуального и административного режима. В системе МВД РФ верхним уровнем организации дознания является Управление по организации дознания МВД РФ и отдел организации дознания Главного управления на транспорте МВД РФ. Деятельность, задачи и направления деятельности Управления по организации дознания МВД РФ

¹ Агафонов В.В Организация раскрытия и расследования преступлений как раздел криминалистики // Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт. 2015. № 1. С. 66-69.

регламентируется Приказом МВД РФ от 28 июня 2016 г. № 343 «Вопросы Управления по организации дознания МВД РФ». Являясь высшим органом управления в области деятельности подразделений дознания, Управление принимает наиболее существенные и ключевые решения, которые являются обязательными для всех подразделений дознания в системе ОВД РФ и не могут быть приняты на иных уровнях. На практике к таким решениям чаще всего относятся установки концептуального характера, определяющие принципы организации работы всех элементов системы дознания. Управлением выявляются наиболее существенные проблемы и формируются пути их разрешения¹.

Нижестоящим звеном системы дознания в органах внутренних дел выступают специализированные управления среднего звена, это отделы и отделения территориальных и линейных ОВД на уровне субъектов РФ. Основными задачами подразделений на данном уровне выступают: планирование и организация деятельности на местах; контроль за работой территориальных подразделений дознания на уровне районов, оказание содействия и поддержки; организация взаимодействия с различными подразделениями ОВД РФ, а также иными органами и государственными учреждениями; введение в практику научных рекомендаций и предложений; изучение и использование положительного опыта; проведение обучения дознавателей; разрешение кадровых вопросов, подготовка квалифицированных кадров; подготовка документов по вопросам работы служб дознания².

Низшим звеном системы дознания в ОВД РФ выступают специализированные подразделения дознания территориальных ОВД РФ на

¹ Приказ МВД России от 28.06.2016 № 343 (ред. от 14.02.2020) «Вопросы Управления по организации дознания Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»

² Красиков В.С., Маликов М. Правовые и организационные аспекты дознания как вида деятельности государственного органа: эволюция и актуальные проблемы совершенствования // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2017. № 2 (42). С. 31-37.

уровне муниципальных образований. Важнейшей задачей подразделений данного уровня является организация работы непосредственно на местах по расследованию и предупреждению преступлений на закрепленной подведомственной территории. Данные подразделения возглавляют начальники, основная задача которых состоит в реализации процессуального контроля за дознавателями, оказание необходимой помощи подчиненным, а также организация их обучения и воспитания, участие в отдельных мероприятиях, ведение учета и отчетности дел. Кроме того, начальники подразделений дознания ведут организационное влияние на процесс расследования преступлений. Подразделения высшего и среднего звена не оказывают непосредственного влияния на процесс расследования преступлений. Элементы рассматриваемых уровней влияют на деятельность подчиненных подразделений. Особое значение в процессе расследования преступлений отводится подразделениям низшего звена¹.

В современных условиях проблема обеспечения эффективности уголовного судопроизводства и организации расследования становится все более актуальной. Все изменения общественной жизни и ускоряющийся ход научно технического прогресса предъявляет к работе органов расследования постоянно повышающиеся требования, которым необходимо придерживается как отдельно взятому следователю, так и всей организационной и научной системе обеспечения расследования. Деятельность следователя и дознавателя должна строиться по нескольким направлениям и формам. В первую очередь, должностные лица должны создавать и использовать научные рекомендации по организации работы: формирование новых и модернизация существующих форм организации; создание условий для рационального использования ресурсов, находящихся в ведении следователя; эффективная организация рабочего места; разработка и совершенствование программного обеспечения, направленного на

¹ Милехин В.А. Организация дознания в системе МВД России // Труды Академии управления МВД России. 2013. №3 (27). С. 26-31.

автоматизацию процесса; улучшение качества организации работы и отдыха следователей. Кроме того, важной формой работы выступает разработка научно обоснованных положений по совершенствованию информационных основ расследования. Формирование и совершенствование условий, способствующих повышению эффективности криминалистического прогнозирования, выступает залогом полноценного расследования преступлений¹.

Рассматривая организационные аспекты деятельности следователей и дознавателей, следует отметить высокий уровень загруженности сотрудников. В связи с этим следует освободить их от дежурств по отделу, патрулированию, рейдов и нарядов по охране общественного порядка для того, чтобы не отвлекать от ведущих задач и целей подразделения. Кроме того, было бы целесообразным закрепить на постоянной основе за следователями общественных помощников и стажеров, которые могли бы брать на себя обязанности по выполнению канцелярской и технической работы. Таким образом, следователи и дознаватели могут сосредотачиваться на разрешении наиболее сложных задач, обусловленных спецификой работы, не отвлекаясь на оформление бумаг.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что расследование преступлений ОВД, это деятельность специализированных подразделений, направленная на получение информации о действиях и бездействиях, имеющих признаки преступлений, установление события и состава посягательства, изобличение виновных, принятие мер по возмещению причиненного вреда. В РФ расследование организуется в двух формах: предварительное следствие и дознание. Повысить процесс организации расследования преступлений можно следующими путями:

1. Должностные лица (следователи и дознаватели) должны создавать и использовать научные рекомендации по организации работы. В

¹ Зеленский В.Д. Отдельные теоретические вопросы структуры органа расследования преступлений // Российская юстиция. 2014. № 6. С. 63-65.

работе должны создаваться условия для рационального использования ресурсов.

2. Разработка и совершенствование программного обеспечения, направленного на автоматизацию процесса, что позволит сэкономить силы и время следователей, дознавателей.

3. Формирование и совершенствование условий, способствующих повышению эффективности криминалистического прогнозирования в современных условиях повысить эффективность процесса расследования преступлений.

4. Рассматривая организационные аспекты деятельности следователей и дознавателей, следует отметить высокий уровень загруженности сотрудников. В связи с этим следует освободить их от дежурств по отделу, патрулированию, рейдов и нарядов по охране общественного порядка для того, чтобы не отвлекать от ведущих задач и целей подразделения.

5. Было бы целесообразным закрепить на постоянной основе за следователями общественных помощников и стажеров, которые могли бы брать на себя обязанности по выполнению канцелярской и технической работы.

1.2 Организация раскрытия преступлений в ОВД

В системе организации мер по противодействию и профилактике преступных посягательств, важное значение имеет процесс раскрытия преступлений. В практической деятельности сотрудники подразделений ОВД раскрытие выступает одним из самых сложных и трудоемких направлений деятельности. Современная система ОВД включает в свой состав несколько подразделений, занимающихся вопросами выявления и раскрытия преступлений. К числу таковых относятся органы уголовного розыска, обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции. Кроме того, в вопросах раскрытия преступных посягательств важное

значение играют патрули, в том числе патрульно-постовые и дорожно-патрульные службы.

В первую очередь следует определить понятие раскрытия преступлений. В научном сообществе существует несколько точек зрения касательно определения природы рассматриваемого процесса. Так, А.Н. Васильев полагает, что под раскрытием преступлений следует понимать обнаружение признаков преступного посягательства, установления виновных лиц, состава преступления, либо установить отсутствие преступления, что в дальнейшем приведет к прекращению производства по делу¹. Вместе с этим, Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткулин указывают, что под раскрытием преступления следует понимать не только установление события преступного посягательства и изобличение виновных лиц, но и выявление всех обстоятельств дела, в том числе полноценный анализ причин и условий, которые способствовали совершению противоправного деяния². Рассматривая категорию «раскрытие преступлений» необходимо обратиться к нормам законодательства. В ч. 2 ст. 21 УПК РФ отражено, что в каждом случае обнаружения признаков преступления следователи, орган дознания, дознаватель или прокурор принимают меры, предусмотренные УПК РФ, направленные на раскрытие преступления. Указанная формулировка по большому счету дает определение раскрытия преступления, поэтому следует ввести дополнение в ст. 5 УПК РФ в следующем виде: «Раскрытие преступлений – процесс установления прокурором, следователем, дознавателем и органом дознания признаков преступления, выявления лица или лиц, причастных к совершению деяния, а также определения обстоятельств дела, используемых в дальнейшем в расследовании преступления».

¹ Васильев А.Н. Введение в курс советской криминалистики. М.: Изд-во МГУ, 1962. С. 4.

² Жогин Н.В., Фаткулин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит, 1965. С. 35.

Условно деятельность по раскрытию преступлений можно поделить на три этапа: расследование по горячим следам, первоначальные и последующие оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление и задержание преступников. Функции и задачи органов уголовного розыска и подразделений по обеспечению экономической безопасности и противодействия коррупции регламентируются положениями ФЗ «О полиции» и ФЗ от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ «Об ОРД»), а также нормами УПК РФ¹. В соответствии со ст. 2 ФЗ «Об ОРД», основными направлениями деятельности оперативных подразделений, являются:

1. Выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступных посягательства, а также установление лиц, причастных к подготовке или совершению преступлений.

2. Осуществлять розыск граждан, скрывающихся от органов дознания, следствия или суда, а также лиц, уклоняющихся от уголовного наказания. В рамках данного направления организуется розыск лиц, пропавших без вести.

3. Получение информации о событиях или действиях (бездействиях), формирующих угрозу государственной, военной, информационной или иной безопасности РФ.

4. Установление имущества, подлежащего в дальнейшем конфискации.

В результате проведенного нами анализа положений действующего законодательства, можно сделать вывод, что все направления деятельности так или иначе направлены на раскрытие преступлений.

¹ Мураев П.П., Соловьёва Н.А. Правовая основа деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел по выявлению, профилактике и раскрытию преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями // Вестник ВИ МВД России. 2018. №3. С. 39-45.

В соответствии со ст. 14 ФЗ «Об ОРД», оперативно-розыскные органы обязуются совершать следующие действия:

1. Принимать в пределах своей компетенции все меры, направленные на охрану конституционных прав и свобод человека, гражданина, собственности. Кроме того, принимать участие в обеспечении безопасности государства и общества.

2. Исполнять поручения дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, оформленные в письменном виде с требованиями и проведении оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлениях, принятых ими к производству.

3. Выполнять на основе и порядке, установленным международными договорами, ратифицированными РФ, запросы соответствующих международных правоохранительных организаций или иностранных правоохранительных органов.

4. Информировать иностранные государства о фактах противоправной деятельности иностранных граждан на территории РФ, оказывать поддержку и содействие в раскрытии преступлений.

5. Соблюдать требования конспирации и секретности при реализации оперативно-розыскной деятельности¹.

Подразделения уголовного розыска реализуют огромный спектр полномочий. От результатов деятельности по раскрытию преступления во многом зависит успех расследования и привлечения виновного лица к ответственности. В органах внутренних дел оперуполномоченным сотрудникам уголовного розыска отводится особое значение. Именно эти сотрудники первыми прибывают на место совершения преступления, контактируют с потерпевшими и свидетелями, ограничивают территорию посягательства от вмешательства посторонних граждан. Эффективность

¹ Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

деятельности оперативных работников оказывает существенное влияние на организацию деятельности органов следствия и дознания.

Подразделения обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции выступают важнейшими структурными элементами ОВД РФ, осуществляющими в пределах своей компетенции функции по выработке и реализации государственной политики в сфере экономической безопасности и противодействия коррупции в части выявления, предупреждения и раскрытия преступлений. Таким образом, специфика рассматриваемых подразделений заключается в категории уголовных дел, которые они раскрывают, это исключительно экономическая направленность. Основные направления деятельности, задачи и полномочия сотрудников подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции также регламентируются положениями ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹. Значение подразделений обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции характеризуется постепенным повышением количества преступлений экономической направленности. Так, за 2015 год было совершено 112 445 преступлений экономической направленности, в 2016 году – 108 745 посягательств, в 2017 году – 105 087 деяний, в 2018 году – 109 463 преступления и в 2019 году – 104 927 противоправных деяний в области экономики². Несмотря на постепенный спад и небольшую динамику, уровень преступлений остается на высоком уровне, а значит и деятельность по раскрытию рассматриваемой категории преступлений обретает особое значение. От уровня грамотности и эффективности деятельности оперуполномоченных подразделений экономической направленности зависит продуктивность профессиональной деятельности, реальная защищенность объектов экономической безопасности

¹ Дашков А.Р. Выявление и раскрытие преступлений оперативными уполномоченными ОБЭП МВД России // Российский следователь. 2006. № 10. С. 109-113.

² Показатели преступности России. Динамика экономических преступлений. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ // [Электронный ресурс]. URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения 13.01.2020)

и государственно-правовой политики РФ в вопросах борьбы с преступностью.

Преступные посягательства могут посягать на совершенно различные сферы общественной жизни, в том числе на безопасность дорожного движения. В такой ситуации особое значение отводится деятельности сотрудников ГИБДД МВД РФ. Применительно к дорожному происшествию, наиболее актуальным поводом для возбуждения уголовного дела выступает заявление о преступлении в виде сообщения свидетеля и рапорт работников ГИБДД. Примечательно, что в таком рапорте уже зафиксированы данные о факте совершения ДТП, его последствиях, что создает условия для возбуждения уголовного дела и квалификации деяния. Для возбуждения уголовного дела достаточно установить и зафиксировать признаки элементов состава преступления. Понимаются в данном случае не все, а только существенные признаки. В их число входят:

1. Наличие признаков и обстоятельств совершенного дорожно-транспортного происшествия, которые устанавливаются нормами ПДД.
2. Наступление последствий в форме тяжкого вреда здоровью потерпевшего или смерти.
3. Наличие причинно-следственной связи последствий с дорожным движением, в процессе которого участвовало транспортное средство¹.

В том случае, если уголовное дело возбуждается на основании рапорта сотрудников ГИБДД, следователю направляются такие документы, как протокол осмотра места происшествия, объяснения, взятые от участников происшествия, акт об изъятии транспорта, принадлежащего подозреваемому, постановление об административном правонарушении, определение о назначении и проведении судебно-медицинского исследования, а также результаты. Таким образом, в преступлениях, направленных против безопасности дорожного движения, роль оперативного сотрудника

¹ Попов А.А. Проблемно-правовая природа стадии возбуждения уголовного дела // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 3. С. 193-196.

выполняется должностное лицо подразделения ГИБДД МВД РФ. Практика показывает, что наиболее значимым и распространенным является протокол осмотра места происшествия, а также объяснения, взятые от очевидцев, которые проверяются в процессе допроса. Сложность складывающейся ситуации заключается в том, что материалы и документы, представленные сотрудником ГИБДД МВД РФ, могут быть собраны вне рамок уголовно-процессуального законодательства, а значит и говорить о соблюдении достоверности нельзя. Например, при проведении опроса свидетель не предупреждается о вероятной ответственности за дачу ложных показаний, вместе с тем опрос проводится в неблагоприятных условиях, не адаптированных под это. Это обуславливается тем, что сотрудники ГИБДД не специализируются на том, чтобы собирать и фиксировать объяснения от очевидцев, в их компетенцию входит контроль за дорожным движением и обеспечение безопасности¹.

Сотрудники ГИБДД МВД РФ зачастую участвуют в раскрытии преступлений «по горячим следам», что существенно повышает значимость деятельности рассматриваемых должностных лиц. В качестве примера можно привести следующую ситуацию. В дежурную часть Отдела полиции «Ленинский» УМВД РФ по г. Челябинску обратился гражданин С., работающий водителем такси. Мужчина пояснил, что двое клиентов, севших в машину, под угрозой применения насилия, завладели машиной, рыночная стоимость которой составляет 450 000 рублей. Полученная информация была передана наружным нарядам. В процессе проведенных мероприятий сотрудниками ДПС ГИБДД МВД РФ по г. Челябинску подозреваемые были задержаны. Ими оказались граждане Курганской области, один из которых ранее был судим. Сотрудники ГИБДД МВД РФ установили, что подозреваемые завладели автомобилем с целью передвижения по городу. Помимо этого, у одного из задержанных, находившихся за управлением

¹Шелихов С.Г. Особенности возбуждения уголовного дела о дорожно-транспортном преступлении // Пробелы в российском законодательстве. 2011. №6. С. 237 - 239.

машины, были замечены признаки алкогольного опьянения, от медицинского освидетельствования нарушитель отказался. Автомобиль бы изъят и возвращен законному владельцу¹.

Сотрудники патрульно-постовой службы также выступают активными участниками процесса раскрытия преступлений. Так, раздел IV Приказа МВД РФ от 29.01.2008 г. № 80 «Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции» регламентируют совокупность полномочий сотрудников ППС на мостах и по маршрутам следования. Так, должностные лица обязуются делать следующее:

1. Принимать, регистрировать заявления и сообщения о преступных посягательствах, административных правонарушениях, происшествиях.

2. Осуществлять по правилам подведомственности проверку заявлений, сообщений о преступлениях и административных правонарушениях.

3. Прибывать на место совершения преступления или административного правонарушения, место происшествия, пресекать незаконные действия или бездействия лиц, устранять существующие угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать все обстоятельства, обеспечивать сохранность следов.

4. Оказывать первую помощь гражданам, пострадавшим от совершенного преступного посягательства или несчастного случая, а также помогать лицам, нуждающимся в помощи или находящимся в состоянии, опасном для жизни и здоровья.

¹ Сотрудники ГИБДД задержали подозреваемых в совершении угона транспортного средства. Официальный сайт Главного Управления МВД России по Челябинской области // [Электронный ресурс]. URL: <https://74.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/> (дата обращения 11.12.2019)

5. Выявлять причины и условия совершения преступлений, пресекать их и выявлять лиц, имеющих намерение совершить противозаконное деяние, участвовать в профилактике безнадзорности¹.

6. Иные полномочия, предусмотренные нормами ФЗ «О полиции», а именно ст. 12 и 13 данного Закона.

На основании анализа норм раздела IV Приказа МВД РФ № 80 можно сделать вывод, что сотрудники ППС при исполнении обязанностей, возложенных на них законами, организуют постоянно взаимодействие с сотрудниками иных подразделений. В процессе раскрытия преступных посягательств они принимают активное участие и оказывают существенное влияние на расследование преступления «по горячим следам». В качестве примера можно привести следующее уголовное дело. 28.03.2014 года в районе 11.00 часов в дежурную часть Октябрьского РОВД г. Ставрополя обратилась гражданка М. с заявлением о хищении у нее сотового телефона и золотых украшений. Потерпевшая пояснила, что в подъезде ее дома по ул. Фроленко неизвестный подросток напал на нее и похитил вещи. На территории данного района в этот период времени патрулировал наряд ППСП, которому сообщили об обстоятельствах совершенного преступления и приметы нарушителя. Сотрудниками наряда были обследованы дворы, школы, на территории одной из которых был обнаружен гражданин С., стоящий на учете в ПДН, ученик 9 класса, имеющий при себе все похищенные вещи. Впоследствии были проведены обыск, осмотр места происшествия, освидетельствование, допросы, предъявление для опознания, по результатам которых вина С. была доказана². Указанный пример наглядно иллюстрирует эффективность действий сотрудников ППС и зависимость

¹ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 06.02.2020) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

² Приговор Октябрьского районного суда № 1-164/2015 от 29 декабря 2015 г. по делу № 1-164/2015 [Электронный ресурс]: Судебный и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/> (дата обращения 05.01.2020)

результатов расследования преступления от оперативности работы сотрудников данных патрулей.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что процесс раскрытия преступлений тесно взаимосвязан с процессом расследования. От успеха реализации первой процедуры зависит исход всего дела. С целью повышения эффективности деятельности предлагаются следующие пути совершенствования:

1. В ст. 5 УПК РФ предлагается ввести дополнение в виде: «Раскрытие преступлений – процесс установления прокурором, следователем, дознавателем и органом дознания признаков преступления, выявления лица или лиц, причастных к совершению деяния, а также определения обстоятельств дела, используемых в дальнейшем в расследовании преступления» (Приложение № 1).

2. В процессе раскрытия преступлений особое значение отводится грамотности и эффективности деятельности оперуполномоченных подразделений. Целесообразно повышать уровень профессиональной подготовки сотрудников рассматриваемых подразделений.

3. Материалы и документы, представленные сотрудником ГИБДД МВД РФ, могут быть собраны вне рамок уголовно-процессуального законодательства, а значит и говорить о соблюдении достоверности нельзя. Необходимо наладить систему контроля за оформлением процессуальных документов сотрудниками ГИБДД МВД РФ.

1.3 Планирование как метод организации раскрытия и расследования преступлений ОВД

Успешность и эффективность выполнения следователем возложенных на него законом обязанностей и полномочий, во многом зависит от осуществления такого важного этапа, как планирование расследования преступления. Раскрытие и расследование преступлений выступают

разносторонней деятельностью, направленной на установление лиц, совершивших преступное посягательство, сбор доказательств, выявления условий совершения деяния и обстоятельств происшествия, определения причинно-следственной связи. Рассматриваемая деятельность осуществляется в ограниченные сроки с вовлечением в нее большого количества людей в условиях постоянно меняющейся обстановки и противодействия со стороны нарушителей.

Оптимизация процесса раскрытия и расследования преступлений возможна только в условиях формирования целенаправленного планирования следственной деятельности. В ходе планирования можно не только организовать работу следственных органов и дознания, но и скоординировать силы, ресурсы различных подразделений, эффективно разрешая задачи, поставленные при расследовании преступления. В связи с этим, планирование выступает организационной основой, инструментом и средством обеспечения успеха расследования. Таким образом, планирование выступает ключевым элементом расследования преступления. Отдельные проблемы планирования целесообразно рассматривать в аспекте общих положений планирования расследования преступлений как одного из элементов организации раскрытия и расследования посягательств. Для правильного установления проблемных аспектов необходимо выявить сущность и природу явления планирования¹.

В первую очередь необходимо уделить особое внимание определению. Один из первых комплексных подходов к пониманию сущности планирования расследования преступлений был осуществлен А.Н. Васильевым. Ученый указывал, что планирование – универсальный тактический прием, который ориентирован на научной организации труда, используемый как в процессе расследования по делу, так и в ходе

¹ Чаплыгина В.Н., Калужный А.Н. Планирование расследования преступлений: содержание понятия и проблемы организации УПК РФ // Актуальные проблемы борьбы с проблемами и иными правонарушениями. 2013. № 1-13. С. 129-132.

производства следственных действий. Позже А.Н. Васильев развил свою теорию и рассмотрел планирование как научный метод, сводящийся к постепенному, планомерному собранию доказательств с применением тактических приемов и научно-технических инструментов¹. В данном аспекте рассматривать планирование как тактический прием было бы не совсем верным, это связано прежде всего с тем, что прием призван разрешать одну или несколько задач расследования или определенного следственного действия, а процесс планирования в целом нацелен на разрешение всех задач предварительного расследования в совокупности.

Л.П. Дубровицкий и И.М. Лузгина указывали, что планирование, это сложный мыслительный процесс, направленный на определение задач следствия и путей, способов их реализации. Многие ученые, рассматривая планирование, понимали его как мыслительный процесс². Мы не можем не согласиться с данным тезисом, в ходе рассматриваемого процесса определяются логические операции, тактические и психологические приемы, направленные на эффективное раскрытие и расследование преступлений. Эффективность и оперативность достижения задач уголовного судопроизводства напрямую зависит от используемых в ходе расследования сил, средств и методов, которые между собой должны быть сбалансированно спланированными.

Все позиции авторов сводятся к одному – планирование расследования, это деятельность следователя, заключающаяся в формулировке задач, которые необходимо решить, разработке системы действий, логически связанных между собой, обеспечивающих эффективное разрешение поставленных задач в условиях минимальных затрат времени, сил и средств. Планирование раскрытия и расследования преступлений выступает важнейшим правовым институтом, которому свойственны общие принципы.

¹ Васильев А.Н. Криминалистика: учебно-методическое пособие. М., 1971. С. 221-228.

² Дубровицкая Л.П., Лузгин И.М. Планирование расследования: методическое пособие. М., 1973. С. 3.

Под ними понимаются общие требования, основные правила, которыми неукоснительно руководствуются в процессе реализации мыслительной деятельности. Всю систему принципов планирования условно можно поделить на две большие категории. К первой относятся начала, сущность которых не подвергается каким-либо сомнениям и опровержению:

1. Принцип законности – планирование процесса раскрытия и расследования преступлений, это планомерная деятельность следователя. В соответствии со ст. 5 УПК РФ, должностное лицо в любой своей работе, в том числе при планировании, должно пользоваться нормами Конституции РФ, УПК РФ и положениями иных нормативно-правовых актов.

2. Принцип обоснованности – все элементы, закрепленные в плане, должны иметь достаточное обоснование, ориентироваться на определенные фактические данные и обстоятельства. Версии, выдвигаемые следователем, а также поставленные задачи, должны исходить из оценки и анализа имеющейся информации, имеющейся доказательственной базы¹.

3. Принцип полноты – план должен предусматривать максимально полную программу по раскрытию и расследованию преступлений. Этот принцип находит отражение как в расследовании всего дела, так и в организации отдельного следственного действия. Полнота процесса планирования формирует условия для обеспечения раскрытия преступления в полном объеме, объективного установления обстоятельств дела, полного, всестороннего расследования.

4. Принцип научности – следовать в процессе составления плана всегда ориентируется на положения, методические разработки науки. При этом, используются труды ученых не только юридической науки, но и иных отраслей. Например, в процессе составления плана необходимо предусмотреть использование различных технических средств, разработанных на основании трудов технических, точных и естественных

¹ Курьянова Я.Ю. Принципы планирования расследования преступлений // Сибирский юридический вестник. 2009. №4. С. 78-84.

наук. В связи с этим, закономерно, что при составлении плана необходимо руководствоваться не только положениями юридической науки, но и криминалистики¹.

5. Принцип гипотетичности – в процессе проведения предварительного следствия план, составленный следователем предварительно, постоянно подвергается корректировке в зависимости от складывающихся обстоятельств. Первоначальный план представляет собой гипотезу следователя о том, каким образом должен протекать процесс расследования. На практике, идеальная модель зачастую не совпадает с реальными ситуациями и обстоятельствами.

6. Принцип соответствия формы и содержания – большей эффективностью обладают те планы, которые составлены в письменной форме. При этом, желательно дополнить их различными графическими описаниями, например, схемами, графиками и чертежами. Письменные планы играют важное значение в организации планирования, они выражают не только мысленные планы следователя, но и способствуют организации четкой работы, формируя определенный алгоритм действий. Практика показывает, что из-за повышенной нагрузки, следователи зачастую пренебрегают письменными планами, что негативно влияет на эффективность работы².

7. Принцип реальности – при составлении плана следователь исходит из реальной обстановки и оценки объемов работы по расследованию преступных посягательств. Кроме того, учитываются силы, возможности и средства, находящиеся в распоряжении следователя. Все действия,

¹ Рудов Д.Н., Капустина И.Ю. Планирование в деятельности следователей линейных подразделений на транспорте МВД России // Планирование правоохранительной деятельности. 2014. №1. С. 162-169.

² Коловоротный А.А., Шарков В.А., Скориков Д.Г. Особенности планирования расследования преступлений // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 109-113.

назначенные следователем, должны быть реально выполнимыми в те сроки, которые фиксируются планом.

8. Принцип оптимальности и экономичности – с помощью планирования следователь должен максимально сэкономить силы, средства и ресурсы в ходе расследования. Цель должна быть достигнута максимально коротким путем с минимальными затратами. При планировании необходимо выбирать те методы, которые являются наиболее рациональными в сложившейся ситуации¹.

Вторая группа принципов отличается неоднозначностью и сложностью понимания. Через такие начала характеризуются особенности процесса планирования раскрытия и расследования преступлений. В состав данной группы принципов относятся следующие положения:

1. Принцип индивидуальности – каждое преступное посягательство отличается своим набором индивидуальных свойств и признаков, а значит два идентичных преступления встретить практически невозможно. В соответствии с рассматриваемым началом следователь составляет план расследования по каждому делу отдельно, не используя шаблонные заготовки и клише. От специфичных признаков деяния зависит ход расследования, объем и направление действий должностных лиц, что непременно находит отражение в плане. Кузьмин С.В. указывает, что индивидуальность планирования также проявляется в том, что на процесс оказывают влияние личностные свойства следователя, его характер, видение мира и степень зрелости личности².

2. Принцип конкретности – тесно взаимосвязан с предыдущим положением, однако нельзя отождествлять данные начала. Сущность рассматриваемого принципа сводится в возможности конкретизации

¹ Можяева И.П., Степанов В.В. Организационные основы деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. М.: Изд-во "ЮРЛИТИНФОРМ", 2007. С. 239.

² Кузьмин С. В. Принципы планирования расследования // Правоведение. 2006. № 1. С. 163.

составляемого плана расследования. В плане должны отсутствовать декларативные нормы, а цели, задачи, пути и средства достижения поставленных целей должны быть максимально понятными, конкретными и точными. Детализация плана является важнейшей составляющей процесса планирования, от которой в большинстве случаев зависит исход дела и эффективность расследования. Цель детализации состоит в исключении излишних действий, нагромождения алгоритма деятельности.

3. Принцип системности – продиктован самой природой планирования. Каждый отдельный элемент, входящий в состав плана, должен логически связываться с иными структурными частями и представлять в совокупности систему, алгоритм. Системность подразумевает координацию всех намеченных мероприятий, в том числе дополнительных, резервных вариантов тактического поведения.

4. Принцип современности означает принятие тактических решений в оптимальное время без задержек. Это положение позволит эффективно реализовать планируемые мероприятия и достичь поставленной цели. Несовременное проведение отдельных следственных действий может привести к потере необходимой доказательственной информации, а, следовательно, оказать негативное влияние на расследование преступления. При этом, нужно понимать, что планы обязательно осуществляются с самого начала расследования. В процессе деятельности следователь вносит изменения и дополнения в подготовленный алгоритм¹.

5. Принцип динамичности – нет ни одного преступления, в ходе расследования которого первоначальный план не подвергался бы корректировке. Это продиктовано прежде всего особенностями рассматриваемого вида деятельности. По мере выявления фактов, не известных следователю ранее, меняется ситуация, а значит и алгоритм

¹ Казинская С.Н. Теоретические аспекты организации расследования преступлений // Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания в Российской Федерации. 2017. № 1. С. 219-223.

действий. Принимая во внимание обновленные сведения, следователь вносит корректировки, поправки, дополняет первоначальный план и исключает ненужные положения¹.

Все рассмотренные принципы планирования расследования тесно взаимосвязаны между собой. Каждое из положений дополняет другое, вместе они образуют систему деятельности следователя. Соблюдение каждого из принципов дает возможность обеспечения эффективности процесса планирования, в результате чего формируются условия для оперативного раскрытия и расследования преступлений. Планирование представляет собой четкий процесс, не оторванный от реальной действительности, но обусловленный внешними факторами. Под условиями планирования понимается система фактов, знаний, обстоятельств, умений, делающих возможным осуществление эффективной работы следователя. К таковым относятся наличие и характер первичной информации по уголовному делу; оценка складывающейся ситуации, определение степени трудностей и препятствий, затрудняющих процесс; обязательный учет возможностей, имеющих реальное значение для реализации поставленных задач. Каждый из указанных факторов оказывает существенное влияние на полноценность и эффективность планирования.

Условно всю процедуру планирования можно поделить на четыре последовательных, логически и хронологически взаимосвязанных этапа. Первый период характеризуется обобщением первоначальной информации, полученной в распоряжение следователя. По результатам изучения материалов уголовного дела ставятся промежуточные задачи и конечная цель работы. На этом этапе следователь принимает решение о достоверности и допустимости имеющихся доказательств. Главная мыслительная операция, совершаемая следователем на рассматриваемом периоде, это выдвижение

¹ Кардашевская М.В. Организация расследования преступлений в структуре криминалистики // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 8. С. 204-206.

ряда версий. От первого этапа зависит целенаправленность и оптимальность последующих решений, принимаемых следователем. Без определения следственной ситуации невозможно правильно определить задачи и цели расследования. Деятельность по планированию начинается с разрешения вопроса относимости отдельных фактов к предмету доказывания, то есть признания, что определенные обстоятельства имеют значение для расследования дела¹.

Второй этап характеризуется постановкой задач расследования. Этот период начинается сразу после того, как следователь определил следственную ситуацию и оценил объем информации. Результаты мыслительной деятельности устанавливают, какие обстоятельства, подлежащие доказыванию, установлены неполно, по каким нет информации вовсе. В большинстве случаев достаточно лишь опыта и профессионального взгляда следователя, в некоторых ситуациях необходимо сформулировать соответствующие программы, алгоритмы и рекомендации из криминалистической теории. На этом этапе определяются предполагаемые качества преступника, позволяющие сформировать круг подозреваемых.

Третий этап планирования характеризуется определением перечня нужных следственных действия, оперативно-розыскных мероприятий. Такой список формируется непосредственно для разрешения задач, поставленных ранее. Важно подготовить многогранный перечень следственных действий, выбрать максимальное количество возможных мероприятий, которые с теоретической точки зрения могли бы использоваться в сложившейся ситуации. При этом, необходимо понимать, что не все указанные действия будут воплощены в реальность на практике. На рассматриваемом этапе следователь разрешает организационный вопрос: сгруппировать заранее

¹ Кузьмин С.В. Основные проблемы традиционного подхода к планированию расследования преступлений // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1998. № 3 (7). С.34—35.

поставленные задачи применительно к сформулированному перечню следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий¹.

Четвертый этап характеризуется определением последовательности проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Последовательность мероприятий зависит прежде всего от системы внешних факторов, это обстоятельства дела и внешние условия. При определении последовательности важное значение отводится принципу неотложности, то есть прежде всего производятся мероприятия, направленные на изъятие следов, которые с течением времени могут исчезнуть или прийти в негодность. Кроме того, важное значение имеет важность поставленной задачи, то есть следует сформировать перечень задач по приоритетности, в соответствии с которыми устанавливается последовательность следственных действий. Последовательность указанных действий и мероприятий зависит также от логической взаимосвязанности решаемых в ходе расследования задач².

Пятый этап конкретизирует результаты деятельности следователя в четвертом этапе. Так, должностное лицо планирует конкретные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия. Прежде всего, необходимо четко установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, уточнить и дополнить сформированные ранее вопросы, подлежащие дальнейшему выяснению. Учитывается загруженность следователя, так как в производстве одновременно могут находиться несколько уголовных дел, некоторые из них являются многоэпизодными. В рамках пятого этапа прогнозируются возможные трудности и препятствия, которые могут

¹ Образцов А.В. Процессуальное руководство предварительным расследованием: функциональные ориентиры // Уголовное судопроизводство. 2017. № 4. С. 31-37.

² Михайлов В. А. Общие положения о предварительном расследовании // Российская юстиция. 2012. № 4. С. 100–119.

вставать перед следователем и иными должностными лицами в процессе расследования¹.

Шестой этап состоит в определении субъектов, объектов, способов, методов и времени контроля за ходом расследования преступления. На рассматриваемой стадии следователь решает кто, кроме него самого, будет заниматься вопросами раскрытия и расследования преступления, какие именно вопросы подлежат разрешению прежде всего. В какой форме и каким способом должны закрепляться результаты проведенных мероприятий.

Седьмой этап сводится к составлению как письменных, так и графических планов. На протяжении всего процесса планирования промежуточные результаты мыслительной работы следователя отражаются в письменной форме на различных носителях. В такой же форме отражаются и конечные результаты планирования раскрытия и расследования преступления².

Процесс планирования, это сложная мыслительная деятельность следователя, которая остается неурегулированной на законодательном плане. В связи с этим, предлагается ввести в УПК РФ ст. 150.1 «Планирование расследования преступлений» (Приложение № 1) в следующем виде:

- Планирование, это этап деятельности следователя, направленный на формирование плана и алгоритма действий в процессе раскрытия и расследования преступлений. Целесообразно сформировать Рекомендации для следователей по составлению планов расследования преступлений (Приложение № 2).

- Следователь обязан составить полноценный план расследования и раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений. В случае расследования

¹ Гильмутдинова М.И. Планирование как необходимая составляющая расследования преступления (на примере дела об убийстве) // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2010. № 11. С. 89-94.

² Захарова В.О. Планирование как непроцессуальный метод организации раскрытия и расследований преступлений // Актуальные проблемы применения норм уголовно-процессуального права при расследовании преступлений. 2012. № 1. С. 147-154.

преступлений средней и небольшой тяжести составление плана не обязательно.

- Подготовленный план передается на согласование непосредственному руководителю следователя, в производстве которого находится дело.

- В процессе планирования расследования преступлений следователь имеет право запрашивать необходимую информацию у органов государственной власти, организаций и учреждений, действующих на территории РФ, а также граждан.

Помимо изменений в УПК РФ, следует сформировать ведомственный приказ с требованиями к плану расследования и раскрытия преступлений. В рамках такого ведомственного акта следует установить правила и формы планов.

2 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОВД В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1 Следственно-оперативная группа как форма организации сил и средств ОВД в расследовании и раскрытии преступлений

Взаимодействие субъектов раскрытия и расследования преступлений выступает одной из форм организации деятельности, основанную на сотрудничестве. Важное значение при этом отводится согласованию целей, места и времени организации совместных мероприятий. Совместная деятельность осуществляется в пределах компетенции каждого из сотрудников с целью полного и быстрого раскрытия преступлений, всестороннего расследования уголовного дела и розыска правонарушителей, скрывшихся с места происшествия. В связи с этим, отдельные формы взаимодействия отражены в положениях Федерального Закона «О полиции». Так, одна из обязанностей полиции, это исполнение в пределах своих полномочий письменные поручения следователей, руководителя следственного органа, касающиеся производства отдельных следственных действий. Указанное требование отражено в п. 8 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции», выступая основой взаимодействия подразделений ОВД в вопросах раскрытия и расследования преступлений¹.

Взаимодействие выступает важнейшей функцией управленческой деятельности, в пределах которой обеспечивается разделение труда и согласованность действий, позволяя при этом экономить силы, средства и время. Объединение человеческих ресурсов выступает важной задачей взаимодействия органов дознания и следствия, позволяющая организовать единство в управлении, определении места и роли каждой из сторон. Организация взаимодействия включает в себя установление прав и

¹ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 06.02.2020) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

обязанностей каждой из сторон, порядок взаимоотношений, расстановку сил и средств¹. Следственно-оперативная группа (далее – СОГ) выступает наиболее оптимальной и удобной формой организации сотрудничества в процессе раскрытия и расследования преступлений. В настоящее время СОГ, это временное формирование, порядок организации которого регламентируется законом и нормативными актами. В состав временных групп входят следователи, сотрудники оперативно-розыскных подразделений, иные специалисты, находящиеся под руководством следователя. Деятельность формирования направлена на расследование преступлений.

Рассматривая особенности и природу СОГ, А.В. Зеликов подчеркивает, что следователь выступает главной объединяющей фигурой взаимодействия. Именно он определяется формы, функции и задачи, границы сотрудничества. Следователь наделен процессуальными правами, отраженными в УПК РФ, предъявляет обвинение и организует следственные действия². Оперативные работники в системе взаимодействия реализуют оперативно-розыскные мероприятия. Только в сочетании с таким направлением работы процессуальная деятельность следователя становится более эффективной и продуктивной. Рассматривая деятельность следственно-оперативной группы можно говорить о том, то взаимодействие организуется в процессуальных и организационных формах. Так, в процессуальным формам сотрудничества относятся следующие:

1. Принятие органов дознания поручения от следователя, организация оперативно-розыскных мероприятий и уведомление следователя о результатах деятельности. Руководитель следственного органа имеет право давать поручения и указания органам дознания касательно производства

¹ Травкин Е.А. О совершенствовании взаимодействия в форме следственно-оперативных групп // Известия Тульского государственного университета. 2009. № 2-2. С. 275.

² Зеликов А.В. Об актуализации взаимодействия органов предварительного расследования с органами дознания в российском судопроизводстве // Закон и право. 2009. № 10. С. 86.

следственных и розыскных мероприятий по делам, находящимся в производстве должностных лиц.

2. Органы дознания оказывают содействие следователю в проведении следственных и процессуальных действий, например, оцепление и охрана места проведения следственного действия, сопровождение обвиняемого, организация обыска, присутствие при задержании, очной ставке или при предъявлении для опознания.

3. Обоюдный обмен различного рода информацией, как устной, так и письменной в ходе реализации оперативно-розыскных и следственных действий¹.

Организационные формы взаимодействия, как и процессуальные, используются с момента получения сообщения о совершении преступления и заканчивая решением о возбуждении уголовного дела в соответствии с нормами УПК РФ. Организационными формами являются следующие направления:

1. Совместная и согласованная деятельность сотрудников различных подразделений в составе следственно-оперативной группы.

2. Оперативное уведомление следователя сотрудниками органов дознания о признаках преступления, требующих производства предварительного следствия.

3. Согласованное планирование и проведение следственных, процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий по делу. Совместное планирование процесса расследования преступления выступает совершенной и эффективной формой взаимодействия. В условиях предварительного планирования происходит четкое разграничение обязанностей в условиях взаимодействия.

¹ Косимов О.А. Проблемы взаимодействия следователя с органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела по материалам оперативно-розыскной деятельности // Российский следователь. 2011. № 12. С. 31.

4. Проведение профилактических мероприятий, с помощью которых выявляются лица, склонные к противоправному поведению. В отношении таких граждан осуществляются меры предупредительного характера.

5. Проведение межведомственных оперативных совещаний сотрудников прокуратуры, следователей, сотрудников подразделений дознания. В рамках таких совещаний должностные лица обмениваются информацией, обсуждают следственные и оперативно-розыскные мероприятия¹.

Следственно-оперативные группы формируются для разрешения наиболее сложных задач по расследованию преступлений, совершаемых группами лиц или посягающих на особые социальные институты. Возможность применения группового расследования было закреплено в ч. 3 ст. 129 УПК РСФСР 1960 года. Сложное уголовное дело рассматривалось несколькими следователями. На практике мысль о формировании объединения следователей и оперативных работников появилась позже. В современной редакции УПК РФ нет определения категории «следственно-оперативная группа». Однако, в ст. 163 УПК РФ указывается возможность организации предварительного следствия следственной группой, при этом по общему правилу следствие организуется единолично следователем. Группа формируется в том случае, если уголовное дело отличается повышенной сложностью, многоэпизодностью, либо нагрузка следователя не позволяет единолично расследовать то или иное дело.

Процесс формирования СОГ не регламентирован на законодательном уровне, поэтому условно можно выделить следующие этапы формирования группы: выдвижение инициативы; определение и согласование участников группы; оформление решения о введении в действие временного объединения. Инициатором формирования СОГ может быть следователь,

¹ Мириев Б.А. Отдельные вопросы организации и деятельности следственно-оперативных групп // Российский следователь. 2011. № 18. С. 6.

который принял к своему производству уголовное дело, либо орган, осуществляющий проверку материалов оперативно-розыскной деятельности. Руководителем сформированной группы может быть как начальник следственного органа, так и подразделения дознания или следователь. В соответствии с Указом Президента РФ от 18.04.1996 г. № 567, создание и организации деятельности СОГ выступает одной из форм координации деятельности правоохранительных органов. Основанием для формирования группы выступает сложность, объемность, общественное значение совершенных преступных посягательств, не позволяющие следователю в одиночестве своевременно раскрывать и расследовать деяние¹.

Говорить об эффективной деятельности следственно-оперативных групп на долгосрочной перспективе можно только в условиях закрепления понятия СОГ на нормативно-правовом уровне. Одними из дискуссионных вопросов, связанных с коллективным расследованием преступлений, является наименование и содержание понятия следственно-оперативной группы, а также уголовно-процессуальное обеспечение их деятельности. Косвенно деятельность СОГ регламентируется ст. ст. 38, 157, 164, 210 УПК РФ. Так, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, следователь вправе давать органу дознания письменной поручения, обязательные для исполнения о производстве отдельных следственных действий. В части 4 ст. 157 УПК РФ регламентируется производство неотложных следственных действий. После того, как уголовное дело направлено руководителю следственного органа, орган дознания может производить следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия. По правилам ч. 5 и ч. 7 ст. 164 УПК РФ, следователь имеет право привлекать к организации следственных действий специалиста, эксперта, иных участников судопроизводства, а также

¹ Указ Президента РФ от 18.04.1996 № 567 (ред. от 31.12.2019) «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» (вместе с «Положением о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью») // Собрание законодательства РФ. 1996. № 17. Ст. 1958.

должностные лица оперативно-розыскных подразделений. Законодатель при этом не разъясняет, в чем и каким образом проявляется участие оперативных работников в реализации следственных действий. В соответствии со ст. 210 УПК РФ, следователь имеет право поручить розыск подозреваемых, обвиняемых органам дознания, о чем делается отметка в постановлении о приостановлении предварительного следствия или выносятся отдельное постановление.

Анализ уголовно-процессуального закрепления позволяет сделать вывод о том, что полноценного определения следственно-оперативной группы в законодательстве РФ не существует. Кроме того, не проведено разграничение между такими категориями, как «следственно-оперативная группа» и «следственная группа». Рассматривая данный проблемный аспект, Е.А. Травкин указывает, что на практике следственной группой называют следственно-оперативную группу¹. Таким образом, происходит подмена понятий и размытие границ рассматриваемых категорий. Это говорит о том, что практические сотрудники не понимают в полной мере положения УПК РФ, игнорируют ведомственные нормативные акты, регламентирующие деятельность СОГ. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит отдельных норм, регламентирующих порядок формирования и организацию деятельности следственно-оперативной группы. Статья 163 УПК РФ не может рассматриваться в качестве правовой основы. Положения ст. 163 УПК РФ устанавливают, что сотрудники оперативно-розыскных подразделений не обладают процессуальными полномочиями, а значит, не могут включаться в состав группы, они могут лишь привлекаться к ее работе. Кроме того, в ст. 163 УПК РФ не упоминается термин «следственно-оперативная группа», речь идет лишь о следственной группе. В связи с этим, возникает необходимость включения в состав УПК РФ ст. 163.1 «Порядок

¹ Травкин Е.А. Особенности взаимодействия в форме постоянно действующих следственно-оперативных групп // Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия. 2010. № 1. С. 385.

формирования и организации деятельности следственно-оперативной группы» в виде: «1. В том случае, если возникает необходимость расследовать уголовное дело о тяжком или особо тяжком преступлении, к работе следователей могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. В таком случае руководитель следственного органа выносит постановление о формировании следственно-оперативной группы. Руководство группой возлагается на следователя, в производстве которого находится дело. 2. Должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по поручению следователя могут организовывать отдельные следственные действия. В протоколе делается соответствующая отметка о привлечении сотрудника к организации мероприятия. 3. Сотрудники оперативно-розыскных подразделений, вошедшие в состав следственно-оперативной группы, реализуют все мероприятия по согласованию с руководителем формирования. Результаты оперативно-розыскных мероприятий оформляются по правилам, предусмотренным нормами УПК РФ. 4. Состав сотрудников оперативно-розыскных подразделений не объявляется участникам уголовного судопроизводства – подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и иным лицам».

В процессе деятельности следственно-оперативных групп особое значение отводится готовности к оперативному выезду на место происшествия. Готовность включает в себя профессиональную подготовку каждого из участников группы и оперативное реагирование на сообщение о совершенном деянии. Перед выездом на место происшествия руководитель следственно-оперативной группы должен выяснить у оперативного дежурного, что произошло, в какое время и где, а также кто из сотрудников находится на месте; определить, есть ли потерпевшие и оказана ли необходима помощь, обеспечена ли безопасная обстановка; собрать списки должностных лиц, которые могут быть включены в состав следственно-

оперативной группы; пригласить понятых; подготовить необходимые технические средства; перенести запланированные мероприятия, если таковые были; доложить руководству о предстоящем выезде на место происшествия¹. Процесс подготовки имеет существенное значение и является залогом успешного проведения осмотра места происшествия, раскрытия преступления «по горячим следам».

Важнейшим следственным действием, с которого начинается расследование большей части преступлений, является осмотр места происшествия. На данном этапе целью следственно-оперативной группы является обнаружение и профессиональный сбор следов преступления, информации, которая в дальнейшем поможет установить картину преступления. По прибытию на место происшествия следователь руководит следственно-оперативной группой, определяет последовательность и порядок работы. Главная задача прибывших сотрудников – сформировать доказательственную базу. Значимость деятельности СОГ в расследовании и раскрытии преступлений подтверждается следующим примером. Гражданин Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения и передвигаясь в маршрутном такси, совершил открытое хищение имущества, принадлежащего потерпевшей С. В результате совершения преступления был похищен пакет с продуктами и одеждой на общую сумму 15 000 рублей. Потерпевшая оказала сопротивление, в результате которого Н. нанес несколько ударов. В соответствии с заключением эксперта у потерпевшей были отмечены кровоподтеки, ссадины головы и языка, а также кровоподтеки конечностей. На место происшествия была вызвана следственно-оперативная группа, сотрудники которой опросили 5 свидетелей, собрали следы преступного посягательства и задержали

¹ Бастрыгин А.С. Организационно-управленческая деятельность руководителя следственно-оперативной группы и руководителя оперативно-розыскной (поисковой) группы при планировании деятельности следственно-оперативной группы // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2016. №119. С. 120-160.

гражданина Н.¹, который в дальнейшем был осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

С целью повышения эффективности работы следственно-оперативной группы следует регулярно проводить совместные собрания сотрудников, в рамках которых заслушивать результаты проведенных мероприятий. Данная форма обмена опытом позволит сформулировать памятки и алгоритмы действий на месте происшествия, а также поможет избежать огромного количества ошибок, снижающих эффективность проводимых мероприятий. Кроме того, еще одним важным направлением совершенствования работы, является налаженное взаимодействие с общественностью и СМИ. Встречи сотрудников полиции с гражданами, в результате которых могут быть выявлены совершаемые правонарушения и преступления, предприняты меры по профилактике противоправного поведения. Положительное влияние оказывает формирование и организация работы народных дружин.

Следственно-оперативная группа выступает важнейшей формой организации взаимодействия следователей, дознавателей и сотрудников иных подразделений. В настоящее время существуют некоторые процессуальные и организационные сложности в организации работы СОГ, нуждающиеся в разрешении:

1. Необходимо ввести ст. 163.1 УПК РФ, посвященная порядку создания и работы СОГ (Приложение № 1).
2. Со следователем следует проводить постоянные занятия, повышающие профессиональный уровень должностных лиц.
3. Отдельные категории уголовных дел следует разбирать на общих собраниях, в результате чего сотрудники смогут обмениваться опытом и разрабатывать алгоритмы деятельности группы на месте происшествия. Руководители следственных органов должны разбирать наиболее

¹ Приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска № 1-178/2019 от 07 июля 2019 г. по делу № 1-178/2019 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 05.01.2020)

распространенные ошибки, возникающие на практике. Кроме того, следует разрабатывать учебно-методические пособия, устанавливающие правила организации работы следователей и членов следственно-оперативной группы на месте происшествия.

2.2 Пути совершенствования взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений при расследовании преступлений

Усложнение криминогенной обстановки в государстве, повышение требований к качеству расследования преступлений, продиктовали необходимость применения инструментов криминалистической техники, обширное вовлечение экспертно-криминалистических подразделений в процесс раскрытия и расследования преступлений. И.А. Данилкин указывает, что в современных условиях правоохранительные органы особенно остро нуждаются в совершенствовании способов формирования доказательственной базы по делам. Необходимо искать эффективные пути внедрения в судопроизводство достижений науки и техники. Условием повышения эффективности процесса расследования преступлений выступает не только применение современных технико-криминалистических средств следователем, но и применение профессионального опыта, познаний специалистов¹. Н.А. Бурнашев также указывал на то, что налаженное взаимодействие следователей, дознавателей со специалистами-криминалистами выступает ключевым условием реализации функций уголовного судопроизводства. В процессе раскрытия и расследования

¹ Данилкин И.А. Проблемы совершенствования взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений: дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2008. С. 259.

преступлений могут складываться сложные вопросы, в разрешении которых требуются специальные знания¹.

Е.П. Гришина, рассматривая отдельные аспекты взаимодействия следователя с экспертами указывает, что сотрудничество может носить разовый, эпизодический характер, а может быть постоянным. В любой ситуации, это отражение коммуникативной деятельности следователя и специалиста, эксперта. Взаимодействие следователя и эксперта при производстве следственных действий оказывает положительное организующее и модернизирующее влияние на процесс доказывания по делу. Участие сотрудников экспертно-криминалистических подразделений повышают результативность извлечения важной и полезной информации, ее процессуально верного закрепления в соответствующих документах на различных этапах расследования и раскрытия дела².

Роль сотрудников экспертно-криминалистических подразделений нельзя недооценивать. В то же время, необходимо понимать, что руководящая роль при производстве следственных действий по-прежнему остается у следователя. Эксперт или специалист призваны лишь помочь следователю или дознавателю, поэтому нельзя ставить вопрос о первостепенности или второстепенности роли каждого из субъектов. Все действия участников процесса должны быть согласованы, в этом заключается эффективное взаимодействие.

Действующее законодательство предусматривает несколько форм взаимодействия следователей со специалистами и экспертами: участие специалиста при производстве отдельных следственных действий; назначение и производство экспертиз; получение заключения от

¹ Бурнашев Н.А. Взаимодействие следователя с работниками оперативно-розыскных подразделений, специалистами-криминалистами и сотрудниками других служб органов внутренних дел: учебно-методическое пособие. М., 2010. С. 184-189.

² Гришина Е.П. Коммуникативное взаимодействие следователей и лиц, обладающих специальными познаниями, в ходе производства по уголовным делам // Российский следователь. 2011. № 4. С. 34-36.

специалистов и экспертов; допрос экспертов, специалистов. В соответствии со ст. 168 УПК РФ, следователь имеет право привлекать к участию в следственном действии специалиста. Должностное лицо оказывает содействие в обнаружении, закреплении, изъятии следов преступного посягательства, предметов и документов, имеющих значение для дела. Кроме того, специалисты оказывают консультационную помощь в постановке вопросов экспертам. В ходе судебного разбирательства специалисты разъясняют суду и иным участникам производства вопросы, входящие в их профессиональную компетенцию.

Участие специалиста-криминалиста в производстве некоторых следственных действий – важная форма взаимодействия. В соответствии со ст. 178 УПК РФ, следователь организует осмотр трупа при участии понятых, судебно-медицинского эксперта, при невозможности участия эксперта привлекают врача. Термин «судебно-медицинский эксперт» подразумевает аттестованного сотрудника государственной судебно-экспертной организации, производящего судебную медицинскую экспертизу в рамках возложенных на него полномочий. В соответствии со ст. 58 УПК РФ к участию в процессуальных действиях привлекаются специалисты. Эксперты привлекаются исключительно к производству экспертизы и даче заключения по ней, но на место происшествия данное должностное лицо не выезжает. Кроме того, ст. 178 УПК РФ предусматривает возможность участия врача, однако данного участника нет в уголовном процессе¹. Таким образом, врач не обладает процессуальным статусом, не имеет прав и обязанностей, кроме того, не предусматривается и ответственность. В связи с этим, рассматривая положения ч. 1 ст. 178 УПК РФ, следует изменить норму следующим образом: «Следователь организует осмотр трупа с участием понятых, специалистов, состоящих на должности судебно-медицинского эксперта, а при невозможности их участия – специалистов, имеющих образование в

¹Семенов Е.А. Участие специалиста в осмотре трупа: пути совершенствования законодательства // Эксперт-криминалист. 2009. № 1. С. 17.

сфере судебной медицины. При необходимости для организации осмотра трупа могут быть привлечены иные специалисты» (Приложение № 1). На наш взгляд, такого рода изменения могут оказать благоприятное влияние на правоохранительную и судебную практику, предотвращая неточности и коллизии в терминологии.

Допрос – еще одно весьма распространенное следственное действие, сущность которого направлена на получение от лица устной информации и закрепление полученных сведений в установленном порядке. В процессе допроса образуются показания подозреваемых, обвиняемого, потерпевшего как доказательств по делу. Обязательное участие специалистов в допросе не предусматривается, однако, на наш взгляд это было бы эффективным. Так, специалисты могли бы содействовать следователю в получении и закреплении доказательственной информации, помогая лучше и полнее понять допрашиваемого, разобраться с специализированной технической документации, собрать материалы для направления на экспертизу, установить способ совершения преступления и иное¹. Вопросы участия специалиста-криминалиста в допросе регламентируются ст. 168 УПК РФ. Однако, порядок принятия решения об участии специалиста в следственном действии следовало бы регламентировать ведомственными нормативными актами. Следует сформировать полноценные нормативные акты, регламентирующие порядок участия специалистов в отдельных следственных действиях². Кроме того, целесообразно наладить обязательное участие специалистов при производстве следственных действий, а значит в ст. 168 УПК РФ следует ввести изменения. Часть 1 должна быть сформулирована следующим образом: «Следователь обязан привлекать следователя к участию в следственных действиях в соответствии с

¹ Стаценко В.Г., Самойлова Ю.Б. Участие специалиста при производстве отдельных следственных действий // Массовые коммуникации на современном этапе развития мировой цивилизации. 2015. № 1. С. 436-439.

² Колиев В.В. Участие специалиста-криминалиста в производстве следственных действий // Право и практика. 2014. № 2. С. 11-16.

требованиями настоящего Кодекса. При проведении следственного действия специалист обеспечивает сохранность материальных следов преступления, консультирует участников следственно-оперативной группы по вопросам транспортировки, хранения, использования выявленных следов». Кроме того, целесообразно ввести в ст. 168 УПК РФ ч. 3 в виде: «Специалист обязуется в пределах своей компетенции оказывать содействие следователю в постановке вопросов эксперту при вынесении постановления о назначении судебной экспертизы. Специалист консультирует следователя в пределах своей компетенции по вопросам, относящимся к узким специальным областям науки и техники» (Приложение № 1).

Процесс назначения экспертиз и получения заключений экспертов, специалистов, выступает еще одной важной формой взаимодействия. Ключевая сложность заключается в профессиональной подготовке должностных лиц. Так, следователь или дознаватель, назначающие производство судебной экспертизы не обладают специальными знаниями, именно поэтому во многих рекомендациях содержится требование участия специалиста в процессе подготовки постановления о назначении экспертизы. На этот счет рассуждала Е.Р. Россинская, которая отмечала, что независимо от того, обладает ли следователь, дознаватель, судья или иное должностное лицо, необходимым знаниями, экспертиза все равно должна назначаться, поскольку результаты экспертного исследования и фактические данные, полученные в итоге, не могут быть отражены ни в каком другом документе, кроме как заключении эксперта¹. Таким образом, в случае недостаточной компетенции следователя, дознавателя или другого должностного лица, при постановке вопросов эксперту может использоваться помощь, консультация специалиста. Изменения, предлагаемые нами выше, по введению изменений в ст. 168 УПК РФ, позволят устранить складывающиеся сложности. Участие

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессах. М., 2005. С. 9.

специалистов при подготовке постановления о назначении экспертизы позволит избежать неточностей формулировок, что положительно скажется на качестве производимых исследований.

Особенностью проведения судебной экспертизы по уголовным делам выступает право следователя присутствовать на ней, наблюдать за процессом. В науке криминалистики некоторые ученые высказывали предложения о необходимости повышения значения следователя в установлении направлений экспертных исследований, выборе конкретных методов, форм и средство проведения экспертизы. Полагаем такое мнение не совсем верно, ведь как ранее было установлено, следователь не обладает необходимым набором знаний и навыков в узких сферах науки, техники. В том случае, если следователь дает какие-либо рекомендации эксперту, они должны носить рекомендательный характер, не предопределяя при этом методы экспертного исследования¹. Рассматривая взаимодействие следователя и судебного эксперта, необходимо обратить внимание на точку зрения П.К. Пашюнаса, который указывает, что такого рода взаимодействие может проводиться в следующих формах: ориентация эксперта на исследование всех материалов дела; постановка дополнительных вопросов перед экспертом; обеспечение присутствия участников судопроизводства в процессе реализации экспертизы; информирование эксперта о вновь выявленных обстоятельствах, имеющих значение для дела; производство следственных действий, которые необходимы для полноценного судебно-экспертного исследования и дачи объективного полноценного заключения.

Производство судебной экспертизы разрешает широкий спектр задач, что позволяет поставить такое исследование на особое место в процессе расследования и раскрытия преступлений. В качестве примера можно привести следующее дело. Гражданка А. пришла с работы домой, обнаружив

¹ Волынский А.Ф. Судебно-экспертная и технико-криминалистическая виды деятельности: современное состояние, перспективы совершенствования//Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 3. С. 13.

входную дверь в квартиру открытой, навстречу выбежали двое мужчин, ранее ей неизвестных, остановить их и рассмотреть она не смогла. Прибыв на место происшествия, сотрудниками были найдены вещи, подготовленные для выноса из квартиры. Каждая вещь была упакована в полиэтиленовый пакет, на одном из них найден след пальца руки. Следователь вынес постановление о производстве дактилоскопической экспертизы, которая подтвердила пригодность следа для идентификации человека. Обработка следа дала результат: через АДИС ПАПИЛОН эксперт установил принадлежность обнаруженного пальца ранее судимому гражданину К. Результаты проведенной экспертизы позволили объявить К. в розыск, в течение нескольких дней преступник был найден. После задержания К. заключение эксперта выступило единственным прямым, а значит центральным доказательством по делу, подтверждающим причастность К. к покушению на совершение преступления. Суд Ленинского района г. Магнитогорска признал К. виновным в покушении на совершение преступления¹. Указанный пример наглядно иллюстрирует возможности судебной экспертизы, взаимодействие следователя с экспертом и значение заключения сотрудника экспертно-криминалистических подразделений при расследовании и раскрытии преступления.

В соответствии со ст. 205 УПК РФ, следователь имеет право допросить эксперта для уточнения вопросов, вынесенных на производство экспертизы и дачи показаний по проведенному исследованию. В процессе предварительного расследования допрос эксперта организуется по правилам, установленным ст. 164, 166, 167, 187-190, 205 УПК РФ. В ходе судебного разбирательства допрос эксперта организуется по правилам, установленным ст. 282 и 283 УПК РФ. Следователь имеет право допросить экспертов как по

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области № 1-523/2015 от 14 июня 2016 г. по делу № 1-523/2015 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 05.01.2020)

собственному желанию, так и по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, его представителя, а также потерпевшего или свидетелей. По результатам проведенного допроса составляется протокол, в таком случае показания должностного лица выступают доказательствами по делу в соответствии с ч. 2 ст. 80 УПК РФ. Вместе с этим, практика применения рассматриваемых положений уголовно-процессуального законодательства достаточно противоречива. Прежде всего, особое значение имеют нормы, регламентирующие основания производства допроса. По правилам ч. 1 ст. 205 УПК РФ, единственным основанием для производства допроса, выступает необходимость разьяснения положений заключения эксперта, вынесенного должностным лицом ранее. Россинская Е.Р. указывает, что основанием производства допроса выступает уточнение компетенции эксперта. Основания организации допроса как в суде, так и на предварительном расследовании, идентичны. В процессе допроса перед экспертом ставятся вопросы, касающиеся разьяснения, уточнения и дополнения отдельных положений заключения¹. Аналогичная точка зрения высказывается Н.П. Майлисом, который указывает, что основанием производства допроса эксперта выступает необходимость уточнения полномочий эксперта, его отношение к иным участникам процесса и к делу в целом. В ходе допроса могут быть получены подробные сведения о специальности должностного лица и его компетентности².

В современных условиях допрос эксперта выступает действенным способом проверки заключения эксперта. О.С. Пашутина указывает, что современное законодательство не допускает существование показаний эксперта без предварительной дачи заключения. В соответствии с ч. 1 ст. 205 УПК РФ, следователь имеет право допросить эксперта для разьяснения

¹ Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник. Москва, 2009. С. 312.

² Майлис Н.П. Об особенностях допроса эксперта на предварительном следствии и в суде // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений. 2005. № 2. С. 100-104.

заключения, данного им ранее. Допрос эксперта до момента дачи заключения не допустим. Таким образом, показания должностного лица, полученные в ходе допроса, не имеют самостоятельного доказательственного значения, они являются лишь способом проверки положений заключения. Данное положение косвенно закреплено в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Вместе с этим, заключение эксперта, если оно понятно следователю, выступает самостоятельным доказательством. Допрос эксперта, это возможность следователя, а не обязанность¹.

Рассматривая процессуальное закрепление допроса эксперта, следует обратить внимание на пробелы ст. 205 и 282 УПК РФ. Так, ст. 205 УПК РФ предусматривает возможность допроса эксперта как по инициативе следователя, так и иных участников, например, обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и их представителей. Однако, в статье не предусматривается право рассматриваемых участников задавать вопросы эксперту в ходе допроса. Кроме того, такие полномочия не отражены и в ст. 198 УПК РФ, отдельно регламентирующей права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля при назначении и производстве экспертных исследований. Рассматриваемая категория участников уголовного процесса имеет право знакомиться с протоколом допроса эксперта, при этом не указывается, могут ли граждане задавать дополнительные вопросы и уточнения эксперту. В отношении свидетелей и потерпевших вовсе не закреплено право знакомиться с протоколом допроса эксперта. В соответствии с ч. 2 ст. 198 УПК РФ, потерпевший и свидетели имеют право знакомиться с заключениями эксперта, но не с протоколом допроса². Целесообразно ликвидировать рассматриваемый пробел путем

¹ Пашутина О.С. К вопросу о производстве допроса эксперта на стадии предварительного расследования и фиксации результатов данного следственного действия // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 15 лет правоприменения. 2016. № 1. С. 117-121.

² Немира С.В. Допрос эксперта как способ проверки его достоверности // Общество и право. 2012. №2 (39). С. 171-177.

введения изменений в ст. 205 УПК РФ: «Лица, по инициативе которых организуется допрос эксперта, имеют право после оглашения заключения должностного лица, задавать вопросы по предмету экспертизы, уточнять положения заключения. По необходимости следователь может предоставить эксперту время для подготовки отчета по постановленным вопросам» (Приложение 1). Вместе с этим, в ст. 198 УПК РФ следует включить изменение в следующем виде: «Подозреваемый, обвиняемый, его защитник, свидетель, потерпевший, его представитель, имеют право знакомиться с протоколом допроса эксперта» (Приложение 1).

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что взаимодействие следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений является важнейшим направлением в расследовании и раскрытии преступлений. С целью повышения эффективности работы необходимо предусмотреть следующие пути совершенствования:

1. Закрепление обязанности участия специалистов при производстве следственных действий, а также участия специалистов при подготовке постановления о назначении экспертизы в части составления вопросов эксперту (Приложение 1). Это связано с тем, что следователь не обладает специальными знаниями в узких сферах жизни науки и техники.

2. С процессом производства экспертизы и вынесения заключения тесно связана иная форма взаимодействия – допрос эксперта. Предлагается внести некоторые изменения в ст. 205 и 198 УПК РФ, в соответствии с которыми могут четко регламентироваться права отдельных участников уголовного процесса знакомиться с протоколом допроса (Приложение № 1).

3. При производстве осмотра трупа было бы целесообразным наделить врача процессуальным статусом специалиста (Приложение 1). Данное предложение весьма логично в связи с тем, что врач обладает профессиональным образованием и использует специальные знания при производстве следственного действия.

2.3 Пути совершенствования взаимодействия с правоохранительными органами при проведении оперативно – розыскных мероприятий

Федеральный закон «Об ОРД» определяет цели, задачи и направления оперативно-розыскной деятельности. При этом регламентируется, что рассматриваемый вид деятельности реализуется различными оперативными подразделениями органов государственной власти, уполномоченных на то ФЗ «Об ОРД». В ст. 13 ФЗ «Об ОРД» устанавливается перечень органов, принимающих активное участие в оперативно-розыскной деятельности. К числу таковых относятся оперативные подразделения органов внутренних дел; органов Федеральной службы безопасности; Федерального органа исполнительной власти в сфере государственной охраны; таможенных органов; службы внешней разведки; Федеральной службы исполнения наказания¹. Список органов, принимающих участие в реализации оперативно-розыскной деятельности отражен в ст. 13 ФЗ «Об ОРД» и может быть изменен, либо дополнен только федеральным законодательством.

Налаженное взаимодействие выступает залогом эффективной работы оперативных сотрудников, быстрого и оперативного расследования преступлений. Так, взаимодействие подразделений ОВД, ФСБ и таможенных органов чаще всего организуется в процессе расследования контрабанды. Несмотря на общность задач, предусмотренных ст. 2 ФЗ «Об ОРД», подразделения между собой независимы в разрешении поставленных задач. При этом, каждое подразделение обладает своим набором средств, инструментов и методов. Рассматриваемые субъекты разрешают одни и те же задачи или во многом смежные направления деятельности, вынуждены вступать в тесные взаимоотношения, сотрудничая друг с другом.

Организационные взаимоотношения возникают в процессе разрешения конкретных оперативно-тактических задач, это документирование

¹Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

преступных посягательств, реализация дел оперативных учетов, выявление организованных преступных группировок, представляющих оперативный интерес. Только согласованные действия, основанные как на нормативных актах, так и на договорных отношениях, позволят говорить об эффективной работе соответствующих подразделений. Договорные взаимоотношения рассматриваются как инициативно-временные, которые находят все большее распространение на практике. Нормативные акты не всегда регламентируют отдельные аспекты работы, в связи с чем возникает необходимость налаживания взаимодействия в инициативно-временной форме. С одной стороны, она выступает как вынужденная мера реагирования на объективные процессы развития криминальной ситуации, а с другой – добровольной инициативой профессионального понимания своих функциональных обязанностей представителями единой правоохранительной системы государства¹. На наш взгляд, было бы целесообразным разрабатывать систему взаимоотношений между оперативными подразделениями различных органов государственной власти.

Современная ситуация в вопросах взаимодействия оперативных подразделений таможенных органов и ОВД, строится по следующим направлениям:

1. Внутри министерств и отраслевых ведомств при разрешении вопросов об организации взаимодействия путем формирования ведомственных нормативных актов. Это разработка и введение в действие совместных соглашений, приказов, инструкций, решений и положений.

2. На уровне главных, центральных аппаратов МВД и ФТС РФ – реализация контроля за отдельными сторонами взаимодействия на местах.

¹ Буткевич С.А. Оперативно-розыскное обеспечение деятельности органов внутренних дел в особых условиях: проблемы теории и практики // Вестник КРУ МВД России. 2015. №4 (30). С. 185-191.

3. На уровне оперативных подразделений городов, районов и территориальных таможенных органов – осуществление совместных мероприятий по реализации планов взаимного сотрудничества¹.

Особое значение имеют два последних направления работы, которые предполагают разработку и принятие решений, оформление совместных документов, определение приоритетных направлений деятельности, выбор методов, инструментов, установление сроков совместных мероприятий. Кроме того, особое значение имеет постоянный обмен информацией и оперативными сведениями, а также проведение мероприятий совместными усилиями, взаимное применение сил и средств в порядке взаимопомощи.

В современных условиях отсутствует полноценный нормативный акт, предусматривающий порядок совместной работы и взаимодействия сотрудников оперативных подразделений ОВД РФ и таможенных служб. Есть лишь совместные приказы, касающиеся транспортных средств и контроля за их передвижением.

Полагаем необходимым разработать и принять такой межведомственный нормативный акт, благодаря которому существенно повысится эффективность и продуктивность деятельности оперативных работников. Необходимость предприятия рассматриваемого нормативного акта обусловлена объективной потребностью совершенствования действующей законодательной базы. Кроме того, необходимо закрепить подготовку и проведение совместных мероприятий по выявлению, предупреждению и раскрытию преступлений на основе совместного анализа оперативной обстановки, складывающейся в отдельных сферах.

Особое внимание следует уделить аспектам взаимодействия оперативных подразделений органов внутренних дел и уголовно-

¹ Кувалдин В.П., Юрьев Э.Э. Совершенствование правового обеспечения взаимодействия оперативных подразделений органов внутренних дел и таможенной службы в борьбе с контрабандой оружия // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 9. С. 89-92.

исполнительной системы. Налаженное сотрудничество рассматриваемых правоохранительных органов позволяет значительно повысить эффективность раскрытия отдельных эпизодных преступлений и деяний, совершенных организованными преступными группировками.

Уголовно-исполнительная система выступает важнейшим институтом государства, который развивается и совершенствуется под влиянием социальных, экономических, политических течений, происходящих в обществе.

Оперативные подразделения Федеральной службы исполнения наказания выступают структурными элементами правоохранительной системы РФ. В силу возложенных на них обязанностей, подразделения ФСИН находятся в тесном взаимодействии с ОВД РФ. Природа взаимодействия между рассматриваемыми субъектами выступает одной из форм комплексного подхода к разрешению оперативно-служебных функций.

В то же время особенности работы подразделений существенно отличаются друг от друга, что обусловлено разнообразием методов и форм деятельности. Это вызывает необходимость в налаживании постоянного и четкого взаимодействия между структурами.

Залогом успешного сотрудничества выступает качественный обмен оперативно-розыскной, криминалистической и иной информацией, представляющей интерес. Игнорирование или позднее предоставление информации существенно снижают механизм взаимодействия.

В связи с этим, информационное взаимодействие между оперативными подразделениями уголовно-исполнительной системы и ОВД РФ является обязательным условием успешной работы в процессе расследования и раскрытия преступлений.

Постоянный обмен сведениями способствует предметной и оперативной разработкой подозреваемых, обвиняемых, а также обеспечение оперативного реагирования на совершенные преступления и пресечение

посягательств¹.

Проблемные аспекты взаимодействия оперативных подразделений ОВД и уголовно-исполнительной системы в процессе выявления, раскрытия и расследования преступлений, прежде всего, объясняются различием стоящих перед ними задач. Так, перед уголовно-исполнительной системой стоит основная задача, заключающаяся в обеспечении нормальной работы исправительного учреждения, соблюдение внутреннего порядка и дисциплины арестованными и осужденными. Для ОВД РФ приоритетным является направление своевременного предоставления информации, способствующей предупреждению побегов из-под стражи и иных преступлений. Задача раскрытия преступлений, в том числе преступлений прошлых лет, для оперативных аппаратов УИС не относится к категории основных, в отличие от подразделений уголовного розыска².

В работе ОВД значительную роль в выявлении и раскрытии преступлений играют подразделения уголовного розыска. Процесс работы оперативных сотрудников органов внутренних дел начинается с момента поступления сообщения о совершении преступления в дежурную часть.

На первоначальном этапе рассматривается и оценивается личность лица, совершившего противоправное посягательство, его криминальные связи с круг общения, а также иная информация, необходимая для расследования преступления в дальнейшем. В том случае, если следователь принимает решение избрать в отношении лица меру пресечения в виде содержания под стражей, оперуполномоченный должен располагать всей нужной информацией о данном лице.

¹ Новиков А.А., Поляков А.В. О некоторых вопросах проведения оперативно-розыскных мероприятий при исполнении поручений следователя // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. № 3 (53). С. 33-37.

² Шарун В.В., Герасимов А.В. О некоторых вопросах взаимодействия оперативных подразделений органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 1 (55). С. 49-52.

В большинстве случаев в процессе предварительного расследования преступления возникает необходимость проведения оперативно-розыскных мероприятий в исправительных учреждениях. Для осуществления такого направления работы у сотрудников уголовно-исполнительной системы гораздо больше возможностей, нежели у должностных лиц ОВД. Данное обстоятельство объясняется тем, что в УИС имеется оперативная информация о преступлениях, событиях и фактах, представляющих оперативный интерес как в исправительных учреждениях, так и вне их. ОВД подобной информацией, связанной с исправительными учреждениями, обеспечены в недостаточной мере¹.

Практика показывает, что сотрудники уголовного розыска остро нуждаются в сведениях, находящихся в распоряжении сотрудников уголовно-исполнительной системы. Это обусловлено тем, что большая часть работы сотрудников исправительных учреждений связывается с работой со спецконтингентом, то есть осужденными и арестованными, которые являются источниками большого количества оперативной информации. В связи с этим, успех деятельности рассматриваемых подразделений зависит от степени налаженности взаимодействия.

В том случае, если сотрудники уголовно-исполнительной системы направили в уголовный розыск оперативно-значимую информацию, они должны получить уведомление о результатах проверки таких сведений. Однако, при подписании отчетных документов, руководители территориальных органов полиции зачастую не уделяют особое внимание эффективности сотрудничества с иными ведомствами.

Таким образом, взаимодействие остается неучтенным и говорить о его реальной эффективности, невозможно. Разрешение сложившейся проблемы возможно путем формирования в системе МВД РФ и территориальных

¹Миняшева Г.И. Вопросы взаимодействия оперативных подразделений органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы при раскрытии преступлений // Вестник УЮИ. 2014. №4 (66). С. 68-72.

органах подразделений, ответственных за взаимодействие с оперативными подразделениями иных правоохранительных органов.

Основными задачами таковых подразделений должны быть следующие направления:

1. Проведение регулярных совместных оперативных проверок, а также отработка информации, полученной сотрудниками в результате проверочных мероприятий.

2. Организация и проведение оперативно-розыскных мероприятий совместными усилиями.

3. Организация содействия в проведении режимных мероприятий и оказание помощи в реализации поставленных перед правоохранительными органами задач.

4. Проведение совместных конференций и совещаний, в рамках которых производится обмен опытом, необходимыми сведениями, разрабатываются пути совершенствования деятельности.

В зависимости от оперативной обстановки и региональных особенностей, перечень задач может быть дополнен и изменен. Кроме того, как в отношении таможенных органов, так и с подразделениями уголовно-исполнительной системы следует сформировать межведомственный нормативный акт, посвященный работе оперативных подразделений¹.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что ФЗ «Об ОРД» установлен перечень государственных структур, оперативные подразделения которых организуют оперативно-розыскную деятельность.

Эффективность работы рассматриваемых подразделений во многом зависит от налаженного взаимодействия, повысить эффективность которого можно следующими путями:

¹ Арзамасцев М.В., Ларин П. А., Турчина И.С. Взаимодействие органов и учреждений уголовно-исполнительной системы с иными правоохранительными органами: Методические рекомендации. СПб: СПБИ ПКР ФСИН России, 2009. С. 67.

1. Несмотря на наличие отдельных положений законодательства, касающихся необходимости взаимодействия правоохранительных органов в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений, на практике сотрудничество не налажено.

2. Необходимо сформировать межведомственный нормативный акт, регламентирующий порядок и особенности взаимодействия подразделений органов внутренних дел с иными правоохранительными органами.

3. В системе МВД РФ и на базе территориальных органов целесообразно разработать подразделения, занимающиеся вопросами налаживания взаимодействия между различными правоохранительными органами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Органы внутренних дел занимают центральное место в процессе выявления, раскрытия и расследования преступлений. Необходимость постоянного совершенствования деятельности рассматриваемого органа обусловлена динамично меняющейся криминогенной ситуацией в РФ, повышением уровня латентности преступности, а также постепенным реформированием системы правоохранительных органов. Важное значение с организации деятельности отводится вопросам сотрудничества и взаимодействия сотрудников ОВД РФ с иными государственными органами и подразделениями. Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Расследование преступлений ОВД, это деятельность специализированных подразделений, направленная на получение информации о действиях и бездействиях, имеющих признаки преступлений, установление события и состава посягательства, изобличение виновных, принятие мер по возмещению причиненного вреда. В РФ расследование организуется в двух формах: предварительное следствие и дознание. Повысить процесс организации расследования преступлений можно следующими путями:

Должностные лица (следователи и дознаватели) должны создавать и использовать научные рекомендации по организации работы. В работе должны создаваться условия для рационального использования ресурсов.

Разработка и совершенствование программного обеспечения, направленного на автоматизацию процесса, что позволит сэкономить силы и время следователей, дознавателей.

Формирование и совершенствование условий, способствующих повышению эффективности криминалистического прогнозирования в

современных условиях повысить эффективность процесса расследования преступлений.

Рассматривая организационные аспекты деятельности следователей и дознавателей, следует отметить высокий уровень загруженности сотрудников. В связи с этим следует освободить их от дежурств по отделу, патрулированию, рейдов и нарядов по охране общественного порядка для того, чтобы не отвлекать от ведущих задач и целей подразделения.

Было бы целесообразным закрепить на постоянной основе за следователями общественных помощников и стажеров, которые могли бы брать на себя обязанности по выполнению канцелярской и технической работы.

2. Процесс раскрытия преступлений тесно взаимосвязан с процессом расследования. От успеха реализации первой процедуры зависит исход всего дела. С целью повышения эффективности деятельности предлагаются следующие пути совершенствования:

В ст. 5 УПК РФ предлагается ввести дополнение в виде: «Раскрытие преступлений – процесс установления прокурором, следователем, дознавателем и органом дознания признаков преступления, выявления лица или лиц, причастных к совершению деяния, а также определения обстоятельств дела, используемых в дальнейшем в расследовании преступления» (Приложение 1).

В процессе раскрытия преступлений особое значение отводится грамотности и эффективности деятельности оперуполномоченных подразделений. Целесообразно повышать уровень профессиональной подготовки сотрудников рассматриваемых подразделений.

Материалы и документы, представленные сотрудником ГИБДД МВД РФ, могут быть собраны вне рамок уголовно-процессуального законодательства, а значит и говорить о соблюдении достоверности нельзя.

Необходимо наладить систему контроля за оформление процессуальных документов сотрудниками ГИБДД МВД РФ.

3. Процесс планирования, это сложная мыслительная деятельность следователя, которая остается неурегулированной на законодательном плане. В связи с этим, предлагается ввести в УПК РФ ст. 150.1 «Планирование расследования преступлений» (Приложение 1) в следующем виде:

Планирование, это этап деятельности следователя, направленный на формирование плана и алгоритма действий в процессе раскрытия и расследования преступлений. Целесообразно сформировать Рекомендации для следователей по составлению планов расследования преступлений (Приложение 2).

Следователь обязан составить полноценный план расследования и раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений. В случае расследования преступлений средней и небольшой тяжести составление плана не обязательно.

Подготовленный план передается на согласование непосредственному руководителю следователя, в производстве которого находится дело.

В процессе планирования расследования преступлений следователь имеет право запрашивать необходимую информацию у органов государственной власти, организаций и учреждений, действующих на территории РФ, а также граждан.

Помимо изменений в УПК РФ, следует сформировать ведомственный приказ с требованиями к плану расследования и раскрытия преступлений. В рамках такого ведомственного акта следует установить правила и формы планов.

4. Следственно-оперативная группа выступает важнейшей формой организации взаимодействия следователей, дознавателей и сотрудников иных подразделений. В настоящее время существуют некоторые

процессуальные и организационные сложности в организации работы СОГ, нуждающиеся в разрешении:

Необходимо ввести ст. 163.1 УПК РФ, посвященная порядку создания и работы СОГ (Приложение 1).

Со следователем следует проводить постоянные занятия, повышающие профессиональный уровень должностных лиц.

Отдельные категории уголовных дел следует разбирать на общих собраниях, в результате чего сотрудники смогут обмениваться опытом и разрабатывать алгоритмы деятельности группы на месте происшествия. Руководители следственных органов должны разбирать наиболее распространенные ошибки, возникающие на практике. Кроме того, следует разрабатывать учебно-методические пособия, устанавливающие правила организации работы следователей и членов следственно-оперативной группы на месте происшествия.

5. Взаимодействие следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений является важнейшим направлением в расследовании и раскрытии преступлений. С целью повышения эффективности работы необходимо предусмотреть следующие пути совершенствования:

Закрепление обязанности участия специалистов при производстве следственных действий, а также участия специалистов при подготовке постановления о назначении экспертизы в части составления вопросов эксперту (Приложение 1). Это связано с тем, что следователь не обладает специальными знаниями в узких сферах жизни науки и техники.

С процессом производства экспертизы и вынесения заключения тесно связана иная форма взаимодействия – допрос эксперта. Предлагается внести некоторые изменения в ст. 205 и 198 УПК РФ, в соответствии с которыми могут четко регламентироваться права отдельных участников уголовного процесса знакомиться с протоколом допроса (Приложение 1).

При производстве осмотра трупа было бы целесообразным наделить врача процессуальным статусом специалиста (Приложение 1). Данное предложение весьма логично в связи с тем, что врач обладает профессиональным образованием и использует специальные знания при производстве следственного действия.

6. ФЗ «Об ОРД» установлен перечень государственных структур, оперативные подразделения которых организуют оперативно-розыскную деятельность. Эффективность работы рассматриваемых подразделений во многом зависит от налаженного взаимодействия, повысить эффективность которого можно следующими путями:

Несмотря на наличие отдельных положений законодательства, касающихся необходимости взаимодействия правоохранительных органов в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений, на практике сотрудничество не налажено.

Необходимо сформировать межведомственный нормативный акт, регламентирующий порядок и особенности взаимодействия подразделений органов внутренних дел с иными правоохранительными органами.

В системе МВД РФ и на базе территориальных органов целесообразно разработать подразделения, занимающиеся вопросами налаживания взаимодействия между различными правоохранительными органами.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный Кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.
5. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.
6. Указ Президента РФ «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» (вместе с «Положением о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью») от 18.04.1996 № 567 (ред. от 31.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 17. – Ст. 1958.
7. Указ Президента РФ от 23.11.1998 № 1422 (ред. от 16.05.2017) «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»

8. Приказ МВД России от 28.06.2016 № 343 (ред. от 14.02.2020) «Вопросы Управления по организации дознания Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»
9. Показатели преступности России. Динамика экономических преступлений. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ // [Электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru> (дата обращения 13.01.2020)
10. Сотрудники ГИБДД задержали подозреваемых в совершении угона транспортного средства. Официальный сайт Главного Управления МВД России по Челябинской области // [Электронный ресурс] URL: <https://74.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/> (дата обращения 11.12.2019)
11. Состояние преступности (актуальные и архивные данные). Статистика и аналитика. Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ // [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics> (дата обращения 10.04.2020)

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Агафонов, В.В. Организация раскрытия и расследования преступлений как раздел криминалистики / В.В. Агафонов // Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт. 2015. № 1. С. 66-69.
2. Арзамасцев, М.В., Ларин, П.А., Турчина, И.С. Взаимодействие органов и учреждений уголовно-исполнительной системы с иными правоохранительными органами: Методические рекомендации / М.В. Арзамасцев, П.А. Ларин, И.С. Турчина. СПб: СПБИ ПКР ФСИН России, 2009. 67 с.
3. Бастрыгин, А.С. Организационно-управленческая деятельность руководителя следственно-оперативной группы и руководителя

- оперативно-розыскной (поисковой) группы при планировании деятельности следственно-оперативной группы / А.С. Бастрыгин // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2016. №119. С. 120-160.
4. Бурнашев, Н.А. Взаимодействие следователя с работниками оперативно-розыскных подразделений, специалистами-криминалистами и сотрудниками других служб органов внутренних дел: учебно-методическое пособие / Н.А. Бурнашев. М., 2010. 284 с.
 5. Буткевич, С.А. Оперативно-розыскное обеспечение деятельности органов внутренних дел в особых условиях: проблемы теории и практики / С.А. Буткевич // Вестник КРУ МВД России. 2015. №4 (30). С. 185-191.
 6. Васильев, А.Н. Введение в курс советской криминалистики / А.Н. Васильев. М.: Изд-во МГУ, 1962. 4 с.
 7. Васильев, А.Н. Криминалистика: учебно-методическое пособие / А.Н. Васильев. М., 1971. 268 с.
 8. Волынский, А.Ф. Судебно-экспертная и технико-криминалистическая виды деятельности: современное состояние, перспективы совершенствования / А.Ф. Волынский // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 3.С. 13.
 9. Гильмутдинова, М.И. Планирование как необходимая составляющая расследования преступления (на примере дела об убийстве) / М.И. Гильмутдинова // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2010. № 11. С. 89-94.
 10. Гришина, Е.П. Коммуникативное взаимодействие следователей и лиц, обладающих специальными познаниями, в ходе производства по уголовным делам / Е.П. Гришина // Российский следователь. 2011. № 4. С. 34-36.

11. Данилкин, И.А. Проблемы совершенствования взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений: дисс. ... канд. юрид. наук / И.А. Данилкин. Волгоград, 2008. 289 с.
12. Дашков, А.Р. Выявление и раскрытие преступлений оперативными уполномоченными ОБЭП МВД России / А.Р. Дашков // Российский следователь. 2006. № 10. С. 109-113.
13. Дубровицкая, Л.П., Лузгин, И.М. Планирование расследования: методическое пособие / Л.П. Дубровицкая, И.М. Лузгин. М., 1973. 6 с.
14. Жогин, Н.В., Фаткулин, Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткулин. .: Юрид. лит, 1965. 38 с.
15. Захарова, В.О. Планирование как непроцессуальный метод организации раскрытия и расследований преступлений / В.О. Захарова // Актуальные проблемы применения норм уголовно-процессуального права при расследовании преступлений. 2012. № 1. С. 147-154.
16. Зеленский, В.Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений / В.Д. Зеленский // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. № 4. С. 734-744.
17. Зеленский, В.Д. Отдельные теоретические вопросы структуры органа расследования преступлений / В.Д. Зеленский // Российская юстиция. 2014. № 6. С. 63-65.
18. Зеликов, А.В. Об актуализации взаимодействия органов предварительного расследования с органами дознания в российском судопроизводстве / А.В. Зеликов // Закон и право. 2009. № 10. С. 86.
19. Казинская, С.Н. Теоретические аспекты организации расследования преступлений / С.Н. Казинская // Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания в Российской Федерации. 2017. № 1. С. 219-223.

20. Кардашевская, М.В. Организация расследования преступлений в структуре криминалистики / М.В. Кардашевская // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 8. С. 204-206.
21. Колиев, В.В. Участие специалиста-криминалиста в производстве следственных действий / В.В. Колиев // Право и практика. 2014. № 2. С. 11-16.
22. Коловоротный, А.А., Шарков, В.А., Скориков, Д.Г. Особенности планирования расследования преступлений / А.А. Коловоротный, В.А. Шарков, Д.Г. Скориков // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 109-113.
23. Косимов, О.А. Проблемы взаимодействия следователя с органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела по материалам оперативно-розыскной деятельности / О.А. Косимов // Российский следователь. 2011. № 12. С. 31.
24. Красиков, В.С., Маликов, М. Правовые и организационные аспекты дознания как вида деятельности государственного органа: эволюция и актуальные проблемы совершенствования / В.С. Красиков, М. Маликов // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2017. № 2 (42). С. 31-37.
25. Кувалдин, В.П., Юрьев, Э.Э. Совершенствование правового обеспечения взаимодействия оперативных подразделений органов внутренних дел и таможенной службы в борьбе с контрабандой оружия / В.П. Кувалдин, Э.Э. Юрьев // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 9. С. 89-92.
26. Кузьмин, С.В. Основные проблемы традиционного подхода к планированию расследования преступлений / С.В. Кузьмин // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1998. № 3 (7). С.34—35.

27. Кузьмин, С.В. Принципы планирования расследования / С.В. Кузьмин // Правоведение. 2006. № 1. С. 163.
28. Курьянова, Я.Ю. Принципы планирования расследования преступлений / Я.Ю. Курьянова // Сибирский юридический вестник. 2009. №4. С. 78-84.
29. Лазарева, В.А. Уголовный процесс: учебное пособие. Москва: ЮСТИЦИЯ, 2016. 291 с.
30. Майлис, Н.П. Об особенностях допроса эксперта на предварительном следствии и в суде / Н.П. Майлис // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений. 2005. № 2. С. 100-104.
31. Милехин, В.А. Организация дознания в системе МВД России / В.А. Милехин // Труды Академии управления МВД России. 2013. №3 (27). С. 26-31.
32. Миняшева, Г.И. Вопросы взаимодействия оперативных подразделений органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы при раскрытии преступлений / Г.И. Миняшева // Вестник УЮИ. 2014. №4 (66). С. 68-72.
33. Мириев, Б.А. Отдельные вопросы организации и деятельности следственно-оперативных групп / Б.А. Мириев // Российский следователь. 2011. № 18. С. 6.
34. Михайлов, В.А. Общие положения о предварительном расследовании / В.А. Михайлов // Российская юстиция. 2012. № 4. С. 100 – 119.
35. Можяева, И.П. Организация расследования преступлений: правовые, управленческие и криминалистические аспекты / И.П. Можяева // Труды Академии управления МВД России. 2013. №4 (28). С. 129-135.
36. Можяева, И.П., Степанов, В.В. Организационные основы деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению

- преступлений / И.П. Можаяева, В.В. Степанов. М.: Изд-во «ЮРЛИТИНФОРМ», 2007. 249 с.
37. Мураев, П.П., Соловьёва, Н.А. Правовая основа деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел по выявлению, профилактике и раскрытию преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями / П.П. Мураев, Н.А. Соловьёва // Вестник ВИ МВД России. 2018. №3. С. 39-45.
38. Немира, С.В. Допрос эксперта как способ проверки его достоверности / С.В. Немира // Общество и право. 2012. №2 (39). С. 171-177.
39. Новиков, А.А., Поляков, А.В. О некоторых вопросах проведения оперативно-разыскных мероприятий при исполнении поручений следователя / А.А. Новиков, А.В. Поляков // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. № 3 (53). С. 33-37.
40. Образцов, А.В. Процессуальное руководство предварительным расследованием: функциональные ориентиры / А.В. Образцов // Уголовное судопроизводство. 2017. № 4. С. 31 - 37.
41. Пашутина, О.С. К вопросу о производстве допроса эксперта на стадии предварительного расследования и фиксации результатов данного следственного действия / О.С. Пашутин // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 15 лет правоприменения. 2016. № 1. С. 117-121.
42. Попов, А.А. Проблемно-правовая природа стадии возбуждения уголовного дела / А.А. Попов // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 3. С. 193-196.
43. Розанов, В.Ю. Уголовный процесс России в схемах, таблицах и определениях: учебное пособие / В.Ю. Розанов. Владивосток: РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2010. 154 с.

44. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессах / Е.Р. Россинская. М., 2005. 9 с.
45. Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская. Москва, 2009. 452 с.
46. Рудов, Д.Н., Капустина, И.Ю. Планирование в деятельности следователей линейных подразделений на транспорте МВД России / Д.Н. Рудов, И.Ю. Капустина // Планирование правоохранительной деятельности. 2014. №1. С. 162-169.
47. Семенов, Е.А. Участие специалиста в осмотре трупа: пути совершенствования законодательства / Е.А. Семенов // Эксперт-криминалист. 2009. № 1. С. 17.
48. Стаценко, В.Г., Самойлова, Ю.Б. Участие специалиста при производстве отдельных следственных действий / В.Г. Стаценко, Ю.Б. Самойлова // Массовые коммуникации на современном этапе развития мировой цивилизации. 2015. № 1. С. 436-439.
49. Травкин, Е.А. О совершенствовании взаимодействия в форме следственно-оперативных групп / Е.А. Травкин // Известия Тульского государственного университета. 2009. № 2-2. С. 275.
50. Травкин, Е.А. Особенности взаимодействия в форме постоянно действующих следственно-оперативных групп / Е.А. Травкин // Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия. 2010. № 1. С. 385.
51. Чаплыгина, В.Н., Калюжный, А.Н. Планирование расследования преступлений: содержание понятия и проблемы организации УПК РФ / В.Н. Чаплыгина, А.Н. Калюжный // Актуальные проблемы борьбы с проблемами и иными правонарушениями. 2013. № 1-13. С. 129-132.
52. Шарун, В.В., Герасимов, А.В. О некоторых вопросах взаимодействия оперативных подразделений органов внутренних дел и уголовно-

исполнительной системы / В.В. Шарун, А.В. Герасимов // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 1 (55). С. 49-52.

53. Шелихов, С.Г. Особенности возбуждения уголовного дела о дорожно-транспортном преступлении / С.Г. Шелихов // Пробелы в российском законодательстве. 2011. №6. С. 237 - 239.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области № 1-523/2015 г. от 14 июня 2016 по делу № 1-523/2015 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 05.01.2020)
2. Приговор Октябрьского районного суда № 1-164/2015 от 29 декабря 2015 г. по делу № 1-164/2015 [Электронный ресурс]: Судебный и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 05.01.2020)
3. Приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска № 1-178/2019 от 07 июля 2019 г. по делу № 1-178/2019 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pte4G35mIX6Q> (дата обращения 05.01.2020)

ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 1

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ВНЕСЕНИИ ДОПОЛНЕНИЙ
В УПК РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ

Статья 1. Внести в статью 5 УПК РФ следующее изменение:

1. Дополнить статью, сформулировав дополнение в следующем виде: «Раскрытие преступлений – процесс установления прокурором, следователем, дознавателем и органом дознания признаков преступления, выявления лица или лиц, причастных к совершению деяния, а также определения обстоятельств дела, используемых в дальнейшем в расследовании преступления».

Статья 2. Внести в структуру настоящего Кодекса статью 150.1 УПК РФ «Планирование расследования преступлений» в следующем виде:

«1. Планирование, это этап деятельности следователя, направленный на формирование плана и алгоритма действий в процессе раскрытия и расследования преступлений.

2. Следователь обязан составить полноценный план расследования и раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений. В случае расследования преступлений средней и небольшой тяжести составление плана не обязательно.

3. Подготовленный план передается на согласование непосредственному руководителю следователя, в производстве которого находится дело.

4. В процессе планирования расследования преступлений следователь имеет право запрашивать необходимую информацию у органов государственной власти, организаций и учреждений, действующих на территории РФ, а также граждан».

Статья 3. Ввести в структуру настоящего Кодекса статью 163.1 УПК РФ «Порядок формирования и организации деятельности следственно-оперативной группы» в следующем виде:

«1. В том случае, если возникает необходимость расследовать уголовное дело о тяжком или особо тяжком преступлении, к работе следователей могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. В таком случае руководитель следственного органа выносит постановление о формировании следственно-оперативной группы. Руководство группой возлагается на следователя, в производстве которого находится дело.

2. Должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по поручению следователя могут организовывать отдельные следственные действия. В протоколе делается соответствующая отметка о привлечении сотрудника к организации мероприятия.

3. Сотрудники оперативно-розыскных подразделений, вошедшие в состав следственно-оперативной группы, реализуют все мероприятия по согласованию с руководителем формирования. Результаты оперативно-розыскных мероприятий оформляются по правилам, предусмотренным нормами УПК РФ.

4. Состав сотрудников оперативно-розыскных подразделений не объявляется участникам уголовного судопроизводства – подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и иным лицам».

Статья 4. Внести в статью 168 УПК РФ следующие изменения и дополнения:

1. Изменить часть 1 следующим образом: «Следователь обязан привлекать следователя к участию в следственных действиях в соответствии с требованиями настоящего Кодекса. При проведении следственного действия специалист обеспечивает сохранность материальных следов преступления, консультирует участников следственно-оперативной группы

по вопросам транспортировки, хранения, использования выявленных следов».

2. Ввести часть 3 в следующем виде: «Специалист обязуется в пределах своей компетенции оказывать содействие следователю в постановке вопросов эксперту при вынесении постановления о назначении судебной экспертизы. Специалист консультирует следователя в пределах своей компетенции по вопросам, относящимся к узким специальным областям науки и техники».

Статья 5. Внести в статью 178 УПК РФ следующие изменения и дополнения:

1. Изменить ч. 1 следующим образом: «Следователь организует осмотр трупа с участием понятых, специалистов, состоящих на должности судебно-медицинского эксперта, а при невозможности их участия – специалистов, имеющих образование в сфере судебной медицины. При необходимости для организации осмотра трупа могут быть привлечены иные специалисты».

Статья 6. Внести в статью 198 УПК РФ следующие изменения и дополнения:

1. Дополнить часть 1 пунктом 7 в следующем виде: «Подозреваемый, обвиняемый, его защитник, свидетель, потерпевший, его представитель, имеют право знакомиться с протоколом допроса эксперта».

Статья 7. Внести в статью 205 УПК РФ следующие дополнения:

1. Дополнить статью частью 3 в следующем виде: «Лица, по инициативе которых организуется допрос эксперта, имеют право после оглашения заключения должностного лица, задавать вопросы по предмету экспертизы, уточнять положения заключения. По необходимости следователь может предоставить эксперту время для подготовки отчета по постановленным вопросам». Статья 8. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

ПРОЕКТ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ОРГАНИЗАЦИИ
РАБОТЫ ПО ПЛНИРОВАНИЮ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ,
ПОДСЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНАМ ВНУТРЕННЕЙ СЛУЖБЫ

I. Общие положения

1. По правилам п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, к компетенции органов внутренних дел относится проведение предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1-3 ст. 111, 113, 114, ч. 2 и 3 ст. 117, ч. 3 и 4 ст. 122, ч. 3 ст. 123, ст. 124, 124.1, 127.1, 127.2, ч. 2 и 3 ст. 150, ч. 2 и 3 ст. 151, ч. 2-4 ст. 158, ч. 2-7 ст. 159, ч. 2-4 ст. 159.1, ч. 2-4 ст. 159.2, ч. 2-4 ст. 159.3, ч. 2-4 ст. 159.5, ч. 2-4 ст. 159.6, ч. 2-4 ст. 160, ч. 2 и 4 ст. 161, 162, ч. 2 и 3 ст. 163, ст. 164, ч. 2 ст. 165, ч. 2-4 ст. 166, ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 171, ч. 1, 2 и 6 ст. 171.1, ст. 171.3, 172, 172.2, 173.1, 173.2, 174, 174.1, ч. 3 ст. 175, ст. 176, 178, 179, ч. 3 и 4 ст. 180, ч. 2 ст. 181, ст. 183, 184, 186, 187, 191, ч. 3 ст. 191.1, ст. 192, 193, 193.1, 195 - 197, ч. 2 ст. 200.1, ст. 200.2, ч. 2 ст. 200.3, ст. 201, 202, 205, 206, ч. 2, 3, 4 ст. 207, ст. 208 - 210.1, 212.1, ч. 2 и 3 ст. 213, ст. 215.2, 217.1, ч. 2 и 3 ст. 219, ч. 2 и 3 ст. 220, ч. 2 и 3 ст. 221, ч. 2 и 3 ст. 222, ч. 2 и 3 ст. 222.1, ч. 2 и 3 ст. 223, ст. 223.1, 225 - 227, ч. 2 и 3 ст. 228, ст. 228.1, 228.4, 229, 229.1, ч. 2 и 3 ст. 230, ч. 3 ст. 230.1, ч. 2 ст. 230.2, ч. 2 ст. 231, ч. 2 и 3 ст. 232, ч. 2 и 3 ст. 234, ч. 2 и 3 ст. 234.1, ст. 235, ч. 1 и 2 ст. 236, ч. 2 и 3 ст. 240, ч. 2 и 3 ст. 241, ч. 2 ст. 242, ч. 2 ст. 243, ч. 3 ст. 243.2, ч. 2 ст. 243.3, ч. 2 ст. 245, ч. 2 и 3 ст. 255, ст. 259, ч. 2 и 3 ст. 260, ч. 3 и 4 ст. 261, ст. 264, ч. 2 и 3 ст. 266, ст. 267, 267.1, ч. 2 и 3 ст. 268, ст. 272 - 274, 304, ч. 2 и 3 ст. 313, ч. 2 ст. 322.1, ч. 2 ст. 325.1, ч. 4 ст. 327, ч. 2-6 ст. 327.1 и ч. 2 ст. 330 УК РФ.

2. Своевременность принятия следователем процессуальных решений и организация следственных действий по уголовному делу направлены на обеспечение принципа разумного срока судопроизводства, предусмотренного ст. 6.1 УПК РФ. При принятии решений следователю

необходимо принимать во внимание особенности обстоятельств совершения преступления, степени полноты информации. Особое значение приобретает первоначальный этап расследования преступления, от эффективности реализации которого зависит исход дела.

3. Бессистемность и беспорядочность производства следственных действий может привести к невозможной утрате доказательств, неполноте проведенного следствия. В связи с этим, планирование – направляющее начало в расследовании уголовного дела, которое представляет собой процедуру формирования четкого алгоритма, включающего в себя последовательность и содержание следственных и процессуальных действий.

4. Настоящие рекомендации являются направляющими, однако они не учитывают особенности отдельных категорий преступлений. Следователь на этапе планирования должен ориентироваться на собственный опыт и полученные знания.

5. Этап планирования включает в себя следующие элементы:

- исследование имеющихся фактических сведений и оценка следственной ситуации;
- выдвижение версий, либо установление обстоятельств, подлежащих определению;
- установление системы следственных, процессуальных действия, иных мероприятий, которые необходимо провести;
- определение последовательности и сроков реализации;
- определение исполнителя;
- оценка результатов плана.

II. Планирование следственных действий

1. Планирование проведения следственного действия реализуется исходя из общего плана расследования. Рассматривая планирование отдельного следственного действия, необходимо учитывать цель проведения мероприятия, время и место реализации, порядок проведения, перечень

обстоятельств, подлежащих установлению, список участников, технические средства, последовательность тактических приемов.

2. План проведения допроса – начинается с детального рассмотрения материалов уголовного дела и сведений о личности допрашиваемого, а также с постановки определенных целей. Заранее подготавливаются и анализируются все материалы уголовного дела, вещественные доказательства, которые могут использоваться при допросе с учетом процессуального статуса допрашиваемого. На этапе планирования необходимо подготовить полноценный, продуманный план и перечень вопросов. Постановка вопросов обязательно должна быть последовательной, то есть каждый последующий вопрос должен вытекать из предыдущего. В план могут вводиться корректировки и дополнения. Изменение плана возможно в том случае, если появились новые обстоятельства, выбранная тактика показывает свою неэффективность, либо сделанные выводы ошибочны.

3. Планирование осмотра места происшествия – неотложное следственное действие, которое может производиться до возбуждения дела по смыслу ч. 2 ст. 176 УПК РФ. В процессе подготовки необходимо собрать всю информацию об объекте, это может быть склад, гаражный комплекс, жилой комплекс, офис, производственная территория и иное. По возможности в рамках планирования можно провести внешний обзор объекта. В обязательном порядке обеспечивается явка всех необходимых лиц, предусмотренных процессуальным законодательством. Эффективность осмотра места происшествия зависит от соблюдения следователем тактических правил реализации действия, правильности составления процессуальных документов. В плане следует указывать место и время проведения, перечень участников, список вопросов, возможные прогнозы исхода осмотра, порядок проведения и правила закрепления итогов.

4. Планирование обыска – для предотвращения возможности уничтожения необходимых следов следственное действие рекомендуется организовывать на первоначальном этапе. Тактически правильным было бы проведение обыска в утренние часы, но не раньше, чем 6 утра. В плане рекомендуется отражать и учитывать расположение территории обыска, особенности помещений, время проведения, цели и задачи обыска, список участников следственного действия, установить способ проникновения на объект, последовательность действий, правила закрепления итогов.

III. Планирование расследования по одному уголовному делу

5. С целью разрешения вопросов о последовательности проведения следственных и других процессуальных действий, следователь должен учитывать следующие обстоятельства:

- Какое следственное действие должно быть проведено в первую очередь и в данном деле обеспечивает получение максимального объема информации. При разрешении данного вопроса следует учитывать особенности уголовного дела и категорию преступления.
- Какие следственные действия по данному делу являются неотложными. Ввиду того, что следы и доказательства некоторых типов могут быть утрачены, необходимо провести максимальное количество действий, направленных на их сохранение.
- Какая модель следственного действия оказывает наибольшее влияние на участников разбирательства, что окажет положительное воздействие на субъектов для получения правдивой информации.

6. План может быть как развернутым, так и сокращенным в зависимости от сложности рассматриваемого дела. Однако, независимо от формы документа, необходимо отразить следующие разделы: фабула уголовного дела; информация о движении материалов; обстоятельства, которые подлежат доказыванию; условия совершения преступления; перечень следственных действий; сроки реализации; результаты; примечания.

7. Мероприятия в плане должны указываться в той последовательности, в которой они будут реализовываться на практике. В том случае, если в пределах одного уголовного дела расследуется несколько составов преступлений, либо в одном преступлении есть несколько эпизодов, целесообразно составлять отдельные планы на все эпизоды или составы.

IV. Планирование расследования нескольких уголовных дел

8. В процессе планирования необходимо учитывать нагрузку следователя, исходя из чего сформировать последовательность и временные рамки расследования преступлений.

9. Для оптимизации работы и своевременного проведения следственных действий, следователю рекомендуется составлять календарный план с отражением всей необходимой информации.

10. В календаре указывается детализация и согласование действий по срокам планов расследования преступлений. Принимая во внимание календарный план рекомендуется редактировать индивидуальные планы расследования преступлений с целью предотвращения застоев или необоснованных затрат времени.

11. Периоды календарного планирования зависят от загруженности следователя. Рекомендуется осуществлять планирование на месяц. По окончании установленного периода составляется и разрабатывается новый план. Подготовленный календарный план редактируется ежедневно.

V. Планирование по сложным делам

12. Руководителю следственно-оперативной группы рекомендуется составить общий план расследования преступления, распределить поставленные задачи между членами сформированной СОГ, поручить каждому из следователей составить индивидуальный план расследования и разрешения поставленной задачи. Кроме того, руководитель контролирует деятельность всей группы, корректирует план с учетом динамичной следственной ситуации.

13. Общий план в сложных преступлениях должен содержать следующие сведения: фабула уголовного дела; список процессуальных действий; обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию; перечень следственных действий; распределение задач и обязанностей между участниками; отметки о выполнении плана. Общий план не может быть нагруженным, в нем закрепляются все вопросы, касающиеся дела.

14. Индивидуальные планы расследования преступления должны соответствовать общему плану руководителя.

VI. Контроль за выполнением плана расследования преступления

15. Руководитель следственного органа утверждает подготовленный план расследования преступления в течение 2 суток с момента возбуждения уголовного дела, либо принятия материалов к производству. Это обеспечит возможность реализации контроля за процессом расследования на начальном этапе.

16. Подготовленный план прикрепляется к наблюдательному производству по делу. Руководитель следственного органа вправе в любой момент после утверждения плана запросить отчет о деятельности следователя и проверить ход расследования.