

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАКОННОСТИ В ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2020. 518. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры
_____ Оксана
Витальевна Овчинникова
«__» _____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-518
_____ Аллахверди Ариф
Оглы Аллахвердиев
«__» _____ 2020 г.

Нормоконтролер,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры
_____ Оксана
Витальевна Овчинникова
«__» _____ 2020 г.

Челябинск
2020

АННОТАЦИЯ

Аллахвердиев А.А. Выпускная квалификационная работа «Обеспечение законности в организации и деятельности органов внутренних дел»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Ю-518, 78 с., библиогр. список – 55 наименований, прил. – 1.

Актуальность выпускной квалификационной работы выражается в том, что на сегодняшние требования, предъявляемые к деятельности сотрудников органов внутренних дел достаточно высоки и требуют соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

Объектом выпускной квалификационной работы выступает система общественных отношений, возникающих в процессе обеспечения законности в деятельности органов внутренних дел.

Предметом выпускной квалификационной работы выступает механизм обеспечения законности в работе органов внутренних дел, как одно из основных направлений их деятельности.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование принципа законности, как базового принципа в деятельности органов внутренних дел, а также получение новых данных о системе обеспечения законности в деятельности органов внутренних дел.

В работе раскрывается понятие, сущность и место законности в деятельности органов внутренних дел. Описывается содержание принципа законности в деятельности органов внутренних дел. Раскрываются значение законности в деятельности органов внутренних дел, мотивация правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел в формировании состояния дисциплины и законности правоохранительной системы, а также причины, обуславливающие нарушение законности сотрудниками органов внутренних дел и меры их предупреждения.

Результаты исследования имеют практическую значимость, содержат выводы и предложения по решению обозначенных в выпускной квалификационной работе проблем в области обеспечения законности в организации и деятельности органов внутренних дел.

Результаты исследования могут быть полезны при разработке программ обучения юристов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
1 ГЛАВА ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗАКОННОСТИ В ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	
1.1 Понятие, сущность и место законности в деятельности органов внутренних дел.....	5
1.2 Содержание принципа законности в деятельности органов внутренних дел.....	16
1.3 Контроль за законностью в деятельности органов внутренних дел.	24
2 ГЛАВА ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	
2.1 Значение законности в деятельности органов внутренних дел.....	36
2.2 Мотивация правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел в формировании состояния дисциплины и законности правоохранительной системы.....	42
2.3 Причины, обуславливающие нарушение законности сотрудниками органов внутренних дел и меры их предупреждения.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	67
ПРИЛОЖЕНИЯ	73

ВВЕДЕНИЕ

Законность – это точное и неуклонное соблюдение и исполнение всех действующих законов и основанных на них нормативных актов всеми гражданами, юридическими лицами. Деятельность подразделений органов внутренних дел строится на соблюдении законодательства Российской Федерации, все свои действия сотрудники органов внутренних дел осуществляют только на основании закона и в соответствии с ним. Сотрудники органов внутренних дел следят за соблюдением данного принципа гражданами, занимаются профилактикой нарушения законности (а именно предупреждение и пресечение нарушений законности)¹.

Законность – это главенствующий принцип деятельности органов внутренних дел выступает. Соблюдение законности сотрудниками органов внутренних дел является наряду с другими общими конституционными принципами основополагающим в деятельности органов внутренних дел. В случае нарушения данного принципа сотрудником органов внутренних дел предусмотрена ответственность.

Согласно статистическим данным количество преступлений совершенных сотрудниками органов внутренних дел растет, например, по ст. 286 «Превышение должностных полномочий Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту УК РФ) за последние три года увеличилось, так в 2017 году осуждено 336 сотрудников, 2018 году осужден 331 сотрудник, 2019 году осужден 346 сотрудник органов внутренних дел².

Несмотря на выше указанные данные приведем статистику общественного доверия граждан органам внутренних дел. Так, по данным ФГКУ «ВНИИ МВД России» «в 2019 году наблюдалась тенденция к улучшению оценки населением работы полиции в 2019 г. по сравнению с

¹ Что такое законность. URL: <https://dic.academic.ru/> (дата обращения 17.01.2020)

² Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.апи-пресс.пф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 30.04.2020)

2018 г. по линии оценки уровня доверия граждан сотрудникам полиции – с 39,4% до 41,9%»¹. А вот «по данным ВЦИОМ доверяют сотрудникам полиции 54% респондентов (в 2018 году 57% (-3%). Наиболее высокие показатели доверия (среди представленных для оценки) у полиции на транспорте (66%), сотрудников дежурной части (63%), участковых инспекторов (59%), инспекторов по делам несовершеннолетних (57%) и работников уголовного розыска (55%)»². Следовательно, органам внутренних дел, учитывая общественное мнение, следует проанализировать возможные недостатки в рассматриваемом направлении деятельности, и принять все необходимые меры и усилия, способствующие повышению общественного доверия граждан.

Актуальность выпускной квалификационной работы выражается в том, что требования, которые предъявляются к сотрудникам органов внутренних дел требуют от них четкого и неукоснительного соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

Тема выпускной квалификационной работы исследовалась многими учеными, укажем некоторых из них Алексеев С.С., Александрова Н.Г., Баранова В.М. Малько А.В., Тихомирова Ю.А., Берекашвили Л.Ш., Боннер А.Т., Жилинский С.Э., Примак Т.К., Самощенко И.С., Шабуров А.С., Казакова Е.А., Малахова В.П., Шамарова В.М. и другие.

Стоит отметить, что несмотря на повышенный интерес ученых к данной теме, все работы и исследования были проведены довольно давно и на сегодня не отражают всей сути происходящих событий, касающихся законности в органах внутренних дел.

¹ Общественное мнение. Январь 2020 г. Оценка деятельности полиции в Российской Федерации в 2019 г. По данным ФГКУ «ВНИИ МВД России». URL: <https://мвд.рф/publicopinion> (дата обращения 30.04.2020)

² Общественное мнение. Январь 2020 г. Оценка деятельности полиции в Российской Федерации в 2019 г. По данным ФГКУ «ВНИИ МВД России». URL: <https://мвд.рф/publicopinion> (дата обращения 30.04.2020)

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, которые возникают в процессе обеспечения законности сотрудниками органов внутренних дел.

Предметом выпускной квалификационной работы выступает механизм обеспечения законности организации деятельности органов внутренних дел.

Методологической основой выпускной квалификационной работы выступают: общенаучные, частнонаучные и другие методы.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное исследование порядка обеспечения законности в организации и деятельности органов внутренних дел.

Поставленная цель определила решение следующих задач:

1. Раскрыть понятие, сущность и место законности в организации и деятельности органов внутренних дел;
2. Проанализировать содержание принципа законности в организации и деятельности органов внутренних дел;
3. Рассмотреть контроль за законностью в организации деятельности органов внутренних дел;
4. Выявить в чем заключается значение законности в организации и деятельности органов внутренних дел;
5. Определить мотивацию правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел в формировании состояния дисциплины и законности правоохранительной системы;
6. Выяснить причины, обуславливающие нарушение законности сотрудниками органов внутренних дел и меры их предупреждения.

Научная новизна выпускной квалификационной работы заключается в том, что в работе комплексно исследуется процесс обеспечения законности как одна из основных целей организации и деятельности органов внутренних дел.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, приложений.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗАКОННОСТИ В ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

1.1 Понятие, сущность и место законности в деятельности органов внутренних

Законность является одним из важных. основных принципов деятельности органов внутренних дел.

Объективно наибольшее количество нарушений прав и свобод граждан отмечается со стороны органов внутренних дел. Согласно статистическим данным количество преступлений совершенных сотрудниками органов внутренних растет, например, по ст. 286 УК РФ за последние три года увеличилось, так в 2017 году осуждено 336 сотрудников, 2018 году осужден 331 сотрудник, 2019 году осужден 346 сотрудник органов внутренних дел; к рассмотрению в качестве примера можно привести, еще ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями», по данной статье идет динамика снижения, но все же данные преступления совершаются, в 2017 году осуждено было 362 сотрудника, в 2018 году осуждено 365 сотрудников, в 2019 году осуждено 307 сотрудников органов внутренних дел.

Причиной совершения сотрудниками преступлений против законности выступает желание показать хорошие статистические данные на своем административном участке. Приведем пример Рассмотрим пример, приговор № 1-38/2015 от 29 июля 2015 г. по делу № 1-38/2015¹. ФИО2 приказом Министра МВД по Республики Татарстан от 665 л/ с от ДД.ММ.ГГГГ назначенный на должность старшего оперуполномоченного группы уголовного розыска отдела МВД России по <адрес>, имея специальное звание капитан полиции, являясь должностным лицом, совершил злоупотребление должностными полномочиями.

Так, ДД.ММ.ГГГГ с 08 часов 00 минут ФИО2, заступил на службу по охране общественного правопорядка и находился в отделе МВД России по,

¹Приговор № 1-38/2015 от 29 июля 2015 г. по делу № 1-38/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UD0xTzahYjWV/> (дата обращения 09.04.2020)

расположенном по адресу, пгт. Уруссу, при исполнении своих должностных обязанностей.

В этот же день, в период времени с 08 часов 00 минут до 17 часов 00 минут, более точное время не установлено, в служебном кабинете № 23, расположенном по вышеуказанному адресу к ФИО2 обратился потерпевший ФИО21 сообщивший о хищении между 14 часами и 16 часами ДД.ММ.ГГГГ, сотрудницей ООО «Дивизион» ФИО23 путем обмана, принадлежащих ему денежных средств в размере 10100,00 рублей, в результате чего ему причинен значительный имущественный вред.

Однако, старший оперуполномоченный группы уголовного розыска отдела МВД России капитан полиции ФИО2, являясь должностным лицом правоохранительного органа, на которого возложены обязанности принимать заявления, сообщения и иную информацию о преступлениях, используя свои служебные полномочия, вопреки интересам службы, действуя из корыстной заинтересованности, выразившейся в желании улучшить свои показатели, получить поощрения по службе, в том числе в виде денежных премий, а также из иной личной заинтересованности, выразившейся в нежелании регистрировать заявление о преступлении, раскрывать данное преступление и проводить комплекс необходимых следственных проверочных мероприятий, с целью укрытия преступления от учета, заявление ФИО21 о преступлении должным образом не принял, в КУСП отдела МВД России по не зарегистрировал.

Только, во исполнение постановления прокурора Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ в порядке п. 1 части первой ст. 37 УПК РФ, сообщение об указанном преступлении зарегистрировано в КУСП отдела МВД России, по результатам его рассмотрения возбуждено уголовное дело, направленное с обвинительным заключением в суд и ФИО23 признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 159 уголовного кодекса Российской Федерации.

Злоупотребление ФИО2 служебными полномочиями вопреки интересам службы, совершенное из корыстной и иной личной заинтересованности, повлекло существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего ФИО21, ограничив предусмотренное статьей 52 Конституции РФ его право на защиту от преступлений, судебную защиту и компенсацию причиненного ущерба от преступления, а также других обстоятельств. Кроме того, противоправные действия ФИО2 в целом привели к подрыву авторитета министерства внутренних дел Российской Федерации, основным назначением которого является защита прав и свобод граждан Российской Федерации, противодействие преступности и охраны собственности. Свою вину ФИО2 признал, и был осужден по ч.1 ст. 285 УК РФ.

Как видно из рассматриваемого примера у сотрудника был мотив, который выражался в личной заинтересованности, а именно сохранения низких статистических данных по преступлениям. Очевидным является тот факт, что через отношение граждан к органам внутренних дел определяется и авторитет ведомства и государственной власти в целом.

Ввиду того, что сотрудникам органов внутренних предоставлена масса полномочий, особенно в части административно-принудительных мер и административной ответственности, применяя данные меры сотрудники активно влияют на права и свободы граждан и юридических лиц, поэтому считаем, что необходимо, регулярно предоставлять в доступной форме всю информацию о деятельности подразделений органов внутренних дел.

Законодательство не всегда способно охватить своим регулированием все многообразие прав и обязанностей сотрудников органов внутренних дел. В связи с этим, должностные лица органов внутренних дел наделены определенной свободой действовать по своему усмотрению, позволяющей выполнять поставленные перед ними задачи более результативно. Однако одновременно усложняются возможности, связанные с обеспечением законности.

Соблюдение режима законности органами внутренних дел во многих ситуациях осуществляется в условиях воспрепятствования им со стороны правонарушителей. Возникающие на этой основе противоречия побуждают сотрудников нарушать законность.

Юридические акты и действия, посредством которых реализуется принцип законности органами внутренних дел, обладают следующими свойствами:

1. Правильность и точность исполнения полномочий, установленных законами и ведомственными нормативными документами;
2. Содержание функций органов внутренних дел должно соответствовать гражданским, общественным и государственным интересам;
3. Совершенствование юридической подготовки, владение самой актуальной правовой информацией и использование их при решении задач органов внутренних дел;
4. Своевременное реагирование и устранение условий, способствующих нарушениям законности со стороны органов внутренних дел;
5. Наделение органов внутренних дел определенной свободой в обозначенных законом рамках, и на этой основе наиболее целесообразная реализация норм права¹.

Сущность законности в деятельности органов внутренних дел выражается в неукоснительном соблюдении Конституции РФ, четкое исполнение, а также применение законов Российской Федерации и подзаконных актов или, иначе говоря, полное соответствие действий сотрудников органов внутренних дел административно-правовым, уголовным и уголовно-процессуальным нормам.

Сегодня под законностью мы понимаем принцип и метод государственного руководства обществом, состоящий в издании и

¹Пчелинцев С.С. Современное понимание принципа законности на государственной службе // Юридический мир. 2016. № 4. С. 32.

проведении в жизнь нормативно-правовых актов в интересах определенных политических сил, народа в целом¹.

Так, Гуценко К.Ф. отмечает, что «законностью принято считать неуклонное исполнение законов и соответствующих им иных нормативных актов всеми государственными и общественными учреждениями и организациями, должностными лицами, гражданами»².

Зубанова С.Г. определяет сущность законности «в настойчивом и точном, строгом соблюдении, исполнении и применении законов и подзаконных актов, которые действуют на территории государства, всеми субъектами права, а именно гражданами, должностными лицами, государственными и общественными организациями»³.

Многозначное понимание законности дает нам понять, что законность зависит от качества издаваемых нормативно-правовых актов и их реализации.

Не все ученые согласны с вышеизложенной точкой зрения, В.К. Бабаев считает, что структура законности состоит из: нормативной основы, мировоззренческой, законопослушное поведение всех субъектов права, и гарантии законности.

На основании вышеизложенного, под законностью следует понимать многогранную категорию, которую сложно понять, и объяснить одним словосочетанием. У законности как и у других понятий есть свои принципы, структура, элементы, факторы влияющие на нее изучая которые можно определить ее значение.

В нашей стране к сожалению, данный принцип практически не реализовывается, так как лица чаще всего остаются безнаказанными. Но

¹ Алексеева Л.А. Соотношение социальной и юридической эффективности правоприменительной деятельности органов внутренних дел // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 6. С. 76.

² Законность: понятие и принципы. Дискуссионные вопросы законности. URL: <https://jurkom74.ru/ucheba/zakonnost-ponyatie-i-printsipi-diskussionnie-voprosi-zakonnosti>(дата обращения 29.01.2020)

³ Зубанова С.Г. Теория государства и права. URL: <http://be5.biz/pravo/t020/index.html> (дата обращения 29.01.2020)

стоит отметить, что дело по нарушения законности сотрудниками органов внутренних дел стали возбуждаться чаще, но все же латентность данного преступления высока.

Стоит сказать, что с развитием интернета, информационных технологий стало проще это делать, люди не боятся говорить и таким образом выливаются многие обстоятельства нарушений законности по отношению к нашим гражданам.

Согласно приговору 20 февраля 2018 года в <Адрес обезличен> Басистый Е.П. и Жупанюк Р.П., являясь инспекторами (дорожно-патрульной службы) группы дорожно-патрульной службы ГИБДД ОМВД России по <Адрес обезличен>, из иной личной заинтересованности совершили злоупотребление служебными полномочиями и служебный подлог, повлекшие существенное нарушение охраняемых законом интересов государства.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Жилин А.Н. просит отменить приговор и вынести оправдательный приговор в отношении Басистого Е.П. в связи с отсутствием в его действиях состава преступлений. В обоснование защитник указывает, что суд по-разному привел мотив совершения преступления у осужденных. Также суд неправильно оценил представленные доказательства, установив у Басистого мотив – с целью оказания содействия своему знакомому ФИО1 избежать административной ответственности за действительно совершенное им правонарушение. У ФИО1 не было личных отношений с Басистым, его знакомство состояло только в том, что Басистый по службе привлекал его к ответственности. Специалист ФИО2 пояснила, что такого рода знакомство не порождает выполнения в пользу ФИО1 таких действий в его интересах, как нарушение закона. Поэтому в действиях ФИО1 отсутствует такой обязательный признак, как совершение преступлений из иной личной заинтересованности. Кроме того, ФИО1 оплатил штрафы по

составленным протоколам, мер к привлечению его к ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ не предпринято, поэтому ссылки на совершение ФИО1 этого правонарушения безосновательны. Ошибка Басистого в квалификации действий ФИО1 не может расцениваться как преступление, может являться основанием для привлечения только к дисциплинарной ответственности.

В апелляционной жалобе адвокат Сердюк В.А. просит отменить приговор и вынести оправдательный приговор в отношении Жупанюка Р.П. в связи с отсутствием в его действиях состава преступлений. В обоснование указывает, что в приговоре суд не разграничил описание каждого преступления, совершенного осужденными. Суд установил у Жупанюка мотив, который не подтверждается доказательствами, – нежелание создавать ситуацию, создающую предпосылки для конфликта со своим напарником Басистым. У Жупанюка не было личной заинтересованности в какой-либо форме, поэтому в его действиях отсутствует состав преступления. Также приговор нарушает права ФИО1, в отношении которого в приговоре сделан вывод о совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Проверив доводы апелляционных жалоб, рассмотрев уголовное дело в пределах, установленных ст. 389.19 УПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Несмотря на доводы защитников об отсутствии в действиях осужденных Басистого Е.П. и Жупанюка Р.П. состава преступлений, вина обоих осужденных в совершении должностных преступлений с достаточной полнотой установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и отраженных в приговоре.

Так, доказательствами установлено, что водитель ФИО1 совершил управление автомобилем по дороге, предназначенной для движения только во встречном направлении. За данное нарушение Правил дорожного движения РФ предусмотрена административная ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, санкция которой предусматривает административное

наказание в виде штрафа в сумме 5000 рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от 4 до 6 месяцев.

Инспекторы ДПС Басистый Е.П. и Жупанюк Р.П. выявили данное правонарушение, однако не составили в отношении водителя ФИО1 протокол об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Вместо этого инспектор ДПС Басистый Е.П. вынес в отношении ФИО1 постановление о назначении административного наказания по ст. 12.18 КоАП РФ в виде штрафа в размере 1000 рублей за непредоставление преимущества в движении пешеходам на нерегулируемом пешеходном переходе, а инспектор ДПС Жупанюк Р.П. по указанию Басистого вынес в отношении ФИО1 постановление о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ в виде штрафа в размере 500 рублей за нарушение требований дорожного знака «Движение направо запрещено».

В действительности ФИО1 не совершал правонарушений, предусмотренных ст. 12.18, ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ.

Те обстоятельства, что водитель ФИО1 совершил именно выезд на полосу встречного движения, за что предусмотрена административная ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и не совершал правонарушений, предусмотренных ст. 12.18, ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ, объективно подтверждаются видеозаписью, которая осуществлялась с помощью видеорегистратора из служебного автомобиля ДПС, в объективе камеры видеорегистратора находились салон служебного автомобиля ДПС и дорога перед автомобилем.

В видеофайлах «FILE0136», «FILE0137» зафиксировано, как автомобиль ВАЗ-21043 под управлением ФИО1, подъезжая к дороге с круговым движением, минуя круговое движение, повернул налево и совершил движение по дороге с круговым движением во встречном направлении. Знак «движение направо запрещено» не нарушал. Пешеходов на дороге не было.

Организация дорожного движения в указанном месте установлена схемой дислокации дорожных знаков и дорожной разметки на территории МО ГО «Инта» в районе площади Комсомольской и ответом Администрации МО ГО «Инта» об утверждении данной схемы 04.07.2008, протоколом осмотра места происшествия от 15.06.2018, в ходе которого осмотрена дорога в районе площади Комсомольской, и фототаблицей площади Комсомольской, на которой запечатлены дорожные знаки, соответствующие схеме дислокации дорожных знаков.

Потерпевший ФИО1 подтвердил, что он управлял автомобилем. В соответствии с дорожными знаками, устанавливающими круговое движение на данном перекрестке, он должен был повернуть направо, выехать на круговое движение и затем на четвертом съезде выехать на ул. Горького. Однако он в нарушение дорожных знаков повернул налево и совершил движение по дороге, предназначенной для встречного движения. При этом на дороге не было пешеходов, были только три пассажира, которые ожидали его такси.

Инспекторы ДПС Басистый Е.П., Жупанюк Р.П. достоверно знали о тех нарушениях, которые фактически допущены водителем ФИО1.

В видеофайле «FILE0136» зафиксировано, как инспектор ДПС Жупанюк смотрел в сторону автомобиля ВАЗ-21043, когда тот совершал движение по дороге с круговым движением во встречном направлении. После этого служебный автомобиль ДПС с включенными проблесковыми маячками проследовал за автомобилем ВАЗ-21043 и остановился около него.

Сами осужденные Басистый Е.П., Жупанюк Р.П. в ходе предварительного расследования давали подробные показания о том, что ФИО1 совершил именно правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Он в нарушение ПДД РФ выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. При этом он не совершал правонарушений, о которых составлены постановления по ст. 12.18, ч. 1

ст. 12.16 КоАП РФ. Он не совершал поворота направо в нарушение дорожного знака, пешеходов на дороге не было.

Вынесение осужденными Басистым Е.П. и Жупанюком Р.П. постановлений о назначении ФИО1 административного наказания соответственно по ст. 12.18 КоАП РФ и ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ установлено копиями этих постановлений №18810011170001112739 и №18810011170001113174, протоколом осмотра предметов от 04.06.2018, в ходе которого осмотрены данные документы.

На умышленный характер действий осужденных, кроме прочего, указывает и отсутствие записи видеорегистратора как раз во время составления процессуальных документов по делу об административном правонарушении. Видеофайл «FILE0137» прерывается в 00 часов 59 минут 55 секунд, сразу после того, как Жупанюк Р.П. вернулся в служебный автомобиль, а Басистый Е.П. потянулся ближней к видеорегистратору рукой. Далее, видеосъемка возобновляется спустя 15 минут. Следующий видеофайл «FILE0138» начинается в 01 час 14 минут 44 секунды, с этого времени каких-либо событий, относящихся к составлению процессуальных документов в отношении ФИО1, не происходит.

Версия о случайном отключении видеорегистратора проверена и была опровергнута. В ходе осмотра служебного автомобиля Шевроле-Нива, на котором в период с 19 на 20 февраля 2018 года наряд ДПС в составе Басистого и Жупанюка осуществлял дежурство, установлено, что включение и отключение видеорегистратора сопровождается звуковым сигналом. Поэтому сотрудники ДПС Басистый и Жупанюк не могли не знать о прекращении видеозаписи.

Отсутствие видеозаписи именно с начала оформления процессуальных документов по делу об административном правонарушении в отношении ФИО1 и до окончания этого процесса не является совпадением, а обусловлено их собственным поведением.

Таким образом, доказательствами установлено, что инспекторы ДПС Басистый Е.П. и Жупанюк Р.П. умышленно не составили протокол об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении водителя ФИО1 и фактически освободили данного водителя от административной ответственности за грубое правонарушение в области безопасности дорожного движения, за что могло быть назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от 4 до 6 месяцев. Одновременно они привлекли ФИО1 к административной ответственности за правонарушения, события которых вообще отсутствовали.

Тем самым инспекторы ДПС Басистый Е.П. и Жупанюк Р.П., выполняя функции представителей власти, использовали свои служебные полномочия вопреки интересам службы и внесли в официальные документы заведомо ложные сведения.

С учетом наступивших последствий в виде отсутствия административной ответственности водителя за грубое нарушение ПДД РФ и в виде привлечения водителя к административной ответственности за несуществующие правонарушения, суд пришел к обоснованному выводу о том, что действия осужденных существенно нарушают охраняемые законом интересы государства, подрывают авторитет правоохранительных органов.

Доводы защитников об отсутствии у обоих осужденных иной личной заинтересованности в совершении вышеописанных действий являются необоснованными.

Как видно из показаний потерпевшего ФИО1 и других доказательств, потерпевший и осужденный Басистый Е.П. ранее были знакомы. Басистый как сотрудник ГИБДД неоднократно привлекал ФИО1 к административной ответственности за нарушения ПДД РФ. Однако, кроме этого, Басистый и ФИО1 ранее встречались не только в связи с привлечением последнего к административной ответственности. Басистый и ФИО1 общаются друг с другом на «ты», таким же образом они общались и при оформлении

документов 20 февраля 2018 года. Ранее также имел место случай, когда Басистый содействовал ФИО1 не быть привлеченным к административной ответственности за нарушения ПДД РФ, предупреждал о рейдах, проводимых сотрудниками ГИБДД, советовал не появляться на дорогах.

Совокупность сведений о взаимоотношениях между водителем ФИО1 и должностным лицом инспектором ДПС Басистым Е.П. свидетельствует о существовании личных отношений между ними, вызывавших у Басистого личную заинтересованность в смягчении административной ответственности ФИО1.

Поэтому, вопреки доводам стороны защиты, суд правильно установил, что осужденный Басистый Е.П. действовал по мотиву иной личной заинтересованности – с целью оказания содействия своему знакомому ФИО1 избежать административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

По сравнению с инспектором ДПС Жупанюком Р.П., инспектор ДПС Басистый Е.П. имел большой опыт работы в органах внутренних дел в целом и в подразделениях ГИБДД в частности, являлся старшим в наряде ДПС, дал прямое указание Жупанюку составить протокол об административном правонарушении за нарушение требований дорожного знака.

В такой ситуации инспектор ДПС Жупанюк Р.П., наблюдая личный характер взаимоотношений между Басистым и ФИО1 и получив адресованное ему и однозначно выраженное намерение Басистого содействовать ФИО1 избежать административной ответственности за совершенное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в результате невыполнения незаконного указания своего напарника Басистого мог создать явные предпосылки для конфликтной ситуации.

Исходя из этого, вопреки доводам стороны защиты, суд пришел к правильному выводу о том, что осужденный Жупанюк Р.П. действовал по мотиву иной личной заинтересованности – во избежание конфликта со своим напарником Басистым.

Обстоятельства, которые входят в предмет доказывания по данному уголовному делу, установлены с достаточной полнотой.

Доказательства по уголовному делу надлежащим образом проверены и оценены в соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ. Мотивы, по которым приняты одни доказательства и отвергнуты другие, приведены в приговоре. В том числе судом дана правильная оценка показаниям специалиста ФИО2 в части ее суждений об отсутствии у Басистого иной личной заинтересованности в пользу ФИО1.

Доказательства, положенные в обоснование приговора, получены с соблюдением требований закона. Оснований для признания каких-либо иных доказательств недопустимыми не имеется.

Совокупность приведенных в приговоре доказательств, признанных судом достоверными, является достаточной для признания Басистого Е.П. и Жупанюка Р.П. виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 2 ст. 292 УК РФ.

Действия осужденных квалифицированы правильно. Учитывая единство и взаимосвязь действий осужденных (по несоставлению протокола об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и привлечению ФИО1 к административной ответственности за несуществующие менее грубые правонарушения), объединенных для каждого из осужденных преследуемыми им целями и мотивами, обстоятельства совершения преступлений правомерно описаны в приговоре в последовательности совершения противоправных действий без их разграничения.

Установив неправомерность действий осужденных при оформлении процессуальных документов по делу об административном правонарушении в отношении ФИО1, суд не ухудшил положение последнего. В отношении него вынесено постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Наказание назначено Басистому Е.П. и Жупанюку Р.П. в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно тяжести содеянного, данным о личности осужденных, совокупности смягчающих наказание обстоятельств.

Обстоятельствами, смягчающими наказание осужденных, суд признал и учел при назначении наказания наличие малолетних детей, один из которых у каждого осужденного является инвалидом, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, избличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, у Басистого Е.П. – также наличие несовершеннолетнего ребенка и наличие ведомственных наград, а у Жупанюка Р.П. – наличие звания ветерана боевых действий. Оснований для признания дополнительных смягчающих обстоятельств не имеется.

Обстоятельством, отягчающим наказание обоих осужденных по ч. 1 ст. 285 УК РФ, обоснованно признано совершение преступления группой лиц.

В связи с изложенным вопрос об ответственности за нарушение законности является актуальным, и думается будет актуальным еще долгое время. Нарушения законности обусловлены рядом субъективных и объективных факторов, борьба с которыми может положительно отразиться на качестве взаимоотношений между гражданами и властью.

Важность принципа законности в деятельности органов внутренних дел предопределяется его законодательным закреплением в ст. 6 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», норма которого предполагает, что полиция осуществляет свою деятельность в соответствии с законом.

Значимость законности для правового государства состоит в том, что она выступает неотъемлемой базой для формирования государственности.

Благодаря законности в обществе внедряются идеи справедливости, гуманизма, личной общественной свободы. В социально-политическом смысле законность можно считать режимом общественно-политической

жизни. Это режим, при котором деятельность всех субъектов основывается на законе, а идея права, гуманизма, справедливости, свободы и ответственности господствует над личными, групповыми, классовыми интересами¹. Режим законности означает такое состояние общественной жизни, при котором участники правоотношений свободно реализуют принадлежащие им юридические права и обязанности.

В любом государстве решение задач по обеспечению прав человека связано с деятельностью правоохранительных органов, в том числе и органов внутренних дел.

Говоря о том, что «законность» - это основной принцип системы и всей деятельности органов внутренних дел. Это связано с тем, что «законность» гарантирует единство законодательства и правоприменительной практики. Отметим, что для обеспечения законности на всех уровнях системы органов внутренних дел, должны регулярно проводиться: подготовки, переподготовки, повышения квалификации сотрудников, организация правовой пропаганды, дальнейшего развития принципа открытости деятельности сотрудников органов внутренних дел.

1.2 Содержание принципа законности в деятельности органов внутренних дел

При выполнении функциональных обязанностей сотрудникам органов внутренних дел необходимо постоянно поддерживать высокий уровень соблюдения требований законности. Это создает необходимую степень организованности и порядка в подразделениях, побуждает правоохранителей решительно пресекать различные правонарушения и преступления обеспечивать общественную и личную безопасность.

¹Зражевский А.Д. Конституционный уровень механизма реализации принципа законности в деятельности органов государственной власти // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 8. С. 18.

Содержание законности отражает роль закона в общественной жизни, его господство и незыблемость во взаимоотношениях государства и личности. Законность необходима для обеспечения свободы и реализации права граждан, осуществления демократии, образования и функционирования гражданского общества, научно обоснованного построения и рациональной деятельности государственного аппарата.

Законность обязательна для всех элементов государственного механизма: государственных органов, государственных организаций, государственных служащих, гражданского общества, общественных организаций, средств массовой информации, для всех граждан.

Содержанием законности выступает непосредственное исполнение закона. Указанную позицию считаем односторонней.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

Применение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ регулируется в настоящее время положениями Конституции Российской Федерации и Федеральным законом «О международных договорах Российской Федерации»¹ (далее – Закон о международных договорах РФ).

Важные разъяснения содержатся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и

¹Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2757.

международных договоров Российской Федерации»¹ и от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»².

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» даны следующие определения: «под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо».

Конституционные принципы также обладают нормативным характером. Законодатель для того и закрепил эти принципы в Конституции, чтобы придать им общеобязательный характер. Их роль заключается в том, что «они аккумулируют, обобщают наиболее важные, социально значимые явления и процессы материальной и духовной жизни общества, дают им оценку и вводят их в рамки принятых в государстве нормативов». Они тесно связаны с регулированием общественных отношений, оказывают направляющее воздействие на всю правовую систему и действуют именно в качестве правовых принципов, которыми обязаны руководствоваться все правотворческие и правоприменительные органы, все граждане, должностные лица и общественные объединения³.

Деятельность органов внутренних дел строится на соблюдении законодательства Российской Федерации, все свои действия сотрудники

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Российская газета. 2003. № 244.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» // Российская газета. 2013. № 145.

³Зражевский, А.Д. Конституционный уровень механизма реализации принципа законности в деятельности органов государственной власти // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 8. С. 21.

органов внутренних дел осуществляют только на основании закона и в соответствии с ним. Сотрудники органов внутренних дел следят за соблюдением данного принципа гражданами, занимаются профилактикой нарушения законности (а именно предупреждение и пресечение нарушений законности).

Кроме того, законность включает и обеспечение реализации прав и гарантий, предоставленных государственным служащим в силу их особого статуса. В связи с этим защита самих государственных служащих может рассматриваться в качестве необходимого элемента определенного стандарта комплексного характера, включающего социально-правовые гарантии самих государственных служащих со стороны государства¹.

Законность относится к числу сложных политических и юридических явлений и в общественной жизни она выступает как важнейший конституционный принцип, как метод государственного руководства обществом и как необходимый элемент демократии.

Анализ законности в административной деятельности органов внутренних дел следует проводить исходя из характера тех отношений, которые складываются при осуществлении внешней административной деятельности между полицией и должностными лицами, гражданами, а также в процессе внутриорганизационной деятельности – между подразделениями, службами, руководителями и подчиненными.

Следует отметить, что «по данным ФГКУ «ВНИИ МВД России» за четыре года наблюдений (т.е. за период с 2016 по 2019 г.г.) можно говорить о росте позитивных оценок по показателям оценки уровня защищенности граждан от преступных посягательств (с 42,2% до 45,7%)»²

Зачастую применяемые в отношении граждан меры административного принуждения становятся предметом спора в суде.

¹Зиновьева М.Ю. Понятие гарантий законности и их виды // Вопросы теории государства и права. 2017. №1. С. 75.

²Общественное мнение. Январь 2020 г. Оценка деятельности полиции в Российской Федерации в 2019 г. По данным ФГКУ «ВНИИ МВД России». URL: <https://мвд.рф/publicopinion> (дата обращения 20.04.2020)

Так, 11 июля 2017 года во время патрулирования территории в районе дома № 12 по улице Дубнинской в городе Москве ими был обнаружен автомобиль «Ситроен», который ехал, виляя по дороге, в связи с чем данный автомобиль был остановлен сотрудниками ОР ППС ОМВД по району Восточное Д. и П. За рулем транспортного средства находилась женщина, имевшая внешние признаки опьянения и у которой отсутствовали при себе документы; для установления личности водитель, впоследствии оказавшейся П.Е.А., был доставлен в ОВД по району Восточное Дегунино г. Москвы. В связи с наличием у П.Е.А. внешних признаков опьянения были вызваны сотрудники ГИБДД.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 341 района Восточное Дегунино г. Москвы от 27 сентября 2017 года П.Е.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. Решением судьи Тимирязевского районного суда города Москвы от 22 ноября 2017 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения, жалоба защитника А. - без удовлетворения.

Обжалуя вышеуказанные судебные акты Арцев А.Н. – защитник П.Е.А., выражая несогласие с названными постановлением мирового судьи и решением судьи районного суда, просил об их отмене и прекращении производства по делу, ссылаясь, в том числе на то, что у сотрудников ППС ОМВД Восточное Дегунино г. Москвы не имелось законных оснований для остановки транспортного средства под управлением П.Е.А., поскольку последняя, управляя автомобилем, Правил дорожного движения не нарушала; сотрудники ППС остановили автомобиль под управлением П.Е.А. при отсутствии у них на то законных полномочий, в связи с чем все составленные впоследствии инспектором ГИБДД в отношении П.Е.А. документы должны быть признаны недопустимыми доказательствами по

делу; доставление П.Е.А. в отделение полиции для установления личности являлось незаконным.

Московский городской суд доводы жалобы об отсутствии у сотрудников патрульно-постовой службы полномочий на остановку транспортных средств и проверку документов у водителей посчитал необоснованными.

В соответствии с п. 20 ст. 13 Закона о полиции, сотрудники полиции вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы.

Пунктом 5 Устава ППС подразделения ППС полиции в своей деятельности взаимодействуют с подразделениями ДПС ГИБДД МВД России, вневедомственной охраны, а также с другими подразделениями полиции, воинскими частями внутренних войск МВД России.

При этом в соответствии с положениями пунктов 271 - 273 Устава, главными задачами нарядов ППС являются: пресечение административного правонарушения и задержание правонарушителя; обеспечение качества и полноты материала по административному правонарушению.

При выявлении признаков административного правонарушения сотрудники подразделений ППС, руководствуясь законодательством Российской Федерации, а также законодательными и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, приказами МВД России обязаны в том числе: немедленно потребовать прекращения противоправного поведения; проверить документы, удостоверяющие личность правонарушителя; определить обстоятельства, подлежащие выяснению, а именно: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Московский городской суд постановление мирового судьи судебного участка № 341 района Восточное Дегунино города Москвы от 27 сентября 2017 года и решение судьи Тимирязевского районного суда города Москвы от 22 ноября 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении П.Е.А. оставил без изменения, жалобу защитника А. - без удовлетворения¹.

Приведем еще один пример. Так, 24 августа 2018 года в администрацию города Липецка поступило уведомление П. о проведении 9 сентября 2018 года публичного мероприятия в форме шествия по маршруту от дома №*** по ул. Космонавтов города Липецка по улице Космонавтов (четная сторона) до перекрестка с улицей Титова, через пешеходный переход до дома № *** по ул. Космонавтов города Липецка. Цель публичного мероприятия - выражение протеста против повышения пенсионного возраста.

Данное публичное мероприятие не было согласовано администрацией города Липецка, о чем П. 24 августа 2018 года было направлено уведомление.

Тем не менее, несогласованное публичное мероприятие фактически состоялось 9 сентября 2018 года в 14 часов 30 минут. Л. принимал активное участие в данном публичном мероприятии - шествии, окончившемся митингом, не согласованном с органами власти, высказывая соответствующие фразы и лозунги с использованием звукоусиливающего устройства.

Согласно видеозаписи Л. находился вблизи сотрудника полиции, требующего прекратить незаконное публичное мероприятие, что явно позволяет ему услышать данное требование, однако продолжает участие в публичном мероприятии (запись №*; время 00:02:06-00:02:30).

Также на видеозаписи зафиксировано, что Л. забирает звукоусиливающий рупор у другого участника митинга, действия которого

¹ Постановление Московского городского суда от 12.03.2018 № 4а-261/2018. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOСN&n=974971#07977802413089892> (дата обращения 01.05.2020)

пресекли сотрудники полиции (запись №**); время 00:00:15-00:00:42). Затем Л. поднялся на ступени и высказал через рупор недовольство действующей властью, призывал отстаивать свои интересы (запись №***; время 00:01:03-00:02:52).

Полицейский роты ОБ ППС УМВД России по городу Липецку Ф., в процессе охраны общественного порядка при проведении несогласованного шествия и публичного мероприятия увидел Л., который следовал в числе других граждан от дома №*** по улице Космонавтов города Липецка до дома №*** по ул. Космонавтов, а затем остановился на прилегающей к «Областному центру культуры, народного творчества и кино» территории, начал выкрикивать фразы и лозунги с использованием звукоусиливающего устройства. Ф. потребовал от Л. прекратить незаконные действия, т.е. прекратить несогласованное публичного мероприятия, но данные требования сотрудника полиции были проигнорированы Л.

В отношении Л. полицейским роты ОБ ППС УМВД России по городу Липецку Ф. была применена такая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении как доставление в отдел полиции для составления протокола об административном правонарушении и последующее задержание.

В последующем постановлением судьи Советского районного суда г. Липецка от 3 октября 2018 года Л. Был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10.000 рублей.

Обжалуя данное постановление суда Л. просил об отмене постановления, указывая на отсутствие события административного правонарушения и процессуальные нарушения, в том числе и по следующим основаниям: его доставление в отдел полиции для составления протокола об административном правонарушении и последующее задержание

произведены без достаточных оснований, и не являлись оправданными мерами.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены постановления. Основания для критической оценки объяснений сотрудников полиции отсутствовали, поскольку они соответствуют видеозаписи публичного мероприятия и фотографиям (стоп-кадры). Доводы Л. о незаконности доставления в отдел полиции также не могли повлечь отмену постановления, поскольку относятся к обеспечительной мере, не влияющей на наличие состава административного правонарушения.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ доставление, то есть принудительное препровождение физического лица в целях составления протокола об административном правонарушении допускается при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным.

Поскольку незаконное публичное мероприятие являлось массовым, было сопряжено с конфликтными ситуациями между его участниками и сотрудниками полиции, что следует из видеозаписи, составление протокола вне места административного правонарушения в данном случае требованиям закона не противоречило.

Липецкий областной суд решил: постановление судьи Советского районного суда г. Липецка от 3 октября 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 КоАП РФ в отношении Л. оставить без изменения, жалобу без удовлетворения¹.

Но, какую бы из мер административного принуждения не применял сотрудник ППСП даже ради достижения цели защитить жизнь, здоровье, права и свободы граждан от преступных и иных противоправных посягательств, он должен действовать в духе закона, соблюдать требования

¹ Решение Липецкого областного суда от 25 октября 2018 г. по делу № 7-102/2018. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/PDoJSXQgLT6w/> (дата обращения 01.05.2020)

действующего законодательства, которое регламентирует порядок применения данных мер. Но, судебная практика позволяет сделать выводы, о том, что со стороны сотрудников ППСП зачастую допускаются нарушения порядка применения мера административного принуждения.

Понимание законности складывается из таких понятий, как принцип, правовой режим, метод, всеобщая задача, содержащихся в законах и основанных на них подзаконных нормативных правовых актах, обязательных для всех участников общественных отношений (государство, его органы, должностные лица, граждане, общественные объединения).

Обеспечение законности в деятельности органов внутренних дел осуществляется по трем направлениям:

1. Путем формирования режима законности создания условий для законной деятельности органов внутренних дел, посредством издания законов и нормативных правовых актов;

2. Через организацию работы аппаратов и служб органов внутренних дел, совершенствование их системы, структуры и более четкое регламентирование правового статуса структурных подразделений;

3. В процессе непосредственной реализации задач органов внутренних дел с использованием административно-правовых средств¹.

Гарантии законности деятельности органов внутренних дел:

1. Правовые;
2. Экономические;
3. Социально-политические;
4. Нравственные².

Таким образом, содержание законности в деятельности органов внутренних дел включает в себя: принципы законности; гарантии законности

¹Куликова Н.С. Определение и содержание законности // Общество и право. 2016. № 2. С. 48.

²Пчелинцев С.С. Принцип законности государственной службы, гарантии законности // Российский судья. 2018. № 3. С. 26.

в деятельности органов внутренних дел; способы обеспечения законности органами внутренних дел.

Кроме того, деятельность органов внутренних дел по охране общественного порядка и борьбе с преступностью должна основываться на строгом и неуклонном соблюдении законности, осуществляться в четко очерченных законом и подзаконными актами границах, а также в неуклонном и четком выполнении возложенных обязанностей.

1.3 Контроль за законностью в деятельности органов внутренних дел

Контроль и проверка исполнения в органах внутренних дел является неотъемлемой составной частью организаторской работы, важнейшим средством совершенствования их деятельности, укрепления законности, улучшения дисциплины и повышения культуры в работе. Они направлены на обеспечение своевременного выполнения задач, стоящих перед органами внутренних дел.

По мнению Шалякина Н.Д. и Иванова Н.Н.: «контроль является специфической формой получения наиболее объективной количественной и качественной информации, звеном механизма обратной связи, каналом, через который эта информация идет снизу-вверх. Эта информация используется всеми звеньями аппарата управления и управляемого объекта в целях совершенствования их деятельности»¹.

В юридической науке выделяется множество классификации видов контроля. Что касается нашего исследования, мы рассмотрим классификацию в зависимости от органов (должностных лиц), осуществляющих контроль за деятельностью органов внутренних дел:

1. Государственный контроль, который можно в свою очередь подразделить на контроль, проводимый:

- органами законодательной и исполнительной власти;

¹Шалякин Н.Д. Организация и совершенствование системы контроля в МВД: учебное пособие. М., 2015. С. 87.

- судебными органами;
- внутриведомственный контроль, осуществляемый руководителями органов внутренних дел, организационно-инспекторскими (штабными) и другими аппаратами¹.

2. Общественный контроль.

Конституция РФ в целях обеспечения прав и свобод человека и гражданина установила институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Результаты проверок Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации деятельности органов внутренних дел за период существования данного института свидетельствуют о имеющихся местах нарушениях законности.

Приведем примеры судебной практики.

29.11.2015 при выходе В. из торгового зала магазина «Норд», сработала антикражная сигнализация. На требование сотрудника магазина предъявить содержимое пакета, В. отказался, в результате чего между ними возник конфликт. В. по телефону обратился в полицию. Сотрудниками полиции в отношении В. был проведен личный досмотр, о чем полицейским роты № 1 ОБ ППСП МУ МВД России «Нижнетагильское» сержантом полиции Х. был составлен протокол личного досмотра и изъятия. Личный досмотр был проведен с участием понятых, подтвердивших факт совершения в их присутствии личного осмотра В., о чем также указал Х. в своем рапорте. Личный досмотр проходил в присутствии понятых иного пола, чем В., а также в присутствии его знакомой женщины. При личном досмотре у В. были изъяты его личные вещи, пересчитаны денежные средства в кошельке.

Приказом начальника МУ МВД России «Нижнетагильское» № 29 от 18.01.2016 за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, предусмотренных п. 17 Должностной инструкции по занимаемой полицейским взвода № 2 роты № 1 ОБ ППСП МУ МВД России

¹Ишмаев Т.П. Контроль и надзор за деятельностью ОВД, как способ обеспечения законности // Правопорядок: история, теория, практика. 2019. № 7. С. 66.

«Нижнетагильское», выразившееся в составлении протокола личного досмотра в нарушение требований ст. 27.7 КоАП РФ на Х. было наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания¹.

Сотрудники ППСП уполномочены применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие. Указанные меры принуждения необходимы, чтобы оказать давление на правонарушителя, данные меры будут являться вынужденными, так как перед сотрудником стоит задача обеспечить защиту личности от преступного посягательства. Применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудником подразделения ППСП возможно только в строгом соответствии с законодательством РФ. Не соблюдение требований действующего законодательства при применении физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками полиции становятся предметом жалоб.

Приведем пример из судебной практики.

25.11.2018 полицейским роты ОБ ППСП А. в отношении гражданина В. Был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ. Согласно данному протоколу <...> В. оказал неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, исполняющего обязанности по охране общественного порядка и общественной безопасности, отказался пройти в служебный автомобиль для составления протокола об административном правонарушении.

Судом было установлено, что у сотрудников полиции отсутствовали законные основания для доставления В. в отдел полиции для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.21 КоАП РФ; объективных данных, свидетельствующих о нахождении В. в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, не имеется; из акта

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 19.07.2018 по делу № 3312390/2018. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=163760> (дата обращения 02.05.2020)

медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <...>, следовало, что внешний вид у В. был опрятный, он адекватен, ориентирован полностью, изложение информации последовательное, связное, зрачки в норме, нистагма нет, речь не нарушена, походка уверенная, пошатывания при поворотах нет, пальценосовая проба уверенная, наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе не установлено, согласно заключения - состояние опьянения не установлено.

Постановлением Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 29.11.2018 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ в отношении гражданина В. было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

25.11.2018 полицейским роты ОБ ППСП А. в отношении гражданина В. также составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.21 КоАП РФ. Согласно протоколу <...> В. находился в общественном месте с видимыми признаками опьянения, шел, шатаясь из стороны в сторону, спотыкался, координация движений нарушена, изо рта запах алкоголя. Своим видом оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность. Постановлением заместителя начальника ОП № 16 от 28.11.2018 производство указанному делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием в действиях истца состава административного правонарушения.

По результатам служебной проверки, проведенной на основании заявления В. по факту его незаконного задержания сотрудниками ППСП МУ МВД России «Нижнетагильское», 29.01.2019 командиром ОБ ППСП МУ МВД России «Нижнетагильское» вынесено заключение, согласно которому в действиях сотрудников ОБ ППСП МУ МВД России «Нижнетагильское» П., Е., А. усматриваются нарушения требований п. 13 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции, выразившееся в неправомерном доставлении В. в отделение

полиции № 16 МУ МВД России «Нижнетагильское». В действиях сержанта полиции А. усмотрено нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 20 Закона о полиции, выразившееся в неправомерном применении физической силы в отношении В. Сержантом полиции А. допущено нарушение ст. 24.1 КоАП РФ, выразившееся в неполном выяснении обстоятельств дела об административном правонарушении, составлении протокола по ст. 20.21 КоАП РФ в отношении В. без проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. На А. наложено дисциплинарное взыскание - устный выговор. За нарушение п. 13 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции, выразившееся в неправомерном доставлении гражданина В. в отдел полиции, на старшего сержанта полиции Е. наложено дисциплинарное взыскание - устный выговор. Старшим сержантом полиции П. допущено нарушение п. п. 215.1, 215.2, 215.3 Устава ППСП, выразившееся в неосуществлении должного контроля за несением службы подчиненными сотрудниками, в неоказании им практической помощи при выполнении поставленных задач, при правильности ведения служебной документации и не принятии мер по устранению выявленных недостатков. На П. наложено дисциплинарное взыскание - устный выговор.

В результате незаконного задержания и привлечения к административной ответственности гражданину В. был причинен моральный вред, он испытал чувство страха, неопределенности, унижения, отчаяния, беспомощности и безысходности в результате незаконных действий сотрудников полиции. Гражданин В. является законопослушным гражданином, сотрудники полиции нарушили конституционное право на доброе имя, унизили честь и достоинство, нарушили личные неимущественные права и причинили моральный вред, который гражданин В. оценил в сумме 30000 руб. и обратился с гражданским иском в суд к отделу полиции № 16 МУ МВД России «Нижнетагильское», Управлению

Федерального казначейства по Свердловской области, МВД России о взыскании компенсации морального вреда¹.

Контроль судебных органов за соблюдением законности в административной деятельности органов внутренних дел заключается в рассмотрении судьями жалоб граждан на действия руководителей и сотрудников органов внутренних дел и принятии по ним решения (производство по жалобам и заявлениям граждан)².

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также связанных с ними жалоб граждан суд вправе:

1. Оставить постановление без изменения, а жалобу без удовлетворения;

2. Изменить постановление, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;

3. Отменить постановление и прекратить дело при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при малозначительности административного правонарушения, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;

4. Отменить постановление и вернуть дело на новое рассмотрение в орган внутренних дел в случае существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущим назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 17.07.2019 по делу № 33-11620/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-sverdlovskii-oblastnoi-sud-sverdlovskaja-oblast/?page=11> (дата обращения 18.04.2020)

²Вечерникова Д.В. Контроль за деятельностью полиции со стороны судебной власти // Юридический мир. 2016. № 3. С. 72.

5. Отменить постановление и направить дело на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочным должностным лицом органа внутренних дел¹.

Общественный контроль за деятельностью органов внутренних дел реализуется на основе ст. 33 Конституции РФ, закрепляющей право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные жалобы в государственные органы, в том числе и в органы внутренних дел. Разновидностью общественного контроля являются регулярные отчеты участковых уполномоченных полиции перед населением обслуживаемых участков.

В данном случае особый интерес представляет раскрытие сущности организации внутриведомственного контроля за соблюдением законности и дисциплины в административной деятельности органов внутренних дел.

Рассмотрение данного вопроса целесообразно провести по двум направлениям:

1. Организация контроля за соблюдением законности со стороны вышестоящих органов внутренних дел (полиции) за нижестоящими;
2. Организация контроля за соблюдением законности сотрудниками органов внутренних дел в территориальных органах внутренних дел.

Инспектирование деятельности подразделений центрального аппарата МВД России, подразделений, непосредственно подчиненных МВД России, главных управлений МВД России по федеральным округам, МВД республик, ГУВД, УВД по субъектам Российской Федерации, административным округам г. Москвы и образовательных учреждений МВД России осуществляется один раз в пять лет.

Так, в 2017 году инспекторская проверка ОМВД России по Коркинскому району, проведенная Инспекцией ГУ МВД России по

¹Вечерникова Д.В. Контроль за деятельностью полиции со стороны судебной власти // Юридический мир. 2016. № 3.. С. 74-75.

Челябинской области, деятельность ОМВД в целом оценена удовлетворительно. Но, выявлены недостатки по выявлению и раскрытию преступлений, противодействию коррупции, розыску лиц и похищенного имущества. Заданными направлениями деятельности Главного управления установлен особый контроль¹.

Проверка выполнения планов работы сотрудника, как по отдельным намеченным мероприятиям, так и в целом. Обычно такие проверки осуществляются ежедневно во время личных контактов руководителей и подчиненных. Утверждая план работы на следующий период времени, начальник интересуется о ходе выполнения того или иного пункта плана, советует, как лучше его выполнить, обращает внимание на ошибки, требует не нарушать сроки исполнения.

Контроль в административной деятельности органов внутренних дел проводится, как правило, гласно. Однако в тех службах, где имеются патрульно-постовые наряды, применяется и скрытый контроль. Контрольными функциями начальника органа внутренних дел и его заместителей является также проверка жалоб граждан на действия сотрудников полиции.

Надзор прокуратуры за законностью деятельности полиции осуществляет Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры. Надзор – это специфический вид деятельности федеральных государственных органов прокуратуры, осуществляемый от имени государства и состоящий в проверке точного и единообразного выполнения и применения законов Российской Федерации².

Основное отличие надзора от контроля, по мнению ряда ученых, состоит в том, что надзор как способ обеспечения законности в деятельности органов исполнительной власти заключается в постоянном, систематическом

¹Главное управление МВД России по Челябинской области. URL: 74.мвд.рф/document/1068874 (дата обращения: 10.02.2020)

²Виприцкий Н.Н. Обеспечение законности в административной деятельности полиции: курс лекций. Ставрополь, 2018. С. 38.

наблюдении специальных государственных органов за деятельностью не подчиненных им органов или лиц с целью выявления нарушений законности, но не целесообразности.

Направления надзора прокуратуры за полицией:

- 1) надзор за соблюдением в деятельности полиции прав и свобод человека и гражданина;
- 2) надзор за законностью приема, учета, регистрации, проверки и разрешения заявлений и сообщений о правонарушениях;
- 3) надзор за законностью уголовно-процессуальной деятельности полиции;
- 4) надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности полиции.

Исходя из практики ГУ МВД России по Челябинской области на 2018 год, обращения, отнесенные к категории «жалоба», чаще всего направляются в связи с недостатками работы подразделений ГИБДД – 1000, значительно увеличилось количество жалоб на недостатки в организации охраны общественного порядка – 461 (в 2017 году – 154). Отмечено увеличение количества жалоб на нарушение законности сотрудниками ОВД (наличие признаков уголовно-наказуемого деяния коррупционной направленности) – 39 (в 2017 году – 7)¹.

В завершении рассматриваемого вопроса, считаем необходимым отметить, что необходимо создать эффективную оценку деятельности органов внутренних дел. Та оценка, которая существует деятельности, достаточно близка с контролем над ней. Следовательно, оценка, как и контроль, должна иметь три разновидности уровня: оценка и контроль, осуществляемые вышестоящими органами; внутриведомственная оценка и оценка населения.

¹Главное управление МВД России по Челябинской области. URL: [74.МВ.Ä.p4>/document/11332809](#) (дата обращения 10.02.2020)

Каждый из названных уровней имеет свои естественные особенности, которые будут отражаться и на произведенных им оценках. Важное значение, при этом, приобретает осторожность и профессионализм тех субъектов, которые будут осуществлять оценку деятельности органов внутренних дел Российской Федерации. Оценивающие должны не только детально знать специфику деятельности системы органов внутренних дел, но и за короткое время глубоко вникнуть в суть проблемы, объективно оценить количество и качество проделанной работы. При этом важно не допускать субъективизма и тенденции к занижению результатов.

Необходимо пересмотреть и сам критерий оценки – процент раскрытия преступлений, так как в результате его использования может возникнуть тенденция работы на показатели.

В качестве одного из критериев оценки деятельности органов внутренних дел активно используется показатель «отношения населения к деятельности органов внутренних дел». Следовательно, это обоснованно и естественно, так как целью деятельности правоохранительных органов является правовая защита граждан, поэтому их мнение о том, удовлетворительны ли результаты деятельности органов внутренних дел по охране общественного порядка и борьбе с преступностью, конечно, должно входить составной частью в оценку деятельности правоохранительных органов. Таким образом, самым оптимальным вариантом является комбинированная оценка, которая должна будет содержать в себе данные, полученные на всех трех уровнях.

Завершая рассмотрение данной главы нами были выявлены такие проблемы, как отсутствие четкого определения «законности», мнения ученых по данному вопросу разнятся. Несмотря на различные мнения ученых, мы предлагаем, свою трактовку «законности», под которой понимаем, обязанность строго соблюдать законодательство Российской Федерации, не нарушать права и свободы граждан органами государственной власти.

Кроме того, отсутствует понятие «законности органов внутренних дел», несмотря на это мы предлагаем свое толкование данного понятия, а именно: «законность в деятельности органов внутренних дел – это базовый принцип деятельности, который обязывает при применении нормы права, в отношении гражданина строго руководствоваться нормами законодательства Российской Федерации».

Рассматривая вопрос о контроле за законностью органов внутренних дел, считаем необходимым отметить, что по данному вопросу проблем практически не выявлено, но считаем необходимым ввести более четкую оценку деятельности органов внутренних дел, считаем, что постоянные проверки могут привести к работе на показатели, а не на реальное улучшение результатов оперативно-розыскной деятельности.

2 ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

2.1 Значение законности в деятельности органов внутренних дел

Все нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность органов внутренних дел, говорят нам о том, что при осуществлении своих действий сотрудники органов внутренних дел должны соблюдать законность.

Законность в рамках деятельности органов внутренних дел понимается нами, как единообразное исполнение законодательства Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, то есть полное соответствие осуществляемых действий сотрудниками органов внутренних дел административным, уголовным нормам¹.

Необходимо подчеркнуть особую значимость законности в деятельности государственного аппарата, так как именно ему представлены полномочия обеспечивать стабильный режим законности, пресекая правонарушения и восстанавливая нарушенные права, при этом находить виновных и привлекать их к ответственности.

Особое место в механизме исполнительной власти принадлежит органам внутренних дел, так как именно они наделены функцией охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, раскрытия, расследования, предупреждения совершения преступлений и других противоправных посягательств.

Нормы права закрепляют в основном наиболее рациональные, дающие наибольший эффект способы и порядок их деятельности. В связи с этим строгое соблюдение, исполнение правовых предписаний в значительной степени влияет на эффективность и качество работы этих органов.

Распространенность в настоящее время нарушений законности в деятельности этих органов роняет их престиж, порождает недоверие к ним

¹Кубышко В.Л. Основы работы по укреплению служебной дисциплины и законности в органах внутренних дел: Учебное пособие. М., 2018. С. 89.

населения. Люди не сообщают о совершенных и подготовляемых преступлениях, уклоняются от дачи свидетельских показаний, от иных форм участия в расследовании преступлений и других сторонах работы органов внутренних дел, тем самым можно отметить латентность совершаемых сотрудниками нарушений законности. Указанное отрицательно сказывается на результатах работы органов и роняет авторитет государственной власти, а также возрастает недоверие к органам внутренних дел.

Формирование личности сотрудника, соблюдающего и охраняющего закон осуществляется в два этапа.

Первый этап начинается до поступления на службу, на личность влияют общие факторы всех уровней к ним относятся: экономические, политические, культурные, международные, групповые.

Второй этап берет свое начало с момента зачисления на работу (учебу) в систему МВД России. Здесь, помимо продолжающегося влияния общих факторов, осуществляется воздействие специальных, специфических для этой системы внутренних факторов. Выделим следующие из них¹.

Состояние социальной и правовой защищенности сотрудников и членов их семей.

Качественная работа кадров во всех направлениях, а именно отбор, расстановка, воспитание, обучение и др. Важно, в частности, формирование профессионального ядра кадров.

Организация внешних связей: с другими государственными органами, общественными объединениями, учреждениями науки и культуры, СМИ и т.п.

Важным условием качественной работы по укреплению законности выступает участие в ней всех сотрудников, кроме того. осознание ими важности их деятельности, а также своей личной ответственности за ее состояние.

¹Федоров А.Б. Проблемы и пути духовно-нравственного воспитания личного состава органов внутренних дел // Государство и право. 2015. № 2. С. 31.

Как видим из вышеизложенного принцип законности в государственной службе является одним из важнейших принципов деятельности государственного аппарата в правовом государстве.

Традиционно законность означает, что государственные служащие действуют на основе законов согласно полномочиям государственных органов, что, в свою очередь, позволяет рассматривать государственную службу как правовой институт.

Из сказанного следует, что в целом принцип законности на государственной службе в Российской Федерации означает:

1. Верховенство для государственной службы Конституции Российской Федерации и федерального законодательства;
2. Точное соблюдение требований законодательных и нормативных актов всеми государственными служащими;
3. Обязательность для государственных служащих исполнения решений, принятых вышестоящими государственными органами и руководителями в пределах их полномочий и в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В то же время на современном этапе понятие законности на государственной службе существенно расширяется и дополнительно к традиционно сложившимся подходам также включает комплекс мер законодательного и организационного характера, предусматривающих:

1. Антикоррупционный механизм функционирования государственной службы;
2. Ориентацию на достижение конечного положительного результата в деятельности государственных служащих;
3. Формирование открытых, четких и понятных для граждан административных процедур функционирования государственных служащих;

4. Существенное повышение требований к этичности служебного поведения государственных служащих¹.

В завершение рассматриваемого вопроса отметим, что значимость законности в деятельность органов внутренних дел высока. Под значимостью законности понимается ее особая роль в организации работы сотрудников органов внутренних дел, полное и неукоснительное исполнение всех законодательных актов Российской Федерации. Обеспечение законности в деятельности органов внутренних дел включает обеспечение реализации прав и гарантий, предоставленных сотрудникам органов внутренних дел в силу их особого статуса, а также наличие системы поощрений и наград сотрудникам за достижение определенных результатов в службе, так как сотрудники органов внутренних дел выступают ключевым элементом государственного управления, от действий которых зависит качество государственного управления, а также обеспечение и соблюдение всех прав и свобод предоставленных гражданам.

2.2 Мотивация правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел в формировании состояния дисциплины и законности правоохранительной системы

В мотивации правового поведения среди сотрудников органов внутренних дел особое значение приобретает законность, соблюдая законность сотрудник может достичь своих профессиональных целей.

Ответственное исполнение законов обеспечивает все необходимые условия функционирования органов внутренних дел в целом и каждого сотрудника в отдельности. От состояния законности в деятельности органов внутренних дел зависит состояние общественного порядка в государстве, обеспечение прав и свобод граждан, создание такой обстановки в которой

¹Пашкова Н.В. Обеспечение законности в деятельности органов внутренних дел: монография. М., 2017. С. 107.

каждый гражданин будет чувствовать себя в безопасности, что его права, свободы, собственность находятся под защитой государства¹.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что уровень обеспечения законности определяет высокую социальную значимость.

Законность в деятельности органов внутренних дел является важным социальным фактором, который обеспечивает стабильность государственного управления и порядка в государстве.

Для достижение вышеуказанных целей по укреплению, усилению законности в деятельности органов внутренних дел необходимо формировать у сотрудников мотивацию к правомерному поведению.

Выявление и изучение факторов, формирующих мотивацию правового поведения сотрудников органов внутренних дел, не является самоцелью, а служит необходимым условием разработки мер по борьбе с правонарушениями среди личного состава органов внутренних дел и определения основных направлений повышения мотивации их правомерного поведения, как гарантии эффективности их профессиональной деятельности.

Д.А. Кикнадзе, который отмечает: «... в таком случае одно и то же требование должно было бы вызывать одно и тоже действие у разных людей. Но факты говорят, что это не так. Одни люди выполняют общественные требования, другие поступают вопреки им»².

Следует отметить, что любое поведение, в том числе и правомерное, является средством достижения определенной цели, удовлетворения потребности, причем данное поведение детерминируется соответствующей потребностью. В таком случае, правомерное поведение выступает как «... жизненная позиция индивида (сотрудника), соответствующая предписаниям

¹Лях Е.Ф. Психологические особенности профессиональной мотивации сотрудников органов внутренних дел МВД России // Государство и право. 2017. № 2. С. 75.

²Кикнадзе Д.А. Мотивация и формирование правомерного поведения сотрудника ОВД // Вопросы психологии. 2016. № 4. С. 97.

правовых норм, направленным на удовлетворение потребности адресата данных норм»¹.

Обратимся к рассмотрению формально-юридических признаков правомерного поведения.

Во-первых, наиболее значимым формально-юридическим признаком правомерного поведения является подконтрольность его государству².

Во-вторых, значимым формально-юридическим признаком правомерного поведения, логично вытекающим из первого, но к нему несводимым, является регламентированность правовыми нормами.³

Для демократического же режима принципиальные критерии границ правомерности закреплены в общепринятых международно-правовых нормах. Так, например, ч. 3 ст. 12 Международного пакта о гражданских и политических правах устанавливает, что права личности «не могут быть объектом никаких ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом, необходимы для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения, или прав и свобод других...»⁴.

Перечисленные признаки в своей совокупности характеризуют формально-юридическую сторону правомерного поведения. Вместе с тем некоторым видам правомерного поведения присущи и другие значимые для настоящего исследования формально-юридические признаки. К таковым нам представляется можно отнести следующие.

Одним из формально-юридических признаков правомерного поведения, свойственным не всем видам последнего, является, на наш взгляд, способность влечь правовые последствия. Данный признак отражён в

¹ Дубнякова А.И. Современные исследования мотивации сотрудников органов внутренних дел // Психопедагогика в правоохранительной деятельности. 2017. № 2. С. 19.

² Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. М., 1982. С. 34.

³ Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. М., 1982. С. 44.

⁴ О гражданских и политических правах: международный пакт от 16 декабря 1966 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976 № 17, ст. 291.

научной юридической литературе¹. Как отмечал О.А. Красавчиков, на основе более широкой трактовки понятия «юридический поступок» к последнему были отнесены все правомерные действия, с которыми нормы права связывают юридические последствия². По поводу способности правомерного поведения влечь юридические последствия в научной литературе сформировалось два основных подхода. Первый заключается в том, что правомерным признается как юридически значимое, так и юридически безразличное поведение, не нарушающее предписания нормы права³.

Согласно второму правомерным признается только юридически значимое поведение, соответствующее предписанию нормы права⁴. Нам представляется более обоснованным первый подход, так как, например, правомерное поведение по соблюдению запретов само по себе не влечёт правовых последствий, в смысле изменений правового статуса самого лица.

Апелляционное постановление № 22-3116/2019 от 27 ноября 2019 г. по делу № 4/17-83/19. 4 февраля 2019 года Новомосковским городским судом Тульской области по ч.1 ст.285 УК РФ к 1 году 7 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с учетом ч.3 ст.47 УК РФ с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций на срок 3 года, адвокат М.Е.В. в интересах осужденного Ж.В.А. обратилась в Киреевский районный суд Тульской области с ходатайством о зачете времени нахождения под домашним арестом в период с 15 февраля 2019 года по 15 марта 2019 года в срок отбывания наказания в соответствии с ч.3.4 ст.72 УК РФ. Суд ходатайство адвоката М.Е.В. оставил без удовлетворения.

¹ Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. М., 1982 С. 36.

² Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве: монография. М., 1958. С.98.

³ Казаков В.Н. Правомерное поведение и правопорядок: монография. М., 2016. С. 27–30.

⁴ Борисов Г.А. Теория государства и права: учебник. Белгород, 2017.С. 206.

В апелляционной жалобе адвокат М.Е.В. выражает несогласие с постановлением суда, находит его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

Выражает несогласие с выводом суда о том, что поскольку Ж.В.А. находился под домашним арестом после 15 февраля 2019 года, то есть после вступления приговора в законную силу, то ходатайство о зачете данного периода в срок лишения свободы не подлежит удовлетворению. Обращает внимание, что фактически приговор Новомосковского городского суда Тульской области от 4 февраля 2019 года вступил в силу только после того, как Ж.В.А. отказался от обжалования приговора и его защитники-адвокаты ФИО1 и ФИО2 отзывали поданные ими апелляционные жалобы, то есть 15 марта 2019 года.

Указывает, что в соответствии с приговором Новомосковского городского суда Тульской области Ж.В.А. мера пресечения в виде домашнего ареста была оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу, в связи с чем его свобода была ограничена, он не злоупотреблял своим правами, не нарушал действующее законодательство, исполнял судебный акт, находясь под домашним арестом до вступления приговора суда в законную силу.

Просит постановление Киреевского районного суда Тульской области от 11 октября 2019 года отменить, зачесть Ж.В.А. срок нахождения под домашним арестом в период с 15 февраля 2019 года по 15 марта 2019 года в срок отбывания наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнения участников процесса, суд апелляционной инстанции находит постановление суда законным и обоснованным.

Как усматривается из представленных материалов, Ж.В.А. осужден по приговору Новомосковского городского суда Тульской области от 4 февраля 2019 года по ч.1 ст.285 УК РФ к 1 году 7 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с учетом ч.3 ст.47 УК РФ с

лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций на срок 3 года. Мера пресечения в виде домашнего ареста оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

Срок наказания постановлено исчислять со дня прибытия в колонию-поселение, с зачетом времени следования к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, с зачетом времени содержания Ж.В.А. под стражей в соответствии с п.«в» ч.3.1 ст.72 УК РФ в период с 4 июня 2018 года по 18 июля 2018 года включительно, из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении. В соответствии с ч.3.4 ст.72 УК РФ зачтено в срок отбытия наказания время нахождения Ж.В.А. под домашним арестом в период с 19 июля 2018 года до вступления приговора в законную силу, из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Адвокатами ФИО1 и ФИО2 были поданы апелляционные жалобы на указанный приговор. 12 марта 2019 года адвокатом ФИО2 подано заявление об отзыве апелляционной жалобы, 14 марта 2019 года осужденным Ж.В.А. и адвокатом ФИО1 поданы заявление об отзыве апелляционной жалобы. Таким образом, приговор вступил в законную силу 15 февраля 2019 года.

Суд первой инстанции в соответствии с требованиями УПК РФ, при рассмотрении ходатайства адвоката М.Е.В. в интересах осужденного Ж.В.А. о зачете времени нахождения под домашним арестом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы, исследовал все обстоятельства, подлежащие учету при разрешении ходатайства адвоката.

Таким образом, оснований для отмены или изменения постановления суда, в том числе по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Однако от этого оно не перестает быть правомерным. Полагаем, что способность влечь правовые последствия свойственна тем правомерным поведенческим актам, которые являются юридическими фактами. Значимость данного признака для настоящего исследования видится в том, что он позволяет выделить и определить те акты правомерного поведения, которые способны влечь правовые последствия, разграничив их с теми, которые не обладают такой способностью.

При этом мы солидаризируемся с П.В. Васильевым в том, что под правовыми последствиями понимаются предусмотренные правовыми нормами изменения правового статуса субъекта общественных отношений, порождаемые соответствующими юридическими фактами¹, которым свойственны следующие признаки:

1. Обусловленность правовыми нормами, адресованность лицам, обладающим определённым правовым статусом – адресатам правовых последствий, способность функционировать (функциональность) в качестве правовых средств, связь с динамикой правоотношений в форме их возникновения, изменения или прекращения в механизме правового регулирования;

2. Обусловленность юридическими фактами, фактическими составами, правовыми презумпциями, фикциями и юридическими условиями².

Представляется, что способность некоторых актов правомерного поведения влечь правовые последствия должна отражаться в юридических конструкциях заслуженного служебного поведения, обуславливающего санкционное поощрительное стимулирование.

Вторым формально-юридическим признаком правомерного поведения, свойственным не всем случаям последнего, является формальная

¹ Васильев П.В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника): монография. М., 2018. С. 23.

² Васильев П.В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника): монография. М., 2018. С. 28.

определённость. По этому поводу Т.Н. Радько, справедливо отмечает, что законодательство, например, Гражданский кодекс Российской Федерации (п.2 ст. 8), допускает возможность возникновения субъективных прав и юридических обязанностей граждан и юридических лиц как из их действий, прямо предусмотренных нормами права, так и из действий, которые хотя и не предусмотрены в законе или иных правовых актах, но в силу общих начал смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Следовательно, эти действия не регламентированы конкретными правовыми предписаниями.

Но при этом закон придаёт им значение юридических фактов, т.е. связывает с ними определённые правовые последствия.

Таким образом, правомерное поведение может обеспечивать реализацию материального (основного) интереса либо инструментального (служебного, процедурно-процессуального) интереса лица.

В завершение рассматриваемого вопроса отметим следующее. Деятельность органов внутренних дел может быть представлена как в виде правомерного поведения, так и неправомерного. Применительно к мотивации правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел, необходимо отметить, что потребности общества, такие как охрана общественного порядка, борьба с правонарушениями совпадают с потребностями указанных сотрудников, так как мотивы данного поведения представляют собой детерминированные потребности сотрудников. Из этого следует, что, совершая определенные поступки и действия, сотрудники органов внутренних дел преследуют как свои личные интересы, так и реализуют своими действиями общественные потребности, потребности других членов общества.

2.3 Причины, обуславливающие нарушение законности сотрудниками органов внутренних дел и меры их предупреждения

Традиционно законность отождествлялась с правопослушностью, дисциплиной, точным и неуклонным исполнением всех предписаний закона.

В уголовном праве принцип законности подразумевает соблюдение закона органами власти при квалификации деяния либо отнесении деяния в разряд преступления. Органы внутренних дел призваны выступать гарантом прав и законных интересов всех без исключения граждан (будь то преступник или пострадавший от преступления, материально обеспеченный человек или нищий и т. д.) и в своей деятельности должны подчиняться только закону¹.

Выступая в качестве субъекта уголовно-правовых отношений, органы внутренних дел осуществляют деятельность по реализации норм уголовного права. В указанной сфере отношений задачей органов внутренних дел является борьба с преступностью.

Одной из наиболее важных форм деятельности органов внутренних дел по реализации уголовно-правового принципа законности является правоприменение. На основе правоприменительной деятельности осуществляется деятельность по охране прав и свобод личности (правоохранительная деятельность): предупреждение, выявление, раскрытие, расследование преступлений и иных правонарушений.

Органом предварительного следствия в отношении Х, возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 292 УК РФ.

В ходе расследования данного уголовного дела Х обратилась в отдел следственного комитета <данные изъяты> с заявлением о проведении проверки и решения вопроса о привлечении к уголовной ответственности М, указав на признаки должностного преступления в действиях последней.

Данное заявление передано следователю, в производстве которого находится уголовное дело в отношении Х, и приобщено к его материалам.

¹Варыгин А.Н. Нарушения законности в деятельности органов внутренних дел // Вестник российского университета кооперации. 2017. № 4. С. 96.

Указывая на бездействия сотрудников правоохранительных органов, выразившееся в не проведении проверки в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, и непринятии соответствующего процессуального решения, Х обратилась с жалобой в суд.

Постановлением Луховицкого районного суда Московской области от 7 октября 2019 года жалоба Х оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Х оспаривает законность и обоснованность постановления суда. Утверждает, что ее заявление было подано не как ходатайство в рамках расследуемого уголовного дела, а как заявление в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ. В связи с чем, изложенные в нем обстоятельства подлежали проверке с вынесением решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела. Поскольку следователем этого сделано не было, просит признать его бездействие незаконным.

В заседании суда апелляционной инстанции прокурор Новикова О.Б. полагала необходимым оставить постановление суда без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Согласно ст. 125 УПК РФ в суд могут быть обжалованы решения, а также действия или бездействие следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из постановлений: о признании действий (бездействия) или решения должностного лица незаконным и о его обязанности устранить допущенное нарушение либо об оставлении жалобы без удовлетворения.

Из представленного материала следует, что поданное Хромовой Т.В. заявление о преступлении приобщено к материалам уголовного дела,

поскольку изложенные в нем обстоятельства связаны с деянием, вменяемым в вину самой Хромовой Т.В.

Согласно требованиям уголовно-процессуального закона по окончании расследования по делу следователем принимается процессуальное решение по всем обстоятельствам, установленным в результате предварительного следствия, в том числе подлежат проверке все сведения, представленные обвиняемым.

Учитывая, что заявление обвиняемой Хромовой Т.В. не было оставлено без внимания, а приобщено к материалам уголовного дела, расследование по которому не окончено, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания действий (бездействия) следователя незаконными, нарушающими процессуальные интересы обвиняемой Хромовой Т.В. или затрудняющими ее доступ к правосудию.

Исходя из вышеизложенного, постановление Луховицкого городского суда Московской области от 7 октября 2019 г. является законным, обоснованным и мотивированным. Оснований для его отмены не имеется. На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.20 УПК РФ,

постановление Луховицкого городского суда Московской области от 7 октября 2019 г. об отказе в удовлетворении жалобы Х оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Реализация норм уголовного права представляет собой правоприменительный процесс указанной отрасли права. Соблюдение субъектами правоприменения принципов уголовного права обеспечивает четкое, своевременное, правильное претворение в жизнь нормативных предписаний, их реальное воздействие на участников общественных отношений¹.

Все это составляет процесс применения уголовного закона. Именно точное и правильное исполнение данных обязанностей подразделениями

¹Меховик А.М. Законность и уважение прав человека в деятельности органов внутренних дел // Правоведение. 2018. № 3. С. 84.

органов внутренних дел называется реализацией уголовно-правового принципа законности. Пока же зачастую мы имеем такое положение, «когда те, кто призван по закону охранять и защищать права и интересы граждан, сами совершают преступления, тем самым нанося вред гражданам... Это явление ведет к размежеванию общества и власти, тем самым создается опасная ситуация, когда гражданин в сотруднике не видит защитника»¹.

В настоящее время в своей деятельности органы внутренних дел нередко нарушают права и законные интересы граждан, что выражается в несвоевременной регистрации сообщений о преступлениях, принятии незаконных решений об отказе в возбуждении уголовных дел, поверхностном выяснении объективных обстоятельств произошедшего, фальсификации объяснений потерпевших и свидетелей, искажении истинной картины происшествий, превышая свои должностные полномочия, злоупотребляя должностными полномочиями.

Кроме перечисленных, существует еще множество неблагоприятных факторов, с которыми в современных условиях сталкиваются органы внутренних дел. Отсутствие должного внимания к повышению уровня профессиональной подготовки руководителей приводит к ослаблению контроля со стороны начальников за деятельностью подчиненных, что, в свою очередь, влечет за собой ухудшение психологического климата внутри коллектива, снижение правосознания отдельных сотрудников.

Правовой нигилизм является причиной того, что сотрудник полиции ставит свои личные интересы превыше интересов государства, в результате чего попадает в условия, способствующие нарушению им дисциплины, его коррумпированию.

Всестороннее изучение причин несоблюдения законности сотрудниками органов внутренних дел – важное условие преодоления имеющихся нарушений.

¹ Миронов О.О. Государство обязано защищать права человека // Государство и право. 2016. № 5. С. 49.

В органах внутренних дел как части общества действуют в основном общие причины, способствующие совершению преступлений, но специфика заключается в том, что они получают преломление через особенности статуса сотрудников.

Как показывает практика, среди работников правоохранительных органов именно сотрудники органов внутренних дел больше всего подвержены влиянию общей криминализации общества, т.к. достаточно тесно соприкасаются с преступностью. Факт совершения правонарушения сотрудником нередко является следствием серьезного, длительного переосмысления ценностных ориентаций, образа жизни, личных перспектив, доминирующих мотивов. С учетом воздействия совокупности негативных факторов многие сотрудники органов внутренних дел вынуждены не только присматриваться к реальным процессам и устанавливать приоритеты между должным и сущим, но и менять акценты в своих решениях и действиях¹.

Весьма негативно на состоянии преступности среди сотрудников органов внутренних дел сказывается нерешенность многих социальных проблем и стабильно высокий уровень текучести кадров.

Сегодня приходится констатировать, что многие ценностные ориентиры не учитываются, а отдельные сотрудники далеки от идеальной модели правозащитника.

Рассмотрим пример из судебной практики.

По приговору суда Желобко М.Ю. признан виновным в фальсификации доказательств по административному делу представителем лица, участвующим в деле.

В судебном заседании Желобко М.Ю. виновным себя не признал.

В апелляционной жалобе адвокат Князев С.И. в защиту осужденного Желобко М.Ю., считая приговор суда незаконным, просит его отменить, Желобко М.Ю. оправдать, полагая, что выводы суда, изложенные в

¹ Куманеев В.В. Правонарушения сотрудников органов внутренних дел современной России: монография. М., 2018. С. 124.

приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом необоснованно сделан вывод о том, что Желобко М.Ю. давал указания Е. о подготовке фиктивного журнала, поскольку указанные обстоятельства не подтверждаются доказательствами. По мнению защитника, вывод суда о виновности Желобко М.Ю. построен только на показаниях свидетеля Е., которые суд необоснованно признал достоверными.

Обращая внимание на непоследовательность показаний указанного свидетеля, защитник утверждает, что Е. оговорил Желобко М.Ю., пытаясь избежать ответственности, при этом ссылается на наличие в материалах дела постановления о выделении уголовного дела ввиду наличия в действиях Е. признаков преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 285, ч.1 ст. 327 УК РФ, на должностную инструкцию контрактного управляющего, в силу которой Е. подчинялся не Желобко М.Ю., а руководителю Л. и главному бухгалтеру, в связи с чем адвокат считает, что показаниям свидетеля Е. следует дать критическую оценку.

Полагает, что суд не дал должной оценки показаниям свидетелей Л. и М.С.С., свидетельствующим о невиновности Желобко М.Ю.

Отмечает, что судом не установлено наличие у Желобко М.Ю. умысла на совершение вменяемого ему деяния, время его возникновения, в связи с чем считает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст. 303 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что приговор в отношении Желобко М.Ю. отмене либо изменению не подлежит.

Что же касается доводов жалобы о невиновности осужденного Желобко М.Ю. и необходимости его оправдания, то они судом проверены и обоснованно отвергнуты.

Как видно из материалов дела, суд правильно установил фактические обстоятельства дела, при которых Желобко М.Ю. дал указание о подготовке журнала, содержащего недостоверные сведения о соблюдении сотрудниками

ФКУ «ГБ МСЭ по АО» Минтруда России требований закона о контрактной системе при заключении договора аренды нежилого помещения от 28.01.2015, и 27.07.2018 представил указанный журнал суду в качестве доказательства по административному делу, заведомо зная о его фальсификации.

Данные обстоятельства установлены судом из показаний свидетеля Е., работавшего с 2013 года до сентября 2018 года в ФКУ «ГБ МСЭ по АО» Минтруда России в должности <данные изъяты>, подтвердившего, что по факту заключения их учреждением с ООО «<данные изъяты>» договора аренды здания по <адрес> в <адрес> проводилась прокурорская проверка по соблюдению требований Федерального закона о контрактной системе, с целью предоставления в прокуратуру сведений о законности оформления договора аренды он составил на компьютере запросы, датированные 2014 годом, о предоставлении ценовой информации в адрес ИП А., ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>», «<данные изъяты>», и в январе 2018 г. по указанию заместителя руководителя учреждения Желобко М.Ю. с помощью компьютера изготовил проект журнала отправки запросов о предоставлении ценовой информации и получении коммерческих предложений, с указанием реквизитов запросов и полученных ответов от данных лиц, а также по поручению Желобко М.Ю. в графе о получении указал, что данные письма получил и передал курьер учреждения. 31.01.2018 отправил составленный журнал на электронную почту Желобко М.Ю., а также почту учреждения;

показаний свидетеля И.Т.Д., подтвердившей, что она проводила прокурорскую проверку в отношении ФКУ «ГБ МСЭ по АО» Минтруда России относительно соблюдения требований закона при заключении указанным учреждением договора аренды нежилого помещения по <адрес>, в ходе которой из учреждения были истребованы документы, предшествующие заключению контракта аренды помещения, на что учреждением в прокуратуру были представлены копии коммерческих

предложений от ИП А., ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>», «<данные изъяты>», а также копия журнала отправки запросов и получения ответов о коммерческих предложениях, по результатам проверки в адрес учреждения было направлено представление об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, которое в порядке административного судопроизводства обжаловала руководитель учреждения Л., обратившись с административным иском в Ленинский районный суд г. Астрахани, где в судебном заседании 27.07.2018 при рассмотрении данного иска по ходатайству представителей учреждения – адвоката Киясовой Е.С. и заместителя руководителя учреждения Желобко М.Ю. суду был представлен оригинал журнала отправки запросов о предоставлении ценовой информации и получения коммерческих предложений к контракту на оказание услуг по аренде, подлинность и достоверность которых подтвердил Желобко М.Ю., заверив копию журнала;

показаний свидетелей М. и К. – <данные изъяты>, о проведении ими проверки в ФКУ «ГБ МСЭ по АО» Минтруда России на предмет соблюдения действующего законодательства в сфере закупок, в ходе которой был выявлен ряд нарушений, связанных с арендой здания по <адрес>, в связи с чем руководитель учреждения привлечен к административной ответственности;

показаний свидетеля А. о том, что он занимается <данные изъяты>, договорных отношений с ФКУ «ГБ МСЭ по АО» Минтруда России у него не имелось, запросов из данного учреждения к нему не поступало, пояснил, что письмо от его имени, изъятое в ФКУ «ГБ МСЭ по АО» Минтруда России, вызывает сомнение в его подлинности, в части подписи, оттиска печати, стиля изложения, шрифта;

показаний свидетеля Ж. – <данные изъяты> ООО «<данные изъяты>», подтвердившего, что письменных запросов из ФКУ «ГБ МСЭ по АО» Минтруда России в адрес возглавляемого им Общества не поступало, в письме от его имени, изъятом в ФКУ «ГБ МСЭ по АО» Минтруда России,

подпись ему не принадлежит, оттиск печати не является печатью их организации;

показаний свидетеля Р., работавшей в период с 2012 г. по 2018 г. <данные изъяты> в ФКУ «ГБ МСЭ по АО» Минтруда России, и показавшей, что запросы А., в ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>» она не отвозила, ответы от данных лиц не получала, подтвердила, что по чьей-то просьбе поставила подписи в журнале отправки запросов и получения коммерческих предложений;

показаний свидетеля М.С.С. – <данные изъяты> ФКУ «ГБ МСЭ по АО» Минтруда России, подтвердившей, что по запросу прокуратуры восстанавливала с Е. запросы о предоставлении ценовой информации по аренде нежилых помещений, при этом журнал отправки запросов в соответствующих номенклатурных делах по контрактам и закупкам отсутствовал.

Эти показания свидетелей согласуются с другими доказательствами по делу, а именно, сведениями, содержащимися в протоколах обыска и обнаружения в ФКУ «ГБ МСЭ по АО» Минтруда России писем без номера и даты от имени ИП А. и <данные изъяты> Ж., заключениями экспертов, согласно которым подпись в изъятом письме от имени ИП А. без номера и даты выполнена не А., оттиск печати нанесен не печатью ИП «А.», оттиск печати в письме от имени генерального директора ООО «<данные изъяты>» от 16.10.2014 нанесен не печатью данного Общества; сведениями, содержащимися в протоколах об обнаружении в ходе обыска в ФКУ «ГБ МСЭ по АО» Минтруда России и последующего осмотра предметов - административного дела, в том числе, светоконии журнала отправки запросов о предоставлении ценовой информации и получения коммерческих предложений к контракту на оказание услуг по аренде нежилого помещения, с отметкой от 06.10.2014 о направлении ФКУ «ГБ МСЭ по АО» Минтруда России нарочно и электронной почтой запросов в адрес ИП А., ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>» о

предоставлении ценовой информации и получении от данных лиц нарочно через курьера и по электронной почте коммерческих предложений, а также файла с указанным журналом, созданном 31.01.2018 на компьютере Е. и отправленном с электронной почты Е. на электронную почту Желобко М.Ю. и ФКУ «ГБ МСЭ по АО» Минтруда России, сведениями, содержащимися в приказе о назначении Желобко М.Ю. на должность заместителя учреждения и в его должностной инструкции, а также другими доказательствами, имеющимися в деле и подробно приведенными в приговоре.

Вопреки утверждениям защитника, показания свидетеля Е. обоснованно признаны судом достоверными и положены судом в основу выводов о виновности Желобко М.Ю., как согласующиеся с другими доказательствами по делу, в том числе, с показаниями самого Желобко М.Ю., не отрицавшего, что он поручил контрактному управляющему Е. подготовить соответствующие документы, свидетельствующие о соблюдении закона при заключении договора аренды помещения. Оснований для оговора Желобко М.Ю. указанным свидетелем судом не установлено. Таким образом, положения должностной инструкции специалиста по закупкам о его непосредственном подчинении не заместителю руководителя, а главному бухгалтеру Учреждения, на что ссылается в жалобе защитник, не влияют на правильность квалификации действий Желобко М.Ю.

Более того, доводы стороны защиты о том, что Желобко М.Ю. не знал о недостоверности содержащихся в журнале сведений, высказаны вопреки должностной инструкции заместителя руководителя по кадрово-правовому обеспечению деятельности Учреждения, в соответствии с которой Желобко М.Ю. для выполнения возложенных на него функций заместителя руководителя обязан обеспечивать соблюдение законности в деятельности Учреждения и защиту его правовых интересов, осуществлять правовую экспертизу проектов приказов, инструкций, положений и других актов правового характера.

Факт выделения из уголовного дела материалов, связанных с представлением должностными лицами ФКУ «ГБ МСЭ по Астраханской области» Минтруда России фиктивных отчетов об обосновании цены закупки у единственного поставщика в адрес Управления Федерального казначейства Астраханской области, никоим образом не ставит под сомнение обоснованность осуждения Желобко М.Ю. за содеянное.

Исходя из даты выдачи Желобко М.Ю. доверенности 09.01.2018 на представление интересов административного истца - ФКУ «ГБ МСЭ по Астраханской области» Минтруда России по административному иску, даты подачи иска в суд 8 мая 2018 г. и даты предоставления суду 27 июля 2018 г. сфальсифицированного доказательства по административному делу, судом установлено, что умысел на фальсификацию доказательств у Желобко М.Ю. возник в этот период.

Надлежащая оценка судом первой инстанции дана и показаниям самого осужденного Желобко М.Ю. об отсутствии у него умысла и мотива совершения преступления, которые суд обоснованно отверг, основываясь на совокупности других доказательств по делу, изложив в приговоре мотивы принятого решения.

Оценив собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия осужденного Желобко М.Ю. по ч.1 ст. 303 УК РФ, как фальсификация доказательств по административному делу представителем лица, участвующим в деле.

Назначая Желобко М.Ю. наказание, суд учел его личность, фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие обстоятельства, смягчающего наказание, каковым признана положительная характеристика по месту работы.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены либо изменения приговора по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 38913, 38914, п.1 ч.1 ст. 38920, ст. 38928, 38933 УПК РФ, суд апелляционной инстанции решил оставить без изменения ранее принятое решения.

В совокупности эти факторы приводят к тому, что человеку, решившему посвятить себя защите прав и законных интересов личности, неимоверно тяжело справляться со всей массой нарушений этих прав и свобод, порой, смотреть «сквозь пальцы» на менее тяжкие преступления для того, чтобы предупредить совершение более тяжких либо раскрыть их. Нами был проведен опрос среди студентов кафедры «Правоохранительной деятельности и национальной безопасности», опрошено было 30 человек, студентам было задано 5 вопросов и предложены варианты ответов (см. Приложение 1).

На вопросы отвечали граждане РФ в возрасте от 20 до 25 лет. На вопрос о том,

- «нарушались ли Ваши права или права Ваших родственников, знакомых сотрудниками органов внутренних дел» из 30 опрошенных на этот вопрос 11 ответили «да, нарушались», 19 ответили «нет, не нарушались»;

- «Сотрудником какого подразделения полиции были нарушены Ваши права» из 30 опрошенных ответили: 1 – уголовный розыск; 2 – служба участковых уполномоченных полиции; 6 – дорожно-патрульная служба ГИБДД; 2 – патрульно-постовая служба полиции; 19 – мои права не были нарушены;

- «Обращались ли Вы или Ваши родственники с жалобой на действия/бездействия сотрудников органов внутренних дел в органы прокуратуры» из 30 опрошенных ответили: 3 – да; 26 – нет; 1 – не знаю;

- «Какое решение было принято по Вашей жалобе на действия/бездействие сотрудника органа внутренних дел» из 30 опрошенных ответили: 2 – проведена проверка по факту нарушения, в отношении сотрудника были приняты меры дисциплинарного взыскания; 1 – ответа на жалобу не получил (а).

Как видим, более 50 % опрошенных ответили, что их права не нарушались, что означает, что деятельность по профилактике нарушений законности сотрудниками органов внутренних дел ведется в верном направлении.

Деятельность по укреплению законности требует учета всех факторов (правовых и неправовых, положительных и отрицательных). Лишь это может обеспечить установление твердого правопорядка, устойчивости и стабильности в общественной жизни, делает реальным права и свободы граждан.

Законность в деятельности правоохранительных органов стала важнейшим социальным фактором, обеспечивающим стабильность режима законности и правопорядка в стране.

От состояния законности в деятельности органов внутренних дел, таким образом, во многом зависит состояние общественного порядка в стране, обеспечение прав и свобод граждан, создание обстановки, при которой каждый человек уверен в том, что его жизнь и здоровье, честь и достоинство, его имущество и права надежно защищены государством¹.

Главным условием эффективности работы по укреплению законности является участие в ней всех сотрудников, пониманием ими важности этой работы, своей личной ответственности за ее состояние.

Важно осознание каждым работником следующих положений: от состояния законности в решающей степени зависят качество и эффективность служебной деятельности; любые меры по укреплению законности положительно влияют на организацию работы и наоборот; наиболее эффективно вопросы укрепления законности могут решаться не «сверху», а в низовых звеньях органов внутренних дел, поскольку только там можно реально учесть все конкретные условия, все позитивные и негативные воздействия. Каждый сотрудник органов внутренних дел может внести свой

¹ Курбатова О.В. Государственная служба в органах внутренних дел Российской Федерации: учебное наглядное пособие. М., 2017. С. 160.

вклад в решение этого важного как для органов внутренних дел, так для государства и общества в целом, вопроса.

Состояние служебной дисциплины и законности, борьба с коррупцией напрямую влияет на конечные результаты оперативно-служебной деятельности. Поэтому работа по их укреплению является важнейшим направлением организаторской и воспитательной деятельности любого руководителя.

Последняя должна проводиться повседневно, целенаправленно, с учетом особенностей личности каждого сотрудника и опираться на моральный авторитет служебных коллективов.

Деятельность по обеспечению законности должна протекать не хаотично, она должна осуществляться последовательно и быть подчинена определенному алгоритму действий. Без этого эффективность мероприятий по обеспечению законности в соответствующем органе власти и управления, а также в целом в государственном аппарате будет крайне низкой.

Конечно, очень многое в деле обеспечения дисциплины и законности в системе МВД России зависит от личности сотрудника полиции. Поэтому, помимо улучшения качества нормативных правовых актов и реализуемых правоотношений, необходимо последовательно и системно повышать уровень юридической подготовки сотрудников, формировать их общую и специальную правовую культуру, искоренять правовой нигилизм. Только такой подход, как представляется, позволит изменить положение вещей в деле обеспечения дисциплины и законности в системе МВД России.

В ходе исследования данной главы, мы пришли к следующим выводам.

Законность в деятельности органов внутренних дел имеет важное значение. При осуществлении мер по укреплению законности в деятельности органов (подразделений) внутренних дел необходимо иметь в виду следующее. Законность в работе каждого органа внутренних дел складывается в конечном счете из законности деятельности (поведения) сотрудников. Поэтому считаем, необходимым учитывать личные,

индивидуальные свойства, качества людей, и особенности условий работы каждого конкретного органа и подразделения.

Под значимостью законности понимается ее особая роль в организации работы сотрудников органов внутренних дел, полное и неукоснительное исполнение всех законодательных актов Российской Федерации. Обеспечение законности в деятельности органов внутренних дел включает обеспечение реализации прав и гарантий, предоставленных сотрудникам органов внутренних дел в силу их особого статуса, а также наличие системы поощрений и наград сотрудникам за достижение определенных результатов в службе, так как сотрудники органов внутренних дел выступают ключевым элементом государственного управления, от действий которых зависит качество государственного управления, а также обеспечение и соблюдение всех прав и свобод предоставленных гражданам.

Деятельность органов внутренних дел может быть представлена как в виде правомерного поведения, так и неправомерного. Применительно к мотивации правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел, необходимо отметить, что потребности общества, такие как охрана общественного порядка, борьба с правонарушениями совпадают с потребностями указанных сотрудников, так как мотивы данного поведения представляют собой детерминированные потребности сотрудников. Из этого следует, что, совершая определенные поступки и действия, сотрудники органов внутренних дел преследуют как свои личные интересы, так и реализуют своими действиями общественные потребности, потребности других членов общества.

Главным условием эффективности работы по укреплению законности является участие в ней всех сотрудников, пониманием ими важности этой работы, своей личной ответственности за ее состояние.

Важно осознание каждым работником следующих положений, что: от состояния законности в решающей степени зависят качество и эффективность служебной деятельности; любые меры по укреплению

законности положительно влияют на организацию работы и наоборот; наиболее эффективно вопросы укрепления законности могут решаться не «сверху», а в низовых звеньях органов внутренних дел, поскольку только там можно реально учесть все конкретные условия, все позитивные и негативные воздействия. Каждый работник органов внутренних дел может внести свой вклад в решение этого важного как для органов внутренних дел, так для государства и общества в целом, вопроса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершение отметим, что поставленная цель достигнута, задачи выполнены.

Сущность законности в деятельности органов внутренних дел заключается в соблюдении Конституции Российской Федерации, а также единообразное исполнение и применение законов Российской Федерации и подзаконных актов или, иначе говоря, полное соответствие действий сотрудников органов внутренних дел административно-правовым, уголовным и уголовно-процессуальным нормам.

Нами были выявлены такие проблемы, как отсутствие четкого определения «законности», мнения ученых по данному вопросу разнятся. Несмотря на различные мнения ученых, мы предлагаем, свою трактовку «законности», под которой понимаем, обязанность строго соблюдать законодательство Российской Федерации, не нарушать права и свободы граждан органами государственной власти.

Кроме того, отсутствует понятие «законности органов внутренних дел», несмотря на это мы предлагаем свое толкование данного понятия, а именно: «законность в деятельности органов внутренних дел – это базовый принцип деятельности, который обязывает при применении нормы права, в отношении гражданина строго руководствоваться нормами законодательства Российской Федерации».

Рассматривая вопрос о контроле за законностью органов внутренних дел, считаем необходимым отметить, что по данному вопросу проблем практически не выявлено, но считаем необходимым ввести более четкую оценку деятельности органов внутренних дел, считаем, что постоянные проверки могут привести к работе на показатели, а не на реальное улучшение результатов оперативно-розыскной деятельности.

Содержание законности отражает роль закона в общественной жизни, его господство и незыблемость во взаимоотношениях государства и личности. Законность необходима для обеспечения свободы и реализации

права граждан, осуществления демократии, образования и функционирования гражданского общества, научно обоснованного построения и рациональной деятельности государственного аппарата.

Законность обязательна для всех элементов государственного механизма: государственных органов, государственных организаций, государственных служащих, гражданского общества, общественных организаций, средств массовой информации, для всех граждан.

Содержанием законности является не само исполнение закона как такового, не сама деятельность, в которой он находит свое осуществление, а соответствие этой деятельности закону, законосообразность поведения.

Таким образом, содержание законности в деятельности органов внутренних дел включает в себя: принципы законности; гарантии законности в деятельности органов внутренних дел; способы обеспечения законности органами внутренних дел.

Законность в деятельности органов внутренних дел имеет важное значение. При осуществлении мер по укреплению законности в деятельности органов (подразделений) внутренних дел необходимо иметь в виду следующее. Законность в работе каждого органа внутренних дел складывается в конечном счете из законности деятельности (поведения) сотрудников. Поэтому считаем, необходимым учитывать личные, индивидуальные свойства, качества людей, и особенности условий работы каждого конкретного органа и подразделения.

Под значимостью законности понимается ее особая роль в организации работы сотрудников органов внутренних дел, полное и неукоснительное исполнение всех законодательных актов Российской Федерации. Обеспечение законности в деятельности органов внутренних дел включает обеспечение реализации прав и гарантий, предоставленных сотрудникам органов внутренних дел в силу их особого статуса, а также наличие системы поощрений и наград сотрудникам за достижение определенных результатов в службе, так как сотрудники органов внутренних дел выступают ключевым

элементом государственного управления, от действий которых зависит качество государственного управления, а также обеспечение и соблюдение всех прав и свобод предоставленных гражданам.

Деятельность органов внутренних дел может быть представлена как в виде правомерного поведения, так и неправомерного. Применительно к мотивации правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел, необходимо отметить, что потребности общества, такие как охрана общественного порядка, борьба с правонарушениями совпадают с потребностями указанных сотрудников, так как мотивы данного поведения представляют собой детерминированные потребности сотрудников. Из этого следует, что, совершая определенные поступки и действия, сотрудники органов внутренних дел преследуют как свои личные интересы, так и реализуют своими действиями общественные потребности, потребности других членов общества.

Главным условием эффективности работы по укреплению законности является участие в ней всех сотрудников, пониманием ими важности этой работы, своей личной ответственности за ее состояние.

Важно осознание каждым работником следующих положений, что: от состояния законности в решающей степени зависят качество и эффективность служебной деятельности; любые меры по укреплению законности положительно влияют на организацию работы и наоборот; наиболее эффективно вопросы укрепления законности могут решаться не «сверху», а в низовых звеньях органов внутренних дел, поскольку только там можно реально учесть все конкретные условия, все позитивные и негативные воздействия. Каждый работник органов внутренних дел может внести свой вклад в решение этого важного как для органов внутренних дел, так для государства и общества в целом, вопроса.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
- 2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
- 3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
- 4 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001г. № 195-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
- 5 Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Алексеева, Л.А. Соотношение социальной и юридической эффективности правоприменительной деятельности органов внутренних дел / Л.А. Алексеева // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 6. С. 76–81.
- 2 Алексеева, Л.А. Законность как базовый принцип деятельности органов внутренних дел / Л.А. Алексеева // Вопросы российского и международного права. 2019. № 2. С. 84–87.
- 3 Алиев, Я.Л. Обеспечение законности в органах внутренних дел / Я.Л. Алиев // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2018. № 6. С. 91–93.
- 4 Афанасьев, В.Г. Человек в управлении обществом: учебное пособие / В.Г. Афанасьев. М., 2016. 670 с.

- 5 Батычко, В.Т. Теория государства и права в вопросах и ответах / В.Т. Батычко. Таганрог, 2017. 289 с.
- 6 Беженцев, А.А. Контроль за соблюдением законности в деятельности органов внутренних дел / А.А. Беженцев // Юридический мир. 2017. № 2. С. 57–60.
- 7 Борисов, Г.А. Теория государства и права: учебник / Г.А. Борисов. Белгород, 2017. 321 с.
- 8 Васильев, П.В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника): монография / П.В. Васильев. М., 2018. 167 с.
- 9 Варыгин, А.Н. Нарушения законности в деятельности органов внутренних дел / А.Н. Варыгин // Вестник российского университета кооперации. 2017. № 4. С. 96–99.
- 10 Вечерникова, Д.В. Контроль за деятельностью полиции со стороны судебной власти / Д.В. Вечерникова // Юридический мир. 2016. № 3. С. 74–75.
- 11 Виприцкий, Н.Н. Обеспечение законности в административной деятельности полиции: курс лекций / Н.Н. Виприцкий. Ставрополь, 2018. 298 с.
- 12 Гарашко, А.Ю. Источники права как нормативно-правовое основание образа государственной власти / А.Ю. Гарашко // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 9–13.
- 13 Гришанин, П.Ф. Меры уголовно-правового воздействия на преступность и их реализация органами внутренних дел: лекция / П.Ф. Гришанин. М., 1996. 124 с.
- 14 Дейч, И.А. Проблема реализации субъективных публичных прав и их гарантий государственными гражданскими служащими России / И.А. Дейч // Право и политика. 2017. № 3. С. 39–42.
- 15 Доля, Е. Принцип законности в судопроизводстве / Е. Доля // Законность. 2017. № 1. С. 3–7.

- 16 Дубнякова, А.И. Современные исследования мотивации сотрудников органов внутренних дел / А.И. Дубнякова // Психопедагогика в правоохранительной деятельности. 2017. № 2. С. 19–21.
- 17 Зражевский, А.Д. Конституционный уровень механизма реализации принципа законности в деятельности органов государственной власти / А.Д. Зражевский // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 8. С. 18–25.
- 18 Зиновьева, М.Ю. Понятие гарантий законности и их виды / М.Ю. Зиновьева // Вопросы теории государства и права. 2017. № 1. С. 75–79.
- 19 Ишмаев, Т.П. Контроль и надзор за деятельностью ОВД, как способ обеспечения законности / Т.П. Ишмаев // Правопорядок: история, теория, практика. 2019. № 7. С. 66–67.
- 20 Кубышко, В.Л. Основы работы по укреплению служебной дисциплины и законности в органах внутренних дел: Учебное пособие / В.Л. Кубышко. М., 2018. 345 с.
- 21 Кикнадзе, Д.А. Мотивация и формирование правомерного поведения сотрудника ОВД / Д.А. Кикнадзе // Вопросы психологии. 2016. № 4. С. 97–99.
- 22 Куликова, Н.С. Определение и содержание законности / Н.С. Куликова // Общество и право. 2016. № 2. С. 48–51.
- 23 Кудрявцев, В.Н. Правовое поведение: норма и патология / В.Н. Кудрявцев. М., 1982. 367 с.
- 24 Красавчиков, О.А. Юридические факты в советском гражданском праве: монография / О.А. Красавчиков. М., 1958. 123 с.
- 25 Казаков, В.Н. Правомерное поведение и правопорядок: монография / В.Н. Казаков. М., 2016. 129 с.
- 26 Курбатова, О.В. Государственная служба в органах внутренних дел Российской Федерации: учебное наглядное пособие / О.В. Курбатова. М., 2017. 160 с.

- 27 Куманеев, В.В. Правонарушения сотрудников органов внутренних дел современной России: монография / В.В. Куманеев. М., 2018. 221 с.
- 28 Меховик, А.М. Законность и уважение прав человека в деятельности органов внутренних дел / А.М. Меховик // Правоведение. 2018. № 3. С. 84–87.
- 29 Миронов, О.О. Государство обязано защищать права человека / О.О. Миронов // Государство и право. 2016. № 5. С. 49–51.
- 30 Маркова, А.Б. Совершенствование профессиональной направленности сотрудников органов внутренних дел (на опыте работы с выпускниками вузов МВД России) / А.Б. Маркова // Мир юридической науки. 2017. № 9. С. 54–57.
- 31 Лукьяненко, В.И. Государственный аппарат России: проблемы организации, управления, контроля: учебник / В.И. Лукьяненко. М., 2016. 431 с.
- 32 Лях, Е.Ф. Психологические особенности профессиональной мотивации сотрудников органов внутренних дел МВД России / Е.Ф. Лях // Государство и право. 2017. № 2. С. 75–77.
- 33 Морозова, Л.А. Теория государства и права: учебник / Л.А. Морозова. М., 2016. 390 с.
- 34 Нефедова, И.И. Подготовка сотрудников органов внутренних дел к обеспечению законности / И.И. Нефедова // Государство и право. 2016. №.7. С. 32–34.
- 35 Оксамытный, В.В. Правомерное поведение личности: теоретические и методологические проблемы: монография / В.В. Оксамытный Киев, 1990. 265 с.
- 36 Овчинников, Н.А. Обеспечение законности в служебной деятельности органов внутренних дел / Н.А. Овчинников // Административное и муниципальное право. 2017. № 3. С. 36–38.
- 37 Пашкова, Н.В. Обеспечение законности в деятельности органов внутренних дел: монография / Н.В. Пашкова. М., 2017. 174 с.

- 38 Пчелинцев, С.С. Современное понимание принципа законности на государственной службе / С.С. Пчелинцев // Юридический мир. 2016. № 4. С. 32–37.
- 39 Пчелинцев, С.С. Принцип законности государственной службы, гарантии законности / С.С. Пчелинцев // Российский судья. 2018. № 3. С. 26–28.
- 40 Радько, Т.Н. Правомерное поведение: основные научные подходы к понятию / Т.Н. Радько // Вестник Академии права и управления. 2016. № 28. С. 12–15.
- 41 Соколова, А.И. Гражданская служба: нравственные основы, профессиональная этика: Учебное пособие / А.И. Соколова. М., 2016. 432 с.
- 42 Федоров, А.Б. Проблемы и пути духовно-нравственного воспитания личного состава органов внутренних дел / А.Б. Федоров // Государство и право. 2015. № 2. С. 29–32.
- 43 Шалякин, Н.Д. Организация и совершенствование системы контроля в МВД: учебное пособие / Н.Д. Шалякин. М., 2015. 398 с.
- 44 Шамаров, В.М. Служебная дисциплина и законность в органах внутренних дел: основные направления воспитательной работы по их укреплению: Лекция / В.М. Шмаров. М., 2016. 112 с.
- 45 Шабуров, А.С. Поведение людей в правовой сфере. Правомерное поведение / А.С. Шабуров // Теория государства и права. 2015. № 4. С. 41–44.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Что такое законность. URL: <https://dic.academic.ru/> (дата обращения 17.01.2020)

- 2 Законность: понятие и принципы. Дискуссионные вопросы законности. URL: <https://jurkom74.ru/ucheba/zakonnost-ponyatie-i-printsipi-diskussionnie-voprosi-zakonnosti> (дата обращения 29.01.2020)
- 3 Зубанова С.Г. Теория государства и права. URL: <http://be5.biz/pravo/t020/index.html> (дата обращения 29.01.2020)
- 4 Законность: понятие и принципы. Дискуссионные вопросы законности. URL: <https://jurkom74.ru/ucheba/zakonnost-ponyatie-i-printsipi-diskussionnie-voprosi-zakonnosti> (дата обращения 29.01.2020)
- 5 О снижении доверия правительству и президенту. URL: <https://www.rbc.ru/politics/22/06/2018/5b2ca83d9a79476fe6076750> (дата обращения 29.01.2020)
- 6 Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2018 год. URL: <https://rg.ru/2019/01/17/doklad-dok.html> (дата обращения: 07.02.2020)
- 7 Главное управление МВД России по Челябинской области. URL: 74.mvd.rf/document/1068874 (дата обращения: 10.02.2020)
- 8 Прокуратура Челябинской области. URL: [http:// www.chelproc.ru](http://www.chelproc.ru) (дата обращения 10.02.2020)
- 9 Главное управление МВД России по Челябинской области. URL: 74.MBÄ.p4>/document/11332809 (дата обращения 10.02.2020)
- 10 Приговор № 1-38/2015 от 29 июля 2015 г. по делу № 1-38/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UD0xTzahYjWV/> (дата обращения 29.04.2020)

АНКЕТА

Уважаемые граждане!

Кафедра Правоохранительной деятельности и национальной безопасности Южно-Уральского Государственного Университета проводит опрос в рамках исследования проблем законности в деятельности органов внутренних дел и предлагает ответить на вопросы.

Выберите свой вариант ответа в представленной анкете.

Заранее Благодарим Вас за оказанную помощь!

	Сущность вопроса	Варианты ответа	Ответ
1	Ваш возраст?	1. 18-20 лет 2. 21-23 лет 3. 24-26 лет	
2	Нарушались ли Ваши права или права Ваших родственников или знакомых?	1. Да 2. Нет	
3	Сотрудниками какого подразделения были нарушены Ваши права?	1. Уголовного розыска 2. Участковые уполномоченные полиции 3. Патрульно-постовой службы полиции 4. Дорожно-патрульной службы ГИБДД	
4	Обращались ли Вы в органы прокуратуры в связи с фактом нарушения Ваших прав?	1. Да 2. Нет	
5	Какое решение было принято по Вашей жалобе на действия сотрудников ОВД?	1. Проведена проверка по факту нарушения прав, к сотруднику приняты меры дисциплинарного взыскания 2. Жалоба была проигнорирована, ответа не получили	