

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ПРАВОВЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
УГОНАМ И КРАЖАМ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2020. 518 ВКР

Руководитель работы,
доцент кафедры, к.ю.н.
_____ Вера
Александровна Задорожная
_____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-518
_____ Михаил
Эдуардович Быковский
_____ 2020 г.

Нормоконтролер,
преподаватель кафедры ПДиНБ
_____ Оксана
Витальевна Овчинникова
_____ 2020 г.

Челябинск
2020

АННОТАЦИЯ

Быковский Михаил Эдуардович
Выпускная квалификационная работа
«Организационные и правовые меры
противодействия угонам и кражам
транспортных средств в деятельности
органов внутренних дел»:
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), Ю-518,
80 с., библиогр. список – 63 наим.
приложения – 2.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением оперативно-розыскного противодействия угонам и кражам транспортных средств.

Предмет исследования являются закономерности развития законодательства, закрепляющего вопросы противодействия угонам и кражам транспортных средств и регламентирующего вопросы оперативно-розыскного противодействия преступлениям данной категории, а также закономерности развития правоприменительной практики оперативных подразделений, связанной с противодействием угонам и кражам транспортных средств.

Целью исследования является рассмотрение как теоретических, так и практических вопросов противодействия угонам и кражам транспортных средств органами внутренних дел, а также изучение проблем, возникающих в процессе противодействия таким преступлениям, и предложения по совершенствованию законодательства.

Результаты исследования имеют практическую значимость, содержат выводы и предложения по решению обозначенных в выпускной квалификационной работе проблем в области противодействия угонам и кражам транспортных средств.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
1 ГЛАВА ПРАВОВЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ УГОНАМ И КРАЖАМ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	
1.1 Понятие, причины, условия совершения угонов и краж транспортных средств.....	6
1.2 Юридическая ответственность за совершение угонов и краж транспортных средств.....	22
2 ГЛАВА ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ УГОНАМ И КРАЖАМ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	
2.1 Предупреждение и пресечение угонов и краж транспортных средств органами внутренних дел.....	30
2.2 Раскрытие и расследование угонов и краж транспортных средств..	40
2.3 Особенности первоначального этапа регулирования угонов и краж транспортных средств органами внутренних дел.....	47
2.4 Зарубежный опыт противодействия угонам и кражам транспортных средств органами внутренних дел.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	72
ПРИЛОЖЕНИЯ	79

ВВЕДЕНИЕ

В условиях бурной автомобилизации в нашей стране в последние годы все большее и поистине общесоциальное значение приобретает борьба и с угонами и кражами автотранспортных средств.

Обратимся к статистике так по данным ГИЦ МВД России за период январь-декабрь 2019 года было зарегистрировано 18 895 угонов транспортных средств из них 14 056 были раскрыты, и виновные наказаны, данные за 2018 год, показывают, что раскрываемость данного преступления снизилась на 6,9 %. Говоря о кражах транспортных средств за период январь-декабрь 2019 года зарегистрировано 20 284 кражи транспортных средств из них 5 612 раскрыты, но согласно данным за 2018 год количество раскрытых преступлений по направлению кражи транспортных средств снизилось на 10,7 %¹.

В сравнении с другими посягательствами корыстно-насильственной направленности отмечается ежегодный рост таких преступлений. Поэтому угоны и кражи транспортных средств в структуре имущественных преступлений занимают значительное место. Также, весьма значительным является моральный и материальный ущерб, причиненный гражданам и государству в результате совершения преступлений указанной категории.

Вместе с появлением и развитием организованной преступности в России заметно активизировались «профессиональные» группы преступников, совершающие угоны и кражи автотранспортных средств. В последнее время, деятельность таких групп приобретает международный характер. Часто похищенный автотранспорт перегоняется в различные регионы России и за ее пределы, разукomплектовывается на запчасти или сбывается по поддельным документам. По данным Главного информационно-аналитического центра МВД России, на территории нашей

¹Состояние преступности январь-декабрь 2019г. URL: file:///C:/Users/Downloads/_2019.pdf (дата обращения 23.02.2020)

страны действует около тысячи таких групп. Налицо факты сбыта похищенного транспорта в страны ближнего зарубежья, Восточной Европы. Объем незаконных перепродаж транспортных средств достигает миллиарды долларов.

Масштабность данного вида преступной деятельности свидетельствует о высоком профессионализме криминальных элементов, тогда как меры противодействия им остаются до настоящего времени недостаточно эффективными. Колоссальные преступные доходы при минимальном риске и затратах сделали автобизнес чрезвычайно притягательным для организованных криминальных сообществ и стали одним из основных источников их наживы, наряду с совершением иных преступлений.

Кроме того, отмечается рост латентности указанного вида преступной деятельности. При этом проявляются новые способы реализации преступного умысла на получение прибыли в результате хищения автомобилей.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением оперативно-розыскного противодействия угонам и кражам транспортных средств.

Предметом выпускной квалификационной работы являются закономерности развития законодательства, закрепляющего вопросы противодействия угонам и кражам транспортных средств и регламентирующего вопросы оперативно-розыскного противодействия преступлениям данной категории, а также закономерности развития правоприменительной практики оперативных подразделений, связанной с противодействием угонам и кражам транспортных средств.

Целью выпускной квалификационной работы является рассмотрение как теоретических, так и практических вопросов противодействия угонам и кражам транспортных средств органами внутренних дел, а также изучение проблем, возникающих в процессе противодействия таким преступлениям, и предложения по совершенствованию законодательства.

Поставленная цель, обусловила решение следующих задач.

1. Изучить понятие, причины, условия совершения угонов и краж транспортных средств;
2. Рассмотреть юридическую ответственность за совершение угонов и краж транспортных средств;
3. Проанализировать зарубежный опыт противодействия угонам и кражам транспортных средств органами внутренних дел;
4. Дать характеристику предупреждению и пресечению угонов и краж транспортных средств органами внутренних дел;
5. Рассмотреть, каким образом происходит раскрытие угонов и краж транспортных средств;
6. Изучить, как и каким образом происходит расследование угонов и краж транспортных средств органами внутренних дел.

В выпускной квалификационной работе использовались методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, статистический, метод познания, сравнительно-правовой.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», Федеральный закон «О полиции», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

В выпускной квалификационной работе произведен комплексный анализ вопросов оперативно-розыскного противодействия угонов и краж транспортных средств. В работе исследуются вопросы оперативно-розыскной профилактики преступлений, связанных с угонами и кражами транспортных средств, раскрывается оперативно-розыскная характеристика

данной категории преступлений и система оперативно-розыскного противодействия их совершению. В выпускной квалификационной работе предпринята попытка выявить, изучить и разрешить организационно-правовые и информационно-тактические проблемы правоприменительной практики органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при предупреждении хищений автотранспортных средств, в том числе при производстве оперативно-розыскных мероприятий.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы определяется возможностью использования разработанных теоретических положений, выводов и рекомендаций в правотворческой работе и правоприменительной деятельности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка.

1 ПРАВОВЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ УГОНАМ И КРАЖАМ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

1.1 Понятие, причины, условия совершения угонов и краж транспортных средств

Действующий Уголовный кодекс РФ (далее по тексту – УК РФ) за незаконное изъятие у собственника транспортного средства предусматривает уголовную ответственность по двум статьям: статье 158 совершение кражи чужого имущества, и по статье 166 неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон).

Квалификация указанных незаконных действий зависит от ситуации, рассматриваемые составы содержат ряд признаков, по которым можно провести различие, стоит сказать, что наказания по этим двум составам также отличаются.

Рассмотрим специфику угона и кражи, а также отличающие их друг от друга признаки.

Кража представляет собой противозаконное действие, которое заключающееся в тайном хищении имущества для личной выгоды. В этом случае преступник действует скрыто и не желает быть застигнутым на месте совершения преступления. При совершении кражи преступником изначально придумывается план действий, а также он понимает, какую выгоду он сможет извлечь¹.

Угон представляет собой противозаконное завладение транспортным средством. При совершении угона преступник не думает о том, какую выгоду он может извлечь, чаще всего угон заканчивается тем, что автомобиль угнали с целью развлечься, покататься, у преступника не было цели получить выгоду в результате данного действия. Нередко это преступление

¹Рязанцев А.В. Уголовно-правовая характеристика угона и кражи транспортных средств // Мир юридической науки. 2017. № 4. С. 56.

осуществляется группой лиц в возрасте от 16 до 20 лет. Как правило, конкретного плана совершения угона нет, он происходит спонтанно¹.

Как видим из представленных определений «кражи» и «угона» они имеют определенные сходства, но несмотря на это имеются и различия. Для того, чтобы раскрыть, что именно произошло кража или угон нужно выявить непосредственную конечную цель преступника. Если преступление совершено с целью дальнейшего сбыта транспортного средства, то считать такое преступление угоном нельзя.

Прежде чем квалифицировать преступление как кража, или угон, необходимо четко определить признаки совершенного преступления, какие цели преследовали преступники. При квалификации необходимо определить, следующие признаки:

1. Необходимо определить какая конкретно цель руководила преступниками в момент совершения преступных действий. Если преступник желал извлечь прибыль от совершенных действий, например, продать транспортное средство, либо продать какие-то определенные ее части, элементы. при совершении угона таких целей не преследуется.

2. Объективная сторона преступления выражается в активных действиях злоумышленников. При совершении кражи, преступники тщательно прорабатывают план действий, например, решается вопрос о том, где будет отстояваться транспортное средство, как и чем осуществить вскрытие транспортного средства, а также каким образом произвести сбыт транспортного средства, при условии, что кража происходит не под специального заказчика. При совершении угона все складывается иначе, четкий план преступления отсутствует, действия совершаются необдуманно, спонтанно, например, у компании неожиданно возникло желание покататься на чужом транспортном средстве².

¹Рязанцев А.В. Уголовно-правовая характеристика угона и кражи транспортных средств // Мир юридической науки. 2017. № 4. С. 57.

²Горбунова Э.А. Причины и факторы, способствующие совершению краж и угонов транспортных средств // Вопросы российского и международного права. 2018. № 4. С. 204.

3. Субъект преступления, угоны совершаются молодыми людьми в возрасте до 25 лет, кражи же совершают зрелые лица, это связано с тем, что взрослые люди понимают, всю опасность совершаемого ими действия, молодыми же руководит веселье, они хотят словить хайп от того, что делают, кому-то что-то показать, доказать.

4. Момент окончания преступления, также различен. Кража будет считаться оконченным преступлением в тот момент, когда злоумышленник распорядится похищенным транспортным средством. Угон будет считаться оконченным в момент, когда преступник совершит перемещение на автомобиле со своего места нахождения в другое;

5. Предмет посягательства, при угоне автомобиля преступник не обращает внимания на стоимость автомобиля, его марку, в случае же с кражей ситуация иная, преступник при совершении кражи понимает, за какое транспортное средство он может получить хорошую выгоду, поэтому он ищет более подходящее транспортное средство¹.

Отметим, что указанные нами признаки не являются полными, они дают нам примерное понимание о составе преступления и отличия.

Для наглядного понимания разницы между угоном и кражей транспортного средства обратимся к таблице (Приложение 1), на самом деле разграничение между рассматриваемыми составами, достаточно конкретно, необходимо лишь понимать все признаки и характеристики.

Описанные нами признаки в Приложении 1 к выпускной квалификационной работе, помогут четко разграничить эти два состава, и привлечь злоумышленника к ответственности.

Но несмотря на такую наглядную квалификацию по признакам все же происходит путаница при квалификации данных преступлений.

На основании вышеизложенного можно сказать, что разграничение можно провести по субъективным признакам, но не по всем, а лишь по

¹Горбунова Э.А. Причины и факторы, способствующие совершению краж и угонов транспортных средств // Вопросы российского и международного права. 2018. № 4. С. 205.

направленности цели и умысла преступников, но в реальности становится сложно определить и доказать указанные признаки, в связи с чем происходят судебные ошибки. Но чаще всего они встречаются в следственной практике в начале расследования совершенного преступления. Специалисты утверждают, что практически 30 % дел ошибочно возбуждается по признакам ст. 166 УК РФ¹. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»² данного постановления ждали все правоприменители, но по факту не на один вопрос ответа в данном постановлении не было.

Рассмотри пример из судебной практики Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-534/2017 «Зиновьев В.Г. 11.03.2017 совершил угон, то есть неправомерно завладел автомобилем без цели хищения, при следующих обстоятельствах.

Зиновьев В.Г. ДД.ММ.ГГГГ в период с 21.10час. до 23.00час., находясь возле <адрес> в <адрес>, руководствуясь внезапно возникшим умыслом, направленным на неправомерное завладение без цели хищения автомобилем марки «MITSUBISHI PAJERO MINI», с государственным регистрационным знаком E826BB/125RUS, принадлежащим на праве собственности Потерпевший №1, сел на место водителя, завёл автомобиль ключом, который ранее взял в тумбочке расположенной в комнате <адрес>.34 по <адрес>, где проживает ФИО9 и приведя данное транспортное средство в движение, уехал на автомобиле по направлению <адрес> края, тем самым неправомерно, без цели хищения завладел автомобилем, получив реальную возможность

¹Баршев В.А. Угон приравняют к краже. Конституционный Суд: автомобиль – это имущество, и ущерб владельцу угнанного авто должен быть возмещен, как за его кражу // Юрист спешит на помощь. 2015. № 7. С. 31.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82656/ (дата обращения 26.02.2020)

пользоваться автомобилем по своему усмотрению, временно изъяв его из владения ФИО8 не преследуя при этом цели обратить транспортное средство в свою собственность или в собственность других лиц.

Двигаясь на указанном автомобиле в районе <адрес> края на повороте, не справившись с управлением съехал вниз с автотрассы, при этом повредив автомобиль, после чего продолжил движение. ДД.ММ.ГГГГ Зиновьев В.Г. припарковал автомобиль с имеющимися повреждениями возле <адрес> в <адрес> и скрылся с места преступления.

По ходатайству подсудимого, полностью согласившегося с предъявленным обвинением, суд пришел к выводу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку Зиновьев В.Г. вину признал в полном объеме, ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявлено им добровольно, после консультации с защитником и поддержано в судебном заседании. Подсудимый осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Зиновьев В.Г., не превышает 10 лет лишения свободы»¹.

Угон в рамках ст. 166 УК РФ характеризуется прямым умыслом: виновный сознает, что незаконно завладевает автомобилем, ему безразлична воля владельца, он желает этого, но у него нет умысла обратить угоняемый автомобиль в свою собственность, либо сбыть его третьим лицам и получить денежное вознаграждение. В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 апреля 1995 г. № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности»² разъяснено, что угон отличается от хищения умыслом, направленным не на обращение чужого имущества в пользу виновного или

¹Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-534/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/547776.html> (дата обращения 28.03.2020)

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 апреля 1995 г. № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности». URL: <https://base.garant.ru/1305013/> (дата обращения 26.02.2020)

других лиц, а на противоправное временное пользование этим имуществом в корыстных или иных целях без согласия собственника или иного владельца.

Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-609/2017. Жильцов В.А. ДД.ММ.ГГГГ в период с <данные изъяты> до <данные изъяты>, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении автомойки, расположенной по адресу: <адрес> действуя по внезапно возникшему умыслу, с целью неправомерного завладения принадлежащим ФИО4 автомобилем «<данные изъяты>» г.р.з. № умышленно, незаконно, т.е., не имея разрешения владельца, без цели хищения сел на переднее водительское кресло, запустил двигатель и совершил поездку на указанном автомобиле от указанной автомойки до <адрес>, где около <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ не справился с управлением и совершил дорожно-транспортное происшествие.

На предварительном следствии Жильцов В.А. заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый настаивал на постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с предъявленным обвинением, вину в инкриминируемом ему деянии признает полностью, раскаивается в содеянном, ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, последствия постановления приговора без судебного разбирательства он осознает.

Адвокат поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая в судебном заседании против рассмотрения дела в особом порядке не возражала¹.

Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-447/2017.

¹Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-609/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/547523.html> (дата обращения 10.04.2020)

Шурупов В.А. совершил неправомерное завладение автомобилем без цели хищения при следующих обстоятельствах.

-Дата-, находясь у кафе «Былина», расположенного по адресу: ..., у Шурупова В.А. возник умысел на неправомерное завладение автомобилем марки <данные изъяты>», государственный регистрационный знак <данные изъяты>, находящимся в пользовании его знакомого ФИО5, принадлежащим на праве собственности Потерпевший №1, припаркованным на участке местности у указанного кафе.

Реализуя задуманное, -Дата- Шурупов В.А., находясь в указанном месте, в целях неправомерного завладения автомобилем, не имея цели хищения, осознавая противоправный характер и наказуемость своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения морального вреда потерпевшей, и желая их наступления, подошел к автомобилю марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, припаркованному у кафе <данные изъяты>, по адресу: ..., открыл переднюю водительскую дверь автомобиля, и незаконно, не имея на то соответствующего разрешения собственника, сел на переднее водительское сиденье указанного автомобиля и, посредством обнаруженного им в замке зажигания ключа, привел в действие двигатель автомобиля.

После чего, Шурупов В.А., в указанное время, действуя умышленно, осознавая противоправность и наказуемость своих действий, не имея законных прав владения и пользования указанным транспортным средством, без ведома и разрешения владельца, управляя автомобилем, привел его в движение и выехал на автомобиле с участка местности, расположенного у кафе <данные изъяты>, по адресу: ..., тем самым неправомерно завладев автомобилем марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности Потерпевший №1, стоимостью 500 000 рублей, без цели хищения, совершив его угон.

В суде подсудимый Шурупов В.А. полностью признал вину в содеянном, заявив о согласии с предъявленным обвинением. Ходатайство, заявленное в ходе ознакомления с материалами дела о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, подсудимый поддержал, его защитник также настаивал на его удовлетворении.

Потерпевшая Потерпевший №1 в суд не прибыла, о месте и времени рассмотрения дела судом была надлежащим образом уведомлена. В своем заявлении Потерпевший №1 выразила согласие на рассмотрение уголовного дела по обвинению Шурупова В.А. в особом порядке судебного разбирательства и просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Государственный обвинитель Мурадов Э.Б. в суде заявил о согласии на постановление приговора без проведения судебного разбирательства и рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку подсудимый Шурупов В.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультаций с защитником.

С квалификацией действий Шурупова В.А., данной органом предварительного следствия по ч. 1 ст. 166 УК РФ как угон, то есть неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, суд согласен и находит обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованным, поскольку оно подтверждается собранными по делу доказательствами¹.

Специалисты в области юриспруденции, пытаются выяснить детерминанты судебных ошибок, с целью дальнейшей разработки предложений по их исключению. В основном все предложения сводятся к тому, чтобы определить и аргументировать недостатки ст. 166 УК РФ и предложить их устранить, путем внесения изменений, дополнений в

¹Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-447/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/546940.html> (дата обращения 12.04.2020)

уголовное законодательство¹. Для органов внутренних дел статья об уgone является «запасной», которая позволяет не проводить следственные мероприятия, а для преступников – способ избежать лишения свободы и ограничиться штрафом².

Считаем, что следует согласиться со специалистами о том, что одной из основных причин возникновения ошибок является неверная терминология в конструкции ст. 166 УК РФ. Так, Е. Нагев подчеркивает, что содержание в статье термина незаконное «завладение» не вполне правильно, так как такая дефиниция должна охватывать все случаи временного использования транспортного средства, в то время как в буквальном, общепринятом смысле «завладение» предполагает совершение действий, результатом которых является изъятие его у владельца, его использование и получение реальной возможности распоряжаться им по своему усмотрению. Поэтому возникает очевидное противоречие: действия по завладению транспортным средством совершаются без цели хищения и «конструкция нормы УК РФ о неправомерном завладении транспортным средством в конечном счете не устраняет сложившиеся на практике трудности в квалификации кражи и угона автотранспорта, не дает отличительных признаков деяний, связанных с хищением имущества или его временным использованием»³.

Рассмотрение мнений представителей науки, связанного с вопросом разделения кражи транспортного средства и угона, позволяет нам говорить, что в теории уголовного права имеются два подхода.

В первом подходе делается формальное разграничение, в качестве элемента разграничения выступает – цель совершения преступления, которую редко получается выявить и тем более доказать. Поэтому, следует отказаться уголовной ответственности за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ), и все случаи

¹Кудряшов А.В. Хищения автотранспорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые и криминологические меры противодействия // Уголовное право. 2017. № 5. С. 47.

²Школьный В.А. Криминологическое исследование и предупреждение органами внутренних дел краж автотранспорта // Следователь. 2018. № 9. С. 59.

³Нагев Е. О разграничении «угона» и «кражи» // Закон и право. 2018. № 6. С. 26.

неправомерного посягательства на транспортные средства квалифицировать по ст. 158 УК РФ¹.

По второму подходу предлагается уточнить конструкцию ст. 166 УК РФ. Те специалисты которые придерживаются данного подхода проводят разграничение по моменту окончания преступления, умыслу виновного, а также цели совершения деяния².

Например, А.В. Комаров считает необходимым в диспозиции ст. 166 УК РФ заменить «неправомерное завладение» понятием «угон», а также поменять некоторые квалифицирующие признаки ст. 166 УК РФ³.

Н.Н. Невский предлагает повысить возраст субъекта ст. 166 УК РФ до 16 лет, а также пересмотреть ряд квалифицирующих признаков⁴. С.Н. Скибин – отказаться от «условного» разделения рассматриваемых составов на совершаемые с целью и без цели хищения и сделать ст. 166 УК РФ специальной нормой с разграничением ответственности.

По мнению Р.В. Колесникова, в ст. 166 УК РФ речь идет об отсутствии одного из признаков хищения – обращения имущества в пользу виновного или других лиц и поэтому достаточно будет изменить терминологию. Р.В. Колесников предлагает ч. 1 ст. 166 УК РФ изложить в следующей редакции: «Неправомерное использование транспортного средства при отсутствии признаков хищения»⁵.

Признать любую из приведенных точек зрения убедительной вряд ли возможно, так как, завладев транспортным средством, угонщик фактически получает возможность распоряжения ею.

¹Скляр С.В. Понятие хищения в уголовном законодательстве России: теоретический анализ // Государство и право. 2017. № 9. С. 68.

²Слюсаренко М.И. Уголовно-правовой анализ хищения предметов, имеющих особую ценность, неправомерного завладения автомобилем и уничтожения или повреждения имущества по неосторожности // Адвокат. 2018. № 8. С. 8.

³Комаров А.В. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон): уголовно-правовые и криминологические аспекты // Правоведение. 2017. № 11. С. 86.

⁴Невский Н.Н. Виктимологические аспекты борьбы с преступными посягательствами на автотранспортные средства: монография. М., 2017. С. 97.

⁵Колесников Р.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с угонами и хищениями транспортных средств: монография. М., 2018. С. 56.

Считаем, что не одно из вышеуказанных предложений не в состоянии решить проблему правоприменительной деятельности, так как ни в одном из представленных предложений не имеется четких разграничительных критериев угона и кражи транспортного средства. Предложенные дополнения и замена дефиниций, кроме того в основу все равно закладывается субъективный фактор.

Проведенный анализ предложений правоведов, а также правоприменительную практику по проблеме разграничения признаков кражи транспортного средства и угона, мы пришли к тому, что следует вообще отказаться от нормы ст. 166 УК РФ, чем пытаться ее каким-то образом доработать усовершенствовать.

Объясним свою точку зрения, угон транспортного средства, хоть и осуществляется без цели сбыта его в дальнейшем. но все же представляет временное корыстное пользование транспортным средством. При совершении угона преступник также получает возможность сбыть угнанное транспортное средство по своему решению, может просто бросить, вернуть его владельцу, либо вообще уничтожить. По итогу угонщик все же решает свои потребности, т.е. в любом случае присутствует корысть. Все остальные цели, которые закладываются в основу разделения угонов и краж транспортных средств, следует рассматривать, как вторичные по отношению к корыстной. В любом случае, что при краже транспортного средства, что при угоне собственнику причиняется ущерб, который выражается в том, что владельцы транспортного средства лишается возможности осуществлять свои полномочия по использованию транспортного средства, кроме того в период угона или кражи происходит износ транспортного средства, на что и обращают свое внимание. Кроме того, при угоне может произойти авария, транспортное средство будет повреждено, либо ДТП приведет к тотальной гибели транспортного средства. Исходя из изложенного, то как проводится сегодня разграничение данных составов преступлений не является идеальным признаком для этого.

Итак, невозможность выработки четких критериев разграничения смежных составов преступлений, настолько близких по своим конструкциям, которые влекут множество судебных ошибок, необходимо разрешить волевым решением законодателя – отказа от одного из таких составов преступлений, которым должен стать предусмотренный ст. 166 УК РФ. Такое решение позволит правоприменительным органам все случаи незаконного завладения транспортным средством квалифицировать хищением, что, как нам думается, положительно отразится на защите транспортных средств от посягательств на них, поскольку исключит расчет и автоворов, и угонщиков на ответственность, не связанную с изоляцией их от общества.

Далее обратимся к причинам совершения угонов и краж транспортных средств.

Первую группу причин, детерминирующих угоны и кражи транспортных средств, составляют социально-экономические.

В России в настоящее время отмечается рост безработицы, пропаганда в средствах массовой информации «красивой жизни», понижение образовательного уровня. При изучении уголовных дел было выявлено, что экономическая нестабильность в стране, низкий уровень благосостояния граждан вызывают у людей зависть, злобу, которые становятся одной из причин совершения угонов и краж. В рамках социума особо опасны противоправные действия несовершеннолетних, криминальная активность которых носит идеологический характер, вместо развития духовности и нравственности им навязываются ценности преступного мира. Особое внимание при решении проблемы профилактики подростковой преступности должно быть уделено ее социально-психологическим детерминантам.

Следующими причинами являются социально-психологические, они способствуют совершению краж и угонов транспортных средств, отметим следующее. На формирование личности преступника влияет ослабление контроля в семьях – за детьми, в школах – за подростками, в вузах – за

молодежью, отсутствие должной организации образования и досуга несовершеннолетних, распространение алкоголизма и наркомании¹.

Определенные издержки в нравственном воспитании несовершеннолетних способствуют поиску подростками противоправных путей удовлетворения их объективной потребности в приобщении к технике, в частности к транспорту. В отечественной криминологии отмечается, что антиобщественные установки корыстной направленности формируются у лица еще в детстве. Неслучайно совершение угонов является «прерогативой» подростков и молодежи, так как в основном их мотивом служит озорство, стремление выделиться среди сверстников и т.д. Однако в дальнейшем такие поступки могут перерасти в преступную деятельность.

Также существует еще и виктимологические причины совершения угонов и краж, рассмотрим их.

Виктимологические причины определяются как совокупность обстоятельств, связанных с личностью и поведением жертвы, которые во взаимодействии с личными свойствами преступника причинно детерминируют совершение преступления в рамках конкретной криминологической ситуации. К их числу следует отнести, прежде всего, халатное отношение к сохранности автотранспорта, виктимологическое (провоцирующее) поведение жертвы, отсутствие современной системы охраны автомобиля или иного транспортного средства².

Преступники пользуются невнимательностью потерпевшего, а именно: потерпевшие оставляют автомобиль возле магазина (на обочине, у киоска, дома и т. д.) с ключами в замке зажигания; не закрывают дверцы автомашины; забывают включить сигнализацию, оставляют автомобиль

¹Колесников Р.В. О состоянии и особенностях угонов и хищений транспортных средств // Вестник Краснодарского университета МВД. 2018. № 1. С. 90.

²Бахарев А.В. Криминологическая характеристика и предупреждение краж и угонов автотранспорта органами внутренних дел: монография. М., 2018. С. 117.

заведенным, отойдя не надолго; транспортные средства оставляются во дворах или на улицах без какого-либо присмотра¹.

Причиной значительного количества угонов и краж является установка неэффективных охранных систем, что в значительной степени облегчает доступ преступников к этим транспортным средствам.

Рассмотрим пример из судебной практики. Так, Советским районным судом г. Челябинска рассмотрено дело № 1-393/2019, согласно которому установлено следующее. Фишер В.Н., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в период до 03 часов 24 минут 08.01.2019, находясь во дворе д. 13А по ул. Гайдара в Советском районе г. Челябинска, увидел припаркованный автомобиль «ГАЗель» государственный регистрационный знак №, принадлежащий С.С.Д., стоимостью 300 000 рублей, и у него возник преступный умысел, направленный на неправомерное завладение указанным автомобилем, без цели хищения.

Фишер В.Н., убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, и не может воспрепятствовать его преступным намерениям, в осуществление своего преступного умысла, находясь в указанном месте в указанное время, проследовал к указанному автомобилю, где при помощи имеющегося при себе ножа, вскрыл замок водительской двери автомобиля, тем самым проник в салон указанного автомобиля, где продолжая действовать во исполнение своего преступного умысла, извлек провода замка зажигания, расположенные под рулевой колонкой, при помощи ножа отрезал замок зажигания, соединил провода и запустил двигатель автомобиля. После чего, Фишер В.Н. с места преступления скрылся.

Непосредственно после совершения неправомерного завладения автомобилем «ГАЗель» государственный регистрационный знак №, принадлежащим С.С.Д. при описанных обстоятельствах, 08.01.2019 около 03 часов 24 минут Фишер В.Н., управляя указанным автомобилем на проезжей

¹Бахарев А.В. Криминологическая характеристика и предупреждение краж и угонов автотранспорта органами внутренних дел: монография. М., 2018. С. 119.

части ул. Блюхера, не доезжая пересечения с ул. Мебельная в Советском районе г. Челябинска совершил лобовое столкновение с автомобилем «Фольксваген Гольф», государственный регистрационный знак №, после чего выбежал из автомобиля «ГАЗель» государственный регистрационный знак №, покинул место дорожно-транспортного происшествия.

Кроме того, Фишер В.Н., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в период до 04 часов 05 минут 08.01.2019, находясь во дворе <адрес>, увидел припаркованный автомобиль «Форд транзит» государственный регистрационный знак №, принадлежащий Н.А.В., стоимостью 200 000 рублей, и у него возник преступный умысел, направленный на неправомерное завладение указанным автомобилем без цели хищения.

Фишер В.Н., убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, и не может воспрепятствовать его преступным намерениям, находясь в указанное время в указанном месте в осуществление своего преступного умысла, проследовал к указанному автомобилю, где рукой разбил стекло водительской двери указанного автомобиля. Не останавливаясь на содеянном, продолжая действовать во исполнение своего преступного умысла, Фишер В.Н. проник в салон автомобиля «Форд транзит» государственный регистрационный знак №, принадлежащий Н.А.В., где извлек провода замка зажигания, расположенные под рулевой колонкой в автомобиле, оторвал руками замок зажигания, соединил провода, но запустить двигатель не смог, тем самым не смог довести свой преступный умысел до конца и неправомерно завладеть указанным автомобилем без цели хищения, по независящим от него обстоятельствам.

Не останавливаясь на содеянном, у Фишера В.Н., непосредственно после совершения указанных действий, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, а именно аккумуляторной батареи из автомобиля «Форд транзит» государственный регистрационный знак №, принадлежащий Н.А.В., припаркованный во дворе <адрес>.

Фишер В.Н., находясь во дворе <адрес>, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, и не может воспрепятствовать его преступным намерениям, в осуществление своего преступного умысла, преследуя корыстную цель обогащения за счет чужого имущества, 08.01.2019 до 04 часов 05 минут проследовал к капоту указанного автомобиля, откуда извлек, тем самым тайно похитил аккумуляторную батарею «Вайпер», стоимостью 3000 рублей, принадлежащую Н.А.В.С похищенным при указанных выше обстоятельствах имуществом, принадлежащим Н.А.В. Фишер В.Н. с места преступления скрылся, похищенным распорядился по собственному усмотрению.

Входе судебного заседания было установлено, что Фишер уже неоднократно судим, более того совсем недавно освобожден из мест заключения и вновь отправился совершать преступления, суд смягчающих обстоятельств не усмотрел и назначил наказание за каждое совершенное преступление, а именно: Признать Фишера В.Н. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166 УК РФ (в отношении потерпевшего С.С.Л.), ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 158 УК РФ (в отношении потерпевшего Н.А.В.) и назначить ему наказание:- по ч. 1 ст. 166 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года;- по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев; по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) месяцев¹.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Фишеру В.Н. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 (шесть) месяцев.

Многие автовладельцы считают, что если его автомобиль не находится на первых позициях в рейтинге рискованных машин, то их машина находится в безопасности. (См. приложение № 1)

¹Приговор № 1-393/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 1-393/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ORXze8PChUIP/?regular-txt=&> (дата обращения 26.02.2020)

Отсутствие современного воровского инструмента (например, радиосканера для снятия сигнализации, устройств для отпирания замка зажигания и т.п.) лишает преступника возможности угона престижных, относительно хорошо защищенных автомобилей. Поэтому предметом преступного посягательства зачастую служат марки автомашин попроще.

В завершении отметим, что помимо, общих причин и условий, способствующих совершению преступлений, существует также причины и условия конкретного преступления. К причинам и условиям, способствующим совершению угона и кражи, относятся причины и условия социально-экономического, социально-психологического характера и виктимологические причины.

Стоит отметить, что автовладельцы должны в первую очередь обезопасить себя сами. И не стоит пренебрегать индивидуально-техническими мерами защиты. Лучше поставить механическую и электронную систему защиты. Ведь имеет положительный эффект использование любого охранного комплекса. И тогда вероятность угона автомобиля или иного транспортного средства снизится.

1.2 Юридическая ответственность за совершение угонов и краж транспортных средств

Кража и угон автомобиля – преступления, которые имеют разный криминальный состав. Уголовная ответственность за данные противозаконные деяния тоже различна.

Для осуществления задачи охраны собственности Уголовный кодекс РФ устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет перечень деяний, признаваемых преступлениями, и устанавливает виды и размеры наказаний, а также иных мер уголовно-правового характера за их совершение.

Глава 21 УК РФ «Преступления против собственности» содержит ряд статей, описывающих признаки преступных деяний, посягающих на право

владения, пользования или распоряжения имуществом. Кроме того, эти статьи содержат перечень наказаний, которые могут быть назначены за совершение таких преступлений.

Отягчающими обстоятельствами, влияющими на наказание, являются: способ угона или хищения (открытое хищение, хищение с применением насилия, с насилием опасным для жизни или здоровья или угрозой применения такого насилия, с применением оружия, с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, групповое совершение преступления и пр.). Наименее строгое наказание предусматривается за ненасильственный угон, за кражу (т.е. тайное хищение) транспортного средства, или мошенническое (обманное) завладение автомобилем; наиболее строгие наказания предусматриваются за открытое и насильственное хищение транспортного средства¹.

Анализ положений статей Уголовного кодекса РФ об ответственности за различные формы хищения и за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения позволил выявить отдельные несоответствия положений названных норм принципу справедливости, регламентированному в ст. 6 УК РФ.

Так, в соответствии с принципом справедливости «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного»².

С нашей точки зрения, цель неправомерного завладения транспортным средством, преследуемая виновным, безусловно должна учитываться при регламентации ответственности и наказания за совершенное преступление.

¹Кочои С.М. Уголовное право: Учебник. М., 2018. С. 117.

²Алвряян Ж.А. Проблемы уголовно-правового регулирования ответственности за преступления, связанные с угонами и кражами транспортных средств, по законодательству Российской Федерации // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2018. № 1. С. 46.

Рассмотрим пример из судебной практики Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-434/2017.

Участкин А.В. неправомерно завладел автомобилем без цели хищения (угон), при следующих обстоятельствах.

Так он, 04 сентября 2017 года около 04 часов 30 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в 20 метрах от дома <...>, умышленно, без цели хищения, а с целью обращения себе на пользу свойства чужого транспортного средства, неправомерно завладел автомобилем марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <Номер обезличен> регион, идентификационный номер <Номер обезличен>, кузов <Номер обезличен>, 2010 года выпуска, сине-черного цвета, принадлежащим <ФИО>17 путем нажатия ручки передней левой двери, открыл переднюю дверь и проник в салон, где сел на водительское сиденье и выдернув провода в замке зажигания, соединил их напрямую, и в осуществлении своего преступного умысла завел двигатель, привел автомобиль в движение, тем самым умышленно, неправомерно, без цели хищения завладел автомобилем марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <Номер обезличен> регион, принадлежащим <ФИО>18

С вышеуказанным обвинением подсудимый Участкин А.В. в судебном заседании согласился, вину свою признал полностью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела от Участкина А.В. поступило заявление о постановлении приговора по делу без проведения судебного разбирательства, то есть в порядке особого судопроизводства.

В судебном заседании подсудимый, полностью признавая себя виновным по существу предъявленного ему обвинения, поддержал указанное ходатайство и пояснил, что заявлено оно им добровольно, после консультации с адвокатом.

Защитник Участкина А.В. – адвокат Малкин К.В., также просил рассмотреть уголовное дело в порядке особого производства, поясняя, что позицию с подзащитным они обсудили.

Государственный обвинитель также не возражал против принятия судебного решения в порядке особого судопроизводства, указав, что для этого имеются все основания, предусмотренные законом.

Изучив все материалы дела, суд приходит к выводу о том, что обвинение является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по делу и не оспаривается подсудимым¹.

Представляется, что цель хищения автомобиля или иного транспортного средства, являющаяся составообразующим признаком кражи, мошенничества, присвоения или растраты, грабежа или разбоя, характеризует повышенную общественную опасность названных преступлений по сравнению с соответствующими по способам неправомерными завладениями автомобилем или иным транспортным средством, не преследующими таких целей. С нашей точки зрения, наличие такой цели, характеризующее повышенную общественную опасность кражи по сравнению с угоном, должно находить отражение в регламентации более строгих видов и (или) размеров наказаний в статьях уголовного кодекса за кражи транспортных средств.

С нашей точки зрения, именно такой подход к наказуемости угонов и краж транспортных средств позволит обеспечить соблюдение принципа справедливости в процессе уголовного правоприменения и, в частности, обеспечить соответствие регламентируемого Уголовным кодексом наказания степени общественной опасности содеянного при уголовном преследовании лиц, виновных в угонах и (или) кражах автомобилей или иных транспортных средств.

Представляется, что, руководствуясь подобной логикой, преступники, задержанные в момент завладения автомобилем, заявляют, что не похищали автомобиль, а пытались его угнать («просто покататься»).

¹Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-434/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/547990.html> (дата обращения 07.04.2020)

Невозможность в таких случаях доказать, что автомобиль на самом деле похищался, привела к росту статистических данных об угонах автотранспорта.

Естественной реакцией государства стало ужесточение наказания за угон. При этом наказания, предусмотренные уголовным законом за угон и кражу, фактически сравнялись.

Максимальное наказание, предусмотренное УК РФ за хищение автомобиля (в зависимости от способов и отягчающих обстоятельств), до 15 лет лишения свободы (в случае особо квалифицированного разбоя). Максимальное наказание за угон автомобиля – до 12 лет лишения свободы.

Иногда наказания, предусмотренные законом за угон и хищение автомобиля или иного транспортного средства, совпадают. Так, например, и за ненасильственный угон, и за кражу (тайное хищение) автомобиля предусматриваются абсолютно одинаковые наказания: максимум до 10 лет лишения свободы, если стоимость автомобиля превышает один миллион рублей (ч. 4 ст. 158 УК России, ч. 3 ст. 66 УК России)¹.

Несмотря на то, что и угоны и кражи автомобилей – действительно распространенные преступления (их число из года в год растет), на наш взгляд, несправедливо назначать одинаковое наказание преступнику, угнавшему автомобиль в целях его продажи и угонщику, завладевшему автомобилем, чтобы покататься.

Более того, анализ юридических конструкций составов угона и хищений позволяет сделать вывод, что в ряде случаев УК России регламентирует более суровое наказание в отношении виновных в угоне по сравнению с наказанием, предусмотренным за хищение транспортного средства.

¹Алвряцян Ж.А. Проблемы уголовно-правового регулирования ответственности за преступления, связанные с угонами и кражами транспортных средств, по законодательству Российской Федерации // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2018. № 1. С. 48.

Так, анализ судебной практики и формального состава угона, предусмотренного ст. 166 УК РФ, позволяет сделать вывод о том, что неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения признается окончанным преступлением в момент начала движения транспортного средства.

При этом, общеизвестно, что момент окончания, к примеру, кражи транспортного средства, как и любого другого предмета, и законодателем и верховным правоприменителем связывается с моментом появления у виновного возможности распорядиться предметом хищения¹.

Таким образом, до появления обозначенной возможности тайное хищение автомобиля не составляет окончанной кражи, а должно быть квалифицировано как предварительная преступная деятельность, т.е. как приготовление или покушение на преступление.

В ситуации, когда виновный задержан сразу после начала движения транспортного средства, но до появления возможности им распорядиться, содеянное им содержит признаки, охватываемые объективной стороной окончанного угона и покушения на кражу транспортного средства. Только выявление признаков субъективной стороны преступления позволяет в описанном случае правильно квалифицировать содеянное и, как следствие, назначить справедливое наказание. При этом, исходя из признаков, характеризующих общественную опасность угона и кражи, наказание за хищение должно быть выше наказания за угон².

Однако, сравнивая максимальные пределы наказания за окончанный тайный угон и за покушение на кражу, можно прийти к выводу, что наказание за фактически менее опасное преступление (угон) выше возможного наказания за кражу. Так, за угон автомобиля стоимостью свыше одного миллиона рублей суд вправе назначить виновному наказание до десяти лет лишения свободы (ч. 3 ст. 166 УК РФ). Назначая наказание за

¹Кочои С.М. Уголовное право: Учебник. М., 2018. С. 121.

²Узденов А. Основные направления совершенствования уголовной ответственности за угон транспортных средств // Российский следователь. 2017. № 24. С. 26.

такое же деяние, пресеченное в тот же самый момент начала движения транспортного средства стоимостью свыше одного миллиона рублей, но преследующее цель хищения, суд, с учетом положений ст. 66 УК РФ («Назначение наказания за неоконченное преступление»), вправе назначить наказание, не превышающее трех четвертей от максимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ч. 4 ст. 158 УК РФ, т.е. не свыше семи с половиной лет лишения свободы. Представляется, что подобного рода квалификация противоречит принципу справедливости.

Еще нагляднее подобного рода несоответствие проявляется при наказании виновных в тайном угоне и покушении на кражу недорогого автомобиля стоимостью до двухсот пятидесяти тысяч рублей, не принадлежащего частному лицу.

При угоне такого автомобиля действия виновного квалифицируются по ч. 1 ст. 166 УК России, предусматривающей в качестве наиболее строгого наказания – пять лет лишения свободы. При попытке кражи такого автомобиля действия виновного квалифицируются как покушение на кражу без отягчающих обстоятельств (ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ). Максимальное наказание, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, – два года лишения свободы. Назначая же наказание за покушение на такую кражу, суд, с учетом положений ст. 66 УК РФ, не вправе назначить наказание свыше трех четвертей от предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ двух лет, т.е. максимум, – полтора года лишения свободы.

Представляется, что регламентация пятилетнего наказания в виде лишения свободы за угон и полутора лет лишения свободы за покушение на кражу транспортного средства не укладывается ни в общие представления о справедливости, ни в представления о справедливости, как уголовно-правовой категории.

Обозначенное определяет актуальность проведения комплексного научного исследования проблем уголовно-правового регулирования

ответственности за угон и хищение транспортных средств в уголовном законодательстве России.

2 ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ УГОНАМ И КРАЖАМ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

2.1 Предупреждение и пресечение угонов и краж транспортных средств

С каждым годом количество автотранспортных средств неуклонно увеличивается. В связи с чем будет увеличиваться оборот криминального автобизнеса, что определяет проблему раскрытия, расследования и предупреждения краж и угонов автотранспорта.

Одним из способов снижения количества преступлений данного вида является предупредительная деятельность органов внутренних дел и немаловажную роль в решении этой проблемы играет профессионализм сотрудников, занимающихся раскрытием и расследованием данных преступлений.

Основными направлениями профилактической деятельности следователей по предупреждению краж и угонов автотранспортных средств является установление в ходе расследования причин и условий, способствующих совершению преступлений. А результатом установления причин и условий, является внесение в соответствующие организации или должностным лицам представлений о принятии мер по их устранению.

В настоящее время остро стоит проблема в создании условий по предупреждению совершения угонов и краж автотранспортных средств. Следует отметить необходимость взаимодействия в целях профилактики органами внутренних дел с органами местной исполнительной власти, без участия которых невозможно решать вопросы организации мест хранения личного, коммерческого и государственного автотранспорта¹.

Органы местного самоуправления, на наш взгляд, недостаточно внимания уделяют организации парковок и автостоянок, а также

¹Бахарев А.В. К вопросу о совершении краж и угонов автотранспортных средств // Российский следователь. 2016. № 10. С. 20.

строительству многоуровневых гаражей. В результате данных недоработок большое количество автотранспортных средств круглосуточно находятся во дворах домов, площадках перед магазинами и административными зданиями. Данные автотранспортные средства автоматически попадают в группу риска как потенциальные объекты преступного посягательства.

Обратить внимание органов исполнительной власти и местного самоуправления на данную проблему могут представления следователей. Соответствующими представлениями необходимо обратить внимание руководства фирм и предприятий на организацию видеонаблюдения за парковками, организованными около их административных зданий. При этом система видеонаблюдения должна иметь высокую разрешающую способность изображения и возможность оперативного считывания и копирования видеоизображения на материальный носитель (СО или DVD диск, флэш карта и т.д.).

Кроме того, следует обратить внимание на криминалистическое предупреждение угонов и краж транспортных средств.

Криминалистическая предупреждение— система мер по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступлений, и по разработке рекомендаций по предупреждению преступной деятельности¹.

В сферу криминалистического предупреждения преступлений входят следующие задачи:

1. Своевременное применение неотложных мер по предупреждению подготавливаемых преступлений и пресечению попыток их совершения;
2. Незамедлительное принятие правовых мер по факту совершенного преступления;
3. Выяснение особенностей совершения преступлений по способу, месту, времени, субъектам и т.п. с целью определить основные направления следственной и оперативно-розыскной деятельности по их предупреждению;

¹Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник. М., 2016. С. 508.

4. Выявление наиболее уязвимых в криминалистическом плане объектов, подготовка специальных технико-криминалистических мероприятий профилактической направленности¹.

Специально-криминалистическое предупреждение краж и угонов транспортных средств, осуществляемое органами внутренних дел, связано, прежде всего, с использованием всех имеющихся в их распоряжении возможностей, сил, средств, информации. Оно включает в себя общую и индивидуальную профилактику. Применительно к деятельности органов внутренних дел основным направлением общей профилактики преступлений является выявление причин и условий совершения краж и угонов, принятие необходимых мер по их устранению, нейтрализации, ослаблению действия.

Соответствующими подразделениями органов внутренних дел ведется деятельность по исследованию и выявлению характерных методов совершения преступлений, связанных с незаконным завладением транспортными средствами, способов и мест угона, сокрытия, разукomплектования, установление направлений передвижения разыскиваемых транспортных средств, разработки соответствующих рекомендаций, обзоров для всех подразделений ОВД и иных учреждений и организаций².

Отметим, что подразделения органов внутренних дел при предупреждении совершения преступлений, предусмотренных ст. 158, 166 УК РФ, проводят следующие действия:

1. Организация единой системы контроля за соблюдением установленного порядка лицензирования деятельности предприятий по торговле и ремонту транспортных средств, получения и использования информации о работе таких предприятий;

2. Подготовка, координация проведения специальных мероприятий по пресечению хищений транспорта, обнаружение мест отстоя,

¹Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник. М., 2016. С. 510.

²Колесников Р.В. Уголовно-правовые и криминологический аспекты борьбы с угонами и хищениями транспортных средств: монография. М., 2017. С. 75.

разукомплектования похищенных транспортных средств, их подготовки к легализации;

3. Проведение оперативных мероприятий по пресечению и раскрытию хищений транспортных средств, совершенных организованными преступными группами, а также носящих межрегиональный и межгосударственный характер;

4. Разработка предложений в соответствующие органы исполнительной власти по реализации комплексных мер по предупреждению преступных посягательств на транспортные средства, устранению объективных причин, способствующих их совершению;

5. Организация взаимодействия со средствами массовой информации по предупреждению преступных посягательств на транспортные средства¹.

Составной частью противодействия угонам и кражам транспортных средств выступает проведение комплекса оперативно-розыскных мероприятий, они представляют собой самостоятельную розыскную деятельность, которая выражается в применении гласных и негласных способов и методов оперативной деятельности в профилактической работе с потенциальными преступниками, которые могут совершить рассматриваемые преступления, работа проводится с целью предупреждения возможного совершения преступления, а также выявление и устранение причин, влияющих на совершение краж и угонов транспортных средств².

К одним из профилактических мер рассматриваемых преступлений можно отнести формирование охраняемых автомобильных стоянок, с качественным видеонаблюдением, с хорошим разрешением, также установление на транспортные средства современных сигнализаций, оснащенных световой и звуковой установкой, также постройка в жилых

¹Семенов Д.Ю. Особенности предупреждения краж и случаев неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством // Современные наукоемкие технологии. 2016. № 8. С. 99.

²Дмитриев Д.О. Оперативно-розыскное предупреждение хищений автотранспортных средств // Мир юридической науки. 2017. № 5. С. 78.

домах гаражей, подземных охраняемых парковок также с наличием качественного видеонаблюдения

Непосредственным объектом, на который должна быть направлена профилактическая работа по рассматриваемым преступлениям выступают: места долговременного хранения автотранспорта; специальные противоугонные технические устройства; и конечно, меры принимаемые самими собственниками транспортных средств, которые направлены на то, чтобы желания угнать автомобиль у преступника не возникало¹.

Отметим, что реже всего транспортные средства угоняют, крадут с охраняемых, платных автостоянок, гаражей, чем с мест открытых мест, которые никаким образом не охраняются. Логично, что угон или кража скорее всего будет совершена с открытого места, не же ли с закрытого. К сожалению, на сегодняшний момент, ни муниципалитеты, ни застройщики, осуществляющие строительство жилых комплексов, не осуществляют строительство гаражей, специально оборудованных стоянок, не устанавливают на домах камер видеонаблюдения, которые также могли бы сдерживать совершение подобных преступлений.

Считаем, что, если в целях предупреждения совершения рассматриваемых преступлений сотрудниками, осуществляющими расследования данных преступлений, будут выноситься предложения в муниципалитеты об оборудовании, либо строительстве гаражей, автостоянок, во избежание совершения подобных преступлений. Также возможно на стадии строительства жилых комплексов направлять застройщикам предложения, чтобы они организовали видеонаблюдение на домах.

Сотрудникам органов внутренних дел, следовало бы, освещать в средствах массовой информации, сведения о том, на какие транспортные средства чаще всего покушаются преступники.

¹Колесников Р.В. Уголовно-правовые и криминологический аспекты борьбы с угонами и хищениями транспортных средств: монография. М., 2017. С. 77.

Необходимо, информировать автовладельцев о следовании таким правилам:

1. Оборудовать транспортное средство специальными устройствами (противоугонными), всегда при выходе из транспортного средства его включать, так как оно осуществляет блокирование рычага и руля, а также препятствующее подаче топлива;

2. Оборудовать транспортное средство двойной сигнализацией, например, если злоумышленник произведет отключение одной сигнализации, но за тем поймет, что присутствует еще одна, возможно откажется от продолжения данного деяния;

3. Водитель всегда должен вытаскивать ключ зажигания в транспортном средстве и никогда его там не оставлять;

4. Транспортное средство, в случае отсутствия гаража, либо возможности оставлять автомобиль на платной охраняемой автостоянке, следует парковать транспортное средство на освещенном участке, например, это может быть парковка магазина;

5. Желательно не парковать автомобиль во дворе дома, особенно в ночное время суток;

6. При оставлении транспортного средства, необходимо убирать, забирать с собой все возможные предметы, документы которые могут привести к желанию вора покуситься на автомобиль и похитить не только его, но и вещи находящиеся в нем¹.

Оперативность реагирования на угоны и кражи транспортных средств, профессионализм и законность в осуществлении процессуальных действий, уровень культуры в общении с гражданами и многие другие факторы воздействуют на население того или иного региона, включая его криминогенную часть. Имеются в виду вовсе не специальные представления, частные определения и иные официальные формы реагирования,

¹Моисеенко А.Н. Некоторые аспекты предупреждения хищений транспортных средств // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 1. С. 12.

направленные на устранение причин и условий преступлений. В данном случае, речь идет, прежде всего, о конечном результате предварительного расследования – о раскрытии преступлений и привлечении к ответственности виновных лиц.

Существенное влияние на пресечение краж и угонов, а также на задержание угонщиков по горячим следам может оказать установка постов и маршрутов патрулирования нарядов полиции. Их качественному использованию может служить криминологический анализ мест, откуда были угнаны автомобили, и времени совершения преступлений.

Слабое оповещение органами внутренних дел близлежащих городов, областей о совершенной краже, либо угоне транспортных средств происходит из-за недостаточно сформированной практики постоянной передачи конкретных данных в рамках обмена оперативной информацией между аппаратами, подразделениями органами внутренних дел.

Так, по мнению С.Ю. Павина, с которым мы согласны, одним из эффективных способов устранения причин и условий совершения краж и угонов транспортных средств является обеспечение отделов и отделений по борьбе с хищениями и угонами транспортных средств необходимым оборудованием с возможностью доступа к централизованным учетам и оперативного обмена информацией с любым регионом России или региональным отделением НЦБ Интерпола¹.

Считаем, необходимым, создать специальную базу данных в которой можно было бы вести учет транспортных средств, которые не подлежат восстановлению после их тотальной гибели, стихийных бедствий и др. С помощью созданной централизованной базы, можно было бы принимать меры по противодействию хищению транспортных средств, а также отслеживать злоумышленников, которые пытаются украденные транспортные средства легализовать при обращении МРЭО ГИБДД.

¹Павин С.Ю. Направления деятельности ОВД по предупреждению краж и угонов автотранспорта // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 4. С. 210.

Стоит отметить, что в некоторых Управлениях Министерства внутренних дел субъектов Российской Федерации, Главных управлениях МВД РФ созданы специальные оперативно-розыскные подразделения, главной задачей которых выступает обеспечение в случае необходимости оперативного прикрытия закрепленной за ними территории обслуживания, трасс, создание специальных банков данных о преступных группах, которые совершают рассматриваемые преступления, а также ведут взаимодействие с другими подразделениями министерства, также ведут поисковые работы в местах предполагаемого появления злоумышленников.

Думаем, что формирование подобных вышеуказанному подразделений поможет повысить качество противодействия кражам и угонам транспортных средств, а также поможет улучшить мобильность реагирования на данные преступления, и проводить немедленные мероприятия по пресечению совершенного преступления.

Кроме того, стоит сказать, что если поиском транспортного средства занимаются сотрудники ГИБДД, путем проверки государственных номерных знаков, по камерам установленных в населенных пунктах, также эффективным способом поиска можно назвать набирающее спрос в государственных органах установка и строительство стационарных постов видеонаблюдения АПК «Безопасный город» по данным камерам видеонаблюдения становится возможным отследить полный путь похищенного транспортного средства, а вот поиском самих преступников занимаются непосредственно оперативные сотрудники уголовного розыска, как правило, сотрудникам подразделениям бывают известны возможные отстойники краденных транспортных средств, где производят переоборудование транспортных средств и куда осуществляется сбыт деталей и агрегатов транспортного средства¹.

¹Дмитриев Д.О. Оперативно-розыскное предупреждение хищений автотранспортных средств // Мир юридической науки. 2017. № 5. С. 80.

Важным условием в противодействии угонам и кражам является взаимодействие всех подразделений и служб. Особая роль принадлежит нормативному документу, а именно Положению «Об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений».

Целью обеспечения комплексного подхода к предупреждению и раскрытию преступлений, связанных с незаконным завладением транспортным средством является взаимодействие в реализации оперативно-розыскных мероприятий.

Реагируя на выявленные причины совершения преступлений, в частности при кражах и угонах транспортных средств, представлением о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших реализации преступных посягательств, как по делам, направленным в суды, так и по приостановленным расследованиям следователь тем самым занимается профилактической работой.

Субъектами осуществляющими предупредительные мероприятия по борьбе с угонами и кражами выступают Патрульно-постовая служба полиции на их долю выпадает осуществление патрулирования на предполагаемой территории где может быть совершена кража или угон транспортного средства. Еще одним субъектом осуществляющим предупредительные мероприятия выступают участковые уполномоченные полиции, указанные сотрудники осуществляют и информирование граждан, которые проживают на его территории обслуживания, через средства массовой информации, либо иными доступными способами о том, что на данном участке участились преступления по угонам и кражам транспортных средств, и напоминает гражданам о том, что необходимо принимать все меры по защите своего транспортного средства, путем установления на него специальных противоугонных устройств, либо осуществлять постановку транспортного средства на специализированные автостоянки. Отметим, также, что участковыми уполномоченным полиции проводятся профилактические

беседы с лицами освобожденными из мест лишения свободы осужденных за подобные преступления, а также ведут за ними контроль¹.

На основании вышеизложенного, сделаем следующие выводы:

1. В целях совершенствования правового регулирования предупреждения хищений транспортных средств необходимо внести некоторые поправки в действующее законодательство по усилению уголовной ответственности за преступные посягательства на транспорт, так как, по нашему мнению, отсутствие жестких санкций и высокая доходность от реализации транспортных средств еще больше способствуют совершению рассматриваемых видов преступлений;

2. Необходимо повышать уровень взаимодействия подразделений, служб, осуществляющих борьбу с данными преступлениями. Не должно быть так, что каждое подразделение самостоятельно осуществляет профилактические мероприятия по борьбе с данными преступлениями, необходимо четкое взаимодействие служб и комплексное проведение мероприятий по профилактике совершения рассматриваемых преступлений.

3. Министерству внутренних дел РФ стоит наладить работу по передаче сообщений между службами и подразделениями различных краев, областей, городов, в сфере профилактики и противодействия данным преступлениям;

В заключении необходимо отметить, что только комплексно подойдя к борьбе с угонами и кражами транспортных средств можно уменьшить их количество, а также увеличить раскрываемость рассматриваемых преступлений.

Правильно налаженное взаимодействие подразделений органов внутренних дел является важным условием, обеспечивающим положительные результаты по предупреждению, раскрытию и расследованию краж и угонов транспортных средств.

¹Дмитриев Д.О. Оперативно-розыскное предупреждение хищений автотранспортных средств // Мир юридической науки. 2017. № 5. С. 81.

2.2 Раскрытие и расследование угонов и краж транспортных средств

От того насколько верно будет дана следователем оценка совершенного преступления будет зависеть качества его раскрытия и расследования. Выделяют следующие типичные следственные ситуации, которые напрямую зависят от количества начальных сведений о злоумышленнике, а также предмете посягательства:

1. Лицо, совершившее преступление – известно, и обнаружено пропавшее транспортное средство;
2. Лицо, совершившее преступление – не известно, но при этом обнаружено пропавшее транспортное средство;
3. Лицо, совершившее преступление – не известно, транспортное средство – не обнаружено¹.

Порядок действий, осуществляемых следователем, дознавателем по первой типичной следственной ситуации выглядит следующим образом:

1. Задержание потенциальных преступников;
2. Проводится личный обыск;
3. Освидетельствование;
4. Осуществляется процедура допроса всех участников (подозреваемого, потерпевшего, свидетелей, если таковые имеются);
5. Производится осмотр места происшествия, предметов, например, тех которые могли послужить средством для вскрытия транспортного средства, осмотр самого транспортного средства, которое было угнано, либо украдено;
6. Выемка документов на пропавшее транспортное средство;
7. Назначение различных экспертиз;
8. Проводится опознание задержанных и обнаруженных при задержании вещей.

¹Андрухов В.А. Профилактика, выявление и раскрытие преступлений, связанных с кражами, угонами и легализацией транспортных средств, сотрудниками подразделений ГИБДД в Краснодарском крае // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2016. № 4. С. 16.

Рассматривая следственную ситуацию, когда лицо совершившее преступление не известно, в этой ситуации следователю необходимо получить максимум информации от исследования найденного транспортного средства. В связи с этим следователю необходимо провести следующие следственные действия:

1. Произвести осмотр происшествия, а также провести осмотр транспортного средства, место где оно было обнаружено;
2. Если имеются свидетели, то допросить их, особенно тех, кто обнаружил транспортное средство, или по каким-либо причинам оказался рядом с этим местом. Кроме того, допросить потерпевшего о всех моментах кражи транспортного средства.
3. Осуществить выемку и осмотр документов на похищенное транспортное средство, произвести экспертизу следов рук, провести сравнительное исследование;
4. Назначение судебной экспертизы, должно зависеть от результатов осмотра транспортного средства¹.

Третья следственная ситуация является самой сложной, так как информация полностью отсутствует, в такой ситуации следователю необходимо начать расследование с выдвижения общих версий, а далее с учетом криминалистической характеристики разработать частные типовые версии. Как правило, основой для разработки и выдвижения версий выступают не столько данные, которые получены от потерпевшего, сколько профессиональный опыт следователя, а также результаты обобщения судебно-следственной практики, а также наличие информации об оперативной обстановке на обслуживаемой территории.

К первоначальным следственным действиям в такой ситуации, относят: осмотр места происшествия, т.е. места с которого было угнано, украдено транспортное средство; производится допрос потерпевшего, а также лиц,

¹Бульдина А.П. Особенности методики расследования угона транспортных средств // Современный мир: опыт, проблемы и перспективы развития. 2016. № 2. С. 50.

которые могли что-то видеть, например, произвести по квартирному обходу соседей; при осмотре места происшествия могут быть обнаружены предметы, документы, указанные вещественные доказательства представляются потерпевшему для опознания, далее они изымаются, проводится экспертиза возможных отпечатков пальцев, назначение криминалистических экспертиз с целью выяснения возможных признаков злоумышленников, орудий преступления, отобразившихся в окружающей обстановке (следов обуви, крови и т. п.).

Отметим, что положительный результат в раскрытии и расследовании краж и угонов транспортных средств, очень сильно зависит качества проведения следственных мероприятий (ОМП, осмотр автомобиля, документов на него, задержание подозреваемого, допрос потерпевшего и всех лиц так или иначе причастных к данному преступлению).

Рассмотри вкратце некоторые из видов из них, а в следующем параграфе обратим внимание на особенности указанных следственных действий.

Одно из самых первых следственных действий которое проводится при совершении угона, либо кражи – это производство осмотра места происшествия. Местом происшествия может выступать гараж, открытая стоянка с которой был произведен угон транспортного средства, либо кража, производится осмотр местности в пределах которой находился автомобиль до его кражи, угона, осмотр следов и предметов могущих иметь отношение к делу¹. Графическая фиксация места происшествия, т.е. составление схемы (как стояло транспортное средство, сколько расстояние от стоящих рядом транспортных средств). Поэтому следует не только составить протокол осмотра происшествия, но и его графическую фиксацию.

Следующим следственным действием, которое проводится сразу же, в случае если транспортное средство обнаружено – это осмотр транспортного

¹Бульдина А.П. Особенности методики расследования угона транспортных средств // Современный мир: опыт, проблемы и перспективы развития. 2016. № 2. С. 52.

средства. Перед тем как приступить к непосредственному осмотру транспортного средства, производят обзор самого места где было обнаружено транспортное средство. Вся территория рядом с найденным транспортным средством должна быть тщательно осмотрена, необходимо осуществить поиск следов демонтажа каких-либо частей и агрегатов транспортного средства, также государственных номерных знаков, особое внимание обратить на следы около транспортного средства, так как там можно обнаружить следы обуви злоумышленников¹.

При непосредственном осмотре транспортного средства его разделяют на части, которые тщательно исследуются, далее при обнаружении каких-либо следов, предметов изымают их, так как они могут выступать вещественными доказательствами.

Следующим следственным действием выступает допрос потерпевшего – данное следственное действие проводится на самом первоначальном этапе расследования рассматриваемых преступлений².

Изначально у потерпевшего выясняют: где и в какое время была совершена кража; откуда было осуществлено похищение транспортного средства; является ли потерпевший собственником похищенного транспортного средства; имеются ли у похищенного транспортного средства какие-либо особые приметы; что находилось в транспортном средстве, какие документы; застраховано ли транспортное средство; имел ли кто-либо еще доступ к транспортному средству помимо потерпевшего; имеются ли подозреваемые у потерпевшего.

Далее приступают к допросу свидетелей, если таковые имеются, как привила к свидетелям относят очевидцев преступления, если они имеются, если украдено транспортное средство юридического лица, то сотрудники этого юридического лица, также соседи, граждане которые случайно

¹Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия угонов и краж транспортных средств: монография. М., 2015. С. 98.

²Верютин В.Н. К вопросу о понятии и сущности раскрытия преступлений // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2009. № 4. С.40.

оказались на месте происшествия, охранники стоянок и другие лица, так или иначе имеющие отношение к данному преступлению¹.

Следователю необходимо, как можно больше получить информации, так как она нужна для того чтобы правильно организовать оперативно-розыскные мероприятия скрывшихся злоумышленников и украденное транспортное средство по «горячим следам».

К одному из первоначальных следственных действий также относят обыск у подозреваемого. К местам, которые относят к возможным объектам поиска являются следующие: само транспортное средство, его запасные части, инструменты, все возможные чехлы, коврики, магнитофоны, в случае если имеются основания полагать, что указанные предметы могли быть похищены из транспортного средства потерпевшего, инструменты с помощью которых можно перебить государственный регистрационный знак, все возможные краски и приспособления для того, чтобы перекрасить транспортное средство и другие объекты². Стоит отметить, что не следует ограничиваться только перечисленными объектами поиска, вероятно, что некоторые объекты могут находиться в квартире подозреваемого, на его месте работы, гараже могут находиться и иные вещи, имеющие отношение к данной краже. Исходя из сказанного отметит, что каждая вещь, которая может вызвать у следователя сомнения должна изыматься, для того чтобы в дальнейшем предъявить ее для опознания.

Одним из сложных следственных действий выступает – допрос подозреваемого. Трудности, связанные с допросом подозреваемого, заключаются в том, что обычно такой допрос осуществляется на первоначальном этапе расследования, когда следователь особо не располагает информацией о причастности допрашиваемого к совершенному

¹Бульдина А.П. Особенности методики расследования угона транспортных средств // Современный мир: опыт, проблемы и перспективы развития. 2016. № 2. С. 54.

²Андрухов В.А. Профилактика, выявление и раскрытие преступлений, связанных с кражами, угонами и легализацией транспортных средств, сотрудниками подразделений ГИБДД в Краснодарском крае // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2016. № 4. С. 18.

преступлению. Изложенные обстоятельства говорят нам о необходимости качественной подготовки к допросу подозреваемого.

При допросе подозреваемого у него выясняются следующие обстоятельства: каким образом он оказался на месте совершенного преступления; при каких обстоятельствах было совершено преступление, имеется ли заказчик; знает ли он потерпевшего, или располагает какой-либо информацией о нем; каким образом шли подготовительные действия для совершения кражи транспортного средства, каким орудиями, инструментами пользовались при совершении кражи; способ проникновения в транспортное средство, с целью завести двигатель.

При осуществлении расследования краж и угонов транспортных средств часто назначают судебные экспертизы. Как правило, объектами исследования выступают: место кражи, угона транспортного средства, место где оно было найдено, непосредственно найденное транспортное средство, его запасные части и другие вещественные доказательства.

Чаще всего назначается трасологическая экспертиза следов, при помощи проведения данной экспертизы возможно установить обстоятельства, какими средствами и способами оно было вскрыто, а также определить механизм следового воздействия.

При назначении трасологической экспертизы эксперту предоставляют:

- Предметы со следами орудий и инструментов;
- Слепки следов, которые не могут быть изъяты;
- Протоколы следственных осмотров места происшествия и вещественных доказательств, а также приложения к ним (схемы, планы, фототаблицы)¹.

При установлении подозреваемого лица и если у него было изъято что-то похожее на следообразующий предмет, то его направляют на экспертизу.

¹Апаршева Е.С. Разграничение понятий «расследование преступления» и «раскрытие преступления» // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. № 27. С. 124.

Трасологическая экспертиза запирающих механизмов и предохранительных устройств назначается при наличии повреждений при совершении краж транспортных средств и гаражных замков, охранных систем, различных противоугонных и блокировочных приспособлений.

Судебная экспертиза восстановления уничтоженных маркировочных обозначений. Предметом рассматриваемой экспертизы является установление номеров изделий, государственных и фирменных товарных знаков на них. Экспертное исследование по восстановлению знаков на металлах и сплавах имеет особое значение для расследования и раскрытия угонов и краж транспортных средств, так как с помощью проведения данной экспертизы возможно восстановить измененные маркировки и товарные знаки выполненных из стали, алюминиевых и медных сплавов.

Описанные выше экспертизы проводятся в экспертно-криминалистических центрах подразделений органов внутренних дел, а также экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации либо другими лицами, обладающими специальными познаниями.

В завершение рассмотрения данного вопроса отметим, что раскрытие и расследование краж и угонов транспортных средств представляет собой деятельность следователя и других субъектов по раскрытию и расследованию механизмов краж и угонов транспортных средств, а также выявлению лиц, непосредственно совершивших данные преступления.

Главной задачей при раскрытии и расследовании краж и угонов транспортных средств выступает правильная тактика проведения первоначальных следственных действий и раскрытие преступлений по «горячим следам». Структурными элементами раскрытия и расследования угонов и краж транспортных средств выступают различные криминалистические программы, разработанные алгоритмы действий в той или иной типичной следственной ситуации.

2.3 Особенности первоначального этапа расследования угонов и краж транспортного средства органами внутренних дел

Особых усилий при расследовании угонов и краж транспортных средств, требует первоначальный этап расследования, для этого следователем должны быть отработаны все возможные типичные следственные ситуации.

Первоначальный этап расследования угонов и краж транспортных средств обладает следующими проблемами, во-первых, недостаточностью информации об интересующих фактах способа совершения угона, либо кражи транспортного средства. В литературе отмечается .что проблема данного этапа заключается в том, что на первое место выходит информационный момент¹.

Первоначальный этап расследования характеризуется такими задачами, как сбор, проверка и оценка полученных доказательств, отмечает А.В. Шмонина². Е.С. Лобунец, отмечает, следующие особенности рассматриваемого этапа расследования: недостаток доказательственной информации, отсутствие которой может повлиять на результат расследования; проблемы возникающие при формировании следственных ситуаций³.

Некоторые ученые отмечают, что для первоначального этапа расследования достаточно выдвигать одну следственную ситуацию – это когда транспортное средство обнаружено, а злоумышленник не установлен. В связи с этим основной задачей выступает: установить злоумышленника, совершившего угон или кражу; определить умысел, а также правильно

¹Драпкин Л.Я. Методические аспекты ситуационного подхода в криминалистике // Проблемы развития криминалистики в условиях научно-технического прогресса. Свердловск, 1982. С. 15.

²Шмонин А.В. Методика расследования преступлений: монография. М., 2016. С. 261.

³Лобунец Е.С. Следственные действия и содержание планирования на первоначальном этапе расследования отдельных видов и групп преступлений // Актуальные проблемы борьбы с преступностью. 2017. № 10. С. 127.

квалифицировать, что же произошло угон или кража транспортного средства, каков был мотив и другие обстоятельства, имеющие отношение к делу.

Определим две следственные ситуации, которые характеризуются наличием информации о подозреваемом:

1. Личность подозреваемого установлена, но его местонахождение неизвестно;
2. Личность подозреваемого не установлена и его местонахождение неизвестно.

В случае первой следственной ситуации перед следователем возникает задача осуществить розыск подозреваемого. Розыск выступает важной составляющей расследования краж и угонов транспортных средств и не только¹.

Стоит отметить, что если на первоначальном этапе расследования угонов и краж транспортных средств, не получилось задержать виновного по «горячим следам», то в такой ситуации дальнейший розыск становится сложнее. Розыск подозреваемого в угоне или краже транспортного средства будет осуществляться следователем только исходя из данных известных ему и установленных объектов.

Осуществление розыскной деятельности следователем будет происходить среди известных ему лиц, которые так или иначе могут быть причастны к угону или краже транспортного средства. К известным сведениям о лице, например, можно отнести сведения о внешних приметах, кроме того, лицо совершившее преступление обладает определенными психологическими свойствами.

Для того, чтобы сформировать психологический портрет угонщика необходимо воспользоваться методом «обобщения независимых характеристик» – это означает обобщение всей информации о преступнике². Смысл указанного метода заключается в том, что в процессе розыскной

¹Крылов В.В. Расследование убийств // Криминалистика / под ред. Н.П. Яблокова. М., 2015. С. 592.

²Романова Е.С. Психологический облик угонщика // Правоведение. 2016. № 2. С. 13.

деятельности следователь рассылает запросы в различные учреждения в которых учился, работах преступник. Исходя из ответов, предоставленных на запросы можно составить общую характеристику преступника. В зависимости от информации, которая постоянно добавляется следственные версии более детализируются. Вся информация, которую получает следователь представляет собой единую (общую) характеристику.

Статья 11 ФЗ «О полиции» говорит нам о том, что «полиция в своей деятельности обязана использовать достижения науки и техники, информационные системы, сети связи, а также современную информационно-телекоммуникационную инфраструктуру».

При помощи телекоммуникационных систем можно выполнять не только какие-либо организационные задачи, например, размещение в сети Интернет информации об угнанном транспортном средстве, но и осуществлением розыскной деятельности следователя.

Кроме того, в случае если известен сотовый номер телефона преступника, то можно обратиться к операторам сотовой связи, что позволит: по биллинговым системам отследить все движение абонента, также возможно определить его настоящее местонахождение. Данные сведения возможно получить путем установления прослушки, записи переговоров¹.

Таким образом, с помощью развития телекоммуникационной системы, ее возможностей, следователем может быть получена важная для расследования информация, данный способ получения информации необходимо применять как можно чаще, так как на всех информационных ресурсах, социальных сетях можно обнаружить значимую информацию для следствия

Как видим, для раскрытий и расследования угонов и краж транспортных средств, следователем применяется большое количество следственных действий с целью обнаружения угонщика, также лица

¹Корниенко О.Б. Использование в доказывании информации, полученной у операторов связи // Уголовное право. 2016. № 1. С. 111.

совершившего кражу транспортного средства, следователем проводится: допросы всех близких родственников, знакомых, друзей, если имеются коллеги с места работы, они также подлежат допросу, соседи допросы всех этих лиц необходимы для того чтобы определить возможное местонахождение преступника; следователем рассылается информация о разыскиваемом лице во все государственные органы в которые он может обратиться, например, с целью сменить документы (поменять имя, фамилию), кроме того такие данные сообщаются во все кредитные учреждения; осуществление контроля переговоров между абонентами с которыми преступник может связываться, наложение ареста на почтовую связь для данного лица; оповещение через средства массовой информации, интернет-ресурсы о совершенном преступлении и призыве помочь в поиске преступника¹.

Нетипичной для данной разновидности преступлений выступает ситуация, когда личность преступника не установлена. Такая ситуация может случиться только из-за того, что действия, предпринятые следователем оказались недостаточными при организации первоначального этапа расследования. Информация, которой в такой ситуации располагает следователь, является следующая: данные о некоторых элементах механизма совершения угона транспортного средства, сюда же можно отнести общие сведения о подозреваемом, например, возраст, приметы одежды и другое. При разрешении рассматриваемой следственной ситуации выдвигаются такие следственные версии, что угон транспортного средства, мог быть совершен:

1. Лицами, не достигшими возраста 18 лет, постоянно проживающие в месте угона транспортного средства, скорее всего стоящие на учете в подразделениях по делам несовершеннолетних МВД России;

¹Кохан А.В. Взаимодействие следователя со сведущими лицами // Следователь. 2016. № 5. С. 25.

2. Лицами, чаще всего распивающими спиртные напитки, злоупотребляющими алкоголем, не имеющие работу, проживающие либо в районе угона транспортного средства, либо в близлежащем соседнем районе;

3. Ранее судимыми лицами, судимыми за аналогичные преступления.

Исходя из указанных версий следует использовать, следующую программу действий:

1. Осуществление допроса потерпевшего, свидетелей рассматриваемого преступления;

2. По поручению следователя провести оперативно-розыскные мероприятия, следует предъявить для опознания фотографии ранее судимых и отбывших наказание лиц потерпевшему, свидетелям, если имеются очевидцам; если свидетели и очевидцы запомнили преступника, то по их данным составить портрет преступника; с целью обнаружения похожих преступлений в которых не было установлено лицо, поднять и изучить уголовные дела, приостановленные в связи с невозможностью установить лицо по ст. 166 УК РФ, исследование данной информации позволит получить какую-либо дополнительную информацию ориентирующую на поиск лица причастного к совершению рассматриваемого преступления; осуществить проверку на причастность всех несовершеннолетних лиц, которые состоят на учете в подразделениях по делам несовершеннолетних;

3. В связи со сложной следственной ситуацией, все усилия следователя должны быть направлены на проведение тщательного осмотра найденного транспортного средства, поиск всех следов и предметов, которые могут иметь отношение к расследованию по ст. 166 УК РФ.

При осмотре транспортного средства необходимо обращать внимание на следы пальцев рук, данные следы могут быть оставлены на дверцах, ручках, рычаге управления транспортным средством и других предметах, которые находятся в салоне транспортного средства – указанные следы проверяются в базе АДИС «Папилон». В результате проверки следов по

данной базе можно выяснить, каким лицом оставлены следы, если дактокарта этого лица находится на дактилоскопическом учете, либо может выясниться информация, что такие следы были оставлены и по другим видам преступлений, которые ранее не были раскрыты.

Значимую информацию и элементах механизма совершения рассматриваемых преступлений можно получить при исследовании экспертами микрочастиц веществ, которые обнаружены в транспортном средстве¹.

Следует отметить, что, несмотря на важность исследований проводимых экспертами с целью становления механизма и обстоятельств угона транспортного средства их возможности используются не в полной мере. Так, С.А. Цепинский, в своей работе «Организация расследования угонов и краж автотранспорта с использованием специальных знаний» провел следующее исследование, им были изучены 253 уголовных дела об угонах и кражах транспортных средств, которые были совершены в г. Москве за период 2012-2018гг., по 36,7 % уголовных дел не было назначено ни одной судебной экспертизы². Если предполагается, что транспортное средство угонщик покинул, совсем недавно, то в такой ситуации возможно использование служебной собаки, которая может указать в каком направлении двигался преступник от оставленного угнанного транспортного средства.

И.А. Возгрин в своей работе «Применение служебно-розыскных собак в раскрытии преступлений» выделяет одной из важнейших задач первоначального этапа расследования – это сотрудничество, активное взаимодействие с оперативными сотрудниками органов внутренних дел³.

¹Макогон И.В. Микрообъекты как эффективное средство обеспечения расследования преступлений на современном этапе // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2015. № 4. С. 132

²Цепинский С.А. Организация расследования угонов и краж автотранспорта с использованием специальных знаний // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 1 (45). С. 172.

³Возгрин И.А. Применение служебно-розыскных собак в раскрытии преступлений // Вестник Омского университета. 2015. № 4. С. 227.

Указанная выше задача, мы считаем является важной с целью более быстрого и эффективного расследования угона транспортного средства на каждом этапе расследования, но наиболее продолжительно и тесно оно осуществляется на первоначальном этапе расследования.

Осуществление планирования расследования угона транспортного средства происходит двумя способами, оба являются значимыми:

1. На каждый факт совершения угона транспортного средства составлять самостоятельный план расследования, где описывать все действия по раскрытию и расследованию угнанного транспортного средства, вплоть до описания времени, выделяемым силам и средствам;

2. Составить единый, общий план следственных мероприятий по угонам транспортных средств на закрепленной территории, который утверждается руководителем территориального органа МВД России и который согласовывается с руководителями других взаимодействующих служб.

Осуществляя планирование необходимо провести комплексный анализ всей информации, которая так или иначе отражает криминогенную обстановку по угонам и кражам транспортных средств на закрепленной территории обслуживания; необходимо составить прогноз развития криминогенной ситуации по данным видам преступлений; отразить все количественные и качественные показатели преступлений, предусмотренных ст.ст. 158, 166 УК РФ; отразить каким образом ведется профилактическая работа по данному направлению, насколько она эффективна в складывающейся обстановке; насколько качественно ведется взаимодействие между подразделениями и службами органов внутренних дел; должны быть отражены все пробелы законодательного регулирования данного вида деятельности.

Согласованное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий должно охватывать все этапы расследования угона транспортного средства. Ответственность за его непрерывность возлагается

на следователя, в производстве которого находится уголовное дело, возбужденное в связи с угоном транспортного средства. В плане должны содержаться: розыскные и следственные версии, данные, подлежащие установлению для их проверки; перечень следственных действий; обстоятельства, подлежащие установлению оперативным путем; сроки и лица, осуществляющие их исполнение.

И.Ф. Герасимов, считает, что совместное планирование является наиболее совершенной формой взаимодействия, помогает обеспечить хорошую согласованность и четкое разграничение обязанностей при совместной деятельности всех органов¹.

На основании изложенного можно сделать следующий вывод: наряду со следственными мероприятиями активно производятся розыскные мероприятия по установлению местонахождения лица причастного к данному виду преступления; осуществление его поиска по следам, которые были обнаружены в ходе начала расследования, на месте обнаружения транспортного средства; поквартирные обходы с целью выявления очевидцев преступления; рассылка ориентировок в другие территориальные органы МВД России; осуществляется проверка лиц представляющих интерес по оперативно-справочным и криминалистическим учетам; изучение уголовных дел по фактам приостановления дел в связи с невозможностью установить лицо причастное к преступлению; обращение в СМИ, к общественности с просьбой оказать помощь в поиске преступника.

От результата осмотра транспортного средства будет зависеть какую экспертизу назначать: дактилоскопическую, трасологическую и другие.

С.А. Цепинский отмечает, что большое значение для раскрытия и расследования краж и угонов автотранспортных средств имеет трасологическая экспертиза, особенно такие ее виды, как экспертиза следов взлома замка двери автомашины, экспертиза следов обуви, обнаруженных

¹Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия угонов и краж транспортных средств: монография. М., 2015. С. 147.

рядом с брошенной угонщиками автомашиной, транспортно-трассологическая экспертиза, в частности, исследование маркировочных обозначений автотранспортного средства¹.

Проведенное исследование будет свидетельствовать о том, что после непосредственного задержания угонщика, будет произведен осмотр места его задержания, личный обыск, задержание в порядке ст. 91 УПК РФ, допрос в качестве подозреваемого, осмотр предметов, инструментов, сотовых телефонов и др. предъявление подозреваемого для опознания потерпевшему, свидетелям, назначение соответствующих экспертиз, проведение очных ставок.

С.А. Шейфер в своей работе «Следственные действия. Система и процессуальная форма» отмечал, что верно выбранное следственное действие оказывает большое влияние в достижение цели расследования².

От того насколько будет правильно подобрана очередность следственных действий при расследовании угонов транспортных средств будет зависеть качество полученной информации и возможность использовать ее в качестве вещественного доказательства. Очень важно на проверочном этапе расследования получить максимум информации по совершенному преступлению.

Стоит отметить, что на проверочном этапе следователь взаимодействует непосредственно с членами следственно-оперативной группы, оперативным дежурным, который руководит наружными нарядами полиции, осуществляет взаимодействие с соседними территориальными органами МВД России, то в дальнейшем на первоначальном этапе расследования угона транспортного средства все действия приходится

¹Цепинский С.А. Организация расследования угонов и краж автотранспорта с использованием специальных знаний // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 1. С. 171

²Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма: монография. М., 2016. С. 89.

осуществлять самостоятельно, либо какие-то действия поручает оперуполномоченным уголовного розыска.

Следователь при расследовании угона транспортного средства осуществляет свою деятельность в рамках определенного процессуального порядка, сочетая организационные и оперативно-розыскные мероприятия, следственные действия, приемы которые направлены на эффективное расследование угона транспортного средства¹.

На основании вышеизложенного можно сформулировать следующие выводы:

Типичной следственной ситуацией на первоначальном этапе расследования угонов и краж транспортных средств является ситуация, когда транспортное средство обнаружено на проверочном этапе расследования, а местонахождение лиц причастных к преступлению неизвестно.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы.

На первоначальном этапе расследования угона и краж транспортных средств типичной является следственная ситуация, когда автомобиль обнаружен на проверочном этапе расследования, а местонахождение преступника не установлено. Данная ситуация имеет два варианта:

1. На проверочном этапе личность подозреваемого установлена, но неизвестно его местонахождение;
2. Личность не установлена.

Для первого варианта следственной ситуации характерны следующие направления деятельности по установлению местонахождения подозреваемого в угоне транспортного средства, во-первых, в расследовании используются типичные криминалистические модели механизма совершения угона транспортного средства, розыскная деятельность следователя и установление особых примет, фоторобота подозреваемого в угоне транспортного средства.

¹Мукаев И.С. Расследование краж и угонов автомобилей // Отечественная юриспруденция. 2017. Т.1. № 5 (19). С. 110.

Для второго варианта следственной ситуации характерно активное использование результатов осмотра транспортного средства, осуществление работы с криминалистическими учетами, а также тесное взаимодействие следователя с оперуполномоченного уголовного розыска по проведению следственных действий и розыскных мероприятий.

2.4 Зарубежный опыт противодействия угонам и кражам транспортных средств органами внутренних дел

На сегодняшний день российское законодательство имеет две тенденции: во-первых, в российскую правовую систему, адаптируются международные стандарты регулирования правовых отношений; во-вторых, имеется тенденция, которая выражается в особенностях локальных нормативных актах. В связи со сказанным рассмотрим законодательство зарубежных стран в сфере противодействия угонам и кражам транспортных средств¹.

Так, говоря о странах Содружества независимых государств (далее по тексту – СНГ), то между этими странами принята Межгосударственная программа совместных мер борьбы с преступностью на 2019-2023гг². данная программа была разработана Советом министров внутренних дел стран СНГ.

Межгосударственная программа включает в себя мероприятия по противодействию трансграничной преступности во всех ее проявлениях, в том числе меры по борьбе с кражами транспортных средств и их перемещение на территории стран СНГ, преступлениями, совершаемыми в области информационных технологий. Данная программа разработана с учетом Решения Совета глав государств об адаптации Содружества к современным реалиям, которое предусматривает комплекс мер, которые

¹ Айрапетян Э.С. Проблемы противодействия угонам и кражам транспортных средств в странах Европы // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 6. С. 157.

² Исполнительный комитет содружества независимых государств. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=63305> (дата обращения 30.04.2020)

основаны на анализе криминогенной ситуации, прогнозировании развития преступности, опыте совместных действий в борьбе с преступностью.

Обращаясь к законодательству Европейских стран (далее по тексту – ЕС), отметим, что противодействие угонам и кражам транспортных средств там занимает особое место в области борьбы с организованной преступностью. В ЕС имеется особая поправка к директиве о противоугонных устройствах согласно которой все транспортные средства должны быть оснащены, специальными электронными блокираторами. Кроме того, санкции за нарушения, связанные с кражей транспортных средств и дальнейшим их оборотом различаются¹.

Так, например, обратимся к законодательству Франции, руководство страны с целью сокращения хищений транспортных средств, разработала специальную программу учета национальных регистрационных номеров автомобилей, кроме того во Франции сформирована система национальная система регистрации транспортных средств, и приняты нормы, которые направлены улучшение, повышение эффективности противоугонных транспортных средств. согласно вышеуказанным указаниям ЕС. Также во Франции уже много лет существует и действует национальная база данных, в которой регистрируется вся информация об угнанных и похищенных транспортных средствах, также эта система входит в специальную базу, которая предусмотрена Шенгенским соглашением².

Кроме того, в странах ЕС разработана масса программ, различных мер направленных на противодействие угонам и кражам транспортных средств, так, например, проводятся специальные разъяснительные компании (раздают листовки с правилами обращения транспортных средств, например, памятки, что нужно сделать выходя из автомобиля, что нужно выполнять после приобретения автомобиля) также проводится специальное обучение

¹Айрапетян Э.С. Проблемы противодействия угонам и кражам транспортных средств в странах Европы // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 6. С. 158.

²Там же. С. 160.

сотрудников органов внутренних дел осуществляющих противодействие угонам и кражам транспортных средств.

В таких странах, как Нидерланды и Бельгия имеют соглашение о межгосударственном взаимодействии, согласно которой, между странами создается единая электронная система обмена данными о регистрируемых транспортных средствах и наличии у них технического обслуживания.

Одной из первых стран, которая воспользовалась созданной международной базой данных Интерпола и похищенных транспортных средствах является Словакия. Стоит отметить, что в Словакии достаточно эффективно развита система противодействия угонам и кражам транспортных средств. Перечислим некоторые меры, предусмотренные в законодательстве данной страны. В Словакии регистрационные документы на транспортное средство оснащены специальными элементами защиты, создана специальная система кодирования, которая предоставляется страховым компаниям, данная мера было создана при участии полиции и частной компании «Бротислава», кроме того, сформирована единая регистрационная система, согласно которой на стеклах всех транспортных средств обязательно должна присутствовать гравировка идентификационного номера транспортного средства, данная мера является эффективной, так как позволяет быстрее обнаружить похищенное транспортное средство¹.

Интересным фактом является то, что в странах ЕС нет отдельных норм направленных на угон и кражу транспортного средства, в этих странах за данные преступления предусмотрена общая уголовная ответственность за кражу имущества, что по нашему мнению упрощает ситуации с квалификацией преступления и не дает возможности преступникам уйти от более сурового наказания. Считаю, что Российские законодатели могли бы

¹Сухмолинов Д.В. Современное состояние зарубежного уголовного законодательства за угон и кражу транспортных средств // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 9. С. 51.

воспользоваться данным опытом и перенять в свое законодательство, возможно количество угонов транспортных средств сократилось.

Так, не менее интересно законодательство Германии, регулирующее угоны и кражи транспортных средств. В Германии хищение транспортного средства приравнивается к незаконному обороту наркотиков и других видов организованной преступности. В Германии достаточно суровое законодательство, в случае совершения кражи группой лиц при отягчающих обстоятельствах, а кроме того и торговля этим имуществом приравнивается к тяжким уголовным преступлениям. при желании сбыть похищенное транспортное средство, законодатели квалифицируют преступление. как способ отмывания денежных средств. Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство Германии предоставляет право сотрудникам правоохранительных органов без каких-либо разрешений проводить прослушивание всех разговоров в случае наличия подозреваемых за подобное преступление¹.

В законодательстве Германии имеются отдельные нормы за преступления в сфере подделки государственных регистрационных знаков, документов транспортных средств.

В Великобритании предусмотрена ответственность за кражу и угон транспортных средств регулируется общими правовыми нормами Закона о кражах 1968г. угон и кража в данном законе называется «завладение транспортным средством без соответствующих полномочий. Кроме того, Великобритании еще в 1969г. был издан Закон, который требовал от производителей транспортных средств, оборудовать транспортные средства противоугонными устройствами. противоугонное устройство в те времена представляло собой специальные замки на рулевых колонках.

Законодательство Греции также содержит нормы связанные с угонами и кражами транспортных средств, сюда же входит подделка, незаконное

¹Сухмолинов Д.В. Современное состояние зарубежного уголовного законодательства за угон и кражу транспортных средств // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 9. С. 52.

присвоение транспортного средства, а также получение от сбыта транспортного средства дохода (прибыли). Также в Таможенном кодексе Греции имеются нормы касающиеся контрабанды транспортных средств, сюда входит и изменение номера шасси его удаление, перенос на другое транспортное средство¹.

Проблемы в сфере взаимодействия между ведомствами Венгрии. Так, Таможенные органы могут отказать в предоставлении информации органам полиции о ввезенных в страну транспортных средствах, сославшись на «таможенную тайну».

В Израиле по предложению Ассоциации страховых компаний Израиля, был сформирован специальный отдел розыска похищенных транспортных средств, далее этот отдел был расширен и в каждом полицейском округе создали по такому отделу, кроме того были введены специальные магнитные карты для того, чтобы владелец мог зарегистрировать свое транспортное средство².

В Австралии сформирована Национальная группа специального назначения по противодействию угонам и кражам транспортных средств, указанная Национальная группа при осуществлении розыска похищенных транспортных средств пользуется двумя национальными базами данных, указанные базы данных содержат большое количество информации о незаконных оборотах транспортных средств, одна база данных именуется NEVDIS федерального агентства «Австророудз» (содержит информацию о регистрируемых транспортных средствах, вторая Национальный регистр списания транспортных средств.

Кроме того, в Австралии по поручению правительства, все транспортные средства, которые сходят с местных конвейеров обязаны быть промаркированы, также дополнительно маркируют любую деталь

¹Про особенности уголовного законодательства Греции в сфере угонов и краж ТС. URL: <https://dorogi--ne--dorogi-ru.turbopages.org/s/dorogi-ne-dorogi.ru/greciya/osobennosti-pdd-v-grecii.html> (дата обращения 22.04.2020)

²Международный опыт противодействия незаконному обороту транспортных средств. URL: https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=2922 (дата обращения 22.04.2020)

транспортного средства специальным напылителем (разработанным по австралийской технологии), напылитель наносят в неограниченном количестве специальными маркерами созданных на основе специального полиэфирного состава размерами ок. 1 мм в диаметре и толщиной 0,1 мм наносят все это лазерным способом персональный номер. При приобретении поддержанного транспортного средства, то для того, чтобы его оборудовать таким напылителем, необходимо оплатить эту процедуру отдельно. После введения в Австралии такой технологии количество угонов и краж транспортных средств в разы снизилось, хотя до этого Австралия входила в число стран-лидеров по количеству данных преступлений.

Данным опытом Австралии воспользовались многие страны среди них Соединенные Штаты Америки, Великобритания, Голландия, Новая Зеландия и другие. Таким методом защищают не только транспортные средства, но яхты, самолеты, недвижимость и даже бытовую технику.

Стоит отметить такую автомобилизированную страну, как США, эта одна из стран, которая постоянно совершенствует законодательство направленное на борьбу с хищениями транспортных средств, а также развивает различные противоугонные технологии, которые позволяют защищать транспортное средство от угонов и краж, в США создаются различные союзы деятельность которых направлена на борьбу с угонами и кражами транспортных средств.

Особый интерес представляет развитие законодательства США в сфере противодействия угонам и кражам транспортных средств.

В 1966 году в США был принят один из первых законодательных актов, направленных на борьбу с угонами и кражами транспортных средств. Федеральный закон США, согласно данному закону перемещение похищенных транспортных средств через границу штата считается федеральным преступлением. Кроме того, согласно данному закону к расследованию таких преступлений всегда подключается Федеральная

служба безопасности (далее по тексту – ФБР), несмотря на тот факт, что данное преступление – это компетенция местной полиции¹.

В 1984г. в США принимается новый Закон «О преследовании краж транспортных средств», согласно данному закону все агрегаты, детали транспортного средства обязаны быть промаркированы специальными идентификационными номерными знаками. В случае если проверки транспортного средства идентификационные номер немного затерт, то такое транспортное средство подлежит конфискации. Считалось, что подделать все маркировки идентификационного номера невозможно, а также промаркированные транспортные средства легче найти².

Данный закон требовал от производителей проставлять идентификационные номера на деталях транспортных средств, так, например, автоприцеп должен иметь номер на четырех узлах, у грузовиков на девяти, у всех остальных транспортных средств на четырнадцати узлах и деталях

Законодательство США идет по направлению ужесточения наказаний за совершаемые угоны и кражи транспортных средств. Законодательство США возлагает на производителей транспортных средств большие обязанности, за неисполнение которых они могут понести серьезное наказание.

Существующий в США Свод Законов в парагр. 511 разд. 18 устанавливает ответственность «за преднамеренную подделку, переделку, либо уничтожение государственного регистрационного знака транспортного средства или его деталей, агрегатов наказывается штрафом до десяти тысяч долларов, либо лишение свободы до пяти лет, либо назначение и штрафа и лишения свободы». Кроме того, парагр. 533 предусматривает ответственность, при осуществлении преступником продажи похищенного транспортного средства, его агрегатов, деталей за пределы США, то в такой

¹Корма В.Д. Противодействие кражам транспортных средств в США: монография. М., 2016. С. 87.

²Там же. С. 88.

ситуации лицо приговаривается к штрафу в размере пятнадцати тысяч долларов, либо лишению свободы до пяти лет, либо и назначается лишение свободы с выплатой штрафа»¹.

Также, лицо, которое приобретает транспортное средство его агрегаты, детали при этом заблаговременно знает о том, что оно украдено, его государственные регистрационные номера подделаны, согласно параг. 2321 наказывается штрафом в размере двадцать тысяч долларов, либо лишением свободы сроком до десяти лет, либо назначается лишение свободы с уплатой штрафа²

В Закон США «О борьбе с кражами транспортных средств» от 1984г. было осуществлено внесение изменений:

1. Появилась новая статья 101 разд. 1.А. «Вооруженный угон транспортного средства» данное преступление приравнивается к федеральному;

2. У общественных организаций появилось право обращаться в Департамент транспортных средств с запросами по общей информации на транспортные средства для предоставления этой информации в различные негосударственные организации, учреждения;

3. Увеличение финансирования производителей для маркировки выпускаемых транспортных средств, их деталей, обязательная проверка идентификационных номеров в базах данных ФБР³.

Статья 102 вышеуказанного Закона устанавливает ответственность за ввоз и вывоз похищенных транспортных средств назначается от пяти до десяти лет лишения свободы.

¹Свод законов США. URL: <https://www.justice.gov/sites/default/files/criminal-fraud/legacy/2012/11/14/fcpa-russia.pdf> (дата обращения 22.04.2020)

²Федеральный закон США «О борьбе с кражами автомобилей». URL: <http://www.refsru.com/referat-1273-4.html> (дата обращения 22.04.2020)

³Корма В.Д. Противодействие кражам транспортных средств в США: монография. М., 2016. С. 91.

Закон США «О борьбе с кражами транспортных средств» устанавливает следующие обязанности для Министерства транспорта и труда:

1. Определять подделаны ли документы транспортное средство;
2. Осуществлять проверку достоверности каждого конкретного регистрационного знака в каждом штате;
3. Осуществлять проверку транспортного средства на определение того, восстановлен ли или переделан;
4. Проверять дату выдачи документов на транспортное средство¹.

Стоит отметить, что в США на законном уровне мастерским по ремонту транспортных средств запрещено продавать агрегаты и детали на транспортное средство без наличия документов на них, а также маркировок за это предусмотрена ответственность в размере не более ста тысяч долларов за каждый день такой преступной деятельности.

Кроме того, лицо, которое приобрело транспортное средства из числа списанных обязано подтвердить, что детали, установленные на приобретенном транспортном средстве не похищены. при осуществлении ремонта транспортного средства у сервиса в котором он осуществляется должны быть все необходимые документы на запчасти, которые они устанавливают взамен сломанных. изношенных – это необходимо, что у органов внутренних дел не возникло вопросов по поводу того, что данные детали могли быть похищены с другого транспортного средства².

Таможенная служба обязана иметь рентгеновскую аппаратуру, с помощью которой при перевозке транспортных средств в контейнерах можно было выявить похищенное транспортное средство.

В США с целью того, чтобы производители выпускали с конвейера промаркированные транспортные средства, предоставляет льготное

¹Международный опыт противодействия незаконному обороту транспортных средств. URL: https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=2922 (дата обращения 23.04.2020)

²Международный опыт противодействия незаконному обороту транспортных средств. URL: https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=2922 (дата обращения 23.04.2020)

налогообложение. Генеральным прокурором США принимается решение о целесообразности продления налогооблагаемых льгот¹.

В США имеется закон, согласно которого, каждый округ вправе самостоятельно решать о дополнительном сборе, связанном с регистрацией восстановленных транспортных средств, в 28 округах, созданы окружные противоугонные отряды.

Успешная работа Регионального подразделения по предотвращению краж транспортных средств США сильно зависит от информационного обеспечения данного подразделения. В связи с этим в США был создан, сформирован вычислительный центр по расследованию краж транспортных средств. Любая информация, связанная с угоном транспортных средств, накапливается в этом центре и используется практически всеми организациями штата².

Таким образом, развитие информационных технологий, средств связи позволяют максимально в короткие сроки задержать виновного в преступлении. Так, противодействовать краже, угону транспортного средства способны такие меры, как: установка сигнала сирены, блокировка рулевого колеса, данные меры позволяют нам предотвратить кражу или угон. Полицией используются специальное электронное оборудование, с помощью которого возможно отследить угнанные и похищенные транспортные средства. Кроме того, в зарубежных странах активно распространяется реклама такой охранной системе, при которой в случае совершения кражи, угона транспортного средства в частные охранные агентства подается тихий сигнал тревоги, полученную информацию о тревоге частное охранные агентство передает информацию владельцу и в полицию. Также существуют

¹Федеральный закон США «О борьбе с кражами автомобилей». URL: <http://www.refsru.com/referat-1273-4.html> (дата обращения 23.04.2020)

²Законодательные меры по борьбе с кражами за рубежом. URL: https://studbooks.net/2444018/tehnika/zakonodatelnye_mery_borbe_ugonami_rubezhom (дата обращения 25.04.2020)

системы, которые при помощи дистанционного управления в силах отключить подачу топлива от двигателя¹.

На основании вышеизложенного отметим, что опыт зарубежных стран делает ставку на полном государственном регулировании процессов оборота транспортных средств, в том числе на информационном обеспечении противодействия и включении в это противодействие общественных организаций. Считаем, что стоит учесть отрицательные примеры организации деятельности, а также законодательства в мировой практике и адаптировать наиболее эффективные меры в рассматриваемой сфере, выработанные международным сообществом, в российское правовое поле.

¹Законодательные меры по борьбе с кражами за рубежом. URL: https://studbooks.net/2444018/tehnika/zakonodatelnye_mery_borbe_ugonami_rubezhom (дата обращения 25.04.2020)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении отметим, что поставленная цель достигнута, задачи выполнены. На основании всего вышеизложенного необходимо заключить следующее.

В ходе исследования нами рассмотрены особенности понятий угона и кражи транспортного средства.

Кража – это преступное действие, которое заключается в тайном завладении имуществом для личной выгоды. В этом случае злоумышленник действует скрытно и не желает быть обнаруженным. Как правило, он заранее продумывает план действий и знает, какую прибыль сможет получить.

Угон – это неправомерное завладение автомобилем. В большинстве случаев преступник не думает о том, какую выгоду он сможет получить. Чаще всего он хочет использовать автомобиль для передвижения или ради развлечения.

Как видим из представленных определений «кражи» и «угона» они имеют определенные сходства, но несмотря на это имеются и различия. Для того чтобы четко понимать, что произошло, необходимо определить цель злоумышленника. Потому как если он решил украсть автомобиль с целью продажи и получения выгоды, тогда преступление не является угоном.

Для того, чтобы понять, что произошло кража или угон необходимо знать следующую квалификацию признаков:

1. Цель. Необходимо четко определить, с какой целью было совершено преступное действие. Угон происходит без желания присвоить имущество или деньги, допустим, продав машину. Кража, напротив, осуществляется для получения выгоды с продажи машины или конкретных ее элементов;

2. Объективная сторона, проявляется в активных действиях преступника. Когда происходит кража, злоумышленник тщательно продумывает все заранее. Допустим, он решает, где будет храниться авто, как можно вскрыть замок, как сбыть машину. В случае угона все происходит

неожиданно и необдуманно. Например, у злоумышленника просто возникло желание прокатиться на чужом автомобиле;

3. Субъект. Определяется возраст злоумышленников. Угонщиками оказываются люди до 20 лет, а кражу совершают более зрелые лица. Потому как юные преступники не осознают последствия своих действий и просто делают то, что хотят. Взрослые люди понимают, что их может ожидать за хищение;

4. Момент окончания. Кража будет окончена в тот момент, когда преступник решит распорядиться похищенным имуществом. Угон будет завершен в тот момент, когда злоумышленник переместится на транспортном средстве с места его нахождения.

5. Предмет посягательства. Когда нарушитель решает угонять транспортное средство, он не знает примерную его стоимость и не обращает внимания на марку. Если осуществляется воровство, то человек четко понимает, какую прибыль он получит и ищет наиболее выгодный объект.

В следственной, правоприменительной практике существует проблема в сложности доказать, что была совершена кража, так как часто следственные органы не желая возбуждать уголовное дело по 158 УК РФ, квалифицируют его по 166 УК РФ тем самым предоставляя преступникам лазейку в законодательстве, которой они пользуются.

Изучив в ходе исследования множество мнения ученых по поводу разграничения кражи и угона транспортных средств, пришли к выводу, что из множества существующих аргументов признать какой-либо из них верным невозможно, проще исключить ст. 166 УК РФ, чем пытаться совершенствовать ее. Считаем, что транспортного средства фактически сводится, хотя и к его временному, но корыстному пользованию. При угоне виновный, как и при хищении, получает возможность распорядиться транспортным средством по своему усмотрению, как своим собственным – может вернуть владельцу, бросить, уничтожить. В конечном итоге эту возможность он и реализует при отпадении нужды в транспортном

средстве, после удовлетворения своей потребности в нем. Остальные цели, которые сегодня кладутся в основу отграничения угона от хищения (совершить преступление, покататься, съездить куда-либо) нужно рассматривать вторичными по отношению к корыстной. Кроме того, при угоне, как и при хищении, собственнику транспортного средства всегда причиняется ущерб, выражающийся в лишении его возможности осуществлять свои полномочия по использованию транспорта по своему усмотрению (иногда на длительное время), в ее амортизации, что отмечается судами. Часто он заключается в упущенной выгоде (в неполучении дохода собственником от эксплуатации транспорта, тогда как угонщик может получить таковой). К тому же угон нередко приводит к порче автомобиля, его разукomплектованию (хотя и другим лицом, не угонщиком) и даже гибели. Поэтому цель, по признакам которой сегодня проводится разграничение угона и хищений, не является безупречным критерием для этого.

Итак, невозможность выработки четких критериев разграничения смежных составов преступлений, настолько близких по своим конструкциям, которые влекут множество судебных ошибок, необходимо разрешить волевым решением законодателя – отказа от одного из таких составов преступлений, которым должен стать предусмотренный ст. 166 УК РФ. Такое решение позволит правоприменительным органам все случаи незаконного завладения транспортным средством квалифицировать хищением, что, как нам думается, положительно отразится на защите транспортных средств от посягательств на них, поскольку исключит расчет и автоворов, и угонщиков на ответственность, не связанную с изоляцией их от общества.

Считаем, возможным сформировать в каждом субъекте Российской Федерации специальную структуру, в которую бы входили сотрудники уголовного розыска, занимающиеся делами по борьбе с кражами и угонами транспортных средств.

Качественному расследованию и раскрытию краж и угонов транспортных средств будет являться тот факт на сколько эффективно и тщательно будет произведен осмотр места происшествия, какие меры будут предприняты на первоначальном этапе расследования, произвести допросы очевидцев, свидетелей, потерпевшего изучить все мелкие детали, при выезде на место преступления необходимо чтобы в составе следственно-оперативной группы присутствовал эксперт-криминалист, которым будут взяты все необходимые пробы, сделаны фото это все необходимо для построения дальнейшего расследования и возможных ситуаций.

Реализация в практической деятельности сотрудниками органов внутренних дел алгоритмов действий оперативного дежурного, оперуполномоченного уголовного розыска, следователя (дознателя) при расследовании угона автомобиля способствует оптимальному комплексному использованию сил и средств и повышению его эффективности.

Кроме того, нами изучен зарубежный опыт противодействия угонам и кражам транспортных средств, на основании этого отметим, что из зарубежного законодательства есть нормы, которые можно было бы адаптировать в нашей стране. Считаем, что такие нормы, как обязывание производителей транспортных средств маркировать агрегаты и детали транспортного средства, в связи с такой обязанностью ввести налоговые льготы, при осуществлении регистрации транспортных средств тщательно проводить проверку идентификационных номеров, также можно было бы создать единую базу данных в которой отражать всю информацию по транспортным средствам, в том числе тем, которые утилизировались, а также были восстановлены.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
- 2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
- 3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
- 4 Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
- 5 Главный информационный аналитический центр МВД России. URL: https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen (дата обращения 11.04.2020)

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Айрапетян, Э.С. Проблемы противодействия угонам и кражам транспортных средств в странах Европы / Э.С. Айрапетян // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 6. С. 157–159.
- 2 Андрухов, В.А. Профилактика, выявление и раскрытие преступлений, связанных с кражами, угонами и легализацией транспортных средств, сотрудниками подразделений ГИБДД в Краснодарском крае / В.А. Андрухов // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2016. № 4. С. 16–19.
- 3 Антонов, О.Ю. К вопросу о понятиях механизма и криминалистической характеристики (модели) преступлений и преступной деятельности / О.Ю. Антонов // Вестник Удмуртского университета. 2016. № 2. С. 111–118.

- 4 Антонова, Е.А. Использование микрообъектов в раскрытии преступлений / Е.А. Антонова// Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. 2016. № 3. С. 18–23.
- 5 Апаршева, Е.С. Разграничение понятий «расследование преступления» и «раскрытие преступления» / Е.С. Апаршева// Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. № 27-2. С. 124–128.
- 6 Алвртян, Ж.А. Проблемы уголовно-правового регулирования ответственности за преступления, связанные с угонами и кражами транспортных средств, по законодательству Российской Федерации / Ж.А. Алвртян // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2018. № 1. С. 46–48.
- 7 Бахарев, А.В. Криминологическая характеристика и предупреждение краж и угонов автотранспорта органами внутренних дел: монография / А.В. Бахарев. М., 2018. 287 с.
- 8 Бахарев, А.В. К вопросу о совершении краж и угонов автотранспортных средств / А.В. Бахарев // Российский следователь. 2016. № 10. С. 20–25.
- 9 Бессонов, А.А. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании криминалистической характеристики преступлений: монография / А.А. Бессонов. М., 2016. 251 с.
- 10 Бульдина, А.П. Особенности методики расследования угона транспортных средств / А.П. Бульдина // Современный мир: опыт, проблемы и перспективы развития. 2016. № 2. С. 50–56.
- 11 Верютин, В.Н. К вопросу о понятии и сущности раскрытия преступлений / В.Н. Верютин // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2009. № 4 (11). С. 40–44.
- 12 Возгрин, И.А. Применение служебно-розыскных собак в раскрытии преступлений / И.А. Возгрин // Вестник Омского университета. 2015. № 4. С. 227–229.

- 13 Герасимов, И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений: монография / И.Ф. Герасимов. М., 2015. 247 с.
- 14 Горбунова, Э.А. Причины и факторы, способствующие совершению краж и угонов автотранспортных средств / Э.А. Горбунова // Вопросы российского и международного права. 2018. № 4. С. 204–205.
- 15 Гришин, Ю.Н. Действия сотрудников полиции при раскрытии преступлений по «горячим следам»: учебно-методическое пособие / Ю.Н. Гришин. Домодедово: ВИПК МВД России, 2015. 68 с.
- 16 Драпкин, Л.Я. Методические аспекты ситуационного подхода в криминалистике / Л.Я. Драпкин // Проблемы развития криминалистики в условиях научно-технического прогресса. 1982. С. 15–17.
- 17 Дмитриев, Д.О. Оперативно-розыскное предупреждение хищений автотранспортных средств / Д.О. Дмитриев // Мир юридической науки. 2017. № 5. С. 78–81.
- 18 Зиновьев, П.А. Криминалистика: учебник / П.А. Зиновьев. М., 2015. 321 с.
- 19 Ищенко, Е.П. Криминалистика: учебник / Е.П. Ищенко. М., 2016. 779 с.
- 20 Колесников, Р.В. О состоянии и особенностях угонов и хищений транспортных средств / Р.В. Колесников // Вестник Краснодарского университета МВД. 2018. № 1. С. 90–92.
- 21 Кочои, С.М. Уголовное право: Учебник / С.М. Кочои. М., 2018. 379 с.
- 22 Корниенко, О.Б. Использование в доказывании информации, полученной у операторов связи / О.Б. Корниенко // Уголовное право. 2016. № 1. С. 111–114.
- 23 Колесников, Р.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с угонами и хищениями транспортных средств: монография / Р.В. Колесников. М., 2018. 182 с.
- 24 Комаров, А.В. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения / А.В. Комаров // Уголовное право. 2017. № 11. С. 87–89.

- 25 Корма, В.Д. Противодействие кражам транспортных средств в США: монография / В.Д. Корма. М.: Юрлитинформ, 2016. 152 с.
- 26 Корнелюк, В.С. Особенности расследования краж автотранспортных средств: учебно-методическое пособие / В.С. Корнелюк. Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2015. 81 с.
- 27 Кудряшов, А.В. Хищения автотранспорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые и криминологические меры противодействия / А.В. Кудряшов // Уголовное право. 2017. № 5. С. 47–49.
- 28 Лобунец, Е.С. Следственные действия и содержание планирования на первоначальном этапе расследования отдельных видов и групп преступлений / Е.С. Лобунец // Актуальные проблемы борьбы с преступностью. 2017. № 10. С. 127–129.
- 29 Майоров, А.В. Виктимологическая модель противодействия преступности: монография / А.В. Майоров. М., 2014. 224 с.
- 30 Макогон, И.В. Микрообъекты как эффективное средство обеспечения расследования преступлений на современном этапе / И.В. Макогон // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2015. № 4. С. 132–134.
- 31 Мукаев, И.С. Расследование краж и угонов автомобилей / И.С. Мукаев // Отечественная юриспруденция. 2017. № 5. С. 110–112.
- 32 Моисеенко, А.Н. Некоторые аспекты предупреждения хищений транспортных средств / А.Н. Моисеенко // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 1. С. 12–14.
- 33 Нагаев, Е. О разграничении «угона» и «кражи» / Е. Нагаев // Закон и право. 2018. № 6. С. 26–28.
- 34 Невский, Н.Н. Виктимологические аспекты борьбы с преступными посягательствами на автотранспортные средства: монография / Н.Н. Невский. М., 2017. 197 с.
- 35 Плодовский, Ю.В. Проблемы отграничения кражи и угона / Ю.В. Плодовский // Закон и право. 2018. № 1. С. 63–65.

- 36 Павин, С.Ю. Направления деятельности ОВД по предупреждению краж и угонов автотранспорта / С.Ю. Павин // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 4. С. 210–212.
- 37 Романова, Е.С. Психологический облик угонщика / Е.С. Романова // Правоведение. 2016. № 2. С. 13–15.
- 38 Рязанцев, А.В. Уголовно-правовая характеристика угона и кражи транспортных средств / А.В. Рязанцев // Мир юридической науки. 2017. № 4. С. 56–57.
- 39 Слюсаренко, М.И. Уголовно-правовой анализ хищения предметов, имеющих особую ценность, неправомерного завладения автомобилем и уничтожения или повреждения имущества по неосторожности / М.И. Слюсаренко // Адвокат. 2018. № 8. С. 8–10.
- 40 Скляр, С.В. Понятие хищения в уголовном законодательстве России: теоретический анализ / С.В. Скляр // Государство и право. 2017. № 9. С. 68–71.
- 41 Семенов, Д.Ю. Особенности предупреждения краж и случаев неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством / Д.Ю. Семенов // Современные наукоемкие технологии. 2016. № 8. С. 99–101.
- 42 Сретенцев, Д.Н. Проблемы криминалистического обеспечения раскрытия и расследования краж автотранспорта: монография / Д.Н. Сретенцев. М., 2016. 152 с.
- 43 Сухмолинов, Д.В. Современное состояние зарубежного уголовного законодательства за угон и кражу транспортных средств / Д.В. Сухмолинов // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 9. С. 51–54.
- 44 Терентьева, Т.В. Особенности розыска похищенных транспортных средств по горячим следам / Т.В. Терентьева // Актуальные вопросы транспортной безопасности. 2017. № 7. С. 127–131.

- 45 Цепинский, С.А. Организация расследования угонов и краж автотранспорта с использованием специальных знаний / С.А. Цепинский // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 1 (45). С. 171–172.
- 46 Узденов, А. Основные направления совершенствования регламентации уголовной ответственности за угон транспортных средств / А. Узденов // Российский следователь. 2017. № 24-26. С. 32–34.
- 47 Шаевич, А.А. Методы и способы получения доказательственной информации с электронных носителей / А.А. Шаевич // Законность. 2015. № 7. С. 56–58.
- 48 Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма: монография / С.А. Шейфер. М., 2016. 181 с.
- 49 Шмонин, А.В. Методика расследования преступлений: монография / А.В. Шмонин. М., 2016. 309 с.
- 50 Школьный, В.А. Криминологическое исследование и предупреждение органами внутренних дел краж автотранспорта / В.А. Школьный // Следователь. 2018. № 9. С. 59–61.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82656/ (дата обращения 26.02.2020)
- 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 апреля 1995 г. № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности». URL: <https://base.garant.ru/1305013/> (дата обращения 26.02.2020)

- 3 Состояние преступности январь-декабрь 2019г. URL: file:///C:/Users/Downloads/_2019.pdf (дата обращения 23.02.2020)
- 4 Приговор № 1-393/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 1-393/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ORXze8PChUIP/?regular-txt=&> (дата обращения 26.02.2020)
- 5 Про особенности уголовного законодательства Греции в сфере угонов и краж ТС. URL: <https://dorogi--ne--dorogi-ru.turbopages.org/s/dorogi-ne-dorogi.ru/greciya/osobennosti-pdd-v-grecii.html> (дата обращения 22.04.2020)
- 6 Международный опыт противодействия незаконному обороту транспортных средств. URL: https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=2922 (дата обращения 22.04.2020)
- 7 Свод законов США. URL: <https://www.justice.gov/sites/default/files/criminal-fraud/legacy/2012/11/14/fcpa-russia.pdf> (дата обращения 22.04.2020)
- 8 Федеральный закон США «О борьбе с кражами автомобилей». URL: <http://www.refsrui.com/referat-1273-4.html> (дата обращения 22.04.2020)
- 9 Законодательные меры по борьбе с кражами за рубежом. URL: https://studbooks.net/2444018/tehnika/zakonodatelnye_mery_borbe_ugonami_rubezhom (дата обращения 23.04.2020)

Признаки, разграничивающие кражу и угон

Угон	Кража
Нарушитель желает только на время завладеть транспортом	Главная задача – получить авто для дальнейшего владения или для сбыта машины или ее элементов
Все происходит внезапно, предварительный умысел отсутствует	Есть четкий план, в котором продуманы все этапы хищения
Нередко угон происходит под алкогольным опьянением. Человек не понимает всех его последствий	Гражданин или группа лиц действует на трезвую голову и понимает, что совершает. При этом объект кражи тщательно выбирается заранее
Преступник находится в молодом возрасте, чаще всего до 20 лет	Вор достаточно зрелый и, возможно, уже привлекался за подобные деяния
Не имеет значения, сколько стоит объект	Транспортное средство должно подходить для получения выгоды, поэтому оно тщательно отбирается.

В ходе исследования изучено 70 судебных приговоров, по ст. 166 УК РФ, рассмотренных судами г. Челябинска, Челябинской, Свердловской областей за 2014–2019 гг. При изучении 70 судебных приговоров выявлены следующие особенности.

Предмет преступного посягательства при совершении угона транспортного средства	Оборудованы ли были а/м сигнализацией	Кому принадлежали угнанные а/м	Сезонность угонов а/м
Отеч. а/м – 87 %: - ВАЗ – 85 %; - ГАЗ, УАЗ – 2 %; Иномарки – 12 %; Мотоциклы – 1 %.	Не оборудованы – 79 %; Оборудованы – 21 %.	Физическим лицам – 98 %; Юридическим лицам – 2 %.	С апреля по октябрь – 57 %; С ноября по март – 43 %