

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная
безопасность»

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
НЕПРАВОМЕРНОМУ ЗАВЛАДЕНИЮ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ
ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ)–40.05.02.2015.518. ВКР

Руководитель работы
_____ С.В. Зуев
«___» _____ 2020 г.

Автор работы
Студент группы Ю-518
_____ А.О. Обухов
«___» _____ 2020 г.

Нормоконтролер,
_____ О.В. Овчинникова
«___» _____ 2020 г.

Челябинск

2020

АННОТАЦИЯ

Выпускная
квалификационная работа
«Противодействие органов
внутренних дел неправомерному
завладению автомобилем или иным
транспортным средством без цели
хищения» – ФГАОУ
ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Ю-518,
80с., библиогр. список – 78наимен.,
прил. 2.

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе являются общественные отношения, возникающие в сфере противодействия неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством органами внутренних дел.

Предметом исследования являются нормы действующего законодательства, доктринальные источники, судебная практика, определяющие особенности противодействия неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством органами внутренних дел.

Цель исследования заключается в том, чтобы посредством комплексного анализа научной и учебной литературы, международных актов, нормативных правовых актов Российской Федерации и материалов судебной практики, раскрыть содержание деятельности органов внутренних дел по противодействию неправомерному завладению автомобилем без цели хищения, а также исследовать опыт других государств по данному направлению деятельности, рассмотреть тактику выявления и расследования рассматриваемой категории деяний, выявить процесс профилактики данного правонарушения.

Практическая значимость работы заключается в выдвижении предложений по совершенствованию законодательства и практики в сфере противодействия неправомерному завладению автомобилем или иным

транспортным средством органами внутренних дел, которые при их использовании могут сыграть положительную роль в исследуемой области.

В работе исследуются нормативные основы деятельности органов внутренних дел по противодействию неправомерному завладению автомобилем без цели хищения, рассматривается опыт других государств по данному направлению, исследуется процесс профилактики рассматриваемой категории деяний, вырабатывается тактика выявления и расследования рассматриваемой категории деяний. Аналогичные рекомендации также могут применяться и в процессе противодействия кражам транспортных средств.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕПРАВОМЕРНОМУ ЗАВЛАДЕНИЮ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ	
1.1 Правовые основы деятельности подразделений ОВД по противодействию неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения в России.....	7
1.2 Зарубежный опыт противодействия неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.....	17
1.3 Деятельность органов внутренних дел по профилактике преступлений, связанных с завладением автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.....	23
2 ОРГАНИЗАЦИЯ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ЗАВЛАДЕНИЕМ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ	
2.1 Выявление и раскрытие преступлений, связанных с завладением автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.....	37
2.2 Планирование следственных действий в ходе первоначального этапа расследования преступлений, связанных с завладением автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.....	44
2.3 Особенности производства отдельных следственных действий по делам о завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	69
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы исследования заключается в том, что неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, а равно как и кража транспортного средства, остаются одними из самых распространённых преступлений в настоящее время в России. Более того, актуальность также подтверждается развитием современных технологий, и, как следствие, развитием новейших техник, направленных на неправомерное завладение автомобилем, количество которых в настоящее время постоянно увеличивается. Так, всего в российских регионах зафиксировано почти 53 миллиона транспортных средств, из которых 84% или 44,5 миллиона – легковые автомобили. Последние как раз чаще всего становятся объектом неправомерного завладения без цели хищения или кражи¹.

В 2018 году зарегистрировано около 20 тыс. краж автомобилей². Несмотря на снижение данного показателя с аналогичным показателем за 2017 год на 14%, цифры всё ещё остаются высокими. Более того, в 2019 году количество угонов снизилось ещё на 6%³, но данные всё ещё не представляются удовлетворительными. Более того, неправомерное завладение автомобилем без цели хищения граничит с кражей транспортного средства, а половину всех зарегистрированных преступлений в 2019 году составляют хищения чужого имущества, совершённые путём: кражи, мошенничества, грабежа, разбоя. Каждая пятая кража, каждый двадцать пятый грабёж и каждое девятое разбойное нападение были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище⁴.

¹ Подсчитано количество автомобилей в России. URL: https://www.gazeta.ru/auto/news/2020/02/21/n_14067151.shtml/ (дата обращения 29.04.2020).

² Количество угонов в России снизилось на 14%. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4235587> (дата обращения: 29.04.2020).

³ Угонщики уходят в премиум-класс. URL: <https://rg.ru/2020/02/12/gibdd-naibolshij-interes-ugonshchiki-proiavliaiut-k-kitajskim-mashinam.html/> (дата обращения 29.04.2020).

⁴ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2019 года. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/19412450/> (дата обращения 29.04.2020).

Развитие автомобильного рынка, увеличение количества транспортных средств на дорогах обуславливает повышение количества преступлений в данной области, раскрытие и предупреждение которых может осложняться большим количеством факторов, в том числе, недостатками в деятельности органов внутренних дел. К ним можно отнести: несовершенство нормативной, в том числе ведомственной базы, недостаточное материально-техническое обеспечение, отсутствие оперативного реагирования на сообщения об угнанном транспортном средстве.

Вышеназванные данные напрямую свидетельствуют о том, что в настоящее время в России необходимо совершенствование борьбы с противоправными деяниями в сфере автотранспорта. Это можно достигнуть путём совершенствования законодательства и практики в данной сфере, а также с помощью использования зарубежного опыта по данному направлению и применения новейших технологических устройств.

Цель данного исследования заключается в рассмотрении нормативных основ деятельности органов внутренних дел по противодействию неправомерному завладению автомобилем без цели хищения, исследовании опыта других государств по данному направлению, рассмотрении процесса профилактики рассматриваемой категории деяний, а также исследовании тактики выявления и расследования рассматриваемой категории деяний. Аналогичные рекомендации также могут применяться и в процессе противодействия кражам транспортных средств.

Поставленная цель исследования определяет его задачи:

- рассмотреть правовые основы деятельности подразделений органов внутренних дел по противодействию неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения в Российской Федерации;
- раскрыть зарубежный опыт противодействия неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения;

- раскрыть деятельность органов внутренних дел по профилактике преступлений, связанных с завладением автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения;
- исследовать процесс выявления и раскрытия преступлений, связанных с завладением автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения;
- рассмотреть процесс планирования следственных действий в ходе первоначального этапа расследования преступлений, связанных с завладением автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения;
- выявить особенности производства отдельных следственных действий по делам о завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе являются общественные отношения, возникающие в сфере противодействия неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством органами внутренних дел.

Предметом данного исследования являются нормы действующего законодательства, доктринальные источники, судебная практика, определяющие особенности противодействия неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством органами внутренних дел.

Теоретическая значимость работы состоит в систематизации и структуризации законодательных и научных положений в сфере противодействия неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством органами внутренних дел.

Практическая значимость работы заключается в выдвижении предложений по совершенствованию законодательства и практики в сфере противодействия неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством органами внутренних дел, которые при их использовании могут сыграть положительную роль в исследуемой области.

Степень научной проработанности темы. Вопросами деятельности органов внутренних дел в сфере противодействия неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения дел занимались многие учёные. Значительный вклад в данной области внесли Воронин А.Л., Згонников П.П., Харламова А.А., Белик Ю.С., Сухомлинов Д.В., Краснобаев С.В., Бадамшин И.Д., Козун А.В., Ермакова О.В., Рыков О.Л., Жалинский А.Э., Жалинская-Рёрихт А.А., Соловьев О.Г., Гешелин М.И., Грибов А.С., Никифоров Б.С., Решетников Ф.М., Павлик Е.М., Андрухов В.А., Богданов А.В., Подчерняев А.Н., Максименков А.А., Лоренц, Д.В. и многие другие.

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования, ее теоретические выводы и рекомендации прошли апробацию в XVI Международной научно-практической конференции молодых исследователей «Современные проблемы юридической науки». Статья находится в печати.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, состоящих из трёх параграфов каждая, заключения и библиографического списка.

1 ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕПРАВОМЕРНОМУ ЗАВЛАДЕНИЮ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

1.1 Правовые основы деятельности подразделений ОВД по противодействию неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения в России

Нормативную базу деятельности органов внутренних дел (далее – ОВД) по противодействию неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения составляют следующие нормативные акты:

1. Конституция Российской Федерации, которая выступает основополагающим актом в сфере деятельности как ОВД по любым направлениям, так и всех правоохранительных органов. Так, в соответствии с Конституцией РФ, в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. В ст. 35 закреплено следующее: «Право частной собственности охраняется законом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда». Очевидно, неправомерное завладение автомобилем непосредственно посягает на право собственности.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), определяющий процессуальный порядок расследования неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), который устанавливает ответственность за рассматриваемое деяние. Так, уголовно-правовая норма статьи 166 УК РФ устанавливает ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон).

Квалифицированными составами данного деяния являются:

- угон, совершённый группой лиц по предварительному сговору;
- угон, совершённый с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;
- деяния, указанные ранее, совершенные организованной группой либо причинившие особо крупный ущерб;
- а также деяния, указанные ранее, совершенные с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

4. Федеральный закон «О полиции». Так, одним из направлений деятельности полиции, согласно п.2 ч.1 ст. 2 Закона, является «предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений»¹. Данное положение непосредственно относится кк неправомерному завладению автомобилем без цели хищения.

5. Важную роль в рассматриваемой сфере играет Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения». Так, согласно данному документу, под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения (статья 166 УК РФ) понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездку на нем без намерения присвоить его целиком или по частям. Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является окончанным преступлением с момента начала движения транспортного средства либо

¹ Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 6615.

перемещения транспортного средства с того места, на котором оно находилось¹.

6. Существует Приказ МВД РФ от 17.02.1994 № 58 (ред. от 12.09.2000) «О мерах по усилению борьбы с преступными посягательствами на автомототранспортные средства» (вместе с «Инструкцией по розыску автомототранспортных средств»)², однако, факт того, что данный документ последний раз был изменён в 2000 году, даёт понять, что не все его положения соответствуют современным реалиям, в связи с чем необходимо восполнить данный пробел.

7. Во время написания настоящей работы вышеуказанный пробел в ведомственном законодательстве начал восполняться посредством принятия Приказа МВД от 28.01.2020 № 36 «О совершенствовании работы территориальных органов МВД России по розыску угнанных и похищенных автомототранспортных средств, а также автомототранспортных средств участников дорожного движения, скрывшихся с мест дорожно-транспортных происшествий», в связи с чем ранее указанный Приказ МВД автоматически утратил силу. Так, подразделениям МВД России по субъектам необходимо организовать разработку и утверждение до 30 июня 2020 года правовых актов, связанных с проведением неотложных розыскных мероприятий при получении сообщения о неправомерном завладении транспортным средством, об использовании транспортного средства в противоправных целях, о транспортном средстве, водитель которого оставил место дорожно-транспортного происшествия, с учетом особенностей обслуживаемых территорий, имеющейся материально-технической базы, а также

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения" от 09 декабря 2008 г. №25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. №2.

² Приказ МВД России «О мерах по усилению борьбы с преступными посягательствами на автомототранспортные средства» (вместе с «Инструкцией по розыску автомототранспортных средств») от 17 февраля 1994 г. № 58. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_24115/ (дата обращения 12.04.2020)

эксплуатируемых региональных информационных систем, обеспечивающих сбор и обработку фото-видео информации¹.

В качестве наиболее значимых нормативных основ деятельности ОВД по противодействию угонам выступает уголовное законодательство. В этой связи представляется необходимым раскрыть состав преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ. Так, основным объектом преступного посягательства выступают отношения собственности, так как оно препятствует собственнику осуществлять право владения и пользования своим имуществом. Факультативными объектами могут быть безопасность дорожного движения, здоровье человека.

Данную точку зрения в своем диссертационном исследовании подтверждает А.Л.Воронин, отмечая, что «объектом преступления является право собственности на автомобиль или иное транспортное средство, так как законодатель четко определил место угона в УК РФ, поместив его в главу 21 “Преступления против собственности”»².

Под правомочием владения понимается «юридически обеспеченная, то есть основанная на законе возможность иметь у себя данное имущество, содержать его в своем хозяйстве, фактически обладать им и т.п.»³.

На законных основаниях распоряжаться транспортным средством может не только собственник, но и лица, включенные в доверенность, договора аренды или хранения и т.п.

Помимо всего прочего, что к собственникам справедливо отнести и лиц, владеющих транспортными средствами, обращёнными в свою пользу в

¹ Приказ МВД России «О совершенствовании работы территориальных органов МВД России по розыску угнанных и похищенных автотранспортных средств, а также автотранспортных средств участников дорожного движения, скрывшихся с мест дорожно-транспортных происшествий» от 28 января 2020 г. №36. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347473/2ff7a8c72de3994f30496a0ccbb1ddafdad518/ (дата обращения 12.03.2020).

² Воронин А.Л. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2016. С. 31.

³ Згонников П.П. Некоторые подходы к вопросу содержания права собственности // Российская юстиция. 2017. № 12. С. С. 9

результате признания их бесхозяйными или находками или в силу приобретательной давности – ст. 225-228 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Как отмечает А.А. Харламова, «наличие в действующем уголовном законе квалифицированных видов неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения позволяет говорить и о факультативном объекте, в качестве которого могут выступать общественные отношения, охраняющие телесную неприкосновенность и свободу перемещения (ч. 2 ст. 166 УК РФ), а также жизнь и здоровье личности (ч. 4 ст. 166 УК РФ)»¹.

В качестве предмета анализируемого преступления в диспозиции уголовно-правовой нормы указан автомобиль и иное транспортное средство. Определение понятия «автомобиль» не содержится в нормативных актах. Да и сам термин практически не используется. Чаще встречаются словосочетания «автомобильный транспорт», «автотранспортное средство», «автомобильное транспортное средство» или «транспортное средство».

В Большом энциклопедическом словаре под автомобилем понимается «транспортная безрельсовая машина, главным образом на колесном ходу, приводимая в движение собственным двигателем (внутреннего сгорания, электрическим или паровым)»².

В Федеральном законе «О транспортной безопасности» транспортными средствами названы устройства, предназначенные для перевозки физических лиц, грузов, багажа, ручной клади, личных вещей, животных или оборудования, установленных на указанных транспортных средствах устройств, в значениях, определенных транспортными кодексами и уставами, и включающие в себя:

- транспортные средства автомобильного транспорта;

¹ Харламова А.А., Белик Ю.С. Особенности признаков объекта преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. №2(82). С. 192-198. С. 194

² Большой энциклопедический словарь: А-Я / гл. ред. А.М. Прохоров 2-е изд., перераб. и доп. М.: БСЭ, 2000. С. 879.

- воздушные суда коммерческой гражданской авиации;
- воздушные суда авиации общего назначения;
- суда, используемые в целях торгового мореплавания суда;
- суда, используемые на внутренних водных путях для перевозки пассажиров;
- железнодорожный подвижной состав;
- транспортные средства городского наземного электрического транспорта¹.

Обратившись к материалам диссертационных исследований, полагаем, необходимо раскрыть точку зрения Сухомлинова Д.В., который относит к транспортным средствам, являющимся предметом преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, следующие составляющие:

- механические транспортные средства–автотранспортные средства; самоходные машины (тракторы, экскаваторы, автопогрузчики и т.п.); наземный городской электротранспорт (трамваи, троллейбусы); мотоциклы и приравненные к ним механические транспортные средства;
- немеханические транспортные средства (в том числе военные) – мопеды и приравненные к ним немеханические транспортные средства; велосипеды и инвалидные коляски; гужевого транспорт.

Автор справедливо отмечает, что «для устранения различных толкований транспортного средства как предмета преступления из ст. 166 УК РФ целесообразно изъять указание на автомобиль, а в законе следует уточнить, что транспортное средство должно быть чужим для виновного»².

Возвращаясь к диспозиции ст. 166 УК РФ, отметим, что Верховный Суд предлагает довольно узко толковать термин «иное транспортное средство», включая в него только транспортные средства, на управление

¹ Федеральный закон «О транспортной безопасности» от 09 февраля 2007 г. № 16-ФЗ //СЗ РФ. 2007. №7. Ст. 837.

² Сухомлинов Д.В. Уголовная ответственность за угон транспортного средства и ее дифференциация: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 10.

которыми предоставляется специальное право¹.

В российском законодательстве предусмотрено специальное право на управление автотранспортными средствами, тракторами и самоходными машинами, маломерными судами, морскими судами, воздушными судами, локомотивами и моторвагонным подвижным составом. В связи с этим в диспозиции статьи 166 УК РФ представляется актуальным указать «транспортное средство, на управление которым в соответствии с законодательством РФ предоставляется специальное право».

Более того, данная уголовно-правовая норма не включает в себя велосипеды, гребные лодки, гужевой транспорт. Такое исключение требует пояснений хотя бы на уровне Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Представляется интересной позиция Краснобаева С.В., который отмечал несовершенство данной статьи УК РФ, в связи с чем предлагал: «в целях обеспечения полноты и определенности состава и отграничения его от смежных преступлений в диспозиции ст. 166 УК РФ формулировку «без цели хищения» следует заменить на формулировку «при отсутствии признаков хищения». Это связано с тем, что преступление, предусмотренное ст. 166 УК, отличается от хищения не корыстной целью, а другими признаками:

- 1) умыслом, направленным на противоправное временное пользование этим имуществом в корыстных или иных целях без согласия собственника;
- 2) характером ущерба, причиняемого собственнику, который при угоне выражается не только в реальном ущербе, но и в упущенной выгоде»².

Объективная сторона выражается в неправомерном завладении транспортным средством безотносительно к последствиям, т.е. это самовольный захват любого транспортного средства,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» от 09 декабря 2008 г. № 29 // Российская газета. 2008. №165.

² Краснобаев С.В. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н / Д., 2007. С. 112.

принадлежащего организации или гражданину. Данное преступление не может быть совершено путем бездействия, т.е. путем временного удержания ТС.

Мы согласны с позицией И.Д. Бадамшина, который отмечает, что неправомерное завладение состоит в установлении исключительного физического контроля над чужим имуществом. Также учёный отмечает, что «...неправомерное завладение транспортным средством как элемент объективной стороны угона, предусмотренного ст. 166 УК РФ, может быть совершено двумя способами: путем изъятия (для этого способа характерен переход имущества в непосредственное физическое обладание преступника) и путём контроля (для данного способа определяющим является отсутствие перехода имущества в непосредственное физическое обладание преступника и вместе с тем распространение виновным контроля на него)»¹.

Так, у гр.Щ. находившегося в состоянии алкогольного опьянения, возник умысел, направленный на неправомерное завладение автомобилем без цели его хищения. Реализуя свой преступный умысел, с абонентского номера (№) гр. Щ. позвонил в такси и произвёл заказ автомобиля. По заказу гр. Щ. был назначен автомобиль, который приехал к нему и стал дожидаться выхода. Гр. Щ. взял в квартире нож, который спрятал в своей одежде и вышел из дома к автомобилю. Сев на переднее пассажирское сиденье такси, гр. Щ. достал нож, продемонстрировал его таксисту и стал требовать от последнего покинуть автомобиль, высказывая в его адрес угрозы физической расправы – применения насилия, опасного для жизни и здоровья водителя, держа нож в области его шеи. Воспринимая угрозы гр. Щ. реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье, таксист покинул салон автомобиля. Гр. Щ. занял

¹ Бадамшин И.Д. Отдельные аспекты квалификации ст. 166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» относительно его конструкции // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. №4(80). С. 69.

место водителя указанного автомобиля и скрылся на нём с места совершения преступления¹.

Таким образом, как верно отмечает О.В. Ермакова, «состав по своей конструкции является формальным, а преступление считается оконченным с момента начала движения транспортного средства»². Также важно отметить, что при отсутствии факта незаконной поездки, квалификация действий виновного лица, при наличии у последнего умысла на ее совершение, возможна только со ссылкой на ч. 1 или ч. 3 ст. 30 УК РФ, т.е. как приготовление к угону или покушение на угон.

Так, гр. Т., реализуя преступный умысел, направленный на завладение чужим транспортным средством без цели хищения, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, разбил заднее левое стекло, расположенное за задней дверью автомобиля, и, просунув правую руку через разбитое стекло, открыл заднюю левую дверь. Далее через открытую заднюю левую дверь он открыл переднюю левую дверь и сел на водительское сиденье. После чего, продолжая свои противоправные действия при помощи имеющейся у него отвертки снял кожух замка зажигания. Далее гр. Т. вырвал провода, подключённые к замку зажигания, и путем их замыкания пытался завести двигатель указанного автомобиля и привести его в движение, однако двигатель не завелся по не зависящим от гр. Т. обстоятельствам³.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, отметим, что подразделения органы внутренних дел в процессе противодействия неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения в России ориентируются на множество правовых актов, одним из которых является УК РФ. В связи с этим мы

¹ Приговор Канавинского районный суда г. Н. Новгорода по ч. 4 ст. 166 УК РФ № 1-164/2017. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/396097.html> (дата обращения 11.12.2019).

² Ермакова О.В. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством (угон): конструкция состава и момент окончания преступления // Вестник Томского государственного университета. 2013. №371. С. 134

³ Постановление № 1-22/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 1-22/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rhiYQZI8L6bB/> (дата обращения 22.11.2019).

предложили ряд нововведений в нормы уголовного законодательства в рассматриваемой области.

Так, определение понятия «автомобиль» не содержится в нормативных актах, а использование самого термина «автомобиль» наряду с термином «транспортное средство» в диспозиции ч. 1 ст. 166 УК РФ нецелесообразно. Поэтому необходимо обозначить предмет как «транспортное средство, на управление которыми в соответствии с законодательством РФ предоставляется специальное право». Помимо всего прочего, органам внутренних дел при расследовании данной категории деяний стоит проводить правильную квалификацию, особенности которой мы рассмотрели ранее.

Помимо всего прочего до настоящего времени действовал Приказ МВД РФ от 17.02.1994 № 58 (ред. от 12.09.2000) «О мерах по усилению борьбы с преступными посягательствами на автотранспортные средства» (вместе с «Инструкцией по розыску автотранспортных средств»), не отвечающий современным реалиям ввиду давности последней редакции. Во время написания настоящей работы вышеуказанный пробел в ведомственном законодательстве начал восполняться посредством принятия Приказа МВД от 28.01.2020 № 36 «О совершенствовании работы территориальных органов МВД России по розыску угнанных и похищенных автотранспортных средств, а также автотранспортных средств участников дорожного движения, скрывшихся с мест дорожно-транспортных происшествий», в связи с чем ранее указанный Приказ МВД автоматически утратил силу.

Новый нормативный акт установил, что подразделениям МВД России по субъектам необходимо организовать разработку и утверждение до 30 июня 2020 года правовых актов, связанных с проведением неотложных розыскных мероприятий при получении сообщения о неправомерном завладении транспортным средством, об использовании транспортного средства в противоправных целях, о транспортном средстве, водитель которого оставил место дорожно-транспортного происшествия, с учетом

особенностей обслуживаемых территорий, имеющейся материально-технической базы, а также эксплуатируемых региональных информационных систем, обеспечивающих сбор и обработку фото-видео информации. Из этого следует, что ведомственное законодательство, регулирующее вопросы противодействия хищениям транспортных средств, ещё не до конца сформировано.

Таким образом, на настоящем этапе ведомственное законодательство в сфере противодействия угонам находится на стадии разработки и требует дополнительного совершенствования. Важно, что как федеральное, так и ведомственное законодательство должно отмечать современным требованиям и учитывать новые способы угонов и противодействия им, включающие в себя активное использование информационных систем и иных достижений науки и техники. Также необходимо в соответствующих нормативных актах отразить особенности тактики выявления и раскрытия угонов, дополнительно определив категории сотрудников правоохранительных органов, обладающих соответствующими обязанностями. Это, в свою очередь, поднимает вопрос о необходимости создания единой структуры в рамках МВД, уполномоченной раскрывать и расследовать преступления, связанные с хищениями транспорта.

1.2 Зарубежный опыт противодействия неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

Анализ зарубежного законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, позволил разделить государства на две группы:

- государства, уголовное законодательство которых содержит самостоятельные нормы о краже и (или) об угоне автомобиля;
- государства, в которых исследуемые противоправные деяния квалифицируются исключительно в качестве краж и включаются в общие

нормы;

– учёными также выделяется третья группа государств, в которых нормы, регламентирующие ответственность за угон, подразумевают узкий перечень подпадающих под данную норму транспортных средств. К примеру, в норму может включаться только автомобиль, а иная транспортная техника не является предметом рассматриваемого преступления¹.

К первой группе относятся: Россия, Германия, Болгария, Польша и др. В УК РФ отражена ст. 166 «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения». В УК Болгарии существует ст. 346, в которой предусмотрена ответственность для лица, которое «противозаконно изымет из владения другого лица без его согласия чужое механическое транспортное средство с намерением его использовать...»². Параграф 209 УК Чехословакии «Неправомерное умышленное пользование транспортным средством, принадлежащим иному лицу (без его согласия)» предусматривает, что «лицо, завладевшее автотранспортным средством с намерением временно воспользоваться им, или лицо, неправомерно временно пользующееся вверенным ему средством, несет ответственность...»³. Статья 289 УК Польши определяет ответственность для лиц, которые «завладевают с целью кратковременного использования чужим механическим средством передвижения»⁴.

УК Германии включает параграф 248б, предусматривающий ответственность за «неправомерное использование транспортного средства». В диспозиции указано, что подлежит наказанию тот, «кто использует автомобиль или велосипед против воли управомоченного лица, если деяние

¹ Рыков О.Л. Транспортные средства как предмет преступления в зарубежном законодательстве // Следователь. 2002. № 1. С. 45.

² Уголовный кодекс Республики Болгария / науч. ред. А.И. Лукашов. СПб., 2001. С. 240.

³ Уголовно-правовое обеспечение безопасности движения автотранспорта / под ред. Б.А. Куринова. М., 1982. С. 114.

⁴ Уголовный кодекс Республики Польша / науч. ред. А.И. Лукашов, Н.Ф. Кузнецова. СПб., 2001. С. 191.

по другим нормам не подлежит более суровому наказанию...»¹.

Таким образом, немецкий кодекс дифференцирует уголовную ответственность, помещая квалифицированные виды поведения угонщика (например, применение насилия или оружия) в иные нормы.

Уголовное законодательство Франции, Англии и др. относится ко второй группе². Интересно, что в таких государствах, как США (штат Нью-Йорк), Болгария, Мексика имеют место специальные нормы, устанавливающие ответственность за само проникновение в автомобиль без поездки. В США существует специальное понятие «trespassing», т.е. нарушение границ. Аналогичным образом данный термин применяется в случае нарушения территориальных границ, проникновения на чужой участок и др.

В УК штата Нью-Йорк содержится § 140.05 «Нарушение владения (trespass)». В данной норме указано, что «лицо виновно в нарушении владения, если оно заведомо незаконно проникает в помещение или на любой объект, являющийся недвижимостью, и остается там». Под помещением в данной норме понимается в том числе и «сухопутное транспортное средство, суда, используемые для ночлега или для ведения там дел». Под характеристики помещения подпадает почти любое транспортное средство, а термин «ведение дел» также включает в себя и поездку в магазин.

Представляется актуальным включение аналогичной нормы в отечественное законодательство с целью повышения уважения и ценности права частной собственности. В связи с этим представляется актуальным введение обособленного состава преступления, устанавливающего ответственность за неправомерное проникновение в автомобиль. Это можно реализовать с помощью введения статьи 166.1 УК РФ, которая может звучать как «Неправомерное проникновение в транспортное средство без иных

¹ Жалинский А.Э., Жалинская-Рёрихт А.А. Введение в немецкое право. М., 2001. С. 691.

² Соловьев О.Г., Гешелин М.И. Особенности регламентации квалифицированных составов экономических преступлений в уголовном праве Англии // Международное публичное и частное право. 2011. № 3. С. 41.

противоправных целей». Важно, что применение данной потенциальной уголовно-правовой нормы должно сопровождаться установлением отсутствия иных противоправных целей виновных. В противном случае деяние должно квалифицироваться, например, как покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения или же покушение на совершение кражи транспортного средства.

Также стоит обратить внимание на санкции за рассматриваемую категорию преступлений, установленные зарубежным законодателем. Например, санкции УК Польши, Германии и ряда других стран предусматривают назначение за совершение этого преступления наказания в виде лишения свободы на определенный срок или штрафа. УК РФ предусматривает еще и наказание в виде ограничения свободы или ареста. Как справедливо подчёркивает А.С. Грибов, «...в этой части российское законодательство является более совершенным, так как возможность альтернативного применения четырех видов наказаний позволяет суду назначать именно те из них, которые будут способствовать исправлению осужденных»¹. Действительно, такой подход позволяет соблюдать принцип дифференциации ответственности, что необходимо для достижения одной из целей наказания, заключающейся в исправлении лица.

Также стоит заметить, что зарубежный законодатель считает, что угон без цели хищения выступает в качестве менее тяжкого преступления, чем кража транспорта².

Вкратце рассмотрев зарубежное законодательство в рассматриваемой области, полагаем, необходимо обратиться к практическому зарубежному опыту противодействия угонам. Это необходимо в связи с тем, что положительный опыт по данному вопросу можно использовать в

¹ Грибов А.С. Особенности криминализации неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством в зарубежном уголовном праве // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. №1.С. 54.

² Никифоров Б.С., Решетников Ф.М. Современное американское уголовное право. М., 1990. С. 133.

отечественных реалиях.

В настоящее время в США функционирует единый учет похищенных автомобилей. Также работает Национальный центр информации о преступлениях, в который включены и похищенные транспортные средства.

В Великобритании реализуется компьютерный учет похищенных транспортных средств с помощью полицейского банка информации, именуемого «Полицейским национальным компьютером» или ПНК. В течение 5 лет с помощью указанного устройства можно найти информацию о похищенном автомобиле. Еще с 1992 года полицейские Великобритании занимались разработкой системы, направленной на поиск угнанного транспорта. Система состоит из датчиков на транспортном средстве, приемных устройств, расположенных в отделениях полиции. По желанию владельца в отделении полиции возможно установить соответствующие датчики, обладающие маленьким размером и индивидуальным кодом. В случае поступления заявления о похищении срабатывает сигнал в полицейском компьютерном центре и оборудованные бортовыми компьютерами полицейские автомобили включаются в погоню¹.

Подразделения полиции и специальные службы некоторых западных государств используют автоматические электронные вычислительные системы для распознавания номерных агрегатов транспортных средств, установленные на городских магистралях. Данные с видеокамер обрабатываются и передаются по радиоканалу в ЭВМ органов полиции.

Таким образом, как показал анализ зарубежной практики по рассматриваемому вопросу, можно сформулировать вывод, в соответствии с которым в отечественных реалиях необходимо применить практический опыт других стран. Так, актуально формирование централизованного учёта похищенных транспортных средств. Аналогичный учёт функционирует в США. Также имеется необходимость в более тесной интеграции всех

¹ Павлик Е.М. Предупреждение хищений транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2015. С. 38.

структур, заинтересованных в борьбе с угонами.

Например, это может быть активное расширение сотрудничества в области изучения методов угона и совершенствования средств противодействия между органами внутренних дел, страховыми компаниями и производителями противоугонных систем. Или дальнейшее повышение скорости реагирования оперативных служб на сообщения об угонах, полученные от диспетчеров радиопоисковых и спутниковых противоугонных комплексов.

Также отдельные государства устанавливают ответственность за само проникновение в автомобиль (trespassing). Представляется актуальным включение аналогичной нормы в отечественное законодательство с целью повышения уважения и ценности права частной собственности. В связи с этим представляется актуальным введение обособленного состава преступления, устанавливающего ответственность за неправомерное проникновение в автомобиль. Это можно реализовать с помощью введения статьи 166.1 УК РФ, которая может звучать как «Неправомерное проникновение в транспортное средство без иных противоправных целей». Важно, что применение данной потенциальной уголовно-правовой нормы должно сопровождаться установлением отсутствия иных противоправных целей виновных. В противном случае деяние должно квалифицироваться, например, как покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения.

Самое важное направление совершенствования противодействия угонам, как показал зарубежный опыт, заключается в использовании современных электронных систем, направленных на обеспечение сохранности автомобиля. Например, в Великобритании автовладелец по своему желанию может обратиться в отделение полиции с целью установления специального датчика на его автомобиль. Предполагается, что такая тактика противодействия угонам вполне может быть реализована и в отечественных реалиях.

1.3 Деятельность органов внутренних дел по профилактике преступлений, связанных с завладением автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

Органы внутренних дел проводят активную работу по профилактике угонов автомобилей без цели хищения и краж автомобилей. К примеру, данный орган проводит разъяснительные работы о способах угона автомобилей, а также о методах их предотвращения. В целях предотвращения краж и угонов автотранспорта Госавтоинспекция проводит ряд профилактических мероприятий:

- работа в средствах массовой информации;
- проверка по автоматизированным базам розыска;
- проверка законности восстановления транспорта после ДТП;
- внедрение системы охраны общественного порядка (аппаратно-программного комплекса «Безопасный город»);
- проведение тренировок по плану «Перехват»;
- организация работы заградительных центров и передвижных контрольных пунктов полиции;
- обучение личного состава ГИБДД формам и методам выявления признаков изменения заводской идентификационной маркировки и др.¹;
- прогнозирование и организация анализа оперативной обстановки, выявление характерных особенностей совершения преступлений, их определенного однотипного «почерка» и угоняемых моделей автомобилей²;
- использование зарубежного опыта;
- использование системы «Интерпол-Автопоиск», позволяющей

¹ Андрухов В.А. Профилактика, выявление и раскрытие преступлений, связанных с кражами, угонами и легализацией транспортных средств, сотрудниками подразделений ГИБДД в Краснодарском крае // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2011. №4(14). С. 109.

² Богданов А.В. Актуальные вопросы противодействия кражам и угонам автотранспортных средств оперативными подразделениями ОВД // Вестник Московского университета МВД России. 2016. №1. С. 38.

сотрудникам ГИБДД проверять по базе данных Интерпола похищенные автомобили не только в нашей стране, но и за ее пределами.

В настоящий момент проводится работа по внедрению в крае системы охраны общественного порядка (аппаратно-программного комплекса «Безопасный город»). Система предназначена для автоматизации решения наиболее важных задач современных городов. В первую очередь, это техническая поддержка служб общественной безопасности, чрезвычайных служб. Реализация данной программы позволит своевременно выявлять и раскрывать угоны. «Безопасный город» – это:

- оперативный круглосуточный контроль ситуации на улицах и объектах города в режиме реального времени;
- ведение видео- и аудиоархива;
- автоматическое оповещение о возникновении чрезвычайных ситуаций соответствующих служб и организаций;
- предоставление визуальной информации;
- восстановление хода событий.

Внедрение программы «Безопасный город» позволит:

- максимально повысить безопасность на улицах и дорогах города;
- охватить основные магистрали города;
- лучше управлять дорожным движением в городе;
- более оперативно разрешать спорные ситуации при ДТП;
- эффективно бороться с криминальными угрозами;
- осуществлять мониторинг общественных мест¹.

Программа «Безопасный город» крайне позитивным образом скажется на процессе противодействия угонам автомобилей.

Также стоит отметить, что в структуре ГИБДД создаются специализированные отделы (отделения, группы) либо выделяются сотрудники, на которых возлагается выполнение задачи по розыску

¹ Что такое программа «Безопасный город»? ГУ МВД России по Челябинской области. URL: <https://74.xn--b1aew.xn--p1ai/citizens/faq/133/> (дата обращения 12.03.2020).

автотранспортных средств. Данные подразделения осуществляют:

- методическое обеспечение и руководство работой инспекторов по розыску, взаимодействие с иными аппаратами, подразделениями ОВД;
- разработку и корректировку планов действий личного состава по розыску транспортных средств и их водителей;
- анализ данных о разыскиваемых транспортных средствах;
- разработку и организацию мероприятий по профилактике угонов, краж, хищений транспортных средств и разбойных нападений на водителей и ряд других. Также существует практика включения инспекторов по розыску в состав строевых подразделений ДПС¹.

Если говорить непосредственно о рекомендациях для автовладельцев, то стоит отметить следующее. Если модель автомобиля находится в группе риска и считается одной из любимых у угонщиков, нужно учитывать, что придется понести дополнительные расходы на установку противоугонного оборудования, охраняемую парковку, а также страховку, которая для подобных моделей, как правило, ощутимо дороже.

Самый простой и дешевый, а при этом высокоэффективный способ защиты автомобиля – это бдительность. При этом речь идет не только о случае с собственной машиной. Также в информационных порталах МВД РФ сообщается, что по статистике в России ежегодно похищают в среднем около 120 тысяч автомобилей. При этом 15 процентов угонов происходит в столице. В группу риска автомобиль попадает уже с момента покупки. По данным ГИБДД наиболее активны похитители ночью, а именно с 2 до 5 часов. Днём количество угонов значительно ниже.

Существуют самые разнообразные средства защиты от угона автомобиля. Абсолютное большинство автовладельцев склоняются к тому, что установка автосигнализации является самой необходимой мерой безопасности. В настоящее время данные системы устанавливаются даже на

¹ Подчерняев А.Н. К вопросу розыска угнанных и похищенных транспортных средств // Викимнология. М., 2018. №4(18). С.193.

недорогие авто отечественных марок. Ну а для тех, кто является владельцами дорогих автомобилей, установка систем автосигнализации – необходимость.

Сигнализация бывает односторонняя, с функцией обратной связи, GSM автосигнализация. Перед тем, как выбрать автосигнализацию, и остановиться на той или иной модели, следует внимательно изучить сайт компании-установщика. Помимо разных видов сигнализации, существуют и очень надёжные механические средства. Эффективным средством защиты машины от угона является замок, блокирующий коробку переключения передач. Иммоилайзер препятствует запуску двигателя, разрывая одну или даже несколько электрических цепей, которые жизненно важны для автомобиля. С помощью комплекса из сигнализации и механических устройств можно добиться высокого качества и желаемого эффекта в защите машины от угона.

В последнее время одним из наиболее надёжных средств охраны стало видеонаблюдение. Его продуктивность подтверждена статистикой угонов и возврата похищенных автомобилей. Данные с видеокамер позволяют выявить, предупредить и предотвратить готовящееся правонарушение, помогают спасти Ваше имущество от кражи или вандализма. В случае необходимости способствуют установлению личности преступника.

«Полиция напоминает, что, обеспечив себя полным набором средств защиты от угона, не забывайте ими пользоваться. Выходя из машины даже на несколько минут, вынимайте ключ из замка, ставьте ручной тормоз, включайте все средства защиты. Нужно понимать, что правильно не дать угнать автомобиль, чем потом его искать»¹. Таким образом, органы внутренних дел проводят активную профилактическую работу, акцентируя внимание на необходимости внимательного отношения граждан к собственному имуществу.

Помимо всего прочего, автовладельцам следует знать о самых

¹ Профилактика угонов личного автотранспорта граждан. Сайт «УВД ПО СЗАО ГУ МВД России по г. Москва». URL: <https://xn--80anwj.xn--j1adp.xn--b1aew.xn--p1ai/document/8256553/> (дата обращения 06.01.2020).

угоняемых автомобилях в России на сегодняшний день. Так, как сообщается в информационных источниках, «в числе автомобилей, которые чаще всего угоняют в Москве, оказались машины марок Toyota, Kia, Hyundai и ВАЗ, заявили «РИА Новости» в столичном ГУ МВД. По данным ведомства, за 11 месяцев в городе было зарегистрировано 1754 кражи автомобилей. Это на 25,1% меньше, чем за аналогичный период 2018 года».

Кратко раскроем наиболее распространённые способы угона автотранспортных средств:

- вскрытие запорных устройств специальными приспособлениями и отключение сигнализации;
- вскрытие дверей механическим способом;
- подмена автомобильного ключа;
- использование автоэвакуатора (в этом случае угонщики предъявляют поддельные документы на автомобиль).

Также сообщается, что «центр организации дорожного движения (ЦОДД) говорил, что благодаря камерам в Москве втрое снизилось число случаев угона автомобилей.

По данным ЦОДД, каждая проезжающая по городу машина за день попадает в объективы 14 камер. Ранее в ГИБДД заявили о планах запустить в 2020 году новую информационную систему, которая поможет выявлять в онлайн-режиме автомобили-двойники с поддельными номерами. По сведениям «Ъ», система уже работает в ряде регионов, включая Москву, Московскую, Ульяновскую, Ростовскую области, но для задержания нарушителей не хватает сотрудников»¹.

Следующий пример из практики ярким образом показывает эффективность бдительности граждан при совершении рассматриваемой категории противоправных деяний, а также необходимость незамедлительных действий со стороны сотрудников полиции.

¹ МВД назвало самые угоняемые марки машин в Москве. Сайт «Коммерсантъ». URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4199584/> (дата обращения 06.01.2020).

Так, в декабре 2019 года в Отдел полиции № 2 Межмуниципального управления МВД России «Новочеркасское» поступило сообщение от местной жительницы о пропаже ее автомобиля Дэу Матиз. Полицейские незамедлительно провели ряд необходимых мероприятий и разыскали угнанный автомобиль. В результате оперативно-розыскных мероприятий сотрудники уголовного розыска установили и задержали ранее уже судимого за хищение оружия и боеприпасов 30-летнего местного жителя.

Как сообщается на официальном сайте МВД, «злоумышленник накануне совершения преступления познакомился с потерпевшей, после чего они проводили совместно время, распивая алкогольные напитки. Дождавшись, когда пострадавшая уснет, фигурант похитил с тумбочки ключи и угнал автомобиль, припаркованный возле многоквартирного дома. Как пояснил задержанный, он взял автомобиль, чтобы покататься. После этого он вернул автомобиль, но припарковал его на другое место. В отношении подозреваемого возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 166 «Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения». Ему избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении»¹.

Также показателен следующий пример. В дежурную часть ОМВД России по г.Судаку обратился 68-летний судакчанин и сообщил, что в ночное время суток неизвестные угнали из гаража принадлежащий ему автомобиль. На розыск угнанного автотранспорта был ориентирован личный состав судакской полиции. Полицейские установили, что подозреваемый в угоне автотранспорта, 45-летний житель Кировского района был знаком с потерпевшим. Мужчина ранее помогал пенсионеру по хозяйству, занимался ремонтом его автомобиля. Как пояснил задержанный, он знал, что у судакчанина гараж закрывается не на замок, а на засов. В ночное время суток

¹ В Ростовской области полицейские нашли угнанный автомобиль и задержали подозреваемого. URL: <https://61.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/19161811/> (дата обращения 06.01.2020).

злоумышленник пришел к чужому гаражу, ему не составило труда открыть ворота. Затем подозреваемый завел машину и поехал в соседнее село.

Однако уже через несколько часов угнанный автомобиль был остановлен сотрудниками полиции для проверки документов. Документы на управление автотранспортным средством у водителя отсутствовали. Правоохранители задержали подозреваемого, при этом автомобиль эвакуировали в ОГИБДД ОМВД России по г.Судаку.

Как сообщается, «отделением дознания ОМВД России по г.Судаку в отношении подозреваемого возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ. В отношении фигуранта Судакским городским судом избрана мера пресечения – содержание под стражей. Угнанный автомобиль сотрудники полиции вернули потерпевшему пенсионеру¹.

Виктимологические аспекты угонов транспортных средств также крайне важны для профилактики рассматриваемой категории деяний. Виктимологической профилактике в деятельности органов внутренних дел, реализующейся, в том числе, в соответствии с положениями Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»² совершенно справедливо уделяется все большее внимание. Зачастую поведение жертвы непосредственно влияет на механизм преступного поведения. Как отмечает А.А. Максименков, поведенческие аспекты поведения жертвы «...создают виктимогенную ситуацию, в которой проявляется предрасположенность к получению или переживанию физического или материального вреда»³.

Как отмечают исследователи, «...при посвящениях на автотранспортные средства предмет преступления избирается

¹ Судакские полицейские нашли и вернули пенсионеру угнанный автомобиль. URL: <https://82.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/15914512/> (дата обращения 06.01.2020).

² Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ // СЗ РФ. 2016. №26(Ч. 1). Ст. 3851.

³ Максименков А.А. Психологические аспекты виктимности / А. А. Максименков, А. В. Майоров // Виктимология. 2015. № 4. С. 29.

злоумышленником не спонтанно. Как при совершении кражи автомобиля, так и при неправомерном завладении без цели хищения (угоне) преступником принимаются в расчет характеристики самого авто, условия его хранения, использования, а также обстановка»¹. Другие исследователи также обращались к виктимологическому аспекту угонов автотранспортных средств. Так, учёные Тимко С.А. и Подшивалов А.П. отмечали, что «чаще всего устремления злоумышленников направлены на завладение автомобилями ВАЗ различных моделей и модификаций (их более половины в общей массе угнанных автомобилей). Подавляющее большинство владельцев этих авто (94 %) пренебрегали установкой сигнализации. Объяснение последнему – невысокая стоимость автомобиля и, как правило, безразличное отношение владельца к возможности неправомерного завладения»².

Отдельную категорию, как справедливо замечает Д. В. Лоренц, «составляют собственники автомобилей (нередко новых), которые застраховав авто по системе КАСКО, считают ненужным устанавливать охранные противоугонные системы, поскольку в случае хищения они получат страховое возмещение»³.

Виктимным фактором является нежелание собственников обезопасить свой автомобиль. Яркой иллюстрацией является мнение профессионального угонщика: «...люди – лентяи и не пользуются защитными средствами»⁴. Легкомысленное отношение владельцев к своему транспортному средству повышает вероятность угона автомобиля. Тому подтверждением являются материалы судебной практики.

Так, 18.08.2017 года гр. Е., имея умысел, направленный на неправомерное завладение иным транспортным средством без цели хищения

¹ Подчерняев А.Н. К вопросу розыска угнанных и похищенных транспортных средств // Виктимология. 2018. №4(18). С.193

² Тимко С.А., Подшивалов А.П. Виктимологические аспекты краж и угонов автомобилей // Виктимология. 2019. №2(20). С. 23.

³ Лоренц, Д.В. Угон и хищение транспортных средств // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11. № 2. С. 345.

⁴ Интервью с угонщиком: кто и как похищает автомобили в России. URL: <https://ria.ru/20170621/1496946472.html> (дата обращения 06.01.2020).

(угон), действуя умышленно, через незапертую дверь гаража проник в гараж, расположенный во дворе вышеуказанного дома, где в продолжение своего умысла, направленного на неправомерное завладение иным транспортным средством, гр. Е. ключом, который находился в замке зажигания, завел двигатель мотоцикла и уехал¹. Аналогичный пример. «Гр.Т., находясь в состоянии опьянения, действуя умышленно, с целью неправомерного завладения транспортным средством, без цели хищения села в салон автомобиля, и, воспользовавшись тем, что водитель данного автомобиля оставил ключ в замке зажигания, путем поворота ключа привела двигатель вышеуказанного автомобиля в рабочее состояние, а сам автомобиль в движение, после чего скрылась»².

«Гр. И., будучи в состоянии алкогольного опьянения, совершил неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон). Виновный увидел автомобиль, после чего у него возник умысел, направленный на неправомерное завладение данным автомобилем без цели хищения. Реализуя свой преступный умысел, гр. И. убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, и они не очевидны для окружающих, подошел к вышеуказанному транспортному средству, и, осознавая, что он не имеет законных прав на владение автомобилем, открыл переднюю левую дверь данного автомобиля, которая была не заперта, после чего сел на водительское сидение, и повернул ключ зажигания, который был в замке, завел двигатель автомобиля, проехал на расстояние 15 метров в сторону <адрес>, где, оставив автомобиль, с места преступления скрылся»³.

Более того, как показала практика, угоны могут совершаться и при нахождении автомобиля в автосервисе или автомойке, в связи с чем владельцу следует забирать ключи от автомобиля с собой. Так, «Гр. Ж.

¹Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-660/2017. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/548092.html> (дата обращения 01.05.2020).

² Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-411/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Cf7GTdn8fbg9/> (дата обращения 01.05.2020).

³ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-272/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Cf7GTdn8fbg9/> (дата обращения 01.05.2020).

находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении автомойки, действуя по внезапно возникшему умыслу, с целью неправомерного завладения принадлежащим гр. П. автомобилем умышленно, незаконно, т.е., не имея разрешения владельца, без цели хищения сел на переднее водительское кресло, запустил двигатель и совершил поездку на указанном автомобиле, но по пути не справился с управлением и совершил дорожно-транспортное происшествие»¹.

Таким образом, виктимность угонов автотранспорта обусловлена: пренебрежением владельцев установкой сигнализации и дополнительных противоугонных средств, системы спутникового слежения; наличием в автомобиле кнопки запуска двигателя и бесключевого доступа в салон; нежеланием размещать автомобили на охраняемых стоянках или в гаражах; неосторожностью и беспечностью водителей по отношению к автомобильным ключам и брелокам.

Если говорить о профилактике угонов, то отметим, что ОВД проводят такие мероприятия, как методическое обеспечение и руководство работой инспекторов по розыску, взаимодействие с иными аппаратами, подразделениями ОВД по вопросам поиска угнанных транспортных средств; разработку и корректировку планов действий личного состава по розыску транспортных средств и их водителей; анализ данных о разыскиваемых транспортных средствах. Также ОВД проводят разъяснительную работу.

Однако, стоит отметить, что наиболее эффективной профилактикой будут являться действия и бдительность самого автовладельца по отношению к собственному транспорту. К такому выводу позволяет прийти анализ судебной практики по статье 166 УК РФ.

Из анализа множества дел следует, что зачастую фактором совершённого угона становится невнимательное отношение собственника к своему транспортному средству (незапертая дверь, оставшееся в замке

¹Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-609/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/547523.html> (дата обращения 12/03/2020).

зажигания ключи и т.д.). Внимательное отношение к транспорту должно осуществляться вкупе с применением средств защиты, начиная с механических блокираторов руля и заканчивая современными системами безопасности.

По итогам первой главы мы можем сделать следующие выводы:

1. Подразделения органов внутренних дел в процессе противодействия неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения в России ориентируются на множество правовых актов, одним из которых является УК РФ. В связи с этим мы предложили ряд нововведений в нормы уголовного законодательства в рассматриваемой области.

Определение понятия «автомобиль» не содержится в нормативных актах, а использование самого термина «автомобиль» наряду с термином «транспортное средство» в диспозиции ч. 1 ст. 166 УК РФ нецелесообразно. Учитывая это и исходя из толкования понятие «иное транспортное средство», предложенного Верховным Судом РФ, предпочтительным видится обозначить предмет как «транспортное средство, на управление которыми в соответствии с законодательством РФ предоставляется специальное право». Помимо всего прочего, органам внутренних дел при расследовании данной категории деяний стоит проводить правильную квалификацию, особенности которой мы рассмотрели ранее.

Также отдельные государства устанавливают ответственность за само проникновение в автомобиль (trespassing). Представляется актуальным включение аналогичной нормы в отечественное законодательство с целью повышения уважения и ценности права частной собственности. В связи с этим представляется актуальным введение обособленного состава преступления, устанавливающего ответственность за неправомерное проникновение в автомобиль. Это можно реализовать с помощью введения статьи 166.1 УК РФ, которая может звучать как «Неправомерное проникновение в транспортное средство без иных противоправных целей».

Важно, что применение данной потенциальной уголовно-правовой нормы должно сопровождаться установлением отсутствия иных противоправных целей виновных. В противном случае деяние должно квалифицироваться, например, как покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения. Привлечение к уголовной ответственности за сам факт проникновения в транспортное средство будет способствовать изменению отношения в обществе к праву собственности на этот вид движимого имущества, что поможет достичь цели предупреждения совершения возможных преступных посягательств.

Также исследование правовой основы деятельности ОВД дало понять, что в настоящее время не развиты ведомственная нормативная база деятельности ОВД по исследуемому направлению. Помимо всего прочего до настоящего времени действовал Приказ МВД РФ от 17.02.1994 № 58 (ред. от 12.09.2000) «О мерах по усилению борьбы с преступными посягательствами на автотранспортные средства» (вместе с «Инструкцией по розыску автотранспортных средств»), не отвечающий современным реалиям ввиду давности последней редакции. Во время написания настоящей работы вышеуказанный пробел в ведомственном законодательстве начал восполняться посредством принятия Приказа МВД от 28.01.2020 № 36 «О совершенствовании работы территориальных органов МВД России по розыску угнанных и похищенных автотранспортных средств, а также автотранспортных средств участников дорожного движения, скрывшихся с мест дорожно-транспортных происшествий», в связи с чем ранее указанный Приказ МВД автоматически утратил силу.

Указанный нормативный акт установил, что подразделениям МВД России по субъектам необходимо организовать разработку и утверждение до 30 июня 2020 года правовых актов, связанных с проведением неотложных розыскных мероприятий при получении сообщения о неправомерном завладении транспортным средством, об использовании транспортного средства в противоправных целях, о транспортном средстве, водитель

которого оставил место дорожно-транспортного происшествия, с учетом особенностей обслуживаемых территорий, имеющейся материально-технической базы, а также эксплуатируемых региональных информационных систем, обеспечивающих сбор и обработку фото-видео информации.

Таким образом, на настоящем этапе ведомственное законодательство в сфере противодействия угонам находится на стадии разработки и требует дополнительного совершенствования. Таким образом, на настоящем этапе ведомственное законодательство в сфере противодействия угонам находится на стадии разработки и требует дополнительного совершенствования. Важно, что как федеральное, так и ведомственное законодательство должно отмечать современным требованиям и учитывать новые способы угонов и противодействия им, включающие в себя активное использование информационных систем и иных достижений науки и техники.

2. Одно из самых важных направлений совершенствования противодействия угонам, как показал зарубежный опыт, заключается в использовании современных электронных систем, направленных на обеспечение сохранности автомобиля. Например, в Великобритании автовладелец по своему желанию может обратиться в отделение полиции с целью установления специального датчика на его автомобиль. Предполагается, что такая тактика противодействия угонам вполне может быть реализована и в отечественных реалиях.

Также актуально формирование централизованного учёта похищенных транспортных средств. Аналогичный учёт функционирует в США. Также имеется необходимость в более тесной интеграции всех структур, заинтересованных в борьбе с угонами. Например, это может быть активное расширение сотрудничества в области изучения методов угона и совершенствования средств противодействия между органами внутренних дел, страховыми компаниями и производителями противоугонных систем. Или дальнейшее повышение скорости реагирования оперативных служб на сообщения об угонах, полученные от диспетчеров радиопоисковых и

спутниковых противоугонных комплексов.

3. Если говорить о профилактике угонов, то отметим, что органы внутренних дел проводят такие мероприятия, как методическое обеспечение и руководство работой инспекторов по розыску, взаимодействие с иными аппаратами, подразделениями ОВД по вопросам поиска угнанных транспортных средств; разработку и корректировку планов действий личного состава по розыску транспортных средств и их водителей; анализ данных о разыскиваемых транспортных средствах. Также ОВД проводят активную разъяснительную работу с гражданами о способах защиты транспортных средств от угонов.

Однако, стоит отметить, что наиболее эффективной профилактикой будут являться действия и бдительность самого автовладельца по отношению к собственному транспорту. К такому выводу позволяет прийти анализ судебной практики по статье 166 УК РФ. Из анализа множества дел следует, что зачастую фактором совершённого угона становится невнимательное отношение собственника к своему транспортному средству (незапертая дверь, оставшееся в замке зажигания ключи и т.д.). Внимательное отношение к транспорту должно осуществляться вкупе с применением средств защиты, начиная с механических блокираторов руля и заканчивая современными системами безопасности.

2 ОРГАНИЗАЦИЯ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ЗАВЛАДЕНИЕМ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ

2.1 Выявление и раскрытие преступлений, связанных с завладением автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

Чаще всего хищения транспорта совершаются на профессиональном уровне лицами, входящими в состав организованной группы, работающей по продуманным преступным схемам. Однако, завладение автомобилем без цели хищения реализуется, как правило, неподготовленными лицами, местонахождение которых, а также похищенный автомобиль обнаруживаются в кратчайшие сроки.

Как отмечает О.П. Грибунов, «...зачастую завладение автотранспортом без цели хищения совершается без должной подготовки, «непрофессиональными угонщиками», что позволяет в подавляющем большинстве случаев установить преступника и обнаружить автотранспорт»¹. Более того, как показали материалы судебной практики, зачастую угоны совершаются абсолютно спонтанно и «неудачно», в связи с чем реально осуществить их своевременное и успешное раскрытие и расследование.

Так, 15.04.2016 года около 03 часов 00 минут гр. У., находившийся в состоянии алкогольного опьянения, решил завладеть автомобилем с целью совершения поездки. Осуществляя задуманное, гр. У. через незапертую дверь проник в салон автомобиля, где сел на водительское сидение, оборвал провода зажигания, соединил их напрямую, запустил двигатель, после чего начал движение и, отъехав от места парковки на расстояние 4 метра, был задержан очевидцем совершения преступления.

Кроме того, в тот же период времени гр. У., находясь в состоянии

¹ Грибунов О.П. Использование специальных знаний в раскрытии краж автотранспортных средств // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. №4. С. 40.

алкогольного опьянения, решил завладеть другим автомобилем с целью совершить поездку. Осуществляя задуманное, гр. У. камнем разбил стекло в передней левой двери автомобиля, через разбитое стекло проник в кабину, где сел на водительское сидение, оборвал провода зажигания, соединил их напрямую, пытаясь завести двигатель. Однако, в связи с технической неисправностью двигатель не завелся, и начать движение на автомобиле гр. У. не смог, таким образом, его преступные действия не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам¹. Гр. У. назначено наказание в виде двух лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Органам предварительного следствия чаще всего приходится предъявлять обвинение в угоне автотранспорта без цели хищения по статье 166 УК РФ, поскольку процесс доказывания кражи автотранспорта крайне затруднен. Однако это не означает, что кражи транспортных средств, совершаемые подозреваемыми из корыстных побуждений, в том числе для последующей продажи автомобиля целиком или по запчастям, не раскрываются вовсе.

Так, гр. А. 19.04.2016 года, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, через незапертую переднюю водительскую дверь незаконно проник в автомобиль с помощью ключа, находящегося в замке зажигания, завел его, и уехал на нем, где принял меры к сокрытию похищенного им автомобиля. Пособник дал согласие на оказание помощи гр. А. в поиске места хранения похищенного автомобиля, после чего гр. А. загнал автомобиль в гараж, где незаконно хранили до 12 часов 30 минут 19.04.2016 года, когда автомобиль марки был изъят сотрудниками полиции.

Таким образом, гр. А. совершил тайное хищение чужого имущества, при пособничестве гр. Я., причинив собственнику значительный ущерб на

¹Приговор № 1-466/2016 от 3 ноября 2016 г. по делу № 1-466/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QjBuGASZtPQq/> (дата обращения: 01.05.2020).

сумму 72 000 рублей¹.

При расследовании краж автотранспорта в целях сбора доказательственной информации необходимо иметь прочное подспорье, и использование специальных знаний следует считать одним из способов получения необходимых доказательств. В качестве точки отсчёта использования специальных знаний следует выступать проведение оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) и проведение осмотра места происшествия.

По мнению Л. М. Исаевой, «при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса следователь и оперативник не могут использовать специальные знания, не потому, что их у них нет, а в силу общего построения такой деятельности»². Безусловно, обоснованность данного суждения подтверждают данные официальной статистики.

За период 2018 г. сотрудники ЭКЦ МВД России приняли участие в осмотрах мест происшествий по таким видам преступлений, как кражи автотранспорта либо неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: осмотров мест происшествий с изъятием следов и объектов всего по России – 28 тыс. 774, дактилоскопических изъятий было осуществлено 13 тыс. 994, трасологических – 17 тыс. 455. По данной категории противоправных деяний поставлено на учет информационных карт со следами рук – 6 тыс. 376, подошв обуви – 6 тыс. 523, орудий взлома – 259. За период 2018 г. было осуществлено 83 тыс. 217 процессуальных действий, в производстве которых приняли участие сотрудники экспертно-криминалистических центров.

При рассмотрении вопроса использования специальных знаний важно отметить, что необходимо применение видеорозыска. Для этого важно установить точное время хищения, направление движения преступников,

¹ Приговор № 1-224/2016 от 24 октября 2016 г. по делу № 1-224/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QjBuGASZtPQq/> (дата обращения 01.05.2020).

² Исаева Л.М. Теоретические основы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Криминалистические чтения. 2005. С. 75

после чего составить карту средств видеofиксации, в том числе используя «Безопасный город». Однако, роль могут сыграть и видеокамеры, принадлежащие частным лицам. Поэтому необходимо сформировать единую электронную карту точек видеонаблюдения¹.

Основная роль в раскрытии угонов принадлежит подразделениям уголовного розыска, поскольку они имеют в своем распоряжении арсенал гласных и негласных средств и методов по раскрытию преступлений, которыми они наделены субъекты оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) в соответствии с положениями Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

В этой связи применяются такие ОРМ, как:

- опрос;
- исследование предметов и документов;
- наблюдение;
- обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств;
- прослушивание телефонных переговоров;
- снятие информации с технических каналов связи;
- оперативное внедрение.

Такие мероприятия носят разведывательно-поисковый характер и направлены на получение информации о лицах, совершивших угон, о местах сбыта, о направлении движения преступников и др.².

Также важную роль играют по данному направлению оперативно-профилактические мероприятия. Так, в ходе проведения на территории Новосибирска оперативно-профилактического мероприятия «Автомобиль»

¹ Грибунов О.П. Применение технологии «видеорозыск» в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений террористического характера // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2018. № 3 (86). С. 174

² Цепинский С.А. К вопросу о сущности организации ОРД по раскрытию краж и угонов автомобилей // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2018. №6. С. 70.

сотрудниками уголовного розыска раскрыты угоны автомобилей. Полицейскими было установлено, что 6 августа 2019 года неизвестный от остановки общественного транспорта по улице Лузгина в Первомайском районе Новосибирска, совершил угон автомобиля «ВАЗ 2108». Ущерб, составил 60 тысяч рублей. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками уголовного розыска был установлен подозреваемый в совершении данного преступления – 25-летний житель поселка Ново-Луговое, ранее привлекавшийся к уголовной ответственности. Автомобиль найден в пункте приема металла на Бердском шоссе¹.

Успешное выявление и раскрытие краж, угонов автотранспорта зависит от многих факторов и включает три самостоятельных группы мероприятий:

- организационные меры предварительного характера;
- оперативно-розыскные мероприятия на первоначальном этапе;
- последующие этапы работы.

Как отмечается в научном исследовании, проведенном С.В. Харченко, «...на первоначальном этапе раскрытия и расследования преступления оперативным сотрудникам, участковым уполномоченным необходимо отработать места возможного отстоя и сбыта похищенного автотранспорта (гаражи, стоянки, автосервисы, автоломбарды, рынки и т.п.); получить информацию из инженерных центров и автозаправочных станций о наличии камер видеонаблюдения, обеспечить сохранность видеозаписей с целью их последующего изъятия»².

На практике часто применяется план «Перехват», включающий:

- блокирование района совершения преступления;
- поиск похищенного транспорта, работа поисковых групп;

¹ В рамках операции «Автомобиль» сотрудники полиции раскрыли угоны автомобилей. URL: <https://54.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/18409843/> (дата обращения 02.04.2020).

² Харченко С.В. Особенности первоначальных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий по раскрытию и расследованию криминального автобизнеса // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №5. С. 112.

- ориентирование имеющихся сил.

Так, 8 июня наряд вневедомственной охраны войск национальной гвардии РФ находился на маршруте патрулирования в Калининском районе Челябинска. В 8.45 росгвардейцам поступила информация об угоне автомобиля «Форд Фокус» и введении плана «Перехват». Наряд приступил к отработке близлежащей к месту происшествия территории. Через два часа разыскиваемый автомобиль был обнаружен. Иномарка была припаркована в одном из жилых дворов по Проспекту Победы. Внутри находились двое граждан – мужчина и женщина, которые не смогли предоставить росгвардейцам документы на машину. Подозреваемых задержали. Ими оказались местные жители, 1992 и 1987 годов рождения¹.

Также оперативные подразделения занимаются обеспечением оперативной готовности органа внутренних дел в целях раскрытия данных преступлений. Готовность достигается посредством:

- создания системы постоянного поступления в ОВД информации о процессах, протекающих в криминогенной среде воров и угонщиков;
- разработки мер по реагированию на полученную информацию.

Для создания системы поступления информации реализуются:

- мероприятия по установлению доверительных отношений с лицами, осведомленными о преступной деятельности угонщиков, в том числе основанные на материальном поощрении;
- ориентация населения через СМИ по поводу угнанных автомобилей, а также мер по защите своего собственного имущества².

В науке подчёркивается целесообразность использования приборов фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения. Информация, полученная с помощью данных приборов, может представлять значительный

¹ План «Перехват» дал результат! URL: <https://mega-u.ru/node/58210> (дата обращения 02.04.2020).

² Горбунов А.Н. Основные направления деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел по раскрытию краж и угонов транспортных средств // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2011. №4(14). С. 81.

оперативный интерес¹.

Подводя итог, важно отметить, что эффективное и результативное раскрытие рассматриваемой категории преступлений возможно исключительно при своевременности реагирования. Также важны такие мероприятия, как:

- заградительные мероприятия;
- детальная работа на месте происшествия и прилегающей территории;
- использование системы «Автопоиск»;
- тесное сотрудничество оперативных, экспертных и следственных подразделений, в том числе в сфере обмена информацией и совместного планировании;
- активное привлечение сотрудников ГИБДД².

Помехами на пути эффективного раскрытия угонов являются:

- отсутствие специалистов, деятельность которых направлена исключительно на противодействие угонам, и, как следствие, отсутствие единых методик в данном направлении³;
- недостаточная штатная численность полиции, качественный и количественный некомплект⁴;
- управленческие недостатки;
- недостатки нормативного и ресурсного обеспечения оперативно-розыскной деятельности по данному направлению;

¹ Подчерняев А.Н. Актуальные источники информации, представляющей оперативный интерес в условиях внедрения современных достижений науки и техники в сфере обеспечения безопасности дорожного движения // Наука и практика. 2015. № 3. С. 367.

² Васильев Н.Н., Харченко С.В. К вопросу о первоначальных оперативно-розыскных мероприятиях и следственных действиях по раскрытию и расследованию криминального автобизнеса // Труды Академии МВД России. 2013. №2(26). С. 33.

³ Харченко С.В. Криминологический, оперативно-розыскной и криминалистический аспекты обеспечения деятельности органов внутренних дел по борьбе с криминальным автобизнесом // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №4. С. 168.

⁴ Бабий Н.А. Объект преступления как основа для определения субъекта и соучастников преступления. М., 2014. С. 117.

– усложнение хищений транспорта¹.

Подводя итог, целесообразным видим отметить точку зрения О.П. Грибунова, который отмечает, что «...в настоящее время процесс раскрытия и расследования преступлений уже практически невозможен без современных технологий»². В этой связи использование специальных знаний является неотъемлемой частью сбора доказательственной базы по делам о кражах автотранспорта.

2.2 Планирование следственных действий в ходе первоначального этапа расследования преступлений, связанных с завладением автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

Алгоритм действий следователя на первоначальном этапе расследования рассматриваемой категории деяний подчиняется единым закономерностям, независящим от того, какое преступление (кража или угон) расследуется. Правильная диагностика исходной ситуации, как правильно поставленный диагноз, позволяет, используя типовую криминалистическую характеристику преступлений, ликвидировать информационную неопределенность.

Для первоначального этапа расследования наиболее типичными являются ситуации, связанные с наличием или отсутствием информации о виновном лице, а также с обнаружением или не обнаружением похищенной (угнанной) автомашины. Данная ситуация имеет две разновидности. В первом случае лицо задержано в похищенной автомашине сотрудниками правоохранительных органов.

Пример из судебной практики: «30 июля 2017 г. около 07 ч. 00 мин.,

¹ Горбунова Э.А. Современное состояние оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел по раскрытию краж и угонов автотранспортных средств // Журнал международного права. 2018. №8(5). С. 246.

² Грибунов О.П. К вопросу о противодействии экстремизму на объектах транспорта // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2013. № 3 (66). С. 11

гр. Ч. находился вблизи садового участка в Советском районе г. Челябинска, где у него возник преступный умысел, направленный на неправомерное завладение автомобилем «Киа Спектра» стоимостью 200000 руб., принадлежащим гр. Г., без цели хищения. Реализуя свой преступный умысел, гр. Ч. прошел на веранду садового домика участка, где взял ключ от автомобиля, при помощи которого открыл переднюю левую дверь, сел в салон автомобиля, запустил двигатель, после чего с места преступления на указанном автомобиле скрылся, совершив его угон, и проехал на нем до дома № 102 А/2 по автодороге Меридиан в Ленинском районе г. Челябинска, где был задержан сотрудниками ГИБДД УМВД России по г. Челябинску»¹.

«02.08.2017 г. около 00.10 ч. гр. К., находясь в состоянии алкогольного опьянения, неправомерно, без цели хищения, завладел припаркованной около дома, автомашиной, стоимостью 200000 руб., принадлежащей гр. Г., а именно незаконно, не имея разрешения, с целью прокатиться, воспользовавшись ключами от замка зажигания автомашины, сел за руль и ключом запустил двигатель. После чего поехал на ней в направлении <адрес>. При выезде из <адрес> в направлении <адрес> гр. К. был остановлен сотрудниками полиции»².

Задержанный в вышеуказанных ситуациях при допросе сообщает, что автомашину взял, чтобы покататься, умысла на кражу не имел, поэтому следователи квалифицируют его действия по ст. 166 УК РФ. В данной ситуации следователю необходимо провести следующие действия:

- допрос потерпевшего;
- осмотр места угона автомобиля;
- личный обыск задержанного;
- осмотр автомашины;

¹Дело № 1–467/2017... из архива Советского районного суда г. Челябинска за 2017 г. URL:<https://sudact.ru/regular/court/reshenya-sovetskii-raionnyi-sud-g-cheliabinskacheliabinskaia-oblast> (дата обращения 14.04.2020).

² Дело № 1–164 /2017... из архива Аргаяшского районный суд Челябинской области за 2017 г. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-sovetskii-raionnyi-sud-g-cheliabinskacheliabinskaia-oblast> (дата обращения 14.04.2020).

- допрос задержанного;
- допрос сотрудников правоохранительных органов, осуществлявших задержание;
- очные ставки между задержанным и лицами, которые его задерживали;
- назначение трасологической экспертизы по орудиям взлома, изъятым у преступника.

Также могут происходить ситуации, в рамках которых преступник задержан во время преступления в момент проникновения в автомашину. Данная ситуация может возникнуть в случае задержания преступника потерпевшим или очевидцами происходящего и в случае реализации материалов оперативной разработки.

Рассмотрим пример из судебной практики. «Гр. М. 22 августа 2017 г. около часа ночи находился в состоянии алкогольного опьянения около дома № 30 ул. 7 Закаменская в г. Златоусте Челябинской области, где, увидев автомобиль марки ВАЗ 2109, принадлежащий потерпевшему гр. З., решил совершить угон указанного автомобиля. С целью реализации своего преступного умысла гр. М., находясь в вышеуказанном месте, подошел к автомобилю марки ВАЗ 2109, государственный регистрационный знак Т302 ВС 174, и с помощью приисканного на месте преступления камня разбил заднее левое боковое стекло, через которое открыл переднюю левую дверь автомобиля и проник в салон автомобиля. Продолжая свои умышленные действия, направленные на неправомерное завладение автомобилем, принадлежащим потерпевшему гр. З., гр. М. сел за руль управления и сорвал провода, отходящие от замка зажигания, чтобы привести двигатель автомобиля в рабочее состояние и скрыться с места совершения преступления на угнанном автомобиле. Однако гр. М. свой преступный умысел не довел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как на месте преступления был замечен владельцем автомобиля гр. З., и преступные действия гр. М. были пресечены потерпевшим. После чего, гр. М. с места

совершения преступления скрылся»¹.

Если в отношении лица ведётся оперативная разработка, то представляется, что момент задержания лица при запуске двигателя не является удачным ввиду того, что дальнейшее наблюдение позволит установить цель действий лица. Представляется, что материалы оперативной разработки необходимо реализовывать, как минимум, в момент, когда преступник отгонит машину в место «отстоя», где возможно провести ее переоборудование, перекраску, разборку на запчасти и т. д. В этом случае, возможно будет не только доказать факт кражи, а не угона, но и установить, помимо непосредственного исполнителя кражи, других участников преступной группы. Исследуя данный вопрос, Волынский А.Ф. отмечает, что «...оперативные сотрудники оправдывают свои действия тем, что боятся потерять автомашину в ходе ее следования, однако представляется, что данные опасения не должны влиять на момент реализации оперативной разработки и означают только, что в ходе разработки не была собрана вся необходимая информация для ее реализации»².

В науке отмечается, что «в данной ситуации следователь должен провести: осмотр места происшествия; назначить дактилоскопическую экспертизу по отпечаткам пальцев на дверце, ручке дверцы автомобиля, а также по изъятым в салоне для опровержения версии преступника, что автомобиль был уже открыт и он просто хотел посидеть в салоне; допрос потерпевшего; личный обыск задержанного; допрос задержанного; допрос лиц, осуществлявших задержание; назначение трасологической экспертизы по орудиям взлома, изъятым у преступника; очные ставки между задержанным и лицами, которые его задерживали»³.

На практике реализация первоначальных следственных действий

¹ Дело № 1-439/2017... из архива Златоустовского городского суда Челябинской области за 2017 г. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-sovetskii-raionnyi-sud-g-cheliabinskacheliabinskaia-oblast> (датаобращения 14.04.2020).

² Волынский А.Ф. Криминалистика. М., 1999. С. 417.

³ Россинский Е.С. Судебная экспертиза: типичные ошибки. М., 2012. С. 304.

осложняется ввиду того, что следователь в течение 48 ч. (ст. 94 УПК РФ) должен собрать достаточные доказательства, дающие основания для обвинения лица в совершении преступления (ст. 171 УПК РФ). Представляется, что такой срок слишком мал. Из 48 часов 16 – ночное время, в которое можно провести только осмотр места происшествия. В данной ситуации ни одного следственного действия провести нельзя, пока не будет возбуждено уголовное дело. А это значит, что у потерпевшего и свидетелей можно взять только объяснения, а значит, их надо снова вызывать для допроса после возбуждения дела. При нынешнем отношении граждан к правоохранительным органам сложно ожидать, чтобы указанные лица пришли в РОВД на следующий день.

Также типична ситуация, в рамках которой виновное лицо не задержано, но обнаружена машина. «В данной ситуации основными задачами являются установление законного владельца автомашины и установление преступников, поскольку, как правило, лица, ставящие автомашину на учет, выступают в качестве добросовестных покупателей»¹.

Последняя ситуация, когда не обнаружена ни автомашина и не установлены преступники, является наиболее сложной. В данной ситуации процент раскрытых преступлений очень мал. В такой ситуации основная задача первоначального этапа предварительного расследования состоит в том, чтобы как можно быстрее собрать информацию о приметах преступника, месте его нахождения и месте нахождения автомашины и эффективно использовать полученные данные для выявления, задержания, изобличения указанного лица.

Расследование в данной ситуации требует привлечения и анализа информации, получаемой на основе криминалистической характеристики, осмотра места происшествия, результатов экспертиз. Как показывает практика, дополнительные возможности следователю в решении задач

¹ Яни П.С. Возврат похищенных машин потерпевшему // Уголовное право. 2005. № 2. С. 141.

розыскной деятельности дает привлечение общественности через средства массовой информации, использование которых может поспособствовать поиску машины и виновных лиц.

2.3 Особенности производства отдельных следственных действий по делам о завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

В качестве основных следственных действий при расследовании угонов автомобилей или иных транспортных средств можно выделить:

- осмотр места происшествия;
- опрос очевидцев;
- назначение различных судебных экспертиз.

Осмотр места происшествия, как отмечает Д.Н. Балашов, представляет собой «следственное действие, которое носит неотложный характер, и «состоит в непосредственном изучении следователем и другими участниками осмотра обстановки места происшествия, в обнаружении, фиксации и изъятии следов и других вещественных доказательств в целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела»¹.

От успешной реализации данного следственного действия по большей части зависит успех дальнейшего расследования. УПК РФ ставит осмотр места происшествия в привилегированное положение от других следственных действий в случаях, не терпящих отлагательств (ч. 2 ст. 176 УПК РФ). Это объясняется тем, что осмотр позволяет:

- уяснить характер и сущность произошедшего события;
- обнаружить и исследовать доказательства, устанавливающие такие обстоятельства, как: событие преступления, способ его совершения и виновность определенных лиц; условия и причины, способствовавшие совершению преступления.

¹ Балашов, Д.Н. Криминалистика: учебное пособие. М., 2005. С. 324.

Эффективность данного следственного действия зависит от особенностей тактики его проведения. Так, осмотр места происшествия должен быть:

- неотложным, поскольку в случае несвоевременности проведения осмотра, возможна утеря ряда следов преступления, а соответственно, доказательств (к примеру, следы протектора шин могут быть утеряны в связи с погодными условиями);
- объективным, полным и всесторонним, что подразумевает под собой необходимость тщательного и полноценного исследования места преступления;
- целеустремленным и плановым;
- проведен с использованием криминалистического оборудования и применением достижений науки и техники;
- достаточно длительным для обеспечения возможности детального исследования места преступления и выявления его следов;
- реализован при едином руководстве в лице следователя (руководителя следственно-оперативной группы (далее – СОГ)), который координирует действия группы.

При осмотре места происшествия в случае совершения угона актуален такой тактический приём, как осмотр от периферии к центру, т. е. начиная с прилегающей территории, вокруг предполагаемого места стоянки автотранспортного средства. Обратный приём (от центра к периферии) применяется в случаях, когда автомобиль сам подлежит осмотру, поскольку именно он служит основным источником доказательств.

В качестве основных задач при осмотре места происшествия в случае угона выступает необходимость выяснения таких обстоятельств, как: определение, откуда прибыли преступники и в каком количестве, применялся ли ими другой автомобиль, если применялся, то какова его модель. Также необходимо выяснить, как преступники проникли к месту стоянки

автомобиля, в каком направлении скрылись.

В процессе определения территории для проведения осмотра, стоит брать во внимание такие обстоятельства, как особенности объекта, наличие следов и их расположение. Также нужно выяснить, как охранялся автомобиль, был ли охранник, каким образом преступник проник на охраняемую территорию и т.д. После проведения осмотра конкретного участка территории важно также брать во внимание прилегающие территории, включающие в себя предполагаемые пути отхода, ближайшие улицы, обочины, перекрестки.

Тем самым достигается плановость и последовательность осмотра. Помимо всего прочего, важно определить, стоял ли автомобиль на том месте, которое указывает потерпевший, если стоял, то, где конкретно. На открытых стоянках имеет смысл изымать образцы грунта или иной поверхности, которые в дальнейшем могут использоваться для проведения экспертиз.

При осмотре гаража или иного закрытого объекта необходимо присутствие собственника, который в состоянии указать на произведённые изменения обстановки¹.

Помимо внутреннего осмотра, целесообразно провести и внешний осмотр гаража, оценив конструктивные особенности, надёжность запирающих устройств, возможность их вскрытия, а также возможные пути отхода преступников.

Осмотр найденного автомобиля следует начать с обзора окружающей обстановки, при этом переместив автомобиль в более спокойное место. Важно зафиксировать все следы, имеющиеся в автомобиле и способные указать на виновность конкретного лица. Более того, важно обратить внимание на показания приборов, положения рычагов. На окружающей территории важно зафиксировать следы перемещения автомобиля и следы его возможного демонтажа.

¹ Еникеев, М.И. Следственные действия: психология, тактика, технология. М., 2011. С. 149.

Особое внимание уделяется участку поверхности непосредственно вокруг автомобиля (или вокруг места, на котором находился автомобиль). Данная поверхность является ценным источником доказательственной базы, поскольку здесь можно обнаружить следы обуви, окурки, частицы одежды, бутылки со следами рук, следы применения слесарных инструментов и др.

Также важно определить причину, по которой преступники оставили машину именно в конкретном месте. Так, гр. Б. и гр. К. после совместного распития спиртных напитков зашли во двор дома № 17 по пр. К. Маркса в г. Озерск Челябинской области, где увидели стоявший на неохраняемой стоянке автомобиль марки ВАЗ21061, 1996 г. выпуска, задняя дверь которого была приоткрыта. Они сели в данный автомобиль, чтобы попить пива, после чего решили покататься. На 11-м км дороги Озерск-Метлино в автомобиле закончился бензин, где виновные и оставили автомобиль¹.

Раскрывая особенности осмотра автомобиля, важно отметить, что при проведении данного следственного действия имеется большая возможность обнаружить различные микрообъекты (кровь, слюна, волосы и т. п.). В связи с этим необходимо привлечение специалиста к осмотру, который в состоянии правильно зафиксировать следы.

Осмотрев территорию, следователь начинает осмотр кузова и возможных следов на нём; государственных регистрационных знаков. Особое внимание обращается на отдельные элементы и возможные повреждения на них, после чего устанавливается характер, время и причина повреждения. Затем обследуются элементы салона. Указанные элементы могут содержать микрочастицы и следы преступника. Также следы рук могут быть обнаружены на рукоятках настройки кресел. Важно, что если на креслах были чехлы, то они изымаются с целью обнаружения волокон одежды, следов и др.

¹ Дело № 1–28/2011... из архива Озерского городского суда за 2011 г. URL:<https://sudact.ru/regular/court/reshenya-sovetskii-raionnyi-sud-g-cheliabinskacheliabinskaia-oblast> (дата обращения 14.04.2020).

В завершении фиксируются идентификационный номер автомобиля, номера кузова (кабины) двигателя, шасси. Помимо всего прочего, следователь в процессе проведения следственных действий выдвигает версии о произошедшем событии, о количестве участников и направлении их движения и др.

Результативность осмотра снижается в связи с неверным оформлением его результатов. Типичные недостатки осмотра места происшествия в своем исследовании приводит С.Н. Скибин: «1. Неполное описание обстановки места происшествия – 72,2 %. 2. Отсутствие должной последовательности при описании места происшествия – 32,4 %. 3. Неточное или неполное описание обнаруженных следов, а также других вещественных доказательств – 43,8 %. 4. Не были изъяты обнаруженные и описанные в протоколе вещественные доказательства – 12,6 %. 5. Не производились необходимые, в данном случае, измерения – 79,3 %. 6. Не производилось фото, видеосъемка места происшествия – 84,4 %. 7. Съемка проводилась, но снимки отсутствовали либо были неудовлетворительного качества – 87,2 %. 8. Некачественное изъятие обнаруженных следов (до 84 % признаются непригодными для идентификации). 9. Не составлялись либо были неудовлетворительными по качеству планы и схемы – 56,5 %»¹.

Следующим немаловажным следственным действием выступает допрос потерпевшего, в процессе которого конкретизируется информация об автомобиле, его особенностях, а также об имеющихся внутри предметах. Следует обратить внимание на описание находящихся в машине имущественных ценностей, поскольку преступление, предусмотренное статьёй 166 УК РФ, может сопровождаться кражей. Так, лицо, похитив автомобиль, также присвоило имущество, находящееся в данном автомобиле: «автомобильную резину «Нордман» в количестве 4 шт., стоимостью 2500 руб. за 1 шт., на общую сумму 10000 руб.; комплект литых дисков,

¹ Скибин С.Н. Особенности расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств: дис.... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2004. С. 67.

стоимостью 8000 руб.; крышку багажника, стоимостью 1500 руб.; домкрат стоимостью 1000 руб.»¹.

Результаты допроса потерпевшего и очевидцев позволяют сформулировать версии, необходимые для построения плана действий следственных и оперативных работников, а также сотрудников ГИБДД.

Наиболее сложным следственным действием выступает допрос подозреваемых, который реализуется непосредственно сразу после задержания, когда следователь не обладает полным объемом данных о личности подозреваемого и полным перечнем доказательств. В связи с этим необходимо использовать фактор неожиданности в отношении подозреваемых, чтобы последние не успели сформулировать правдоподобные версии произошедшего, а также использовать ряд действенных тактических приёмов².

Основные тактические приёмы, используемое при допросе подозреваемого по данной категории преступлений, можно свести к следующему:

- проведение допроса непосредственно после задержания с целью того, чтобы у задержанного не было времени подумать над правдоподобными показаниями;
- создание следователем у подозреваемого представления о меньшей, чем есть на самом деле, осведомленности о совершенном событии, что сформирует у подозреваемого ложное мнение о несокрушимости его слов;
- обратная тактика, в рамках которой следователь может создать у допрашиваемого преувеличенное представление об осведомленности следователя по обстоятельствам произошедшего;
- предъявление доказательств в различной последовательности,

¹Дело № 1–61/2017... из архива Челябинского городского суда за 2017 г. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/547103.html> (дата обращения: 22.03.2020).

² Комарков В.С. Цели и тактика предъявления доказательств в ходе допроса обвиняемого // Криминалистика и судебная экспертиза. 2016. № 2. С. 48

исходя из конкретной следственной ситуации;

- выявление противоречий в показаниях;
- детализация показаний подозреваемого, в частности, при проверке алиби (к примеру, использование карт)¹.

Следователю необходимо выяснить следующее:

- цель угона;
- кто предложил совершить данное преступление;
- проводилась ли подготовка;
- выбор способа угона и др.

Следующим важным этапом выступает проведение судебных экспертиз. Стоит отметить наиболее распространённые экспертизы, проводимые при расследовании угонов: трасологическая, химическая и автотехническая. Подготовка экспертизы состоит из следующих этапов:

- подготовка объекта исследования;
- получение сравнительных образцов;
- формулирование вопросов эксперту;
- определение последовательности назначения экспертиз и выбор экспертного учреждения или эксперта;
- вынесение постановления о назначении экспертизы².

Производство экспертиз регламентировано Приказом МВД России № 511 от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации». Данный нормативный акт отразил условия и порядок производства судебных экспертиз по уголовным делам и при проверке сообщений о преступлениях, а также экспертиз по делам об административных правонарушениях в экспертно-криминалистических

¹ Образцов В.А. Подготовка и производство допроса подозреваемого и обвиняемого // Криминалистика. 2009. № 6. С. 92.

² Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. М., 1998. С. 65.

подразделениях органов внутренних дел¹.

Как отмечает Н.Н. Загвоздкин, «...при расследовании угонов назначаются следующие виды экспертиз: дактилоскопическая, трасологическая по следам обуви и следам протектора, орудий взлома, транспорта, по исследованию замков дверей автомашины, по установлению уничтоженных рельефных знаков, технико-криминалистическая экспертиза документов, товароведческая, пожарно-техническая, биологическая, ботаническая, почвоведческая, а также экспертизы по исследованию веществ и материалов (горюче-смазочных материалов, лакокрасочных покрытий, стекла, волокон ткани и т. д.) и др.»².

С.А. Цепинский подчёркивает, что «...использование следователем специальных знаний при расследовании краж и угонов автотранспортных средств может быть высокоэффективным только при условии комплексного характера такого использования. Недостатки использования знаний специалиста, особенно при осмотре места происшествия и на первоначальном этапе расследования, влекут за собой на последующих этапах неэффективное использование знаний эксперта и, в конечном счете, ведут к утрате возможностей получить необходимые доказательства о тех или иных обстоятельствах расследуемого преступления. В то же время грамотное и умелое использование познаний специалиста способствует обнаружению и фиксации следов преступления, позволяет специалистам определить, в какой области знания должна быть поручена конкретная экспертиза, а также правильно поставить вопросы перед экспертом»³.

Стоит отметить, что расследование угонов может осложняться

¹ Приказ МВД России «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» от 29 июня 2005 г. № 511 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005. №35.

² Загвоздкин Н.Н. Особенности расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств на первоначальном этапе. Владивосток, 2016. С. 90.

³ Цепинский С.А. Организация расследования угонов и краж автотранспорта с использованием специальных знаний // Труды Академии управления МВД России. 2018. №1(45). С. 171.

сложностью квалификации, поскольку не всегда ясны настоящие цели подозреваемого. Так, он может угнать автомобиль с целью продажи полностью или по запчастям, однако в последствии сообщив правоохранительным органам, что он завладел автомобилем без цели хищения. В связи с этим необходимо комплексно подходить к мерам предупреждения как краж, так и угонов без цели хищения. В этой связи для всестороннего расследования угона важно использовать возможности таких судебных экспертиз, как:

- исследование следов на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия;
- исследование маркировочных обозначений;
- технико-криминалистическая экспертиза документов;
- дактилоскопическая экспертиза;
- биологическая экспертиза тканей и выделений человека.

Завершающим этапом работы следователя определение значимости экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами по делу. Экспертное заключение, являясь судебным доказательством, оценивается следователем наравне с другими фактическими данными.

По итогам второй главы мы можем сделать следующие выводы.

Важную роль в сфере раскрытия хищений транспорта играют оперативные подразделения органов внутренних дел. Как показали результаты исследования, эффективное и результативное раскрытие рассматриваемой категории преступлений возможно исключительно при своевременности реагирования. Также важны такие мероприятия, как:

- заградительные мероприятия;
- детальная работа на месте происшествия и прилегающей территории;
- использование системы «Автопоиск»;
- тесное сотрудничество оперативных, экспертных и следственных

подразделений, в том числе в сфере обмена информацией и совместного планировании;

- активное привлечение сотрудников ГИБДД.

Чаще всего хищения транспорта совершаются на профессиональном уровне лицами, входящими в состав организованной группы, работающей по продуманным преступным схемам. Однако, завладение автомобилем без цели хищения реализуется, как правило, неподготовленными лицами, местонахождение которых, а также похищенный автомобиль обнаруживаются в кратчайшие сроки.

Помехами на пути эффективного раскрытия угонов являются:

- отсутствие специалистов, деятельность которых направлена исключительно на противодействие угонам, и, как следствие, отсутствие единых методик в данном направлении;
- недостаточная штатная численность полиции, качественный и количественный некомплект;
- управленческие недостатки;
- недостатки нормативного и ресурсного обеспечения оперативно-розыскной деятельности по данному направлению.

Основными следственными действиями при расследовании рассматриваемой категории преступлений являются: осмотр места происшествия, допрос очевидцев (участников) по делу и назначение экспертиз. Осмотр места происшествия носит неотложный характер и может быть произведен до возбуждения уголовного дела. При проведении осмотра выделяют три основных направления: осмотр места происшествия, осмотр прилегающей территории и осмотр места обнаружения автотранспортного средства.

Тактика осмотра зависит от конкретных обстоятельств, но в качестве главных положений выделены: неотложность его производства; объективность и полнота проведения; плановость; применение специальных познаний и технических средств при его организации; соблюдение

криминалистических правил обращения с исследуемыми объектами; единое руководство следственными действиями. На практике приведенные положения редко удается соблюдать, это обусловлено отсутствием специальных познаний у членов следственной группы, дефицитом времени, отсутствием специальных технических средств. Для устранения вышеприведенных недостатков крайне важным является участие в следственных действиях специалиста – криминалиста. Результаты, полученные в процессе допроса потерпевшего и возможных очевидцев преступления, позволяют выдвинуть версии об угоне или краже транспортного средства, которые должны быть заложены в совместный план следственных и оперативно-розыскных мероприятий.

Наиболее сложное следственное действие – это допрос подозреваемых, особенно в том случае, когда у следователя или сотрудника органов дознания в наличии нет никакой информации о личности задержанного. Несмотря на это следователь или дознаватель должны использовать фактор неожиданности. Очень важно выбрать правильную очередность допроса подозреваемых и зафиксировать их показания с применением технических средств. Результаты расследования угонов автомобилей и иных транспортных средств во многом зависят от своевременности и правильности назначения судебных экспертиз. Подготовка к проведению экспертизы зависит от криминалистической характеристики преступления, результатом анализа всех обстоятельств дела, сформулированными версиями, методикой проведения расследования.

Стоит отметить, что расследование угонов может осложняться сложностью квалификации, поскольку не всегда ясны настоящие цели подозреваемого. Так, он может угнать автомобиль с целью продажи полностью или по запчастям, однако в последствии сообщив правоохранительным органам, что он завладел автомобилем без цели хищения. В связи с этим необходимо комплексно подходить к мерам предупреждения как краж, так и угонов без цели хищения

Качество раскрытия, расследования и предупреждения преступлений во многом зависит от взаимодействия следователя с участниками, вовлеченными в этот процесс, и прежде всего с оперативными сотрудниками органа дознания независимо от особенностей расследуемого дела. В этих отношениях определяющая роль, безусловно, отводится следователю, поскольку именно он несет персональную ответственность за принимаемые решения по расследуемому делу и результаты расследования в целом, поэтому с процессуальной точки зрения при взаимодействии нет равноправного партнерства.

Как показывает практика, классификация типовых следственных действий дает возможность разработать типовые алгоритмы расследования, при этом не стоит забывать о том, что этот алгоритм не является строгим. На основе рассмотрения типичных ситуаций и их разновидностей (обусловленных наличием или отсутствием информации о виновном лице, а также обнаружением или нет похищенного (угнанного) транспортного средства) сформулированы основные следственные действия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование процесса противодействия неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения в России и за рубежом позволило сделать следующие выводы.

1. Подразделения органов внутренних дел в процессе противодействия неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения в России ориентируются на множество правовых актов, одним из которых является УК РФ. В связи с этим мы предложили ряд нововведений в нормы уголовного законодательства в рассматриваемой области.

Определение понятия «автомобиль» не содержится в нормативных актах, а использование самого термина «автомобиль» наряду с термином «транспортное средство» в диспозиции ч. 1 ст. 166 УК РФ нецелесообразно. Учитывая это и исходя из толкования понятие «иное транспортное средство», предложенного Верховным Судом РФ, предпочтительным видится обозначить предмет как «транспортное средство, на управление которыми в соответствии с законодательством РФ предоставляется специальное право». Помимо всего прочего, органам внутренних дел при расследовании данной категории деяний стоит проводить правильную квалификацию, особенности которой мы рассмотрели ранее.

Также отдельные государства устанавливают ответственность за само проникновение в автомобиль (trespassing). Представляется актуальным включение аналогичной нормы в отечественное законодательство с целью повышения уважения и ценности права частной собственности. В связи с этим представляется актуальным введение обособленного состава преступления, устанавливающего ответственность за неправомерное проникновение в автомобиль. Это можно реализовать с помощью введения статьи 166.1 УК РФ, которая может звучать как «Неправомерное проникновение в транспортное средство без иных противоправных целей».

Важно, что применение данной потенциальной уголовно-правовой нормы должно сопровождаться установлением отсутствия иных противоправных целей виновных. В противном случае деяние должно квалифицироваться, например, как покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения. Привлечение к уголовной ответственности за сам факт проникновения в транспортное средство будет способствовать изменению отношения в обществе к праву собственности на этот вид движимого имущества, что поможет достичь цели предупреждения совершения возможных преступных посягательств.

Также исследование правовой основы деятельности ОВД дало понять, что в настоящее время не развиты ведомственная нормативная база деятельности ОВД по исследуемому направлению. Помимо всего прочего до настоящего времени действовал Приказ МВД РФ от 17.02.1994 № 58 (ред. от 12.09.2000) «О мерах по усилению борьбы с преступными посягательствами на автотранспортные средства» (вместе с «Инструкцией по розыску автотранспортных средств»), не отвечающий современным реалиям ввиду давности последней редакции. Во время написания настоящей работы вышеуказанный пробел в ведомственном законодательстве начал восполняться посредством принятия Приказа МВД от 28.01.2020 № 36 «О совершенствовании работы территориальных органов МВД России по розыску угнанных и похищенных автотранспортных средств, а также автотранспортных средств участников дорожного движения, скрывшихся с мест дорожно-транспортных происшествий», в связи с чем ранее указанный Приказ МВД автоматически утратил силу.

Указанный нормативный акт установил, что подразделениям МВД России по субъектам необходимо организовать разработку и утверждение до 30 июня 2020 года правовых актов, связанных с проведением неотложных розыскных мероприятий при получении сообщения о неправомерном завладении транспортным средством, об использовании транспортного средства в противоправных целях, о транспортном средстве, водитель

которого оставил место дорожно-транспортного происшествия, с учетом особенностей обслуживаемых территорий, имеющейся материально-технической базы, а также эксплуатируемых региональных информационных систем, обеспечивающих сбор и обработку фото-видео информации.

Таким образом, на настоящем этапе ведомственное законодательство в сфере противодействия угонам находится на стадии разработки и требует дополнительного совершенствования. Важно, что как федеральное, так и ведомственное законодательство должно отмечать современным требованиям и учитывать новые способы угонов и противодействия им, включающие в себя активное использование информационных систем и иных достижений науки и техники.

2. Одно из самых важных направлений совершенствования противодействия угонам, как показал зарубежный опыт, заключается в использовании современных электронных систем, направленных на обеспечение сохранности автомобиля. Например, в Великобритании автовладелец по своему желанию может обратиться в отделение полиции с целью установления специального датчика на его автомобиль. Предполагается, что такая тактика противодействия угонам вполне может быть реализована и в отечественных реалиях.

Также актуально формирование централизованного учёта похищенных транспортных средств. Аналогичный учёт функционирует в США. Также имеется необходимость в более тесной интеграции всех структур, заинтересованных в борьбе с угонами. Например, это может быть активное расширение сотрудничества в области изучения методов угона и совершенствования средств противодействия между органами внутренних дел, страховыми компаниями и производителями противоугонных систем. Или дальнейшее повышение скорости реагирования оперативных служб на сообщения об угонах, полученные от диспетчеров радиопоисковых и спутниковых противоугонных комплексов.

3. Если говорить о профилактике угонов, то отметим, что органы

внутренних дел проводят такие мероприятия, как методическое обеспечение и руководство работой инспекторов по розыску, взаимодействие с иными аппаратами, подразделениями ОВД по вопросам поиска угнанных транспортных средств; разработку и корректировку планов действий личного состава по розыску транспортных средств и их водителей; анализ данных о разыскиваемых транспортных средствах. Также ОВД проводят активную разъяснительную работу с гражданами о способах защиты транспортных средств от угонов.

Однако стоит отметить, что наиболее эффективной профилактикой будут являться действия и бдительность самого автовладельца по отношению к собственному транспорту. К такому выводу позволяет прийти анализ судебной практики по статье 166 УК РФ. Из анализа множества дел следует, что зачастую фактором совершённого угона становится невнимательное отношение собственника к своему транспортному средству (незапертая дверь, оставшееся в замке зажигания ключи и т.д.). Внимательное отношение к транспорту должно осуществляться вкупе с применением средств защиты, начиная с механических блокираторов руля и заканчивая современными системами безопасности.

4. Важную роль в сфере раскрытия хищений транспорта играют оперативные подразделения органов внутренних дел. Как показали результаты исследования, эффективное и результативное раскрытие рассматриваемой категории преступлений возможно исключительно при своевременности реагирования. Также важны такие мероприятия, как:

- заградительные мероприятия;
- детальная работа на месте происшествия;
- использование системы «Автопоиск»;
- тесное сотрудничество оперативных, экспертных и следственных подразделений, в том числе в сфере обмена информацией планировании;
- активное привлечение сотрудников ГИБДД.

Чаще всего хищения транспорта совершаются на профессиональном

уровне лицами, входящими в состав организованной группы, работающей по продуманным преступным схемам. Однако, завладение автомобилем без цели хищения реализуется, как правило, неподготовленными лицами, местонахождение которых, а также похищенный автомобиль обнаруживаются в кратчайшие сроки.

Помехами на пути эффективного раскрытия угонов являются:

- отсутствие специалистов, деятельность которых направлена исключительно на противодействие угонам, и, как следствие, отсутствие единых методик в данном направлении;
- недостаточная штатная численность полиции, качественный и количественный некомплект;
- управленческие недостатки;
- недостатки нормативного и ресурсного обеспечения оперативно-розыскной деятельности по данному направлению.

5. Основными следственными действиями при расследовании рассматриваемой категории преступлений являются: осмотр места происшествия, допрос очевидцев (участников) по делу и назначение соответствующих судебных экспертиз (трасологическая, дактилоскопическая, биологическая (в отношении ДНК и выделений человека, экспертиза, проводимая в отношении орудий взлома и др.)). Осмотр места происшествия носит неотложный характер и может быть произведен до возбуждения уголовного дела. При проведении осмотра выделяют три основных направления: осмотр места происшествия, осмотр прилегающей территории и осмотр места обнаружения автотранспортного средства, а также осмотр самого транспортного средства.

Тактика осмотра зависит от конкретных обстоятельств, но в качестве главных положений выделены: неотложность его производства; объективность и полнота проведения; плановость; применение специальных познаний и технических средств при его организации; соблюдение криминалистических правил обращения с исследуемыми объектами; единое

руководство следственными действиями. На практике приведенные положения редко удается соблюдать, это обусловлено отсутствием специальных познаний у членов следственной группы, дефицитом времени, отсутствием специальных технических средств. Для устранения вышеприведенных недостатков крайне важным является участие в следственных действиях специалиста – криминалиста. Результаты, полученные в процессе допроса потерпевшего и возможных очевидцев преступления, позволяют выдвинуть версии об угоне или краже транспортного средства, которые должны быть заложены в совместный план следственных и оперативно-розыскных мероприятий.

Наиболее сложное следственное действие – это допрос подозреваемых, особенно в том случае, когда у следователя или сотрудника органов дознания в наличии нет никакой информации о личности задержанного. Несмотря на это следователь или дознаватель должны использовать фактор неожиданности. Очень важно выбрать правильную очередность допроса подозреваемых и зафиксировать их показания с применением технических средств. Результаты расследования угонов автомобилей и иных транспортных средств во многом зависят от своевременности и правильности назначения судебных экспертиз. Подготовка к проведению экспертизы зависит от криминалистической характеристики преступления, результатом анализа всех обстоятельств дела, сформулированными версиями, методикой проведения расследования.

Качество раскрытия, расследования и предупреждения преступлений во многом зависит от взаимодействия следователя с участниками, вовлеченными в этот процесс, и прежде всего с оперативными сотрудниками органа дознания независимо от особенностей расследуемого дела. В этих отношениях определяющая роль, безусловно, отводится следователю, поскольку именно он несет персональную ответственность за принимаемые решения по расследуемому делу и результаты расследования в целом, поэтому с процессуальной точки зрения при взаимодействии нет

равноправного партнерства. В этой части нашего исследования выделены основные этапы работы следственной группы, рассмотрены наиболее часто встречающиеся на практике ситуации взаимодействия, выделены проблемы взаимодействия и пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве, а также рассмотрены пути устранения выявленных проблем. И в завершении нами рассмотрен алгоритм действий следователя на первоначальном этапе расследования.

Как показывает практика, классификация типовых следственных действий дает возможность разработать типовые алгоритмы расследования, при этом не стоит забывать о том, что этот алгоритм не является строгим. На основе рассмотрения типичных ситуаций и их разновидностей (обусловленных наличием или отсутствием информации о виновном лице, а также обнаружением или нет похищенного (угнанного) транспортного средства) сформулированы основные следственные действия.

б. Расследование угонов может осложняться вопросами квалификации, поскольку не всегда ясны настоящие цели подозреваемого. Так, он может угнать автомобиль с целью продажи полностью или по запчастям, однако, в последствии сообщив правоохранительным органам, что он завладел автомобилем без цели хищения. В связи с этим необходимо комплексно подходить к мерам предупреждения как краж, так и угонов без цели хищения. Поэтому для всестороннего расследования угона и хищения транспортных средств важно использовать возможности таких судебных экспертиз, как:

- исследование следов на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия;
- исследование маркировочных обозначений;
- технико-криминалистическая экспертиза документов;
- дактилоскопическая экспертиза;
- биологическая экспертиза тканей и выделений человека.

Завершающим этапом работы следователя определение значимости

экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами по делу. Экспертное заключение, являясь судебным доказательством, оценивается следователем наравне с другими фактическими данными.

Выработанные в настоящем исследовании предложения по совершенствованию законодательства и практики в сфере противодействия неправомерному завладению автомобилем и иным транспортным средством без цели хищения позитивным образом скажутся на процессе борьбы с рассматриваемой категорией деяний.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. 1993. № 237.
2. Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 6615.
3. Федеральный закон «О транспортной безопасности» от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ // СЗ РФ. 2007. №7. Ст. 837.
4. Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ // СЗ РФ. 2016. №26(Ч. 1). Ст. 3851.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. №52(Ч. 1). Ст. 4921.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
8. Приказ МВД России «О совершенствовании работы территориальных органов МВД России по розыску угнанных и похищенных автотранспортных средств, а также автотранспортных средств участников дорожного движения, скрывшихся с мест дорожно-транспортных происшествий» от 28 января 2020 №36 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=347473&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.46160979208212627#06608507818568223> (дата обращения 02.04.2020).
9. Приказ МВД России «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов

внутренних дел Российской Федерации» от 29 июня 2005 г. № 511 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005. №35.

10. Приказ МВД России «О мерах по усилению борьбы с преступными посягательствами на автотранспортные средства» (вместе с «Инструкцией по розыску автотранспортных средств») от 17 февраля 1994 г. № 58 (утратил силу) // [Электронный ресурс]. URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=30276&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.6436527267209862#08299349470827955> (дата обращения 12.03.2020).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Андрухов, В.А. Профилактика, выявление и раскрытие преступлений, связанных с кражами, угонами и легализацией транспортных средств, сотрудниками подразделений ГИБДД в Краснодарском крае / В.А. Андрухов // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2011. №4(14). С. 108–111.
2. Бабий, Н.А. Объект преступления как основа для определения субъекта и соучастников преступления / Н.А. Бабий // М.: Проспект, 2014. 340 с.
3. Бадамшин, И.Д. Отдельные аспекты квалификации ст. 166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» относительно его конструкции / И.Д. Бадамшин // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. №4(80). С. 67–71.
4. Богданов, А.В. Актуальные вопросы противодействия кражам и угонам автотранспортных средств оперативными подразделениями ОВД / А.В. Богданов // Вестник Московского университета МВД России. 2016. №1. С. 35–40.

5. Васильев, Н.Н. К вопросу о первоначальных оперативно-розыскных мероприятиях и следственных действиях по раскрытию и расследованию криминального автобизнеса / Н.Н. Васильев // Труды Академии МВД России. 2013. №2(26). С. 32–35.
6. Воронин, А.Л. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. дис. ... канд. юрид. наук/ А.Л. Воронин. Томск, 2016. 140 с.
7. Ермакова, О.В. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством (угон): конструкция состава и момент окончания преступления / О.В.Ермакова // Вестник Томского государственного университета. 2013. №371. С. 133–136.
8. Грибов, А.С. Особенности криминализации неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством в зарубежном уголовном праве / А.С.Грибов // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. №1. С. 50–62.
9. Грибунов, О.П. Использование специальных знаний в раскрытии краж автотранспортных средств / О.П.Грибунов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. №4. С. 39–55.
10. Грибунов, О.П. Применение технологии «видеорозыск» в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений террористического характера / О.П.Грибунов // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2018. № 3 (86). С. 173–177.
11. Горбунова, Э.А. Современное состояние оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел по раскрытию краж и угонов автотранспортных средств / Э.А. Горбунова // Журнал международного права. 2018. №8(5). С. 244–249.
12. Горбунов, А.Н. Основные направления деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел по раскрытию краж и угонов транспортных средств / А.Н.Горбунов // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2011. №4(14). С. 80–85.

13. Гусев, А.В. Концепция формирования специальных криминалистических познаний и механизма их реализации вне судебно-экспертной деятельности уголовного судопроизводства / А.В.Гусева. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2013. 495 с.
14. Еникеев, М.И. Следственные действия: психология, тактика, технология / М.И. Еникеев. М.: Проспект, 2011. 220 с.
15. Жалинский, А.Э. Введение в немецкое право / А.Э. Жалинский. М., 2001. 707 с.
16. Загвоздкин, Н.Н. Особенности расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств на первоначальном этапе / Н.Н. Загвоздкин. Владивосток, 2016. 215 с.
17. Згонников, П.П. Некоторые подходы к вопросу содержания права собственности / П.П. Згонников // Российская юстиция. 2017. № 12. С. 8–12.
18. Исаева, Л.М. Теоретические основы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве / Л.М. Исаева // Криминалистические чтения: сб. науч. ст. М.: Академия Управления МВД России, 2005. С. 75–78.
19. Корухов, Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений: научно-практическое пособие / Ю.Г. Корухов. М.: Норма, 1998. 400 с.
20. Комарков, В.С. Цели и тактика предъявления доказательств в ходе допроса обвиняемого / В.С. Комарков // Криминалистика и судебная экспертиза. 2016. № 2. С. 45–50.
21. Краснобаев, С.В. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Краснобаев. Ростов н / Д., 2007. 167 с.

22. Куринов, Б.А. Уголовно-правовое обеспечение безопасности движения автотранспорта / Б.А.Куринова. М., 1982. 290 с.
23. Лоренц, Д.В. Угон и хищение транспортных средств / Д.В. Лоренц // Всероссийский криминологический журнал. 2017. № 2. С. 337–349.
24. Лукашов, А.И. Уголовный кодекс Республики Болгария / А.И. Лукашов. СПб., 2001. 381 с.
25. Лукашов, А.И. Уголовный кодекс Республики Польша / А.И. Лукашов, Н.Ф. Кузнецова. СПб., 2001. С. 270 с.
26. Максименков, А.А. Психологические аспекты виктимности /А.А.Максименков // Виктимология. 2015. № 4. С. 26–30.
27. Никифоров, Б.С. Современное американское уголовное право / Б.С. Никифоров. М., 1990. 251 с.
28. Образцов, В.А. Подготовка и производство допроса подозреваемого и обвиняемого/ В.А. Образцова // Криминалистика. 2009. № 6. С. 90–100.
29. Павлик, Е.М. Предупреждение хищений транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук / Е.М. Павлик. СПб., 2015. 180 с.
30. Подчерняев, А.Н. К вопросу розыска угнанных и похищенных транспортных средств / А.Н. Подчерняев // Виктимология. 2018. №4(18). С.190–199.
31. Подчерняев, А.Н. Актуальные источники информации, представляющей оперативный интерес в условиях внедрения современных достижений науки и техники в сфере обеспечения безопасности дорожного движения / А.Н. Подчерняев // Наука и практика. 2015. № 3. С. 367–379.
32. Россинский, Е.С. Судебная экспертиза: типичные ошибки /Е.С. Россинский. М.: Проспект, 2012. 450 с.
33. Скибин, С.Н. Особенности расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств: дис.... канд. юрид. наук /С.Н. Скибин. Ставрополь, 2004. 120 с.

34. Соловьев, О.Г. Особенности регламентации квалифицированных составов экономических преступлений в уголовном праве Англии /О.Г. Соловьёв // Международное публичное и частное право. 2011. № 3. С. 40–45.
35. Сухомлинов, Д.В. Уголовная ответственность за угон транспортного средства и ее дифференциация: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.В. Сухомлинов. М., 2016. 24 с.
36. Тимко, С.А. Виктимологические аспекты краж и угонов автомобилей / С.А. Тимко, А.П. Подшивалов // Виктимология. 2019. №2(20). С. 22–27.
37. Харламова, А.А., Особенности признаков объекта преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ / А.А. Харламова// Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. №2(82). С. 192–198.
38. Харченко, С.В. Особенности первоначальных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий по раскрытию и расследованию криминального автобизнеса / С.В. Харченко // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №5. С. 111–114.
39. Харченко, С.В. Криминологический, оперативно-розыскной и криминалистический аспекты обеспечения деятельности органов внутренних дел по борьбе с криминальным автобизнесом/ С.В. Харченко // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №4. С. 168–175.
40. Цепинский, С.А. К вопросу о сущности организации ОРД по раскрытию краж и угонов автомобилей / С.А. Цепинский // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2018. №6. С. 67–73.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ
ИСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» от 09 декабря 2008 г. № 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. №2.
42. Приговор Кировского районного суда г. Омска № 1-440/2014 1-440\2014 от 2 сентября 2014 г. /Архив Кировского районного суда г. Омска.
43. Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-660/2017.
URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/548092.html>(дата обращения 22.03.2020).
44. Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-411/2017.
URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/548030.html> (дата обращения: 22.03.2020).
45. Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-272/2017.
URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/547103.html> (дата обращения 22.03.2020).
46. Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-609/2017.
URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/547523.html> (дата обращения 22.03.2020).
47. Приговор № 1-466/2016 от 3 ноября 2016 г. по делу № 1-466/2016.
URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QjBuGASZtPQq/> (дата обращения 22.03.2020).
48. Приговор № 1-224/2016 от 24 октября 2016 г. по делу № 1-224/2016.
URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kbQ6WwJRDoHK/> (дата обращения 22.03.2020).

49. Постановление № 1-22/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 1-22/2018 // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» (дата обращения 22.11.2019).
50. Приговор Канавинского районный суда г.Н. Новгорода по ч. 4 ст. 166 УК РФ № 1-164/2017. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/396097.html> (дата обращения 11.12.2019).
51. Дело № 1–467/2017... из архива Советского районного суда г. Челябинска за 2017 г. / Архив Советского районного суда г. Челябинска.
52. Дело № 1–164 /2017... из архива Аргаяшского районный суд Челябинской области за 2017 г. / Архив Аргаяшского районного суда Челябинской области.
53. Дело № 1-439/2017... из архива Златоустовского городского суда Челябинской области за 2017 г. / Архив Златоустовского городского суда Челябинской области.

РАЗДЕЛ IV ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Подсчитано количество автомобилей в России. URL: https://www.gazeta.ru/auto/news/2020/02/21/n_14067151.shtml (дата обращения 22.03.2020).
2. Количество угонов в России снизилось на 14%. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4235587>(дата обращения 22.03.2020).
3. Угонщики уходят в премиум-класс. URL: <https://rg.ru/2020/02/12/gibdd-naibolshij-interes-ugonshchiki-proiavliaiut-k-kitajskim-mashinam.html> (дата обращения 22.03.2020).
4. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2019 года. URL: <https://xn--b1aew.xn--pr1ai/reports/item/19412450/> (дата обращения 22.03.2020).

5. План «Перехват» дал результат! URL: <https://mega-u.ru/node/58210> (дата обращения 22.03.2020).
6. В рамках операции «Автомобиль» сотрудники полиции раскрыли угоны автомобилей. URL: <https://54.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/18409843/> (дата обращения 22.03.2020).
7. Наивность и глупость: как у россиян угоняют автомобили. URL: https://www.gazeta.ru/auto/2018/02/06_a_11637439.shtml (дата обращения 22.03.2020).
8. Профилактика угонов личного автотранспорта граждан. URL: <https://xn--80anwj.xn--j1adp.xn--b1aew.xn--p1ai/document/8256553> (дата обращения 22.03.2020).
9. МВД назвало самые угоняемые марки машин в Москве. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4199584> (дата обращения 22.03.2020).
10. В Ростовской области полицейские нашли угнанный автомобиль и задержали подозреваемого. URL: <https://61.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/19161811/> (дата обращения 22.03.2020).
11. Судакские полицейские нашли и вернули пенсионеру угнанный автомобиль. URL: <https://82.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/15914512/> (дата обращения 22.03.2020).
12. Интервью с угонщиком: кто и как похищает автомобили в России. URL: <https://ria.ru/20170621/1496946472.html> (дата обращения 22.03.2020).
13. Что такое программа «Безопасный город»? ГУ МВД России по Челябинской области. URL: <https://74.xn--b1aew.xn--p1ai/citizens/faq/133> (дата обращения 22.03.2020).

Анкета

«Отношение граждан к эффективности противодействия органами внутренних дел неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения»

Уважаемые друзья!

Кафедра правоохранительной деятельности и национальной безопасности Юридического института Южно-уральского государственного университета проводит социологическое исследование на тему «Противодействие органов внутренних дел неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» с целью разработки комплекса эффективных мер противодействия преступлениям, предусмотренным ст. 166 УК РФ сотрудниками ОВД.

Просим вас принять участие в социологическом опросе и ответить на следующие вопросы:

1. Ваш возраст:

- 18-23
- 23-75

2. Пол:

- М
- Ж

3. Вид деятельности

- Обучение в вузе
- Преподавательская деятельность
- Правоохранительная деятельность

4. Приходилось ли вам сталкиваться с угонами автомобилей?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

5. Как вы считаете, в чем основные причины несовершенства процесса противодействия угонам?

- Легкомысленное отношение граждан к охране своего имущества

- Недостаточная профилактическая работа со стороны правоохранительных органов
- Слишком мягкая уголовная ответственность
- несовершенство законодательства в данной сфере, в том числе недостаток ведомственного регулирования
- непрофессионализм сотрудников правоохранительных органов, уполномоченных противодействовать угонам
- Материально-технический и кадровый недостаток
- Свой вариант _____

6. Как оптимизировать противодействие органами внутренних дел неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения?

- Применять зарубежный опыт по данному направлению
- Развивать ведомственную нормативную базу
- Ужесточить уголовную ответственность за рассматриваемую категорию деяний
- Проводить более широкую пропаганду недопустимости совершения угонов, а равно виктимологическую профилактику
- Решить вопросы неуккомплектованности оперативных подразделений
- Свой вариант _____

7. Как вы считаете, деятельность ОВД по данному направлению в настоящий момент является эффективной?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

Благодарим за сотрудничество!

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Результаты анкетирования

Опрошено: сотрудников ОУР ОП Калининский УМВД России по г. Челябинску – 15 человек; студентов Юридического института ЮУрГУ – 15 человек.

№	Вопрос	Варианты ответов	Результаты, (%)
1	Ваш возраст?	<input type="checkbox"/> 18-23 <input type="checkbox"/> 24+	50% 50%
2	Пол?	<input type="checkbox"/> Мужской <input type="checkbox"/> Женский	73% 27%
3	Вид деятельности?	<input type="checkbox"/> Правоохранительная деятельность <input type="checkbox"/> Обучение в вузе <input type="checkbox"/> Преподавательская деятельность	50% 50%
4	Приходилось ли вам сталкиваться с угонами автомобилей?	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить	33% 33% 33%
5	Как вы считаете, в чем основные причины несовершенства процесса противодействия угонам?	<input type="checkbox"/> Легкомысленное отношение граждан к охране своего имущества <input type="checkbox"/> Недостаточная профилактическая работа со стороны правоохранительных органов <input type="checkbox"/> Материально-технический и кадровый недостаток <input type="checkbox"/> Свой вариант	53% 13% 20%
6	Как оптимизировать противодействие органами внутренних дел неправомерному	<input type="checkbox"/> Применять зарубежный опыт по данному направлению <input type="checkbox"/> Развивать ведомственную	20% 6%

	завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения?	<p>нормативную базу</p> <p><input type="checkbox"/> Ужесточить уголовную ответственность за рассматриваемую категорию деяний</p> <p><input type="checkbox"/> Проводить более широкую пропаганду недопустимости совершения угонов, а равно виктимологическую профилактику</p> <p><input type="checkbox"/> Решить вопросы неукomплектованности оперативных подразделений</p> <p><input type="checkbox"/> Свой вариант</p>	<p>6%</p> <p>23%</p> <p>45%</p>
7	Как высчитаете, деятельность ОВД по данному направлению в настоящий момент является эффективной?	<p><input type="checkbox"/> Да</p> <p><input type="checkbox"/> Нет</p> <p><input type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить</p>	<p>16%</p> <p>50%</p> <p>34%</p>