

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ)» – 40.03.01. 2016.440.ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент кафедры
Игорь Петрович Пушкарев

_____ 2020г.

Автор работы,
Студентгруппы Ю-440
Александра Сергеевна Строганова

_____ 2020г.

Нормоконтролер, канд. юрид.
наук, доцент кафедры
Алёна Вячеславовна Спиридонова

_____ 2020г.

Челябинск
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ИНСТИТУТ ПРИМИРЕНИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ	7
1.1 Понятие примирительных процедур	7
1.2 История развития примирительных процедур в России	15
1.3 Особенности мирового опыта в развитии института примирительных процедур	24
2 ВИДЫ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ	32
2.1 Переговоры	32
2.2 Медиация	40
2.3 Мирное соглашение	50
2.4 Судебное примирение	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	73

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Экономическая деятельность юридических и физических лиц является основой благосостояния страны. Как известно, осуществление экономической деятельности предполагает вступление ее участников в общественные, в том числе правовые отношения. Невозможно представить, что эти отношения носят исключительно мирный характер. В процессе взаимодействия сталкиваются экономические, личные интересы, что впоследствии порождает конфликтные ситуации и споры экономического характера, требующие разрешения их в суде, в производстве которых находится огромное количество дел. Как показывает практика, урегулирование правовых споров с помощью примирительных процедур применяется наряду с судебной формой защиты.

Поиск альтернативных форм разрешения споров между субъектами ввиду высокой загруженности судов на сегодняшний день становится все более актуальным.

Одной из основных целей арбитражного процесса является примирение сторон и поиск взаимовыгодного решения при урегулировании спора.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – АПК РФ)¹ предоставляет сторонам возможность урегулировать возникшие между ними противоречия без вынесения судебного решения, применяя и реализуя для этого различные примирительные процедуры.

Примирительные процедуры нельзя недооценивать, так как именно данная форма урегулирования экономико-правового спора способствует последующей нормализации предпринимательской и иной экономической деятельности, таким образом помогая сторонам избежать необходимости устранять спор посредством судебного разбирательства, которое может

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

затянуться на достаточно продолжительное время, в том числе ввиду высокой загруженности арбитражных судов.

Во избежание этого, участникам экономических отношений следует прибегать к примирительным процедурам, так как примирение сторон зачастую оказывается гораздо более эффективным способом разрешения правового конфликта, чем в рамках судебного разбирательства. Об этом говорит опыт применения урегулирования споров мирным путем в зарубежных странах, который можно использовать при улучшении российского законодательства в области применения института примирительных процедур в арбитражном процессе.

Соответственно развитие примирительных процедур в России и появление новых их видов в последние годы, неизбежно приведет в будущем к повышению уровня правовой культуры российского общества.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере организации и применения примирительных процедур в ходе урегулирования предпринимательского спора в арбитражном процессе.

Предметом исследования являются история становления и развития способов мирного урегулирования конфликтов, опыт зарубежных стран в сфере применения примирительных процедур, нормы материального законодательства, нормы арбитражного процессуального законодательства, которые предоставляют сторонам спора возможность обращения к примирительным процедурам и его урегулирование, а также судебная практика.

Основной целью выпускной квалификационной работы является изучение примирительных процедур и их отдельных видов в арбитражном процессе Российской Федерации на основе действующего российского законодательства и практики его применения, а также установление места примирительных процедур в законодательстве России и зарубежных стран,

комплексное рассмотрение правовых проблем и сложных аспектов в применении примирительных процедур.

Достижение данной цели обусловлено необходимостью решения следующих задач:

- определить понятие примирительных процедур;
- исследовать историю развития примирительных процедур в России;
- исследовать особенности мирового опыта в развитии института примирительных процедур;
- охарактеризовать конкретные виды примирительных процедур.

Теоретическую базу исследования составляют труды ученых изучающих примирительные процедуры. Так, в работе были использованы труды таких авторов, как Давыденко Д.Л., Захарьящевой И.Ю., Здрок О.Н., Калашниковой С.И., Колясниковой Ю.С., Крипаковой Д.Р., Носыревой Е.И., Рожковой М.А., Спириной К.В., Чегодаевой Е.А.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ¹, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ², материалы судебной практики.

Методологическую основу данного исследования составляет диалектический метод познания общественных процессов, а также анализ, синтез и дедукция социально-правовых явлений. Также в исследовании использовались методы: как историко-правовой, системно-структурный, социально-правовой, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический.

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская Газета от 25 декабря 1993 г. № 237.

² Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ИНСТИТУТ ПРИМИРЕНИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Понятие примирительных процедур

Одной из основных задач арбитражных судов, согласно ст. 2 АПК РФ, является содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота.

Исходя из этого, в п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О примирении сторон в арбитражном процессе» от 18 июля 2014 г. № 50 сделан вывод о том, что арбитражный суд при рассмотрении дела обязан принимать меры для примирения сторон, содействовать им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства в арбитражных судах¹.

Также одной из главных задач арбитражного суда, в силу ч.1 ст. 133 АПК РФ, как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и на стадии судебного разбирательства и на всех последующих стадиях, является оказание содействия в примирении сторон и способствования урегулированию спора, уже принявшего форму иска, мирным путем.

Глава 15 АПК РФ посвящена регулированию примирительных процедур. Тем не менее, закон не дает понятия примирительных процедур, лишь указывая, что арбитражный суд принимает необходимые меры для примирения сторон. Это может говорить о том, что примирение сторон основано на их добровольном волеизъявлении, и они самостоятельно определяют порядок примирительной процедуры, следовательно, нет необходимости строго регламентировать данное понятие.

В толковом словаре русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой термин «мирить» означает восстанавливать согласие, мирные отношения

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О примирении сторон в арбитражном процессе» от 18 июля 2014 г. № 50 // Вестник ВАС РФ. 2014. №9.

между кем-нибудь¹. В Толковом словаре живого великорусского языка В.И. Даля термин «мирить» означает примирять, соглашать, устранять ссору, улаживать несогласие, вражду, заставляя сделаться полюбовно.²

Понятие «примирительная процедура» в широком смысле означает порядок содействия примирению, восстановлению согласия, обсуждения условий прекращения спора.

С.А. Семикина и А.Н. Юсупова утверждают, что, в общем, примирительные процедуры можно охарактеризовать как установленные законодательством возможности суда и сторон арбитражного процесса по самостоятельному урегулированию спора путем применения различных способов примирения, направленные на защиту нарушенных прав и свобод, законных интересов участников предпринимательской деятельности³.

О.Н. Здрок отмечает, что сущность примирительных процедур составляет не разрешение спора сторон кем-то третьим (пусть даже лицом, которое избрано по взаимному соглашению сторон) путем вынесения обязательного для них решения, а выработка соглашения. При этом отличительной особенностью примирительных процедур является то, что в ходе их применения стороны должны сами найти взаимоприемлемый путь разрешения конфликта⁴. Таким образом, суть примирительных процедур заключается в том, что стороны совместно ищут наиболее приемлемый для них вариант урегулирования разногласий.

Из термина «примирительная процедура» следует, что эта целью данной процедуры является примирение сторон при уже начавшемся

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., М.: Азбуковник, 1997. С. 520.

² Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в четырех томах Т. 4. М.: Цитадель, 2011. С. 573.

³ Семикина С.А., Юсупова А.Н. Применение примирительных процедур в арбитражном процессе России // Право. Законодательство. Личность. 2016. № 1 (22). С. 59.

⁴ Здрок О.Н. Примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве: понятие, классификация, тенденции развития (на примере Республики Беларусь) // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1. С. 183.

правовом споре. Под примирением в данном случае понимается прекращение спора на согласованных сторонами условиях, отражающееся в закреплении данных положений в мировом соглашении или в ином правовом инструменте. Характерной чертой примирительной процедуры является поиск взаимоприемлемых вариантов урегулирования спора в соответствии с интересами сторон.

К основным правовым признакам примирительных процедур следует отнести:

- данные процедуры используются при возникновении спора, переданного на разрешение суда;
- они осуществляются под контролем суда, руководствующегося при этом нормами процессуального законодательства и экономической и правовой целесообразностью;
- целью является прекращение дела путем примирения сторон¹.

Примирительная форма – это «совокупность двух групп примирения, которые используются субъектами экономической деятельности в зависимости от этапа развития спора: до возбуждения дела в арбитражном суде, в самом судебном процессе, а также после принятия юрисдикционным органом дела к своему производству».

С.Л. Дегтярев утверждает, что данное определение может включать в себя как примирительные процедуры, закрепленные федеральным законом и облеченные в процессуальную форму, так и любые иные действия, осуществляемые сторонами вне рамок арбитражного процесса, направленные на урегулирование спора по существу»².

По мнению Ю.С. Колясниковой целью применения института примирительных процедур в любой сфере общественных отношений

¹ Абсалямов А.В., Абушенко Д.Б., Брановицкий К.Л. Арбитражный процесс: учебное пособие изд-е 7 / отв. ред. В.В. Ярков. М.: Статут, 2017. С. 289-290.

² Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ (постатейно) / под ред. В.В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2003. С. 355.

является урегулирование конфликта¹.

Таким образом, можно сказать, что примирительные процедуры представляют собой установленный законодательством, нормативными правовыми актами и соглашениями сторон порядок добровольного урегулирования правового спора без обязательного вынесения судебного решения.

С.В. Никитин выделяет следующие характеристики примирительных процедур:

1. Неюрисдикционный характер. Суть примирительных процедур заключается в согласовании взаимных интересов сторон правового спора в форме непосредственных переговоров или при участии третьего нейтрального лица. Примиритель, посредник не имеет полномочий на вынесение общеобязательного решения. Его задача заключается в оказании содействия сторонам в урегулировании спора путем использования правовых норм и в заключении взаимоприемлемого соглашения.

2. Нормативная определенность. Порядок проведения примирительной процедуры может закрепляться в нормативных правовых актах, в локальных актах специализированных организаций, администрирующих проведение примирительной процедуры, а также в соглашении сторон. Во всяком случае, правила проведения примирительной процедуры определены и являются обязательными для ее участников.

3. Гибкость процедурной формы. В отличие от процессуальной формы защиты нарушенных прав, порядок проведения примирительных процедур не детализирован. Правила проведения примирительных процедур могут изменяться и адаптироваться с учетом специфики правового спора и конкретных потребностей его участников.

¹ Колясникова Ю.С. Примирительные процедуры в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. С. 15, 16.

4. Добровольность. Участие в примирительных процедурах, как правило, является добровольным. Любая сторона вправе отказаться от примирительной процедуры на любом этапе ее проведения.

5. Конфиденциальность. Примирительные процедуры носят конфиденциальный характер. Конфиденциальность гарантируется на уровне закона¹.

Таким образом, на основании приведенного описания примирительных процедур, могут быть выделены следующие их основные принципы:

Принцип добровольности – разрешение спора основано на добровольном волеизъявлении сторон посредством примирения. Данный принцип отображает принцип диспозитивности судопроизводства, в соответствии с которым стороны также вправе в любой момент отказаться от примирительной процедуры, письменно уведомив других участников судебного примирения.

Принцип сотрудничества – стороны спора в рамках примирительной процедуры нацелены на достижение взаимоприемлемой договоренности по урегулированию спора, сотрудничая при этом, друг с другом, с судебным примирителем и судом. Данный принцип противостоит принципу состязательности. Таким образом, примирительные процедуры создают психологический комфорт, атмосферу доверия, способствуя при этом мирному разрешению правового спора.

Принцип равноправия субъектов предполагает, что стороны спора имеют равные права на обращение к процедуре или на отказ от нее, при выборе порядка и условий проведения примирительной процедуры, кандидатуры посредника (медиатора или судебного примирителя), а также при доступе к информации о примирении по данному спору. При достижении согласия по указанным вопросам сторонами может быть заключено соглашение.

¹ Арбитражный процесс: учебник / под ред. С. В. Никитина. М.: РГУП, 2017. С. 125-126.

Принцип конфиденциальности – стороны имеют право определить для себя объем ограничения распространения информации, связанный с примирительными процедурами. Зачастую одним из условий урегулирования спора является недопустимость разглашения информации, полученной в процессе примирительной процедуры. Стоит отметить, что стороны вправе раскрывать информацию в той степени, которую посчитают необходимой и достаточной для успешного урегулирования спора.

Принцип независимости и беспристрастности – лица, способствующие примирению сторон не должны иметь корыстной или иной заинтересованности по отношению к результату примирительной процедуры, должны быть способными к справедливым суждениям, уважительно относиться к обеим сторонам спора.

Большинство из вышеуказанных принципов получили свое закрепление в ч. 2 ст. 138 АПК РФ.

Нельзя не сказать об основных преимуществах обращения к примирительным процедурам.

Решение будет устраивать обе стороны в отличие от судебного решения, удовлетворяющее интересы только одной стороны. Также такое решение будет лучше исполняться.

Прибегая к примирительным процедурам, стороны не несут судебные расходы. В случае заключения мирового соглашения им возвращается часть уплаченной государственной пошлины в зависимости от инстанции, на которой оно было заключено (согласно ст. 333.40 НК РФ)¹. Так, до принятия решения судом первой инстанции возврату подлежит 70% уплаченной государственной пошлины, на стадии рассмотрения судом апелляционной инстанции – 50%, кассационной – 30% от суммы.

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 августа 1998 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

Примирительные процедуры позволяют сторонам решить свои спорные вопросы в более короткие сроки. В свою очередь, процесс судопроизводства и исполнения судебного решения может затянуться на достаточно продолжительное время.

Разрешая спор с помощью примирительных процедур, стороны имеют возможность сохранить деловые отношения со своим контрагентом, прийти к взаимовыгодному решению, не усугубляя конфликт и не разрушая партнерские отношения.

При урегулировании спора посредством примирительной процедуры сторонам необязательно для защиты своих интересов привлекать высококвалифицированных юристов. В связи с этим данный вид разрешения спора является более приемлемым для финансово «слабой» стороны, нежели участие в состязательном процессе.

Разрешая спор посредством примирительных процедур, стороны имеют возможность самостоятельно выбрать способ разрешения конфликта и результат, который будет их устраивать. Участвуя в судебном процессе, каждая сторона несет риски, ведь результат судебного разбирательства зависит от определенных факторов, (от профессиональных и личностных качеств юриста, представляющего интересы стороны в процессе, от количества и качества собранных доказательств по делу, внутреннего убеждения судьи), которые могут привести в итоге к ее проигрышу.

В условиях судебного разбирательства невозможно сохранить конфиденциальность, так как принцип гласности является основополагающим принципом судопроизводства. При разрешении спора путем примирения стороны имеют право сохранить конфиденциальность процедуры.

Процедура примирения в отличие от судебного разбирательства создает атмосферу доверия и сотрудничества, так как при выборе

альтернативных способов защиты отсутствует необходимость участия в судебном процессе.

Использование некоторых альтернативных процедур позволяет сторонам самостоятельно выбрать кандидатуру посредника (в том числе медиатора, судебного примирителя). Это в свою очередь добавляет больше доверия к принимаемому решению.

Разрешение конфликтов через примирительные процедуры существенным образом снижает нагрузку на суды, благодаря этому у судей появляется возможность сосредоточить внимание на более сложных делах, которые невозможно разрешить вне рамок судебного разбирательства.

Таким образом, примирительные процедуры имеют множество преимуществ перед судебной формой разрешения правовых споров.

Отметим, что посредством примирительных процедур могут быть урегулированы не только экономические споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, но и, в соответствии со ст. 190 АПК РФ, экономические споры, которые возникают из административных и иных публичных правоотношений.

В соответствии с законодательством выделяются следующие виды примирительных процедур: переговоры, посредничество, претензия, медиация (без участия суда), мировое соглашение (с участием суда), судебное примирение¹.

Статья 138.6 АПК РФ закрепляет результаты примирения сторон. В частности, выделяются следующие процессуальные возможности:

- заключение мирового соглашения, утверждаемое судом;
- истец может отказаться от иска, а ответчик признать иск;
- достижение соглашения сторонами в оценке обстоятельств дела в целом или в части;

¹ Организация судебной деятельности: учебник / под ред. В.В. Ершова. М.: РГУП, 2016. С. 147.

– признание стороной обстоятельств, на которых основаны требования и возражения другой стороны.

Согласно судебной статистике за 2018 год федеральными арбитражными судами Российской Федерации всего рассмотрено 1 907 737 дел, из них с заключением мирового соглашения 32 813¹.

Анализируя судебную статистику за 2019 год², федеральными арбитражными судами Российской Федерации всего рассмотрено дел 1 878 545, из них 32 952 с заключением мирового соглашения, можно сделать определенные выводы. Несмотря на то, что количество рассмотренных дел в целом за год несущественно сократилось, прекращение дел в связи с заключением мировых соглашений несколько возросло. Это означает, что институт примирительных процедур продолжает развиваться, и стороны находят данный вид урегулирования спора эффективным.

1.2 История развития примирительных процедур в России

Историю разрешения споров большинство ученых определяют как менявшегося соотношения трех основных форм, а именно насильственной (являющейся антиправовой), судебной (в этом случае нарушенное право могло быть восстановлено в суде) и примирительной. Насильственная форма разрешения спора, ввиду отсутствия государства и права как такового, преобладала в древнейший период развития общества. Тогда все возникающие споры решались «по праву сильного». Для того чтобы избежать насилия и убийств в своем племени, вожди и старейшины являлись примирителями, разрешая споры между сторонами конфликта своей властью,

¹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов Российской Федерации за 2018 г. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2019/AC1-svod-2018.xls (дата обращения 01.04.2020).

² Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов Российской Федерации за 2019 г. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/AC1_svod-2019.xls (дата обращения 01.04.2020).

основывающейся на авторитете и личных качествах. Главной целью этого являлось не восстановление справедливости, а именно примирение сторон. Позднее, когда государство и право уже существовало, возникла и судебная процедура рассмотрения споров.

Примирение было зафиксировано еще в римском праве. Римские ученые разработали понятие *transaction* (мировая сделка), к которой стороны могли обратиться при разрешении возникшего между ними спора по поводу наличия и содержания взаимных прав и обязанностей.

Как отмечает Е.А. Чегодаева, рецепция римского права способствовала внедрению института мирового соглашения в странах континентальной Европы, а через них и в Россию¹.

Позднее принятие германскими народами христианства существенно повлияло на процедуру урегулирования споров, что принесло большие перемены в право. В результате развития церковного права появилась письменность, благодаря этому были записаны племенные обычаи, которые содержали точный размер денежных компенсаций, необходимые к уплате за совершение правонарушений и причинение ущерба. Таким образом, письменное закрепление этих норм существенно облегчило возможность применения примирительных процедур.

С развитием государственности появлялись суды, в которых споры разрешались, основываясь на обычном праве, а также путем примирения. Наряду со светскими судами возникали и церковные, но обычное и церковное право в отношении примирения преследовали разные цели. Так, светская власть брала за основу искоренение и предупреждение конфликта внутри общины, а церковная власть в свою очередь заботилась о спасении человеческой души. Главная задача церковных судов, в соответствии с

¹ Чегодаева Е.А. Эволюция примирительных процедур в России: историко-правовой аспект // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. Белгород, 2017. URL: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/20590> (дата обращения 03.04.2020).

раннехристианской идеологией, заключалась в том, чтобы убедить и склонить стороны к примирению, основанному на справедливости в ее религиозном понимании. Достижению примирительного соглашения между сторонами благодаря церкви способствовал страх перед божьей карой.

Но также стоит отметить, когда стороны обращались в светский суд, церковные примирители зачастую вмешивались в спор, убеждая тех отказаться от судебного разбирательства, и опираясь при этом на божественные установления. Таким образом, развитие примирительных процедур во многом зависело от влияния на них религиозных представлений.

В нашем государстве формирование института примирительных процедур происходило в несколько периодов. Правоведы обнаруживают зачатки использования примирительных средств еще в Русской Правде. Таким образом, в случае если человек не желал отомстить путем убийства родного, он имел возможность предъявлять требования с обидчика «40 гривен за голову»¹.

Отдельные нормы и положения, посвящённые мирному урегулированию споров, были в дальнейшем включены во многие крупные памятники русского права. Так, Новгородские грамоты (1281-1313 годы)² содержали в своем тексте упоминание о мировых сделках. В данном тексте также используются термины «урядиться» и «смолвити», которые, согласно Псковской судной грамоте конца XV в., означают заключение мировой записи, составленной в присутствии свидетелей³. Псковская судная грамота (1397)⁴, в соответствии со ст. 80 регулировала мирное разрешение спора в случае драки.

¹ Карягина О. В. Идеи примирения и посредничества в истории становления русской правовой мысли // История государства и права. 2012. № 12. С 4.

² Новгородская судная грамота URL: <https://lawbook.online/gosudarstva-prava/novgorodskaya-sudnaya-gramota-28603.html> (дата обращения 06.05.2020).

³ Момотов В.В., Улетова Г.Д. Судебный процесс и исполнение судебных решений в средневековой Руси // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 4. С. 10.

⁴ Псковская судная грамота. URL: http://drevlit.ru/docs/russia/XV/1480-1500/Pskovc_sud_gr/text.php (дата обращения 06.05.2020).

Примирительные процедуры находят свое отражение также в Судебнике Ивана III 1497 года¹. А именно, если стороны в процессе судебного разбирательства придут к примирению до начала поединка, с них взыскивается пошлина из расчета по 2 алтына с рубля боярину, а дьяку по 8 денег².

В Судебнике Ивана IV (1550 года)³ и Соборном уложении⁴ 1649 года также упоминались положения, касающиеся урегулирования спора мирным путем.

В промежуток петровских преобразований в институте примирительных процедур уже было два ключевых метода достижения мира между сторонами: мировое соглашение и посредничество.

Значимым шагом с целью развития примирительных процедур стал период правления Екатерины II, так как в процессе сделанной реформы, именуемой губернской, был полностью урегулирован на законодательном уровне процесс, в ходе которого выполнялось примирение сторон. В соответствии со ст. 400 «Учреждения для управления губернией Всероссийской империи»⁵ на надлежащем уровне зафиксирована процедура примирения сторон по возникающим спорам. Как установлено, она была изобретена популярным в тот период правоведом С. Е. Десницким. По этой причине основой этой процедуры стали нормы англо-саксонского права.

Нужно отметить, что итогом выполненной реформы было формирование Совестного суда, назначением которого считалось реализация правосудия, равно как принцип, по малозначительным делам, но в

¹ Греков Б.Д. Судебники XV-XVI веков. М.-Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1952. С. 19-21.

² Солохин А.Е. Некоторые проблемы понятия «примирение» в науке арбитражного процесса и практике арбитражных судов // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 7. С. 13.

³ Греков Б.Д. Судебники XV-XVI веков. С. 25.

⁴ Тихомиров М.Н., Епифанов, П.П. Соборное уложение 1649 г. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961. С. 80.

⁵ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1. Т. 20. СПб.: Тип. 2-го Отд-ния. Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. С. 242.

предусмотренных случаях – реализация функций прокуратуры. Непосредственно в Совестных судах рассматривались споры по гражданским процессам между родными, а кроме того лицами, которые по взаимному согласию обращались в судебный процесс для решения дела.

Таким образом, как утверждают С.В. Мельник и А.В. Ломовская, «Учреждение для управления губернией Всероссийской империи» 1775 года состояла из четырех стадий:

1. Требование суда о примирении истца и ответчика.
2. Привлечение посредников с целью представления участвующих в разрешении процесса сторон.
3. Предложение сторонам условий судебной формы примирения.
4. Урегулирование конфликта путем предложенных сторонами способов¹.

В том случае, если получалось достигнуть соглашения между сторонами на одной из четырех стадий, судебный процесс скреплял их согласие печатью. В случае, если же примирения достигнуть никак не получалось, то производство по этому процессу прекращалось, уже после чего стороны имели возможность прибегнуть с целью разрешения инцидента в общие суды.

Подобным способом, в рамках Совестных судов были соответствующее виды примирительных процедур: переговоры, примирение с помощью посредника, судебное примирение.

Нельзя не сказать об учреждении Указом Николая I от 14 мая 1832 года коммерческих судов, действовавших на основе утверждённого этим Указом «Учреждения коммерческих судов и Устава их судопроизводства». Данный документ был подготовлен специальной комиссией под председательством известного государственного деятеля М.М. Сперанского. Идеи

¹ Мельник С.В., Ломовская А.В. История развития примирительных процедур // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2020. № 1. С. 85.

М.М. Сперанского являются ключевыми в вопросах мирного урегулирования спора, ведь он настаивал на равенстве и состязательности сторон, на досудебном разбирательстве, разрешении спора при участии третейских судов, а также посредством переговорно-примирительных процедур. Всё это актуально и сегодня.

В науке сформировалось мнение о том, что полный промежуток развития примирительных процедур принято делить на 2 ключевых этапа. Переходным фактором, который завершает первый промежуток формирования и начинает второй, принято рассматривать Судебную реформу 1864 года, предпринятой императором Александром II, в результате которой 20 ноября 1864 г. был утвержден Устав гражданского судопроизводства¹.

В его положениях содержалась глава «О примирительном разбирательстве», в которой указывалось, что примирение сторон возможно только по предусмотренным законодательством категориям дел. Кроме того, в данной главе затрагивались требования, при которых допустимо осуществить примирение. Более важным обстоятельством считался факт согласия на завершение процесса ответчиком и отказ истца от первоначально заявленных условий, выявленный в любой форме. В данном случае соглашение, которого достигли истец и ответчик принято называть мировой сделкой. Стоит отметить, что в некоторых случаях непринятие судом мер для примирения спорящих могло повлечь отмену решения.

В ст. 1359 Устав гражданского судопроизводства фиксировал 3 формы совершения мировых сделок:

- 1) через осуществление записи, предъявленной нотариусу или мировому судье для засвидетельствования;
- 2) через подачу мирового прошения, которое подписывали стороны;

¹ Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/238/> (дата обращения 01.04.2020).

3) путем составления мирового протокола во время судебного заседания.

Все эти формы порождали одинаковые правовые последствия.

Сделка процессуально оформлялась судебным протоколом. В соответствии со ст. 1364 Устава гражданского судопроизводства данный протокол не подлежал обжалованию, так как признавался равным судебному решению, вступившему в законную силу.

Согласно ст. 1366 Устава заключение мира между сторонами вызывало завершение спора, который не мог быть возобновлен ни сторонами, ни их приемниками.

Важно отметить, что были и категории дел, где примирение сторон не допускалось. Например, споры, вытекающие из административных и иных публичных правоотношений.

Согласно положениям Устава также существовала возможность заключения мировых соглашений в общих судебных местах и у мировых судей. Статьей 70 было предусмотрено, что «мировой судья обязан был принимать меры для примирения сторон и только в случае неуспеха приступал к вынесению решения»¹. Именно институт мировых судей был предназначен для замещения совестных судов.

Суд был обязан при этом вникнуть в дело и не навязывать сторонам несправедливых условий примирения (X, 2, ст. 1130, п. 3); он не имеет права грозить той или другой стороне решением дела против нее, или вообще настаивать на примирении во что бы то ни стало; всякое моральное принуждение противно природе мировой сделки, которая должна основываться на свободном соглашении заинтересованных лиц².

¹ Борисова Е.А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по Уставу гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // Законодательство. 2005. № 4. С. 82.

² Свод Законов Российской Империи. Том X. URL:<https://civil.consultant.ru/reprint/books/211/> (дата обращения 01.04.2020).

Устав судопроизводства торгового¹ регулировал примирение сторон по хозяйственным спорам. Из состава суда выбирались примирители, которые заслушав позиции спорящих сторон, говорили, каким образом урегулировать данную ситуацию мирно, опираясь при этом на закон. Заинтересованность сторон также проявлялась ввиду возврата государственной пошлины.

Подобным способом, эта модель процедуры примирения просуществовала до принятия Гражданского процессуального Кодекса РСФСР 1923 года. Нужно отметить, что вплоть до принятия указанного нормативного правового акта судопроизводство совершалось в режиме, определенном судебным уставом 1864 года, так как советская власть не уделяла большое количество внимания судебному производству. Тем не менее утвержденный этой властью Декрет о суде № 2 от 07 марта 1918 года² регламентировал положение, согласно которому нормы, одобренные судебными уставами, не отменялись в том числе и актами ЦИК и СНК, а кроме того не противостояли уровню правосознания, существующего у трудящегося народа³.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, принятый в 1923 г. стал первым кодифицированным актом, затрагивающим регламентацию вопросов мирового соглашения. Но стоит отметить, что в данном ГПК РСФСР, не было акцента относительно примирения, однако, в свою очередь, имелось положение о мировой сделке.

Нормы о мировых сделках также нашли свое отражение в «Правилах производства дел в Высшей Арбитражной комиссии при Совете Труда и Обороне (СТО) и местных арбитражных комиссиях» (1923 год). Такой способ урегулирования спора имел силу, только если арбитражная комиссия

¹ Устав судопроизводства торгового от 14 мая 1832 г. // Вестник права и нотариата. 1913. № 27. С. 3280.

² Декрет РСФСР «О суде» от 7 марта 1918 г. № 2 // СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 420.

³ Чхартишвили Д. А. Генезис медиации и примирительных процедур // Гуманитарий Юга России. 2016. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-mediatsii-i-primiritelnyh-protsedur> (дата обращения 01.04.2020).

не находила в нем признаков нарушения законодательства, а также ущерба государственным интересам.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР.¹, введенный в действие с 1 октября 1964 г., уже более подробно регулировал вопрос о примирении сторон, закрепил в своем содержании возможность заключения мирового соглашения на разных стадиях судебного процесса.

Так, в ст. 34 ГПК РСФСР 1964 г. предусматривались определенные критерии утверждения судом мирового соглашения. В ст. 165 ГПК РСФСР содержались нормы о способах и порядке оформления мирового соглашения. Согласно п. 5 ст. 219 ГПК РСФСР к самостоятельным основаниям прекращения судом производства по делу было впервые отнесено мировое соглашение, заключенное сторонами и утверждаемое судом.

Нельзя не сказать о том, что «Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами»² 1980 года были основаны на принципе арбитражирования. Председательствующий арбитр, управляя ходом процесса и выясняя все обстоятельства правового конфликта, помогал сторонам достичь соглашения по спору, которое впоследствии было закреплено в решении государственного арбитража.

ГПК РСФСР 1964 г. действовал до принятия Гражданского процессуального кодекса РФ, вступившего в силу 1 февраля 2003 г. Данный кодекс продолжил преобразования предыдущего. Так, в ст. 39 ГПК РФ сказано, что стороны могут окончить дело мировым соглашением³.

27 июля 2010 г. был принят Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

² Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами (утв. Постановлением Совета Министров СССР от 05 июня 1980 г. № 440) // Свод законов СССР. 1990. Т. 10. С. 184.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

медиации)», предоставляющий возможность урегулирования споров с участием медиаторов.

Таким образом, примирительные процедуры в России прошли довольно долгий путь развития и формирования. В результате отдельные способы урегулирования споров мирным путем нашли свое отражение в российском законодательстве. Возникновение современной процедуры урегулирования конфликтов мирным путем среди сторон позволяет рассуждать о природных началах примирения как формы прекращения любого спора. В свою очередь формы и разновидности примирения в процессе формирования изменялись и улучшались. То, чем мы обладаем на сегодняшний день, является результатом длительного и комплексного формирования примирительных процедур, а именно смены одних форм реализации примирения другими.

1.3 Особенности мирового опыта в развитии института примирительных процедур

Существует большое количество видов примирительных процедур. По некоторым данным в зарубежных странах насчитывается более 750 механизмов альтернативного урегулирования споров. Во всем мире существует практика применения альтернативных форм разрешения правовых конфликтов (Alternative Dispute Resolution, или ADR), выступающая в качестве альтернативы по отношению к судебной системе государства. Многие государства в последние десятилетия уделяют большое внимание развитию института примирительных процедур, который помогает урегулировать спор, не обращаясь в суд. Об этом свидетельствует то, что в большинстве случаев предприниматели стремятся разрешать гражданско-правовые споры не в государственных судах, а посредством альтернативных способов разрешения спора.

Первыми в данной сфере урегулирования споров были США, которые в 60-70-х гг. двадцатого века начали развивать альтернативные способы

разрешения споров, не свойственные сложившейся практике. В конце 80-х годов прошлого столетия к США присоединились страны Европы, а в России вопросы мирного разрешения споров получили свою актуальность только сейчас.

В сфере применения ADR выделяют следующие виды: независимую экспертизу, арбитраж, мини-суд, переговоры (медиацию), упрощенный суд, омбудсменство и т.д. М.А Рожкова все процедуры, охватываемые данным понятием, подразделяет на два вида, а именно:

- 1) арбитраж;
- 2) примирение.¹

Целью данных процедур является ликвидация правового спора как такового или какой-либо иной неопределенности, возникшей между сторонами, избегая при этом обращения в суд. Стоит отметить, что на сегодняшний день, роль ADR в зарубежном законодательстве занимает высокое положение, являясь надлежащим, в то время как рассмотрение спора государственным судом зачастую, напротив, признаётся альтернативным.

Опыт зарубежных стран в отношении форм организации в рамках судопроизводства деятельности по примирению сторон является существенным.

В зависимости от того, принимает ли участие в процедуре примирения состав суда, и каков характер его полномочий О.Н. Здрок выделяет следующую квалификацию видов примирительных процедур²:

- 1) классическая (или традиционная);

В этом случае роль судьи сводится к минимуму. В обязанности входит лишь разъяснение сторонам их распорядительных прав и последствий, которые влечет их осуществление, а так же обеспечение сторонам наиболее

¹ Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения. М.: Статут, 2008. С. 323.

² Здрок О.Н. Примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве: понятие, классификация, тенденции развития (на примере Республики Беларусь). С. 195.

благоприятных условий для заключения мирового соглашения. Также суд осуществляет контроль на предмет соответствия закону принятого мирового соглашения, его надлежащего оформления, а так же в оказании помощи и проведении надлежащих действий по принудительному исполнению мирового соглашения в случае отказа одной из сторон добровольно его исполнять. Данная система имеет закрепление в процессуальных кодексах государств, возлагая на суд обязанность содействовать сторонам в заключении мирового соглашения.

2) система примирения сторон с посреднической ролью судьи;

Особенность данной системы заключается в том, что примирение осуществляется в ходе процесса одним и тем же судьей, при рассмотрении дела по существу в случае, если стороны не придут к соглашению и не прибегнут к примирительной процедуре.

3) альтернативное судебное примирение;

В данной системе разграничивается рассмотрение спора и примирение сторон. Осуществление альтернативного судебного примирения возможно в двух вариантах. Первый предполагает оказание судом посреднической функции в рамках отдельного вида судопроизводства. Вторым вариантом организации альтернативного судебного примирения предполагает проведение процедуры примирения сторон на одном из этапов уже после возбуждения дела в суде, но с ее выделением из деятельности по отправлению и осуществлению правосудия с ее последующей передачей лицам, отличным от состава суда. К таким лицам может быть отнесен иной судья или должностное лицо суда. Применение данной примирительной процедуры осуществляется, как правило, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и чаще всего подготовки дела к судебному разбирательству и сопровождается приостановлением производства по делу, тем самым предоставляя сторонам возможность обратиться к третьему лицу за содействием в заключении соглашения.

- 4) примирительная процедура, которая осуществляется в виде предварительного разрешения дела;

Этот тип основывается на стимулировании истца и ответчика к полному или частичному отказу либо признанию заявленных требований.

- 5) примирительная процедура, предполагающая дальнейший судебный контроль.

Говоря об особенностях мирового опыта в развитии института примирительных процедур, необходимо проанализировать законодательство зарубежных стран в области института примирения.

М.А. Рожкова утверждает, что «широкое распространение альтернативных процедур в судебной системе США началось с принятием Акта о реформе гражданского судопроизводства (Civil Justice Reform Act) в 1990 году. Данный акт предусматривал создание в каждом федеральном судебном округе специальных рекомендательных комитетов (Advisory Committees) по разработке мероприятий, связанных с ADR. Далее в 1998 году был принят Закон об альтернативном разрешении споров (Alternative Dispute Resolution Act), согласно которому окружные суды США были обязаны предлагать сторонам спора выбрать как минимум один из существующих способов альтернативного разрешения и урегулирования споров (посредничество, независимая экспертиза или арбитраж). А уже в 2001 году был разработан и рекомендован для принятия в штатах Единообразный закон о посредничестве (Uniform Mediation Act), в котором разграничивалась деятельность посредника и арбитра.

Большую популярность в практике США процедура «мини-процесс» или «мини-суд» («mini-trial»). Целью такого разбирательства является предоставление возможности сторонам и их защитникам оценить перспективы исхода данного дела и прийти к компромиссу. Данная процедура также выделяется как частная процедура переговоров, которая направлена на разрешение и урегулирование конфликта, а не как

непосредственный процесс рассмотрения спора судом.¹

Таким образом, опыт США в сфере альтернативного урегулирования споров имеет огромное значение для всех стран. Американская практика позволяет говорить о том, что примирительные процедуры являются одним из эффективных способов урегулирования правовых споров.

Во Франции примирительные процедуры регулируются новым Гражданским процессуальным кодексом, который содержит значительное количество норм, определяющих саму примирительную процедуру. При этом ГПК разграничивает данный вид урегулирования спора на процедуры с его участием примирителя и без его участия. Примирение сторон возможно на любой стадии судебного процесса. То есть, согласно ст. 830 ГПК Франции, «стороны первоначально могут обратиться в суд с запросом о проведении предварительной примирительной процедуры». Так, например, согласно ст. 127 процессуального кодекса «стороны могут достичь примирения по собственной инициативе либо по инициативе судьи на любой стадии процесса». В силу ст. 128 «попытка примирения может осуществляться в месте и в момент, который судья сочтет как наиболее способствующий примирению, если иное не установлено законом. У сторон всегда есть право ходатайствовать перед судьей о признании и констатации факта их примирения».

В Германии нет специального законодательства, регулирующего примирительные процедуры. Тем не менее, в абз. 1 § 278 Гражданского процессуального уложения Германии сказано, что «во всяком положении дела суд должен стремиться к урегулированию правового спора или отдельных спорных вопросов». Важно отметить, что на любой стадии процесса суд в любом случае должен способствовать сторонам в примирении, призывая к заключению мирового соглашения.

¹ Виноградова Е.А. Несудебные формы разрешения правовых споров в СССР и Великобритании // Советское государство и право. 1990. № 12. С. 127.

В Китае законодательство также допускает проведение примирительных процедур. Так, ст. 51 ГПК КНР закрепляет возможность сторон «самостоятельно прийти к мировому соглашению». Но существует также гл.8 ГПК КНР, закрепляющая за судом активную роль посредника в процедуре судебного примирения. Ст. 87 ГПК КНР предусматривает правомочие суда «пригласить соответствующую организацию или частное лицо для оказания содействия сторонам в достижении примирения (примирительные народные комиссии)»¹.

Согласно ГПК Польши, суд обязан всячески стремиться к заключению примирения между сторонами вплоть до начала процесса. Примирительная процедура проводится судьей в судебном заседании, ход и результаты отражаются в протоколе.

В Японии примирительные процедуры регулируются специальным законодательством – Законом о примирении по гражданским делам. Несмотря на то, что обращение в суд традиционно принято рассматривать как «поведение, достойное порицания», примирительные процедуры здесь достаточно часто используются. В Японии считается «неприличным предвидеть заранее, что договор может породить спор и что в случае его возникновения он не может быть разрешен путем прямых, основанных на доброй воле контактов заинтересованных сторон»². Тем не менее, в рамках возбужденного судебного процесса задача по примирению возлагается на специально созданные при судах органы – примирительные комиссии. Данный орган не включает судей, примирители назначаются из числа рядовых граждан.

В Италии нормы о примирительных процедурах содержатся в ГПК. В нем, в частности, предусмотрено, что «судья обязан оказывать сторонам

¹ Гудошников Л.М. Современное законодательство Китайской Народной Республики: Сборник нормативных актов / под ред. Л.М. Гудошникова. М.: Зерцало, 2003. С. 41.

² См: Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности / Пер. с фр. В.А. Туманова. М.: Международные отношения, 1999. С. 376. Нельсон Р.М. Мировые достижения в области разрешения конфликтов // Третейский суд. 2000. № 5. С. 6.

содействие в примирении». Примирительная процедура здесь возможна на любой инстанции, за исключением кассационной. Также вопросы проведения примирительных процедур закреплены и в других законах.

В Австрии существует «Закон о посредничестве по гражданским делам». Данным законом учрежден Консультативный Совет, который ведает вопросами посредничества. Но стоит отметить, что этот закон направлен не столько на регулирование примирительных процедур, сколько на установление базы для развития посредничества.

В Испании положения о примирении содержит ГПК. Примирительная процедура может быть проведена районным или мировым судьей. Причем «на слушания каждая из сторон должна приходить в сопровождении «хорошего доброго человека», который будет побуждать стороны к заключению соглашения с целью избежать судебного разбирательства».

В Австралии упоминание о примирительных процедурах содержится в «Законе о суде», который предусматривает судьям право предлагать конфликтующим сторонам возможность обращения к посреднику. Австралия формирует свою австралийскую модель альтернативного урегулирования споров, которая не основана на копировании американской.

В некоторых зарубежных странах наблюдается особая необходимость урегулирования разногласий между сторонами посредством обращения к медиаторам. Это связано с высокой стоимостью обращения к судебным процедурам и сложность судебного разбирательства в целом. Подобная практика замечена в Англии, Уэльсе, Австрии.

Также стоит отметить, что в законодательстве ряда стран процедура судебной медиации (примирения) носит обязательный характер. В таких случаях судья вправе самостоятельно предписать сторонам провести процедуру медиации. Подобные положения содержатся в законодательстве, например, Словении, США и Канады. В Великобритании в подобной ситуации сторона вправе отказаться от предложенной судом медиации, но

при этом она понесет все судебные расходы другой стороны, даже в случае выигрыша в споре. Что касается исполнения медиативного соглашения, можно сказать, что практика его принудительного исполнения, удостоверенного нотариусом, используется во многих странах Европы (например, Германия, Словакия, Швеция).

Таким образом, можно сделать вывод, что институт примирительных процедур становится актуальным и востребованным, потому как государство создает условия и всячески заинтересовывает стороны самостоятельно разрешать возникшие конфликты, путем применения примирительных процедур. Необходимо сказать, что сегодня право многих ведущих зарубежных стран ориентировано на желательность урегулирования споров мирным путем, зачастую без обращения к судебному разбирательству и без вынесения властного решения. Зарубежный опыт позволяет убедиться в том, что благодаря примирительным процедурам можно быстро и эффективно разрешать гражданско-правовые споры, тем самым помогая решать проблемы судопроизводства. При примирении сторон гораздо меньшее количество гражданских дел подлежит рассмотрению, что в свою очередь существенно уменьшает нагрузку на суды. Также, применяя примирительные процедуры, упрощается процедура разбирательства, уменьшаются размеры судебных издержек для сторон, сокращаются сроки прохождения дела в суде первой инстанции.

2 ВИДЫ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Переговоры

Одним из способов урегулирования разногласий между субъектами экономических отношений являются переговоры. Статья 138.3 АПК РФ в ч. 1 содержит положение о том, что стороны могут обратиться к данной процедуре в целях примирения. Данный способ принято считать одним из самых простых и эффективных при разрешении спора¹, в частности в сфере предпринимательской деятельности. Назначение переговоров становится понятным из определения: переговоры – обмен мнениями с целью договориться о чем-либо². С.В. Никитин определяет переговоры как процесс прямого обмена информацией между участниками спора, осуществляемый в определенном порядке (процедурной форме) и направленный на заключение соглашения на взаимоприемлемых условиях³.

Л.И. Зайцева утверждает, что переговоры – это обсуждение, осуществляемое напрямую, т.е. без участия третьего лица, посредника или медиатора, направленное на принятие совместного решения, способного урегулировать имеющиеся разногласия. Помимо способа разрешения уже возникших споров, переговоры играют значительную роль в предотвращении возникновения конфликтных ситуаций. На реализацию именно превентивной функции направлена такая форма переговоров, как консультации⁴.

Тем не менее, нельзя не согласиться с мнением Е.И. Носыревой о том, что в России основной примирительной процедурой считается медиация, а

¹ Колобашкина С.С. Проблемы использования адвокатом переговоров и медиации как внесудебных средств разрешения спора // Адвокат. 2011. № 2. С. 18.

² Большой толковый словарь русского языка. 1-е изд-е / под ред. Кузнецова. СПб.: Норинт, 1998. С. 811.

³ Арбитражный процесс: учебник / под редакцией С. В. Никитина. С. 128.

⁴ Зайцева Л.И. Переговоры как альтернативный способ разрешения конфликтов в международном публичном праве // Международное публичное и частное право. 2012. № 3. С. 15.

переговоры как самостоятельная процедура недооцениваются, они смешиваются с претензионным порядком урегулирования споров¹.

Среди всех примирительных процедур переговоры являются наименее формальным способом, то есть для их проведения не требуется какое-либо официальное разрешение, порядок проведения устанавливается сторонами самостоятельно.

По мнению В. Юри, цель переговоров состоит в том, чтобы достичь взаимовыгодного соглашения наиболее эффективно и доброжелательным путем².

В российском законодательстве отсутствуют положения, регулирующие порядок проведения переговоров в целях примирения. Мы считаем, что законодательное закрепление данного вида примирительной процедуры положительно сказалось бы на практике ее применения, так как зачастую у сторон конфликта отсутствуют профессиональные знания в данной сфере правоотношений.

Эффективность данного способа урегулирования спора находит свое отражение в следующих особенностях. Переговоры носят универсальный характер, это означает, что стороны могут обратиться к данной процедуре на любой стадии разрешения спора. Следует также сказать о добровольности обращения сторон к переговорам, то есть стороны сами или через представителей пытаются найти взаимовыгодное решение по правовому спору, без привлечения к этому третьих лиц. Стоит отметить, что стороны не могут быть принуждены к ведению переговоров, что также говорит о добровольности их проведения. Характерной особенностью также является

¹ Носырева Е.И. Перспективы развития в Российской Федерации отдельных примирительных процедур // Примирительные процедуры в цивилистическом праве и судопроизводстве: сборник материалов Международной научно-практической конференции (26–27 апреля 2019 г., Санкт-Петербург). Ч. 1 / под общ. ред. П.П. Очередыко, А.Н. Кузбагарова, С.Ю. Катужковой. СПб.: Астерион, 2019. С. 197.

² Юри В. Как преодолеть НЕТ: переговоры в трудных ситуациях / пер. с англ. Ю. Гольдберга. М.: Альпина Бизнес Букс, 2012. С. 17-19.

то, что обращение к данной процедуре не влечет для сторон дополнительных расходов и не представляет никаких рисков.

П.Е. Короткова утверждает, что переговоры предполагают прямое взаимодействие сторон с целью разрешения спора через открытое обсуждение сторонами разногласий, поэтому и существует большая вероятность разрешить спор и заключить мировое соглашение и не доводить дело до суда, а, следовательно, позволяют сэкономить время и деньги¹.

Е.И. Носырева для достижения примирения сторон выделяет следующие функции переговоров: информативную, коммуникативную и координирующую. Информативная функция заключается в том, что в процессе переговоров стороны обмениваются информацией, касающейся возникшего спора, а именно приводят мнения, доказательства, обсуждают позицию и доводы встречной стороны, что впоследствии дает возможность найти взаимоприемлемое решение и дальнейший путь к его реализации.

Объясняя роль коммуникативной функции переговоров, важно сказать, что залогом быстрого урегулирования спора мирным путем является именно коммуникация между сторонами, так называемый переход от соперничества к сотрудничеству, в результате которого стороны приходят к компромиссу.

Координирующая функция переговоров, в свою очередь, заключается в реализации достигнутого сторонами соглашения.

В американской теории права существует такое понятие, как модель переговоров, отражающая стандарты поведения и специфику взаимоотношений при урегулировании спора путем переговоров. Е.И. Носырева в рамках данного понятия выделяет две модели: переговоры – сотрудничество и переговоры – соперничество. В первом случае целью переговоров является непосредственное достижение соглашения между сторонами, поиск компромисса; во втором – на разрешение спора в свою

¹ Короткова П. Е. Практические навыки адвоката : учебное пособие для бакалавриата / П. Е. Короткова. М.: Норма ИНФРА-М, 2019. С. 117.

пользу. Основываясь на американском опыте урегулирования споров, помимо моделей переговоров также существует и такая категория, как стратегия. Она бывает двух видов: интеграционная (другими словами сотрудническая) и состязательная (иначе конкурентная). Для первой характерно ведение переговоров путем взаимных уступок, поиска общих интересов, то есть в данном случае правовой спор воспринимается сторонами как общая проблема, требующая поиска приемлемого для обеих сторон решения. Для состязательной стратегии характерно акцентирование каждого участника переговоров на своих интересах, то есть целью является разрешение спора в свою пользу¹.

Переговорный процесс может осуществляться в несколько этапов в зависимости от сложности спора. Предугадать сколько времени потребуется на проведение переговоров невозможно, так как это напрямую зависит от количества спорных моментов между сторонами. В данном случае необходимо выстроить план переговоров, чтобы затронуть все существующие разногласия. При проведении переговоров могут быть использованы различные тактики, напрямую зависящие от ситуации.

Таким образом, результат и эффективность переговоров зависит от избранных стратегий и тактик.

В содержание переговоров включают: предмет спора, позиции, мнения и доводы сторон, касающиеся урегулирования сложившегося правового спора, а также формирование компромиссного решения и пути его дальнейшей реализации.

Ввиду того, что переговоры носят универсальный характер, они могут быть использованы не только как самостоятельный вид примирительной процедуры, но и в то же время быть основой для других примирительных процедур (посредничество, медиация). В зависимости от этого определяется

¹ Носырева Е. И. Переговоры как средство урегулирования коммерческих споров: опыт США // Хозяйство и право. 1999. № 5. С. 125.

круг участников переговоров: либо разрешение спора осуществляется самими субъектами спора или их представителями, либо к урегулированию спора подключается третье лицо (к таковым можно отнести посредника, медиатора).

В научной литературе выделяют прямые и непрямые переговоры. В первом случае переговоры осуществляются непосредственно между участниками спора, во втором – через представителей. Во втором случае важную роль играют представляющие интересы сторон юристы, так как именно практикующие юристы, могут помочь в быстром достижении соглашения по вопросам, представляющим интерес для его клиента. Важно, чтобы юристы, представляющие интересы одной стороны конфликта также стремились примирить и противоречивые интересы сторон в целом.

Д.Р. Крипакова и К.В. Спирина утверждают, что суть переговоров, представляющих собой вид примирительной процедуры, заключается в добровольном урегулировании сторонами возникших у них разногласий непосредственно либо при содействии своих доверенных лиц, но без привлечения третьей стороны¹. В этом случае переговоры выступают некой альтернативой претензионному порядку урегулирования экономических конфликтов.

Согласно ч. 2 ст. 138.3 АПК РФ участники переговоров вправе самостоятельно устанавливать порядок, условия, время и место проведения переговоров. Обо всех изменениях, переносах переговоров стороны обязаны оперативно уведомлять друг друга удобным способом (например, по телефону или электронной почте). При этом мирное урегулирование спора по делу должно соответствовать интересам обеих сторон.

Для примирения путем переговоров, сторонам необходимо четко определять предмет переговоров и цели, которые они стремятся достичь,

¹ Крипакова Д.Р., Спирина К.В. Переговоры как альтернативный способ урегулирования споров в арбитражном процессе // Гуманитарные исследования. 2014. № 1 (49). С. 151.

прибегнув к данной процедуре. Предметом переговоров будут являться взаимные интересы и потребности участников переговорного процесса. Стороны должны проявить взаимное желание к достижению этих целей, а именно быть готовыми понять интересы друг друга и при необходимости пойти на взаимные уступки ради достижения определенных договоренностей.

Как уже было упомянуто, переговоры никак нормативно не регламентированы, но, тем не менее, обладают правовой основой.

Ввиду того, что переговоры достаточно часто используются субъектами предпринимательской деятельности, поскольку именно данный способ урегулирования разногласий стороны указывают при заключении договоров, их можно рассматривать как акт реализации гражданских принципов добросовестности и свободы договора. Следовательно, для проведения переговоров требуется лишь предложение одной стороны к другой разрешить спор путем обмена информацией по нему (позиции, мнения, доводы, доказательства). Также стоит отметить, что в данном случае, принцип свободы договора заключается в том, что стороны не несут ответственности в случае, если при проведении переговоров соглашение между ними не будет достигнуто¹.

По мнению Н.И. Гайдаенко Шер, переговоры можно определить как опосредуемую вербально (т.е. как в устной форме, так и в письменной, с использованием любых средств коммуникации) структурированную систему добровольного волевого взаимодействия сторон (субъектов гражданского права) или их уполномоченных представителей, направленного на установление, сохранение или изменение отношений между участниками².

¹ Медведев Д.А. Кодификация российского частного права 2019 / под редакцией Д. А. Медведева. М.: Статут, 2019. С. 112.

² Гайдаенко Шер Н.И. Альтернативные механизмы разрешения споров как инструмент формирования благоприятной среды для предпринимательской деятельности (опыт России и зарубежных стран): монография / отв. ред. Н.Г. Семилютина. М.: Институт

Таким образом, переговоры могут проходить как в устной, так и в письменной форме. К разновидностям письменных переговоров можно отнести претензионный порядок (через письменную претензию и ответ на неё).

Тем не менее, заметим, что у претензионного порядка и переговоров есть существенные отличия. Можно сказать, что процедура переговоров «мягче», так как при обращении к ним для сторон возможна вариативность коммуникативного поведения (например, исполнение в части), а получив в свою очередь претензию, сторона лишается возможности прийти к компромиссу, так как вопрос стоит конкретно – согласиться с требованиями противоположной стороны и исполнить их, либо же проигнорировать.

Среди признаков переговоров Е.В. Ерохина выделяет диспозитивность, автономию воли, свободу договорных правоотношений, доверительность к арбитру¹.

По общему правилу, согласно ч. 3 ст. 138.1 АПК РФ, примирительная процедура должна быть завершена в срок, установленный судом в определении о проведении примирительной процедуры. По ходатайству он может быть продлен. При урегулировании спора путем переговоров важна фиксация их проведения. К доказательствам, свидетельствующим о проведении переговоров, судебная практика относит, например, электронные письма, запись телефонных переговоров.

Особенностью примирительных процедур является то, что стороны выбирают их для урегулирования конфликта самостоятельно, без принуждения в целях защиты своих прав.

законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2018. С. 54.

¹ Ерохина Е.В. Переговоры как один из способов альтернативного разрешения гражданско-правовых споров // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2014. № 4 (25). С. 168.

Также следует отметить, что ч. 3 ст. 138.3 АПК РФ закрепляет положение о том, что в некоторых случаях переговоры должны быть проведены в обязательном порядке.

Согласно ч. 1 ст. 138.1 АПК РФ обратиться к переговорам можно на любой стадии арбитражного процесса по ходатайству сторон или по предложению арбитражного суда при согласии сторон. Для рассмотрения такого предложения арбитражный суд может объявить перерыв в судебном заседании.

Результаты переговоров оформляются, как правило, путем подписания сторонами соглашения, протокола или договора об урегулировании разногласий. Соглашение сторон, достигнутое в ходе проведения переговоров, может быть утверждено арбитражным судом в качестве мирового.

К сожалению, переговоры не всегда приводят к разрешению спора, и зачастую, не достигнув соглашения по спорным вопросам, стороны обращаются для этого к судебному разбирательству. В случае если стороны отказались от применения примирительной процедуры или истек установленный судом срок проведения такой процедуры, судебное разбирательство возобновляется. По общему правилу, проведение переговоров не препятствует дальнейшему обращению в суд за защитой нарушенных прав, за исключением случаев, когда стороны договорились об ином. То есть доступ к правосудию в таких случаях сохраняется в полном объеме. Также в случае, если спор не удалось урегулировать посредством переговоров, стороны могут обратиться за помощью к посреднику (медиатору) с целью проведения процедуры медиации.

Таким образом, под переговорами стоит понимать примирительную процедуру, осуществляющуюся сторонами путем обсуждения сторонами возникших разногласий в целях урегулирования спора без привлечения третьей стороны (посредника). Необходимо отметить, что переговоры на

сегодняшний день являются наиболее простым и в большинстве случаев достаточно эффективным способом достижения соглашения при разрешении правовых споров.

2.2 Медиация

Статья 138.4 АПК РФ закрепляет за сторонами право урегулировать спор путем применения процедуры медиации.

Как было сказано ранее, в Российской Федерации детальный порядок организации и проведения данной процедуры регулирует Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ (далее – Закон о медиации).

Понятие «медиация» происходит от латинского «mediare» – посредничать. Г. Мета определяет медиацию, как участие в конфликте нейтральной незаинтересованной стороны, которая авторитетна для всех конфликтующих участников¹.

Согласно п. 2 ч. 2 Закона о медиации, процедура медиации – это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

Исходя из этого, можно выделить следующие признаки медиации, которые отличают ее от других видов примирительных процедур:

- посредником может быть только нейтральное лицо, не являющееся участником спора;
- стороны самостоятельны в выборе нейтрального посредника, имеют равные права в определении круга проблем, поиске путей разрешения конфликта;
- медиатор создает конструктивную и благоприятную для разрешения спора обстановку, ориентируя тем самым стороны на сотрудничество в процессе

¹ Мета Г., Похмелкина Г. Медиация – искусство разрешать конфликты. Знакомство с теорией, методом и профессиональными технологиями / сост. Г. Мета, Г. Похмелкина; пер. с нем. Г. Похмелкиной. М.: Verte, 2004. С. 1.

медиации и желание в достижении соглашения при урегулировании разногласий;

– прекратить процедуру медиации спорящие стороны могут на любом этапе, впоследствии обратившись к судебному разбирательству.

С.И. Калашникова считает медиацию одним из наиболее эффективных способов восстановления нарушенных субъективных прав¹.

Данную процедуру характеризуют как особую форму посредничества, целью достижение согласия между спорящими субъектами, не предполагающую при этом вынесение третьей стороной решения по спору².

С.И. Калашникова классифицирует принципы на две группы: организационные и процедурные³. К организационным относят принципы, отражающие организацию проведения процедуры медиации, а также особенности статуса ее участников. Процедурные принципы, в свою очередь, закрепляют порядок проведения примирительной процедуры.

Статья 3 Закона о медиации закрепляет следующие принципы осуществления данной процедуры:

1. Принцип добровольности. Данный принцип означает, что обратиться к процедуре медиации можно только по волеизъявлению сторон, никто не может обязать сторон урегулировать конфликт посредством медиации. Все вопросы, касающиеся примирения сторон, решаются только по взаимному согласию. Также стоит сказать, что стороны самостоятельно по взаимному согласию выбирают медиатора. Перед началом процедуры, медиатор обязательно обсуждает вопрос о добровольности со сторонами, согласие каждой на урегулирование спора посредством медиации. Обращение к процедуре и выход из нее целиком зависят от воли сторон.

¹ Калашникова С. И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции. М.: Инфороник-Медиа, 2011. С. 255.

² Куемжиева Е.Г., Терлыч И.А. К вопросу о медиации и проблемы ее применения на практике // ScienceTime. 2016. № 4(28). С. 444.

³ Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2010. С. 7.

2. Принцип сотрудничества и равноправия сторон. Обращаясь к процедуре медиации, стороны равны в своих процедурных возможностях, ни одна из них не имеет преимущества. Стороны обязаны взаимодействовать друг с другом для успешного разрешения спора.

3. Принцип конфиденциальности. Содержание данного принципа закрепляет ст. 5 Закона о медиации. Важно отметить, что процедура медиации лишена признака публичности, то есть, вся информация, относящиеся к процедуре, остаются внутри процесса медиации. Медиатор не вправе распространять информацию, полученную в ходе разрешения спора. Согласно п. 5.1 ст. 56 АПК РФ лица, участвовавшие в проведении примирительной процедуры, посредники, в том числе медиаторы, не подлежат допросу в качестве свидетелей об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с участием в примирительной процедуре.

4. Принцип беспристрастности и независимости медиатора. В ходе проведения процедуры медиации, медиатор не вправе проявлять личную заинтересованность ни к одной из сторон. В случае если сохранить нейтральность не удалось, медиатор обязан отказаться от участия в процессе. Таким образом, медиатор должен быть справедливым и объективным по отношению к обеим сторонам конфликта.

Также О.В. Исаенкова в качестве доктринальных к названным принципам медиации добавляет взаимоуважение сторон, нейтральность медиатора, прозрачность процедуры, принцип самостоятельности сторон¹.

Д.Л. Давыденко упоминает такие принципы, как полный контроль сторон за результатами процедуры, неконфронтационный характер переговоров, обширный круг возможных взаимоприемлемых решений спора².

¹ Исаенкова О.В. Развитие медиации в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Вопросы российского и международного права. 2013. № 3. С. 83.

² Давыденко Д.Л. Как избежать судебного разбирательства. Посредничество в бизнес-конфликтах. М.: Секрет фирмы, 2006. С. 25.

Именно от соблюдения принципов медиации во многом зависит эффективность и результат ее проведения.

Несмотря на то, что существует множество подходов к определению сущности медиации, большинство исследователей сходятся во мнении, что данная процедура представляет собой переговорный процесс между сторонами, в котором участвует нейтральное лицо – медиатор. Таким образом, среди обязательных составляющих процедуры медиации можно выделить переговоры сторон и деятельность медиатора.

Наиболее точным представляется определение медиации, приведенное В.А. Модестовым и А.В. Модестовой: медиация представляет собой процесс, в ходе которого стороны конфликта, при содействии нейтрального посредника определяют проблемы, выявляют пути их решения, проводят анализ вариантов завершения конфликта, выбирают наиболее подходящий вариант разрешения спора, который бы соответствовал интересам обеих сторон¹.

В большинстве случаев при определении понятия процедуры медиации, авторы уделяют внимание непосредственно значению деятельности медиатора. Здесь важно отметить, что медиатор, как лицо, участвующее в примирительной процедуре, не исследует доказательства и не даёт оценку требованиям сторон при урегулировании конфликта. В данном случае, он выступает посредником, главной задачей которого является обеспечение взаимопонимания между сторонами, помощь в реализации принятия взаимовыгодного для сторон решения. Главными действующими лицами в данной процедуре являются все же конфликтующие стороны, которые непосредственно инициируют посредничество, принимают решение по разрешению конфликта, подписывают медиативное соглашение.

¹ Модестов В. А., Модестова А. В. Понятие и сущность медиации в современной России // Молодежь и наука: сборник материалов VI Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2011. URL: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2010/section10.html> (дата обращения 20.04.2020).

В отличие от переговоров, процедура медиации требует предварительного согласования и регламентации, так как для урегулирования спора привлекается третье лицо.

Следует отметить, что с 25 октября 2019 года процедура медиации допускается при спорах, возникших из административных и иных публичных правоотношений¹. Ранее процедура медиации была возможна только для урегулирования споров в гражданских делах.

Обратиться к процедуре медиации стороны могут как до предъявления иска в суд (то есть в порядке досудебного разрешения спора), так и на любой стадии рассмотрения дела в арбитражном суде. Согласно ч.2 ст.138.4 АПК РФ В случае заявления сторонами ходатайства о проведении процедуры медиации арбитражный суд откладывает судебное разбирательство.

Согласно ст. 7 Закона о медиации проведение процедуры осуществляется на основании соглашения о применении процедуры медиации, которое заключается в письменном виде.

Статья 8 Закона о медиации закрепляет требования к содержанию данного соглашения. Так, в соглашении должны быть отражены сведения о предмете спора, о медиаторе, о порядке и сроках проведения процедуры медиации, о распределении расходов между сторонами, связанных с проведением примирительной процедуры.

Стороны могут самостоятельно установить порядок проведения медиации либо использовать правила проведения процедуры медиации, утвержденные соответствующей организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации.

Согласно ч. 1 ст. 13 Закона о медиации сроки проведения процедуры не могут превышать более шестидесяти дней.

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ // СЗ РФ. 2019. № 30. Ст. 4099.

Проведение процедуры медиации осуществляют специальные субъекты – медиаторы. Деятельность медиатора может осуществляться на профессиональной и непрофессиональной основе. Данная деятельность не является предпринимательской, а лица, кроме того, вправе также осуществлять и иную деятельность, не запрещенную законодательством. Для разрешения спора можно привлечь как одного медиатора, так и нескольких.

Основной задачей медиатора является содействие сторонам в урегулировании конфликта посредством применения специальных коммуникативных и переговорных техник, помощь в достижении согласия, а также в поиске вариантов разрешения спора для их дальнейшей реализации.

В зависимости от основы к кандидатам предъявляются различные требования. Медиатор, осуществляющий процедуру на непрофессиональной основе должен быть совершеннолетним, полностью дееспособным, а также важно отсутствие судимости. Требования для лиц, осуществляющих медиацию на профессиональной основе, содержатся в ст. 16 Закона о медиации. В данном случае лицо должно достигнуть двадцати пяти лет, иметь высшее профессиональное образование, а также пройти курс по программе подготовки медиаторов, утвержденной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации¹. Списки профессиональных медиаторов обычно публикуются на сайтах саморегулируемых организаций медиаторов, организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации или проводивших соответствующее обучение².

Помимо медиаторов – физических лиц, существуют также организации, основным видом которых является непосредственно проведение медиативных процедур. При обращении в такую организацию, кандидатура медиатора будет рекомендована самой организацией. Стоит

¹ Постановление Правительства Российской Федерации «О программе подготовки медиаторов» от 3 декабря 2010 г. № 969 // СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6706.

² Арбитражный процесс: учебник / под редакцией С. В. Никитина. С. 128.

отметить, что процедура медиации может осуществляться как на бесплатной, так и на платной основе¹.

Осуществление процедуры медиации квалифицированным профессиональным медиатором, очевидно, будет происходить более качественно. С.К. Загайнова утверждает, что наиболее простым и экономичным способом подготовки профессиональных медиаторов является их подготовка из числа профессиональных юристов².

Преимуществом процедуры медиации перед судебным разбирательством является то, что среди множества вариантов разрешения правового спора, стороны могут найти один взаимовыгодный для них. Другими словами, стороны могут разрешать спор, основываясь на взаимных интересах, не ограничиваясь лишь предметом иска.

После проведения процедуры медиации, в случае, если сторонам удалось урегулировать все разногласия, заключается медиативное соглашение в письменной форме. Дефиниция данного соглашения содержится в ст. 2 Закона о медиации: соглашение, достигнутое сторонами в результате применения процедуры медиации к спору или спорам, к отдельным разногласиям по спору и заключенное в письменной форме.

Данное соглашение, согласно ст. 15 Закона о медиации, должно содержать сведения о сторонах, предмете спора, проведенной процедуре медиации, медиаторе, а также согласованные сторонами обязательства, условия и сроки их выполнения.

Стоит сказать, что заключенное в результате медиации соглашение не является обязательным для сторон, но нотариальное удостоверение такого соглашения придаст ему силу исполнительного документа.

¹ Решетникова И.В., Колясникова Ю.С. Медиация и арбитражный процесс // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №5. С. 28.

² Загайнова С.К. Современные проблемы и перспективы развития практической медиации в России // Развитие медиации в России: теория, практика, образование: сб. ст. / под ред. Е.И. Носыревой, Д.Г. Фильченко. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 29.

Отметим, что в зависимости от того, когда проводилась процедура медиации (до или после подачи иска на рассмотрение суда) выделяют две группы последствий:

1. признания соглашения в качестве мирового соглашения;
2. признание в качестве гражданско-правовой сделки.

Если соглашение было заключено после передачи спора на рассмотрение арбитражного суда, оно может быть утверждено судом в качестве мирового соглашения. При неисполнении данного соглашения в добровольном порядке арбитражный суд выдает исполнительный лист. Во втором случае данное соглашение представляет собой гражданско-правовую сделку, направленную на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон. Закон о медиации устанавливает, что к такой сделке могут применяться правила гражданского законодательства об отступном, о новации, о прощении долга, о зачете встречного однородного требования, о возмещении вреда. Защита прав в этом случае осуществляется способами, предусмотренными гражданским законодательством. Такое соглашение подлежит исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности сторон.

Согласно ст. 14 Закона о медиации основаниями для прекращения процедуры медиации являются:

- заключение сторонами медиативного соглашения;
- заключение соглашения о прекращении процедуры медиации без достижения согласия по имеющимся разногласиям;
- заявление медиатора в письменной форме, направленное сторонам после консультаций с ними по поводу прекращения процедуры медиации ввиду нецелесообразности ее дальнейшего проведения;
- заявление в письменной форме одной, нескольких или всех сторон, направленное медиатору, об отказе от продолжения процедуры медиации;
- истечение срока проведения процедуры медиации.

Так, например, Арбитражный суд города Москвы прекратил производство по делу в связи с заключением медиативного соглашения между участниками предпринимательской деятельности и утвердил это соглашение в качестве мирового в соответствии с ч. 3 ст. 12 Закона о медиации, а также обязал возратить из дохода федерального бюджета государственную пошлину по правилам абз. 2 пп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ в размере 70% от уплаченной суммы¹.

Арбитражный суд Липецкой области, рассмотрев медиативное соглашение, предъявленное сторонами, пришел к выводу, что оно является волеизъявлением сторон. Условия данного соглашения не противоречат действующему законодательству, а именно не ущемляют права других лиц. Представленное суду медиативное соглашение заключено уполномоченными лицами, то есть по форме и содержанию отвечает требованиям статей 49, 140 АПК РФ. Таким образом, арбитражный суд определил, что медиативное соглашение подлежит утверждению в качестве мирового соглашения, в этой связи производство по делу было прекращено, сторонам также была возвращена государственная пошлина в размере 70% от уплаченной суммы².

Отметим, что на сегодняшний день все же существует проблема низкой популярности института медиации при разрешении спора среди сторон. Для устранения данной проблемы необходимо уделить внимание информированию участников экономических правоотношений о возможности обращения к данной процедуре и о положительных сторонах медиации. На наш взгляд, популяризация медиации за счет повышения информатизации может выражаться, например, в оформлении

¹ Определение Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2019 по делу № А40-277498/2019 // Документ официально опубликован не был. Картоотека арбитражных дел URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/cd0955cb-b53d-4091-ab1b-f5a261559a09> (дата обращения 26.04.2020).

² Определение Арбитражного суда Липецкой области от 11.03.2020 по делу А36-6756/2019 // Документ официально опубликован не был. Картоотека арбитражных дел URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/40b55e89-152b-463d-9013-d841eb7b306e> (дата обращения 26.04.2020).

соответствующих информационных стендов в судах, содержащих в себе сведения о преимуществах медиации при урегулировании конфликта, сведения о том, какие конкретно споры можно разрешить посредством данной процедуры, а также контакты профессиональных медиаторов. В том числе информатизация может заключаться в проведении круглых столов, семинаров, конференций на тему медиативного примирения, в создании специальной литературы. Тем не менее, развитие института медиации не стоит на месте, и законодатель предпринимает все меры для его совершенствования.

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ, целью которого являлось развитие института медиации и снижении нагрузки на суды, в целом благоприятно повлияло на использование процедуры медиации. Для участников данной процедуры, в том числе медиаторов, важно то, что у медиативного соглашения при удостоверении его у нотариуса, возникает исполнительная сила. Данная практика уже давно развивается в других странах, во многих из них законодательно закреплено принудительное исполнение медиативного соглашения. Данным законом принято много ключевых для института медиации процессуальных поправок, например, суд вправе отложить предварительное судебное заседание в целях урегулирования спора мирным путем, указывая в определении на возможность обращения с этой целью к посреднику (медиатору). Также свое закрепление нашло положение о невозможности допроса в качестве свидетеля лица, участвовавшего в проведении примирительной процедуры, в том числе медиатора. Данный закон направлен на дальнейшее внедрение и популяризацию в России примирительных процедур, в том числе и медиации, а также повышение их эффективности.

Таким образом, под медиацией понимается примирительная процедура, проводимая сторонами с участием независимого лица (медиатора) в целях достижения соглашения по возникшему спору на согласованных условиях.

2.3 Мировое соглашение

Мировое соглашение является наиболее распространенным видом примирительной процедуры и используется исключительно в целях урегулирования спора. Статья 139 АПК РФ закрепляет возможность сторон закончить спор, заключив мировое соглашение. В силу п. 1 ч. 1 ст. 138.6 АПК РФ заключение мирового соглашения является одним из результатов примирительной процедуры.

Конституционный Суд РФ определил мировое соглашение как соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок¹.

Несмотря на содержание в АПК РФ отдельной главы, посвященной примирительным процедурам и мировому соглашению, законодательством не предусмотрена характеристика правовой природы мирового соглашения и его последующей квалификации. Именно поэтому вопрос о правовой природе мирового соглашения на сегодняшний день продолжает оставаться дискуссионным.

В отечественной теории права на данный момент существует несколько теорий, характеризующих сущность и правовую природу мирового соглашения. Сторонники первой теории утверждают, что мировое соглашение является гражданско-правовой сделкой и имеет материальную природу.

¹ Определение Конституционного Суда РФ «О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества «Энергопромкомплект» на нарушение конституционных прав и свобод частью пятой статьи 11 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» от 21 июля 1993 г. № 5473-1 от 24 февраля 2004 г. № 1-О // Вестник Конституционного суда РФ. 2014. № 5.

М.А. Рожкова под мировым соглашением понимает взаимную, возмездную гражданско-правовую сделку сторон судебного процесса, которая вступает в действие после её утверждения судом и порождает для её участников гражданско-правовые последствия¹.

И.В. Орлова определяет мировое соглашение, как утвержденный судом договор сторон об окончании производства по делу на взаимоприемлемых условиях урегулирования правового спора².

М.А. Вукот также отмечает, что мировое соглашение носит гражданско-правовой характер³.

Позиция о том, что мировое соглашение является гражданско-правовой сделкой, находит свое подтверждение и в дореволюционной литературе.

Так, Г.Ф. Шершеневич приходит к выводу, что мировая сделка является договором, поэтому все субъективные и объективные условия, установленные для договоров, имеют полное применение к мировым сделкам⁴.

Данная теория основана на том, стороны определяют для себя права и обязанности по данному соглашению, в связи с этим сторонники упомянутой теории делают вывод о том, что мировое соглашение основано исключительно на материальной природе.

Сторонники второй теории придерживаются иного мнения, напротив заявляя, что природу мирового соглашения составляют процессуальные действия.

Так, А.Х. Агеев утверждает, что мировое соглашение представляет собой осуществление процессуального правомочия – права на заключение мирового соглашения, соответственно заключение мирового соглашения есть

¹ Рожкова М.А. Применение в коммерческом обороте мировой сделки. М.: Статут, 2004. С. 64.

² Орлова И.В. Понятие, сущность и правовая природа мирового соглашения // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 7. С. 33.

³ Вукот М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России. М.: Юрист, 1999. С. 216.

⁴ Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула. Автограф, 2001. С. 446.

совершение сторонами процессуальных действий¹. Р.Е. Гукасян также придерживался позиции, что волеизъявления сторон на заключение мирового соглашения представляют собой процессуальные действия².

Согласно третьей теории принадлежность мирового соглашения к той или иной правовой природе определена комплексом материально-правового и процессуального содержания. Так, М.А. Гурвич утверждал, что мировое соглашение является не процессуальным договором, а более сложным юридическим составом, который содержит в себе договор в качестве гражданской сделки и ряд элементов процессуального значения³.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ также отметил комплексную природу мирового соглашения, закрепив положение о том, что мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие этого к данному соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (ст. 421 ГК РФ⁴)⁵.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что мировому соглашению присуща комплексная природа, так как оно представляет собой урегулирование спора, влекущее прекращение производства по делу. Другими словами является неким договором сторон о прекращении спора, а равно производства по делу на согласованных ими условиях. Такое соглашение может являться как отдельной примирительной процедурой, так

¹ Агеев А.Х. Правовая природа мирового соглашения в исполнительном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 12. С. 39.

² Гукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов: Приволжское книжное издательство. 1970. С. 126.

³ Гурвич М.А. Принципы советского гражданского процессуального права // Всесоюзный юридический заочный институт. Труды. Т. 3, Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права. М., 1965. С. 37.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁵ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О примирении сторон в арбитражном процессе» от 18 июля 2014 г. № 50 // Вестник ВАС РФ. 2014. №9.

и результатом применения других примирительных процедур в арбитражном процессе.

Положения АПК РФ о мировом соглашении позволяют выделить следующие стадии:

1. Принятие арбитражным судом мер, направленных на разъяснение сторонам возможности и преимущества решения вопросов путем заключения мирового соглашения.
2. Обращение сторон к процедуре мирового соглашения. Судом может быть объявлен перерыв или отложение судебного заседания. На этой стадии сторонами согласуются условия заключения мирового соглашения, основанные на взаимных уступках, устраивающие обе стороны спора.
3. Проверка арбитражным судом формы и содержания мирового соглашения, а также его утверждение.
4. Непосредственно исполнение мирового соглашения.

И.Ю. Захарьяшева относит мировое соглашение к одной из универсальных примирительных процедур по причине того, что оно способно урегулировать спор на протяжении всего его развития, то есть как на досудебном этапе, так и в сфере арбитражного производства¹.

Таким образом, по общему правилу, согласно ст. 139 АПК РФ, мировое соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса, а также при исполнении судебного акта. Также вправе участвовать в заключении мирового соглашения и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора.

Законодатель закрепляет положения о том, что данное соглашение также может быть заключено по любым делам. При этом соглашение не может нарушать права и интересы других лиц, а также противоречить

¹ Захарьяшева И.Ю. Примирительные процедуры в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации (концептуальные основы и перспективы развития): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 7.

закону. При несоблюдении данных условий у арбитражного суда не будет оснований для утверждения такого соглашения.

Так, Федеральный Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, отменил решение суда первой инстанции, отправив дело на новое рассмотрение, так как заключенное между сторонами мировое соглашение соответствовало признакам подозрительной сделки, совершенной со злоупотреблением правом, с целью причинения вреда кредиторам должника¹.

Согласно ст. 140 АПК РФ мировое соглашение должно быть заключено в письменной форме и подписано сторонами или их представителями по доверенности.

Заметим, что в силу принципа свободы договора, закрепленном в ст. 421 ГК РФ, в мировое соглашение могут быть включены любые не противоречащие закону условия². Тем не менее, в содержании мирового соглашения обязательно должны содержаться согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой, с целью однозначного толкования мирового соглашения. Данные условия призваны окончательно разрешить правовой спор между сторонами и подписывая мировое соглашение, стороны подтверждают, что никаких претензий, связанных с возникшим конфликтом, друг к другу больше не имеют.

Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа оставил решение суда первой инстанции без изменений, так как оспариваемое мировое соглашение не содержало указанных условий (а именно взаимных уступок прав и обязанностей лиц, его подписавших). Мировое соглашение однозначно не установило последовательность действий сторон и сроки

¹ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13 декабря 2018 г. по делу № А27-2419/2016 // Документ официально опубликован не был. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/YUyB2yh4RhLv/> (дата обращения 30.04.2020).

² Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 7 июня 2012 г. № 247/12 // Вестник ВАС РФ. 2012. №10.

исполнения обязательств, друг перед другом или одной стороной перед другой, в этой связи не может быть утверждено¹.

По своему усмотрению стороны могут внести в соглашение дополнительные условия. К таким условиям, согласно АПК, относятся: условия об отсрочке или рассрочке исполнения обязательств; уступке права требования либо переводе долга; прощении частично или полностью долга, признании долга; о распределении судебных расходов, санкции за его неисполнение или ненадлежащее исполнение, а также любые другие условия, которые не противоречат законодательству.

Отметим, что в силу ч. 3 ст. 141 АПК РФ при отсутствии в мировом соглашении вопроса о распределении судебных расходов, арбитражный суд разрешает этот вопрос в общем порядке при утверждении мирового соглашения, дополнив текст соглашения либо отложив судебное разбирательство для урегулирования этого вопроса.

Важно сказать, что арбитражный суд в целях соблюдения принципа диспозитивности и добровольности примирения сторон, не вправе вносить изменения в мировое соглашение либо утверждать его в части. Тем не менее, согласно п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ №50 от 18 июля 2014 г., суд наделен правом, внести предложение об исключении из текста мирового соглашения положения, противоречащие законодательству².

Главным отличием мирового соглашения от других распорядительных действий сторон в арбитражном процессе является признак наличия взаимных уступок и определение сторонами нового круга прав и обязанностей.

¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 06 мая 2013 г. по делу № А57-14898/2012 // Документ официально опубликован не был. СПС Консультант. URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=113532#08211094661603648> (дата обращения 30.04.2020).

² Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / отв. ред. И.В. Решетникова. М.: Издательство Юрайт, 2012. С. 208.

Мировое соглашение составляется в количестве экземпляров, на один превышающем количество лиц его заключивших. Это связано с тем, что согласно ч. 4 ст. 140 АПК РФ один экземпляр соглашения должен быть приобщен арбитражным судом к материалам дела.

Мировое соглашение утверждается арбитражным судом в судебном заседании, об этом выносится определение. При этом стороны должны быть извещены надлежащим образом. При утверждении суд исследует фактические обстоятельства дела и условия, указанные сторонами в мировом соглашении. Сопоставляя эти данные, суд анализирует данное соглашение на соответствие закону, а также, не нарушит ли утверждение такого соглашения прав и законных интересов других лиц.

Основным последствием заключения мирового соглашения является ликвидация спора между сторонами, именно поэтому его нельзя рассматривать в качестве новой сделки, из которой могут вытекать новые обязательства. Ввиду этого, исключается право сторон на подачу повторного иска по тем же основаниям и вытекающего из тех же правоотношений либо из дополнительного обязательства. Данное соглашение приобретает силу принудительного исполнения, поэтому по правовому значению схоже и с решением арбитражного суда¹.

Мировое соглашение приобретает силу только после утверждения его арбитражным судом, в противном случае он имеет силу обычного договора.

При разрешении вопроса об утверждении мирового соглашения в определении, в соответствии с ч. 9 ст. 141 АПК РФ, арбитражный суд указывает:

- утверждение мирового соглашения или отказ в утверждении мирового соглашения;
- условия мирового соглашения;

¹ Ярков В. В. Арбитражный процесс: учебник–6-е изд. М.: Инфотропик Медиа, 2014. С. 314.

- возвращение истцу из федерального бюджета части уплаченной им государственной пошлины в размерах, установленных федеральными законами о налогах и сборах;
- распределение судебных расходов.

Определение об отказе может быть обжаловано сторонами в течение одного месяца со дня вынесения в общем порядке. Ввиду того, что определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению, обжаловать его возможно только в кассационной инстанции в течение одного месяца со дня вынесения.

Таким образом, можно выделить следующие преимущества обращения сторон к заключению мирового соглашения:

- 1) Возникшие между сторонами разногласия будут урегулированы на взаимовыгодных для них условиях, спор о праве прекращен;
- 2) Стороны достигают соглашения на основании волеизъявления и собственных взаимных интересов, в отличие от решения суда, содержащего в себе элемент принуждения;
- 3) При урегулировании разногласий путем заключения мирового соглашения, стороны могут сохранить партнерские отношения, так как зачастую вынесение судом властного решения, напротив, ухудшает отношения между участниками правового спора;
- 4) Заключение мирового соглашения влечет за собой прекращение производства по делу, что в свою очередь экономит процессуальное время.
- 5) Мировое соглашение подлежит немедленному исполнению.
- 6) При добровольном неисполнении мирового соглашения сторонами, определение арбитражного суда подлежит исполнению на основании исполнительного листа. Таким образом, мировое соглашение в любом случае будет исполнено;
- 7) В случае заключения мирового соглашения сторонам возвращается часть уплаченной государственной пошлины в зависимости от инстанции, на

которой оно было заключено (согласно ст. 333.40 НК РФ). Так, до принятия решения судом первой инстанции возврату подлежит 70% уплаченной государственной, пошлины, на стадии рассмотрения судом апелляционной инстанции – 50%, кассационной – 30% от суммы.

Таким образом, мировое соглашение – добровольная примирительная процедура, представляющая собой соглашение, заключенное между сторонами, которое содержит в себе согласованные сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом, утверждаемое арбитражным судом, влекущее собой прекращение производства по делу.

2.4 Судебное примирение

В современном обществе существует высокая потребность в доступных и эффективных способах разрешения правовых споров между сторонами, позволяющих при этом сохранить деловые отношения между ними, уменьшая конфликтность и повышая тем самым правовую культуру граждан.

Так, 21 сентября 2017 года состоялась встреча Президента РФ с представителями деловых кругов и объединений, на которой был затронут вопрос о необходимости совершенствования института примирительных процедур. По итогам данной встречи Президентом РФ был подготовлен ряд поручений Правительству РФ и Верховному суду РФ, заключающихся в пересмотре существующих норм об альтернативном разрешении споров с целью их совершенствования¹.

Результатом данной встречи стало принятие Постановления Пленума ВС РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных

¹ Перечень поручений Президента РФ по итогам встречи с представителями российских деловых кругов и объединений от 6 октября 2017 г. № Пр-2042 URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/55806> (дата обращения: 29.05.2020)

процедур» от 18 января 2018 г. № 1¹, которым утвержден проект ФЗ № 421600-7.

На основании этого законопроекта был сделан вывод, что осуществление примирительных процедур возможно при активном участии суда. Институт судебного примирения успешно используются в других странах, в частности, в Республике Беларусь, Республике Казахстан, Словении, Германии, Королевстве Нидерландов, Канаде и др.

Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 25 октября 2019 года в арбитражный процесс введена новая форма посредничества в целях урегулирования спора – судебное примирение. Отраженные в законе изменения о примирительных процедурах являются новеллой для российского законодательства. Таким образом, в процесс введено новое лицо, осуществляющее примирение сторон – судебный примиритель.

В соответствии с ч. 1 ст. 138.5 АПК РФ стороны вправе урегулировать спор, используя примирительную процедуру с участием судебного примирителя.

Пленум Верховного Суда РФ утвердил Регламент проведения судебного примирения².

Согласно регламенту, примирение сторон осуществляется для реализации таких задач судопроизводства, как мирное урегулирование споров, содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» от 18 января 2018 №1. Текст официально опубликован не был. URL: <https://vsrf.ru/files/26356/> (дата обращения: 29.05.2020)

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» от 31 октября 2019 г. № 41 // Российская газета. 2019. № 254.

Целями судебного примирения в соответствии со ст. 1 данного Регламента является урегулирование конфликта сторон путем достижения взаимоприемлемого результата с учетом интересов обеих сторон. Задачами данной процедуры является сближение позиций сторон относительно сложившегося спора, выявление дополнительных возможностей для его разрешения, а также помощь и содействие сторонам в этом.

Судебное примирение осуществляется в соответствии с принципами добровольности, сотрудничества, равноправия сторон, независимости и беспристрастности судебного примирителя, конфиденциальности, добросовестности (ст. 2 Регламента проведения судебного примирения).

Федеральный закон №197-ФЗ также внес изменения в Федеральный закон «О статусе судей», закрепив в ч. 5 ст. 3 положение о том, что судья, пребывающий в отставке вправе быть медиатором, судебным примирителем»¹.

Судебным примирителем является судья, пребывающий в отставке, который включен в список судебных примирителей, утверждаемый Пленумом Верховного Суда Российской Федерации. Согласно ч. 3 ст. 138.5 АПК РФ данный список составляется на основе предложений арбитражных судов о кандидатурах судебных примирителей из числа судей, находящихся в отставке, изъявивших желание выступать в качестве судебного примирителя.

В пояснительной записке «К проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур»², участие в качестве

¹ Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 3132-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 18. Ст. 2411.

² Пояснительная записка «К проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/421600-7> (дата обращения 29.05.2020).

примирителей именно судей позволит повысить привлекательность альтернативных процедур разрешения споров.

Важно отметить, что судья, находящийся в отставке, но осуществляющий при этом правосудие, не вправе осуществлять деятельность судебного примирителя.

При формировании списка учитывается опыт работы в качестве судьи, опыт научной деятельности, специализация, регион проживания кандидата, деятельность, осуществлявшаяся судьей в отставке с момента ухода в отставку, и соответствие данной деятельности законодательству о статусе судей и кодексу судейской этики. Данный список публикуется на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Так, 28 января 2020 года Пленум Верховного суда Российской Федерации утвердил список судебных примирителей, состоящий из 342 фамилий¹.

Судебное примирение, согласно ч. 2 ст. 138.5 АПК РФ осуществляется в соответствии с принципами независимости, беспристрастности и добросовестности судебного примирителя. Лицо, призванное к содействию примирения сторон путем применения данной процедуры, должно относиться к сторонам уважительно и доброжелательно, не ставя одну из сторон в преимущественное положение, обеспечивая равный доступ сторонам к примирению. Судебный примиритель, действуя на основе принципа независимости, осуществляет свою деятельность самостоятельно, то есть без участия судьи, в производстве которого находится данное дело.

Стоит отметить, что в данном случае судебный примиритель не обладает статусом участника дела, а равно не имеет возможности совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение либо прекращение

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «Об утверждении списка судебных примирителей» от 28 января 2020 №1. Текст официально опубликован не был. URL: <http://base.garant.ru/73473177> (дата обращения: 29.05.2020).

прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, а также других участников судебного процесса.

По общему правилу судебное примирение может проводиться на любой стадии арбитражного процесса, а также при исполнении судебного акта.

Основанием для проведения примирительной процедуры является соответствующее ходатайство сторон, а также предложено судом при согласии сторон. Стороны самостоятельно по взаимному согласию выбирают кандидатуру судебного примирителя из утвержденного списка. Далее выносится определение арбитражного суда о проведении процедуры примирения. В нем устанавливается срок проведения процедуры. Срок может быть продлен по ходатайству сторон, а также примирительная процедура может быть завершена досрочно.

Полномочия судебного примирителя закреплены в ч. 1 ст. 14 Регламента проведения судебного примирения:

- ведение переговоров со сторонами, в том числе индивидуальных, другими лицами, участвующими в деле и в судебном примирении;
- изучение представленных сторонами документов и иной информации;
- судебный примиритель может предложить сторонам представить дополнительные документы и информацию;
- ознакомление с материалами дела с согласия суда;
- получение необходимых консультаций у специалистов;
- содействие сторонам в обмене документами, сведениями и сообщениями по обсуждаемым вопросам;
- изложение рекомендаций сторонам в целях скорейшего урегулирования спора, сохранения между сторонами деловых отношений (например, предлагает истцу проверить правомерность, оправданность и разумность предъявленной к взысканию суммы;

- судебный примиритель предлагает ответчику проверить обоснованность возражений на иск;
- может предложить сторонам провести дополнительную сверку расчетов, обсудить условия договора, из которого возник спор, сопоставляя обстоятельства их выполнения или невыполнения сторонами с характером исковых требований, выяснить однозначность понимания сторонами условий договора, иных правоотношений);
- разъяснение законодательства и практики его применения;
- судебный примиритель может предложить сторонам выработать и обсудить варианты урегулирования спора (оптимальный, удовлетворительный, нежелательный);
- завершение судебного примирения;

Судебный примиритель при наличии оснований, препятствующих проведению судебного примирения, может отказаться от его проведения, например, ввиду болезни или нахождения вне региона, где должна произойти примирительная процедура.

Судебный примиритель не вправе участвовать в урегулировании спора между сторонами при наличии у него признаков, совпадающих с основаниями для отвода судьи. Также он не имеет права без письменного согласия сторон разглашать информацию, относящуюся к примирительной процедуре.

Примирение сторон предполагает оценку конфликта с точки зрения применимых правовых норм, а также дает право примирителю вносить свои предложения по урегулированию конфликта¹.

Таким образом, судебное примирение имеет свои особенности:

¹ Гайдаенко Шер, Н. И. Формирование системы альтернативных механизмов разрешения споров: бесконфликтное общество как основа противодействия коррупции : научно-практическое пособие / отв. ред. Н.Г. Семилютина. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2020. С. 171.

- данная примирительная процедура осуществляется не судьей, в производстве которого находится дело, а специальным лицом, наделенным таким полномочием, назначаемым из числа судей, находящихся в отставке;
- стороны могут самостоятельно, основываясь на взаимном согласии, выбрать судебного примирителя из списка, утвержденного Верховным Судом РФ;
- судебным примирителем, в отличие от медиатора, может быть лицо, опыт деятельности которого непосредственно связан с разрешением спора в суде, а также имеющее опыт в содействии примирению сторон в данных условиях;
- данную примирительную процедуру можно использовать также при разрешении споров, возникших из административных и иных публичных правоотношений;
- проведение процедуры примирения сторонами не оплачивается.

В соответствии с ч. 5 ст.138.5 АПК РФ судья, в производстве которого находится дело, вправе запросить информацию о ходе примирительной процедуры не чаще чем один раз в четырнадцать календарных дней.

Судебное примирение проводится в форме переговоров. В него можно включить следующие стадии:

1. открытие судебного примирения, как правило, начинается со вступительного слова судебного примирителя;

На этой стадии примиритель объясняет сторонам преимущества разрешения спора мирным путем, цели данной процедуры, излагает права и обязанности сторон, а также рассказывает о процессуальных возможностях урегулирования спора. Также судебный примиритель предлагает сторонам согласовать организационные моменты процедуры, касающиеся продолжительности, правил поведения и состава лиц, участвующих в переговорах.

2. изложение обстоятельств дела и определение интересов сторон;

На данной стадии стороны излагают своё видение причин возникшего конфликта, приводя каждый свои доводы. Стороны также говорят о желаемом результате урегулирования разногласий и о путях его реализации. Участники процедуры пытаются найти наиболее важные разногласия, которые способствовали возникновению спора и в итоге привели в суд. Судебный примиритель, внимательно выслушав позиции сторон, обсуждает со сторонами фактические обстоятельства спора с учетом их мнения, объективно оценивая ситуацию.

3. формулирование сторонами вопросов для обсуждения;

На данном этапе стороны, основываясь на принципе равноправия, имеют одинаковые права на формирование вопросов относительно возникшего спора, требующих обсуждения.

4. индивидуальная беседа судебного примирителя со сторонами и их представителями;

В рамках данной стадии судебный примиритель в процессе индивидуальной беседы обсуждает интересы сторон, мнение о возможном разрешении спора.

5. выработка сторонами предложений по урегулированию спора и достижению результатов примирения;

На этом этапе стороны формируют взаимоприемлемые пути урегулирования спора, а судебный примиритель фиксирует их. Далее стороны анализируют данные предложения на предмет конструктивности и реалистичности. Судебный примиритель также может объявить перерыв для того, чтоб стороны смогли обдумать все варианты разрешения конфликта.

6. оформление результатов примирения.

Статья 138.6 АПК РФ закрепляет следующие результаты примирения сторон:

- заключение мирового соглашения, утверждаемое судом;
- истец может отказаться от иска, а ответчик признать иск;

– достижение соглашения сторонами в оценке обстоятельств дела в целом или в части;

– признание стороной обстоятельств, на которых основаны требования и возражения другой стороны.

7. завершение судебного примирения.

Процедура судебного примирения завершается в случае:

- достижения или недостижения результата примирения;
- истечения установленного судом срока на проведение судебного примирения;
- недостижения результата примирения и направления письменного заявления сторонами до истечения срока проведения судебного примирения;
- прекращения судебного примирения судебным примирителем до истечения срока проведения судебного примирения.

Порядок и условия оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей, определяются Правительством Российской Федерации¹. В соответствии с Постановлением Правительства РФ размер вознаграждения судебного примирителя составляет половину должностного оклада судьи, рассматривающего дело, пропорционально числу дней фактического участия судебного примирителя в процедуре урегулирования спора. При этом продолжительность такого участия в течение дня не важна. Если в один день было несколько процедур, то вознаграждение полагается за участие в каждом из них.

Вознаграждение выплачивается за счет федерального бюджета на основании определения судьи, в производстве которого находится дело. Средства перечисляются судебному примирителю не позднее 30 дней с даты получения определения.

¹ Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей» от 14 апреля 2020 г. № 504 URL: <http://www.government.ru> (дата публикации 14.04.2020)

Таким образом, судебное примирение – это примирительная процедура, проводимая сторонами с участием судебного примирителя в целях урегулирования спора.

Отметим, что и медиация, и судебное примирение призваны не для нахождения истины. Своей целью данные примирительные процедуры определяют именно урегулирование конфликта, согласование общих интересов, а равно поиск выхода из сложившегося конфликта путем взаимных уступок.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данного дипломного исследования нами сделаны следующие выводы. Под примирительными процедурами в арбитражном процессе следует понимать установленные законодательством процессуальные возможности арбитражного суда, оказывающие содействие сторонам в урегулировании возникшего между ними спора мирным путем.

При исследовании истории развития примирительных процедур в России, мы пришли к выводу, что данный институт прошел довольно долгий путь развития и формирования. Сопоставляя исторические разновидности примирения с современными примирительными процедурами, мы полагаем, что на данный момент мы имеем результат смены одних форм реализации примирения другими. Такие разновидности примирительных процедур, как мировое соглашение, посредничество были закреплены во многих крупных памятниках русского права. Возникновение современной процедуры урегулирования конфликтов мирным путем среди сторон позволяет рассуждать о природных началах примирения как формы прекращения любого спора. Исторически сложившиеся формы урегулирования спора мирным путем на сегодняшний день адаптированы под условия современного права, в результате этого отдельные способы нашли свое отражение в российском законодательстве.

Мировой опыт в развитии института примирительных процедур позволяет сделать вывод о том, что применение различных видов данных процедур является весьма эффективным средством урегулирования споров. Во многих зарубежных странах зачастую обращение к судебному разбирательству является достаточно дорогостоящим и к тому же может потребовать много времени, в то время как примирение сторон без привлечения суда может быть дешевле и эффективнее. В результате этого применение, например, медиации в США, Германии и Японии является основным способом разрешения возникшего спора. Исходя из зарубежной

практики использования примирительных процедур, можно сделать вывод о том, что существует необходимость перенять опыт применения института примирительных процедур и для нашего государства, тем самым помогая, в том числе, в оптимизации арбитражного судопроизводства.

АПК РФ выделяет такие виды примирительных процедур, как переговоры, медиация, мировое соглашение, судебное примирение. При этом перечень способов, помогающих сторонам в урегулировании разногласий, является открытым. Однако иные примирительные процедуры не должны противоречить законодательству Российской Федерации.

Под переговорами стоит понимать примирительную процедуру, осуществляющуюся сторонами путем обсуждения возникших разногласий в целях урегулирования спора без привлечения третьей стороны (посредника). В российском законодательстве отсутствуют положения, регулирующие порядок проведения переговоров в целях примирения. Законодательное закрепление особенностей данной примирительной процедуры положительно сказалось бы на практике ее применения. Тем не менее, мы считаем, что переговоры на сегодняшний день являются наиболее простым и в большинстве случаев достаточно эффективным способом достижения соглашения при разрешении правовых споров.

Под медиацией понимается примирительная процедура, проводимая сторонами с участием независимого лица (медиатора), целью которой является достижение соглашения по возникшему спору на согласованных условиях. Стороны вправе на любой стадии рассмотрения дела инициировать проведение процедуры медиации. Результатом проведения данной процедуры считается заключение сторонами медиативного соглашения. Опираясь на опыт зарубежных стран, законодатель внес верные изменения в действовавшее ранее законодательство, закрепив положение о принудительной силе медиативного соглашения, удостоверенного нотариусом.

Мировое соглашение – добровольная примирительная процедура, представляющая собой соглашение, заключенное между сторонами, содержащее согласованные ими сведения об условиях, размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом, утверждаемое арбитражным судом, влекущее собой прекращение производства по делу. В данной работе приведен обширный перечень преимуществ заключения сторонами мирового соглашения в арбитражном процессе. Законодатель, стремясь популяризировать разрешение правовых споров мирным путем, также внес в Налоговый кодекс РФ правки, закрепляющие возврат государственной пошлины в установленном размере от суммы, оплаченной сторонами.

Под судебным примирением понимается примирительная процедура, проводимая сторонами с участием судебного примирителя, целью которой является урегулирование спора. Предполагается, что в основе данного способа лежит авторитет судебного примирителя, благодаря чему стороны смогут достичь согласия по возникшему спору.

В целом сделаем вывод, что примирение сторон существенно уменьшает нагрузку на суды, а также упрощается процедура разбирательства, уменьшаются размеры судебных издержек для сторон, сокращаются сроки прохождения дела в суде первой инстанции.

Использование примирительных процедур в России пока не достигло таких объемов, как за рубежом. Полагаем, что на данный момент в России институт примирения не пользуется большой популярностью среди субъектов экономических правоотношений ввиду высокой доступности государственного правосудия. Судебный процесс в России, в сравнении с общемировой практикой, отличается достаточно низким размером государственной пошлины, что в свою очередь привлекает стороны к обращению для разрешения возникшего спора именно в судебные органы. Также следует сказать о том, что правовая культура граждан нашей страны на данном этапе сформирована таким образом, что доверие граждан к суду

находится на достаточно высоком уровне. Вследствие этого стороны стремятся реализовать право на защиту своих интересов именно таким образом, избегая при этом возможность урегулировать спор с контрагентом напрямую.

Для устранения проблемы низкой популярности примирительных процедур в арбитражном процессе, на наш взгляд, необходимо уделить внимание информированию участников экономических правоотношений о возможности обращения к данным процедурам и об их положительных сторонах. Популяризация может выражаться, например, в оформлении соответствующих информационных стендов в судах, содержащих в себе сведения о преимуществах примирительных процедур при урегулировании конфликта, сведения о том, какие конкретно споры можно разрешить посредством данных процедур. В том числе информатизация может заключаться в проведении круглых столов, семинаров, конференций на тему медиативного примирения, в создании специальной литературы.

Полагаем, что на сегодняшний день государство создает условия и всячески заинтересовывает стороны самостоятельно разрешать возникшие конфликты путем применения примирительных процедур.

Подводя итог, следует сказать, что применение сторонами примирительных процедур имеет множество преимуществ по сравнению с судебной формой защиты нарушенных прав. Актуальность развития института примирительных процедур в арбитражном процессе на сегодняшний день велика. Законодатель старается совершенствовать данный институт, привлекая тем самым стороны к урегулированию конфликтов путем обращения к примирительным процедурам. Благодаря этому наблюдается положительная динамика в развитии института примирения. Анализ исторического законодательства позволил нам сделать вывод, что обращение сторон к примирению будет востребовано во все времена, ввиду этого необходимо не останавливаться и продолжать развивать данный

институт в рамках экономических правоотношений. Считаем, что российское право и практика находятся на верном пути совершенствования и развития института примирительных процедур.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская Газета от 25 декабря 1993 г. № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 августа 1998 года № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
6. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 года // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. (утратил силу).
7. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26 июля 2019 года № 197-ФЗ // СЗ РФ. 2019. № 30. Ст. 4099.
8. Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.
9. Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 года № 3132-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 18. Ст. 2411.
10. Перечень поручений Президента РФ по итогам встречи с представителями российских деловых кругов и объединений от 6

октября 2017 года № Пр-2042 URL:
<http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/55806> (дата обращения:
29.05.2020).

11. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей» от 14 апреля 2020 года № 504 URL: <http://www.government.ru> (дата публикации 14.04.2020).
12. Постановление Правительства Российской Федерации «О программе подготовки медиаторов» от 3 декабря 2010 года № 969 // СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6706.
13. Декрет РСФСР «О суде» от 7 марта 1918 г. № 2 // СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 420. (утратил силу).
14. Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами (утв. Постановлением Совета Министров СССР от 5 июня 1980 № 440) // Свод законов СССР. 1990. Т. 10. С. 184.
15. Устав судопроизводства торгового // Вестник права и нотариата. 1913. № 27. Ст. 3280. (утратил силу).
16. Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 года URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/238/> (дата обращения 20.03.2020). (утратил силу).
17. Пояснительная записка «К проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/421600-7> (дата обращения 29.05.2020).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Абсалямов, А.В., Абушенко, Д.Б., Брановицкий, К.Л. Арбитражный процесс: учебное пособие изд-е 7 / отв. ред. В.В. Ярков. / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий. М.: Статут, 2017. 752 с.

2. Агеев, А.Х. Правовая природа мирового соглашения в исполнительном производстве / А.Х. Агеев // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 12. С. 39 – 45.
3. Арбитражный процесс: учебник / под ред. С. В. Никитина. М.: РГУП, 2017. 328 с.
4. Большой толковый словарь русского языка. 1-е изд-е / под ред. Кузнецова. СПб.: Норинт, 1998. С. 1534.
5. Борисова, Е.А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по Уставу гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. / Е.А. Борисова // Законодательство. 2005. № 4. С. 82-88.
6. Викут, М.А. Гражданский процесс России / М.А. Викут, И.М. Зайцев. М.: Юрист, 1999. 216 с.
7. Виноградова, Е.А. Несудебные формы разрешения правовых споров в СССР и Великобритании / Е.А. Виноградова // Советское государство и право. 1990. № 12. С. 127-130.
8. Гайдаенко Шер, Н.И. Формирование системы альтернативных механизмов разрешения споров: бесконфликтное общество как основа противодействия коррупции : научно-практическое пособие / отв. ред. Н.Г. Семилютина / Н.И. Гайдаенко Шер. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2020. 174 с.
9. Гайдаенко Шер, Н.И. Альтернативные механизмы разрешения споров как инструмент формирования благоприятной среды для предпринимательской деятельности (опыт России и зарубежных стран): монография / отв. ред. Н.Г. Семилютина / Н.И. Гайдаенко Шер. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИНФРА-М, 2018. 248 с.
10. Греков, Б.Д., Судебники XV-XVI веков / Б.Д. Греков. М.-Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1952. 250 с.

11. Гудошников, Л.М. Современное законодательство Китайской Народной Республики: Сборник нормативных актов / под ред. Л.М. Гудошникова. М.: Зерцало, 2003. 432 с.
12. Гукасян, Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве / Р.Е. Гукасян. Саратов: Приволжское книжное издательство, 1970. 190 с.
13. Гурвич, М.А. Принципы советского гражданского процессуального права // Всесоюзный юридический заочный институт. Труды. Т. 3, Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права / М.А. Гурвич. М., 1965. С. 3-61.
14. Давыденко, Д.Л. Как избежать судебного разбирательства. Посредничество в бизнес-конфликтах. / Д.Л. Давыденко. М.: Секрет фирмы, 2006. 110 с.
15. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности / Пер. с фр. В.А. Туманова / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. М.: Международные отношения, 1999. 456 с.
16. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в четырех томах / В.И. Даль. Т. 4. М.: Цитадель, 2011. 1176 с.
17. Ерохина, Е.В. Переговоры как один из способов альтернативного разрешения гражданско-правовых споров / Е.В. Ерохина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2014. № 4 (25). С. 165-169.
18. Зайцева, Л.И. Переговоры как альтернативный способ разрешения конфликтов в международном публичном праве / Л.И. Зайцева // Международное публичное и частное право. 2012. №3. С. 15-20.
19. Захарьяшева, И.Ю. Примирительные процедуры в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации (концептуальные основы и перспективы развития): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / И.Ю. Захарьяшева. Саратов, 2005. 26 с.

20. Здрок, О.Н. Примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве: понятие, классификация, тенденции развития (на примере Республики Беларусь) / О.Н. Здрок // Вестник гражданского процесса. 2012. №1. С. 180-223.
21. Исаенкова, О.В. Развитие медиации в Российской Федерации: проблемы и перспективы / О.В. Исаенкова // Вопросы российского и международного права. 2013. № 3. С. 69-90.
22. Калашникова, С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции. / С.И. Калашникова. М.: Инфороник-Медиа, 2011. 304 с.
23. Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / С.И. Калашникова. Екатеринбург, 2010. 26 с.
24. Карягина, О.В. Идеи примирения и посредничества в истории становления русской правовой мысли / О.В. Карягина // История государства и права. 2012. № 12. С 32-35.
25. Колобашкина, С.С. Проблемы использования адвокатом переговоров и медиации как внесудебных средств разрешения спора / С.С. Колобашкина // Адвокат. 2011. №2. С. 18-24.
26. Колясникова, Ю.С. Примирительные процедуры в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Ю.С. Колясникова. Екатеринбург, 2009. 31 с.
27. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ (постатейно) / под ред. В.В. Яркова (автор главы — Дегтярев С.Л.). М., 2003. 355 с.
28. Короткова, П. Е. Практические навыки адвоката : учебное пособие для бакалавриата / П. Е. Короткова. М.: Норма ИНФРА-М, 2019. 144 с.
29. Крипакова, Д.Р., Спирина, К.В. Переговоры как альтернативный способ урегулирования споров в арбитражном процессе / Д.Р.

- Крипакова, К.В. Спирина // Гуманитарные исследования. 2014. № 1 (49). С. 150 - 153.
30. Куемжиева, Е.Г., Терлыч, И.А. К вопросу о медиации и проблемы ее применения на практике / Е.Г. Куемжиева, И.А. Терлыч // ScienceTime. 2016. № 4(28). С. 443-445.
31. Медведев, Д.А. Кодификация российского частного права 2019 / под редакцией Д. А. Медведева. М.: Статут, 2019. 492 с.
32. Мельник, С.В., Ломовская, А.В. История развития примирительных процедур / С.В. Мельник, А.В. Ломовская // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2020. № 1. С. 83-89.
33. Мета, Г., Похмелкина, Г. Медиация – искусство разрешать конфликты. Знакомство с теорией, методом и профессиональными технологиями / сост.; пер. с нем. Г. Похмелкиной. / под ред. О. Кетовой / Г. Мета, Г. Похмелкина. М.: Verte, 2004. 319 с.
34. Модестов, В.А., Модестова, А.В. Понятие и сущность медиации в современной России / В.А. Модестов, А.В. Модестова // Молодежь и наука: сборник материалов VI Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2011. URL: <http://conf.sfuras.ru/sites/mn2010/section10.html> (дата обращения: 05.04.2020).
35. Момотов, В.В., Улетова, Г.Д. Судебный процесс и исполнение судебных решений в средневековой Руси / В.В. Момотов, Г.Д. Улетова // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 4. С. 37-44.
36. Нельсон, Р.М. Мировые достижения в области разрешения конфликтов / Р.М. Нельсон // Третейский суд. 2000. № 5. С 5-10.

37. Новгородская судная грамота. URL: <https://lawbook.online/gosudarstva-prava/novgorodskaya-sudnaya-gramota-28603.html> (дата обращения 06.05.2020).
38. Носырева, Е.И. Перспективы развития в Российской Федерации отдельных примирительных процедур / Е.И. Носырева // Примирительные процедуры в цивилистическом праве и судопроизводстве: сборник материалов Международной научно-практической конференции (26–27 апреля 2019 г., Санкт-Петербург). Ч. 1 / под общ. ред. П.П. Очередыко, А.Н. Кузбагарова, С.Ю. Катуковой. СПб.: Астерион, 2019. 282 с.
39. Носырева, Е.И. Переговоры как средство урегулирования коммерческих споров: опыт США / Е.И. Носырева // Хозяйство и право. 1999. № 5. С. 123–130.
40. Ожегов, С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд. / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. М.: Азбуковник, 1997. 944 с.
41. Организация судебной деятельности: учебник / под ред. В.В. Ершова. М.: РГУП, 2016. 388 с.
42. Орлова, И.В. Понятие, сущность и правовая природа мирового соглашения / И.В. Орлова // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 7. С. 33-38.
43. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1. Т. 20. СПб.: Тип. 2-го Отд-ния Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/198-t-20-1775-1780-1830>
44. Полный свод законов Российской империи / под ред. Г.Г. Савича. Санкт-Петербург: Издание Д. В. Чичинадзе, 1904. 431 с.
45. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / отв. ред. И.В. Решетникова. М.: Издательство Юрайт, 2012. 454 с.

46. Псковская судная грамота. URL: http://drevlit.ru/docs/russia/XV/1480-1500/Pskovc_sud_gr/text.php (дата обращения 06.05.2020).
47. Решетникова, И.В., Колясникова, Ю.С. Медиация и арбитражный процесс / И.В. Решетникова, Ю.С. Колясникова // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №5. С. 28-31.
48. Рожкова, М.А., Елисеев, Н.Г., Скворцов, О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / под общей редакцией Рожковой М.А. / М.А. Рожкова, Н.Г. Елисеев, О.Ю. Скворцов. М.: Статут, 2008. 525 с.
49. Рожкова, М.А. Применение в коммерческом обороте мировой сделки / М.А. Рожкова. М.: Статут, 2004. 256 с.
50. Свод Законов Российской Империи. Том X. URL: <https://civil.consultant.ru/reprint/books/211/> (дата обращения 20.03.2020).
51. Семикина, С.А., Юсупова, А.Н. Применение примирительных процедур в арбитражном процессе России / С.А Семикина, А.Н. Юсупова // Право. Законодательство. Личность. 2016. № 1 (22). С. 59-63.
52. Солохин, А.Е. Некоторые проблемы понятия «примирение» в науке арбитражного процесса и практике арбитражных судов / А.Е Солохин // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. №7. С. 13-20.
53. Тихомиров, М.Н., Епифанов, П.П. Соборное уложение 1649 г. / М.Н. Тихомиров, М.Н. Епифанов. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961. 431с.
54. Чегодаева, Е.А. Эволюция примирительных процедур в России: историко-правовой аспект / Е.А. Чегодаева / НИУ БелГУ // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. Белгород, 2017. URL <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/20590> (дата обращения 30.03.2020).

55. Чхартишвили, Д. А. Генезис медиации и примирительных процедур / Д.А. Чхартишвили // Гуманитарий Юга России. 2016. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-mediatsii-i-primiritelnyh-protsedur> (дата обращения: 05.04.2020).
56. Шершеневич, Г.Ф. Курс гражданского права / Г.Ф Шершеневич. Тула. Автограф, 2001. 719 с.
57. Юри, В. Как преодолеть НЕТ: переговоры в трудных ситуациях / В. Юри / пер. с англ. Ю. Гольдберга. М.: Альпина Бизнес Букс, 2012. 184 с.
58. Ярков, В. В. Арбитражный процесс: учебник / В. В. Ярков. 6-е изд. М.: Инфотропик Медиа, 2014. 848 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «Об утверждении списка судебных примирителей» от 28 января 2020 г. №1. Текст официально опубликован не был. URL: <http://base.garant.ru/73473177> (дата обращения: 29.05.2020).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» от 31 октября 2019 г. № 41 // Российская газета. 2019. № 254.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» от 18 января 2018 г. №1. Текст официально опубликован не был [Электронный ресурс] URL: <https://vsrf.ru/files/26356/> (дата обращения: 29.05.2020)

4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О примирении сторон в арбитражном процессе» от 18 июля 2014 г. № 50 // Вестник ВАС РФ. 2014. №9.
5. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07 июня 2012 г. № 247/12 // Вестник ВАС РФ. 2012. №10.
6. Определение Конституционного Суда РФ «О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества «Энергопромкомплект» на нарушение конституционных прав и свобод частью пятой статьи 11 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» от 21 июля 1993 г. № 5473-1 от 24 февраля 2004 г. № 1-О // Вестник Конституционного суда РФ. 2014. №5.
7. Постановление Западно-Сибирского округа по делу № А27-2419/2016 от 13 декабря 2018 г. // Документ официально опубликован не был. Судебные и нормативные акты РФ. URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/IYiB2yh4RhLv/> (дата обращения 30.04.2020).
8. Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа по делу № А57-14898/2012 от 06 мая 2013 г. // Документ официально опубликован не был. СПС Консультант. URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=113532#08211094661603648> (дата обращения 30.04.2020).
9. Определение Арбитражного суда Липецкой области по делу А36-6756/2019 от 11 марта 2020 г. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 26.04.2020).
10. Определение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-277498/2019 от 03 декабря 2019 г. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 26.04.2020).

11. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов Российской Федерации за 2018 г. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2019/AC1-svod-2018.xls (дата обращения 30.03.2020).
12. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов Российской Федерации за 2019 г. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/AC1_svod-2019.xls (дата обращения 30.03.2020).