

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой ПКиЭП
_____ В.В. Кванина
« ____ » _____ 2020 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
БАНКРОТСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЮУрГУ – 40.04.01.2017. Ю-344

Научный руководитель
выпускной
квалификационной работы
Пушкарев Игорь Петрович,
канд. юрид. наук, доцент
кафедры
_____ 2020 г.

Автор выпускной
квалификационной
работы студент группы Ю-344
Кацюба Татьяна Сергеевна
_____ 2020 г.

Нормоконтролер
Тихомирова А.В.,
канд. юрид. наук, доцент
кафедры

« ____ » _____ 2020 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
ГЛАВА 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ БАНКРОТСТВА ГРАЖДАН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
1.1 История развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) физических лиц в Российской Федерации.....	8
1.2 Критерии и признаки банкротства физических лиц	19
1.3 Порядок возбуждения дела о признании физического лица банкротом	29
ГЛАВА 2 ПРОЦЕДУРЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАНИНА	
2.1 Процедура реструктуризации долгов гражданина.....	40
2.2 Процедура реализации имущества гражданина.....	53
2.3 Мировое соглашение в рамках процедуры банкротства гражданина.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	77
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	80

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Банкротство – это неизбежное и актуальное явление для любого развитого государства, в том числе Российской Федерации. Одной из основных задач на данном этапе экономического развития государства является усовершенствование законодательства в данной сфере.

Наличие институт банкротства физических лиц является обязательным условием для развитых стран с рыночной экономикой. Процедура банкротства граждан представляет собой важнейший инструмент регулирования имущественных отношений

Одновременно, правовое регулирование сферы банкротства физических лиц в настоящее время менее проработано, чем законодательство, регулирующее банкротство юридических лиц.

Актуальность темы исследования определяется активно растущим количеством банкротящихся граждан, а также относительно недолгим существованием институт банкротства граждан в Российской Федерации. Данный институт регулирует важнейшие отношения по признанию физического лица несостоятельным и требует детального изучения. На практике возникает большое количество проблем вызванных самыми разнообразными факторами. Анализ института банкротства физических лиц представляет большой научный и практический интерес.

С 2015 года по настоящее время количество граждан-банкротов непрерывно возрастает. По информации Единого федерального реестра сведений о банкротстве число граждан, вступивших в процедуру банкротства

в 2015 году составило – 870, в то время, как в 2016 году это число возросло до 19 574, 2017 году – 29 827 граждан, в 2018 и вовсе 43 984¹.

Стоит отметить, что появление в государстве института банкротства физических лиц, говорит о стремлении государства к высокому развитию экономики и улучшению уровня жизни населения, регулированию рынка кредитования граждан.

Степень разработанности темы. Отдельные вопросы правового регулирования банкротства физических лиц в Российской Федерации освещали в своих трудах следующие авторы: В. В. Витрянский, О. Н. Садикова, М. В. Телюкина, В. Н. Ткачев и другие. Данная тема имеет среднюю степень научной разработанности, что вызвано в первую очередь относительной новизной данного института.

Объектом исследования квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе банкротства физических лиц в Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы ранее действовавшего и современного законодательства Российской Федерации, в том числе федеральных законов, а также подзаконных актов, таких как постановления Правительства Российской Федерации, акты исполнительных органов власти, регулирующих отношения в сфере банкротства граждан, материалы правоприменительной практики, доктринальные источники.

Целями диссертационного исследования являются: выявление и анализ теоретических и практических проблем правового регулирования банкротства граждан в Российской Федерации; установление особенностей для данного вида банкротства; поиск оптимальных путей совершенствования практики и законодательства в исследуемой сфере.

Для достижения данных целей в работе поставлены следующие задачи:

¹ bankrot.fedresurs.ru

- проанализировать российское законодательство в исследуемой области;
- изучить правоприменительную практику банкротства граждан;
- рассмотреть социально-экономическое значение института банкротства физических лиц для государства и его экономики;
- определить основные особенности отдельных процедур банкротства граждан;
- изучить отдельные процедуры банкротства граждан.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные методы познания объективной действительности. В работе использованы аналитический, сравнительно-правовой, логико-правовой, статистический, историко-правовой, формально-правовой методы исследования и др.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу исследования составили научные труды В. В. Витрянского, О. Н. Садиковой, М. В. Телюкиной, В. Н. Ткачева, А.Р. Агишевой, И.А. Аксеновой, А.А. Алексеева, О.Я. Алимовой, А.И. Володкиной, Н.Н. Викторова, С.С. Галкина, О.А. Гревцова, Ю.Д. Жукова, С.А. Карелиной, Е.С. Пироговой, О.Н. Садикова, М.В. Телюкиной, И.В. Фролова, Г.А. Харитоновой, Г.Ф. Шершеневича, Е.В. Шолохова.

Научная новизна магистерской диссертации заключается в комплексном исследовании правового регулирования банкротства физических лиц. В работе представлены меры, направленные на совершенствование законодательства в исследуемой сфере.

В результате проведенного исследования сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту:**

- 1) в работе предложено пересмотреть вопрос о возложении на должника расходов на выплату вознаграждения арбитражному

управляющему при самостоятельном обращении с заявлением о признании его банкротом;

2) выделены критерии (признаки), которым должны соответствовать должники для прохождения процедуры внесудебного банкротства;

3) на основе системного анализа законодательства и правоприменительной практики выявлены проблемы банкротства гражданина в случае его смерти;

4) в работе предложено применить к гражданам-банкротам нормы пункта 2 статьи 216 Закона о банкротстве;

5) в выпускной квалификационной работе сформулированы особенности рассмотрения дел в случае смены должником адреса проживания;

6) предоставлять отсрочку исполнения неисполненных обязательств перед уполномоченным органом, вместо освобождения гражданина от исполнения указанных обязательств.

Теоретическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты позволяют обогатить теоретические положения науки.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его выводы могут быть использованы в законодательстве и правоприменительной деятельности норм по банкротству граждан.

В период выполнения ВКР автором были опубликованы 3 статьи:

1. Кацюба, Т.С. Освобождение должника — физического лица от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами / Т.С. Кацюба // // Молодой ученый. — 2019. — №9. — С. 14-17.

2. Кацюба, Т.С. Исключение имущества из конкурсной массы должника — физического лица / Т.С. Кацюба // // Молодой ученый. — 2019. — № 47. — С. 294-296.

3. Кацюба, Т.С. Особенности оспаривания сделок должника-гражданина / Т.С. Кацюба // // Молодой ученый. — 2019. — № 51. — С. 112-115.

Структура и объем диссертационного исследования. Работа состоит из введения, 2-х глав, включающих 6 параграфов, заключения и библиографического списка. Диссертация изложена на 86 страницах машинописного текста, библиография включает 61 наименование.

ГЛАВА 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ БАНКРОТСТВА ГРАЖДАН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 История развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) физических лиц в Российской Федерации

Банкротство физических лиц является относительно новым понятием для российского законодательства и его появление было обусловлено объективными причинами, такими как неспособность граждан погашать требования кредиторов и отсутствие механизма разгрузки долговых обязательств.

Одними из главных факторов, повлиявших на принятия Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», стали:

- 1) формирование расширенного рынка потребительского и ипотечного кредитования;
- 2) снижение требований к заемщикам, отсутствие оценки закредитованности гражданина;
- 3) ухудшение экономической обстановки в стране, связанной с валютной инфляцией.

Кроме того, высокая закредитованность и отсутствие механизма рассрочки уплаты задолженности в случае объективных причин невозможности исполнения принятых обязательств, способствовали процветанию организаций, специализирующихся на взыскании долгов¹.

Стоит также отметить, что законодательное урегулирование процедуры банкротства граждан в значительной степени также улучшает положение кредиторов, способствует справедливому распределению активов должника между ними.

¹ Постанюк В.Д. Банкротство физических лиц // ЭЖ-Юрист. 2017. №20. С. 6.

Статистика Верховного суда Российской Федерации говорит о том, что институт банкротства граждан доказал свою эффективность. Так, в 2018 году банкротство физических лиц случалось чаще, чем банкротство компаний. Подобное случилось впервые с момента появления закона о банкротстве в российской системе правосудия.

Возможность признания должника-гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, банкротом продолжительное время оставалась неиспользованной, поскольку Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) в своей первоначальной редакции содержал главу X, которая была посвящена банкротству граждан, однако данная процедура не принималась в силу пункта 2 статьи 231 Закона о банкротстве, который гласил, что «предусмотренные законом положения о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, вступают в силу со дня вступления в силу федерального закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в федеральные законы»¹.

В связи с этим стоит говорить о новизне института банкротства должников-физических лиц с некоторой оговоркой.

Самым первым законом, в котором содержались правовые нормы о банкротстве предприятий, являлся Закон Российской Федерации от 19 ноября 1992 года № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»².

Однако о банкротстве физических лиц речи не велось. В условиях резкого изменения общественно-политического строя в России не могло

¹ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190

² Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 // Российская газета. 1992. № 279.

возникнуть значительного количества граждан, которые были бы обременены денежными обязательствами.

В дальнейшем с 01.01.1995 вступила в силу часть 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в которой содержались нормы относительно банкротства индивидуальных предпринимателей. Указанные положения содержали признаки несостоятельности индивидуального предпринимателя и очередность удовлетворения требований его кредиторов при признании его банкротом. Вместе с тем статьей 25 ГК РФ установлено, что основания и порядок признания судом индивидуального предпринимателя банкротом либо объявления им о своем банкротстве должны были устанавливаться специальным законом о несостоятельности (банкротстве).

В указанное время специального закона не существовало.

В связи с тем, что страна находилась в нестабильном экономическом положении, физические лица всё еще в большинстве своём не рисковали принимать на себя крупные денежные обязательства, с чем связана низкая закредитованность населения и невысокий процент потребительских кредитов, а точнее практически их отсутствие.

01.03.1998 в законную силу вступил Федеральный закон от 8 января 1998 года № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве от 1998 года)¹, который содержал главу IX, посвященную банкротству граждан.

Тем не менее статья 25 ГК РФ на момент принятия указанного закона всё еще предусматривала банкротство лишь индивидуальных предпринимателей.

В пункте 1 статьи 163 Закона о банкротстве от 1998 года было указано, что в случае выявления фактов сокрытия имущества гражданином либо

¹ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 08 января 1998 г. №6-ФЗ // СЗ РФ.1998. № 2., Ст. 222

незаконной передачи им имущества третьим лицам кредитор, чьи требования не были удовлетворены в ходе процедур банкротства, вправе предъявить требование об обращении взыскания на это имущество. Более того, в течение пяти лет после признания гражданина банкротом он не вправе обращаться в суд с заявлением о признании его банкротом. Пунктом 2 статьи 163 Закона о банкротстве от 1998 года предусмотрено, что в случае повторного признания гражданина банкротом по заявлению кредитора, налогового или иного уполномоченного органа с требованиями по обязательным платежам в течение пяти лет после завершения расчетов с кредиторами такой гражданин не освобождался от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Стоит отметить, что нормы закона, регулирующие банкротство, должны стимулировать граждан на добропорядочное поведение, содержать механизм, помогающий гражданам в случае внезапного ухудшения материального положения, иметь возможность законным образом расстаться с обязательствами, или содержать санкции за недобросовестное исполнение долгов.

Главным шагом к введению института банкротства граждан в Российской Федерации стало принятие Закона о банкротстве 2002 года, вступившего в законную силу 03.12.2002. Глава X указанного закона называется «Банкротство гражданина».

Однако, согласно пункту 2 статьи 231 этого закона положения о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, подлежали применению со дня вступления в силу федерального закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в федеральные закон и, в частности, в ГК РФ.

Таким образом, законодательство вновь обошло стороной граждан-должников, не являющихся индивидуальным предпринимателем.

При отсутствии сформировавшегося механизма банкротства граждан-потребителей даже неработающий механизм признания граждан-потребителей банкротами получился громоздким, включающим две процедуры банкротства (наблюдение и конкурсное производство), с привлечением соответственно двух арбитражных управляющих (временного и конкурсного), что удлиняло и удорожало процесс признания гражданина-потребителя банкротом¹.

В целом механизм признания гражданина банкротом, который был прописан в первой редакции Закона о банкротстве от 2002 года, не мог являться эффективной основой института банкротства граждан-потребителей. Кроме того, в соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражным судам было запрещено возбуждать дела о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями².

За время действия Закона о банкротстве от 2002 года в него внесено более 90 поправок, то есть в среднем около 5 поправок в год. Однако граждане-потребители были фактически исключены из сферы действия закона о банкротстве вплоть до 2014 года.

В первой половине 2000-х годов, доходы населения страны резко возросли в связи с улучшением экономической обстановки. Банковские организации начинают формировать и предлагать населению множество кредитных продуктов, самыми популярными из которых становятся:

¹ Алексеев Александр Аркадьевич Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Имущественные отношения в РФ. 2016. №4 (175).

² Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 15 декабря 2004 г. № 29

- 1) потребительские кредиты;
- 2) автокредиты;
- 3) кредиты под ипотеку.

Относительная экономическая стабильность формирует предпосылки для образования крупного пласта населения, обремененного долговыми обязательствами, другими словами потенциальных претендентов на банкротство.

Одним из главных толчков к принятию норм, связанных с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, стал экономический кризис, произошедший в 2008 году, когда многие граждане-заемщики. В ситуации кризиса первыми «под удар» попали граждане, имеющие потребительские валютные кредиты.

В то же время уже во второй половине 2009 года экономическая ситуация в стране стабилизировалась, российская валюта не подверглась серьезной девальвации.

Мировая практика показывает, что вопросы правового регулирования, как правило, возникают и становятся актуальными именно при возникновении кризисной ситуации. Тем не менее, ввиду недолгой продолжительности вышеобозначенного кризиса, правовое регулирование несостоятельности граждан-потребителей не было затронуто. Закон о банкротстве от 2002 года содержал нормы, регулировавшие несостоятельность граждан, которые фактически не действовали.

В период с 2010 года по конец 2013 года ознаменовался ростом общего объема выданных гражданам кредитов (с 4 триллионов рублей почти до 9 триллионов рублей), то есть объем кредитов увеличился более чем в два раза. В 2019 году общий объем кредитов гражданам-потребителям составил более 10 триллионов рублей.

Объем кредитного долга населения стал чересчур высоким и сформировавшиеся тенденции свидетельствуют лишь о его дальнейшем повышении. Кредитный бум начала 2010-х годов, привел к тому, что граждане Российской Федерации были не в состоянии гасить кредиты.

Аналитики давно говорят о том, что каждый пятый заемщик в России должен банкам больше, чем он реально может отдавать из своей заработной платы¹.

Исходя из общего объема кредитной задолженности населения можно сделать вывод о том, что на каждого гражданина Российской Федерации приходится по 120 тысяч рублей долга, а средняя заработная плата составляет менее 35 тысяч рублей. Каждый пятый заемщик имеет пять и более кредитов, общая задолженность по которым составляет 500 тысяч рублей и более. У 20 % населения сумма долга почти в два раза превышает среднегодовой доход. Стоит отметить, что изначально указанные кредиторы в большинстве планируют выплачивать взятые в кредит суммы.

В связи с вышеизложенным начинает распространяться схема, в которой граждане берут крупные потребительские кредиты с целью погашения нескольких меньших кредитов.

Важно также принимать во внимание естественную мотивацию граждан, которые хотят улучшить свои жилищные или бытовые условия именно сейчас, полагая, что с платежами по кредиту они как-нибудь разберутся.

Однако необходимо учитывать кредитную политику коммерческих банков, которые фактически закладывают риск невозврата кредитов в свои процентные ставки, имеющие откровенно кабальный характер. По нашему

¹ Новая газета. 12.08.2013. № 88.

мнению, с граждан ни в коем случае нельзя снимать ответственность за принятые ими риски.

Экономический кризис 2013 года ознаменовал лишь ухудшение геополитической ситуации, выразившегося в принятии несколькими странами санкций в отношении России.

Доходы населения начали стремительно уменьшаться, что также сопровождалось повышением ставок по кредитам.

Лишь по завершению 2014 года законодатель, осознав глобальность и серьезность назревающей проблемы, начал формировать соответствующие изменения в законодательство Российской Федерации.

Была принята новая редакция статьи 25 ГК РФ, которая была названа «Несостоятельность (банкротство) гражданина». Несостоятельность стала определяться как неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Гражданин может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению суда.

Вносятся изменения в главу X «Банкротство гражданина» Закона о банкротстве от 2002 года, призванные закрепить институт банкротства граждан-потребителей¹.

Помимо всего прочего в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) была внесена глава 32.1 «Признание гражданина несостоятельным (банкротом)».

Из указанного можно сделать вывод о том, что к концу 2014 года законодатель относил вопросы о банкротстве граждан, не являющихся

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» от 29 декабря 2014 г. № 476-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 1 (часть I). Ст. 29.

индивидуальными предпринимателями, к подведомственности судов общей юрисдикции.

В основу института несостоятельности (банкротства) граждан был положен критерий неплатежеспособности, поэтому признаками банкротства граждан-потребителей являются:

1) наличие неисполненного денежного обязательства в размере не менее чем 500 000 рублей;

2) денежное обязательство не исполнено в течение трех месяцев начиная с даты, когда оно должно быть исполнено.

Согласно статье 213.2 Закона о банкротстве от 2002 года в деле о банкротстве гражданина-потребителя предусматривались три процедуры:

1) реструктуризация долгов гражданина;

2) реализация имущества гражданина;

3) мировое соглашение.

При определенных обстоятельствах закон возлагал на гражданина обязанность по обращению в суд с заявлением о признании его банкротом. Вместе с тем гражданину предоставлялось право на обращение в суд с заявлением о признании его банкротом в случае предвидения банкротства.

Между тем если гражданин обращается в суд с заявлением о признании его банкротом, то он обязан внести на депозит суда денежные средства для выплаты вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего (абз. 2 п. 4 ст. 213.4 Закона о банкротстве). Размер такого вознаграждения составляет 25 000 рублей (п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве). По смыслу указанной нормы гражданин обязан внести эту сумму независимо от того, добровольно он подает заявление или исполняет возложенную на него законом обязанность.

Такой подход, на наш взгляд, не совсем корректен, поскольку на граждан нельзя возлагать расходы или иным образом обременять их, если они исполняют возложенную на них законом обязанность.

Отметим, что нормы, регулирующие отношения несостоятельности граждан-потребителей, должны были вступить в силу с 1 июля 2015 года. Однако совершенно неожиданно для юридического сообщества был принят Федеральный закон от 29 июня 2015 года № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Указанным законом, то есть спустя всего 6 месяцев после внесения изменений в уже указанные акты, в том числе в ГК РФ, принимается новая редакция статьи 25 ГК РФ, в которой изменена подведомственность рассмотрения дел о банкротстве граждан. Основной новеллой упомянутой редакции стало положение о признании гражданина банкротом по решению арбитражного суда. Одновременно указанным законом отменена редакция параграфа 1.1 главы X Закона о банкротстве от 2002 года, принятая в декабре 2014 года, и принята новая редакция этого параграфа. По сути, все изменения свелись к замене судов общей юрисдикции на арбитражные суды и к отмене главы 32.1 ГПК РФ.

Вызывает удивление введение фундаментальных изменений путем принятия непрофильного закона в течение 6 месяцев после вступления в силу предыдущих изменений. Кроме того, при принятии изменений в профильный закон о банкротстве и в ГПК РФ законодатель, очевидно, учитывал высокую вероятность возникновения большого количества дел о несостоятельности (банкротстве) граждан-потребителей, с которыми система арбитражных судов просто не справится. Таким образом, система норм, закрепляющая институт несостоятельности в профильных актах, претерпела целый ряд

изменений в течение весьма непродолжительного времени, что не способствует формированию уважительного отношения к создаваемому институту права.

Необходимо отметить, что в 2015 году не наблюдалась массовая подача заявлений граждан о признании их банкротами. Такое положение прежде всего связано с совершенно новым правовым институтом, которым граждане еще не научились пользоваться, и с достаточно большим объемом документов, которые необходимо представить в арбитражный суд гражданину. При этом самому гражданину, без помощи квалифицированных юристов, написать заявление и представить соответствующий набор документов весьма сложно. Такой вывод подтверждается и складывающейся судебной практикой, когда арбитражные суды сначала оставляют заявление гражданина без движения, предлагая ему представить необходимые документы, а затем, когда гражданин в установленный судом срок не представляет соответствующие документы, арбитражный суд выносит определение о возврате ему заявления.

Основаниями для оставления арбитражным судом заявления гражданина без движения в большинстве случаев, являются и являлись:

- отсутствие документов, предусмотренных пунктом 3 статьи 213.4 Закона о банкротстве от 2002 года;
- отсутствие описи имущества гражданина;
- отсутствие доказательств наличия у гражданина достаточных денежных средств для несения расходов по делу о банкротстве;
- отсутствие доказательств внесения денежных средств в депозит арбитражного суда.

При этом список кредиторов и опись имущества гражданина должны подаваться по форме, утвержденной приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 августа 2015 года № 530 «Об

утверждении формы документов, предоставляемых гражданами при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом». Отметим, что возврат заявления не препятствует повторной его подаче в арбитражный суд.

Вместе с тем начинает формироваться и положительная практика по делам о банкротстве граждан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 февраля 2016 года по делу № А65-26359/2015 суд признал гражданина М. несостоятельным (банкротом) и ввел в отношении него процедуру реализации имущества. При этом арбитражный суд установил срок, в течение которого должно быть реализовано имущество гражданина, и назначил судебное заседание для утверждения отчета финансового управляющего по итогам реализации имущества.

В другом деле Арбитражный суд Свердловской области отказал должнику во введении процедуры реализации имущества, мотивируя это тем, что должник имеет источник дохода (пенсия по старости) и, соответственно, подпадает под требования статьи 213.13 Закона о банкротстве от 2002 года.

Статистические данные Объединенного кредитного бюро показывают, что в 2018 году в 1,5 раза возросло число физических лиц воспользовавшихся процедурой признания несостоятельности в сравнении с 2017 годом (банкротства)¹. В прошедшем году граждане, как и ранее активно сами инициировали собственное банкротство. В 2019 году они выступили заявителями в 86 % процедур, в отношении которых раскрыты такие данные (в 2017 году — 82 %). Кредиторы инициировали 12 % дел (было 16 %), ФНС — 1 % дел (было 2 %).

1 Объединенное кредитное бюро. Статистика 2018 // <https://bki-okb.ru/corp/analitika/v-2018-g-dolzhniki-stali-v-15-raza-chashche-polzovatsya-proceduroy-bankrotstva>

Динамика, сформированная Единым федеральным реестром сведений о банкротстве также говорит о том, что количество завершенных процедур реализации имущества в 2018 году увеличилось в 1,7 раза к 2017 году, до 21 358 шт. Число признанных судами несостоятельными граждан за весь период - 94 255 человек или 13% потенциальных банкротов (на 01.01.2019 - 748,2 тыс. человек, по данным Объединенного кредитного бюро). На 100 тыс. человек населения в России приходится 64 банкрота.

Интересна также статистика, характеризующая портрет должника жника. Так, количество завершенных процедур реализации имущества на 2017 года составляло 8718 шт., в 2018 году уже 11852 шт. Количество дел, в которых кредиторы ничего не получили по итогам процедуры (всего) за 2017 год составило 5964 шт., в 2018 уже 7761 шт. Доля дел, в которых кредиторы ничего не получили по итогам процедуры (всего) за 2017 и 2018 гг. соответственно 68% и 65%.

1.2 Критерии и признаки банкротства физических лиц

В целях запуска механизма банкротства физического лица арбитражный суд должен принять заявление управомоченного субъекта. Для этого заявитель обязан доказать наличие совокупности обстоятельств, необходимых для признания должника банкротом. В свою очередь совокупность признаков банкротства будет зависеть от критериев банкротства.

М.В. Телюкина в своих трудах указывает на то, что «мировой практике известно два противоположных подхода к критерию несостоятельности. Они выражаются в законодательном признании критерия неплатежеспособности либо критерия неоплатности (в рамках каждого критерия можно выделить

определенную систему признаков)»¹. М.И. Кулагин утверждает, «что иногда грань между неплатностью и неплатежеспособностью провести нельзя, но нельзя их и отождествлять»².

Неоплатность и неплатежеспособность – это явления похожие, но всё различные. Для верного определения критериев необходимо разграничить указанные понятия.

«Неоплатность – такая ситуация, когда стоимость имущества должника меньше стоимости его обязательств, т.е. установлено, что всех средств должника недостаточно для удовлетворения требований кредиторов. Критерий неоплатности исходит из того, что только такой должник может быть признан несостоятельным (банкротом)»³.

«Неоплатность есть установленный факт превышения пассива над активом, а признаки неоплатности дают только предположение неоплатности, которое может и не оправдаться», – писал Г.Ф. Шершеневич⁴.

«Неплатежеспособность – факт неоплаты должником требования кредитора. Соответственно, критерий неплатежеспособности допускает признание должника банкротом на основании одного только факта неисполнения обязательств вне зависимости от наличия либо отсутствия имущества и его стоимости»⁵.

В юридической литературе существует точка зрения, согласно которой в рамках неплатежеспособности выделяют ее открытый (очевидный) и латентный характер. О.А. Москалева в своих трудах отмечает, что «латентная неплатежеспособность имеет место тогда, когда должник исполняет свои

¹ Телюкина М.В. Основы конкурсного права. – М.: Волтерс Клувер – 560 с.

² Кулагин М.И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо (Цит. по: Избранные труды). М.: Статут, 1997. С. 166.

³ Конков В.И. Учет и анализ банкротств: учеб. пособие. - Архангельск: Арханг. гос. техн. ун-т, 2007. - 222 с. - ISBN 5-261—00344-X.

⁴ Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс (серия «Классика российской цивилистики»). М.: Статут, 2000. С. 93.

⁵ Телюкина М.В. Указ. соч. С. 314.

обязательства только за счет новых поступлений (например, авансов, займов или финансовой помощи участника (акционера)), тем самым сохраняя для третьих лиц иллюзию благополучия. Могут быть источники новых денежных поступлений, связанные со спецификой деятельности, например, в случае с банками, такие денежные вливания осуществляются за счет поступления денежных средств на счета клиентов или банков-корреспондентов. С прекращением (недостаточностью) указанных поступлений или их задержкой неплатежеспособность принимает открытый характер (образуется картотека не оплаченных в срок расчетных документов)»¹.

Особенность критерия банкротства физических лиц заключается в том, что оба критерия применяются в совокупности. Намеренно ли это было, сделано законодателем или нет неясно. Легальное определение неплатежеспособности дано в статье 2 Закона о банкротстве, но для целей параграфа 1.1. главы X Закона о банкротстве дано иное определение неплатежеспособности. Согласно пункту 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве «под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей». Гражданин предполагается неплатежеспособным при наличии хотя бы одного основания перечисленного в законе. В том числе основанием является факт того, что размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования.

Мы приходим к выводу, что согласно действующему законодательству о банкротстве физических лиц критерием несостоятельности является неплатежеспособность, но в своеобразном виде (неплатежеспособность поглотившая неоплатность). В прежней редакции Закона о банкротстве для

¹ Москалева О.А. О неплатежеспособности в конкурсном праве России // «Предпринимательское право». 2007. № 4. С. 18.

граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, был закреплён критерий недостаточности имущества (неоплатности).

Положительной чертой критерия неоплатности было, то, что неоплатность – это факт, а не предположение. Превышение задолженности над стоимостью имущества должника позволяла с большой долей вероятности говорить о его несостоятельности.

Неоплатность очень сложно доказать. Суду будет необходимо произвести сложные расчеты с целью установления критерия неоплатности для признания должника банкротом. Очевидно, что при доказывании неплатежеспособности должника крайне редко будут прибегать к такому условию как превышение задолженности гражданина над стоимостью его имущества.

Следует заметить, что неплатежеспособность рассматривается не только как критерий банкротства, но и как признак и основание для признания судом, обоснованным заявлением о признании физического лица банкротом.

В.Ф. Попондопуло выделяет сущностные и внешние (очевидные) признаки банкротства. Согласно его позиции «к внешним признакам банкротства относятся: а) приостановление должником платежей на срок, предусмотренный Законом о банкротстве, и б) наличие требований к должнику в размере, предусмотренном Законом о банкротстве. Дело о банкротстве может быть возбуждено и рассмотрено в целях установления (наличия или отсутствия) сущностных признаков банкротства при наличии внешних (очевидных) признаков банкротства. Следовательно, наличие внешних признаков банкротства еще не означает собственно банкротства. К сущностным признакам относится неспособность должника в полном объеме

удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанности по уплате обязательных платежей»¹.

Каждая группа признаков имеет свое значение, так внешние признаки служат основанием для принятия судом заявления о признании должника банкротом и возбуждения судопроизводства по делу о банкротстве, существенные – для признания должника банкротом².

Для рассмотрения признаков банкротства физических лиц целесообразно будет использовать систему критериев, предложенных В.Ф. Попондопуло.

Внешние (очевидные) признаки – это те признаки, при наличии которых управомоченный субъект вправе обратиться в суд с заявлением о признании физического лица банкротом.

К таким признакам согласно ст. 213.4 Закона о банкротстве относятся:

– требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей;

– указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Наличие в совокупности этих двух признаков позволяет инициировать дело о банкротстве физического лица. Признаки характеризуют внешние проявления финансового состояния должника, то есть должник может и не являться несостоятельным, но сам факт того, что он перестал исполнять свои обязательства перед кредиторами, создает для него риск обращения одного из

¹ Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. М. 2016. С. 307.

² Попондопуло В.Ф. Критерии и признаки банкротства в свете последних изменений законодательства о банкротстве (под общ. ред. С.Д. Могилевского, М.А. Егоровой // Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Юридический факультет им. М.М. Сперанского).– М.: «Юстицинформ». 2015.

них в суд с соответствующим заявлением и стимулирует добросовестное поведение гражданина.

Сущностным признаком банкротства физических лиц является неплатежеспособность, которая по-иному трактуется для целей параграфа 1.1. главы X Закона о банкротстве и предполагается при наличии хотя бы одного условия предусмотренного законом. Для того, чтобы суд вынес определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должна быть доказана неплатежеспособность гражданина.

Неплатежеспособность как критерий банкротства успешно применяется при банкротстве юридических лиц в России. Дела о банкротстве граждан подведомственны арбитражным судам и оптимальным решением было принять за критерий банкротства граждан именно неплатежеспособность, а не неоплатность.

Следует отметить, что для реализации предоставленного законом права требуется знание норм материального, процессуального законодательства и специальных законов, а также других актов (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, регламентирующее вопросы банкротства).

Кроме того, закон устанавливает случаи, когда гражданин обязан обратиться с заявлением и когда он вправе обратиться.

Так, согласно п. 1 ст. 213.4 Закона о банкротстве гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в

совокупности составляет не менее чем 500 тыс. рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Согласно п. 2 этой же статьи гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. В данном случае пункт 11 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъясняет, что размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет¹.

Закон о банкротстве определяет понятия неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Под неплатежеспособностью гражданина в данном случае Закон о банкротстве понимает его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Возникает вопрос: когда гражданин не может исполнить обязательства - на день истребования, или на день исполнения обязательства, или вообще

¹ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» от 13 октября 2015 г. № 45 // Российская газета. 2015. №235.

никогда? Чтобы избежать неточностей, законодателю следует в Законе "О банкротстве" более точно определить срок неисполнения обязательства.

Как показывает судебная арбитражная практика, при рассмотрении дел о банкротстве физического лица - гражданина у суда возникают сложности по вопросам определения вида судопроизводства: исковое, особое или иное производство, отличное от названных. Неопределенность в судопроизводстве способствует совершению процессуальных ошибок, допущению неточностей, а поэтому необходимо в целях соблюдения материального и процессуального законодательства данное положение регламентировать нормативными актами путем внесения в арбитражное или гражданское процессуальное законодательство (АПК РФ, ГПК РФ) специального раздела, предусматривающего рассмотрение дел о банкротстве физических лиц - граждан.

Что касается представления в суд заявления и необходимых к нему документов, то у заинтересованного лица также возникают сложности при подаче. Исследование судебной практики дел о банкротстве граждан показывает, что многое зависит от правовой подготовленности гражданина по вопросам представления им доказательств и приложения их к заявлению.

И Закон о банкротстве (пункт 3 статьи 213.4) и Арбитражный процессуальный кодекс (статья 126) предусматривают виды документов, необходимых для представления в суд совместно с заявлением. Список документов является объемным, и без правовой подготовленности гражданина невозможно собрать и представить их суду. Совместно с заявлением гражданин обязан приложить следующие документы:

- 1) Документы, подтверждающие наличие задолженности, основание ее возникновения и неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов в полном объеме;

2) Документы, подтверждающие наличие или отсутствие у гражданина статуса индивидуального предпринимателя на основании выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей либо иного подтверждающего указанные сведения документа. Такие документы должны быть получены не ранее чем за пять рабочих дней до даты подачи в суд гражданином заявления о признании его банкротом;

3) Списки кредиторов и должников гражданина с указанием их наименования или фамилии, имени, отчества, суммы кредиторской и дебиторской задолженности, места нахождения или места жительства кредиторов и должников гражданина, а также с указанием отдельно денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые возникли в результате осуществления гражданином предпринимательской деятельности. Форма представления указанных списков утверждается регулирующим органом;

4) Описание имущества гражданина с указанием места нахождения или хранения имущества, в том числе имущества, являющегося предметом залога, с указанием наименования или фамилии, имени и отчества залогодержателя. Форма представления данной описи утверждается регулирующим органом;

5) Копии документов, подтверждающих право собственности гражданина на имущество, и документов, удостоверяющих исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности гражданина (при наличии);

6) Копии документов о совершившихся гражданином в течение трех лет до даты подачи заявления сделках с недвижимым имуществом, ценными бумагами, долями в уставном капитале, транспортными средствами и сделках на сумму свыше 300 тыс. рублей (при наличии);

7) Выписка из реестра акционеров (участников) юридического лица, акционером (участником) которого является гражданин (при наличии);

8) Сведения о полученных физическим лицом доходах и об удержанных суммах налога за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом;

9) Выданная банком справка о наличии счетов, вкладов (депозитов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, во вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, в банке, справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств (при наличии);

10) Копия страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования;

11) Сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица;

12) Копия решения о признании гражданина безработным, выданная государственной службой занятости населения, в случае принятия указанного решения;

13) Копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе (при наличии);

14) Копия свидетельства о заключении брака (при наличии заключенного и не расторгнутого на дату подачи заявления брака);

15) Копия свидетельства о расторжении брака, если оно выдано в течение трех лет до даты подачи заявления (при наличии);

16) Копия брачного договора (при наличии);

17) Копия соглашения или судебного акта о разделе общего имущества супругов, соответственно заключенного и принятого в течение трех лет до даты подачи заявления (при наличии);

18) Копия свидетельства о рождении ребенка, если гражданин является его родителем, усыновителем или опекуном;

19) Документы, подтверждающие иные обстоятельства, на которых основывается заявление гражданина.

Согласно Приказу Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 августа 2015 г. № 530 «Об утверждении форм документов, представляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом» вместе с заявлением гражданина о признании его банкротом необходимо представить полную информацию о сведениях кредиторов гражданина, обязательных платежах, описи имущества, о счетах в банках и иных кредитных организациях, о наличных денежных средствах и ином ценном имуществе, иные ценные бумаги¹.

Таким образом, представление такого количества документов, несомненно, вызывает сложности как у заявителя, так и у суда при признании заявления обоснованным, поскольку часть представленных доказательств имеет ограниченный срок действия, в связи с чем суды оставляют заявление без движения или даже без рассмотрения, возвращая его заявителю. Данное положение законодателю следует регламентировать в нормах процессуального законодательства.

Стоит также отметить, что с 1 марта 2021 года у гражданина появится право подать заявление о признании его банкротом во внесудебном порядке. Адресат такого заявления - СРО арбитражных управляющих, которая состоит в национальном объединении соответствующих СРО.

Правом гражданин сможет воспользоваться, если:

- удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов не позволяет ему полностью исполнить денежные обязательства перед другими кредиторами или уплатить обязательные платежи;

¹ Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 августа 2015 года № 530 «Об утверждении форм документов, представляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом» // Российская газета. № 198. 2015.

- размер таких обязательств и платежей в совокупности составляет от 50 тыс. до 500 тыс. руб. включительно.

Подать заявление смогут граждане, в отношении которых выполняются сразу несколько условий, среди которых следующие:

- гражданин безработный;
- у него нет собственности (кроме той, которую нельзя взыскать);
- за последние три месяца до подачи заявления у него на всех банковских счетах и вкладах было не больше 50 тыс. руб.

Если все условия для внесудебного банкротства выполнены, информацию о нем арбитражный управляющий внесет в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. С этого дня начнется банкротство.

Если во время процедуры банкротства у гражданина улучшится имущественное положение, он должен будет не позднее пяти рабочих дней уведомить об этом арбитражного управляющего и кредиторов.

В течение года со дня размещения сведений в указанном реестре кредиторы смогут подать заявление о банкротстве гражданина в суд.

Со дня начала внесудебного банкротства, в частности, происходит следующее:

- вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей (за некоторым исключением);
- не начисляются неустойки (штрафы, пени) и другие финансовые санкции, а также проценты по всем обязательствам;
- приостанавливаются имущественные взыскания по исполнительным документам (кроме, например, алиментов).

Во время внесудебного банкротства гражданин не сможет получать займы, кредиты и выдавать поручительства.

Внесудебное банкротство будет длиться в течение года. По завершении процедуры гражданина признают банкротом в силу закона и освободят от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Национальное объединение СРО арбитражных управляющих должно будет создать фонд поддержки внесудебного банкротства граждан. СРО потребуется вносить туда ежемесячные взносы в размере не менее 15 тыс. руб. По решению общего собрания членов национального объединения СРО сумму смогут увеличить.

Именно из этого фонда арбитражному управляющему будут выплачивать вознаграждение и возмещать расходы. Таким образом, у кредиторов трат не будет.

Подчеркивая «социальную направленность» процедуры банкротства граждан законодатель не установил минимальной суммы задолженности, при которой гражданин имеет право на самобанкротство. Следовательно, если физическое лицо имеет задолженность менее 500 тысяч рублей, то ни конкурсные кредиторы, ни уполномоченный орган не имеет право обратиться в суд с заявлением о признании гражданина банкротом. Гражданин, который считает, что образовавшаяся задолженность является для него непосильной ношей и при наличии иных условий, предусмотренных законом, имеет лишь один выход – лично обратиться в суд с заявлением о признании себя банкротом.

Кроме того, существует проблема рассмотрения дел о банкротстве граждан при смене банкротом адреса регистрации, в целях рассмотрения дела в другом регионе.

Однако не так давно ВС РФ разъяснил порядок действия в подобных ситуациях (*Определение ВС РФ от 25.07.2019 № 306-ЭС19-3574*).

В данном случае дело рассмотрят по месту прежней регистрации. Какие обстоятельства могут свидетельствовать о фиктивной перерегистрации и

какие доводы должника не убедят суд в обратном, читайте в нашем материале.

Например, должник долгое время проживал в Москве, но незадолго до возбуждения дела о банкротстве сменил адрес регистрации на Волгоградскую область.

Дело о банкротстве должника возбудили в новом регионе. Против этого возражал один из кредиторов. Суды трех инстанций возражения не приняли. Они посчитали переезд реальным, основываясь в том числе на том, что на новом месте должник арендовал землю для ведения бизнеса.

Верховный суд напомнил: презумпция того, что гражданин постоянно или преимущественно проживает по месту регистрации, опровержима.

В данном деле Верховный суд признал действия должника по переезду в другой регион накануне банкротства недобросовестными. Во внимание были приняты следующие обстоятельства:

- Москва - место многолетней регистрации и проживания должника;
- должник - бенефициар группы компаний, центр экономических интересов которых сосредоточен в Москве;
- должник и его компаньоны после вступления в силу судебного решения о взыскании с них задолженности синхронно изменили место регистрации, не уведомив об этом большинство кредиторов;
- единственный уведомленный кредитор сразу после смены должниками прописки подал в новом регионе заявление о признании их банкротами.

Верховный суд критически отнесся к обстоятельствам, которые суды посчитали достаточными для подтверждения реальной смены места жительства:

- встреча финансового управляющего в месте регистрации должника с его представителем не означает, что должник действительно проживает в этом месте;

- регистрировать бизнес в новом регионе должник начал только после того, как кредитор впервые озвучил свою позицию о фиктивности смены места жительства;

- факт начала ведения бизнеса, требующего вложений, в условиях банкротства парадоксален;

- должник не пояснил разумность своих намерений начать бизнес, связанный с растениеводством, в ноябре.

Действительная цель должника заключалась в том, чтобы изменить подсудность и создать препятствия для удовлетворения требований кредиторов. Верховный суд передал дело по подсудности в АС Москвы.

Кроме того, стоит сказать о том, что в отношении граждан, являющихся индивидуальными предпринимателями, признанных банкротами действует норма пункта 2 статьи 216 Закона о банкротстве, согласно которому С момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и о введении реализации имущества гражданина утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуальной предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение пяти лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры.

На наш взгляд отсутствие подобных норм в отношении граждан банкротов, не являющихся индивидуальными предпринимателями, является ошибочным.

1.3 Порядок возбуждения дела о признании физического лица банкротом

Изначально по предложению Верховного Суда Российской Федерации дела о банкротстве физических лиц должны были быть отнесены к подведомственности судов общей юрисдикции, что впоследствии не состоялось¹.

Дела о банкротстве по действующему законодательству рассматриваются арбитражным судом по месту нахождения (жительства) должника. Существует проблема доступности правосудия по делам о банкротстве физических лиц, что связано, во-первых, с пропускной способностью арбитражных судов (большое количество дел, длительность судебных процессов, нехватка судей), во-вторых, с самой системой арбитражных судов. Граждане, проживающие в отдаленных местностях, испытывают существенные неудобства².

Существует точка зрения ученых о необходимости отнесения дел о банкротстве физических лиц к делам, подлежащими рассмотрению в порядке искового производства, с особенностями, предусмотренными Законом о банкротстве в судах общей юрисдикции. По мнению Е.В. Слепченко «основные правила судопроизводства по делам о банкротстве, включая дела о банкротстве граждан, должны быть кодифицированы в едином Кодексе гражданского судопроизводства, который бы заменил действующие Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»³.

Процедура признания физического лица банкротом может быть инициирована заинтересованными лицами. Правом на обращение в

¹ URL: <https://pravo.ru/news/view/119860/>

² Попондопуло В.Ф. Указ. соч. С. 300.

³ Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации. // СПб., 2011. С. 330.

арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган. Арбитражный суд принимает заявление о банкротстве гражданина лишь при наличии внешних признаков банкротства.

Согласно нормам действующего законодательства о банкротстве законодатель предусмотрел условия, при которых у должника – физического лица возникает как право, так и обязанность обратиться с заявлением о банкротстве в суд.

Согласно пункту 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

В данном случае законодатель использует внешние признаки банкротства при наличии, которых у должника возникает обязанность обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом.

Согласно пункту 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Рассматривая вопрос о наличии права подать заявление гражданина о признании его банкротом, обратим особое внимание на такой признак как недостаточность имущества. Во-первых, потому что законодатель ранее в параграфе 1.1. Закона о банкротстве не упоминает о таком признаке. Что же подтолкнуло законодателя на внесение рассматриваемого изменения? Согласно легальному определению, содержащемуся в статье 2 Закона о банкротстве недостаточность имущества – это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. В тоже время пункт 3 статьи 213.6. Закона о банкротстве содержит определение неплатёжеспособности указывая, что таковая предполагается при наличии одного из указанных признаков, к которым в частности относит: размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования.

Проанализировав выше изложенный материал можно сделать вывод, что лицо будет считаться неплатежеспособным при условии недостаточности имущества. То есть понятие неплатежеспособности поглощает (включает в себя) понятие недостаточности имущества, поэтому повторное упоминание и выделение в отдельный признак недостаточности имущества не просто неверно, но еще и вредно, так как может ввести в заблуждение невнимательного читателя либо лицо, не обладающего специальными юридическими знаниями.

Возможность гражданину лично подать заявление о своем банкротстве является одним из проявлений социальной направленности. Особо ярко это проявляется в праве гражданина на подачу заявления в случае предвидения банкротства. Это позволяет обойти такой признак банкротства как наличие установленного законом размера задолженности. Физическое лицо, чей долг составляет менее 500 тысяч рублей, но являющийся для него крайне

обременительным, может быть признан банкротом и получить шанс начать все с «чистого листа».

Документы, которые необходимо направить совместно с заявлением о признании гражданина банкротом помимо тех, что предусмотрены процессуальным законодательством, перечислены в пункте 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве. При изучении закрепленного законодателем списка можно прийти к выводу, что гражданину, не имеющему специальных знаний в области юриспруденции, крайне сложно самостоятельно предоставить суду весь перечень документов. Широкий перечень документов не делает процедуру банкротства гражданина более доступной. Очевидно, что заявленные документы необходимы в силу специфики института и обойтись без них было бы немислимо, но мы сталкиваемся с ситуацией, когда у потенциального банкрота остаётся лишь два варианта действий. Во-первых, потратить свое время изучению требований Закона о банкротстве и подготовки требуемого пакета документов (что может быть обременительно в силу ежедневной занятости лица). Во-вторых, прибегнуть к помощи профессионального юриста, что также выглядит проблематично. Ведь мы имеем дело с потенциальным банкротом, лицом, не способным платить по своим обязательствам и дополнительные расходы, для которого могут быть непосильны.

Заявление конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом. Заявление о признании физического лица банкротом подается при наличии внешних признаков банкротства. Конкурсные кредиторы и уполномоченные органы могут подать заявление о признании гражданина банкротом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам. В пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве предусмотрены

исключения из этого правила, когда заявление может быть подано и без решения суда. К таким требованиям, в частности, относятся:

- требования об уплате обязательных платежей;
- требования, основанные на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта;
- требования, подтвержденные исполнительной надписью нотариуса;
- требования, основанные на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются; - и другие.

Необходимо отметить, что публичные интересы в процессе по банкротству всегда носят неоднородный характер: государство, выступая участником процедуры банкротства, ставит целью как удовлетворение своих собственных фискальных и иных имущественных интересов, так и решение общих социально-экономических проблем¹.

В статье 2 Закона о банкротстве содержится легальное определение уполномоченных органов. Уполномоченные органы представляют в деле о банкротстве не свои интересы, а интересы публично-территориального образования в связи с наличием у такого субъекта прав требования к должнику об уплате обязательных платежей либо по денежному обязательству. В зависимости от оснований возникновения задолженности должника-гражданина перед публично-правовым образованием в качестве уполномоченного органа в деле о банкротстве на основе статьи 2 Закона о банкротстве могут выступать:

- федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований

¹ Фролов И.В. Указ. соч. С. 95 – 97.

об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам. В настоящий момент представление интересов публично-территориальных образований по данным основаниям отнесено к компетенции Федеральной налоговой службы (пункт 2 Постановления Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве»);

- органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации или муниципальных образований.

В статье 213.5. Закона о банкротстве говорится, о праве уполномоченного органа на обращение в суд с заявлением о признании гражданина банкротом. По мнению А.А. Ермоленко, возбуждение дела о банкротстве несостоятельного должника не является «вопросом частного порядка. Государство, в лице соответствующего органа, при наличии у должника признаков несостоятельности, установленных Законом о банкротстве, обязано инициировать обращение в суд с соответствующим заявлением при наличии определенных условий»¹. Автор подчеркивает значимость публичных интересов при банкротстве граждан. Ведь при наличии у гражданина задолженности перед государством, в частности по оплате обязательных платежей затрагиваются интересы общества в целом, поэтому уполномоченные органы обязаны инициировать банкротства граждан с целью устранения возникшей задолженности.

Но данный вопрос не является столь простым и однозначным. Возможны ситуации, когда финансовое состояние гражданина не предвещает

¹ Ермоленко А.А. Участие государственных и иных уполномоченных органов в делах о несостоятельности (банкротстве): автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2004. С. 8.

успешного исхода дела и обращение в суд уполномоченного органа приведет лишь к возложению дополнительных расходов на государство в силу отсутствия у должника, какого-либо имущества для погашения задолженности.

Освещая данную проблему, М.В. Ильяшенко приходит к заключению, что на основе системного анализа вышеизложенных положений можно сформулировать несколько общих правил, позволяющих определить необходимость и целесообразность инициирования уполномоченным органом процедуры банкротства в отношении должника-гражданина, имеющего задолженность перед публично-правовым образованием:

- должник-гражданин имеет значительную сумму задолженности перед публично-территориальным образованием – более 500 тысяч рублей и не исполняет ее в добровольном порядке более трех месяцев;
- попытки удовлетворения требований публично-территориального образования вне процедуры банкротства (в частности, в рамках исполнительного производства) не приносят необходимых результатов;
- использование инструментария института банкротства физического лица (оспаривание сделок, возврат имущества, проведение реструктуризации долга) как фискального механизма второго уровня позволит полностью или частично погасить задолженность перед публично-территориальным образованием;
- использование механизма банкротства должника-гражданина государством не имеет цели списания налоговой задолженности, нереальной к взысканию на момент подачи заявления;

- имеются доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты как минимум расходы по делу о банкротстве¹.

Лицо, обращающееся в суд с заявлением о признании физического лица банкротом должно: 1) в заявлении указать наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий; 2) внести денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, в депозит арбитражного суда.

Порядок и особенности рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании гражданина банкротом предусмотрены статьей 213.6. Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 рассматриваемой статьи по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Как представляется, законодатель желал предусмотреть общий порядок рассмотрения заявления о признании гражданина банкротом, не преследуя при этом возможность более детальной регламентации процедуры. В пункте 1

¹ Ильяшенко М.В. К вопросу об инициировании уполномоченными органами процедуры банкротства граждан с целью защиты публичных интересов // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 3. С. 10 – 11.

статьи 213.6. Закона о банкротстве суд не наделен правом признать гражданина банкротом в обход процедуры реструктуризации долгов гражданина. В тоже время, согласно пункту 8 статьи 213.6. Закона о банкротстве, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов арбитражный суд имеет вправо на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании физического лиц банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина. А если мы обратимся к статье 213.1. Закона о банкротстве, то увидим, что отношения, связанные с банкротством физических лиц регулируются также параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве. Параграф 2 главы XI посвящён вопросу банкротства отсутствующего должника, и статья 228 Закона о банкротстве предусматривает право суда, признав заявление о банкротстве гражданина обоснованным, ввести процедуру реализации имущества гражданина.

Суд выносит определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 (наличие «внешних» признаков банкротства) и статьей 213.5 (наличие решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов, за исключением случаев когда такое решение не требуется) Закона о банкротстве, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

В случае, когда заявление было подано лично гражданином-должником, то определение выносится в случае, если указанное заявление соответствует

требованиям, предусмотренным статьей 213.4 Закона о банкротстве и доказана неплатежеспособность гражданина.

Определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и об оставлении указанного заявления без рассмотрения выносится при наличии иного заявления о признании гражданина банкротом при наличии обстоятельств, предусмотренных законом. В частности, к ним относятся:

- на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными;
- установлено отсутствие всех условий, предусмотренных статьями 213.3–213.5 настоящего Федерального закона;
- не доказана неплатежеспособность гражданина;
- на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

Определение о признании необоснованным заявления о признании гражданина банкротом и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина выносится при аналогичных обстоятельствах, предусмотренных для вынесения определения о признании необоснованным заявления о признании гражданина банкротом и об оставлении указанного заявления без рассмотрения, но при отсутствии иных заявлений о признании гражданина банкротом.

Следовательно, исходя из предложения, внести изменения в закон, которые предусмотрят возможность вынесения судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом, признания гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина, в случаях предусмотренных Федеральным законом, необходимо также предусмотреть при каких основаниях будет выноситься данное определение.

Возможен вариант использования уже содержащийся в пункте 8 статьи 213.6. Закона о банкротстве модели, но с указанием на, то, что данное определение может быть принято и в иных случаях, предусмотренных настоящим федеральным законом. Либо пойти по другому пути и представить условия следующим образом: арбитражный суд, в случаях, предусмотренных настоящим федеральным, обязан вынести определение о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом, признания гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Доказывание играет важнейшую роль в практике арбитражного процесса, т.к. на основе исследованных доказательств суд приходит к выводу о наличии или отсутствии оснований признания должника - физического лица несостоятельным (банкротом).

В частности, заявление может подавать в арбитражный суд как гражданин-должник, так и кредитор или же уполномоченный орган, но рассмотрение осуществляется по месту жительства должника (п. 1 ст. 33 ФЗ о несостоятельности (банкротстве)).

В целях рассмотрения дела необходимо представить суду доказательства.

Дела о банкротстве граждан и индивидуальных предпринимателей (ИП) должны рассматриваться в арбитражных судах, учитывая необходимость

обеспечения сбалансированных интересов - между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника по рассматриваемому делу.

Процедура подачи заявления гражданина о признании его банкротом в арбитражный суд предусматривает подготовку большого пакета документов. Самостоятельно не каждый гражданин может подготовить все документы и позволить себе квалифицированную помощь при подготовке заявления. По данным анализа в картотеке дел арбитражного суда можно выделить большую часть заявлений о персональном банкротстве, которая была оставлена без движения. Причины такой ситуации - оставления без движения - это ненаправление копий заявлений кредиторам и уполномоченным органам, а также отсутствие описи имущества и сведений о получаемых доходах.

Стандартный комплект документов при подаче заявления о признании банкротом предусмотрен в статье 126 АПК РФ.

В свою очередь, п. 3 ст. 213.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определен состав документов, которые необходимо приложить к заявлению о признании гражданина банкротом.

К заявлению о признании гражданина банкротом предъявляются документы, перечень которых носит открытый характер, следовательно, могут быть приложены любые документы, по мнению заявителя необходимые для рассмотрения заявления по делу.

Важно учитывать, что при сборе доказательств у должника или другого заинтересованного лица, подающего заявление, возникают проблемы по представлению доказательств и в дальнейшем с их исследованием судом, поскольку ряд доказательств необходимо получить в уполномоченных государственных органах, они имеют ограниченный срок актуальности, например:

- выписка из государственного реестра юридических лиц признается действительной только в течение 30 дней с даты ее выдачи;

- выписка из Единого реестра индивидуальных предпринимателей, которая обязательно требуется для представления в суд, нужна совсем свежая и должна быть получена по запросу не ранее чем за пять рабочих дней до даты подачи в арбитражный суд заявления.

Также необходимо отметить, что некоторые документы предоставляются только на платной основе - стоимость варьируется в зависимости, например, от банка, в котором нужно получить выписку по счету, или организации-реестродержателя, которая должна предоставить выписку из реестра акционеров. Но в любом случае стоимость справок, транспортные расходы следует включить в бюджет процесса банкротства.

Согласно указанию ЦБ РФ от 19 февраля 2015 года № 3572-У «О порядке направления запросов в центральный каталог историй и поручения из него информации о бюро кредитных историй, в котором хранится кредитная история, через бюро кредитных историй» определена особенность формирования пакета документов, необходимых для предъявления заявления о признании гражданина банкротом. Это зависит от процессуального положения заявителя: либо это кредитор, уполномоченный орган, либо сам должник. В отличие от формирования пакета документов в отношении должника - юридического лица гражданин согласно закону (п. 3 ст. 213.4 Закона о банкротстве) должен представить информацию и документы о своем материальном и имущественном состоянии. Такие сведения представляются в течение трех лет с момента предъявления заявления, а также представляются сведения: о семейном положении, наличии иждивенцев; обязательные сведения, необходимые для идентификации гражданина в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, что предусмотрено пунктом 5 ст. 213.7 Закона о банкротстве.

Таким образом, перед началом сбора и подготовки сведений и документов необходимо составить план-график направления запросов и получения ответов из государственных и кредитных учреждений.

В ст. 35 Закона о банкротстве указано, что помимо участников арбитражного процесса по делу о банкротстве участниками также являются свидетели, эксперты, переводчики, представители. Основной задачей указанных участников арбитражного процесса является содействие нормальному ходу рассмотрения дела и вынесению обоснованного судебного акта. Каждый из этих участников является носителем установленных прав и обязанностей, которые определяются их ролью в процессе арбитражного суда.

Свидетели, привлекаемые арбитражным судом по делу о банкротстве гражданина, привлекаются либо по инициативе арбитражного суда, либо по соответствующему заявлению - ходатайству лица, участвующего в деле, с целью решения определенной задачи в ходе рассмотрения дела, как пример - для получения определенного доказательства.

Свидетелем может быть любое лицо, которому известны сведения и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения по делу арбитражным судом. В АПК РФ установлены два требования - основные обязанности свидетеля: по вызову суда явиться в суд; сообщить суду все известные ему сведения по обстоятельствам дела. Суд разъясняет свидетелю права и обязанности свидетеля, свидетель дает подписку, подписка приобщается к делу, обращая внимание на то, что за дачу заведомо ложных показаний свидетели несут уголовную ответственность. Свидетель не должен иметь заинтересованности при рассмотрении дела о банкротстве гражданина. Если при даче показаний нарушены требования относимости и допустимости, то они не являются доказательством. Недостоверные данные - не соответствующие действительности, представленные свидетелем, фактически

не позволят суду принять правильное разрешение по арбитражному делу, а равно - не позволят установить любой элемент предмета доказывания.

Кроме того, в деле о банкротстве физического лица - гражданина особую роль играет финансовый управляющий, который также вправе представлять суду доказательства, контролирует весь процесс оформления процедуры банкротства гражданина и в пределах своей компетенции имеет право истребовать любые сведения о составе имущества гражданина, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные доказательства имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина.

В соответствии с п. 9 статьи 213.9 ФЗ о банкротстве на гражданина возлагается обязанность по требованию финансового управляющего предоставить по делу о банкротстве гражданина в течение пятнадцати дней с даты получения требований, следующие сведения:

- любые сведения о составе своего имущества;
- о месте нахождения указанного имущества;
- о составе всех своих обязательств;
- о кредитных и иных имеющихся отношениях.

В случае неисполнения гражданином указанных обязанностей у финансового управляющего есть право обратиться в арбитражный суд, который рассматривает дело о банкротстве гражданина, с ходатайством по истребованию доказательств у третьих лиц (абзац 2 п. 9 ст. 213.9 ФЗ о банкротстве). Финансовый управляющий предъявляет данное ходатайство в арбитражный суд, которое рассматривается согласно правилам ст. 66 АПК РФ, в таком случае суд по результатам рассмотрения ходатайства может выдать финансовому управляющему запрос на право получения сведений на руки. Об этом записано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в

действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

Что касается законодательства о банкротстве физического лица в новых субъектах Российской Федерации (Крым, Севастополе), то согласно п. 9 ст. 6 ФЗ от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» гражданин обязан представлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

Соккрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений о размере имущества, месте его нахождения или иных сведений об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение другим лицам, отчуждение или уничтожение имущества, а также незаконное воспрепятствование деятельности финансового управляющего, в том числе уклонение или отказ от предоставления финансовому управляющему сведений в случаях, предусмотренных федеральным законом, передачи финансовому управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей, влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, рассмотрение дел о банкротстве физического лица - гражданина характеризуется особым составом участников процесса. Сбор и представление основных доказательств по делу определяются публичной спецификой данной категории дел и, соответственно, необходимостью учета судом множества факторов при их рассмотрении и разрешении.

Глава X Закона о банкротстве состоит из 5 параграфов, один из которых (параграф 1) утратил силу. Параграф 1.1. посвящен вопросам реструктуризации долгов гражданина и реализации его имущества. Но первые статьи соответствующего параграфа посвящены общим вопросам банкротства граждан. Не понятна позиция законодателя об исключении отдельного параграфа, посвященного общим положениям банкротства граждан. Нельзя забывать, что главой X Закона о банкротстве уделяется внимание не только банкротству физических лиц, но и индивидуальных предпринимателей, а также крестьянских (фермерских) хозяйств. На наш взгляд, необходимо задуматься о выделении общих положений банкротства граждан в отдельный параграф. Более лаконичное и четко структурированное построение норм, регламентирующих банкротство граждан, не только послужит целям правоприменительной практики, но и сделает процедуру более понятной для лиц, для которых она предназначена.

Особое внимание следует уделить параграфу 4, посвященному особенностям рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти или объявления его умершим. Ключевая идея банкротства в случае его смерти сводится к тому, что факт смерти должника не является препятствием для возбуждения (либо продолжения рассмотрения) дела о банкротстве и использования специальных процедур, позволяющих контролируемо и справедливо удовлетворить притязания кредиторов наследодателя за счет наследственного имущества¹.

Сразу возникает вопрос касательно применимой законодателем терминологии. То есть, как можно предусматривать банкротство гражданина уже выбывшего из гражданского оборота? Это не совсем приемлемо, потому

¹ Поваров Ю.С. Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5. С. 255.

что процесс не касается наследодателя, его статуса¹. Еще Г.Ф. Шершеневич писал о том, что в подобной ситуации несостоятельным признают не самого должника, а его имущество².

Таким образом, мы имеем дело с процедурой несостоятельности наследственной массы, которая была известна еще римскому праву. Непринятие наследства после смерти должника служило основанием для введения *missio in bona*.

Параграф 4 главы X Закона о банкротстве является откровенно недоработанным, на что прямо указывает то, что его содержание ограничивается всего лишь одной статьей. Предлагается два пути решения данной проблемы. Во-первых, описать вопрос об особенностях банкротства умершего гражданина в общих положениях о банкротстве граждан. Во-вторых, посвятить отдельную главу Закона о банкротстве регулированию этой проблемы. Путь, по которому решит пойти законодатель, если посчитает необходимым внести соответствующие изменения, будет зависеть от определения уровня важности данной процедуры. Можно ли ею пренебречь либо необходимо уделить особое внимание.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 45 в некотором роде уникально, поскольку оно не является реакцией на спорные вопросы, поставленные правоприменительной практикой, а предшествует их появлению. Поэтому сложность задачи по его подготовке очевидна. Необходимо было умозрительно выявить несовершенства и узкие места новых положений Закона в части банкротства граждан до начала их повсеместного применения, чтобы попытаться предотвратить формирование практики, противоречащей целям правового регулирования данного вида

¹ Останина Е.А. Банкротство наследственной массы: анализ изменений законодательства // Наследственное право. 2015. № 4. С. 26.

² Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2000. С. 146.

процедуры несостоятельности, а равно способствовать добросовестному использованию в обороте института, который давно используется в иностранных юрисдикциях¹.

Особо серьезной является проблема финансирования процедуры банкротства при реализации права физического лица на самобанкротство.

Пункт 2 статьи 213.4. Закона о банкротстве закрепляет право гражданина подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Как отмечается в пункте 11 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 45 от 13.10.2015 года «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет.

¹ Терещенко Т.А., Ганюшин О.Е. На опережение: Верховный Суд высказался по отдельным вопросам процедуры несостоятельности (банкротства) граждан // Закон. 2015. № 12. С. 100.

ГЛАВА 2 ПРОЦЕДУРЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАНИНА

2.1 Процедура реструктуризации долгов гражданина

Согласно нормам действующего законодательства в деле о банкротстве граждан применяются процедуры отличные от тех, что предусмотрены при банкротстве юридических лиц. Положения Закона о банкротстве допускает применение следующих процедур: реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Проведем анализ первой их указанных процедур. Назовем основные этапы в процедуре реструктуризации задолженности гражданина:

- введение процедуры реструктуризации судом;
- публикация сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении процедуры;
- направление уведомлений о введении процедуры;
- составление проекта плана реструктуризации задолженности и направления последнего заинтересованным лицам;
- одобрение плана реструктуризации задолженности на первом собрании кредиторов;
- утверждение плана реструктуризации задолженности судом;
- исполнение утвержденного плана реструктуризации задолженности; - подготовка отчета и завершение реструктуризации задолженности¹.

В результате развития института неплатежеспособности гражданина в мировой практике сформировалась единственная концепция восстановления его платежеспособности, а именно концепция реструктуризации долгов.

¹ Кондратьева К.С., Гройсберг А.И. Особенности проведения процедуры реструктуризации задолженности физического лица в деле о банкротстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 4. С. 418.

Действующее законодательство Российской Федерации идет по тому же пути. Правовой механизм, обеспечивающий восстановление платежеспособности гражданина, реализуется в рамках реструктуризации долгов гражданина – новой для отечественного права процедуры банкротства¹.

Закон о банкротстве в этой части существенно изменен, основой таких изменений послужило законодательство о банкротстве США².

«Под реструктуризацией долгов гражданина понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве гражданина в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов. Указанная процедура вводится судом по результатам проверки обоснованности заявления о банкротстве, ее применение означает приостановление взыскания по исполнительным документам, что отвечает международным принципам урегулирования потребительской задолженности, заключающимся в предоставлении должнику времени для изыскания наиболее приемлемых вариантов дальнейших расчетов с кредиторами («мораторий на предъявление требований к должнику»).

Так Арбитражный суд Иркутской области в определении о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина от 07.06.2016 года по делу № А19-6679/2016 указывает на то, что признакам неплатежеспособности гражданин соответствует: перестал исполнять денежные обязательства перед банком; имущество, которое может быть реализовано для расчетов с

¹ Кораев К.Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина // Закон. 2016. № 7. С. 144.

² Алимova О.Я., Викторова Н.Н., Галкин С.С. и др.; отв. ред. Ершова И.В., Енькова Е.Е. Банкротство хозяйствующих субъектов : учебник для бакалавров. М., 2016. С. 271. ³⁴ Попондопуло В.Ф. Указ. соч. С. 301.

кредиторами отсутствует, то есть в случае введения реализации имущества вероятность уплаты долга низкая. Сама по себе неплатежеспособность, а равно отсутствие имущества не исключают со всей очевидностью возможность разработки плана реструктуризации с учетом индивидуальных особенностей Степанова А.А.¹.

Как уже отмечено целью данной процедуры является восстановление платежеспособности должника. Но было бы опрометчиво ограничиться указанием лишь на одну единственную цель. Иницируя процедуру банкротства должник–физическое лицо преследует одни цели, а его кредиторы совершенно другие. Для кредиторов суть данной процедуры будет заключаться в возможности получения удовлетворения всех предъявленных требований, а восстановление платежеспособности должника будет являться лишь основой для достижения своей цели. В юридической литературе, да и сам законодатель позиционирует социальную направленность института банкротства физических лиц. Установка восстановления платежеспособности гражданина как цель процедуры реструктуризации долга является подспорьем для достижения данного эффекта.

Принятие судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов влечет наступление последствий, определенных ст. 213.11 Закона о банкротстве. Отметим, что переход к процедуре реструктуризации ведет к наступлению так называемого «льготного режима», который создает благоприятные условия для финансового восстановления физических лиц². Один из ключевых моментов является то, что не применяются финансовые санкции к должнику.

¹ URL: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5487b35e-b1ed-44f3-a42e-223bb35effd6/A19-2016_20160607_Opredelenie.pdf (дата обращения 12.11.2019)

² Алферов В.Н., Петижев А.Д. Потребительское кредитование и банкротство граждан: состояние и перспективы // Стратегии бизнеса. 2015 № 4. С. 9.

В пункте 5 ст. 213.11 Закона о банкротстве указаны сделки, которые в ходе реструктуризации долгов «гражданина он может совершать только с выраженного в письменной форме предварительного согласия финансового управляющего. К ним относятся сделки:

– по приобретению, отчуждению или в связи с возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более чем пятьдесят тысяч рублей, недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств;

– по получению и выдаче займов, получению кредитов, выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, а также учреждению доверительного управления имуществом гражданина; – по передаче имущества гражданина в залог.

Центральное место в процедуре реструктуризации долгов гражданина отведено плану реструктуризации долгов. План реструктуризации долга можно рассматривать с двух позиций как юридический факт и как документ. Как юридический факт план реструктуризации направлен на возникновение правоотношений между должником и кредитором, предоставление им определенных прав и возложение обязанностей. В случае, если при рассмотрении плана реструктуризации долгов воля должника и кредиторов в вопросе утверждения плана совпадет, то необходимо говорить о таком юридическом факте как двусторонняя сделка. В то же время при расхождении во мнении в данном вопросе должника и кредиторов или же в случае принятия плана реструктуризации долгов арбитражным судом, в случае, предусмотренном законодательством о банкротстве, имеет место односторонняя сделка. Изучая план реструктуризации долгов как документ, на первое место будет выходить его содержание.

Необходимо сразу акцентировать внимание на то, что в отношении задолженности не каждого гражданина может быть представлен план

реструктуризации. Согласно ст. 213.13 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

- гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;
- гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;
- гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;
- план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Видится, что на дату принятия плана реструктуризации должник должен не просто иметь постоянный источник дохода, а его уровень должен во-первых, позволить обеспечить минимальный прожиточный минимум должнику, а также членам его семьи, если он по закону обязан их содержать, во-вторых, суммы дохода за вычетом средств для существования должно быть достаточной, чтобы погасить задолженность в течение трех лет.

Возникает вопрос как неснятая или непогашенная судимость может воспрепятствовать исполнению должником своих обязанностей? Законодатель также упомянул и об административной ответственности за мелкое хищение, которым признается хищение на сумму не более 2500 рублей. Считаем верным учитывать данный факт при применении процедуры реструктуризации, но нельзя считать его безусловным основанием для отказа.

Фактически, эти обстоятельства лишают данную категорию граждан применять реструктуризацию, даже при наличии высокого уровня дохода¹

К тому же в пункте 2 статьи 213.13 Закона о банкротстве на гражданина возлагается обязанность уведомить кредиторов:

- о фактах привлечения гражданина к административной ответственности за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества, неправомерные действия при банкротстве, фиктивное или преднамеренное банкротство;
- об известных гражданину уголовных и административных делах в отношении его, а также о наличии неснятой или непогашенной судимости;
- о принятых решениях о признании гражданина банкротом или об исполненных планах реструктуризации его долгов в течение восьми лет, предшествующих представлению плана реструктуризации долгов гражданина.

Закон о банкротстве предоставляет право на разработку проекта плана реструктуризации долгов самому гражданину, его кредиторам и уполномоченному органу. Проект направляется финансовому управляющему, а также лицам, имеющим право на предоставление проекта плана реструктуризации, но не принимавшим участие в его составлении.

Если к моменту получения финансовым управляющим проекта плана реструктуризации долгов он уже имеет полученный проект, то это не является основанием для отказа в рассмотрении проекта реструктуризации долгов полученного позже. В случае если финансовым управляющим получены два и более проекта плана реструктуризации долгов гражданина, финансовый управляющий представляет все проекты на рассмотрение собрания кредиторов.

¹ Захряпит А.В., Фоминов П.А. Особенности осуществления банкротства граждан // Мир науки и образования. 2015. № 4. С. 6.

Возможна противоположная ситуация, когда по истечению установленного Закона о банкротстве срока финансовый управляющий не получит ни одного плана реструктуризации долга. В таком случае финансовый управляющий обязан представить на рассмотрение собрания кредиторов вопрос о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Статья 213.14 Закона о банкротстве устанавливает требования к содержанию плана реструктуризации долгов. Согласно закону о банкротстве «план реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган».

Исследуя положения закона, посвященные плану реструктуризации, можно сделать вывод, что лица, наделенные правом на разработку плана реструктуризации (а именно конкурсные кредиторы и уполномоченные органы) не обладают для этого средствами. Законодатель не закрепил юридического механизма осуществления указанного права.

По мнению К.В. Кораева это выражается в том, что «согласно п. 1 ст. 213.14 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган. Но каким образом конкурсные кредиторы и уполномоченный орган должны получить

информацию о требованиях всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления проекта плана?»¹.

Порядок уведомления конкурсных кредиторов и уполномоченного органа о существенном изменении имущественного положения гражданина, критерии существенного изменения его имущественного положения устанавливаются в плане реструктуризации долгов гражданина.

Законодатель также устанавливает срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина, который не может быть более чем три года. Данная позиция законодателя является крайне спорной.

К.Б. Кораев полагает что, в данном случае следовало бы прописать правило, согласно которому «срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина в отношении долгов (основной суммы долга и процентов), возникших из кредитного договора или договора займа и погашаемых в аннуитетном порядке, должен быть равен сроку, в течение которого возможно погасить задолженность путем ежемесячных равных платежей в размере, равному аннуитетному платежу, установленному договором, на основании которого указанный долг возник. По письменному заявлению гражданина размер ежемесячного равного платежа может быть увеличен»².

Требования кредиторов, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов, о выплате выходных пособий, об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности не включаются в план реструктуризации долгов гражданина.

Статья 213.15 содержит перечень документов, прилагаемых к плану реструктуризации долгов гражданина.

¹ Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя // Закон. 2015. № 3. С. 124.

² Кораев К.Б. Указ. соч. С. 125.

План должен быть одобрен собранием кредиторов. Для того, чтобы план считался одобренным, за него должно быть отдано более половины голосов от общего числа голосов лиц, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

План реструктуризации долгов гражданина должен быть в дальнейшем представлен на рассмотрение в арбитражный суд.

Согласно статье 213.17 Закона о банкротстве арбитражный суд по результатам рассмотрения плана реструктуризации долгов гражданина статьей выносит одно из следующих определений:

об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;

об отложении рассмотрения вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;

об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина, о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Закон о банкротстве наделяет арбитражный суд особым полномочием в случае, если собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, арбитражный суд вправе утвердить этот план при соблюдении условий, предусмотренных частью 4 ст. 213.117 Закона о банкротстве.

Основания для отказа в утверждении арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина указаны в статье 213.18 Закона о банкротстве и к ним относятся: представления не соответствующего требованиям настоящего Федерального закона плана реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности; неисполнения гражданином обязанности по уведомлению кредиторов об обстоятельствах, предусмотренных пунктом 2 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, при наличии соответствующего ходатайства конкурсного кредитора или уполномоченного органа; нарушения установленного статьей 213.16

настоящего Федерального закона порядка принятия собранием кредиторов решения об одобрении плана реструктуризации долгов гражданина; наличия в плане реструктуризации долгов гражданина и прилагаемых к нему документах недостоверных сведений; противоречия условий плана реструктуризации долгов гражданина настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

С даты утверждения арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина наступают следующие последствия, предусмотренные статьей 213.19 Закона о банкротстве. К ним в частности относятся следующие последствия:

требования кредиторов, включенные в указанный план, могут быть предъявлены к гражданину только в порядке и на условиях, которые предусмотрены указанным планом; требования кредиторов, не включенные в указанный план, могут быть предъявлены к гражданину в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой; кредиторы не вправе предъявлять требования о возмещении убытков, понесенных ими в связи с утверждением указанного плана; прекращение денежных обязательств гражданина путем зачета встречного однородного требования не допускается, за исключением случаев, если это предусмотрено указанным планом; иные последствия, предусмотренные Законом о банкротстве.

На сумму требований, учтенных при составлении плана реструктуризации долгов, начисляются проценты в размере определенном с учетом положений Закона о банкротстве.

Необходимо обратить внимание, что Закон о банкротстве предусматривает возможность заключения соглашения между финансовым управляющим и конкурсным кредитором, в котором будет определен

меньший размер подлежащих уплате процентов или более короткий срок начисления процентов по сравнению с предусмотренным статьей 213.19 Закона о банкротстве размером или сроком.

Статьи 213.20 и 213.21 Закона о банкротстве предусматривают порядок внесения в план реструктуризации долгов изменений. Инициатива о внесении изменений может исходить как от самого должника, так и от собрания кредиторов.

Гражданин вправе обратиться к финансовому управляющему с предложением о включении в план изменений. При этом в случае внесения изменений в план реструктуризации долгов гражданина они подлежат утверждению арбитражным судом. Для гражданина не предусмотрено специальных условий, при которых он может реализовать свое права.

Собрание кредиторов может обратиться в арбитражный суд с аналогичным ходатайством лишь при улучшении имущественного положения физического лица. При этом бремя доказывания данного факта ложиться на собрание кредиторов.

На финансового управляющего возлагается обязанность не позднее, чем за месяц до истечения срока исполнения плана реструктуризации долгов гражданина, подготовить отчет о результатах деятельности и предоставить его конкурсным кредиторам, уполномоченному органу и суду.

В соответствии со статьей 213.22 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения результатов исполнения плана реструктуризации долгов гражданина, жалоб кредиторов арбитражный суд принимает один из следующих судебных актов:

определение о завершении реструктуризации долгов гражданина в случае, если задолженность, предусмотренная указанным планом, погашена и жалобы кредиторов признаны необоснованными; определение об отмене

указанного плана и решение о признании гражданина банкротом в случае, если имеются основания для отмены указанного плана.

Думается, что введение процедуры реструктуризации долгов гражданина должно быть правом должника и не осуществляться вопреки или помимо его воли. Если должник не желает восстанавливать свою платежеспособность, то введение восстановительной процедуры само по себе не способно сделать это за него.

2.2 Процедуры реализации имущества гражданина

Ученые ставят под сомнение самостоятельность процедуры реализации имущества гражданина. Анализируя положения Закона о банкротстве, посвященные регламентации данной процедуры, напрашивается вывод о том, что законодатель ведет речь о конкурсном производстве. Поэтому встает вопрос: является ли процедура реализации имущества должника самостоятельной стадией, особой разновидностью конкурсного производства либо вовсе по своей сути представляет конкурсное производство?

Как отмечает В.В. Витрянский, «процедура реализации имущества гражданина, признанного банкротом, полностью подпадает под признаки конкурсного производства»¹. Поэтому реализация имущества гражданина, признанного банкротом, во многом проходит по общим правилам конкурсной процедуры. Это мнение нашло свое отражение и в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно правилам которого применение ст. 213.26 Закона должно соответствовать правилам продажи имущества должника,

¹ Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. 2015. № 4. С. 16.

установленным ст. ст. 110, 111, 112, 139 и 140 Закона о банкротстве. В то же время, стремясь подчеркнуть самостоятельность процедуры банкротства гражданина, законодатель был вынужден повторить некоторые общие положения конкурса¹.

В.Ф. Попондопуло процедуру реализации имущества определяет следующим образом: «под реализацией имущества гражданина понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Процедура реализации имущества гражданина аналогична процедуре конкурсного производства. Однако, если признание юридического лица банкротом влечет его ликвидацию, то признание гражданина банкротом может вести только к реализации его имущества в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Реализация имущества гражданина названа Законом о банкротстве реабилитационной в том смысле, что после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением случаев, перечисленных в п. 4 ст. 213.28, и требований кредиторов, перечисленных в п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве»².

Процедуру реализации имущества гражданина условно можно поделить на три относительно самостоятельные стадии:

- формирование конкурсной массы;
- реализация имущества, составляющего конкурсную массу;
- удовлетворение требований кредиторов.

¹ URL: <https://rg.ru/2015/10/19/bankrotstvo-dok.html> (дата обращения 29.11.2019).

² Попондопуло В.Ф. Указ. соч. С. 308.

Нормы о банкротстве физических лиц, по мнению П.Б. Кораева, «должны быть направлены на устранение указанных лиц из сферы потребления кредита, что с правовой точки зрения должно означать, что в течение установленного законом срока с даты признания гражданина банкротом он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа. При этом следует особенно подчеркнуть, что устранение неплатежеспособного гражданина из сферы потребления кредита как цель банкротства не исключает освобождения гражданина от обязательств. Однако такое освобождение должно быть правовым последствием завершения конкурсного производства (или процедуры реализации имущества гражданина), а не правовой целью банкротства гражданина»¹.

Процедуре реализации имущества должника предшествует решение арбитражного суда о признании гражданина банкротом. Суд принимает данное решение в случаях указанных в ст. 213.24 Закона о банкротстве. В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В решении Арбитражного суда Свердловской области от 02.08.2017 года по делу № А60-58095/2016 о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества сказано, что основание для принятия решения выступило то, что доказательств того, что гражданин имеет источник дохода, позволяющий ему в течении трех лет погасить в

¹ Кораев К.Б. Указ. соч. С. 127.

денежной форме требования и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов в материалы дела не представлено. Таким образом, гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве.

Суд наделен правом установить временное ограничение права на выезд гражданина, признанного банкротом из Российской Федерации. Окончание срока ограничения определяется датой вынесения определения о завершении или прекращении производства по делу о банкротстве гражданина, в том числе, в результате утверждения арбитражным судом мирового соглашения. Определение, которым накладывается ограничения на права гражданина, суд направляет в миграционные и пограничные органы (ст. 15 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»)¹.

Первой стадией является формирование конкурсной массы. Формированием конкурсной массы обязан заниматься финансовый управляющий. Конкурсную массу составляет все имущество, принадлежащее физическому лицу, на дату принятия решения суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина, а также выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, за исключением имущества, на которое согласно нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть обращено взыскание.

В течение 1 месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества

¹ Федеральный закон «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ

гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается определением арбитражного суда и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110-112, 139 Закона о банкротстве.

Заметим, что опись и оценку имущества, входящего в конкурсную массу проводит лично финансовый управляющий. Результаты оценки могут быть оспорены гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина. Для проведения оценки по заявлению собрания кредиторов может быть привлечен оценщик, но в подобной ситуации именно на лиц, голосовавших за привлечение оценщика ложится бремя по оплате его услуг.

По общему правилу имущество гражданина должно быть реализовано на торгах, но иное может быть предусмотрено решением собрания кредиторов или определением суда. В то же время драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает 100 тыс. руб., и недвижимое имущество вне зависимости от стоимости подлежат реализации только на открытых торгах.

У должника восстанавливается право на имущество, которое не удалось реализовать в установленном порядке и от принятия которого в счет погашения требования отказались кредиторы. Данное имущество возвращается должнику по акту приема-передачи.

Средства, вырученные от реализации имущества физического лица, направляются на удовлетворение требований кредиторов. Требования кредиторов гражданина удовлетворяются в порядке, установленном статьей 134 Закона о банкротстве, с особенностями, предусмотренными статьей 213.27 Закона о банкротстве.

«Требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за

исключением случаев, предусмотренных Законом о банкротстве (например, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

После завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий представляет в суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Как исключение из этого правила Закон о банкротстве предусматривает случаи, когда гражданин, признанный банкротом, не освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов (пункты 4 и 5 статьи 213.28)»¹.

В данных положениях таится серьезная угроза публичным интересам. То есть лицо не освобождается от обязанности возместить задолженность по алиментам, лицо обязано возместить вред, причиненный жизни и здоровью дабы интересы отдельных частных лиц не были нарушены. В тоже время все задолженности по платежам подлежащим зачислению в государственный и муниципальный бюджеты гражданину аннулируются. Основную часть бюджета Российской Федерации формирует именно за счет налоговых поступлений. Получается, что в случае возбуждения производства о признании физического лица банкротом, по заявлению уполномоченным

¹ Попондопуло В.Ф. Указ. соч. С. 321.

органом и признания такого должника банкротом при отсутствии у гражданина имущества страдают интересы общества.

Целесообразней по вышеуказанным платежам предоставлять отсрочку исполнения. В отведенный законом срок гражданин получить возможность поправить свое финансовое положение и при этом не нарушаются общественные интересы.

В пункте 4 законодатель называет правонарушения гражданина, в силу которых он не может быть освобожден от исполнения обязательств. Данные обстоятельства связаны с недобросовестностью гражданина, дело о банкротстве которого рассматривается в суде. То есть, если будет установлено, что гражданин своими действиями способствовал своему банкротству или совершил иные противоправные действия, связанные с банкротством, гражданин не будет освобожден от обязательств, даже если он соответствует всем признакам банкротства.

В пункте 5 также указываются требования кредиторов от исполнения, которых гражданин не освобождается, и они могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части. В данном случае сам характер требований не позволяет допустить освобождения от их исполнения. Это требования по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора.

Последствия признания гражданина банкротом предусмотрены статьей 213.30 Закона о банкротстве и на них следует обратить особое внимание. Если освобождение от исполнения обязательств можно рассматривать как «положительное» для гражданина последствие банкротства, то в статье

213.30 Закона о банкротстве указаны «отрицательные» последствия. Закон о банкротстве указывает на следующие последствия:

- в течение 5 лет с даты признания гражданина банкротом он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и договорам займа без указания на факт своего банкротства;
- в целях предотвращения недобросовестного банкротства в течение 5 лет после признания гражданина банкротом по его заявлению повторно не может быть возбуждено дело о банкротстве;
- в течение 3 лет с даты признания гражданина банкротом он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица или иным образом участвовать в управлении юридическим лицом;
- иные меры.

Если мы обратим особое внимание на указанные выше последствия, то придём к выводу, что они существенно не ограничивают гражданина.

Ключевым отличием банкротства физических лиц от банкротства юридических лиц является, то, что признанное банкротом юридическое лицо в связи со своей неэффективностью перестает существовать. Устранение таких юридических лиц «очищает» рынок, упорядочивает экономические отношения. Но с физическими лицами дела обстоят совсем по-другому. Нельзя устранить физическое лицо из рыночных отношений. Но что может стимулировать людей контролировать свои финансовые возможности и возникающие потребности? Полагаем, что Закон о банкротстве должен установить более суровые ограничения для лиц признанных банкротами.

Что касается обязанности в течении 5 лет после признания гражданина банкротом сообщать этот факт при вступлении в кредитные и заемные отношения, то следует упомянуть о том, что существует Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и добросовестный кредитор будет обязан проверить наличие подобных сведений о своем заёмщике.

В качестве еще одного негативного последствия можно отметить, что в связи с большим количеством обанкротившихся лиц у которых отсутствовало имущество может привести к росту кредитных ставок и ужесточению требований к потенциальному заёмщику с целью предотвратить возможные риски.

По верному замечанию В.Ф. Попондопуло, «статья 213.30 Закона о банкротстве не содержит запрета для гражданина, признанного банкротом, заниматься предпринимательской деятельностью, тогда как в пункте 4 статьи 216 Закона о банкротстве, регулирующей последствия признания банкротом индивидуального предпринимателя, указано, что в течение 5 лет с даты признания индивидуального предпринимателя банкротом он не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность».

2.3 Мировое соглашение

Самой редко применяемой процедурой в банкротстве физических лиц является мировое соглашение.

В Законе о банкротстве имеется лишь одна статья, посвященная мировому соглашению в банкротстве гражданина. Из чего следует, что при заключении мирового соглашения в деле о признании физического лица банкротом применяются общие положения о банкротстве, предусмотренные главой XIII Закона о банкротстве. Пунктом 2 статьи 213.31 Закона о банкротстве прямо установлено, что решение о заключении мирового соглашения со стороны должника-гражданина принимается гражданином.

Пунктом 2 статьи 150 Закона о банкротстве установлено, что со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов решение о заключении мирового соглашения принимается собранием кредиторов. В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 12 Закона о банкротстве в случаях, если в деле о банкротстве участвует единственный конкурсный кредитор,

решения, относящиеся к компетенции собрания кредиторов, принимает такой кредитор.

Гражданин лично принимает решение о заключении мирового соглашения. Со стороны кредиторов решение должно быть принято собранием кредиторов при этом установлено условие, что все кредиторы, чьи требования обеспечены залогом имущества должника должны проголосовать дать положительный ответ на вопрос о заключении мирового соглашения (статья 213.8 Закона о банкротстве). «В мировом соглашении могут участвовать третьи лица, которые принимают на себя права и обязанности, предусмотренные мировым соглашением. Условием заключения мирового соглашения является также предварительное удовлетворение требований кредиторов первой и второй очередей (статья 158 Закона о банкротстве)».

Заключенное в ходе производства по делу о банкротстве гражданина мировое соглашение распространяется на требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, включенные в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения.

«Если отсутствуют основания для отказа в утверждении судом мирового соглашения, оно утверждается судом и влечет следующие последствия: прекращается исполнение плана реструктуризации долгов гражданина, а также действие моратория на удовлетворение требований кредиторов; прекращаются полномочия финансового управляющего; гражданин или участвующее в мировом соглашении третье лицо приступает к погашению задолженности перед кредиторами»¹.

Если гражданин отказывается выполнять мировое соглашение в силу субъективных или объективных причин, то для него наступают неблагоприятные последствия. А именно это влечет возобновление

¹ Попондопуло В.Ф. Указ. соч. С 297.

производства по делу о банкротстве физического лица, гражданин признается банкротом и в отношении гражданина вводится реализация имущества гражданина (статья 213.24 Закона о банкротстве).

Иногда мировое соглашение выступает одним из вариантов реструктуризации. Но к нему не предъявляются столь жесткие требования. Так, оно может быть заключено на более длительный срок (дольше чем на три года при классической рассрочке), а зарплата должника или иные доходы – менее прожиточного минимума.

Базовыми преимуществами мирового соглашения являются:

возможность достижения кредитором и физлицом взаимовыгодных договоренностей (хотя и с определенными уступками с обеих сторон);

экономия времени на процесс (действие нового договора вступает в силу незамедлительно), а банкротство может занимать несколько лет;

возможность экономии на судебных и процессуальных издержках.

После подписания договора процесс признания физического лица несостоятельным приходит к своему логическому завершению. Поэтому зачастую мировое соглашение выступает оптимальным способом (и более того – единственным вариантом) досрочно закрыть дело о банкротстве.

Каждая из процедур признания физического лица финансово несостоятельным имеет собственное целевое назначение. Мировое соглашение при банкротстве физического лица предоставляет шанс решить проблему с долгами компромиссным способом. Достижению цели способствует как удовлетворение кредиторских требований, так и возможность закрыть долги гражданина.

Плюсом мирового соглашения по сравнению с иными стадиями является то, что оно позволяет избежать всей процедуры банкротства физического лица и связанных с данным статусом негативных эффектов и долгосрочных последствий для должника (отображения факта признания

несостоятельности в кредитной истории и связанные с этим сложности в получении заемных средств; невозможность занятия управленческих позиций и организации своего бизнеса, освещения процесса о банкротстве в открытом доступе и пр.).

Мировое соглашение между кредитором и заемщиком позволяет физическому лицу сохранить заложенное банку имущество. Иначе оно конфискуется, даже если речь идет о единственном жилье (если оно приобретено в ипотеку).

Также в данной процедуре не требуется назначения специального контролирующего лица (управляющего), что сокращает затраты физлица, которое и так находится не в лучшем финансовом положении.

Выгоды для должника от указанной процедуры очевидны.

Рассмотреть преимущества кредитора можно через следующую ситуацию: банкротящееся физическое лицо имеет в собственности только квартиру и старенький автомобиль. Квартира является его единственным жильем и не продается, личные вещи должника также не подлежат конфискации. Авто вряд ли может выступать ликвидным имуществом и не сможет при продаже покрыть и 10% задолженности.

Зарплата гражданина составляет около 10 000 рублей в месяц, что меньше прожиточного минимума в регионе, поэтому в отношении него не может быть разработан план реструктуризации. В подобной ситуации кредитору лучше попытаться найти точки соприкосновения с должником и подписать с ним мировое соглашение. Возможно, придется даже списать часть задолженности. Этот вариант позволит банку получить больше, чем в ходе конкурсного производства.

Законодательство допускает возможность заключения мирового соглашения практически на любом этапе арбитражного процесса. Решение о

его подписании принимается на кредиторском собрании большинством голосов.

Если кто-то из кредиторов выступил против подписания, то суд может все равно вынести вердикт в пользу соглашения. Но проголосовать за документ должны кредиторы, требования которых в сумме превышают 50%.

Важно учитывать, что текст документа не должен ущемлять в правах кредиторов, выступающих против его подписания.

Помимо кредиторов и должника при подписании договора о мировом соглашении могут участвовать третьи лица: инвесторы, поручители, гаранты физического лица. Они вправе взять часть выплат на себя.

В законодательстве прямо указано на тот факт, что финансовый управляющий не вправе участвовать в подписании мирового соглашения при банкротстве физического лица и способствовать нахождению компромисса между сторонами процесса. Хотя в его обязанности это и не входит, но по своему усмотрению он может предложить сторонам достигнуть соглашения и зафиксировать это на бумаге. Апеллировать управляющему нужно в первую очередь к кредиторам, которым следует доказать их выгоды при условии подписания документа. Сами должники редко противятся подобному исходу процесса.

Мировое соглашение должно быть заключено в письменной форме. Его подписывают должник и кредиторское собрание/кредитор. Не позднее, чем через 10 дней после подписания финансовый управляющий должен представить в арбитраж заявление с просьбой утвердить данный документ. К нему должны прилагаться:

сам текст документа;

протокол кредиторского собрания, принявшего решение о достижении компромисса;

список всех кредиторов и уполномоченных инстанций;

реестр кредиторских требований;

документы, которые подтверждают погашение обязательств перед кредиторами 1-ой/2-ой очереди (иначе договор не будет утвержден судьей);

возражения от противников документа;

иные документы, представляющие ценность.

Суд может и отказать в утверждении примирения. Но для этого у него должны быть веские основания. Например, договор нарушает права третьих лиц, составлен с нарушением формы, подписан с нарушением порядка по ФЗ, противоречит законодательным нормам (Налоговому кодексу), содержит основания для признания соглашения ничтожным. Если суд так и не утвердил мировое соглашение, то оно считается незаключенным и процедура банкротства продолжается.

Если в перспективе откроются обстоятельства, которые препятствуют утверждению соглашения и не были известны в момент рассмотрения, то суд всегда может пересмотреть свой вердикт.

Мировое соглашение должно включать порядок и сроки исполнения долговых обязательств физического лица в денежном исчислении. Если требования какого-либо кредитора удовлетворяются в не денежной форме, то оно не должно производиться в приоритетном порядке перед кредиторами с денежными требованиями.

С согласия участников процесса текст соглашения может указывать на прекращения обязательств должника. Например, путем отступного, обмена требований (на различные активы, ценные бумаги, доли в бизнесе), прощения задолженности. Но такой вариант не должен нарушать права иных кредиторов.

В тексте документа могут содержаться указания на изменения сроков и порядка уплаты обязательных платежей, включенных в реестр.

Специфика заключения мирового соглашения при банкротстве физических лиц состоит в следующем: для его подписания требуется воля и согласие обеих сторон; оно обязательно подлежит рассмотрению в арбитраже; договор считается заключенным только после одобрения в суде.

После заключения соглашения судья не вправе вносить в него коррективы и менять оговоренные сторонами условия. Если же судья вынес положительный вердикт по вопросу утверждения текста договора, то это влечет за собой: прекращение следования графику реструктуризации; прекращение моратория на удовлетворение кредиторских требований; начало погашения долгов; должник может свободно распоряжаться своим имуществом; гражданин не получает статуса банкрота и в отношении него не может быть введено конкурсное производство; он освобождается от выплаты процентного вознаграждения управляющему; прекращение полномочий назначенного управляющего.

Выполнение условий мирового соглашения обеими сторонами является базовым условием прекращения процесса банкротства, иначе оно аннулируется и процедура возобновляется по новой. В этом случае суд сразу назначает процедуру реализации имущества физического лица и объявляет его банкротом.

Срок заключаемого соглашения ограничивается только волей кредиторов. Они же вправе самостоятельно решать, каков будет размер процентов, начисляемых на сумму задолженности.

В данном случае сроки действия договора не ограничиваются тремя годами как в случае реструктуризации, так и 6 месяцами для этапа реализации имущества.

В том случае, когда кредиторы считают, что их права и законные интересы были нарушены подписанием мирового соглашения, то они вправе оспорить данный документ. Для этого они подают иск в суд с указанием

мотивов, побудивших подать жалобу. Его копия направляется всем участникам процесса и они могут принять участие в судебном заседании, заявить свои доводы.

Какими основаниями могут руководствоваться кредиторы для обжалования мирового соглашения? Например, указание на тот факт, что документ обладает всеми признаками подозрительной сделки, она предусматривает предпочтение для какой-либо стороны, нарушение договором правовых норм и пр.

Помимо кредиторов право на оспаривание принадлежит управляющему и самому должнику.

Важно понимать, что мировое соглашение, которое было заключено на стадии банкротства физического лица, невозможно расторгнуть по соглашению сторон. Оно может прекратить свое действие исключительно в судебном порядке.

Типовым условием для расторжения соглашения является невыполнение своих обязательств должником, когда они суммарно составили до $\frac{1}{4}$ всех требований на момент подписания документа. Он расторгается по заявлению кредиторов или уполномоченных органов с указанием на неоднократные нарушения должником своих обязательств по погашению долгов.

После того как договор расторгнут, снова назначается конкурсный управляющий и возобновляется процесс.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2018 № 19АП-5619/2016 по делу № А36-10146/2015 было отказано в отмене определения об отказе в утверждении мирового соглашения. В рамках указанного дела финансовый управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения,

принятого собранием кредиторов. Судом первой инстанции в удовлетворении заявления отказано.

Суд отметил, что не подлежит утверждению мировое соглашение, условия которого экономически не обоснованы. Правила Закона о банкротстве, регулирующие принятие решения о заключении мирового соглашения большинством голосов кредиторов, не означают, что такое решение может приниматься произвольно. Установление неразумных сроков погашения задолженности не может считаться нормальным способом расчетов с кредиторами, противоречит смыслу и целям мирового соглашения как процедуры банкротства. Поскольку в силу невозможности выработки единого мнения иным образом Законом предусматривается принуждение меньшинства кредиторов большинством, мировое соглашение в деле о банкротстве должно представлять разумный компромисс между интересами должника и всех его кредиторов и не может приводить к неоправданным отсрочкам в погашении обязательств перед кредиторами. Перед утверждением мирового соглашения суду следует также проверить, не будут ли в результате его заключения поставлены в худшее положение по сравнению с участниками мирового соглашения иные кредиторы должника, на которых не распространяются условия мирового соглашения. В подтверждение исполнимости мирового соглашения финансовым управляющим в материалы дела представлены доказательства наличия у должника дебиторской задолженности в сумме 856 000 руб.

Должник представил пояснения, из которых следует, что реальность предлагаемого графика подтверждается, по мнению должника, договорами аренды базы и автомобиля. После завершения процедуры банкротства, должник планирует оформление статуса индивидуального предпринимателя с видом деятельности: перевозка грузов автомобильным транспортом.

Судом первой инстанции установлено, что размер обязательств должника перед кредиторами, включенными в реестр составляет около 6 996 764 руб. 25 коп. При этом как следует из материалов дела и не оспаривалось должником, постоянного источника дохода должник не имеет.

Суд обоснованно отказал в удовлетворении заявления, поскольку мировое соглашение не направлено на восстановление платежеспособности должника, не отвечает целям и задачам такой процедуры как мировое соглашение. Учитывая установление в мировом соглашении длительного периода отсрочки, отсутствие какого-либо обеспечения исполнения его обязательств, суд первой инстанции правомерно признал, что данное соглашение нарушает права и законные интересы кредиторов и является по смыслу статьи 160 Закона о банкротстве основанием для отказа в утверждении мирового соглашения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт банкротства физических лиц имеет крайне важное значение в сложившейся экономической ситуации в стране и позволяет гражданам реализовывать свое конституционное право на достойную жизнь. Данный институт позволяет упорядочить общественные отношения в сфере потребительского кредитования и является большим шагом вперед в развитии отечественного законодательства о банкротстве.

По результатам проведенного исследования поставленные цели и установленные для их достижения задачи реализованы в полном объеме. Таким образом, в результате проведенного исследования была изучена и проанализирована процедура признания физического лица банкротом, выявлены проблемы теоретического и практического характера, связанные с реализацией института, предложены пути преодоления названных проблем, предложены рекомендации по совершенствованию правовой регламентации банкротства физических лиц на основе изучения специальной литературы, законодательства о банкротстве.

В качестве основного результата проведенного исследования был сформулирован вывод о необходимости совершенствования института банкротства с целью преодоления возникающих проблем и достижения максимальной эффективности применения норм о банкротстве.

Таким образом, институт банкротства физических лиц должен стать механизмом устранения неэффективных субъектов граждан из кредитных отношений. Результаты, достигнутые в рамках выполнения выпускной квалификационной работы имеют практическое и теоретическое значение. Результаты позволяют раскрыть сущность банкротства физических лиц с учетом имеющихся особенностей, установить основные направления совершенствования законодательства в данной сфере.

Проведенное исследование процедуры признания физического лица банкротом позволяет сформулировать следующие выводы: банкротство физического лица является достаточно распространенным правовым явлением; в развитых правовых системах банкротство является наиболее эффективным способом защиты граждан, которые, попав трудную жизненную ситуацию, испытывают финансовые затруднения, как правило, временного характера; вступление в силу норм, регламентирующих банкротство физических лиц является положительной мерой.

Именно критически высокое количество просроченных кредитных обязательств привело к появлению в российском праве исследуемого явления.

Банкротство предоставляет множество способов погашения задолженности, применяя различные процедуры, предоставляя возможность в добровольном порядке удовлетворить требования всех кредиторов; отсрочку от удовлетворения требований кредиторов, что отсутствует при взыскании задолженности в рамках исполнительного производства, когда имущество должника подлежит реализации в краткие сроки.

В результате проведенного исследования автором выявлены следующие проблемы и правовые пробелы, существующие в сфере признания гражданина банкротом: отсутствие норм, которые регулировали бы досудебное удовлетворение требований кредиторов; достаточно сложным и трудоемким моментом является сбор всех необходимых документов гражданином-должником для подачи заявления в суд о признании себя банкротом; не достаточно урегулирован вопрос, как исчислять имущество должника, которое составляет конкурсную массу.

Изменение указанных предложений будет способствовать динамичному развитию законодательства о банкротстве, эффективной защите интересов граждан-должников и кредиторов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СЗ РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ // СЗ РФ, 03.12.2001, № 49, ст. 4552.
5. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ, 28.10.2002, № 43, ст. 4190

РАЗДЕЛ II ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_187354/
2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132825/
3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.05.2014 №28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163615/

4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157894/

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.10.2015 № 25-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.А. Татарникова» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_187392/

6. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2016.

7. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.08.2016 № Ф09-7930/16 по делу № А50-22705/2015.

8. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.04.2016 № Ф09-3359/16 по делу № А60-55040/2015.

9. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2016 № Ф09-8686/16 по делу № А07-23495/2015.

10. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2016 № Ф09-10070/16 по делу № А50-1481/2016.

11. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2016 № Ф09-10866/16 по делу № А07-22918/2015.

12. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.10.2016 № Ф09-10144/16 по делу № А50-2011/2015.

13. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.09.2016 № Ф09-8211/16 по делу № А50-16058/2015.

РАЗДЕЛ III ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Агишева А.Р., Аксенов И.А., Гревцова О.А. и др.; под ред. Гуреева В.А. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный). – М., 2015. Вып. 19. – 176 с.

2. Алексеев А.А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. № 4. С. 75 – 82.

3. Алфёрова Л.М. Банкротство граждан: проблемы применения на практике. // Социально-политические науки. 2016. - № 3. - С. 50-54.

4. Алфёрова Л.М. Новеллы законодательства о несостоятельности (банкротстве) в отношении граждан. // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. 2015. - № 4. - С. 237-242.

5. Байкот Е.В. К вопросу о банкротстве физического лица. // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2016. - № 6-3 (86). - С. 169-171.

6. Бакулевская Л.В. Развитие института банкротства физических лиц в России. // Инновационное развитие экономики. 2015. - № 6 (30). - С. 35-41.

7. Борисов А.В. К вопросу о банкротстве гражданина - должника по законодательству Российской Федерации. // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2016. - № 5. - С. 59-63.

8. Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. 2015. № 4. С. 3 – 28.

9. Гребенкина И.А., Красицина А.С. Правовое регулирование банкротства физических лиц. // Известия Академии управления: теория, стратегии, инновации. 2015. - № 1 (16). - С. 87-90.

10. Злобина Е.А. Содержание механизма «реабилитации» в процедурах банкротства гражданина // Судья. 2016. № 7. С. 31 – 32.
11. Карелина С.А., Фролов И.В. Проблемы формирования правовой политики потребительского банкротства в России и их влияние на механизмы банкротства граждан // Закон. 2015. № 12. С. 33 – 60.
12. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. – М., 2016. – 432 с.
13. Стасюк И.В. Прокредиторские и продолжниковские аспекты законодательства о банкротстве // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 3. С. 16– 26.
14. Фролов И.В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования. // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. - № 2. - С. 95-102.
15. Хлюстов П. «Потребительское» банкротство // ЭЖ-Юрист. 2016. № 2. С. 14 – 18.
16. Чередникова М.В. Некоторые особенности банкротства гражданина. // Национальная Ассоциация Ученых, 2015. - № 9-3 (14). - С. 31-33. 25. Цветкова Г.С. Институт банкротства физических лиц: мировой опыт и российская практика. // Российское предпринимательство. 2016. - Т. 17. - № 15. - С. 1727-1738.
17. Юмагузин Р. Банкротство физических лиц - один из новых способов защиты гражданина. // Финансы Башкортостана. 2015. - № 4 (066). - С. 96-101.
18. Юлова Е. С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры // Е. С. Юлова. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 413 с.
19. Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. Казань : 1890. С.461

20. Терещенко Т.А., Ганюшин О.Е. На опережение: Верховный Суд высказался по отдельным вопросам процедуры несостоятельности (банкротства) граждан // Закон. 2015. № 12. С. 98 – 111.

1. Агишева А.Р., Аксенов И.А., Гревцова О.А. и др.; под ред. Гуреева

В.А. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный). – М., 2015. Вып. 19. – 176 с.

2. Алексеев А.А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. № 4. С. 75 – 82.

3. Алферов В.Н., Петижев А.Д. Потребительское кредитование и банкротство граждан: состояние и перспективы // Стратегии бизнеса. 2015 №4. С. 9 – 15.

4. Бадахова Л.Р. Некоторые аспекты банкротства граждан в США // Общество и право. 2010. №4 (31). С. 283 – 286.

5. Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся

индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. 2015. № 4. С. 3 – 28.

6. Володкина А.И. Особенности возбуждения дел о банкротстве граждан // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2016. № 3. С. 81 – 94.

7. Галиева О. С. Правовые проблемы формирования института потребительского банкротства в Российской Федерации // Молодой ученый. 2016. № 7. С. 498 – 502.

12. Голубцов В.Г. Зарубежные и национальные стандарты регулирования института несостоятельности (банкротства) гражданина // Российский юридический журнал. 2016. № 5. С. 13 – 15.

13. Евтушенко Е.В. Процессуально правовые аспекты банкротства физических лиц // Административное и муниципальное право. 2015. № 6. С. 11 – 17.
14. Ермоленко А.А. Участие государственных и иных уполномоченных органов в делах о несостоятельности (банкротстве): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 27 с.
15. Ерофеев А.А. Банкротство гражданина-должника как новелла российского законодательства // Современное право. 2015. № 4. С. 11 – 15.
16. Захряпит А.В., Фоминов П.А. Особенности осуществления банкротства граждан // Мир науки и образования. 2015. № 4. С. 6 – 10.
17. Злобина Е.А. Содержание механизма «реабилитации» в процедурах банкротства гражданина // Судья. 2016. № 7. С. 31 – 32.
18. Ильяшенко М.В. К вопросу об инициировании уполномоченными органами процедуры банкротства граждан с целью защиты публичных интересов // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 3. С. 10 – 14.
20. Карелина С.А., Фролов И.В. Проблемы формирования правовой политики потребительского банкротства в России и их влияние на механизмы банкротства граждан // Закон. 2015. № 12. С. 33 – 60.
21. Кирилловых А.А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности // Законодательство и экономика. 2015. № 6. С. 7 – 22.
22. Кирилловых А.А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности // Законодательство и экономика. – 2015. № 6. С. 26 – 33.
23. Кондратьева К.С., Гройсберг А.И. Особенности проведения процедуры реструктуризации задолженности физического лица в деле о

банкротстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. №

4. С. 41 – 45.

24. Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданинапотребителя // Закон. 2015. № 3. С. 121 – 127.

25. Кораев К.Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина // Закон. 2016. № 7. С. 142 – 148.

26. Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства) // Инфотропик Медиа. 2015. С. 6 – 18.

27. Кулагин М.И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо (Цит. по: Избранные труды). – М.: Статут, 1997. – 176 с.

28. Кустов В. Заплати и стань банкротом. Верховный Суд разъяснил, что делать гражданам, которые не могут вернуть более полумиллиона рублей долга // Юрист спешит на помощь. 2015. № 12. С. 6 – 15.

29. Майданюк В. Шанс для финансового оздоровления или путь в яму?/ В. Майданюк // Юрист спешит на помощь. 2015. № 7. С. 4 – 12.

30. Малышев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса. – СПб., 1871. – 455 с.

31. Москалева О.А. О неплатежеспособности в конкурсном праве России // «Предпринимательское право». 2007. № 4. С. 18.

32. Останина Е.А. Банкротство наследственной массы: анализ изменений законодательства // Наследственное право. 2015. № 4. С. 26 – 38.

33. Пирогова Е.С., Жукова Ю.Д. Особенности несостоятельности (банкротства) физических лиц по законодательству Республики Корея // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2015. № 4. С. 42 – 53.

34. Поваров Ю.С. Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5. С. 255 – 272.
35. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научнопрактическое пособие. – М., 2016. – 432 с.
36. Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации. – СПб., 2011. – 504 с.
37. Стасюк И.В. Прокредиторские и продолжниковские аспекты законодательства о банкротстве // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 3. С. 16– 26.
38. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. – М.: Волтерс Клувер – 560 с.
39. Терещенко Т.А., Ганюшин О.Е. На опережение: Верховный Суд высказался по отдельным вопросам процедуры несостоятельности (банкротства) граждан // Закон. 2015. № 12. С. 98 – 111.
40. Фролов И.В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2. С. 95 – 102.
41. Харитонов Г.А. Проблемные вопросы процедур банкротства физических лиц // Арбитражный управляющий. 2016. № 3. С. 28 – 37.
42. Хлюстов П. «Потребительское» банкротство // ЭЖ-Юрист. 2016. № 2. С. 14 – 18.
43. Чупрова А.Ю. Ответственность физических лиц за нарушение английского законодательства о банкротстве // Международное публичное и частное право. 2007. № 1. С. 111 – 120.
44. Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс (серия «Классика российской цивилистики»). – М.: Статут, 2000. – 447 с.

45. Шишмарева Т.М.. Институт несостоятельности в России и Германии. – М., 2015. – 332 с.

46. Шолохова Е.В. Несостоятельность (банкротство) гражданина как правовой инструмент обеспечения финансовой стабильности в Российской Федерации // Современный юрист. 2016. № 3. С. 24 – 30.