

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Теория государства и права, конституционное и административное  
право»

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И  
ПРЕСЕЧЕНИЯ КОРРУПЦИИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2015. 237. ВКР

Руководитель работы,  
канд. ист. наук, доцент,  
доцент кафедры  
\_\_\_\_\_ Галина Аскаровна Васильева  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Автор работы,  
студент группы Ю-519  
\_\_\_\_\_ Алёна Алексеевна Бойко  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Нормоконтролер,  
специалист по учебно-  
методической работе  
\_\_\_\_\_ Наталья Александровна  
Миронова  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Челябинск  
2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	6
1	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
1.1	Понятие и социальная характеристика коррупции как явления.....	10
1.2	История формирования и содержание антикоррупционного законодательства в Российской Федерации.....	22
2	ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ СРЕДСТВ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И ПРЕСЕЧЕНИЯ КОРРУПЦИИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
2.1	Виды юридической ответственности государственных гражданских служащих Российской Федерации за правонарушения коррупционной направленности.....	37
2.2	Причины проявлений коррупции в системе государственной гражданской службы Российской Федерации.....	51
2.3	Организационно-правовые формы предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной гражданской службы Российской Федерации.....	60
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	81

## ВВЕДЕНИЕ

Коррупция является одной из наиболее опасных для государства и общества форм преступного поведения. Коррупция проникла во все сферы жизни общества, но наибольшую опасность она создает в среде государственной службы в целом, и гражданской государственной службы в частности, поскольку именно в этой сфере сосредоточено основное количество чиновников, от которых в прямой зависимости находится управленческая политика государства. По данным Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации<sup>1</sup>, за 2017 г. зарегистрировано 29 634 преступления коррупционной направленности, за 2018 г. – 30 495, за 2019 г. – 30 991, что свидетельствует о сохранении негативных тенденций, связанных с ростом коррупции, в том числе в сфере государственной гражданской службы Российской Федерации.

На основании данных мониторинга, представленных фондом «Общественное мнение» (ФОМ), по состоянию на 20 марта 2019 года, социологический опрос<sup>2</sup> граждан Российской Федерации об уровне коррупции в стране показал следующие результаты (опрос проведён среди 1500 респондентов возрастом 18 лет и старше в 53 субъектах РФ 10.03.2019 года): 45% опрошенных считают, что в Российской Федерации уровень коррупции выше, чем в большинстве стран Евросоюза. Молодые люди и люди с высшим образованием придерживаются данного мнения чаще, чем другие (показатель – 55%). Опрошенные объясняют это чаще всего тем, что «коррупцию поощряют в государстве», «отсутствует наказание и контроль», «власти сами коррумпируются», «русский человек не может не брать – люди такие». 15%

---

<sup>1</sup> Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 11.05.2020).

<sup>2</sup> Социологический опрос граждан Российской Федерации об уровне коррупции в стране. Данные сайта Фонда общественного мнения по состоянию на 20 марта 2019 года. URL: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14185> (дата обращения 29.04.2020).

респондентов считают, что в России уровень коррупции сопоставим с европейским, и 8%, что в России он ниже.

Не вызывает сомнения тот факт, что государственные служащие, «пораженные коррупцией», не могут эффективно осуществлять свои обязанности и, что наиболее опасно, представляют настоящую угрозу для национальной безопасности государства, нанося своими незаконными действиями огромный материальный ущерб. Естественно, это противоречит конституционным принципам общественного устройства, подрывает веру граждан в незыблемость демократических основ, формирует скептическое отношение к власти как к неспособной изменить ситуацию к лучшему. Это означает, что необходимы разработка и внедрение эффективных средств противодействия коррупции, основанных на подробном анализе сложившейся ситуации. Этим в первую очередь объясняется актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы.

По результатам исследования Индекса восприятия коррупции, рассчитанным по методике международной неправительственной организации Transparency International, по данным на январь 2020 года<sup>1</sup>, в мировом рейтинге стран по показателю распространённости коррупции в государственном секторе Россия занимает 144 место из 180 с индексом восприятия 28 из 100 единиц, что является достаточно тревожным показателем, свидетельствующем о необходимости регулирования наиболее подверженных коррупционным рискам сфер государственного сектора, в том числе сферы государственной гражданской службы.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в рассмотрении и обобщении действующих административно-правовых средств предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной

---

<sup>1</sup> Индекс восприятия коррупции в странах по данным на декабрь 2019 г. Официальный сайт международной неправительственной организации Transparency International. URL: [https://www.transparency.org/news/pressrelease/23\\_2020](https://www.transparency.org/news/pressrelease/23_2020) (дата обращения 15.04.2020).

гражданской службы Российской Федерации, а также в выработке предложений по расширению круга применяемых на практике средств.

Для достижения указанной цели нами поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие термина «коррупция» и дать социальную характеристику данному явлению;
- изучить историю формирования и содержание антикоррупционного законодательства в Российской Федерации;
- проанализировать виды юридической ответственности государственных гражданских служащих Российской Федерации за правонарушения коррупционной направленности;
- выявить причины проявлений коррупции в системе государственной гражданской службы Российской Федерации;
- **определить** организационно-правовые формы предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной гражданской службы Российской Федерации;

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации административно-правовых средств предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной гражданской службы Российской Федерации.

Предметом выпускной квалификационной работы является российское антикоррупционное законодательство, определяющее механизм реализации административно-правовых средств предупреждения и пресечения коррупции, а также научные работы, посвященные проблеме противодействия коррупции в системе государственной гражданской службы Российской Федерации.

В качестве теоретической основы выпускной квалификационной работы были использованы труды таких авторов, как: Л.В. Акопов, А.И. Алексеев, В.А. Ванцев, Б.В. Волженкин, В.Д. Граждан, А.Э. Жалинский, А.В. Куракин, И.В. Левакин, Э.Л. Лещина, А.Е. Лунев, В.В. Лунеев, С.В. Максимов, И.В. Малик, А.В. Малько, Е.А. Музалевская, Е.В. Охотский, И.Е. Охотский,

Е.В. Степайкина, А.И. Турчинов, В.Д. Шевчук, М.В. Шедий, В.Е. Эминов и других авторов.

В ходе исследования было установлено, что трудов, посвященных глубокому изучению рассматриваемой нами темы достаточно мало. Отдельным вопросам посвящены работы специалистов: Н.С. Гончарук, А.В. Куракина, И.В. Малик, Е.А. Пановой, и некоторых других авторов.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют международные нормативно-правовые акты, федеральное законодательство, федеральные подзаконные нормативно-правовые акты, материалы судебной практики судов общей юрисдикции, а также статистические данные и данные социологических опросов.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод познания, а также общенаучные методы познания: анализ, синтез, кроме того использованы специальные методы познания, такие, как: формально-логический, сравнительно-правовой, исторический и системно-аналитический методы познания.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, библиографического списка.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## 1.1 Понятие и социальная характеристика коррупции как явления

История появления коррупции как караемого вида преступной деятельности уходит корнями в глубокую древность, к моменту зарождения первых государственных образований в Индии, Китае, Египте и датируется XIV–XIII тысячелетиями до нашей эры<sup>1</sup>.

К настоящему моменту современные исследователи не имеют достаточных доказательств тому, что во времена ранней государственности существовал термин, равный по эквиваленту термину «коррупция». В те времена смысл данного понятия только начинал своё формирование, закрепляясь в сознании общественности и официальных документах, по большей мере в виде частных определений, в том числе в понятии «взятка».

Формирование современного значения понятия «коррупция» произошло в период появления централизованных государств в Европе – коррупцией пользовались как одним из эффективных инструментов для захвата власти. Постепенно понятию коррупции стало сопутствовать значение социального недуга, поражающего, прежде всего, олигархию, а также лиц, приближённых к аппарату государственного управления, что в исследованиях именуется как «коррупция верхов»<sup>2</sup>. Данный вид коррупции для государства наиболее опасен. Очень точно отметил Н. Макиавелли, что коррупция – это своего рода болезнь, которая в самом её начале трудно поддаётся распознаванию, но более легка в излечении, а в более позднем времени – наоборот, распознать легко, но излечить практически невозможно<sup>3</sup>. Народ, развращённый коррупцией, уже не может считать себя «здоровым».

---

<sup>1</sup> Шевчук В.Д. Коррупция: опасная болезнь государства: учебное пособие. Ярославль: Издат. дом ЯГТУ, 2018. С. 42.

<sup>2</sup> Максимов С.В. Основы противодействия коррупции. М.: Спарк, 2000. С. 29–30.

<sup>3</sup> Ванцев В.А. Этапы развития понятия коррупция. Современная уголовная политика в сфере борьбы с транснациональной организованной преступностью и коррупцией. Материалы третьего парламентского международного «круглого стола» по проблемам борьбы с транснациональной преступностью: Сборник статей. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. С. 107–118.

На современном этапе коррупцию нельзя рассматривать как отдельное противоправное деяние или аморальный акт поведения. Если бы это было так, то такие понятия как «коррупция», «коррупциогенность» попросту не понадобились бы. Достаточно было бы определить перечень преступлений, таких, как: злоупотребление служебными полномочиями, взяточничество (дача/получение взятки), служебный подлог, коммерческий подкуп, протекционизм и др. Не случайно в административном, уголовном, трудовом и гражданском законодательстве отсутствует отдельный состав, именуемый коррупционным<sup>1</sup>.

Масштабность и опасность для общественной системы коррупционно организованных корыстных проявлений вызвали потребность в замене разобщенных понятий на одно, более емкое по содержанию, обобщенное, собирательное понятие, которое получило название «коррупция»<sup>2</sup>.

От коррупции страдают все, независимо от правового, социального и должностного статуса. Коррупция ставит под сомнение «искренность» государства в исполнении его главной миссии – служении человеку, его интересам; нарушает равенство всех перед законом и судом, т. е. разрушает всё то, что служит критериями существования демократического государства в современном мире. В результате на выходе формируется весь спектр негативных явлений, таких, как: незаконное, порой расточительное использование государственных ресурсов, правовой нигилизм, неэффективная работа государственных институтов, деградация нравственности с одновременным утверждением цинизма, лицемерия и лжи как общественной нормы поведения<sup>3</sup>.

Коррупцию используют как инструмент среди организованной преступности, с её помощью подчиняя государственные органы, в том числе

---

<sup>1</sup> Левакин И.В., Охотский Е.В., Охотский И.Е., Шедий М.В. Противодействие коррупции: учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2019. С.42.

<sup>2</sup> Там же. С. 52.

<sup>3</sup> Левакин И.В., Охотский Е.В., Охотский И.Е., Шедий М.В. Противодействие коррупции: учебник и практикум для вузов. С. 53.

правоохранительные. Коррупция облегчает возможность совершения преступлений и снижает до минимальных значений вероятность наступления юридической ответственности за противоправные деяния, а также оказывает неумолимое влияние на процесс принятия политически значимых решений, что является наиболее опасным её проявлением<sup>1</sup>.

Осложняет ситуацию также тот факт, что в научной, публицистической и учебной литературе до сих пор не существует единого мнения по поводу формулировки наиболее точного теоретического понятия «коррупция» и её отличительных черт, что вызвано сложностью и многообразием форм её проявлений. Юристы, социологи, криминологи, лингвисты прикладывают усилия в поисках ответа на столь обсуждаемый и дискуссионный вопрос.

Систему дефиниций коррупции можно структурировать на несколько групп<sup>2</sup>.

Дефиниции первой группы определяют коррупцию как прямое нарушение конституционных основ государственного устройства и режима властвования, связанных с корыстными злоупотреблениями прохождения государственной и муниципальной службы.

Сторонниками такого подхода определяют коррупцию как:

- Противоправную деятельность с использованием властных возможностей должности в интересах собственного обогащения (В.В. Лунеев, А.В. Малько, С.М. Шахрай);
- Социальное явление, при котором государственные и муниципальные служащие, а также иные лица, уполномоченные на выполнение властных действий публичного характера, используют своё служебное положение, властный статус и авторитет должности для неправомерного личного обогащения (Б.В. Волженкин, А.В. Куракин);

---

<sup>1</sup> Богданов А.В., Егоров С.А., Хазов Е.Н. Коррупция как один из элементов организованной преступности // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 2. С. 7–8.

<sup>2</sup> Левакин И.В., Охотский Е.В., Охотский И.Е., Шедий М.В. Указ. соч. С. 57–59.

- Разложение государственного управленческого аппарата, основанное на использовании его работниками своего служебного положения в корыстных целях. Симптомы, формы и черты: противоправный лоббизм, протекционизм, подкуп, взяточничество, коррупционное мошенничество (Н.А. Егорова).

Дефиниции второй группы определяют коррупцию как особый вид обменных отношений, построенных на использовании социально-правового статуса в частных интересах (конфликт интересов), как атрибутивную характеристику социальной аномии (конфликтности, несогласия, неопределенности) и социальной дезорганизации. В этом смысле коррупция трактуется как:

- Социально опасное явление, представляющее собой нелегальный обмен публичных полномочий на материальные и нематериальные блага в ущерб интересам государства, общества и граждан (И.В. Левакин, М.В. Шедий);
- Несанкционированное, осуждаемое обществом действие лица, приносящее ему значительную выгоду и подменяющее интересы общественного блага узким частным интересом (С.С. Сулакшин);

Дефиниции третьей группы характеризуют коррупцию как нелегальную форму рыночных отношений. Такая точка зрения предполагает, что коррупция – это:

- Форма сотрудничества в рамках неформальных предпринимательских контакт-отношений в контексте теневой экономики (В.В. Радаев);
- Стремление вступить в отношения неэквивалентного обмена с обществом и государством, в соответствии с которым отдельные индивиды стараются получить материальные блага, льготы и ценности, значительно превышающие суммы, направляемые отдельным его представителям за аналогичные заслуги (Л.П. Арская);

Большинство из существующих определений понятия «коррупция» являются ограниченными, содержащими неточности, хотя в обязательном

порядке содержат сущностные признаки коррупции и в целом довольно полно их описывают. Слабые места в известных дефинициях представляют собой следующее: смешивание коррупции как самостоятельного правонарушения (проступка или преступления) с другими уголовно наказуемыми преступными деяниями (например, хищениями, вымогательством, мошенничеством, нецелевым использованием бюджетных средств); непонимание естественно-исторического характера коррупции<sup>1</sup>; отрицание связи причин и масштабов коррупции с конкретными социально-экономическими условиями, позволяющими оправдывать корыстные замыслы и относительно безнаказанно нарушать принятые нормы обязательного поведения<sup>2</sup>.

На современном этапе коррупцию можно трактовать как «извращенным образом выстроенные агентские отношения»<sup>3</sup>, как аморальное социально-устойчивое явление, порождающее непримиримый конфликт интересов между общенациональными и частными интересами, между общественным долгом и частной (личной, групповой, корпоративной) выгодой. Ее сущность заключается в «злоупотреблении служебным или социальным положением в корыстных интересах»<sup>4</sup>, в «использовании должностными лицами доверенных им прав и властных возможностей в целях личного обогащения»<sup>5</sup>.

Отсюда возникают сознательное подчинение публичных интересов интересам частно-корыстным; закрытость; прочность взаимных обязательств между: а) теми, кто принимает решение, б) теми, кому оно выгодно, в) теми, кто платит; стремление гарантированно защитить акт коррупции соответствующим юридическим обоснованием.

---

<sup>1</sup> Фиалковская И.Д. Исторический опыт противодействия коррупции в системе государственной службы России // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2018. № 4. С. 137–145.

<sup>2</sup> Левакин И.В., Охотский Е.В., Охотский И.Е., Шедий М.В. Противодействие коррупции: учебник и практикум для вузов. С. 60.

<sup>3</sup> Алякринский О.А. Роуз-Аккерман: Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы. М.: Логос, 1996. С. 314.

<sup>4</sup> Сикора И.В. Антикоррупционные стратегии для стран с переходной экономикой. Киев: Визком, 2002. С. 9.

<sup>5</sup> Тихомиров Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. М.: Издательство Тихомирова М.Ю., 2005. С. 443.

Обобщив различные точки зрения к определению понятия «коррупция», сделаем следующие выводы.

Во-первых, сторонами коррупции являются с одной стороны – субъект (государственный служащий или частное лицо), наделённый официальными полномочиями, статусом, авторитетом, с другой стороны – лицо, которое добровольно или принудительно способствует заключению коррупционной «сделки».

Во-вторых, объектами коррупции выступают общественные блага и государственный интерес.

В-третьих, целью коррупционного деяния может выступать как материальная, так и нематериальная выгода (личная или в интересах группы лиц), а также предоставление преимуществ в чём-либо.

В-четвертых, сущность коррупции заключается в конфликте интересов (личных корыстных – с одной стороны, и общественных, государственных – с другой стороны), имеющем социальные последствия, которые имеют негативное отражение на обществе, государстве и отдельных гражданах.

В-пятых, коррупция имеет различные формы преступного проявления, такие, как: хищение, дача взятки, получение взятки, подкуп, злоупотребление служебным положением, вымогательство и т. д.

В-шестых, коррупция распространена на все сферы жизни общества, но имеет разный (явный либо латентный) характер. Более распространена латентная коррупция, обусловленная тем, что коррупционная «сделка» выгодна обеим совершающим её сторонам, которые стремятся скрыть преступные действия от правоохранительных органов и от других окружающих с целью избежать ответственности.

В-седьмых, коррупция создаёт определённую систему общественных связей, и существование коррупции как явления во многом поддерживается за счёт того, что она закреплена в сознании общества<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 412.

Многообразие точек зрения на понятие «коррупция» не ограничивается только лишь теоретическими положениями. Несмотря на то, что о коррупции как о явлении, присутствующем практически во всех областях нашей жизни, мы слышим отовсюду – из средств массовой информации, из документов, освещающих социальную, экономическую, политическую ситуацию в стране, из статистики преступлений – тем не менее, в российском законодательстве отсутствует норма, содержащая в себе дефиницию понятия «коррупция».

В Российской Федерации 25 декабря 2008 г. был принят Федеральный закон № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон о противодействии коррупции)<sup>1</sup>, в статье 1 которого был сделан шаг в сторону нормативного определения понятия «коррупция». Но стоит заметить, что данное в статье определение нельзя считать дефиницией, так как в нём отсутствует перечисление существенных и отличительных признаков данного явления. Законодатель предпринял попытку определить понятие через совокупность деяний, из которых оно складывается. Но если обратить внимание на формулировки, то становится очевидно, что перечисленные деяния, составляющие коррупцию, представляют собой не что иное, как совокупность составов преступлений, содержащихся в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ). По мнению С.В. Плохова, происходит подмена понятия «коррупция» и «преступления коррупционной направленности»<sup>2</sup>, и с данной точкой зрения стоит согласиться, поскольку, при таком подходе, трактовка понятия «коррупция» представляется слишком широкой.

В ноябре 2000 года Российская Федерация в числе других стран подписала Конвенцию против транснациональной организованной преступности (далее – Конвенция ООН против транснациональной

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // Российская газета. 2008. № 266.

<sup>2</sup> Плохов С.В. Противодействие коррупционной преступности в социальной сфере: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 142–157.

организованной преступности)<sup>1</sup>. В статье 8 Конвенции, которая имеет название «Криминализация коррупции», перечислены деяния, за которые предписана уголовная ответственность, среди них: обещание, предложение, предоставление (лично или опосредованно) публичному должностному лицу какого-либо неправомерного преимущества для данного должностного лица или иного лица (физического или юридического) с целью совершения данным должностным лицом определенного действия (или бездействия) с использованием своего должностного положения, а также вымогательство со стороны данного лица, а равно принятие им (лично или опосредованно) неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного лица (физического или юридического) с целью совершения данным должностным лицом определенного действия (или бездействия) с использованием своего должностного положения.

Таким образом, исходя из данной Конвенции, коррупция как понятие ограничено следующим: во-первых, к коррупции относятся только уголовные преступления (дисциплинарные проступки и административные правонарушения оставлены без внимания); во-вторых, во внимание принимается только подкуп, как активный, так и пассивный (из указанного следует, что должностные хищения в понятие не включены).

Необходимо отметить, что в Конвенции даётся, наоборот, чрезвычайно узкое понимание коррупции, которое можно объяснить с двух позиций:

1) Данный вид международного документа имеет транснациональную направленность борьбы с организованной преступностью, а не со всеми типами правонарушений;

2) При попытках стандартизации на международном уровне способов борьбы с административными и дисциплинарными правонарушениями коррупционной направленности неоспоримо возникнут большие трудности, в

---

<sup>1</sup> Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12/) (дата обращения 29.04.2020).

силу специфики установления положений, требующих решений не только на федеральном уровне, но и на уровне муниципальных властей, а также коммерческих организаций и отдельных граждан.

Сущность коррупции заключается в антиобщественном корыстном поведении, а значит, в циничном злоупотреблении служебным или социальным положением в меркантильных интересах, в целях личного обогащения и получения пусть нелегитимных, но реальных социальных преимуществ<sup>1</sup>. Отсюда возникает закрытый характер коррупционных отношений, высокая степень сокрытия противоправного поведения; циничность коррупционных проявлений. В добавок к этому проявляется стремление придать коррупционному акту неправовую легитимность путём подбора «юридически чистого» обоснования, при котором участвующие в коррупционной «сделке» стороны публично не высказывают своего несогласия со сложившимся правовым порядком, стремятся избежать огласки и публичного осуждения своего коррупционного поведения, а в отдельных случаях стараются оправдать свои действия общественным интересом. При этом коррупционеры хорошо осознают социальную значимость нарушаемых норм законодательства, но по-прежнему расценивают коррупционное поведение как приемлемое и всячески стараются его оправдать, «с радостью коррумпируются»<sup>2</sup> как только становится это возможным, а если попадают, то стараются избежать наказания или свести наказание к максимально «мягкому» варианту.

На основании вышеизложенного, коррупцию можно охарактеризовать как незаконное использование субъектом своего статусного положения и должностного авторитета вопреки законным интересам общества, государства и граждан в целях получения частной выгоды. Главное, чтобы были установлены: субъект активного коррупционного действия или бездействия,

---

<sup>1</sup> Волженкин Б.В. Коррупция как социальное явление // Чистые руки. 2012. № 1. С. 1–6.

<sup>2</sup> Соловьев В.Р. Революция консерваторов. Война миров. М.: Изд-во «Э», 2017. С. 130.

связь совершенного деяния со служебным положением субъекта, цели и корыстная мотивация коррупционного поведения<sup>1</sup>, наличие прямого умысла.

Для эффективной разработки и применения конкретных средств и методов противодействия коррупции, необходимо определить, что понимается под самим словом «противодействие». В данном контексте под противодействием коррупции подразумевается совокупность мер, направленных на её предупреждение и пресечение.

Специалисты отмечают, что: «не смотря на то, что термины «предупреждение», «профилактика», «предотвращение», «пресечение» зачастую употребляются как синонимы, коррупционная преступность представляет собой сложное, многогранное явление, требующее применения широкого спектра разного рода мер предупредительного воздействия»<sup>2</sup>. В этой связи, вопросы терминологии имеют не только теоретическое значение, но и правоприменительное.

Термины «предупреждение», «пресечение» и «профилактика» с филологической точки зрения являются родственными. Однако очевидным является тот факт, что при анализе правовых понятий, прежде всего, необходимо руководствоваться не этимологией, а преимущественно смысловым содержанием.

Так, И.А. Дамм понимает под предупреждением многоуровневую систему мер государственного и общественного реагирования, которые направлены на выявление, устранение, ослабление или нейтрализацию причин и условий преступности в целом, преступлений отдельных видов и конкретных деяний, а также на удержание от перехода или возврата на

---

<sup>1</sup> Нисневич Ю.А., Томилова Е.А. Влияние мотивации на коррупционное поведение должностных лиц в системе публичной власти // Вестник Российского университета дружбы народов. 2018. № 1. С. 3–4.

<sup>2</sup> Шведко А.В. Соотношение понятий «предупреждение», «пресечение» и «профилактика» в контексте исследования коррупционной преступности // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 177–179.

преступный путь людей, условия жизни и (или) поведение которых свидетельствуют о такой возможности<sup>1</sup>.

По мнению А.Г. Лекаря, под предупреждением понимается выявление лиц, обнаруживающих преступные намерения, и принятие в отношении таких лиц необходимых мер, которые бы препятствовали процессу перехода преступного намерения в преступное действие.

Некоторые авторы (А.Э. Жалинский<sup>2</sup>, О.В. Филимонов<sup>3</sup>, А.В. Шеслер<sup>4</sup> и другие) используют термин «профилактика» наряду с термином «предупреждение», указывая на их равнозначность, и, соответственно, взаимозаменяемость. Такие авторы, как Г.А. Аванесов, С.Я. Лебедев считают<sup>5</sup>, что именно в понятии «профилактика» и выражается предупредительная сущность деятельности. Под профилактикой А.Г. Лекарь понимает деятельность, связанную с выявлением и устранением причин, которые порождают преступления, а также условий, способствующих их совершению<sup>6</sup>. По мнению А.И. Алексеева, под «пресечением» следует понимать действия, обеспечивающие прекращение уже начатых преступных деяний<sup>7</sup>.

Также А.Г. Лекарь считает, что понятие «предотвращение» выступает в качестве общего понятия, включающего в свою структуру «профилактику» (общую, которая направлена на борьбу с условиями, способствующими совершению преступлений, и индивидуальную, направленную на воздействие на лиц, способных совершить преступление), «предупреждение» и

---

<sup>1</sup> Дамм И.А. Противодействие коррупции: вопросы понятийно-категориального аппарата // Вопросы безопасности. 2018. № 3. С. 22.

<sup>2</sup> Жалинский А.Э. Специальное предупреждение преступлений в СССР (вопросы теории). Львов: Вища школа, 1976. С. 11.

<sup>3</sup> Филимонов О.В. Индивидуальная профилактика преступлений. Томск: Изд-во Томского университета, 1985. С. 5–8.

<sup>4</sup> Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Криминология. Общая часть: учебное пособие. Красноярск: Изд-во Горница, 1997. С. 199–200.

<sup>5</sup> Аванесов Г.А. Криминология: учебник. М.: Юнити-Дана, 2005. С. 299.

<sup>6</sup> Лекарь А.Г. Некоторые вопросы деятельности органов МООП по предупреждению преступлений. М.: Юрид. лит., 1965. С. 123.

<sup>7</sup> Алексеев А.И. Криминология: курс лекций. М.: Щит-М, 1999. С. 119–120.

«пресечение», которые соотносятся с ним как частные. Исходя из этого, можно сделать вывод, что вышеназванные понятия соотносятся с понятием «предупреждение» как части и целое.

В Федеральном законе о противодействии коррупции под «противодействием» понимается «деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений».

Анализируя указанные положения, можно сделать вывод, что законодатель использует термины «предупреждение» и «профилактика» как равнозначные, а «пресечение» относит к одному из видов деятельности, направленных на борьбу с коррупцией, а равно – на противодействие ей.

Подводя итог, на основании вышеизложенного, можно предположить, что одной из проблем, создающих препятствия на пути борьбы с коррупцией в Российской Федерации, выступает отсутствие полной, нормативно-закрепленной дефиниции понятия «коррупция», с перечислением присущих данному явлению признаков. Необходимо отметить, что поиск наиболее полного определения понятия «коррупция» в данный момент не закончен.

Обобщив теоретические и законодательные положения, можно рассматривать «предупреждение» как деятельность, направленную на минимизацию возможности появления ещё не возникших коррупционных деяний, а «пресечение» – как деятельность, направленную на ликвидацию

коррупционных деяний, уже возникших или находящихся в активной стадии возникновения.

## 1.2 История формирования и содержание антикоррупционного законодательства в Российской Федерации

Добиться реального стратегического успеха в борьбе с коррупцией можно только в том случае, если выстроить эффективную систему нормативно-правового обеспечения противодействия ей. В борьбе с коррупционной «эрозией», как нигде, необходимы «осмотрительность, благоразумие и самообладание»<sup>1</sup>, необходима стратегия государственного уровня, разработка которой основана на законах социального прогнозирования и программно-целевого планирования. Тактикой разрозненных, не взаимоувязанных между собой мероприятий не обойтись.

Концептуальные основы государственной антикоррупционной стратегии Российской Федерации закреплены в ежегодных посланиях Президента РФ Федеральному Собранию, докладах и выступлениях главы государства на различного рода совещаниях, форумах и конференциях<sup>2</sup>, в Национальной стратегии и национальных планах противодействия коррупции, Федеральном законе о противодействии коррупции. Мощный антикоррупционный потенциал содержит законодательство о государственной и муниципальной службе, а также федеральные программы реформирования и развития системы государственной службы. Государство исходит из того, что вытеснить коррупцию из привычной среды её обитания,

---

<sup>1</sup> Охонько Я.М. Малган Дж.: Искусство государственной стратегии. Мобилизация власти и знания во имя всеобщего блага. М.: Изд-во Института Гайдара, 2011. С. 10.

<sup>2</sup> См., например, выступление Президента РФ 30 января 2007 г. на расширенной коллегии ФСБ; доклад «О стратегии развития России до 2020 года» на заседании Госсовета России 8 февраля 2008 г.; предвыборная статья «Демократия и качество государства о развитии демократических институтов в России» в газете «Коммерсантъ» 6 февраля 2012 г.; доклады на заседаниях Совета при Президенте РФ по борьбе с коррупцией и др.

устранить причины и порождающие её условия можно только путём принятия и реализации системных мер<sup>1</sup>.

На основании анализа коррупционной ситуации и деятельности на антикоррупционном направлении государственных и общественных институтов, высшее руководство страны пришло к выводу о необходимости принятия Национальной стратегии противодействия коррупции<sup>2</sup>. Вследствие этого в начале 2010 г. такую стратегию официально приняли к исполнению. В основу её разработки был положен программно-целевой метод планирования на основе комплексной системы целевых установок и приоритетов правового, социально-экономического и политического развития общества. На федеральном уровне было установлено, что в первую очередь должны быть решены проблемы, представляющие «глобальную социальную значимость», а именно: политика и бизнес должны перейти на резкую социальную ориентированность, должен быть восстановлен реальный сектор экономики, деятельность органов государственной власти и местного самоуправления должна быть строго регламентирована с правовой точки зрения. Также была необходима разработка новых условий и технологий, которые бы позволили мотивировать людей на честный труд. Было совершенно очевидно, что до момента появления таких технологий ждать от людей переориентирования на «жизнь по-новому» будет категорически трудно<sup>3</sup>.

На данный момент практика перспективного планирования антикоррупционной деятельности приобрела критерий регулярности. Её базисная основа – Национальная стратегия противодействия коррупции 2010 г. Её цели: искоренение причин и условий, порождающих коррупцию; снижение уровня коррупции и её отрицательного воздействия на

---

<sup>1</sup> Левакин И.В., Охотский Е.В., Охотский И.Е., Шедий М.В. Противодействие коррупции: учебник и практикум для вузов. С. 218–219.

<sup>2</sup> Указ Президента РФ «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы» от 13 апреля 2010 г. № 460 // Российская газета. 2010. № 79.

<sup>3</sup> Интервью В. Путина швейцарским СМИ от 18 сентября 2009 г. URL: <http://www.kremlin.ru/news/5505> (дата обращения 09.05.2020 г.).

функционирование органов государственной власти, а также на повседневную жизнь граждан; обеспечение защиты прав и законных интересов общества и государства от угроз, которые создаёт коррупция; создание надёжной системы предупреждения и пресечения коррупции, формирование в обществе атмосферы нравственного и психологического неприятия коррупции.

Для реализации стратегической цели было принято решение разбить её на соответствующие подцели с определёнными этапами и отведёнными на их осуществление интервалами времени. В результате получилась система, называемая в науке управления «древом целей», в которую вошли: обязательная имплементация в российское законодательство подписанных Российской Федерацией международных правовых актов антикоррупционной направленности в целях законодательного обеспечения противодействия коррупции; совершенствование механизмов профилактики, предупреждения и пресечения коррупционной преступности; ужесточение запретов и ограничений в сфере государственной и муниципальной службы; повышение профессионального уровня управленческих кадров; стимулирование активного участия граждан, средств массовой информации, бизнес-сообщества, некоммерческих организаций и других структур гражданского общества в сфере профилактики коррупционного сознания<sup>1</sup>.

Задачи:

- утверждение региональных и ведомственных антикоррупционных программ;
- мониторинг коррупциогенных факторов, оценка существующего уровня коррупции и эффективности антикоррупционной политики;
- выявление и устранение условий, порождающих коррупцию, формирование соответствующих потребностям времени законодательных и организационных основ противодействия коррупции;

---

<sup>1</sup> Левакин И.В., Охотский Е.В., Охотский И.Е., Шедий М.В. Противодействие коррупции: учебник и практикум для вузов. С. 223.

- формирование нетерпимого отношения к коррупции в общественном сознании;
- введение в практику единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции, при одновременном устранении необоснованных запретов и ограничений в экономической, политической и других сферах;
- снижение рисков коррупционных действий и потерь от их совершения, обеспечение ответственности за коррупционные правонарушения во всех случаях, прямо предусмотренных нормативными правовыми актами;
- обеспечение выполнения членами общества норм антикоррупционного поведения, включая применение в необходимых случаях мер принуждения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В перечень основных мероприятий были включены: создать специализированные подразделения по противодействию коррупции – органы, комитеты, советы и комиссии; усовершенствовать организацию деятельности по размещению государственных заказов; провести антикоррупционную экспертизу и анализ коррупциогенности ведомственных нормативных правовых актов (управленческих решений) и их проектов; внедрить внутренний антикоррупционный контроль в органах государственной власти и местного самоуправления; сформировать в обществе нетерпимое отношение к проявлениям коррупции, обеспечить независимость СМИ; развить сотрудничество с зарубежными правоохранительными органами, спецслужбами и финансовой разведкой. А также закрепить основные источники финансирования программных мероприятий<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Левакин И.В., Охотский Е.В., Охотский И.Е., Шедий М.В. Противодействие коррупции: учебник и практикум для вузов. С. 223–224.

Правительство РФ и руководитель Администрации Президента РФ получили предписание в качестве первоочередных задач в период до 2010 г. принять меры по соблюдению служащими принципов служебного поведения, утвержденных Президентом РФ, а также обеспечению надлежащего функционирования комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов.

Отдельные рекомендации и поручения были даны Генеральному прокурору РФ, Счетной палате РФ, Министерству иностранных дел РФ, Министерству юстиции РФ, руководителям федеральных органов исполнительной власти и др.

В настоящее время реализуется Национальный план противодействия коррупции на 2018-2020 годы (далее – Национальный план противодействия коррупции), утверждённый Указом Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы»<sup>1</sup>, который свидетельствует о том, что работа по формированию антикоррупционного механизма продолжается и по сегодняшний день.

Основными задачами Национального плана противодействия коррупции являются:

- обеспечение единообразного применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции в целях повышения эффективности механизмов предотвращения и урегулирования конфликта интересов;
- совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц;

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018–2020 годы» от 29 июня 2018 г. № 378 // СЗ РФ. 2018. № 27. ст. 4038.

- совершенствование предусмотренных Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»<sup>1</sup> (далее – Федеральный закон о контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам) порядка осуществления контроля за расходами и механизма обращения в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы; обеспечение полноты и прозрачности представляемых сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера;
- повышение эффективности просветительских, образовательных и иных мероприятий, направленных на формирование антикоррупционного поведения государственных и муниципальных служащих, популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов и развитие общественного правосознания;
- совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере бизнеса, в том числе по защите субъектов предпринимательской деятельности от злоупотреблений служебным положением со стороны должностных лиц;
- систематизация и актуализация нормативно-правовой базы по вопросам противодействия коррупции, устранение пробелов и противоречий в правовом регулировании в области противодействия коррупции;
- повышение эффективности международного сотрудничества Российской Федерации в области противодействия коррупции, укрепление международного авторитета России.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» от 03 декабря 2012 г. № 230-ФЗ // Российская газета. 2012. № 280.

Отдельные поручения даны Правительству Российской Федерации, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации и др.

Помимо таких основополагающих нормативно-правовых актов как Национальная стратегия и Национальные планы противодействия коррупции, правовое обеспечение противодействия коррупции обеспечивает **целая иерархия выверенных правовых ресурсов, средств и инструментов.**

В 1997 году в Послании Федеральному Собранию РФ от 6 марта Президент РФ заявлял о необходимости «объявления войны коррупции и ликвидации условий, питающих коррупцию»<sup>1</sup>. В середине нулевых годов был сделан вывод о том, что коррупция превратилась в системное явление.

На протяжении всего непростого периода постсоветского развития формировался механизм правового, информационного, кадрового и технического обеспечения политики противодействия коррупции. В 1993 г. был подписан Указ Президента РФ «Об организационных мерах по усилению борьбы с преступностью»<sup>2</sup>, что было обусловлено ее растущими масштабами, которые напрямую представляли серьезную угрозу государственным интересам. Позже были утверждены общие принципы служебного поведения<sup>3</sup>, вводятся в практику кодексы служебной этики (2002 г.), образован Совет при Президенте РФ по противодействию коррупции (2003 г.), созданы комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов (положение утверждено в 2007 г.)<sup>4</sup>. Этапным событием

---

<sup>1</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию «Порядок во власти - порядок в стране (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» от 06 марта 1997 г. // Российская газета. 1997. № 47.

<sup>2</sup> Указ Президента РФ «Об организационных мерах по усилению борьбы с преступностью» от 28 апреля 1993 г. № 570 // Российская газета. 1993. №86 (утратил силу).

<sup>3</sup> Указ Президента РФ «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих» от 12 августа 2002 г. № 885 // Российская газета. 2002. № 152.

<sup>4</sup> Указ Президента РФ «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов» (вместе

стало принятие Федерального закона «О противодействии коррупции» (2008 г.), изменившего порядок стратегического управления антикоррупционным процессом.

В органах государственной власти и местного самоуправления создаются специализированные подразделения по профилактике коррупции (2009 г.), вводится новый порядок предоставления, проверки и размещения деклараций о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера лиц, замещающих государственные должности и должности государственной службы (2009 г.). Началась кампания по оптимизации численности федеральных служащих с рекомендацией аналогичную работу провести в субъектах РФ. Существенно был расширен круг лиц, на которых распространяются стандарты антикоррупционного поведения (2011 г.). Ввели институт увольнения с ответственных должностей в связи с утратой доверия, вводится запрет отдельным категориям должностных лиц открывать и иметь счета, хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами Российской Федерации (2013 г.). Учреждается Управление Президента РФ по вопросам противодействия коррупции с широкими контрольно-аналитическими и координирующими полномочиями. Реализуются и другие мероприятия, в том числе в части антикоррупционной экспертизы проектов нормативно-правовых актов и управленческих решений (2009 г.). Утверждены соответствующие Правила и методика проведения указанной экспертизы.

Российская Федерация подписала целый ряд международных конвенций антикоррупционной направленности<sup>1</sup>, взяла в практическую реализацию

---

с «Положением о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов») от 01 июля 2010 № 821 // Российская газета. 2010. № 147.

<sup>1</sup> См., например, Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. (принята в г. Страсбурге); Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г. (принята Генеральной Ассамблеей ООН); Конвенция против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. (принята в г. Нью-Йорке Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной

множество антикоррупционных технологий, используемых в международной практике, что говорит о прямой реализации ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, согласно которой общепризнанные нормы и принципы международного права и международные соглашения Российской Федерации являются составной частью российской правовой системы. Учитывая взятые обязательства, Россия стремится строго исполнять международные договоренности.

За период с 2008 по 2020 годы принято множество нормативных правовых актов антикоррупционной направленности федерального, регионального и местного уровней.

Решительным действием можно считать расширение круга субъектов коррупционных правонарушений. Определенную значимость имело повсеместное введение в действие кодексов служебного поведения. Также эффективными были меры, предпринятые для решения вопросов конфискации имущества, нажитого в режиме незаконного обогащения, а также наложения ареста на орудия преступления и имущество, полученное коррупционным путем.

В соответствии с нормами международного права, Конституции РФ и политическими ориентировками главы государства в стране сформирован правовой механизм противодействия коррупции, приняты соответствующие законы и целый пакет специализированных подзаконных правовых актов. В том числе законы федерального уровня:

- от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о системе государственной службы РФ)<sup>1</sup>;

---

Ассамблеи ООН); Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности ETS № 141 от 8 ноября 1990 г. (принята в г. Страсбурге) и др.

<sup>1</sup> Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ // Российская газета. 2003. № 104.

- от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о государственной гражданской службе РФ)<sup>1</sup>;
- от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»<sup>2</sup>;
- Федеральный закон о противодействии коррупции от 25 декабря 2008 г.
- от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных актов» (далее – Федеральный закон об антикоррупционной экспертизе)<sup>3</sup>;
- Федеральный закон о контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам от 3 декабря 2012 г.;
- от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»<sup>4</sup>.

В этом же ряду стоят законы, вносящие изменения в многочисленные законодательные акты и подзаконные акты федерального уровня. Поправки направлены на оптимизацию структуры государственных органов и их полномочий, вооружения правоохранительной системы эффективными средствами антикоррупционного действия. Можно отметить усовершенствование порядка прохождения государственной и муниципальной службы, а также более действенное стимулирование добросовестного исполнения служащими своих обязанностей. Сокращен

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 № 79-ФЗ // СЗ РФ. 2004. № 31. ст. 3215.

<sup>2</sup> Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 02 марта 2007 г. № 25-ФЗ // Российская газета. 2007. № 47.

<sup>3</sup> Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ // Российская газета. 2009. № 133.

<sup>4</sup> Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ // Российская газета. 2013. № 80.

перечень лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным и административным делам.

Специальные законы о противодействия коррупции приняты во всех субъектах РФ. Значительный блок норм, касающихся вопросов коррупции, содержится в региональном служебном законодательстве. На подзаконном уровне регулируются вопросы антикоррупционной экспертизы региональных нормативно-правовых актов и проверки достоверности декларирования служащими и работниками госучреждений доходов, расходов, имущества и использования имущественных прав.

Вывод: сегодня российское антикоррупционное законодательство – одно из самых совершенных в мире<sup>1</sup>. За период 2008–2020 гг. принято более 160 федеральных законов, более 20 президентских указов и шесть правительственных постановлений. Сложившаяся система отличается высокой динамикой развития, законодательство достаточно восприимчиво к вызовам времени и требованиями международной правовой практики, учитывает рекомендации научного сообщества, особенно в части предотвращения и урегулирования конфликта интересов, декларирования доходов, экспертной деятельности и контроля.

Серьезным антикоррупционным потенциалом обладают Национальная стратегия противодействия коррупции и последовательно вводимые в действие в соответствие с ней Национальные планы противодействия коррупции, а также утвержденные Президентом РФ от 28 апреля 2011 г. «Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Малько А.В. Антикоррупционная политика: справочник. М.: ТК Велби, Проспект, 2006. С. 211.

<sup>2</sup> «Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» (утв. Президентом РФ 28 апреля 2011 г. № Пр-1168) // Российская газета. 2011. № 151.

Аналогичные документы приняты органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, заинтересованными институтами гражданского общества и организациями частного сектора.

Важно отметить проведение административной реформы середины 2000-х гг., в рамках которой формирование механизма противодействия коррупции было поставлено на одно из первых мест в перечне мероприятий по реформированию системы государственного и муниципального управления. Благодаря проведению данной реформы был внедрен институт должностных и административных регламентов, повысилась защищенность служащих, которые отказались исполнять неправомерное распоряжение, расширился арсенал административно-правовой стандартизации. Также в министерствах учредили должность заместителя министра по вопросам противодействия коррупции.

В настоящий момент антикоррупционный правовой механизм представляет собой систему правовых мер, включающую три блока: 1) меры по выявлению и устранению причин и условий, способствующих соответствующей угрозе; 2) меры по выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию конкретных коррупционных преступлений; 3) меры по минимизации, нейтрализации и (или) ликвидации последствий коррупционной угрозы. Большая часть из запланированного носит профилактически-предупредительный характер, в том числе в части совершенствования кадровой работы, повышения качества предоставления государственных и муниципальных услуг, разрушения административных барьеров и минимизации коррупционных рисков, проведения экспертизы на коррупциогенность проектов нормативных правовых актов и принимаемых управленческих решений.

В соответствии с Федеральным законом об антикоррупционной экспертизе органами прокуратуры, органами юстиции осуществляется экспертиза нормативных правовых актов и их проектов на предмет

коррупционности. Экспертиза осуществляется по методике, определенной Правительством РФ<sup>1</sup>.

Предполагается, что реализация Федерального закона об антикоррупционной экспертизе позволит ликвидировать многие «узаконенные» предпосылки коррупции, будет способствовать нейтрализации таких коррупциогенных факторов, как завышенные требования правовых норм, излишние дискреционные полномочия и отсылочные нормы, рамочное определение компетенции по формуле «вправе» и «может».

Правда, следует обратить внимание на то, что закон и методики проведения антикоррупционной экспертизы пока не ставят реализацию антикоррупционной экспертизы на уровень конституционных требований. Многим нормам присущ рекомендательный, а не императивный характер. Также не установлена обязательность антикоррупционной экспертизы ранее принятых и ныне действующих нормативных правовых актов. Ответственность разработчиков некачественных экспертных заключений также не предусмотрена.

Весомый блок нормативных правовых актов антикоррупционной направленности образует законодательство об организации и прохождении государственной службы. К нему относятся Федеральный закон о системе государственной службы РФ, Федеральный закон о государственной гражданской службе РФ, множество документов подзаконной юридической силы. Соответствующим образом урегулированы статус и должностные полномочия служащих; нормативно закреплены ограничения, запреты, гарантии и другие условия предотвращения конфликта интересов; установлены принципы служебного поведения; определен порядок антикоррупционной экспертизы должностей; наведен порядок в практике контроля доходов, расходов, имущества и обязательств имущественного

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 26 февраля 2010 г. № 96 // Российская газета. 2010. № 46.

характера должностных лиц, служащих и членов их семей; составлен перечень должностей, замещение которых предусматривает ротационные мероприятия.

Значительным продвижением вперед стало утверждение перечня должностей государственной службы, при назначении на которые или при замещении которых граждане имеют обязанность предоставлять сведения о личных доходах, расходах, об имущественных обязательствах и имущественном положении, а также обо всех указанных сведениях в отношении ближайших родственников. Определённый стратегический антикоррупционный смысл имеет также более предметное регулирование системы социального обеспечения и социальной защиты служащих, а также их денежного содержания.

В настоящее время реализуются мероприятия, предусмотренные Основными направлениями развития системы государственной гражданской службы на 2019–2021 годы (утв. Указом Президента РФ от 24 июня 2019 г. № 288)<sup>1</sup>. Сформулированы следующие цели: усовершенствование порядка назначения на должности государственной гражданской службы Российской Федерации граждан Российской Федерации; стимулирование гражданских служащих к повышению эффективности своей профессиональной служебной деятельности, развитие системы государственных правовых и социальных гарантий на гражданской службе; внедрение новых форм профессионального развития гражданских служащих, в том числе с использованием информационно-коммуникационных технологий; ускоренное внедрение информационно-коммуникационных технологий в государственных органах в целях повышения качества кадровой работы.

В субъектах РФ в соответствии с их конституциями и уставами формируется свое антикоррупционное законодательство: принимаются региональные антикоррупционные законы, утверждаются региональные

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ «Об основных направлениях развития государственной гражданской службы Российской Федерации на 2019 - 2021 годы» от 24 июня 2019 г. № 288 //СЗ РФ. 2019. № 26. ст. 3410.

целевые программы; разрабатываются планы противодействия коррупции и свои методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных документов. В субъектах также организованы и осуществляют работу советы по противодействию коррупции и бюрократизму под руководством высших должностных лиц субъектов Российской Федерации.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно заключить, что в Российской Федерации созданы и последовательно совершенствуются достаточно прочные организационно-управленческие основы противодействия коррупции, а также усиливается контроль за выполнением утвержденных предписаний.

## 2 ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ СРЕДСТВ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И ПРЕСЕЧЕНИЯ КОРРУПЦИИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 2.1 Виды юридической ответственности государственных гражданских служащих Российской Федерации за правонарушения коррупционной направленности

Данные современных социологических исследований об объемах коррупции в Российской Федерации говорят о том, что её уровень не только не уменьшается, но, напротив, растёт, появляются новые формы коррупции, изменяются качественные и количественные показатели. Так, если в 1997 г. коэффициент коррупционной преступности на 100 тыс. человек составлял 9,7 единиц, в 2000 г. – 20,7 единиц, то в 2010 г. достиг 41,4 единицы. За десять лет произошёл рост более чем в четыре раза<sup>1</sup>. Растет организованность и «профессионализм» коррупционеров, в коррупционную практику всё чаще входят возможности использования информационных технологий и современных технических средств. Наиболее серьезный вред для государства несут такие явления, как массовое вымогательство взяток, казнокрадство, продажа должностей.

На сегодняшний день коррупция является одним из наиболее опасных явлений, уступая по своей социальной опасности лишь инфляции, росту цен и тарифов, алкоголизации и обнищанию населения. Организация работы государственного аппарата пока неудовлетворительна и во многом не соответствует внутренним и внешним потребностям общественного развития, что не только не сокращает, а наоборот, «способствует коррупции»<sup>2</sup>. Не случайно каждый третий чиновник к результатам реализуемых антикоррупционных мер относится однозначно скептически или с некоторыми оговорками<sup>3</sup>. Итоги для государственного аппарата, государства и общества в целом нетрудно предугадать.

К коррупционным деяниям следует относить все обладающие признаками коррупции уголовные преступления, административные

---

<sup>1</sup> Эминов В.Е., Максимов С.В. Концепция борьбы с организованной и коррупционной преступностью в России: монография. М.: Норма, 2015. С. 46.

<sup>2</sup> Послание Президента РФ Путина В.В. Федеральному Собранию Российской Федерации от 18 апреля 2002 г. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/21567> (дата обращения 10.05.2020).

<sup>3</sup> Турчинов А.И., Магомедов В.О. Социально-профессиональные проблемы государственной гражданской службы Российской Федерации: материалы социологического исследования (май–июнь 2012 г.). М.: АСТ, 2012. С. 22.

правонарушения, гражданско-правовые деликты и дисциплинарные проступки, совершаемые в корыстных интересах. Имеются в виду, прежде всего, такие формы противоправных корыстных действий, как: взяточничество (дача/получение взятки) – по данным Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации за трехмесячный период с января по март 2020 года в Российской Федерации направлено в суд 720 уголовных дел по факту получения взятки и 524 уголовных дела по факту дачи взятки<sup>1</sup>; вымогательство; хищение и растрата; злоупотребление служебным положением в корыстных целях; подкуп; nepотизм (форма коррупционного поведения, которая выражается в предоставлении преимуществ по признакам родства, кумовства, землячества; служебное покровительство; предоставление родственникам и близким выгодных должностей и доходных полномочий); протекционизм и другое. В этом же ряду стоит оказание услуг с корыстным замыслом в различных формах гражданско-правового деликта. В первую очередь это принятие в дар материальных и денежных средств от граждан государственными служащими. Представленный перечень является далеко не исчерпывающим.

В любом из перечисленных деяний отчетливо прослеживается двух- или многосторонний, горизонтальный или вертикальный, публично-властный или бытовой характер отношений противоправной аморально-корыстной направленности. Их можно классифицировать по разным основаниям:

- по степени общественной опасности выделяют «коррупцию-проступок» и «коррупцию-преступление»;
- по целевой направленности следует отличать коррупцию-конкуренцию (подкуп покровителя), коррупцию-избегание (уход от уголовной ответственности), коррупцию-достижение (получение выгоды);

---

<sup>1</sup> Статистические данные о количестве коррупционных преступлений за январь–март 2020 г. в Российской Федерации. Официальный сайт Генпрокуратуры РФ. URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения 19.04.2020).

- по виду ответственности различают коррупцию материально наказуемую в гражданско-правовом порядке, дисциплинарно наказуемую, административно наказуемую, наказуемую в уголовном порядке;
- по видам и формам коррупционного действия: незаконная льгота, nepotизм, подкуп, протекционизм, злоупотребление служебным положением, служебный подлог, незаконное обогащение и др.

Все вышеназванные примеры коррупционных правонарушений могут быть совершены государственными гражданскими служащими.

Отметим, что по данным Федеральной службы государственной статистики (Росстата) по состоянию на 1 октября 2019 года, в Российской Федерации насчитывалось 459,9 тыс. работников, замещающих должности государственной гражданской службы<sup>1</sup>. Указанные цифры свидетельствуют о том, что аппарат гражданских служащих имеет достаточно большую численность, на основании чего можно примерно представить объем наносимого государству ущерба в случае возникновения коррупционных правонарушений в сфере государственной гражданской службы.

За каждое выявленное правонарушение коррупционного характера каждый государственный гражданский служащий должен понести юридическую ответственность.

Юридическая ответственность выражается в установлении государством для правонарушителя обязанности, связанной с претерпеванием негативных последствий, установленных в санкции нарушенной правовой нормы<sup>2</sup>. К таким последствиям может относиться возложение дополнительной

---

<sup>1</sup> Численность работников, замещающих должности государственной гражданской службы по состоянию на 20 февраля 2020 г. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/folder/11191?print=1> (дата обращения 25.04.2020).

<sup>2</sup> Скробнева Н.А. Юридическая ответственность в публичном и частном праве (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 120–130.

обязанности, ограничение или лишение прав и свобод, либо принудительное исполнение уже существующей обязанности.

Фактическим основанием юридической ответственности для государственных гражданских служащих является правонарушение, а юридическим основанием служит правовая норма и соответствующий правоприменительный акт, в котором компетентным органом указывается на определенный объем и форму мер принуждения, которые вынужден понести правонарушитель<sup>1</sup>.

Юридической ответственности гражданских служащих свойственны те же принципы, цели и функции, которые характерны для любых иных субъектов юридической ответственности, и в этом смысле гражданские служащие от иных субъектов ответственности не отличаются. Однако спецификой ответственности гражданских служащих является непосредственно пребывание на государственной службе, которое предусматривает наличие определённых оснований для наступления ответственности гражданских служащих, а также система применения юридической ответственности.

С точки зрения отраслевого структурирования можно говорить о коррупции гражданско-правовой, административной, дисциплинарной и уголовной, а значит, о коррупционных гражданско-правовых деликтах, административных правонарушениях коррупционного характера, коррупционных дисциплинарных проступках и коррупционных уголовных преступлениях<sup>2</sup>, в которых могут участвовать государственные гражданские служащие. Из этого следует, что гражданские служащие могут быть привлечены к любому из названных видов юридической ответственности.

---

<sup>1</sup> Овсепян Ж.И. Юридическая ответственность и государственное принуждение: учебное пособие. Ростов н/Д.: Эверест, 2005. С. 145.

<sup>2</sup> Воронцов С.А., Ляхов В.П. О дисциплинарной, административной и гражданско-правовой ответственности государственных и муниципальных служащих за коррупционные правонарушения // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2018. № 4. С. 53–62.

Рассмотрим подробнее все виды ответственности государственных гражданских служащих за правонарушения коррупционной направленности.

К дисциплинарным коррупционным проступкам относятся обладающие признаками коррупции и не являющиеся преступлениями или административными правонарушениями служебные нарушения с извлечением материальной или нематериальной личной выгоды (преимущества), за которые установлено дисциплинарное взыскание<sup>1</sup>. Также есть деяния, по которым устанавливается дисциплинарная ответственность, но они пока не подпадают в официально установленный перечень коррупционных правонарушений. Например, необоснованное требование предоставить не предусмотренную законом информацию, неправомерное предпочтение при приеме на государственную службу<sup>2</sup>.

К гражданскому служащему со стороны представителя нанимателя могут быть применены следующие виды дисциплинарных взысканий:

1) Замечание. Является самой мягкой формой дисциплинарного взыскания, с его помощью гражданскому служащему указывается на незначительные упущения по службе, нарушение дисциплины или ошибки. Для государственных гражданских служащих замечание выносится посредством издания приказа<sup>3</sup>.

2) Выговор. Данная мера применяется за более серьезные проступки и упущения, чем за те, за которые применяется замечание, но законодательно перечень нарушений, за которые применяется данный вид взыскания, не закреплён. Строгого выговора как дисциплинарного взыскания к гражданским служащим не применяется<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Обыденнова О.С. Дисциплинарная ответственность государственных гражданских служащих как вид юридической ответственности: автореф. маг. дис. ... на соиск. степ. маг. по напр. юрис. Томск, 2016. С. 63–67.

<sup>2</sup> Хабриева Т.Я. Противодействие коррупции: новые вызовы: монография. М.: ИНФРА-М, 2016. С. 81.

<sup>3</sup> Лещина Э.Л. Система дисциплинарных взысканий, применяемых к государственным служащим Российской Федерации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 1(47). С. 2.

<sup>4</sup> Там же. С. 3.

3) Предупреждение о неполном должностном соответствии. Данный вид воздействия является одним из наиболее серьезных, применяемых к гражданским служащим. Применяется в основном в случаях, когда к гражданскому служащему уже применялись меры дисциплинарного взыскания, но он в силу разных причин продолжает не выполнять возложенные на него обязанности либо продолжает нарушать дисциплину. Заключается данный вид взыскания в том, что гражданского служащего лично предупреждают о необходимости существенно улучшить исполнение своих служебных обязанностей и дальнейшего недопущения нарушения служебной дисциплины и законности. О неполном служебном соответствии делается вывод по результатам служебной проверки или аттестации. Данный вид взыскания применим, когда имеет место недостаточный уровень квалификации служащего, незнание им своих обязанностей или неготовность их исполнять, низкий уровень личной и служебной дисциплины. По истечении одного года данный вид взыскания автоматически снимается с гражданского служащего<sup>1</sup>.

4) Увольнение с гражданской службы. Увольнение со службы является крайней мерой дисциплинарного воздействия и применяется в случаях, когда другие, более мягкие меры воздействия, исчерпаны и не имеют эффективности. При применении данного вида взыскания происходит расторжение служебного контракта с гражданским служащим и тем самым государственно-служебные отношения прекращаются.

По состоянию на 30 апреля 2020 года, по данным официального сайта «Госслужба» в реестр лиц, уволенных с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия, включены 350 лиц<sup>2</sup>.

Перед применением дисциплинарного взыскания представитель нанимателя истребует у гражданского служащего объяснение в письменной

---

<sup>1</sup> Там же С. 4.

<sup>2</sup> Статистические данные из Реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия по состоянию на 30 апреля 2020 г. URL:<https://gossluzhba.gov.ru/reestr> (дата обращения 10.05.2020).

форме, если гражданский служащий откажется давать письменные объяснения, то в данном случае составляется соответствующий акт, после чего проводится служебная проверка.

Дисциплинарная ответственность является одной из наиболее регулярно применяемых форм ответственности к гражданским служащим. Важным в российской правоприменительной практике остаётся вопрос отсутствия системы контроля за соответствием применённого к гражданскому служащему дисциплинарного взыскания тяжести совершённого им проступка<sup>1</sup>.

Также гражданский служащий может нести гражданско-правовую ответственность. Гражданско-правовыми деликтами являются противоправные действия, которые не являются преступлениями, но связаны с нарушением правил дарения и предоставления услуг, предусмотренных статьями Гражданского кодекса Российской Федерации (статья 575). В качестве примера можно привести: факт принятия в дар или дарение подарка государственному служащему в связи с его должностным положением или с исполнением им служебных обязанностей.

Следующий рассматриваемый нами вид ответственности гражданских служащих – административная ответственность. Административная ответственность представляет собой комплекс административных взысканий, налагаемых на гражданских служащих за совершение административного правонарушения компетентными органами и должностными лицами<sup>2</sup>. Административную ответственность следует рассматривать в качестве промежуточного звена между менее строгой дисциплинарной ответственностью и более строгой уголовной ответственностью<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Акопов Л.В., Игнатов В.Г. Государственная гражданская служба: Учебник. М.: МарТ, 2009. С. 40.

<sup>2</sup> Лунев А.Е. Административная ответственность за правонарушения. М.: Госюриздат, 1961. С. 16.

<sup>3</sup> Граждан В.Д. Государственная гражданская служба С. 335.

К административным коррупционным правонарушениям относятся обладающие признаками коррупции и не являющиеся преступлениями правонарушения, за которые установлена административная ответственность. К числу таких правонарушений можно отнести деяния, предусмотренные Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), например: нецелевое использование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов (ст. 15.14 КоАП РФ).

В ряду административных коррупционных емких практик стоят также: прямое или завуалированное совмещение должностей на государственной службе и в негосударственных коммерческих организациях; оказание государственным служащим услуг (прямых или косвенных) негосударственным коммерческим организациям; использование служебного положения в целях личного трудоустройства в негосударственной сфере после ухода с государственной службы. Приведённый перечень не является исчерпывающим и может быть продолжен<sup>1</sup>.

Все вышеназванные противоправные деяния представляют собой коррупционные проступки, а именно виновные нарушения существующего порядка несения службы и исполнения должностных обязанностей, если такие нарушения содержат признаки коррупции. Более серьёзными по сравнению с коррупционными проступками являются коррупционные преступления, за которые установлена уголовная ответственность Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ).

Коррупционное преступление – это общественно опасное деяние, совершаемое посредством использования должностных полномочий или имеющегося государственного статуса в целях личного обогащения или из корыстных побуждений, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания. Среди таких преступлений наиболее распространены

---

<sup>1</sup> Левакин И.В., Охотский Е.В., Охотский И.Е., Шедий М.В. Противодействие коррупции: учебник и практикум для вузов С. 87.

взяточничество, подкуп должностных лиц, вымогательство, служебный подлог и др.

Уголовная ответственность является самым строгим видом ответственности в Российской Федерации, так как в качестве наказаний за определённые виды преступлений предусматривает большие суммы штрафов, ограничение или лишение свободы, а также на виновном остаётся порочащее его личность «пятно» в виде судимости.

Уголовный кодекс Российской Федерации в главе 30 закрепляет составы преступлений, в которых юридический статус гражданского служащего имеет непосредственное значение. В частности, это касается статей 285–293, таких как: злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ), получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), служебный подлог (ст. 292 УК РФ) и др.

Помимо перечисленных в главе 30 УК РФ составов преступлений, относящихся к вопросам публичной власти и управления, гражданскому служащему могут быть вменены составы преступлений из иных глав, такие как: экономические преступления (глава 22 УК РФ), преступления против общественной безопасности (глава 24 УК РФ), экологические преступления (глава 26 УК РФ), преступления против основ конституционного строя и безопасности государства (глава 29 УК РФ) и ряд других.

Охарактеризуем такие виды коррупционных преступлений, совершаемых государственными гражданскими служащими, как взяточничество и служебный подлог.

1. Взятничество – типичный, опасный, высокого уровня латентности вид коррупционных преступлений. Взяткой, в отличие от бескорыстного подарка, презента или пожертвования, признается незаконное получение лично или через посредника денежных и материальных ценностей, ценных

бумаг или иных выгод имущественного характера за покровительство, посредничество, лоббирование и попустительство<sup>1</sup>.

Взятничество может быть связано как с повседневными служебными полномочиями должностного лица, так и с действиями, которые непосредственно не входят в его полномочия, но должностное лицо имеет реальные возможности использовать своё социально-правовое положение и авторитет в корыстных целях.

Взятки бывают разнообразными: взятка-вознаграждение, взятка-благодарность, взятка-подкуп, взятка за покровительство.

В российском антикоррупционном законодательстве «взятничество» охватывает два самостоятельных вида должностных преступлений – получение взятки и дача взятки.

На основании данных Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации в 2017 г. в Российской Федерации по факту получения взятки было зарегистрировано 3188 преступлений, в 2018 г. – 3499 преступлений, в 2019 г. – 3988 преступлений.<sup>2</sup>

Взятка как передача денежных средств из рук в руки – не самая популярная форма коррупционной «сделки». Зачастую передача взятки замаскирована. Известны такие способы маскировки взятки, как: замаскированность под акт дарения; открытие счетов в банках; преднамеренный проигрыш спора; продажа дорогостоящего имущества по искусственно заниженной цене; передача займа или погашение несуществующего долга; выплата незаконной премии; оказание материальной помощи без должных на то оснований; заключение фиктивного гражданско-правового договора и другие виды.

---

<sup>1</sup> Кирпичников А.И. Взятка и коррупция в России. СПб.: Альфа, 1997. С 195.

<sup>2</sup> Статистические данные о количестве коррупционных преступлений (получение взятки) в Российской Федерации. Официальный сайт Генпрокуратуры РФ. URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения 19.04.2020).

В качестве примера рассмотрим приговор<sup>1</sup> по уголовному делу по ч. 3 ст. 290 УК РФ, вынесенный гражданскому служащему в г. Москве.

Так, С.С. Ситников, являясь должностным лицом (а именно – главным специалистом отдела учета и контроля за использованием городского имущества (по районам Академический, Зюзино, Коньково, Котловка, Южное Бутово, Ясенево) Управления городским имуществом в Юго-Западном административном округе Департамента городского имущества города Москвы, должность относится к старшей группе должностей федеральной государственной гражданской службы категории «специалист»), совершил:

1) Получение взятки (получение лично взятки в виде денег в значительном размере за незаконные действия в пользу взяткодателя от генерального директора ООО «Норд Компани-98», выразившиеся во вступлении с генеральным директором ООО «Норд Компани-98» во внеслужебные отношения, с предложением последнему за взятку в значительном размере оказать содействие в непринятии мер, предусмотренных законодательством за выявленные С.С. Ситниковым правонарушения, составлении акта осмотра нежилых помещений без учета факта выявленных нарушений, а также не проведении дальнейших мероприятий государственного учета и контроля по выявлению и документированию нарушений использования государственного имущества в отношении ООО «Норд Компани-98», при этом сообщив, что в противном случае Департамент расторгнет договор аренды в одностороннем порядке. Таким образом, С.С. Ситников не осуществил предусмотренных действующим законодательством мер по выявлению и документированию нарушений в ООО «Норд Компани-98» за взятку в значительном размере).

Исходя из материалов дела, суд счёл справедливым окончательное наказание С.С. Ситникову назначить в виде лишения свободы сроком на три

---

<sup>1</sup> Приговор Гагаринского районного суда по уголовному делу № 1-317/2015 от 08 июля 2015 г. URL: <https://clck.ru/NNsPY> (дата обращения 10.05.2020).

года шесть месяцев (условно), со штрафом в размере сорокакратной суммы взятки, в размере шесть миллионов пятьсот тысяч рублей.

2. Служебным подлогом является изготовление фиктивного (поддельного) документа, изменение содержания подлинного документа; внесение должностным лицом, государственным служащим в официальные документы заведомо ложных сведений или исправлений, искажающих их значение, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности (ч. 1 ст. 292 УК РФ). То есть, под служебным подлогом понимается искажение истины в корыстных целях. Обязательным признаком данного коррупционного преступления выступает его предмет. Зачастую предметом выступают такие материальные носители информации, как: справка, акт, протокол, отчёт.

В качестве примера рассмотрим один из приговоров<sup>1</sup> по уголовному делу за совокупность преступлений по ч. 1 ст. 286, ч. 3 ст. 290, ч. 2 ст. 292 УК РФ, вынесенный гражданскому служащему в Челябинской области.

Так, М.А. Борисова, являясь должностным лицом (а именно – ведущим специалистом-экспертом территориального отдела Роспотребнадзора, должность относится к старшей группе должностей федеральной государственной гражданской службы категории «специалист»), совершила:

1) Превышение должностных полномочий (умышленное неисполнение должностной обязанности, выраженной в обязанности информировать территориальный орган Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка о факте непринятия на хранение алкогольной и спиртосодержащей продукции поверенным органом Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, также М.А. Борисова не уведомила Российский фонд федерального имущества о наличии и месте нахождения имущества, подлежащего конфискации, т. е. также не исполнила должностную обязанность);

---

<sup>1</sup> Приговор Карталинского городского суда по уголовному делу № 1-195/2018 от 25 февраля 2019 г. URL: <https://tinyurl.com/y8at95bl> (дата обращения 20.04.2020)

2) Получение через посредника взятки в значительном размере за незаконные действия (получение взятки через посредника в виде денег в значительном размере в сумме 35000 рублей за возвращение изъятой у подозреваемого алкогольной и табачной продукции, то есть за незаконные действия);

3) Служебный подлог, повлекший существенное нарушение прав и законных интересов организации, охраняемых законом интересов общества и государства (после совершения указанных незаконных действий, осознавая, что они выявлены сотрудниками правоохранительного органа, М.А Борисова решила скрыть совершенные ею преступления, создать видимость исполнения решения суда и избежать уголовной ответственности путем совершения служебного подлога – изготовления акта об уничтожении алкогольной и табачной продукции и предоставления его в суд).

Исходя из материалов дела, суд счёл справедливым окончательное наказание М.А. Борисовой назначить путем частичного сложения назначенных наказаний, в виде лишения свободы сроком на три года шесть месяцев со штрафом в размере тридцати тысяч рублей, с дополнительным наказанием в виде лишения права занимать на государственной службе должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий, сроком на два года шесть месяцев.

Таким образом, можно сделать вывод, что каждое действие (бездействие) гражданского служащего несёт не только серьёзные юридические последствия, но и в отдельных случаях юридическую ответственность.

Следует отметить, что непосредственное влияние на гражданского служащего как на лицо публичного управления оказывает такой вид наказания, как лишение права занимать определённые должности и заниматься определённой деятельностью. В соответствии со статьей 47 Уголовного кодекса Российской Федерации, данный вид наказания предусматривает прямой запрет для гражданского служащего на занятие

должности на государственной службе сроком от одного года до пяти лет (в качестве основного вида наказания) и от шести месяцев до трёх лет (в качестве дополнительного вида наказания).

Если гражданским служащим совершено тяжкое или особо тяжкое преступление, с учётом личности виновного судом может быть назначено лишение гражданского служащего классного чина, почётного звания и государственных наград согласно статье 48 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Подводя итог, на основании анализа различных видов юридической ответственности гражданских служащих, обобщим их отличия между собой. Административная и дисциплинарная виды ответственности непосредственно относятся к сфере административного права, гражданская ответственность регулируется нормами гражданского права, уголовная ответственность гражданских служащих урегулирована нормами уголовного права. Каждый вид ответственности имеет специфическое назначение.

Прежде всего, самым важным является правильная квалификация деяния, на основании которой решается вопрос о виде юридической ответственности и о законности и обоснованности привлечения к ответственности лица, нарушившего правовую норму. Необходимо отличать преступления от проступков, первичным является вопрос установления противоправности, общественной опасности и причинённого вреда. Исходя из этого, решается вопрос о виде ответственности: дисциплинарной, гражданской, административной, уголовной.

Наука не располагает чёткими критериями определения степени общественной опасности, общепринятым является понимание, что общественно опасным следует считать такое деяние, которое причинило или может причинить существенный ущерб общественным отношениям<sup>1</sup>. Административные правонарушения и дисциплинарные проступки, как

---

<sup>1</sup> Блувштейн Ю.Д. Об оценке степени общественной опасности преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. 1972. № 15. С. 5.

правило, не обладают признаками общественной опасности. Чтобы квалифицировать деяние, необходимо проанализировать признаки конкретных составов, в которые включается анализ формы вины, размера причинённого ущерба, события (времени, места), признаков субъекта и т. д.

Таким образом, можно заключить, что институт юридической ответственности имеет очень весомое значение как в системе организации государственной власти в целом, так и в системе государственной гражданской службы в частности. Именно с помощью юридической ответственности гражданских служащих можно контролировать их деятельность с целью не допустить коррупционных правонарушений, нарушающих права и законные интересы как отдельных граждан, так и государства в целом<sup>1</sup>.

## 2.2 Причины проявлений коррупции в системе государственной гражданской службы Российской Федерации

Научное сообщество, политические деятели и **неравнодушные граждане** начали уделять внимание теме коррупции достаточно давно, но и на современном этапе российской государственности она не теряет своей актуальности<sup>2</sup>. Очевидно, что коррупция в органах государственной власти является опасным явлением и представляет собой серьёзную угрозу стабильности и жизнеспособности государства<sup>3</sup>. Чиновники, находясь у власти, имеют возможность самостоятельного распоряжения ресурсами, поэтому риск принятия решений не в пользу государства, а в пользу личной корыстной заинтересованности в данном случае очень велик. Борьба с

---

<sup>1</sup> Степайкина Е.В. Ответственность государственных гражданских служащих: теоретико-правовой анализ // Инженерные технологии и системы. 2009. № 13. С. 4.

<sup>2</sup> Егоров В.А., Яковлев Н.А. Современный взгляд на коррупцию и методы борьбы с её проявлением // Успехи современной науки. 2018. № 12. С. 115–122.

<sup>3</sup> Хечиев Б.Б. Состояние коррупции и меры противодействия коррупции в современном обществе // Молодой ученый. 2018. № 34. С. 71–74.

коррупцией – это достаточно острая проблема, которая требует комплексного подхода.

В Указе Президента Российской Федерации № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»<sup>1</sup> от 31 декабря 2015 г. коррупция определяется как одна из угроз безопасности государства, а консолидация усилий и противодействие ей определяется как одно из главных направлений долгосрочной политики государства.

В течение всего периода новейшей истории России борьба с коррупцией является одним из приоритетных направлений деятельности государственной власти. К примеру, в действующем ранее Указе Президента Российской Федерации от 4 апреля 1992 года «О борьбе с коррупцией»<sup>2</sup> превенция и пресечение коррупции были указаны в числе приоритетных направлений деятельности государства. В Указании Генерального прокурора Российской Федерации от 12 августа 1996 года № 49/7 «О мерах по усилению борьбы с коррупцией прокурорского надзора за исполнением законодательства о государственной и муниципальной службе»<sup>3</sup> говорится, что коррупционные явления нашли тесное переплетение с организованной преступностью, а криминальные структуры проникли в различные эшелоны власти, в том числе в сфере публичной службы.

По мнению Э.З. Идрисова, под антикоррупционной политикой государства следует понимать: «Структурный элемент политической жизни, связанный с отношениями между социальными группами, органами государственной власти и местного самоуправления, физическими и юридическими лицами по противодействию умышленному использованию

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» от 31 декабря 2015 г. № 683 // СЗ РФ. 2016. № 1. ст. 212.

<sup>2</sup> Указ Президента РФ «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы» от 04 апреля 1992 г. № 361 // Российская газета. 1992. № 80 (утратил силу).

<sup>3</sup> Указание Генеральной Прокуратуры РФ «О мерах по усилению борьбы с коррупцией, прокурорского надзора за исполнением законодательства о государственной и муниципальной службе» от 12 августа 1996 года № 49/7 URL: <http://docs.cntd.ru/document/9033705> (дата обращения 29.04.2020).

должностными и публичными лицами предоставленной им дискреционной власти в целях удовлетворения личных или групповых интересов в ущерб интересами личности, общества и государства»<sup>1</sup>.

Необходимость применения программно-целевого метода при разработке и реализации антикоррупционных мероприятий в системе государственной гражданской службы Российской Федерации обусловлена социально-экономической и политической ситуацией. В целях его реализации необходимо<sup>2</sup>:

1) Сконцентрировать силы и средства органов законодательной и исполнительной власти на наиболее важных направлениях борьбы с коррупцией в системе государственной гражданской службы;

2) Определить чёткую тактику и стратегию при разработке и реализации антикоррупционных программ в системе гражданской службы федерального и регионального уровней;

3) Мобилизовать организационные и финансовые ресурсы, привлечь средства из различных финансовых источников, повысить вовлеченность в реализацию антикоррупционных программ органов власти различных уровней, а также активно привлекать к содействию институты гражданского общества.

Коррупция является сложным явлением, и для того, чтобы достичь положительного результата в сфере противодействия ей, необходимо проанализировать и попытаться понять причины, способствующие её возникновению.

Среди причин, способствующих распространению коррупции в системе государственной гражданской службы, можно привести следующие:

– Сложность и излишняя многочисленность аппарата органов власти;

---

<sup>1</sup> Идрисов Э.З. Средства массовой информации в системе антикоррупционной политики современной России: автореф. дис. ... канд. полит. наук. Пятигорск, 2013. С. 9.

<sup>2</sup> Малик И.В. Противодействие коррупции в системе государственной гражданской службы в современной России // Вестник государственного и муниципального управления. 2015. № 3. С. 4.

- Переизбыток бюрократических процедур;
- Недостаточно чёткая регламентация условий, сроков и оснований рассмотрения обращений и принятия решений, благодаря чему у служащего возникает определенная недопустимая свобода усмотрения в осуществлении должностных обязанностей и появляется возможность принятия решения в угоду своим корыстным финансовым интересам. К примеру, в административном регламенте отсутствует указание на чёткие сроки для принятия определённого решения, и служащий, в угоду своим корыстным мотивам, может намеренно затягивать с принятием решения, а также может предложить «ускорить процесс» за определённое вознаграждение<sup>1</sup>;
- Отсутствие необходимого внутреннего и внешнего учёта и контроля за деятельностью государственных гражданских служащих – чрезмерная закрытость государственных структур, недостаток прозрачности деятельности должностных лиц, благодаря чему создается благоприятная обстановка для коррупции, и подобные условия, можно предполагать, служащих вполне устраивают;
- Несовершенство регламентации деятельности государственных служащих – если работа должностного лица не описана со всеми подробностями в законодательстве, то в данном случае должностное положение служащего выступает в качестве коррупционного фактора;
- Пробелы и коллизии в законодательстве, противоречие между законами и подзаконными нормативными актами – в качестве примера противоречия различных законодательных актов можно привести проблему определения стоимости подарка для гражданского служащего. Так, в Гражданском кодексе Российской Федерации предусмотрена сумма подарка, не превышающая стоимости трёх тысяч рублей. Федеральный закон о государственной гражданской службе РФ

---

<sup>1</sup> Шевчук В.Д. Коррупция: опасная болезнь государства: учебное пособие. С. 27.

полностью запрещает получать гражданскому служащему в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждений (подарков, денег, услуг и др.). А Уголовный кодекс Российской Федерации вообще не содержит минимального порога взятки, следовательно, по смыслу закона, взяткой может оказаться и сумма размером 100 рублей, главное условие – выполнение оговоренных действий в пользу взяткодателя.

- Нечёткое распределение компетенций между различными категориями государственных служащих, включая дублирование либо чрезмерное совмещение функциональных обязанностей;
- Неэффективная кадровая политика;
- Большое количество запретов для государственных гражданских служащих;
- Размытость процедур назначения на должности, ротации и формирования кадрового резерва – к примеру, территориальная ротация в субъектах Российской Федерации – это прямой стимул для коррупции, так как сложно представить более замаскированную под законность процедуру назначения служащих на хорошую должность в экономически привлекательный регион, чем «законная» процедура ротации<sup>1</sup>;
- Невысокий уровень оплаты труда, вследствие чего молодые специалисты поступают на государственную гражданскую службу лишь с целью приобретения хороших связей во властных структурах;
- Уравнительный характер системы оплаты труда, что проявляется в связи между занимаемой должностью и размером денежного содержания, из-за чего возникает ситуация, когда коррекция границ размера оклада месячного содержания как в большую, так и в меньшую сторону с учетом профессионально-квалификационных характеристик

---

<sup>1</sup> Дмитриев Ю.А. Борьба с коррупцией: фикция или реальность? // Государство и право. 2012. № 5. С. 12.

нанятого сотрудника является практически невозможной, а что касается такого инструмента, как индивидуальное премирование, то он является ограниченным в силу того обстоятельства, что в каждом отдельном органе устанавливается пороговое, максимальное значение премии для каждой из должностей<sup>1</sup>;

- Практика выполнения государственными служащими набора функциональных обязанностей, выходящих за рамки их должностных регламентов (из-за нехватки кадров или особенностей управления кадрами руководителем), что приводит к ощутимому дисбалансу профессиональной нагрузки на сотрудников, находящихся на равном уровне на позициях, идентичных по иерархии должностей, с равным должностным окладом;
- Закрытость принятия кадровых и управленческих решений – к примеру, все вопросы, касающиеся состава конкурсной комиссии, сроков и порядка её работы, а также методики проведения конкурса устанавливаются правовым актом внутри самого государственного органа<sup>2</sup>, из-за чего нередки случаи, когда объявление конкурса зачастую носит декларативный характер, а на должности принимаются кандидаты на основании личных связей, что является прямым выражением кадровых коррупционных отношений;
- Нестабильная рыночная экономика с обширным «теневым» сектором и возможностью сокрытия неофициальных денежных потоков;
- «Серые» управленческие и финансовые схемы;

---

<sup>1</sup> Панова Е.А. Оплата труда государственных гражданских служащих: проблемные зоны и направления совершенствования // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2015. № 1. С. 14-17.

<sup>2</sup> Указ Президента РФ «О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации» от 01 февраля 2005 г. № 112 // Российская газета. 2005. № 20.

- Позиционирование государственной гражданской службы в обществе как средства приобретения престижного социального статуса с возможностью обогащения;
- Выработанное толерантное отношение к коррупции в обществе – по настоящий момент в сознании многих граждан существует непоколебимое убеждение, что любой вопрос можно решить, прибегнув к связям и знакомствам со служащими государственных структур, любую процедуру можно обойти, заплатив необходимую сумму нужному человеку, будь то устройство детей в престижную школу или родственников в хорошую больницу и т. д. Подобный правовой нигилизм и незнание антикоррупционного законодательства абсолютно негативно сказывается на борьбе с коррупцией<sup>1</sup>;
- Недостаточная развитость демократических институтов общества, способных сдерживать коррупцию в государственном секторе управления, в том числе средств массовой информации (социально-политический фактор);
- Исторически сложившиеся традиции восприятия людьми власти как высшей силы, не подлежащей общественному контролю.

Несмотря на достаточно внушительный перечень приведённых причин, способствующих возникновению и развитию коррупции в системе государственной гражданской службы Российской Федерации, он является далеко не исчерпывающим.

Для предупреждения и пресечения коррупции в сфере государственной гражданской службы, а также причин, её порождающих, государством разрабатывается и внедряется ряд административно-правовых средств, к которым можно отнести:

- Антикоррупционный мониторинг;

---

<sup>1</sup> Чашин А.Н. О противодействии коррупции: комментарий к Федеральному закону. М.: Дело и Сервис, 2010. С. 47.

- Конкурсное замещение должностей государственной гражданской службы, а также обязательное наличие альтернативы при выборе кандидатов, претендующих на назначение на должность;
- Чёткий должностной регламент, квалификационный экзамен и аттестация гражданских служащих;
- Создание комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликтов интересов;
- Деятельность независимых экспертов, состоящих в комиссиях органов государственной власти;
- Усиление контроля за имущественным положением государственных гражданских служащих<sup>1</sup>;
- Создание реестров лиц, уволенных со службы в связи с утратой доверия;
- Формирование и обязательное использование кадрового резерва в системе гражданской службы;
- Испытание при поступлении на гражданскую службу;
- Использование возможностей института ротации государственных гражданских служащих;
- Доступ граждан к информации о деятельности государственных гражданских служащих;
- Финансирование гражданской инициативы, связанной с продвижением антикоррупционных мер в среде государственной службы;
- Государственная протекция объединений, создаваемых с целью противодействия коррупции;
- Осуществление антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов;

---

<sup>1</sup> Ветрова Е.В., Грачев Ю.А., Никишкин А.В. Меры по противодействию коррупции в Российской Федерации на современном этапе развития // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 4. С. 99–106.

- Систему контроля и надзора за служебным поведением государственных служащих, обеспечивающую пресечение незаконного поведения<sup>1</sup>;
- Предоставление государственным служащим льгот;
- Ограничения получения подарков в связи с исполнением должностных обязанностей;
- Соблюдение принципа профессионального отбора кадров гражданской службы, основываясь на их профессионализме;
- Антикоррупционное образование, сопряжённое с антикоррупционным воспитанием и пропагандой;
- Внесение изменений в акты, регулирующие ответственность государственных гражданских служащих за коррупционные деяния (гражданская, дисциплинарная, административная, уголовная ответственность);
- Создание механизмов общественного контроля за деятельностью системы государственных органов и совершенствование их структуры и другие средства<sup>2</sup>.

Отдельно стоит уделить внимание Федеральному закону о государственной гражданской службе как одному из основных актов в изучаемой нами сфере, также содержащем в себе определенные административно-правовые средства борьбы с коррупцией в системе государственной гражданской службы.

Подробнее перечисленные административно-правовые средства по предупреждению и пресечению коррупции в системе государственной гражданской службы Российской Федерации нами будут рассмотрены в следующем параграфе.

---

<sup>1</sup> Куракин А.В. Концепция исследования административно-правовых средств предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы // Современное право. 2008. № 2. С. 64–68.

<sup>2</sup> Куракин А.В. Концепция исследования административно-правовых средств предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной. С. 69–71.

Таким образом, коррупция в системе государственной гражданской службы является сложным, многогранным явлением, на формирование и развитие которого влияет целая совокупность причин: организационных, правовых, кадровых, финансово-экономических и иных.

### 2.3 Организационно-правовые формы предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной гражданской службы Российской Федерации

Неоспоримым является тот факт, что без постоянного предупреждения и пресечения коррупция имеет свойство разрастаться. Из этого следует, что государству необходим комплекс эффективных административно-правовых средств, направленных на её предупреждение и пресечение.

Рассмотрим подробнее административно-правовые средства предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной гражданской службы Российской Федерации, которые играют важную роль в антикоррупционной политике государства наряду с социальными, политическими, нравственными и иными средствами борьбы.

#### 1. Антикоррупционный мониторинг.

К совершенствованию структуры органов государственной власти и развитию контроля за их деятельностью можно отнести такую меру, как организация мониторинга конкурсного замещения вакантных должностей государственной гражданской службы, а также политику поощрений за длительное и качественное исполнение своих полномочий.

#### 2. Создание комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликтов интересов.

В своей работе комиссии исполняют обязанности по обеспечению контроля за соблюдением государственным служащими предписанных запретов и ограничений, а также следованию требованиям по урегулированию конфликта интересов.

3. Деятельность независимых экспертов<sup>1</sup>, состоящих в комиссиях органов государственной власти.

Эксперты принимают участие в процедуре назначения на государственную гражданскую службу, в продвижении служащих по карьерной лестнице. Также важную роль эксперты играют в процессе урегулирования возникающих конфликтов интересов на государственной гражданской службе. Благодаря их деятельности снижается уровень коррупционных рисков; повышается открытость и прозрачность в системе государственной службы; повышается объективность управленческих решений; реализуется конституционный принцип равенства доступа всех граждан к государственной службе; реализуется защита прав и свобод граждан, принимающих участие в конкурсах и аттестационных процедурах, проводимых государственными органами. Создание открытой, продвигающей своих сотрудников по их заслугам, ориентированной на удовлетворение потребностей населения, стойкой к коррупции государственной гражданской службы – это приоритетная задача для Российской Федерации.

4. Усиление контроля за имущественным положением государственных гражданских служащих.

Анализ принятых за последние годы антикоррупционных нормативно-правовых актов позволяет сделать вывод о том, что в сфере государственных гражданских служащих усилился контроль со стороны государства за их имущественным положением и профессиональной деятельностью как путём расширения круга лиц, на которых распространяются требования запретов и ограничений, так и путём увеличения объёма самого контроля.

Так, в Федеральном законе о государственной гражданской службе РФ п. 9 ч. 1 ст. 16 предусматривает ограничение в поступлении на гражданскую службу в связи с непредставлением установленных сведений или

---

<sup>1</sup> Гончарук Н.С. Специфика противодействия коррупции в системе государственной гражданской службы Российской Федерации с использованием административно-правовых механизмов // Среднерусский вестник общественных наук. 2018. № 1. С. 13–19.

представления заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера при поступлении на гражданскую службу. Также эффективно себя показал институт декларирования государственными гражданскими служащими своих доходов. Например, с принятием Федерального закона о контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам, появилась возможность контролировать расходы государственных служащих и членов их семей (супруга и несовершеннолетних детей), связанные с заключением крупных сделок с недвижимостью, ценными бумагами, транспортными средствами, а также источники получения средств для совершения данных сделок. В случае выявления обстоятельств, вызывающих серьезное несоответствие уровня доходов уровню расходов – собранные в процессе контрольной деятельности материалы передаются в правоохранительные органы и в прокуратуру Российской Федерации.

В XXI веке коррупционная деятельность российских государственных служащих приобрела во многом транснациональный характер. Проявляется это в активном отмывании денежных средств через оффшорные банки, в инвестировании в дорогостоящую недвижимость за рубежом. Для организации усиленного контроля за доходами государственных служащих Государственной Думой Российской Федерации был принят Федеральный закон № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»<sup>1</sup> от 7.09.2013 г., который также способствует контролю за имущественным положением гражданских служащих.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» от 07 мая 2013 г. №79-ФЗ // Российская газета. 2013. № 100.

5. Создание реестров лиц, уволенных со службы в связи с утратой доверия.

Важным моментом в процессе обеспечения прозрачности деятельности государственных гражданских служащих стало введение в 2017 году Федеральным законом № 132-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части размещения в государственной информационной системе в области государственной службы сведений о применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений» от 01.07.2017<sup>1</sup> части 3 в статью 59.2 Федерального закона о государственной гражданской службе РФ. Согласно указанной части 3 статьи 59.2: «Сведения о применении к гражданскому служащему взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения включаются государственным органом, в котором гражданский служащий проходил гражданскую службу, в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия, предусмотренный статьей 15 Федерального закона о противодействии коррупции.

6. Использование возможностей института ротации государственных гражданских служащих.

В качестве эффективного механизма противодействия коррупции может быть использована ротация государственных гражданских служащих. Суть ротации состоит в том, что гражданского служащего, состоящего на службе в государственном органе, назначают на иную должность государственной службы в этом же или в ином государственном органе с целью оптимизации и стабилизации структуры государственного органа (системы органов).

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части размещения в государственной информационной системе в области государственной службы сведений о применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений» от 01 июля 2017 г. № 132-ФЗ // Российская газета. 2017. № 144.

Ротация может иметь положительный эффект в борьбе с коррупционным поведением государственных служащих, поскольку это позволит разрушить коррупционные сети с помощью горизонтального перемещения субъектов коррупционного поведения, разобщить их, тем самым снизить «очаговую» коррупциогенность. Также ротация помогает развитию профессионального уровня государственных гражданских служащих.

Законодательно механизм ротации был закреплён в 2011 году, с принятием Федерального закона № 395-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением ротации на государственной гражданской службе»<sup>1</sup> от 06.12.2011, в указанный закон была внесена статья 60.1 с одноимённым названием «Ротация гражданских служащих», в которой указан перечень должностей, к которым применим механизм ротации. Ротация является современным и эффективным инструментом, который используют в своей кадровой практике ведущие страны мира, такие как Китай, Германия, Япония и ряд других.

7. Доступ граждан к информации о деятельности государственных гражданских служащих.

Для того чтобы обеспечить необходимый уровень общественного контроля, необходимо обеспечить гражданам доступ к достоверной и полной информации о деятельности органов власти и государственных служащих, к принимаемым ими решениям и действиям.

С этой целью в 2009 году был принят Федеральный закон № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»<sup>2</sup> от 09.02.2009, благодаря которому было законодательно установлено, что информация о деятельности

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением ротации на государственной гражданской службе» от 06 декабря 2011 № 395-ФЗ // Российская газета. 2011. № 278.

<sup>2</sup> Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» от 09 февраля 2009 № 8-ФЗ // Российская газета. 2009. № 25.

государственных органов, не содержащая сведений, связанных с государственной тайной, может предоставляться в различных формах: устно (личный приём; по телефону справочной службы государственного органа или должностного лица), письменно (в виде документа), электронным способом (в виде электронного документа), а также путём размещения общедоступных сведений о деятельности государственных органов в сети «Интернет» в открытой форме. Также названный закон закрепляет порядок предоставления информации, права пользователей, способы обеспечения доступа к информации, ответственность за нарушение порядка доступа к информации и другие положения.

Недостатком данного федерального закона можно считать декларативный характер статьи 25, в которой устанавливается ответственность должностных лиц за непредставление информации, в ней без конкретизации указаны лишь виды юридической ответственности, которые может понести должностное лицо, не указывая на виды возможно применимых санкций. В этой связи на практике государственные служащие зачастую пренебрегают указанной обязанностью предоставления информации, направляя лишь «отписки», а не ответы по существу, поскольку ответственности за это, как правило, не несут.

Эта проблема частично была решена с внедрением системы Электронного правительства, а также Единого портала государственных услуг «Госуслуги». Данный портал позволяет решать антикоррупционные задачи при получении гражданами, иностранными гражданами, юридическими лицами государственных услуг, которые относятся к сферам государственного управления с высокими коррупционными рисками, в электронном виде.

8. Финансирование гражданской инициативы, связанной с продвижением антикоррупционных мер в среде государственной службы.

Для реализации гражданской антикоррупционной инициативы в законодательстве необходимо обеспечить заслушивание неравнодушных граждан, активно участвующих в жизни государства путём организации

тематических конференций, дискуссий, круглых столов и конкурсов. К примеру, в Челябинской области с 2011 года проводится журналистский конкурс на лучшее освещение вопросов противодействия коррупции и активную антикоррупционную позицию, утверждаемый губернатором Челябинской области<sup>1</sup>. Победителям данного конкурса присваиваются премии губернатора в двух номинациях («Печатные СМИ» и «Электронные СМИ») размером 13 000–20 000 рублей.

9. Соблюдение принципа профессионального отбора кадров публичной службы.

В настоящее время необходимо признать, что отбор кадров производится на базе оценки формальных критериев кандидата (уровень профессионального образования, стаж госслужбы или опыт работы по специальности, профессиональные знания и навыки, необходимые для исполнения должностных обязанностей) без необходимой подробной проверки реального имеющегося у кандидата уровня компетентности. При практическом применении подобного подхода реализуется принцип равного доступа к службе, но практически полностью ограничивается принцип профессионализма.

Для решения данной проблемы, необходимо при конкурсном отборе на должности государственной гражданской службы делать упор на снижение уровня стандартизации конкурсных заданий и расширение использования компетентностных, практических заданий, связанных со спецификой будущей работы кандидата, направленных на решение конкретных управленческих задач. Это поможет освободиться от «знаниевого» подхода в проверке. Также необходимо включить в нормативные акты, регулирующие процедуры отбора кадров на государственной службе, возможность кандидату официально

---

<sup>1</sup> Постановление Губернатора Челябинской области «О проведении в 2017-2019 годах журналистского конкурса на лучшее освещение вопросов противодействия коррупции и активную антикоррупционную позицию» от 30 октября 2017 г. № 216 URL: <https://pravmin74.ru/npa/postanovlenie-gubernatora-chelyabinskoy-oblasti-no-216-ot-30-oktyabrya-2017-goda-o> (дата обращения 29.04.2020).

использовать в конкурсе доказательств своих личных достижений с предыдущего места работы, что сделает результаты конкурса более прозрачными, поскольку такие факторы, как стресс, удачно попавшееся задание и подобные будут сведены к минимуму<sup>1</sup>.

10. Анतिकоррупционное образование, сопряжённое с антикоррупционным воспитанием и пропагандой.

Одной из причин посягательств коррупционного характера является само толерантное отношение государственных служащих к коррупции. Ощущение вседозволенности помогает избежать наказания и создает условия для формирования преступных проявлений как в конкретном органе, так и на межведомственном уровне. В связи с чем, помимо пресечения коррупционных проявлений в среде государственной гражданской службы, необходимо также заниматься их профилактикой. На достижение этой цели, помимо принятия законодательства на различных уровнях власти, направлены кодексы этики и служебного поведения<sup>2</sup> гражданских служащих, которые направлены на формирование у гражданских служащих не только профессионального поведения, но также используются ими в повседневной жизни, поскольку гражданский служащий – это проводник между государственной властью и народом, и если гражданский служащий будет в нерабочее время нарушать социальные нормы и правила поведения, это нанесёт ущерб не только авторитету самого служащего, но и институту государственной власти в целом.

---

<sup>1</sup> Иванова М.В. Совершенствование отбора кадров на государственной службе на основе принципов профессиональной меритократии // Вестник Московского университета. 2018. № 7. С. 5–20.

<sup>2</sup> Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих (одобрен решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 г. (протокол № 21). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=113505&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.2841948121806894#06385492490658768> (дата обращения 25.04.2020).

Важным в антикоррупционной политике является также формирование антикоррупционного правосознания и преодоление правового нигилизма среди государственных гражданских служащих. Способствовать этому можно в рамках дополнительного и профессионального образования, профессиональной переподготовки и повышения квалификации государственных гражданских служащих, а также посредством антикоррупционной пропаганды в СМИ, в печатных и электронных ресурсах, в разработке и распространении социальной рекламы о последствиях коррупционного поведения, с помощью организации «горячей линии» и информационных ресурсов по вопросам противодействия коррупции и другими способами.

При воспитании антикоррупционного сознания на этапах подготовки к гражданской службе показывает свою эффективность введение в обучение студентов юридических специальностей обязательные курсы, освещающие тему коррупции и ответственности за неё, а также методов борьбы с ней. Вузами и НИИ по коррупционной проблематике также проведено немало научно-практических конференций, теоретических семинаров и «круглых столов».

В Российской Федерации в настоящее время действует более 20 различных научных учреждений (НИИ, академии, центры, кафедры), деятельность которых направлена на изучение современных проблем коррупции и способов противодействия ей. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ выполняет роль междисциплинарного центра, координирующего научное и учебно-методическое обеспечение по противодействию коррупции, в структуре которого по рекомендации президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции сформирован специальный Междисциплинарный центр по координации научно-методического обеспечения противодействия коррупции.

11. Внесение изменений в акты, регулирующие ответственность государственных гражданских служащих за коррупционные деяния.

Большой вклад в регулирование ответственности государственных служащих за коррупционные правонарушения внесли поправки в КоАП РФ в 2012 году. В статье 4.5 «Давность привлечения к административной ответственности», согласно поправкам от 04.05.2012, был увеличен срок вынесения постановления по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о противодействии коррупции. С внесением поправок, такое постановление может быть вынесено в течение шести лет со дня обнаружения правонарушения, вместо двух месяцев в предшествующих редакциях, что существенно понижает шансы государственных служащих остаться безнаказанными.

12. Создание механизмов общественного контроля за деятельностью системы государственных органов и совершенствование их структуры.

Общественный контроль является одной из функций гражданского общества. Активное вовлечение граждан государства и различных институтов гражданского общества может способствовать укреплению системы общественного контроля, в которую входят: Общественные палаты Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, различного рода федеральные и региональные Общественные Советы<sup>1</sup>.

Для предотвращения коррупционных правонарушений, усилия должны быть скоординированы на территории всей страны, а не в нескольких отдельных субъектах. Для этого, помимо действий со стороны государства, необходимо также, чтобы каждый человек, как член, формирующий само общество, имел правильное представление о поведении с представителями государственной власти, и своими действиями не допускал формирования коррупционных ситуаций. Поскольку, зачастую, сами граждане создают благоприятную коррупционную атмосферу, ставя в приоритет даже не

---

<sup>1</sup> Прудентов Р.В. Общественный контроль как инструмент противодействия коррупции // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 10. С. 36–38.

решение конкретно стоящей задачи с помощью государственных служащих, а преследуя цель выстраивания отношений со служащими для получения «сообщника» в преступной деятельности в структуре государственной власти в долгосрочной перспективе<sup>1</sup>.

13. Отдельно стоит уделить внимание Федеральному закону о государственной гражданской службе РФ как одному из основных актов в изучаемой нами сфере, также содержащем в себе определенные административно-правовые средства борьбы с коррупцией в системе государственной гражданской службы.

В указанном Федеральном законе содержится комплекс административно-правовых средств, направленных на предупреждение и пресечение коррупции в системе государственной гражданской службы, среди них: запреты и ограничения, связанные с прохождением гражданской службы (ст. ст. 16–17 ФЗ № 79), урегулирование конфликта интересов на гражданской службе (ст. 19 ФЗ № 79), представление сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (ст. 20 ФЗ № 79), должностной регламент (ст. 47 ФЗ № 79), основные государственные гарантии гражданских служащих (ст. 52 ФЗ № 79) и другие.

Характер вносимых в Федеральный закон о государственной гражданской службе РФ изменений за последние годы свидетельствует о тенденции расширению запретов и ограничений для гражданских служащих, которые способствуют или могут способствовать проявлению коррупционного поведения, среди них:

- п. 10 ч. 1 ст. 16 ФЗ № 79 – ограничено право гражданина Российской Федерации в поступлении на государственную гражданскую службу, а также право на ее прохождение в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных Федеральным законом о противодействии коррупции;

---

<sup>1</sup> Музалевская Е.А. Коррупция в системе государственной службы России: истоки и тенденции: автореф. дис. ... канд. ист. М., 2006. С. 177.

- п. 5 ч. 1 ст. 16 ФЗ № 79 – запрещено прохождение государственной службы в случае близкого родства, свойства (родители, супруги, братья, сестры, дети), если замещение должности связано с непосредственной подчиненностью одного из них другому;
- п. 3.1 ч. 1 ст. 17 ФЗ № 79 – запрет заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц;
- ч. 1 ст. 17 ФЗ № 79 – обязанность гражданского служащего передать принадлежащие ему ценные бумаги (доли участия, паи в уставных капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, если владение ими приводит или может привести к конфликту интересов (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 285-ФЗ)<sup>1</sup>;
- п. 6 ст. 17 ФЗ № 79 – запрет получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения) и иные запреты и ограничения.

На основании анализа изменений в Федеральном законе о государственной гражданской службе РФ можно сделать вывод, что данный закон содержит важные административно-правовые средства, направленные на усиление противодействия коррупции в системе государственной гражданской службы.

Также нами предлагается дополнительное введение и использование таких мер по борьбе с коррупцией в системе государственной гражданской службы Российской Федерации, как:

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов» от 05 октября 2015 г. № 285-ФЗ // Российская газета. 2015. № 228.

1. Ратификация Российской Федерацией Конвенции Совета Европы от 4 ноября 1999 г. «О гражданско-правовой ответственности за коррупцию» (далее – Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию)<sup>1</sup>, что позволит лицам, понёсшим ущерб в результате коррупции, подать иск с целью полного возмещения ущерба.

2. Ввести в национальное законодательство нормы международного антикоррупционного права, направленные на признание недействительными сделок коррупционного характера; об аресте и конфискации имущества и доходов, нажитых посредством коррупционных преступлений; о возвращении коррупционных активов в страну их происхождения.

3. В качестве перспективного направления совершенствования системы оплаты труда гражданских служащих предлагается устранить привязку размера денежного содержания к месту в организационной иерархии в государственном органе. Гражданскому служащему необходимо предоставить возможность для увеличения его уровня оплаты труда не только посредством увеличения стажа службы или стажа работы по специальности, но и через «горизонтальное» развитие его профессиональных навыков как специалиста в определённых областях. Это поможет служащему при достижении заработной платы, сопоставимой с уровнем заработной платы его непосредственного руководителя, иметь два варианта выбора: 1) Развиваться «по вертикали», стремиться к руководящей карьере, с акцентом на решение административных задач; 2) Развиваться «по горизонтали», стремиться к статусной карьере, связанной в основном с профессионально-экспертным развитием. Стимулирование «горизонтального» развития служащих позволит сгладить проблему получения сотрудником высокого уровня оплаты труда только посредством занятия руководящей должности, и, как следствие, снизит

---

<sup>1</sup> Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию ETS № 174 от 4 ноября 1999 г. (г. Страсбург). Российская Федерация в Конвенции не участвует. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901858911> (дата обращения 16.05.2020).

вытекающий из этой проблемы коррупционный риск продвижения вверх по должности.

4. Стоит уделить внимание развитию законодательства в уголовно-правовой сфере. Не вызывает сомнения тот факт, что назначение наказания должно определяться обстоятельствами дела в каждом конкретном случае, но вопреки этому, за дачу и получение взятки, как за наиболее распространенный вид коррупционного проявления, в размере, превышающем один миллион рублей, целесообразно применять меру пресечения в виде заключения под стражу во всех случаях, без исключения.

Также вызывает сомнение эффективность меры наказания по лишению права лица, осуждённого за коррупционные преступления, занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на какой-либо срок. Ведь по истечении указанного срока служащий может вернуться на должность и продолжить заниматься коррупционной деятельностью. Рецидив в данном случае будет чрезвычайно опасен, поскольку привлечённый к ответственности взяточник станет более опытным в данном вопросе, учтёт допущенные ошибки, и, опираясь на имеющийся опыт, будет совершать новые коррупционные поступки, привлечь к ответственности за которые данного служащего повторно будет чрезвычайно трудно<sup>1</sup>. Также необходимо учесть фактор адекватности наказания при его назначении: целесообразным представляется за дачу и получение взятки в особо крупном размере назначать наказание в виде пожизненного лишения права заниматься определёнными видами деятельности и занимать конкретные государственные должности. Возможность применения данных мер поможет значительно сократить число коррупционных преступлений в сфере государственной гражданской службы Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Ветрова Е.В., Грачев Ю.А., Никишкин А.В. Меры по противодействию коррупции в Российской Федерации на современном этапе развития С. 57.

5. Внедрение прохождения антикоррупционных образовательных курсов с итоговой аттестацией для государственных гражданских служащих в качестве необходимого условия при поступлении на гражданскую службу.

6. Повышение требований к кандидатам, впервые принимаемым на государственную гражданскую службу, к примеру, не принимать на службу кандидатов по протекции, принимать во внимание характеристику по месту проживания, учёбы/последнего места работы.

7. Усилить контроль за заполняемостью Реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия, поскольку графа о причине увольнения часто заполнена некорректно – в ней может не оказаться ссылки на статьи законов или присутствуют несуществующие статьи. Также недостатком данного Реестра является его наполняемость, поскольку «в реестре содержатся имена и фамилии в основном госслужащих местного уровня, потому что у них нет авторитета и связей, а чем выше должность, тем сложнее привлечь к ответственности»<sup>1</sup>. Это способствует искажению общей коррупционной картины.

Таким образом, обобщив административно-правовые меры по предупреждению и пресечению коррупции, принятые в сфере государственной гражданской службы Российской Федерации, можем прийти к выводу, что проделан большой фронт работ, однако формирование действенного механизма противодействия коррупции в системе государственной гражданской службы – это планомерная и длительная работа, следовательно, нельзя сказать, что на данный момент она завершена. Все виды коррупционных проявлений взаимосвязаны между собой, и именно поэтому необходима комплексная система административно-правовых средств противодействия коррупции в системе государственной гражданской службы Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Статья о реестре коррупционеров. URL: [https://www.znak.com/2018-07-12/reestr\\_korrupcionerov\\_zapolnen\\_silovikami\\_no\\_v\\_nem\\_net\\_sluzhachih\\_s\\_kavkaza\\_i\\_iz\\_fsb](https://www.znak.com/2018-07-12/reestr_korrupcionerov_zapolnen_silovikami_no_v_nem_net_sluzhachih_s_kavkaza_i_iz_fsb) (дата обращения 10.05.2020).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённый анализ в данной работе позволяет сделать следующие выводы.

1. Данное в Федеральном законе о противодействии коррупции определение коррупции нельзя считать дефиницией, так как в нём отсутствует перечисление существенных и отличительных признаков данного явления, что вызывает слишком широкую трактовку понятия. Отсутствие легальной, полной, нормативно-закреплённой дефиниции понятия «коррупция» создает существенные трудности при отнесении того или иного деяния к категории

коррупционного, и ввиду сложности и многообразия форм проявления коррупции не всех коррупционеров удастся привлечь к ответственности.

Современную коррупцию можно определить как социальное явление с высокой степенью латентности, содержанием которого выступает незаконное использование лицами, официально наделёнными полномочиями управления, своего статусного положения и должностного авторитета для извлечения личной выгоды. Для борьбы с коррупцией используются средства её предупреждения, направленные на минимизацию проявлений ещё не возникших деяний, а также средства пресечения, ликвидирующие возникшие или только возникающие коррупционные деяния.

2. Основополагающими нормативно-правовыми актами в области борьбы с коррупцией являются: Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 1999 г., Конвенция Организации Объединённых Наций против коррупции от 2003 г., Федеральный закон о противодействии коррупции от 2008 г., Федеральный закон об антикоррупционной экспертизе от 2009 г., Федеральный закон о контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности и иных лиц их доходам, Национальная стратегия противодействия коррупции, в соответствие с которой каждые два года принимается Национальный план противодействия коррупции. На данный момент действует Национальный план на 2018-2020 годы. На основании названных источников принимаются различные более «профильные» подзаконные акты по борьбе с коррупцией, такие как Указ Президента РФ от 1 июля 2010 г. № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов»<sup>1</sup> и множество других. Важный антикоррупционный блок образует

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов» (вместе с «Положением о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов») от 01 июля 2010 № 821 // Российская газета. 2010. № 147.

законодательство об организации государственной службы, в том числе Федеральный закон о государственной гражданской службе РФ.

3. В данной работе нами была рассмотрена специфика коррупции в сфере государственной гражданской службы, и мы пришли к выводу, что гражданский служащий за определённые действия (бездействия) может нести такие виды юридической ответственности, как: гражданско-правовую, дисциплинарную, административную и уголовную. Самым важным является правильная квалификация деяния, на основании которой решается вопрос о виде юридической ответственности и о законности и обоснованности привлечения к ответственности лица, нарушившего правовую норму. Необходимо отличать преступления от проступков, первичным является вопрос установления противоправности, общественной опасности и причинённого вреда. Исходя из этого, решается вопрос о виде ответственности. Наиболее часто к гражданским служащим применяется дисциплинарная ответственность, предусмотренная Федеральным законом от о государственной гражданской службе РФ. Среди уголовных преступлений наиболее часто гражданскими служащими совершаются злоупотребление полномочиями и получение взятки. Можно сделать вывод о том, что институт юридической ответственности имеет очень весомое значение в системе государственной гражданской службы. Именно с помощью юридической ответственности гражданских служащих можно контролировать их деятельность с целью не допустить нарушения прав и законных интересов как отдельных граждан, так и государства в целом.

4. В ходе проведенного исследования нами было установлено, что коррупция в сфере государственной гражданской службы является сложным явлением, вызванным рядом причин, среди которых можно выделить: сложность и излишнюю многочисленность аппарата органов власти; переизбыток бюрократических процедур; недостаточно чёткая регламентация условий, сроков и оснований рассмотрения обращений и принятия решений; чрезмерная закрытость государственных структур; несовершенство

регламентации деятельности государственных служащих; пробелы и коллизии в законодательстве, противоречие законов и подзаконных нормативных актов; неэффективная кадровая политика; размытость процедур назначения на должности, ротации и формирования кадрового резерва; большое количество запретов для государственных гражданских служащих; невысокий уровень оплаты труда, вследствие чего молодые специалисты поступают на государственную гражданскую службу лишь с целью приобретения хороших связей во властных структурах; уравнильный характер системы оплаты труда; практика выполнения государственными служащими набора функциональных обязанностей, выходящих за рамки их должностных регламентов; нестабильная рыночная экономика с обширным «теневым» сектором и возможностью сокрытия неофициальных денежных потоков; позиционирование государственной гражданской службы в обществе как средства приобретения престижного социального статуса с возможностью обогащения; толерантное отношение к коррупции в обществе; недостаточная развитость демократических институтов общества, способных сдерживать коррупцию в государственном секторе управления, в том числе средств массовой информации и ряд других причин.

5. Для предупреждения и пресечения коррупции в сфере государственной гражданской службы, а также причин, её порождающих, государством разрабатывается и внедряется ряд административно-правовых средств, к которым можно отнести: антикоррупционный мониторинг; конкурсное замещение должности государственной службы; чёткий должностной регламент, квалификационный экзамен и аттестация гражданских служащих; создание комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликтов интересов; деятельность независимых экспертов, состоящих в комиссиях органов государственной власти; усиление контроля за имущественным положением государственных гражданских служащих; создание реестров лиц, уволенных со службы в связи с утратой доверия; формирование и обязательное

использование кадрового резерва в системе гражданской службы; испытание при поступлении на гражданскую службу; использование возможностей института ротации государственных гражданских служащих; доступ граждан к информации о деятельности государственных гражданских служащих; финансирование гражданской инициативы, связанной с продвижением антикоррупционных мер в среде государственной службы; государственная протекция объединений, создаваемых с целью противодействия коррупции; осуществление антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов; предоставление государственным служащим льгот; ограничения получения подарков в связи с исполнением должностных обязанностей; соблюдение принципа профессионального отбора кадров гражданской службы, основываясь на их профессионализме; антикоррупционное образование, сопряжённое с антикоррупционным воспитанием и пропагандой; внесение изменений в акты, регулирующие ответственность государственных гражданских служащих за коррупционные деяния; создание механизмов общественного контроля за деятельностью системы государственных органов и совершенствование их структуры и другие административно-правовые средства.

6. Для более эффективной борьбы с коррупцией в сфере государственной гражданской службы нами предлагаются следующие меры: 1) ратификация Россией Конвенции о гражданско-правовой ответственности за коррупцию; 2) введение и практическая реализация в российском законодательстве антикоррупционных норм международного права, таких, как: признавать недействительными сделки коррупционного характера; подвергать аресту и конфискации имущество и доходы, нажитые посредством коррупционных преступлений; возвращать коррупционные активы в страну их происхождения; 3) стимулирование «горизонтального» развития карьеры гражданских служащих с устранением привязки денежного содержания к месту в организационной иерархии в государственном органе; 4) за получение взятки гражданским служащим в размере более миллиона рублей применять

меру пресечения в виде заключения под стражу во всех без исключения случаях; за дачу и получение взятки в особо крупном размере назначать наказание в виде пожизненного лишения права заниматься определенными видами деятельности и занимать конкретные государственные должности; 5) внедрение обязательного прохождения антикоррупционных образовательных курсов с итоговой аттестацией в качестве необходимого условия поступления на гражданскую службу; 6) повышение требований к кандидатам, принимаемым на гражданскую службу впервые (исключить протекционизм), принимать во внимание характеристику с последнего места учёбы/работы; 7) усиление контроля за законностью заполнения Реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия.

Подводя итоги исследованию, проведённому в выпускной квалификационной работе, отметим, что проблема противодействия коррупции в системе государственной гражданской службы является актуальной, находится в активной стадии разрешения, но окончательное справиться с ней можно лишь путём комплексного практического внедрения административно-правовых средств.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ 1      НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
- 2 Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности ETS № 141 от 8 ноября 1990 г. (принята в г. Страсбурге). Конвенция ратифицирована Федеральным законом от 28 мая 2001 г. № 62-ФЗ с оговорками и заявлением. Вступила в силу для России с 1 декабря 2001 г. // СЗ РФ. 2003. № 3. ст. 203.

- 3 Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. (принята в г. Страсбурге). Конвенция ратифицирована Федеральным законом от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ. Вступила в силу для России с 1 февраля 2007 г. // СЗ РФ. 2009. № 20.
- 4 Конвенция против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. (принята в г. Нью-Йорке Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН). Конвенция ратифицирована Федеральным законом от 26 апреля 2004 г. № 26-ФЗ. Вступила в силу для России с 25 июня 2004 г. // СЗ РФ. 2004. № 40.
- 5 Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г. (принята Генеральной Ассамблеей ООН). Конвенция ратифицирована Федеральным законом от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ с заявлениями. Вступила в силу для России с 8 июня 2006 г. // СЗ РФ. 2006. № 26. ст. 2780.
- 6 Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию ETS № 174 от 4 ноября 1999 г. (г. Страсбург). Конвенция вступила в силу 1 ноября 2003 года. Российская Федерация в Конвенции не участвует.
- 7 Гражданский кодекс РФ (Ч. II) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
- 8 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
- 9 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. № 256.
- 10 Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ // Российская газета. 2003. № 104.
- 11 Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ // СЗ РФ. 2004. № 31. ст. 3215.

- 12 Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 02 марта 2007 г. № 25-ФЗ // Российская газета. 2007. № 47.
- 13 Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // Российская газета. 2008. № 266.
- 14 Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» от 09 февраля 2009 г. № 8-ФЗ // Российская газета. 2009. № 25.
- 15 Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ // Российская газета. 2009. № 133.
- 16 Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением ротации на государственной гражданской службе» от 06 декабря 2011 г. № 395-ФЗ // Российская газета. 2011. № 278.
- 17 Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» от 03 декабря 2012 г. № 230-ФЗ // Российская газета. 2012. № 280.
- 18 Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ // Российская газета. 2013. № 80.
- 19 Федеральный закон «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» от 7 мая 2013 г. №79-ФЗ // 2013. № 100.
- 20 Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц

- сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов» от 05 октября 2015 г. № 285-ФЗ // Российская газета. 2015. № 228.
- 21 Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части размещения в государственной информационной системе в области государственной службы сведений о применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений» от 01 июля 2017 г. № 132-ФЗ // Российская газета. 2017. № 144.
- 22 Указ Президента РФ «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих» от 12 августа 2002 г. № 885 // Российская газета. 2002. № 152.
- 23 Указ Президента РФ «О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации» от 01 февраля 2005 г. № 112 // Российская газета. 2005. № 20.
- 24 Постановление Правительства РФ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 26 февраля 2010 г. № 96 // Российская газета. 2010. № 46.
- 25 Указ Президента РФ «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010–2011 годы» от 13 апреля 2010 г. № 460 // Российская газета. 2010. № 79.
- 26 Указ Президента РФ «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов» (вместе с «Положением о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов») от 01 июля 2010 г. № 821 // Российская газета. 2010. № 147.

- 27 Указ Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» от 31 декабря 2015 г. № 683 // СЗ РФ. 2016. № 1. ст. 212.
- 28 Указ Президента РФ «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018–2020 годы» от 29 июня 2018 г. № 378 // СЗ РФ. 2018. № 27. ст. 4038.
- 29 Указ Президента РФ «Об основных направлениях развития государственной гражданской службы Российской Федерации на 2019–2021 годы» от 24 июня 2019 г. № 288 // СЗ РФ. 2019. № 26. ст. 3410.
- 30 Указ Президента РФ «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы» от 04 апреля 1992 г. № 361 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 17. Ст. 923 (утратил силу).
- 31 Указ Президента РФ «Об организационных мерах по усилению борьбы с преступностью» от 28 апреля 1993 г. № 570 // Российская газета. 1993. № 86 (утратил силу).
- 32 Указание Генеральной Прокуратуры РФ от 12 августа 1996 года № 49/7 «О мерах по усилению борьбы с коррупцией, прокурорского надзора за исполнением законодательства о государственной и муниципальной службе» URL: <http://docs.cntd.ru/document/9033705> (дата обращения 29.04.2020).
- 33 Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих (одобрен решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 г. (протокол № 21). URL:  
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=113505&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.2841948121806894#06385492490658768> (дата обращения 25.04.2020).
- 34 «Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» (утв.

- Президентом РФ 28 апреля 2011 г. № Пр-1168) // Российская газета. 2011. № 151.
- 35 Постановление Губернатора Челябинской области № 216 от 30 октября 2017 года «О проведении в 2017 - 2019 годах журналистского конкурса на лучшее освещение вопросов противодействия коррупции и активную антикоррупционную позицию» URL: <https://pravmin74.ru/npa/postanovlenie-gubernatora-chelyabinskoy-oblasti-no-216-ot-30-oktyabrya-2017-goda-o> (дата обращения 29.04.2020).
- 36 Официальная статистика: Численность работников, замещающих должности государственной гражданской службы по состоянию на 20 февраля 2020 г. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/folder/11191?print=1> (дата обращения 25.04.2020).
- 37 Статистические данные о количестве коррупционных преступлений за январь–март 2020 г. в Российской Федерации. Официальный сайт Генпрокуратуры РФ. URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения 19.04.2020).
- 38 Статистические данные о количестве коррупционных преступлений (получение взятки) в Российской Федерации. Официальный сайт Генпрокуратуры РФ. URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения 25.04.2020)
- 39 Статистические данные из Реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия по состоянию на 30 апреля 2020 г. URL: <https://gossluzhba.gov.ru/reestr> (дата обращения 10.05.2020).
- 40 Статистические данные социологического опроса граждан Российской Федерации об уровне коррупции в стране по состоянию на 20 марта 2019 года. Данные сайта Фонда общественного мнения. URL: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14185> (дата обращения 29.04.2020).
- 41 Статистические данные международной неправительственной организации Transparency International: Индекс восприятия коррупции в

странах по данным на декабрь 2019 г. URL: [https://www.transparency.org/news/pressrelease/23\\_2020](https://www.transparency.org/news/pressrelease/23_2020) (дата обращения 15.04.2020).

## РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Аванесов, Г.А. Криминология: учебник / Г.А. Аванесов. М.: Юнити-Дана, 2005. 575 с.
- 2 Акопов, Л.В., Игнатов, В.Г. Государственная гражданская служба: учебник / Л.В. Акопов, В.Г. Игнатов. М.: МарТ, 2009. 512 с.
- 3 Алексеев, А.И. Криминология: курс лекций / А.И. Алексеев. М.: Щит-М, 1999. 340 с.
- 4 Алякринский, О.А. Роуз-Аккерман: Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы / О.А. Алякринский. М.: Логос, 1996. 217 с.
- 5 Блувштейн, Ю.Д. Об оценке степени общественной опасности преступлений / Ю.Д. Блувштейн // Вопросы борьбы с преступностью. 1972. № 15. С. 5.
- 6 Богданов, А.В., Егоров, С.А., Хазов, Е.Н. Коррупция как один из элементов организованной преступности / А.В. Богданов, С.А. Егоров, Е.Н. Хазов // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 2. С. 7–8.
- 7 Ванцев, В.А. Этапы развития понятия коррупция. Современная уголовная политика в сфере борьбы с транснациональной организованной преступностью и коррупцией. Материалы третьего парламентского международного «круглого стола» по проблемам борьбы с транснациональной преступностью: Сборник статей / В.А. Ванцев. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. 345 с.
- 8 Ветрова, Е.В., Грачев, Ю.А., Никишкин, А.В. Меры по противодействию коррупции в Российской Федерации на современном этапе развития / Е.В. Ветрова, Ю.А. Грачев, А.В. Никишкин // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 4. С. 99–106.

- 9 Волженкин, Б.В. Коррупция как социальное явление / Б.В. Волженкин // Чистые руки. 2012. № 1. С. 1–6.
- 10 Воронцов, С.А., Ляхов, В.П. О дисциплинарной, административной и гражданско-правовой ответственности государственных и муниципальных служащих за коррупционные правонарушения / С.А. Воронцов, В.П. Ляхов // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2018. № 4. С. 53–62.
- 11 Выступление Президента РФ на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года» от 8 февраля 2008 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24825> (дата обращения 15.05.2020).
- 12 Выступление Президента РФ на расширенном заседании коллегии ФСБ России от 31 января 2007 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24025> (дата обращения 15.05.2020).
- 13 Гончарук, Н.С. Специфика противодействия коррупции в системе государственной гражданской службы Российской Федерации с использованием административно-правовых механизмов / Н.С. Гончарук // Среднерусский вестник общественных наук. 2018. № 1. С. 13–19.
- 14 Граждан, В.Д. Государственная гражданская служба: учебник для вузов / В.Д. Граждан. М.: Юрайт, 2019. 468 с.
- 15 Дамм, И.А. Противодействие коррупции: вопросы понятийно-категориального аппарата / И.А. Дамм // Вопросы безопасности. 2018. № 3. С. 22.
- 16 Дмитриев, Ю.А. Борьба с коррупцией: фикция или реальность? / Ю.А. Дмитриев // Государство и право. 2012. № 5. С. 12.

- 17 Егоров, В.А., Яковлев Н.А. Современный взгляд на коррупцию и методы борьбы с её проявлением / В.А. Егоров, Н.А. Яковлев // Успехи современной науки. 2018. № 12. С. 115–122.
- 18 Жалинский, А.Э. Специальное предупреждение преступлений в СССР (вопросы теории) / А.Э. Жалинский. Львов: Вища школа, 1976. С. 11.
- 19 Иванова, М.В. Совершенствование отбора кадров на государственной службе на основе принципов профессиональной меритократии / М.В. Иванова // Вестник Московского университета. 2018. № 7. С. 5–20.
- 20 Идрисов, Э.З. Средства массовой информации в системе антикоррупционной политики современной России: автореф. дис. ... канд. полит. наук. / Э.З. Идрисов. Пятигорск, 2013. 191 с.
- 21 Кирпичников, А.И. Взятка и коррупция в России / А.И. Кирпичников. СПб.: Альфа, 1997. 352 с.
- 22 Куракин, А.В. Административно-правовые средства предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы Российской Федерации: автореф. дис. ... докт. юрид. наук / А.В. Куракин. Люберцы, 2008. 431 с.
- 23 Куракин, А.В. Концепция исследования административно-правовых средств предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы / А.В. Куракин // Современное право. 2008. № 2. С. 64–68.
- 24 Левакин, И.В., Охотский, Е.В., Охотский, И.Е., Шедий, М.В. Противодействие коррупции: учебник и практикум для вузов / И.В. Левакин, Е.В. Охотский, И.Е. Охотский, М.В. Шедий. М.: Юрайт, 2019. 427 с.
- 25 Лекарь, А.Г. Некоторые вопросы деятельности органов МООП по предупреждению преступлений / А.Г. Лекарь. М.: Юрид. лит., 1965. 169 с.
- 26 Лещина, Э.Л. Система дисциплинарных взысканий, применяемых к государственным служащим Российской Федерации / Э.Л. Лещина //

- Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 1(47). С. 2–4.
- 27 Лунев, А.Е. Административная ответственность за правонарушения / А.Е. Лунев. М.: Госюриздат, 1961. 186 с.
- 28 Лунеев, В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции / В.В. Лунеев. М.: Волтерс Клувер, 2005. 912 с.
- 29 Максимов, С.В. Основы противодействия коррупции / С.В. Максимов. М.: Спарк, 2000. 228 с.
- 30 Малик, И.В. Противодействие коррупции в системе государственной гражданской службы в современной России / И.В. Малик // Вестник государственного и муниципального управления. 2015. № 3. С. 4.
- 31 Малько, А.В. Антикоррупционная политика: справочник / А.В. Малько. М.: ТК Велби, Проспект, 2006. 383 с.
- 32 Музалевская, Е.А. Коррупция в системе государственной службы России: истоки и тенденции: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Музалевская Е.А. М., 2006. 219 с.
- 33 Нисневич, Ю.А., Томилова, Е.А. Влияние мотивации на коррупционное поведение должностных лиц в системе публичной власти / Ю.А. Нисневич, Е.А. Томилова // Вестник Российского университета дружбы народов. 2018. № 1. С. 3–4.
- 34 Обыденнова, О.С. Дисциплинарная ответственность государственных гражданских служащих как вид юридической ответственности: автореф. маг. дис. ... на соиск. степ. маг. по напр. юрис. / Обыденнова О.С. Томск, 2016. 85 с.
- 35 Овсебян, Ж.И. Юридическая ответственность и государственное принуждение: учебное пособие / Ж.И. Овсебян. Ростов н/Д.: Эверест, 2005. С. 145–152.
- 36 Охонько, Я.М. Малган Дж.: Искусство государственной стратегии. Мобилизация власти и знания во имя всеобщего блага / Я.М. Охонько. М.: Изд-во Института Гайдара, 2011. 472 с.

- 37 Панова, Е.А. Оплата труда государственных гражданских служащих: проблемные зоны и направления совершенствования / Е.А. Панова // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2015. № 1. С. 14–17.
- 38 Плохов, С.В. Противодействие коррупционной преступности в социальной сфере: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Плохов С.В. Саратов, 2013. 278 с.
- 39 Прокументов, Л.М., Шеслер, А.В. Криминология. Общая часть: учебное пособие / Л.М. Прокументов, А.В. Шеслер. Красноярск: Изд-во Горница, 1997. 226 с.
- 40 Прудентов, Р.В. Общественный контроль как инструмент противодействия коррупции / Р.В. Прудентов // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 10. С. 36–38.
- 41 Путин, В. Интервью швейцарским СМИ от 18 сентября 2009 г. URL: <http://www.kremlin.ru/news/5505> (дата обращения 09.05.2020 г.).
- 42 Путин, В. Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации от 18 апреля 2002 г. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/21567> (дата обращения 10.05.2020).
- 43 Путин, В.В. Демократия и качество государства о развитии демократических институтов в России / В.В. Путин // Коммерсантъ. 2012. № 20. С. 1.
- 44 Сикора, И.В. Антикоррупционные стратегии для стран с переходной экономикой / И.В. Сикора. Киев: Визком, 2002. 132 с.
- 45 Скрёбнева, Н.А. Юридическая ответственность в публичном и частном праве (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Скрёбнева Н.А. М., 2018. 189 с.
- 46 Соловьев, В.Р. Революция консерваторов. Война миров / В.Р. Соловьев. М.: Изд-во «Э», 2017. 435 с.
- 47 Статья о реестре коррупционеров. URL: <https://www.znak.com/2018-07->

- 12/reestr\_korrupcionerov\_zapolnen\_silovikami\_no\_v\_nem\_net\_sluzhachih\_s\_kavkaza\_i\_iz\_fsb (дата обращения 10.05.2020).
- 48 Степайкина, Е.В. Ответственность государственных гражданских служащих: теоретико-правовой анализ / Е.В. Стпайкина // Инженерные технологии и системы. 2009. № 13. С. 4.
- 49 Тихомиров, Л.В., Тихомиров, М.Ю. Юридическая энциклопедия / Л.В. Тихомиров, М.Ю. Тихомиров. М.: Издательство Тихомирова М.Ю., 2005. 678 с.
- 50 Турчинов, А.И., Магомедов, В.О. Социально-профессиональные проблемы государственной гражданской службы Российской Федерации: материалы социологического исследования (май – июнь 2012 г.) / А.И. Турчинов, В.О. Магомедов. М.: АСТ, 2012. 117 с.
- 51 Фиалковская, И.Д. Исторический опыт противодействия коррупции в системе государственной службы России / И.Д. Фиалковская // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2018. № 4. С. 137–145.
- 52 Филимонов, О.В. Индивидуальная профилактика преступлений / О.В. Филимонов. Томск: Изд-во Томского университета, 1985. С. 5–8.
- 53 Хабриева, Т.Я. Противодействие коррупции: новые вызовы: монография / отв. ред. Т.Я. Хабриева. М.: ИНФРА-М, 2016. С. 81.
- 54 Хечиев, Б.Б. Состояние коррупции и меры противодействия коррупции в современном обществе / Б.Б. Хечиев // Молодой ученый. 2018. № 34. С. 71–74.
- 55 Чашин, А.Н. О противодействии коррупции: комментарий к Федеральному закону / А.Н. Чашин. М.: Дело и Сервис, 2010. 258 с.
- 56 Шведко, А.В. Соотношение понятий «предупреждение», «пресечение» и «профилактика» в контексте исследования коррупционной преступности / А.В. Шведко // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 177–179.

- 57 Шевчук, В.Д. Коррупция: опасная болезнь государства: учебное пособие / В.Д. Шевчук. Ярославль: Издат. дом ЯГТУ, 2018. 69 с.
- 58 Эминов, В.Е., Максимов, С.В. Концепция борьбы с организованной и коррупционной преступностью в России: монография / В.Е. Эминов, С.В. Максимов. М.: Норма, 2015. С. 46.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Приговор Гагаринского районного суда г. Москвы от 08 июля 2015 г. по делу № 1-317/2015. URL: <https://clck.ru/NNsPY> (дата обращения 10.05.2020).
- 2 Приговор Карталинского городского суда Челябинской обл. от 25 февраля 2019 г. по делу № 1-195/2018. URL: <https://tinyurl.com/y8at95b1> (дата обращения 20.04.2020).