

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Теории государства и права, конституционного и
административного права»

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ОБЛАСТИ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2015. 237. ВКР

Руководитель работы,
Канд. юрид. наук, доцент
_____ В. Л. Харланов
_____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-519
_____ В. Р. Зырянов
_____ 2020 г.

Нормоконтролер, доцент
канд. юрид. наук, доцент
Наталья Александровна Миронова
_____ 2020 г.

Челябинск

2020

АННОТАЦИЯ

Зырянов В.Р. Выпускная квалификационная работа
«Административная ответственность в области обеспечения общественного порядка»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ»(НИУ), Ю-519, 78 с., библиогр. список – 76 наим.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают и развиваются в процессе привлечения виновных лиц к административной ответственности за правонарушения против общественной безопасности.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы административного законодательства, правоприменительная деятельность правоохранительных органов, материалы судебной практики, а также труды ученых, посвященные исследованию административной ответственности в сфере обеспечения общественной безопасности.

Цель квалификационной выпускной работы состоит в проведении многоаспектного анализа механизма привлечения виновных лиц к административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественную безопасность, выявлении проблемных аспектов законодательства и правоприменительной деятельности сотрудников правоохранительных органов и формулировка путей совершенствования.

В процессе написания работы были исследованы основные аспекты механизма привлечения виновных лиц к административной ответственности за правонарушения против общественной безопасности, рассмотрены стадии производства по делам об административных правонарушениях, а также проведено обобщение сложившейся практики, статистических данных, выявлены проблемные аспекты. На основании проведенного анализа сформированы пути совершенствования института административной ответственности в сфере общественной безопасности.

Результаты работы имеют практическую и теоретическую значимость, содержат обоснованные выводы автора, связанные с реализацией механизма административной ответственности в области общественной безопасности.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ИСТОЧНИКИ РЕГУЛИРОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА.....	9
1.1 Понятие и признаки административной ответственности в области обеспечения общественной безопасности	9
1.2 Источники регулирования административной ответственности в области обеспечения общественного порядка	17
1.3 Особенности применения мер административной ответственности в области обеспечения общественной безопасности	28
2 ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА.....	38
2.1 Понятие и виды административных правонарушений в области обеспечения общественного порядка	38
2.2 Возбуждение и рассмотрение дел об административном правонарушении в области обеспечения общественного порядка	47
2.3 Пересмотр и исполнение постановлений по делам об административном правонарушении в области обеспечения общественной безопасности.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	70

ВВЕДЕНИЕ

Административная ответственность в современных условиях выступает важнейшим механизмом обеспечения режима законности. Посредством ответственности не только предупреждаются новые административные правонарушения и преступления, но и восстанавливается социальная справедливость. Все сферы жизнедеятельности охраняются и обеспечиваются нормами законодательства об административной ответственности. Особое значение отводится такому объекту административно-правовой охраны, как общественная безопасность. Правонарушения, посягающие на рассматриваемый объект, сосредотачиваются в главе 20 КоАП РФ. На особое значение данных составов правонарушений указывает сам законодатель, закрепляя в санкциях норм повышенные размеры административных наказаний. Указанные правонарушения причиняют существенный вред всем сферам жизнедеятельности общества: мешают полноценно существовать в социуме, нормально отдыхать, заниматься интеллектуальной и иной деятельностью, порождают чувство страха, незащищенности.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы подтверждается приведенными статистическими данными. На протяжении 2016 года в РФ было рассмотрено 2 628 439 правонарушений, посягающих на общественную безопасность, в течение 2017 года рассмотрено 2 415 471 правонарушение, на протяжении 2018 года зарегистрировано и рассмотрено 2 469 470 посягательств, в течение 2019 года рассмотрено 2 514 852 дела¹. Примечательно, что указанные показатели иллюстрируют только тот уровень правонарушений, которые были выявлены и рассмотрены правоохранительными органами, на практике показатели еще больше, ведь часть правонарушений отличается повышенной латентностью. В

¹ Административные правонарушения против общественного порядка и общественной безопасности. Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/31/s/80> (дата обращения 09.03.2020).

современных условиях целесообразно рассматривать отдельные аспекты привлечения виновных лиц к административной ответственности, изучать складывающиеся трудности, которые связываются с охраной и обеспечения общественной безопасности. Пути совершенствования законодательства и организационной деятельности правоохранительной деятельности будут иметь колоссальное практическое и теоретическое значение. Обеспечение законности и общественной безопасности невозможно без совершенствования существующего механизма привлечения граждан к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 20 КоАП РФ.

Цель квалификационной выпускной работы состоит в проведении многоаспектного анализа механизма привлечения виновных лиц к административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественную безопасность, выявлении проблемных аспектов законодательства и правоприменительной деятельности сотрудников правоохранительных органов и формулировка путей совершенствования.

Задачами квалификационной выпускной работы являются:

1. Рассмотрение понятия и характерных признаков административной ответственности в сфере обеспечения общественной безопасности в РФ.
2. Анализ источников правового регулирования и источников административной ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 20 КоАП РФ.
3. Исследование особенностей применения мер административной ответственности в сфере обеспечения общественной безопасности.
4. Рассмотрение понятия и классификации административных правонарушений против общественной безопасности.
5. Анализ стадии возбуждения и рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном главой 20 КоАП РФ.

б. Исследование стадии пересмотра и исполнения постановления о назначении административного наказания за правонарушения против общественной безопасности.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают и развиваются в процессе привлечения виновных лиц к административной ответственности за правонарушения против общественной безопасности.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы административного законодательства, правоприменительная деятельность правоохранительных органов, материалы судебной практики, а также труды ученых, посвященные исследованию административной ответственности в сфере обеспечения общественной безопасности.

Теоретическая основа исследования. С.Н. Алексеев, К.С. Бельский, И.П. Долгих, Е.В. Дятчина, Н.В. Макарейко, А.М. Низаметдинов, К.В. Павлова, Н.Г. Салищева, Н.Н. Цуканов, М.В. Цыкунов и многие другие ученые, исследующие отдельные стороны административной ответственности в области общественной безопасности.

Нормативную и эмпирическую основу данной работы составляют Кодекс об административных правонарушениях РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ, система федерального законодательства, материалы судебной практики судов общей юрисдикции и апелляционной инстанции.

Методологическую основу работы составили диалектический, общенаучные, например – анализ, синтез, дедукция, индукция. Специальные методы, такие как: системный, историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-логический, формально-юридический, статистический.

Структура выпускной квалификационной работы построена в соответствии с требованиями логики и определяется характером поставленных задач. Работа состоит из введения, двух глав, в которых шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ИСТОЧНИКИ РЕГУЛИРОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

1.1 Понятие и признаки административной ответственности в области обеспечения общественной безопасности

Рассматривая понятие и характерные особенности административной ответственности за правонарушения против общественного порядка, целесообразно прежде всего обратиться к определению административной ответственности как отдельного института. Административная ответственность, это важнейшая разновидность юридической ответственности, а значит она обладает общими признаками с одной стороны, и отличительными особенностями с другой. Административная ответственность наступает в отношении лиц, виновных в совершении противоправного деяния, предусмотренного нормами КоАП РФ. Основания, последовательность и правовые последствия рассматриваемого института регламентируются строго положениями КоАП РФ. Под административной ответственностью понимается процесс назначения уполномоченными должностными лицами наказания лицу, совершившему противоправное деяние. Характерная особенность рассматриваемого института заключается в расширенном спектре субъектов, уполномоченных применять мер воздействия и привлекать виновных к ответственности¹.

На протяжении последних десятилетий интерес ученых к проблемам административной ответственности существенно увеличивается, что продиктовано необходимостью качественного пересмотра доктринальных основ. Пересмотр основополагающих положений позволит установить новый подход к пониманию сущности и признаков ответственности,

¹ Калинина Л.А. Административная ответственность. Учебное пособие. М.: Норма, 2009. С. 496.

соответствующий потребностям современного времени. Зарождение института административной ответственности связывается с Декретом ВЦИК, СНК РСФСР от 23 июня 1921 года «О порядке наложения административных взысканий». В указанном нормативном акте регламентировалась возможность назначения наказаний, установленных в административном порядке за нарушение постановлений и указаний местной власти. Нормы Декрета противопоставляли административный порядок привлечения к ответственности судебным механизмам установления наказания. Таким образом, существенный признак, лежащий в основе признания административной ответственности, это назначение наказания в административном порядке, отличающемся упрощенной процедурой и сокращенными сроками. Административный порядок характеризовался определением административного органа, установлением срока привлечения в ответственности и общими указаниями о составлении протокола и вынесении соответствующего постановления¹. Таким образом, выделение административной ответственности как отдельного института связывается с установлением упрощенного порядка привлечения к ответственности, противопоставляемого судебному механизму.

Кодекс об административных правонарушениях, принятый в 2001 году стал результатом противоречивых поисков ответов на вопросы регулирования ответственности за административные правонарушения. Нормы КоАП РФ существенно расширили компетенции суда по привлечению виновных лиц к административной ответственности и по контролю за деятельностью уполномоченных административных органов в процессе назначения административных наказаний. Основанием административной ответственности может выступать только

¹ Гюлумян В.Г. Административная ответственность в ретроспективе и перспективе // Русский закон. 2017. № 7. С. 151.

правонарушение, которое отличается от уголовного преступления степенью общественной опасности и составом совершенного деяния¹.

Административная ответственность за правонарушения, посягающие на общественную безопасность регламентируется в санкциях статей, сосредоточенных в главе 20 КоАП РФ. Меры воздействия используются только в отношении тех граждан, которые совершают правонарушения против общественной безопасности. Посредством ответственности осуществляется профилактика правонарушений как со стороны самого правонарушителя, так и со стороны третьих лиц. Административная ответственность в области общественной безопасности, это реакция государства через использование мер принудительного воздействия, применяемых в отношении лица, чья вина в совершении правонарушения доказана в установленном порядке².

Реакцию государства необходимо понимать как последовательная деятельность компетентных органов государственной власти и должностных лиц в отношении правонарушителя, конечным итогом которой выступает привлечение гражданина или организации к ответственности. Государственными структурами, уполномоченными привлекать граждан к ответственности, выступают суд, а также должностные лица органов исполнительной власти, например, Государственной инспекции по безопасности дорожного движения, иных подразделений ОВД. Административная ответственность в области общественной безопасности подразумевает под собой не только государственно-властную реакцию на нарушение правовых норм, но и формирует защиту для тех общественных отношений, который складываются вокруг безопасности. А.М. Волкова указывает, что административная ответственность в рассматриваемой сфере

¹ Шатов С.А. О некоторых проблемах института административной ответственности // Российская юстиция. 2011. № 8. С. 21.

² Гречина Л.А. Административное право Российской Федерации: Курс лекций. Учебное пособие. М.: Проспект, 2017. С. 112.

выступает одним из наиболее эффективных способов правовой защиты общественных отношений¹.

Административная ответственность в области охраны общественной безопасности выступает специфичной разновидностью юридической ответственности, специфика которой обусловлена важностью охраняемых общественных отношений. Основной формой выражения административной ответственности выступают меры наказания, применяемого уполномоченными должностными лицами в отношении лица, совершившего правонарушения против общественной безопасности. Говоря об особенностях рассматриваемого института, необходимо отдельное внимание уделить следующим характерным признакам:

1. Административная ответственность в области общественной безопасности может рассматриваться как юридическая ответственность за противоправные деяния, предусмотренные нормами КоАП РФ и посягающие на общественную безопасность. Объектом рассматриваемых правонарушений могут быть исключительно общественные отношения, складывающиеся в процессе охраны безопасности. Вместе с этим, административная ответственность используется не за нарушение всех правил, а за правонарушения, посягающие на общественную безопасность.

2. Административная ответственность в области охраны общественной безопасности используется в качестве важнейшего инструмента правоприменения, борьбы с особо опасной разновидностью правонарушений, посягающих на безопасность в обществе. Несмотря на то, что правонарушения не отличаются повышенной общественной опасностью в сравнении с преступлениями, совершаются они достаточно часто. Опасность заключается не только в характере незаконных деяний, но в повышенной распространенности и латентности².

¹ Волков А.М. Административное право России: учебник. М.: Проспект, 2016. С. 65.

² Аврутин Ю.Е. Административно-правовой режим обеспечения общественного порядка: полицейский взгляд на проблему и пути ее решения // Современные проблемы административного и полицейского права. 2013. № 1. С. 3-18.

3. Административная ответственность в области охраны общественной безопасности отличается предметным составом правонарушений. Так, субъектами выступают не только физические, но и юридические лица, нарушившие безопасное состояние в социуме.

4. Административная ответственность в области общественной безопасности, это инструмент влияния, оказываемого государством на личность правонарушителя. Цель рассматриваемого воздействия сводится к перевоспитанию и обучению нарушителя по принципу формирования духа уважения к правопорядку. Кроме того, через механизм ответственности осуществляется профилактика и предупреждение новых правонарушений как в области общественной безопасности, так и в иных сферах жизни общества.

5. Нарушение административно-правовых правил и положений в области охраны общественной безопасности влечет использование мер административного принуждения. Наиболее распространенной разновидностью принуждения выступают меры административного наказания, которые применяются в процессе привлечения к ответственности. В санкциях исследуемой категории правонарушений отражены такие виды наказаний, как административный штраф, конфискация орудия совершения административного правонарушения, лишение специального права, административный арест, обязательные работы, запрет на посещение мест проведения спортивных мероприятий и приостановление деятельности¹.

6. Административная ответственность в области общественной безопасности отличается специфичной процедурой ее формирования. По правилам п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ, административное и административно-процессуальное законодательство является предметом совместного ведения РФ и регионов. Таким образом, процесс привлечения к административной ответственности устанавливается не только на федеральном, но и на региональном уровнях. Ст. 1.1 КоАП РФ

¹ Чхвимиани Э.Ж. Проблемные вопросы привлечения к административной ответственности // Евразийский союз ученых. 2017. № 10-2 (43). С. 62-63.

регламентирует, что административная ответственность, в том числе в области общественной безопасности, характеризуется несколькими государственными органами, которые уполномочены привлекать лица к ответственности и назначать наказания. Административная ответственность за правонарушения, носящие региональный характер, устанавливаются и регламентируются положения законов субъектов РФ¹.

7. Меры административной ответственности в области общественной безопасности применяются наиболее широким кругом уполномоченных лиц. К таковым относятся судьи, сотрудники комиссии по делам несовершеннолетних и ряд иных исполнительных органов государственной власти. Региональное законодательство может включать различные иные органы власти, например, административные комиссии или другие коллегиальные органы.

8. Меры административной ответственности в области общественной безопасности не используются органами и должностными лицами по отношению к подчиненным им работникам по службе. Кроме того, наказания не могут использоваться по отношению к любым лицам, связанным с должностными лицами трудовыми или служебными отношениями. Данный тезис отличает административную ответственность от дисциплинарной, к которой привлекаются работники и сотрудники, находящиеся в подчинение должностного лица, назначаемого наказание.

9. Привлечение к административной ответственности в области общественной безопасности, а также наложение соответствующих наказаний не влекут за собой уголовного осуждения и не могут быть основанием для увольнения со службы².

¹ Стахов А.И. Административное право России: учебник. М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 68.

² Черепнин Е.С., Сорокина Ю.В. Административная ответственность за нарушение общественного порядка и общественной безопасности // Аспирантские суды. 2018. № 1. С. 177-180.

10. Административная ответственность характеризуется специальной процессуальной последовательностью ее реализации. Относительной простотой, эффективностью и процессуальной экономичностью административная ответственность существенно отличается от уголовной или гражданской.

11. Во всех ситуациях реализация ответственности за нарушение общественной безопасности возлагается на государство через уполномоченные должностные лица, в полномочия которых входит рассмотрение дел об административных правонарушениях и вынесение соответствующих наказаний¹.

Важное значение в установлении административной ответственности в сфере общественной безопасности, отводится объекту. В науке до сих пор не сложился единый подход к пониманию рассматриваемой категории «общественная безопасность». Интересной представляется точка зрения А.И. Стахова, который указывает, что общественная безопасность понимается как система урегулированных административно-правовыми нормами субъектных, предметных функциональных и ситуационных сфер защиты конституционных и иных законных интересов общества от вредных природных и техногенных факторов окружающей среды и иных опасных условий². Рассматривая точку зрения ученого, следует сформулировать понятие общественной безопасности как составляющей национальной безопасности РФ, которая представляет собой состояние защищенности материальных и духовных ценностей, конституционных прав, свобод каждого человека, иных законных интересов общества от противоправных посягательств, вредных и опасных явлений техногенного и природного

¹ Бредихин И.Д. Административно-деликтное законодательство субъектов Российской Федерации в сфере охраны общественного порядка. Автореф. дис.. канд. юрид. наук. Воронеж, 2012. С. 31.

² Стахов А. И. Право безопасности как подотрасль административного права: учебное пособие. М., 2008. С. 18.

характера, иных факторов и условий, формирующих угрозу указанных правам и интересам общества.

Существенным недостатком выступает отсутствие закрепленного понятия «общественная безопасность» на уровне федерального законодательства. Так, в ст. 1.2 КоАП РФ в качестве задач законодательства об административных правонарушениях выступает охрана общественной безопасности. При этом, определение такой категории не отражено. Положения Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» (далее – ФЗ «О безопасности») также не содержат определения общественной безопасности, что негативно влияет на всю правоприменительную деятельность. Нормативное закрепление основополагающих терминов позволит сформировать единый подход к пониманию объекта правовой охраны, что в свою очередь положительно скажется на механизме административной ответственности в области обеспечения общественной безопасности.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что административная ответственность в сфере обеспечения общественной безопасности характеризуется как общими признаками, присущими юридической ответственности, так и спецификой охраняемых общественных отношений. Важность рассмотрения такого института, как ответственность за правонарушения против общественной безопасности обуславливается ролью объекта посягательства. Общественная безопасность выступает ключевым компонентом национальной безопасности, на ее обеспечение направлено множество направлений государственной политики. Именно поэтому рассмотрение отдельных аспектов ответственности позволит не только с теоретической, но и с практической точки зрения пересмотреть сущность общественной безопасности, механизм ее реализации. Прежде всего, было бы эффективным закрепить на уровне КоАП РФ такую категорию, как «общественная безопасность» в ст. 1.2 КоАП РФ в следующем виде: «Общественная безопасность – составляющая

национальной безопасности РФ, понимающаяся как состояние защищенности материальных и духовных ценностей, конституционных прав, свобод каждого человека, иных законных интересов общества от противоправных посягательств, вредных и опасных явлений техногенного и природного характера, иных факторов и условий, формирующих угрозу указанных правам и интересам общества».

1.2 Источники регулирования административной ответственности в области обеспечения общественного порядка

Современная система законодательства об административных правонарушениях позволяет выделить основные источники административной ответственности в области обеспечения общественной безопасности. Ввиду того, что институт административной ответственности в сфере общественной безопасности выступает ключевым компонентом административного права, необходимо принимать во внимание источники правового регулирования административного права в целом. Система источников ответственности за правонарушения, посягающие на общественную безопасность, следует рассматривать по принципу иерархии, принимая во внимание юридическую силу нормативных актов.

Конституция РФ выступает высшим законом, занимающим ключевое значение в правовой системе РФ. Это акт, имеющий высшую юридическую силу на территории государства и закрепляющий основополагающие принципы всего законодательства. Многие положения Конституции РФ закрепляют правовые основы обеспечения общественной безопасности. Например, ст. 32 Конституции РФ указывает, что граждане имеют право принимать участие в управлении делами государства как непосредственно, так и через представителей. Статья 72 регламентирует, что в предмет совместного ведения РФ и субъектов РФ относится обеспечение общественной безопасности в государстве. Несмотря на то, что четкого

механизма реализации общественной безопасности в Конституции РФ не отражено, важность рассматриваемого объекта не вызывает сомнений. От степени налаженности механизма административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественную безопасность, зависит эффективность реализации полноценной охраны общественных отношений.

Кодекс об административных правонарушениях выступает центральным нормативно-правовым актом, устанавливающим систему правонарушений, посягающих на общественную безопасность и порядок реализации ответственности, мер наказания, применяемых по отношению к виновным лицам. КоАП РФ регулирует не только общие положения, принципы и начала законодательства об административных правонарушениях, меры ответственности за нарушение установленных правил, общий порядок разбирательства по делам об административных правонарушениях, но и устанавливает меры по обеспечению производства дел об административных правонарушениях против общественной безопасности. Кроме того, положения КоАП РФ фиксируют порядок исполнения решений об установлении вида и размера наказания. Таким образом, Кодекс фиксирует перечень административных правонарушений, посягающих на общественную безопасность в главе 20 КоАП РФ, а также регулирует общие правила и положения о механизме реализации административной ответственности в исследуемой сфере¹.

Третий уровень законодательства характеризуется системой федеральных законов, отражающих особенности деятельности правоохранительных органов и специфику отдельных областей жизни общества. Например, Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» регламентирует основы деятельности подразделений полиции, пределы полномочий сотрудников полиции и степень участия в обеспечении

¹ Мурылева Е.А. Охрана общественного порядка и общественной безопасности как ведущее направление административной деятельности правоохранительных органов // Научные исследования и современное образование. 2019. № 1. С. 143-144.

общественной безопасности. Ст. 1 ФЗ «О полиции» указывает, что полиция предназначена для того, чтобы обеспечивать общественную безопасность, ст. 9 предусматривает возможность создания общественных советов, которые призваны согласовать общественные интересы граждан с целью обеспечения общественной безопасности. Ст. 12 регламентирует обязанности сотрудников полиции, в том числе указывает на необходимость незамедлительного прибытия на место происшествия, устранения угроз общественной безопасности¹. Анализ положений ФЗ «О полиции» позволяет сделать вывод, что все направления деятельности полиции, обязанности сотрудников и пределы их полномочий, ориентируются на обеспечение состояния защищенности граждан и безопасности в социуме.

ФЗ «О безопасности» является основой общественной безопасности в РФ, нормы закона определяют направления и принципы деятельности по обеспечению безопасности в обществе и иных видов безопасности в РФ. Деятельность по обеспечению общественной безопасности включает в себя прогноз; анализ и оценку угроз безопасности, определение основных направлений политики в данной области; правовое регулирование вопросов обеспечения безопасности; разработка и реализация комплекса мероприятий, направленных на устранение угроз безопасности; использование достижений науки и техники в вопросах обеспечения безопасности; координирование и взаимодействие федеральных органов государственной власти; международное сотрудничество и многие другие направления деятельности. Обеспечение общественной безопасности выступает одним из приоритетных направлений внутренней и внешней политики РФ. Содержание рассматриваемого ФЗ отмечает, что правовую основу обеспечения общественной безопасности составляет Конституция РФ, общепризнанные нормы и принципы международного права, международные договоры,

¹ Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 06.02.2020 г.) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

федеральные конституционные законы, федеральное законодательство и подзаконные акты, а также решения органов местного самоуправления¹.

Четвертый уровень нормативно-правовой базы характеризуется подзаконными нормативными актами. Например, Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности РФ» содержит отдельный подраздел, посвященный государственной и общественной безопасности. Так, стратегическими целями общественной безопасности выступает защита конституционного строя, суверенитета, государственной целостности РФ, основных прав, свобод и интересов человека. Среди основных угроз общественной безопасности можно выделить следующие факторы: разведывательная деятельность специализированных службы иностранных государств; деятельность организаций террористической и экстремистской направленности; работы радикальных общественных объединений националистской направленности; работы преступных группировок; коррупция; стихийные бедствия и иное².

Пятый уровень нормативного регулирования представлен региональным законодательством. Ввиду того, что нормы Конституции РФ и КоАП РФ регламентируют, что общественная безопасность является предметом совместного ведения РФ и субъектов РФ, региональное законодательство имеет важнейшее значение в привлечении виновных к административной ответственности за нарушение общественной безопасности. Важность законодательства субъектов РФ подчеркивается также тем, что правонарушения в сфере общественной безопасности относятся к числу наиболее распространенных, однако в КоАП РФ составы сосредотачиваются исключительно в главе 20 КоАП РФ. Такой пробел восполняется региональными нормативными актами, предусматривающими специфические черты региона, в котором принят закон. Например, в

¹ Авдеева О.А. Правовые основы обеспечения безопасности личности в России в контексте глобализации права // Вестник Кузбасского института. 2012. № 3 (11). С.99-105.

² Указ Президента РФ от 31.12.2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (ч. II). Ст. 212.

Челябинской области действует Закон от 20 мая 2004 г. № 227-ЗО «О соблюдении общественного порядка на территории Челябинской области». Положения данного закона устанавливают административную ответственность за нарушение покоя граждан, тишины. При этом, за неотложные работы, направленные на обеспечение безопасности в обществе, ответственность не предусматривает, так как это состояние необходимости¹. Кроме того, на территории Челябинской области действует Закон от 02 июня 2010 г. № 584-ЗО «Об административных правонарушениях в Челябинской области». Положения закона устанавливают дополнительные составы правонарушений, не отраженных в КоАП РФ и направленных на различные сферы жизни общества. Устав (Основной закон) Челябинской области в главе XIII регулирует механизм обеспечения законности, правопорядка и безопасности граждан. В соответствии со ст. 65, региональные власти принимают участие в разработке и реализации единой политики РФ в вопросах обеспечения общественной безопасности².

В современных условиях происходит совершенствование административного законодательства, поэтому не всегда правовые нормы, устанавливающие ответственность в сфере общественной безопасности, соответствуют потребностям практики. В связи с этим, особое значение приобретают акты Конституционного Суда РФ. Судьи высшей судебной инстанции проверяют законность и обоснованность принятых нормативно-правовых актов, а также их соответствие положениям Конституции РФ. В качестве примера можно привести следующее дело по рассмотрению жалобы на нарушение конституционных прав и свобод. В г. Самара в сквере группа из 5 молодых людей провела без предварительного уведомления органов местного самоуправления пикетирование в рамках международной акции

¹ Закон Челябинской области от 20.05.2004 г. № 227-ЗО «О соблюдении общественного порядка на территории Челябинской области (с изменениями на 30 декабря 2019 года) // Ведомости Законодательного собрания Челябинской области. 2004. № 4.

² Устав Челябинской области от 25.05.2006 г. № 22-ЗО (ред. от 30.10.2018 г.) // Южноуральская панорама. 2006. № 114-115.

«День молчания». Это регулярная студенческая акция, проводимая раз в год и посвященная проблеме замалчивания проявления какой-либо дискриминации и насилия. Участники заклеили рты скотчем и действовали под девизом «Мы молчим, чтобы нам услышали!». Сотрудники патрульно-постовой службы задержали граждан, посчитав, что для проведения пикетирования необходимо предварительно оповестить уполномоченные органы местного самоуправления. При этом, по первому замечанию сотрудников полиции, участники акции сняли скотч и прекратили проведение акции, предъявив свои паспорта. В деянии граждан усматривается состав правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ. Постановлением судьи Самарского районного суда г. Самары дело было прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения. Однако, решением Самарского областного суда постановление суда первой инстанции было отменено в связи с тем, что прокурор подал протест. Каждый из участников был привлечен к административной ответственности по ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ. Лица, привлеченные к ответственности, обратились с жалобой в Конституционный Суд РФ, где была рассмотрена конституционность ст. 20.2 КоАП РФ. Судьи указали, что в рассматриваемой норме не усматривается нарушение положений Конституции РФ, привлечение к ответственности возможно только в условия установления вины нарушителей, что в данной ситуации было сделано. Вместе с этим, жалоба не может быть рассмотрена по существу, так как заявители нарушили закон «О Конституционном Суде РФ»¹.

Решения Пленума Верховного Суда РФ играют важнейшее значение в обеспечении полного толкования и применения судами положения КоАП

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 07.07.2016 № 1428-О «По жалобе граждан Анохиной Анастасии Владимировны, Бадова Дениса Владимировича и других на нарушение их конституционных прав положениями пункта 1 части 4 статьи 6, части 1 статьи 7 и части 1.1 статьи 8 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", а также части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 6. 2016.

РФ. В правоприменительных актах Пленума Верховного Суда РФ содержатся тезисы, обобщающие судебную практику административных правонарушений в области охраны общественной безопасности. В качестве примера можно привести Постановление пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24 марта 2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судах при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Положения данного Постановления содержат разъяснения отдельных аспектов производства по делам об административных правонарушениях. При этом, нормативный акт не предусматривает особенности деяний, связанных с общественной безопасностью¹.

Анализ правовой основы, регламентирующей особенности и порядок привлечения к ответственности нарушителей, позволяет сделать вывод о ее обширности и многоаспектности. Нормативные акты действуют на различных уровнях и обладают разнообразной юридической силой. Помимо нормативно-правовой базы административная ответственности в области общественной безопасности, следует обратить особое внимание на принципы. Под принципами понимаются основные начала и положения, закрепленные в Конституции РФ и КоАП РФ. Нормы указанных законов устанавливают сущность, значение и смысл административной ответственности. Административная ответственность в области общественной безопасности ориентируется на базовых принципах, закрепленных в верховном законе РФ.

Принцип равенства находит нормативное отражение в ст. 19 Конституции РФ, сущность которой сводится к тому, что все равны перед законом и судом. Применительно к административно-правовым нормам рассматриваемый принцип отражается в ст. 1.4 КоАП РФ. Лица, совершившие правонарушение против общественной безопасности, равны

¹ Хайнуров З.М. Проблемы применения административного законодательства в сфере охраны общественного порядка // Евразийский юридический журнал. 2014. № 12. С. 79.

перед законом и подпадают под ответственность независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения или имущественного положения¹. Принцип законности выступает важнейшим положением, на котором строится механизм административной ответственности в сфере общественной безопасности, прослеживаемый на всех этапах производства по делу. Лицо, которое привлекается к ответственности, может быть подвергнуто административному наказанию только по основаниям и в порядке, предусмотренном КоАП РФ или иным федеральным законодательством. Использование мер обеспечения производства или наказания возможно только в пределах полномочий должностных лиц, установленных КоАП РФ. Кроме того, только Кодекс об административных правонарушениях содержит перечень видов наказаний, применяемых в отношении нарушителя².

Принцип презумпции невиновности в административной ответственности заключается в том, что лицо подлежит ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена вина. Лицо, привлеченное к ответственности за правонарушения против общественной безопасности, не обязуется доказывать свою невиновность. Любые сомнения в виновности лица, привлеченного к ответственности, интерпретируются в пользу потенциального нарушителя. Гражданин считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет установлена в порядке, регламентированном действующим законодательством. Особенность административной ответственности заключается в том, что виновность лица может быть установлена не только судом, но и иными уполномоченными лицами и органами³.

¹ Клепиков С.Н. Принципы установления административной ответственности по законодательству Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 23.

² Нудненко П.В. Принципы справедливости и равенства в сфере административной ответственности // Известия Саратовского университета. 2014. № 5. С. 54.

³ Абдрашитов В.М. Принцип презумпции невиновности в России и современные тенденции в области прав человека // Legal Concept. 2013. № 1. С. 36.

Принцип применения государственного языка характеризуется тем, что разбирательство по делу организуется исключительно на государственном языке РФ – русском языке. Параллельно с государственным, может использоваться иной язык, провозглашенный официальным в республике, входящей в состав РФ. Лица, которые являются участниками разбирательства по делу, не владеющие государственным языком, имеют право воспользоваться услугами переводчика. Все объяснения, ходатайства, вызовы и пояснения даются на родном языке, носителями которых являются участники. Принцип гласности, это еще одно важное положение, лежащее в основе механизма реализации административной ответственности в сфере общественной безопасности. Случаи административных правонарушений должны рассматриваться открыто и гласно, при этом есть некоторые исключения из правил. Разбирательство производится закрытом в том случае, если в процессе может быть оглашена военная, государственная, коммерческая тайна или раскрытие сведений нарушит безопасность лиц, участвующих в разбирательстве. Решение о производстве разбирательства в закрытом порядке, принимается судьей или органов, уполномоченным рассматривать дело, и оформляется постановлением. Участники разбирательства имеют право использовать в ходе производства средства аудио и -видеозаписи. С разрешения судьи или иного должностного лица, рассматривающего материалы дела, организуется открытая трансляция разбирательства по телевидению или через сеть «Интернет»¹.

Принцип обеспечения прав и свобод участников разбирательства, это наиболее важный принцип, суть которого состоит в том, что лицо, в отношении которого ведется разбирательство, имеет право в любой момент ознакомиться со всеми материалами дела. Кроме того, по любому вопросу, возникающему в процессе разбирательства, участники имеют право давать объяснения, подавать ходатайства и заявлять отводы, предоставлять

¹ Полиева О.М. Принцип гласности и информационная открытость в современной системе Российского правосудия // Terra Economicus. 2009. № 14. С. 70.

доказательства. Весь объем процессуальных прав регламентируется нормами КоАП РФ. Законодательно закреплены гарантии защиты прав и свобод человека, независимо от процессуального статуса каждого из участников, как того, в отношении которого ведется производство, так и в отношении потерпевших¹.

Принцип справедливости заключается в том, что любое нарушение закона должно быть устранено в установленном порядке, нарушенное правило устранено, а причиненный вред возмещен. Вместе с этим, лицо, совершившее правонарушение и причинившее вред третьим лицам, может быть освобождено от обязанности возмещать ущерб в том случае, если на то есть соответствующие обстоятельства и условия. Принцип справедливости регламентируется в положениях Конституции РФ и КоАП РФ. Например, ст. 54 Конституции РФ указывает, что закон, устанавливающий или отягчающий ответственность граждан, не имеет обратной силы. Таким образом, никто не может быть привлечен к ответственности за то деяние, которое на момент совершения не было признано правонарушением в соответствии с КоАП РФ. Вместе с этим, если за правонарушение в сфере общественной безопасности устраняется или смягчается ответственность, новая редакция закона вступает в силу².

Принцип объективной истины выступает одним из ключевых положений в отношении административной ответственности в сфере общественной безопасности. Судья или иное должностное лицо, в производстве которого находится дело, обязуется рассмотреть все условия дела, выявить источники доказательства и установить обстоятельства, имеющие значение для вынесения итогового решения. С принципом установления объективной истины тесно взаимосвязан принцип

¹ Клепиков С.Н. Принципы установления административной ответственности по законодательству Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 29.

² Нудненко П.В. Принципы справедливости и равенства в сфере административной ответственности // Известия Саратовского университета. 2014. № 5. С. 54.

эффективности и процессуальной экономичности. Производство по делу не должно затрачивать колоссальное количество финансовых средств, времени и сил уполномоченных должностных лиц. Эффективность в административной деятельности говорит о наличии строгой процедуры ведения дела, а также о перечне участников процесса¹.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что административная ответственность в сфере общественной безопасности регламентируется широким спектром нормативно-правовых актов различного уровня действия. Так, Конституция РФ устанавливает основополагающие принципы ответственности и обеспечения безопасности в обществе, КоАП РФ регулирует правила и порядок привлечения к ответственности, а также устанавливает спектр правонарушений, посягающих на безопасность в обществе. На федеральном уровне также действует ряд законов, нормативно регламентирующих отдельные аспекты и сферы жизнедеятельности, полномочия правоохранительных органов. Подзаконные нормативные акты регулируют более узкие направления деятельности. Важное значение в обеспечении общественной безопасности отводится региональным законам, которые учитывают специфику того или иного субъекта, устанавливая эффективный механизм борьбы с правонарушениями. Кроме того, порядок привлечения к ответственности частично регулируется разъяснения Конституционного Суда РФ, а также Пленума Верховного Суда РФ. Как разновидность административной ответственности, рассматриваемый субинститут ориентируется на основных принципах, подтверждающие значение и важность прав, свобод и законных интересов человека. Нарушение любого из основополагающих начал может послужить основанием для признания итогового решения неправомерным.

¹ Грищенко Л.Л. О современных принципах правового обеспечения охраны общественного порядка и общественной безопасности // Вестник Университета. 2013. № 8. С. 133.

1.3 Особенности применения мер административной ответственности в области обеспечения общественной безопасности

Административная ответственность выражается в различных формах принуждения, наиболее распространенной выступают меры административного наказания. Данное понятие сформировалось на законодательном уровне в связи с принятием Кодекса об административных правонарушениях в 2002 году. На законодательном уровне впервые было закреплено такое понятие, как «наказание» вместо привычного «взыскания». Некоторые ученые в сфере административного права выражают свое несогласие с появлением в законодательстве категории «наказание». Некоторые указывают на смешение двух категорий, что существенно усложняет процесс правоприменения, поскольку категории из уголовного права необходимо разграничить с институтами административного права. Д.Н. Бахрах указывает, что новое наименование мер административной ответственности представляется более правильным, оно лучшим образом раскрывает сущность и карательную функцию рассматриваемых мер, подчеркивает их связь и близость к мерам уголовной ответственности, а также подчеркивает общие свойства данных видов ответственности¹.

Под административным наказанием понимается санкция, установленная государственными органами власти на совершенное административное правонарушение с целью пресечения правонарушения, перевоспитания субъектов правонарушения. Характерной чертой административного наказания выступает то, что оно назначается исключительно государством в лице уполномоченных органов, в производстве которых находится дело. Во-вторых, наказание является формой выражения административной ответственности, которая назначается за совершенное правонарушение, предусмотренное нормами КоАП РФ.

¹ Бахрах Д.Н. Административное право: учебное пособие для студентов. Москва: Право, 2013. С. 23.

Система наказаний за правонарушения против общественной безопасности отличаются гибкостью и разнообразием. Это способствует формированию объективного и своевременного реагирования на все противоправные проявления. Некоторые ученые указывают, что административное наказание идентично административной ответственности. Однако, полагаем, что данные категории соотносятся как целое и часть¹. Рассматривая данный аспект, К.С. Бельский указывает, что ставить знак равенства между категориями «административное наказание» и «административная ответственность» было бы неверным с доктринальной точки зрения. Такое положение обезличит институт ответственности и лишит его какого-либо смысла². Таким образом, административное наказание выступает составляющей мер административного принуждения. Необходимо обратить внимание на то, что наказание обладают характерными чертами убеждения, то есть побуждает нарушителя не совершать больше правонарушение.

За правонарушения, посягающие на общественную безопасность предусматриваются не все виды наказания, установленные нормами КоАП РФ. В санкциях исследуемой категории правонарушений отражены такие виды наказаний, как предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения административного правонарушения, лишение специального права, административный арест, обязательные работы. Целесообразно рассмотреть каждый вид наказания в отдельности, выделив проблемные аспекты и сформировав пути совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики.

Предупреждение выступает мерой административной ответственности, которая выражается в официальном порицании физического или юридического лица и выносится в письменной форме, регламентируется ст.

¹ Всеволодов С.А. Смешение терминов затрудняет правоприменение// Российская юстиция. 2014. № 11. С. 20.

² Бельский К.С. У истоков российского административного права (к 185-летию со дня рождения видного ученого-полициста И.Е. Андреевского) // Государство и право. 2017. № 12. С. 88-96.

3.4 КоАП РФ. Предупреждение выносится в отношении тех лиц, которые нарушили правила дорожного движения или пользование жилыми помещениями. Таким образом, в отношении правонарушений против общественной безопасности предупреждение используется крайне редко и признается неэффективным. Рассматриваемая мера наказания отличается незначительной суровостью и подразумевает установление административной ответственности с применением инструмента, воздействующего на моральную составляющую. Эффективность рассматриваемого вида наказания сводится к минимуму, так как правонарушитель может игнорировать вынесенное предупреждение. В связи с этим, многие ученые указывают, что отнесение предупреждения к мерам юридической ответственности было бы нецелесообразным. Так, Джамирзе Б.Ю. отмечает, что предупреждение не выступает в полном смысле слов мерой ответственности, а является угрозой принятия таких мер¹. Соглашаясь с данной точкой зрения, отметим, что было бы эффективным исключить рассматриваемый вид наказания из перечня видов мер, назначаемых за правонарушения, посягающие на общественную безопасность. Ввиду того, что предупреждение имеет много схожих черт с устным замечанием, назначаемых в случае малозначительности деяния, необходимо заменить предупреждение замечанием. В такой ситуации не придется выносить соответствующее постановление, затягивать процесс реализации наказания, что будет способствовать процессуальной экономии времен и сил уполномоченных должностных лиц.

Административный штраф, это наказание имущественного характера, которое имеет денежную форму, выражающееся во взыскании с нарушителя определенной денежной суммы в доход федерального или муниципального

¹ Джамирзе Б.Ю. Отдельные аспекты реализации предупреждения как административного наказания, применяемого в отношении юридических лиц // Проблемы экономики и юридической практики. 2013. №4. С. 51-55.

бюджета. Указанный вид наказания регламентирован ст. 3.5 КоАП РФ¹. Административный штраф взыскивается в строго установленной сумме, пределы установления которой отражены в санкциях КоАП РФ. Конкретную сумму штрафа определяет то должностное лицо, которое привлекает виновного лица к ответственности и назначает наказание. Штраф может быть назначен как в судебном, так и во внесудебном порядке. Несмотря на простые механизмы назначения и исполнения административного штрафа, необходимо отметить на низкий уровень собираемости денежных средств. Так, на протяжении 2019 года Федеральная служба судебных приставов оценила размеры неуплаченных штрафов в 20,6 млрд. рублей, это на 25% больше, чем в предыдущем году². Указанные сведения говорят о важнейшей проблеме такого наказания, как административный штраф – низкий процент пополняемости бюджета, то есть граждане по каким-либо причинам не имеют возможности или желания выплачивать средства. Причинами неплатежеспособности граждан выступают низкий уровень доходов граждан. Уровень заработной платы или иных доходов едва позволяет обеспечить естественные потребности, а значит средств не хватает на исполнение наказания. Именно поэтому, при назначении штраф необходимо учитывать имущественное положение лица, совершившего правонарушение. Данная проблема становится актуальной и в обратном направлении, то есть в отношении лиц, имеющих высокие доходы. Правонарушители, получающие большие суммы денег, с легкостью выплачивают штраф и перестают на него реагировать как на наказание, а значит цели воздействия сводятся к минимуму³. Воздействие на таких граждан возможно только в условиях

¹ Ельчанинова Н.Б. Новые тенденции в законодательстве о взыскании административных штрафов: проблемы и перспективы // Альманах современной науки и образования. 2015. № 12 (102). С. 73.

² ФССП оценила размер не оплаченных россиянами штрафов ГИБДД. Электронное периодическое издание «Ведомости». URL: <https://www.vedomosti.ru/society/news/2020/02/13/822975-gibdd-otsenilo-razmer-neoplachennih> (дата обращения 15.03.2020).

³ Карпов А.В. О совершенствовании порядка назначения и уплаты административных штрафов // Вестник науки и творчества. 2016. № 4 (4). С. 100.

установления высокого размера штрафов, либо через замену штрафа иными видами воздействия, например, арестом или обязательными работами. Принимая во внимание выявленные проблемы, полагаем необходимым внести в ст. 3.5 КоАП РФ дополнения в виде: «7. При назначении административного штрафа за правонарушения, посягающие на общественную безопасность, предусмотренные главой 20 настоящего Кодекса, следует обращать особое внимание на месячные или годовые доходы правонарушителя. Должностные лица, в производстве которых находится дело, при назначении наказания, имеют право отходить от пределов, установленных санкциями статей, предусмотренных главой 20 КоАП РФ, если это необходимо для достижения целей административного наказания 8. В том случае, если правонарушитель повторно совершил правонарушение, предусмотренное главой 20 КоАП РФ, по отношению к нему может быть предусмотрен более строгий вид наказания в виде обязательных работ или административного ареста».

Административный арест – наиболее строгий вид административного наказания, который предусматривается ст. 3.9 КоАП РФ. И.В. Тимошенко отмечает, что арест выступает наиболее действенной мерой воздействия и в то же время, наиболее строгим инструментом влияния на личность правонарушителя¹. На законодательном уровне понятие административного ареста отражено в ч. 1 ст. 3.9 КоАП РФ, в соответствии с которой арест, это содержание нарушителей в условиях изоляции от общества на срок, не превышающий 15 суток. В том случае, если гражданин нарушил требования порядка организации митинга или шествия, либо пренебрег требованиям режима чрезвычайного положения, срок изоляции может увеличиваться до 30 суток. Продолжительность ареста фиксируется исключительно судьей, это обусловлено тем, что рассматриваемое наказание является единственным,

¹ Тимошенко И.В. Административный арест в общей системе административных наказаний // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2015. № 2 (22). С. 43.

которое ограничивает свободу нарушителя. В ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ предусматривается спектр лиц, в отношении которых арест использоваться не может. К числу таковых относятся: беременные, женщины с детьми до 14 лет, подростки до 18 лет, инвалиды 1 или 2 группы, военнослужащие и иные. Полагаем необходимым внести дополнения в ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ в виде: «к женщинам, достигших 55 лет и более, а также мужчинам 60 лет и старше».

За правонарушения, посягающие на общественную безопасность, арест предусматривается достаточно часто. В качестве подтверждения можно привести следующее дело. Гражданин А. зарегистрировался в социальной сети, под скрытым ник-неймом он открыто размещает сведения, унижающие честь и достоинство человека или группы лиц по признаку религии, национальности, расы или принадлежности к социальной группе. Факт совершения гражданином А. правонарушения и виновность подтверждается скриншотами страниц с отражением переписки А., его комментариев. Также в качестве доказательств представляются объяснения, рапорты, справки и иные документы. Из пояснений А. следует, что он действительно позволил себе оскорблять представителей русской национальности, размещал в Интернете призывы к истреблению русских. Помимо представленных доказательств, суд принял во внимание признание вины, раскаяние и наличие малолетних детей у виновного лица. На основании всего вышеуказанного, судья признал гражданина виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.3.1 КоАП РФ и назначил наказание в виде ареста на срок 3 суток¹.

Обязательные работы, это относительно новый вид наказания, который начал действовать с 1 января 2013 года. В соответствии со ст. 3.13 КоАП РФ, обязательные работы сводятся в выполнении лицом, совершившим

¹ Постановление Metallургического районного суда г. Челябинска № 5-102/2019 от 4 июля 2019 г. по делу № 5-102/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/A0440amfAUUj/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+20.3.1.+%D0%92%D0%BE%D0%B7%D0%B1 (дата обращения 01.04.2020).

административное правонарушение, общественно полезных работ на безвозмездной основе в свободное от основной работы или учебы время. Порядок реализации рассматриваемого вида наказания регулируется службы судебных приставов-исполнителей. В качестве таковых работ могут устанавливаться благоустройство и уборка уличных территорий, выполнение подсобных работ, уход за больными и престарелыми. Обязательные работы, это наказание личностного характера, которое фиксируется исключительно на уровне РФ и назначается в судебном порядке¹. В ч. 3 ст. 3.13 КоАП РФ регламентируется перечень лиц, в отношении которых обязательные работы применяться не могут. Ввиду того, что особенность рассматриваемого вида наказания состоит в применении физической силы, необходимо предусмотреть еще одно основание освобождения от наказания – тяжелое заболевание виновных лиц. Необходимо дополнить ч. 3 ст. 3.13 КоАП РФ формулировкой: «Обязательные работы не применяются в отношении лиц, страдающих тяжелыми заболеваниями и в отношении женщин, находящихся в состоянии беременности. Факт наличия данных обстоятельств должен подтверждать официальным документом, выданным врачом или комиссией».

Дисквалификация в соответствии со ст. 3.11 КоАП РФ предусматривает лишение человека права занимать определенные должности или заниматься некоторыми видами деятельности, строго регламентированными в судебном акте; нарушитель не может выбирать должность или вид деятельности, на который накладывается запрет; дисквалификация реализуется не только путем прекращения каких-либо трудовых отношений и изменением должности, места работы, но и включением сведений о нарушителе в специализированный реестр. Данная мера воздействия может быть назначена исключительно в судебном порядке. В том случае, если виновное лицо возмещает в добровольном порядке причиненный ущерб, суд может принять

¹ Долгих И.П. Обязательные работы как вид административного наказания: проблемы назначения и исполнения // Система ценностей современного общества. 2014. № 37. С. 81-85.

решение об отмене дисквалификации¹. В настоящее время актуальным становится вопрос контроля за исполнением постановления о дисквалификации индивидуальным предпринимателям с учетом особенностей ограничений, накладываемых на должностных лиц. В современных условиях контроль реализуется ни судом, ни приставом-исполнителем. Ввиду того, что контроль не реализуется в полной мере, необходимо не только разработать данный механизм, но и возложить полномочия по его реализации на специализированный орган. Целесообразно провести некоторое реформирование трудового законодательства на предмет регулирования поведения работодателя в отношении дисквалифицированного лица. Так, следует дополнить ст. 83 ТК РФ положением о возможности расторжения трудового договора в связи с вступлением в законную силу решения суда о дисквалификации работника².

Лишение специального права также применяется в отношении правонарушений, посягающих на безопасность общества. Например, рассматриваемый вид наказания используется в случае совершения правонарушения, предусмотренного ст. 20.8, ч. 3 ст. 20.12, ч. 2 и 3 ст. 20.13 КоАП РФ. Указанные правонарушения связываются с порядком использования и ношения огнестрельного оружия, поэтому лишение специального права затрагивается исключительно права на приобретение и хранение оружия. Особенности назначения наказания регламентированы ст. 3.8 КоАП РФ. На практике лишение специального права сопровождается дополнительным наказанием в форме конфискации орудия совершения правонарушения. Лишение владельца оружия производится принудительно, то есть воля и согласие не принимаются во внимание, право собственности

¹ Каракотова А.А. Дисквалификация как вид административного наказания // Аллея науки. 2018. № 11 (27). С. 580-584.

² Павлова К.В. Дисквалификация как мера административного наказания // Законность и правопорядок в современном обществе. 2017. № 1. С. 13-16.

переходит от конкретного человека к государству¹. При этом, следует отметить, что конфискация выступает не основным, а дополнительным видом наказания. Это иллюстрирует приведенный пример. 01 апреля 2019 года гражданка Р., имея разрешение на хранение и ношение огнестрельного оружия ограниченного поражения, находилась в населенном пункте гостиничного комплекса дома отдыха «Золотой пляж» на берегу оз. Тургойк. В этот день, гражданка Р. произвела выстрел из огнестрельного оружия – травматического пистолета. Как в дальнейшем пояснила правонарушительница, она сделала это для того, чтобы отпугнуть гуляющих рядом собак. Таким образом, в момент выстрела реальной опасности для окружающих людей не было. Уполномоченное должностное лицо отдела лицензионно-разрешительной работы составило протокол о правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 20.13 КоАП РФ. Мировой судья вынес постановление, в котором на гражданку Р. наложено основное наказание – лишение специального права на срок 1,5 года, а также дополнительное наказание в виде конфискации травматического пистолета². Указанный пример демонстрирует взаимозависимость и соотношение основного и дополнительного видов наказания.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что механизм реализации мер административной ответственности оказывает существенное влияние на эффективность обеспечения общественной безопасности. В рамках данной работы были исследованы отдельные виды наказаний и выявлены пути совершенствования. Так, предлагается исключить предупреждение как самостоятельную меру воздействия, заменив ее на устное замечание, используемое в отношении малозначительных деяний. Кроме того, целесообразно дополнить круг лиц, в отношении которых не

¹ Пашенко Е.А. Конфискация имущества: реалии и ожидания // Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. №4. С. 81-90.

² Постановление Челябинского областного суда № 4А-1532/2018 от 20 декабря 2018 г. по делу № 4А-1532/201. URL: https://sudact.ru/regular/doc/nUZVnKhR08Wc/?regular-txt=®ular-e_doc=®ular (дата обращения: 05.04.2020).

может использоваться арест гражданами женского пола старше 55 лет и мужчинами старше 60 лет. Штраф, это наиболее распространенный, и в то же время противоречивый вид наказания. Необходимо сформировать более справедливый подход к определению размеров наказания и внести в ст. 3.5 КоАП РФ дополнения в виде: «7. При назначении административного штрафа за правонарушения, посягающие на общественную безопасность, предусмотренные главой 20 настоящего Кодекса, следует обращать особое внимание на месячные или годовые доходы правонарушителя. Должностные лица, в производстве которых находится дело, при назначении наказания, имеют право отходить от пределов, установленных санкциями статей, предусмотренных главой 20 КоАП РФ, если это необходимо для достижения целей административного наказания 8. В том случае, если правонарушитель повторно совершил правонарушение, предусмотренное главой 20 КоАП РФ, по отношению к нему может быть предусмотрен более строгий вид наказания в виде обязательных работ или административного ареста». В ходе исполнения постановления о дисквалификации было бы целесообразным наладить механизм контроля и реформировать трудовое законодательство в вопросах расторжения трудового договора с дисквалифицированным трудом. Представленные пути совершенствования могли бы оказать положительное влияние на правоприменительную практику и наладить механизм реализации административной ответственности в сфере обеспечения общественной безопасности.

2 ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

2.1 Понятие и виды административных правонарушений в области обеспечения общественного порядка

Рассматривая понятие, особенности и разновидности правонарушений, посягающих на общественную безопасность, необходимо прежде всего обратиться к природе и специфике института «административные правонарушения». На законодательном уровне понятие правонарушения отражено в ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, в соответствии с которой это противоправное виновное действие, либо бездействие как физического, так и юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или региональным законодательством предусматривается административная ответственность.

Понятие административного правонарушения рассматривается и в научном сообществе. Так, В.Е. Севрюгин указывает, что административные правонарушения в сфере общественной безопасности характеризуются повышенной степенью вредности и виновности. Кроме того, ученый указывает на необходимость включения в определение правонарушения такого свойства как вредность¹. Административные правонарушения против общественной безопасности могут пониматься как общественно опасные, противоправные деяния, совершаемые физическими или юридическими лицами, посягающие на общественные отношения, складывающиеся в процессе исполнения уполномоченными органами власти деятельности, направленной на обеспечение безопасности объектов общественного порядка, а также на организацию мероприятий организационно-правового,

¹ Севрюгин В.Е., Козлова Л.С. Роль административно-правовой науки в разработке нового Кодекса РФ об административных правонарушениях // Русский закон. 2016. № 10. С. 102-105.

экономического, политического и иного характера, которые могут причинить вред интересам общества и создавать угрозу причинения вреда общественной безопасности. Под необходимым уровнем общественной безопасности понимается степень защищенности, соответствующая интересам общества, личности и государства в целом, их полноценному развитию¹.

Для понимания сущности правонарушений в сфере общественной безопасности целесообразно более подробно остановиться на категории безопасности. Это публичный институт права, основополагающие аспекты которого находят отражение в конституционной и административной отраслях права. Основной базой для обеспечения безопасности выступают позитивные нормы, а правонарушения – лишь небольшая часть правоотношений, складывающихся повседневно. Активный переход законодателя к запрещающим нормам говорит о том, что правила должного поведения строго не определяются, устанавливаются лишь рамки дозволенного. Безопасность в современных условиях, это сложный социальный показатель, который приобретает системные характеристики и усложняется внешними факторами.

В условиях современного развития общества категория «общественная безопасность» приобретает новое правовое значение. В юридической науке отмечается тесное взаимодействие безопасности с общественным порядком. Так, Ю.А. Яницкий указывает, что общественный порядок и безопасность, это две самостоятельные категории, которые косвенно перекликаются друг с другом, но при этом не соотносятся как общее и специальное². Система норм, объединенных законодателем в главе 20 КоАП РФ, регламентирует общественные отношения, посягающие как на порядок, так и на

¹ Попугаев Ю.И. О признаках административного правонарушения с позиции процесса деликтивизации деяния // Административное право и процесс. 2014. № 1. С. 31- 34.

² Яницкий Ю.А. Соотношение преступлений и административных правонарушений, посягающих на общественную безопасность и общественный порядок: Теория, законодательство, практика: автореф. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2009. С. 12.

безопасность. Именно поэтому, четкой границы между рассматриваемыми категориями не усматривается. Было бы целесообразным разграничить безопасность и порядок, на основании чего реформировать КоАП РФ, разделив составы административных правонарушений.

Ввиду того, что в настоящее время разграничение общественного порядка и безопасности не проведено, необходимо рассматривать отавы правонарушений как единую систему. В связи с этим, родовым объектом выступают общественные отношения, находящиеся в постоянном взаимодействии и зависимости от деятельности уполномоченных органов по охране порядка и безопасности общества, государства и личности. Объективная сторона рассматриваемых правонарушений заключается как в форме активных действий, так и в виде пассивного бездействия. Например, появление в общественных местах в состоянии опьянения характеризуется действиями, а нарушение требований пожарной безопасности относится к числу противоправных бездействий. Субъектами могут быть как физические лица, так и юридические. При этом, граждане могут характеризоваться как общие субъекты без специфичных свойств, а также как специальные участники, обладающие специальными правами. Например, в ст. 20.2 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за нарушение порядок организации и проведения митинга, ответственность несут организаторы и участники. В ст. 20.22 КоАП РФ за появление подростка в состоянии опьянения в общественном месте ответственность несет родитель или иной законный представитель. В соответствии с ч. 3, 4, 5 ст. 20.4 КоАП РФ, за нарушение правил пожарной безопасности ответственность несут лица, которые осуществляют свою деятельность без соответствующей регистрации в налоговом органе. Субъективная форма выражается в большинстве случаев в

форме умысла (как прямого, так и косвенного), но может находить выражение в форме неосторожности¹.

Рассмотрев состав правонарушений, отраженных в главе 20 КоАП РФ, целесообразно перейти к вопросам систематизации. Виды административных правонарушений в области обеспечения общественной безопасности представляют собой основу для проведения кодификации законодательства об административной ответственности в области обеспечения безопасности. Проведение систематизации позволит повысить уровень качества правоприменительной деятельности, позволит достигнуть более высокого уровня деятельности уполномоченных органов. Ввиду того, что административные правонарушения отличаются разнообразием и существенной распространенностью, единого критерия для проведения классификации, не существует. Именно поэтому необходимо рассмотреть наиболее популярную форму деления: в зависимости от конструкции состава. Так, все правонарушения условно могут быть поделены на формальные и материальные. При формальном составе правонарушение считается завершенным с момента совершения противоправного посягательства, при этом не имеет значения, наступили негативные последствия или нет². Таким образом, состав правонарушения образуют деяния нарушителя, например, нарушение правил поведения при проведении спортивных мероприятий. Данное правонарушение считается оконченным с момента совершения нарушения закрепленных правил. Материальный состав правонарушения характеризуется обязательным наступлением негативных последствий, связанных причинно-следственной связью с противоправным поведением нарушителя. По мнению А.Б. Агапова, ответственность в

¹ Атаев А.С. Особенности административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке. 2017. № 1. С. 519-522.

² Серков П.П. Административная ответственность и наказания в российском праве: современное смысловое и новые подходы: монография. М.: Норма, 2012. С. 231.

области обеспечения безопасности возможна только с момента фактического наступления негативных последствий¹.

При квалификации административных правонарушений особое значение отводится еще одному делению составов с зависимости от сроков реализации деяния на длящиеся и оконченные. Важнейшей проблемой административного права выступает подсчет срока давности, особую актуальность данная проблема приобретает для длящегося правонарушения. Если в теории уголовного права длящееся преступление разработано достаточно полно и успешно используется на практике, то в административных правонарушениях ситуация складывается более сложно. Важное значение в установлении сроков отводится установлению момента окончания правонарушения, от чего зависит и возможность привлечения лица к ответственности. В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ закреплен срок, в течение которого уполномоченный орган государственной власти выносит постановление по делу об административном правонарушении. В том случае, если установленный срок будет пропущен, суд принимает решение об отказе в привлечении гражданина к административной ответственности в области общественной безопасности².

Важность разграничения оконченного и длящегося правонарушения обуславливается отсутствием в положениях КоАП РФ закрепленного определения «длящееся правонарушение». В связи с этим, целесообразно обратиться к правоприменительной практике и разъяснениям вышестоящих судов. П. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 апреля 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» разъясняется следующее положение: «длящимся является такое правонарушение, которое выражается в длительном, непрерывающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных

¹ Агапов А. Б. Административное право: учебник. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2016. С. 34.

² Панов А.Б. О длящихся административных правонарушениях // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 3. С. 52.

на правонарушителя законом. Не является длящимся правонарушением невыполнение обязанности, предусмотренной нормативно-правовым актом к установленному сроку»¹.

Таким образом, длящееся правонарушение характеризуется длительностью противоправного деяния, которое протекает в течение всего времени с момента начала правонарушения и до момента прекращения противоправной деятельности. Это связано с тем, что обязанность, возложенная на лицо, не исполняется в течение определенного времени. Например, гражданин самовольно без объективных на то обстоятельств прекратил работу. Оконченным административное правонарушение считается в том случае, если можно определить момент окончания противоправной деятельности и все составляющие состава: объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Административное правонарушение с материальным составом признается оконченным в момент наступления негативных последствий. Например, мелкое хулиганство оканчивается в момент повреждения или уничтожения имущества, принадлежащего посторонним лицам. В формальных составах моментом окончания выступает момент совершения общественно вредного деяния, например, появления в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте².

В зависимости от объекта противоправного посягательства условно все составы правонарушений, отраженных в главе 20 КоАП РФ, можно поделить на две категории:

1. Посягающие на общественный порядок – отраженные в ст. 20.1, 20.2, 20.2.2, 20.18, 20.20, 20.21, 20.22 КоАП РФ.

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень ВС РФ. № 7. 2017.

² Серков П.П. Длящиеся административные правонарушения // Российская юстиция. 2011. № 7. С. 26.

2. Против общественной безопасности, которые закреплены в ст. 20.3; 20.4; 20.5; 20.6; 20.7; 20.8; 20.9; 20.10; 20.11; 20.12; 20.13; 20.14; 20.15; 20.16; 20.17; 20.19; 20.23; 20.24; 20.25; 20.26; 20.27; 20.28; 20.29; 20.30; ст. 20.31; ст. 20.32; ст. 20.33; ст. 20.34 КоАП РФ¹.

Несмотря на проведенное разграничение, можно говорить о том, что каждый из составов, предусмотренных в главе 20 КоАП РФ, посягает не только на общественный порядок, но и на безопасность. Это обусловлено тем, что законодатель не выделяет порядок и безопасность как два самостоятельных объекта административно-правовой охраны. Такой подход обусловлен тем, что некоторые правонарушения, связанные с общественной безопасностью, оказывают существенное влияние на порядок в обществе. Например, демонстрация фашистской атрибутики, предусмотренная ст. 20.3 КоАП РФ, может нарушить не только состояние защищенности граждан, но и порядок, если местом совершения нарушения выступают территории массового скопления граждан².

Всю систему правонарушений, предусмотренных главой 20 КоАП РФ можно разделить в зависимости от должностного лица, уполномоченного рассматривать дело, выносить итоговое постановление о назначении наказания. По данному основанию можно выделить следующие категории:

1. Дела, рассматриваемые судами – составы правонарушений, предусмотренных ст. 20.2, 20.3, 20.5 – 20.7, ч. 2 и 6 ст. 20.8, ст. 20.9, 20.13, 20.15, 20.18, 20.19, 20.25 – 20.29 КоАП РФ. Широкий перечень административных правонарушений против общественной безопасности, которые рассматриваются судьями, обуславливаются важностью непосредственных объектов административно-правовой охраны и особой общественной опасностью правонарушений.

¹ Малахова Н.В. Общая характеристика административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, и ответственность за их совершение // Правовая идея. 2013. № 7. С. 2.

² Ремизов П.В. Дефекты законодательства об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность // Наука, мысль. 2016. № 5-2. С. 43-45.

2. Правонарушение, рассматриваемое комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, представлено лишь одним составом, предусмотренным ст. 20.22 КоАП РФ. Специфика такого правонарушения продиктована особенными свойствами субъекта деяния – несовершеннолетнее лицо, не достигшее возраста 16 лет.

3. Составы правонарушений, рассматриваемых подразделениями органов внутренних дел закреплены в ст. 20.1, ч. 1, 3-5 ст. 20.8, ст. 20.10-20.12, 20.14, 20.16, 20.17, 20.20, 20.21, ч. 1 ст. 20.23, ст. 20.24.

4. Дела, рассматриваемые государственными инспекциями в области пожарного надзора, связываются с правонарушением, предусмотренным ст. 20.4 КоАП РФ. Рассмотрение дела данным органом исполнительной власти обусловлено спецификой объективной стороны указанного правонарушения – несоблюдение правил пожарной безопасности.

5. Дела, рассматриваемые федеральными органами исполнительной власти, занимающиеся вопросами реализации государственного контроля в области обращения и защиты информации – составы правонарушений, предусмотренных ст. 20.23 и 20.24 КоАП РФ¹.

Вся система правонарушений против общественного порядка и безопасности может быть поделена в зависимости от видов наказания, установленных за правонарушения. Наиболее многочисленной группой являются правонарушения, за совершение которых предусматривается административный штраф. В состав данной категории входят все правонарушения, сосредоточенные в главе 20 КоАП РФ. Посягательства, за совершение которых предусматривается конфискация орудия или предмета совершения правонарушения, предусматриваются ст. 20.3, ч. 6 ст.20.8, ст.20.9, 20.10, 20.13-20.15, 20.23, 20.24, 20.29 КоАП РФ. В рассматриваемых деяниях используются специфичные предметы, например, нацистская

¹ Макарейко Н.В. Пути повышения качества законодательства об административных правонарушениях // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 22. С. 197 -200.

атрибутика, оружие, патроны к нему и приспособления для ночного видения, прицела, а также иные объекты, подлежащие изъятию. Указанный вид наказания используется как дополнительный. Правонарушения, за совершение которых может быть установлено лишение специального права, предусматриваются ч. 4 ст. 20.8, ст. 20.13 КоАП РФ. В рассматриваемых составах наказание ориентируется на лишение права пользования, ношения и приобретения оружия. Административный арест используется в отношении лиц, совершивших правонарушение, предусмотренное ч.1, 2 ст.20.1, ч.3 ст.20.2, 20.3, 20.5, ч.6 ст.20.8, 20.18, 20.21, 20.25, ч.3 ст.20.27, 20.29. Дисквалификация упоминается в составах правонарушений, предусмотренных ч. 2, 3 и 6 ст. 20.8, ст. 20.10 КоАП РФ. Административное приостановление деятельности ориентировано на юридические лица, и используется в случае совершения правонарушений, предусмотренных ч. 5 ст. 20.4, ч. 2, 5 и 6 ст. 20.8, ст. 20.10, 20.29. Обязательные работы могут быть применены в случае совершения правонарушений, предусмотренных ст. 20.2, 20.2.2, 20.3.1, ч.1.1 ст. 20.16, ст. 20.18, ч. 1 и 2 ст. 20.25, ч. 1 ст. 20.31 КоАП РФ. Некоторые правонарушения предусматривают несколько разновидностей административных наказаний в качестве альтернативы. В зависимости от индивидуальных особенностей дела, уполномоченные должностные лица выбирают и устанавливают наиболее подходящий вид, размер меры воздействия. Данное положение обуславливает соблюдение принципа индивидуализации наказания¹.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что административные правонарушения, посягающие на общественную безопасность отражены в главе 20 КоАП РФ. Их особенность заключается в том, что они сопряжены с деяниями против общественного порядка, на законодательном уровне не проведено четкое разграничение объектов

¹Алексеев С.Н. Об исполнимости законодательства об административных правонарушениях // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 2 (30). С. 46 -49.

административно-правовой охраны. Объективная сторона посягательств может выражаться как в форме действия, так и в виде бездействия. Субъектами выступают физические лица (специальные и общие), а также юридические лица. Субъективная сторона в большинстве случаев характеризуется наличием умысла, в некоторых ситуациях деяния совершаются по неосторожности. Классификация всей системы правонарушений может быть проведена по множеству оснований. В результате проведенного исследования выявлена необходимость закрепления на законодательном уровне понятия «длительное правонарушение». В ст. 4.5 КоАП РФ необходимо внести примечание в виде: «Длительным признается такое правонарушение, которое выражается в длительном, непрерывающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на правонарушителя законом». Указанное определение отражено лишь в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ, было бы эффективным отразить данное понятие на уровне федерального законодательства для формирования единого подхода к установлению момента окончания правонарушения.

2.2 Возбуждение и рассмотрение дел об административном правонарушении в области обеспечения общественного порядка

Охрана общественной безопасности организуется силами органов государственной власти, общественных объединений и самих граждан. Однако, основополагающее значение в обеспечении общественной безопасности, отводится правоохранительным органам, осуществляющим как правоприменительную, так и административно-юрисдикционную деятельность. Производство по делам об административных правонарушениях включает в себя многоаспектный, сложный процесс, начинающийся с момента обнаружения признаков административного правонарушения, и заканчивающихся исполнением наказаний в отношении

виновного лица. Весь порядок производства складывается из четырех стадий: возбуждение дела, рассмотрение материалов, пересмотр принятого решения и исполнение назначенного наказания. Под стадиями понимается определенный комплекс последовательных и взаимосвязанных исполнительных действий, которых было бы достаточно для принятия юридически значимого акта по делу¹.

Возбуждение дела об административном правонарушении против общественной безопасности начинается с момента обнаружения признаков противоправного деяния и заканчивается моментом передачи протокола или постановления прокурора об административном правонарушении лицу, уполномоченному рассматривать дело в установленные сроки. В соответствии со ст. 2 ФЗ от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», сотрудники органов внутренних дел обязуются осуществлять производство по делам об административных правонарушениях по подведомственности. Кроме того, с целью реализации данного направления деятельности сотрудники полиции имеют право требовать от граждан и должностных лиц прекратить противоправные действия, в том числе, связанные с нарушением положений административно-правового законодательства. Кроме того, сотрудники полиции имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях, посягающих на общественную безопасность. Данные требования отражены в ст. 13 ФЗ «О полиции»². Большинство правонарушений, совершенных в области общественного порядка, выявляются именно сотрудниками органов внутренних дел. Таким образом, деятельность должностных лиц подразделений полиции зачастую признается моментом возбуждения дела об административном правонарушении.

¹ Салищева Н.Г., Якимов А.Ю. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии возбуждения дела и рассмотрения) // Административное право и процесс. 2016. № 5. С. 34.

² Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 06.02.2020 г.) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

В процессе деятельности уполномоченные сотрудники обнаруживают достаточные сведения, которые указывают на событие правонарушения. Таковыми достаточными сведениями признаются деяния, образующие объективную сторону административного правонарушения, посягающие на общественную безопасность. Например, сотрудники полиции могут выявить поведение гражданина, нарушающее общественный порядок и выражающее неуважение к обществу, которое сопровождалось бранью и приставанием к окружающим людям¹. Достаточно часто сотрудники полиции выявляют правонарушения, совершаемые лицами, находящимися в состоянии опьянения. В качестве примера можно привести следующее дело. Гражданин П. находился в городском парке, где распивал алкогольную продукцию, а именно, пиво в объеме 0,5 л., крепостью 4,5%, чем нарушил положения ч. 7 ст. 16 ФЗ от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции». Указанное нарушение представляет состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ. Судья, рассматривая материалы дела, исследовали рапорты сотрудников патрульно-постовой службы, письменные объяснения от свидетеля Г., протокол доставления. Вина гражданина П. полностью доказана, назначен штраф в размере 1 000 рублей².

На стадии возбуждения дела об административном правонарушении, посягающим на общественную безопасность, прежде всего необходимо установить факт правонарушения, время, место деяния, лицо, совершившее правонарушение и виновность лица. Кроме того, в рамках возбуждения дела целесообразно выявить обстоятельства, влияющие на степень и характер административной ответственности, а также причины, условия и внешние

¹ Низаметдинов А.М. Проблемные аспекты в административно - юрисдикционной деятельности органов внутренних дел (полиции) // Вестник экономической безопасности. 2016. № 2. С. 177.

² Постановление Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края № 7-1230 от 28 мая 2017 № 7-1230. URL: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-582375983> (дата обращения: 10.04.2020).

факторы, оказывающие влияние на поведение нарушителя. Дело об административном правонарушении возбуждается тем должностным лицом, которое уполномочено составлять протокол об административном правонарушении в области общественной безопасности. Так, в большинстве случаев протоколы составляются именно сотрудниками органов внутренних дел, в некоторых ситуациях протоколы составляются должностными лицами органов, уполномоченных осуществлять надзор за деятельностью некоммерческих организаций и разрешать задачи в области гражданской обороны, пограничных органов, а также иные должностные лица, перечень которых закреплен в ст. 28.3 КоАП РФ.

Основания для возбуждения дела строго отражены в нормах КоАП РФ, таковыми могут являться:

1. Протокол об административном правонарушении в том случае, если деяние было обнаружено уполномоченными сотрудниками правоохранительных органов, которые имеют право составить протокол.

2. Справки и материалы, полученные от правоохранительных органов, а также иных органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений, указывающих на наличие признаков административного правонарушения.

3. Сообщения и заявления от физических, юридических лиц, сообщения от средств массовой информации, в которых отражаются сведения о событии административного правонарушения¹.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления соответствующего протокола об административном правонарушении; протокола о применении мер по обеспечению производства; протокола осмотра места происшествия; определения о возбуждении дела об административном правонарушении, когда требуется

¹ Цыкунов М.В. Возбуждение дел об административных правонарушениях как самостоятельная стадия административно - юрисдикционного процесса // Вестник Московского университета МВД России. 2008. № 9. С.15 - 17.

проведение расследования; постановление по делу об административном правонарушении в случаях, предусмотренных ч. 1 и 3 ст. 38.6 КоАП РФ. В зависимости от особенности дела стадия возбуждения может организовываться как в форме проверки по делу об административном правонарушении, так и в виде административного расследования. Расследование в общей сложности не может превышать 1 месяца с момента принятия постановления о возбуждении дела. В исключительных ситуациях срок продлевается, о чем выносится соответствующее постановление. В процессе возбуждения дела об административном правонарушении может быть принято решение о прекращении производства по делу, если будет выявлено хоть одно обстоятельство, исключающее факт разбирательства. В таковым относятся: отсутствие состава правонарушения, истечение срока давности, смерть лица в отношении которого ведется производство¹.

Следующим важнейшим этапом производства по делам об административных правонарушениях в сфере общественной безопасности, выступает рассмотрение материалов дела. Указанный этап также подробно регламентируется нормами КоАП РФ. Производство может быть организовано как во внесудебном, так и в судебном порядке. Фактически этап рассмотрения дела сводится к оценке все сведений, которые собраны о правонарушителе и противоправном деянии. По общему правилу дело рассматривается по месту совершения правонарушения, либо по месту выявления состава деяния, что актуально для ст. 20.2 КоАП РФ. По просьбе лица, в отношении которого ведется производство или в том случае, если правонарушитель является несовершеннолетним, дело рассматривается по месту жительства нарушителя. В том случае, если по делу производилось

¹ Цуканов Н.Н. Теория и практика производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого органами внутренних дел: монография. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012. С. 78.

административное расследование, рассмотрение материалов организуется по месту нахождения того органа, которое производило расследование¹.

Дело об административном правонарушении рассматривается судьей в срок, не превышающий 2 месяца, если речь идет о внесудебном порядке рассмотрения материалов, срок уменьшается до 15 суток с момента получения протокола об административном правонарушении и иных материалов. Составы правонарушений, в которых предусматривается административный арест, рассматриваются в день получения протокола об административном правонарушении. На стадии рассмотрения дела уполномоченное должностное лицо в первую очередь определяет, относится ли рассмотрение дела к его компетенции; есть ли обстоятельства, исключающие производство; правомерно ли составлен протокол и иные процессуальные документы; достаточно ли собранных материалов для полноценного рассмотрения дела; заявлены ли ходатайства и отводы². В качестве практического примера, можно привести следующее дело. Гражданин К. находился на улице около жилого дома, выражался грубо, употреблял нецензурную брань, вел себя вызывающе, на замечания прохожих не реагировал, чем выражал неуважение к обществу. В судебном заседании была определена подсудность дела, затем был заслушан гражданин К., после чего исследовались представленные документы. Для подтверждения виновности К. представлены протокол об административном правонарушении, составленный сотрудником патрульно-постовой службы, рапорт сотрудника патрульно-постовой службы. В указанных документах подтверждается, что гражданин К. выражался нецензурной бранью, вел себя агрессивно, на замечания не давал реакции. Сведений о какой-либо заинтересованности сотрудников полиции, злоупотреблениях, допущенных

¹ Омельченко Т.Р., Мишунина А.А. Актуальные проблемы рассмотрения дел об административных правонарушениях мировыми судьями // Финансы: Теория и Практика. 2009. №5. С. 43-47.

² Дербина О.В., Колосков А.М. Возбуждение и рассмотрение дела об административном правонарушении. Административная юрисдикция: учебное пособие. Вологда, 2019. С. 74.

со стороны данных должностных лиц, не имеется. Протокол об административном правонарушении составлен правильно, по требованиям ст. 28.2 КоАП РФ. Отягчающим обстоятельством выступает тот факт, что правонарушение было совершено гражданином К. повторно. На основании всего вышесказанного, К. привлекается к административной ответственности, ему назначается наказание в форме ареста на 2 суток¹.

Лицам, участвующим в разбирательстве, разъясняются их права и обязанности. Также все ходатайства и отводы, которые ранее были заявлены, подлежат обязательному рассмотрению. По заявленным отводам принимается решение о принятии или отказе в принятии. Судом или иным уполномоченным лицом могут совершаться иные процессуальные действия, необходимые для полного, всестороннего рассмотрения дела и назначения справедливого наказания. Процедура рассмотрения дела протоколируется, когда дело рассматривается коллегиальным органом, и регламентируется ст. 29.8 КоАП РФ. Однако, ст. 204 Кодекса административного судопроизводства указывает, что судья должен протоколировать заседание и при единоличном рассмотрении. Особенно важно ведение протокола в том случае, если лицо не признает свою вину, либо, когда в разбирательстве принимают участие свидетели, даются устные объяснения и представляются дополнительные доказательства. Судья не может зафиксировать столь значительный объем полученной информации не иначе, как через ведение протокола². Обязанность вести протокол закрепила законность ведения судебного разбирательства и исключила возможность возникновения ошибок и сомнений в правильности действий судьи.

Обязанность вести протокол судебного заседания рассматривается двояко. С одной стороны, протокол несомненно способствует усложнению

¹ Постановление Златоустовского городского суда Челябинской области № 5-409/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 5-409/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/7Q9ep1Aiqw1x/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-%8F+20.20.+%D0%9F%D0%BE%D1%82%D1%80%D (дата обращения 19.04.2020).

² Кайнов В.И. Административно-процессуальное право России: учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. С. 77.

работы судьи, увеличению длительности судебного заседания, возложение дополнительных обязанностей на судебный аппарат. С другой стороны, составленный протокол выступает гарантом защиты прав каждого из участников, особенно лица, в отношении которого ведется разбирательство¹. Актуальным встает вопрос о ведении аудиопотоколирования. Несмотря на то, что Кодекс административного судопроизводства действует на протяжении 5 лет, вопросы ведения протокола в формате аудио, остаются неразрешенными. Прежде всего, проблемные аспекты связываются с недостаточной технической оснащенностью судов. Особенно актуально данный вопрос встает в небольших городах, удаленных населенных пунктах, где уровень материально-технического обеспечения остается на низком уровне.

Заключительным этапом рассмотрения дела об административном правонарушении в сфере общественной безопасности, является принятие решения по делу с назначенным наказанием. Итоговые акты могут быть обличены в различную процессуальную форму, например, таковыми являются постановления или определения, выносимые уполномоченным на то должностным лицом. Постановление выносится тогда, когда назначается административное наказание виновному лицу или, когда прекращается производство по делу по различным основаниям, например за отсутствием состава правонарушения, либо же отсутствия вины лица в совершенном деянии². Определение выносится в тех случаях, когда дело передается по подведомственности, если выясняется, что орган некомпетентен в вопросе его дальнейшего рассмотрения, или при возвращении дела тому, кто имеет полномочия на осуществления иного вида или размера наказания либо других мер воздействия, согласно российскому законодательству.

¹ Гильманова Р.Р. Сущность подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении // Аллея науки. 2019. № 5 (32). С. 830-833.

² Дятчина Е.В. К вопросу об ошибках в деятельности мировых судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Эволюция государства и права: история и современность. 2019. № 1. С. 169-172.

Постановление судьи может быть обжаловано в десятидневный срок с того момента получения копии документа лицом, в отношении которого велось производство. После рассмотрения дела во второй инстанции, постановление вступает в законную силу и его можно обжаловать только в порядке надзорного производства.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что производство по делам об административных правонарушениях в сфере общественной безопасности, условно можно поделить на четыре этапа. Первоначальная стадия характеризуется возбуждением дела об административном правонарушении. В этот период важное значение отводится профессиональности и компетентности должностного лица, уполномоченного составлять протокол об административном правонарушении. С организационной точки зрения целесообразно повысить профессионализм сотрудников ОВД, которые в большинстве случаев выявляют правонарушения, предусмотренные главой 20 КоАП РФ. Неверно составленный протокол или рапорт может послужить основанием для признания доказательств недопустимыми, а значит виновное лицо не будет привлечено к ответственности. Рассмотрение материалов дела, это вторая важнейшая стадия административно-юрисдикционной деятельности. Учитывая особенное значение объекта правонарушений, предусмотренных главой 20 КоАП РФ, большинство дел рассматривается в судебном порядке. Ввиду того, что Кодекс административного судопроизводства действует лишь на протяжении 5 лет, необходимо совершенствовать его положения в вопросах протоколирования разбирательства, рассмотрения материалов дела, привлечения понятых и опроса лица, привлекаемого к административной ответственности. На этапе рассмотрения материалов необходимо наладить организационные аспекты деятельности уполномоченных органов государственной власти. В том случае, если будут допущены какие-либо нарушения законодательства, итоговое решение обжалуется и признается неправомерным.

2.3 Пересмотр и исполнение постановлений по делам об административном правонарушении в области обеспечения общественной безопасности

Пересмотр итоговых решений и постановлений по делу об административном правонарушении в сфере общественной безопасности выступает важнейшей факультативной стадией производства. Особенность заключается в том, что данное право реализуется не во всех случаях, по общему правилу после вынесения решения наступает стадия исполнения. Вместе с этим, факультативность рассматриваемой стадии не исключает ее самостоятельности, смысл и значение которой заключается в гарантированности законности административно-юрисдикционной деятельности. Модель пересмотра постановлений и решений по делу, закрепленная в КоАП РФ, была сформирована еще в советский период и до настоящего времени не претерпела существенных изменений. Глава 30 КоАП РФ демонстрирует тесную взаимосвязь и зависимость начала течения срока для обжалования вынесенного решения с моментом вручения или получения копии постановления.

Право на подачу жалобы есть у лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области общественной безопасности, его законного представителя, защитника и представителя, а также – потерпевшего. Инстанции, в которые могут подаваться жалобы различаются в зависимости от того, кем вынесено первоначальное постановление. Например, если решение вынес судья, то обжалование направляется в вышестоящий суд, если должностное лицо – вышестоящему должностному лицу, вышестоящий орган или в районный суд. Решение судьи также вправе обжаловать и должностное лицо, которое в

соответствии с законом уполномочено на составление протокола об административном правонарушении, также в вышестоящий суд¹.

Перед рассмотрением жалобы по существу, лицу, правомочному ее рассматривать следует провести подготовку, в ходе которой выяснить следующие аспекты:

1. Есть ли обстоятельства, исключаящие само производство по делу, либо указывающие на невозможность рассмотрения жалобы данным лицом.

2. Есть ли ходатайства по делу, рассмотрены ли они и вызваны ли необходимые лица.

3. Определяется подведомственность, по необходимости жалоба направляется в соответствии с требованиями подведомственности в иной орган государственной власти².

Жалоба рассматривается судьей или должностным лицом единолично. При этом проверяется законность и обоснованность постановления, которое было вынесено. Основой служат имеющиеся в деле, а также представленные дополнительно, материалы. Физические лица и представитель юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, дают объяснения, могут быть заслушаны и другие лица, при необходимости. В результате рассмотрения жалобы может быть принято одно из возможных решений, а именно: постановление оставить без изменения, а жалобу не удовлетворять; изменить постановление, но, не ухудшая положение лица, в отношении которого вынесено постановление в части административного наказания; отменить постановление, а производство по делу прекратить, если не были доказаны обстоятельства, на основании которых было вынесено постановление, либо если будут установлены обстоятельства, которые

¹ Козлов С.С., Куратов А.А. Процессуальные особенности пересмотра административных дел судами общей юрисдикции: проблемы теории и практики // Российский судья. 2010. № 1. С. 4-6

² Панкова О. Пересмотр постановлений (решений) по делам об административных правонарушениях // Российская юстиция. 2004. № 1. С. 119-125.

исключают производство, либо малозначительность деяния; постановление отменить, а жалобу вернуть для нового рассмотрения, если имелись существенные процессуальные нарушения, что помешало рассмотрению дела или, если будет установлено, что требуется более строгое административное наказание; отменить постановление и направить дело по подведомственности в случае вынесения постановления неправомерным субъектом¹.

Как только решение будет принято, оно оглашается, то есть – немедленно. Есть трое суток, чтобы вручить или выслать лицу, подававшему жалобу, копию решения по результатам рассмотрения жалобы. В такой же срок, решение, принятое судьей, направляется лицу, который составил протокол об административном правонарушении, но решение, которое касается административного ареста, доводится до сведения лица, в отношении которого вынесено постановление, а также того, кто исполняет это постановление, в день, когда оно вынесено.

Закрепленные в КоАП РФ условия порождают возникновение различных сложностей на практике при определении момента вступления постановления в законную силу в том случае, если есть несколько участников, имеющих право на подачу жалобы. Например, если лицу, в отношении которого велось производство, постановление о назначении наказания вручено лично, а потерпевшему направлено по почте. Возникают условия, при которых заинтересованные лица не всегда могут узнать, вступило ли постановление в силу или нет². С целью преодоления такой сложности целесообразно было бы внести изменение в ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ в виде: «Жалоба на постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении может быть

¹ Дорохин В.В. Производство по делам об административных правонарушениях, осуществляемое органами внутренних дел: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006. С. 168.

² Цуканов Н.Н. Об отдельных особенностях стадии пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. 2018. № 1. С. 130-132.

направлена в течение 10 суток с момента его объявления по правилам ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ».

Помимо сроков, в современной редакции КоАП РФ, не конкретизирован порядок обжалования решений, принятых судьями или вышестоящими должностными лицами по заявленной жалобе. Так, в настоящее время допускается произвольное толкование ст. 30.9 КоАП РФ и норм, к которым она отсылает. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», если дело было рассмотрено мировым судьей, судьей районного или гарнизонного военного суда, то постановление может быть обжаловано в порядке, закрепленном ст. 30.2-30.8 КоАП РФ только в вышестоящую судебную инстанцию. Возможность обжалования решения вышестоящего суда в таком же порядке не предусматривается, в связи с чем итоговый судебный акт вступает в законную силу немедленно после вынесения. В дальнейшем пересмотр становится возможным только в порядке, закрепленном в ст. 30.12-30.19 КоАП РФ¹.

Толковать ч. 3 ст. 30.9 и п. 2 ст. 31.1 КоАП РФ можно таким образом, что п. 2 ст.31.1 КоАП РФ предусматривает возможность обжалования решения по жалобе. Законодатель в рассматриваемой ситуации использует размытую формулировку «решение по жалобе», регламентируя порядок обжалования постановлений суда, КоАП РФ закрепляет также общие формулировки «суд» и «вышестоящий суд». Принимая во внимание смысл ст. 31.1 КоАП РФ, следует отметить, что законодатель не конкретизирует перечень лиц, постановления которых могут быть обжалованы, поэтому категория «решение по жалобе» может охватывать и постановления судей. Порядок обжалования различается в зависимости от лица, которое вынесло

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень ВС РФ. № 7. 2017.

постановление, из-за чего становится невозможной унификация процессуального законодательства, а значит и процедуры не могут быть упрощены. Таким образом, нормы КоАП РФ отличаются неопределенностью и неоднозначностью в вопросах установления порядка обжалования решений, принятых по жалобе на первоначальное постановление¹. Решением сложившейся проблемы может быть внесение в КоАП РФ изменений, прямо уточняющих возможность пересмотра решений районных судов по жалобам на постановления мировых судей верховными судами республик, краевыми и областными судами, судами городов федерального значения, автономной области или округа в порядке, предусмотренном ст. 30.9 КоАП РФ.

Исполнение наказания, назначенного постановлением уполномоченного лица, выступает заключительной стадией производства по делам об административных правонарушениях в области общественной безопасности. На законодательном уровне порядок исполнения назначенного наказания регламентируется главой 31 КоАП РФ. Контроль за исполнением вынесенного решения ложится на суд, орган государственной власти или должностное лицо, которое вынесло соответствующий процессуальный акт. В том случае, если участники производства воспользовались правом на обжалование, вступившее в законную силу решение по жалобе, направляется в орган, в ведение которого входит исполнение решения. На законодательном уровне порядок исполнения вынесенных решений регулируется не только нормами КоАП РФ, но и иными законами федерального, регионального уровня, подзаконными и ведомственными нормативными актами².

С момента вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу, лицо, совершившее правонарушение

¹ Сычева М.В. Проблемы применения правовых норм о пересмотре постановлений и решений по делам об административных правонарушениях // *Фундаментальные основы инновационного развития науки и образования*. 2019. № 1. С. 194-196.

² Ильин С.Е. Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях // *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Государство и право*. 2006. № 1. С. 47.

против общественной безопасности, признается правонарушителем, а постановление направляется исполнителю для реализации в течение 3 суток. Данное правило не используется в том случае, если в отношении гражданина вынесено наказание в форме предупреждения. Рассматривая нормы, устанавливающие ответственность за правонарушения в области общественной безопасности, можно сделать вывод, что наиболее распространенными видами воздействия выступают штраф, обязательные работы, арест. Отдельные аспекты реализации административных наказаний за правонарушения, предусмотренные главой 20 КоАП РФ, были рассмотрены в рамках данной работы ранее.

Главой 31 КоАП РФ предусмотрены случаи отсрочки и рассрочки при исполнении постановлений об административных правонарушениях. Ситуация, предусматривающая отсрочку при исполнении административного наказания, будет возможна, если уполномоченное должностное лицо установит обстоятельства, при которых невозможно исполнить постановление в срок, установленный законом. Административное наказание должно выражаться в виде административного штрафа, а также в форме лишения специального права, административного ареста. Срок отсрочки может быть установлен до одного месяца. Рассрочка при уплате административного штрафа будет зависеть от материального положения лица, которое привлечено к административной ответственности. Правоприменитель может позволить ему выплатить полную сумму в течение трех месяцев¹. Однако, законодатель предусматривает возможность применения льготных условий не для всех граждан. Исключительные случаи отражены в ч. 3 ст. 31.5 КоАП РФ, которые отсылают к другим нормам Кодекса.

¹ Цуканов Н.Н. Теория и практика производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого органами внутренних дел: автореф. ... докт-ра юрид. наук. Челябинск, 2011. С. 34.

Процедура исполнения постановления по делу об административном правонарушении может быть приостановлена. В соответствии со ст. 31.6 КоАП РФ, данная возможность предоставляется в том случае, если на постановление, которое вступило в законную силу, был принесен протест. Процедура исполнения приостанавливается вплоть до момента рассмотрения такого протеста. В данной ситуации выносится определение о приостановлении, если возникает необходимость, оно немедленно направляется тому, кто приводит это определение в исполнение¹. В рассматриваемой ситуации есть исключительные ситуации, установленные ч. 2 ст. 31.6 КоАП РФ, по правилам которой, приостановление исполнения назначенного наказания невозможно в том случае, если протест принесен на постановление о назначении обязательных работ или ареста.

Исполнение постановления может быть и прекращено. Такие случаи раскрывает ст. 31.7 КоАП РФ. Например, исполнение прекращается, если лицо, привлеченное к административной ответственности, умерло или было объявлено умершим в порядке, установленном гражданским законодательством РФ. Кроме того, исполнение наказания прекращается в случае издания акта об амнистии; признания утратившим силу закона, в соответствии с которым лицо привлекалось к ответственности; внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации организации, в отношении которой назначено наказание; внесении в единый государственный реестр юридических лиц записи об исключении организации; истечения сроков давности исполнения постановления; отмены постановления; вынесения постановления о прекращении исполнения постановления о назначении наказания.

В том случае, если у лиц, заинтересованных в исходе дела, возникают вопросы относительно исполнения постановления, в соответствии со ст. 31.8

¹ Головкин В.В., Терехов О.В. О понятии и содержании стадии исполнения постановления о назначении административного наказания // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2005. № 8 (48). С. 91-101.

КоАП РФ, в трехдневный срок со дня возникновения оснований для решения вопроса обязаны разрешить те органы или лица, которые вынесли постановление. Заинтересованные лица должны быть извещены о месте и времени рассмотрения поставленных вопросов. Неявка граждан без уважительных причин не выступает препятствием для того, чтобы вопросы были разрешены. По всем вопросам, за исключением аспектов, касающихся прекращения исполнения постановления, выносится определение. Копию данного процессуального документа вручают под расписку физическому или юридическому лицу либо его законному представителю, а также потерпевшему. Законом установлен определенный срок, в течение которого постановление об административном правонарушении может быть приведено в исполнение. Он составляет два года со дня, когда постановление вступило в законную силу. Данный срок давности прерывается в случаях отсрочки и приостановления исполнения постановления, о которых упоминалось ранее. Если же имеет место рассрочка, то такой срок, наоборот, продлевается на соответствующий сроку рассрочки срок¹.

Заключительный этап исполнения наказания характеризуется двумя вариантами развития. Постановление о назначении наказания либо исполняется в полном объеме, либо исполнение не производилось или произведено неполно в связи с наличием обстоятельств, названных в законе, которые предусмотрены ст. 31.10 КоАП РФ. В первой ситуации исполнитель, то есть должностное лицо, контролирующее процесс исполнения, ставит соответствующую отметку. Во второй ситуации постановление может быть возвращено должностному лицу, судье, органу, принявшему его, если по указанному в деле адресу виновное лицо не проживает, не работает, не учится; если у него отсутствует имущество, доходы, на которые может быть обращено взыскание. Постановлению прилагается акт о несостоятельности гражданина или, об отсутствии имущества, справка банка об отсутствии

¹ Конин Н.М. Административное право: учебник для бакалавров. М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 574.

денег на счёте юридического лица, документ о мерах, принятых для взыскания имущества, доходов у наказанного лица; если истёк срок давности исполнения постановления о назначении административного наказания¹.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что заключительными стадиями производство по делам об административных правонарушениях в области общественной безопасности, являются пересмотр вынесенных постановлений и исполнение. Порядок обжалования вынесенного постановления о назначении наказания сопровождается некоторыми пробелами, касающимися установления момента течения срока обжалования. С целью преодоления такой сложности целесообразно было бы внести изменение в ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ в виде: «Жалоба на постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении может быть направлена в течение 10 суток с момента его объявления по правилам ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ». Кроме того, необходимо четко и последовательно предусмотреть порядок подачи жалобы на решение уполномоченного органа на жалобу по первоначальному постановлению. Процесс исполнения назначенного наказания сопровождается некоторыми сложностями, касающимися реализации отдельных видов наказания. Совершенствование действующего законодательства и организационных аспектов работы позволит наладить механизм привлечения виновных лиц к ответственности.

¹Бакурова Н.Н. Исполнение постановлений о назначении отдельных видов административных наказаний: общая характеристика исполнительного производства // Вестник Университета О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 2 (2). С. 89-94.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Административная ответственность за правонарушения в области общественной безопасности выступает важнейшим механизмом обеспечения административно-правовой охраны состояния защищенности в социуме. Отдельные аспекты механизма привлечения виновных лиц в ответственности и применяемые меры воздействия нуждаются в детальном анализе, на основе которого можно было бы разработать пути совершенствования законодательства и организационной деятельности. Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Административная ответственность в сфере обеспечения общественной безопасности характеризуется как общими признаками, присущими юридической ответственности, так и спецификой охраняемых общественных отношений. Важность рассмотрения такого института, как ответственность за правонарушения против общественной безопасности обуславливается ролью объекта посягательства. Общественная безопасность выступает ключевым компонентом национальной безопасности, на ее обеспечение направлено множество направлений государственной политики. Именно поэтому рассмотрение отдельных аспектов ответственности позволит не только с теоретической, но и с практической точки зрения пересмотреть сущность общественной безопасности, механизм ее реализации. Прежде всего, было бы эффективным закрепить на уровне КоАП РФ такую категорию, как «общественная безопасность» в ст. 1.2 КоАП РФ в следующем виде: «Общественная безопасность – составляющая национальной безопасности РФ, понимающаяся как состояние защищенности материальных и духовных ценностей, конституционных прав, свобод каждого человека, иных законных интересов общества от противоправных посягательств, вредных и опасных явлений техногенного и природного характера, иных факторов и условий, формирующих угрозу указанных правам и интересам общества».

2. Административная ответственность в сфере общественной безопасности регламентируется широким спектром нормативно-правовых актов различного уровня действия. Так, Конституция РФ устанавливает основополагающие принципы ответственности и обеспечения безопасности в обществе, КоАП РФ регулирует правила и порядок привлечения к ответственности, а также устанавливает спектр правонарушений, посягающих на безопасность в обществе. На федеральном уровне также действует ряд законов, нормативно регламентирующих отдельные аспекты и сферы жизнедеятельности, полномочия правоохранительных органов. Подзаконные нормативные акты регулируют более узкие направления деятельности. Важное значение в обеспечении общественной безопасности отводится региональным законам, которые учитывают специфику того или иного субъекта, устанавливая эффективный механизм борьбы с правонарушениями. Кроме того, порядок привлечения к ответственности частично регулируется разъяснения Конституционного Суда РФ, а также Пленума Верховного Суда РФ. Как разновидность административной ответственности, рассматриваемый субинститут ориентируется на основных принципах, подтверждающие значение и важность прав, свобод и законных интересов человека. Нарушение любого из основополагающих начал может послужить основанием для признания итогового решения неправомерным.

3. Механизм реализации мер административной ответственности оказывает существенное влияние на эффективность обеспечения общественной безопасности. В рамках данной работы были исследованы отдельные виды наказаний и выявлены пути совершенствования. Так, предлагается исключить предупреждение как самостоятельную меру воздействия, заменив ее на устное замечание, используемое в отношении малозначительных деяний. Кроме того, целесообразно дополнить круг лиц, в отношении которых не может использоваться арест гражданами женского пола старше 55 лет и мужчинами старше 60 лет. Штраф, это наиболее распространенный, и в то же время противоречивый вид наказания.

Необходимо сформировать более справедливый подход к определению размеров наказания и внести в ст. 3.5 КоАП РФ дополнения в виде: «7. При назначении административного штрафа за правонарушения, посягающие на общественную безопасность, предусмотренные главой 20 настоящего Кодекса, следует обращать особое внимание на месячные или годовые доходы правонарушителя. Должностные лица, в производстве которых находится дело, при назначении наказания, имеют право отходить от пределов, установленных санкциями статей, предусмотренных главой 20 КоАП РФ, если это необходимо для достижения целей административного наказания 8. В том случае, если правонарушитель повторно совершил правонарушение, предусмотренное главой 20 КоАП РФ, по отношению к нему может быть предусмотрен более строгий вид наказания в виде обязательных работ или административного ареста». В ходе исполнения постановления о дисквалификации было бы целесообразным наладить механизм контроля и реформировать трудовое законодательство в вопросах расторжения трудового договора с дисквалифицированным трудом. Представленные пути совершенствования могли бы оказать положительное влияние на правоприменительную практику и наладить механизм реализации административной ответственности в сфере обеспечения общественной безопасности.

4. Административные правонарушения, посягающие на общественную безопасность отражены в главе 20 КоАП РФ. Их особенность заключается в том, что они сопряжены с деяниями против общественного порядка, на законодательном уровне не проведено четкое разграничение объектов административно-правовой охраны. Объективная сторона посягательств может выражаться как в форме действия, так и в виде бездействия. Субъектами выступают физические лица (специальные и общие), а также юридические лица. Субъективная сторона в большинстве случаев характеризуется наличием умысла, в некоторых ситуациях деяния совершаются по неосторожности. Классификация всей системы

правонарушений может быть проведена по множеству оснований. В результате проведенного исследования выявлена необходимость закрепления на законодательном уровне понятия «длящееся правонарушение». В ст. 4.5 КоАП РФ необходимо внести примечание в виде: «Длящимся признается такое правонарушение, которое выражается в длительном, непрерывающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на правонарушителя законом». Указанное определение отражено лишь в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ, было бы эффективным отразить данное понятие на уровне федерального законодательства для формирования единого подхода к установлению момента окончания правонарушения.

5. Производство по делам об административных правонарушениях в сфере общественной безопасности, условно можно поделить на четыре этапа. Первоначальная стадия характеризуется возбуждением дела об административном правонарушении. В этот период важное значение отводится профессиональности и компетентности должностного лица, уполномоченного составлять протокол об административном правонарушении. С организационной точки зрения целесообразно повысить профессионализм сотрудников ОВД, которые в большинстве случаев выявляют правонарушения, предусмотренные главой 20 КоАП РФ. Неверно составленный протокол или рапорт может послужить основанием для признания доказательств недопустимыми, а значит виновное лицо не будет привлечено к ответственности. Рассмотрение материалов дела, это вторая важнейшая стадия административно-юрисдикционной деятельности. Учитывая особое значение объекта правонарушений, предусмотренных главой 20 КоАП РФ, большинство дел рассматривается в судебном порядке. Ввиду того, что Кодекс административного судопроизводства действует лишь на протяжении 5 лет, необходимо совершенствовать его положения в вопросах протоколирования разбирательства, рассмотрения материалов дела, привлечения понятых и

опроса лица, привлекаемого к административной ответственности. На этапе рассмотрения материалов необходимо наладить организационные аспекты деятельности уполномоченных органов государственной власти. В том случае, если будут допущены какие-либо нарушения законодательства, итоговое решение обжалуется и признается неправомерным.

б. Заключительными стадиями производство по делам об административных правонарушениях в области общественной безопасности, являются пересмотр вынесенных постановлений и исполнение. Порядок обжалования вынесенного постановления о назначении наказания сопровождается некоторыми пробелами, касающимися установления момента течения срока обжалования. С целью преодоления такой сложности целесообразно было бы внести изменение в ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ в виде: «Жалоба на постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении может быть направлена в течение 10 суток с момента его объявления по правилам ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ». Кроме того, необходимо четко и последовательно предусмотреть порядок подачи жалобы на решение уполномоченного органа на жалобу по первоначальному постановлению. Процесс исполнения назначенного наказания сопровождается некоторыми сложностями, касающимися реализации отдельных видов наказания. Совершенствование действующего законодательства и организационных аспектов работы позволит наладить механизм привлечения виновных лиц к ответственности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
4. Федеральный Закон «О безопасности» от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 2.
5. Федеральный Закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
6. Указ Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» от 31 декабря 2015 г. № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (ч. II). Ст. 212.
7. Устав Челябинской области от 25.05.2006 г. № 22-ЗО // Южноуральская панорама. 2006. № 114-115.
8. Закон Челябинской области «О соблюдении общественного порядка на территории Челябинской области» от 20.05.2004 г. № 227-ЗО // Ведомости Законодательного собрания Челябинской области. 2004. № 4.
9. ФССП оценила размер не оплаченных россиянами штрафов ГИБДД. Электронное периодическое издание «Ведомости». URL:

<https://www.vedomosti.ru/society/news/2020/02/13/822975-gibdd-otsenilo-razmer-neoplachennih> (дата обращения 15.03.2020).

10. Административные правонарушения против общественного порядка и общественной безопасности. Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/31/s/80> (дата обращения 09.03.2020).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Абдрашитов, В.М. Принцип презумпции невиновности в России и современные тенденции в области прав человека / В.М, Абдрашитов // Legal Concept. 2013. № 1. С. 36.
2. Авдеева, О.А. Правовые основы обеспечения безопасности личности в России в контексте глобализации права / О.А. Авдеева // Вестник Кузбасского института. 2012. № 3 (11). С.99-105.
3. Аврутин, Ю.Е. Административно-правовой режим обеспечения общественного порядка: полицейский взгляд на проблему и пути ее решения / Ю.Е. Аврутин // Современные проблемы административного и полицейского права. 2013. № 1. С. 3-18.
4. Агапов, А.Б. Административное право: учебник / А.Б. Агапов. М.: Издательство Юрайт, 2016. С. 34.
5. Алексеев, С.Н. Об исполнимости законодательства об административных правонарушениях / С.Н. Алексеев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 2 (30). С. 46 -49.
6. Атаев, А.С. Особенности административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность / А.С. Атаев // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке. 2017. № 1. С. 519-522.

7. Бакурова, Н.Н. Исполнение постановлений о назначении отдельных видов административных наказаний: общая характеристика исполнительного производства / Н.Н. Бакуров // Вестник Университета О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 2 (2). С. 89-94.
8. Бахрах, Д.Н. Административное право: учебное пособие для студентов / Д.Н. Бахрах. Москва: Право, 2013. С. 23.
9. Бельский, К.С. У истоков российского административного права (к 185-летию со дня рождения видного ученого-полициста И.Е. Андреевского) / К.С. Бельский // Государство и право. 2017. № 12. С. 88-96.
10. Бредихин, И.Д. Административно-деликтное законодательство субъектов Российской Федерации в сфере охраны общественного порядка. Автореф. дис.. канд. юрид. наук / И.Д. Бредихин. Воронеж, 2012. С. 31.
11. Волков, А.М. Административное право России: учебник / А.М. Волков. М.: Проспект, 2016. С. 65.
12. Всеволодов, С.А. Смещение терминов затрудняет правоприменение / С.А. Всеволодов // Российская юстиция. 2014. № 11. С. 20.
13. Гильманова, Р.Р. Сущность подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении / Р.Р. Гильманова // Аллея науки. 2019. № 5 (32). С. 830-833.
14. Головкин, В.В., Терехов, О.В. О понятии и содержании стадии исполнения постановления о назначении административного наказания / В.В. Головкин, О.В. Терехов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2005. № 8 (48). С. 91-101.
15. Гречина, Л.А. Административное право Российской Федерации: Курс лекций. Учебное пособие / Л.А. Гречина. М.: Проспект, 2017. С. 112.
16. Грищенко, Л.Л. О современных принципах правового обеспечения охраны общественного порядка и общественной безопасности / Л.Л. Грищенко // Вестник Университета. 2013. № 8. С. 133.

17. Гюлюмян, В.Г. Административная ответственность в ретроспективе и перспективе / В.Г. Гюлюмян // Русский закон. 2017. № 7. С. 151.
18. Дербина, О.В., Колосков, А.М. Возбуждение и рассмотрение дела об административном правонарушении. Административная юрисдикция: учебное пособие / О.В. Дербина, А.М. Колосков. Вологда, 2019. С. 74.
19. Джамирзе, Б.Ю. Отдельные аспекты реализации предупреждения как административного наказания, применяемого в отношении юридических лиц / Б.Ю. Джамирзе // Проблемы экономики и юридической практики. 2013. №4. С. 51-55.
20. Долгих, И.П. Обязательные работы как вид административного наказания: проблемы назначения и исполнения / И.П. Долгих // Система ценностей современного общества. 2014. № 37. С. 81-85.
21. Дорохин В.В. Производство по делам об административных правонарушениях, осуществляемое органами внутренних дел: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006. С. 168.
22. Дятчина, Е.В. К вопросу об ошибках в деятельности мировых судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях / Е.В. Дятчина // Эволюция государства и права: история и современность. 2019. № 1. С. 169-172.
23. Ельчанинова, Н.Б. Новые тенденции в законодательстве о взыскании административных штрафов: проблемы и перспективы / Н.Б. Ельчанинова // Альманах современной науки и образования. 2015. № 12 (102). С. 73.
24. Ильин, С.Е. Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях / С.Е. Ильин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Государство и право. 2006. № 1. С. 47.
25. Кайнов, В.И. Административно-процессуальное право России: учебное пособие / В.И. Кайнов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. С. 77.

26. Калинина, Л.А. Административная ответственность. Учебное пособие / Л.А. Калинина. М.: Норма, 2009. С. 496.
27. Каракотова, А.А. Дисквалификация как вид административного наказания / А.А. Каракотова // Аллея науки. 2018. № 11 (27). С. 580-584.
28. Карпов, А.В. О совершенствовании порядка назначения и уплаты административных штрафов / А.В. Карпов // Вестник науки и творчества. 2016. № 4 (4). С. 100.
29. Клепиков, С.Н. Принципы установления административной ответственности по законодательству Российской Федерации / С.Н. Клепиков // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 23.
30. Козлов, С.С., Куратов, А.А. Процессуальные особенности пересмотра административных дел судами общей юрисдикции: проблемы теории и практики / С.С. Козлов, А.А. Куратов // Российский судья. 2010. № 1. С. 4-6
31. Конин, Н.М. Административное право: учебник для бакалавров / Н.М. Конин. М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 574.
32. Макарейко, Н.В. Пути повышения качества законодательства об административных правонарушениях / Н.В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 22. С. 197-200.
33. Малахова, Н.В. Общая характеристика административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, и ответственность за их совершение / Н.В. Малахова // Правовая идея. 2013. № 7. С. 2.
34. Мурылева, Е.А. Охрана общественного порядка и общественной безопасности как ведущее направление административной деятельности правоохранительных органов / Е.А. Мурылева // Научные исследования и современное образование. 2019. № 1. С. 143-144.

35. Низаметдинов, А.М. Проблемные аспекты в административно - юрисдикционной деятельности органов внутренних дел (полиции) / А.М Низаметдинов // Вестник экономической безопасности. 2016. № 2. С. 177.
36. Нудненко, П.В. Принципы справедливости и равенства в сфере административной ответственности / П.В. Нудненко // Известия Саратовского университета. 2014. № 5. С. 54.
37. Омельченко, Т.Р., Мишунина, А.А. Актуальные проблемы рассмотрения дел об административных правонарушениях мировыми судьями / Т.Р. Омельченко, А.А. Мишунина // Финансы: Теория и Практика. 2009. №5. С. 43-47.
38. Павлова, К.В. Дисквалификация как мера административного наказания / К.В. Павлова // Законность и правопорядок в современном обществе. 2017. № 1. С. 13-16.
39. Панкова, О. Пересмотр постановлений (решений) по делам об административных правонарушениях / О. Панкова // Российская юстиция. 2004. № 1. С. 119-125.
40. Панов, А.Б. О делящихся административных правонарушениях / А.Б. Панов // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 3. С. 52.
41. Пащенко, Е.А. Конфискация имущества: реалии и ожидания / Е.А. Пащенко // Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. №4. С. 81-90.
42. Полиева, О.М. Принцип гласности и информационная открытость в современной системе Российского правосудия / О.М. Полиева // Terra Economicus. 2009. № 14. С. 70.
43. Попугаев, Ю.И. О признаках административного правонарушения с позиции процесса деликтивизации деяния / Ю.И. Попугаев // Административное право и процесс. 2014. № 1. С. 31- 34.
44. Ремизов, П.В. Дефекты законодательства об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и

- общественную безопасность / П.В. Ремизов // Наука, мысль. 2016. № 5-2. С. 43-45.
45. Салищева, Н.Г., Якимов, А.Ю. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии возбуждения дела и рассмотрения) / Н.Г. Салищева, А.Ю. Якимов // Административное право и процесс. 2016. № 5. С. 34.
46. Севрюгин, В.Е., Козлова, Л.С. Роль административно-правовой науки в разработке нового Кодекса РФ об административных правонарушениях / В.Е. Севрюгин, Л.С. Козлова // Русский закон. 2016. № 10. С. 102-105.
47. Серков, П.П. Административная ответственность и наказания в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография / П.П. Серков. М.: Норма, 2012. С. 231.
48. Серков, П.П. Длющиеся административные правонарушения / П.П. Серков // Российская юстиция. 2011. № 7. С. 26.
49. Стахов, А.И. Административное право России: учебник / А.И. Стахов. М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 68.
50. Стахов, А.И. Право безопасности как подотрасль административного права: учебное пособие / А.И. Стахов. М., 2008. С. 18.
51. Сычева, М.В. Проблемы применения правовых норм о пересмотре постановлений и решений по делам об административных правонарушениях / М.В. Сычева // Фундаментальные основы инновационного развития науки и образования. 2019. № 1. С. 194-196.
52. Тимошенко, И.В. Административный арест в общей системе административных наказаний / И.В. Тимошенко // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2015. № 2 (22). С. 43.
53. Хайнуров, З.М. Проблемы применения административного законодательства в сфере охраны общественного порядка / З.М. Хайнуров // Евразийский юридический журнал. 2014. № 12. С. 79.

54. Цуканов Н.Н. Теория и практика производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого органами внутренних дел: автореф. ... докт-ра юрид. наук. Челябинск, 2011. С. 34.
55. Цуканов, Н.Н. Об отдельных особенностях стадии пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях / Н.Н. Цуканов // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. 2018. № 1. С. 130-132.
56. Цыкунов, М.В. Возбуждение дел об административных правонарушениях как самостоятельная стадия административно - юрисдикционного процесса / М.В. Цыкунов // Вестник Московского университета МВД России. 2008. № 9. С.15 - 17.
57. Черепнин, Е.С., Сорокина, Ю.В. Административная ответственность за нарушение общественного порядка и общественной безопасности / Е.С. Черепнин, Ю.В. Сорокина // Аспирантские суды. 2018. № 1. С. 177-180.
58. Чхвимиани, Э.Ж. Проблемные вопросы привлечения к административной ответственности / Э.Ж. Чхвимиани // Евразийский союз ученых. 2017. № 10-2 (43). С. 62-63.
59. Шатов, С.А. О некоторых проблемах института административной ответственности / С.А. Шатов // Российская юстиция. 2011. № 8. С. 21.
60. Яницкий, Ю.А. Соотношение преступлений и административных правонарушений, посягающих на общественную безопасность и общественный порядок: Теория, законодательство, практика: автореф. ... канд. юрид. наук / Ю.А. Яницкий. Красноярск, 2009. С. 12.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Определение Конституционного Суда РФ от 07.07.2016 № 1428-О «По жалобе граждан Анохиной Анастасии Владимировны, Бадова Дениса Владимировича и других на нарушение их конституционных прав положениями пункта 1 части 4 статьи 6, части 1 статьи 7 и части 1.1 статьи 8 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", а также части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 6. 2016.
2. Постановление Златоустовского городского суда Челябинской области № 5-409/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 5-409/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/7Q9ep1Aiqw1x/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-%8F+20.20.+%D0%9F%D0%BE%D1%82%D1%80%D (дата обращения 19.04.2020).
3. Постановление Metallургического районного суда г. Челябинска № 5-102/2019 от 4 июля 2019 г. по делу № 5-102/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/A0440amfAUUj/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+20.3.1.+%D0%92%D0%BE%D0%B7%D0%B1 (дата обращения 01.04.2020).
4. Постановление Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края № 7-1230 от 28 мая 2017 № 7-1230. URL: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-582375983> (дата обращения: 10.04.2020).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень ВС РФ. № 7. 2017.

6. Постановление Челябинского областного суда № 4А-1532/2018 от 20 декабря 2018 г. по делу № 4А-1532/2018. URL: https://sudact.ru/regular/doc/nUZVnKhR08Wc/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular (дата обращения: 05.04.2020).