

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Теория государства и права, конституционное и
административное право»

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ
В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2015. 519. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры
_____ Татьяна Борисовна
Смашникова
_____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю–519
_____ Кирилл Павлович
Краснобаев
_____ 2020 г.

Нормоконтролер,
специалист по учебно-
методической работе
_____ Наталья Александровна
Миронова
_____ 2020 г.

Челябинск

2020

АННОТАЦИЯ

Краснобаев К.П. Выпускная квалификационная работа «Административно-правовое противодействие коррупции в органах внутренних дел»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Ю-519, 86 с., библиогр. список – 120 наим.

Объектом исследования являются коррупционные проявления и способы противодействия им в органах внутренних дел как совокупность общественных отношений, которые составляют предмет административно-правового регулирования.

Предметом исследования является система правовых норм, регулирующие противодействие коррупции в органах внутренних дел.

Цель исследования заключается в раскрытии сущности и содержания административно-правовых средств противодействия коррупции в ОВД, был проведен анализ полноты и качества нормативно- правового регулирования их реализации и сформулированы, что послужило базой для предложения по внесению изменений и дополнений в законодательство, цель которого – совершенствование противодействия коррупции в ОВД.

В работе рассмотрены меры коррупционного противодействия с позиции права и социальных воззрений, выявлены проблемы толкования данной категории; дана классификация административно-правовых средств противодействия коррупции; сформулированы стандарты, направленные против коррупции, а также административные процедуры реализации этих стандартов в ОВД.

Результаты исследования имеют практическую значимость, содержат выводы и предложения обозначенных в выпускной квалификационной работе проблем, связанных с административно-правовым противодействием коррупции в органах внутренних дел.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	6
1	КОРРУПЦИЯ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ КАК АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ ЯВЛЕНИЕ	9
1.1	Общая характеристика коррупционных деяний в ОВД.....	9
1.2	Причины коррупционных деяний в органах внутренних дел	20
2	ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	28
2.1	Понятие и классификация административно-правовых средств и способов противодействия коррупции в органах внутренних дел.....	28
2.2	Антикоррупционные стандарты и административные процедуры их реализации в органах внутренних дел.....	40
2.3	Способы и меры административного принуждения, применяемые в целях противодействия коррупции в органах внутренних дел	56
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	72

ВВЕДЕНИЕ

Борьба с коррупцией в системе государственной службы в Российской Федерации остается одной из главных задач на повестке дня всех органов государственной власти, в том числе в органах внутренних дел. Для ее решения были приняты федеральные законы, устанавливающие комплекс мер по борьбе с коррупцией. Некоторые из этих мер были реализованы в подзаконных нормативных актах, регулирующих отношения, связанные со службой в органах внутренних дел.

Нормативно-правовая база противодействия коррупции в системе государственной службы и в органах внутренних дел сформирована. Но практика показывает, что положение антикоррупционного законодательства на данный момент не до конца приспособлено к особенностям службы в органах внутренних дел в Федеральном законе от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 342-ФЗ) и в принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах МВД России.

В органах внутренних дел существует своя организованная структура по борьбе с коррупцией, которая внедрена в систему МВД России на всех уровнях и интегрирована в более общую антикоррупционную организационную структуру противодействия коррупции в системе государственной службы. Однако управление и юридическая поддержка деятельности антикоррупционных организаций не завершены, они всегда должны быть компетентными, их предметы ведения и полномочия в должной мере не разграничены, а организационные связи между ними недостаточно скоординированы в соответствии с регламентами регулирующих порядок их деятельности.

МВД России накопило значительный опыт борьбы с коррупцией. Подразделения контроля и профилактики Госавтоинспекции и ведомства

собственной безопасности были созданы в системе МВД еще в 1995 г. Но данные меры не привели к кардинальному изменению дел.

В то же время административное право, по сравнению с другими отраслями права, предоставляет органам противодействия коррупции значительные преимущества, так как дает возможность влиять на факторы формирования коррупционных отношений, на видение сотрудников ОВД об исполнении служебных обязанностей, не допуская совершения ими действия коррупционного характера, путем укрепления служебной дисциплины

Актуальность исследования административно-правовых средств борьбы с коррупцией в органах внутренних дел обуславливают изложенные выше и другие обстоятельства.

Цель исследования заключается в рассмотрении сущности и раскрытии содержания административно-правовых средств борьбы с коррупцией в ОВД, анализа полноты и качества нормативно правового контроля их применения и внесения на данной основе возможных предложений по улучшению и дополнению законодательства в области противодействия коррупции в органах внутренних дел.

Задачи исследования:

- рассмотреть известные понятия коррупционного правонарушения в ОВД;
- классифицировать коррупционных проявлений в органах внутренних дел;
- рассмотреть систему субъектов противодействия коррупции в ОВД;
- сгруппировать административно-правовые средства противодействия коррупции в ОВД;
- выделить характерные меры принуждения, используемые для противодействия коррупции в ОВД.

Объектом исследования являются коррупционные правонарушения в ОВД как совокупность общественных отношений, составляющих предмет административно-правового регулирования.

Предметом исследования выступает практика и нормативно-правовая регламентация противодействия коррупции в ОВД.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, а также общенаучные методы познания: анализа, синтеза, индукции, кроме того, использованы специальные методы, такие как: сравнительно – правовой, системно-аналитический, формально-логический, метод сравнительного правоведения.

Теоретическая основа. В специальной юридической литературе проблемы административно-правового противодействия коррупции рассматривались в исследованиях: Аврутина Ю. Е., Алексеева С. С., Атаманчука Г. В., Барциса И. Н., Бахраха Д. Н., Бачило И. Л., Веремеенко И. И., Витрука Н. В., Грибовского В. М., Демина А. А., Дерюжинского В. Ф., Зырянова С. М., Зубарева С. М., Касюлина В. В., Кулишера А. Т., Масленникова М. Я., Маиляна С. С., Нечевина Д. К., Ноздрачева А. Ф., Петрова Г. И., Попова Л. Л., Россинского Б. В., Соловья Ю. П., Старилова Ю. Н., Старостина С. А., Стахова А. И., Студеникина С. С., Тихомирова Ю. А., Хабриевой Т. Я., Халфиной Р. О., Шергина А. П. и др.

Структура работы обусловлена целью и задачами работы и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка, приложения.

1. КОРРУПЦИЯ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ КАК АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ ЯВЛЕНИЕ

1.1. Общая характеристика коррупционных деяний в ОВД

Для успешной борьбы с коррупционными проявлениями в органах внутренних дел в первую очередь следует всесторонне изучить данное явление, установить его субъективные и объективные признаки, разобрать особенности коррупции в системе ОВД, обозначить компетенции субъектов, противодействующих коррупции.

Классификация и систематизация объективных признаков коррупции позволит решить задачу раскрытия объективных признаков данного явления.

О наличии преступного проявления коррупции указывает изучение весомого объема информации, содержащейся в статистических материалах, отчетах, докладах, иных документах, формируемых МВД России, так же на это указывает изучение научных исследований, судебной практики, сообщений в СМИ.

Наиболее распространены проявления вымогательства и взяточничества.

Так, на официальном сайте Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Москве содержится, например, информация: «Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Владимирской области возбуждено уголовное дело в отношении начальника отделения экономической безопасности и противодействия коррупции ОМВД России по Петушинскому району капитана полиции 36-летнего Виктора Шишова. Он подозревается в совершении преступления, предусмотренного п. «а» и п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (получение взятки группой лиц по предварительному сговору в крупном

размере»¹, «возбуждено уголовное дело в отношении оперуполномоченного 2 отделения 1 ОРЧ ОЭБиПК УВД по ВАО Максима Мальцева». Данный сотрудник правоохранительных органов осуществлял оперативное сопровождение по уголовному делу, используя свое положение, он требовал от родственников обвиняемого 3 млн. рублей за изменение меры пресечения на менее строгое². Сотрудник ГУУР МВД России В. Шавлохов был осужден на 9 лет лишения свободы за передачу членам преступной организации копий служебных документов за денежное вознаграждение в размере 100 тыс. долларов³.

По заявлению Председателя Следственного комитета РФ сделанного в декабре 2017 года «уголовные дела о коррупции чаще возбуждаются в отношении представителей правоохранительных органов – в числе обвиняемых 845 сотрудников органов внутренних дел»⁴.

По данным Генеральной прокуратуры РФ, за период 2017-2019 года за преступления коррупционной направленности было осуждено 45 тыс. человек, из которых 4,5 тыс. – сотрудники правоохранительных органов⁵. По информации руководителя Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкина, в 2017 г. из общего числа обвиняемых в совершении коррупционных преступлений, порядка 845 человек являлись сотрудниками органов внутренних дел⁶.

Все эти коррупционные случаи имеют преступные проявления.

¹Новости следственного комитета РФ. URL: <https://sledcom.ru/news/item/530989> (дата обращения: 04.02.2020).

²В Москве за совершение коррупционного преступления задержаны сотрудник полиции и его соучастник. URL: <https://sledcom.ru/news/item/906664/?print=1>. (дата обращения: 04.03.2020).

³В Москве бывший сотрудник полиции признан виновным в получении взятки от участников преступного сообщества. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1176378/?print=1>. (дата обращения: 14.01.2020).

⁴Интервью Председателя Следственного комитета «Российской газете». URL: <https://sledcom.ru/press/interview/item/1185675/?print=1>. (дата обращения: 25.12.2019).

⁵За неполных три года за коррупцию в РФ осуждены 3 тыс. правоохранителей - Чайка. URL: <https://yandex.ru/turbo/h/ng.ru/news/665339.html>. (дата обращения: 15.03.2020).

⁶Интервью Председателя Следственного комитета Российской Федерации Александра Бастрыкина «Российской газете». URL: <https://sledcom.ru/press/interview/item/1417898/> (Дата обращения: 18.12.2019).

Согласно приказам Генпрокуратуры РФ и МВД России для статистических отчетов, где определен «Перечень преступлений коррупционной направленности». Согласно уголовному законодательству РФ коррупционными считаются семь видов преступлений:

1) ст. 141.1 УК РФ (нарушение порядка финансирования избирательной кампании)

2) ст. 184 УК РФ (подкуп участников и организаторов спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов);

3) ст. 204, 204.1 и 204.2 УК РФ (коммерческий подкуп и посредничество в коммерческом подкупе);

4) п. «а» ч. 2 ст. 226.1 УК РФ (незаконное перемещение через таможенную границу либо через Государственную границу запрещенных предметов);

5) п. «б» ч. 2 ст. 229.1 УК РФ (незаконное перемещение через таможенную границу либо через Государственную границу наркотических средств);

6) ст. 289 УК РФ (незаконное участие в предпринимательской деятельности);

7) ст. 290, 291 (получение и дача взятки), 291.1 (посредничество во взяточничестве) и 291.2 (мелкое взяточничество) УК РФ¹.

Преступление, предусмотренное ст. 289 УК РФ, совершенное государственным служащим, может считаться коррупционным только при использовании служебного положения.

Стоит отметить, что акцентированное внимание со стороны средств массовой информации на коррупционные проявления, заставляет руководство МВД и страны в целом оперативно реагировать и принимать

¹Киршина Е. А. Проблемы определения преступлений коррупционной направленности в законодательных и нормативных правовых источниках/ Е.А. Киршина // Вестник КРУ МВД России. 2017. №4 (38). С. 32.

соответствующие меры¹. Справедливо отмечает М. А. Багмет, «необходимость принятых мер обуславливает высокая значимость правоохранительной службы для граждан, то, что сотрудники органов внутренних дел первыми приходят на помощь при нарушении прав и законных интересов граждан, именно к ним гражданин может обратиться при преступных посягательствах на него и его имущество»². Однозначно, из всех преступлений и проступков, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, в больше степени несут общественную опасность коррупционные. Они, в значительной мере, негативно сказываются на авторитете правоохранительной системы в целом, вносят разлад в общества и органов внутренних дел, лишают правоохранительные органы необходимой лояльности и поддержки со стороны населения. В тот же момент, коррупция разлагает изнутри саму правоохранительную систему, сбивает систему координат, который руководствуется каждый отдельно взятый сотрудник при принятии решения в конкретной ситуации.

Не смотря на масштабы коррупционного явления, нельзя утверждать, что это явление изучено полностью, даже на уровне терминологического аппарата. Многие авторы отмечают, что вопрос юридической квалификации

¹Указ Президента РФ от 24.12.2009 N 1468(ред. от 01.03.2011) «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» //СЗ РФ от 28.12.2009. N 52 (1 ч.). ст. 6536; Указ Президента РФ от 18.02.2010 N 208(ред. от 04.04.2014) «О некоторых мерах по реформированию Министерства внутренних дел Российской Федерации» //СЗ РФ от 22.02.2010, N 8, ст. 839.; Федеральный закон от 30.11.2011 N 342-ФЗ(ред. от 16.12.2019) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) //СЗ РФ. 05.12.2011. N 49 (ч. 1), ст. 7020.; Указ Президента РФ от 01.03.2011 N 248(ред. от 24.10.2018) «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации»)//СЗ РФ от 07.03.2011, N 10, ст. 1334.; Указ Президента РФ от 21.12.2016 N 699(ред. от 25.12.2019) «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации»//СЗ РФ от 26.12.2016, N 52 (Часть V), ст. 7614..

²Багмет М. А. Преступность сотрудников органов внутренних дел // Российский следователь. 2011. № 22. С. 32.

коррупции имеет множество определений этого феномена¹.

В Кодексе поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка– коррупция определяется как «выполнение должностным лицом каких-то действий или бездействие в сфере его должностных полномочий за вознаграждение в любой форме в интересах дающего такое вознаграждение как с нарушением должностных инструкций, так и без их нарушения»². При этом указанный Кодекс предусматривает, что государства формулируют точное определение коррупции в национальном законодательстве.

Согласно данному определению, коррупции присущи следующие признаки:

- осуществляется в интересах взяткодателя;
- осуществляется при наличии должностных полномочий;
- имеют различные формы проявления;
- не всегда является правонарушением.

Кодекс предусматривает, в том числе, такие формы проявления коррупции, как исполнение должностным лицом своих обязанностей при условии получения вознаграждения.

Согласно ФЗ № 273- ФЗ «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 года «коррупция — это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими

¹Хабриева Т.Я. Коррупция: природа, проявления, противодействие – М.: ИД «Юриспруденция». 2012. С. 19.

²Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка// принят 17.12.1979 Резолюцией 34/169 на 106-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН.

лицами». Согласно данному определению, понимаем, что признаком коррупции является: непосредственное нанесение ущерба авторитету как публичной службы, так и непубличной службы (службы в коммерческих и иных организациях)¹.

В ст. 2 Конвенции о гражданско-правовой ответственности коррупция определяется как «просьба, предложение, дача или получение прямо или косвенно взятки или любого другого ненадлежащего преимущества или обещания такового, которые искажают нормальное выполнение любой обязанности или поведение, требуемое от получателя взятки, ненадлежащего преимущества или обещания такового»².

В Проекте РФ от 20 июля 1993 г. «О борьбе с коррупцией», не вступившем в силу по ряду причин, коррупция определялась как «использование лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, своего статуса и связанных с ним возможностей для противоправного получения, преимуществ, материальных и иных благ, а также противоправное предоставление им этих благ и преимуществ физическими и юридическими лицами»³.

В статье 1 федерального закона «О противодействии коррупции»⁴ данное явление определяется как «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных

¹Фаткулин С. Т. Грищенко В. А. Понятие должностных преступлений и проблемы их предупреждения // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2019. №3. С. 70.

²Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию ETSN 174(Заключена в г. Страсбурге 04.11.1999).

³Гончаренко Г. С. Криминологическая сущность коррупционной преступности // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2006. №3. С. 101-105.

⁴Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ(ред. от 24.04.2020) «О противодействии коррупции»//СЗ РФ от 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6228.

имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами».

Криминалистическая теория коррупционные преступления относит к профессиональной деликтности. По мнению А. Н. Варыгина, наиболее частое проявление имеют – получение взятки, превышение должностных полномочий и злоупотребление должностными полномочиями. С другой стороны, Д. А. Рясов делает акцент на том, что должностные (профессиональные), уголовные, связанные с осуществлением служебных полномочий, уголовные, не связанные с осуществлением служебных полномочий и неосторожные преступления, не являются редкими¹.

И. Н. Кошелев трактует коррупцию в органах внутренних дел как одно из проявлений коррупции в системе правоохранительной службы. По его мнению, данному виду коррупции присуще общие и специфические признаки, которые обусловлены правоохранительной деятельностью.

С особенностью коррупции в органах внутренних дел связывают снижение уровня общественной безопасности и рост преступлений в области охраны общественного порядка, это создает условия для уклонения от ответственности для действительных правонарушителей, снижает эффективность правоохранительной деятельности². Само же понятие «коррупция в органах внутренних дел» И. Н. Кошелев толкует как «использование сотрудниками своего статуса (служебных полномочий) в ходе осуществления правоохранительной деятельности, а также деятельности управленческого характера в интересах третьих лиц или групп за материальное или иное вознаграждение»³.

¹Чумичкин А. С. Виктимологическая профилактика преступлений, совершаемых в отношении сотрудников органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 38.

²Кошелев И. Н. Административно-правовой механизм противодействия коррупции и обеспечения собственной безопасности органов внутренних дел Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. С. 8.

³ Там же.

Определение содержащиеся в федеральном законе № 273-ФЗ, формирует перечень коррупционных деликтов по способу (получение взятки, коммерческий подкуп и прочее) и по цели (получение или предоставление выгоды для себя или для третьих лиц, использование должностного положения), но нельзя сказать, что эти задачи до конца не решены: перечень нуждается в дополнении, на что указывает использование законодателем конструкции «иное незаконное использование должностного положения», признаки не имеют нужного уровня конкретики, и их всего два - цель и использование должностных полномочий.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 есть конкретные положения, предписывающие судьям устанавливать факты использования служебного положения в интересах, противоречащих интересам службы, интересам организации, в которой данное лицо служит, умысел, наличие личной заинтересованности в получении выгоды, удовлетворения корыстного мотива, сватовство и т.д.¹

В отношении административных правонарушений коррупционной направленности, законодателем установлены специальные правила.

В отношении коррупционных административных правонарушений законодатель установил специальные правила, например, специальный срок давности – 6 лет, что многократно превышает общий срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, исчисляемый со дня окончания исполнения постановления по делу (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ). Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ при производстве по делам об административных правонарушениях законодательства о противодействии коррупции допускается назначение административного расследования. Сам же термин «коррупция» в

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

Особенной части КоАП РФ встречается только однажды в ст. 19.29, устанавливающей ответственность работодателя (гражданина, должностного лица, юридического лица) за незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего. Данное правонарушение связано с запретом, установленными Федеральными законами «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и «О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Но эти федеральные законы предписывают и другие запреты, направленные на противодействие коррупции. Сами нарушения, указанные в ст. 19.29 КоАП РФ, не влекут административную ответственность. Полагается, что государственные служащие несут дисциплинарную ответственность за нарушение норм законодательства о государственной службе. Если взять за основу терминологию законодателя, то коррупционным может быть признано любое правонарушение, совершенное должностным лицом, если будет выявлена цель – получение выгоды.

Кроме того, необходимо учитывать, что в соответствии с ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ сотрудники органов внутренних дел, имеющие специальные звания, только за административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, 12.35, 14.9 и 17.7 КоАП РФ несут административную ответственность на общих основаниях, а за совершение остальных административных правонарушений сотрудники органов внутренних дел, имеющие специальные звания, привлекаются к дисциплинарной ответственности.

Часто коррупционные проявления со стороны сотрудников ОВД не квалифицируются как преступления, за них сотрудников просто увольняют (используют дисциплинарное взыскание). Так, Министр внутренних дел РФ 10 февраля 2013 г., выступая на пресс-конференции, говорил о фактах

покупки должностей в органах внутренних дел, так же заявил, что в 2012 г. за проступки различной тяжести из органов внутренних дел было уволено более 1700 руководителей¹. В марте 2015 г. на коллегии Министерства внутренних дел России приводились данные о том, что в 2014 г. за коррупционные преступления было уволено порядка 400 сотрудников, 2500 понесли ответственность дисциплинарного характера.

В это же время данные исследований говорят о том, что нарушения служебной дисциплины растут. В 2011 г. было привлечено к дисциплинарной ответственности 144 165 сотрудников, а в 2016 г. уже 196 081 сотрудник понес дисциплинарную ответственность².

В 2019 г. на Коллегии МВД России В.А. Колокольцев в своем докладе доложил, что в системе МВД России имеются позитивные изменения, формируется нетерпимость к противоправному поведению, возросло число сообщений о фактах обращений, склоняющими к совершению коррупционных нарушений, со стороны сотрудников органов внутренних дел. Общая численность сотрудников, понесших дисциплинарное наказание за грубые проступки с 2012 г., сократилось в три раза.

В федеральном законе № 342-ФЗ впервые были выделены грубые дисциплинарные проступки, которые перечислены в ч. 2 ст. 49 данного федерального закона.

По всему вышесказанному можно сделать следующие выводы:

1. выделены основные подходы к определению коррупционных проявлений в государственной службе:

1) формирование и нормативно-правовое утверждение перечней на основе субъективных представлений о коррупции;

2) формулирование сущностных признаков коррупции.

2. Определение коррупции в ст. 1 Федерального закона «О

¹Колокольцев: Миф о коррупции в МВД основан на фактах. URL: <https://argumenti.ru/society/2013/02/232002> (дата обращения 12.02.2020).

² Рогожкина Е. А. Производство по дисциплинарным делам в органах внутренних дел Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2017. С. 4.

противодействию коррупции», не несет практического применения. Наилучшим вариантом, по нашему мнению, является отказ от попытки определить коррупцию в законодательстве, так как невозможно дать точное и исчерпывающее определение и данная цель не способствует решению задач борьбы с коррупцией юридическими средствами.

3. Предложено различать коррупционные правонарушения и правонарушения коррупционного характера.

Коррупционное правонарушение – это неподчинение должностным лицом требованиям, установленным в их отношении законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции. Правонарушения коррупционного характера – это всегда нарушение служебной дисциплины, посягающее на служебные отношения в области противодействия коррупции.

4. Проявления коррупционной направленности в органах внутренних дел квалифицируются как должностные преступления и дисциплинарные проступки.

Более частое проявление дисциплинарных проступков имеют:

– неисполнение требований антикоррупционного законодательства противодействия коррупции, в том числе:

– непредставление либо представление в ненадлежащем виде сведений о доходах, расходах, об имуществе, об обязательствах имущественного характера;

– игнорирование требования уведомить руководителя об обращении к нему каких-либо лиц с целью склонения к совершению коррупционного правонарушения;

– игнорирование требования поставить руководство о возникновении личной заинтересованности, которая способна привести к возникновению конфликта интересов;

– непринятие мер по предотвращению конфликта интересов;

– иные нарушения требований антикоррупционного законодательства,

присущие отдельным видам служб, подразделений или учреждений органов внутренних дел.

1.2 Причины коррупционных деяний в органах внутренних дел

Изучение факторов коррупции, причин преступного поведения сотрудников органов внутренних дел – задача криминологии и административной деликтологии, а мы заинтересованы этими причинами как способами воздействия административно-правовыми средствами на коррупционные проявления.

Криминология характеризует коррупцию специфическими признаками, такими как:

– своеобразие субъектов (с одной стороны в коррупционных сделках участвуют должностные лица, с другой стороны – любые физические и юридические лица);

– представители власти, которые осуществляют незаконную защиту коррупции, это своего рода коррумпирующая сеть экономической и политической сферы жизни;

– большой выбор инструментов (65 % приходятся на денежные средства, 25 % - имущество, 10 % - услуги);

– распространенность, широкие масштабы, относительная стабильность и специфическая общественная опасность¹.

По мнению В. Д. Малкова, коррупции присущи те же факторы, что и для любой другой преступности в целом. Криминология описывает эти политические, социально-экономические, социально-психологические, криминогенные и другие факторы. Также, В. Д. Малков выделяет особо значимые, по его мнению, специфические факторы существования и развития коррупции. К таким специфическими факторами, по его мнению, относятся специфичность среды в коллективе, условия службы, специфика

¹Малков В. Д. Коррупция: криминологическая характеристика, детерминанты, предупреждение // Труды Академии управления МВД России. 2007. № 4. С. 3 – 5.

кадрового состава, слабый социальный контроль за служебной деятельностью. Ученый также говорит о наличии ситуативного типа управления, который способствует должностным лицам решать служебные задачи по своему усмотрению; своеобразный характер отношений, складывающийся в коллективе сотрудников органов внутренних дел, лояльные отношения к коррупционным проявлениям, также говорится о негативных личностных характеристиках государственных служащих: корысть, зависть, антиобщественная установка, карьеризм.

Также В. Д. Малков говорит о изначальной настроенности отдельных служащих на корыстное использование своего статуса в личных интересах, наличие в коллективах более обеспеченных сотрудников, процветающих за счет коррупции; пропаганда богатой жизни, привычек и интересов и т.д.¹.

В то же время, административная деликтология понимается в современном административном праве как система знаний, предназначенная для изучения административных правонарушений как социально-правового явления, ее закономерностей, тенденций и причин, вызывающих административную деликтность².

Принято выделять политические, экономические, социальные, нравственные, идеологические и иные причины и условия³. А. В. Макаров утверждает, что в криминалистической науке выделяют порядка двухсот криминогенных факторов, а преступность обусловлена сложным их взаимодействием. На преступное поведение отдельно взятого человека воздействуют не только личные качества, но и условия воспитания, специфика окружения, культурного развития, уровень образования, а также социальные явления – общественные конфликты, уровень безработицы и

¹Подковыров Е.А. Причины и условия злоупотребления полномочиями // Вестник Московского университета МВД России. 2017. №6. С.114.

²Дерюга А. Н. Концептуально-прикладные основы развития административной деликтологии: автореф. дис.д-раюрид. наук. М., 2012. С. 16.

³Кудрявцев В. Н. Популярная криминология. – М., 1998. С. 116 – 124; его же: Причины правонарушений. – М., 1976; Кузнецова Н. Ф. Проблема криминологической детерминации. М., 1984.

т.д.¹

В свою очередь, Н. В. Степанов среди причин противоправного поведения выделяет – социально-психологические, идеологические, организационно-управленческие и другие причины и условия правонарушений².

Определяющими факторами коррупции в ОВД становятся социально-экономические, социально-психологические, правовые, организационные, кадровые факторы.

Прокуратура Челябинской области в первом квартале 2020 года выявила 957 нарушений законодательства о противодействии коррупции, что на 25% превысило показатели за такой же период 2019 года. Чаще всего нарушения касались неисполнения обязанности по уведомлению о трудоустройстве бывших государственных служащих, а также передачи взяток.

В первом квартале 2020 года за совершение коррупционных преступлений привлечены к дисциплинарной ответственности 190 сотрудников полиции. Одного сотрудника уволили в связи с утратой доверия. 16 сотрудников понесли наказание в административном порядке. По фактам нарушений возбуждено шесть уголовных дел.³

Так же, появляются данные о том, что средний размер взятки в России составляет 69 000 руб., 300 000 руб. и даже 2.2 млн. руб.»⁴. Агентство

¹Макаров А.В. К вопросу о нарушении уголовного закона под влиянием изменений, происходящих в обществе // Российский следователь. М.: Юрист. 2005. № 9. С. 23-26.

²Степанов Н. В. Криминологические проблемы противодействия преступлениям, связанным с политическим и религиозным экстремизмом: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 100.

³Органами прокуратуры Челябинской области продолжена работа по профилактике коррупционных правонарушений. URL:// <http://www.chelproc.ru/news/?id=19855>. дата обращения 10.06.2020).

⁴Более 70% приговоров за взятки вынесены из-за сумм до 10 тыс. руб. URL: <https://www.rbc.ru/society/15/12/2017/5a325b469a79474e66597ffe> (дата обращения 09.02.2020).

REGNUM¹, со ссылкой на бывшего начальника ГУ ЭБиПК МВД России, указывало в 2013 г. на средний размер взятки порядка 9 млн руб.², а в 2017 г., по сведениям ГУ ЭБиПК МВД России, средний размер взятки по стране в 2016 г. составил 328 тыс. руб., причем это оценивается как увеличение на 75 % по отношению к 2015 г.³

Интересную позицию занимает В. И. Попов, он утверждает, что основными причинами коррупционного поведения являются не материально-экономические факторы, а идеологические убеждения государственного служащего, осознание им своего статуса⁴. Действительно, граждане материально не обеспеченные не замещают должности государственной службы, а чиновник, играющий в казино, маловероятно относится к категории нуждающихся.

Не менее значимыми являются и организационные факторы: низкий уровень контроля за службой государственных служащих, высокий уровень закрытости, низкий уровень гласности и прозрачности работы правоохранительной системы⁵.

Н. В. Сторчилова охарактеризовала портрет типичного сотрудника органов внутренних дел, совершающего коррупционные деяния. По ее мнению, «это сотрудники, имеющие специальные звания младшего и среднего начальствующего состава, в возрасте до 30 лет, имеющие небольшой (до 5 лет) стаж службы, преимущественно среднее специальное

¹Бывшего начальника полковника Захарченко повысили до генерал-лейтенанта. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2578611.html> (дата обращения 12.01.2020).

²Анатомия коррупции. Средний размер взятки в России за год вырос вдвое. URL: <https://aif.ru/money/corruption/1131751> (дата обращения 12.01.2020).

³Размер взятки в России в 2016 году вырос на 75% — до 328 тысяч рублей. URL: <https://realnoevremya.ru/news/59359-razmer-vzyatki-v-rossii-v-2016-godu-vyros-na-75-do-328-tysyach-rublej> (Дата обращения 20.03.2020).

⁴Попов В. И. Актуальные проблемы борьбы с наиболее опасными проявлениями организованной преступности / В. И. Попов. М., 2004. С. 96.

⁵См.: Там же. С. 55 – 56.

образование»¹. Так же заслуживает внимания позиция автора касаясь взаимосвязи размера заработной платы полицейских с уровнем коррупции. Она считает, что уровень денежного содержания не влияет на уровень коррупционных правонарушений.

Однако на практике мы убеждаемся в правоте ученых, которые не считают уровень денежного содержания основным фактором. Существенное повышение уровня денежного содержания российской полиции, осуществленное с начала 2011 г., не повлияло на уровень ее коррумпированности.

Из изложенного вытекают два взаимоисключающих вывода. Наличие коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах может быть признано фактором коррупции при условии, что они объективно обусловлены. Наличие коррупциогенных факторов в нормативно-правовых актах должно быть признано проявлением коррупции, если эти требования необоснованно завышены и, при этом, трудно выполнимы.

Часто ученые обосновывают коррупцию в России объективными причинами, бороться с которыми невозможно. Так, Э. В. Талапина отмечает что, «толерантное отношение общества к использованию служебного положения и пишет, что «многие считают причиной коррупции общепринятые традиции государственного управления»². Еще более широкое видение причин коррупции у Ю. А. Тихомирова, который говорит о том, что они лежат в самом укладе жизни³. Коррупцию как нечто само собой разумеющееся рассматривают представители Минюста России. К причинам коррупционного поведения они относят толерантность населения к проявлениям коррупции; слабое правосознание граждан; отсутствие

¹Касперович Ю.Г. Особенности личности сотрудника ОВД, совершающего преступления коррупционной направленности // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2013. №1 (52). С. 54.

²Талапина Э. В. Комментарий к законодательству Российской Федерации о противодействии коррупции (постатейный). М.: ВолтерсКлувер, 2010.С.70.

³Волосников С. С. Коррупция. Характеристика понятия // Молодой ученый. 2017. № 20 (154). С. 334.

опасения потерять полученное благо в будущем при проверке оснований его приобретения; наличие у должностного лица возможности выбрать тот или иной вариант поведения, решить вопрос или отказать в его решении; низкий уровень юридической грамотности граждан, незнание прав и обязанностей должностного лица, к которому они обращаются, низкий уровень контроля со стороны вышестоящего руководства¹.

В опросах, проводимых социологами, печатается, что причинами коррупционных проявлений являются скупость и безнравственность чиновников и бизнесменов (70,1 %); низкая правовая культура населения (37,2 %); низкое качество законов (63,1 %); сватовство в чиновничьей среде (33,9 %); правовая неграмотность самих чиновников (13,7 %)².

К психологическим факторам коррупции относят и ощущение безнаказанности за коррупционные преступления, возникающие у сотрудников ОВД. Ощущение безнаказанности формируется из-за низкого уровня контроля со стороны руководства и подразделений собственной безопасности.

Необходимо учитывать и тот факт, что соблюдение антикоррупционных норм осложняется неприятием, характерным российским гражданам в целом, требования об уведомлении о поступлении предложений, склоняющих к совершению коррупционных проступков. А зачастую можно услышать оценки в отношении граждан, сообщающих о фактах коррупции. Их называют стукачами, ябедами, доносчиками.

С другой стороны, практика привлечения сотрудников органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности за нарушение антикоррупционных требований не теряет актуальности по той причине, что

¹Нисневич Ю. А., Томилова Е. А. Влияние мотивации на коррупционное поведение должностных лиц в системе публичной власти // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2016. №1. С. 26.

²Литовка, А. Б. К вопросу о противодействии коррупции в системе исполнительной власти Российской Федерации: организационно-правовой аспект // Молодой ученый. 2018. № 4 (190). С. 143.

многие сотрудники не знают о данных обязанностях, либо знают, но воспринимают их как формальные, не обязательные для исполнения. Считая, что если он отказался от коррупционного предложения, то на этом можно поставить точку, но данный отказ в соответствии с п. 14 ч. 2 ст. 49 Федерального закона № 342-ФЗ – грубое нарушение служебной дисциплины сотрудником органов внутренних дел, влекущим взыскание вплоть до увольнения со службы в органах внутренних дел.

На основании исследования, проведенного в параграфе, о факторах коррупционного проявления в ОВД и практических данных, можно систематизировать и выделить факторы, подлежащие воздействию административно-правовыми средствами.

В таком понимании криминологическая характеристика имеет расхождения с административно-деликтологической характеристикой коррупции. Если для сотрудника ОВД, пренебрегающего антикоррупционными запретами, свойственно небрежное отношение к своим обязанностям, то для сотрудника полиции, совершающего коррупционные преступления, уместно наличие корыстных мотивов.

В значительной степени дисциплинарные проступки, вызваны незнанием установленных требований и порядка их реализации. Не случайно существует тенденция последних лет – возрастают случаев уведомления сотрудниками органов внутренних дел своих руководителей об обращениях, склоняющих к совершению коррупционных правонарушений, о возникновении личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов, отмеченный Министром внутренних дел РФ.

Нельзя отрицать тот факт, что коррупция обусловлена социальными условиями, которые не поддаются изменению в короткие сроки, мы считаем, что в системе ОВД есть факторы, которые подвержены административно-правовому влиянию. В первую очередь, это факторы организационного характера, имеющие место быть в плоскости административно-правового регулирования, к ним мы относим профессионализм кадрового состава

органов внутренних дел, уровень отчетности и надзора, арсенал специальных средств противодействия коррупции, степень гласности (открытости) системы ОВД, так же нормативные факторы, к которым относят состояние юрисдикционной деятельности, обеспечивающая неотвратимость наказания за коррупционные правонарушения.

2. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

2.1. Понятие и классификация административно-правовых средств и способов противодействия коррупции в органах внутренних дел

Чтобы исследовать административно-правовые средства и способы противодействия коррупции в ОВД, для начала необходимо разобраться в чем же цель антикоррупционной деятельности, согласно стратегии национальной безопасности: цель – это искоренение причин и условий, порождающих коррупцию в российском обществе. Для достижения данной цели востребованы все возможные (законные) средства, не только административно-правовые, но и уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и гражданско-правовые средства.

Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 231-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»¹ п. 2 ст. 235 части первой ГК РФ был дополнен подпунктом 8, согласно которому обращение по решению суда в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы, эта норма осуществляется по исковому заявлению прокурора, которое подается в районный суд по месту жительства ответчика.

Верховным судом был проведен анализ практики применения вышеизложенного положения судами за период с 1 января 2013 г. по 1

¹Федеральный закон от 03.12.2012 N 231-ФЗ(ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»//СЗ РФ от 10.12.2012. N 50 (часть 4). ст. 6954.

января 2017 года, за этот промежуток суды завершили производство по 19 делам такого характера. По 12 делам исковые заявления прокуроров были удовлетворены, по семи делам суды отказали в удовлетворении исков, признав, что применение средств имело место быть, то есть было законным и обоснованным.

Следует отметить, что Конституционный Суд РФ сказал о том, что п. 8 части 2 ст. 235 ГК РФ соответствует Конституции РФ и пришел к умозаключению, что обжалуемые заявителем положения не противоречат положениям Конституции РФ. Конституционный Суд РФ, особенно отметил, что «Правовая демократия, чтобы быть устойчивой, нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти, легитимность которой во многом основывается на доверии общества; поэтому федеральный законодатель, создавая такие правовые механизмы, вправе устанавливать повышенные требования к репутации лиц, занимающих публичные должности, с тем, чтобы у граждан не рождались сомнения в их нравственных качествах и, соответственно, в законности и бескорыстности их действий как носителей публичной власти»¹.

Вышеуказанная мера была применена к сотрудникам полиции, например, в 2017 году судом было вынесено решение об обращении в доход РФ квартиры, которая когда-то была приобретена заместителем начальника отдела экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Нижневартовску А. Н. Углевым².

Правовые средства – это один из основных регуляторов общественных отношений, они играют немаловажную роль в предупреждении и пресечении

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 26-П // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 13.02.2020).

² Определение Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2018 г. № 1096-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Углева Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 20.01.2020).

коррупции, среди данных средств на первом месте – административно-правовые, поскольку, они определяя режим осуществления государственной службы и порядок взаимоотношения различных субъектов в сфере исполнительно-распорядительной деятельности, имеют огромный потенциал в предупреждении коррупции, которое, в свою очередь, является одним из главных направлений противодействия коррупции.

Чтобы раскрыть сущность административно-правовых средств противодействия коррупции для начала мы проанализируем такие понятия, как «правовое средство» и «административно-правовое средство».

В.А. Сапун считает, что: «к правовым средствам относятся правовые явления, такие как нормы права, правоотношения – право-реализующая и правоприменительная деятельность, результаты индивидуальной правовой деятельности субъектов, например, документы правоприменительных органов, обладающие регулятивным потенциалом, использование которых в правоприменительной деятельности приводит к достижению социально значимых результатов».

К.В. Шудников считает, что: «правовые средства – совокупность правовых установлений (инструментов) и форм правореализационной практики, с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права и обеспечивается достижение социально полезных целей»¹.

Исследование учеными правовых средств, сконструировало базу для того, чтобы развивать научные знания об административно-правовых средствах в науке административного права, выработав такой перечень главных характерных особенностей правовых средств:

- излагают правовые способы достижения целей, которые определены законодательством;
- показывают ресурсы права;

¹Никитин С.В. Понятие и классификация административно-правовых средств противодействия коррупции в системе правоотношений службы в полиции//Алтайский юридический вестник.2017. № 1(17). С. 74.

- представляют из себя составные части механизма правового регулирования;
- приводят к юридическим последствиям;
- соблюдение обеспечивается государством.

Переходя к рассмотрению административно-правовых средств, отметим, что в научной литературе по административному праву существует традиция рассматривать данные средства «через совокупность работающих элементов механизма административно-правового регулирования, непосредственно оказывающих правовое воздействие на объекты».

А.В. Степаненко считает, что: «действуя в пределах административно-правовых методов, административно-правовые средства выражаются в конкретных способах непосредственного целенаправленного управляющего воздействия на участников общественных отношений (их волю, сознание, поведение или деятельность), которые используются для реализации функций исполнительно-распорядительной деятельности, достижения поставленных перед органом государственного управления целей и задач».

Наиболее исчерпывающее, по нашему мнению, определение правовых средств дал И.Н. Волобуев, который рассматривает исследуемые средства как «используемые в административно-правовой деятельности государственных органов (общественных организаций) способы формирования, изменения или прекращения общественных отношений в соответствии с задачами и целями, стоящими перед государством».

Ссылаясь на вышеизложенное, следует, что административно-правовые средства – это используемые в административно-правовой деятельности уполномоченных субъектов способы формирования, изменения или прекращения общественных отношений, заключенные в нормативно закреплённую процедуру и направленные на решение задач в соответствии с целями, стоящими перед органом публичного управления.

Для лучшего понимания и раскрытия административно-правовых средств мы классифицируем их как:

Право-стимулирующие средства противодействия коррупции:

- стимулирование и награды;
- возможность роста по карьерной лестнице.

И право-ограничивающие средства противодействия коррупции:

- ограничения, связанные со службой в органах внутренних дел;
- запреты, связанные со службой в органах внутренних дел; - обязанности, связанные со службой в органах внутренних дел;
- требования к служебному поведению сотрудника органов внутренних дел;
- должностной регламент – профессиональная служебная деятельность гражданского служащего осуществляется в соответствии с должностным регламентом, утверждаемым представителем нанимателя и являющимся составной частью административного регламента государственного органа.;
- аттестация сотрудника органов внутренних дел;
- государственный контроль (надзор) – деятельность уполномоченных органов государственной власти (федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации), направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами;
- общественный контроль – деятельность субъектов общественного контроля, осуществляемая в целях наблюдения за деятельностью органов государственной власти.

Меры профилактики коррупции согласно ФЗ «О противодействии коррупции» включают в себя:

- 1) формирование в обществе нетерпимого отношения к коррупционному поведению;
- 2) предъявление в установленном законом порядке квалификационных

требований к гражданам, претендующим на замещение государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или муниципальной службы, а также проверка в установленном порядке сведений, представляемых указанными гражданами;

3) установление в качестве основания для освобождения от замещаемой должности и увольнения лица, замещающего должность государственной службы, которая включена в перечень, установленный законами Российской Федерации, с замещаемой должности государственной службы или для применения в отношении его иных мер юридической ответственности непредставления им сведений либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представления заведомо ложных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

5) внедрение в практику кадровой работы федеральных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления правила, в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным или муниципальным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность, присвоении ему воинского или специального звания, классного чина, дипломатического ранга или при его поощрении;

6) развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

Как мы видим, закон «О противодействии коррупции» установил, в основном, общие меры противодействия коррупции¹.

¹ Карпов Е.А. О некоторых вопросах противодействия коррупции в органах внутренних дел // Полицейская деятельность.2015. № 4. С 215.

Какие меры противодействия коррупции принимают зарубежные страны? Например, Ю.В. Трунцевский привел следующий пример борьбы с коррупцией в Гонконге: «Если служащий чиновник не сможет объяснить каким образом он получил миллион и хранит в банке, то ему вменяют 10 лет тюрьмы». Нужно отметить, что в Соединенных Штатах Америки «антикоррупционное» законодательство устанавливает проверку в обязательном порядке у всех граждан, желающих стать сотрудником ФБР – осуществляется проверка биографии и послужной список, его семью, а если необходимо проверяют и его окружение, например, с кем дружит, его также проверяют на полиграфе, стоит также сказать о том, что если имеются не самые обоснованные подозрения о том, что он занимается запрещенной деятельностью, то это непреодолимое препятствие для поступления на службу. Как мы видим, большое значение в предупреждении коррупции, имеют жесткие меры. Такие меры не применяются в полном объеме в РФ, мы полагаем, что, можно было бы перенять опыт других стран.

Обычно используются уголовно-правовые средства противодействия коррупции, но значение административно-правовых средств противодействия коррупции недостаточно оценена.

Мы считаем, что к основным административно-правовым средствам борьбы с коррупцией в ОВД можно отнести:

1) УК РФ предусмотрена ответственность за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе (ст. 290 УК РФ). привлечение виновных лиц к строгой дисциплинарной ответственности, даже увольнение в связи с утратой доверия;

2) внеочередная аттестация сотрудника органов внутренних дел;

3) обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию

конфликта интересов;

4) установление наряду с дисциплинарной – административной ответственности за помощь в поступлении кандидата на службу и его дальнейшее продвижение по службе;

5) исключение законодательным путем взаимодействия на этапе возбуждения уголовного дела с органами прокуратуры;

6) ежемесячная ведомственная аттестация руководителей органов и подразделений полиции на предмет знания ими положений действующего законодательства, умения грамотно излагать свои мысли при проведении селекторных и прочих совещаний с подчинёнными сотрудниками;

7) увольнение руководителей подразделений полиции, которые намеренно создают напряжённую обстановку среди своих подчинённых, включая необоснованное поощрение премиями одних сотрудников и лишение премий других неугодных сотрудников

8) меру, согласно которой увольнение сотрудников полиции по инициативе работодателя всегда должно быть – крайней, ее нужно применять только после тщательно проведенной служебной проверки и только согласно Приказу МВД РФ.

Только при использовании всех вышеуказанных административно-правовых методов и средств можно добиться значительных результатов в борьбе с коррупцией в органах внутренних дел¹.

Федеральные законы «О противодействии коррупции» и «О службе в органах внутренних дел» содержат большое количество запретов и ограничений, целью которых является – противодействие коррупции в системе всей государственной службы и в системе ОВД, например, сотруднику органов внутренних дел не может находиться на службе в органах внутренних дел в случае, если уже имеет судимость, в том числе снятой или погашенной, в случае оформления допуска к сведениям,

¹Егупов В.А. Административно-правовые средства борьбы с коррупцией в российской полиции // История, теория, практика российского права.2019. №12. С.293.

составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну, если выполнение служебных обязанностей по замещаемой должности связано с использованием таких сведений, близкое родство или свойство (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей) с сотрудником органов внутренних дел, если замещение должности связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому, приобретение или наличие гражданства (подданства) иностранного государства и в прочих случаях предусмотренных законодательством.

Федеральные законы «О противодействии коррупции» и «О государственной гражданской службе» устанавливают запрет открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами Российской Федерации, владеть или пользоваться иностранными финансовыми инструментами, получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки), выезжать в командировки за счет средств физических и юридических лиц, за исключением командировок, осуществляемых на взаимной основе по договоренности органа местного самоуправления, избирательной комиссии муниципального образования с органами местного самоуправления, избирательными комиссиями других муниципальных образований, а также с органами государственной власти и органами местного самоуправления иностранных государств, международными и иностранными некоммерческими организациями, заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, а также прочей оплачиваемой деятельностью, кроме творческой, научной и преподавательской, приобретать ценные бумаги, на основании которых возможно получать в связи с исполнением служебных обязанностей вознаграждения в любых формах, например оплата проезда, запрещено пользоваться информацией служебного характера не в рамках выполнения полномочий.

В. В. Волкова и Е. В. Хахалева считают, что: «как показывает практика, снизить уровень коррупции одними запретами не получается. Запреты оказывают весьма ограниченное сдерживающее воздействие. Необходимо побуждать служащих к соблюдению антикоррупционных требований, для чего необходимы соответствующие юридические стимулы. По их мнению, следует широко применять как материальные, так и нематериальные стимулы. Необходимо материальное и моральное поощрение служащих, активно противодействующих коррупции»¹.

Стоит отметить, что стимулы и поощрения, запреты и ограничения, как средства профилактики коррупции не раскрывают все материальные средства борьбы с коррупцией. Для их функционирования необходимы гарантии. Такими гарантиями обеспечивает административное право. Стоит отметить и наличие административных способов контроля, таких как материальные нормы и служебные проверки, которые за добросовестное исполнение обязанностей, предусматривают меры стимулирования сотрудника, а за не соблюдение правил – дисциплинарное принуждение, например, проступок, сотрудник совершил проступок порочащий честь сотрудника, заключается в том, что ФИО1 вместо того, чтобы принять все меры к установлению лица, которое управляло автомобилем ВАЗ 2114 по телефонному звонку своего коллеги инспектора ГИБДД ФИО1 мер по привлечению к дисциплинарной ответственности Р.Р. Гарипова не принял», в том, что заявитель, находясь при исполнении служебных обязанностей выявил гр. Р.Р. Гарипова, который управлял транспортным средством с явными признаками алкогольного опьянения... В соответствии с действующим законодательством РФ истец, находясь в указанном месте и имея достаточные основания подозревать Р.Р. Гарипова в совершении указанного правонарушения, должен был незамедлительно провести

¹Хахалева Е. В., Волкова В. В. Поощрение государственных служащих - основа правового механизма противодействия коррупции / Е. В. Хахалева, В. В. Волкова // Современное право. 2016. № 12. С. 57 – 60 // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 09.01.2020).

действия, направленные на установление всех обстоятельств, а именно отстранить Р.Р. Гарипова от управления транспортным средством, опросить находящегося с ним пассажира по существу административного правонарушения, направить его на прохождение в условиях ГНД ... официального освидетельствования на определение нахождения его в состоянии алкогольного опьянения, после чего составить в отношении него протокол об административном правонарушении, поместить транспортное средство на специализированную автостоянку, после чего направить данный административный материал в мировой суд для рассмотрения его по существу и вынесения решения о виновности или невиновности ФИО5 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ, но ФИО 1 просто отпустил правонарушителя. По факту совершения сотрудником ОВД проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел проведена служебная проверка, из материалов которой следует, что была осуществлена проверка записи данных с видеорегистратора, установленного в патрульной автомашине капитана полиции ФИО1. При просмотре установлено, что отключение видеорегистратора осуществлялось путем отсоединения; провода питания ФИО1 собственноручно в момент разговора с гражданином, поведение которого указывает на то, что он находится в состоянии опьянения. Впоследствии данный гражданин отпущен без составления соответствующего административного материала, в итоге ему было отказано в иске о признании заключения служебной проверки незаконным, признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на службе, то есть все же признали виновным¹, то есть нужно чаще проводить проверки в отношении сотрудников, поскольку, как мы убедились на примере – в ходе служебной проверки были установлены все обстоятельства, то есть

¹Решение Вахитовского районного суда г. Казань (Республика Татарстан) № 2-8357/2014 2-8357/2014~М-7209/2014 М-7209/2014 от 11 сентября 2014 г. по делу № 2-8357/2014 //Портал «Судебные и нормативные акты РФ». URL:<https://sudact.ru>. (Дата обращения: 10.06.2020).

обоснованно сотрудник утеряти доверие, было установлено – что он совершил проступок, возможно даже коррупционного характера.

Приказы издает руководитель в пределах полномочий, в сфере противодействия коррупции очень важное значение имеют приказы о проведении служебных проверок, о наложении дисциплинарных взысканий, об отстранении от исполнения должностных обязанностей, например проведенной служебной проверкой установлены факты неправомерных действий Харченко О.А., повлекшие возбуждение в отношении него уголовного дела и предъявление ему обоснованного обвинения в совершении преступления по факту получения взятки, что привело к подрыву авторитета ОВД и дискредитации сотрудников органов внутренних дел, в связи с чем у ответчика имелись законные основания для признания действий Харченко О.А. проступком, порочащим честь сотрудника органов внутренних дел. Актами оформляются результаты служебных проверок. В результате Харченко был отстранен от исполнения должностных обязанностей¹.

2.2. Антикоррупционные стандарты и административные процедуры их реализации в органах внутренних дел

После то как была ратифицирована Конвенции ООН против коррупции²и конвенция об уголовной ответственности за коррупцию³после был принят – № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», согласно данному закону одним из ключевых направлений противодействия коррупции является введение антикоррупционных стандартов (системы запретов, ограничений и дозволений).

¹РешениеКиевского районного суда г. Симферополь (Республика Крым) № 2-251/2018 2-251/2018 (2-3556/2017;) ~ М-3427/2017 2-3556/2017 М-3427/2017 от 19 февраля 2018 г. по делу № 2-251/2018 // Портал «Судебные и нормативные акты РФ». URL:<https://sudact.ru>. (Дата обращения: 10.06.2020).

² Федеральный закон от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» // СЗ РФ 2006. № 12. ст. 1231.

³Федеральный закон от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ «О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию» // СЗ РФ 2006. № 31.ч. 1, ст. 3424.

Антикоррупционные стандарты административно-правового статуса сотрудника ОВД, развиты в ФЗ «О противодействии коррупции». А. Ю. Ватель считает, что: «в целях усиления воздействия антикоррупционных мер на государственных служащих в дополнение к должностному регламенту государственного служащего необходимо добавить антикоррупционный должностной стандарт»¹, мы считаем, что такая мера неуместна, поскольку ее осуществление отвлечёт на разработку персональных антикоррупционных должностных стандартов, так же мы видим из понятия «стандарт», эти стандарты должны быть едины для всех служащих государственной службы, должностной регламент составляется индивидуально, единство антикоррупционных стандартов не может быть помехой для их подготовки.

Стандарт антикоррупционного поведения сотрудника ОВД – это система запретов, ограничений, обязанностей и дозволений, цель которых предупредить коррупцию, данный стандарт это одно из главных условий противодействия коррупции в системе МВД РФ. Основные требования стандарта антикоррупционного поведения сотрудника ОВД установлены законами и в сжатом виде в ФЗ «О полиции» и «О службе в органах внутренних дел», а также типовом кодексе этики и служебного поведения государственных служащих РФ².

В статусе сотрудника ОВД антикоррупционные стандарты составляют:

- обязанности, также установленные ст. 12 ФЗ «О службе в органах внутренних дел»;
- требования к служебному поведению, в том числе, установленные ст. 13 ФЗ «О противодействии коррупции» и ФЗ «О полиции»;
- ограничения, обязанности и запреты, связанные с несением службы в

¹Трунцевский Ю. В. О содержании антикоррупционного стандарта поведения государственных и муниципальных служащих // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2019. №32. С.110.

²Зарубина Е.В. Антикоррупционный стандарт поведения сотрудников органов внутренних дел // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. 2015. №19. С.139.

ОВД;

– ограничения, запреты и обязанности, общие для всех видов государственной службы, установленные ФЗ «О государственной гражданской службе» и «О противодействии коррупции»;

– обязанности, которые связаны с конфликтом интересов согласно ст. 71 ФЗ «О службе в органах внутренних дел».

Рассуждения на счет того, что нужно наделить административной процессуальной формой управленческой деятельности органы исполнительной власти рассматривается давно, еще в 1960 году Н. Г. Салищева и В. Д. Сорокин отстаивали противоположные мнения, Н. Г. Салищева считала, что: «рассматривать административный процесс лишь как форму деятельности по рассмотрению дел об административных правонарушениях и административных жалоб»¹, а В. Д. Сорокин говорил о том, что нормы административного права все время осуществляются в процессуальной форме², но даже в настоящий момент в административном праве мнения ученых на этот счет до сих пор не сошлись, в связи с чем рассматриваем форму реализации антикоррупционных требований в качестве административных процедур, «юридическая процедура – есть закрепленная в нормах права последовательность (порядок) действий органов государственной власти, необходимая для осуществления нормативно-установленных для них задач и функций»³.

Н. Б. Малявина считает: «административные процедуры – это порядок осуществления органами публичной власти действий, цель которых реализовать их определенные нормами права функций»⁴. Мы считаем, что

¹Родионова Е. В. К вопросу о понятии, сущности и перспективах административного процесса // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2012. №2. С. 40.

²Нугманова Э. А. Теоретические основы процессуальных и процедурных норм в административном праве // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2006. №1. С.54.

³Смолянов М. С. Понятие и признаки юридической процедуры // Труды Института государства и права РАН. 2010. №6. С.30.

⁴Вовк В.А. Антикоррупционные административные процедуры в органах внутренних дел // Вестник Московского университета МВД России. 2014. №2. С. 103.

автор права в той части, что коррупциогенность нормативных правовых актов обусловлена неоднозначностью установленных законодательством правил, поэтому точное определение отношений между представителями власти и гражданами сводит к минимуму коррупцию в органах государственной власти¹. Также Малявина утверждает, что административные процедуры закреплены нормами права в административных регламентах, которые, по ее мнению выступают единственной формой выражения административной процедуры, поэтому нужно принять федеральные законы «Об административных регламентах» и «О государственных услугах», а в системе противодействия коррупции нужно разработать административные процедуры, благодаря которым можно будет осуществлять общественный контроль за властью, еще она предлагает разработать и ввести в эксплуатацию «электронные административные регламенты»². Административные регламенты, особенно те, которые относятся к деятельности полиции, также не могут обеспечить хорошее регулирование правоприменительной деятельности, что мы уже показали на примере деятельности ДПС. В отношениях внутри службы осуществляется большое количество административных процедур, но они не регулируются административными регламентами.

Одним из перспективных средств противодействия коррупции на государственной службе являются антикоррупционные стандарты. Антикоррупционные процедуры в публикациях почти не рассматриваются, хоть, данным определением оперируют ученые³. Особенно, под административными процедурами считают смену руководителей, при этом утверждается, что наличие процедурной формы повышает эффективность

¹См.: Там же.

²Стахов А. И. Административные регламенты публичной администрации как средство противодействия коррупции // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №3. С. 216.

³Костенников М. В., Куракин А. В. Антикоррупционные стандарты служебного поведения государственных гражданских служащих // Мониторинг правоприменения. 2014. №4. С.28.

смены¹. Вторые ученые утверждают должна проводиться антикоррупционная экспертиза проектов нормативно-правовых актов², третьи характеризуют процесс отправки в отставку главы муниципального образования за то, что он нарушил антикоррупционные требования³.

Проведенное исследование нормативной базы позволяет упорядочить антикоррупционные процедуры и выделить следующие их виды:

– организационные – укомплектовываются органы, службы, комиссии, распределяются полномочия между ними, устанавливаются сроки.

– информационные процедуры – собирают сведения, обрабатывается и хранится информация.

– контрольные процедуры – проводятся служебные проверки.

– внесудебные процедуры – регулируют работу аттестационных комиссий, рассмотрение материалов служебных проверок, привлечение к дисциплинарной ответственности, рассмотрение жалоб.

Антикоррупционные административные процедуры можно классифицировать по другим основаниям, например исходя из инициативы, выделяют процедуры, которые проводят по предложению руководителя – контроль, по инициативе граждан – поступление на службу, по инициативе прокурора – проверка сведений о доходах, также по субъектам, которые реализуют полномочия проводя их, ими могут быть сотрудники кадровых служб, руководители, подразделения, уполномоченные проводить ОРД.

Прогресс антикоррупционных административных процедур тормозится, поскольку они юридически не определены, отсутствие, по мнению специалистов, серьезная проблема «развития правового

¹Ломакина Л. А. Ротация государственных гражданских служащих в контексте преодоления коррупции. 2013. № 4. С. 47.

² Власенко Н. А., Грачева С. А., Рафалюк Е. Е. Теоретический анализ правовых средств и правовых моделей противодействия коррупции. 2012. № 11. С. 68 – 80.

³Хорунжий С. Н., Бекетова С. М. Правовые проблемы противодействия коррупции, связанные с ограничениями и обязанностями лиц, замещающих государственные и муниципальные должности // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 4. С. 37 – 40.

регулирования в сфере противодействия коррупции»¹.

Мы считаем, что самыми актуальными в настоящее время являются административные процедуры, согласно которым должны реализовывать свои обязанности сотрудники ОВД, они определены федеральным законом «О государственной гражданской службе», так и федеральным законом «О службе в органах внутренних дел», в особенности, это процедуры, определены, тем, что нужно выполнять требования сообщать о том, что возник личный интерес, передавать в ОВД подарки, уведомлять об обращениях, которые склоняют к совершению коррупционных правонарушений, просить разрешения принятия награды от иностранных государств, представлять сведения о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера.

А. Н. Дементьев и С. В. Качушкин, отметили, что оценивает наличие либо отсутствие у государственного служащего конфликта интересов представитель нанимателя². Интересы человека – это личное субъективное отношение к чему-либо, мы считаем, что любому человеку свойственно конфликтовать по любому поводу, в человеке противоборствует стремление закончить начатое дело и достигнуть желаемого результата, а также стремление отдохнуть, большую опасность представляет совпадение интересов, например, интерес в повышении служебного положения определяет решение о совершении служебного подлога, остроумно по этому поводу высказался А. Ф. Ноздрачев, он считает, что: «конфликт интересов», на первый взгляд, является очевидным и не требует толкования, но, в действительности, никто не может дать точное толкование этого словосочетания»³.

Под конфликтом интересов в федеральном законе «О службе в органах

¹ Цирин А. М. Противодействие коррупции в Российской Федерации: проблемы правового регулирования. 2012. № 12. С. 47 – 52.

² Дементьев А. Н., Качушкин С. В. Институт конфликта интересов и предотвращение коррупции на государственной гражданской службе. 2008. № 2.

³ Ноздрачев А. Ф. Конфликт интересов в системе государственного и муниципального управления: проблема нормативного правового определения понятия. 2016. № 3. С. 7 – 30.

внутренних дел» понимается ситуация, где имеет место быть личная заинтересованность, противоречащая интересам общества, вот например такая ситуация, проверкой установлено, что в должности полицейского отделения патрульно-постовой службы полиции ЛО МВД России в аэропорту Толмачево состоит Пешков Алексей Юрьевич, являющийся племянником (сыном родного брата) начальника полиции ЛО МВД России в аэропорту Толмачево Пешкова Игоря Алексеевича. Замещение должности полицейского отделения патрульно-постовой службы полиции ЛО МВД России в аэропорту Толмачево связана с подчиненностью и подконтрольностью начальнику полиции ЛО МВД России в аэропорту Толмачево. Так, согласно п.4.1 Должностной инструкции полицейского ОППСП Пешкова А.Ю., он находится в прямом подчинении начальника полиции ЛО МВД России в аэропорту Толмачево. В соответствии с п.п.14,15, 16 должностной инструкции начальника полиции ЛО МВД России в аэропорту Толмачево Пешкова А.И., начальник полиции организует, планирует работу, осуществляет постановку задач подразделений полиции ЛО МВД России в аэропорту Толмачево. Таким образом, в ЛО МВД России в аэропорту Толмачево допущен конфликт интересов, т.е. ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) сотрудника органов внутренних дел влияет или может повлиять на объективное выполнение им служебных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью сотрудника и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства, что создает риск коррупционных проявлений и предпосылки к совершению коррупционных правонарушений. Установлено, что указанные сотрудники полиции, а также руководство ЛО МВД России в аэропорту Толмачево установленных Федеральным законом от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации» мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов не принимали¹.

Личная заинтересованность в получении денежных средств, имущества может сказаться на принятии сотрудником решения, поэтому положения о личном интересе, о противоборстве интересов и взаимосвязанной с ними обязанностью донести до руководителя информацию о ее возникновении основаны на оценочных категориях, рассмотрим такой пример, согласно докладу о результатах проверки в отношении старшего лейтенанта полиции истец оперуполномоченного отделения по выявлению преступлений в кредитно-банковской системе ОЭБ и ПК УМВД России по г. Нижневартовску от <дата>, инспектора по особым поручениям группы по профилактике коррупционных и иных правонарушений ИЛС УРЛС УМВД России по округу и начальник УРЛС УМВД России по округу пришли к выводу, что за непринятие сотрудником ОВД по предотвращению и (или) урегулированию интересов, стороной которого он является, выразившиеся в неисполнении требований п. п. 13, 14 ч.1 ст. 12, ч.ч.3 и 4 ст. 71 Федерального закона от 30.11.2011 №342 –ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации», ст. 9 Федерального закона от 07.02.2011 №23-ФЗ «О противодействии коррупции», п.13 ст.27 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции», в не уведомлении работодателя органов прокуратуры или других государственных органов о случае обращения к нему лица в целях склонения его к совершению коррупционного преступления, о наложении на старшего лейтенанта полиции Михайлова А.М., оперуполномоченного отделения по выявлению преступлений в кредитно-банковской системе ОЭБ и ПК УМВД России по г. Нижневартовску, взыскания - в соответствии со ст. 82.1 Федерального закона от 30.11.2011 №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской

¹Решение. Обского городского суда (Новосибирская область) № 2-390/2014 по делу № 2-390/2014~М-301/2014 М-301/2014 от 19 июня 2014 г. // Портал «Судебные и нормативные акты РФ». URL:<https://sudact.ru>. (Дата обращения: 10.06.2020).

Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» увольнения в связи с утратой доверия¹. В то же время руководитель кадрового подразделения ОВД, прокурор, следователь могут по-своему оценить сложившуюся ситуацию имела ли место личная заинтересованность.

Министерство труда и социальной защиты РФ уполномоченное разрабатывать план мероприятий по противодействию коррупции в федеральном значении, предоставляет примеры типичных ситуаций противоборства интересов², в нем рассмотрена ситуация, связанная с выдачей банковского кредита, в другом обзоре проанализирована практика привлечения государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за нарушение запретов, которые были установлены в целях противодействия коррупции³.

Статьями 29.2 и 29.3 КоАП РФ определены этапы самоотвода и отвода судьи, члена коллегиального органа, должностного лица, уполномоченных рассмотреть дело об административном правонарушении, в перечне таких обстоятельств, например, родство, личный интерес в том, как именно завершится дело. Заявление подается вышестоящему должностному лицу, которое должно рассмотреть его и вынести определение о его удовлетворении или об отказе, в случае отказа ничего не следует, а в том случае, если начальник принимает заявление, то обязан передать рассмотрение дела об административном правонарушении иному должностному лицу. В законе установлено вынесение определения.

В международном праве вместо понятия «конфликт интересов»

¹Решение Нижневартковского городского суда (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) № 2-2187/2019 2-2187/2019~М-1224/2019 М-1224/2019 от 27 мая 2019 г. по делу № 2-2187/2019 // Портал «Судебные и нормативные акты РФ». URL:<https://sudact.ru>. (Дата обращения: 10.06.2020).

²Пронь И.В. Урегулирование конфликта интересов, как одно из направлений противодействия коррупции. 2017. №4. С.5.

³Исламова Э. Р. Проблемы, возникающие при привлечении государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения. 2015. №2-2. С.45.

используют термины «коллизия интересов»¹, под ними понимаются деяния, совершенные вопреки закону, например, использование служебного положения, с целью получить выгоду.

В нормативно-правовых актах зарубежья встречаются ситуации, когда лица совершают деяния из-за личного интересе, а не потому, что интересы противостоят, то есть, когда конфликт интересов – действие или бездействие служащего, выражен в использовании служебного положения в личных интересах², то есть например такая ситуация в период с 2007 по 2013 год Саков познакомился с двумя лицами, именуемыми в дальнейшем «Х» и «Ш», до 24.09.2014 г. получил информацию о том, что они занимаются реализацией наркотических средств, после чего, желая улучшить показатели выявления преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (далее – НОН) на вверенной ему территории, зная, что такие показатели являются положительными критериями в оценке его работы и способствуют его продвижению по службе, из побуждений карьеризма Саков решил злоупотребить своими должностными полномочиями, нарушив свои обязанности сотрудника полиции, и использовать Х, Ш и знакомых им лиц, занимающихся распространением наркотических средств, для задержания лиц, приобретающих у них наркотические средства, с дальнейшим привлечением их к уголовной ответственности за хранение наркотических средств, тем самым улучшить свои показатели в работе; при этом, не принимая действий, направленных на установление обстоятельств реализации наркотических средств, не выявляя и не задерживая преступников, не пресекая их незаконную деятельность, Саков понимал, что действует вопреки интересам службы, осознавал, что его преступные

¹Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31 октября 2003 г. Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН); Международный кодекс поведения государственных должностных лиц (Принят 12 декабря 1996 г. Резолюцией 51/59 на 82-ом пленарном заседании 51-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «Консультант Плюс». (дата обращения: 20.01.2020).

²Касаткина Н. М., Тимошенко И. Г. Контроль в сфере предотвращения конфликта интересов (§ 3 гл. 4).Инфра-М, 2015. С. 243.

действия существенно нарушают интересы общества и государства, посягая на здоровье населения¹.

На основании вышеизложенного мы приводим обобщенные ситуации спора интересов для сотрудников полиции, замещающих наиболее подверженные коррупции должности.

1. Сотрудника направляют провести плановую проверку соблюдения требований в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ, в подразделении, где работает его родственник.

2. При выполнении служебных обязанностей обнаружил признаки административного правонарушения, совершенного другом.

3. Сотрудник во время несения службы узнал, что планируется проведение ОРМ в отношении его родственника.

4. Сотрудник, замещающий должность руководителя, который принимает участие в решении кадровых вопросов в его родственников.

К сожалению, легальная дефиниция понятия «конфликт интересов в органах внутренних дел», данная в ч. 1 ст. 71 ФЗ «О службе в органах внутренних дел» исключена ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов»². Предложено использовать дефиницию, установленную частью 1 статьи 10 ФЗ «О противодействии коррупции», поэтому нужно вернуть дефиницию

¹Приговор Иркутского областного суда (Иркутская область № 2-18/2017 2-62/2016 от 16 ноября 2017 г. по делу № 2-18/2017// Портал «Судебные и нормативные акты РФ». URL:<https://sudact.ru>. (Дата обращения: 10.06.2020).

² Федеральный закон от 5 октября 2015 г. № 285-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов» // СЗ РФ 2015. № 41. часть 2. ст. 5639.

конфликта интересов в ФЗ «О службе в органах внутренних дел» применительно к службе в ОВД. Для этого часть 1 статьи 71 ФЗ «О службе в органах внутренних дел изложить в такой редакции:

Этапы действий сотрудника ОВД, его (начальника) в случае противостояния их интересов установлен приказом МВД России «Об утверждении Порядка уведомления сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России и работниками, замещающими отдельные должности в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед МВД России, о возникновении личной заинтересованности при исполнении служебных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов»¹. На основании порядка установленного, сотрудник обязан представить представителю нанимателя уведомление в письменном виде о возникновении личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов, его нужно подать не позднее рабочего дня, следующего за днем, когда узнали о том, что возник личный интерес, подается представителю нанимателя на личном приеме или через отдел кадров.

Административная процедура включает следующие этапы:

- 1) подача уведомления в отдел кадров;
- 2) далее уведомление передается в подразделение по профилактике коррупционных и иных правонарушений отдела кадров;
- 3) немедленно регистрируют в журнале уведомлений о

¹ Приказ МВД России от 3 мая 2017 г. № 258 «Об утверждении Порядка уведомления сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России и работниками, замещающими отдельные должности в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед МВД России, о возникновении личной заинтересованности при исполнении служебных (должностных, трудовых) обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов» // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 20.03.2020).

возникновении личного интереса при исполнении служебных обязанностей¹;

4) далее передача представителю нанимателя, чтобы он его рассмотрел;

5) делается копия зарегистрированного уведомления, на которой указывают дату и присвоенный номер регистрационный, после выдается сотруднику в этот же день, либо следующий за ним рабочий день, можно направлять и почтовой связью.

В данном порядке есть пробелы и противоречия, поскольку, порядок подразумевает рассмотрение уведомления представителем нанимателя, представитель нанимателя полномочен принять решение по результатам рассмотрения, но не были учтены такие моменты: виды решений представителя нанимателя не были определены, полномочиями по рассмотрению уведомлений нужно наделить руководителей ОВД, заместителей, форма уведомления содержит выражение намерения, либо его отсутствие у сотрудника –находиться на заседании аттестационной комиссии при рассмотрении поданного уведомления, то есть уведомление рассматривается на заседании аттестационной комиссии, но порядок указаний не содержит, порядок не определил какие действия нужно осуществить дальше, не определен срок, в период которого аттестационная комиссия должна решить вопрос, а также виды решений, принимаемые аттестационной комиссией, положения порядка противоречат утвержденному президентом РФ положению о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных

¹Приказ МВД России от 3 мая 2017 г. № 258 «Об утверждении Порядка уведомления сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России и работниками, замещающими отдельные должности в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед МВД России, о возникновении личной заинтересованности при исполнении служебных (должностных, трудовых) обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов».

служащих и урегулированию конфликта интересов¹, согласно п. «б» п. 16 которого – поступившее в подразделение кадровой службы уведомление государственного служащего о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов – причина проведения заседания аттестационной комиссии, не предполагает участия представителя нанимателя. В данном случае понятно противоборство рассматриваемого положения и требованием ч. 3 ст. 71 ФЗ «О службе в органах внутренних дел».

Уведомление государственного служащего о возникновении личного интереса вместе с материалами нужно представить председателю аттестационной комиссии в течение 7 рабочих дней, срок может быть продлен до 45 дней, если направляются запросы, получается, что утвержденный порядок невозможно реализовать.

Приказ федеральной налоговой службы РФ установил, что служащий вручает уведомление о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения непосредственному руководителю в отдел кадров подразделения налогового органа, предварительно уведомив непосредственного начальника, который должен проставить на уведомлении отметку, кадровое подразделение регистрирует данное уведомление, после чего направляет его представителю нанимателя.

Согласно порядку, утвержденному счетной палатой РФ, предусматривается составление служащим уведомления на имя председателя счетной палаты по утвержденной форме, в уведомлении должны быть указаны: данные сотрудника, признаки личного интереса, должностные обязанности, исполнение которых усложнено в данной ситуации.

В кадровом департаменте регистрируется уведомление служащего,

¹ Указ Президента РФ от 1 июля 2010 г. № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов» // СЗ РФ от 2010 года. № 27. ст. 3446.

после чего, в течение трех дней, передается директором председателю счетной палаты. Служащий, расписавшись в журнале регистрации уведомлений забирает две копии зарегистрированного уведомления с отметкой о том, что оно зарегистрировано: «уведомление зарегистрировано».

Минэкономразвития России выпустило памятку, где разъяснены все ситуации, квалифицирующиеся в качестве конфликта интересов.¹ Сам факт присутствия в штате родственника, оказавшегося замеченным Минэкономразвития России, уже приводит к возникновению конфликта интересов

Были также разработаны методички как действовать сотрудникам ОВД, если случится противодействие интересов, например, в ГУ МВД России по Ставропольскому краю². Согласно рекомендациям, сотрудник должен уведомить своего начальника и представителя нанимателя, как только узнал о том, что конфликт интересов возник или может возникнуть, содержание уведомления такое же, как и в выше. приведенных.

Уведомление регистрируется в журнале учета уведомлений в день его поступления, на нем делается отметка о том, что оно поступило представителю нанимателя, изготавливается копия уведомления, на копии делается отметка о дате и времени получения уведомления, мы думаем, что данный документ несовершенен, он составлен как нормативный правовой акт, содержит предписания обязательные для исполнения, но рекомендации их не должны содержать, также имеются серьезные пробелы:

– не говорится о непосредственном руководителе, не понятно каким образом его должны осведомить о подаче уведомления представителю нанимателя, 2 ст. 11 ФЗ «О противодействии коррупции» и ч. 4 ст. 71 ФЗ «О службе в органах внутренних дел» установили требование уведомлять именно

¹Чалых Т.В. Проблема конфликта интересов на государственной службе Российской Федерации.// Вестник государственного и муниципального управления. 2017. №2. С.19.

²Маюров Н.П., Бялт В.С. Урегулирование конфликта интересов и разрешение служебных споров в органах внутренних дел: административно-правовое исследование. 2013. №6. С.258-262.

непосредственного руководителя, а не представителя нанимателя;

– не приведены примеры ситуации конфликта интересов, как было сделано в приказе счетной палаты РФ;

– не содержит каких-либо рекомендаций как нужно оформлять журнал регистрации уведомлений, как его нужно хранить, а также – как его нужно ликвидировать;

– не понятно кто должен создать копию уведомления, или же необходимо сразу представить в отдел кадров все экземпляры, кому нужно отдать копию уведомления с отметкой.

Еще одной главной мерой предупреждения и урегулированию конфликта интересов, согласно ч. 6 ст. 71 ФЗ «О службе в органах внутренних дел», является отвод или самоотвод. Согласно ст. 29.3 КоАП РФ должностное лицо подает заявление о самоотводе вышестоящему должностному лицу, итогом рассмотрения заявления будет являться вынесение определения об удовлетворении или об отказе в удовлетворении.

Несколько иная и более подробная процедура самоотвода установлена федеральным законом «Об исполнительном производстве»¹. Судебный пристав-исполнитель заявляет самоотвод старшему судебному приставу, который в течение трех дней со дня поступления заявления разбирается с отводом, после чего выносит мотивированное постановление, в котором нужно указать судебного пристава-исполнителя, которому передается исполнительное производство.

Следующая обязанность уведомлять руководителя, органы прокуратуры или другие государственные органы о каждом случае обращения каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения, установленная в п. 14 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О службе в органах внутренних дел». Порядки уведомления утверждены многими федеральными

¹Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ(ред. от 08.06.2020) «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ 08.10.2007, N 41, ст. 4849.

органами исполнительной власти¹.

«Уведомление» подается в виде специального документа, оно может быть выполнено по образцу либо в иной свободной форме, главное, чтобы в нем была указана вся необходимая информация, подписывается сотрудником с указанием даты, к нему прикладываются материалы, которые подтверждают описанные в нем обстоятельства. Подача уведомления прокурору предусмотрена не во всех федеральных органах исполнительной власти².

В том случае, если обращение в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений поступит от лица, связанного неформальными отношениями с представителем нанимателя, вряд ли уместно сообщать представителю нанимателя об уведомлении органов прокуратуры.

Еще одна административная процедура внутри службы, цель которой – противодействие коррупции, – доведение сотрудником информации о получении подарка в связи с должностным положением или исполнением им служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачислении средств, вырученных от его реализации.

2.3. Способы и меры административного принуждения, применяемые в целях противодействия коррупции в органах внутренних дел

Согласно базовой классификации мер административного принуждения различают предупредительные, меры пресечения,

¹Веремейчик А. В. Противодействие коррупции при прохождении службы в полиции // Молодой ученый. 2017. № 5 (139). С. 282; Приказ МВД России от 19 апреля 2010 г. № 293 «Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений» // РГ РФ от 13 июля 2010 года. № 152.

²Разъяснение о Порядке уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах склонения к коррупционным правонарушениям. URL:https://32.xn--b1aew.xn--p1ai/umvd/Protivodejstvie_korruptcii/Metodicheskie_materiali/Razjasnenie_o_Porjadke_uedomlenija_pred. (дата обращения 01.04.2020).

обеспечительные и меры наказания¹, еще иногда выделяют административно-восстановительные меры и не упоминают меры процессуального обеспечения².

Мы не согласны что возмещение вреда, причиненного административным правонарушением – административно-восстановительная мера³, поскольку это не мера административного принуждения, а гражданско-правовой институт, он осуществляется в другом порядке. Возмещение вреда может быть выполнено причинителем вреда на добровольной основе либо когда причинитель вреда не признал свою вину, не согласился с размером причиненного им ущерба. Природа возникающих в этой связи общественных отношений не схожа с административным правом.

В одном из учебников Ю. М. Козлов считает: «Что касается выделения специальных административно-восстановительных мер, то действующее законодательство их не предусматривает»⁴. Чтобы восстановить нарушенные права могут применяться меры пресечения, например, отстранение от службы сотрудника полиции, который находился в состоянии опьянения во время исполнения своих полномочий, данная мера может восстановить правопорядок, восстановительную сущность имеют меры материальной ответственности сотрудников ОВД, когда возмещается причиненный материальный ущерб.

Ю. М. Буравлев считает, что: «в основе служебной дисциплины лежит осознание государственным служащим своей личной ответственности»⁵. Автор обозначил две группы мер принуждения – меры пресечения и дисциплинарные, также, назвал меры дисциплинарного дестимулирования,

¹Ивашкина А. В. К вопросу о классификации мер административного принуждения // Вестник КГУ. 2016. №4. С.218.

²Ю.Н. Стариков. Общее административное право: учебник / под ред. Ю.Н. Старикова. Воронеж, 2007. С. 473 – 490 и др.

³См.:тамже. С. 489 – 490.

⁴ Козлов Ю. М. Административное право: Учебник. М., 2005. С. 363.

⁵Буравлев Ю. М. Проблемы правового регулирования дисциплинарного принуждения в системе государственной службы России. 2008. № 10. С. 57.

ноне отнес их к какой-либо группе мер принуждения¹.

1. Меры административного предупреждения – направлены на предупреждение наступления негативных последствий, ограничивают права и свободы, например граждан, которые могут совершать правомерные действия, вменяются уполномоченными органами и должностными лицами в несудебном порядке, Ю. П. Соловей отнес к данным мерам – личный осмотр, осмотр вещей, находящихся при себе, проходящем на территории, где проводятся специальные мероприятия².

Меры административного предупреждения составляют основную часть мер противодействия коррупции, к ним можно отнести предоставление сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера сотрудником ОВД и гражданином, который поступает на службу, проверку данных сведений, их опубликование. Названные меры распространяются на всех сотрудников и граждан, только поступающих на службу в ОВД, они необусловлены правомерностью или противоправностью их поведения.

Отстранение от исполнения должностных обязанностей сотрудника, который принял участие в конфликте интересов, иногда относят к мерам пресечения³, но направлена на сотрудника. Так, сотрудник ГИБДД, рассматривающий дело о нарушении ПДД своим родственником, весьма вероятно, будет руководствоваться требованиями закона, но, может и отступить от правил, в данной ситуации отстранение вменяют не для того, чтобы пресечь нарушение, которое еще не совершили, а чтобы исключить возможность совершения.

2. Меры административного пресечения.

Целью данных мер является предотвращение общественно опасных

¹ Тимошенко И. В. Административно-процессуальная деятельность (административный процесс) – Ростов-на-Дону. 2007. С. 236.

² Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный) / Ю. Е. Аврутин, С. П. Булавин, Ю. П. Соловей и др. М.: Проспект, 2012. [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 16.01.2020).

³ Корнев А. П. Указ. соч. С. 199.

последствий и пресечение противоправного поведения в целом, формирование условий привлечения нарушителя к ответственности¹.

В административном праве условия для последующего привлечения правонарушителя к ответственности создаются мерами процессуального обеспечения.

Как мы видим из всех вышеперечисленных понятий, меры предупреждения отличаются от мер пресечения направленностью и субъектами, к которым они применяются.

О пресечении коррупционных правонарушений говорится, в частности, в приказе Генпрокуратуры России от 15 мая 2010 года № 209 «Об усилении прокурорского надзора в свете реализации национальной стратегии противодействия коррупции»², в другом приказе Генпрокуратуры от 31 марта 2008 г. № 53 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности»³ прокуроры должны пресекать противоправные проверки должностными лицами органов государственного контроля, проводимые в отношении юридических лиц и ИП.

Следующая мера пресечения – отмена торгов до того, как контракт будет заключен в области размещения государственного заказа признается эффективной К. В. Кичиком⁴, используется и в деятельности ОВД, которые принимают участие в размещении государственного заказа.

Ю. М. Буравлев считает, что: «мерой пресечения отстранение от занимаемой должности служащего, находящегося в состоянии опьянения, обвиняемого в совершении преступления, а также отстранение от должности

¹ Коренев А. П. Указ. соч. С. 197.

² Харатьян М. В. Прокуратура как субъект механизма противодействия коррупции в Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. 2014. №1. С.5.

³ Приказ Генпрокуратуры России от 31.03.2008 N 53(ред. от 05.12.2019) «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Кичик К. В. Государственный (муниципальный) заказ России. Правовые проблемы формирования, размещения и исполнения: монография. Юстицинформ, 2012. СПС КонсультантПлюс. (Дата обращения: 12.01.2020).

для того, чтобы решить конфликт интересов»¹. Так же им было отмечено, что запреты являются властным предписанием не совершать отрицательных действий, выполнять предписания закона при исполнении полномочий, предупреждают и устраняют конфликт интересов в системе государственной службы под угрозой применения мер уголовного, административного либо дисциплинарного принуждения².

Меры административного пресечения должны применяться, если поступил от сотрудника ОВД рапорт о склонении его к совершению коррупционного правонарушения. Нужно упомянуть такую мысль по этому поводу эксперта А. Н. Коробкина на всероссийской научно-практической конференции «Совершенствование правовых и институциональных основ противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации», он считает, что необходимо «настроить» механизм информирования правоохранительных органов, о случаях обращения к служащим с попыткой склонения совершения коррупционных правонарушений, для пресечения коррупционных проявления, «наладить» механизм привлечения юридических лиц, предусмотренный ст. 19.28 КоАП РФ к административной ответственности коррупционных посягательств³.

А. Н. Коробкин, в свою очередь, также делал акцент на меры пресечения, которые связаны с уведомлением об обращениях с целью склонения к совершению противоправных коррупционных деяний.

3. Меры процессуального обеспечения – применяются для того, чтобы выявить и установить личность, доказать обстоятельства дела о правонарушении, чтобы создать условия, необходимые для рассмотрения дела, вынесения законного и обоснованного решения, для обеспечения

¹Буравлев Ю. М. Указ. соч. С. 57.

²Едкова Т. А. Обсуждение доктрины запретов в административном праве. 2013. N 8. С. 139.

³Шиндяпина Е.Д., Черепанова Е. В, Дымберова Э.Д., Белоусова О. В Совершенствование правовых и институциональных основ противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации // Журнал российского права. 2013. №4 (196). С. 111.

исполнения вынесенного решения¹, могут применяться в дисциплинарном порядке или в порядке, который установлен законодательством об административных правонарушениях, то есть КоАП.

Законодательство о службе в ОВД устанавливает меры, их можно отнести к мерам процессуального обеспечения, например, служебная проверка, получение объяснения в письменной форме, опрос сотрудников, истребование документов и материалов, использование технических средств документирования фактов и обстоятельств.

Высказываются требования об обязательной проверке лиц, поступающих на службу в ОВД², наделить руководителей ОВД полномочием направлять сотрудников на проверку по своему усмотрению³.

Перечень мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях установлен главой 27 КоАП РФ, их отличие в том, что их целью может быть пресечение правонарушения, их применение всегда предупреждает противоправные деяния в силу их характера и особенностей применения.

4. Меры наказания, которые также в себя включают меры дисциплинарной ответственности и административной ответственности.

4.1. Меры дисциплинарной ответственности – перечень мер дисциплинарной ответственности, поводы и этапы их применения установлены федеральными законами о видах государственной службы. Как указано в письме ДГСК МВД России от 25 марта 2014 г. № 21/19/2758, за 2013 год к дисциплинарной ответственности было привлечено 1645 сотрудников за предоставление неполных и недостоверных сведений о

¹ См.: Корнев А. П. Указ. соч. С. 208.

² Сухов Д. С. Общесоциальные меры профилактики коррупции в подразделениях ГИБДД. 2009. № 13. С. 26. В. В. Медведев предлагает данную меру внедрить в ФССП России. См.: Медведев В. В. Пути повышения эффективности деятельности по противодействию коррупции в органах государственной власти: на примере деятельности Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации / В. В. Медведев // Юридический мир. 2013. № 1. С. 25 - 28.

³ Василевич Г.А. Правовые аспекты борьбы с коррупцией в Республике Беларусь // Журнал российского права. 2012. №7 (187). С.26.

доходах, из их числа было уволено 16 человек., в 2016 году к дисциплинарной ответственности было привлечено 4578 сотрудников, уволено со службы 32¹.

Специалисты отмечают, что одним из ключевых различий дисциплинарных проступков с административными правонарушениями в том, что составы проступков не описаны настолько подробно, как составы административных правонарушений².

Дисциплинарный проступок имеет определение как нарушение требований законодательства, несоблюдение предписаний устава, должностного регламента, контракта, приказов руководителей и носит характер виновного деяния. Составы дисциплинарных проступков сформулированы обобщенно, на законодательном уровне нет связи между характером проступка и дисциплинарным взысканием, оставляя выбор меры ответственности руководителю, наделенному дисциплинарной властью.

Существует направление к более четкому представлению составов грубых дисциплинарных проступков в ч. 2 ст. 49 ФЗ № 342-ФЗ, к грубым дисциплинарным проступкам относятся, например, нахождение сотрудника на службе в состоянии опьянения во время несения службы.³

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 49 ФЗ «О службе в органах внутренних дел» грубые нарушениями дисциплины – любые факты несоблюдения запретов, установленных законодательством, за их совершение предусмотрены строгие дисциплинарные взыскания, например, перевод на нижестоящую должность.

Законодатель определил два взыскания: перевод на нижестоящую должность и увольнение, но не установил, что руководитель ограничен

¹Письмо ДГСК МВД России N 21/26/1407, ДПД МВД России N 25/1581, ФЭД МВД России N 31/4-812 от 17.02.2014 «О периодах возмещения Министерству внутренних дел Российской Федерации затрат на обучение сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации»).

² Никоноров Е. А. Институт служебной проверки в административном праве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 6.

³Батрова Т. А., Корнеева О. В. Конкуренция «Отрицательных» оснований увольнения сотрудников органов внутренних дел: алгоритм решения проблемы // Журнал российского права. 2017. №5 (245). С.80-87.

этими взысканиями. В части использования перевода на нижестоящую должность ч. 5 ст. 50 ФЗ устанавливает, что данное взыскание может быть назначено лишь за грубое нарушение, руководитель может назначить и, выговор или строгий выговор.

Положение ст. 50.1 ФЗ «О службе в органах внутренних дел» расплывчат, за, неисполнение обязанностей антикоррупционного характера, требований об устранении или урегулировании конфликта интересов вменяются дисциплинарные взыскания, согласно ч. 1 ст. 50 данного ФЗ, налагается любое из всех видов взысканий.

Сравнительный анализ положений ФЗ «О службе в органах внутренних дел» и «О противодействии коррупции» можно сказать, что они по-своему регулируют вопросы, если ФЗ «О противодействии коррупции» предусматривает безальтернативное освобождение от занимаемой должности и увольнение с государственной службы, то ФЗ «О службе в органах внутренних дел» позволяет наложить за это же деяние взыскания, как за совершение грубых дисциплинарных проступков, так и за совершение грубого дисциплинарного проступка сотрудник может быть не только уволен со службы, но и переведен на нижестоящую должность.

Еще одно противоречие имеется в п. 20 ч. 2 ст. 82 ФЗ «О службе в органах внутренних дел» в области ответственности за нарушение запретов и ограничений, установленных федеральными законами, то есть как мы видим противоречат требования п. 20 ч. 2 ст. 82 и п. 1 ч. 2 ст. 49 и ст. 50.1 ФЗ «О службе в органах внутренних дел».

Согласно п. 9 ч. 3 ст. 82 ФЗ «О службе в органах внутренних дел» с сотрудником расторгается контракт, и обязательно подлежит увольнению за совершение проступка, порочащего его честь, согласно ФЗ «О службе в органах внутренних дел» сотрудник может быть уволен, поскольку он утратил доверие, но расторжение контракта не обязательно, к утрате доверия, может привести совершение коррупционных правонарушений, например, непринятие мер для того, чтобы устранить или урегулировать конфликт

интересов – грубого нарушения служебной дисциплины. В итоге все поводы утраты доверия перекрываются ст. 50.1 федерального закона № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел» Подобная ситуация возникла из-за неупорядоченного внесения изменений в Федеральный закон № 342-ФЗ и сама по себе является коррупциогенной, поскольку позволяет правоприменителю в свободной форме применить ст. 50.1 либо ст. 82.1 федерального закона № 342-ФЗ.

Это говорит о потребности изменений отдельных статей федерального закона 342-ФЗ.

Мы предлагаем следующие изменения:

– в ч. 5 ст. 50 федерального закона № 273-ФЗ после слов «грубого нарушения служебной дисциплины» дополнить следующим «кроме коррупционного правонарушения».

Интересная идея была предложена в докторской диссертации С. Е. Чаннова, он привел мысль В. И. Крусса, который обосновывал частный, гражданский характер дисциплинарной ответственности, С. Е. Чаннов писал, что: «дисциплинарное увольнение, с точки зрения конституционного права является восстановительным». Работодатель, заключивший трудовой договор с работником, вправе ожидать от работника правомерно-дисциплинированного поведения, уволив нарушителя, работодатель «применяет дисциплинарное взыскание, «восстанавливая» тем самым свое право заключить аналогичный по содержанию договор с другим, возможно, более дисциплинированным лицом»¹. С. Е. Чаннов возразил В. И. Крассу, указывая на то, что в отношениях государственной службы дисциплинарная ответственность носит публичный характер, что отличает ее от дисциплинарной ответственности в трудовых правоотношениях. А это, по мнению С. А. Чаннова, означает, что дисциплинарная ответственность в

¹Матвеев С. П. Обеспечение социальной защиты государственных служащих в процессе применения дисциплинарной ответственности // Вестник ВИ МВД России. 2011. №2. С. 143.

государственной службе носит не восстановительный, а предупреждающий и пресекающий характер¹. По нашему мнению, дисциплинарная ответственность отличается следующим – перед кем отвечает работник, в трудовых отношениях – перед частным работодателем, а в служебных – перед государством как работодателем, этим публичность определяется.

Если смотреть на проблему с позиции В. И. Крусса, то и в государственной службе увольнение – избавление от плохого служащего, освобождение должности, восстановление права нанять на эту должность более добросовестного работника.

В то же время сам С. А. Чаннов предлагает условно делить дисциплинарные проступки на внутренние, публичные и смешанные², что не соответствует предыдущим выводам.

4.2. Меры административной ответственности – согласно КоАП административная ответственность назначается за два вида нарушений антикоррупционного законодательства.

Субъектами правонарушений, предусмотренных статьями 19.28 и 19.29 КоАП РФ, могут быть лишь юридические лица, с другой точки зрения, коррупционный характер могут носить совершаемые сотрудниками ОВД противоправные деяния, предусмотренные статьями 19.26, 19.6.1, 12.35, 14.9, 17.13 КоАП РФ, хотя статистика о привлечении сотрудников к административной ответственности по этим статьям отсутствует.

Итак, в ходе проведенного исследования мы поняли следующее:

1. Самая успешная процессуальная форма реализации мер противодействия коррупции в ОВД происходит через административные процедуры.

¹Чаннов С. Е. Указ. соч. С. 303. А. В. Сергеев также указывает, что дисциплинарные проступки служащих посягают не только на служебную дисциплину конкретного государственного служащего, но также прямо или косвенно затрагивают интересы всей государственной службы в целом. См.: Сергеев А. В. Актуальные вопросы ответственности государственных гражданских служащих по административному праву: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 105.

²Чаннов С. А. Указ. соч. С. 313.

2. Была предложена классификация административных процедур противодействия коррупции по разным основаниям.

По содержанию выделяются организационные, информационные, контрольные, внесудебные процедуры.

По субъекту можно различать процедуры, проводимые по инициативе руководителя, гражданина, сотрудника, прокурора, а также аттестационными комиссиями, отделами кадров, подразделениями, уполномоченными осуществлять оперативно-розыскную деятельность.

3. Административные процедуры противодействия коррупции можно описать как – деятельность уполномоченных субъектов административного права по осуществлению властных полномочий, осуществляемая в особой юридической форме, по итогу ее проведения принимается нормативно-правовой акт или он исполняется, реализацию обязательно нужно документально зафиксировать.

4. Нормативно-правовыми актами оформлены лишь некоторые антикоррупционные административные процедуры.

5. Административная процедура уведомления о возникновении личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов, имеет значительные минусы и противоречит требованиям ФЗ «О службе в органах внутренних дел».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования административно-правовое противодействия коррупции в органах внутренних дел можно констатировать следующее.

Для снижения высокого уровня коррупции в органах внутренних дел следует улучшать и совершенствовать теоретические и практические основы противодействия данному явлению. Так же стоит отметить, что дефиниция понятия «коррупция» в законодательстве не имеет однозначного трактования: одни авторы трактуют коррупцию перечисляя преступления коррупционного характера, другие перечисляют существенные признаки коррупции. В российском законодательстве используется смешанный подход, в который входят официальные определения и утвержденный перечень коррупционных преступлений.

Стоит отметить, официальная трактовка коррупции, данная в ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции», имеет в себе целый ряд недостатков, в том числе таких, которые законодатель признает коррупциогенными факторами (явление описывается оценочными категориями). На наш взгляд лучше отказаться от решения проблемы определения коррупции в законодательстве, так как абсолютно точного и всеохватывающего определения нет и его невозможно дать, данный вопрос не является основополагающим в решении вопроса противодействия коррупции.

Проявление коррупции в органах внутренних дел можно наблюдать в двух формах: преступление соответствующего характера с использованием служебного или должностного положения и как проступок дисциплинарного характера, имеющий проявление в несоблюдении обязанностей, нарушение запретов и ограничений, предписанных федеральным законодательством № 342-ФЗ, № 273-ФЗ, № 77-ФЗ .

Антикоррупционные нормы, указанные сотрудникам ОВД, в совокупности, состоят из запретов, ограничений и обязанностей.

Дисциплинарные проступки состоят из нарушения требований антикоррупционных стандартов, это позволяет сделать вывод, что дисциплинарная ответственность в данном случае является средством противодействия коррупции. Но при этом дисциплинарные проступки проявляются в нарушении антикоррупционных требований, как таковые не имеют коррупционного характера из-за отсутствия субъективных и объективных признаков коррупции. Большая часть подобных проступков совершается не специально, чаще носит характер неосведомленности о своих обязанностях и запретах, по легкомыслию и не носит умысла получения выгоды.

Антикоррупционные стандарты и меры дисциплинарной ответственности за их нарушения представляют из себя материальные административно-правовые средства противодействия коррупции.

Чтобы поддержать административно-правовые средства и методы противодействия коррупции нужно разработать соответствующие административные процедуры: реализации административных стандартов и дисциплинарного производства.

Мы считаем, что экспертиза нормативных правовых актов и проектов не является эффективным средством административно-правового противодействия коррупции. Коррупциогенные факторы не используются коррупционерами, что находит подтверждение в многочисленных опубликованных материалах уголовных дел. Крайне редко выявляются деяния, совершенные с использованием коррупциогенных факторов.

В правоохранительной системе имеется достаточное количество факторов, способствующих появлению и развитию коррупционных отношений. В исследовании рассмотрены и систематизированы данные факторы, на которые возможно воздействовать административно-правовыми средствами. В первую очередь это организационные факторы, которые

находящиеся в ведение административно-правового регулирования, к ним мы относим профессионализм и подготовленность кадров ОВД, постоянный контроль и отчет, наличие специальных структур осуществляющий надзор за коррупционными проявлениями и своевременное противодействие ему, гласность деятельности органов внутренних дел, а так же юрисдикционная деятельность направленная на привлечение к ответственности коррупционеров.

Элементы общей системы формируют субъекты органов противодействия коррупции в органах внутренних дел, образуя управления на общих, ведомственных, региональных и муниципальных подсистемах.

Субъекты противодействия коррупции в органах внутренних дел состоят из Министра внутренних дел Российской Федерации, Департамента государственной службы и кадров и кадровые службы и подразделения территориальных органов внутренних дел (должностных лиц кадровой службы, ответственных за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений), начальников территориальных органов, служб, подразделений, организаций системы МВД России, службы собственной безопасности МВД России, контрольно-профилактические подразделения ГИБДД МВД России, подразделения, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, комиссии по соблюдению гражданскими служащими органов внутренних дел требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов, аттестационные комиссии.

Система борьбы с коррупционными проявлениями в органах внутренних дел обладает широким спектром контролирующих, организационных, уголовно-процессуальных, административно-юрисдикционных, дисциплинарных полномочий, которые в достаточной мере способны обеспечить эффективность антикоррупционной деятельности. Исходя из различных экспертных оценок, исследований, опросов и общественного мнения можно, можно сделать вывод, что коррупционное поведение сотрудников органов внутренних дел остается на высоком уровне,

это говорит о том, что уполномоченные субъекты противодействия коррупции, сохраняют толерантное отношение к коррупционным проявлениям со стороны сотрудник ОВД, и способствуют его процветанию.

Средства борьбы с коррупцией в органах внутренних дел нуждаются в пересмотре процессуальной формы. В исследовании была предложена классификация административных процедур: по содержанию (организационные, информационные, контрольные, внесудебные), по основанию проведения (по инициативе гражданина, руководителя, прокурора), по субъектам (кадровые службы, руководители, аттестационные комиссии, подразделения, осуществляющие ОРД).

Административные средства борьбы с коррупцией являются сознательной, направленной деятельностью субъектов, обладающих властными полномочиями, административного права, осуществляющих в процессуальной форме, наделенных властью принятия правоприменительного акта или его исполнения.

Для отслеживания возможных возникновений личной заинтересованности, конфликта интересов или склонение к совершению действий коррупционной направленности в институте службы в органах внутренних дел существуют процедуры уведомления, такие как проведение служебной проверки, решение вопросов на заседании комиссии по соблюдению требований служебного поведения и решению конфликтов интересов.

Во время исследования установлено, что действующая административная процедура уведомления о возникновении личного интереса сотрудника ОВД, которая создает конфликт интересов, противоречит положению Президента РФ о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и не соответствует ФЗ № 342-ФЗ, на которые оперяется аттестационная комиссия органов внутренних дел. Исходя из этого, мы сделали вывод, что указанная административная процедура не пригодна на

практике. В исследовании предложены способы устранения недочетов, которые позволят интегрировать административную процедуру в существующий механизм противодействия коррупции

Все меры принуждения и предупреждения, пресечения, процессуального обеспечения и ответственности остаются востребованными, в виде принудительных административно-правовых средств борьбы с коррупцией в правоохранительных органах

В целях пресечения наступления последствий в виде коррупционных проявлений, в отношении всех сотрудников, не совершивших противоправные деяния, на основании юридических фактов, установленных федеральным законом, уполномоченными органами применяются средства административного предупреждения. К таким мерам относят проверку «чистоты» данных об имуществе, обязательствах, расходах и тд. граждан претендующих на службу в органах внутренних дел. С уже действующих сотрудников органов внутренних дел собирают сведения об отводах, изменении должностного положения, отстранение от исполнения служебных обязанностей.

Нужно отличать меры уголовного и административного пресечения, вторые напрямую направлены на прекращение коррупционного правонарушения. К ним относят: отвод; прекращение проведения незаконных проверок юридических лиц; аннулирование торгов до заключения контракта; требование прекратить противоправное поведение; и т.д.

В отличие от целей административных наказаний, установленных в ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, исходя из законодательства о государственной службе, дисциплинарные взыскания не имеют целей, но меры административного наказания представлены в виде мер дисциплинарной ответственности и административной ответственности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ от 2014. № 31. Ст. 4398.
- 2 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СЗ РФ от 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
- 3 Федеральный закон от 30.11.2011 N 342-ФЗ (ред. от 16.12.2019) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) //СЗ РФ. 05.12.2011. N 49 (ч. 1), ст. 7020.
- 4 Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О противодействии коррупции»// СЗ РФ ОТ 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6228.
- 5 Федеральный закон РФ «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ от 2011 г. № 7. Ст. 900.
- 6 Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 N 79-ФЗ(ред. от 16.12.2019) //СЗ РФ от 02.08.2004. N 31. ст. 3215.
- 7 Федеральный закон от 03.12.2012 N 231-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные

- должности, и иных лиц их доходам»// СЗ РФ от 10.12.2012. N 50 (часть 4). ст. 6954.
- 8 Федеральный закон от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» // СЗ РФ 2006. № 12. ст. 1231.
 - 9 Федеральный закон от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ «О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию» // СЗ РФ 2006. № 31.ч. 1, ст. 3424.
 - 10 Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» // СЗ РФ 2013, № 19, ст. 2306.
 - 11 Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // СЗ РФ 2012, № 50, ч. 4, ст. 6953.
 - 12 Федеральный закон от 5 октября 2015 г. № 285-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов» // СЗ РФ 2015. № 41. часть 2. ст. 5639.
 - 13 Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 08.06.2020) «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ 08.10.2007, N 41, ст. 4849
 - 14 Указ Президента РФ от 24.12.2009 N 1468 (ред. от 01.03.2011) «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» // СЗ РФ от 28.12.2009. N 52 (1 ч.). ст. 6536.

- 15 Указ Президента РФ от 18.02.2010 N 208 (ред. от 04.04.2014) «О некоторых мерах по реформированию Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СЗ РФ от 22.02.2010, N 8, ст. 839.
- 16 Указ Президента РФ от 01.03.2011 N 248(ред. от 24.10.2018) «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации»)//СЗ РФ от 07.03.2011, N 10, ст. 1334.
- 17 Указ Президента РФ от 05.05.2014 N 300 (ред. от 01.10.2018) «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации»// СЗ РФ от 12.05.2014. N 19. ст. 2396.
- 18 Указ Президента РФ от 21.12.2016 N 699 (ред. от 25.12.2019) «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации»// СЗ РФ от 26.12.2016, N 52 (Часть V), ст. 7614.
- 19 Указ Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы» // СЗ РФ 2018, № 27, ст. 4038.
- 20 Указ Президента РФ от 1 июля 2010 г. № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов» // СЗ РФ от 2010 года. № 27. ст. 3446
- 21 Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года. утв. Президентом РФ 28.11.2014. N Пр-2753.
- 22 Постановление Правительства РФ от 06.08.2015 N 804 (ред. от 11.09.2018) «Об утверждении Правил определения перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, и доведения этого перечня до сведения организаций,

- осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальных предпринимателей»// СЗ РФ от 17.08.2015. N 33. ст. 4835.
- 23 Приказ Генпрокуратуры России от 31.03.2008 N 53 (ред. от 05.12.2017) «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».
- 24 Приказ МВД России от 3 мая 2017 г. № 258 «Об утверждении Порядка уведомления сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России и работниками, замещающими отдельные должности в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед МВД России, о возникновении личной заинтересованности при исполнении служебных (должностных, трудовых) обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов» // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 20.03.2020).
- 25 Приказ МВД России от 19 апреля 2010 г. № 293 «Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений» // РГ РФ от 13 июля 2010 года. № 152.
- 26 Приказ МВД России от 3 мая 2017 г. № 258 «Об утверждении Порядка уведомления сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России и работниками, замещающими отдельные должности в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед МВД России, о возникновении личной заинтересованности при исполнении служебных (должностных, трудовых) обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов».

- 27 Письмо ДГСК МВД России N 21/26/1407, ДПД МВД России N 25/1581, ФЭД МВД России N 31/4-812 от 17.02.2014 «О периодах возмещения Министерству внутренних дел Российской Федерации затрат на обучение сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации»).
- 28 Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка// принят 17.12.1979 Резолюцией 34/169 на 106-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН.
- 29 Приказ ФНС России от 20 апреля 2011 г. № ММВ-7-4/277@ «Об организации уведомления государственным гражданским служащим Федеральной налоговой службы о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения», приказ Счетной палаты РФ от 5 мая 2011 г. № 121 «Об утверждении Порядка уведомления представителя нанимателя федеральными государственными гражданскими служащими аппарата Счетной палаты Российской Федерации о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов» // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 15.04.2020).
- 30 Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31 октября 2003 г. Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН); Международный кодекс поведения государственных должностных лиц (Принят 12 декабря 1996 г. Резолюцией 51/59 на 82-ом пленарном заседании 51-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «Консультант Плюс». (Дата обращения: 20.10.2018).
- 31 Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию ETS N 174 (Заклучена в г. Страсбурге 04.11.1999).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Аврутин Ю.Е., Булавин С.П., Соловей С.П. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный) /Ю. Е. Аврутин., С.П. Булавин., С.П. Соловей// М.: Проспект. 2012. С.552.
- 2 Александр Бастрыкин: 400 прокуроров, судей и следователей проходят по делам о коррупции. URL: <https://rg.ru/2017/12/07/bastrykin-rasskazal-skolko-sudej-prohodiats-po-delam-o-korrupcii.html>. (дата обращения: 14.01.2020).
- 3 Анатомия коррупции. Средний размер взятки в России за год вырос вдвое. URL: <https://aif.ru/money/corruption/1131751>. (дата обращения 12.01.2020).
- 4 Багмет, М. А. Преступность сотрудников органов внутренних дел/ М.А. Багмет // Российский следователь. 2011. № 22. С. 31 – 35.
- 5 Батрова, Т.А., Корнеева О. В. Конкуренция «Отрицательных» оснований увольнения сотрудников органов внутренних дел: алгоритм решения проблемы/ Т.А. Батрова., О.В. Корнеева // Журнал российского права. 2017. №5 (245). С.80-87.
- 6 Более 70% приговоров за взятки вынесены из-за сумм до 10 тыс. руб. URL: <https://www.rbc.ru/society/15/12/2017/5a325b469a79474e66597ffe>. (дата обращения 09.02.2020).
- 7 Буравлев, Ю. М. Проблемы правового регулирования дисциплинарного принуждения в системе государственной службы России / Ю. М. Буравлев // Юридический мир. 2008. № 10. С. 56-59.
- 8 Бывшего начальника полковника Захарченко повысили до генерал-лейтенанта. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2578611.html> (дата обращения 12.08.2013).
- 9 Василевич, Г. А. Правовые аспекты борьбы с коррупцией в Республике Беларусь / Г. А. Василевич // Журнал российского права. 2012. № 7. С. 22-26
- 10 Власенко, Н. А., Грачева С. А., Рафалюк Е. Е. Теоретический анализ правовых средств и правовых моделей противодействия коррупции / Н.

- А. Власенко, С. А. Грачева, Е. Е. Рафалюк // Журнал российского права. 2012. № 11. С. 68 – 80.
- 11 В Москве за совершение коррупционного преступления задержаны сотрудник полиции и его соучастник. URL: <https://sledcom.ru/news/item/906664/?print=1>. (дата обращения: 04.03.2020).
 - 12 В Москве бывший сотрудник полиции признан виновным в получении взятки от участников преступного сообщества. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1176378/?print=1>. (дата обращения: 14.01.2020).
 - 13 В Санкт-Петербурге состоялось расширенное заседание коллегии Следственного комитета, посвященное итогам работы за первое полугодие 2012 года. URL: <https://sledcom.ru/news/item/516364/>. (дата обращения: 01.04.2020).
 - 14 В МВД отчиталась по выявлению коррупционных преступлений. URL: <https://ria.ru/20161209/1483203757.html>. (дата обращения 15.04.2020).
 - 15 Веремейчик, А. В. Противодействие коррупции при прохождении службы в полиции / А.В. Веремейчик // Молодой ученый. 2017. № 5 (139). С. 278-282
 - 16 Вовк, В.А. Антикоррупционные административные процедуры в органах внутренних дел / В.А. Вовк // Вестник Московского университета МВД России. 2014. №2. С. 102-106.
 - 17 Волосников, С. С. Коррупция. Характеристика понятия / С. С. Волосников // Молодой ученый. 2017. № 20 (154). С. 332-334.
 - 18 Гончаренко, Г. С. Криминологическая сущность коррупционной преступности/ Г.С. Гончаренко // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2006. №3. С. 101-105.
 - 19 Дементьев, А. Н., Качушкин С. В. Институт конфликта интересов и предотвращение коррупции на государственной гражданской службе / А. Н. Дементьев, С. В. Качушкин// Государственная власть и местное

- самоуправление. 2008. № 2. Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 2011 - С. 19-24.
- 20 Дерюга, А. Н. Концептуально-прикладные основы развития административной деликтологии: автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2012. С. 60.
- 21 Егупов, В.А. Административно-правовые средства борьбы с коррупцией в российской полиции / В.А. Егупов// История, теория, практика российского права.2019. №12. С.289 – 294.
- 22 Едкова, Т. А. Обсуждение доктрины запретов в административном праве / Т. А. Едкова // Журнал российского права. 2013. N 8. С. 139.
- 23 За неполных три года за коррупцию в РФ осуждены 3 тыс. правоохранителей. Чайка. URL: <https://yandex.ru/turbo/h/ng.ru/news/665339.html>. (дата обращения: 15.03.2020).
- 24 Зарубина, Е.В. Антикоррупционный стандарт поведения сотрудников органов внутренних дел / Е.В. Зарубина // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. 2015. №19. С.138-143.
- 25 Интервью Председателя Следственного комитета «Российской газете». URL: <https://sledcom.ru/press/interview/item/1185675/?print=1> (дата обращения: 25.12.2019).
- 26 Интервью Председателя Следственного комитета Российской Федерации Александра Бастрыкина «Российской газете». URL: <https://sledcom.ru/press/interview/item/1417898/> (Дата обращения: 18.12.2019).
- 27 Ивашкина, А. В. К вопросу о классификации мер административного принуждения // Вестник КГУ. 2016. №4. С.218-221.
- 28 Исламова, Э.Р. Проблемы, возникающие при привлечении государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения/Э.Р. Исламова//Таврический научный обозреватель. 2015. №2-2. С. 44-46.

- 29 Карпов, Е.А. О некоторых вопросах противодействия коррупции в органах внутренних дел / Е.А. Карпов // Полицейская деятельность. № 4.2015. С 210-217.
- 30 Касаткина, Н. М., Тимошенко, И. Г. Контроль в сфере предотвращения конфликта интересов (§ 3 гл. 4)/ Н.М. Касаткина., И.Г. Тимошенко // Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах. Монография / Отв. ред. В. И. Лафитский, И. Г. Тимошенко. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ; Инфра-М, 2015. С. 243.
- 31 Касперович, Ю.Г. Особенности личности сотрудника ОВД, совершающего преступления коррупционной направленности / Ю.Г. Касперович // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2013. №1 (52). С. 52-55
- 32 Киршина, Е. А. Проблемы определения преступлений коррупционной направленности в законодательных и нормативных правовых источниках/ Е.А. Киршина // Вестник КРУ МВД России. 2017. №4 (38). С. 32 – 37.
- 33 Кичик, К. В. Государственный (муниципальный) заказ России. Правовые проблемы формирования, размещения и исполнения: монография / К. В. Кичик. М.: Юстицинформ, 2012. СПС КонсультантПлюс.
- 34 Козлов, Ю. М. Административное право: Учебник / Ю. М. Козлов. М., 2005. С. 554.
- 35 Колокольцев: Миф о коррупции в МВД основан на фактах. URL: <https://argumenti.ru/society/2013/02/232002> (дата обращения 12.02.2020).
- 36 Коренев, А.П. Административное право России. Часть 1. Государственное управление и административное право. Учебник. Изд. 4-е. Под ред. докт. юрид. наук, проф. А.П. Коренева. М., 2002. С. 581.

- 37 Костенников М. В., Куракин А. В. Антикоррупционные стандарты служебного поведения государственных гражданских служащих / М.В. Костенникова., А.В. Куракин // Мониторинг правоприменения. 2014. №4. С.25-34.
- 38 Кошелев, И. Н. Административно-правовой механизм противодействия коррупции и обеспечения собственной безопасности органов внутренних дел Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. С. 96.
- 39 Кудрявцев, В. Н. Популярная криминология. – М., 1998. С. 116 – 124.
- 40 Кузнецова Н. Ф. Проблема криминологической детерминации. М., 1984.
- 41 Литовка, А. Б., Трепачев, Л. А. К вопросу о противодействии коррупции в системе исполнительной власти Российской Федерации: организационно-правовой аспект / А. Б. Литовка, Л. А. Трепачев // Молодой ученый. 2018. № 4 (190). С. 141-144.
- 42 Ломакина, Л. А. Ротация государственных гражданских служащих в контексте преодоления коррупции / Л. А. Ломакина // Журнал российского права. 2013. № 4. С. 43-50.
- 43 Макаров, А.В. К вопросу о нарушении уголовного закона под влиянием изменений, происходящих в обществе // Российский следователь. М.: Юрист. 2005. № 9. С. 23-26.
- 44 Малков, В. Д. Коррупция: криминологическая характеристика, детерминанты, предупреждение / В.Д. Малков// Труды Академии управления МВД России. 2007. № 4. С. 3 – 8.
- 45 Матвеев, С. П. Обеспечение социальной защиты государственных служащих в процессе применения дисциплинарной ответственности // Вестник ВИ МВД России. 2011. №2. С. 140-146.
- 46 Маюров, Н.П., Бялт В.С. Урегулирование конфликта интересов и разрешение служебных споров в органах внутренних дел:

- административно-правовое исследование / Н.П. Маюров., В.С. Бялт // Пробелы в российском законодательстве. 2013. №6. С.258-262.
- 47 Медведев, В. В. Пути повышения эффективности деятельности по противодействию коррупции в органах государственной власти: на примере деятельности Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации / В. В. Медведев // Юридический мир. 2013. № 1. С. 25 - 28.
- 48 Никитин, С.В. Понятие и классификация административно-правовых средств противодействия коррупции в системе правоотношений службы в полиции / С.В. Никитин // Алтайский юридический вестник. № 1(17).2017. С. 71-75.
- 49 Никоноров, Е. А. Институт служебной проверки в административном праве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 29.
- 50 Нисневич, Ю. А., Томилова Е. А. Влияние мотивации на коррупционное поведение должностных лиц в системе публичной власти / Ю. А. Нисневич., Е. А. Томилова // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2016. №1. С. 25-35.
- 51 Нугманова, Э. А. Теоретические основы процессуальных и процедурных норм в административном праве / Э.А. Нугманова // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2006. №1. С.51-58.
- 52 Новости следственного комитета РФ. URL: <https://sledcom.ru/news/item/530989> (дата обращения: 04.02.2020).
- 53 Ноздрачев, А. Ф. Конфликт интересов в системе государственного и муниципального управления: проблема нормативного правового определения понятия / А. Ф. Ноздрачев // Законодательство и экономика. 2016. № 3. С. 7 – 30.
- 54 Органами прокуратуры Челябинской области продолжена работа по профилактике коррупционных правонарушений. URL: // <http://www.chelproc.ru/news/?id=19855>. дата обращения 10.06.2020).

- 55 Охотники за погонами. 65% коррупционных преступлений в Казахстане совершают те, кто с ними борется. URL: <https://centrasia.org/newsA.php?st=1019458140> (дата обращения: 15.03.2020).
- 56 Подковыров Е.А. Причины и условия злоупотребления полномочиями /Е.А. Подковыров // Вестник Московского университета МВД России. 2017. №6. С.114-123.
- 57 Попов, В. И. Актуальные проблемы борьбы с наиболее опасными проявлениями организованной преступности М., 2004. С. 382.
- 58 Пронь, И.В. Урегулирование конфликта интересов, как одно из направлений противодействия коррупции/ И.В. Пронь // Политика, экономика и инновации. 2017. №4. С.1-6.
- 59 Размер взятки в России в 2016 году вырос на 75% — до 328 тысяч рублей. URL: <https://realnoevremya.ru/news/59359-razmer-vzyatki-v-rossii-v-2016-godu-vyros-na-75-do-328-tysyach-rublej> (Дата обращения 20.03.2020).
- 60 Рогожкина, Е. А. Производство по дисциплинарным делам в органах внутренних дел Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2017. С. 30.
- 61 Родионова, Е. В. К вопросу о понятии, сущности и перспективах административного процесса / Е.В. Родионова // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2012. №2. С. 37-44.
- 62 Разъяснение о Порядке уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах склонения к коррупционным правонарушениям. URL:https://32.xn--b1aew.xn--p1ai/umvd/Protivodejstvie_korrupcii/Methodicheskie_materiali/Razjasnenie_o_Porjadke_vedomlenija_pred. (дата обращения 01.04.2020)
- 63 Смольянов, М. С. Понятие и признаки юридической процедуры / М.С. Смольянов // Труды Института государства и права РАН. 2010. №6. С.23-34.

- 64 Старилова, Ю. Н. Общее административное право: учебник под ред. Ю.Н. Старилова. Воронеж, 2007. С. 473 – 490.
- 65 Стахов, А. И. Административные регламенты публичной администрации как средство противодействия коррупции / А.И. Стахов // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №3. С. 215-219.
- 66 Степанов, Н. В. Криминологические проблемы противодействия преступлениям, связанным с политическим и религиозным экстремизмом: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 100.
- 67 Сухов, Д. С. Общесоциальные меры профилактики коррупции в подразделениях ГИБДД / Д. С. Сухов // Российский следователь. 2009. № 13. С. 25-28.
- 68 Талапина, Э.В. Комментарий к законодательству Российской Федерации о противодействии коррупции (постатейный) / Э.В. Талапина// М.: ВолтерсКлувер. 2010. С.192.
- 69 Трунцевский, Ю. В. О содержании антикоррупционного стандарта поведения государственных и муниципальных служащих/ Ю. В. Трунцевский// Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2019. №32. С.107-121
- 70 Фаткулин, С. Т. Грищенко В. А. Понятие должностных преступлений и проблемы их предупреждения / С.Т. Фаткулин., В.А. Грищенко // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2019. №3. С. 69-82.
- 71 Чумичкин, А. С. Виктимологическая профилактика преступлений, совершаемых в отношении сотрудников органов внутренних дел: дис. ...канд. юрид. наук / А.С. Чумичкин. М., 2019. С. 194.
- 72 Хабриева, Т.Я. Коррупция: природа, проявления, противодействие – М.: ИД «Юриспруденция», 2012. С. 19. Коррупция: природа, проявления, противодействие. Монография / отв. ред. академик РАН Т.Я. Хабриева. М.: ИД «Юриспруденция», 2012. С. 688.

- 73 Харатьян, М. В. Прокуратура как субъект механизма противодействия коррупции в Российской Федерации / М.В. Харатьян // Наука. Общество. Государство. 2014. №1. С.205-213.
- 74 Хахалева, Е. В., Волкова В. В. Поощрение государственных служащих - основа правового механизма противодействия коррупции / Е. В. Хахалева, В. В. Волкова // Современное право. 2016. № 12. С. 57 – 60 // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 09.01.2020).
- 75 Хорунжий, С. Н., Бекетова С. М. Правовые проблемы противодействия коррупции, связанные с ограничениями и обязанностями лиц, замещающих государственные и муниципальные должности // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 4. С. 37 – 40.
- 76 Цирин, А. М. Противодействие коррупции в Российской Федерации: проблемы правового регулирования / А. М. Цирин // Журнал российского права. 2012. № 12. С. 47 – 52.
- 77 Чалых, Т. В. Проблема конфликта интересов на государственной службе Российской Федерации // Вестник государственного и муниципального управления. 2017. №2. С.18-25
- 78 Чаннов, С. Е. Указ. соч. С. 303. А. В. Сергеев также указывает, что дисциплинарные проступки служащих посягают не только на служебную дисциплину конкретного государственного служащего, но также прямо или косвенно затрагивают интересы всей государственной службы в целом. С.105.
- 79 Шиндяпина, Е. Д., Черепанова Е. В., Дымберова Э. Д., Белоусова О. В. Совершенствование правовых и институциональных основ противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации / Е. Д. Шиндяпина, Е. В. Черепанова, Э. Д. Дымберова, О. В. Белоусова // Журнал российского права. 2013. № 4. С. 100-112.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ
И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.
- 2 Постановление Конституционного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 26 П // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 13.02.2017).
- 3 Определение Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2018 г. № 1096-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Углева Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 20.10.2018).
- 4 Решение Вахитовского районного суда г. Казань (Республика Татарстан) № 2-8357/2014 2-8357/2014~М-7209/2014 М-7209/2014 от 11 сентября 2014 г. по делу № 2-8357/2014 // Портал «Судебные и нормативные акты РФ». URL:<https://sudact.ru>. (Дата обращения: 10.06.2020).
- 5 Решение Киевского районного суда г. Симферополь (Республика Крым) № 2-251/2018 2-251/2018 (2-3556/2017;) ~ М-3427/2017 2-3556/2017 М-3427/2017 от 19 февраля 2018 г. по делу № 2-251/2018 // Портал «Судебные и нормативные акты РФ». URL:<https://sudact.ru>. (Дата обращения: 10.06.2020).
- 6 Решение. Обского городского суда (Новосибирская область) № 2-390/2014 по делу № 2-390/2014~М-301/2014 М-301/2014 от 19 июня

2014 г. // Портал «Судебные и нормативные акты РФ». URL:<https://sudact.ru>. (Дата обращения: 10.06.2020).

- 7 Решение Нижневартовского городского суда (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) № 2-2187/2019 2-2187/2019~М-1224/2019 М-1224/2019 от 27 мая 2019 г. по делу № 2-2187/2019 // Портал «Судебные и нормативные акты РФ». URL:<https://sudact.ru>. (Дата обращения: 10.06.2020).
- 8 Приговор Иркутского областного суда (Иркутская область № 2-18/2017 2-62/2016 от 16 ноября 2017 г. по делу № 2-18/2017// Портал «Судебные и нормативные акты РФ». URL:<https://sudact.ru>. (Дата обращения: 10.06.2020).