

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Теория государства и права, конституционного и
административного права»

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И ПРЕСЕЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК
И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2020.604. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры ТГиП, КиАП
_____ Т.Б.Смашникова
_____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-604
Ханнанова Диана Дамильевна
_____ 2020 г.

Нормоконтролер,
специалист по УМР
кафедры ТГиП, КиАП,
_____ Н.А.Миронова
_____ 2020 г.

Челябинск
2020

АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа «Предупреждение и пресечение административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Ю-604, 70 с., библиогр. список – 49 наим., прил. 2

Объект исследования – общественные отношения в сфере правового регулирования охраны общественного порядка и общественной безопасности. Предмет исследования – нормы административного законодательства, разделы и главы специализированной литературы, материалы правоприменительной практики и периодической печати, раскрывающие вопросы предупреждения, профилактики и пресечения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

Цель исследования – проанализировать вопросы предупреждения, профилактики и пресечения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, выявить актуальные проблемы в данной сфере, сформулировать рекомендации по их разрешению.

В рамках первой главы выпускной квалификационной работы исследованию подлежат понятие, система и законодательные основы административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность. В рамках второй главы рассматриваются организационные, правовые и иные меры, направленные на предупреждение и пресечение административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

В заключении сформулированы обобщающие выводы и рекомендации по разрешению выявленных проблем.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	6
1	АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ: ПОНЯТИЕ, СИСТЕМА, ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОСНОВЫ	9
1.1	Понятие, признаки и система административных правонарушений.....	9
1.2	Характеристика состава административных правонарушений.....	16
1.3	Особенности законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность....	27
2	ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ, ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ МЕРЫ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ, ПРОФИЛАКТИКУ И ПРЕСЕЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ	35
2.1	Общая характеристика мер по предупреждению, профилактике и пресечению правонарушений.....	35
2.2	Проблемы правового регулирования предупреждения, профилактики пресечения административных правонарушений.....	48
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	63
	ПРИЛОЖЕНИЕ.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы заключается в том, что общественный порядок и общественную безопасность можно отнести к числу важнейших ценностей государства и общества, охрана которых входит в число приоритетных задач государственной власти. Во многом, результативность противостояния государства посягательствам на общественный порядок и общественную безопасность свидетельствует не только об эффективности государства как социального института, но и об уровне цивилизованности общества.

Законодательство об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, представлено на двух уровнях – федеральное и региональное. На федеральном уровне это Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. На уровне субъектов Российской Федерации приняты и действуют законы об административных правонарушениях, кодексы об административной ответственности и др.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемам, связанным с вопросами предупреждения и пресечения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, уделяли внимание следующие ученые: Д.Н. Бахрах, И.Д. Бредихин, О.А. Дизер, И.П. Долгих, Д.В. Ирошников, А.Р. Лаврентьев, М.А. Лапина, А.В. Мелехин, С.А. Овсянников, О.М. Попович, П.В. Ремизов, А.А. Сергеева, Р.В. Сидорцов, Б.Т. Хамхоев и др.

Объект исследования – общественные отношения в сфере правового регулирования охраны общественного порядка и общественной безопасности.

Предмет исследования – нормы административного законодательства, разделы и главы специализированной литературы, материалы правоприменительной практики и периодической печати, раскрывающие

вопросы предупреждения, профилактики и пресечения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

Цель исследования – проанализировать вопросы предупреждения, профилактики пресечения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, выявить актуальные проблемы в данной сфере, сформулировать рекомендации по их разрешению.

Задачи исследования:

— рассмотреть понятие, признаки и систему административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность;

— раскрыть особенности состава административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность;

— изучить законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность;

— раскрыть общую характеристику мер по предупреждению, профилактике и пресечению правонарушений;

— выявить проблемы правового регулирования предупреждения, профилактики и пресечения административных правонарушений.

Методологическая база исследования. В процессе исследования использованы следующие методы: анализа, синтеза, обобщения, сравнительно-правовой, статистический, формально-юридический и др.

Нормативно-правовая основа настоящего исследования представлена федеральным и региональным административным законодательством об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

Эмпирическая основа настоящего исследования представлена материалами правоприменительной практики, в том числе судебной практики.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании административного законодательства об административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, а также в деятельности правоохранительных органов по предупреждению и профилактике вышеуказанных правонарушений.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами настоящего исследования и состоит из введения, основной части (двух глав, пяти параграфов), заключения, библиографического списка, приложения.

1 АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ: ПОНЯТИЕ, СИСТЕМА, ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОСНОВЫ

1.1 Понятие, признаки и система административных правонарушений

Административное правонарушение, как правовая категория, находит свое законодательное закрепление в нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Ныне действующий КоАП РФ 2001 г. стал не первым опытом российской кодификации административного законодательства об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

КоАП РСФСР, принятый в 1984 г., был первым кодифицированным нормативно-правовым актом в сфере административного права. Анализируемое определение раскрывалось в ст. 10 закона. Как следует из содержания этой статьи - виновно совершенное деяние, выраженное как в форме активного действия, так и в форме пассивного бездействия, посягающее на собственность государства, а равно на установленный в государстве порядок управления, нарушающее права и свободы человека и гражданина, совершение которого влечет административную ответственность в соответствии с нормами административного законодательства¹.

Проанализировав содержание вышеуказанного определения, выделим перечень отличительных признаков понятия «административное правонарушение»: деяние в форме активного действия или пассивного бездействия, виновность, неблагоприятное последствие в форме

¹Кивич Ю.В. Проблемы регулирования отдельных составов административных правонарушений, посягающих на общественный порядок // Вестник экономической безопасности. 2017. № 11. С. 92.

административной ответственности (по этому признаку можно провести разграничение между административным правонарушением и уголовным преступлением).

Принятие в 2001 г. ныне действующего КоАП РФ стало следующим этапом развития и становления административного законодательства. Законодательная дефиниция категории «административное правонарушение» представлена в ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ. Данное определение немного отличается от ранее действовавшего по КоАП РСФСР. Под административным правонарушением, на основании ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, понимается виновно совершенное, противоправное деяние физического лица или организации (как в форме действия, так и в форме бездействия), за совершение которого нормами федерального административного законодательства, административного законодательства субъектов РФ установлена ответственность. Исходя из содержания вышеуказанного определения можно выделить перечень отличительных признаков, раскрывающих сущность и содержание понятия «административное правонарушение»: поведенческий акт в форме активного действия или пассивного бездействия, субъектом административного правонарушения можно быть как физическое лицо, так и организация (юридическое лицо), виновный характер, противоправность, неблагоприятное последствие совершения административного правонарушения в виде административной ответственности. Отличительным признаком анализируемого определения, предусмотренного в нормах КоАП РФ 2001 г., является указание на возможность совершения административного правонарушения не только физическими лицами, как это было предусмотрено в КоАП РСФСР, но также и организациями (юридическими лицами)¹.

¹ Овсянников С.А. Проблемы реализации административного законодательства за нарушение общественного порядка // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 2. С. 71.

На основании изложенного, можно прийти к выводу о том, что институт административного правонарушения, как в нормах современного, так и в нормах советского административного законодательства является одним из его институтов.

Сравнивая законодательное определение административного правонарушения и преступления, предусмотренного в ст. 14 УК РФ, можно отметить, что законодатель при построении последнего указывает на общественную опасность, как отличительный признак преступления. Применительно к административному правонарушению такой признак не предусматривается. Применительно к административному правонарушению, преимущественно, выделяется признак общественного вреда, а не общественной опасности.

Однако, несмотря на отсутствие законодательного указания на общественную опасность, как характерный признак административного правонарушения, многие представители научного сообщества высказывают необходимость его включения в официальную дефиницию.

Административные правонарушения, также как и уголовные преступления, являются общественно опасными деяниями. Однако, как полагают многие ученые-административисты степень опасность таких правонарушений ниже, чем уголовных преступлений.

Административная ответственность, как указывают одни авторы, наступает за совершение деяний, представляющих меньшую степень опасности нежели преступления¹. Степень общественной опасности является отличительным признаком, позволяющим разграничивать административные правонарушения и уголовные преступления, у первых она ниже, у вторых, соответственно, выше. Так считают другие представители научного сообщества².

¹ Конин Н.М. Административное право: учебник. М.: Проспект, 2016. С. 325.

² Костькова О.В. Административное право: учебник. М.: Юрайт, 2017. С. 246.

Л.Л. Попов полагает, что «сущность административного правонарушения определяется его общественной опасностью. Государство, закрепляя в нормах права обязательные правила поведения, предусматривает возможность применения за их нарушение государственного принуждения. Именно общественная опасность правонарушения обуславливает ответственность за его совершение»¹.

Общественная опасность, как считают Д.М. Овсянко и Л.Л. Попов, «это не абстрактная категория, а совокупность конкретных показателей, признаков, закрепленных в нормах права и характеризующих отдельные элементы состава правонарушений и состав в целом. Эти показатели порознь или в том или ином сочетании позволяют определить степень общественной опасности деяния и отграничить административное правонарушение от преступления»².

Одной из основных угроз для безопасности государства, обеспечения правопорядка является совершение виновными лицами административных правонарушений, направленных на причинение вреда общественному порядку и общественной безопасности. По статистике административные правонарушения, посягающие на общественный порядок, в общей структуре административных правонарушений составляют свыше 30 % (2,5 млн. из 7 млн). Таким образом, данные административные правонарушения представляют угрозу для эффективного функционирования и безопасного развития всего общества, причиняют вред правам и законным интересам граждан.

В подтверждение приведем материалы из судебной практики.

Постановлением Курганского областного суда от 03 сентября 2019 г. по делу № 4А-358/2019³ постановление мирового судьи судебного участка №

¹ Попов Л.Л. Административное право Российской Федерации: учебник. М.: Приор, 2017. С. 341.

² Там же. С. 343.

³ Постановление Курганского областного суда от 03 сентября 2019 г. по делу № 4А-358/2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>.(дата обращения: 28.03.2020)

10 Катайского судебного района Курганской области от 2 апреля 2019 г., решение судьи Катайского районного суда Курганской области от 24 мая 2019 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ, в отношении Овчинникова А.И. оставлено без изменения. Как следует из материалов дела: 26 марта 2019 г. в 15:00 выявлен факт незаконного хранения по месту жительства Овчинниковым А.И. гражданского гладкоствольного огнестрельного оружия <...> №, калибра <...>мм. Срок действия выданного Овчинникову А.И. 31 августа 2018 г. разрешения серии <...> № на хранение и ношение указанного оружия и патронов к нему истек 25 марта 2019 г.

Как следует из другого примера, Постановлением Златоустовского городского суда Челябинской области от 02 июля 2019 г. по делу № 5-298/2019¹ Кулешов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ. Кулешов А.С. 01 июля 2019 года в 19-10 часов, находясь в общественном месте у дома № 20 по ул.40-летия Победы в городе Златоусте, выражался грубой нецензурной бранью, вел себя дерзко и вызывающе, на замечания не реагировал, чем выражал явное неуважение к обществу, нарушил общественный порядок.

Таким образом, исследуемые административные правонарушения причиняют значительный вред интересам государства и общества.

В качестве одной из основных задач государства, провозглашенных на конституционном уровне, является обеспечение охраны общественного порядка. Охрана общественного порядка направлена на обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина, на охрану общественных отношений.

Основным отличительным признаком административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную

¹ Постановление Златоустовского городского суда Челябинской области от 02 июля 2019 г. по делу № 5-298/2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>.(дата обращения: 28.03.2020)

безопасность, является особым объектом посягательства – общественный порядок или общественная безопасность. Данные правовые категории являются смежными. Разные группы общественных отношений образуют сущность и содержание изложенных выше категорий. Понятия «общественный порядок» и «общественная безопасность» обладают некоторыми отличительными признаками. Прежде всего, следует отметить, что в основе правового регулирования общественной безопасности находятся только законодательные нормы. При этом, нормативная основа общественного порядка представлена не только нормами законодательства, но также и социальными, моральными нормами, в том числе, нормами нравственности, формируемыми в обществе продолжительное время¹.

Административным правонарушениям, посягающим на общественный порядок и общественную безопасность, законодателем отведена глава 20 КоАП РФ.

Анализируемые административные правонарушения в своей совокупности образуют систему.

Структурными элементами данной системы выступают:

— административные правонарушения против общественного порядка (например, ст. 20.1.Мелкое хулиганство);

— административные правонарушения против общественной безопасности (например, ст. 20.5.Нарушение требований режима чрезвычайного положения);

— административные правонарушения против здоровья населения и общественной нравственности (например, ст. 20.22.Нахождение в состоянии опьянения несовершеннолетних, потребление (распитие) ими алкогольной и спиртосодержащей продукции либо потребление ими наркотических средств

¹ Попович О.М. К вопросу об объективных признаках административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 1. С. 30.

или психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ);

— административные правонарушения против установленного порядка управления (например, ст. 20.29.Производство и распространение экстремистских материалов).

Проанализировав систему административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, нами были выявлены отдельные проблемы законодательной регламентации систематизации данного вида административных правонарушений.

Так, в частности, некоторые административные правонарушения, закрепленные в главе 20 КоАП РФ направлены на другой объект посягательства. В качестве примера можно привести: появление в общественных местах в состоянии опьянения (ст. 20.21 КоАП РФ), уклонение от исполнения административного наказания (ст. 20.25 КоАП РФ).Изложенное обуславливает необходимость пересмотра местоположения вышеуказанных составов административных правонарушений в КоАП РФ.

Ст. 20.22 КоАП РФ с точки зрения юридической техники также нельзя признать совершенной. В диспозиции данной статьи закона сказано, что деяние совершается лицом, не достигшим возраста 16 лет, при этом, санкция этой статьи предусматривает наказание не для несовершеннолетнего, а для его родителей, законных представителей¹. На основании вышеизложенного, признаем целесообразным внести изменения в ст. 20.22 КоАП РФ и предусмотреть ее в следующей редакции: «Допущение родителями или иными законными представителями нахождения в состоянии опьянения несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет, либо потребление (распитие) ими алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо потребление ими наркотических средств или психотропных веществ без

¹ Ремезов П.В. Дефекты законодательства об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность // Наука. Мысль. 2017. № 3. С. 119.

назначения врача, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ». С учетом данных изменений в корректировке нуждается и наименование самой статьи.

В дополнительной законодательной регламентации нуждаются и процессуальные основания прекращения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.5 КоАП РФ. По нашему мнению, прекращение, а равно отмена режима ЧС, должны фигурировать в ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в качестве одного из оснований, наличие которого исключает наступление административной ответственности.

Итак, административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, – противоправные, виновные действия (бездействие) физического или юридического лица, причиняющие вред общественному порядку и общественной безопасности, за которые КоАП РФ или законами субъектов РФ установлена административная ответственность. Исследуемые административные правонарушения представлены в КоАП РФ в определенной системе (глава 20). Выделение этой системы имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку выстроенная в определенной последовательности и логичности, она позволяет не только вывить виды административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, но и определить родовую и видовую объекты административного правонарушения, а в ряде случаев, даже и факультативный.

1.2 Характеристика состава административных правонарушений

В научной среде система элементов, в совокупности представляющих собой совершенное административное правонарушение, признается составом административного правонарушения. Соответственно, отсутствие хотя бы

одного из данных элементов не позволяет признавать совершенное деяние в качестве административного правонарушения.

Объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона являются элементами состава административного правонарушения. Рассмотрим данные элементы состава более подробно применительно к исследуемым административным правонарушениям.

Общественные отношения, возникающие и формирующиеся в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности, а равно направленные на его поддержание, урегулированные нормами законодательства представляют собой родовый объект исследуемых правонарушений¹.

В результате совершаемых административных правонарушений против общественного порядка и общественной безопасности зачастую вред, ущерб причиняется не только вышеуказанным объектам, но также и другим объектам. Так, в частности, наряду с общественным порядком, в результате совершения мелкого хулиганства, вред причиняется также и отношениям собственности, правам и интересам граждан личного характера (неимущественного характера).

Общественная нравственность, а также честь и достоинство граждан, в том числе, собственность выступают в качестве непосредственного объекта исследуемых административных правонарушений. В некоторых случаях совершенное административное правонарушение может причинить вред порядку управления, здоровью отдельных граждан. В данном случае указанные объекты выступают в качестве дополнительных непосредственных объектов (ст. 20.4, ст. 20.32 КоАП РФ и др.).

Нами поддерживается подход ученых о том, что «без должного общественного порядка, обстановки спокойствия и стабильности в общественных местах гражданин просто не может реализовать многие из

¹ Пинчук А.П. Понятие состава административного правонарушения // Отечественная юриспруденция. 2019. № 2. С. 117.

своих субъективных прав, в частности, права, касающиеся его собственности, личной свободы и др.»¹.

Общественная безопасность, как объект административно-правовой охраны, представляет собой предусмотренное нормами действующего законодательства состояние общественных отношений, в рамках которых устраняются угрозы государству, обществу, интересам отдельных граждан, являющимся для них жизненно значимыми и важными.

Общественной безопасности может быть причинен вред в результате угроз, причинения вреда интересам общества в социальной, экономической, культурной, экологической сферах. На обеспечение охраны общественной безопасности направлены нормы КоАП РФ. Составным элементом общественной безопасности, к примеру, выступает безопасность общества в условиях введения специальных административно-правовых режимов (например, ст. 20.5, 20.19 КоАП РФ и др.)².

Общественный порядок, как отмечают отдельные авторы, например, Д.Н. Бахрах, С.А. Овсянников и др., представляет собой основанную на нормах действующего законодательства, совокупность общественных отношений, направленных на обеспечение нормальных условий как в общественной, так и в трудовой деятельности граждан, на уважение чести и достоинства граждан, на обеспечение сохранности их имущества и др.

Изложенное выше определение, на наш взгляд, нуждается в некотором дополнении. Система общественных отношений, направленных на обеспечение общественного порядка, должна позволять гражданам осуществлять, в том числе, и права, свободы, гарантированные на конституционном уровне, а не только возможности в бытовой, социальной, трудовой сферах.

¹ Попович О.М. К вопросу об объективных признаках административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 1. С. 33.

² Овсянников С.А. Проблемы реализации административного законодательства за нарушение общественного порядка // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 2. С. 71.

Следующим обязательным элементом состава административного правонарушения выступает объективная сторона.

Под объективной стороной понимается совокупность отличительных признаков, предусмотренных соответствующей статьей КоАП РФ, раскрывающих внешнее проявление совершенного административного правонарушения. Противоправное деяние, образующее объективную сторону административного правонарушения, может быть выражено как в форме активного действия, так и в форме пассивного бездействия.

По признаку, составляющему объективную сторону, рассматриваемые деликты могут быть подразделены на совершаемые:

— исключительно посредством действия. Например, действия по незаконному изготовлению, продаже и передаче пневматического оружия квалифицируются по ст. 20.10 КоАП РФ;

— исключительно посредством бездействия. Например, ст. 20.6 КоАП РФ характеризует бездействие в форме непринятия своевременных мер по защите населения и территории от чрезвычайных ситуаций;

— посредством как действия, так и бездействия. Например, охватываемое ст. 20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной безопасности может быть совершено как посредством нарушения правил, норм и стандартов пожарной безопасности, так и посредством необеспечения требований пожарной безопасности лицом, на которое соответствующая обязанность возложена. Это же можно отметить и применительно к нарушению установленных законодательством норм, регламентирующих порядок организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования (ст. 20.2 КоАП РФ).

На квалификацию деяний влияет и такой факультативный признак объективной стороны, как место совершения административного правонарушения. Так, в частности, в ч. 1 ст. 20.1, ст. 20.2.2, 20.20, 20.21 КоАП РФ названо такое место совершения административного правонарушения, как «общественное место». Это и подтверждается

материалами судебной практики. Мельгош А.А., находясь в общественном месте, совершил потребление наркотического средства - морфин, без назначения врача в общественном месте, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 20.20 КоАП РФ¹. Как следует из другого примера, Постановлением Сургутского городского суда ХМАО-Югра от 20 августа 2019 г. по делу № 5-4062/2019² Логиновская Е.А. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ. Логиновская Е.А., находясь в общественном месте, вела себя агрессивно, неадекватно, громко кричала, приставала к гражданам, хватала их за одежду, провоцировала конфликт, на замечания не реагировала, выражая явное неуважение к обществу, чем нарушила общественный порядок, то есть совершила мелкое хулиганство.

Перечень общественных мест можно составить отталкиваясь от п. 5 ч. 1 ст. 12 ФЗ от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»³, в котором законодателем названы те общественные места, в которых полиция должна обеспечивать безопасность. Однако, из этой же нормы напрямую следует, что число общественных мест названными местами не ограничивается.

Перечень общественных мест также, в частности, дан в п.п. 2-9 п. 2 ст. 16 ФЗ от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»⁴. Вместе с тем, следует оговориться, что этот перечень также, во-

¹ Постановление Майкопского городского суда Республики Адыгея от 22 августа 2019 г. по делу № 5-1390/2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>.(дата обращения: 28.03.2020)

² Постановление Сургутского городского суда ХМАО-Югра от 20 августа 2019 г. по делу № 5-4062/2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>.(дата обращения: 28.03.2020)

³ О полиции: Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 6. Ст. 1147.

⁴ О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития)

первых, неполный, а во-вторых, сформирован для целей указанного нормативного правового акта.

Кроме того, собственно дефиницию общественного места в нем законодатель не дает.

По мнению В.В. Денисенко, «общественное место – это место неколлективного общения людей, место, которое носит открытый характер для неопределенного круга лиц, место, где организовано или стихийно протекают различные социальные процессы, место, где пересекается действие различных социальных и юридических норм»¹. В судебной практике «определяющим условием при определении отношения места совершения правонарушения к общественному является его доступность для посещения гражданами». При этом, в частности, уже не по нормам КоАП РФ, а как уголовно наказуемое хулиганство «карается» противоправное деяние, совершенное на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

По мнению О.В. Костьковой, «грубое нарушение общественного порядка, выраженное в явном неуважении к обществу, совершенное на транспорте общего пользования, применительно к положениям п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ «Хулиганство» должно признаваться преступным лишь с момента начала движения транспортного средства до момента его остановки»². Общественные места имеются во всех более или менее крупных населенных пунктах, местах компактного проживания людей. Причем, есть основания считать, что чем крупнее населенный пункт, тем большее число общественных мест в нем имеется и тем большую потенциальную угрозу могут нести посягающие на общественный порядок правонарушения.

алкогольной продукции: Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 34. Ст. 2231.

¹ Денисенко В.В. Детерминизм категорий «Общественный порядок» и «Общественное место» // Философия права. 2017. № 10. С. 167.

² Костькова О.В. Административное право: учебник. М.: Юрайт, 2017. С. 299.

Очевидно, мелкое хулиганство, совершенное на окраине небольшой деревни, будет представлять меньшую угрозу, чем аналогичное деяние, имеющее место в центре мегаполиса, например, на центральной площади крупного областного центра. Не случайно, ученые считают значимыми следующие классификации общественных мест: «постоянные (доступ в которые открыт в любое время: улицы, площади, скверы, дворы домов и др.), периодические (как правило, помещения, предназначенные для обслуживания населения в определенные часы: предприятия торговли, общественный транспорт, социально-культурные учреждения и др.), а также эпизодические, в которых общение людей носит непостоянный характер»¹.

Еще одна важная черта объективной стороны рассматриваемых административных правонарушений заключается в том, что подавляющая часть составов правонарушений гл. 20 КоАП РФ сконструирована с использованием бланкетного приема юридической техники, с отсылкой к другим нормам (статьям) законодательства.

А.В. Гусев считает бланкетность статей гл. 20 КоАП РФ серьезным недостатком, затрудняющим квалификацию административных правонарушений и содержащим в себе коррупционные риски. Как отмечается в научной среде, «неоднородность и множественность нормативных актов, регулирующих общественные отношения в сфере общественного порядка и общественной безопасности, порождают на практике многочисленные коллизии»².

С одной стороны, можно согласиться с тем, что диспозиции статей административно-деликтного законодательства должны быть, по возможности, максимально конкретизированными. С другой, – нецелесообразно повторно переписывать в тексте статей КоАП РФ

¹ Ремезов П.В. Дефекты законодательства об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность // Наука. Мысль. 2017. № 3. С. 121.

² Гусев А.В. Перспективы совершенствования законодательства об административных правонарушениях в контексте совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов / А.В. Гусев // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 3. С. 8.

положения, содержащиеся в иных федеральных законах, технических регламентах и специальных правилах. Во-первых, это может привести к излишнему увеличению диспозиций соответствующих статей. Во-вторых, в случае необходимости внесения изменений и дополнений в соответствующие федеральные законы, технические регламенты и специальные правила, корректировки будут подлежать и эти акты, и статьи гл. 20 КоАП РФ.

Субъектом административных правонарушений, в соответствии с требованиями КоАП РФ, могут быть как физические (в том числе, должностные лица), так и юридические лица. Для физических лиц законодателем установлено возрастное ограничение. В соответствии с ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста 16 лет. Юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ).

Некоторые административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, могут быть совершены только физическими лицами. Например, появление в общественных местах в состоянии опьянения (ст. 20.21 КоАП РФ). Значительная часть исследуемых административных правонарушений могут быть совершены как физическими лицами, в том числе, должностными лицами, так и юридическими лицами. Например, нарушение требований пожарной безопасности (ст. 20.4 КоАП РФ), организация массового одновременного пребывания и (или) передвижения граждан в общественных местах, повлекших нарушение общественного порядка (ст. 20.2.2 КоАП РФ).

Некоторые рассматриваемые административные правонарушения могут быть совершены только должностными лицами и юридическими лицами. Например, невыполнение требований норм и правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций (ст. 20.6 КоАП РФ).

Субъективная сторона административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, характеризует психическое отношение виновного лица к совершенному деянию и к возникшим в результате него последствиям¹.

Вина является основным признаком субъективной стороны административных правонарушений. Вина раскрывает психическое отношение лица к совершенному правонарушению.

В соответствии со ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, преимущественно совершаются с умышленной формой вины. Неосторожная форма вины характерна только для отдельных исследуемых правонарушений. Например, нарушение требований пожарной безопасности (ст. 20.4 КоАП РФ) совершается с неосторожной формой вины. В подтверждение приведем пример из судебной практики.

¹Букша Н.Ю. Субъективная сторона административного правонарушения // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 2. С. 186.

Решением Усть-Катавского городского суда Челябинской области от 17 сентября 2019 г. по делу № 12-36/2019¹ постановление по делу об административном правонарушении от 30 июля 2019 г., вынесенное начальником отделения ФГПН Специального управления ФПС №10 МЧС России - заместителем главного государственного инспектора ФГКУ «Специальное управление ФПС №10 МЧС России» по пожарному надзору ФИО11. о привлечении Шекунова Сергея Александровича к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.20.4 КоАП РФ оставлено без изменения. Как следует из материалов дела, 30 июля 2019г. ФИО1 постановлением начальника отделения ФГПН Специального управления ФПС № МСЧ России- заместителя главного государственного инспектора ФГКУ «Специальное управление ФПС № МСЧ России» по пожарному надзору ФИО5 подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 6000 рублей. Приказом начальника управления по персоналу, социальным вопросам и связям с общественностью «Усть-Катавский вагоностроительный завод им. С.М. Кирова»-филиала АО «ГКНПЦ им. ФИО4» от 20 мая 2019 года №/к на период ежегодного отпуска начальника отдела № ФИО6 исполнение обязанностей с 20 мая 2019 года по 20 июня 2019 года возложено на заместителя начальника отдела № Шекунова С.А. (л.д.32). Согласно решению прокурора ЗАТО г. Трёхгорный от 23 мая 2019 года о проведении проверки в «УКВЗ им. С.М.Кирова» - филиала АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» в период с 24 мая по 20 июня 2019 года проведена проверка соблюдения требований пожарной безопасности (л.д.16). Из акта проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица, индивидуального предпринимателя № от 20 июня 2019 года (л.д.17-19) следует, что в период с

¹ Решение Усть-Катавского городского суда Челябинской области от 17 сентября 2019 г. по делу № 12-36/2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>.(дата обращения: 13.04.2020)

27 мая 2019 года по 20 июня 2019 года проведена проверка в отношении «УКВЗ им. С.М.Кирова»-филиала АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева», в ходе которой в здании инв. № (отдел №) установлено, что не определены нормы хранения легковоспламеняющихся жидкостей в помещении кладовой ЛВЖ (п.334 ППР в РФ), не обеспечено заполнение проёма противопожарной преградой в соответствующим пределом огнестойкости (противопожарной дверью), отделяющей помещение кладовой ЛВЖ взрывопожароопасной категории от производственных помещений пожароопасной категории (п. 5.14,7.4 СНИП 21-01-97, табл 23 ч. 1,2 ст. 88, ст. 59 ФЗ от 22.08.2008 № 123-ФЗ, п. 4.17 СП 4.13130.2013), не оборудовано автоматической пожарной сигнализацией помещение кладовой ЛВЖ (п. 61 ППР в РФ, табл.3 п.14 приложение к НПБ 110-03, ч. 1 ст. 91, ч. 1,10 ст. 83 ФЗ от 22.08.2008 №123-ФЗ, табл.А3 п.А10 приложение А СП 5.13130.2009), допущено проведение работ, связанных с применением легковоспламеняющейся жидкости в помещении инструментальной кладовой без вытяжного шкафа или вытяжного зонта (п. 80.2 ППР в РФ), допущена эксплуатация светильников со снятыми колпаками (рассеивателями), предусмотренным конструкцией светильников в помещениях гардеробов и кладовой манометров (пп «в» п.42 ППР в РФ) и др.

Итак, состав административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, включает в себя совокупность следующих элементов: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Родовым объектом анализируемых правонарушений следует признать урегулированные нормативными правовыми актами общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением и поддержанием общественного порядка и общественной безопасности. Непосредственным объектом посягательства являются общественная нравственность, честь и достоинство граждан, собственность. Дополнительным непосредственным объектом может выступать установленный порядок управления, здоровье граждан и др. Противоправное

деяние, образующее объективную сторону исследуемого административного правонарушения, может быть выражено как в форме активного действия, так и в форме пассивного бездействия. На квалификацию деяний влияет и такой факультативный признак объективной стороны, как место совершения административного правонарушения. Субъектом административных правонарушений, в соответствии с требованиями КоАП РФ, могут быть как физические (в том числе, должностные лица), так и юридические лица. Субъективная сторона административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, характеризует психическое отношение виновного лица к совершенному деянию и к возникшим в результате него последствиям. Формы вины: умысел и неосторожность.

1.3 Особенности законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность

Законодательство об административных правонарушениях находится в совместном ведении РФ и субъектов РФ. Данное положение предусмотрено Конституцией РФ в п. «к» ч. 1 ст. 72¹.

В соответствии со ст. 1.3 КоАП РФ к ведению РФ в области законодательства об административных правонарушениях относится установление:

- 1) общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях;
- 2) перечня видов административных наказаний и правил их применения;

¹ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 25.12.1993. № 237.

3) административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ;

4) порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;

5) порядка исполнения постановлений о назначении административных наказаний.

На основании ст. 1.3.1 КоАП РФ к ведению субъектов РФ в области законодательства об административных правонарушениях относится установление законами субъектов РФ об административных правонарушениях административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Согласно ст. 1.1 КоАП РФ законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов РФ об административных правонарушениях.

КоАП РФ основывается на Конституции РФ, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах РФ. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, то применяются правила международного договора.

Федеральное законодательство об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, представлено главой 20 КоАП РФ (ст. 20.1 – 20.35), включающей 38 видов исследуемых правонарушений.

На региональном уровне законодательство об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную

безопасность, представлено законами субъектов РФ, кодексами субъектов РФ об административных правонарушениях.

На территории Челябинской области действует Закон Челябинской области «Об административных правонарушениях в Челябинской области» от 02 июня 2010 г. № 584-ЗО¹. Так, нормами вышеуказанного закона предусмотрена административная ответственность за совершение следующих правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность: нарушение покоя граждан и тишины (ст. 13), приставание с целью попрошайничества (ст. 13-2).

В соответствии со ст. 13 Закона Челябинской области «Об административных правонарушениях в Челябинской области» от 02 июня 2010 г. № 584-ЗО совершение действий, нарушающих покой граждан и тишину в рабочие дни в период времени с 22 до 6 часов, а в выходные (субботу и воскресенье) и нерабочие праздничные дни - с 23 до 8 часов, выразившихся в: использовании телевизоров, радиоприемников, магнитофонов и других звуковоспроизводящих устройств, а также устройств звукоусиления, в том числе установленных на транспортных средствах, объектах мелкорозничной торговли (киосках, павильонах, лотках), повлекшем нарушение покоя граждан и тишины; действиях, сопровождающихся звуками (игре на музыкальных инструментах, крике, свисте, пении и др.), повлекших нарушение покоя граждан и тишины; непринятии мер по отключению звуковой охранной сигнализации автомобилей, а также действиях, совершаемых в процессе эксплуатации транспортных средств, повлекших нарушение покоя граждан и тишины; использовании пиротехнических средств, повлекшем нарушение покоя граждан и тишины; проведении ремонтных, строительных, разгрузочно-погрузочных работ, повлекшем нарушение покоя граждан и тишины, - влечет

¹ Закон Челябинской области «Об административных правонарушениях в Челябинской области» от 02 июня 2010 г. № 584-ЗО. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/895256000> (дата обращения: 28.03.2020)

наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до ста тысяч рублей.

Согласно ст. 13-2 вышеуказанного закона приставание в общественных местах с целью попрошайничества, выразившееся в совершении действий в отношении других лиц против их воли (преграждение пути следования, хватание за руки, одежду или другие личные вещи, навязчивая демонстрация надписей или предметов), - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей.

С точки зрения систематизации и обобщения более совершенным является одноименный закон Свердловской области. Данный нормативно-правовой акт сформирован по принципу КоАП РФ, отдельные виды административных правонарушений систематизированы и обобщены в зависимости от объекта посягательства на главы. В частности, глава 8 Закона Свердловской области от 14 июня 2005 г. № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях Свердловской области»¹ отведена административным правонарушениям, посягающим на общественный порядок и общественную безопасность. В числе видов исследуемых административных правонарушений закон выделяет: совершение действий, нарушающих тишину и покой граждан (ст. 37), неисполнение требований правового акта Губернатора Свердловской области, принятого для реализации решения антитеррористической комиссии в Свердловской области (ст. 37-1), нарушение порядка осуществления деятельности по обращению с собаками без владельцев (ст. 38-1), Нарушение общественной безопасности, выразившееся в неисполнении обязанности по недопущению нахождения

¹ Закон Свердловской области «Об административных правонарушениях Свердловской области» от 14 июня 2005 г. № 52-ОЗ. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/802029326> (дата обращения: 28.03.2020)

детей (лиц, не достигших возраста 18 лет) в местах, нахождение в которых может причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию (ст. 39), Нарушение общественной безопасности, выразившееся в неисполнении обязанности по недопущению нахождения детей, не достигших возраста 16 лет, в ночное время в общественных местах без сопровождения родителей (лиц, их заменяющих) или лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей (ст. 39-1), нарушение общественной безопасности, выразившееся в несоблюдении требований к обеспечению мер по содействию развитию детей и предупреждению причинения им вреда (ст. 39-2), приставание к гражданам (ст. 41) и др.

На территории Курганской области действует Закон Курганской области от 20 ноября 1995 г. № 25 «Об административных правонарушениях на территории Курганской области»¹. Данный закон предусматривает следующие виды административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность: совершение действий, нарушающих тишину и покой граждан (ст. 1), допущение нахождения несовершеннолетнего на объектах (на территориях, в помещениях) юридических лиц или граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и в общественных местах в ночное время без сопровождения (ст. 1.1) и др.

В Пермском крае принят и действует Закон Пермского края от 06 апреля 2015 г. № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае»². Глава 7 закона отведена административным правонарушениям, посягающим на общественный порядок и общественную безопасность. Региональным законодателем выделены следующие виды

¹ Закон Курганской области «Об административных правонарушениях на территории Курганской области» от 20 ноября 1995 г. № 25. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/804991313> (дата обращения: 28.03.2020)

² Закон Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» от 06 апреля 2015 г. № 460-ПК. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/424089842> (дата обращения: 28.03.2020)

исследуемых административных правонарушений: нарушение правил охраны жизни людей на воде и правил пользования водными объектами, расположенными на территории Пермского края, для плавания на маломерных судах (ст. 7.1), нарушение тишины и покоя граждан в ночное время (ст. 7.2), неисполнение установленных законом Пермского края мер по предупреждению причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию (ст. 7.3), неисполнение требований нормативных правовых актов Пермского края, нормативных правовых актов органов местного самоуправления Пермского края по выжиганию растительности, горючих материалов и мусора (ст. 7.5), нарушение установленного органами местного самоуправления порядка обеспечения безопасности при организации и проведении культурных и досуговых мероприятий (ст. 7.6), неисполнение постановлений комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав (ст. 7.7), бытовое дебоширство (ст. 7.8), нарушение запрета на осуществление розничной продажи несовершеннолетним электронных систем доставки никотина, жидкостей для них и никотиносодержащих смесей (ст. 7.9).

На территории отдельных субъектов РФ разработаны и приняты систематизированные и кодифицированные административные нормативно-правовые акты – кодексы субъектов РФ об административных правонарушениях: Калининградская область, Московская область, Ульяновская область, Омская область, Ростовская область, Вологодская область, Нижегородская область, Костромская область, Тюменская область и др.

В Тюменской области действует Кодекс Тюменской области об административной ответственности от 27 декабря 2007 г. № 55¹. Административным правонарушениям, посягающим на общественный

¹ Кодекс Тюменской области об административной ответственности от 27 декабря 2007 г. № 55. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/450257147> (дата обращения: 28.03.2020)

порядок и общественную безопасность, в данном законе отведена глава 1, предусматривающая следующие виды административных правонарушений: нарушение тишины и покоя граждан (ст. 1.1), нанесение надписей, изображений, противоречащих общим принципам морали и нравственности (ст. 1.10), размещение объявлений об оказании сексуальных услуг, а равно объявлений, смысл которых подразумевает оказание сексуальных услуг, на зданиях, сооружениях, транспортных средствах и иных объектах (ст. 1.14), отправление естественных надобностей человека в подъездах жилых домов и в иных не отведенных для этого общественных местах (ст. 1.15), допуск (или нахождение) несовершеннолетних в места, нахождение в которых может причинить вред их здоровью, физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию (ст. 1.16), надругательство над гербом Тюменской области или флагом Тюменской области, а также символами муниципальных образований Тюменской области (ст. 1.18), изготовление без использования этилового спирта с целью сбыта, сбыт продуктов самогонварения (ст. 1.19).

На территории Московской области принят и действует Закон Московской области от 04 мая 2016 г. № 37/2016-ЗО «Кодекс Московской области об административных правонарушениях»¹. Глава 3 данного кодекса отведена административным правонарушениям, посягающим на общественный порядок и общественную безопасность, в ней содержатся следующие виды правонарушений: нарушение тишины и покоя граждан (ст. 3.1), выгул животных с нарушением установленного порядка (ст. 3.2), Приставание к гражданам в общественных местах (ст. 3.3), несоблюдение ограничений, направленных на обеспечение общественного порядка, защиты здоровья, нравственности, прав и законных интересов жителей Московской

¹ Закон Московской области «Кодекс Московской области об административных правонарушениях» от 04 мая 2016 г. № 37/2016-ЗО. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/456005029> (дата обращения: 28.03.2020)

области, в том числе предупреждение причинения вреда здоровью несовершеннолетних и их развитию (ст. 3.4).

Итак, законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов РФ об административных правонарушениях. Федеральное законодательство об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, представлено главой 20 КоАП РФ (ст. 20.1 – 20.35), включающей 38 видов исследуемых правонарушений. На региональном уровне законодательство об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, представлено законами субъектов РФ, кодексами субъектов РФ об административных правонарушениях. На территории Челябинской области действует Закон Челябинской области «Об административных правонарушениях в Челябинской области» от 02 июня 2010 г. № 584-ЗО, который содержит статьи об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность: нарушение покоя граждан и тишины (ст. 13), приставание с целью попрошайничества (ст. 13-2).

2 ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ, ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ МЕРЫ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ, ПРОФИЛАКТИКУ И ПРЕСЕЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

2.1 Общая характеристика мер по предупреждению, профилактике и пресечению правонарушений

Предупреждение и профилактика правонарушений является одним из основных направлений деятельности правоохранительных органов.

На протяжении длительного времени понятие «профилактика правонарушений» в большей степени носило доктринальный характер. Законодательная дефиниция данной категории раскрывалась только применительно к несовершеннолетним – в ФЗ от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»¹. Однако, с принятием ФЗ от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»² было утверждено и единое, универсальное определение категории «профилактика правонарушений», под которой понимается «совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения».

¹ Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ // Российская газета. 1999. 30 июня.

² Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 42. Ст. 2231.

Предупреждение и профилактика административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, осуществляется посредством реализации комплекса мер организационного и правового характера.

В деятельности по предупреждению вышеуказанных правонарушений участвуют, прежде всего, правоохранительные органы. Именно органы внутренних дел привлекают виновных лиц к административной ответственности за совершение административных правонарушений. Суды также являются одним из субъектов предупреждения административных правонарушений. Судами рассматриваются многие категории дел об административных правонарушениях. Соответственно, привлечение виновных лиц к административной ответственности является одной из мер по предупреждению повторного совершения административных правонарушений или преступлений¹.

В системе органов внутренних дел следует выделить службу участковых уполномоченных полиции. Именно ими выявляется значительный массив, совершаемых административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность. Участковые уполномоченные полиции в рамках своих полномочий осуществляют индивидуальную профилактическую работу на территории административного участка. В компетенцию участковых уполномоченных полиции, в соответствии с п. 9 ч. 2 ст. 23.3 КоАП РФ, входит рассмотрение следующих дел об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность: мелкое хулиганство (ч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ), потребление (распитие) алкогольной продукции в запрещенных местах либо потребление наркотических средств или психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ в общественных местах (ч. 1, 2 ст.

¹ Шапошников В.Л. Профилактика правонарушений как форма участия граждан в охране общественного порядка // Проблемы правоохранительной деятельности. 2018. № 2. С. 11.

20.20 КоАП РФ), появление в общественных местах в состоянии опьянения (ст. 20.21 КоАП РФ).

В целом, в масштабах страны основная часть профилактической работы, направленной на предупреждение преступлений и правонарушений, которые посягают на общественный порядок и общественную безопасность, также выполняется именно участковыми уполномоченными полиции. Это отмечается, например, в годовом отчете о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» за 2018 г.¹

Повышение уровня обеспечения общественного порядка и общественной безопасности достигается, в том числе, с помощью осуществления участковыми уполномоченными полиции индивидуальной профилактической работы.

В соответствии с п. 33 Приказа МВД России от 29 марта 2019 г. № 205² индивидуальная профилактическая работа проводится участковыми уполномоченными полиции со следующими категориями лиц:

- в отношении которых установлен административный надзор;
- освобожденными из мест лишения свободы и имеющими непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления; преступления при рецидиве преступлений; двух и более преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ст. 228.3, ч. 1 ст. 231, ч. 1 ст. 234.1 УК РФ; умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего;
- допускающими правонарушения в семейно-бытовой сфере;

¹ Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» от 15 апреля 2014 г. № 345 // СЗ РФ. 2014. № 15. Ст. 2311.

² Приказ МВД России «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» от 29 марта 2019 г. № 205 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72188134/> (дата обращения: 07.05.2020)

— больными наркоманией, состоящими на учете в медицинской организации, которым в течение года два и более раза назначено административное наказание за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.8, 6.9, 6.9.1, ч. 2 и 3 ст. 20.20 КоАП РФ;

— совершившими административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, при проведении общественно-политических или спортивно-массовых мероприятий.

Основанием для проведения индивидуальной профилактической работы в отношении лиц, совершивших административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, является информация подразделения по организации охраны общественного порядка, а также должностного лица территориального органа, на которого возложены обязанности по организации охраны общественного порядка и общественной безопасности при проведении общественно-политических и спортивно-массовых мероприятий. Участковые уполномоченные полиции посещают лиц, совершивших административное правонарушение, по месту их жительства или пребывания не реже 1 раза в квартал. Индивидуальная профилактическая работа с лицами, совершившими административное правонарушение, проводится в срок, в течение которого в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию. Совершение повторного аналогичного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность при проведении общественно-политических или спортивно-массовых мероприятий, является основанием для продления индивидуальной профилактической работы в порядке, определенном абз. «б», «в» п.п. 33.6 Приказа МВД России от 29 марта 2019 г. № 205.

Согласно отчету о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» за 2018 г., участковыми уполномоченными

полиции в 2018 г. реализованы профилактические мероприятия в отношении 603,3 тысяч лиц, которые состоят на профилактическом учете, в том числе тех, которые:

— совершили административные правонарушения, посягающие на общественный порядок или безопасность при проведении общественно-политических и других общественно значимых публичных мероприятий;

— входят в неформальные молодежные объединения противоправной направленности и совершали административное правонарушение против общественного порядка либо общественной безопасности;

— были освобождены из мест лишения свободы, имеют неснятую судимость за совершение тяжких, особо тяжких преступлений (158 тысяч лиц);

— больны алкоголизмом (107,4 тысяч) или наркоманией (71,8 тысяч) и представляют опасность для окружающих¹.

Таким образом, проведение индивидуальной профилактической работы является одной из наиболее эффективных мер, направленных на предупреждение административных правонарушений.

В ходе проведения профилактической работы правоохранные органы взаимодействуют между собой, привлекают к данной деятельности другие государственные органы и организации, институты гражданского общества, население.

Значительную часть административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, совершают лица, не достигшие возраста 18 лет. Прежде всего, это касается следующих составов административных правонарушений: мелкое хулиганство, нахождение в состоянии опьянения несовершеннолетних, потребление (распитие) ими алкогольной и спиртосодержащей продукции либо потребление ими наркотических средств или психотропных веществ, новых

¹ Елагин А.Г. Участковый уполномоченный полиции и правосознание граждан // Труды Академии Управления МВД России. 2018. № 1. С. 127.

потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ¹. Так, к примеру, в Октябрьский районный суд г. Барнаула Алтайского края с административным иском заявлением к Ивановой Н.Е. обратилось УМВД Росси по г. Барнаулу о помещении Иванова С.В. в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей ГУ МВД России по Алтайскому краю². Как следует из материалов дела: несовершеннолетний Иванов С.В., находясь около остановки «Поворот», причинил легкий вред здоровью несовершеннолетнему Болотину К.А., 2003 г.р. По данному факту ОП по Октябрьскому району УМВД России по г. Барнаулу в отношении Иванова С.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 115 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, 144, 145, 148 УПК РФ, ч. 2 ст. 20 УК РФ. Иванов С.В. состоит на профилактическом учете в ОДН ОП по Октябрьскому району УМВД России по г. Барнаулу за совершение правонарушения до достижения возраста, с которого наступает административная ответственность, а именно около 16 час 00 мин. Иванов С.В. из магазина «Холидей», взял бутылку пива «Туборг грин», пирожное «Молочный ломтик», «Киндер сюрприз» 2 шт., спрятав все под футболку, направился к выходу, прошел мимо кассовой зоны, не оплатив. Бутылку пива «Туборг грин» распил в общественном месте на стадионе поселка «Восточный» вместе с несовершеннолетними друзьями. По данному факту вынесено постановление о признании Ивановой Н.Е. виновной в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ст. 20.22 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 1500 руб. В настоящее время Иванов С.В. проживает в неполной семье с опекуном Ивановой Надеждой Евгеньевной, и сестрой Ивановой А.В., которая также состоит на профилактическом учете

¹ Барышников М.В. К вопросу профилактики административных правонарушений, совершаемых несовершеннолетними // Вестник Орловского юридического института МВД России. 2020. № 2. С. 65.

² Решение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 05 сентября 2019 г. по делу № 2А-2705/2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>. (дата обращения: 07.05.2020)

в ОДН ОП по Октябрьскому району УМВД России по г. Барнаулу. Родители Иванова С.В. лишены родительских прав, ранее неоднократно судимы, ведут антиобщественный образ жизни, жизнью сына не интересуются, участия в воспитании не принимают. Опекун подростка – Иванова Н.Е. ненадлежащим образом контролирует поведение и образ жизни несовершеннолетнего внука, который полностью вышел из-под контроля, авторитетом для него не является, подросток привык к вседозволенности и низким требованиям со стороны бабушки. Судом удовлетворено административное исковое заявление.

Индивидуальную профилактическую работу с несовершеннолетними правонарушителями осуществляют инспекторы по делам несовершеннолетних.

В настоящее время одной из главных проблем профилактики является совершение административных правонарушений несовершеннолетними, так как данные противоправные действия отличаются динамичностью. Если подросток встал на путь нарушения закона, то он трудно поддается исправлению и перевоспитанию, в дальнейшем при переходе во взрослую жизнь, скорее вступает в стадию совершения преступлений, в образ сегмента взрослой преступности. Соответственно, лица, не достигшие совершеннолетия, совершают правонарушения в связи с отсутствием надежной правовой защиты в контексте жестокого обращения в семье и в образовательных учреждениях¹.

Стоит отметить, что причинами совершения несовершеннолетними правонарушений является совокупность факторов, таких как социальная жизнь общества, мотивация поведения и психологические особенности несовершеннолетних, а также бродяжничество, беспризорность и попрошайничество, что является упущением воспитания со стороны

¹ Барышников М.В. К вопросу профилактики административных правонарушений, совершаемых несовершеннолетними // Вестник Орловского юридического института МВД России. 2020. № 2. С. 67.

родителей или законных представителей несовершеннолетних. В молодежной среде динамичны негативные процессы, асоциальные явления в подростковом сегменте имеют место быть, что говорит нам о необходимости формирования парадигмы превенции правонарушений среди несовершеннолетних в России.

Кроме того, одной из ключевых причин, порождающих противоправное поведение несовершеннолетних, является их беспризорность, бродяжничество и как следствие попрошайничество. Несмотря на принимаемые меры по профилактике данных асоциальных явлений в подростковом сегменте, состояние и динамика административных и иных правонарушений несовершеннолетних дают основание сделать вывод о ранее невиданных негативных процессах, протекающих в молодежной среде, и необходимости формирования новой парадигмы превенции правонарушений несовершеннолетних в РФ¹.

Один из возможных способов решения проблемы, связанной с совершением административных правонарушений несовершеннолетними – проведение индивидуальной профилактической работы инспекторами по делам несовершеннолетних территориальных органов МВД России.

Под индивидуальной профилактической работой понимается деятельность по своевременному выявлению несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении, а также по их социально-педагогической реабилитации и (или) предупреждению совершения ими правонарушений и антиобщественных действий.

Соответственно сотрудники подразделений по делам несовершеннолетних в целях предупреждения правонарушений используют различные методы, в том числе проведение беседы с несовершеннолетним или его родителями, а также применение к ним мер административного

¹ Горбань Д.В. Проблемные вопросы деятельности субъектов профилактики правонарушений и пути их решения // Человек: преступление и наказание. 2019. № 4. С. 490.

воздействия – составление протокола об административных правонарушениях, постановка на профилактический учет в ПДН. Причем, если несовершеннолетнему лицу уже исполнилось 16 лет, то протокол составляется непосредственно на правонарушителя (в соответствии со ст. 2.3 КоАП РФ), если нет – то протокол составляется на законного представителя нарушителя).

В случае составления протоколов об административном правонарушении в отношении несовершеннолетнего или его родителей, материал проверки собирает инспектор по делам несовершеннолетних и передает его в Комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации.

Решение по данному административному материалу принимает Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав (в соответствии со ст. 23.2 КоАП РФ), представители которой могут, также как и инспекторы ПДН, поставить подростка на учет и проводить с ним профилактическую работу совместно с инспекторами по делам несовершеннолетних¹.

В соответствии с ФЗ от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», для предотвращения совершения административных правонарушений проводится длительная профилактическая работа. Инспекторы ПДН проводят свою работу не только согласно указанного Федерального закона, но и в соответствии с Приказом МВД России от 15 октября 2013 г. № 845 «Об утверждении инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации»².

¹ Барышников М.В. К вопросу профилактики административных правонарушений, совершаемых несовершеннолетними // Вестник Орловского юридического института МВД России. 2020. № 2. С. 68.

² Приказ МВД России «Об утверждении инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации» от 15 октября 2013 г. № 845 // Российская газета. 2013. 20 октября.

Вместе с общей и индивидуальной профилактической работой, осуществляемой подразделением по делам несовершеннолетних, существенное значение в деле профилактики правонарушений подростков играет и специальная профилактика, которая зачастую направлена на предупреждение отдельных видов противоправного поведения личности и на защиту ее от негативного влияния окружающей среды. При этом, сотрудники подразделений по делам несовершеннолетних, осуществляющие данные профилактические мероприятия, должны вести их учет, собирая информацию и отражая ее в накопительных делах.

Кроме этого, работа по предотвращению административных правонарушений должна проводиться и в учебных заведениях со стороны педагогов. Социально-педагогическая система играет большую роль в воспитании детей в учебных заведениях, так как именно учителя каждый день находятся во взаимодействии с учениками. Именно из школы может поступить «тревожный сигнал» о противоправном поведении несовершеннолетнего. Такой «сигнал» важен, так как он позволяет вовремя отреагировать и принять меры по профилактике правонарушений инспектором по делам несовершеннолетних¹.

Также одним из эффективных методов предупреждения совершения антиобщественных деяний несовершеннолетними является так называемый «комендантский час», то есть ограничение времени нахождения без сопровождения родителями или законными представителями в ночное время в общественном месте.

Кроме того, полагаем, что эффективным было бы не только проведение бесед с несовершеннолетними, их родителями о недопустимости употребления спиртных напитков, наркотических средств, психотропных веществ, посещение подростка на дому, но и проведение в учебных заведениях дополнительных занятий для лиц, состоящих на

¹ Шапошников В.Л. Профилактика правонарушений как форма участия граждан в охране общественного порядка // Проблемы правоохранительной деятельности. 2018. № 2. С. 14.

профилактическом учете инспектором по делам несовершеннолетних. Оптимальным направлением будет и воздействие на несовершеннолетних как потенциальных жертв преступлений. Такие меры будут эффективны в случае ее постоянного применения.

Наряду с организационными мерами профилактики административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, следует выделить правовые меры данного профилактического воздействия.

Административное законодательство, предусматривающее составы исследуемых административных правонарушений, санкции за их совершение, компетенцию государственных органов и должностных лиц по рассмотрению и разрешению дел об административных правонарушениях, является составным элементом законодательства в сфере профилактики правонарушений.

Законодательство о профилактике административных правонарушений в настоящее время носит систематизированный характер. Во многом это обусловлено принятием в 2016 г. специализированного закона – ФЗ от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации». Нормами данного закона предусмотрены: субъекты профилактики правонарушений, их полномочия, права и обязанности; основные направления профилактического воздействия (формы и виды) и др.

В соответствии со ст. 3 указанного закона правовую основу системы профилактики правонарушений составляют положения Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры РФ, нормы уголовного законодательства РФ, законодательства РФ об административных правонарушениях. Правовое регулирование профилактики правонарушений осуществляется в соответствии с федеральными конституционными законами, ФЗ от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с

ними нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, законами и другими нормативными правовыми актами субъектов РФ, муниципальными правовыми актами.

В качестве субъектов профилактики правонарушений ст. 5 ФЗ от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ выделены: федеральные органы исполнительной власти; органы прокуратуры РФ; следственные органы Следственного комитета РФ; органы государственной власти субъектов РФ; органы местного самоуправления.

Охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности в ст. 6 ФЗ от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ выделены в качестве основных направлений профилактики правонарушений.

Профилактика согласно нормам действующего законодательства может быть общей и индивидуальной. Общая профилактика направлена на устранение существующих причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений. Индивидуальная профилактика направлена на оказание воспитательного воздействия на конкретных субъектов с целью минимизации и устранения факторов, оказывающих на них отрицательное воздействие¹.

Индивидуальная профилактика осуществляется как в отношении граждан, ранее совершавших административные правонарушения и преступления, способных совершить правонарушения, так и в отношении граждан, которые могут быть потенциальной жертвой правонарушителей. В данном случае речь идет о виктимологической профилактике.

На законодательном уровне в ст. 17 ФЗ от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ предусмотрен перечень форм профилактического воздействия: правовое просвещение и правовое информирование; профилактическая

¹ Горбань Д.В. Проблемные вопросы деятельности субъектов профилактики правонарушений и пути их решения // Человек: преступление и наказание. 2019. № 4. С. 493.

беседа;объявление официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения; профилактический учет; внесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения; профилактический надзор; социальная адаптация; ресоциализация; социальная реабилитация; помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми.

Итак, профилактика административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, носит комплексный характер. Реализуемые меры профилактического и предупредительного воздействия могут принести положительный эффект только при их комплексном применении. В числе мер предупреждения правонарушений, прежде всего, следует выделить правовые и организационные меры. В основе правовых мер находится система законодательных источников, регламентирующих составы административных правонарушений, санкции за их совершение; субъекты профилактики правонарушений; основные направления профилактики (виды и формы) и др. В числе основных нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы предупреждения и профилактики исследуемых административных правонарушений, можно выделить: КоАП РФ, ФЗ от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» и др. Профилактика административных правонарушений подразделяется на общую и индивидуальную. В рамках проведенного исследования мы пришли к выводу о том, что органы внутренних дел являются одним из основных субъектов предупреждения и профилактики административных правонарушений. Основной объем полномочий по проведению индивидуальной профилактической и предупредительной работы возложен на участковых уполномоченных полиции.

2.2 Проблемы правового регулирования предупреждения, профилактики и пресечения административных правонарушений

Разработка и реализация государственных программ профилактики правонарушений в настоящее время являются приоритетным направлением.

В соответствии с ФЗ от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ, а именно со ст. 29 - функционирование системы профилактики правонарушений осуществляется на основе государственных программ РФ, государственных программ субъектов РФ, муниципальных программ в сфере профилактики правонарушений.

Исходя из положений названного закона, разработка программ в сфере профилактики правонарушений может осуществляться не только на государственном уровне (федеральном и региональном), но и на муниципальном уровне. Также можно отметить, что на данный момент разработано и реализуется достаточное количество федеральных, региональных программ, в которых заложены положения, направленные на предупреждение правонарушений. Но данные государственные программы не нацелены напрямую на решение задач предупреждения правонарушения¹.

После вступления в силу ФЗ от 23 июня 2016 г. №182-ФЗ многие субъекты РФ привели в соответствие с данным законом свои нормативные правовые акты, которые на тот момент уже были приняты и действовали. Во многих субъектах РФ целевые программы по предупреждению правонарушений принимались и реализовывались, так же еще до вступления в силу названного федерального закона.

Но остаются все-таки некоторые вопросы, на которые до сих пор, на наш взгляд, отсутствуют ответы, и нет конкретного решения в нормативных правовых актах. Для решения некоторых из них в подразделениях МВД РФ по Московской области в течение первого квартала 2019 г. А.Е. Николаевой

¹ Николаева А.Е., Титушкина Е.Ю. Проблемы правового регулирования профилактики правонарушений на региональном уровне // Символ науки. 2019. № 7. С. 48.

и Е.Ю. Титушкиной проводилось анонимное анкетирование на тему: «Совершенствование нормативной правовой базы взаимодействия ОВД и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ в системе профилактики правонарушений»¹. Всего было опрошено 70 сотрудников ОВД. Из которых – 60% занимают должность среднего начальствующего состава, 28 % должность младшего начальствующего состава, 6% соответственно должность старшего начальствующего состава и рядового состава. Всего 40% из опрошенных имеют высшее образование системы МВД РФ.

Как показал опрос, только 59 % сотрудников уверенно ответил, что знают, что в РФ существует нормативный правовой акт регламентирующий деятельность исполнительных органов власти в сфере профилактики правонарушений. На вопрос: «Существуют ли в МВД правовые акты, регламентирующие деятельность ОВД в системе профилактики правонарушений» 19 % ответили отрицательно, что составило 1/5 от количества опрошенных сотрудников (Приложение А).

Московская область это один из тех субъектов РФ, в котором до настоящего времени не принят региональный закон о профилактике правонарушений. Но при этом в указанном субъекте существует закон, касающийся несовершеннолетних – Закон Московской области от 04 декабря 2009 г. № 148/2009-ОЗ «О мерах по предупреждению причинения вреда здоровью и развитию несовершеннолетних в Московской области»². Так же, на данный момент разрабатывается Закон «О профилактике правонарушений в Московской области среди лиц, отбывших уголовное наказание в виде лишения свободы».

¹ Николаева А.Е., Титушкина Е.Ю. Проблемы правового регулирования профилактики правонарушений на региональном уровне // Символ науки. 2019. № 7. С. 48.

² Закон Московской области «О мерах по предупреждению причинения вреда здоровью и развитию несовершеннолетних в Московской области» от 04 декабря 2009 г. № 148/2009-ОЗ [Электронный ресурс]. URL: base.garant.ru/28995214 (дата обращения: 07.05.2020)

Для сравнения проанализируем опыт законодательного регулирования профилактики правонарушений других субъектов РФ на примере Челябинской области.

В настоящее время на территории Челябинской области приняты и действуют следующие законы в сфере профилактики правонарушений: Закон Челябинской области от 04 июля 2017 г. № 556-ЗО «О регулировании некоторых вопросов профилактики правонарушений в Челябинской области»¹, Закон Челябинской области от 15 декабря 2002 г. № 125-ЗО «О системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Челябинской области»².

Особенностью принятого Закона Челябинской области от 04 июля 2017 г. № 556-ЗО «О регулировании некоторых вопросов профилактики правонарушений в Челябинской области» является разграничение полномочий органов государственной власти в сфере профилактики правонарушений. В соответствии с нормами данного закона органы исполнительной власти разрабатывают проекты госпрограмм, осуществляют профилактику правонарушений в формах профилактического воздействия, обеспечивают взаимодействие субъектов профилактики правонарушений и лиц, участвующих в профилактике правонарушений, на территории Челябинской области.

Возвращаясь к результатам и выводам по опросу, отметим, что большинство сотрудников ОВД отметили, что ныне действующая система

¹ Закон Челябинской области «О регулировании некоторых вопросов профилактики правонарушений в Челябинской области» (принят постановлением Законодательного Собрания Челябинской области от 29 июня 2017 г. № 966) от 04 июля 2017 г. № 556-ЗО [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?base=RLAW169;n=140712;req=doc#0812151110756631> (дата обращения: 07.05.2020)

² Закон Челябинской области «О системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Челябинской области» от 15 декабря 2002 г. № 125-ЗО [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/920304061> (дата обращения: 07.05.2020)

профилактики административных правонарушений нуждается в совершенствовании.

Анализ анкетирования показал, что для создания более эффективной системы профилактики правонарушений необходимо принимать законы субъектов РФ (31% опрошенных), издавать совместные приказы субъектов профилактики (37,5% опрошенных), программы субъектов РФ (9% опрошенных) и 18 % опрошенных уверены, что достаточно ФЗ от 23 июня 2016 г. №182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».

В соответствии с вышеуказанным федеральным законом, профилактикой правонарушений должны заниматься не только правоохранительные органы, но и иные субъекты: федеральные органы исполнительной власти (министерство здравоохранения РФ, министерство культуры РФ, министерство науки и высшего образования РФ, министерство труда и социальной защиты РФ и т.д.); органы прокуратуры РФ; следственные органы Следственного комитета РФ; органы государственной власти субъектов РФ; органы местного самоуправления.

На основе этого, можно сделать вывод, что для наиболее эффективной работы в данном направлении необходимо тесное и целенаправленное взаимодействие. Однако, по опросам сотрудников ОВД данное взаимодействие находится на низком уровне (37,5 % опрошенных), а в некоторых случаях и вовсе отсутствует (6 % опрошенных).

В своем анкетировании, предполагая отрицательный результат по уровню взаимодействия, был задан следующий вопрос: «Почему взаимодействие между субъектами профилактики недостаточно эффективное?» и 56 % опрошенных ответили, что на данный момент существует недостаточность правовой и нормативной основы, касающейся профилактики правонарушений. А также сотрудники в количестве 18% от опрошенных отметили, что отсутствует контроль за исполнением уже

существующих нормативных и правовых актов между субъектами профилактики правонарушений.

Проводя опрос сотрудников, были предложены некоторые формы взаимодействия (Приложение Б), которые, по мнению А.Е. Николаевой и Е.Ю. Титушкиной¹, необходимы для осуществления эффективной профилактики правонарушений.

Так как законодательно не закреплено определенных форм взаимодействия, а точнее сказать такие формы и вовсе отсутствуют в федеральном законодательстве, в анкетировании предположено было закрепить такую форму взаимодействия как комплексная оперативно-профилактическая операция и 68% сотрудников ОВД поддержали такое положение. И выбрали закрепить его в следующих нормативных правовых актах: федеральном законе 25%, ведомственном приказе 22%, в законе о полиции 15,6%, совместных приказах 18%, методических рекомендациях 3 %.

Проанализировав результаты проведенного исследования можно прийти к выводу о том, что на сегодняшний день сохраняет свою актуальность проблема недостаточности правовых знаний сотрудников ОВД в сфере профилактики административных правонарушений, что обуславливает необходимость проведения среди сотрудников ОВД дополнительного обучения по вопросам законодательства в сфере профилактики административных правонарушений.

Кроме того, нами был выявлен пробел в нормах действующего ФЗ от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ, заключающийся в отсутствии законодательного предусмотрения форм взаимодействия субъектов профилактической деятельности. На основании изложенного, признаем целесообразным дополнить ФЗ от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ самостоятельной ст. 5.1 «Формы взаимодействия субъектов профилактики правонарушений», в рамках

¹ Николаева А.Е., Титушкина Е.Ю. Проблемы правового регулирования профилактики правонарушений на региональном уровне // Символ науки. 2019. № 7. С. 51.

которой закрепить в качестве одной из основных форм такого взаимодействия – комплексную оперативно-профилактическую операцию.

Рассмотрев проблемные вопросы законодательства в сфере профилактики административных правонарушений, остановимся более детально на проблемах законодательной регламентации административной ответственности за совершение правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, на примере отдельных правонарушений.

Одним из видов вышеуказанных административных правонарушений выступают правонарушения в сфере незаконного оборота наркотических средств, а именно: ст. 20.20 КоАП РФ «Потребление (распитие) алкогольной продукции в запрещенных местах либо потребление наркотических средств или психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ в общественных местах», ст. 20.22 КоАП РФ «Нахождение в состоянии опьянения несовершеннолетних, потребление (распитие) ими алкогольной и спиртосодержащей продукции либо потребление ими наркотических средств или психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ»¹.

В РФ на государственном уровне создана система противодействия незаконному обороту наркотиков, которая выражается в совокупности правовых и организационных мер правоохранительных органов, иных органов исполнительной власти, социальных служб, задачами которых также является противодействие нелегальному распространению наркотиков, потреблению их без назначения врача.

Законодательством РФ предусмотрена уголовная и административная ответственность за незаконные действия в сфере оборота наркотических

¹ Новичкова Е.В. Об эффективности административно-правовых мер в области незаконного оборота наркотических средств // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 1(92). С. 233.

средств, психотропных веществ, а также новых психоактивных веществ, однако отдельные меры не достигают положительного результата в силу своего юридического несовершенства и слабого механизма исполнения некоторых видов наказаний¹. Например, в настоящее время недостаточно доработана процедура привлечения к административной ответственности лиц, в отношении которых имеются основания полагать, что они потребляют наркотические средства без назначения врача. При наличии комплекса норм, направленных на своевременное выявление, документирование, принятие правового решения, а также применение дополнительных мер медицинского характера, очевидны недоработки и отсутствие должного юридического эффекта правовых норм. Так, ФЗ от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ введена в действие ч. 2.1 ст. 4.1, в соответствии с которой «при назначении административного наказания за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах лицу, признанному больным наркоманией либо потребляющему наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача, суд может возложить на такое лицо обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача», то есть КоАП РФ закреплена возможность применения меры, не являющейся видом административного наказания в указанных случаях, которая может быть реализована только судом.

В каких же случаях возможно применение данной меры? Обратимся к главе 6 КоАП РФ, где содержатся нормы, предусматривающие ответственность за незаконный оборот наркотических средств и иных

¹ Попов Л.Л. Материальные и процессуальные проблемы совершенствования законодательства об административных правонарушениях // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. 2016. № 4. С. 68.

веществ, их потребление, негативно воздействующих на здоровье человека, а значит – общества, и ч. 2 ст. 20.20. Ст. 6.9 КоАП РФ закреплена ответственность за потребление наркотических веществ без назначения врача, а равно иных запрещенных к обороту веществ, а также ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Таким образом, в данной статье содержится два самостоятельных состава, но если доказать нахождение лица в состоянии наркотического опьянения можно путем проведения медицинского освидетельствования, то отказ от прохождения такового исключает факт опьянения лица. Следовательно, отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования, лицо, в отношении которого есть основания полагать, что оно находится в таком состоянии, полностью лишает дело доказательной основы, фундамента, на котором строится решение по делу об административном правонарушении.

Статистика по привлечению нарушителей к административной ответственности за потребление наркотических средств, психотропных веществ показывает, что за 2019 г. на территории РФ из числа пресеченных правонарушений по ст. ст. 6.8, 6.9, ч. 2. 20.20 КоАП РФ (136 197) привлечено к административной ответственности и принято решение о наказании в виде административного штрафа – 62 147 (45,6 %) на сумму 255 523 тыс. руб.; в виде административного ареста – 38 187 (28 %), из общего числа которых на срок до 5 суток принято решений – 27 556 (72 %) ¹.

Статистические показатели свидетельствуют о недостаточном правовом воздействии на лиц, потребляющих наркотические средства, о слабом реагировании судебных органов на государственную проблему наркотизации общества.

¹ Новичкова Е.В. Об эффективности административно-правовых мер в области незаконного оборота наркотических средств // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 1(92). С. 234.

Считаем применение такого вида наказания, как административный штраф к лицам, длительное время потребляющим наркотические средства, больным наркоманией, нецелесообразно. Правонарушители штраф не оплачивают, дальнейшее привлечение их к ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ положительного эффекта не дает. Нецелесообразность применения отдельных видов наказания очевидна. Лица, осознанно и регулярно потребляющие наркотики, не имеют, как правило, постоянного дохода, у них отсутствует имущество, на которое возможно было бы возложить исполнение имущественных обязательств.

На основании изложенного, можно прийти к выводу о том, что административное законодательство содержит ряд мер, позволяющих оказывать правовое воздействие на сферу незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, а также новых потенциально опасных психоактивных веществ, но данные меры недостаточны и в некоторых случаях малоэффективны. Необходимо предусмотреть комплекс мер, посредством которых возможно наиболее эффективно бороться с негативными факторами, связанными с потреблением наркотиков.

Во-первых, статьи КоАП РФ, предусматривающие ответственность за противоправные действия в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, а также новых потенциально опасных психоактивных веществ, дополнить иными видами наказаний, например обязательными работами.

Во-вторых, при неоднократном (более двух раз) уклонении от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании предусмотреть уголовную ответственность. А для лиц, признанных больными наркоманией, применение медицинских мер принудительного характера. В-третьих, создавать условия для полного, своевременного исполнения всех видов наказаний, применяемых в сфере незаконного оборота наркотиков.

Итак, на сегодняшний день законодательство в сфере предупреждения и профилактики административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, характеризуется наличием отдельных пробелов.

В рамках проведенного исследования нами было выявлено отсутствие в нормах ФЗ от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ форм взаимодействия субъектов профилактики правонарушений. При этом, взаимодействие в данной сфере является одной из составляющих эффективной профилактической деятельности. Также мы пришли к выводу о целесообразности разработки и принятия на территории каждого субъекта РФ регионального закона о предупреждении и профилактике правонарушений, так как предупреждение и профилактика правонарушений осуществляется не только на федеральном уровне, но также и на уровне субъектов РФ, муниципальном уровне, что обуславливает необходимость разработки и принятия соответствующей законодательной базы.

Кроме того, нами были предложены рекомендации по совершенствованию санкций за совершение отдельных административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, с целью повышения эффективности применения соответствующих статей КоАП РФ, с целью придания санкциям исполнимости со стороны правонарушителей.

Так, в частности, мы пришли к выводу о том, что в отношении субъектов правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, такой вид наказания, как административный штраф не является целесообразным. Лица, потребляющие наркотические средства, как правило, не погашают административные штрафы. На основании изложенного признаем целесообразным заменить административный штраф по вышеуказанным правонарушениям на обязательные работы и представить санкцию ст. 6.9 КоАП РФ в следующей редакции: «влечет наложение обязательных работ на срок от 60 до 150 часов или административный арест

на срок до пятнадцати суток». Также мы пришли к выводу о целесообразности введения уголовной ответственности для лиц, неоднократно (более двух раз) уклоняющихся от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и включения в УК РФ ст. 233.1 «Неоднократное уклонение от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования мы пришли к следующим выводам:

— административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, – противоправные, виновные действия (бездействие) физического или юридического лица, причиняющие вред общественному порядку и общественной безопасности, за которые КоАП РФ или законами субъектов РФ установлена административная ответственность. Исследуемые административные правонарушения представлены в КоАП РФ в определенной системе (глава 20). Выделение этой системы имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку выстроенная в определенной последовательности и логичности, она позволяет не только выявить виды административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, но и определить родовую и видовую объекты административного правонарушения, а в ряде случаев, даже и факультативный;

— состав административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, включает в себя совокупность следующих элементов: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Непосредственным объектом посягательства являются общественная нравственность, честь и достоинство граждан, собственность. Дополнительным непосредственным объектом может выступать установленный порядок управления, здоровье граждан и др. Субъектом административных правонарушений, в соответствии с требованиями КоАП РФ, могут быть как физические (в том числе, должностные лица), так и юридические лица;

— законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов РФ об административных правонарушениях. На территории Челябинской области действует Закон Челябинской области «Об административных

правонарушениях в Челябинской области» от 02 июня 2010 г. № 584-ЗО, который содержит статьи об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность: нарушение покоя граждан и тишины (ст. 13), приставание с целью попрошайничества (ст. 13-2);

— профилактика правонарушений – совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения;

— в результате исследования были выявлены проблемы:

1. Некоторые административные правонарушения, закрепленные в главе 20 КоАП РФ имеют в основе другой объект посягательства. В качестве примера можно привести: появление в общественных местах в состоянии опьянения (ст. 20.21 КоАП РФ), уклонение от исполнения административного наказания (ст. 20.25 КоАП РФ). Изложенное обуславливает необходимость пересмотра местоположения вышеуказанных составов административных правонарушений в КоАП РФ.

2. Ст. 20.22 КоАП РФ «Нахождение в состоянии опьянения несовершеннолетних, потребление (распитие) ими алкогольной и спиртосодержащей продукции либо потребление ими наркотических средств или психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ» с точки зрения юридической техники также нельзя признать совершенной. В диспозиции статьи сказано, что деяние совершается лицом, не достигшим возраста 16 лет, при этом, санкция этой статьи предусматривает наказание не для несовершеннолетнего, а для его родителей, законных представителей. Считаем целесообразным предложить внести следующие изменения в название и текст ст. 20.22 КоАП РФ «Допущение родителями или иными

законными представителями нахождения в состоянии опьянения несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет, либо потребление (распитие) ими алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо потребление ими наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ» предусмотреть ее в следующей редакции: «Допущение родителями или иными законными представителями нахождения в состоянии опьянения несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет, либо потребление (распитие) ими алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо потребление ими наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ».

3. В дополнительной законодательной регламентации нуждаются и процессуальные основания прекращения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.5 КоАП РФ. По нашему мнению, прекращение, а равно отмена режима ЧС, должны фигурировать в ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в качестве одного из оснований, наличие которого исключает наступление административной ответственности.

4. Одним из видов административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, выступают правонарушения в сфере незаконного оборота наркотиков (ст. 20.20, 20.22 КоАП РФ). Административный штраф применительно к данному составу правонарушения нельзя признать эффективной мерой наказания. Лица, потребляющие наркотические средства, как правило, не погашают административные штрафы. На основании изложенного признаем целесообразным заменить административный штраф по вышеуказанным правонарушениям на обязательные работы и представить санкцию ст. 6.9 КоАП РФ в следующей редакции: «влечет наложение обязательных работ на срок от 60 до 150 часов или административный арест на срок до 15 суток».

5. Также целесообразно введение уголовной ответственности для лиц, неоднократно (более двух раз) уклоняющихся от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и включение в УК РФ ст. 233.1 «Неоднократное уклонение от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании».

6. Значительную часть административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, совершают лица, не достигшие возраста 18 лет. Прежде всего, это касается следующих составов административных правонарушений: мелкое хулиганство, нахождение в состоянии опьянения несовершеннолетних, потребление (распитие) ими алкогольной и спиртосодержащей продукции либо потребление ими наркотических средств или психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ. Основная проблема предупреждения и профилактики административных правонарушений, совершенных несовершеннолетними, заключается в том, что если подросток встал на путь нарушения закона, то он трудно поддается исправлению и перевоспитанию, в дальнейшем при переходе во взрослую жизнь, скорее вступает в стадию совершения преступлений, в образ сегмента взрослой преступности. В связи с этим, результат профилактического воздействия во многом зависит от эффективного комплексного взаимодействия инспекторов ПДН с педагогами образовательных учреждений. Кроме того, полагаем, что эффективным было бы не только проведение бесед с несовершеннолетними, их родителями о недопустимости употребления спиртных напитков, наркотических средств, психотропных веществ, посещение подростка на дому, но и проведение в учебных заведениях дополнительных занятий для лиц, состоящих на профилактическом учете инспектором ПДН. Оптимальным направлением будет и воздействие на несовершеннолетних как потенциальных жертв преступлений. Такие меры будут эффективны в случае ее постоянного применения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
- 2 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 1.
- 3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
- 4 Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 42. Ст. 2231.
- 5 Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 6. Ст. 1147.
- 6 Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 34. Ст. 2231.
- 7 Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» от 15 апреля 2014 г. № 345 // СЗ РФ. 2014. № 15. Ст. 2311.
- 8 Приказ МВД России «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» от 29 марта 2019 г. № 205 [Электронный ресурс].

- URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72188134/> (дата обращения: 07.05.2020)
- 9 Закон Челябинской области «О регулировании некоторых вопросов профилактики правонарушений в Челябинской области» (принят постановлением Законодательного Собрания Челябинской области от 29 июня 2017 г. № 966) от 04 июля 2017 г. № 556-ЗО [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?base=RLAW169;n=140712;req=doc#0812151110756631> (дата обращения: 07.05.2020)
 - 10 Закон Московской области «Кодекс Московской области об административных правонарушениях» от 04 мая 2016 г. № 37/2016-ЗО. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/456005029> (дата обращения: 28.03.2020)
 - 11 Закон Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» от 06 апреля 2015 г. № 460-ПК. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/424089842> (дата обращения: 28.03.2020)
 - 12 Закон Челябинской области «Об административных правонарушениях в Челябинской области» от 02 июня 2010 г. № 584-ЗО. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/895256000> (дата обращения: 28.03.2020)
 - 13 Закон Московской области «О мерах по предупреждению причинения вреда здоровью и развитию несовершеннолетних в Московской области» от 04 декабря 2009 г. № 148/2009-ОЗ [Электронный ресурс]. URL: base.garant.ru/28995214 (дата обращения: 07.05.2020)
 - 14 Кодекс Тюменской области об административной ответственности от 27 декабря 2007 г. № 55. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/450257147> (дата обращения: 28.03.2020)
 - 15 Закон Свердловской области «Об административных правонарушениях Свердловской области» от 14 июня 2005 г. № 52-ОЗ. [Электронный

- ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/802029326> (дата обращения: 28.03.2020)
- 16 Закон Челябинской области «О системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Челябинской области» от 15 декабря 2002 г. № 125-ЗО [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/920304061> (дата обращения: 07.05.2020)
- 17 Закон Курганской области «Об административных правонарушениях на территории Курганской области» от 20 ноября 1995 г. № 25. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/804991313> (дата обращения: 28.03.2020)

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Барышников, М.В. К вопросу профилактики административных правонарушений, совершаемых несовершеннолетними / М.В. Барышников // Вестник Орловского юридического института МВД России. 2020. № 2. С. 65 – 68.
- 2 Бредихин, И.Д. О некоторых особенностях законодательства субъектов Российской Федерации, в части определения родового объекта административных правонарушений, посягающих на общественный порядок / И.Д. Бредихин // Новый университет. 2016. № 3. С. 146 – 151.
- 3 Букша, Н.Ю. Субъективная сторона административного правонарушения / Н.Ю. Букша // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 2. С. 186 – 191.
- 4 Горбань, Д.В. Проблемные вопросы деятельности субъектов профилактики правонарушений и пути их решения / Д.В. Горбань // Человек: преступление и наказание. 2019. № 4. С. 490 – 496.
- 5 Гусев, А.В. Перспективы совершенствования законодательства об административных правонарушениях в контексте совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов / А.В. Гусев // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 3. С. 8 – 12.

- 6 Денисенко, В.В. Детермизм категорий «Общественный порядок» и «Общественное место» / В.В. Денисенко // Философия права. 2017. № 10. С. 167 – 173.
- 7 Дизер, О.А. Мелкое хулиганство: ошибки толкования и применения нормы, предусматривающей ответственность / О.А. Дизер // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 9. С. 131 – 137.
- 8 Елагин, А.Г. Участковый уполномоченный полиции и правосознание граждан / А.Г. Елагин // Труды Академии Управления МВД России. 2018. № 1. С. 127 – 133.
- 9 Кивич, Ю.В. Проблемы регулирования отдельных составов административных правонарушений, посягающих на общественный порядок / Ю.В. Кивич // Вестник экономической безопасности. 2017. № 11. С. 92 – 96.
- 10 Конин, Н.М. Административное право: учебник / Н.М. Конин. М.: Проспект, 2016. 456 с.
- 11 Костькова, О.В. Административное право: учебник / О.В. Костькова. М.: Юрайт, 2017. 478 с.
- 12 Лаврентьев, А.Р. Охрана общественного порядка: проблемы разграничения полномочий в законодательстве об административных правонарушениях субъектов Российской Федерации / А.Р. Лаврентьев // Марийский юридический вестник. 2017. № 4. С. 50 – 58.
- 13 Лесовик, И.В. Деятельность участковых уполномоченных полиции по профилактике преступлений и административных правонарушений / И.В. Лесовик // Инновационная наука. 2017. № 4. С. 39 – 44.
- 14 Майоров, А.В. О юрисдикции субъектов виктимологической профилактики в свете принятия Федерального закона № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» / А.В. Майоров // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. № 1. С. 85 – 91.

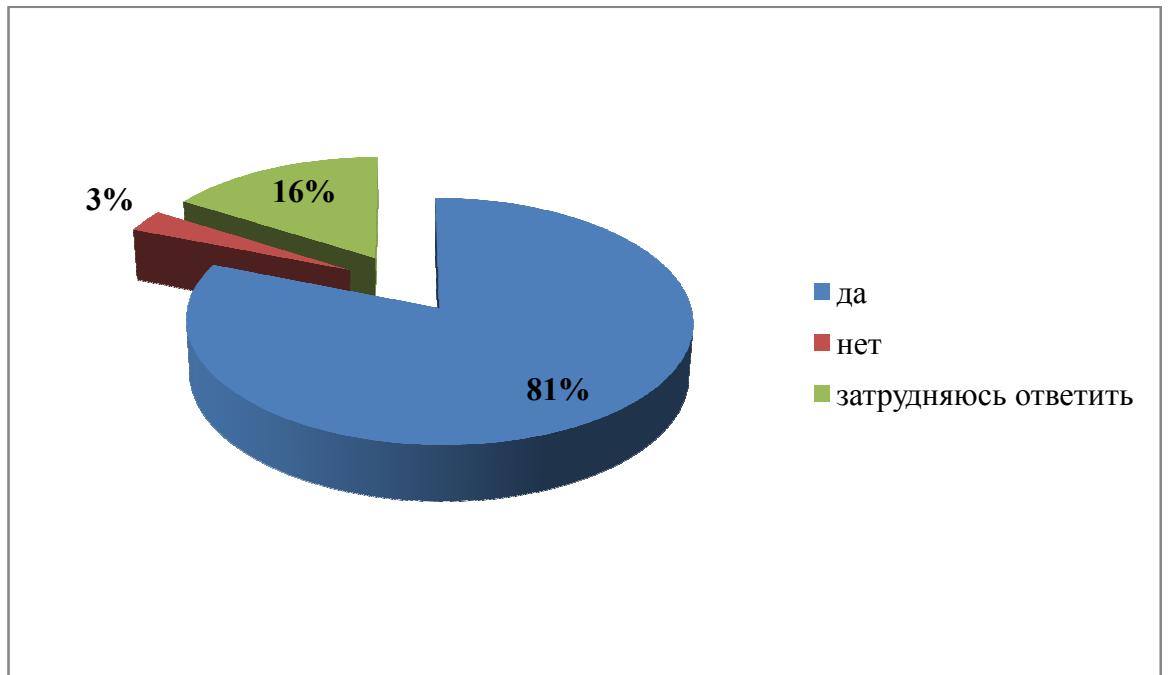
- 15 Мелехин, А.В. Административное право: учебник / А.В. Мелехин. М.: Норма, 2017. 489 с.
- 16 Николаева, А.Е., Титушкина, Е.Ю. Проблемы правового регулирования профилактики правонарушений на региональном уровне / А.Е. Николаева, Е.Ю. Титушкина // Символ науки. 2019. № 7. С. 48 – 52.
- 17 Новичкова, Е.В. Об эффективности административно-правовых мер в области незаконного оборота наркотических средств / Е.В. Новичкова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 1(92). С. 233 – 240.
- 18 Овсянников, С.А. Проблемы реализации административного законодательства за нарушение общественного порядка / С.А. Овсянников // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 2. С. 71 – 77.
- 19 Пинчук, А.П. Понятие состава административного правонарушения / А.П. Пинчук // Отечественная юриспруденция. 2019. № 2. С. 117 – 124.
- 20 Попов, Л.Л. Материальные и процессуальные проблемы совершенствования законодательства об административных правонарушениях / Л.Л. Попов // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. 2016. № 4. С. 68 – 74.
- 21 Попов, Л.Л. Административное право Российской Федерации: учебник / Л.Л. Попов. М.: Приор, 2017. 422 с.
- 22 Попович, О.М. К вопросу об объективных признаках административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность / О.М. Попович // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 1. С. 30 – 34.
- 23 Ремезов, П.В. Дефекты законодательства об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность / П.В. Ремезов // Наука. Мысль. 2017. № 3. С. 119 – 123.

- 24 Сергеева, А.А. Проблема интерпретации социально-правовой категории «общественный порядок» / А.А. Сергеева // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. № 2(24). С. 143 – 148.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

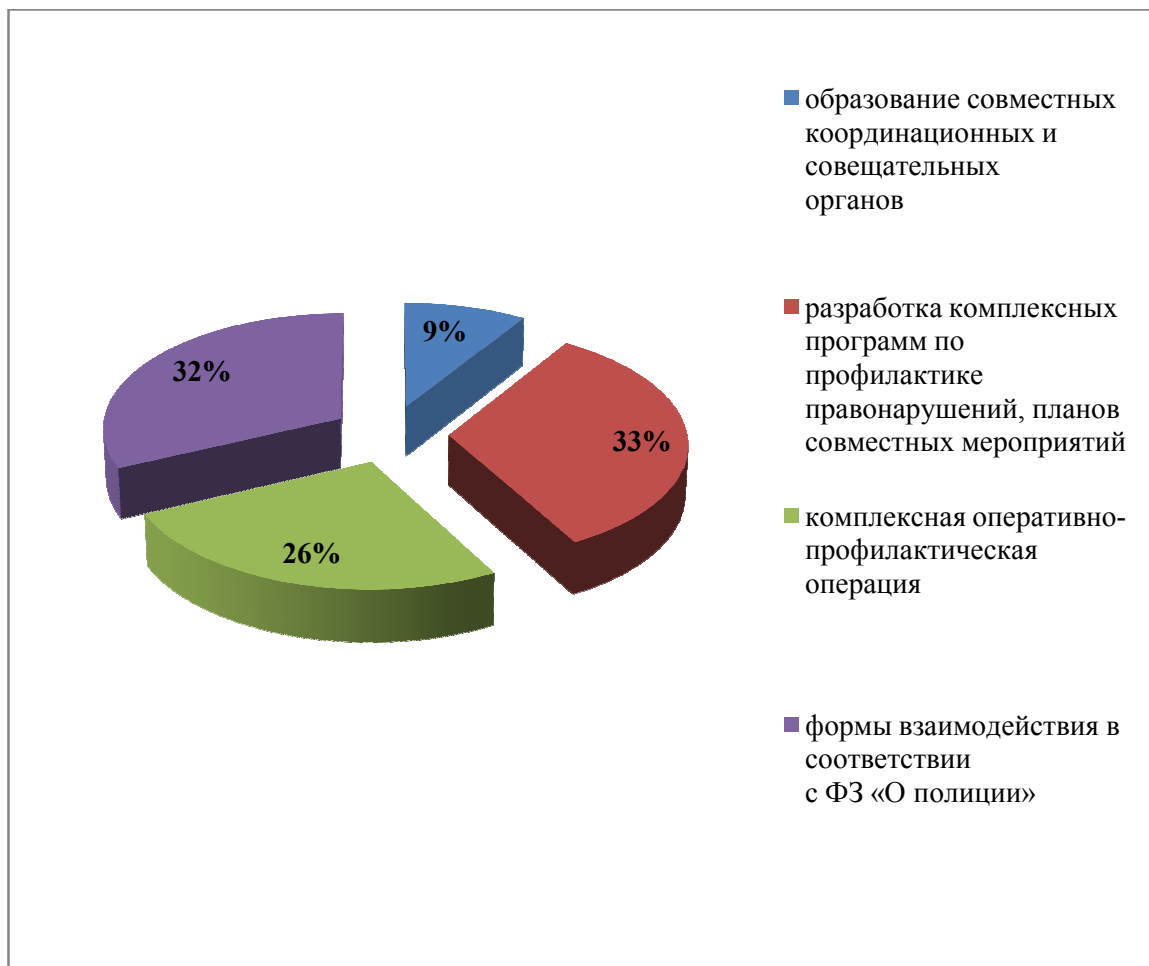
- 1 Решение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 05 сентября 2019 г. по делу № 2А-2705/2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>.(дата обращения: 07.05.2020)
- 2 Постановление Курганского областного суда от 03 сентября 2019 г. по делу № 4А-358/2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>.(дата обращения: 28.03.2020)
- 3 Решение Можгинского районного суда Удмуртской Республики от 26 августа 2019 г. по делу № 12-168/2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>.(дата обращения: 28.03.2020)
- 4 Постановление Майкопского городского суда Республики Адыгея от 22 августа 2019 г. по делу № 5-1390/2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>.(дата обращения: 28.03.2020)
- 5 Постановление Сургутского городского суда ХМАО-Югра от 20 августа 2019 г. по делу № 5-4062/2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>.(дата обращения: 28.03.2020)
- 6 Постановление Сухоложского городского суда Свердловской области от 20 августа 2019 г. по делу № 5-204/2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>.(дата обращения: 28.03.2020)
- 7 Постановление Сургутского районного суда ХМАО-Югра от 05 августа 2019 г. по делу № 5-550/2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>.(дата обращения: 28.03.2020)
- 8 Постановление Златоустовского городского суда Челябинской области от 02 июля 2019 г. по делу № 5-298/2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>.(дата обращения: 28.03.2020)

Диаграмма «Существует ли в МВД РФ правовой акт, регламентирующий деятельность ОВД в системе профилактики правонарушений¹?»



¹ По результатам опроса, проведенного А.Е. Николаевой и Е.Ю. Титушкиной среди 70 сотрудников УМВД России по Московской области в первом квартале 2019 г. «Проблемы правового регулирования профилактики правонарушений на региональном уровне» // Символ науки. 2019. № 7. С. 49.

Диаграмма «Какие формы взаимодействия необходимы для осуществления эффективной профилактики правонарушений?¹»



¹ По результатам опроса, проведенного А.Е. Николаевой и Е.Ю. Титушкиной среди 70 сотрудников УМВД России по Московской области в первом квартале 2019 г. «Проблемы правового регулирования профилактики правонарушений на региональном уровне» // Символ науки. 2019. № 7. С. 49.