

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Теории государства и права, конституционного права»

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ
ОБЩЕСТВЕННОЙ ПОРЯДКА И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2020. 604. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент
_____ Н.С. Конева
_____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-604
_____ И. И. Хисаметдинов
_____ 2020 г.

Нормоконтролер,
специалист кафедры
_____ Н.А. Миронова
_____ 2020 г.

Челябинск

2020

АННОТАЦИЯ

Хисаметдинова И.И. Выпускная квалификационная работа
«Административные правонарушения в области охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ»(НИУ), Ю-604, 79 с., библиогр. список – 69 наим.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся и развивающиеся в процессе привлечения лиц к административной ответственности за правонарушения против общественного порядка и безопасности.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы права, отраженные в законодательстве РФ, устанавливающие ответственность за правонарушения против общественного порядка и безопасности.

Цель квалификационной выпускной работы состоит в рассмотрении и обосновании проблемных аспектов административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и безопасность, отдельных аспектов административно-юрисдикционного процесса, а также элементов механизма административной ответственности за правонарушения рассматриваемой категории дел

В ходе написания работы были исследованы отдельные аспекты, природа и особенности административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и безопасности, а также механизма привлечения к ответственности. Отдельное внимание уделено формированию путей совершенствования действующего законодательства и организационной деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Результаты работы имеют практическую и теоретическую значимость, содержат обоснованные выводы автора, связанные с противодействием и предупреждением правонарушений, посягающих на общественный порядок и безопасность в РФ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 СИСТЕМА ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И БЕЗОПАСНОСТЬ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	8
1.1 Общая характеристика административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и безопасность...9	
1.2 Понятие, содержание и виды административных правонарушений...17	
1.3 Система административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.....	26
2 ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ...34	
2.1 Общие вопросы производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.....	34
2.2 Особенности производства по делам об административных правонарушениях в области общественного порядка и общественной безопасности.....	42
3 ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ.....	50
3.1 Основные направления совершенствования правового регулирования административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и безопасность.....	50
3.2 Проблемы взаимодействия полиции с институтами гражданского общества в области обеспечения общественного порядка и безопасности. 57	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Обязательным элементом стабильного существования любого государства, в том числе РФ, является общественный порядок и безопасность. Правоохранительные органы в целом ориентируются на обеспечение и охрану данных объектов. С целью обеспечения общественного порядка и безопасности установлен механизм административной ответственности за соответствующие правонарушения. В современных условиях процесс предупреждения, пресечения административных правонарушений имеет актуальное значение. Поддержание необходимого уровня общественного порядка формирует благоприятные условия для обеспечения жизнедеятельности граждан, обеспечения прав, законных интересов населения, а также осуществления хозяйственной деятельности в государстве. В связи с этим, государственная политика ориентируется на полноценное обеспечение состояния безопасности, защищенности населения и организации общественного порядка.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обуславливается повышенной значимостью соблюдения общественного порядка и безопасности для общества и государства в целом.

В условиях формирования демократического государства и становления гражданского общества свобода приобретает колоссальное социальное значение. Несмотря на это, уровень административных правонарушений против общественного порядка и безопасности, остается высоким. В качестве подтверждения можно привести статические данные. За 2016 год в РФ было рассмотрено 2 628 439 правонарушений, посягающих на общественный порядок и безопасность, в течение 2017 года рассмотрено 2 415 471 правонарушение, на протяжении 2018 года зарегистрировано и рассмотрено 2 469 470 посягательств, в течение 2019 года рассмотрено

2 514 852 дела¹. Указанные статистические сведения показывают на высокий уровень правонарушений, закрепленных в главе 20 КоАП РФ. Несмотря на наличие обширной правоприменительной практики, сформированной нормативно-правовой базы, показатель правонарушений, посягающих на общественную безопасность и порядок, остается высоким. На практике складываются некоторые проблемы и сложности, которые существенно снижают эффективность деятельности правоохранительных органов. Это оказывает негативное влияние на современную обстановку и состояние защищенности в РФ. Проблемы нуждаются в немедленном разрешении.

Цель квалификационной выпускной работы состоит в выявлении проблемных аспектов административно-правовой охраны общественного порядка и безопасности, а также обосновании путей их преодоления.

Задачами квалификационной выпускной работы являются:

1. Общая характеристика административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и безопасность.
2. Исследование понятия, содержания и классификации категории «административное правонарушение».
3. Рассмотрение системы административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и безопасность.
4. Анализ общих вопросов производства по делам об административных правонарушениях против общественного порядка и безопасности.
5. Исследование особенностей административно-юрисдикционной деятельности уполномоченных должностных лиц.
6. Выявление основных направлений совершенствования механизма правового регулирования административной ответственности за правонарушения против общественного порядка и безопасности.

¹ Административные правонарушения против общественного порядка и общественной безопасности. Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/31/s/80> (дата обращения 01.03.2020).

7. Анализ проблем взаимодействия полиции с институтами гражданского общества в вопросах обеспечения общественного порядка и безопасности в РФ.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся и развивающиеся в процессе привлечения лиц к административной ответственности за правонарушения против общественного порядка и безопасности.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы права, закрепленные в действующем законодательстве, устанавливающие ответственность за правонарушения против общественного порядка и безопасности.

Теоретическая основа исследования. Ю.Е. Аврутин, С.Н. Алексеев, С.А. Овсянников, А.В. Ольшевская, Н.В. Макарейко, В.О. Матузов, Д.А. Поезжаева, И.А. Ревутский, П.В. Ремизов, А.М. Субботин, Ю.П. Соловей, Е.А. Федяев, М.В. Цыкунов рассматривали отдельные аспекты производства по делам об административных правонарушениях и вопросы привлечения к ответственности за правонарушения против общественного порядка и безопасности.

Нормативную основу данной работы составляют Конституция РФ, Кодекс об административных правонарушениях, система федерального законодательства, материалы судебной практики судов общей юрисдикции, а также сведения правоприменительной деятельности.

Методологическую основу работы составили диалектический, общенаучные, например – анализ, синтез, дедукция, индукция. Специальные методы, такие как: системный, историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-логический, формально-юридический, статистический.

Структура выпускной квалификационной работы определяется характером поставленных задач. Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

1 АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И БЕЗОПАСНОСТЬ

1.1 Общая характеристика административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и безопасность

Административная ответственность выступает важнейшей составляющей института юридической ответственности. Административная ответственность с одной стороны обладает всеми признаками юридической ответственности, а с другой стороны, имеет отличительные критерии, которые обуславливают ее специфику. Административная ответственность получает непосредственное выражение в отношении граждан, которые совершили административное правонарушение. Порядок применения и реализации рассматриваемого института строго регламентирован нормами Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ).

Административная ответственность подразумевает под собой назначение уполномоченным органом или должностным лицом наказания лицу, совершившему правонарушение. В большинстве случаев данный вид ответственности назначается во внесудебном порядке. Наказания назначаются и определяются должностными лицами органов исполнительной власти, либо коллегиальными органами во внесудебном порядке. Несмотря на это, судьи самостоятельно также рассматривают отдельные категории дел. Все эти учреждения и органы являются субъектами административной юрисдикции. Меры административной ответственности могут использоваться только в отношении вменяемого нарушителя. Этот тезис иллюстрируется следующим примером. Киселевский городской суд вынес постановление в отношении гражданина С., признанного виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.1 КоАП РФ, в результате чего подвергнут аресту. Прокурор попросил отменить данное

решение, а производство прекратить в связи с тем, что гражданин С. официально признан психически нездоровым человеком, а значит не может оценивать свои действия объективно и адекватно. Судья установил, что нарушитель выражался грубо, использовал в речи нецензурные слова, вел себя вызывающе, однако факт вменяемости не исследовался. Прокурор указывал на наличие заболевания – прогрессивной формой шизофрении. Суд рассмотрел обращение прокурора и признал С. невменяемым, а значит первое решение признано незаконным и отменено¹. Указанный пример иллюстрирует условия применения мер и значение вменяемости для привлечения к ответственности.

Административная ответственность в РФ является одной из наиболее актуальных мер принуждения, используемых уполномоченными органами исполнительной власти. Сведения Судебного Департамента при Верховном Суде РФ указывают, что за 2019 год судами общей юрисдикции было подвергнуто административным наказаниям 5 661 343 человек. Для сравнения, уголовным наказаниям подвергнуто 658 291 человек². Указанные статистические данные подтверждают, что административная ответственность – это наиболее мягкий и профилактический вид принуждения, ведь правонарушитель не имеет судимости, но в то же время претерпевает негативную оценку со стороны государства и общества. Таким образом, поведение и воля нарушителя корректируются и направляются на благо общества. С другой стороны, популярность административной ответственности свидетельствует о репрессивности правовой политики государства, в рамках которой смягчаются уголовные наказания, но ужесточаются административные.

Административная ответственность за правонарушения, посягающие на общественный порядок и безопасность, это процесс применения в

¹ Постановление Кемеровского областного суда от 21.01.2015 по делу № 4а-88/2015. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.03.2020).

² Судебная статистика» на официальном сайте Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 01.03.2020).

установленном законом порядке санкций, закрепленных главой 20 КоАП РФ. Меры применяются только в отношении того гражданина, который совершил правонарушение в рассматриваемой области с целью наказания и пресечения таких поступков в будущем как со стороны нарушителя, так и со стороны третьих лиц. В качестве субъектов ответственности в рассматриваемой сфере могут выступать следующие категории граждан: лица (граждане РФ, иностранных государств или люди без гражданства), достигшие возраста 16 лет, являющиеся вменяемыми; юридические лица; должностные лица – военнослужащие, призванные на сборы и имеющие специальные звания; водители транспортных средств; несовершеннолетние в возрасте от 16 до 18 лет¹.

Объектом административной ответственности выступает общественный порядок и состояние безопасности, которые формируются из волевых взаимоотношений между гражданами. Поведение и действие участников выступают результатами их сознательной деятельности. На законодательном уровне категория «общественный порядок» не закреплена должным образом, в связи с чем возникают некоторые сложности на практике. Распространенной формулировкой является следующая: «общественный порядок, это состояния соответствия общественных отношений нормам права, нравственности». Однако, более правильным было бы понимать под общественным порядком социальные связи, складывающиеся между гражданами публичных (общественных) местах. Указанные связи четко регламентируются действующим законодательством².

Организация общественного порядка и поддержание безопасности выступают наиболее важными функциями государства. Вся система правоохранительных органов РФ в целом направлена на поддержание

¹ Поезжаева Д.А. Общая характеристика административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность // Инновации в науке и практике. 2018. № 1. С. 242-248.

² Керамов С.Н. Особенности административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность // Юридический Вестник Дагестанского государственного университета. 2020. № 1. С. 74-79.

общественного порядка и безопасности как государства, так и общества. Однако, некоторые нарушения в рассматриваемой сфере до сих пор не исключены, что обуславливает необходимость совершенствования механизма реализации административной ответственности¹. Отличительными особенностями административной ответственности в сфере обеспечения общественного порядка и безопасности, выступают следующие положения:

1. Институт ответственности рассматривается как правовой инструмент охраны общественного порядка и безопасности в государстве.

2. Ответственность используется как способ обеспечения правовой охраны, борьбы с правонарушениями. Например, посредством воздействия на граждан пресекается мелкое хулиганство, нарушения порядка организации, проведения митинга, демонстрации, шествия, пикетирования. Также государство воздействует на граждан, нарушающих требования пожарной безопасности, режима чрезвычайного положения, занимающихся незаконным изготовлением, продажей и передачей пневматического оружия. Угроза рассматриваемых правонарушений заключается как в самом характере противоправных посягательств, так и в существенной степени их распространения.

3. Административная ответственность отличается субъектным составом. Субъектами противоправных посягательств в сфере общественного порядка и безопасности, являются физические лица, организации и должностные лица.

4. В процессе реализации административной ответственности, уполномоченные на то органы государственной власти оказывают воздействие на лицо, совершившее правонарушение. Цель мер воздействия заключается в воспитании виновного лица в духе уважения закона, норм права, правопорядка и предупреждении правонарушений.

¹ Волков П.А. Современный подход к определению понятия административной ответственности // *Общественные и гуманитарные науки*. 2017. № 10. С. 59-64.

5. Последствиями нарушения административных правил и норм, выступает применение мер принуждения. В качестве последствия можно назвать административные наказания, которые в сравнении с мерами предупреждения, пресечения и обеспечения производства по делу, используются в результате привлечения виновного лица к ответственности¹.

За правонарушения, посягающие на общественный порядок и безопасность, предусматриваются такие виды наказания, как предупреждение, штраф, дисквалификация, конфискация орудия совершения правонарушения, арест, приостановление деятельности. Первым, и наиболее гуманным, выступает предупреждение, закрепленное в п. 1 ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ. Это официальное порицание нарушителя, вынесенное в письменной форме. По своей природе рассматриваемый вид наказания представляет собой карательную меру морального воздействия. В сравнении с иными мерами наказания доза карательного влияния минимальна, в большей степени она носит превентивный характер.

Штраф выступает наиболее распространенным видом наказания, в процессе реализации которого складываются некоторые сложности. Так, Г.В. Лукьянова полагает, что практика административного законодательства показывает следующие проблемы: уклонение нарушителя от исполнения возложенного наказания, неплатежеспособность граждан, не имеющих основного места работы и ведущих бродячий образ жизни, а также лиц, доходы которых остаются на низком уровне и не позволяют выплатить размер наказания². Возникает и противоположная ситуация, при которой правонарушитель обладает высоким уровнем доходов. Для таких нарушителей взыскание штрафа не обладает воспитательной функцией, то есть цель административной ответственности остается неисполненной.

¹ Исакилаева З.М. Общественный порядок и общественная безопасность как объекты правовой охраны. правовые основы административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность // Современные технологии в мировом научном пространстве. 2019. № 1. С. 163-166.

² Лукьянова Г. В. Административный штраф как вид административных наказаний: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007. 25 с.

Практика показывает, что количество исполнительных производств, основанных на постановлении о назначении штрафа превышает число исполнительных производств иных категорий. Так, в 2019 году сотрудниками ФССП России было возбуждено более 18,3 млн исполнительных производств за неуплату административного штрафа в срок. В 2018 было исполнено 18,2 млн исполнительных производств, в 2017 году – 17,3 млн, в 2016 – около 18,5 млн производств. При этом, из года в год основная часть исполнительных производств возбуждается на основании постановлений сотрудников Госавтоинспекции¹.

Дисквалификация заключается в лишении гражданина права занимать определенные должности федеральной государственной службы, должности государственной службы регионов РФ, а также должностей муниципальной службы. Кроме того, человек может быть лишен права занимать должности исполнительного органа управления организации, входить в состав совета директоров, осуществлять предпринимательскую деятельность. Конфискация орудия или предмета совершения правонарушения заключается в принудительном безвозмездном обращении объекта в собственность государства. Особенность конфискации заключается в том, что она может применяться как основное, а также как дополнительное наказание. Назначается рассматриваемый вид воздействия исключительно в судебном порядке².

Административный арест, это вид наказания, заслуживающий особого внимания и анализа. Общеизвестно, что это исключительная мера наказания, которая устанавливается только за наиболее вредные и опасные правонарушения, нарушающие общественный порядок, нравственность, подрывающие безопасность в социуме. Ту же позицию высказывает Верховный Суд РФ, отмечающий, что арест может назначаться только в

¹ Отчеты и доклады о деятельности ФССП России. Официальный сайт ФССП РФ. URL: http://fssprus.ru/otchet_doklad_9/ (дата обращения 15.03.2020).

² Мошкина Н.А., Овсянников С.А. Проблемы реализации административного законодательства о наказании за нарушение общественного порядка // Административное право и практика администрирования. 2018. № 6. С. 16 - 22.

исключительных ситуациях, когда с учетом особенностей деяния и личности нарушителя применение иных мер воздействия не обеспечит реализации задач административной ответственности¹. Анализируя нормы КоАП РФ, можно сделать вывод, что арест на современном этапе развития не реализует задачи административной ответственности, несмотря на свою исключительность и строгость.

Ст. 32.8 КоАП РФ весьма противоречива в части «постановление об аресте исполняется немедленно после вынесения». На наш взгляд, это нарушает право правонарушителя обжаловать постановление, а значит нельзя говорить о справедливости судебного разбирательства. Обозначенная сложность была предметом исследования многих ученых. Так, М.М. Аскеров указывает, что проблема немедленного исполнения постановления об административном аресте разрешилась в случае дополнения ст. 32.8 КоАП РФ. Так, за правонарушителем стоило бы закрепить право в дальнейшем требовать от государственных органов возместить причиненный имущественный и моральный вред, возникший в результате назначения административного наказания в виде ареста². С формальной точки зрения, ст. 32.8 КоАП РФ нарушает право на справедливое разбирательство с возможностью обжалования вынесенного решения. Вместе с этим, в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ указывается, что права граждан могут быть ограничены с целью защиты прав, свобод иных лиц. Административный арест и немедленность исполнения не противоречат закону. С целью устранения некоторого недопонимания следует дополнить ст. 32.8 КоАП РФ ч. 7 в виде: «Гражданин, в отношении которого вынесено постановление о назначении административного ареста имеет право подать жалобу в вышестоящий в суд в порядке, установленном настоящим Кодексом».

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» // Российская газета. 2005.

² Савельева А.С., Турбина А.К. Административный арест в общей системе административных наказаний // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития. 2019. № 1. С. 107-110.

Административное приостановление деятельности – относительно новая мера административного наказания, введенная в нормы КоАП РФ с 2005 г. Рассматриваемая мера предусматривается за правонарушения, предусмотренные ч. 5 ст. 20.4, ч. 2,5,6 ст. 20.8, ст. 20.10, ст. 20.29 КоАП РФ. Данный вид наказания назначается только в том случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить целей административного наказания¹.

Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и безопасность, являются наиболее многочисленной категорией противоправных деяний, посягающих на важные объекты. В связи с этим, рассмотрение отдельных аспектов ответственности за такие деяния, имеет колоссальное практическое и теоретическое значение. Меры ответственности закреплены в санкциях норм, расположенных в главе 20 КоАП РФ. Прежде всего, на законодательном уровне целесообразно закрепить понятия «общественная опасность» и «общественный порядок». Кроме того, особое внимание необходимо уделить мерам наказания, которые в современных условиях отличаются несовершенством. На практике это приводит к снижению эффективности института административной ответственности и росту числа правонарушений в сфере общественного порядка и безопасности. Только детальное рассмотрение отдельных механизмов реализации административной ответственности и локальное совершенствование законодательства позволит говорить о соблюдении общественного порядка и поддержании состояния безопасности в обществе.

1.2 Понятие, содержание и виды административных правонарушений

¹ Ольшевская А.В., Попович О.М. К вопросу о субъективных признаках административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2019. № 4. С. 39-42.

Право призвано регулировать общественные отношения посредством воздействия на поведение конкретного человека или некоторого коллектива. С точки зрения соответствия действий людей требованиям закона можно говорить о правомерности или неправомерности поведения. Правомерное поведение можно назвать законопослушным, оно сводится к осознанному подчинению человеком требований и предписаний закона, главенствующих в обществе. Это конечный результат, к которому стремится каждое государство, в том числе РФ, ведь только посредством правомерного поведения всего населения можно говорить о нормальной работе аппарата власти, существовании демократического общества и правового государства. Антиподом, который с течением времени все больше развивается, выступает неправомерное поведение, выражающееся в несоблюдении норм права, неисполнении, либо ненадлежащем исполнении обязанностей, возложенных на граждан. Наиболее распространенной формой неправомерного поведения выступает административное правонарушение. Анализ многочисленных трудов и исследований показывает, что понятие «правонарушение» имеет огромное значение, истоки его уходят далеко в прошлое и основываются на понятиях добра и зла¹.

Ответственность за рассматриваемую форму противоправного поведения устанавливается нормами административного права. По своей природе оно выступает регулятором общественных отношений, представляющим совокупность правил поведения и норм, установленных, охраняемых и обеспечиваемых государством, его органами государственной власти и должностными лицами. С этой целью применяются меры принуждения, воздействующие на управленческие отношения, деятельность органов исполнительной власти, государственного управления, местного самоуправления, иных органов власти. Нормы административного права совершенно разнообразны и содержатся в различных нормативно-правовых

¹ Ревина С.Н., Сидорова А.В. Эволюция понятия правонарушения в правовой науке XX века // Евразийский юридический журнал. 2019. № 5 (84). С. 121.

актах. Сложность отношений, регулируемых нормами административного права требует разработки и принятия целой системы подзаконным нормативных актов¹.

Необходимо отметить, что в научном сообществе мало современных диссертационных исследований, посвященных природе административного правонарушения. До 1920 года в доктрине советского права распространена была точка зрения, относящая административное правонарушение к разновидности уголовного деликта. В настоящее время некоторые зарубежные страны до сих пор не признали административное правонарушение как самостоятельную форму деяния, к таким посягательствам применяются нормы уголовного права с учетом тяжести совершенного деяния. В Российской Федерации административное законодательство достаточно стремительно развивается, что обусловлено динамичностью и многогранностью общественных отношений. За последнее десятилетие остро встал вопрос о необходимости обширного изучения сущности и природы административного правонарушения.

В ст. 2.1 КоАП РФ закреплено понятие административного правонарушения, под которым понимается виновное действие или бездействие физического, юридического лица, которое совершается противоправно и предусматривает привлечение нарушителя к административной ответственности. Кроме того, необходимо установить объект посягательства, деяния посягают на государственный, общественный порядок, право собственности, свободы граждан, порядок управления. Правонарушение может быть совершено как физическим, так и юридическим лицом. Ответственность может устанавливаться нормами КоАП РФ, а так же законами субъектов РФ. Можно сказать, что данное определение выступает достаточно обширным, но не включает в себя важнейшие признаки, разграничивающие правонарушение от иных деяния. Следует отметить, что в

¹ Кожевников О.А. К вопросу о понятии и признаках административной ответственности // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. №1. С. 16-19.

науке выделяются общие свойства, которые характерны для всех форм противоправных деяния и специальные, которые обособляют именно административные правонарушения¹.

Целесообразно сначала рассмотреть общие свойства. К их числу в первую очередь относится форма выражения в действии или бездействии. То есть, правонарушением не могут признаваться чувства, эмоции, фантазии, воображение человека. В состав входит только внешний поведенческий акт как в пассивной, так и в активной форме. Далее следует признак противоправности совершенного, заключающийся в нарушении человеком путем действия, бездействия норм того или иного права. Границы противоправности устанавливает только государство в специально изданных актах, деяние выступает неправомерным только тогда, когда выражается в нарушении определенной императивной юридической обязанности, либо использовании права не в том смысле, в котором это устанавливает закон. За совершение такого деяния законодатель устанавливает наступление юридической ответственности и применение санкций. Важное свойство представляется в волевом поведении человека. То есть необходимо наличие воли, мотива, осознания сути и опасности совершаемых лицом нарушений. Нельзя наказывать человека, который в силу недееспособности не осознает сущность происходящего. Сюда же можно включить возраст привлечения к ответственности, по общему правилу он составляет 16 лет, но в некоторых случаях достигает 14 лет. Социальная опасность несомненно иллюстрирует любое общественно-опасное деяние. Она выражается в последствиях деяния нарушителя, это может быть вред государству, обществу, конкретной личности. В рамках данной работы будут рассмотрены посягательства на интересы государства. Виновность человека выступает в том, что человек полностью осознает, что действует вопреки закону, нарушая те или иные предписания. Наличие вины характеризует любое посягательство и

¹ Калиева М.Г. Понятие и признаки административного правонарушения // Мир народов. Серия: Наука и практика. 2018. № 2 (7). С.24-26.

выражается в психическом отношении человека к совершенному деянию. Вина может выражаться как в виде умысла, так и в форме неосторожности. Заключительным признаком любого правонарушения выступает наказуемость. Каждый нарушитель должен понимать, что за совершение деяния, противоречащего нормам закона предусматривается юридическая ответственность. Это еще раз подчеркивает, что нормы не просто постановляются государством, но и санкционируются им. Перечисленные специфические свойства отличают лишь формы негативного девиантного поведения от законопослушного поведения граждан. Они представляются весьма логичными и обоснованными, а значит не могут особенно характеризовать административное правонарушение¹.

Прежде всего отметим, что административное правонарушение, это юридический факт, выступающий результатом противоправного деяния виновного лица и выступающим основанием для административных правоотношений, в связи с которыми наступает ответственность. Исходя из такого утверждения можно выделить такой признак административного правонарушения, как наказуемость, которая взаимосвязана с применением различных видов наказания. В соответствии с нормами, установленными ст. 4.6 КоАП РФ с момента реализации постановления о применении мер административной ответственности лицо в течение года сохраняет состояние наказанности если другой порядок не предусмотрен законодательством. Совершение правонарушения повторно влечет более тяжелое наказание, что исполняет цель превенции в административном законодательстве².

Признак общественной опасности выступает достаточно дискуссионным в научной среде и соответственно на законодательном уровне принимается не в полной мере. Все же, мы назовем общественную опасность как одни из характерных признаков административного

¹ Васильев Э.А. Административное правонарушение и преступление: общие черты и различия: учебное пособие. М., 2007. 14 с.

² Калиева М.Г. Понятие и признаки административного правонарушения // Мир народов. 2018. № 2 (7). С. 24-26.

правонарушения, ведь последнее посягает на установленный законом правопорядок, общественную и национальную безопасность. Объектом выступают так же общественные отношения, сложившиеся в обществе и охраняемые государством, именно поэтому можно говорить об общественной опасности деяния. Одной из функций деятельности государства выступает защита и обеспечение прав, свобод человека и иных общественных отношений, ввиду того, что правонарушение посягает на них, можно говорить об общественной опасности деяния. Противниками такой точки зрения выступают представители доктрины уголовного права, которые устанавливают общественную опасность ключевым признаком преступления. В связи с этим, соотношение его с административным правонарушением является ошибочным. Мы не можем согласиться с такой точкой зрения, ведь речь идет о степени опасности, а не о ее факте. Преступления отличаются повышенной общественной опасностью, но при этом нельзя говорить о том, что административные правонарушения вовсе ее лишены. Вместе с тем, отметим, что далеко не все правонарушения характеризуются общественной опасностью. Именно ввиду противоречивости и сложности, данный признак не был включен в законодательно закрепленное определение административного правонарушения¹.

Дискуссионность предыдущего характерного признака породила вторую точку зрения среди административистов, суть которой сводится к определению степени вредоносности правонарушения. Ученые указывают, что правонарушения так или иначе посягают на сложившийся общественный порядок, общественные отношения, причиняя вред объекту, пусть даже небольшой. В это же время, стоит обращать внимание на то, что в КоАП РФ содержится несколько формальных составов правонарушений, которые не требуют причинение вреда, необходимо лишь создание условий для его

¹ Бахрах Д.Н. Административное право России: Учебник для вузов. 3- изд. М.: Инфра М, 2010. 625 с.

причинения. Таким образом, анализируя нормы КоАП РФ, в особенности, посягающие на институты власти и порядок управления, мы пришли к выводу, что рассматриваемый признак нельзя назвать общеобязательным, он распространяется не на все нормы Кодекса.

Важным свойством административного правонарушения выступает сознательность и виновность физического, юридического лица, совершившего правонарушение. То есть о правонарушении речь идет только в том случае, когда имеет место воля и разум нарушителя. Вина, как ранее было уже установлено, это психическое отношение лица к совершенному деянию, она может выражаться как в форме умысла, так и в виде неосторожности. Она выступает ключевым признаком административного правонарушения, без которого невозможно привлечение к ответственности. В действующем КоАП РФ закреплена попытка определения понятия вины юридического лица. Под ней понимается ситуация, когда у юридического лица была возможность соблюдать правила и предписания, но оно не стало реализовывать все зависящие от него меры. Наличие такого специфического субъекта, как юридическое лицо, сформировало у законодателя необходимость формулировки критериев виновности. Что еще раз подтверждает виновность ключевым признаком административного правонарушения¹.

Говоря о правонарушении было бы ошибочным автоматически понимать нарушение административного законодательства, ведь в российской правовой системе существует ряд других отраслей, например финансовое, налоговое, жилищное право. При рассмотрении административного правонарушения необходимо говорить о несоответствии деяния человека или юридического лица предписаниям разнообразных отраслей, перечисленных ранее, то есть административная ответственность имеет межотраслевую природу. Следует отметить, что привлечение лица к

¹ Матузов В.О. Понятие и сущность административного правонарушения // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2015. № 8(12). С.263-266.

административной ответственности исключает привлечение к любой другой по данному правонарушению, это обусловлено возникновением особых правоотношений.

Ранее уже было отмечено, что административное правонарушение выступает разновидностью юридических фактов, которые ложатся в основу привлечения к административной ответственности. При совершении правонарушения должностное лицо обязано возбудить производство, перед ним не встает вопрос о такой возможности, это не право, а обязанность. У второй стороны производства, это правонарушитель, нет права препятствовать возбуждению, нет необходимости брать его согласие, необходимо лишь уведомить нарушителя о начавшемся производстве¹. Именно поэтому, следующим основанием выступает автоматическое привлечение виновного к административной ответственности, нельзя говорить о возможности применения мер административной обязанности, нужно говорить о необходимости. Раскрыв сущность и специфические особенности административного правонарушения, целесообразно переходить к определению его разновидностей.

Оснований классификации правонарушений в научном сообществе существует огромное множество. Самая масштабная классификация представлена в КоАП РФ, а именно в главах с 5 по 21 по сферам жизни общества. Сюда относятся правонарушения, посягающие на права граждан, в области охраны природной среды, в промышленности, энергетике, на транспорте, в сфере дорожного движения, связи и информации, в области предпринимательства, деятельности саморегулируемых организаций, против порядка управления, посягающие на институты государственной власти. В рамках данной работы не представляется возможным и нужным указывать все виды правонарушений по данному основанию, поэтому целесообразно перейти к другим видам классификаций.

¹ Жукова С.М., Колодина М.В., Коновалов В.А., Михайлова Е.С. Административная ответственность: учебное пособие. Оренбург, 2018. 133 с.

Административные правонарушения делятся в зависимости от состава на формальные и материальные. Рассматривая формальный состав, мы говорим о том, что правонарушение считается оконченным с момента начала его реализации, независимо от того, наступили вредные последствия или нет. В данном случае важно установить виновность человека, то есть в осознании виновным противоправного характера совершаемого деяния. В материальных составах правонарушений вина является более конкретной, она индивидуализирована и выражается в отношении виновного лица к наступившим последствиям. Кроме того, материальный состав характеризуется наступлением последствий совершенного деяния¹.

По форме вины правонарушения можно поделить на те, что совершены умышленно, и те, что совершены по неосторожности, таковая классификация обозначена в ст. 2.2 КоАП РФ. В случае умышленного правонарушения человек осознавал противоправный характер своей деятельности, либо бездействия, он предвидел вредные последствия, и главное, желал наступления этих последствий, сознательно их допускал, либо выражал безразличное отношение. Преступление, совершенное по неосторожности, имеет место в том случае, если лицо могло предвидеть причинение вреда тем или иным интересам в процессе своего действия, бездействия, но самонадеянно рассчитывало на их предотвращение без достаточных для того оснований, либо не предвидело заранее последствия правонарушений, хотя могло и должно было видеть опасность совершаемого деяния.

По смыслу ст. 3.2 КоАП РФ все правонарушения можно поделить в зависимости от назначаемого наказания. На данный момент Кодекс предусматривает 10 видов наказаний, которые могут понести правонарушители. К их числу относятся предупреждение, административный штраф, дисквалификация, административный арест, административное выдворение за пределы РФ иностранного гражданина или лица без

¹ Андриянов В.Н. Новая кодификация законодательства об административных правонарушениях: состояние и перспективы // Сибирский юридический вестник. 2018. №3. С. 15-25.

гражданства, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, обязательные работы, административное приостановление деятельности, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Таким образом, под административным правонарушением понимается виновное действие, либо бездействие физического, юридического лица, нарушающее положения закона, за которое КоАП РФ или региональным законодательством предусмотрена административная ответственность. Правонарушение обладает спектром особенностей, которые выделяют его среди иных противоправных посягательств. Среди таковых можно назвать противоправность, виновность, осознанность, волевой характер совершенного деяния. Административное правонарушение всегда посягает на порядок, царящий в обществе и общественные отношения, охраняемые административным законодательством. При определении понятия важное значение стоит уделить признаку общественной опасности и вредности, ведь они не относятся ко всем составам правонарушений без исключения, есть некоторое количество правонарушений, которые не представляют опасности, но являются правонарушениями. Говоря о классификации, необходимо отметить, что единого аспекта и основания деления в научном сообществе не существует. Именно поэтому, для полноценного понимания природы правонарушения, необходимо рассматривать различные основания, например по сфере действия, объекту, продолжительности, форме вины, составу правонарушения. Только анализируя каждую из классификаций в отдельности, можно говорить о многоаспектном и полном рассмотрении исследуемого института.

1.3 Система административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность

Система административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и безопасность строго регламентирована главой 20 КоАП РФ. Это одна из наиболее крупных групп составов правонарушений, которая охраняет ключевые составляющие общества и государства. Рассматривая общую характеристику правонарушений, целесообразно остановиться на каждом из элементов: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Объектом рассматриваемых правонарушений выступают общественный порядок и безопасность. Следует рассматривать порядок как в широком, так и в узком смыслах слова. В юридической науке до сих пор не разработано понятие «общественный порядок» и не сформирован единой подход. Наиболее точной и полной представляется точка зрения Ю.Е. Аврутиной, которая указывает, что порядок – процесс возникновения, изменения и прекращения социальных связей, складывающихся в общественных местах и урегулированных нормами административного права, а также находящихся под защитой государства¹. С помощью общественного порядка достигается защита чести, достоинства личности, поддерживается нравственность и личное спокойствие каждого индивидуума. Общественная безопасность также выступает весьма противоречивой категорией, к пониманию которой тоже не разработан единый подход. Д.А. Коротченков указывает, что под общественной безопасностью понимается состояние защищенности таких интересов личности, которые общество и законодатель признают жизненно важными на данном этапе развития государства². С.М. Микаилов отмечает, что под общественной безопасностью понимается состояние защищенности жизни, здоровья граждан, имущественных интересов как населения, так и организаций, общественного спокойствия и нормального функционирования общественных, государственных институтов. Только в условиях

¹ Аврутин Ю.Е. К вопросу об административно-правовом режиме обеспечения общественного порядка // Административное право и процесс. 2013. № 7. С. 32.

² Коротченков Д.А. Организация административно-правовой охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности при проведении массовых мероприятий: дисс. ... канд. юрид. Наук. Хабаровск: ХГУ, 2006. 26 с.

безопасности можно говорить о полноценном обеспечении конституционных прав, свобод граждан, достойном качестве и уровне жизни граждан, развития РФ и предотвращении угроз прогрессу³. Таким образом, под общественной безопасностью следует понимать состояние защищенности человека и гражданина, материальных, духовных ценностей отдельной личности и всего общества в целом от преступлений, административных и иных правонарушений, социальных конфликтов и чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Объективная сторона правонарушений рассматриваемой категории состоит из активных действий нарушителя. Например, оскорбительное приставание к окружающим гражданам (ст. 20.1 КоАП РФ), незаконное изготовление пневматического оружия (ст. 20.10 КоАП РФ), стрельба в неположенном месте (ст. 20.13 КоАП РФ), распитие алкогольных напитков (ст. 20.20 КоАП РФ) и иное. Субъектом выступают как физические лица, так и организации, должностные лица, наделенные специальными правами и полномочиями. Субъективная сторона может иметь форму как умысла, так и неосторожности. Некоторые составы, включенные в состав главы 20 КоАП РФ, предполагают наличие исключительно прямого умысла, когда нарушитель осознавал противоправный характер совершаемого деяния, предвидел последствия и хотел их наступления. Например, мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ), пропаганда и демонстрирование фашистской атрибутики (ст. 20.3 КоАП РФ), блокирование транспорта (ст. 20.18 КоАП РФ), распитие алкоголя и спиртосодержащей продукции в общественном месте (ст. 20.20 КоАП РФ), появление в общественных местах в состоянии опьянения (ст. 20.21 КоАП РФ). Вместе с этим, некоторые правонарушения могут совершаться как в форме умысла, так и в форме неосторожности. Например, нарушение пропускного режима на охраняемом объекте (ст. 20.17 КоАП РФ), нарушение особого режима закрытого

³ Микаилов С.М. Деятельность вневедомственной охраны полиции в сфере обеспечения общественной безопасности // Закон и право. 2013. № 6. С. 80.

административно-территориального образования (ст.20.19 КоАП РФ), нарушение правил сертификации оружия, а также патронов к нему (ст.20.14 КоАП РФ)¹.

В отношении правонарушений, посягающих на общественный порядок и безопасность, особое значение имеет определение места совершения правонарушения. В науке административного права вопросы определения общественного места остаются дискуссионными. Дискуссионность в настоящее время связывается с тем, что на федеральном уровне понятие, признаки и особенности общественного места до сих пор не регламентированы. Ввиду того, что в КоАП РФ закреплено достаточно много составов административных правонарушений с уточнением места совершения деяния, целесообразно закрепить единое понятия рассматриваемой категории в КоАП РФ. В юридической литературе можно увидеть различные точки зрения. Например, Ю.П. Соловей полагает, что под общественным местом могут пониматься улицы, площади, транспорт общего пользования, парки, скверы, подъезды, микрорайоны, аэропорты, вокзалы и иные места, которых скапливаются люди. Характерной особенностью общественного места является то, что при помощи него люди удовлетворяют свои потребности, ими можно пользоваться беспрепятственно². И.С. Бархатов указывает, что общественными местами могут быть названы места, в которых происходит пребывание и общение людей в процессе удовлетворения своих потребностей. В данном случае под потребностями понимаются как материальные, так и культурные нужды³. На наш взгляд, наиболее полной и верной представляется точка зрения Е.А. Федяева,

¹ Поезжаева Д.А. Система административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность // Интеграция теории, методологии и практики в современных науках и образовании. 2018. № 1. С. 108-116.

² Осинцев Д. А. Административная ответственность: учебник для вузов. Москва: Юрайт, 2020. 466 с.

³ Гусев А.В., Целовальников Н.А. Понятие «общественное место» // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития. 2018. № 1. С. 430-439.

который указывал, что общественное место характеризуется рядом признаков и особенностей. К числу таковых можно отнести:

1. Общедоступность места, в том числе возможность беспрепятственного появления в нем неограниченного количества людей в любое время.
2. Социальная направленность места, то есть ориентированность на достижение поставленных социально-культурных целей.
3. Независимость от формы собственности.
4. Возможность коллективного пользования людьми.
5. Относятся к числу мест постоянного, временного и эпизодического пользования¹.

Правоприменительная практика также не идет по пути единообразного толкования норм. Так, в ст. 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» отмечен перечень общественных мест. Однако, применение установленного перечня ко всем составам административных правонарушений был бы неверным, так как ФЗ № 171-ФЗ регламентирует порядок организации оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции. Соглашаясь с точкой зрения Е.А. Федяева, полагаем необходимым закрепить указанные требования и признаки на законодательном уровне, а именно, в примечании к ст. 20.20 КоАП РФ.

Наиболее распространенным административным правонарушением, посягающим на общественный порядок и безопасность, является мелкое хулиганство, ответственность за которое предусматривается ст. 20.1 КоАП РФ, распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции (ст. 20.21 КоАП РФ), неуплата административного штрафа в установленный срок (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ). В качестве примера можно привести следующее дело. 15

¹ Олин Е.А. К вопросу о понятии и признаках общественного места в административно-правовом аспекте // Скиф. 2018. №8 (24). С. 48-51.

января 2017 г. гражданин Л. появился в состоянии алкогольного опьянения на улице. Сотрудники полиции, входящие в состав наряда ППС и патрулирующие город, обнаружили правонарушителя. На законное требование сотрудников полиции проследовать в отдел МВД РФ, правонарушитель ответил грубым отказом, сопровождающимся нецензурной бранью. Сотрудники полиции принудительно сопроводили Л. в территориальный отдел полиции. В деянии Л. усматривается правонарушение, закрепленное ст. 20.21 КоАП РФ. Материалы производства были переданы на рассмотрение в суд в соответствии с ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ. В судебном заседании правонарушитель не оспаривает свою вину, с правонарушением согласен. Рассмотрев дело, судья признал Л. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ, назначив ему наказание в виде административного ареста 1 сутки¹.

Рассматривая общую характеристику правонарушений, посягающих на общественный порядок и безопасность, следует обратить особое внимание на вопросы квалификации отдельных составов. Систематизация отдельных составов правонарушений, расположенных в главе 20 КоАП РФ, вызывает некоторые вопросы. Некоторые составы не посягают на общественный порядок и безопасности, имеют иной объект посягательства, в связи с чем возникают сложности правоприменения. Например, правонарушение, предусмотренное ст. 20.25 КоАП РФ не имеет прямого отношения к общественной безопасности и порядку. Многочисленные, бессистемные изменения, вносимые в структуру КоАП РФ, приводят к тому, что санкции многих норм перестали отражать реальную общественную опасность деяния. Особенно сильно данное положение демонстрируется в отношении норм, предусматривающих ответственность за нарушение требований экстраординарных административно-правовых режимов, установленных ст.

¹ Постановление Полевского городского суда Свердловской области № 5-39/2017 от 16 марта 2017 г. по делу № 5-39/2017. URL: https://sudact.ru/regular/doc/hXTPFMd8a8dv/?regular-txt=®ular-case_doc=5-+39%2F2017®ular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+20.21.+%D0%9F%D0%BE%D1%8F%D0%B2%D (дата обращения 01.04.2020).

20.5 и ст. 20.27 КоАП РФ. Состав, предусмотренный ст. 20.27 КоАП РФ фактически стал привилегированным, а не квалифицированным по отношению к правонарушению, установленному ч. 3 ст. 19.3 КоАП РФ¹.

Некоторые противоречия и пробелы усматриваются в ч. 4.1 и 4.2 ст. 20.8 КоАП РФ, предусматривающие наступление ответственности за ношение оружия лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, а также за невыполнение лицом, носящим оружие, законных требований сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Так, ч. 4.1 ст. 20.8 КоАП РФ предусматривает согласие лица нахождение медицинского освидетельствования, в результате которого был подтвержден факт опьянения. За такое нарушение лицо наказывается административным штрафом с конфискацией оружия. Вместе с этим, ч. 4.2 ст. 20.8 КоАП РФ предусматривает лишение специального права на ношение и применение оружия за отказ от освидетельствования. Рассматривая данные нормы, можно обнаружить их несправедливость и несоразмерность общественной опасности совершенных деяний². В связи с этим, полагаем необходимым пересмотреть санкции норм, расположенных в главе 20 КоАП РФ, построив их по принципу справедливости и соразмерности совершаемому деянию.

С точки зрения юридической техники не совсем верной представляется норма, предусмотренная ст. 20.22 КоАП РФ. Объективная сторона правонарушения исполняется лицом, не достигшим возраста 16 лет. Вместе с этим, санкция ст. 20.22 КоАП РФ устанавливает меры воздействия на родителей и иных представителей несовершеннолетнего, указывая их как самостоятельные субъекты. На наш взгляд, было бы целесообразным пересмотреть диспозицию ст. 20.22 КоАП РФ, изложив ее аналогично иным

¹ Попович О.М. К вопросу об объективных признаках административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность // Вестник Московского университета МВД России. 2020. №1. С. 181-185.

² Гусев А.В. Перспективы совершенствования законодательства об административных правонарушениях в контексте совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. №3. С. 41-47.

нормам, в которых в качестве специального субъекта выступают родители несовершеннолетних правонарушителей. Так, можно было бы изложить редакцию ст. 20.22 КоАП РФ в следующем виде: «Допущение родителями или иными представителями ребенка, нахождения в состоянии опьянения несовершеннолетних в возрасте до 16 лет, либо потребления ими алкогольной, спиртосодержащей продукции, либо употреблением наркотических средств, психотропных веществ без необходимого назначения врача, а также применение новых, потенциально опасных психоактивных, одурманивающих веществ без назначения соответствующего специалиста».

В детальном рассмотрении нуждаются основания прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.5 КоАП РФ. Так, в ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ следует ввести дополнительное самостоятельное основание, исключающее возможность привлечения к административной ответственности – прекращение или отмена действия режима чрезвычайного положения¹. На наш взгляд, предлагаемое изменение скажется только положительно на складывающейся практике, внесет ясность и выступит дополнительной процессуальной гарантией защиты прав граждан при привлечении лица к административной ответственности за нарушение правил чрезвычайного режима².

Система административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и безопасность закреплена в главу 20 КоАП РФ. Это одна из наиболее многочисленных категорий противоправных деяний, которая нуждается в реформировании и совершенствовании. Так, целесообразно рассмотреть санкции норм, предусмотренных главой 20 КоАП

¹ Попович О.М. Теоретико-правовые аспекты объективных признаков административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2020. № 1. С. 462-467.

² Ремизов П.В. Дефекты законодательства об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2016. №5-2. С. 43-46.

РФ, ориентируя их на справедливость и соразмерность общественной опасности деяния установленной санкции. Важное значение в квалификации составов правонарушений, посягающих на общественный порядок и безопасность, имеет толкование категории «общественное место». Несмотря на предпринятые попытки регламентации понятия общественного места, в настоящее время не устранены некоторые противоречия и неточности. Целесообразно ввести в ст. 20.20 КоАП РФ примечание, отражающее признаки и характерные особенности общественного места. Такое примечание могло бы распространяться на все составы правонарушений, в которых отражено понятие «общественное место». Кроме того, необходимо локально рассматривать отдельные составы правонарушений, предпринимать попытки совершенствования действующего законодательства с целью формирования эффективного механизма реализации административной ответственности в сфере охраны общественного порядка и безопасности.

2 ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

2.1 Общие вопросы производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность

Под административно-юрисдикционным производством следует понимать составную часть административного процесса, которая заключается в разрешении административно-правовых споров и привлечения правонарушителей к ответственности за совершенные посягательства. Привлекать к ответственности и назначать определенные виды наказаний может только строго определенный круг должностных лиц. Общий порядок производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и безопасность, закреплен в главах 24 – 32 КоАП РФ.

Особое внимание следует уделить задачам производства по делам об административных правонарушениях. К числу таковых относятся всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с нормами законодательства, обеспечение исполнения вынесенного решения, а также выявление причин и условий, которые способствовали совершению противоправного посягательства. При этом, на протяжении всего производства по делам об административных правонарушениях должны соблюдаться следующие принципы: законность, объективность, равенство участников, гласность, оперативность, ведение дела на государственном языке. Нарушение одного из принципов можно в дальнейшем привести к обжалованию принятого решения и признании производства неправомерным, а лица невиновным. Особое внимание уделяется правам лиц, привлекаемых к ответственности, нарушение которых

приводит к дальнейшей отмене вынесенных постановлений¹. В качестве примера можно привести следующее дело. Начальник полиции УМВД РФ по закрытому административно-территориальному образованию г. Озерску Челябинской области вынес постановление о привлечении гражданина Л. к ответственности по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ и назначении наказания в форме штрафа в размере 500 рублей. Гражданин Л. Обжаловал вынесенное решение в Озерском городском суде Челябинской области. В процессе судебного разбирательства были изучены материалы дела, в результате чего выяснилось, что в отношении Л. не производилось задержание, протоколы составлены не были, подписи на представленных документах отсутствуют. В постановлении указано имя другого гражданина. На основании указанных факторов судья вынес решение по делу № 12-61/2017, которым отменил постановление начальника полиции УМВД РФ по ЗАТО г. Озерску Челябинской области².

Субъектами производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и безопасность выступает широкий круг должностных и заинтересованных лиц. Условно можно подлить всех участников на три группы:

1. Органы и уполномоченные должностные лица, в полномочия которых входит совершение административно-процессуальных действий. Данные должностные лица определяют судьбу и движение дела. Например, правонарушения, предусмотренные ст. 20.2, 20.3, 20.5-20.7, 20.9, 20.15, 20.18, 20.19, 20.23, 20.24, 20.25-20.29 КоАП РФ рассматриваются судьями. Комиссия по делам несовершеннолетних рассматривает дела о правонарушениях, предусмотренных ст. 20.22 КоАП РФ. Должные лица

¹ Бекетов О.И., Опарин В.Н., Сургутсков В.И. Сфера внутренних дел и современная система правоохранительных органов России // Российский юридический журнал. 2018. № 1. С. 135-140.

² Решение Озерского городского суда № 12-61/2017 от 2 мая 2017 г. по делу № 12-61/2017. URL: https://sudact.ru/regular/doc/yEVvuPVk5Hbm/?regular-txt=®ular-case_doc=12-61%2F2017®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular (дата обращения 08.04.2020).

органов внутренних дел рассматривают правонарушения, установленные ст.20.1, 20.8, 20.10-20.14, 20.16, 20.17, 20.20, 20.21 КоАП РФ. Кроме того, в производстве участвуют органы, осуществляющие государственный пожарный надзор, уполномоченные рассматривать правонарушения, предусмотренные ст. 20.4 КоАП РФ. Региональным законодательством могут устанавливаться иные органы, уполномоченные возбуждать и рассматривать дела об административных правонарушениях, установленных законами субъектов РФ.

2. Участники, имеющие личный интерес в производстве дела, это лица, в отношении которых возбуждено и рассматривается дело об административном правонарушении, а также потерпевшие и законные представители указанных субъектов.

3. Лица, оказывающие содействие в производстве по делу – свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, понятые и прокуроры.

Каждая группа субъектов оказывает существенное влияние на процесс организации производства по делу об административном правонарушении против общественного порядка и безопасности¹. Рассматривая порядок производства, целесообразно выделить ряд стадий, из которых он складывается. Условно можно выделить следующие этапы организации производства:

1. Возбуждение дела об административном правонарушении и организация расследования. Стадия начинается с момента обнаружения факта нарушения норм административного законодательства. Большинство правонарушений, посягающих на общественный порядок и безопасность выявляются должностными лицами органов внутренних дел. На данном этапе необходимо установить факт нарушения, время, место, установить лицо, причастное к противоправному посягательству. В рамках административного расследования устанавливается виновность

¹ Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: учебник. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2018. 265 с.

индивидуума, анализируются обстоятельства совершения правонарушения, причины и условия, которые способствовали неправомерному поведению¹. Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента: составления протокола осмотра места правонарушения; подписания первого протокола об административном правонарушении или вынесения постановления прокурора о возбуждении дела; вынесения определения о возбуждении дела, когда требуется проведение расследования; вынесения постановления по делу, предусмотренному ч. 1 и 3 ст. 28.6 КоАП РФ. В том случае, если должностными лицами организуется расследование, оно не должно превышать срок 1 месяц. На данном этапе может быть вынесено решение о прекращении производства по делу в том случае, если: отсутствует состав правонарушения, истек срок давности для привлечения гражданина к ответственности, смерти лица, в отношении которого возбуждено производство².

2. Рассмотрение дела об административном правонарушении. Особенность рассматриваемой категории правонарушений заключается в том, что дела рассматриваются как в судебном, так и во внесудебном порядке. Фактически этап характеризуется проведением комплексной оценки всех данных, которые были собраны в ходе первой стадии. По общему правилу материалы дела рассматриваются месту совершения противоправного деяния, либо по месту выявления правонарушения. В отношении несовершеннолетних материалы дела рассматриваются по месту жительства нарушителя. Дело о правонарушении, совершение которого влечет административный арест, например, мелкое хулиганство, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении. В процессе рассмотрения дела уполномоченное

¹ Цыкунов М.В. Возбуждение дел об административных правонарушениях как самостоятельная стадия административно - юрисдикционного процесса // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 9. С.15 – 17.

² Низаметдинов А.М. Проблемные аспекты в административно - юрисдикционной деятельности органов внутренних дел (полиции) // Вестник экономической безопасности. 2016. № 2. С. 177.

должностное лицо разрешает вопрос о том, относится ли дело к его компетенции; есть ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения дела; правильно ли составлен протокол и иные документы; достаточно ли представленных материалов для рассмотрения дела по существу; есть ли ходатайства и отводы¹. Данная стадия имеет колоссальное значение в производстве по делам об административных правонарушениях. В качестве подтверждения можно привести следующее дело. В Новоалтайский городской суд поступили материалы дела в отношении гражданина И., совершившего правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ. Сотрудниками органов внутренних дел были представлены: протокол об административном правонарушении от 21 января 2018 г., протокол о доставлении лица, совершившего правонарушение; объяснения свидетелей. Гражданину И. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ. Заявлений и ходатайств от нарушителя не поступило. В ходе рассмотрения дела судья установил, что на момент совершения правонарушения лицо находилось в состоянии алкогольного опьянения, что может быть признано отягчающим обстоятельством. По результатам судебного разбирательства И. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного ареста на 1 сутки². Стадия рассмотрения дела об административном правонарушении завершается во время объявления решения по делу об административном правонарушении лицу, привлеченному к административной ответственности. Особенности правонарушений против общественного порядка и безопасности заключаются в сокращении сроков привлечения к ответственности по нескольким составам правонарушений.

¹ Зеленцов А.Б. Административно-процессуальное право России: учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры. Москва: Издательство Юрайт, 2019. 311 с.

² Постановление Новоалтайского городского суда № 5-128/2019 от 25 января 2019 г. по делу № 5-128/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/bxw9an1Kwnlc/?regular-txt=®ular-case_doc=5-128®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular (дата обращения 08.04.2020).

3. Пересмотр постановлений и иных решений по делам о правонарушениях, посягающих на общественную безопасность и порядок, выступает следующим этапом производства по делу. Это факультативный этап, который используется не всегда. Сущность рассматриваемого этапа заключается в том, что в случае совершения административного правонарушения против безопасности и порядка, уполномоченный орган по жалобе лица, привлеченного к ответственности, проверяет обоснованность, объективность и законность решения, принятого изначально. Кроме того, вышестоящая инстанция принимает меры по устранению нарушений законности. В качестве примера можно привести следующее дело. Постановлением мирового судьи судебного участника № 3 г. Якутска Республики Саха гражданин К. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ. В качестве наказания назначен административный арест на срок 7 суток, срок которого начинается с момента доставления гражданина. Гражданин К. не согласился с вынесенным постановлением и обратился в суд с жалобой, в которой просит отменить постановление в связи с тем, что он является инвалидом. Якутский городской суд изменил постановление мирового судьи, заменив административный арест на штраф в размере 1 500 рублей¹. Стадия пересмотра первоначальных решений строго регламентируется нормами КоАП РФ и может быть организована как во внесудебном порядке, так через суды общей юрисдикции. По правилам, которые установлены в КоАП РФ, жалоба на постановление подается в течение 10 суток, со дня вручения постановления или получения копии постановления непосредственно в суд, либо вышестоящему должностному лицу, в компетенции которого находится рассмотрение жалоб. При этом, сроки могут быть продлены в том случае, если пропуск был осуществлен по уважительным причинам, например, из-за командировки, заболевания. Решения, принятые в результате рассмотрения

¹ Решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12 сентября 2017 № 12-548 по делу № 12-548. URL: <https://rospravosudie.com/court-yakutskij-gorodskoj-sud-respublika-saxa-yakutiya-s/act-560035447> (дата обращения 08.04.2020).

жалобы на постановление по делу об административном правонарушении против общественного порядка и безопасности, объявляются сразу же после его вынесения. Копия судебного акта передается или направляется лицу, которое было привлечено к ответственности и потерпевшему в течение 3 дней с момента вынесения¹.

4. Заключительной стадией выступает исполнение решение по делу об административном правонарушении в сфере общественного порядка и безопасности. Рассматриваемая стадия организуется по правилам, установлены КоАП РФ, а также ФЗ «Об исполнительном производстве». На данном этапе действуют только те постановления, которые вступают в законную силу. В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания вступает в силу: после истечения срока обжалования вынесенного постановления об административном правонарушении; после истечения срока, установленного для обжалования для обжалования решения по жалобе, протесту; немедленно после вынесения постановления, которое не подлежит обжалованию². Рассматривая особенности административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и безопасность, следует отметить, что исполнение наказаний обеспечивается и контролируется должностными лицами органов внутренних дел.

Каждая из указанных стадий отличается своими особенностями и оказывает существенное влияние на разрешение дела, его рассмотрение и вынесение решения. Касательно правонарушений в сфере общественного порядка и безопасности следует отметить, что большая часть правонарушений рассматривается судьями и должностными лицами органов внутренних дел. Подведомственность отдельной категории дел судьям обуславливается повышенной опасностью противоправных посягательств и

¹ Ярков В.В. Административное судопроизводство: Практикум: Учебное пособие. М.: Статут, 2016. 98 с.

² Романенко Д.А. Специфика этапов исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. № 9 (37). С. 233-236.

важностью охраняемых объектов. В связи с этим, целесообразно рассматривать не только общие начала производства, но и отдельные особенности процесса, связанные со сферой общественной жизни, подлежащей охране¹.

Подводя итог вышесказанному следует отметить, что общие положения и правила производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и безопасность, отражены в КоАП РФ, а именно, в главах 24-32. Законодательное определение порядка производства по делам об административных правонарушениях позволяет всесторонне, объективно и оперативно рассмотреть дело и исполнить по нему постановление. Условно весь процесс производства можно поделить на четыре важные стадии: возбуждение дела и проведение административного расследования по необходимости; рассмотрение материалов дела уполномоченным на то лицом; пересмотр и обжалование принятого решения; исполнение наказания, закрепленного в вынесенном постановлении. Каждый из этапов характеризуется своими особенностями. Объект административно-правовой защиты в рассматриваемой категории дел обуславливает особенности производства. Так, ввиду повышенной степени опасности правонарушений, большая часть составов рассматривается судьями. Это связано не только с объектом охраны, но и с правами лица, привлекаемого к ответственности, в отношении которого зачастую применяются строгие виды наказаний, существенно ограничивающие свободы человека.

2.2 Особенности производства по делам об административных правонарушениях в области общественного порядка и общественной безопасности

¹ Бичиханова А.Б. Проблемы, возникающие при направлении постановлений по делам об административных правонарушениях на исполнение // Актуальные проблемы современной науки. 2019. № 4 (107). С. 43-47.

Особенность правонарушений, предусмотренных главой 20 КоАП РФ состоит в том, что составы представляют собой особую общественную опасность. Кроме того, совершение деяний рассматриваемой категории стимулирует рост различных видов тяжких преступлений. Сравнительный анализ положений УК РФ и КоАП РФ показывает, что в современных условиях имеют идентичные нормы, которые по своей конструкции не отличаются друг от друга. Например, ст. 222 УК РФ и ст. 20.8 КоАП РФ охраняют идентичные общественные отношения. Отличие рассматриваемых норм заключается лишь в степени общественной опасности и характере последствий. Несомненно, специфика анализируемой группы правонарушений оказывает существенное влияние на производство по делам об административных правонарушениях. Рассматривая особенности процесса, следует обратить особое внимание на меры обеспечения производства.

На современном этапе становления административно-деликтного законодательства меры обеспечения производства выделены в отдельную группу, отраженную в главе 27 КоАП РФ. Предназначение мер направлено на обеспечение привлечения лица, совершившего правонарушение, к административной ответственности, закрепление и сбор доказательств по делу, а также обеспечение исполнения наказания. Таким образом, посредством мер обеспечения обеспечиваются все стадии производства по делу об административном правонарушении¹. В процессе производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и безопасность, используются не все меры обеспечения, поэтому целесообразно остановиться на отдельных категориях.

Доставление, это мера обеспечения, предусмотренная ст. 27.2 КоАП РФ, которая в качестве основного объекта властно-ограничительного воздействия предполагает свободу и личную неприкосновенность

¹ Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в системе мер административного принуждения: дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2012. 84 с.

физического лица, в отношении которого есть основания полагать, что оно совершило правонарушение против общественного порядка и безопасности. Изначально доставление распространялось исключительно на граждан, в современной редакции КоАП РФ мера может применяться в отношении судна. На законодательном уровне не регламентирован круг физических лиц, в отношении которых может быть применено доставление. Кроме того, законодатель не указывает, что каждый случай, в котором усматриваются признаки правонарушения, должен сопровождаться доставлением. Цель применения меры продиктована невозможностью составления протокола на месте совершения правонарушения. Применительно к правонарушениям в сфере нарушения общественного порядка и безопасности, доставлением применяется и тогда, когда невозможно назначить наказание за совершенное деяние. Например, за деяния, предусмотренные ст. 20.2, 20.2.2, 20.18 КоАП РФ, назначить наказание на месте невозможно¹.

Рассматривая отдельные аспекты доставления, А.Ю. Соколов полагает, что в современных условиях для обеспечения общественного порядка и безопасности целесообразно наделить частых охранников дополнительными полномочиями по доставлению граждан в служебные помещения территориальных отделений полиции². Соглашаясь с данной точкой зрения отметим, что расширение полномочий охранников частных предприятий позволит повысить эффективность деятельности сотрудников правоохранительных органов, а также благоприятно скажется на состоянии порядка и защищенности в государстве. В связи с этим предлагается ввести в ст. 27.2 КоАП РФ дополнительный пункт 1.1 в виде: «Должностные лица частных охранных организаций, а также участники народных дружин с наделением их правом составлять протокол о доставлении правонарушителя».

¹ Гапонов О.Н. Реализация мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 70 с.

² Давыдов М.В. Доставление как мера государственного принуждения в контексте обеспечения прав и свобод граждан // Юрист-Правоведь. 2019. №2 (89). С. 7-13.

Административное задержание, как и доставление выступает важнейшей мерой обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и безопасность, заключающейся в ограничении прав граждан на свободу и личную неприкосновенность. Понятие административного задержания отражено в ст. 27.3 КоАП РФ, в которой указывается, что это кратковременное ограничение свободы физического лица, которое применяется в исключительных ситуациях, если это необходимо для правильного и оперативного рассмотрения материалов дела, исполнения постановления по делу в отношении виновного лица. Административно задержанные лица содержатся в специально отведенных местах изоляции. При помощи задержания также могут разрешаться вопросы установления личности нарушителя, что отражено в ч. 2 ст. 27.5 КоАП РФ¹.

Касательно оснований применения задержания возникает сложность в оценке понятия «исключительные случаи», отраженного в ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ. Указанная проблема на протяжении долгого времени является объектом исследований многих ученых-административистов. Многие исследователи единогласно отмечали необходимость установления исчерпывающего перечня обстоятельств, при наличии которых можно применять задержание. Например, А.Ю. Соколов указывает, что мера должна применяться при следующих основаниях:

1. В деяниях физического лица усматриваются признаки состава административного правонарушения.
2. Физическое лицо не исполняет законных требований сотрудников уполномоченных органов государственной власти.
3. Физическое лицо предпринимает попытку скрыться с места совершения административного правонарушения.

¹ Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел: Системно-правовой анализ: дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. 409 с.

4. Физическое лицо ведет себя агрессивно, создает угрозу жизни и здоровья окружающих людей, нарушает состояние безопасности в обществе.

5. Невозможно установить личность гражданина, в отношении которого есть основания полагать, что он совершил административное правонарушение.

6. Протокол об административном правонарушении невозможно составить на месте¹.

Соглашаясь с позицией автора, полагает необходимым конкретизировать ст. 27.3 КоАП РФ, исключив формулировку «исключительные случаи», которая является весьма размытой и слишком широкой. Необходимо заменить ее на более конкретный перечень оснований применения меры. В таких условиях можно говорить о производстве, построенном на принципах законности и объективности, в ходе которого будет исключен произвол в действиях должностных лиц органов внутренних дел.

Личный досмотр, досмотр вещей и транспортных средств – меры обеспечения производства по делу, сущность которых заключается в визуальном обследовании тех или иных объектов без нарушения конструктивной целостности объекта. Указанные меры ограничивают существенные конституционные права граждан, а именно: право на охрану достоинства личности, на свободу, неприкосновенность, личную тайну, право частной собственности. На законодательном уровне целью досмотра выступает обнаружение орудий совершения правонарушения или предметов, используемых в ходе противоправной деятельности. Применительно к правонарушениям, посягающим на общественный порядок и безопасность, речь идет о режущих, колющих предметах, объектах, которые могут использоваться как оружие, взрывные устройства, пиротехнические вещества, ядовитые, отравляющие или взрывчатые вещества, а также любые

¹ Чаннов С.Е. Некоторые проблемы применения административного задержания // Административная ответственность. Производство по делам об административных правонарушениях. 2018. № 2. С. 195-206.

иные предметы, которые могут привести к задымлению, воспламенению. Рассматривая каждый из видов досмотра, следует отметить понятие каждого из них. Под личным досмотром понимается внешнее обследование тела физического лица, его одежды, головного убора, обуви, иных вещей с целью обнаружения предметов или орудий совершения правонарушения. Ч. 3 ст. 27.7 КоАП РФ указывает, что при производстве личного досмотра должны присутствовать понятые того же пола, что и лицо, повергнутой досмотру. Данное требование не распространяется на процесс досмотра транспортного средства или вещей, однако на практике данные мероприятия организуются одновременно с личным досмотром нарушителя. В связи с этим, целесообразно проконтролировать наличие понятых того же пола, что досматриваемый. Касательно досмотра вещей и транспортного средства, важное условие заключается в обеспечении конструктивной целостности объектов. Однако, данное правило нуждается в дополнении, ведь конструктивная целостность не подразумевает сохранение внешнего вида и свойств объекта¹.

Изъятие вещей и документов является мерой обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и безопасность, заключающейся в ограничении имущественных прав граждан и организаций. В процессе применения данной меры затрагивается право, предусмотренное ч. 2 ст. 35 Конституции РФ, в соответствии с которым каждый может иметь в собственности имущество на праве собственности. Согласно ч. 1 ст. 27.10 КоАП РФ, объектом изъятия, осуществляемого уполномоченными должностными лицами органов исполнительной власти, являются орудия совершения или предметы административного правонарушения, а также документы, имеющие значение доказательств по делу об административном правонарушении. Перечень орудий совершения или предметов административного правонарушения

¹ Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в системе мер административного принуждения: дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2012. 535 с.

устанавливается в зависимости от особенностей каждого состава совершённого административного правонарушения¹.

Изъятие вещей и документов преследует различные целевые назначения. Это может быть обеспечение сохранности доказательственной базы, пресечение противоправной деятельности нарушителя. Касательно правонарушений в сфере общественного порядка и безопасности, изъятие вещей выступает больше как мера пресечения, в ходе применения которой прекращается противоправная деятельность граждан. Например, могут быть изъяты алкогольные и спиртосодержащие продукты, маскирующие предметы, оружие и иные предметы. Изъятые вещи и документы отправляются на хранение как в общем, так и в специальном порядке. В общем порядке объекты хранятся в месте, определяемом должностным лицом, осуществившем изъятие до момента рассмотрения дела об административном правонарушении. На практике для этого выделяются отдельные помещения, то есть камеры хранения вещественных доказательств, оборудованные средствами защиты, обеспечивающими ограничение доступа третьих лиц. Специальный порядок установлен на законодательном уровне в отношении отдельных категорий предметов и объектов. К таковым, в частности, относятся огнестрельное оружие, патроны к нему и боевые припасы².

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения – относительно новая мера обеспечения производства, которая была введена в действие Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 227-ФЗ³. На основании

¹ Ревутский И.А. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Тенденции развития науки и образования. 2019. № 55-5. С. 55-60.

² Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1107 «Об утверждении Порядка осуществления приёма изъятого, добровольно сданного, найденного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывных устройств, взрывчатых веществ» // Российская газета. 2013.

³ Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об обороте оружия» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 30 (ч. I). Ст. 4228.

указанного закона в структуру КоАП РФ введена статья 27.12.1 КоАП РФ. Медицинское освидетельствование применяется в том случае, если есть достаточные основания полагать, что лица в момент совершения правонарушения, находится в состоянии алкогольного или иного опьянения. Важность рассматриваемой меры заключается в том, что установление факта опьянения выступает обстоятельством, отягчающим административную ответственность, что установлено п. 6 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ. Кроме того, срок административного задержания исчисляется с момента отрезвления лица, находящегося в состоянии какого-либо опьянения. Кроме того, в некоторых составах административных правонарушений против общественного порядка и безопасности, факт опьянения определяет квалификацию деяния. Например, ч. 4 ст. 20.8 КоАП РФ устанавливает ответственность за ношение огнестрельного оружия гражданином, имеющим это основание, но находящимся в состоянии алкогольного опьянения. Даже в том случае, если внешне признаки опьянения проявляются достаточно ярко и необходимости подтверждать их нет, для привлечения гражданина к ответственности необходимо официальное заключение от сотрудников медицинской организации. Аналогичная ситуация усматривается в случае обнаружения правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции в местах проведения публичных мероприятий. Применение освидетельствования в ряде составов административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и безопасность, существенно повышают эффективность деятельности уполномоченных органов и обуславливают защищенность объекта административно-правовой охраны¹.

Общественный порядок и безопасность выступают важнейшими объектами административно-правовой охраны. Специфика объекта

¹ Грищенко А.Н. К вопросу о функциональности отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в деятельности полиции // Государственная служба и кадры. 2018. №2. С. 160-164.

несомненно оказывает влияние на производство по делам об административных правонарушениях. В процессе противодействия нарушениям в сфере общественной безопасности и порядка применяется целый комплекс мер обеспечения производства. В рамках настоящей работы были рассмотрены отдельные меры обеспечения, например, доставление, личный досмотр, досмотр вещей, транспортных средств, медицинское освидетельствование, изъятие вещей и документов. На законодательном уровне целесообразно совершенствования порядок и механизм применения мер обеспечения, что несомненно повысит эффективность деятельности. Например, необходимо расширить состав должностных лиц, имеющих право доставлять нарушителя в территориальный орган полиции, закрепленных в ст. 27.2 КоАП РФ, включив в нее сотрудников охранных предприятий. Кроме того, в ст. 27.3 КоАП РФ необходимо исключить категорию «исключительные случаи», заменив ее реальным перечнем оснований, при наличии которых возможно применение административного задержания. Касательно досмотра транспортного средства и вещей необходимо уточнить правило, касающееся конструктивной целостности объектов. Должностные лица должны обеспечивать сохранность внешнего вида и свойств досматриваемого предмета или транспортного средства.

3 ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

3.1 Основные направления совершенствования правового регулирования административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и безопасность

В рамках настоящей работы отмечалось, что административная ответственность выступает важнейшим инструментом обеспечения режима

законности, обладает существенным профилактическим зарядом, выступая механизмом предупреждения как правонарушений, так и преступлений. Все области человеческой жизнедеятельности охраняются положениями об административной ответственности. Охранительная функция рассматриваемого института в большинстве случаев зависит от качества административно-деликтного законодательства. Повышение качества и эффективности действующего законодательства, это важнейшая задача, стоящая перед государством.

Особое значение в процессе обеспечения общественного порядка и безопасности отводится главе 20 КоАП РФ. На колоссальное значение составов административных правонарушений, расположенных в данной главе, обращает внимание сам законодатель. Это обуславливает повышение размеров предусматриваемых административных наказаний за таковые деяния. Вместе с этим, в процессе применения не совсем эффективных и своевременных инструментов правового регулирования, образовалось большое количество проблем и дефектов технико-юридического характера¹. Так, кодификация и систематизация отдельных составов административных правонарушений, расположенных в главе 20 КоАП РФ, вызывает некоторые сложности. Например, некоторые статьи главы 20 КоАП РФ в качестве объекта не предусматривают общественный порядок и безопасности в целом. К числу таковых посягательств относятся составы, предусмотренные ст. 20.21, 20.25 КоАП РФ.

Для совершенствования механизма административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и безопасность, необходимо рассмотреть субъектные признаки составов, собранных в главе 20 КоАП РФ. В качестве субъектов правонарушений, предусмотренных в главе 20 КоАП РФ в зависимости от составов, могут признаваться как физические, так и юридические лица. В некоторых ситуациях, чтобы быть

¹ Чапурко Т.М., Ламонов Е.В. Некоторые предложения по совершенствованию законодательства об административных правонарушениях // Актуальные проблемы государства и права. 2019. № 12. С. 564-572.

привлеченным к ответственности, субъект должен быть наделен специальными свойствами. Например, в составе, предусмотренном ст. 20.24 КоАП РФ в качестве субъектов выделены такие лица, как частные детективы или охранники, а также руководители частных охранных предприятий. Субъективная сторона рассматриваемых правонарушений может выражаться как в форме умысла, так и по неосторожности¹. Большая часть деяний совершается именно с прямым умыслом. Например, стрельба из оружия в населенных местах или иных территориях, не предназначенных для этого, выступает грубым нарушением установленного порядка и посягает на безопасность в обществе, может совершаться исключительно с прямым умыслом. Кроме того, правонарушения экстремистской направленности также могут быть совершены исключительно в форме прямого умысла. В.В. Балытников указывал, что наиболее перспективным может быть подход, в соответствии с которым в КоАП РФ нужно включить формулировки с указанием на цель как на обязательный элемент составов административных правонарушений. Например, в качестве целей могут указывать пропаганду нацистских, экстремистских или иных взглядов, противоречащих конституционным ценностям². Соглашаясь с позицией ученого, полагаем необходимым внести дополнения в ст. 20.3 КоАП РФ, в соответствии с которыми демонстрация нацистской символики без цели пропаганды не должна трактоваться как нарушение законодательства о противодействии экстремизму.

С целью налаживания механизма административной ответственности за правонарушения против общественного порядка и безопасности, целесообразно рассмотреть отдельные составы правонарушений. Анализ

¹ Ольшевская А.В., Попович О.М. К вопросу о субъективных признаках административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2019. № 4. С. 39-42.

² Балытников В.В., Новиков А.В. Проблемы регламентации и применения административной ответственности за распространение информационных материалов, содержащих изображения запрещенной символики и атрибутики // Административное право и процесс. 2016. № 10. С. 44.

главы 20 КоАП РФ необходимо начать с административного правонарушения, состоящего в возбуждении ненависти или вражды, а равно унижения чести и достоинства человека, гражданина. Ответственность за данное деяние устанавливается ст. 20.3.1 КоАП РФ. Рассматриваемая статья была введена не так давно, в 2018 году. Противоправные деяния совершаются публично, носят ярко выраженный экстремистский характер отношения нарушителя. Уголовная ответственность за аналогичное деяние предусматривается ч. 1 ст. 282 УК РФ. Уголовная ответственность может быть назначена только при условии привлечения гражданина к административной ответственности за аналогичное правонарушение в течение года¹. Некоторая правоприменительная практика по ст. 20.3.1 КоАП РФ уже сложилась. Например, 19 ноября 2018 года сотрудники Центра противодействия экстремизму обнаружили в социальных сетях сведения, содержащие признаки экстремистских высказываний. Так, гражданин А. на своей личной странице в социальной сети унижал честь и достоинство отдельных граждан, призывал к открытому насилию и дискриминационным действиям, возбуждал ненависть среди открытой аудитории, пропагандировал превосходство определенной расы. Материалы дела были переданы на рассмотрение в суд. При рассмотрении дела судья обнаружил в действиях гражданина А. состав правонарушения, предусмотренного ст. 20.3.1 КоАП РФ. При назначении наказания учитывалось, что правонарушение совершено впервые, виновный признал свою вину и раскаивается в содеянном. На основании указанного суд признал гражданина виновным и назначал административный арест на 5 суток². Однако, в главе 5 КоАП РФ установлен аналогичный состав правонарушения,

¹ Емельянов В.М. Проблемы определения непосредственного объекта при квалификации отдельных видов административных правонарушений // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. №3 (49). С. 107-112.

² Постановление Кировского районного суда г. Саратова № 5-18/2010 5-18/2019 от 24 янв. 2019 г. по делу № 5-18/2010. URL: https://sudact.ru/regular/doc/SBfPRxYi2HU1/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+20.3.1.+%D0%92%D0%BE%D0%B7%D0%B1 (дата обращения 22.04.2020).

предусмотренный ст. 5.62 КоАП РФ. Это нарушение законных прав, свобод, интересов личности по признаку пола, расы, цвета кожи или национальности. Объектом рассматриваемого правонарушения выступают общественные отношения в области охраны прав граждан. Таким образом, дискриминация выступает одним из видов экстремистской деятельности, что косвенно подтверждается ст. 1 ФЗ от 25 июля 2002 г. «О противодействии экстремистской деятельности». В указанной норме отражается, что в качестве разновидности экстремистской деятельности выступает нарушение прав, свобод, законных интересов человека и гражданина¹. Таким образом, можно сделать вывод, что состав правонарушения, предусмотренного ст. 5.62 КоАП РФ следует ввести в структуру главы 20 КоАП РФ.

Проводя детальный анализ отдельных положений главы 20 КоАП РФ, необходимо обратиться к составу, закреплённому в ст. 20.22 КоАП РФ. Наименование главы 20 КоАП РФ позволяет сделать вывод, что объектом правонарушений выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения общественного порядка и безопасности. Однако, анализ ст. 20.22 КоАП РФ позволяет сделать вывод, что правонарушение посягает не на общественный порядок и безопасность, а на права несовершеннолетнего. Гражданин, не достигший возраста 16 лет, не может быть самостоятельным субъектом правонарушений, что отражено в ст. 2.3 КоАП РФ. Таким образом, подросток не может по определению посягать на общественную безопасность и порядок, а родители, выступающие субъектами правонарушения, предусмотренного ст. 20.22 КоАП РФ не исполняют надлежащим образом обязанностей, возложенных на них на законодательном уровне. Для определения объекта посягательства, ответственность за которое установлена ст. 20.22 КоАП РФ, необходимо обратиться к главе 6 КоАП РФ. Составы данной главы предусматривают ответственность за вовлечение несовершеннолетних в процесс распития

¹ Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «О противодействии экстремистской деятельности» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3031.

алкогольной или спиртосодержащей продукции (ст. 6.10 КоАП РФ). Объектом правонарушения выступают общественные отношения в области защиты здоровья и общественной нравственности несовершеннолетних. На основании всего вышесказанного, можно сделать вывод о необходимости перемещения правонарушения, предусмотренного ст. 20.22 КоАП РФ в главу 6 КоАП РФ.

Особый интерес представляет состав правонарушения, предусмотренный ст. 20.25 КоАП РФ. Исходя из того, что уклонение от исполнения возложенного административного наказания включено в главу 20 КоАП РФ, объектом правонарушения выступают отношения в сфере обеспечения общественного порядка и безопасности. Анализ ст. 20.25 КоАП РФ позволяет сделать вывод, что деяние не посягает на общественный порядок и состояние безопасности. Уклонение от исполнения возложенного административного наказания равнозначно неповиновению законному распоряжению сотрудника правоохранительных органов, то есть правонарушению, нарушающему порядок управления. Административное наказание назначается уполномоченными на то лицами в пределах компетенций, установленных действующим административно-правовым законодательством. Наказание назначается от имени государства в адрес правонарушителя. В связи с этим, неисполнение возложенного наказания косвенно может выступать формой неповиновения требованиям должностного лица. На основании указанного, можно сделать вывод, что объектом правонарушения выступают общественные отношения в сфере порядка управления, а не охраны общественного порядка и безопасности. Под порядком управления в рассматриваемом аспекте понимается система политико-правовых институтов, деятельность которых направлена на обеспечение функционирования государственной власти¹. Правонарушения против порядка управления посягают на нормальное функционирование

¹ Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2018. 465 с.

деятельности органов государственной власти, ведут к снижению авторитета власти. Исполнение постановлений о наложении административных правонарушений обеспечивают основную цель административно-деликтного права – становление правопорядка, обеспечение состояния безопасности, предупреждение правонарушений. Таким образом, правонарушение, предусмотренное ст. 20.25 КоАП РФ, посягает на общественные отношения в сфере реализации функций государственного управления органами судебной и исполнительной власти, а также их должностными лицами. Непосредственным объектом выступает работа уполномоченных лиц по обеспечению исполнения административного наказания в отношении виновного лица¹.

Включение посторонних составов административных правонарушений в состав главы 20 КоАП РФ нарушает принцип квалификации правонарушений по видовым и непосредственным объектам посягательства. В связи с этим появились негативные тенденции, связанные с неправильным определением объекта правонарушения. Для совершенствования механизма административной ответственности за правонарушения против общественного порядка и безопасности целесообразно глобально пересмотреть главу 20 КоАП РФ, исключив из нее лишние составы и добавив необходимые. Полноценное реформирование позволит не только устранить складывающиеся несовершенства, но и подготовить более актуальную редакцию КоАП РФ. Предложенные нововведения могут поспособствовать подготовке профессиональных юристов-специалистов. Нельзя организовывать действующее юридическое образование на основе неточного определения объектов противоправных посягательств, ошибочной квалификации составов. Это способствует появлению и развитию правового нигилизма со стороны студентов, что в дальнейшем оказывает существенное

¹ Бровка Н.В., Поликарпов Д.И. К вопросу о применении мер административного наказания // Общественная безопасность, законность и правопорядок. 2019. № 5-3. С. 14-19.

влияние на их профессиональную деятельность, а значит на реальное обеспечение общественного порядка и безопасности².

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что механизм ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 20 КоАП РФ в настоящее время недостаточно эффективен. Это связано с несовершенством действующего законодательства, устанавливающего ответственность. Для преодоления сложившихся проблем целесообразно провести полноценное реформирование главы 20 КоАП РФ, в рамках которой систематизировать исключительно те составы правонарушений, которые посягают на общественный порядок и безопасность. Кроме того, отдельное внимание следует уделять различным составам правонарушений. Например, полагаем необходимым внести дополнения в ст. 20.3 КоАП РФ, в соответствии с которыми демонстрация нацистской символики без цели пропаганды не должна трактоваться как нарушение законодательства о противодействии экстремизму. Проведенный анализ показывает несовершенство действующего законодательства и формирование острой потребности в полноценном совершенствовании законодательства.

3.2 Проблемы взаимодействия полиции с институтами гражданского общества в области обеспечения общественного порядка и безопасности

Область охраны общественного порядка и безопасности отличается расширенным спектром участников, участвующих в деятельности. Особое внимание следует уделить взаимодействию полиции с различными общественными объединениями правоохранительной направленности реализуется в формате совместной подготовке и реализации программ, отдельных мероприятий, направленных на привлечение граждан к охране общественного порядка и безопасности. На региональном уровне накоплен

² Овсянников С.А. Проблемы реализации административного законодательства за нарушением общественного порядка // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 5 (124). С. 62-68.

многочисленный в формировании и создании народных дружин, проведении колоссальной просветительской работы, направленной на привлечение населения к участию в мероприятиях по охране правопорядка. В связи с этим, целесообразно рассмотреть отдельные формы участия граждан в обеспечении общественного порядка.

Результаты практической деятельности подразделений МВД РФ, фиксируют различные формы участия граждан. В первую очередь, это патрулирование граждан; оказание активной помощи и содействия в профилактике преступлений, касающихся оборота алкоголя; выявление нарушений на территории дороги. Регулярно на территории Челябинской области проводится комплекс проверочных мероприятий, так в период с 14 по 24 декабря 2019 года реализовано более 2 000 проверок, в результате которых изъято 87 литров алкоголя¹. В проведении данных проверок активно участвуют граждане, зачастую это студенты высших образовательных учреждений и колледжей. Сущность мероприятий сводится к выявлению лиц, которые незаконно реализуют продажу и оборот алкоголя. Данная форма участия граждан в охране общественного порядка не пользуется большой популярностью, мало кто из граждан добровольно идет на такое участие. Несмотря на то, что участие граждан выступает весьма распространенным явлением, действующее законодательство подлежит совершенствованию.

Важной формой взаимодействия выступает формирование народных дружин. Анализ научной литературы показывает, что идея о привлечении населения к решению задач охраны правопорядка имеет давнюю историю, начинаясь еще в царской России. Уже тогда народные дружинники участвовали в укреплении общественного порядка на площадях, улицах, проводили профилактическую и воспитательную работу среди жителей

¹ В Челябинской области сотрудниками полиции проводятся мероприятия по выявлению и пресечению оборота нелегальной алкогольной и спиртосодержащей продукции. Главное управление МВД РФ по Челябинской области. Официальный сайт Главного Управления МВД России по Челябинской области. URL: <https://74.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/9166165/> (дата обращения 27.04.2020).

микрорайонов, взаимодействовали с органами внутренних дел. На протяжении многих лет государство уделяет огромное внимание участию общественности в борьбе с преступностью. Организация взаимодействия полиции с общественными организациями правоохранительной направленности строится на основе системы профилактического воздействия на правонарушителей. Общность задач по профилактике и пресечению преступлений и административных правонарушений на территории административного участка обуславливает необходимость объединения усилий, теснейшего взаимодействия, проведения совместных мероприятий всех субъектов профилактики, охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности¹.

Деятельность народных дружин регулируется на законодательном уровне. Так, в ФЗ от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» закреплено требование народных дружинников оказывать при необходимости первую медицинскую помощь. Именно поэтому в ст. 15 ФЗ № 44 нужно внести дополнение о необходимости создания и разработки государственной программы, созданной совместно органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, здравоохранения, по контролю и надзору в области гражданской обороны². На основе данной программы народные дружинники могли бы более полноценно и эффективно подготовиться к возможным ситуациям в реальном мире. Граждане, которые прошли подготовку и обучение по данным вопросам, должны получить специальные свидетельства, которые подтвердили бы это.

В ч. 6 ст. 26 ФЗ № 44 установлено право народных дружинников лично страховаться на период их участия в охране общественного порядка. В таком случае на лицо право, а не требование, то есть в законе установлено

¹ Идрисова С.Ф. Проблемы взаимодействия органов внутренних дел Российской Федерации с населением и пути их решения // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. № 1. 2013. С. 176-180.

² Федеральный Закон РФ от 02 апреля 2014 г. № 44-ФЗ (ред. от 31.12.2017 г.) «Об участии граждан в охране общественного порядка» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 14. Ст. 1536.

необязательное исполнение норм права по страхованию членов дружины. На наш взгляд, данные вопросы необходимо решать на федеральном уровне, обязывая каждого дружинника страховаться. Обязательное страхование должно ложиться на плечи учредителя народной дружины, здесь же возникает еще одна сложность – определение правового статуса данного лица. Он не регламентирован, а значит и вопрос страхования не урегулирован, как и ряд других. Относительно вопросов создания, изменения или ликвидации общественных формирований правоохранительной направленности, действует ФЗ от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях». Однако, ФЗ № 44 установил и детализировал понятия «общественное объединение правоохранительной направленности» и «народная дружина», но не уделил внимания определению «учредитель».

Рассматривая формы взаимодействия, ученые отмечают, что все подразделения ОВД должны ориентироваться в первую очередь на потребности и интересы граждан, а не на собственные задачи, решаемые в процессе непосредственной деятельности полиции. В данном аспекте складывается достаточно много проблем и сложностей. Наиболее остро на данный момент встает вопрос качества предоставляемых для населения услуг, создается необходимость в разработке системы критериев качества предоставляемых услуг, которые проявляются в официальной оценке работы полиции. В таких вопросах очень важна обратная связь, в таком случае мы приходим к новой проблеме, сущность которой сводится к низкому уровню правовой культуры населения. Для того, чтобы взаимодействие было эффективным, необходимо постоянно повышать культуру населения. В вопросах уровня правосознания человека и правовой культуры большое значение отводится именно полиции. В аспекте взаимодействия ОВД с населением, правовая культура может рассматриваться с позиции обращений граждан, в которых сосредотачиваются конструктивные предложения по совершенствованию законов, иных нормативных актов, деятельности органов государственной власти или местного самоуправления. Основным

условием эффективного взаимодействия населения с ОВД является наличие развитой высокой правовой культуры. Логично, что государству следует уделять должное внимание проблеме формирования правовой культуры наших граждан¹.

В современных условиях потенциал и возможности институтов гражданского общества в реализации государственной политики, направленной на обеспечение общественного порядка и безопасности, реализуется не в полном объеме. Гражданское общество выступает современной универсальной практикой организации и реализации прав, свобод человека, что является неотъемлемой частью социально-экономической и политической жизни общества. В условиях современного реформирования РФ, институты гражданского общества постепенно переходят устойчивой организации общественной жизни и совместной деятельности населения. Гражданская активность россиян постепенно увеличивается, выдвигаются общественные инициативы, организуется добровольческая и благотворительная деятельность. Эффективное существование и деятельности институтов гражданского общества возможны лишь в условиях взаимодействия с органами государственной власти. Процесс сотрудничества отличается противоречивым характером. Это обусловлено разнонаправленностью в целеполагании разнообразных институтов гражданского общества и низкой эффективностью используемых форм, методов привлечения населения².

С целью повышения эффективности взаимодействия сотрудников полиции с институтами гражданского общества, необходимо выделить несколько путей совершенствования государственной политики:

¹ Хмара А.М. Взаимодействие участковых уполномоченных полиции с общественными формированиями граждан по обеспечению охраны общественного порядка // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2014. № 12-3. С. 48-52.

² Васильев С.А. Конституционно-правовые основы взаимодействия общественных объединений с правоохранительными органами России в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 20 с.

1. Привлечение человеческого ресурса, который может быть использован сотрудниками полиции. Институты гражданского общества необходимо рассматривать как мобильные формирования, адаптированные под участие в охране общественного порядка и безопасности. Именно институты гражданского общества объединяют граждан в группы, сообщества, которые могут оказать влияние на формирование и реализацию государственной политики в правоохранительной деятельности. Через гражданское общество производится мониторинг нарушений прав, свобод, предоставленных гражданам и их объединениям. Главным условием эффективности этой деятельности является сеть коммуникаций между органами внутренних дел и общественностью, основанная на доверии, открытости, обмене информацией и сотрудничестве, публичности разработки, принятия и реализации совместных решений.

2. Снижение общественно-политической и криминогенной напряженности в обществе посредством активации участия граждан в социальном управлении, в том числе в правоохранительной деятельности. Активное участие граждан в различных структурах, институтах гражданского общества, приводит к постепенному повышению эффективности деятельности подразделений полиции. В результате снижется уровень социальной, политической, межнациональной напряженности в обществе, что положительно скажется на криминальной ситуации как в отдельном регионе, так и во всем государстве¹.

3. Разработка предложений и путей совершенствования действующего законодательства, а также организация налаженного взаимодействия с представителями гражданского общества. Общественные формирования правозащитной и правоохранительной направленности привлекают внимание общественности к отдельным проблемным аспектам

¹ Кокорев В.Ю., Яковлев О.В. Перспективы взаимодействия полиции с институтами гражданского общества в сфере охраны общественного порядка, обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2018. № 4 (42). С. 15-20.

нормативно-правового регулирования. Через данное направление деятельности организуется оптимизация действующего законодательства и права в целом.

4. Повышение гражданской активности и общественного участия населения в профилактике правонарушений, преступных посягательств. Потенциал и возможности институтов гражданского общества в области обеспечения общественного порядка и безопасности должен использоваться максимально эффективно. Профилактические мероприятия социально-культурного, воспитательного, духовно-нравственного и иного характера направлены на нейтрализацию и устранение причин, условий совершения правонарушений, а также преступлений¹.

Наиболее перспективными и эффективными формами взаимодействия полиции с институтами гражданского общества в области обеспечения общественного порядка и безопасности, являются:

1. Участие представителей правоохранительных органов в работе федеральных, региональных гражданских конференций, форумов с целью поддержания наиболее эффективных практик. Через такие мероприятия организуется консолидация гражданской активности в государстве и правоохранительной сфере, формирование региональной повестки взаимодействия институтов гражданского общества и подразделений органов внутренних дел.

2. Разработка и осуществления положений программ профессионализации некоммерческих организаций с целью повышения качества реализуемых гражданских проектов.

3. Оказание методической и иной помощи общественным организациям правоохранительной направленности.

4. Инициирование, а также организация, проведение регулярных профилактических рейдов, связанных с обеспечения порядка и безопасности

¹ Кнаус О.А. Применение комплексного подхода при обеспечении охраны общественного порядка и общественной безопасности: проблемы и пути решения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. №4 (87). С. 204-210.

в отдельных сферах жизни. Например, в области безопасности дорожного движения¹.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что взаимодействие подразделений органов внутренних дел с институтами гражданского общества оказывает существенное влияние на эффективности деятельности полиции. Целесообразно совершенствовать отдельные механизмы сотрудничества как на организационном, так и на правовом уровне. Только комплексный подход к борьбе с правонарушениями, установленными главой 20 КоАП РФ, позволят говорить об эффективности и реальном обеспечении общественного порядка и общественной безопасности. Необходимо проводить не только комплексное совершенствование государственной политики, но и локальное совершенствование законодательства. Например, особо важное значение отводится народным дружинам. На основании проведенного анализа можно сделать вывод о необходимости формального закрепления понятия учредителя народной дружины, за которым нужно закрепить обязанность осуществления личного страхования каждого участника на период участия в охране общественного порядка. Кроме того, на федеральном уровне было бы целесообразно закрепить порядок и условия страхования народных дружинников органами власти на региональном уровне или органами местного самоуправления на местах. Это говорит о том, что в ч. 6 ст. 26 ФЗ № 44 формулировку «могут» нужно заменить на «обязаны». Народные дружины, это весьма перспективная и важная форма деятельности, а значит необходимо постоянно совершенствовать и дополнять ФЗ «Об участии граждан в охране общественном порядке».

¹ Аврутин Ю.Е. К вопросу об административно-правовом режиме обеспечения общественного порядка // Административное право и процесс. 2013. №7. С. 8.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную опасность, отличаются повышенной степенью опасности. Законодатель объединил данные составы посягательств в главе 20 КоАП РФ, которая характеризуется ужесточением видов и размеров наказаний, назначаемых виновным лицам. Рассматриваемые составы правонарушений нуждаются в детальном анализе и совершенствовании. В рамках настоящего исследования особое внимание было уделено механизму административной ответственности за рассматриваемые правонарушения и характеристике составов посягательств. По результатам проведенного анализа можно сформулировать следующие тезисы:

1. Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и безопасность, являются наиболее многочисленной категорией противоправных деяний, посягающих на важные объекты. В связи с этим, рассмотрение отдельных аспектов ответственности за такие деяния, имеет колоссальное практическое и теоретическое значение. Меры ответственности закреплены в санкциях норм, расположенных в главе 20 КоАП РФ. Прежде всего, на законодательном уровне целесообразно закрепить понятия «общественная опасность» и «общественный порядок». Кроме того, особое внимание необходимо уделить мерам наказания, которые в современных условиях отличаются несовершенством. На практике это приводит к снижению эффективности института административной ответственности и росту числа правонарушений в сфере общественного порядка и безопасности. Только детальное рассмотрение отдельных механизмов реализации административной ответственности и локальное совершенствование законодательства позволит говорить о соблюдении общественного порядка и поддержании состояния безопасности в обществе.

2. Под административным правонарушением понимается виновное действие, либо бездействие физического, юридического лица, нарушающее положения закона, за которое КоАП РФ или региональным законодательством предусмотрена административная ответственность. Правонарушение обладает спектром особенностей, которые выделяют его среди иных противоправных посягательств. Среди таковых можно назвать противоправность, виновность, осознанность, волевой характер совершенного деяния. Административное правонарушение всегда посягает на порядок, царящий в обществе и общественные отношения, охраняемые административным законодательством. При определении понятия важное значение стоит уделить признаку общественной опасности и вредности, ведь они не относятся ко всем составам правонарушений без исключения, есть некоторое количество правонарушений, которые не представляют опасности, но являются правонарушениями. Говоря о классификации, необходимо отметить, что единого аспекта и основания деления в научном сообществе не существует. Именно поэтому, для полноценного понимания природы правонарушения, необходимо рассматривать различные основания, например, по сфере действия, объекту, продолжительности, форме вины, составу правонарушения. Только анализируя каждую из классификаций в отдельности, можно говорить о многоаспектном и полном рассмотрении исследуемого института.

3. Система административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и безопасность закреплена в главу 20 КоАП РФ. Это одна из наиболее многочисленных категорий противоправных деяний, которая нуждается в реформировании и совершенствовании. Так, целесообразно рассмотреть санкции норм, предусмотренных главой 20 КоАП РФ, ориентирував их на справедливость и соразмерность общественной опасности деяния установленной санкции. Важное значение в квалификации составов правонарушений, посягающих на общественный порядок и безопасность, имеет толкование категории «общественное место». Несмотря

на предпринятые попытки регламентации понятия общественного места, в настоящее время не устранены некоторые противоречия и неточности. Целесообразно ввести в ст. 20.20 КоАП РФ примечание, отражающее признаки и характерные особенности общественного места. Такое примечание могло бы распространяться на все составы правонарушений, в которых отражено понятие «общественное место». Кроме того, необходимо локально рассматривать отдельные составы правонарушений, предпринимать попытки совершенствования действующего законодательства с целью формирования эффективного механизма реализации административной ответственности в сфере охраны общественного порядка и безопасности.

4. Общие положения и правила производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и безопасность, отражены в КоАП РФ, а именно, в главах 24-32. Законодательное определение порядка производства по делам об административных правонарушениях позволяет всесторонне, объективно и оперативно рассмотреть дело и исполнить по нему постановление. Условно весь процесс производства можно поделить на четыре важные стадии: возбуждение дела и проведение административного расследования по необходимости; рассмотрение материалов дела уполномоченным на то лицом; пересмотр и обжалование принятого решения; исполнение наказания, закрепленного в вынесенном постановлении. Каждый из этапов характеризуется своими особенностями. Объект административно-правовой защиты в рассматриваемой категории дел обуславливает особенности производства. Так, ввиду повышенной степени опасности правонарушений, большая часть составов рассматривается судьями. Это связано не только с объектом охраны, но и с правами лица, привлекаемого к ответственности, в отношении которого зачастую применяются строгие виды наказаний, существенно ограничивающие свободы человека.

5. Общественный порядок и безопасность выступают важнейшими объектами административно-правовой охраны. Специфика объекта

несомненно оказывает влияние на производство по делам об административных правонарушениях. В процессе противодействия нарушениям в сфере общественной безопасности и порядка применяется целый комплекс мер обеспечения производства. В рамках настоящей работы были рассмотрены отдельные меры обеспечения, например, доставление, личный досмотр, досмотр вещей, транспортных средств, медицинское освидетельствование, изъятие вещей и документов. На законодательном уровне целесообразно совершенствования порядок и механизм применения мер обеспечения, что несомненно повысит эффективность деятельности. Например, необходимо расширить состав должностных лиц, имеющих право доставлять нарушителя в территориальный орган полиции, закрепленных в ст. 27.2 КоАП РФ, включив в нее сотрудников охранных предприятий. Кроме того, в ст. 27.3 КоАП РФ необходимо исключить категорию «исключительные случаи», заменив ее реальным перечнем оснований, при наличии которых возможно применение административного задержания. Касательно досмотра транспортного средства и вещей необходимо уточнить правило, касающееся конструктивной целостности объектов. Должностные лица должны обеспечивать сохранность внешнего вида и свойств досматриваемого предмета или транспортного средства.

6. Механизм ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 20 КоАП РФ в настоящее время недостаточно эффективен. Это связано с несовершенством действующего законодательства, устанавливающего ответственность. Для преодоления сложившихся проблем целесообразно провести полноценное реформирование главы 20 КоАП РФ, в рамках которой систематизировать исключительно те составы правонарушений, которые посягают на общественный порядок и безопасность. Кроме того, отдельное внимание следует уделять различным составам правонарушений. Например, полагаем необходимым внести дополнения в ст. 20.3 КоАП РФ, в соответствии с которыми демонстрация нацистской символики без цели пропаганды не должна трактоваться как

нарушение законодательства о противодействии экстремизму. Проведенный анализ показывает несовершенство действующего законодательства и формирование острой потребности в полноценном совершенствовании законодательства.

7. Взаимодействие подразделений органов внутренних дел с институтами гражданского общества оказывает существенное влияние на эффективности деятельности полиции. Целесообразно совершенствовать отдельные механизмы сотрудничества как на организационном, так и на правовом уровне. Только комплексный подход к борьбе с правонарушениями, установленными главой 20 КоАП РФ, позволят говорить об эффективности и реальном обеспечении общественного порядка и общественной безопасности. Необходимо проводить не только комплексное совершенствование государственной политики, но и локальное совершенствование законодательства. Например, особо важное значение отводится народным дружинам. На основании проведенного анализа можно сделать вывод о необходимости формального закрепления понятия учредителя народной дружины, за которым нужно закрепить обязанность осуществления личного страхования каждого участника на период участия в охране общественного порядка. Кроме того, на федеральном уровне было бы целесообразно закрепить порядок и условия страхования народных дружинников органами власти на региональном уровне или органами местного самоуправления на местах. Это говорит о том, что в ч. 6 ст. 26 ФЗ № 44 формулировку «могут» нужно заменить на «обязаны». Народные дружины, это весьма перспективная и важная форма деятельности, а значит необходимо постоянно совершенствовать и дополнять ФЗ «Об участии граждан в охране общественном порядке».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.
3. Федеральный закон «Об участии граждан в охране общественного порядка» от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 14. Ст. 1536.
4. Приказ МВД РФ «Об утверждении Порядка осуществления приёма изъятого, добровольно сданного, найденного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывных устройств, взрывчатых веществ» от 17 декабря 2012 г. № 1107 // Российская газета. 2013.
5. Федеральный закон РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об обороте оружия» от 21 июля 2014 г. № 227-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 30 (ч. I). Ст. 4228.
6. Федеральный закон РФ «О противодействии экстремистской деятельности» от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3031.
7. Административные правонарушения против общественного порядка и общественной безопасности. Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--plai/stats/adm/t/31/s/80> (дата обращения 01.03.2020).

8. Судебная статистика на официальном сайте Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 01.03.2020).
9. Отчеты и доклады о деятельности ФССП России. Официальный сайт ФССП РФ. URL: http://fssprus.ru/otchet_doklad_9/ (дата обращения 15.03.2020).
10. В Челябинской области сотрудниками полиции проводятся мероприятия по выявлению и пресечению оборота нелегальной алкогольной и спиртосодержащей продукции. Главное управление МВД РФ по Челябинской области. URL: <https://74.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/9166165/> (дата обращения 27.04.2020).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Аврутин, Ю.Е. К вопросу об административно-правовом режиме обеспечения общественного порядка / Ю.Е. Аврутин // Административное право и процесс. 2013. № 7. С. 32.
2. Аврутин, Ю.Е. К вопросу об административно-правовом режиме обеспечения общественного порядка / Ю.Е. Аврутин // Административное право и процесс. 2013. №7. С. 8.
3. Агапов, А.Б. Административная ответственность: учебник для бакалавриата и магистратуры / А.Б. Агапов. М.: Юрайт, 2018. 465 с.
4. Андриянов, В.Н. Новая кодификация законодательства об административных правонарушениях: состояние и перспективы / В.Н. Андриянов // Сибирский юридический вестник. 2018. № 3. С. 15-25.
5. Балытников, В.В., Новиков, А.В. Проблемы регламентации и применения административной ответственности за распространение информационных материалов, содержащих изображения запрещенной

- символики и атрибутики / В.В. Балытников, А.В. Новиков // Административное право и процесс. 2016. № 10. С. 44.
6. Бахрах, Д.Н. Административное право России: Учебник для вузов / Д.Н. Бахрах. 3- изд. М.: Инфра М, 2010. 625 с.
 7. Бекетов, О.И., Опарин, В.Н., Сургутсков, В.И. Сфера внутренних дел и современная система правоохранительных органов России / О.И. Бекетов, В.Н. Опарин, В.И. Сургутсков // Российский юридический журнал. 2018. № 1. С. 135-140.
 8. Бичиханова, А.Б. Проблемы, возникающие при направлении постановлений по делам об административных правонарушениях на исполнение / А.Б. Бичиханова // Актуальные проблемы современной науки. 2019. № 4 (107). С. 43-47.
 9. Бровко, Н.В., Поликарпов, Д.И. К вопросу о применении мер административного наказания / Н.В. Бровко, Д.И. Поликарпов // Общественная безопасность, законность и правопорядок. 2019. № 5-3. С. 14-19.
 10. Васильев, С.А. Конституционно-правовые основы взаимодействия общественных объединений с правоохранительными органами России в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.А. Васильев. М., 2013. 20 с.
 11. Васильев, Э.А. Административное правонарушение и преступление: общие черты и различия: учебное пособие / Э.А. Васильев. М., 2007. 14 с.
 12. Волков, П.А. Современный подход к определению понятия административной ответственности / П.А. Волков // Общественные и гуманитарные науки. 2017. № 10. С. 59-64.
 13. Гапонов, О.Н. Реализация мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок: Дис. ... канд. юрид. наук / О.Н. Гапонов. М., 2006. 70 с.

14. Грищенко, А.Н. К вопросу о функциональности отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в деятельности полиции / А.Н. Грищенко // Государственная служба и кадры. 2018. №2. С. 160-164.
15. Гусев, А.В. Перспективы совершенствования законодательства об административных правонарушениях в контексте совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов / А.В. Гусев // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. №3. С. 41-47.
16. Гусев, А.В., Целовальников, Н.А. Понятие «общественное место» / А.В. Гусев, Н.А. Целовальников // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития. 2018. № 1. С. 430-439.
17. Давыдов, М.В. Доставка как мера государственного принуждения в контексте обеспечения прав и свобод граждан / М.В. Давыдов // Юрист-Правоведъ. 2019. №2 (89). С. 7-13.
18. Емельянов, В.М. Проблемы определения непосредственного объекта при квалификации отдельных видов административных правонарушений / В.М. Емельянов // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. №3 (49). С. 107-112.
19. Жукова, С.М., Колодина М.В., Коновалов В.А., Михайлова Е.С. Административная ответственность: учебное пособие / С.М. Жукова, М.В. Колодина, В.А. Коновалов, Е.С. Михайлова. Оренбург, 2018. 133 с.
20. Зеленцов, А.Б. Административно-процессуальное право России: учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / А.Б. Зеленцов. Москва: Издательство Юрайт, 2019. 311 с.
21. Идрисова, С.Ф. Проблемы взаимодействия органов внутренних дел Российской Федерации с населением и пути их решения / С.Ф. Идрисова // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. № 1. 2013. С. 176-180.

22. Исакилаева, З.М. Общественный порядок и общественная безопасность как объекты правовой охраны. правовые основы административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность / З.М. Исакилаева // Современные технологии в мировом научном пространстве. 2019. № 1. С. 163-166.
23. Калиева М.Г. Понятие и признаки административного правонарушения // Мир народов. 2018. № 2 (7). С. 24-26.
24. Калиева, М.Г. Понятие и признаки административного правонарушения / М.Г. Калиева // Мир народов. Серия: Наука и практика. 2018. № 2 (7). С.24-26.
25. Каплунов, А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел: Системно-правовой анализ: дисс. ... д-ра юрид. наук / А.И. Каплунов. М., 2005. 409 с.
26. Керамов, С.Н. Особенности административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность / С.Н. Керамов // Юридический Вестник Дагестанского государственного университета. 2020. № 1. С. 74-79.
27. Кнаус, О.А. Применение комплексного подхода при обеспечении охраны общественного порядка и общественной безопасности: проблемы и пути решения / О.А. Кнаус // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. №4 (87). С. 204-210.
28. Кожевников, О.А. К вопросу о понятии и признаках административной ответственности / О.А. Кожевникова // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. №1. С. 16-19.
29. Кокорев В.Ю., Яковлев О.В. Перспективы взаимодействия полиции с институтами гражданского общества в сфере охраны общественного порядка, обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2018. № 4 (42). С. 15-20.

30. Коротченков, Д.А. Организация административно-правовой охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности при проведении массовых мероприятий: дисс. ... канд. юрид. Наук / Д.А. Коротченков. Хабаровск: ХГУ, 2006. 26 с.
31. Лукьянова, Г.В. Административный штраф как вид административных наказаний: дис. ... канд. юрид. наук / Г.В. Лукьянова. СПб., 2007. 25 с.
32. Матузов, В.О. Понятие и сущность административного правонарушения / В.О. Матузов // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2015. № 8(12). С.263-266.
33. Микаилов, С.М. Деятельность вневедомственной охраны полиции в сфере обеспечения общественной безопасности / С.М. Микаилов // Закон и право. 2013. № 6. С. 80.
34. Мошкина, Н.А., Овсянников, С.А. Проблемы реализации административного законодательства о наказании за нарушение общественного порядка / Н.А. Мошкина, С.А. Овсянников // Административное право и практика администрирования. 2018. № 6. С. 16 - 22.
35. Низаметдинов, А.М. Проблемные аспекты в административно - юрисдикционной деятельности органов внутренних дел (полиции) / А.М. Низаметдинов // Вестник экономической безопасности. 2016. № 2. С. 177.
36. Овсянников, С.А. Проблемы реализации административного законодательства за нарушением общественного порядка / С.А. Овсянников // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 5 (124). С. 62-68.
37. Олин, Е.А. К вопросу о понятии и признаках общественного места в административно-правовом аспекте / Е.А. Олин // Скиф. 2018. №8 (24). С. 48-51.
38. Ольшевская, А.В., Попович, О.М. К вопросу о субъективных признаках административных правонарушений, посягающих на общественный

- порядок и общественную безопасность / А.В. Ольшевская, О.М. Попович // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2019. № 4. С. 39-42.
39. Ольшевская, А.В., Попович, О.М. К вопросу о субъективных признаках административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность / А.В. Ольшевская, О.М. Попович // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2019. № 4. С. 39-42.
40. Осинцев, Д.А. Административная ответственность: учебник для вузов / Д.А. Осинцев. Москва: Юрайт, 2020. 466 с.
41. Поезжаева, Д.А. Общая характеристика административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность / Д.А. Поезжаева // Инновации в науке и практике. 2018. № 1. С. 242-248.
42. Поезжаева, Д.А. Система административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность / Д.А. Поезжаева // Интеграция теории, методологии и практики в современных науках и образовании. 2018. № 1. С. 108-116.
43. Попович, О.М. К вопросу об объективных признаках административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность / О.М. Попович // Вестник Московского университета МВД России. 2020. №1. С. 181-185.
44. Попович, О.М. Теоретико-правовые аспекты объективных признаков административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность / О.М. Попович // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2020. № 1. С. 462-467.
45. Ревина, С.Н., Сидорова, А.В. Эволюция понятия правонарушения в правовой науке XX века / С.Н. Ревина, А.В. Сидорова // Евразийский юридический журнал. 2019. № 5 (84). С. 121.

46. Ревутский, И.А. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / И.А. Ревутский // Тенденции развития науки и образования. 2019. № 55-5. С. 55-60.
47. Ремизов, П.В. Дефекты законодательства об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность / П.В. Ремизов // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2016. №5-2. С. 43-46.
48. Романенко, Д.А. Специфика этапов исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях / Д.А. Романенко // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. № 9 (37). С. 233-236.
49. Россинский, Б.В., Стариков, Ю.Н. Административное право: учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2018. 265 с.
50. Савельева, А.С., Турбина, А.К. Административный арест в общей системе административных наказаний / А.С. Савельева, А.К. Турбина // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития. 2019. № 1. С. 107-110.
51. Соколов, А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в системе мер административного принуждения: дис. ... докт. юрид. наук / А.Ю. Соколов. Саратов, 2012. 535 с.
52. Хмара, А.М. Взаимодействие участковых уполномоченных полиции с общественными формированиями граждан по обеспечению охраны общественного порядка / А.М. Хмара // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2014. № 12-3. С. 48-52.
53. Цыкунов, М.В. Возбуждение дел об административных правонарушениях как самостоятельная стадия административно - юрисдикционного процесса / М.В. Цыкунов // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 9. С.15 – 17.

54. Чаннов, С.Е. Некоторые проблемы применения административного задержания / С.Е. Чаннов // Административная ответственность. Производство по делам об административных правонарушениях. 2018. № 2. С. 195-206.
55. Чапурко, Т.М., Ламонов, Е.В. Некоторые предложения по совершенствованию законодательства об административных правонарушениях / Т.М. Чапурко, Е.В. Ламонов // Актуальные проблемы государства и права. 2019. № 12. С. 564-572.
56. Ярков, В.В. Административное судопроизводство: Практикум: Учебное пособие / В.В. Ярков. М.: Статут, 2016. 98 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Кемеровского областного суда от 21.01.2015 г. № 4а-88/2015 по делу № 4а-88/2015. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.03.2020).
2. Постановление Кировского районного суда г. Саратова № 5-18/2010 5-18/2019 от 24 янв. 2019 г. по делу № 5-18/2010 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты Российской Федерации. Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/SBfPRxYi2HU1/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+20.3.1.+%D0%92%D0%BE%D0%B7%D0%B1 (дата обращения 22.04.2020).
3. Постановление Навоалтайского городского суда № 5-128/2019 от 25 января 2019 г. по делу № 5-128/2019 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/bxw9an1Kwnlc/?regular-txt=®ular-case_doc=5-128®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-

- date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular (дата обращения 08.04.2020).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» // Российская газета. 2005.
 5. Постановление Полевского городского суда Свердловской области № 5-39/2017 от 16 марта 2017 г. по делу № 5-39/2017 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/hXTPFMd8a8dv/?regular-txt=®ular-case_doc=5-+39%2F2017®ular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+20.21.+%D0%9F%D0%BE%D1%8F%D0%B2%D (дата обращения 01.04.2020).
 6. Решение Озерского городского суда № 12-61/2017 от 2 мая 2017 г. по делу № 12-61/2017 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/yEVvuPVk5Hbm/?regular-txt=®ular-case_doc=12-61%2F2017®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular (дата обращения 08.04.2020).
 7. Решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12 сентября 2017 № 12-548 по делу № 12-548 [Электронный ресурс]: Официальный сайт судебной практики судов Российской Федерации «РосПравосудие». Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-yakutskij-gorodskoj-sud-respublika-saxa-yakutiya-s/act-560035447> (дата обращения 08.04.2020).