

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно–Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Теория государства и права,
конституционное и административное право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
_____ Е.В. Титова
_____ 20__ г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

**КОРРУПЦИЯ В ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
ЮУрГУ – 40.04.01.2020.324 Юм

Руководитель магистерской
диссертации
к.ю.н.,
доцент кафедры
_____ Т.Б. Смашникова
_____ 20__ г.

Автор магистерской
Диссертации
магистрант группы Юм–324
_____ А.О. Главщикова
_____ 20__ г.

Нормоконтролер
_____ В.П. Худякова
_____ 20__ г.

АННОТАЦИЯ

Главщикова А.О. магистерская диссертация «Коррупция в Вооруженных Силах Российской Федерации»: ЮУрГУ, Юм–324, 94 с., список использованных источников и литературы – 88наим.

Объектом исследования в работе выступают общественные отношения, возникающие в процессе регулирования противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Цель исследования – проанализировать основные проблемы правового регулирования противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации и определить направления совершенствования антикоррупционного законодательства.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

1. изучить законодательные подходы к проблеме антикоррупционного законодательства Российской Федерации;
2. рассмотреть основные формы проявления коррупции и виды юридической ответственности;
3. проанализировать коррупционные правонарушения, совершаемые военнослужащими;
4. выявить особенности административно–правовых методов противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации;
5. определить проблемы правового регулирования борьбы с коррупцией в Вооруженных Силах Российской Федерации и предложить пути их решения.

Ключевые слова: коррупция, Вооруженные Силы Российской Федерации, антикоррупционное законодательство, военное право.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ КОРРУПЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	9
1.1.Понятие коррупции в научных источниках и нормативных правовых актах.....	9
1.2.Формы коррупции и виды юридической ответственности.....	22
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	38
2.1. Характеристика коррупционных правонарушений, совершаемых военнослужащими и их классификация.....	38
2.2. Административно–правовые методы противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации.....	51
2.3. Проблемы правового регулирования борьбы с коррупцией в Вооруженных Силах Российской Федерации.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	79
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	84

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Коррупция – это сложное правовое, социальное и политическое явление, которое проявляется в различных формах и является результатом несовершенства государственного механизма и правовой надстройки. Коррупция обусловлена низким уровнем правосознания населения, недостаточной правовой и общей культурой должностных лиц, отсутствием национальной идеи и другими негативными процессами, проявляющимися в государстве. Коррупция все глубже проникает в различные сферы государственной и общественной жизни, в том числе в военную сферу государства.

В настоящее время коррупция является одной из острых проблем в военной организации государства. Количество коррупционных преступлений, совершаемых военнослужащими, с каждым годом увеличивается. На основании официальных заявлений Главного военного прокурора Российской Федерации, Валерия Петрова, ущерб от коррупционных преступлений в Вооруженных Силах Российской Федерации в 2019 году увечился в четыре раза по сравнению с 2018 годом¹.

Сложившаяся ситуация в Вооруженных Силах Российской Федерации, в части коррупционных деяний, влечет за собой серьезные последствия, которые могут отразиться на обороноспособности и национальной безопасности государства. Хищение военного имущества и бюджетных средств подрывает боеготовность армии.

Для решения проблемы коррупции необходимы эффективные методы борьбы. Одним из основных инструментов в этом направлении является совершенствование законодательства по противодействию коррупции в военной сфере государства. В Вооруженных Силах Российской Федерации противодействие коррупции регулируется рядом нормативных правовых актов.

¹ Интервью Главного военного прокурора Российской Федерации [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://ria.ru/20190321/1551981730.html>.

Но несмотря на принятое антикоррупционное законодательство, в нем имеются определенные пробелы: наличие значительного числа отсылочных норм; отсутствие в нормативных правовых актах терминов, необходимых для точного определения ситуации; наличие различных оговорок, позволяющих принимать решение по своему усмотрению; отсутствие либо неполнота административных процедур в совершении должностными лицами определенных действий. Данные проблемы требуют осмысления и решения.

Противодействие коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации исследовано в научных трудах Корякина В.М., Хачикян П.П., Кулагина В.Н., Кузнецова Н.Ф., Бараненкова И.В., Голубовский Е.Ю., Багдасарян И.А., Агеев А.А., Кабова А.Н., Дамаскин О.В., Сидоров, Б.С., Охотский И.Е., Черная С.В., Будатаров С.М., Климович В.А., Шорохов В.Е.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе регулирования противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Предмет исследования – нормативные правовые акты, регулирующие порядок проведения антикоррупционной политики, а также ее применение в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Цель исследования – проанализировать основные проблемы правового регулирования противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации и определить направления совершенствования антикоррупционного законодательства.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

1. изучить законодательные подходы к проблеме антикоррупционного законодательства Российской Федерации;
2. рассмотреть основные формы проявления коррупции и виды юридической ответственности;
3. проанализировать коррупционные правонарушения, совершаемые военнослужащими;

4. выявить особенности административно–правовых методов противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации;

5. определить проблемы правового регулирования борьбы с коррупцией в Вооруженных Силах Российской Федерации и предложить пути их решения.

Методы исследования, используемые при написании работы: общенаучный и частно–научные методы, системный подход, формально–юридический, сравнительно–правовой и другие методы исследования.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в исследовании понятия коррупции в различных научных источниках и нормативных правовых актах, форм проявления коррупции, в выявлении проблем правового регулирования противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации и предложенных вариантов их решения. Работа может быть использована в учебном процессе по соответствующей теме.

Апробация результатов работы. По теме научной работы было опубликовано две статьи в сборнике научных трудов магистрантов и аспирантов: 1. Главщикова, А.О. Совершенствование законодательства, как один из главных методов борьбы с коррупцией / А.О. Главщикова // Современные проблемы юриспруденции. – Вып. № 2. – 2018. – С. 106–109.; 2. Главщикова, А.О. Особенности применения административно–правовых методов противодействия коррупции в Вооруженных Силах РФ / А.О. Главщикова // Современные проблемы юриспруденции. – Вып. № 3. – 2019.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, состоящих из пяти параграфов, заключения, списка используемой литературы.

ГЛАВА 1. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ КОРРУПЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Понятие коррупции в научных источниках и нормативных правовых актах

Коррупция на современном этапе развития государства представляет собой сложный социальный процесс, имеющий различные формы проявления. В настоящее время существует множество формулировок понятия коррупции. Общепринятым признается понятие коррупции как использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личной выгоды, противоречащих установленным правилам¹. В результате, отличительный признак коррупции проявляется в разногласии между действиями должностного лица и интересами общества. При этом данные действия обязательно должны быть направлены на извлечение личной выгоды либо выгоды третьим лицам.

На сегодняшний день встречается не один десяток дефиниций термина «коррупция». Данную проблему изучают во многих различных направлениях научной деятельности: юриспруденции, экономики, политологии, истории и других. Это связано с тем, что коррупция проявляет свои негативные последствия в самых разнообразных направлениях общественных отношений. В результате этого и возникло множество понятий коррупции и различных подходов к ее пониманию².

Термин «коррупция» встречается во многих нормативных правовых актах. В результате этого сформировались две большие группы определений понятий коррупции, по которым можно разделить определения коррупции по их источнику:

¹Нафикова Г. А. Коррупция и методы борьбы с ней // Инновационная наука. – 2016. – Вып. № 7. – С. 26.

²Будатаров С. М. Понятие коррупции в российском законодательстве и юридической литературе // Право. – 2015. – Вып. № 16. – С. 159.

1) доктринальные (научные) определения коррупции, которые получили свое начало от ученых–правоведов или были сформулированы представителями различных отраслей знаний;

2) законодательные (правовые) определения коррупции, которые отражаются в различных нормативных правовых актах.

Рассматривая определение термина «коррупция» в отечественной науке, следует отметить что преобладают две точки зрения – широкая и узкая.

Одними из ярких представителей узкой точки зрения стали Долгов А.И. и Ванюшкин С.В., которые считают, что «коррупция – это социальное явление, характеризующееся подкупом– продажностью государственных и иных служащих, и на этой основе корыстным использованием ими в личных либо узкогрупповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей»¹.

Ещё один представитель данной точки зрения, Н.Ф. Кузнецова считает, что «исходя из понятия преступности социально–правовой системы, элементами которой выступают конкретные преступления, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, под коррупцией можно понимать лишь взяточничество, а именно: подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов, подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу, получение взятки должностным лицом, дача взятки, коммерческий подкуп, провокация взятки либо коммерческий подкуп. Так называемые преступления коррупционной направленности в этом понятие не входят».²

Если рассматривать термин «коррупция» с широкой точки зрения, то в этом случае под коррупцией понимается не только подкуп и продажность

¹Криминология: учеб. для юрид. вузов / под общ. ред. д–ра юрид. наук, проф. А.И. Долговой. – М.: НОРМА–ИНФРА–М., 1999. –С. 501.

² Кузнецова Н. Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений // Вестник МГУ. – 1993. – Вып. № 1. –С. 23.

должностных лиц, но и любое другое их корыстное злоупотребление своим должностным положением.

По мнению профессора Максимова С.В. «коррупция – это использование государственными или иными публичными служащими (в том числе депутатами и судьями) либо служащими коммерческих или иных организаций (в том числе международных) своего статуса для незаконного получения имущества, прав на него, услуг или льгот (в том числе неимущественного характера) либо предоставление названным лицам имущества, прав на него, услуг или льгот (в том числе неимущественного характера)»¹.

А.В. Кудашкин по данному поводу считает, что «разнообразие используемых формулировок понятия «коррупция» не всегда позволяет выявить все существенные признаки этого явления. Общепринятым является понимание коррупции как использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личной выгоды, противоречащих установленным правилам. Однако следует отметить, что такой подход не может привести к формированию системной основы противодействия коррупции, поскольку не позволяет точно определить критерии коррупционных проявлений, и особенно правонарушений»².

Колодкин Л.Н. считает, что «коррупция как общественное (социальное) явление выражается в использовании работниками государственных органов служебного положения в целях получения неправомερных, личных выгод материального или имущественного характера»³.

Одним из самых обсуждаемых и дискуссионных вопросов в научных трудах, посвященных проблемам коррупции и борьбы с ней, является теоретическое понятие коррупции. Сложилось множество мнений,

¹Максимов С. В. Коррупция. Закон. Ответственность. 2–е изд., перераб. и доп. / М.: ЗАО «ЮрИнфоР», 2008. – С. 10.

²Кудашкин А. В. Антикоррупционная экспертиза: теория и практика // Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – М.: Норма, 2014. – С. 57.

³Кабова А. Н. Теоретические основы, проблемы и угрозы функционирования коррупции в современном российском обществе // Государственное и муниципальное управление. – 2015. – Вып. № 26. – С. 139.

касаемых именно термина коррупции, из-за проявления широкой дифференциации коррупции в современной действительности.

Законодательные определения термина «коррупция» можно разделить еще на два источника – это международные и внутригосударственные нормативные правовые акты.

Первоначальным источником законодательного происхождения термина «коррупция» стали международные правовые источники.

Как и точки зрения научного подхода определения коррупции, так в международном праве выделяют два подхода к определению понятия коррупции. Первый подход подразумевает определение четкой формулировки дефиниции. Во втором подходе в определении коррупции идет отсылка к перечню коррупционных правонарушений, подлежащих криминализации.

Одним из первых международно-правовых актов, в котором появилось определение коррупции стал Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка¹. Данный международный акт был принят 17 декабря 1979 года Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций (далее по тексту – ООН). Под коррупцией понимается «совершение или несовершение какого-либо действия при исполнении обязанностей или по причине этих обязанностей в результате требуемых или принятых подарков, обещаний или стимулов или их незаконное получение всякий раз, когда имеет место такое действие или бездействие»².

Следующий источник международного права, в котором рассматривался термин «коррупция» стала Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию, которая была принята Советом Европы в 1999 году³. В данном акте коррупцию определяют как «просьбу, предложение, дачу и получение,

¹«Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка» (Принят 17.12.1979 Резолюцией 34/169 на 106-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. – М.: Юридическая литература. – 1990. – С. 320.

²Там же. – С. 321.

³«Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию» (заключена в г. Страсбурге 14.11.1999) // Собрание законодательства РФ. – 18.05.2009. – № 20. – Ст. 2394.

прямо или опосредовано, взятки или любого другого ненадлежащего преимущества или перспектив таковых, которые искажают нормальное выполнение любой обязанности или поведения, требуемое от получателя взятки, ненадлежащего преимущества или перспектив таковых». Также указанная Конвенция включает в себя основные гражданско-правовые, материальные и процессуальные нормы, регулирующие вопросы возмещения ущерба, причиненного фактом коррупции.

Рассмотрев вышеуказанные формулировки термина коррупции можно сделать вывод, что названных международных актах термин «коррупция» рассматривается с точки зрения первого подхода определения понятия коррупции, который подразумевает под собой явление коррупции как взяточничество.

Большинство разработчиков международных актов при написании используют термин «коррупция», который подразумевает под собой не только взяточничество, а включает в себя расширенный список противоправных деяния, связанных с совершением коррупционных преступлений.

Примером второго подхода может послужить Международная конвенция о борьбе с коррупцией, принятая 29 марта 1996 года¹. В данной Конвенции отсутствует определение «коррупция», но в статье 6 Конвенции указывается, что к актам коррупции относят «любое действие или воздержание от действия при исполнении обязанностей с целью незаконного получения выгод для себя или для третьей стороны, мошенническое использование или сокрытие имущества, полученного от коррупции, соучастие в любом коррупционном преступлении»². Не содержит определения коррупции и Конвенция Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию», подписанная Россией в

¹ «Межамериканская конвенция о борьбе с коррупцией» (Заключена в г. Каракасе 29.03.1996) [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901934990>

² Там же. – Ст. 6.

1999 году¹. Однако во второй главе Конвенции определен обширный перечень коррупционных деяний, подлежащий криминализации.

Еще одним международно–правовым актом, регулирующим отношения в сфере коррупционных правонарушений, выступает Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года². Данный правовой акт является основополагающим в сфере борьбы с коррупцией. Кроме того, данная Конвенция положила начало национального законодательного закрепления противодействия коррупции в России. Конвенция Организации Объединенных Наций была ратифицирована Российской Федерацией в соответствии с Федеральным законом от 8 марта 2006 года³. В третьей главе указанной Конвенции понятие коррупции раскрывается через перечень коррупционных деяний (подкуп национальных должностных лиц; хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества публичным должностным лицом; незаконное обогащение и другие деяния).

Анализируя международные источники можно сделать вывод, что большинство международно–правовых актов не содержат четкого определения коррупции, а лишь отсылают к перечню противоправных коррупционных деяний.

Таким образом, международное право использует широкую трактовку коррупционных деяний, как способ определения термина коррупции. А в тех случаях, когда определение термина «коррупция» носит более узкий характер, такие понятия, как правило, приравнивают коррупцию к взяточничеству или подкупу.

¹Конвенция Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию», подписанная Россией в 1999 году // Собрание законодательства РФ. – 18.05.2009. – № 20. – Ст. 2394.

²«Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 26.06.2006. – № 26. – Ст. 2780.

³Федеральный закон от 08.03.2006 № 40–ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 26.03.2006. – № 12. – Ст. 1231.

Обращаясь к нормативным правовым актам Российской Федерации можно проследить историю появления понятия коррупции. Впервые термин «коррупция» появился в проекте Закона Российской Федерации «О борьбе с коррупцией», который был принят Верховным Советом Российской Федерации 20 июля 1993 года¹. До этого момента в законодательных актах отсутствовало понятие коррупции, существовали только нормы ответственности за совершение тех или иных коррупционных деяний. Согласно данному проекту закона под коррупцией понималось использование государственными должностными лицами, своего статуса и связанных с ним возможностей для получения материальных и иных благ и преимуществ, а также предоставление им этих благ и преимуществ физическими и юридическими лицами. Однако данный проект был отклонен Президентом Российской Федерации².

Основным этапом в появлении термина «коррупция» в законодательстве Российской Федерации стала ратификация Конвенции ООН «О противодействии коррупции» в 2008 году. На основании данной Конвенции был разработан и принят Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 173–ФЗ

«О противодействии коррупции» (далее по тексту – Федеральный закон «О противодействии коррупции»)³. В указанном Федеральном законе впервые термин «коррупция» был законодательно закреплен. Помимо понятия коррупции, в законе прописаны основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения и борьбы с ней, минимизация и (или) ликвидация последствий коррупционных правонарушений.

Термин «коррупция» законодательно был закреплен в статье 1 Федерального закона «О противодействии коррупции». Согласно данной статьи коррупция – это:

¹Проект Федерального закона № 96700358–2 «О борьбе с коррупцией» // Документ официально опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

² Там же. – Ст. 2.

³Федеральный закон от 25.12.2008 № 273–ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 29.12.2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.

1) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

2) совершение деяний, указанных в подпункте «а», от имени или в интересах юридического лица.

Дефиниция коррупции в Федеральном законе «О противодействии коррупции» определяет перечень противоправных деяний, которые принято относит к коррупционным. В данном определении не раскрывается социально-правовое содержание коррупции. В нем нет научных критериев идентификации коррупции, выработанных как отечественными, так и зарубежными учеными за последние несколько десятков лет.

До принятия Федерального закона «О противодействии коррупции» в законодательстве отсутствовало единое определение понятия коррупции. Некоторые специалисты, исследователи склонялись к тому, что из-за отсутствия нормативного закрепления термина «коррупция» возникла проблема, препятствующая более эффективной борьбе с коррупцией в России.

В результате более детального рассмотрения термина «коррупция» с разных точек зрения и из разных источников можно определить основные признаки коррупции:

- общественная опасность и антисоциальность;
- запрещенность уголовным, административным и иными отраслями законодательства;
- наличие различных уровней проявления;

– использование служебных полномочий не в государственных целях и не в соответствии с их действительным предназначением, а для извлечения личной выгоды;

– получение с определенной периодичностью вознаграждения за выполнение служебных обязанностей.

Для более точного понимания данных признаков, необходимо рассмотреть их более подробно.

Первый и один из главных признаков – это общественная опасность и антисоциальность. Коррупция, проявляясь в той или иной сфере общественной жизни государства, подрывает его эффективность. Механизм государства перестает работать на благо общества, а начинает работать в интересах того, кто дал взятку, и кто ее получил. Это может привести к нарушению прав тех граждан, чьи интересы могло затронуть коррупционное деяние. Если рассматривать коррупцию на более высоких уровнях управления, то она затрагивает все больше сфер общества и все больше людей страдают от нее. К тому же проявление коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации может привести к ослаблению главной функции государства – защита безопасности страны. В результате коррупция начинает представлять общественную опасность¹.

Следующий признак – это запрещённость уголовным, административным и иными отраслями законодательства. Данный признак вытекает из признака противоправности. За любое нарушение норм законодательства наступает ответственность, в том числе и за совершение коррупционных деяний. Например, в случае злоупотребления служебным положением предусмотрена ответственность, которая отражена в статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации².

¹Дамаскин О. В. Военная безопасность России: современные проблемы и перспективы // Военное право. – 2017. – Вып. № 6. – С. 43.

²«Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

Третий признак – наличие различных уровней проявления. В данном случае признак характеризуется через многообразие форм проявления коррупции, начиная с простого взяточничества и заканчивая более сложными формами проявления, такими как мошенничество, вымогательство, воспрепятствование осуществлению правосудия и т.д.

Использование служебных полномочий не в государственных целях, не в соответствии с их действительным предназначением, а для извлечения личной выгоды также является важным отличительным признаком коррупции. Должностное лицо, действующее в своих собственных интересах или в интересах другого лица, используя свое служебное положение, может иметь определенные преимущества вопреки нормам законодательства. Например, должностное лицо, используя свое служебное положение, может осуществлять определенные действия в интересах какой-либо организации. Для использования полномочий не в соответствии с целевым предназначением часто применяется двойкость толкования правовых норм, пробелы в законодательстве, действия также могут быть прикрываться общественными интересами и так далее.

Еще один признак коррупции – это получение дополнительного вознаграждения за выполнение служебных обязанностей. В данном случае имеется в виду наличие дополнительного дохода, помимо официальной заработной платы, за выполнение служебных обязанностей. Указанный доход, в основном исходит от третьих лиц, которым была оказана определенная услуга, связанная с обычным выполнением служебных обязанностей должностного лица¹.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что коррупция – это сложное правовое, социальное и политическое явление. Оно проявляется в различных формах и является результатом несовершенства государственного механизма и правовой надстройки. Коррупция обусловлена низким уровнем

¹ Фиалковская И. Д. Коррупция: понятие, признаки, виды // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2018. – Вып. № 1. – С. 140.

правосознания, правовой и общей культурой, отсутствием национальной идеи и другими негативными процессами. Понятие коррупции многоаспектно, ввиду сложности данного явления. Однако понятие коррупции не может выступать, как совокупность правонарушений, совершаемых должностными лицами, так как коррупционные деяния – это уже само следствие коррупции.

Изучив более детально само понятие «коррупция», ее основные признаки, необходимо рассмотреть нормативную правовую базу, регуливающую противодействие коррупции.

В Российской Федерации коррупция регулируется рядом законов и подзаконных актов. В данных документах отражены основные способы профилактики, противодействия коррупции, минимизации её последствий. Назовем следующие нормативные правовые акты антикоррупционного законодательства:

1. Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273–ФЗ «О противодействии коррупции»¹;
2. Федеральный закон от 27 июля 2004 года № 79–ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»²;
3. Федеральный закон от 02 марта 2007 года № 25–ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»³;
4. Уголовный кодекс Российской Федерации⁴;
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях¹;

¹Федеральный закон от 25.12.2008 № 273–ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 29.12.2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.

²Федеральный закон от 27.07.2004 № 79–ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (ред. от 01.05.2019) // Парламентская газета. – 31.07.2004. – № 140–141.

³Федеральный закон от 02.03.2007 № 25–ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 05.03.2007. – № 10. – Ст. 1152.

⁴«Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

6. Приказ Министра обороны Российской Федерации от 20 июня 2013 года № 463 «О возложении функций по профилактике коррупционных и иных правонарушений в Министерстве обороны Российской Федерации»²;

7. Приказ Министра обороны РФ от 02 июля 2018 года № 370 «Об утверждении Плана противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации на 2018 – 2020 годы»³.

Существует еще много других подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих противодействие коррупции.

Для более полного раскрытия темы рассмотрим вышеперечисленные нормативные правовые акты более подробно.

Федеральный закон «О противодействии коррупции». В законе изложены основные нормы, устанавливающие основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизацию и ликвидацию последствий коррупционных правонарушений.

Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации». В данном нормативном правовом акте отражены основные моменты, регулирующие деятельность гражданского служащего, в том числе обязанности, запреты и ограничения, которые направлены на пресечение совершения коррупционных правонарушений. Например, в статье 20 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» установлено, что гражданский служащий обязан в установленном

¹«Кодекс Российской Федерации об административной ответственности» от 30.12.2001 № 195–ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

² Приказ Министра обороны РФ от 20.06.2013 № 463 «О возложении функций по профилактике коррупционных и иных правонарушений в Министерстве обороны Российской Федерации» // Документ официально опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

³Приказ Министра обороны РФ от 02.07.2018 № 370 «Об утверждении Плана противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации на 2018–2020 годы» // Документ официально опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

порядке предоставлять сведения не только о своих доходах, расходах и имуществе, а также о доходах, расходах и имуществе членов своей семьи.

Следующий нормативный правовой акт – Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации». Данный нормативный правовой акт имеет большое сходство с Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации». В нем также отражены основные обязанности, запреты, ограничения для предотвращения коррупции, связанные с муниципальной службой. В этих двух законах закладываются основные антикоррупционные требования к государственному и муниципальным служащим.

Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. В них установлены санкции за совершение тех или иных деяний, которые относятся к коррупционным.

Помимо основных нормативных правовых актов, регулирующих противодействие коррупции на общих основаниях, существуют подведомственные акты, направленные на осуществление антикоррупционной деятельности. Рассмотрим основные нормативные правовые акты по противодействию коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации¹.

Следует назвать приказ Министра обороны Российской Федерации от 20 июня 2013 года № 463 «О возложении функций по профилактике коррупционных и иных правонарушений в Министерстве обороны Российской Федерации»². В данном приказе отражены основные меры по выявлению и устранению причин и условий, способствующих возникновению конфликта интересов, организации правового просвещения военнослужащих и лиц

¹ Кулагина В. Н. Противодействие коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации: исторический аспект // Проблемы экономики и юридической практики. – 2015. – Вып. № 7. – С. 24.

² Приказ Министра обороны РФ от 20.06.2013 № 463 «О возложении функций по профилактике коррупционных и иных правонарушений в Министерстве обороны Российской Федерации» // Документ официально опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

гражданского персонала по вопросам профилактики коррупционных и иных правонарушений.

Ежегодно Министром обороны Российской Федерации утверждается План по противодействию коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации, в котором отражаются основные мероприятия, направленные на предупреждение, выявление и профилактику коррупции в органах военного управления и воинских частях¹.

В результате рассмотренных нормативных правовых актов Российской Федерации по противодействию коррупции можно сделать вывод, что государство использует различные методы и способы для минимизации данного противоправного явления.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что коррупция – это сложное правовое, социальное и политическое явление. Оно проявляется в различных формах и является результатом несовершенства государственного механизма и правовой надстройки. Коррупция обусловлена низким уровнем правосознания, правовой и общей культурой должностных лиц, отсутствием национальной идеи и другими негативными процессами в государстве.

Понятие коррупции многоаспектно, ввиду сложности данного явления. Однако понятие коррупции не может выступать, как совокупность правонарушений, совершаемых должностными лицами, так как коррупционные деяния – это уже само следствие коррупции.

Изучив основные понятия, признаки, нормативные правовые акты, регулирующие противодействие коррупции итоговым результатом будет выделение отличительных черт коррупции от других противоправных явлений.

Во-первых, коррупция всегда имеет прямой умысел и корыстные цели, так как при совершении коррупционных деяний лицо осознает противоправность данного действия и для чего он его совершает.

¹Приказ Министра обороны РФ от 02.07.2018 № 370 «Об утверждении Плана противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации на 2018–2020 годы» // Документ официально опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

Во-вторых, проявление коррупции всегда связано со служебным положением должностного лица, вовлеченного в коррупционное деяние.

В-третьих, скрытность коррупции. Каждый из участников коррупционного преступления склоняется к тому, чтобы о данной сделке никому не было известно для предотвращения случаев «быть пойманным».

1.2. Формы коррупции и виды юридической ответственности

В современном мире коррупция настолько многолика, а формы её проявления настолько многообразны, что возникает необходимость в более детальном изучении и классификации видов коррупции. Изучение форм коррупции позволит выявить и применить разнообразные методы борьбы с ней, которые будут соответствовать одной из форм её проявления.

Форма коррупции представляет собой способ существования и внешнего выражения коррупционных проявлений. К тому же формы коррупции можно расценивать как обозначение содержания коррупционных деяний, их структуру и строение, а также способы взаимодействия субъектов коррупционных отношений по поводу объекта (благ, привилегий)¹.

Профессор Корякин В.М. в своих трудах классифицирует коррупцию по следующим основаниям²:

1. по уровню субъектов коррупции:
 - низовая (индивидуальная) коррупция;
 - вершинная (институциональная) коррупция.
2. по объекту воздействия коррупции:
 - органы исполнительной власти;
 - органы законодательной власти;
 - судебные органы;
 - органы местного самоуправления;
 - частные организации.

¹Голубовский Е. Ю. Формы и виды проявления коррупции в современном российском обществе // Политическая лингвистика. – 2015. – Вып. № 2 (52). – С. 240.

² Корякин В.М. Военно-административное право: учебник. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2019. – С. 401.

3. по масштабу территориального охвата:

- региональная коррупция;
- национальная коррупция;
- международная коррупция.

4. по степени повторяемости коррупционных отношений:

- единичная (случайная) коррупция;
- системная коррупция¹.

Разберем указанную классификацию более подробно.

Первый уровень классификации коррупции – по уровню субъектов коррупции. Коррупцию можно разделить на низовую и вершинную. Под низовой коррупцией понимается совершение коррупционных деяния со стороны должностных лиц, находящихся на низшем и среднем уровне управления. Например, начальник отдела, руководитель подразделения, командир воинской части и т.д. Низовая коррупция встречается намного чаще, чем вершинная, так как в низовой коррупции, в основном, имеют распространение денежные суммы не такие значительные, как в вершинной. Скрыть факты проявления такой коррупции значительно легче.

Вершинная коррупция – это совершение коррупционных деяний со стороны должностных лиц, которые находятся на высокопоставленных должностях. Например, губернатор области, руководитель следственного отдела округа, командующий войсками и т.д. Проявление вершинной коррупции всегда наносит гораздо больший ущерб, чем низовая коррупция. Представители вершинной власти имеют большое влияние не только на своих подчиненных, но и на граждан, общество в целом. Таким образом, проявление вершинной коррупции затрагивает и ущемляет права не одного или двух человек, а несколько сотен или даже тысяч человек.

По объекту воздействия коррупции выделяют органы исполнительной власти, органы законодательной власти, судебные органы, органы местного

¹Бурцев Ю. А. Коррупция в России: причины возникновения и методы борьбы // Транспортное дело России. – 2017. – Вып. № 2. – С. 67.

самоуправления и частные организации. Данная классификация рассматривает основные объекты, которые могут подвергаться коррупционным деяниям, так как их деятельность связана с выполнением функций государства. В первую очередь сюда относят государственные органы власти – органы законодательной власти и исполнительной власти¹. Проявление коррупции в данных формах власти является наиболее опасным, так как государственная власть начинает использоваться отдельными группами людей, и направлена она будет для извлечения личной выгоды, а не на те цели, которые необходимы для решения государственных проблем и поддержания жизнеобеспечения населения. Судебная власть также подвергается коррупции. Существование коррупции в судебной власти приводит не к защите прав, обратившихся к ним граждан, организаций и органов государственной и муниципальной власти, а к их нарушению. Проявление коррупции в частных организациях представляет собой совершение коррупционных деяний должностными лицами негосударственных организаций. При коррупции в частных организациях, чаще всего, страдают интересы самой компании, так как при совершении коррупционного правонарушения должностное лицо компании преследует свои личные интересы, а не интересы организации.

Следующие виды коррупции – это региональные, национальные и международные. Региональная коррупция подразумевает под собой совершение коррупционных деяний на территории определенного субъекта страны, то есть область, республика, край, округ. Национальная коррупция – это проявление коррупции на территории одной страны. Международная коррупция – это коррупционные действия, совершенные гражданами и должностными лицами разных государств, либо действия, направленные на склонение к совершению коррупционных деяний должностных лиц иностранного государства².

¹ Административно-правовые аспекты борьбы с коррупцией в системе исполнительной власти в РФ. Монография / С.Н. Братановский, М.Ф. Зеленов. – Проспект. – 2016. – С. 128.

² Печёнкин С. В. Коррупция как социальное явление // Молодой ученый. – 2019. – №5. – С. 259.

И последняя классификация видов коррупции из представленных – по степени повторяемости. Единичная коррупция представляет собой совершение коррупционных действий единично или случайно. Системная коррупция подразумевает под собой систематическое получение должностными лицами вознаграждения за совершение тех или иных действий, направленных на извлечение личной выгоды вместо удовлетворения общественных интересов.

Изложенная классификация позволяет раскрыть сущность коррупции, а также рассмотреть наиболее уязвимые направления распространения коррупции в сферах общества.

Коррупционная деятельность может принимать следующие формы:

1. взяточничество;
2. подкуп публичных должностных лиц;
3. коррупционный коммерческий подкуп в частном секторе;
4. сокрытие;
5. мошенничество;
6. служебный подлог;
7. злоупотребление служебными полномочиями;
8. незаконное участие в предпринимательской деятельности;
9. незаконные операции с ценными бумагами;
10. незаконное обогащение;
11. фаворитизм;
12. легализация денежных средств и иного имущества;
13. хищение коррупционного характера;
14. коррупционный лоббизм;
15. вымогательство;
16. воспрепятствование осуществлению правосудия за вознаграждение¹.

Данная классификация включает в себя основные формы проявления коррупционных правонарушений. В Вооруженных Силах Российской

¹Адамова Т.И. Формы проявления коррупции в современном российском обществе // Отечественная юриспруденция. – 2016. – Вып. № 16. – С. 13.

Федерации коррупционная деятельность проявляется не во всех формах, которые были указаны выше. Остановимся на них более подробно.

Самой распространенной формой проявления коррупции, не только в Вооруженных Силах Российской Федерации, но и в других организациях, является взяточничество. Взятничество представляет собой преступную возмездную сделку между должностным лицом и другим лицом, которое добивается решения какого-либо вопроса в свою пользу или в пользу представляемого им лица.

Взятничество, как и коррупция, обладает важной чертой – должностное лицо понимает общественную опасность своих действий и осознает неправомерность своего поступка. Взятничество подразумевает под собой и получение взятки, и дача взятки. Эти два действия всегда тесно связаны друг с другом¹. Должностное лицо может получить взятку не только за действия, связанные с выполнением ежедневных служебных полномочий, но и в том случае, если должностное лицо имеет возможность использовать свое социально-правовое положение.

Взятничество является самостоятельным негативным социально-правовым явлением. Для борьбы с данным видом проявления коррупции требуются применение чрезвычайных мер. Например, внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации и исключить такие меры наказания как штраф за получение и дачу взятки.

Рассмотрим пример из судебной практики. Хабаровским гарнизонным военным судом было рассмотрено уголовное дело по факту получения взятки должностным лицом за незаконные действия. Командир воинской части трижды получал взятки в размере 50 тысяч рублей, 100 тысяч рублей и 50 тысяч рублей от военнослужащего за освобождение от исполнения обязанностей военной службы, в виде неприбытия на службы в течение

¹ Сидоров Б. С. Взятничество как система и составная часть коррупции: понятие, социальная и уголовно-правовая характеристика и вопросы совершенствования российского уголовного законодательства // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – Вып. № 2. – С. 161.

длительного времени. Суд приговорил командира воинской части к лишению свободы сроком на 3 года и 6 месяцев¹.

Следующей формой проявления коррупции является подкуп публичных должностных лиц. Подкуп представляет собой обещание, предложение или предоставление преимуществ публичному должностному лицу для совершения какого-либо неправомерного действия или бездействия в процессе исполнения должностных обязанностей в интересах коммерческой организации или иных лиц. Цель подкупа – решение определенной проблемы лиц, обратившихся к должностному лицу, путем предварительной договоренности за специальное вознаграждение.

Осуществление подкупа публичных должностных лиц может преследовать цели незаконного получения сведений, составляющих государственную, коммерческую, налоговую или банковскую тайну. За данные деяния Уголовным кодексом Российской Федерации предусмотрена определенная ответственность. Так, подкуп, связанный с разглашением или использованием сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну наказывается штрафом в размере 120 тысяч рублей². Сюда можно отнести подкуп свидетеля или потерпевшего для дачи ложных показаний, либо эксперта, специалиста для дачи ложного заключения или показаний. В случае разглашения государственной тайны ответственность будет составлять не в виде штрафа, а наказывается арестом, либо лишением свободы. В соответствии со статьей 283 Уголовного кодекса Российской Федерации за разглашение сведений составляющих государственную тайну наказывается арестом на срок от четырех до шести месяцев либо лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные

¹Обзорная справка практики назначения наказания в гарнизонных военных судах при рассмотрении уголовных дел в отношении военнослужащих о взяточничестве и об иных связанных с ним преступлениях, в том числе коррупционных, за 2015 год [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://sgvs.sml.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=242.

²«Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового¹.

В статье 16 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 года № 1495, установлено, что к общим военнослужащим относятся быть дисциплинированным, бдительным, хранить государственную тайну². Таким образом, если у военнослужащего, занимающего руководящую должность, путем подкупа удалось получить сведения составляющие государственную тайну, то, в данном случае, военнослужащему придется нести ответственность не только за получение взятки, но и за разглашение сведений составляющих государственную тайну.

Мошенничество признают ещё одной формой проявления коррупции. Под мошенничеством понимается противоправное поведение должностного лица, которое путем обмана или с помощью своего должностного положения, для достижения цели получения собственной выгоды или выгоды третьей стороны³. Мошенничество может проявляться в сообщении ложных сведений, в умышленном умолчании о фактах, сообщение которых обязательно, либо в представлении фальшивых документов и др. Субъектом данного противоправного деяния обязательно должно быть должностное лицо, государственный или муниципальный служащий, лицо, должностные обязанности которого заключаются в осуществлении административно–хозяйственных или организационно–распорядительных полномочий. Ответственность за совершение коррупционного деяния предусмотрена Уголовным кодексом Российской Федерации и наказывается

¹Там же.

²Указ Президента РФ от 10.04.2007 № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (ред. от 21.02.2019) // Собрание законодательства РФ. – 19.11.2007. – № 47 (ч. 1). – Ст. 5749.

³Охотский И. Е. Содержательное разнообразие и формы коррупционных правонарушений // Право и управление. XXI век. – 2016. – Вып. № 1 (10). – С. 84.

штрафом в размере от 100 тысяч рублей до 500 тысяч рублей, либо принудительными работами, либо лишением свободы¹.

Командир воинской части, являясь должностным лицом, получил взятку в виде бетона, в размере 1 470150 рублей. В результате взяткодатель получил возможность беспрепятственно проезжать на территорию части к строительному объекту. Также за информирование об обстоятельствах, препятствующих работе коммерческой организации на территории воинской части².

Служебный подлог – искажение истины в корыстных целях при исполнении служебных обязанностей, для извлечения собственной выгоды. Например, служебный подлог может проявляться в изготовлении поддельного документа, внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений. Обязательными составляющими данного деяния являются умысел и предмет коррупционного правонарушения (справка, акт, протокол, отчет и т.д.).

Грозненским гарнизонным военным судом было рассмотрено уголовное дело по факту присвоения денежных средств, совершенное с исполнением служебных полномочий, в крупном размере, а также в служебных подлогах, повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов государства. Помощник командира воинской части по финансово-экономической работе дал указания своим подчиненным в изготовлении подложных рапортов 5 военнослужащих для выплаты материальной помощи. Так же были изготовлены расчетно-платежные ведомости, содержащие информацию о начислении указанным военнослужащим данных выплат.

¹«Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Обзорная справка практики назначения наказания в гарнизонных военных судах при рассмотрении уголовных дел в отношении военнослужащих о взяточничестве и об иных связанных с ним преступлениях, в том числе коррупционных, за 2015 год [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://sgvs.sml.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=242.

Таким образом помощник командира воинской части по финансово-экономической работе внес заведомо ложные сведения, после изъясил указанную сумму из кассы воинской части и распорядился ими по своему усмотрению.

В результате совокупности совершенных преступлений помощник командира был приговорен к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года в исправительной колонии общего режима¹.

Совершение служебного подлога наказывается штрафом в размере до 80 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 месяцев, либо обязательными работами на срок до 480 часов, либо исправительными работами на срок до 2-х лет, либо принудительными работами на срок до 2-х лет, либо арестом на срок до 6 месяцев, либо лишением свободы на срок до 2-х лет. Если совершение указанного деяния повлекло за собой значительное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, то мера ответственности становится более ужесточенной²

Еще одной формой коррупции является злоупотребление должностными полномочиями, то есть совершение умышленных противоправных действий против граждан, общества, государственной власти, в форме превышения служебных полномочий и корыстного использования авторитета, вопреки интересам государства и общества. Основной целью при совершении данного деяния является получение неправомерного преимущества для инициатора таких действий либо другого лица от должностного лица или публичного органа. Злоупотребление правовым статусом могут выражаться в трех видах: использование служебного положения в корыстных целях, злоупотребление влиянием в корыстных целях и злоупотребление правом на рассмотрение и принятие решения.

¹Обзор судебной работы гарнизонных военных судов по рассмотрению уголовных дел за 2016 год. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1254246/>.

²«Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

Реутовским гарнизонным военным судом было рассмотрено уголовное дело по факту нарушения части 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации. Военнослужащий по контракту, на должности начальника отдела научно-исследовательского испытательного управления воинской части, являясь должностным лицом и используя служебные положения, в связи с личной заинтересованностью, желая оказать услугу своей знакомой, превышая свои полномочия незаконно освободил от исполнения своих обязанностей работника. При этом отдал указания по внесению в таблицы учета рабочего времени заведомо ложных сведений о ежедневном исполнении обязанностей. В результате необоснованно выплаченной заработной платы образовался ущерб в размере 2 148 131 рубль 61 копейка¹.

Незаконное участие в предпринимательской деятельности военнослужащих можно отнести к форме проявления коррупции. В соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции» указанным лицам установлен запрет на самостоятельную предпринимательскую деятельность и на другую оплачиваемую деятельность, за исключением педагогической, научной и иной творческой деятельностью². Это обусловлено тем, что военнослужащим, в силу своих должностных полномочий могут позволить оказывать содействие физическим и юридическим лицам. Закон запрещает заниматься военнослужащим деятельностью, которая будет препятствовать осуществлению основных функций по защите обороны страны.

Одной из часто встречающихся форм коррупции является предоставление определенных преимуществ и ресурсов родственникам, знакомым, друзьям. Традиционной формой является представление хороших должностей своим родственникам. В Вооруженных Силах Российской Федерации не разрешается проходить военную службу в одной воинской части военнослужащим, которые

¹Приговор Реутовского гарнизонного военного суда от 8 апреля 2019 г. по делу № 1–12/2019. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/T5ZDFNLLe1Uh/>.

²Федеральный закон от 25.12.2008 № 273–ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 29.12.2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.

состоят между собой в близком родстве, так как это приводит к конфликту интересов.¹

Еще одной из форм проявления коррупции – это хищение коррупционного характера. В данном случае неправомерное, корыстное использование должностным лицом материально–финансовых средств, которые находятся у него в пользовании или распоряжении. Хищение коррупционного характера подразумевает под собой цель безвозмездного извлечения личной выгоды для себя или других лиц.

Саратовский гарнизонный военный суд вынес решение по уголовному делу в отношении начальника службы горюче–смазочных материалов воинской части по факту мошенничества с использованием своего должностного положения. Начальник службы горюче–смазочных материалов, действуя из корыстных побуждений и для извлечения личной выгоды, используя свое служебное положение, произвел хищение топлива, путем заправки военной техники не в полном объеме. В результате был причинен ущерб Министерству обороны в размере 352 258,16 рублей. Суд приговорил начальника службы горюче–смазочных материалов воинской части к двум годам шести месяцев лишения свободы².

Выше рассмотрены основные формы проявления коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации, за совершение каждой из которых следует наступление определенного вида ответственности. В соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции» все лица, совершившие коррупционные правонарушения, несут уголовную, административную, гражданско–правовую и дисциплинарную ответственность, в соответствии с законодательством Российской Федерации³.

¹Указ Президента РФ от 16.09.1999 № 1237 «Вопросы прохождения военной службы» (ред. от 21.02.2019) // Собрание законодательства РФ. – 20.09.1999. – № 38. – Ст. 4534.

²Приговор Саратовского гарнизонного военного суда от 30 марта 2017 г. по делу № 1–20/2017. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/tSVi30AmqrU1/>

³Федеральный закон от 25.12.2008 № 273–ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 29.12.2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.

Дисциплинарная ответственность за нарушение антикоррупционного законодательства заключается в возможности привлечения служащих к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностных обязанностей.

В случае нарушения антикоррупционного законодательства военнослужащими, дисциплинарная ответственность предусматривает два вида наказания: выговор и увольнение из рядов Вооруженных Сил Российской Федерации. В соответствии с подпунктом «д» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий за коррупционные правонарушения подлежит увольнению с военной службы в связи с утратой доверия к военнослужащему со стороны должностного лица¹. В результате этого у должностного лица появляется право принимать решение о его увольнении в случае совершения определенных действий. Основанием для увольнения могут послужить следующие действия со стороны военнослужащего:

непринятия мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является²;

непредставления сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений;

участия на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организации;

осуществления предпринимательской деятельности и другие основания, предусмотренные статьей 34 Указа Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237 «Вопросы прохождения военной службы»¹.

¹Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (ред. от 29.05.2019)// Собрание законодательства РФ. – 30.03.1998. – № 13. – Ст. 1475.

² Бараненков, В. В. Конфликт интересов на военной службе // Военное право. – 2014. – Вып. № 1. – С. 30.

Гражданско–правовая ответственность за коррупционные правонарушения возникает в том случае, если лица, которые понесли ущерб в результате коррупционного деяния, имели право возбудить производство для возмещения компенсации². В соответствии со статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривается ответственность за вред, причиненный государственными и муниципальными органами и их должностными лицами, а также возмещение убытков³.

Административная ответственность за совершение коррупционных правонарушений регулируется Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. В нем содержится более 20 составов административных правонарушений коррупционного характера. К числу правонарушений коррупционного характера, предусматривающих административную ответственность, можно отнести следующие: «Нарушение порядка размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков» (ст. 7.30 КоАП РФ), «Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления» (ст. 14.9 КоАП РФ), «Использование служебной информации на рынке ценных бумаг» (ст. 15.21 КоАП РФ) и многие другие основания для привлечения к административной ответственности за совершение коррупционных правонарушений⁴.

За совершение коррупционных преступлений предусмотрена уголовная ответственность, установленная Уголовным кодексом Российской Федерации. К таким преступлениям относят мошенничество (ст. 159 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), незаконное

¹Указ Президента РФ от 16.09.1999 № 1237 «Вопросы прохождения военной службы» (ред. от 21.02.2019) // Собрание законодательства РФ. – 20.09.1999. – № 38. – Ст. 4534.

²Молчанов А. А. Гражданско–правовая ответственность за коррупционное поведение: анализ международного и российского права // Вестник Санкт–Петербургского университета МВД России. – 2016. – Вып. № 4 (72). – С. 126.

³«Гражданский кодекс Российской Федерации» (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.

⁴Квитчук А. С. Административная ответственность за коррупционные правонарушения // Вестник Санкт–Петербургского университета МВД России. – 2014. – Вып. № 2 (62). – С. 60.

участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ) и другие преступления коррупционной направленности¹. За совершение коррупционных преступлений уголовная ответственность устанавливает следующие виды санкций:

- штраф;
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- обязательные работы;
- исправительные работы;
- принудительные работы;
- ограничение свободы;
- лишение свободы на определенный срок².

Существование четырех различных видов ответственности не запрещают привлекать виновное лицо одновременно к нескольким видам. Например, к уголовной, гражданской и дисциплинарной ответственности.

Меры по противодействию коррупции должны иметь научно обоснованные позиции и быть своевременно использованы. Организовать такой процесс можно только в рамках единой государственной антикоррупционной политики, которая должна соответствовать принятой государственной стратегии.

На основании рассмотренного материала можно сделать вывод, что в Вооруженных Силах Российской Федерации коррупция проявляется в следующих формах:

1. получение взятки;
2. дача взятки;
3. злоупотребление должностными полномочиями;
4. мошенничество;

¹ Комлев Ю. Ю. Криминология как социология преступности // Вестник экономики, права и социологии. – 2017. – Вып. № 2. – С. 71.

² «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

5. служебный подлог;
6. хищение коррупционного характера;
7. участие в предпринимательской деятельности.

Проявление форм коррупционных преступлений позволит сформулировать основные направления для противодействия коррупции и ужесточить основные меры для привлечения к ответственности.

Не смотря на отличие в проявляемых формах коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации, военнослужащие привлекаются к ответственности за совершенные коррупционные преступления на общих основаниях. Для военнослужащих предусмотрена дисциплинарная, административная и уголовная ответственность.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Характеристика коррупционных правонарушений, совершаемых военнослужащими и их классификация

Коррупция в настоящее время все более масштабно проникает в различные сферы государственной и общественной жизни, все больше охватывая сферу обороны и безопасности государства. Проявление коррупции в военной сфере является значительной проблемой в стране, которая может привести к тяжелым и необратимым последствиям¹.

Коррупция в Вооруженных Силах Российской Федерации имеет больше возможностей для своего проявления, чем в других сферах общества, так как закрытость военизированных организаций от общественности позволяет дольше оставаться незамеченной для контролирующих органов и общества².

Изучая коррупцию, которая проявляется в Вооруженных Силах Российской Федерации можно заметить, что она имеет существенные различия от коррупции, которая возникает, например, в таможенных органах, финансовых органах и т.д. Выделяют основные отличия проявления коррупции в военной сфере государства.

В качестве первого отличия можно выделить особый вид организационно-правового положения военной организации государства, то есть ее закрытость. Закрытость военной сферы общества создана для обеспечения более надежной защиты сведений, таких как расположение воинских частей на территории государства, направления развития вооружения и военной техники, и другие сведения, которые составляют основу

¹ Корякин В. М. Коррупция в Вооруженных Силах: теория и практика противодействия: монография. – М.: За права военнослужащих, 2009. – С. 68.

² Хачикян П. П. Коррупционные преступления в Вооруженных Силах Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. – 2016. – Вып. № 7. – С. 89.

безопасности государства и обороны страны¹. Закрытость Вооруженных Сил Российской Федерации также проявляется в ограниченном доступе к несекретной информации, сокрытии случаев травм и смертей военнослужащих, а также в системе финансирования, то есть в финансировании Вооруженных Сил Российской Федерации отсутствует признак «прозрачности». В результате данная закрытость создает предпосылки для большего проявления коррупции в военных организациях².

Следующим отличием, определяющим специфику коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации, является наличие принципа единоначалия командиров в военной сфере. Данный принцип представляет собой централизованную форму проявления власти в военных организациях государства. Принцип единоначалия командиров предполагает беспрекословное воинское подчинение и зависимость военнослужащих от своих командиров. В результате командиры, обладая такой властью, начинают ее применять не только в служебных целях, но и для извлечения личной выгоды. Как показывает практика, встречаются случаи, когда командиры, в силу своих властных полномочий, вынуждают своих подчиненных за взятки и подношения получать послабления в командирском контроле³.

Военно-следственным отделом по Буденновскому гарнизону было возбуждено уголовное дело в отношении командира мотострелковой роты отдельной мотострелковой бригады Южного военного округа, который пользуясь своим служебным положением брал взятки с подчиненного личного состава для предоставления увольнения из расположения воинской части⁴.

¹ Корякин В. М. Военная администрация: учебник. – М.: За права военнослужащих, 2015. – С. 328.

² Агеев А. А. Какие Вооруженные Силы Российской Федерации нужны современной России, и какое право способно их обеспечивать? // Военное право. – 2016. – Вып. № 1. – С. 35.

³ Корякин В. М. Правовое регулирование военного управления: учебник. – М.: ВУ, 2017. – С. 102.

⁴ Обзор некоторых правонарушений коррупционной направленности, связанных с получением (дачей) взятки, в Вооруженных Силах Российской Федерации за пять месяцев 2019 года. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://stat.mil.ru/anti-corruption/violations.htm>.

Последний фактор, определяющий специфику коррупции в военной сфере государства – это наличие значительного количества запретов и ограничений, связанных с прохождением военной службы. Например, свобода передвижения – военнослужащий без уведомления командира не может выезжать за пределы того гарнизона, где располагается воинская часть. Запрет на дополнительную оплачиваемую деятельность, на участие в политической жизни страны, ограничение возможности увольнения военнослужащих по собственному желанию и другие различные запреты. Увеличение запретов и ограничений военнослужащих, приводит к ограничению количества их прав, что провоцирует к возникновению соблазнов нарушить данные запреты и остаться безнаказанным, используя коррупционные методы¹.

Двое военнослужащих отдельной бригады береговой обороны Южного военного флота предложили взятку в размере 20 тысяч рублей своему командиру, для того, чтобы он отпустил их со службы на занятия в автошколе².

Особенности проявления коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации определяют и основные причины её возникновения:

- 1) низкий уровень денежного довольствия военнослужащих;
- 2) низкий уровень работы кадровых органов при отборе кандидатов на воинские должности;
- 3) отсутствие надлежащего контроля за командованием Вооруженных Сил Российской Федерации.

Одной из главных причин возникновения коррупции в военной сфере, – это низкий уровень денежного довольствия военнослужащих. Если сравнить две одинаковые должности и их материальное содержание, то военнослужащий иногда сталкивается с тем, что специалист того же профиля «на гражданке»

¹Климович, В. А. Коррупция в армейской среде: состояние, причины и меры противодействия [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://ego.uara.ru/ru/issue/2012/02/03/>.

²Обзор некоторых правонарушений коррупционной направленности, связанных с получением (дачей) взятки, в Вооруженных Силах Российской Федерации за пять месяцев 2019 года. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://stat.mil.ru/anti-corruption/violations.htm>.

получает значительно большую заработную плату, прилагая при этом меньшее усилие. В результате этого у военнослужащего появляются два способа решения данной проблемы – уволится с военной службы и уйти работать в гражданскую структуру, либо не потеряв своего статуса военнослужащего, искать неправомерные способы улучшения своего денежного довольствия, например, с помощью своего служебного положения пытаться компенсировать разницу в зарплате коррумпированными способами. Данные способы проявляются через кражу военного имущества и затем перепродажа его на «гражданке», либо через списание имущества, а потом незаконно его продают.

Еще одним ярким примером взаимосвязи между проявлением коррупции и обеспечением денежным содержанием военнослужащих – это выплата премии по окончанию года, которая предусмотрена Приказом Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 года № 1010 «О дополнительных мерах по повышению эффективности использования фондов денежного довольствия военнослужащих и оплаты труда лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации»¹. Данная премия складывается из определенной фиксированной суммы, которая утверждается каждый год и к которой добавляются или понижаются коэффициенты за определенные достижения на службе. Например, за физическую подготовку, за военную подготовку. В случае, если у военнослужащего имеются дисциплинарные взыскания, коэффициент понижается, и сумма премии тоже уменьшается. В результате этого возникают предпосылки для коррупционных деяний. Военнослужащие пытаются любыми способами увеличить размер данной выплаты и даже идут на сделки с кадровыми органами или со своими

¹Приказ Министра обороны РФ от 26.07.2010 № 1010 «О дополнительных мерах по повышению эффективности использования фондов денежного довольствия военнослужащих и оплаты труда лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации» // Российская газета. – 22.09.2010. – №213.

непосредственными командирами, чтобы те сняли, имеющиеся дисциплинарные взыскания¹.

Для того, чтобы исключить еще одну из причин проявления коррупции необходимо большее внимание уделить кадровой работе при наборе на службу в Вооруженные Силы Российской Федерации. Как показывает практика, на данный момент кадровая работа проходит достаточно поверхностно. В настоящее время применяемые методики различных тестов, прохождение медицинской комиссии носят общетребовательный характер, который не подразумевает под собой более углубленное изучение личности человека². Если сравнить методы отбора для специальных служб и методы отбора на военную службу, то можно сделать вывод, что качество отбора кадров на военную службу находится на низком уровне³. В случае отбора кандидатов для специальных служб используется многоступенчатые методики, в том числе с применением полиграфа и многоуровневого тестирования, а в случае набора на военную службу полиграф практически отсутствует, а применяемые психологические тесты всего лишь поверхностно изучают морально–деловые качества человека. Улучшение качества и методов отбора кандидатов на военную службу позволят на начальном этапе выявить предрасположенность человека к коррупционным действиям и в дальнейшем избежать случаев возникновения коррупции⁴.

Существуют организационно–управленческие причины проявления коррупции в военной сфере – это отсутствие надлежащего контроля за командованием Вооруженных Сил Российской Федерации. В большинстве случаев проявление коррупции начинается с верхов власти, так как если

¹Хачикян П. П. Общевоинские причины возникновения коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации / П. П. Хачикян // Молодой ученый. – 2016. – Вып. № №11 (115). – С. 374.

²Горобова В. В. Коррупция и нравственные пороки личности // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. – 2015. – Вып. № 2 (14). – С. 43.

³Кудашкин А. В. Военная организация государства: понятие, структура, правовое положение, проблемы институционализации // Военное право. – 2015. – Вып. № 1. – С. 55.

⁴Корякин В. М. Духовно–нравственные причины коррупции в Вооруженных Силах // Обозник. – 2015. – Вып. № 77. – С. 118.

командир позволяет себе брать взятки и наталкивает на это военнослужащих, создавая для этого все возможные предпосылки, то и во всей воинской части будут присутствовать коррупционные проявления.

Рассмотрев основные признаки и причины проявления коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации необходимо изучить коррупционные правонарушения в военной сфере.

Под коррупционными правонарушениями в военной сфере подразумевают «противоправные виновные деяния, связанные с правомерным или неправомерным использованием военнослужащими предоставленных им должностных полномочий в целях получения выгоды (денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иные имущественные права для себя или для третьих лиц), вопреки законным интересам общества и государства»¹.

Коррупционные правонарушения в военной сфере с использованием служебного положения или иной личной заинтересованности можно классифицировать следующим образом²:

1) по объекту проявления коррупции в военной сфере:

- коррупция в центральных органах военного управления;
- коррупция в органах военного управления военных округов, флотов;
- коррупция в органах военного управления воинских частей;
- низовая коррупция.

2) по сферам проявления коррупции:

- коррупция в сфере прохождения военной службы;
- коррупция в сфере финансово-экономической деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации;
- коррупция в сфере предоставления социальных льгот военнослужащим;

¹Черная С. В. Анализ понятия и сущности коррупционных преступлений, совершаемых военнослужащими // Общество и право. – 2016. – Вып. № 16. – С. 181.

² Корякин В.М. Военная администрация: учебник. – М.: За права военнослужащих, 2015. – С. 421.

– коррупция в сфере работы с гражданским персоналом Вооруженных Сил Российской Федерации.

3) по целям совершения коррупционных сделок:

- получение материальных благ;
- получение послаблений по службе.

4) по форме совершения коррупции:

- передача денег;
- передача имущества;
- оказание услуг.

Первая группа – по объекту проявления коррупции в военной сфере. Она подразумевает проявление коррупции в центральных органах управления, (Министерство обороны Российской Федерации, Генеральный штаб Департамент финансового обеспечения Министерства обороны России, Главное управление международного военного сотрудничества Министерства обороны России и т.д.), то есть наличие вершинной коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации. Проявление коррупции в органах военного управления военных округов, флотов, то есть совершение коррупционных правонарушений происходит на уровне одного военного округа. Коррупция в органах управления воинских частей происходит на уровне командования данной воинской части. И наконец низовая коррупция подразумевает под собой совершение коррупционных правонарушений между военнослужащими воинской части¹. Например, военнослужащий предложил помощь в оказании какой-либо услуги начальнику отделения комплектования воинской части для того, чтобы он посчитал ему больше суток на дорогу к месту следования в отпуск.

Вторая группа – по сферам проявления коррупции, то есть при совершении коррупционных деяний какие сферы были затронуты. В большинстве случаев коррупционные правонарушения совершаются в сфере

¹Кондратьев С. М. Теоретико-правовые проблемы конструирования состава дисциплинарного правонарушения (проступка) военнослужащего // Военное право. – 2014. – Вып. № 1. – С. 10.

прохождения военной службы, то есть назначение на новую вышестоящую должность, снятие ранее наложенного дисциплинарного взыскания и т.д.

Следующая сфера возникновения коррупции – это финансово-экономическая деятельность Вооруженных Сил Российской Федерации, которая подразумевает под собой финансовое обеспечение воинских частей и организаций через территориальные финансовые органы. Коррупция в сфере предоставления социальных льгот военнослужащим – это коррупционные процессы, связанные с подкупом должностных лиц воинской части для предоставления определенных социальных льгот, либо в уменьшении времени для их предоставления. Например, предоставление военнослужащим путевок в санаторно-курортные учреждения. Количество путевок, выделяемых ежегодно для военнослужащих, строго ограничено. Однако очередность их предоставления не регламентируется законодательством. В результате возникает возможность «договоренности» с начальником медицинской службы воинской части для получения указанной путевки.

И последняя сфера – это проявление коррупции в сфере работы с гражданским персоналом Вооруженных Сил Российской Федерации. Коррупционные правонарушения совершаются не только военнослужащими в военной сфере, но и с участием гражданского персонала, который работает там. Если сравнить денежное содержание военнослужащего из солдато-сержантского состава и заработную плату гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, то заработная плата гражданского персонала в разы меньше, чем у военнослужащего¹. Например, если сравнить денежное содержание солдата в звании рядовой и находящего на должности механик-водитель, его оклад за звание и за должность будет составлять около 20 тысяч рублей. Дополнительно к этой сумме идут надбавки за физическую подготовку, классную квалификацию и т.д. Оклады гражданского персонала в воинской части составляют от 6500 рублей до 10500 рублей, в зависимости от

¹Хачикян П. П. Проблема коррупции в среде гражданского персонала Вооруженных сил Российской Федерации. Причины возникновения и пути решения // Вопросы российского и международного права. – 2016. – Вып. № 6. – С. 28.

занимаемой должности. К окладу идут надбавки – премия, надбавка за выслугу лет, надбавка за работу со сведениями, составляющими государственную тайну. Общая сумма будет составлять минимальный размер оплаты труда либо чуть больше. С такой маленькой заработной платой нередко гражданский персонал вступает в коррупционные связи, чтобы увеличить свое денежное содержание.

Третья группа – это основные цели совершения коррупционных правонарушений. Они подразделяются на получение материальных благ, например, обращение в личную собственность жилых и нежилых помещений, состоящих на балансе Министерства обороны Российской Федерации или неправомерные схемы по продаже движимого имущества (транспортные средства с консервации, питание, вещевое имущество и т.п.), собственником которого является Министерство обороны, и на послабление по службе (опоздание на службу, получение «привилегий» от командования и т.д.).

Один из часто встречаемых случаев в судебной практике – это невозвращение вещевого имущества военнослужащими при увольнении из рядов Вооруженных Сил Российской Федерации. В случае, если военнослужащий увольняется с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, он обязан сдать вещевое имущество, которое он получил при поступлении на службу. Данное имущество является собственностью Министерства обороны Российской Федерации. В большинстве случаев вещевое имущество не возвращают, в результате возникает ущерб, причиненный Министерству обороны Российской Федерации¹. Для возврата вещевого имущества необходимо обращаться в судебные органы, которые не всегда удовлетворяют иски представителей воинских частей, в связи с нарушением процедур выдачи имущества. В результате данное имущество остается в собственности у уволенных военнослужащих. В большинстве случаев данное имущество выставляется на продажу.

¹ Федеральный закон от 12.07.1999 № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» (ред. от 18.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 19.07.1999. – № 29. – Ст. 3682.

И последняя из рассматриваемых групп – это форма проявления коррупции. Выделяют три вида проявления коррупции – это передача денег, то есть дача взятки, передача имущества, может проявляться как мошенничество, и оказание услуг¹.

Анализируя коррупционные преступления особое внимание необходимо уделить коррупции среди высших должностных лиц в органах военного управления Вооруженных Сил Российской Федерации. Обычно коррупционные преступления, совершенные должностными лицами из высшего руководства, приобретают особо крупный размер и последствия от этих преступлений гораздо больше наносят ущерб государству и обществу, чем преступления, совершенные должностными лицами из низшего уровня управления. Стоит рассмотреть следующие виды преступных деяний, которые относятся к сложнодоказуемым:

– создание коммерческих организаций через посредников и фиктивных руководителей, руководством которыми все равно осуществляется представителями органов управления Вооруженных Сил Российской Федерации, то есть занятие предпринимательской деятельностью;

– взаимодействие и сотрудничество с коммерческими организациями для того, что в дальнейшем навязать их услуги структурам Вооруженных Сил Российской Федерации;

– деятельность по передаче коммерческим организациям в пользование, собственность или аренду объектов недвижимого или движимого имущества Министерства обороны Российской Федерации по заниженной стоимости, используя различные способы, обходя существующие нормативные правовые акты и законодательство.

На основании проведенных исследований отделом по профилактики коррупционных и иных правонарушений Главного управления кадров Министерства обороны Российской Федерации, за пять месяцев 2019 года в

¹Хачикян П. П. Коррупционные преступления в Вооруженных Силах Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. – 2016. – Вып. № 7. – С. 91.

Вооруженных Силах Российской Федерации было совершено 108 коррупционных преступлений, связанных со взяточничеством, в то время как в 2018 году за аналогичный период было совершено 92 преступления. Таким образом, за последний год количество коррупционных преступлений возросла на 15 %. Наибольшее количество совершенных коррупционных преступлений зафиксировано в войсках Южного военного округа.



Всего за первое полугодие 2019 года в Вооруженных Силах Российской Федерации было возбуждено около 50 уголовных дел за совершение коррупционных преступлений, которые в основном связаны с получением либо дачей взятки. Фигурантами данных дел стали 58 военнослужащих¹.

В основном к уголовной ответственности, за указанный период времени, за совершенные коррупционные преступления военнослужащие и работники Вооруженных Силах Российской Федерации привлекались по статьям 290, 291, 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. Из них:

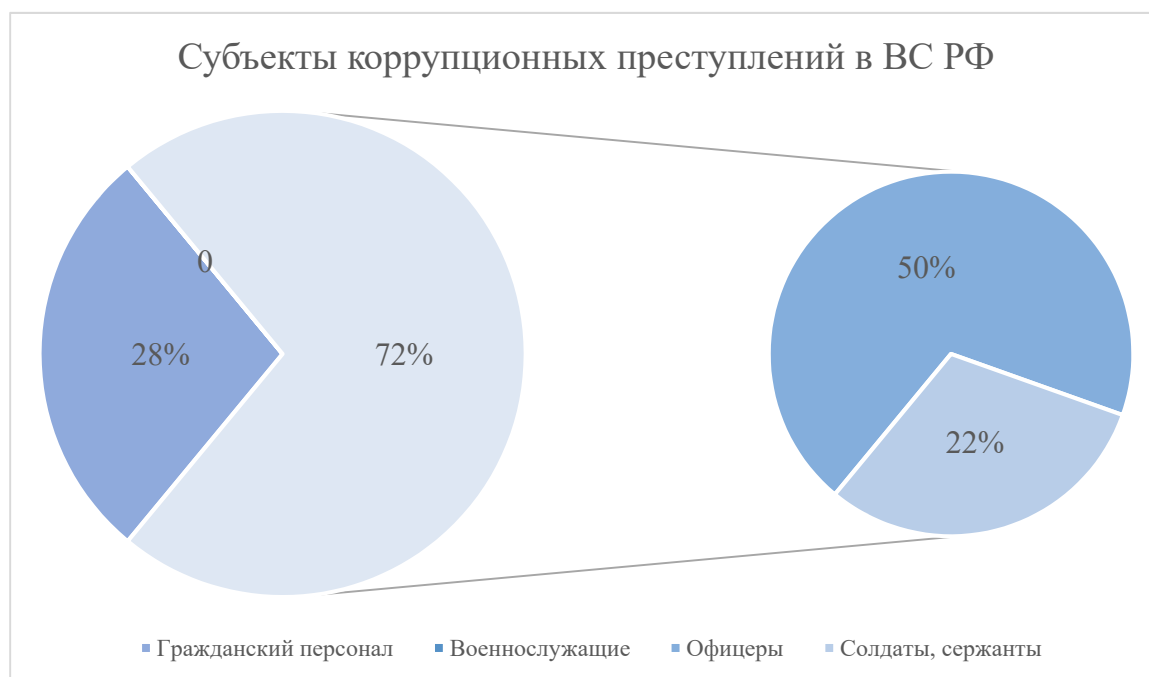
за получение взятки привлекли 24 человека;

¹ Обзор некоторых правонарушений коррупционной направленности, связанных с получением (дачей) взятки, в Вооруженных Силах Российской Федерации за пять месяцев 2019 года. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://stat.mil.ru/anti-corruption/violations.htm>.

за дачу взятки 14 человек;

за мелкое взяточничество 20 человек¹.

Большая часть коррупционных преступлений было совершено военнослужащими, то есть около 72 %, из них 50 % было совершено офицерами. Оставшуюся часть, около 28 %, составляет доля гражданского персонала в Вооруженных Силах Российской Федерации.



Изучив основные коррупционные правонарушения, совершаемые военнослужащими, и основании статистических данных можно сделать вывод, что количество коррупционных преступлений растет с каждым годом.

Не смотря на принимаемые органами военного управления меры профилактического характера, за истекший период 2019 года были возбуждены уголовные дела по статье 291.2 (мелкое взяточничество) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Военно-следственным отделом по Буденновскому гарнизону было возбуждено уголовное дело в отношении командира мотострелковой роты отдельной мотострелковой бригады Южного военного округа, по факту

¹ Там же.

неоднократного предоставления увольнения из расположения воинской части подчиненному за получение от него взятки в размере 6 тысяч рублей¹.

Начальник штаба гаубичного самоходного артиллерийского дивизиона мотострелкового полка Западного военного округа от своего подчиненного личного состава неоднократно получал взятки в размере 20 тысяч рублей за назначение им стимулирующих выплат материального характера, назначенные Приказом Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 года № 1010 «О дополнительных мерах по повышению эффективности использования фондов денежного довольствия военнослужащих и оплаты труда лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации», в максимальном размере².

За сокрытие факта совершения грубого дисциплинарного проступка своим подчиненным, командир мотострелковой роты отдельного мотострелкового полка береговых войск Балтийского флота получил взятку в размере 2,5 тысяч рублей³.

Вышеперечисленные случаи коррупционных преступлений не нанесли ущерба государству или обществу, но именно присутствие незначительных случаев проявления коррупции приводит к появлению чувства безнаказанности у военнослужащих. Совершение мелкого взяточничества военнослужащими подрывает авторитет Вооруженных Сил Российской Федерации.

Рассмотрев разные аспекты проявления коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации можно определить основные негативные последствия проявления коррупции.

¹Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018) [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://yusgvs.sah.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1384.

²Обзор судебной практики рассмотрения военными судами дел о привлечении военнослужащих к материальной ответственности. [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://sgvs.sml.sudrf.ru/modules.php?id=222&name=docum_sud.

³Обзор некоторых правонарушений коррупционной направленности, связанных с получением (дачей) взятки, в Вооруженных Силах Российской Федерации за пять месяцев 2019 года. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://stat.mil.ru/anti-corruption/violations.htm>.

Во-первых, проявление коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации наносят большой ущерб государству и обществу. Коррупция не позволяет в полном объеме выполнять все задачи, которые стоят перед государством. Хищение бюджетных средств, которые были выделены для обороны страны, приводит к снижению эффективности обороноспособности и безопасности государства.

Во-вторых, коррупция ведет к снижению эффективности не только государственных задач, но и к ухудшению уровня жизни некоторой части военнослужащих и гражданского персонала, понуждая их к систематическим платежам.

В-третьих, проявление коррупции у командного состава воинских частей формирует среди подчиненного личного состава мнение о терпимости к коррупционным правонарушениям.

Основными видами коррупционных деяний, совершаемых военнослужащими, выступают взяточничество, злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий и незаконное участие в предпринимательской деятельности. Данные формы коррупции проявляются в Вооруженных Силах на различных уровнях власти и в разных сферах жизнедеятельности военнослужащих.

Случаи проявления коррупции в воинских частях и органах военного управления Министерства обороны Российской Федерации влекут за собой множество негативных последствий и не оставляют нынешним военнослужащим каких-либо значимых и приемлемых перспектив.

2.2. Административно-правовые методы противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации

Коррупция в армии является негативным фактором в формировании репутации Вооруженных Сил Российской Федерации в обществе. В результате данного явления приобретают большую значимость вопросы, связанные с

профилактикой и борьбой с коррупционными преступлениями в военной среде. В настоящее время актуальной остается задача по разработке дополнительных антикоррупционных мер по отношению к военнослужащим, которые совершили преступления коррупционной направленности.

Центральное место в системе разнообразных средств противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации занимают правовые средства, под которыми понимают «нормативно-правовые акты, которые содержатся в военном законодательстве и законодательстве о противодействии коррупции, регламентирующие приемы, способы противодействия коррупционным проявлениям, которые возникают в сфере обороны и военной обязанности государства, целью которого является устранение данных проявлений и минимизация их негативных последствий»¹. Данные средства в условиях воинской деятельности обусловлены основными принципами военного права: единоначалие, беспрекословность воинского повиновения, централизация управления военной организацией государства, категоричность и детальная регламентация воинских отношений и т.д.

Правовые средства противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации можно разделить на гражданско-правовые, административно-правовые и уголовно-правовые.

Рассмотрим каждый из видов правовых средств противодействия коррупции более подробно.

Гражданско-правовые средства противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации носят общепринятый характер и ничем не отличаются от гражданско-правовой ответственности граждан, работающих в государственной или муниципальной организации.

Уголовно-правовые средства представляют собой нормы и правила, которые содержатся в уголовном законодательстве и регулируют основные способы борьбы с коррупционными преступлениями, имеющими место в

¹Корякин В.М. Военно-административное право: учебник. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2019. – С. 517.

обществе и государстве¹. Основная цель уголовно–правовых средств – это формирование правового государства и устойчивого антикоррупционного поведения, направленного на полное обеспечение прав и свобод человека².

К основным уголовно–правовым средствам противодействия коррупции можно отнести нормативные правовые предписания, регулирующие способы противодействия коррупционным правонарушениям и юридические технологии, направленные на эффективный правовой инструмент, четкое толкование норм права и различные правореализационные практики, которые направлены на снижение факторов коррупционной деятельности и порождающих её причин³.

Несмотря на множество различных правовых способов противодействия коррупции, в военной сфере, чаще всего, применяются метод «власти и подчинения». Данный метод основывается на том, что власть носит односторонний характер. Военные организации сами по себе представляют собой такой вид власти, где командует только один, а остальные должны подчиняться. Даже в общих обязанностях военнослужащих прописано, что военнослужащий обязан беспрекословно выполнять приказы командира⁴.

Административно–правовые способы противодействия коррупции представляют собой основные методы и способы борьбы с коррупцией, которые отражены в антикоррупционном и военном законодательстве. Данные способы регулируются Федеральным законом «О противодействии коррупции», Федеральным законом «О статусе военнослужащих» и Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе». Административно–правовые

¹ Шорохов В. Е. Уголовно–правовые аспекты коррупционных преступлений. – М.: Центр научной мысли, 2016. – С. 39.

² Агеев О. Г. Правовые средства противодействия коррупции // Уголовное право и криминология, уголовно–исполнительное право. – 2016. – Вып. № 10. – С. 141.

³ Букреев И. В. Понятие уголовно–правовых средств противодействия коррупции // Научные основы современного прогресса. – 2016. – Вып. № 6. – С. 72.

⁴ Федеральный закон от 28.03.1998 № 53–ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. – 30.03.1998. – № 13. – Ст. 1475.

способы противодействия коррупции предусматривают нормы дисциплинарной ответственности.

Административно–правовые способы борьбы с коррупцией играют значительную роль в антикоррупционной системе Вооруженных Сил Российской Федерации. Основная цель административно–правовых методов направлена не на наказание должностных лиц, которые уже совершили коррупционное деяния, а на предупреждение и ликвидацию коррупционных действий в Вооруженных Силах Российской Федерации. Главное место в системе административно–правовых мер противодействия коррупции занимают должностные лица органов военного управления, деятельность которых направлена на проведение антикоррупционной политики в военной сфере.

Административно–правовых средств борьбы с коррупцией в Вооруженных Силах достаточно много. Рассмотрим наиболее важные из них:

1. осуществление антикоррупционной экспертизы правовых актов и их проектов органов военного управления¹;

2. осуществление контроля за доходами, расходами, средствами имущественного характера военнослужащих и гражданского персонала, замещающие должности, которые включены в Перечень воинских должностей, должностей федеральной государственной гражданской службы в Министерстве обороны Российской Федерации, должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством обороны Российской Федерации, при назначении на которые военнослужащие, федеральные государственные гражданские служащие, работники и граждане и при замещении которых военнослужащие, федеральные государственные гражданские служащие и работники обязаны представлять сведения о

¹Приказ Министра обороны РФ от 19.12.2011 № 2610 «О Порядке проведения в Министерстве обороны Российской Федерации антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) Министерства обороны Российской Федерации» (ред. от 14.09.2015) // Российская газета. – 15.02.2012. – № 32.

своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги(супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный Приказом Министра обороны Российской Федерации от 24 ноября 2014 года № 865¹;

3. наличие запретов и ограничений антикоррупционного характера, связанных с прохождением военной службы²;

4. осуществление различных мероприятий, направленных на развитие у военнослужащих нетерпимости к коррупционному поведению;

5. реализация мер дисциплинарной ответственности военнослужащих за нарушение антикоррупционного законодательства;

6. осуществление контроля со стороны сторонних надзорных органов за соблюдением антикоррупционного законодательства в Вооруженных Силах³.

Рассмотрим вышеперечисленные административно-правовые способы более подробно.

Одним из основных административно-правовых методов профилактики коррупционных правонарушений является проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов органов военного управления.⁴ Актуальность данного средства возникла в результате увеличения количество

¹Приказ Министра обороны РФ от 05.04.2014 № 217 «О Перечне должностей военной службы, федеральной государственной гражданской службы в Министерстве обороны Российской Федерации, должностей в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством обороны Российской Федерации, замещение которых влечет за собой размещение сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей на официальном сайте Министерства обороны Российской Федерации» // Российская газета. – 18.06.2014. – № 133.

² Федеральным законом от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (ред. от 16.10.2019) // Собрание законодательства РФ. – 01.06.1998. – № 29. – Ст. 3682.

³Багдасарян И. А. Сущность административно-правовых средств противодействия коррупции в сфере перемещений военнослужащих по военной службе // Военно-юридический журнал. – 2017. – Вып. № 7. – С. 20.

⁴ Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (ред. от 10.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 05.03.2010. – № 10. – Ст. 1084.

коррупциогенных факторов, встречающихся в законодательстве, регулирующем сферу обороны страны.

Основными целями данного средства являются:

Во-первых, выявление на начальном этапе издания нормативного правового документа (проекта нормативного правового документа) органа военного управления коррупциогенных норм, которые в дальнейшем могут быть направлены на совершение коррупционных действий.

Во-вторых, разработка рекомендации по устранению выявленных факторов коррупциогенного характера и устранение их до возможного совершения коррупционного правонарушения.

В-третьих, разработка основных рекомендаций по недопущению подобных случаев при написании нормативного правового документа и включение в текст основных антикоррупционных норм.

При проведении антикоррупционной экспертизы правовых актов военного управления особое внимание уделяется:

1. наличие необходимых полномочий для принятия решения должностного лица, подписывающего правовой акт;
2. установление норм, направленных на выполнение неопределенных обязанностей граждан;
3. употребление двусмысленных терминов и категорий оценочного характера.

Федеральный закон «О противодействии коррупции» и Федеральный закон от 03 декабря 2012 года № 230–ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»¹ устанавливают одно из средств противодействие коррупции – осуществление контроля за доходами и расходами военнослужащих и гражданского персонала, замещающие должности, которые включены в Перечень воинских должностей, должностей федеральной государственной

¹Федеральный закон от 03.12.2012 № 230–ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 10.12.2012. – № 50 (ч. 4). – Ст. 6953.

гражданской службы в Министерстве обороны Российской Федерации, должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством обороны Российской Федерации, при назначении на которые военнослужащие, федеральные государственные гражданские служащие, работники и граждане и при замещении которых военнослужащие, федеральные государственные гражданские служащие и работники обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги(супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный Приказом Министра обороны Российской Федерации от 24 ноября 2014 года № 865¹.

Данный метод охватывает не всех военнослужащих, а только тех, кто замещает воинские должности, в обязанности которых входят повышенные коррупционные риски. Коррупциогенность воинской должности подразумевает под собой «наличие потенциальных возможностей в полномочиях должностного лица военного управления коррупционного поведения, выражающегося в принятии данным лицом материальных и иных ценностей или предоставление преимуществ определенными лицом путем противоправного использования своего должностного полномочия»².

На практике такой контроль осуществляется путем возложения на военнослужащих, замещающих определенные должности, обязанности ежегодно представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Данные сведения предоставляются в кадровый орган той воинской части, где проходят службу. К тому же, если

¹Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (ред. от 11.10.2018) // Собрание законодательства РФ. – 20.07.2009. – № 29. – Ст. 3609.

²Багдасарян И. А. Коррупциогенные факторы законодательства о военной службе // Военно-юридический журнал. – 2014. – Вып. № 8. – С. 94.

текущие расходы превысят уровень доходов семьи за последние три года, дополнительно необходимо будет представить сведения о доходах. В случае, если военнослужащий не представит сведения о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, либо представил недостоверные данные, то командование может рассмотреть вопрос о наличии оснований для увольнения с военной службы в связи с утратой доверия¹.

Ещё одним средством административно-правового регулирования противодействия коррупции является установление коррупционных ограничений, запретов и дополнительных обязанностей, связанных с прохождением военной службы. Так, в Федеральном законе от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» включена статья 27.1 «Ограничения, запреты и обязанности, связанные с прохождением военной службы»².

Антикоррупционные запреты военнослужащих представляют собой определенные правила и требования, которые отражены в антикоррупционном и военном законодательстве. Возложение на военнослужащих дополнительных запретов, связанных с соблюдением антикоррупционных мер, предполагают под собой определенные обязанности, которые не позволяют нарушать права, свободы и законные интересы граждан, а также совершать противоправные деяния, создающие угрозу для безопасности государства и обороны страны³.

Количество таких запретов довольно велико. В различных нормативных правовых актах можно встретить около 40 запретов, связанных с прохождением военной службы, из них около 15 можно отнести к антикоррупционным запретам. Например, в пункте 7 статьи 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих» указано, что военнослужащие не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью, приносящая дополнительные доходы, кроме

¹ Багдасарян И. А. О некоторых правовых последствиях увольнения военнослужащих и лиц гражданского персонала в связи с утратой доверия // Право в Вооруженных Силах. – 2017. – Вып. № 9. – С. 66.

² Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (ред. от 16.10.2019) // Собрание законодательства РФ. – 01.06.1998. – № 29. – Ст. 3682.

³ Корякин В.М. Военная администрация: учебник. – М.: За права военнослужащих, 2015. – С. 408.

педагогической, научной или творческой деятельностью, если она не препятствует исполнению обязанностей военной службы. Также в данном законе установлен запрет на использование финансовых средств или имущества воинской части для личных целей, не связанных с исполнением обязанностей военной службы¹.

Дополнительные обязанности военнослужащие – это требования и определенные действия, направленные в целях предупреждения фактов возникновения коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации.

К дополнительным антикоррупционным обязанностям военнослужащих можно отнести:

– ежегодно предоставлять сведения о собственных доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера;

– ежегодно предоставлять сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера своих близких родственников, а именно супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

– ежегодно предоставлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

– сообщать о всех ставших известным случаях совершения коррупционных правонарушений, либо только о готовившимся совершении коррупционного преступления. Сообщить незамедлительно необходимо командованию части, органам военной прокуратуры, органам военного следствия или иным органам, которые могут пред отворить данный случай;

– сообщать о всех случаях возникновения конфликта интересов при исполнении служебных обязанностей, а также незамедлительно принимать меры, направленные на недопущение и предотвращение такого конфликта. Сообщить данную информацию необходимо командованию части.

– в случае обращения к военнослужащему неких лиц, с целью склонения к совершению коррупционных преступлений, незамедлительно сообщить об

¹ Федеральный закон от 27.05.1998 № 76–ФЗ «О статусе военнослужащих» (ред. от 16.10.2019) // Собрание законодательства РФ. – 01.06.1998. – № 29. – Ст. 3682.

данном случаи командованию, органам прокуратуры или иным государственным органам;

– уведомлять обо всех случаях получения подарка, стоимость которого превышает сумму, установленную законодательством, в связи с должностным положением или исполнением служебных обязанностей военнослужащего¹.

Данные обязанности установлены в Федеральном законе «О противодействии коррупции» и Федеральном законе «О государственной гражданской службе Российской Федерации»², к которым идет отсылка в статье 24.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

В Вооруженных Силах Российской Федерации, активно проводится внутренняя работа, направленная на развитие у военнослужащих нетерпимости к коррупционному поведению³. Ежеквартально устанавливается перечень мероприятий, на основании приказа командующего войсками округа, которые необходимо провести в воинских частях с военнослужащими. Данные мероприятия в обязательном порядке включают в себя проведение занятий на изучение антикоррупционного законодательства, рассмотрение различных случаев совершения коррупции и меры ответственности, которые были приняты.

Как показывает практика, человек более склонен к совершению коррупционных действий, в том случае, если такая деятельность присутствует в его окружении и у него складывается такое восприятие, что коррупция – это нормально, так и должно быть. Таким образом, искоренение коррупции в Вооруженных Силах необходимо начинать с самих верхов власти, а затем уже переходить к солдато–сержантскому составу.

¹Корякин В.М. Военно–административное право: учебник. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2019. – С. 432.

²Федеральный закон от 27.07.2004 № 79–ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (ред. от 01.05.2019) // Парламентская газета. – 31.07.2004. – № 140–141.

³Гарбатович Д. А. Проблемы формирования нетерпимости к коррупционному поведению в руководящих разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Вып. № 1. – С.20.

Для формирования нетерпимости к коррупционному поведению недостаточно лишь проведение дополнительных занятий с военнослужащими, что коррупция – это плохо. Необходимо сформировать у военнослужащих антикоррупционное правосознание. Для этого необходимо проводить целый комплекс мероприятий, который будет направлен на психологическое восприятие военнослужащих коррупционных преступлений, выявление ценностных стереотипов и установок, определяющих восприятие правовых норм в сфере борьбы с коррупцией, определение адекватного восприятия правовых норм в сфере противодействия коррупции и выявление направленности личности на деятельность по борьбе с коррупцией.

Не реже одного раза в квартал проводить занятия с военнослужащими по изучению вопросов правоприменительной практики, чтобы на примере, рассматривать результаты принятых решений судебными органами случаев совершения коррупционных преступлений и принятых мер ответственности, с целью выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Формирование антикоррупционного правосознания является одной из ключевых мер в выработке нетерпимого отношения к коррупции как в государстве, так и в Вооруженных Силах в частности.

Федеральный закон «О противодействии коррупции» предусматривает применение дисциплиной ответственности военнослужащих как один из методов по борьбе с коррупционными правонарушениями¹.

Проанализировав нормы антикоррупционного и военного законодательства можно выделить противоправные деяния, совершаемые военнослужащими, за которые можно привлечь к дисциплинарной ответственности. К ним относятся:

1) непредставление военнослужащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о

¹ Актуальные проблемы военной администрации в современной России: монография в 4 ч., ч. 2, 3 / А.И. Землин, В.М. Корякин [и др.]. – М.: ВУ, 2011. – С. 159.

доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений;

2) невыполнение военнослужащим обязанности об уведомлении в письменной форме своего непосредственного командира и командование воинской части в целом о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения;

3) невыполнение военнослужащим обязанности об уведомлении командования, органов прокуратуры или других государственных органов обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений;

4) нарушение военнослужащим запретов и ограничений, установленных Федеральном законе «О статусе военнослужащих»;

5) другие дополнительные обязанности, отраженные в статьях 6, 8, 8.1, 9, 11 Федерального закона «О противодействии коррупции» и в статье 51.1 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»¹.

Таким образом, невыполнение военнослужащим запретов, ограничений и дополнительных обязанностей влекут привлечение к дисциплинарной ответственности.

Применение взысканий к военнослужащим за коррупционные правонарушения отражены в статье 51.1 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». Военнослужащие, чьи должности включены в Перечень, в первом квартале текущего года обязаны предоставить справку о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за предыдущий год в кадровый орган той воинской части, где проходят службу. После предоставления указанной справки кадровый орган проводит внутреннюю проверку, а затем направляет в вышестоящий кадровый орган. В дальнейшем оформляется доклад о результатах проверки и направляется

¹ Ефремов А.В. Комментарий к главе III (статьи 26–30) Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих». – Специально для системы «ГАРАНТ», 2018 г.

командованию части для принятия решения. Следующий этап – созывается аттестационная комиссия, которая ежегодно утверждается приказом командира воинской части. Комиссия состоит из военнослужащих и лиц гражданского персонала, кто непосредственно работает в воинской части, а также включаются граждане из сторонних организаций, которые не имеют отношения к воинской части, для более правильного и бескорыстного принятия решения¹.

На заседание аттестационной комиссии приглашаются те военнослужащие, у которых имеются противоречия с представленными данными в справках о доходах, имуществе и имущественных обязательствах с реальными данными. Члены аттестационной комиссии должны всесторонне рассмотреть имеющиеся противоречия и принять решение было ли эти ошибки допущены в ходе оформления указанной справки, в результате невнимательности или отсутствия полной информации, произошло расхождение данных, либо это было сделано умышленно, чтобы скрыть имеющиеся доходы, которые были получены коррупционным путем. Таким образом, при применении взысканий за коррупционные проступки в первую очередь учитывается его характер, умышленный или неумышленный, совершенного военнослужащим коррупционного правонарушения, его тяжесть и обстоятельства. Также учитываются и другие обстоятельства: результаты исполнения военнослужащих своих должностных обязанностей, имеются ли у него взыскания за совершение идентичных коррупционных проступков².

Для привлечения к дисциплинарной ответственности военнослужащего за совершение коррупционного деяния устанавливается такой же срок, как и в случае привлечения к дисциплинарной ответственности за нарушение дисциплины, то есть в течение 30 дней с момента, когда стало известно о совершении коррупционного деяния. В случае, если в данный момент военнослужащий находится в командировке, отпуске или по другим

¹Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (ред. от 29.05.2019)// Собрание законодательства РФ. – 30.03.1998. – № 13. – Ст. 1475.

²Горновский А. А. Аттестация военнослужащих как элемент прохождения военной службы // Военное право. – 2017. – Вып. № 5. – С. 137.

уважительным причинам отсутствует на службе, рассмотрение материалов аттестационной комиссии и принятие решение по данному военнослужащему, переносится на другое время, но не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения¹

За нарушение антикоррупционного законодательства военнослужащих можно привлечь к двум видам дисциплинарного взыскания: выговор и увольнение из рядов Вооруженных Сил Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий за коррупционные правонарушения подлежит увольнению с военной службы в связи с утратой доверия к военнослужащему со стороны должностного лица. В результате этого у должностного лица появляется право принимать решение о его увольнении в случае совершения определенных действий.

Военнослужащие воинской части могут быть уволены в результате вступления в силу приговора суда о назначении наказания в виде лишения свободы, либо в случае вступления в силу приговора суда о назначении наказания условно, если данное преступление было совершено умышленно. Данные основания для увольнения также можно отнести к категории антикоррупционных².

Военнослужащий по контракту, исполняя должностные обязанности по финансовому обеспечению деятельности Центра 1, совершил преступления по факту получения взятки в виде незаконного оказания услуг имущественного характера в особо крупном размере и по факту получения взятки через посредника в виде денег в особо крупном размере. Краснодарский гарнизонный

¹Бараненкова И. В. О некоторых проблемах привлечения военнослужащих к дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения // Право в Вооруженных Силах. – 2014. – Вып. № 7. – С. 11.

²Главщикова А.О. Особенности применения административно-правовых методов противодействия коррупции в Вооруженных Силах РФ // Современные проблемы юриспруденции: ЮУрГУ. – 2018. – Вып. № 2. – С. 106.

военный суд вынес решение и назначил наказание военнослужащему в виде лишения свободы сроком на один год¹.

В результате данного случая, командир воинской части, где проходит службу указанный военнослужащий, должен принять решение об увольнении с военной службы в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении наказания в виде лишения свободы.

Сочинским гарнизонным военным судом было рассмотрено уголовное дело по факту дачи взятки должностному лицу, старшему следователю военного следственного отдела по Сочинскому гарнизону, военнослужащим воинской части. В результате судья вынес решение, признать военнослужащего виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере двадцатикратной сумме взятки².

В данном случае командир воинской части, где проходит военнослужащий, может не принимать решение о его досрочном увольнении из рядов Вооруженных Сил Российской Федерации.

После принятия решения о применении к военнослужащему взыскания за нарушение коррупционного законодательства оформляется акт, в котором указываются: коррупционное правонарушение, которое он совершил, нормативные правовые акты и положения, которые были нарушены. В случае, если взыскание применять не будут, оформляет акт об отказе в применении такого взыскания с указанием мотивов неприменения того или иного взыскания. Вышеуказанные акты вручаются под расписку военнослужащему в течении пяти дней со дня издания соответствующего акта.

¹Справка о практике назначения гарнизонными военными судами наказаний по уголовным делам за 2017 год. [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://gvs.krd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=731.

²Обзор судебной практики гарнизонных военных судов по уголовным делам и делам об административных правонарушениях за 2016 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://sgvs.krd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=192.

В случае несогласия с выводами аттестационной комиссии и применении указанного вида взыскания, военнослужащий имеет право обжаловать взыскание в письменной форме.

Если в течение года с момента применения дисциплинарного взыскания за совершение коррупционного правонарушения, военнослужащий больше не привлекался к ответственности за коррупционные правонарушения, то его взыскание снимается, и он считается не имеющим взыскания

Последний из рассматриваемых административно-правовых методов противодействия коррупции – это осуществление контроля со стороны сторонних надзорных органов за соблюдением антикоррупционного законодательства в Вооруженных Силах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»¹ под общественным контролем понимается «деятельность субъектов общественного контроля, осуществляемая в целях наблюдения за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, а также в целях общественной проверки, анализа и общественной оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений».

Координирующим органом, регулирующим взаимодействие органов военного управления с органами общественного контроля и различными гражданскими обществами, является Общественный совет при Министерстве обороны Российской Федерации, который был создан в 2006 году. Основной его задачей является оказание содействия Министерству обороны Российской Федерации в обеспечении защиты и согласования интересов граждан Российской Федерации, общественных объединений, организаций, органов

¹ Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. – 23.07.2014. – № 163.

государственной власти при решении вопросов в сфере деятельности Минобороны России. Но несмотря на это в функции Общественного совета входит осуществление общественного контроля деятельности органов военного управления, в том числе и за соблюдением антикоррупционного законодательства.

Рассмотрев разные аспекты применения административно-правовых методов противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации можно выявить основные положительные стороны их применения.

Во-первых, административно-правовые методы позволяют выявлять на начальном этапе возникновения коррупционные правонарушения и предупредить их развитие.

Во-вторых, целью административно-правовых методов по борьбе с коррупцией можно считать обучение и доведение основных норм антикоррупционного законодательства военнослужащим и гражданскому персоналу военных организаций.

В-третьих, административно-правовые методы позволяют реализовывать антикоррупционную политику в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Таким образом, можно сделать вывод, что именно административно-правовые методы в полном объеме раскрывают способы, осуществляемые должностными лицами воинских организаций, по противодействию коррупции.

Применение комплекса вышеперечисленных методов позволит снизить уровень коррупционных правонарушений в Вооруженных Силах Российской Федерации. Основной задачей военного управления в рамках противодействия коррупции должно являться усиление работы руководства с личным составом Вооруженных Сил Российской Федерации для профилактики коррупционных отношений среди военнослужащих и гражданского персонала. Грамотная и слаженная работа кадровых служб, служб по военно-политической работе и

всех должностных лиц воинской части позволит снизить процент возникновения и минимизации коррупционных проявлений на военной службе.

2.3. Проблемы правового регулирования борьбы с коррупцией в Вооруженных Силах Российской Федерации

В настоящее время в России завершился процесс становления законодательства о противодействии коррупции. Созданы специальные органы по профилактике и контролю деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований, а также по координации деятельности в ходе реализации государственной политики в области противодействия коррупции, сформирована административная и судебная практика, ужесточены санкции за совершение коррупционных правонарушений¹.

Несмотря на определенные достижения в этой сфере, ситуация с коррупцией в стране продолжает оставаться напряженной и требует еще более согласованной работы государства и общества.

Вооруженные Силы Российской Федерации, с учетом проводимых антикоррупционных мероприятий, до конца не расстались с коррупцией. Она все также продолжает занимать значительное место в военной сфере.

Распространение коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации осуществляется в результате отсутствия или слабого контроля за действиями и поведением военнослужащих, а также в результате недостаточно проработанной нормативной правовой антикоррупционной базы. Существующий режим закрытости военных организаций от общественности позволяет в большой степени скрывать и утаивать негативные моменты, возможности и последствия коррупционных правонарушений.

¹Корякин В.М. Военно-административное право: учебник. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2019. – С. 469.

Для решения проблемы с коррупцией в Вооруженных Силах Российской Федерации требуется уточнение и более углубленное изучение, возникших ситуаций проявления коррупции, для исключения подобных проблем в будущем.

Одним из главных методов борьбы с коррупцией является совершенствование антикоррупционного законодательства. Научные деятели не раз в своих трудах отмечали имеющиеся пробелы в антикоррупционном законодательстве, а именно наличие коррупциогенных факторов в военном антикоррупционном законодательстве¹.

Проанализировав основные положения нормативных правовых актов, составляющих основу военного законодательства, а именно Федеральный закон от 28 марта 1998 года № 53–ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», а также Положение о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237, были выявлены следующие пробелы, содержащиеся в данном законодательстве, которые могут привести к образованию коррупционных рисков:

- 1) наличие значительного числа отсылочных норм;
- 2) отсутствие в нормативных правовых актах терминов, необходимых для точного определения ситуации;
- 3) наличие различных оговорок, позволяющих принимать решение по своему усмотрению;
- 4) отсутствие либо неполнота административных процедур совершения должностными лицами определенных действий.

Рассмотрим вышеперечисленные пробелы в военном законодательстве более подробно.

Наличие значительного числа отсылочных норм не только в военном законодательстве, но и во всех иных нормативных правовых актах,

¹Дамаскин О. В. Современные проблемы военного права // Вестник военного права. – 2016. – Вып. № 4. – С. 30.

рассматривается как чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества. Однако сами по себе отсылочные нормы не делают коррупционноопасным данный нормативный акт. Коррупционные риски возникают только в тот момент, когда отсылочная норма затрагивает компетенции иных правотворческих органов¹.

Федеральным закон от 27 мая 1998 года «О статусе военнослужащих» являющийся основным нормативным правовым актом в военном законодательстве. Однако данный правовой акт потерпел достаточно много изменений и дополнений. Практически все статьи Федерального закона «О статусе военнослужащих» изменились с момента первоначальной публикации. В результате, наличие отсылочных норм с каждым разом растет. Указанное обстоятельство делает нормативный правовой акт зависимым от правовых актов низкого уровня.

Вторым, из рассматриваемых коррупциогенных факторов, является отсутствие в нормативных правовых актах терминов, необходимых для точного определения ситуации. Довольно часто в законодательстве встречается определенная формулировка или термин, которые могут иметь двойное толкование, но точного разъяснения в указанном нормативном правовом акте нет. В случае возникновения какой-либо спорной ситуации, должностное лицо может этим воспользоваться и истолковать эту формулировку так, как ему будет «выгоднее». В результате таких пробелов в законодательстве возникают коррупционные риски, позволяющее должностным лицам в различных ситуациях трактовать данные формулировки по своему усмотрению и извлекать из этого личную выгоду.

Например, в Федеральном законе «О воинской обязанности и военной службе» указано, что одним из оснований для увольнения военнослужащих с военной службы является утрата доверия к военнослужащему со стороны должностного лица, в результате непринятия мер по предотвращению или

¹Коннова П. И. Федеральное законодательство о противодействии коррупции: состояние и направления совершенствования // Проблемы экономики и юридической практики. – 2016. – Вып. № 5. – С. 222.

урегулированию конфликта интересов. В указанном законе, а также в других, регулирующих военную службу, отсутствует норма, позволяющая точно раскрыть понятие «конфликт интересов на военной службе», а также регламентирующая порядок его предотвращения и урегулирования¹. В результате, командир воинской части может в одной ситуации применить формулировку «конфликт интересов» и привлечь к дисциплинарной ответственности военнослужащего, а в другом случае даже и не рассматривать основания для привлечения к ответственности.

В военном законодательстве довольно часто встречаются различные оговорки, позволяющих принимать решение должностным лицам по своему усмотрению. Например, при назначении военнослужащего на новую воинскую должность, он должен пройти соответствующую переподготовку по новой специальности (пункт 6 статьи 11 Положения о порядке прохождения военной службы). Однако в указанной норме присутствует оговорка «как правило», то есть военнослужащий должен пройти переподготовку, но может и не проходить, законом не запрещено. Должностные лица воинской части могут воспользоваться данной «оговоркой» и сами принимать решение назначать военнослужащих на новые должности с прохождением обязательной переподготовки или назначать без прохождения соответствующей подготовки. использовать ее для извлечения личной выгоды. В результате возникает предпосылка для коррупционного правонарушения.

Нормы военного законодательства, регулирующие процесс увольнения военнослужащих с военной службы, также содержат в себе некоторые элементы проявления коррупциогенности. Как показывает судебная практика, больше всего спорных вопросов, возникающих в военной службе, связаны с увольнением. Несмотря на это правовые нормы, регулирующие процесс увольнения с военной службы, содержат не мало противоречий антикоррупционному законодательству.

¹Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (ред. от 29.05.2019)// Собрание законодательства РФ. – 30.03.1998. – № 13. – Ст. 1475.

Например, каждому гражданину, кто поступил на военную службу, устанавливается испытательный срок, в течение 3-х месяцев, для определения соответствует ли военный служащий требованиям федеральных законов, общевойсковых уставов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, которые определяют общие, должностные и специальные обязанности военнослужащих. Однако военный служащий может быть уволен с военной службы, как не выдержавший испытание. Решение по данному вопросу принимает командир воинской части единолично¹.

Таким образом, решение вопроса о признании военного служащего не прошедшим испытанием полностью зависит от решения командира. Наличие такой нормы приводит к образованию коррупционных рисков при проведении указанной процедуры увольнения. Наличие такой возможности у должностного лица и отсутствия бесконтрольности со стороны других лиц позволит ему использовать различные методы коррупционной направленности для принятия положительного решения по данному вопросу.

Еще один случай наличия в военном законодательстве коррупциогенных норм, связан также с основанием для увольнения военнослужащих. Военный служащий может быть уволен с военной службы в связи с невыполнением условий контракта с его стороны. Для увольнения по данной причине должны присутствовать явные нарушения дисциплины, не соблюдение требований законодательства, не выполнение приказов командования и т.д.

В соответствии с Положением о порядке прохождения военной службы, увольнение военного служащего с военной службы по указанному основанию может произойти на основании решения аттестационной комиссии. Использование термина «может» позволяет утверждать о наличии коррупциогенных факторов. Получается, что аттестационная комиссия в принятии решения увольнения военного служащего с военной службы по указанному основанию может созываться, а может и нет. Решение по данному

¹ Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (ред. от 29.05.2019)// Сборник законодательства РФ. – 30.03.1998. – № 13. – Ст. 1475.

вопросу также принимает командир. Если командир примет решение единолично решить вопрос об увольнении военнослужащего с военной службы, его решение не будет противоречить нормам действующего законодательства.

Таким образом, командир вправе самолично принимать решение о том, действительно ли военнослужащий нарушил условия контракта, в связи с чем он и подлежит увольнению.

В военном законодательстве существуют и другие коррупциогенные проявления. Например, отсутствие либо неполнота административных процедур, то есть в определенной норме законодательства отсутствует порядок совершения определенных действий органами военного управления и их должностными лицами либо один из элементов данного порядка¹.

В Федеральном законе от 28 марта 1998 года № 53–ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» прописан особый порядок применения к военнослужащим взысканий за коррупционные правонарушения.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий за коррупционные правонарушения подлежит увольнению с военной службы в связи с утратой доверия к военнослужащему со стороны должностного лица. В результате этого у должностного лица появляется право принимать решение о его увольнении в случае совершения определенных действий. Основанием для увольнения могут послужить следующие действия со стороны военнослужащего:

непринятия мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является;

непредставления сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги

¹Кулагина В. Н. Правовые основы противодействия коррупции в вооруженных силах Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. –2014. – Вып. № 2. – С. 66.

(супруга) и несовершеннолетних детей, либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений;

участия на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организации;

осуществления предпринимательской деятельности и другие основания, предусмотренные статьей 34 Указа Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237 «Вопросы прохождения военной службы»¹.

Военнослужащие воинской части могут быть уволены в результате вступления в силу приговора суда о назначении наказания в виде лишения свободы, либо в случае вступления в силу приговора суда о назначении наказания условно, если данное преступление было совершено умышленно. Данные основания для увольнения также можно отнести к категории антикоррупционных.

Рассматривая вышеуказанные основания для увольнения военнослужащих, а именно в случае вступления в силу приговора суда о назначении наказания условно, если данное преступление было совершено умышленно, можно сделать вывод об его несоответствии законодательству о противодействии коррупции. Например, военнослужащему за совершение коррупционного преступления был вынесен приговор в виде штрафа. В данном случае Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» и другие нормативные правовые акты не содержат прямых указаний на необходимость представлять данных военнослужащих к увольнению в связи с утратой доверия.

Для устранения вышеперечисленных пробелов в военном законодательстве и минимизации случаев возникновения коррупционных правонарушений необходимо:

1) сведение к минимуму в законодательстве отсылочных норм, которые затрагивают компетенции других различных органов. Для этого необходимо, в

¹Указ Президента РФ от 16.09.1999 № 1237 «Вопросы прохождения военной службы» (ред. от 21.02.2019) // Собрание законодательства РФ. – 20.09.1999. – № 38. – Ст. 4534.

первую очередь, проанализировать основные нормативные правовые акты военного законодательства – Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе». На основании выявленных данных доработать и издать новые нормативные правовые акты, регулирующие военную службу в Российской Федерации, которые не будут ссылаться на различные законодательные акты и затрагивать компетенции других органов, а будут содержать основные положения о прохождении военной службы, которые в полном объеме позволят применять их. Для регулирования антикоррупционной политики в Вооруженных Силах Российской Федерации необходимо издать отдельный законодательный акт, например, Приказ Министра обороны Российской Федерации «Об утверждении Положения по урегулированию коррупционных преступлений в воинских частях, соединениях, объединениях», в котором детально будут указаны основные моменты и порядок действий при совершении коррупционных деяний на уровне военной организации.

2) законодательно закрепить термины, встречающихся слов в военном антикоррупционном законодательстве. Существует потребность в законодательном закреплении института конфликта интересов на военной службе именно в Федеральном законе «О воинской обязанности и военной службе». Неоднократно эту проблему озвучивали в военно-правовой литературе, но все ещё данная проблема не решена.

3) исключить различные формулировки в военном законодательстве, позволяющие выборочно изменять значения слов. Для этого необходимо проанализировать нормы военного законодательства и исключить все оговорки, позволяющие командованию части или ее должностным лицам использовать их по-своему усмотрению. К таким оговоркам следует отнести «может быть», «вправе» и т.д.

4) исключить определение компетенции по формуле «вправе», то есть появление возможности совершения действий в отношении граждан и

организаций органами государственными власти и их должностными лицами по своему усмотрению.

Для решения указанной проблемы и предотвращения возникновения коррупционных составляющих, необходимо внести изменения в Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе», а именно:

Во-первых, принятие решений о любом досрочном увольнении военнослужащего из рядов Вооруженных Сил Российской Федерации, в том числе как не прошедшим испытание» должно приниматься не единолично командиром, а учитываться мнение аттестационной комиссии;

Во-вторых, любое решение, принятое об увольнении военнослужащего должно оформляться в письменном виде и с указанием причин его увольнения. Данное решение должно доводиться до военнослужащего с разъяснением порядка обжалования такого решения;

В-третьих, необходимо внести дополнения в основания для увольнения, отраженные в Федеральном законе «О воинской обязанности и военной службе», а именно необходимо четко прописать, что военнослужащие должны будут подлежать увольнению с военной службы в связи с вступлением в законную силу приговора суда за совершение коррупционных действий.

Таким образом, устранение вышеперечисленных проблем в военном и антикоррупционном законодательстве позволит значительно уменьшить количество случаев возникновения коррупционных рисков. В результате эффективность антикоррупционной политики в Вооруженных Силах Российской Федерации позволит ей выйти на новый уровень¹.

Проанализировав встречающиеся проблемы в военном законодательстве можно сделать вывод, что борьбу с коррупцией необходимо начинать не с различных методов по её противодействию, а с устранения коррупциогенных факторов, возникающих в законодательстве для минимизации коррупции.

¹Багдасарян И. А. Коррупциогенные факторы законодательства о военной службе // Военно-юридический журнал. – 2014. – Вып. № 8. – С. 98.

Проблемы, встречающиеся при борьбе с коррупцией в Вооруженных Силах Российской Федерации, имеют отражения в организации противодействия коррупции.

Организация борьбы с коррупцией проводится в соответствии с Планом противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации на 2018 – 2020 годы, утвержденный Приказом Министра обороны Российской Федерации от 02 июля 2018 года № 370. Данный План включает в себя проведение внеплановых проверок по выполнению требований антикоррупционного законодательства в воинских частях¹.

По результатам проверок, проведенных в воинских частях в 2018 году, были выделены основные причины, которые снижают уровень противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации. Рассмотрим некоторые из них:

- 1) слабое знание антикоррупционного законодательства органами военного управления;
- 2) отсутствие комплексной информационной работы по доведению антикоррупционного законодательства личному составу воинских частей;
- 3) отсутствие штатных сотрудников, в обязанности которых включена работа по организации профилактики коррупционных правонарушений;
- 4) непринятие мер юридической ответственности к лицам, допустившие коррупционные правонарушения.

В результате выявленных недостатков организации борьбы с коррупцией понижается уровень применения коррупционных мер и увеличивается рост коррупционных правонарушений в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Для устранения вышеперечисленных недостатков, от которых напрямую зависит эффективность борьбы с коррупцией в Вооруженных Силах

¹Приказ Министра обороны РФ от 02.07.2018 № 370 «Об утверждении Плана противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации на 2018–2020 годы» // Документ официально опубликован не был // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справоч. информ. прав. система.

Российской Федерации, необходимо ужесточить меры по организации противодействия коррупции. Например, создать приказ командира воинской части о назначении должностного лица, ответственного за проведение антикоррупционной политики в воинской части, с определением ему должностных обязанностей. Разработать все необходимые дополнительные документы, отражающие основные мероприятия, предусмотренные Планом по противодействию коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации и т.д.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о необходимости проведения комплексной работы по организации противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации, так и о действительном состоянии этого важнейшего элемента деятельности военных организаций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги работы, проанализировав основные нормативные правовые акты, регулирующие противодействие коррупции можно сделать следующие выводы:

Коррупция – это использование должностными лицами своих полномочий с помощью злоупотребления служебным положением, дачи взятки, получения взятки, злоупотреблением полномочиями, коммерческим подкуп в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, для себя или для третьих лиц.

Коррупционное деяние обладает отличительными чертами от других противоправных явлений.

Во-первых, коррупция всегда имеет прямой умысел и корыстные цели, так как при совершении коррупционных деяний лицо осознает противоправность данного действия и для чего он его совершает.

Во-вторых, проявление коррупции всегда связано со служебным положением должностного лица, вовлеченного в коррупционное деяние.

В-третьих, скрытность коррупции. Каждый из участников коррупционного преступления склоняется к тому, чтобы о данной сделке никому не было известно для предотвращения случаев «быть пойманным».

В Вооруженных Силах Российской Федерации коррупция проявляется в следующих формах:

1. получение взятки;
2. дача взятки;
3. злоупотребление должностными полномочиями;
4. мошенничество;
5. служебный подлог;
6. хищение коррупционного характера;
7. участие в предпринимательской деятельности.

Данные формы коррупции проявляется в Вооруженных Силах на различных уровнях власти и в разных сферах жизнедеятельности военнослужащих.

Несмотря на отличие в проявляемых формах коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации, военнослужащие привлекаются к ответственности за совершенные коррупционные преступления на общих основаниях. Для военнослужащих предусмотрена дисциплинарная, административная и уголовная ответственность.

Рассмотрев разные аспекты проявления коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации можно определить основные негативные последствия проявления коррупции в военной сфере государства.

Во-первых, проявление коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации наносят большой ущерб государству и обществу. Коррупция не позволяет в полном объеме выполнять все задачи, которые стоят перед государством. Хищение бюджетных средств, которые были выделены для обороны страны, приводит к снижению эффективности обороноспособности и безопасности государства.

Во-вторых, коррупция ведет к снижению эффективности не только государственных задач, но и к ухудшению уровня жизни некоторой части военнослужащих и гражданского персонала, понуждая их к систематическим платежам.

В-третьих, проявление коррупции у командного состава воинских частей формирует среди подчиненного личного состава мнение о терпимости к коррупционным правонарушениям.

Рассмотрев разные аспекты применения административно-правовых методов противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации можно выявить основные положительные стороны их применения.

Во-первых, административно-правовые методы позволяют выявлять на начальном этапе возникновения коррупционные правонарушения и предупредить их развитие.

Во-вторых, целью административно-правовых методов по борьбе с коррупцией можно считать обучение и доведение основных норм антикоррупционного законодательства военнослужащим и гражданскому персоналу военных организаций.

В-третьих, административно-правовые методы позволяют реализовывать антикоррупционную политику в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Проанализировав основные положения нормативных правовых актов, составляющих основу военного законодательства, были выявлены следующие пробелы, содержащиеся в данном законодательстве, которые могут привести к образованию коррупционных рисков:

- 1) наличие значительного числа отсылочных норм;
- 2) отсутствие в нормативных правовых актах терминов, необходимых для точного определения ситуации;
- 3) наличие различных оговорок, позволяющих принимать решение по своему усмотрению;
- 4) отсутствие либо неполнота административных процедур в совершении должностными лицами определенных действий.

Для устранения имеющихся пробелов в военном законодательстве и минимизации случаев возникновения коррупционных правонарушений предлагается следующее:

- 1) Сведение к минимуму в законодательстве отсылочных норм, которые затрагивают компетенции других различных органов. Для этого необходимо, в первую очередь, проанализировать основные нормативные правовые акты военного законодательства: Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе». На основании выявленных неточностей внести изменения в действующие или издать новые нормативные правовые акты, регулирующие военную службу в Российской Федерации, которые не будут ссылаться на различные иные законодательные акты и затрагивать компетенции других органов, а будут

содержать основные положения о прохождении военной службы. Для регулирования антикоррупционной политики в Вооруженных Силах Российской Федерации необходимо издать отдельный законодательный акт, например, Приказ Министра обороны Российской Федерации «Об утверждении Положения по урегулированию коррупционных преступлений в воинских частях, соединениях, объединениях», в котором детально будут указаны основные моменты и порядок действий при совершении коррупционных деяний на уровне военной организации.

2) Законодательно закрепить определения правовых терминов, встречающихся в военном антикоррупционном законодательстве. Существует потребность в законодательном закреплении понятий института конфликта интересов на военной службе в Федеральном законе «О воинской обязанности и военной службе».

3) Исключить различные формулировки в военном законодательстве, позволяющие выборочно применять нормы права слов по своему усмотрению (используя оговорки «может быть», «вправе» и т.д.).

4) Для решения указанной проблемы и предотвращения возникновения коррупционных составляющих, необходимо внести изменения в Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» в части урегулирования механизма увольнения военнослужащего:

4.1.) принятие решений о любом досрочном увольнении военнослужащего из рядов Вооруженных Сил Российской Федерации, в том числе как не прошедшим испытание» принимается командиром при наличии «рекомендации к увольнению» аттестационной комиссии военной части (подразделения);

4.2.) любое решение, принятое об увольнении военнослужащего, оформляется в письменном виде и с указанием причин его увольнения. Данное решение доводится до военнослужащего с разъяснением возможностей и порядка обжалования такого решения;

4.3) необходимо четко указать, что военнослужащие подлежат увольнению с военной службы в связи с вступлением в законную силу приговора суда за совершение коррупционных деяний.

Устранение вышеперечисленных проблем в военном антикоррупционном законодательстве позволит значительно уменьшить количество случаев возникновения коррупционных рисков. В результате эффективность антикоррупционной политики в Вооруженных Силах Российской Федерации позволит значительно сократить количество коррупционных деяний в военной области.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Раздел 1 Нормативные и иные правовые акты, официальные документы

1. «Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка» (Принят 17.12.1979 Резолюцией 34/169 на 106-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. – М.: Юридическая литература. –1990. – С. 319–325.
2. «Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию» (заключена в г. Страсбурге 14.11.1999) // Собрание законодательства РФ. – 18.05.2009. – № 20. – Ст. 2394.
3. «Межамериканская конвенция о борьбе с коррупцией» (Заключена в г. Каракасе 29.03.1996) / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901934990>
4. Конвенция Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию», подписанная Россией в 1999 году // Собрание законодательства РФ. – 18.05.2009. – № 20. – Ст. 2394.
5. «Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 26.06.2006. – № 26. – Ст. 2780.
6. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
7. «Кодекс Российской Федерации об административной ответственности» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
8. «Гражданский кодекс Российской Федерации» (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.

9. Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. – 30.03.1998. – № 13. – Ст. 1475.

10. Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (ред. от 16.10.2019) // Собрание законодательства РФ. – 01.06.1998. – № 29. – Ст. 3682.

11. Федеральный закон от 12.07.1999 № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» (ред. от 18.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 19.07.1999. – № 29. – Ст. 3682.

12. Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. – 23.07.2014. – № 163.

13. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (ред. от 01.05.2019) // Парламентская газета. – 31.07.2004. – № 140–141.

14. Федеральный закон от 08.03.2006 № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 26.03.2006. – № 12. – Ст. 1231.

15. Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 05.03.2007. – № 10. – Ст. 1152.

16. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 29.12.2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.

17. Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (ред. от 11.10.2018) // Собрание законодательства РФ. – 20.07.2009. – № 29. – Ст. 3609.

18. Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных

лиц их доходам» (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 10.12.2012. – № 50 (ч. 4). – Ст. 6953.

19. Указ Президента РФ от 16.09.1999 № 1237 «Вопросы прохождения военной службы» (ред. от 21.02.2019) // Собрание законодательства РФ. – 20.09.1999. – № 38. – Ст. 4534.

20. Указ Президента РФ от 10.04.2007 № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (ред. от 21.02.2019) // Собрание законодательства РФ. – 19.11.2007. – № 47 (ч. 1). – Ст. 5749.

21. Указ Президента РФ от 29.06.2018 № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы» // Собрание законодательства РФ. – 02.07.2018. – № 27. – Ст. 4038.

22. Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (ред. от 10.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 05.03.2010. – № 10. – Ст. 1084.

23. Приказ Министра обороны РФ от 26.07.2010 № 1010 «О дополнительных мерах по повышению эффективности использования фондов денежного довольствия военнослужащих и оплаты труда лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации» // Российская газета. – 22.09.2010. – №213.

24. Приказ Министра обороны РФ от 19.12.2011 № 2610 «О Порядке проведения в Министерстве обороны Российской Федерации антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) Министерства обороны Российской Федерации» (ред. от 14.09.2015) // Российская газета. – 15.02.2012. – № 32.

25. Приказ Министра обороны РФ от 20.06.2013 № 463 «О возложении функций по профилактике коррупционных и иных правонарушений в Министерстве обороны Российской Федерации» // Документ официально опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

26. Приказ Министра обороны РФ от 05.04.2014 № 217 «О Перечне должностей военной службы, федеральной государственной гражданской службы в Министерстве обороны Российской Федерации, должностей в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством обороны Российской Федерации, замещение которых влечет за собой размещение сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей на официальном сайте Министерства обороны Российской Федерации» // Российская газета. – 18.06.2014. – № 133.

27. Приказ Министра обороны РФ от 02.07.2018 № 370 «Об утверждении Плана противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации на 2018–2020 годы» // Документ официально опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

28. Проект Федерального закона № 96700358–2 «О борьбе с коррупцией» // Документ официально опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

29. Обзорная справка практики назначения наказания в гарнизонных военных судах при рассмотрении уголовных дел в отношении военнослужащих о взяточничестве и об иных связанных с ним преступлениях, в том числе коррупционных, за 2015 год / [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://sgvs.sml.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=242.

30. Обзор судебной работы гарнизонных военных судов по рассмотрению уголовных дел за 2016 год. / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1254246/>.

31. Обзор судебной практики гарнизонных военных судов по уголовным делам и делам об административных правонарушениях за 2016 г. / [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://sgvs.krd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=192.

32. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018) / [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://yusgvs.sah.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1384.

33. Обзор судебной практики рассмотрения военными судами дел о привлечении военнослужащих к материальной ответственности. / [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://sgvs.sml.sudrf.ru/modules.php?id=222&name=docum_sud.

34. Обзор некоторых правонарушений коррупционной направленности, связанных с получением (дачей) взятки, в Вооруженных Силах Российской Федерации за пять месяцев 2019 года. / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://stat.mil.ru/anti-corruption/violations.htm>.

35. Приговор Реутовского гарнизонного военного суда от 8 апреля 2019 г. по делу № 1–12/2019. / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/T5ZDFNLLe1Uh/>.

36. Приговор Саратовского гарнизонного военного суда от 30 марта 2017 г. по делу № 1–20/2017. / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/tSVi30AmqrU1/>.

Раздел 2 Научная и учебная литература, иные источники:

37. Агеев, А. А. Какие Вооруженные Силы Российской Федерации нужны современной России, и какое право способно их обеспечивать? / А. А. Агеев // Военное право. – 2016. – Вып. № 1. – С. 35–38.

38. Агеев, О. Г. Правовые средства противодействия коррупции / О. Г. Агеев // Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право. – 2016. – Вып. № 10. – С. 141–143.

39. Адамова, Т.И. Формы проявления коррупции в современном российском обществе / Т.И. Адамова // Отечественная юриспруденция. – 2016. – Вып. № 16. – С. 10–15.

40. Административно–правовые аспекты борьбы с коррупцией в системе исполнительной власти в РФ. Монография / С.Н. Братановский, М.Ф. Зеленов. – Проспект. – 2016. – 262 с.

41. Актуальные проблемы военной администрации в современной России: монография в 4 ч., ч. 2, 3 / А.И. Землин, В.М. Корякин [и др.]. – М.: ВУ, 2011. – 283 с.

42. Багдасарян, И. А. Коррупциогенные факторы законодательства о военной службе / И. А. Багдасарян // Военно–юридический журнал. – 2014. – Вып. № 8. – С. 94–98.

43. Багдасарян, И. А. О некоторых правовых последствиях увольнения военнослужащих и лиц гражданского персонала в связи с утратой доверия / И. А. Багдасарян // Право в Вооруженных Силах. – 2017. – Вып. № 9. – С. 65–69.

44. Багдасарян, И. А. Сущность административно–правовых средств противодействия коррупции в сфере перемещений военнослужащих по военной службе / И. А. Багдасарян // Военно–юридический журнал. – 2017. – Вып. № 7. – С. 16–21.

45. Бараненков, В. В. Конфликт интересов на военной службе / В. В. Бараненков // Военное право. – 2014. – Вып. № 1. – С. 30–33.

46. Бараненкова, И. В. О некоторых проблемах привлечения военнослужащих к дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения / И. В. Бараненкова // Право в Вооруженных Силах. – 2014. – Вып. № 7. – С. 10–13.

47. Будатаров, С. М. Понятие коррупции в российском законодательстве и юридической литературе / С. М. Будатаров // Право. – 2015. – Вып. № 16. – С. 157–161.

48. Букреев, И. В. Понятие уголовно–правовых средств противодействия коррупции / И. В. Букреев // Научные основы современного прогресса. – 2016. – Вып. № 6. – С. 70–75.

49. Бурцев, Ю. А. Коррупция в России: причины возникновения и методы борьбы / Ю. А. Бурцев // Транспортное дело России. – 2017. – Вып. № 2. – С. 66–67.

50. Гарбатович, Д. А. Проблемы формирования нетерпимости к коррупционному поведению в руководящих разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации / Д. А. Гарбатович // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Вып. № 1. – С. 18–22.

51. Главщикова, А. О. Совершенствование законодательства, как один из главных методов борьбы с коррупцией / А. О. Главщикова // Современные проблемы юриспруденции: ЮУрГУ. – 2018. – Вып. № 2. – С. 106–109.

52. Голубовский, Е. Ю. Формы и виды проявления коррупции в современном российском обществе / Е. Ю. Голубовский, Т. Н. Синюкова // Политическая лингвистика. – 2015. – Вып. № 2 (52). – С. 238–241.

53. Горновский, А. А. Аттестация военнослужащих как элемент прохождения военной службы / А. А. Горновский // Военное право. – 2017. – Вып. № 5. – С. 135–138.

54. Горобова, В. В. Коррупция и нравственные пороки личности / В. В. Горобова // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. – 2015. – Вып. № 2 (14). – С. 41–45.

55. Дамаскин, О. В. Военная безопасность России: современные проблемы и перспективы / О. В. Дамаскин // Военное право. – 2017. – Вып. № 6. – С. 39–45.

56. Дамаскин, О. В. Современные проблемы военного права / О. В. Дамаскин // Вестник военного права. – 2016. – Вып. № 4. – С. 29–33.

57. Ефремов, А. В. Комментарий к главе III (статьи 26–30) Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76–ФЗ «О статусе военнослужащих» / А.В. Ефремов // – Специально для системы «ГАРАНТ», 2018 г.

58. Интервью Главного военного прокурора Российской Федерации / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://ria.ru/20190321/1551981730.html?>.

59. Кабова, А. Н. Теоретические основы, проблемы и угрозы функционирования коррупции в современном российском обществе / А. Н. Кабова, Т.А. Киященко // Государственное и муниципальное управление. – 2015. – Вып. № 26. – С. 139–143.

60. Квитчук, А. С. Административная ответственность за коррупционные правонарушения / А. С. Квитчук, А. М. Хмара // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – Вып. № 2 (62). – С. 58–62.

61. Климович, В. А. Коррупция в армейской среде: состояние, причины и меры противодействия / В.А. Климович / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ego.uara.ru/ru/issue/2012/02/03/>.

62. Кондратьев, С. М. Теоретико-правовые проблемы конструирования состава дисциплинарного правонарушения (проступка) военнослужащего / С. М. Кондратьев // Военное право. – 2014. – Вып. № 1. – С. 10–15.

63. Коннова, П. И. Федеральное законодательство о противодействии коррупции: состояние и направления совершенствования / П. И. Коннова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2016. – Вып. № 5. – С. 220–224.

64. Корякин, В.М. Военная администрация: учебник. / В.М. Корякин – М.: За права военнослужащих, 2015. – 416 с.

65. Корякин, В.М. Военно-административное право: учебник / В.М. Корякин. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2019. – 587 с.

66. Корякин, В. М. Коррупция в Вооруженных Силах: теория и практика противодействия: монография. / В. М. Корякин – М.: За права военнослужащих, 2009. – 336 с.

67. Корякин, В. М. Правовое регулирование военного управления: учебник / В. М. Корякин – М.: ВУ, 2017. – 255 с.
68. Корякин, В. М. Духовно–нравственные причины коррупции в Вооруженных Силах / В. М. Корякин // Обозник. – 2015. – Вып. № 77. – С. 115–120.
69. Комлев, Ю. Ю. Криминология как социология преступности / Ю. Ю. Комлев // Вестник экономики, права и социологии. – 2017. – Вып. № 2. – С. 67–75.
70. Кузнецова, Н. Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений / Н. Ф. Кузнецова // Вестник МГУ. – 1993. – Вып. № 1. – С. 21–26.
71. Кулагина, В. Н. Правовые основы противодействия коррупции в вооруженных силах Российской Федерации / В. Н. Кулагина // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2014. – Вып. № 2. – С. 66–68.
72. Кулагина, В. Н. Противодействие коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации: исторический аспект / В. Н. Кулагина // Проблемы экономики и юридической практики. – 2015. – Вып. № 7. – С. 24–27.
73. Кудашкин, А. В. Военная организация государства: понятие, структура, правовое положение, проблемы институционализации / А. В. Кудашкин // Военное право. – 2015. – Вып. № 1. – С. 54–58.
74. Кудашкин, А. В. Антикоррупционная экспертиза: теория и практика / А. В. Кудашкин // Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – М.: Норма, 2014. – 189 с.
75. Криминология: учеб. для юрид. вузов / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И. Долговой. – М.: НОРМА–ИНФРА–М., 1999. – 501 с.
76. Нафикова, Г. А. Коррупция и методы борьбы с ней / Г. А. Нафикова // Инновационная наука. – 2016. – Вып. № 7. – С. 24–28.
77. Максимов, С. В. Коррупция. Закон. Ответственность. 2–е изд., перераб. и доп. / С. В. Максимов. – М.: ЗАО «ЮрИнфоР», 2008. – 255 с.

78. Молчанов, А. А. Гражданско–правовая ответственность за коррупционное поведение: анализ международного и российского права / А. А. Молчанов // Вестник Санкт–Петербургского университета МВД России. – 2016. – Вып. № 4 (72). – С. 126–132.

79. Охотский, И. Е. Содержательное разнообразие и формы коррупционных правонарушений / И. Е. Охотский // Право и управление. XXI век. – 2016. – Вып. № 1 (10). – С. 84–89.

80. Печёнкин, С. В. Коррупция как социальное явление / С. В. Печенкин // Молодой ученый. – 2019. – №5. – С. 258–260.

81. Сидоров, Б. С. Взятничество как система и составная часть коррупции: понятие, социальная и уголовно–правовая характеристика и вопросы совершенствования российского уголовного законодательства / Б. С. Сидоров, А. Ш. Балаев // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – Вып. № 2. – С. 158–165.

82. Справка о практике назначения гарнизонными военными судами наказаний по уголовным делам за 2017 год / [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://gvs.krd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=731.

83. Фиалковская, И. Д. Коррупция: понятие, признаки, виды / И. Д. Фиалковская // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2018. – Вып. № 1. – С. 139–143.

84. Хачикян, П. П. Коррупционные преступления в Вооруженных Силах Российской Федерации / П. П. Хачикян // Вопросы российского и международного права. – 2016. – Вып. № 7. – С. 89–93.

85. Хачикян, П. П. Общевоинские причины возникновения коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации / П. П. Хачикян // Молодой ученый. – 2016. – Вып. № №11 (115). – С. 372–375.

86. Хачикян, П. П. Проблема коррупции в среде гражданского персонала Вооруженных сил Российской Федерации. Причины возникновения

и пути решения / П. П. Хачикян // Вопросы российского и международного права. – 2016. – Вып. № 6. – С. 28–32.

87. Черная, С. В. Анализ понятия и сущности коррупционных преступлений, совершаемых военнослужащими / С. В. Черная // Общество и право. – 2016. – Вып. № 16. – С. 181–184.

88. Шорохов, В. Е. Уголовно–правовые аспекты коррупционных преступлений / В. Е. Шорохов – М.: Центр научной мысли, 2016. – С. 21–49.