

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2015. 554. ВКР

Руководитель выпускной
квалификационной работы
Видергольд Анна Игоревна,
доцент кафедры

_____ 2020 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Ижаева Мата Мухмадовна

_____ 2020 г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна Владимировна,
старший преподаватель кафедры

_____ 2020 г.

Челябинск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1	СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ	
1.1	Понятие и правовая сущность института условно-досрочного освобождения	6
1.2	Исторический аспект становления условно-досрочного освобождения от наказания по уголовному законодательству РФ.....	14
1.3	Зарубежное законодательство, регламентирующее условно-досрочное освобождение от наказания.....	22
Глава 2	СОДЕРЖАНИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ	
2.1	Основания и условия освобождения от наказания в	26
2.2	РФ.....	42
2.3	Порядок предоставления и правовые последствия условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.....	50
	Основные направления совершенствования законодательства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.....	
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	58

ВВЕДЕНИЕ

На протяжении долгого времени различные государственные системы ставили перед собой цель исправить лиц, совершивших преступления. С целью стимулирования законопослушного поведения граждан, исправления осужденных, формировались разнообразные формы поощрений. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания – одна из таких форм, представляющая особое значение. Сущность рассматриваемого института сводится к тому, что в отношении конкретного лица цель исправления достигнута ранее положенного срока. Общественные отношения, при которых лицо, привлеченное к ответственности и отбывающее наказание, подвергается досрочному освобождению, представляют особый интерес. Прежде всего это связано с частотой применения указанного института. Официальные статистические данные, предоставленные Федеральной службы исполнения наказания РФ (далее – ФСИН РФ) свидетельствуют о высоком уровне осужденных, освобожденных от отбывания наказания досрочно. Так, по официальным данным в 2017 году по условно-досрочному освобождению на свободу вышло 56 169 человек, в 2018 – 50 958 человек. Для сравнения в 2013 году по условно-досрочному освобождению было выпущено 68 879 человек, что составило 30% от общего числа вышедших на свободу¹. На протяжении последнего десятилетия наблюдается тенденция к снижению количества лиц, освобожденных досрочно. Это формирует необходимость для совершенствования механизма реализации условно-досрочного освобождения.

Актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что институт условно-досрочного освобождения прошел достаточно сложный и противоречивый процесс становления в российском праве. Законодатель постоянно пытается совершенствовать его и менять нормативное

¹ Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в 2020 году. Статья УК РФ: сайт об уголовных преступлениях // [Электронный ресурс] URL: <https://cpd-pskov.ru/prochee/uslovno-dosrochnoe-osvobozhdenie-ot-otbyvaniya-nakazaniya-v-2020-godu.html>

регулирование. С помощью данного инструмента осужденный вправе своими силами сократить срок отбывания наказания в исправительных учреждениях в сравнении с тем сроком, что был назначен первоначальным приговором суда. Предоставляемая возможность способствует более раннему его возвращению в социум, обеспечивая постепенный переход от отбывания наказания к законопослушному образу жизни на свободе. Одновременно с этим уменьшается не только неблагоприятное воздействие наказания на осужденного, но и сглаживаются его негативные последствия, которые испытывает на себе общество. Сложившаяся в настоящее время практика применения условно-досрочного освобождения свидетельствует о наличии некоторых проблем, неоднозначности и отсутствии четкого нормативного регулирования.

Цель квалификационной выпускной работы сводится к многоаспектному комплексному анализу проблемных аспектов института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, а также формулирование путей совершенствования данного института, благодаря которому можно говорить о повышении его эффективности на практике.

Задачами квалификационной выпускной работы являются:

- 1) рассмотрение правовой сущности и природы института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания;
- 2) проведение ретроспективного анализа становления и развития института в российской правовой системе;
- 3) анализ зарубежного опыта и законодательства в вопросах реализации механизма условно-досрочного освобождения;
- 4) исследование оснований и условий применения условно-досрочного освобождения в РФ;
- 5) рассмотрение порядка реализации института и правовых последствий;
- 6) формулировка путей совершенствования и повышения эффективности инструмента условно-досрочного освобождения от наказания.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие и развивающиеся в связи с реализацией института условно-досрочного освобождения в РФ.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы уголовного законодательства, материалы судебной практики, а также труды ученых, посвященные исследованию проблемных аспектов условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Теоретическая основа исследования. Д.В. Горбач, А.И. Зубкова, А.А. Пионтковский, А.А. Малинин, С.Л. Бабаян, Н.А. Беляев, Д.В. Чернышева, И.Д. Козочкина, Е.Л. Плющева, И.И. Евтушенко и многие другие ученые, исследующие отдельные аспекты механизма реализации условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Нормативную и эмпирическую основу данной работы составляют законодательство иностранных государств, Конституция РФ, Уголовный Кодекс РФ, Уголовно-исполнительный Кодекс РФ, система Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, материалы судебной практики судов общей юрисдикции и апелляционной инстанции.

Методологическую основу работы составили диалектический, общенаучные, например – анализ, синтез, дедукция, индукция. Специальные методы, такие как: системный, историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-логический, формально-юридический, статистический.

Структура выпускной квалификационной работы построена в соответствии с требованиями логики и определяется характером поставленных задач. Работа состоит из введения, двух глав, в которых шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

Глава 1. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

1.1 Понятие и правовая сущность института условно-досрочного освобождения

В современных условиях институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания носит поощрительный характер. Он связывается с правомерным поведением осужденного, добросовестным отношением к назначенным работам, обучению и проводимым мероприятиям. Широкое использование института освобождения способствует ускоренному исправлению граждан, а также оказывает положительное воздействие на работу уголовно-исполнительной системы. Сущность условно-досрочного освобождения отражено в нормах Уголовного Кодекса РФ (далее – УК РФ), а именно, в статье 79 УК РФ. Под условно-досрочным освобождением понимается освобождение гражданина от фактического отбывания наказания, назначенного приговором суда.

Развитие и становление условно-досрочного освобождения всегда ориентировалось на достижение такой цели наказания, как исправление гражданина. Благодаря рассматриваемому институту государство возвращает осужденного к нормальной жизни, способствует успешной интеграции и социализации. Однако отдельные проблемные аспекты правовой регламентации института условно-досрочного освобождения существуют и в настоящее время, а некоторые проблемы остаются неразрешенными до сих пор. Социальное назначение и место освобождения от наказания на протяжении долгого времени является объектом исследований различных ученых. Так, С.И. Зельдов указывал, что социальное назначение условно-досрочного освобождения состоит в корректировке интенсивности и уровня криминализации общественно опасных деяний, совершаемых конкретными личностями, в зависимости от достижения в отношении них целей наказания. Прежде всего, наиболее важными целями являются исправление осужденных, установление индивидуализации и

дифференциации уголовной ответственности. Благодаря освобождению человек переходит от применения уголовных наказаний к нормальной жизни в социальных условиях¹. В связи с этим, в современном уголовно-правовом законодательстве существует несколько разновидностей освобождения от наказания. Условно-досрочное освобождение выступает одной из форм освобождения от наказания, которая действует наряду с заменой отбытой части наказания более мягким видом взыскания (ст. 80 УК РФ), освобождением от наказания в связи с заболеванием (ст. 81 УК РФ), отсрочкой отбывания в связи с беременностью или воспитанием малолетних детей (ст. 82 УК РФ), отсрочкой в связи с заболеванием наркоманией (ст. 82.1 УК РФ), освобождением в связи с истечением срока давности вынесенного обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ). Кроме того, уголовное законодательство РФ предусматривает возможность назначения амнистии, помилования.

Институт условно-досрочного освобождения регулируется нормами уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального права. Это обусловлено прежде всего единством целей рассматриваемых отраслей права, которые тесно взаимодействуют между собой. Исторически институт сложился как элемент уголовного права, но при этом важное значение в реализации отводится уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным правом. В связи с этим можно говорить о комплексности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Однако, ключевое значение все же отводится нормам УК РФ. В данном нормативном акте отражены основания применения, перечень взысканий, от отбывания которых возможно освобождение, а также требования, предъявляемые к осужденным².

¹ Евтушенко И. И. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация: монография. Волгоград, 2005. С. 174.

² Василенко-Захарова О.В. Формальные основания применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Пробелы в российском законодательстве. 2012. №5. С. 136.

Рассматривая понятие условно-досрочного освобождения, следует обратиться к юридической литературе. Многие ученые рассматривают данный институт как проявление гуманизма. Так, А.И. Рарог указывает, что социальное назначение исследуемого явления заключается в экономии мер уголовной репрессии, стимулировании законопослушного поведения и исправления гражданина. По основаниям, установленным ст. 79 УК РФ, лицо, совершившее преступление, может быть освобождено в судебном порядке от назначения наказания, от реального отбытия наказания досрочно¹. В научном сообществе сущность условно-досрочного освобождения представляет собой наиболее яркую форму реализации принципа гуманизма в уголовном и уголовно-исполнительном праве. Однако, в пенитенциарной и уголовно-правовой теории дискуссионным остается вопрос об определении сущности и природы института. Так, Н.А. Беляев в своих трудах указывает, что условно-досрочное освобождение является заключительным этапом отбывания наказания. Необходимо предусмотреть ступенчатую систему отбывания лишения свободы, завершать которую будет условно-досрочное освобождение гражданина². Вместе с этим, М.Д. Шаргородский отмечает, что институт является прогрессивным этапом системы отбывания наказания. В связи с этим, целесообразно отождествлять освобождение с изменением режима содержания заключенного за некоторое время до его освобождения, а значит наибольшую эффективность приобретают такие формы отбывания наказания, как колония-поселение, досрочное освобождение для работы в отдельных отраслях промышленности³.

Рассматривая указанные точки зрения, необходимо отметить, что они являются не совсем удачными и полноценными. В обоих случаях ученые

¹ Рарог А.И. Уголовное право России: учебное пособие для студентов. Москва: Издательство «проспект», 2008. С. 404.

² Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях: учебно-методическое пособие. Санкт-Петербург: Издательство «Юридический Центр Пресс», 2003. С. 241.

³ Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Избранные труды по уголовному праву. 2003. № 1. С. 231.

указывают, что и после применения к осужденному условно-досрочного освобождения, он продолжает отбывать наказание если не фактически, то формально. В связи с этим следует отметить, что с одной стороны условно-досрочное освобождение является средством поощрения осужденных, а с другой стороны – это стимул для правомерного поведения осужденных во время отбывания ими наказания. Данный тезис находит отражение не только в научном сообществе, но и в правоприменительной деятельности сотрудников. Условно-досрочное освобождение представляет собой отстранение осужденного от отбытия реального наказания с условием обязательного соблюдения ряда предписаний, установленных в законодательных актах и закрепленных судом в соответствии с законодательством РФ. По своей юридической природе институт представляет собой освобождение от отбывания оставшейся части уголовного наказания лицом, доказавшим, что для своего исправления нет необходимости отбывать полный объем наказания, при условии исполнения требований, предъявляемых к осужденному¹.

Рассматривая природу условно-досрочного освобождения, следует обратиться к исследованиям иных ученых. Так, А.А. Пионтковский отмечал, что досрочное освобождение выступает элементом карательной системы государства, который является переходной ступенью к полноценному прекращению карательного воздействия на нарушителя. Ученый указывал, что институт является освобождением от заключения под страхом обратного возвращения на случай нарушения предъявляемых требований. Таким образом, институт по природе своей выступает такой стадией, при которой тюремный механизм прекращается, либо заменяется психологическим, а значит положение осужденного смягчается. Аргументируя данную точку зрения, ученый подчеркивал, что досрочное освобождение подобно наказанию, является специальной мерой воздействия на преступника. Отличие заключается в том, что

¹ Муллакаева Л.Ф. Понятие и правовая природа условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Юридическая наука и практика. 2018. № 1. С. 146.

мера реализуется с целью оказать содействие исправлению гражданина и приспособлению к условиям социальной жизни в обществе путем образования, усиления, укрепления импульсов, побуждающих правонарушителя совершать преступление. Относя условно - досрочное освобождение по своему характеру к принудительной мере, ученый указывал, что ее реализация связывается с элементами страдания, что выражается в наложении на преступника обязанностей соблюдения тех или иных условий и обращении к нему к специальной угрозы обратного возвращения в карательное учреждение¹.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания способствует исправлению осужденных. Это выражается в добросовестном отношении к труду, обучению, дисциплине и порядку, действующим в исправительном учреждении. Правовую природу института можно проследить в задачах, стоящих перед ним. Первая задача состоит в том, что необходимо предоставить помощь лицам, которые фактически встали на путь исправления. В такой ситуации досрочное освобождение применяется потому, что цель уголовного наказания исполнена ранее положенного срока, в связи с чем нет необходимости удерживать человека вне воли². Для подтверждения указанного тезиса следует обратиться к результатам судебной практики. Орджоникидзевским районным судом г. Магнитогорска Челябинской области гражданин Л. был осужден по ч. 4 ст. 264 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года. В течение всего периода отбывания наказания осужденный не нарушил установленный режим и порядок, дважды поощрялся со стороны начальника учреждения, как только прибыл в отряд, был устроен на должность электрика. По настоящее время находится на данной должности, к труду относится добросовестно, со всеми поставленными задачами справляется хорошо. Мероприятия воспитательного характера посещает регулярно, с представителями администрации вежлив и обходителен, состоит на

¹ Пионтковский А.А. Условное освобождение. Уголовно-политическое исследование. Казань, 1990. С. 137.

² Рузевич О.Р., Симагина Н.А. Уголовно-правовой аспект условно-досрочного освобождения и проблемы его применения в России. Российский следователь. 2012. № 12. С. 12.

облегченных условиях содержания, а также показал, что за период отбытого наказания сделал вывод и полностью раскаялся в содеянном. В связи с чем гражданин Л. принял решение подать ходатайство об условно-досрочном освобождении в соответствии со ст. 175 Уголовно-исполнительного Кодекса РФ. Руководство ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН по Челябинской области направило в суд справку о том, что осужденный имеет 2 поощрения, задолженностей по государственным и гражданским исполнительным листам не имеет, соматически здоров и добросовестно трудится на должности электрика. Рассматривая представленные материалы дела и показания сотрудников исправительного учреждения, суд пришел к выводу, что Л. своим примерным поведением и добросовестным отношением к труду встал на путь исправления и не нуждается в полном отбывании наказания. В отношении Л. было применено условно-досрочное освобождение¹.

Вторая задача, стоящая перед досрочным освобождением, заключается в исключении досрочного выхода на свободу тех лиц, которые формально могут на это рассчитывать, но фактически не встали на путь исправления. Например, своим поведением гражданин соответствует всем основаниям для выхода из исправительного учреждения, но сотрудники, надзирающие за ним, понимают, что при освобождении лицо продолжит свою преступную деятельность и совершит рецидив². В качестве примера можно привести следующую ситуацию. Гражданин О. по приговору Соликамского городского суда отбывает наказание за два преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 228 УК РФ и ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 года 7 месяцев. За период отбытого наказания гражданин О. имел 1 поощрение за добросовестное отношение к труду, характеризуется как осужденный, соблюдающий правила внутренней

¹Постановление Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска (Челябинская область) № 4/1-121/2015 от 24 июля 2015 года по делу № 4/1-121/2015 // ГАС РФ «Правосудие» – <https://sudrf.ru>.

² Степанов В.В. Проблемы теории и практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: на примере Тамбовской области: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 19.

дисциплины и порядка, в коллективе уживчив, положительно реагирует на мероприятия воспитательного характера, поддерживает связь с родственниками, признает вину и раскаялся в содеянном. Администрация колонии поддержало ходатайство о прощении условно-досрочного освобождения гражданина О. Рассматривая материалы дела суд указал, что за 1 год 4 месяца и 20 дней гражданин получил лишь одно поощрение, это не может характеризовать человека как стремящегося к исправлению. Кроме того, предоставленные документы не указывают на наличие стойких положительных изменений личности, уважительное отношение к принятым в обществе нравственным нормам. Таким образом, судья Чердынского районного суда Пермского края пришел к выводу отказать в прощении осужденного. Гражданин О. подал апелляционную жалобу в Пермский краевой суд, который рассмотрев дело повторно оставил Постановление нижестоящей инстанции без изменений, а ходатайство осужденного без удовлетворения, ссылаясь на те же аргументы¹.

А.Ф. Сизого, рассматривая сущность условно-досрочного освобождения, указывал, что это субъективное право каждого осужденного, то есть мера, обеспеченная законодательством РФ в случае исправления виновного. Данная мера направлена на достижение целей, обозначенных нормами уголовного законодательства и удовлетворение интересов субъектов. Исходя из правоприменительной деятельности, можно сделать вывод о том, что вопрос одобрения досрочного освобождения не всегда решается положительно, а значит является сугубо субъективным². В то же время, по мнению Д.В. Горбача природа условно-досрочного освобождения заключается в том, что оно прерывает или полностью приостанавливает процесс течения негативных последствий, наступающих в отношении осужденного за совершенное им преступление. При этом, возможность досрочного выхода на свободу появляется только при наличии

¹Постановление Пермского краевого суда № 22-9179/2013 от 17 декабря 2013 г. по делу № 22-9179/2013 // ГАС РФ «Правосудие» – <https://sudrf.ru>.

² Багаудинов Ф.Н. Беляев М.В. Условно-досрочное освобождение: вопросы теории и практики. Российская юстиция. 2014. № 1. С. 33.

определенных оснований, установленных нормами УК РФ. Не можем не согласиться с позицией автора, согласно которой условно-досрочное освобождение обладает всеми свойствами кары, то есть ограничивает правовой статус осужденного, но при этом не является наказанием¹. В то же время следует понимать, что досрочное освобождение позволяет сузить сферу карательного влияния на осужденного, избежать длительного воздействия негативных факторов. Глобальное значение преждевременного освобождения заключается в осуществлении индивидуализации и дифференциации ответственности. Вопросы принятия ходатайства разрешаются индивидуально в каждой конкретной ситуации судьями на основании представленных документов.

Юридическая природа института условно-досрочного освобождения непосредственно связывается с исследованием личности осужденного. Это связано с тем, что в судебном разбирательстве используется индивидуальный подход к рассмотрению дела, учитывается развитие и изменение качеств личности правонарушителя в момент совершения преступления и на момент подачи ходатайства о предоставлении досрочного освобождения. Процесс рассмотрения заявления включает в себя как оценку каждого конкретного человека, так и вопросы взаимодействия личности с другими членами общества – должностные лица исправительных учреждений и иные осужденные. Процесс личности должен организовываться в четырех направлениях: социально-демографическое, психологическое, уголовно-правовое, уголовно-исполнительное². Рассматривая определение условно-досрочного освобождения, следует обратить внимание то, что это не условное помилование. Принудительная форма воздействия приговора в такой ситуации не заканчивается, а лицо, в отношении которого применен данный вариант освобождения, является осужденным. В Уголовно-процессуальном Кодексе РФ вопросы применения

¹ Горбач Д.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы: автореф. дис....канд. юрид. наук. Рязань, 2012. С.9.

² Барсукова С.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству: автореф. дисс. ... канд. юр. наук. Самара, 2012. С. 17.

досрочного освобождения регламентируются статьями 396, 397, 399, которые отражены в разделе 14 «Исполнение приговора», включенном в главе 47 «Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора». Кроме того, условно-досрочное освобождение тесно взаимосвязано с самим наказанием.

Ввиду того, что условно-досрочное освобождение от наказания является комплексным институтом, необходимо обратить внимание на взаимодействие материальных норм права и положений Уголовно-исполнительного Кодекса РФ. Ст. 175 УИК РФ должна основываться прежде всего на соответствующих положениях ст. 79 и 80 УК РФ, но не противоречить им. Однако на практике складывается некоторая разобщенность положений. Например, в ст. 79 УК РФ четко определены такие критерии, как текущее состояние исправленности осужденного, компенсация причиненного вреда, а положения ст. 175 УИК РФ нивелируют самостоятельность критериев, включая второе основание в состав первого. На наш взгляд, возмещение вреда, причиненного преступлением, должно устанавливаться в качестве основного критерия по аналогии с диспозицией ч. 1 ст. 79 УК РФ. Нельзя связывать исправленность осужденного с возмещением вреда потерпевшему. Таким образом, анализ ст. 175 УИК РФ позволяет сделать вывод, что в большинстве своем положения данной нормы носят дублирующий характер по отношению к ст. 79 и 80 УК РФ¹. В связи с этим целесообразно изменить формулировку второго предложения ч. 1 ст. 175 УИК РФ, отразив ее в следующем виде: «В ходатайстве должны отражаться аргументы, свидетельствующие о том, что для дальнейшего исправления ходатайствующий не нуждается в полном отбывании наказания, назначенного судом, а также информация о полном или частичном возмещении им вреда, причиненного в ходе реализации преступной деятельности».

¹ Ушаков Р.В. О правовом несоответствии материальных оснований условно-досрочного освобождения в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве. Преступление, наказание, исправление. 2019. № 1. С. 294.

Условно-досрочное освобождение от отбытия наказания относится к заключительному элементу прогрессивной системы исполнения уголовных наказаний. Особенность рассматриваемого института заключается в том, что он имеет смешанную правовую природу, представляя собой вид освобождения от реального наказания при соблюдении ходатайствующим определенных условий, отраженных в УК РФ и УИК РФ. Прежде всего, под досрочным выходом на свободу понимается отказ государства от карательного воздействия на осужденного под условием соблюдения последним правомерного поведения. При рассмотрении вопроса об удовлетворении ходатайства осужденного следует рассмотреть личность гражданина с нескольких аспектов. Это обусловлено тем, что каждый человек обладает уникальными свойствами, а значит в зависимости от этого будет строиться индивидуальный подход к каждому. Правоприменительная практика сталкивается с некоторыми сложностями, обусловленными отсутствием четко регламентированного перечня условий применения условно-досрочного освобождения от наказания. В рамках настоящего исследования была отмечена проблема противоречия положений ст. 175 УИК РФ и ст. 79, 80 УК РФ. Целесообразно пересмотреть положения уголовно-исполнительного законодательства с целью устранения существующих противоречий.

1.2 Исторический аспект становления условно-досрочного освобождения от наказания по уголовному законодательству РФ

При исследовании такого важного комплексного института, как условно-досрочное освобождение от наказания, следует уделить особое внимание ретроспективному анализу. Благодаря исследованию исторического аспекта можно проследить зарождение отдельных видов преждевременного выхода на свободу. Первоначально институт являлся формой проявления помилования, прообразом права пострадавшего отказаться и простить своего обидчика.

Рассматриваемое явление прошло сложный и противоречивый путь становления в истории права России. История развития начинается с момента применения наказания в форме лишения свободы.

До начала XVI века таких учреждений, как тюрьмы, не существовало, политических преступников держали в подземельях. Каких-либо сроков и условий содержания не существовало. Лишению свободы подвергались те граждане, которые совершили преступление общеуголовной направленности, при этом целью наказания является изменение духовного облика личности нарушителя. Вместе с этим, уже на раннем этапе становления государственности можно говорить о проявления гуманизма. Например, в 1234 году оглашено прощение Даниила Галицкого, согласно которому были отпущены бояре Галича, затеявшие бунт. Аналогичное прощение было оглашено Александром Невским в 1242 году¹.

На рубеже XVI-XVII века стали появляться и учащаться амнистии, целью которых было влияние на осужденного более гуманными способами. Амнистии организовывались под влиянием церкви и преследовали цель повлиять на духовный мир осужденного либеральными средствами. Именно в тот период начала действовать практика применений амнистий не как жестов милосердия, а как политической акции. Во второй половине XVII века произошел кардинальный разрыв церкви и государства, что несомненно повлияло на уголовное право государства. Важнейшим памятником права в тот период времени являлся Судебник 1550 года, в котором законодатель не разработал твердые начала вменения и оценки преступности деяний. После принятия Судебника наказания и процесс их исполнения приобрели более суровый характер, направленный на содержание народа в страхе. Целями наказания являлись воспитательное воздействие и позорящий характер. В дальнейшем правоприменительная практика показала неэффективность применяемых методов и поставленных целей.

¹ Янин В.Л., Чистякова О.И. Российское законодательство X-XX вв. Москва: Юридическая литература, 1984. С. 21.

В 1649 году было принято Соборное Уложение, в котором закреплено наказание в форме лишения свободы, что позволило применять силу преступников в пользу государства. В ст. 9 главы XXI Соборного Уложения впервые отражена норма, предусматривающая обязательное привлечение осужденного к труду. Так, в Уложении указано: «И посадите его в тюрьму на 2 года, и из тюрьмы выймав его, посылать работать в кандалах... А как он два года в тюрьме отсидит, послать его в Украинские города, где государь укажет и велеть ему в Украинских городах быти...». Кроме того, преступников, виновных в разбойных и тайных делах, приговоренных к смерти, предписывалось садить в тюрьму на 6 недель для исправления¹. Таким образом, в Соборном Уложении не предусматривались основы условно-досрочного освобождения, однако ставилась цель уголовного наказания – исправление осужденного, а значит было положено начало полноценной системы реализации наказаний.

В 1715 году был принят Артикул Воинский, с появлением которого начался новый этап применения такой меры наказания, как лишение свободы и порядок исполнения. Широкое распространение начало получать использование труда осужденных на галерах, каторге, в строительстве и иных государственных работах. Несмотря на то, что в Артикуле прогрессивно были разработаны многие институты уголовного права, норм об установлении условно-досрочного освобождения нет. Это связано прежде всего с тем, что основной принцип уголовных наказаний того времени заключался в каре нарушителей, через которую у других людей появится страх непристойно себя вести². Именно поэтому возможность условно-досрочного освобождения в корне противоречила бы духу того времени.

¹ Евтушенко И.И. К вопросу о формировании института условно-досрочного освобождения в России до Октябрьской революции. Успехи современного естествознания. 2014. № 2. С. 129.

² Богданов М.А. Эволюция института условно-досрочного освобождения в российском законодательстве (теоретический и историко-правовой аспекты): автореф. дисс. ... канд. юр. наук. Владимир, 2011. С. 14.

В период после правления Петра I каких-либо крупных уголовных законов принято не было. Чаще всего уголовные нормы права сосредотачивались с иных нормативных актах, более широких. На протяжении данного исторического периода уголовная политика отличалась неровностью. Небольшие временные отрезки в духе либерализма сменялись годами террора и жестокости. Некоторые принципы гуманности стали прослеживаться в период правления Екатерины II. Под влиянием работ Ч. Беккариа, И. Бентмана появляются новые идеи в области обращения с преступниками в России. Императрица, движимая гуманистическими идеалами Европы, сформировала собственный проект устройства системы тюрем – «Наказ комиссии о составлении проекта нового уложения» от 1767 года. Однако, как и многие другие проекты, данный Наказ не мог быть реализован в России того времени¹.

Практика, схожая с условно-досрочным освобождением, появилась в России только в 1822 году, когда был издан Устав о ссыльных. В соответствии с данным Уставом, каторжане, подававшие надежду на исправление, доказавшие покорность администрации, воздержанность, трудолюбие и опрятность, получали существенные поблажки в период режима отбывания наказания. К числу таких поблажек можно отнести возможность проживать вне исправительного учреждения острога, право строить личный дом и вступать в брак. Кроме того, в 1819 году был издан Попечительный Устав о тюрьмах общества, на базе которого в 1831 году сформулирована Инструкция, регламентирующая порядок исполнения наказания в форме лишения свободы. Устав послужил основой становления условно-досрочного освобождения осужденных в России. С середины XIX века все лица, которые отбыли 2/3 назначенного наказания, автоматически освобождались от дальнейшего отбывания наказания с условием возвращения в приют на случай повторного дурного поведения. Во второй четверти XIX века государство предпринимало попытки сформировать

¹ Бурчихин А.Н. История развития института условно-досрочного освобождения. Безопасность уголовно-исполнительной системы. 2011. № 2 (14). С. 82.

полноценное тюремное законодательство. Первым нормативным актом став Свод учреждений и уставов о содержащихся под стражей и ссыльных от 1832 года. В 1842 году Свод был переиздан, в его состав было включено три новых закона: акт, касающийся исправительного заведения в Петербурге; закон о петербургском работном доме; Устав об арестантских домах¹. Сформированный свод подробно регламентировал требования к режиму поведения осужденных, питанию и труду, отдыху граждан, приговоренных к лишению свободы. В 1845 году было издано новое Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, на основании которого правительство пришло к мысли о потребности постановки вопроса о проведении тюремной реформы в России. Именно в этот исторический период формируется правовая форма условно-досрочного освобождения.

Следует отметить, что Уложение, принятое в 1845 году, отказалось от цели публичного устрашения граждан, происходит постепенный переход к концепциям, изложенным Ч. Беккариа и И. Бентамом. Под влиянием идей социологической школы уголовного права за наказанием признавалась возможность исправления. Это положение нашло отражение и в Уставе о содержащихся под стражей от 1890 года. Главная задача указанного акта заключалась в исправлении нравственности заключенных. Различные статьи и главы нормативного акта дублировали требование о религиозно-нравственном исправлении осужденных через духовных наставников. Священник должен бы быть духовным отцом арестованных, регулярно исповедуя и причащая их. В соответствии со ст. 312 Устава только те арестанты, которые исполняли обязанности веры и прилежно относились к труду, могли рассчитывать на перевод в отряды исправляющихся, что в дальнейшем вело к сокращению срока

¹ Кидяев В.В. История развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Российском законодательстве. Вестник Тамбовского университета. 2014. № 5. С. 111.

наказания. Розги, посты и молитвы были главными средствами перевоспитания осужденных в исправительных арестантских отделах¹.

Дальнейшее становление института условно-досрочного освобождения приходится на начало XX века. 22 июня 1909 года был издан Закон «Об условно-досрочном освобождении». Это был первый нормативный акт, посвященный институту досрочного освобождения. Несмотря на то, что некоторые его положения существовали в России на протяжении долгого времени, большая часть нормативного акта была заимствована из законодательства зарубежных стран. В рамках данного закона сосредотачивались нормы материального и процессуального права. Для всех осужденных существовало единое правило: досрочное освобождение может быть применено в случае одобрительного и послушного поведения граждан в период заключения при отбытии ими 3/4 срока. Отдельные нормы закона регламентировали, что под одобрительным поведением понимается не только соблюдение требований режима, но трудолюбие, уважение к администрации, успехи в работе. Заявление об освобождении осужденного могли подавать прокурор, начальник места заключения, члены комитетов, однако сам заключенный такого права не имел. Это являлось существенным недочетом, ущемляющим права гражданина на практике². После принятия закона от 1909 года, министром юстиции А. Хвостовым в 1915 году была сформирована Общая тюремная инструкция, согласно которой лишение свободы преследует целью прежде всего не наказания, а исправления, искоренения девиантных наклонностей, привычек, а также для подготовки граждан к полноценной, трудовой жизни на свободе. Таким образом, в начале XX века зародилась не просто идея исправления преступника, но и были заложены принципы социализации гражданина после освобождения с мест лишения свободы.

¹ Скрипченко Н.Ю. История становления и развития законодательства, регулирующего условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних. Право и образование. 2012. № 9. С. 170.

² Зубков А.И. Уголовно-исполнительное право России: учебное пособие. Москва: НОРМА, 2002. С. 103.

Новый этап в становлении условно-досрочного освобождения и реализации реформы, пришелся на 1917 год. Временное правительство поднимает проблему бытового устройства лиц, освобожденных из мест лишения свободы. В соответствии с Приказом Главного тюремного управления № 3 от 18 марта 1917 года было указано, что как бы ни было правильно поставлено тюремное воспитание, оно само по себе самостоятельно не может надлежащим образом выполнить поставленные задачи без принятия мер по социализации осужденных. Освобожденный с мест лишения свободы, оказавшийся в таких условиях, к которым он не приспособлен, может сразу же опуститься и погибнуть в социуме. В связи с этим, возникает необходимость оказания своевременной поддержки в той или иной форме. К Октябрьской революции 1917 года пенитенциарная система шла по пути исправления осужденного, а не наказания за совершенное им правонарушение. В связи с этим, после государственного переворота условно-досрочное освобождение не было отменено, как ряд иных институтов уголовного права, а значит можно говорить о полноценном закреплении досрочного освобождения в политике и обществе¹. В соответствии с Декретом № 1 от 25 ноября 1917 года судебная власть имеет право помиловать осужденного или решить вопрос о его условно-досрочном освобождении. В тот же день было издано Положение «Об условно-досрочном освобождении», нормативно закрепившее институт в российской правовой системе. Согласно этому нормативному акту, инициатива о досрочном освобождении принадлежала осужденному и его родственникам, а также распределительным комиссиям. Досрочное освобождение допускалось по отбытии не менее половины срока лишения свободы, назначенного приговором². Принятие решений по заявлению осужденного или иных уполномоченных лиц возлагалось на народные суды,

¹ Богданов М.А. Новая страница в истории института условно-досрочного освобождения (февраль-октябрь 1917 г.) // Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 2 (15). С. 146.

² Малин П. М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы : автореф. дис. канд. юрид. наук. Рязань, 2000. С. 116.

революционные трибуналы подсудности. 21 марта 1921 года был издан Декрет Совета народных комиссаров «О лишении свободы и порядке условно-досрочного освобождения заключенных», который зафиксировал порядок реализации досрочного освобождения. Выход заключенных на свободу выражался в полном освобождении от наказания, либо в сохранении принудительных работ без содержания под стражей на оставшийся срок наказания. Право на возбуждение ходатайство отводилось осужденным к лишению свободы, его родственникам, организациям и учреждениям, заинтересованным в освобождении гражданина. Декрет отказался от безусловного досрочного освобождения всех заключенных, пересмотрел отдельные последствия несоблюдения условий освобождения. В документе указывало, если освобожденный совершит в течение неотбытого срока наказания преступное деяние того же рода, до постановления нового приговора гражданин лишается свободы по постановлению суда или следственного органа¹.

Определенный этап становления института характеризуется принятием Уголовного Кодекса РСФСР от 1922 года, а также Исполнительно-трудовым Кодексом РСФСР от 1924 года. В соответствии со ст. 52-55 УК РСФСР, условно-досрочное освобождение используется в отношении лиц, осужденных к лишению свободы или принудительным работам. Рассматриваемая мера сводилась к полному освобождению гражданина от отбывания наказания, либо к переводу его на принудительные работы без содержания под стражей на весь оставшийся период наказания. В качестве основания применения института положения УК РСФСР указывали исправление осужденного, которое выражалось в соблюдении правил поведения, распорядка и режима исправительно-трудового учреждения, в стремлении к труду и обучению. Формальным условием применения досрочного освобождения являлось фактическое отбытие осужденным не меньше половины срока наказания, назначенного по приговору суда. Ходатайство рассматривалось

¹О лишении свободы и о порядке условно-досрочного освобождения заключенных: Декрет Совета Народных Комиссаров от 21 марта 1921 года № 138 // Известия Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов. 1921. № 64.

тем судом, который вынес изначальный приговор. Особенность института условно-досрочного освобождения 1922 года заключалась в том, что активно существовал испытательный срок, в течение которого гражданин не должен был совершать противоправные посягательства под страхом повторного лишения свободы¹.

Уголовный Кодекс в редакции от 1926 года сохранил институт условно-досрочного освобождения с некоторыми изменениями, касающимися порядка реализации и условий. Так, в ст. 56 УК РСФСР от 1926 г. регламентировал, что к лицам, приговоренным к лишению свободы или принудительным работам, может быть применено досрочное освобождение от дальнейшего отбывания наказания на основании приговора меры социальной защиты². Фактически институт продолжил свое существование до 1939 года. Принимая во внимание особенности того исторического этапа, власти не использовали возможности условно-досрочного освобождения вплоть до 1954 года.

Со смертью И.В. Сталина в 1954 году начались значительные политические и экономические преобразования. Так, была проведена колоссальная работа по укреплению законности в государстве. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 24 апреля 1954 года «О порядке досрочного освобождения от наказания осужденных за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет» было официально закреплено, что отбытие всего срока наказания несовершеннолетними лицами не диктуется какой-либо необходимостью. В связи с этим, на территории всего Союза началось повсеместное освобождение молодых людей из мест лишения свободы. Однако, освобождались не все подряд, а лишь те, кто своим поведением и поступками доказали добросовестное отношение к труду, исправление, стремлением к работе и обучению.

¹О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР (вместе с Уголовным Кодексом РСФСР) Постановление ВЦИК от 1 июня 1922 года (ред. от 25.08.1924 г.) // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

²Уголовный Кодекс РСФСР 1926 года (с изм. и доп., внесенными Постановлениями ЦИК СССР от 19.02.1926 - СЗ, 1926, № 9, ст. 71; от 05.03.1926. СЗ, 1926, № 15, ст. 106) // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

Рассмотрение дел, связанных с досрочным освобождением, организовывалась судами по месту содержания заключенных. При этом, ходатайство направляла администрация исправительного учреждения. Вместе с представленным Указом 14 июля 1954 года был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР «О введении условно-досрочного освобождения из мест заключения». Положения данного указа регламентировали, что замена наказания или условно-досрочное освобождение используется только в отношении тех категорий граждан, которые доказали свое исправление честным отношением к труду и примерным поведением¹.

Важнейшим этапом на пути становления института условно-досрочного освобождения, является принятие Закона «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союз ССР и союзных республик» 25 декабря 1958 года. В соответствии с нововведениями, отраженными в рассматриваемом законе, условно-досрочное освобождение использовалось в отношении не только осужденных к лишению свободы, но и в отношении тех, кому назначены исправительные работы, ссылка, высылка, направление в дисциплинарный батальон. При разрешении вопроса о назначении досрочного освобождения принимались во внимание характер, особенности совершенного преступления, а также сведения о прошлых судимостях. В отношении особо опасных рецидивистов досрочный выход на свободу не применялся. Особенность института того времени заключается в том, что осужденный не освобождался от отбывания наказания, а лишь освобождался из мест лишения свободы. Наказание продолжилась, но в пределах специальной комендатуры. Кроме того, устанавливалось принципиально новое условие досрочного освобождения –

¹Мандельштам, Ю.И. Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Суда СССР / Ю.И. Мандельштам. Москва: государственное издание юридической литературы, 1956. С. 417.

привлечение к труду. В октябре 1977 года была принята новая Конституция СССР, в соответствии с которой каждый гражданин обязан трудиться¹.

Формирование уголовно-исполнительной политики с начала 1991 года характеризовалось коренными изменениями государственности, экономического и общественного строя России. Происходящие перемены, несомненно, отразились на институте условно-досрочного освобождения. Так, 2 июля 1991 года были приняты Основы уголовного законодательства СССР и Республик, в соответствии с которыми к лицам, которые отбывают наказание в виде лишения свободы, ограничения свободы, исправительных работ, направления в дисциплинарный батальон или ограничения по службе, по решению суда могло быть применено досрочное освобождение при условии примерного поведения и добросовестного отношения к труду, обучению. Кроме того, последующее законодательство отменило необходимость привлечения граждан к труду, а также ссылку и высылку². С 1996 года условно-досрочное освобождение может быть применено в отношении любой категории преступников, независимо от тяжести совершенного преступления. Дальнейшее реформирование уголовного законодательства происходит в духе Конституции РФ. В современной редакции Уголовного Кодекса РФ и Уголовно-исполнительного Кодекса РФ находят отражение более полные, веские основания для применения условно-досрочного освобождения. Кроме того, четко закреплены случаи, когда освобождение может быть назначено, а когда отменено, определяется механизм контроля за лицами, освободившимися условно-досрочно. Институт претерпел множество изменений и реформирований, направленных на гуманизацию наказания, а также усиление борьбы с отдельными категориями деяний.

¹ Чупраков Ю.Ю. История развития законодательства об условно-досрочном освобождении в российском или зарубежном праве // Работы членов студенческого научного общества СЮИ ФСИН России. 2019. № 1. С. 105.

² Никитина Е.В. Исторический аспект условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в России // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 2. С. 43.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что проведение ретроспективного анализа института условно-досрочного освобождения позволяет определить правовые признаки и особенности становления. В первую очередь, освобождение применяется в отношении лиц, отбывающих наказание в соответствии с приговором суда. Во-вторых, правом на досрочное освобождение осужденного обладает только суд. В-третьих, преждевременный выход возможен только в отношении того гражданина, который перестает быть общественно опасным и встал на путь исправления. Развитие института началось с 1831 года и продолжается до сегодняшнего дня. На становление и совершенствование рассматриваемого явления оказывали влияние политические, социальные и экономические изменения в обществе и государстве. Примечательно, что становление досрочного освобождения всегда было взаимосвязано с такой целью наказания, как исправление осужденных. Благодаря условно-досрочному выходу на свободу гражданин благоприятно социализируется в обществе, возвращается к нормальной жизни, подавляет в себе девиантные проявления. Проведенный анализ показал, что было бы целесообразным в современных условиях формировать отдельный Закон «Об условно-досрочном освобождении в РФ», в структуре которого были бы объединены нормы материального и процессуального права. На наш взгляд законопроект смог бы положить конец всем противоречиям и проблемам, возникающим в процессе реализации досрочного освобождения.

1.3 Зарубежное законодательство, регламентирующее условно-досрочное освобождение от наказания

Рассмотрение зарубежного опыта назначения и использования условно-досрочного освобождения от отбывания наказания имеет колоссальное значение для российского законодательства и совершенствования правоприменительной деятельности. В точки зрения поиска и реализации оптимальных законодательных

решений следует рассмотреть опыт отдельных государств, сделав попытку соотнести его с российской действительностью. Рассмотрение нескольких путей решения одной проблемы позволит выявить достоинства и недостатки каждого подхода, определив наиболее оптимальный вариант. Положения, связанные с применением условно-досрочного освобождения, сосредотачиваются в законодательстве государств Европы и Северной Америки.

Зарождение института досрочного освобождения произошло в Англии. Как указывал А.А. Пионтковский, на английской почве досрочное освобождение было развито из австралийской ссылки. Множество факторов обусловило необходимость применения института, это финансовые, колониально-политические и иные факторы¹. В некоторых государствах институт был сформирован с 1842 года по примеру австралийской каторги, где впервые данный вид взыскания был заменен лишением свободы. В дальнейшем досрочное освобождение получило развитие в Саксонии, Дании, Венгрии, Голландии, Франции, Бельгии, Италии, Финляндии, Португалии.

Рассматривая законодательство иностранных государств, следует обратить внимание на США. В нескольких штатах не применяется условно-досрочное освобождение, поскольку лишение свободы назначается за преступления, тяжесть которых не предполагает возможность досрочного освобождения. В остальных штатах законодательство строится по принципу, схожему с российским законодательством, принимаются во внимание материальные и моральные критерии с учетом индивидуализации. Например, Уголовный Кодекс Нью-Йорка в пункте 70.40 устанавливает, что лицо, отбывающее наказание в форме лишения свободы, должно быть, если оно того пожелает, освобождено досрочно из заведений, в которых оно содержится. При вынесении решения принимается во внимание поведение гражданина, засчитанное в соответствии с нормами исправительного закона. Каждое лицо, освобожденное досрочно, находится под

¹ Пионтковский А.А. Избранные труды. Том 1. Москва, 2014. С. 111.

контролем специального совета штата в течение времени, равного неотбытой части максимального или максимального совокупного срока¹.

Особенность американской системы заключается в том, что судами могут выноситься не только определенные приговоры с установленными сроками, но и неопределенные решения, в которых отражены максимальные и минимальные пределы. При вынесении приговора неопределенного срока принимается во внимание минимум, установленные в тексте решения. В такой ситуации термин условно-досрочное освобождение не используется в тексте Кодекса, применяется определение «пэроул», которое переводится как «освобождение под четное слово». Для того, чтобы гражданин был освобожден досрочно, он должен в суде предоставить план пребывания на свободе, определив, с кем и где он будет проживать, предоставив контакты близких граждан. Кроме того, осужденный должен указать, чем он намеревается заниматься и какой образ жизни планирует вести. Проведенный анализ показывает, что американский институт имеет много схожего с российским, однако условия, которые нужно выполнить осужденному, более эффективны, нежели российские. Например, по-разному разрешается вопрос о возмещении ущерба, причиненного преступлением. В таких штатах, как Техас и Айова, ущерб можно возместить по графику, в Калифорнии и Флориде вопросы возмещения разрешаются в индивидуальном порядке. Данный подход делается обязательным условие возмещения вреда для реализации досрочного освобождения. Составление графика возмещения вреда способствует организации эффективного надзора за поведением освобожденного лица и защитой прав потерпевших². Кроме того, американское законодательство предусматривает возможность выхода на свободу без погашения долга – для этого осужденный вправе дать присягу, в которой заявляется нуждаемость и неплатежеспособность гражданина. Касательно минимальных сроков, по истечении которых гражданин

¹ Козыкин И.Д. Уголовное право США: сборник нормативно-правовых актов. Москва, 1985. С. 76.

² Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: монография. Москва, 2010. С. 281.

может выйти на свободу, судья в приговоре устанавливает дату, раньше которой освободиться будет невозможно. В целом, американская правоохранительная система строится по принципу применения эмпирического метода, то есть сотрудник органа пробации исследует поведение осужденного, оценивает уровень исправления, следит за соблюдением правил, которые устанавливаются для лица¹.

Помимо США, интересным представляется опыт европейских государств, который также отличается некоторыми особенностями, продиктованными спецификой государственности. Так, в Германии активно применяется институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. После того, как гражданин отбыл 2/3 срока, он вправе направить ходатайство в суд для рассмотрения вопроса о досрочном выходе на свободу. При отбывании пожизненного лишения свободы лицо должно провести в стенах исправительного учреждения не менее 15 лет. Аналогично российской системе, в Германии особое внимание отводится изучению личности при разрешении вопроса об удовлетворении ходатайства. Вопросам условно-досрочного освобождения посвящены статьи параграфов 57 и 58 Уголовного Уложения, параграфов 454, 454а Уголовно-процессуального Кодекса². Особенность германской системы заключается в необходимости участия прокурора в судебном заседании при рассмотрении ходатайства. Особое внимание уделяется жизни осужденного до совершения преступления, обстоятельства преступного деяния, поведение и степень социализации гражданина в исправительном учреждении. Если речь идет об осужденном к пожизненному лишению свободы, к участию привлекается эксперт, который оценивает состояние лица и дает оценку о степени его опасности для общества после освобождения. Особое внимание судом уделяется дальнейшей социализации осужденного, то есть в решении четко устанавливают обязанности, возлагаемые на гражданина после освобождения. Нередко судья

¹ Плющева Е.Л. Опыт применения условно-досрочного освобождения в зарубежных странах. Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. № 3. С. 21.

² Чупракова Ю.Ю. Институт условно-досрочного освобождения в законодательстве Российской Федерации и зарубежных странах. Пермский период. 2019. № 1. С. 139.

назначает требование получить какую-либо специальность, возместить причиненный вред, трудоустроиться в течение конкретного периода. Несомненным преимуществом немецкой правовой системы является институт наставничества – судом назначается помощник из числа сотрудников надзора, который оказывает материальную и моральную поддержку освобожденному, содействует устройству на работу, участвует в разрешении бытовых вопросов¹.

Процедура условно-досрочного освобождения от наказания четко регламентирована законодательством Великобритании. Для положительного решения необходима совокупность некоторых факторов: хорошее поведение, свидетельствующее об исправлении осужденного; наличие минимального срока отбытия наказания; тяжесть совершенного преступления. Минимальный предел, по истечении которого осужденный может ходатайствовать о досрочном освобождении, устанавливается приговором суда. Кроме того, заключенные в Великобритании условно делятся на категории в зависимости от тяжести совершенного деяния, что оказывает влияние на возможность досрочного освобождения².

Абсолютную эффективность на практике показала служба пробации, которая представляет собой государственное учреждение, на которое возложены функции: предоставление необходимой информации в суд и иные заинтересованные учреждения о лице, совершившем преступления; оказание содействия при разрешении вопросов, связанных с осужденным; контроль и реализация социальной помощи досрочно освобожденным; проведение мероприятий по социализации и интеграции индивидуумов в обществе. Цель пробации заключается в предупреждении рецидива и совершения лицами повторных преступлений, защите государства от преступных посягательств,

¹ Бурчихин А.Н. Применение условно-досрочного освобождения по Уголовным Кодексам РФ и ФРГ (сравнительная характеристика). Научное обозрение: гуманитарные науки. 2015. № 3. С. 180.

² Жиляев Р.М., Строгович Ю.Н., Медведева И.Н. Краткий анализ законодательства зарубежных стран, регулирующих вопросы условно-досрочного освобождения. Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2015. № 7 (158). С. 19.

реабилитации правонарушителей. Важным направлением деятельности службы пробации выступает оказание содействия в получении объективной информации о личности нарушителя, эффективности назначенного наказания. В рамках досудебного доклада специалисты раскрывают социальные связи, взаимодействие с окружающими, финансовое положение осужденного, сведений из прошлого, семейные обстоятельства, наличие работы, состояние здоровья. По итогам проведенного анализа дается оценка возможности совершения повторного правонарушения¹.

В Англии служба пробации предоставляет и поддерживает различные центры реабилитации, общежития для освободившихся граждан. На базе таких центров реализуются программы, схемы реабилитации правонарушителей. Всего на территории Англии и Уэльса действует 42 региональные службы пробации, в каждой из которых на службе состоит более 350 специалистов с соответствующей квалификацией и образованием. В целом, на территории Великобритании действует более 18 000 сотрудников службы пробации. Работа специалистов организуется по соответствующим программам с проведением бесед, лекций, различных дискуссий, иных мероприятий². Примечательно, что система пробации также действует на территории США, Германии, Нидерландах, Японии, Дании, Финляндии, Швейцарии и иных ведущих странах мирового сообщества. На практике это действительно способствует интеграции граждан, вышедших с мест лишения свободы не только в порядке досрочного освобождения, но и после полного срока.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания во Франции регламентируется нормами УК и УПК ввиду того, что УИК в государстве не существует. Формальным основанием для применения условно-досрочного освобождения является отбытие осужденным не менее половины срока лишения

¹ Гэу В.Л. Об особенностях деятельности службы пробации в Великобритании. Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право. 2018. № 1. С. 109.

² Тыныбеков Н.Т. Практика применения пробации в зарубежных странах // Юридическая наука. 2019. №5. С. 53.

свободы, для рецидивистов срок увеличивается до 2/3, для лиц, осужденных на пожизненный срок – не менее 15 лет. Материальным основанием применения досрочного выхода на свободу, является установление факта, свидетельствующего о том, что гражданин исправился и может вернуться к нормальной жизни. В соответствии со ст. 731 УПК Франции, предоставление досрочного освобождения может сопровождаться специальными условиями, цель которых состоит в облегчении возвращения человека к нормальной жизни и работе. Мероприятия такого характера организуются под председательством судьи по исполнению наказаний, комитета по пробации, а также с участие патронажных организаций. Продолжительность реализации данных мер не может быть меньше, чем неотбытая часть наказания и не может превышать год с момента окончания наказания. На освобожденного могут быть наложены следующие обязанности: запрет на посещение баров, трактиров, ресторанов; уведомление сотрудников службы патронажа о новом месте работы или учебы; постоянно проживать в одном месте; воздерживаться от общения с определенным кругом лиц; не участвовать в азартных играх; не управлять транспортом; пройти курс лечения и профилактики алкоголизма или наркомании, токсикомании; устроиться на работу в установленный срок; оказывать материальную поддержку членам семьи; регулярные выплаты в счет государственной казны; не заниматься какой-либо деятельностью, которая ранее привела к совершению преступления¹. В случае нового осуждения, явного недостойного поведения, нарушения условий условно-досрочного освобождения или неповиновения мерам содействия освобождение отменяется министром юстиции, а осужденный должен отбыть оставшуюся часть срока наказания.

Во Франции существует две формы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Первая – ремиссионный кредит, который дается лицу в день тюремного заключения. Кредит автоматически предоставляется каждому

¹ Жабский В.А. Наказания по уголовному законодательству зарубежных стран: теоретико-прикладное исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2011. С. 200.

заклученному и в любой момент может быть отменен за плохое поведение. По общему правилу кредит составляет 3 месяца в первый год отбывания наказания и два месяца в каждый из последующих годов. Например, при условии назначения наказания на срок 4 года в условиях хорошего поведения, осужденный может быть отпущен через 3 года 3 месяца. Для краткосрочного заключения кредит выдается из расчета 7 дней за 1 месяц. Вторая форма досрочного освобождения – дополнительная ремиссия, которая также предоставляется осужденному, но не автоматически. Она ориентируется на стимулирование социальной реабилитации граждан. Например, за успешную сдачу экзамена, завершение обучения, получение профессии или попытку возместить вред в период отбывания наказания администрация может назначить срок дополнительной ремиссии. Продолжительность ремиссия составляет 3 месяца за 1 год или 7 дней за 1 месяц. Например, если осужденный лишен свободы на срок 4 года, то при условии дополнительной ремиссии он фактически может отбыть лишь 2 года 3 месяца. В настоящее время обе формы условно-досрочного освобождения активно используются и показывают свою эффективность на практике¹.

Ключевые аспекты условно-досрочного освобождения Испании регламентируются нормами УК. Ст. 90 УК Испании указывает на три условия, при наличии которых допускается досрочное освобождение осужденного. К числу таковых относятся:

1. Установление пенитенциарного режима 3-й степени – режим, который формируется в местах лишения свободы в отношении граждан, отличающихся примерным поведением. Проводя параллель с российской уголовно-исполнительной системой, можно сказать, что это аналог облегченных условий отбывания наказания. Существование режимов трех уровней свидетельствует о наличии в Испании определенных элементов прогрессивной системы исполнения

¹ Пузырев М.С. Стимулирование правопослушного поведения осужденных как принцип исполнения наказаний по Франции // Журнал Белорусского государственного университета. 2017. № 2. С. 97.

наказания. Так, осужденные из режима 1-й и 2-й степени не могут претендовать на получение условно-досрочного освобождения.

2. Отбытие наказания не менее 3/4. В отличие от многих европейских стран, в Испании для преждевременного выхода на свободу требуется отбыть 75% назначенного срока. Таким образом, испанская система исполнения уголовного наказания отличается жесткостью. Однако, следует отметить, что указанный критерий не является строгим, в некоторых ситуациях допускается досрочное освобождение осужденного, отбывшего 2/3 срока. При этом, помимо первого условия, должно быть соблюдено еще одно:

3. Составление экспертами Суда по Надзору индивидуального благоприятного прогноза в отношении осужденного по дальнейшей реабилитации в случае применения условно-досрочного освобождения¹.

Особенность испанской системы заключается в том, что при разрешении вопроса о предоставлении досрочного освобождения, судьи направляют в исправительное учреждение экспертов. Уполномоченные специалисты проводят тестирование осужденного и составляют прогноз поведения осужденных в условиях реальной жизни. В то же время в отношении лиц преклонного возраста отмечается либеральное направление политики. Например, в отношении граждан, достигших 70 лет, используется условно-досрочное освобождение независимо от размера отбытого срока. Кроме того, несомненной особенностью является применение в отношении осужденного дополнительного наказания в случае досрочного освобождения. Вынося постановление о применении досрочного выхода на свободу Суд по Надзору в соответствии со ст. 90 и 105 УК Испании имеет право назначить дополнительное наказание в форме лишения специального права².

¹ Федяев А.Е. К вопросу о применении условно-досрочного освобождения к осужденным по уголовному законодательству Испании // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2006. № 6. С. 212.

² Лотарев А.А. Международный опыт правового регулирования условно-досрочного освобождения. Человек: преступление и наказание. 2016. № 3 (94). С. 44.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что изучение опыта зарубежных стран позволит сформулировать пути совершенствования российской уголовной политики. Так, на наш взгляд, следовало бы перенять опыт некоторых государств. Например, в Европе активно действует институт пробации, который заключается в организации надзора за лицами, досрочно освобожденными от наказания. На основании проведенного мониторинга сотрудники соответствующих ведомств корректируют поведение осужденного с целью предотвращения повторных нарушений, оказывают содействие судам при вынесении решения, поддерживают освобожденных в процессе интеграции в общество. Тыныбеков Н.Л. отмечает в своих исследованиях, посвященных институту пробации о необходимости разработать подобный институт в РФ. Благодаря данной программе можно вернуть осужденных к полноценной жизни, приучить к общепринятым нормам поведения и современным технологиям. Кроме того, интересным представляется опыт Франции, в которой существует система ремиссионных кредитов и дополнительных ремиссий. Существование такой структуры позволит создать механизм стимулирования осужденных к исправлению. Следовало бы воспользоваться институтами Испанской системы – применение дополнительных форм наказания в отношении лиц, досрочно освобожденных от отбывания наказаний. Использование дополнительных мер позволит сдерживать освобожденных от совершения повторных преступных посягательств.

Глава 2. СОДЕРЖАНИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

2.1 Основания и условия освобождения от наказания в РФ

Основания условно-досрочного освобождения от отбывания уголовного наказания предусматриваются ст. 79 УК РФ. Под основаниями понимаются обстоятельства, оказывающие влияние на убежденность суда в том, что осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного наказания для своего исправления. Суд должен объективно засвидетельствовать, что истекшего срока отбытия хватило для того, чтобы гражданин осознал свою вину, исправился и в дальнейшем не поступит так же.

В рассмотрении оснований и условий следует уделить особое внимание исправлению. В соответствии с ч. 1 ст. 9 УИК РФ, под исправлением понимается процесс становления у осужденных уважительного отношения к человеку, обществу, труду и нормам, традициям человеческого общежития. С помощью исправления у правонарушителя стимулируется правомерное и послушное поведение, соответствующее нормам права и морали. Помимо законодательного определения следует обратиться к научному сообществу. Так, по мнению С.В. Соловьевой под процессом исправления понимается сформированное правопослушное поведение осужденного, достигнутое государственными инструментами как результат длительной работы уполномоченных должностных лиц. Оценка правопослушного поведения организуется с помощью определения следующих факторов: отношение к обязанности трудиться; соблюдение дисциплины и требований режима исправительного учреждения; количество и характер взысканий и поощрений; участие в мероприятиях воспитательного характера и в деятельности самодеятельных объединений; отношение к получению профессионального образования¹.

¹ Соловьева С.В. Некоторые аспекты применения условно-досрочного освобождения // Право и практика. 2013. № 4. С. 44.

Рассматривая основания условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, следует условно делить их на формальные и материальные. Так, формальным основанием признается отбытие осужденным определенной части срока, размер которого зависит от категории и разновидности преступления, за которое лицо отбывает наказание. Сроки строго определяются нормами ст. 79 и 93 УК РФ. В научной литературе формулировка «формальное основание» вызывает сомнения, ведь требование отбытия определенного срока является не формальной, а реальной предпосылкой условно-досрочного освобождения. Без наступления данного основания вопрос о применении рассматриваемого института рассматриваться не сможет. В соответствии с ч. 3 ст. 79 УК РФ сроки фактического отбывания зависят от тяжести преступного деяния:

1. Не менее $1/3$ срока наказания за преступление небольшой или средней тяжести.
2. Не менее $1/2$ срока наказания за тяжкое преступление.
3. Не менее $2/3$ срока за особо тяжкое преступление.
4. Не менее $2/3$ срока, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобожденному, если данное освобождение было отменено в соответствии с ч. 7 ст. 79 УК РФ.
5. Не менее $3/4$ срока за преступления против половой неприкосновенности лиц, не достигших возраста 18 лет, а равно за тяжкие и особо тяжкие посягательства, связанные с незаконным оборотом наркотиков, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за посягательства, предусмотренные ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5 и 210 и 361 УК РФ.
6. Не менее $4/5$ срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности лиц, не достигших 14 лет.

Если речь идет о лице, осужденном к пожизненному лишению свободы, следует пробывать в местах лишения свободы не менее 25 лет. Анализ указанной нормы позволяет сделать вывод, что величина фактической отбытой части

наказания напрямую зависит от опасности преступного деяния, совершенного лицом. Размер отбытой части наказания зависит от личности преступника только в одном случае – применительно к осужденным, к которым ранее применялось условно-досрочное освобождение¹.

Ст. 79 УК РФ предусматривает минимальный фактический срок отбытия наказания – 6 месяцев. Это связано с тем, что при меньшей продолжительности исправление осужденных объективно невозможно, кроме того, администрация исправительного учреждения не сможет дать объективную оценку личности нарушителя и степени исправления. Рассматривая данный аспект, некоторые ученые указывают, что в законодательстве следует закрепить положение, согласно которому 6 месяцев должны исчисляться с момента прибытия осужденного в исправительное учреждение. В противном случае администрация не может дать полноценную оценку и анализ личности и поведению гражданина, ведь нередки случаи, когда большая часть проводится при содержании под стражей и конвоировании. И.Д. Бадамшин указывает, что значительную часть срока осужденный проводит под следствием, а значит возникла необходимость увеличения минимального предела до 1 года. Рассматривая данный тезис, не можем согласиться с таким нововведением. Прежде всего, нахождение под следствием и на этапах – тяжкое испытание для любого человека, впервые совершившего преступление и попавшего в такие условия. Условия пребывания в следственном изоляторе зачастую хуже, чем в исправительном учреждении, поэтому необходимости в увеличении минимального срока нет².

Определенные затруднения вызывает ситуация исчисления сроков, подлежащих отбытию в том случае, когда осужденный отбывает наказание за несколько совершенных преступлений. Особенно сложно определить срок в

¹ Василенко-Захарова О.В. Формальные основания применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 5. С. 136.

² Бадамшин И.Д. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в системе законодательства России: монография. Уфа: УЮИ МВД РФ, 2008. С. 45.

ситуации, когда преступления разнообразны по степени тяжести. В такой ситуации предлагается вычислять срок с учетом правил совокупности преступлений или приговоров, установленных ст. 69 и 70 УК РФ. Если лицо осуждено за два и более преступления, за каждое из которых допускается условно-досрочное освобождение по отбытии $1/3$ срока, необходимо вычислить $1/3$ часть от общего наказания, назначенного по совокупности. В том случае, если лицо осуждено по трем преступлениям, в каждом из которых допускается условно-досрочное освобождение по истечении $2/3$ срока, следует также рассматривать $2/3$ части от общего наказания, вычисленного по правилам совокупности. Таким образом, если речь идет о нескольких преступлениях однородных по тяжести, в основу исчисления должны ложиться следующие факторы: категории совершенных деяний; часть, подлежащая отбытию, которая устанавливается ч. 3 ст. 79 УК РФ; общий срок наказания, назначенный приговорами суда по всем преступлениям¹.

В том случае, если речь идет о преступлениях различной категории, при которых предусматриваются различные сроки наказаний, в основу определения срока для получения возможности досрочного освобождения, ложится общий срок наказания, назначенный по ст. 69 или 70 УК РФ и исчисленный из п. «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ. Например, когда в совокупность преступлений входит хотя бы одно деяние, за совершение которого лицо должно отбыть не менее $2/3$ срока, а за другое или другие деяния – $1/3$ или половину срока, то в конечном счете осужденный не имеет право подавать ходатайство, не отбыв $2/3$ назначенного общего срока наказания².

Помимо формального основания есть и материальное, которое иллюстрирует степень исправления осужденного. Ст. 79 УК РФ регламентирует возможность применения условно-досрочного освобождения в том случае, если

¹ Бабаян С.Л. Поощрительные институты в пенитенциарных системах стран СНГ и развитых зарубежных стран // Российский следователь. 2012. № 19. С. 45.

² Рашидов Ш. М. Уголовно-правовые проблемы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2005. С. 7.

судом будет признано, что для исправления осужденный больше не нуждается в полном отбывании наказания. И.И. Евтушенко, рассматривая природу материального основания отмечает его размытость и противоречивость. В первую очередь, ученый указывает на буквальное толкование нормы, которое приводит к мысли, что осужденный не исправился к моменту подачи ходатайства и процесс исправления его не завершен, ведь для своего исправления он не нуждается в отбытии полного наказания. Во-вторых, сама формулировка основания ставит под сомнение применение наказания, когда осужденный больше не нуждается в нем. Законодательное закрепление материального основания не отражает всей сущности условно-досрочного освобождения и порождает множество споров на практике¹.

В современных условиях правоприменительной практики важное значение отводится понятию исправления осужденного. При трактовании ч. 1 ст. 1 УИК РФ возникает сложность, которая состоит в том, что с научной достоверностью достаточно сложно определить, почему конкретный индивид совершает преступление, какими методами и инструментами следует на него воздействовать и с какой степенью достоверности можно говорить о прогнозируемом исправлении. Объективная противоречивость и сложность выявленной проблемы связывается с внутренней структурой поведения личности, которые не открыты для наблюдения учеными. Рассматривая природу материального основания, С.И. Зельдов указывает, что суд не может с абсолютной достоверностью определить степень исправления осужденного, ведь современная наука о личности не может разработать технику определения исправления человека².

Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод, что определение степени исправления осужденного – субъективный процесс, который

¹ Евтушенко И.И. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация: монография. Волгоград, 2005. 174 с.

² Трапицын А.Ю. Материальное основание условно-досрочного освобождения. Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2011. № 1 (23). С. 47.

строится на принципах индивидуализации. На наш взгляд, полноценно оценить исправление лица может только администрация исправительного учреждения, ведь большую часть периода отбывания наказания гражданин находится под надзором должностных лиц исправительного учреждения. В процессе исправления осужденных следует уделять внимание всем факторам, ведь важная проблема при оценке заключается в том, что не всегда образ жизни и поведение гражданина в пределах исправительного учреждения отождествляет намерения после освобождения. В связи с этим возникает закономерный вопрос, каким образом судья определить степень исправления и в чем выражается та самая степень, по шкале которой можно определить внутриличностные изменения лица¹.

Обращаясь к законодательству, можно отметить, что категория «степень исправления» формально не закреплена в нормативных актах, в УИК РФ отражены лишь средства, через которые у преступника формируется правопослушное поведение. Например, установленный в исправительном учреждении режим приучает гражданина к дисциплине и соблюдению порядка, воспитательная работа организуется на основе правового, трудового, физического и иного воспитания. Кроме того, особое значение отводится обучению лиц, находящихся в исправительных учреждениях. Постановление Пленума Верховного Суда № 51 от 17 ноября 2015 г. разъясняет, что при оценке ч. 4 ст. 79 УК РФ, суды должны принимать во внимание всю совокупность сведений, касающихся процесса профессионального обучения, трудовой деятельности и соблюдения дисциплины осужденным. Только на основании системы приведенных доказательств и сведений судья сможет вынести объективное решение². Теоретические и законодательные положения подтверждаются

¹ Долгополов Д.В. Актуальные вопросы теории и практики применения условно-досрочного освобождения к осужденным, страдающим наркотической зависимостью. Российская юстиция. 2018. № 4. С. 110.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 51 «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены

примерами правоприменительной деятельности. Гражданка К. была осуждена за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и приговорена к 8 годам лишения свободы в колонии общего режима. Отбыв 2/3 наказания, осужденная направила в суд ходатайство с просьбой об условно-досрочном освобождении. На заседании выступил представитель ФКУ ИК-5 ГУФСИН РФ по Челябинской области, предоставив материалы, согласно которым К. зарекомендовала себя с положительной стороны, сильной и непосредственной в общении, успешно действующей в коллективе как лидер, способной излагать свои идеи. На замечания сотрудников колонии реагирует адекватно, отношения с иными осужденными спокойные, придерживается общения с лицами положительной направленности. Активно принимает участие в культурно-массовых, спортивных мероприятиях, выполняет разовые поручения администрации. При этом, К. прибыла из следственного изолятора, где зарекомендовала себя крайне негативно, допустила два нарушения, которые к моменту подачи ходатайства погашены. На основании ст. 79 УК РФ суд провел всестороннюю оценку поведения осужденной, ее отношения к труду и общественной жизни. В суде К. предоставила доказательства положительного разрешения бытовых вопросов, которые будут актуальными после освобождения. На основании представленных документов судья удовлетворил ходатайство и досрочно освободил осужденную¹. Указанный пример иллюстрирует проведение судом комплексной оценки нескольких факторов, подтверждающих факт исправления осужденной, особое внимание было уделено оценке сотрудника исправительной колонии. Несмотря на отрицательное поведение в следственном изоляторе, гражданка К. была условно-досрочно освобождена.

неотбытой части наказания более мягким видом наказания» и от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 2016.

¹ Постановление Metallургического районного суда г. Челябинска № 4.1-173/2016 от 04 марта 2016 г. по делу № 4.1-173/2016 // ГАС РФ «Правосудие» – <https://sudrf.ru>.

Положения УК РФ, устанавливая материальное основание освобождения от наказания, не проводят разграничения между осужденными в зависимости от тяжести совершенного преступления. Данный критерий применяется в определении формального основания, касательно материального условия. Помимо этого, по материальным основаниям судья определяет степень исправления осужденного, устанавливая, нуждается ли осужденный в дальнейшем отбывании наказания для исправления. Ч. 1 ст. 175 УИК РФ разъясняет, как определить, нуждается ли лицо в дальнейшем отбывании наказания: если осужденный в период наказания частично или полностью возместил вред, причиненный преступлением, раскаялся в содеянном или совершил иные действия, подтверждающие факт исправления¹.

Проведенный анализ законодательства позволяет сделать вывод, что нормативно критерии, которыми должен руководствоваться судья при разрешении вопроса о предоставлении условно-досрочного освобождения, не определены. В научном сообществе рассматриваемых вопрос относится к числу дискуссионных, ученые формируют различные подходы к оценке степени исправленности лица. Так, Д.А. Щерба предлагает судам руководствоваться следующими критериями: наличие не более 2 взысканий или нареканий в течение первой четверти срока, предшествующего подаче ходатайства о предоставлении досрочного освобождения; во второй четверти названного срока не должно быть более одного наказания; во второй половине устанавливаемого срока не должно быть никаких взысканий и нареканий со стороны администрации исправительного учреждения². На наш взгляд в настоящее время нет необходимости устанавливать такие пределы и шкалы оценки поведения

¹ Агаев Г.А. Основания и правовые условия условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы по действующему уголовному законодательству России. Уголовная политика, уголовное законодательства: правоприменительная практика. 2016. № 1. С. 5.

² Щерба Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики: Автореф. дис... канд.юрид.наук. Владивосток, 2007. С. 31.

осужденного. В противном случае можно говорить об автоматизации процесса и несоблюдении принципа индивидуализации при рассмотрении ходатайства.

На наш взгляд следует согласиться с Никифоровым Б.С., который в своих исследованиях указывает, что перспективным направлением совершенствования института условно-досрочного освобождения, было бы отражение в нормах уголовного права критериев оценки исправления осужденного. Закрепить такие условия следовало бы именно в законах, а не подзаконных актах, носящих полузакрытый характер. В данном вопросе следовало бы обратиться к опыту США, где действует Модельный Уголовный кодекс. На основании него строится законодательство штатов. В данном нормативном акте отражены следующие обстоятельства, которые должны оцениваться судом:

1. Сведения о личности осужденного – зрелость, твердость характера, чувство ответственности и иные сведения, свидетельствующие о личностном росте гражданина. Сюда же относится интеллектуальное становление, психическое и физическое состояние, отношение к закону и власти.
2. Обстоятельства, характеризующие образ жизни осужденного до заключения – трудовая биография, профессиональные навыки, обучение, карьера или характеристика успехов в образовательном учреждении, употребление наркотиков или алкоголя, время и частота совершения противоправных деяний, поведение в обществе.
3. Информация о поведении осужденного в исправительном учреждении – участвовал ли в воспитательных мероприятиях, извлек ли уроки из содержания в исправительном учреждении, подвергался ли взысканиям за последние 6 месяцев.
4. Сведения о будущих условиях существования человека – определение семейного положения, наличия родственников или иных близких людей, налаженных связей с иными членами общества, тип места жительства, в котором предположительно будет находиться освобожденный. При

подаче ходатайства гражданин должен предоставить план пребывания заключенного на свободе¹.

Соглашаясь с точкой зрения Никифорова Б.С. отмечаем, что применение указанных критериев поможет разработать единый подход к разрешению вопросов предоставления условно-досрочного освобождения. Целесообразно рассмотреть конкретные критерии установления материального основания, это будет способствовать устранению проблем и сложностей на практике.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что для полноценного рассмотрения института условно-досрочного освобождения, особое внимание следует уделяться основаниям применения. Условно они делятся на формальные и материальные. К числу формальных относятся сроки, которые необходимо отбыть осужденному для получения права на досрочное освобождение. Размеры зависят от степени тяжести совершенного преступления, опасности личности и категории деяния. Помимо формального основания важное значение имеет материальное – обстоятельства, указывающие, на исправление осужденного. Данные факторы анализируются судом при вынесении решения по заявленному ходатайству. В настоящее время категория «исправленность осужденного» остается весьма спорной и субъективной. В связи с этим, было бы необходимым сформировать перечень критериев, изучение которых позволит сформировать единую судебную практику. В качестве основы можно принять во внимание опыт США, рассмотренный в рамках настоящего параграфа. Установленные критерии должны быть закреплены в ч. 4 ст. 9 УИК РФ, а также в ст. 79 УК РФ. Основным критерием должен быть один показатель – соблюдение порядка отбывания наказания, дисциплины и режима исправительного учреждения. В качестве дополнительных критериев следует выделить еще три. Первый – отношение к труду, обучению, участию в образовательных мероприятиях, общественной жизни, поддержание социальных связей. В качестве второго дополнительного

¹ Никифоров Б.С. Примерный уголовный кодекс США: учебное пособие для студентов вузов. Москва: Издательство «Прогресс», 1969. С. 131.

критерия должна выступать оценка стремления к исправлению, включая посещение воспитательных мероприятий и выполнение программ реабилитации. Третьим критерием следует выделить обстоятельства, характеризующие социально активную позицию осужденного, включая полное или частичное возмещение вреда, раскаяние. Приведенные пути совершенствования позволят повысить эффективности применения института условно-досрочного освобождения в России.

2.2 Порядок предоставления и правовые последствия условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

Официальные статистические данные, предоставленные Федеральной службой исполнения наказания РФ (далее – ФСИН РФ) свидетельствуют о высоком уровне осужденных, освобожденных от отбывания наказания досрочно. Так, по официальным данным в 2017 году по условно-досрочному освобождению на свободу вышло 56 169 человек, в 2018 – 50 958 человек. Для сравнения в 2013 году по условно-досрочному освобождению было выпущено 68 879 человек, что составило 30% от общего числа вышедших на свободу¹. Указанные данные иллюстрируют актуальность и распространенность условно-досрочного освобождения в РФ. Однако, практика показывает, что достаточно часто судьи отказывают в удовлетворении ходатайств, это связано с некоторыми сложностями и проблемами правоприменительной деятельности. Из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ от 2015 года можно выделить несколько причин вынесения отрицательных постановлений: тяжесть совершенных преступлений и наличие негативных последствий; наличие взысканий; характер и тяжесть нарушений, совершенных в период отбывания наказания; сведения о снятии погашенных

¹Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в 2020 году. Статья УК РФ: сайт об уголовных преступлениях // [Электронный ресурс] URL: <https://cpd-pskov.ru/prochee/uslovno-dosrochnoe-osvobozhdenie-ot-otbyvaniya-nakazaniya-v-2020-godu.html>

взысканий, а также время, прошедшее с момента последнего взыскания; наличие иска, непогашенного в полном объеме¹.

Правовая регламентация порядка реализации условно-досрочного освобождения от наказания закреплена в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. В соответствии со ст. 79 УК РФ лицо, которое отбывание уголовное наказание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом признано, что для полного исправления лицу не обязательно отбывать полный объем наказания, установленного приговором суда, а также обязательно возместило полностью или частично причиненный вред. Лицо также может быть полностью или частично освобожден от дополнительного наказания. Реализация предоставленного права четко регламентируется нормами УИК РФ. В ст. 175 УИК РФ отражено, что осужденный, имеющий право на досрочное освобождение, его адвокат или законный представитель, вправе обратиться в суд с соответствующим ходатайством. В заявлении обязательно указываются сведения, свидетельствующие об отсутствии необходимости отбывать наказание в полном объеме, информация о возмещенном вреда, раскаяние гражданина и иные обстоятельства, на которые ссылается заявитель. Подготовленное ходатайство подается через администрацию исправительного учреждения в соответствии со ст. 81 УИК РФ.

Администрация учреждения, исполняющего уголовное наказание, не позднее, чем через 15 дней с момента подачи ходатайства осужденного или его представителя, подготавливает соответствующую характеристику личности и поведения гражданина. Подготовленные документы не позднее, чем через 15 дней с момента подачи в администрацию, направляются в соответствующий суд для рассмотрения. Особое внимание уделяется характеристике, данной сотрудниками исправительного учреждения, в ней указывается целесообразность досрочного

¹ Князьков А.С. Условно-досрочное освобождение: проблемы и тенденции // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. №2 (16). С. 64.

освобождения гражданина. В характеристике на совершеннолетнее лицо, осужденное за преступление против половой неприкосновенности ребенка в возрасте до 14 лет, если на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы установлен диагноз педофилия, должны также содержаться сведения о примененных мерах медицинского характера, об отношении лица к лечению. Кроме того, помимо характеристики и ходатайства в суд направляются документы от лечащего врача, заключения о результатах проведенной терапии.

В том случае, если в судебном разбирательстве судья приходит к выводу о недостаточности предоставленных документов, судья обязуется направить материалы обратно в исправительное учреждение для надлежащего оформления. Однако, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ указывают, что ненадлежащее оформление и предоставление материалов в суд не может являться основанием для отказа в принятии ходатайства к рассмотрению. В такой ситуации судья может направить копию постановления в исправительное учреждение для последующего направления со стороны администрации оформленных документов в суд¹.

В момент рассмотрения ходатайства осужденный может заявить просьбу об обеспечении личного участия в разбирательстве, либо присутствия посредством видеоконференцсвязи для изложения собственной позиции и представления необходимых сведений в ходе заседания. Судья не вправе отказать осужденному в реализации данного права. На протяжении судебного заседания исследуются все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения вопроса о применении к осужденному условно-досрочного освобождения. При этом, итоговое решение должно соответствовать требованиям законодательства, от есть быть аргументированным, законным, мотивированным, содержать полноценное обоснование всех выводов, к которым пришел судья в ходе рассмотрения

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 (ред. от 17.11. 2015 г.) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 7.

заявления. По результатам может быть принято решение об отказе или удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении. В случае отказа обязательно указываются конкретные фактические обстоятельства, на которые ссылается суд и наличие которых исключает возможность досрочного освобождения. Выводы о наличии таких обстоятельств не могут быть основаны на сведениях, не проверенных в судебном заседании.

Рассматривая порядок рассмотрения судами ходатайств, необходимо отметить о различном подходе судебных органов и администраций к определению оснований досрочного освобождения. В частности, осужденный, в отношении которого дана положительная характеристика со стороны администрации исправительного учреждения, может получить отказ со стороны судьи. В кассационных жалобах указывается на отсутствие единства мнений и подходов между судами и администрациями соответствующих учреждений. В связи с этим в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 51 были внесены изменения, о которых ранее упоминалось. С 2015 года администрация гарантированно не предопределяет решения судебных органов. Однако, в настоящее время противоречия не исключены, судебная практика организуется различно в зависимости от регионов и инстанций¹.

В соответствии с п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 установлено, что в случае принятия судом решения об условно-досрочном освобождении, осужденный подлежит освобождению по правилам ч. 5 ст. 173 УИК РФ. Копия постановления судья незамедлительно направляется в администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, в также в суд, который вынес первоначальный приговор. Досрочное освобождение реализуется в день поступления постановления суда в исполнительное учреждение. Если документы были приняты по окончании рабочего дня, гражданин выходит на свободу утром следующих суток. В том

¹ Бутенко Т., Петров М. Некоторые вопросы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы. Уголовное право. 2017. №1. С. 8.

случае, если постановление суда не вступило в законную силу и не было обжаловано в надлежащем порядке, освобождение производится утром того дня, который следует за днем истечения срока обжалования судебного акта в кассационном порядке.

В постановлении суда о применении в отношении осужденного досрочного освобождения, может быть отражен пункт о возложении на лица дополнительных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ. К числу таковых относятся: не менять постоянное место проживания, работы или учебы без соответствующего уведомления специализированного государственного органа; не посещать определенные места; пройти курс реабилитации и лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания; трудоустроиться или продолжить обучение в образовательном учреждении. Таким образом, лицо, условно-досрочно освобожденное от отбывания наказания облагается специфическими правоограничениями. Вместе с этим, освободившиеся лица несут те же обязанности и обладают теми же правами, что и все граждане РФ. Когда судья вынес постановление об удовлетворении заявленного ходатайства, ранее вынесенный приговор с размером первоначального наказания остается в силе¹. В том случае, если человек уже обращался с ходатайством о предоставлении условно-досрочного освобождения, но ему было отказано, повторное обращение допускается только спустя 6 месяцев.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что порядок предоставления осужденным условно-досрочного освобождения достаточно формализован. Основной сложностью, с которой на практике сталкиваются осужденные, являются сроки рассмотрения обращения. Короткий промежуток времени, отведенный на составление характеристики и рассмотрение материалов дела в суде, с одной стороны, направлены на быстрое разрешение ходатайства, а с другой стороны, несколько ущемляют права осужденных. Это связано с тем, что в

¹ Степанова Г.С. Отдельные вопросы предоставления осужденным к лишению свободы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Актуальные проблемы уголовно-исполнительной системы России в условиях реформирования. 2019. № 1. С. 138.

сжатые сроки должностные лица часто не могут детально рассмотреть все обстоятельства дела, проанализировать степень изменений и исправления лица, делить особое внимание отдельным вопросам. Это говорит о том, что повышается риск судебных ошибок по данной категории дел. При этом, как показывает практика, достаточно часто апелляционную жалобу подает потерпевший от преступления, совершенного осужденным. В качестве примера следует привести следующее дело. Гражданин К. осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ на срок 8 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии строгого режима. Спустя 6 лет осужденный был переведен в колонию-поселение. За 1 год 6 месяцев до окончания срока гражданин К. обратился в суд с ходатайством о предоставлении условно-досрочного освобождения. Суд заявленное ходатайство удовлетворил, однако потерпевший обратился с жалобой на вынесенное постановление. В жалобе гражданин ссылался на то, что К. совершил преступление против жизни человека, его деяние относится к числу опасных. Кроме того, в суд не были представлены сведения о раскаянии гражданина, не принесены извинения за причинение смерти, не пытался оказать какую-либо помощь семье погибшей, а также не выплатил компенсацию за моральный вред. Постановление суда не содержит разъяснений и аргументов, на основании которых принято решение. Заявитель указывает, что факт формального отбытия срока не является полноценным основанием досрочного освобождения, необходимы доказательства исправления гражданина. Суд апелляционной инстанции отменил постановление и отказал в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении К¹. Указанный пример иллюстрирует некоторый формализм судебных разбирательств, в рамках которых судья поверхностно исследует представленные документы и не запрашивает иные, необходимые сведения для объективного разрешения вопроса.

¹ Апелляционное постановление Иркутского областного суда № 22-1855/2015 от 25 июня 2015 г. по делу № 22-1855/2015 // ГАС РФ «Правосудие» – <https://sudrf.ru>.

Применение условно-досрочного освобождения предусматривает наступление определенных правовых последствий. В соответствии с ч. 6 ст. 79 УК РФ надзор за лицами, освобожденными досрочно, осуществляется уполномоченным на то должностным лицом, а в отношении военных – командованием воинских частей и учреждений. Ст. 187 УИК РФ регламентирует, что контроль за поведение осужденных на протяжении испытательного срока осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями по месту регистрации осужденного. В порядке, установленном российским законодательством, в реализации контроля привлекаются сотрудники органов внутренних дел, в большинстве случаев это участковые уполномоченные. При этом, строго на законодательном уровне не установлено, на кого все-таки ложится ответственность по реализации контроля за осужденными после досрочного освобождения¹.

Сущность контроля сводится к посещению мест работы, учебы или места проживания осужденных, освобожденных от наказания досрочно. Кроме того, проводятся индивидуальные беседы с нарушителями, их родственниками и иными близкими людьми. В рамках контроля осужденные должны отчитываться перед уголовно-исполнительными инспекциями о своем поведении, исполнять обязанности, возложенные постановлением суда и являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию. Периодичность явки в уполномоченные органы обычно определяется в процессе постановки осужденного на учет. В случае неявки без уважительных причин гражданин может быть подвергнут приводу. В той ситуации, если осужденный уклоняется от реализации контроля за его поведением, сотрудники уголовно-исполнительной инспекции должны организовать первичные мероприятия по установлению места нахождения и причин уклонения лица от явки. Если принимаемые меры не дают положительного эффекта, условно-досрочное освобождение может быть

¹ Эминова В.Е., Орлова В.Н. Уголовно-исполнительное право России. Общая и Особенная части: учебник для бакалавров. 2 е изд., перераб. и доп. Москва, 2014. С. 203.

отменено¹. В соответствии с ч. 7 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение от отбывания наказания отменяется в следующих случаях:

1. Осужденный совершил нарушение общественного порядка, за что на него было наложено административное взыскание, либо лицо злостно уклонялось от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при решении вопроса о досрочном освобождении. Сюда же относится несоблюдение мер медицинского характера.
2. Осужденный совершил преступление по неосторожности, либо умышленное преступление небольшой, средней тяжести.
3. Осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, в такой ситуации суд назначает наказание по правилам, установленным ст. 70 УК РФ.

При разрешении вопросов касательно отмены условно-досрочного освобождения, суд должен выяснить обстоятельства, при которых осужденный не мог надлежащим образом исполнить возложенные на него обязанности. Если в конкретной ситуации возникли какие-либо уважительные причины, то оснований для отмены досрочного освобождения нет. На законодательном уровне закреплён механизм административной ответственности за несоблюдение условий досрочного освобождения. Так, санкцией ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ предусматривается наказание в форме штрафа от 1 000 рублей до 1 500 рублей или арест до 15 суток.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что порядок рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении регламентируется уголовным и уголовно-исполнительным законодательством. Если осужденный принял решение подать обращение, то он сам или его представитель, вправе составить ходатайство и направить его в суд через администрацию исправительного учреждения, в котором содержится заявитель. В

¹ Степанов В.В. Поведение в период отбывания наказания как критерий оценки степени исправления осужденных к лишению свободы. Библиотека криминалиста. 2016. № 1. С. 289.

течение 15 дней сотрудники учреждения составляют характеристику и направляют ее с ходатайством в соответствующий суд. В сжатые сроки судья рассматривает предоставленные материалы. На практике зачастую осужденные или потерпевшие обжалуют вынесенные постановления касательно предоставления досрочного освобождения. Это связано в первую очередь с формализмом процесса рассмотрения заявления. В условиях сжатых сроков судья не может полноценно оценить весь объем доказательств и вынести объективное решение. С момента предоставления досрочного освобождения лицо выходит на свободу и за ним устанавливается контроль. В современных условиях не сформирован полноценный механизм контроля и помощи в адаптации освобожденных. Именно поэтому ранее была высказана точка зрения о необходимости введения службы пробации по аналогии с европейскими государствами. Недостаточность организованного и эффективного контроля порождает повторные правонарушения, совершаемыми лицами в период условно-досрочного освобождения, из-за чего постановление отменяется и лица возвращаются в исправительные учреждения в соответствии с ч. 7 ст. 79 УК РФ.

2.3 Основные направления совершенствования законодательства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания

Современная уголовно-исполнительная система преимущественно сохранила черты старой пенитенциарной системы. Не принимаются во внимание современные экономические изменения, интеграцию в международное правовое поле, обращение с заключенными, становление институтов правового государства и гражданского общества, что свидетельствует о необходимости совершенствования институтов уголовного права, в том числе условно-досрочного освобождения. Для преодоления сложившихся проблем в РФ была принята Концепция развития уголовно-исполнительной системы до 2020 года. Указанный документ сосредотачивается пути совершенствования уголовно-исполнительной системы с принятием опыта европейских стран. Несмотря на

предпринимаемые меры по развитию и повышению эффективности института, в современных условиях сохранились некоторые сложности, требующие разрешения.

Следует отметить важное значение Концепции, она положила начало проводимой в государстве уголовно-исполнительной реформы. Важнейшим принципом деятельности становится приоритет прав и свобод человеку, гуманизм. В.А. Уткин, рассматривая структуру Концепции, отмечал, что успех ее реализации зависит от проводимой в государственной уголовной политики. Законодательство должно ориентироваться на защиту интересов общества и государства, а также закреплять систему уголовных наказаний с учетом принципов необходимой достаточности. Данные принципы предусматривают необходимость отсутствия правовых коллизий, пробелов, противоречий, создающих препятствия реализации уголовно-правовых санкций. В российской системе законодательства должны отсутствовать дублирующие нормы. О.В. Конкина указывала, что о совершенствовании института условно-досрочного освобождения можно говорить о приведении в соответствие смежных видов освобождения от наказания. В настоящее время существует четыре института, в соответствии с которыми осужденные могут быть поощрены: условно -досрочное освобождение, замена части наказания более мягким взысканием, переводение в колонию-поселение после отбытия части наказания в колонии общего и строгого режимов и помилование. Следует детально рассмотреть каждый из институтов, устранить противоречия и пробелы, а также провести комплексное реформирование, позволяющее устранить повторы¹.

На протяжении последнего десятилетия в научном сообществе все чаще высказывается мнение о целесообразности участия в разрешении вопроса о предоставлении условно-досрочного освобождения, представителей общественности, том числе членов общественных наблюдательных комиссий.

¹ Котлярова М.В. Институт условно-досрочного освобождения: магистерская диссертация. Томск, 2016. С. 75.

Необходимо наделить данных граждан правом исследования особенностей личности, оценки уровня исправления, по результатам которой давалось бы всестороннее объективное заключение. Таким образом, наравне с позицией сотрудников исправительного учреждения, прокурора, в суде могло бы исследоваться заключение общественной наблюдательной комиссии¹. Рассматривая эффективности предложенного нововведения, следует обратиться к зарубежному опыту. Например, в Великобритании при разрешении вопроса, касающегося досрочного освобождения осужденного, важнейшее значение имеет Совет по условно-досрочному освобождению. В соответствии с Законом уголовной юстиции от 1991 года данный Совет состоит из руководителя и нескольких членов, на практике это чаще всего три человека. Состав указанного органа может меняться в зависимости от дела, особенностей ситуации, каждое решение о смене состава обсуждается с министром внутренних дел². Не только Великобритания отличается участием общественности в разрешении важных вопросов, в США также формируются специализированные комиссии по досрочному освобождению. Члены данной комиссии назначаются исключительно губернатором на длительный срок. Например, в Джорджии продолжительность работы каждого участника составляет 7 лет. В состав комиссии входят общественные деятели, специалисты в области психологии, криминалистики и бывшие судьи³. Во Франции активно действует Консультативный Совет при министре юстиции, который рассматривает дела, связанные с условно-досрочным освобождением, однако окончательное решение все же принимает министр юстиции⁴.

¹ Бабаян С.Л. Освобождение от отбывания наказания: проблемы и пути совершенствования. Уголовно-исполнительное право. 2018. №3. С. 91.

² Пономарев С. Н., Маруков А. Ф., Геранин В. В. Тюремная система Англии и современное общество: монография. Рязань, 2002. С. 71.

³ Гуриев С., Цывинский О. Сколько стоит досрочное освобождение. Ведомости. 2013. № 12. С. 82.

⁴ Курганов С.И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты: учебное пособие. Москва, 2008. С. 150.

Перенимать опыт иностранных государств следует достаточно осторожно, перед каждым нововведением следует проводить анализ российской правовой системы, оценивая возможность существования того или иного института в РФ. Касательно вовлечения общественности в разрешение вопросов об условно-досрочном освобождении, следует обратиться к историческому анализу. В 1909 году в Российской империи существовало Особое совещание, на котором присутствовал мировой судья и представители общественности. В рамках заседания Совета оглашались обстоятельства дела, характеризовалась личность заключенного и на голосование выносился вопрос о предоставлении досрочного освобождения. Решение Совета определялось большинством голосов во время голосования. В Постановлении IX Всероссийского съезда судей РФ от 08.12.2016 г. № 1 судьи предлагали полностью передать вопросы решения о предоставлении досрочного освобождения общественности. В рамках каждого субъекта РФ должны быть сформированы наблюдательные комиссии, в компетенцию которых входит разрешение ходатайств с просьбой досрочного освобождения¹.

В условиях активного проведения антикоррупционной политики в РФ, на наш взгляд, было бы целесообразным сформировать на территории каждого субъекта государства наблюдательный совет из числа представителей заинтересованных органов власти и общественности. На такой орган можно было бы возложить не только обязанности по рассмотрению ходатайств осужденных на предоставление условно-досрочного освобождения, но и реализацию контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания. Касательно ходатайств последовательность действий может быть построена следующим образом. Осужденный направляет прошение через администрацию исправительного учреждения, собранные документы направляются в наблюдательный Совет. Заседания совета в зависимости от загруженности

¹Постановление IX Всероссийского съезда судей от 08 декабря 2016 г. № 3 «О внесении изменений в Регламенты Всероссийского съезда судей и Совета судей РФ» [Электронный ресурс]: Совет судей РФ. – Режим доступа: <http://www.ssrf.ru/siezd-sudiei/22607>

организуются от 3 до 1 раза в неделю. Материалы должны быть рассмотрены наблюдательным советом в течение 15 дней. В ходе очередного собрания рассматриваются обстоятельства дела, по результатам выносится мотивированное заключение. В дальнейшем данное заключение передается вместе с ходатайством и характеристикой в суд. Такой порядок работы сможет исключить проблему формализма, освященную в рамках настоящей работы, а также сформирует механизм организации общественного контроля за институтом условно-досрочного освобождения.

Бабаян С.Л. рассматривая возможность формирования наблюдательного совета, отмечал, что его состав должны входить следующие категории населения: представители общественных организаций и объединений, принимающие участие в социализации осужденных после освобождения; общественные наблюдательные комиссии, действующие на региональном уровне; сотрудники попечительских советов при исправительных колониях; представители адвокатских палат; деятели науки, культуры или искусства – не меньше 2/3 от общего числа состава. Кроме того, в состав совета должны входить представители органов государственной власти, прокуратуры, территориального органа ФСИН, территориального отделения ОВД, представители комиссии по делам несовершеннолетних, служб оказания социальной и психологической помощи населению¹.

Исследуя природу условно-досрочного освобождения, следует отметить его схожесть с институтом замены части наказания более мягким видом наказания. Схожие черты прослеживаются в следующих аспектах:

1. Обе поощрительные процедуры применяются по отношению к одинаковым видам наказаний – содержание в воинской части или лишение свободы.

¹ Бабаян С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения): дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2014. С. 210.

2. В случае отказа судьи в удовлетворении заявленного требования, осужденный имеет право на повторное обращение только через 6 месяцев с момента вынесения постановления об отказе.
3. Формальное основание встает в зависимости от совершенного преступления, за которое осужденный отбывает наказание, устанавливаются единые минимальные сроки, по отбытию которых лицо может рассчитывать на снисхождение.
4. В обоих случаях лицо при удовлетворении ходатайства может быть полностью или частично освобождено от дополнительного наказания.
5. Порядок направления повторного ходатайства в случае вынесения постановления об отказе, идентичен¹.

Институт замены части наказания на более мягкое взыскание является достаточно проблемным, в нем не предусматриваются материальные основания применения. Однако, есть ссылка на твердое становление осужденного на путь исправления. Примерно то же положение закреплено в отношении условно-досрочного освобождения. Есть требование исправления осужденного, но не определены критерии для проведения оценки. В связи с повышенной схожестью рассматриваемых форм поощрения, Бабаян С.Л. предлагает объединить их в единый институт. Это обусловлено схожестью имеющихся проблем, одинаковым порядком реализации, сроками и формальными основаниями применения, а также условиями отмены². Например, суд может рассматривать вопросы предоставления условно-досрочного освобождения осужденного на основании заявленного ходатайства, а заменять наказание более мягким на основании представленной администрацией исправительного учреждения характеристикой. Соглашаясь с точкой зрения Бабаян С.Л., полагаем, что объединение институтов сможет

¹ Малинин В.Б., Смирнов Л.Б. Уголовно- исполнительное право: учебник для юридических вузов и факультетов. Москва, 2010. С. 114.

² Бабаян С.Л. Поощрительные институты в пенитенциарных системах стран СНГ и развитых зарубежных стран. Российский следователь. 2012. № 19. С. 45.

снизить загруженность судов, уменьшить количество поступающих ходатайств и повысить эффективность объединенной формы поощрения.

В настоящем исследовании не единожды было указано на несовершенство контролирующего механизма за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. Особенность указанных категорий граждан заключается в их неприспособленности к условиям существования социума, а также непривычностью окружающей обстановки. В связи с этим, было бы целесообразным применить в России опыт зарубежных государств, а именно, сформировать систему пробации. Пробация включает широкий круг мероприятий воспитательного воздействия. Основываясь на исследовании сущности института пробации, зарубежного законодательства и опыта, можно выделить ряд основных функций службы:

1. Сбор информации об осужденном с целью последующего предоставления сведений в суд, иные уполномоченные органы для разрешения вопроса о предоставлении досрочного освобождения.
2. Социально-реабилитационная и контролирующая работа в отношении граждан, освобожденных из мест лишения свободы.
3. Исполнение дополнительных видов наказаний, назначенных по решению суда, не связанных с лишением свободы.
4. Применение в отношении лиц, не достигших возраста 18 лет, мер принудительного характера воспитательного воздействия.
5. Участие в психологической, социальной подготовке гражданина к освобождению из пенитенциарного учреждения.
6. Организация мер примирения и восстановления¹.

Категория «пробация» должна использоваться как собирательное понятие по отношению к различным уголовно-правовым институтам, регламентирующим надзор за исполнением наказаний и реабилитационное сопровождение процессов.

¹ Голодов П.В. Зарубежный опыт и перспективы создания службы пробации в России: организационно-правовые аспекты. Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2017. № 2. С. 74.

Некоторые мероприятия системы пробации уже применяются в российской действительности, это профилактика безнадзорности и правонарушений, совершаемых несовершеннолетними. Однако, в современных условиях не сформирована полноценная система социально-реабилитационных центров, на базе которых оказывается поддержка и всесторонняя помощь лицам, освобожденных с мест лишения свободы. В современных условиях функции пробации распределены между несколькими органами государственной власти, что существенно снижает эффективность деятельности. Целесообразно сформировать механизм на базе одного специализированного учреждения, что позволит распределить полномочия, повысить продуктивность деятельности и обеспечить безболезненность процесса социализации и интеграции освобожденных в условиях социума.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что в современных условиях институт условно-досрочного освобождения нуждается в совершенствовании как на правовом, так и на организационном уровнях. В первую очередь, следует провести комплексное реформирование всех существующих институтов поощрения, в результате которого целесообразно объединить условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и замену части наказания на более мягкую форму взыскания. Это обусловлено повышенной схожестью механизма реализации, сроков и оснований применения. Кроме того, необходимо разработать систему наблюдательных советов, действующих в рамках всех регионов России. В состав Советов должны входить представители некоторых государственных учреждений и деятелей общественности. Двухуровневое рассмотрение ходатайств осужденных позволит исключить существующий формализм, уменьшить количество апелляционных жалоб и сформировать механизм общественного контроля за институтом досрочного освобождения. Опыт многих зарубежных стран показывает эффективность службы пробации, занимающейся вопросами работы с осужденными, оказания поддержки в процессе интеграции в общество, а также

содействия уполномоченным органам при разрешении вопросов условно-досрочного освобождения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Условно-досрочное освобождение – важнейший институт уголовно-правовой системы РФ, действующий во многих государствах мирового сообщества. По своей природе он является средством поощрения осужденных, вставших на путь исправления, возместивших причиненный вред, активно занимающихся общественной, трудовой и образовательной деятельностью в течение периода отбывания наказания. Комплексное исследование рассматриваемого института позволит сформулировать пути совершенствования и перспективные направления деятельности. Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Условно-досрочное освобождение от отбытия наказания относится к заключительному элементу прогрессивной системы исполнения уголовных наказаний. Особенность рассматриваемого института заключается в том, что он имеет смешанную правовую природу, представляя собой вид освобождения от реального наказания при соблюдении ходатайствующим определенных условий, отраженных в УК РФ и УИК РФ. Прежде всего, под досрочным выходом на свободу понимается отказ государства от карательного воздействия на осужденного под условием соблюдения последним правомерного поведения. При рассмотрении вопроса об удовлетворении ходатайства осужденного следует рассмотреть личность гражданина с нескольких аспектов. Это обусловлено тем, что каждый человек обладает уникальными свойствами, а значит в зависимости от этого будет строиться индивидуальный подход к каждому. Правоприменительная практика сталкивается с некоторыми сложностями, обусловленными отсутствием четко регламентированного перечня условий применения условно-досрочного освобождения от наказания.

2. Проведение ретроспективного анализа института условно-досрочного освобождения позволяет определить правовые признаки и особенности становления. В первую очередь, освобождение применяется в отношении лиц,

отбывающих наказание в соответствии с приговором суда. Во-вторых, правом на досрочное освобождение осужденного обладает только суд. В-третьих, преждевременный выход возможен только в отношении того гражданина, который перестает быть общественно опасным и встал на путь исправления. Развитие института началось с 1831 года и продолжается до сегодняшнего дня. На становление и совершенствование рассматриваемого явления оказывали влияние политические, социальные и экономические изменения в обществе и государстве. Примечательно, что становление досрочного освобождения всегда было взаимосвязано с такой целью наказания, как исправление осужденных. Благодаря условно-досрочному выходу на свободу граждан благоприятно социализируется в обществе, возвращается к нормальной жизни, подавляет в себе девиантные проявления. Проведенный анализ показал, что было бы целесообразным в современных условиях формировать отдельный Закон «Об условно-досрочном освобождении в РФ», в структуре которого были бы объединены нормы материального и процессуального права. На наш взгляд законопроект смог бы положить конец всем противоречиям и проблемам, возникающим в процессе реализации досрочного освобождения.

3. Изучение опыта зарубежных стран позволит сформулировать пути совершенствования российской уголовной политики. Так, на наш взгляд, следовало бы перенять опыт некоторых государств. Например, в Европе активно действует институт пробации, который заключается в организации надзора за лицами, досрочно освобожденными от наказания. На основании проведенного мониторинга сотрудники соответствующих ведомств корректируют поведение осужденного с целью предотвращения повторных нарушений, оказывают содействие судам при вынесении решения, поддерживают освобожденных в процессе интеграции в общество. Тыныбеков Н.Л. отмечает в своих исследованиях, посвященных институту пробации о необходимости разработать подобный институт в РФ. Благодаря данной программе можно вернуть осужденных к полноценной жизни, приучить к общепринятым нормам поведения

и современным технологиям. Кроме того, интересным представляется опыт Франции, в которой существует система ремиссионных кредитов и дополнительных ремиссий. Существование такой структуры позволит создать механизм стимулирования осужденных к исправлению. Следовало бы воспользоваться институтами Испанской системы – применение дополнительных форм наказания в отношении лиц, досрочно освобожденных от отбывания наказаний. Использование дополнительных мер позволит сдерживать освобожденных от совершения повторных преступных посягательств.

4. Для полноценного рассмотрения института условно-досрочного освобождения, особое внимание следует уделяться основаниям применения. Условно они делятся на формальные и материальные. К числу формальных относятся сроки, которые необходимо отбыть осужденному для получения права на досрочное освобождение. Размеры зависят от степени тяжести совершенного преступления, опасности личности и категории деяния. Помимо формального основания важное значение имеет материальное – обстоятельства, указывающие, на исправление осужденного. Данные факторы анализируются судом при вынесении решения по заявленному ходатайству. В настоящее время категория «исправленность осужденного» остается весьма спорной и субъективной. Соглашаясь с точкой зрения Никифорова Б.С., полагаем необходимым сформировать перечень критериев, изучение которых позволит сформировать единую судебную практику. В качестве основы можно принять во внимание опыт США, рассмотренный в рамках настоящего параграфа. Установленные критерии должны быть закреплены в ч. 4 ст. 9 УИК РФ, а также в ст. 79 УК РФ. Основным критерием должен быть один показатель – соблюдение порядка отбывания наказания, дисциплины и режима исправительного учреждения. В качестве дополнительных критериев следует выделить еще три. Первый – отношение к труду, обучению, участию в образовательных мероприятиях, общественной жизни, поддержание социальных связей. В качестве второго дополнительного критерия должна выступать оценка стремления к исправлению, включая

посещение воспитательных мероприятий и выполнение программ реабилитации. Третьим критерием следует выделить обстоятельства, характеризующие социально активную позицию осужденного, включая полное или частичное возмещение вреда, раскаяние. Приведенные пути совершенствования позволят повысить эффективности применения института условно-досрочного освобождения в России.

5. Порядок рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении регламентируется уголовным и уголовно-исполнительным законодательством. Если осужденный принял решение подать обращение, то он сам или его представитель, вправе составить ходатайство и направить его в суд через администрацию исправительного учреждения, в котором содержится заявитель. В течение 15 дней сотрудники учреждения составляют характеристику и направляют ее с ходатайством в соответствующий суд. В сжатые сроки судья рассматривает предоставленные материалы. На практике зачастую осужденные или потерпевшие обжалуют вынесенные постановления касательно предоставления досрочного освобождения. Это связано в первую очередь с формализмом процесса рассмотрения заявления. В условиях сжатых сроков судья не может полноценно оценить весь объем доказательств и вынести объективное решение. С момента предоставления досрочного освобождения лицо выходит на свободу и за ним устанавливается контроль. В современных условиях не сформирован полноценный механизм контроля и помощи в адаптации освобожденных. Именно поэтому ранее была высказана точка зрения о необходимости введения службы пробации по аналогии с европейскими государствами. Недостаточность организованного и эффективного контроля порождает повторные правонарушения, совершаемыми лицами в период условно-досрочного освобождения, из-за чего постановление отменяется и лица возвращаются в исправительные учреждения в соответствии с ч. 7 ст. 79 УК РФ.

6. В современных условиях институт условно-досрочного освобождения нуждается в совершенствовании как на правовом, так и на организационном

уровнях. В первую очередь, следует провести комплексное реформирование всех существующих институтов поощрения, в результате которого целесообразно объединить условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и замену части наказания на более мягкую форму взыскания. Это обусловлено повышенной схожестью механизма реализации, сроков и оснований применения. Кроме того, необходимо разработать систему наблюдательных советов, действующих в рамках всех регионов России. В состав Советов должны входить представители некоторых государственных учреждений и деятелей общественности. Двухуровневое рассмотрение ходатайств осужденных позволит исключить существующий формализм, уменьшить количество апелляционных жалоб и сформировать механизм общественного контроля за институтом досрочного освобождения. Опыт многих зарубежных стран показывает эффективность службы пробации, занимающейся вопросами работы с осужденными, оказания поддержки в процессе интеграции в общество, а также содействия уполномоченным органам при разрешении вопросов условно-досрочного освобождения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 года № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 26. Ст. 1762.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4916.
5. О лишении свободы и о порядке условно-досрочного освобождения заключенных: Декрет Совета Народных Комиссаров от 21 марта 1921 года № 138 // Известия Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов. 1921. № 64.
6. О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР (вместе с Уголовным Кодексом РСФСР) Постановление ВЦИК от 1 июня 1922 года (ред. от 25.08.1924 г.) // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.
7. Уголовный Кодекс РСФСР 1926 года (с изм. и доп., внесенными Постановлениями ЦИК СССР от 19.02.1926 - СЗ, 1926, № 9, ст. 71; от 05.03.1926. СЗ, 1926, № 15, ст. 106) // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.
8. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в 2020 году. Статья УК РФ: сайт об уголовных преступлениях // [Электронный ресурс] URL: <https://cpd-pskov.ru/prochee/uslovno-dosrochnoe-osvobozhdenie-ot-otbyvaniya-nakazaniya-v-2020-godu.html>

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Агаев, Г.А. Основания и правовые условия условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы по действующему уголовному законодательству России / Г.А. Агаев // Уголовная политика, уголовное законодательства: правоприменительная практика. 2016. № 1. С. 5-10.
2. Бабаян, С.Л. Поощрительные институты в пенитенциарных системах стран СНГ и развитых зарубежных стран / С.Л. Бабаян // Российский следователь. 2012. № 19. С. 44-47.
3. Бабаян, С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения): дис. ... докт. юрид. наук / С.Л. Бабаян. Москва, 2014. 592 с.
4. Бадамшин, И.Д. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в системе законодательства России: монография / И.Д. Баламшин. Уфа: УЮИ МВД РФ, 2008. 55 с.
5. Барсукова, С.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / С.Г. Барсукова. Самара, 2012. 17 с.
6. Беляев, Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях: учебно-методическое пособие / Н.А. Беляев. Санкт-Петербург: Издательство «Юридический Центр Пресс», 2003. 449 с.
7. Богданов, М.А. Эволюция института условно-досрочного освобождения в российском законодательстве (теоретический и историко-правовой аспекты): автореф. дисс. ... канд. Юрид. наук / М.А. Богданов. Владимир, 2011. 17 с.
8. Бабаян, С.Л. Освобождение от отбывания наказания: проблемы и пути совершенствования / С.Л. Бабаян // Уголовно-исполнительное право. 2018. №3. С. 90-94.

9. Бабаян, С.Л. Поощрительные институты в пенитенциарных системах стран СНГ и развитых зарубежных стран / С.Л. Бабаян // Российский следователь. 2012. № 19. С. 44-47.
10. Багаудинов, Ф.Н. Беляев, М.В. Условно-досрочное освобождение: вопросы теории и практики / Ф.Н. Багаудинов, М.В. Беляев // Российская юстиция. 2014. № 1. С. 53.
11. Богданов, М.А. Новая страница в истории института условно-досрочного освобождения (февраль-октябрь 1917 г.) / М.А. Богданов // Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 2 (15). С. 145-147.
12. Бурчихин, А.Н. История развития института условно-досрочного освобождения / А.Н. Бурчихин // Безопасность уголовно-исполнительной системы. 2011. № 2 (14). С. 81-84.
13. Бурчихин, А.Н. Применение условно-досрочного освобождения по Уголовным Кодексам РФ и ФРГ (сравнительная характеристика) / А.Н. Бурчихин // Научное обозрение: гуманитарные науки. 2015. № 3. С. 179-184.
14. Бутенко, Т., Петров, М. Некоторые вопросы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы / Т. Бутенко, М. Петров // Уголовное право. 2017. №1. С. 8.
15. Василенко-Захарова, О.В. Формальные основания применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / О.В. Василенко-Захарова // Пробелы в российском законодательстве. 2012. №5. С. 135-138.
16. Горбач, Д.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы: автореф. дис....канд. юрид. наук / Д.В. Горбач. Рязань, 2012. 9 с.
17. Голодов, П.В. Зарубежный опыт и перспективы создания службы пробации в России: организационно-правовые аспекты / П.В. Голодов // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2017. № 2. С. 83.
18. Гуриев, С., Цывинский, О. Сколько стоит досрочное освобождение / С. Гуриев, О. Цывинский // Ведомости. 2013. № 12. С. 81-86.

- 19.Гэу, В.Л. Об особенностях деятельности службы пробации в Великобритании / В.Л. Гэу // Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право. 2018. № 1. С. 108-115.
- 20.Долгополов, Д.В. Актуальные вопросы теории и практики применения условно-досрочного освобождения к осуждённым, страдающим наркотической зависимостью / Д.В. Долгополов // Российская юстиция. 2018. № 4. С. 109-111.
- 21.Додонов, В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: монография / В.Н. Додонов. Москва, 2010. 401 с.
- 22.Евтушенко, И.И. К вопросу о формировании института условно-досрочного освобождения в России до Октябрьской революции / И.И. Евтушенко // Успехи современного естествознания. 2014. № 2. С. 128-131.
- 23.Евтушенко, И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация: монография / И.И. Евтушенко. Волгоград, 2005. 174 с.
- 24.Жиляев, Р.М., Строгович, Ю.Н., Медведева, И.Н. Краткий анализ законодательства зарубежных стран, регулирующих вопросы условно-досрочного освобождения / Р.М. Жиляев, Ю.Н. Строгович, И.Н. Медведева // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2015. № 7 (158). С. 17-21.
- 25.Жабский, В.А. Наказания по уголовному законодательству зарубежных стран: теоретико-прикладное исследование: дис. ... д-ра юрид. наук / В.А. Жабский. Рязань, 2011. 291 с.
- 26.Зубков, А.И. Уголовно-исполнительное право России: учебное пособие / А.И. Зубков. Москва: НОРМА, 2002. 203 с.
- 27.Кидяев, В.В. История развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Российском законодательстве / В.В. Кидяев // Вестник Тамбовского университета. 2014. № 5. С. 110-115.
- 28.Князьков, А.С. Условно – досрочное освобождение: проблемы и тенденции / А.С. Князьков // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. №2 (16). С. 63-65.

29. Козочкин, И.Д. Уголовное право США: сборник нормативно-правовых актов / И.Д. Козочкин. Москва, 1985. 119 с.
30. Котлярова, М.В. Институт условно-досрочного освобождения: магистерская диссертация / М.В. Котлярова. Томск, 2016. 90 с.
31. Курганов, С.И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты: учебное пособие / С.И. Курганов. Москва, 2008. 191 с.
32. Лотарев, А.А. Международный опыт правового регулирования условно-досрочного освобождения / А.А. Лотарев // Человек: преступление и наказание. 2016. № 3 (94). С. 44-47.
33. Муллакаева, Л.Ф. Понятие и правовая природа условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / Л.Ф. Муллакаева // Юридическая наука и практика. 2018. № 1. С. 146-148.
34. Малин, П.М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы: автореф. дис. канд. юрид. наук / П.М. Малин. Рязань, 2000. 216 с.
35. Малинин, В.Б., Смирнов, Л.Б. Уголовно – исполнительное право: учебник для юридических вузов и факультетов / В.Б. Малинин, Л.Б. Смирнов. Москва, 2010. 316 с.
36. Мандельштам, Ю.И. Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Суда СССР / Ю.И. Мандельштам. Москва: государственное издание юридической литературы, 1956. 417 с.
37. Никифоров, Б.С. Примерный уголовный кодекс США: учебное пособие для студентов вузов / Б.С. Никифоров. Москва: Издательство «Прогресс», 1969. 291 с.
38. Никитина, Е.В. Исторический аспект условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в России / Е.В. Никитина // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 2. С. 42-45.

39. Плющева, Е.Л. Опыт применения условно-досрочного освобождения в зарубежных странах / Е.Л. Плющева // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. № 3. С.36.
40. Пузырев, М.С. Стимулирование правопослушного поведения осужденных как принцип исполнения наказаний по Франции / М.С. Пузырев // Журнал Белорусского государственного университета. 2017. № 2. С. 95-99.
41. Пионтковский А. А. Избранные труды. Том 1 / А.А. Пионтковский. Москва, 2014. 211 с.
42. Пионтковский А.А. Условное освобождение. Уголовно-политическое исследование / А.А. Пионтковский. Казань, 1990. 137 с.
43. Пономарев, С.Н., Маруков, А.Ф., Геранин, В.В. Тюремная система Англии и современное общество: монография / С.Н. Пономарев, А.Ф. Маруков, В.В. Геранин. Рязань, 2002. 131 с.
44. Рузевич, О.Р., Симагина, Н.А. Уголовно-правовой аспект условно-досрочного освобождения и проблемы его применения в России / О.Р. Рузевич, Н.А. Симагина // Российский следователь. 2012. № 12. С. 32.
45. Рарог, А.И. Уголовное право России: учебное пособие для студентов / А.И. Рарог. Москва: Издательство «проспект», 2008. 704 с.
46. Рашидов, Ш.М. Уголовно-правовые проблемы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: дис. ... канд. юрид. наук / Ш.М. Рашидов. Махачкала, 2005. 9 с.
47. Степанов, В.В. Проблемы теории и практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: на примере Тамбовской области: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Степанов. М., 2009. 39 с.
48. Скрипченко, Н.Ю. История становления и развития законодательства, регулирующего условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних / Н.Ю. Скрипченко // Право и образование. 2012. № 9. С. 169-176.

49. Соловьева, С.В. Некоторые аспекты применения условно-досрочного освобождения / С.В. Соловьева // Право и практика. 2013. № 4. С. 44-48.
50. Степанов, В.В. Поведение в период отбывания наказания как критерий оценки степени исправления осужденных к лишению свободы / В.В. Степанов // Библиотека криминалиста. 2016. № 1. С. 288-292.
51. Степанова, Г.С. Отдельные вопросы предоставления осужденным к лишению свободы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / Г. С. Степанова // Актуальные проблемы уголовно-исполнительной системы России в условиях реформирования. 2019. № 1. С. 137-140.
52. Трапицын, А.Ю. Материальное основание условно-досрочного освобождения / А.Ю. Трапицын // Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2011. № 1 (23). С. 46-49.
53. Тыныбеков, Н.Т. Практика применения probation в зарубежных странах / Н.Т. Тыныбеков // Юридическая наука. 2019. №5. С. 51-56.
54. Ушаков, Р.В. О правовом несоответствии материальных оснований условно-досрочного освобождения в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве / Р.В. Ушаков // Преступление, наказание, исправление. 2019. № 1. С. 294-296.
55. Федяев, А.Е. К вопросу о применении условно-досрочного освобождения к осужденным по уголовному законодательству Испании / А.Е. Федяев // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2006. № 6. С. 212-213.
56. Чупраков, Ю.Ю. История развития законодательства об условно-досрочном освобождении в российском или зарубежном праве / Ю.Ю. Чупраков // Работы членов студенческого научного общества СЮИ ФСИН России. 2019. № 1. С. 104-107.
57. Чупракова, Ю.Ю. Институт условно-досрочного освобождения в законодательстве Российской Федерации и зарубежных странах / Ю.Ю. Чупракова // Пермский период. 2019. № 1. С. 138-141.

58. Шаргородский, М.Д. Наказание, его цели и эффективность / М.Д. Шаргородский // Избранные труды по уголовному праву. 2003. № 1. С. 337.
59. Щерба, Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики: автореф. дис... канд. юрид. наук / Д.А. Щерба. Владивосток, 2007. 35 с.
60. Эминова, В.Е., Орлова, В.Н. Уголовно – исполнительное право России. Общая и Особенная части: учебник для бакалавров. 2 е изд., перераб. и доп / В.Е. Эминова, В.Н. Орлова. Москва, 2014. 702 с.
61. Яковлева, Л.В. Институт освобождения от наказания в российском праве: дис. ... докт. юрид. наук / Л.В. Яковлева. Москва, 2003. 393 с.
62. Янин, В.Л., Чистякова, О.И. Российское законодательство X - XX вв / В.Л. Янин, О.И. Чистякова. Москва: Юридическая литература, 1984. 25 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Апелляционное постановление Иркутского областного суда № 22-1855/2015 от 25 июня 2015 г. по делу № 22-1855/2015 // ГАС РФ «Правосудие» – <https://sudrf.ru>.
2. Постановление Metallургического районного суда г. Челябинска № 4.1-173/2016 от 04 марта 2016 г. по делу № 4.1-173/2016 // ГАС РФ «Правосудие» – <https://sudrf.ru>.
3. Постановление Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска (Челябинская область) № 4/1-121/2015 от 24 июля 2015 года по делу № 4/1-121/2015 // ГАС РФ «Правосудие» – <https://sudrf.ru>.
4. Постановление Пермского краевого суда № 22-9179/2013 от 17 декабря 2013 г. по делу № 22-9179/2013 // ГАС РФ «Правосудие» – <https://sudrf.ru>.
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 (ред. от 17.11. 2015 г.) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части

наказания более мягким видом наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 7.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 № 51 «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» и от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 2016.
7. Постановление IX Всероссийского съезда судей от 08 декабря 2016 г. № 3 «О внесении изменений в Регламенты Всероссийского съезда судей и Совета судей РФ» [Электронный ресурс]: Совет судей РФ. – Режим доступа: <http://www.ssrp.ru/siezd-sudiei/22607>