

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

УГОЛОВНО ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ГРАБЕЖА

ЮУрГУ – 40.03.01. 2015. 554. ВКР

Руководитель выпускной
квалификационной работы
Начаркина Ольга Вячеславовна,
доцент кафедры

_____ 2020 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Майборода Никита Витальевич

_____ 2020г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна Владимировна,
старший преподаватель кафедры

_____ 2020 г.

Челябинск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАБЕЖА	
1.1 Грабёж в истории уголовного права России.....	5
1.2 Понятие института грабежа в современном российском уголовном праве	15
1.3 Объект и объективные признаки грабежа	17
1.4 Субъект и субъективные признаки грабежа	25
Глава 2 ВИДЫ ГРАБЕЖА И СМЕЖНЫЕ С НИМ СОСТАВЫ	
2.1 Квалифицированный и особо квалифицированный	30
2.2 грабеж.....	45
2.3 Отграничение грабежа от иных преступлений.....	55
Проблемы уголовного законодательства о грабеже.....	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	63

ВВЕДЕНИЕ

Как показывает статистика правоохранительных органов, преступления против собственности составляют абсолютное большинство преступлений регистрируемых в России. В условиях большого распространения корыстной преступности уголовно-правовая защита собственности приобретает особо важное значение. Преступления против собственности являются наиболее распространёнными и причиняют ущерб значительному количеству граждан лиц. Грабеж – одно из самых часто совершаемых преступлений против собственности. Так, в 2019 году на территории РФ было зарегистрировано около 46 тысяч грабежей различной тяжести. При этом, около 14 тысяч грабежей так и не были раскрыты правоохранительными органами. В связи с данным обстоятельством, грабёж является одним из самых распространённых и опасных преступлений, связанных с хищением чужого имущества, что обуславливает актуальность данной выпускной квалификационной работы.¹

Теоретическую базу данного исследования составляют труды учёных юристов, правоведов и историков. В данной работе были использованы работы следующих авторов: Д.А. Колмаков, Л.В. Чернышева, П.П. Пирогов, А.С. Столетова, Л.Р. Назаргалиева и другие.

Методологическую основу исследования данной работы составили такие методы научного познания, как общие философские методы, включающие общеюридические приемы познания – индукция, дедукция, анализ, синтез; общенаучные методы познания, включающие эмпирические и теоретические методы – системный, сравнительно-правовой метод; научно-юридические методы заключающиеся в анализе нормативно-правовых актов, а также специальные научные методы, используемые для решения конкретных исследовательских задач.

¹ Состояние преступности в России за январь - декабрь 2019 г. <https://genproc.gov.ru>

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением грабежа.

Предмет исследования – уголовное законодательство Российской Федерации, в котором находит своё отражение такая уголовно-правовая категория, как грабёж, а также материалы судебной практики по делам о грабеже.

Целью данной выпускной квалификационной работы является комплексной изучение грабежа, как исторического и уголовно-правового феномена, а также исследования теоретических и практических проблем, которые имеются в уголовном законодательстве Российской Федерации о грабеже.

Достижение указанной цели обусловило постановку и решение следующих задач:

- 1) исследовать грабёж в истории уголовного права России;
- 2) изучить понятие грабежа в современном российском уголовном праве;
- 3) рассмотреть объект и объективные признаки грабежа;
- 4) проанализировать субъект и субъективные признаки грабежа;
- 5) ознакомиться с квалифицированным и особо квалифицированным грабежом;
- 6) рассмотреть вопрос, связанный с отграничением грабежа от иных видов преступлений;
- 7) выявить и сформулировать проблемы, существующие в уголовном законодательстве о грабеже.

Структура данной работы представлена содержанием, введением, двумя главами: первая глава содержит три параграфа, вторая глава содержит три параграфа, заключением, библиографическим списком.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАБЕЖА

1.1. Институт грабежа в истории уголовного права России

Сущность уголовно-правового понятия института грабежа следует рассматривать прежде всего сквозь призму анализа истории развития уголовного законодательства России.

Как отмечает, Д.А. Колмаков, в юридической литературе выделяются три основных периода развития отечественного уголовного законодательства:

- 1) уголовное законодательство досоветского периода (до октября 1917 г.);
- 2) советское социалистическое уголовное право;
- 3) постсоциалистическое уголовное право.¹

По нашему мнению, данная периодизация наиболее всесторонне отражает историю становления и развития отечественного уголовного законодательства, а также различных институтов и органов государственной власти.

Стоит отметить, что различные периоды развития уголовного законодательства о грабеже характеризуются не только хронологическими рамками, но и разным сущностным содержанием, которое вкладывалось законодателями в понятие и классификацию признаков грабежа.

Л.В. Чернышева сообщает, что основным источником древнерусского писанного права считается Русская Правда. Л.В. Чернышева пишет, что в исторической литературе принято выделять три основные редакции Русской правды:²

1. Краткая Русская Правда, которая возникла не позднее 1054 года;³
2. Пространная Русская Правда, принятая не ранее 1113 года;
3. Сокращенная Русская Правда, датируемая примерно серединой XV века.

¹Колмаков Д.А. История развития уголовного законодательства о грабеже и разбое в России. Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки, 2011. С. 276.

²Чернышева Л.В. Законодательство и теории дореволюционной России о грабеже. Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2010. № 6. С. 76.

³Чистякова О.И. Российское законодательство X–XX веков. 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М.: Юридическая литературы. 1985. С. 412.

В ходе проведения анализа различных редакций Русской Правды любопытно отметить, что в данный исторический период законодатель не проводит разграничение между грабежом и разбоем. Также весьма примечательно, что открытое хищение имущества совершённое в открытую считалось менее тяжким преступным деянием, чем тайное хищение имущества – татьба (татиным обычаем) или кража (украдом, крадучись).

В период феодальной раздробленности древнерусского государства наиболее известным источником права принято считать Псковскую судную грамоту 1467 года, которая также содержит нормы уголовно-правового характера. В данном историческом памятнике древнерусского законодательства содержится уже более детально разработанная ответственность за имущественные преступления.

Стоит отметить, что в Псковской судебной грамоте 1467 года впервые отдельно выделились такие виды преступлений, как разбой, навод и грабёж. Анализируя данный законодательный памятник, мы можем установить, что законодатель предусматривал одинаковый размер штрафа за совершение грабежа и разбоя, однако, по общему смыслу, данные преступления всё же были разграничены. Л.В. Чернышева пишет, что: «грабеж представлял собой открытое насильственное изъятие имущества, а разбой включал также посягательство на личность».¹

Периоду сословно-представительной монархии в истории России относятся следующие крупные памятники древнерусского законодательства, которые регламентируют ответственность за совершение грабежа:

- 1) Приговор о разбойных делах 1555 года;
- 2) Указ о татевных делах 1555 года;
- 3) Судебник 1550 года;
- 4) Стоглав (сборник постановлений Церковно-земского собора 1551 года);

¹Чистякова О.И. Российское законодательство X–XX веков. 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М.: Юридическая литературы. 1985. С. 320.

- 5) Указ о наказаниях татей и разбойников 1637 года;
- 6) Указ о запрещении мировых сделок с разбойниками помимо судов 1646 года;
- 7) Соборное Уложение 1649 года.¹

В ходе проведения анализа Судебника 1550 года необходимо отметить, что в ст. 25 впервые в истории отечественного уголовного законодательства была предпринята попытка разграничить два вида имущественных преступлений: грабеж, как открытое похищение имущества, а разбой, как хищение имущества, связанное с применением насилия по отношению к пострадавшему лицу. Назначение наказания за данные виды преступления определялось государем, «посмотря по человеку», т.е. в зависимости от социального статуса преступника. Характерной чертой Судебника 1550 года является заметное усиление роли центральных органов власти, что имело важное значение для борьбы с преступностью.

Важным этапом в истории развития отечественного уголовного законодательства является принятия Соборного Уложения 1649 года. Л.В. Чернышева сообщает, что в Соборном Уложении 1649 года под грабежом понимается самоуправное насильственное отнятие имущества у другого лица после драки. В ходе проведения правового анализа содержания Соборного Уложения 1649 года Д.А. Колмаков сообщает, что согласно данному историческому памятнику русского законодательства под грабежом понималось открытое хищение чужого имущества. М.Ф. Владимиров-Буданов и А.И. Бойцов высказывают предположение, что в Соборном Уложении 1649 года под грабежом понимается самоуправное насильственное отнятие чужого имущества у другого лица после драки.²

Согласно Артикулу воинскому принятому Петром I в 1715 году под грабежом понималось явное похищение чужого имущества, совершенное путем

¹Чистякова О.И. Российское законодательство X–XX веков. 9 т. Т. 3. Акты Земских соборов. М.: Юридическая литературы. 1985. С. 112.

²Владимиров-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М.: Феникс. 1995. С. 340.

вооруженного насилия или без него.¹ За грабеж совершённый без оружия полагались телесные наказания, с оружием в руках – смертная казнь. Артикул воинский содержал основные принципы уголовной ответственности, понятие преступления, цели наказания, перечень воинских преступлений и устанавливал меры наказания за них.

Стоит отметить, что в уголовном законодательстве дореволюционной России понятие и содержание института грабежа (ограбления) не всегда должным образом трактовалось чётко и ясно.

Согласно Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года подвергнуть грабежу можно было и мёртвого человека.² В главе четвертой «О святотатстве, разрытии могил и ограблении мертвых тел» законодателем был отдельно выделен грабеж, совершенный в церкви. Например, ст. 242 предусматривала ответственность за различные виды грабежа, совершенные в церкви: «за ограбление церкви одним или несколькими с насилием ворвавшимися в оную людьми, хотя бы при том не было смертоубийства и не сделано никому увечья, виновные подвергаются», «за насильственное ограбление часовни, если при том не было смертоубийства и не сделано никому увечья, виновные приговариваются».³ Согласно Уложению о наказаниях уголовных и исправительных, а также разъяснениям Сената Российской империи, основное отличие разбоя от грабежа с насилием заключалось в наличии опасности для жизни и здоровья потерпевших лиц.

В соответствии со ст. 2139 Уложения грабежом является: «во-первых, всякое у кого-либо отнятие принадлежащего ему или же находящегося у него имущества, с насилием или даже с угрозами, но такого рода, что сии угрозы и

¹Чистякова О.И. Российское законодательство X–XX веков. 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма. М.: Юридическая литературы. 1985. С. 362.

²Чистякова О.И. Российское законодательство X–XX веков. 9 т. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. М.: Юридическая литературы. 1985. С. 412.

³ Пирогов П.П. Основные этапы закрепления ответственности за преступления против собственности по уголовному законодательству дореволюционной России. Международный институт экономики и права 2016. № 76. С. 119.

самое насильственное действие не представляли опасности ни для жизни, ни для здоровья, или свободы такого лица; во-вторых, всякое, хотя без угроз и насилия, но открытое похищение какого-либо имущества, в присутствии самого хозяина или других людей».

В ст. 2143 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных сообщается, что: «Если же «учинивший грабеж был вооружен, хотя и не употреблял сего оружия даже и для угроз ограбленному, то деяние его признается одним из видов разбоя».

В ст. 2129 Уложения под разбоем «признается всякое на кого-либо для похищения, принадлежащего ему или находящегося у него имущества, нападение, когда оное учинено открытою силою с оружием или хотя и без оружия, но сопровождалось или убийством, или покушением на оное, или же нанесением увечья, ран, побоев или других телесных истязаний, или такого рода угрозами или иными действиями, от которых представлялась явная опасность для жизни, здоровья, или свободы лица или лиц, подвергавшихся нападению».

Таким образом, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных является важной вехой в развитии отечественного уголовного законодательства в вопросах, которые касаются установления признаков, а также разграничения институтов грабежа и разбоя, как отдельных видов преступлений.

Подводя итоге исследования дореволюционного этапа развития уголовного законодательства о грабеже, мы можем сделать следующие выводы:

1. С X по XV века. В данный хронологический период истории России под грабежом понималось открытое хищение чужого имущества, в том числе с применением насилия по отношению к пострадавшему лицу.

2. С XVI по XVIII века. В данный исторический период грабежом признаётся открытое хищение чужого имущества.

3. С XIX века по 1917 год. В ходе данного хронологического периода впервые в истории России было проведено разграничение между грабежом, совершенным с применением насилия и разбоем по степени опасности насилия

для жизни, здоровья или свободы потерпевшего лица. Для данного периода также характерны попытки законодателя отнести открытое хищение чужого имущества к краже, а насильственный грабеж – к разбою. Данные новеллы были частично реализованы в Уложении 1903 года.¹ Однако сложная политическая ситуация в предреволюционной России не позволила реализовать эти актуальные нововведения в полной мере.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что основа современного понятия института грабежа, как открытого хищения чужого имущества, в том числе с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья (или его угроза) потерпевшего лица, сложилась в дореволюционный период развития уголовного законодательства России.

Хронологический этап становления нового советского государства отмечен активной законотворческой деятельностью советской власти. Многочисленные декреты советской власти не содержали специальных норм о преступлениях против собственности и давали только наиболее общие направления для борьбы с имущественными преступлениями, а также определяли подсудность дел различными судам. В большинстве случаев дела по наиболее опасным имущественным преступлениям, в частности о грабежах, были отнесены к компетенции военных революционных трибуналов.

В первом Уголовном кодексе РСФСР, который был утвержден 24 мая 1922 года, а введен в действие 1 июня 1922 года впервые в советском законодательстве было дано определение грабежа. Согласно ст. 182 УК РСФСР под грабежом понималось «открытое похищение чужого имущества в присутствии лица, обладающего, пользующегося или ведающего им».² Данное определение грабежа также было воспроизведено и в Уголовном кодексе РСФСР 1926 года.³ Д.А.

¹ Анисимов В.П. Новое уголовное уложение, высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2017. № 3. С. 6.

² Закон РСФСР «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» от 27 октября 1960 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 31 октября 1960 года. № 40. Ст. 591.

³ Постановление ВЦИК «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР редакции 1926 года» от 22 ноября 1926 г. // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

Колмаков сообщает, что для обоих кодексов характерно отнесение грабежа к главе «Имущественные преступления», а также отсутствие разграничения видов собственности, на которую посягал виновный.

4 июня 1947 года был принят Указ Президиума ВС СССР «Об усилении охраны личной собственности граждан» характерной особенностью которого являлось отсутствие понятия грабежа: конкретные признаки данного деяния содержались в статьях о краже и разбое.¹ Насильственные грабежи фактически были включены в статью о разбое, а открытое хищение чужого имущества было отнесено к краже, а статья о грабеже в данном нормативно-правовом акте вовсе отсутствовала.²

В дискуссии о восстановлении грабежа как самостоятельного состава преступления велись между советскими учёными-юристами на протяжении нескольких лет. Одна группа учёных юристов отмечала, что оснований для введения в уголовное законодательство понятия грабежа нет, другие специалисты высказывались за его восстановление.

По нашему мнению существенным недостатком Указа Президиума ВС СССР «Об усилении охраны личной собственности граждан» 1947 года является полное исключение из уголовного законодательства понятия грабежа, что несомненно является деструктивным феноменом истории советского законодательства, как для других составов преступлений связанных с хищением имущества, например, для разбоя, так и для личных интересов советских граждан.

Институт грабежа, как самостоятельный состав преступления был восстановлен в Уголовном кодексе РСФСР 1960 года. В соответствии со ст. 145 УК РСФСР грабёж определялся, как открытое хищение личного имущества граждан.

¹ Указ Президиума ВС СССР «Об усилении охраны личной собственности граждан» от 4 июня 1947 // Ведомости Верховного Совета СССР. 1947. № 19.

² Столетова А.С. Особенности хищений государственной собственности в РСФСР 1960-1980-х годов. Научный диалог. 2019. № 65. С. 380.

В данную статью также был включен грабеж, связанный с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего лица. Данное преступление было включено в пятую главу «Преступления против личной собственности» УК РСФСР 1960 года.

Изучение советского периода истории развития отечественного уголовного законодательства о грабеже позволяет сделать следующие выводы.

1. Первый Уголовный кодекс РСФСР 1922 года впервые в советском законодательстве содержал определение института грабежа. Уголовно-правовая охрана государственной собственности на протяжении всего периода советской власти являлась приоритетной по отношению к охране личного имущества советских граждан. Таким образом, в советском уголовном законодательстве ставился примат интересов общества по отношению к правам и интересам отдельно взятой личности.

2. Законодательный опыт отнесения насильственных форм грабежа к разбою существовал и в советский период уголовного законодательства советского государства (Указы Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 года «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» и «Об усилении охраны личной собственности граждан»). Открытое хищение чужого имущества было отнесено к статье о краже, а все грабежи, совершенные с насилием, не опасным для жизни или здоровья, были отнесены к статье о разбое.

3. Уголовный кодекс РСФСР 1960 года восстановил грабеж в качестве самостоятельного состава преступления. Так называемые насильственные грабежи и разбои разграничивались в зависимости от степени насилия, опасного и не опасного для жизни или здоровья.

В современном Уголовном кодексе Российской Федерации, вступившем в действие в 1996 году, институт грабежа занимает место в системе преступлений против собственности, которые образуют главу 21 «Преступления против собственности».

В соответствии с ч. 1 ст. 161 УК РФ грабёж – это хищение чужого имущества, совершённое открыто, то есть в присутствии владельца вещи или иного лица, понимающего, что происходит преступление. Особенность, лежащая в основе выделения грабежа в самостоятельный состав преступления, состоит в открытом способе изъятия имущества.¹

Говоря о законодательном определении понятия грабежа, следует отметить, что оно не потерпело изменений по сравнению с Уголовным кодексом РСФСР 1960 года. В ч. 1 ст. 161 Уголовного кодекса 1996 года грабёж трактуется как «открытое хищение чужого имущества». Обращая внимание на положения Уголовного кодекса РФ в части ответственности за грабёж, необходимо отметить, что в нем не произошло существенных изменений, по сравнению с Уголовным кодексом 1960 года. Например, максимальный срок лишения свободы остался таким же и составляет 4 года. При этом, в связи с общим совершенствованием уголовного законодательства в области назначения наказания относительно советского периода, появилось такое новое наказание, как арест.

Квалифицирующие признаки, содержащиеся в п. 2 указанной статьи, были дополнены одним новым: «грабёж, совершенный с причинением значительного ущерба гражданину», а вместо грабежа, «соединенного с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего» появляется новый признак: «совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой такого насилия». При этом, санкция претерпела изменения, направленные на смягчение ответственности: срок лишения свободы от четырех до десяти лет изменен на срок от трех до семи лет. Квалифицирующие признаки, закрепленные в третьей части указанной статьи совпадали с таковыми для смежных составов преступлений, таких как кража, мошенничество, присвоение и растрата: неоднократность; группа лиц по предварительному сговору; незаконное проникновение в жилище, помещение; причинение значительного ущерба

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954

гражданину; применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза его применения. При этом, санкция осталась такой же, какой и была в Уголовном кодексе 1960 года: лишение свободы на срок от шести до двенадцати лет.¹

Серьезные изменения, связанные с составом грабежа, происходили лишь единожды. Федеральным законом от 08.12.2003 №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» некоторые пункты, являвшиеся квалифицирующими признаками, были признаны утратившими силу, а некоторые были видоизменены. Так, в пункте «д» части второй, «значительный ущерб» был заменен на «крупный размер», который теперь составляет стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, а пункт «б» части третьей теперь устанавливает ответственность за грабеж, совершенный в «особо крупном размере», который составляет не менее одного миллиона рублей.²

В заключении к данному параграфу стоит отметить, что история отечественного уголовного законодательства о грабеже отличается своим непостоянством и непоследовательностью. Нормы о грабеже то появлялись, то исчезали, то подвергались глубокому и критическому переосмыслению со стороны законодателя. Однако, данная тенденция носит объективный характер и является логичным следствием исторического развития российской государственности. Несмотря на всю сложность данного вопроса, современному законодателю удалось выработать четкое понимание такого состава преступления, как грабеж и логично встроить его в систему преступлений против собственности.

1.2 Понятие института грабежа в современном российском уголовном праве

¹Селиванова А.Ю. Предмет хищения: исторический аспект. Молодой ученый. 2017. № 19. С. 235.

²Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 08.12.2003 №162-ФЗ // СЗ РФ. 2003. №19. Ст. 1372.

Стоит отметить, что большинство российских учёных правоведов и юристов единодушны в определении понятия института грабежа, как открытого хищения чужого имущества. Данное определение находит своё отражение в работах В.П. Ревина, Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева.

По нашему мнению наиболее полное и развернутое определение понятия института грабежа дал В.И. Гладких, который сообщает, что грабеж – это открытое хищение чужого имущества, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет.¹

Грабеж, как вид преступлений является одной из форм хищения, посредством которой преступник изымает чужое имущество.²

В соответствии с примечанием к ст. 158 УК РФ под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Г.Э. Мгдсян отмечает, что грабеж относится к корыстно-насильственным преступлениям. По нашему мнению, для того чтобы раскрыть сущность грабежа, как корыстно-насильственного преступления необходимо рассмотреть и дать понятие понятиям «корысть» и «насилие». В уголовном праве понятие «корысть» используется как осознанное стремление к противоправному получению безвозмездной имущественной выгоды. Как правило, это мотив либо цель совершения корыстного и корыстно-насильственного преступления.³

¹ Гладких В.И. Уголовное право РФ. М.: Феникс. 2017. С. 354.

² Холопов Г.М. Юридическая сущность грабежа и разбоя. Образование и наука в современных реалиях. 2017. № 8. С. 302.

³ Мгдсян Г.Э. Уголовно-правовая оценка корыстных и корыстно-насильственных преступлений. Наука. Общество. Государство. 2017. № 3. С. 4.

Насилие определяется как «применение физической силы к кому-нибудь», «принудительное воздействие на кого- или что-нибудь», «принуждение, действие стеснительное, обидное, незаконное и своевольное».

По форме проявления насилие может быть как физическим, так и психическим. В уголовном праве России подобный термин не регламентирован, равно как и не раскрыты его признаки. Данное свидетельствует об определенной не изученности института насилия и о недооценке важности его правового регулирования. Вместе с тем определение понятия насилия в теории уголовного права и в правоприменительной и судебной практике используется.¹

Таким образом, насилие – это умышленное, противоправное физическое или психическое воздействие на человека (или группу лиц) со стороны другого лица (или группы лиц), осуществляемое против его воли и способное причинить ему органическую, физиологическую или психическую травму, а также ограничить свободу его волеизъявления или действий.²

Институт грабежа находится на стыке насильственного и ненасильственного хищения, в связи с тем, что грабеж может быть сопряжен с применением насилия или нет.

Ю.В. Грачева сообщает, что грабёж считается насильственным только при условии, если применение или угроза применения насилия служили средством завладеть имуществом или средством его удержать непосредственно после завладения. Насилие, которое похититель применяет с целью избежать задержания после оконченной кражи, не означает ее перерастания в грабеж. И напротив, если преступление было начато как ненасильственный грабеж или даже как кража, но после его обнаружения виновный применил насилие для завладения

¹Пронина, М.П. Проблемы толкования норм общей части уголовного кодекса Российской Федерации / М.П. Пронин // Пенитенциарная наука. 2019. С. 194.

²Тютюнник И.Г. Соотношение понятий «корыстного побуждения» и «корыстного мотива» в Уголовном кодексе Российской Федерации. Безопасность бизнеса. 2015. № 2. С. 37.

имуществом или для его удержания сразу после тайного или открытого завладения, содеянное перерастает в насильственный грабеж.¹

Институт грабежа является преступлением с материальным составом. Материальный состав преступления – это состав, момент окончания которого законодатель связывает с наступлением преступного результата (последствий). Если же деяние, направленное на достижение преступного результата, обязательного для данного состава преступления, не привело к его наступлению, состава оконченного преступления не будет. Виновный в таком случае будет нести ответственность за покушение на совершение соответствующего преступления. Так, институт грабежа считается оконченным с момента наступления общественно опасного последствия в виде причинения собственнику похищенного имущества ущерба. Грабеж считается оконченным, когда имущество не только изъято, но виновный получил возможность им распоряжаться по своему усмотрению. Следует иметь в виду, что в контексте данного вопроса речь идет о возможности распоряжаться похищенным имуществом, а не о реальном распоряжении по намеченному плану.

Таким образом, институт грабежа является открытым корыстно-насильственным преступлением, которое характеризуется открытой формой хищения и наличием материального состава преступления.

1.3 Объект и объективные признаки грабежа

Объект преступления – это уголовно-правовая категория, которая используется для обозначения общественных институтов, которым причиняется ущерб вследствие совершения преступления.

Объективная сторона грабежа предусматривает действия, направленные на открытое ненасильственное или с применением насилия, не опасного для жизни

¹Чучаев, А.И. Уголовное право: особенная часть. М.: ЮРАЙТ, 2017. С. 83.

или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, завладение чужим имуществом.¹

Объективная сторона грабежа характеризуется деянием, причинно-следственной связью, последствием и способом совершения преступления.

Данное содержание объективной стороны преступления и строго определенное сочетание вышеперечисленных элементов обусловлены тем, что общественная опасность всякого деяния существует в конкретных условиях времени, места, обстановки, а также тем, что социальное значение факта грабежа нередко определяется обстоятельствами, которые находятся вне его, и меняется в зависимости от данных обстоятельств.²

Существует следующая классификация объектов грабежа:

1. Родовым объектом грабежа являются общественные отношения в сфере экономики.

2. Видовым объектом грабежа являются отношения собственности. Согласно ч. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. При совершении грабежа нарушаются правомочия собственника по владению и пользованию похищенным имуществом. Право по распоряжению имуществом не нарушается.³

3. Непосредственным объектом грабежа является право собственности конкретного лица на определенное имущество.

4. Основным объектом при совершении грабежа является имущество, т.е. чужая собственность.

5. Дополнительным объектом грабежа может выступать телесная неприкосновенность гражданина.

¹Алексеев С.В. Уголовное право. М.: Феникс, 2018. С. 94.

²Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая часть. Учебник / под ред. Боровиков В.Б. М.: Юрайт, 2020. 49 с.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 23. Ст. 1520.

6. Факультативным объектом при грабеже может выступать поврежденное в ходе проникновения имущество (замки, засовы, решетки, и т.п.).

Характеризуя объективную сторону состава грабежа, необходимо рассмотреть разновидности действий лица при совершении данного преступного посягательства, которые содержатся в диспозиции ст. 161 УК РФ. Представляется, что преступными можно признать только те действия, совершение которых способно повлечь причинение вреда отношениям, охраняющимся уголовным законом.

В связи с тем, что грабеж – это разновидность хищения чужого имущества, для начала необходимо рассмотреть особенности данного вида хищения при грабеже. Так, изъятие чужого имущества означает отторжение, обособление части имущества от общей имущественной массы, находящейся в обладании собственника или лица, во владении которого находится имущество при совершении грабежа. Однако при этом, с гражданско-правовой точки зрения виновный не становится собственником похищенного имущества, поскольку хищение не влечет за собой утрату потерпевшим права собственности на похищенную вещь.¹

Также стоит отметить, что грабёж выражен в форме действия, под которым понимается телодвижение виновного, а также иных лиц. Грабеж невозможно совершить в форме бездействия, так как в ходе совершения грабежа злоумышленнику необходимо изъять чужое имущество у потерпевшего лица. Необходимо учитывать, что изъятие должно быть безвозмездным, то есть без представления эквивалентного стоимостного возмещения собственнику. Например, если гражданин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, возьмет бутылку воды оставив на прилавке деньги, то в данном случае состав грабежа отсутствует, поскольку нет признака безвозмездности.

¹Благов, Е.В. Уголовное право России. Общая часть / Е.В. Благов. М.: Контракт, Инфра-М, 2018. 90 с.

Обязательный признак грабежа – это причинная связь между противоправными действиями виновного лица и наступившими общественно опасными последствиями в виде причинения собственнику или иному владельцу реального имущественного ущерба.¹

Независимо от формы хищения причинная связь между действиями виновных и наступившими последствиями носит прямой (непосредственный) характер и развивается по типу «причина-следствие», но в ее структуре можно условно выделить по крайней мере, восемь звеньев:

- 1) преступное воздействие на расхищаемое имущество;
- 2) его извлечение из владения собственника;
- 3) лишение собственника или владельца возможности распоряжаться имуществом;
- 4) причинение вреда собственности в потребительской или производственной сфере;
- 5) безвозмездный переход имущества в пользу (собственность) виновного и третьих лиц;
- 6) обогащение этих лиц в пределах образовавшейся недостачи;
- 7) подрыв собственности в распределительной сфере.

По делам о грабеже установление причинной связи на практике не представляет трудностей ввиду ее очевидности. Доказанность фактов изъятия чужого имущества и причинение в результате именно этого имущественного ущерба является достаточным основанием для признания наличия причинной связи.

Грабеж является преступлением с материальным составом и считается окончательным с момента наступления общественно опасного последствия в виде причинения ущерба собственнику похищенного имущества. Грабеж считается

¹Гармышев Я.В. Правовая характеристика преступного насилия в преступлениях против собственности. Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2019. № 15. С. 38.

оконечным, когда имущество не только изъято, но виновный получил возможность распоряжаться им.¹

В случае если умысел виновного на открытое завладение чужим имуществом не был доведен до конца по обстоятельствам не зависящим от его воли, то содеянное содержит состав неоконченного преступления и его следует квалифицировать, как покушение на грабеж.

Пример из судебной практики: при рассмотрении Ленинским районным суд г. Челябинска 9 апреля 2018 года дела № 1-79/2018 было установлено, что гражданин Д.А.Л. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

Пример из судебной практики: В городе Челябинске гражданин Д.А.Л. находясь на станции вокзала с целью хищения прошел на железнодорожный путь, где проник в вагон и незаконно, умышленно путем свободного доступа похитил имущество на сумму 5 тысяч рублей. При попытке покинуть место преступления был замечен охранником гражданином Д.Д.Р. Осознавая, что его действия очевидны Д.Д.Р., и не реагируя на требование последней вернуть имущество Д.А.Л. пытался скрыться с места преступления с имуществом, однако не смог довести до конца свой преступный умысел по независящим от него обстоятельствам. В итоге действия Д.А.Л. были квалифицированы судом по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ, как покушение на грабеж.²

Особенно важным для состава грабежа является способ изъятия имущества у потерпевшего лица. Грабеж характеризуется открытым способом хищения чужого имущества. В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» открытым признается такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у

¹Долотов Р.О. Момент окончания продолжаемого хищения с конкретизированным умыслом. Журнал российского права. 2018. № 6. С. 129.

²Дело №1-79/2018 Ленинского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.

посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет. Открытость хищения оценивается по субъективному критерию: открытым будет считаться такое хищение, которое по мнению виновного, является очевидно противоправным в глазах окружающих лиц.¹

Уровень общественной опасности грабежа повышается, когда грабитель для усиления эффективности посягательства или преодоления сопротивления со стороны потерпевшего либо иных лиц начинает прибегать к насилию над ними. В.В. Хилюта отмечает, что открытое ненасильственное похищение всегда несёт в себе потенциальную угрозу реального применения насилия. Открыто завладевая чужим имуществом, самым способом и характером данного действия злоумышленник дает понять присутствующим людям, что попытки сопротивления или иного вмешательства могут повлечь применение к ним физической силы со стороны преступника.²

В отличие от вора грабитель полагается не на отсутствие или неведение очевидцев преступления, а на внезапность и дерзость своих действий, быстрое исчезновение с места совершения преступления, растерянность и замешательство со стороны очевидцев, а также их нерешительность, вызванную перед страхом угрозы применения насилия. В связи с данным обстоятельством в уголовно правовой литературе отмечается, что если грабитель и не применяет насилия, то он ввиду избранного им способа готов к его применению (как бы «приберегает» насилие), допускает его применение в случае возникновения затруднений (как средство подавления предполагаемого противодействия), если это будет необходимо для реализации преступного умысла.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017)» Российская газета. 29.12.2002. № 154.

²Хилюта В.В. Квалификация ненасильственного грабежа в теории и практике уголовного закона. Научный вестник Омской академии МВД России. 2012. № 6. С. 15.

Деяние виновного, начатое как кража, перерастает в грабеж, когда факт изъятия имущества становится известным потерпевшему или другим лицам, и преступник осознает данное обстоятельство, игнорирует его и завершает завладение чужим имуществом уже открыто для очевидцев.

В случае если вор обнаружил, что его преступление стало известно посторонним третьим лицам, и он, опасаясь быть задержанным, бросает похищенное имущество и пытается скрыться с места совершения преступления, содеянное им не выходит за рамки признаков покушения на кражу чужого имущества.

Если присутствующие при незаконном изъятии чужого имущества лицо или близкий родственник виновного принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное также наступает по ст. 161 УК РФ.¹

Таким образом, открытость хищения чужого имущества является существенным признаком объективной стороны грабежа, как вида преступного посягательства против собственности и состоит из следующих элементов:

1) виновный сознает, что действует открыто, то есть в присутствии потерпевшего или третьих лиц, посторонних по отношению к изымаемому имуществу;

2) виновный понимает, что ситуация совершения преступления дает возможность потерпевшему или третьим лицам не только осознать противоправный характер его действий, но и воспрепятствовать хищению, но игнорирует это;

3) потерпевший и третьи лица, посторонние по отношению к изымаемому имуществу и не являющиеся соучастниками деяния, укрывателями или лицами, обещавшими недонести о преступлении, осознают, что имущество именно похищается.

¹Ходжалиев С.А. Понятие состава преступления. Молодой ученый. 2016. № 10. С. 1068-1070.

В судебно-следственной практике часто встречающийся вопрос, который касается правовой оценки случаев, связанных с завладением чужим имуществом с помощью «рывка», то есть внезапным захватом вещи в присутствии потерпевшего: срывание шапки с головы, вырывание из рук потерпевшего сумки и т.д. В данной ситуации завладение чужим имуществом совершается настолько быстро, что потерпевший просто не успевает своевременно осознать происходящее и соответствующим образом отреагировать на преступление.¹

Характерным проявлением простого грабежа является ловкость действий преступника, когда грабитель неожиданно для потерпевшего или других лиц захватывает чужое имущество. При таком внезапном похищении потерпевший может не разглядеть лицо грабителя, однако это не означает, что похищение было совершенно тайно, так как это действие совершается в присутствии потерпевшего, который осознает противоправность действий виновного.

При «рывке», виновный совершает определенные физические усилия. В данном случае физическое напряжение виновного при хищении имущества этим путем не приобретает характера насилия над личностью потерпевшего, оно направлено на само имущество и характеризует лишь сам способ завладения. Следовательно, что данные физические усилия – это не физическое насилие, не опасное для жизни и здоровья потерпевшего, и учитывать необходимо направленность умысла виновного и цель прилагаемых им физических усилий. В случае если к «рывку» добавляется посягательство на здоровье личности, и виновный сознательно шел на данный шаг, такое усилие расценивается как физическое насилие и квалифицируется как грабеж, соединенный с насилием.²

В соответствии с комментарием к Уголовному кодексу РФ, не образуют состава грабежа и открытые действия, направленные на завладение чужим имуществом с целью его уничтожения, совершаемые из хулиганских побуждений

¹Чучаев А.И. Уголовное право: особенная часть. М.: ЭКСМО, 2019. С. 372.

² Долматова Н.С. К вопросу об особо квалифицированных составах грабежа. Законность и правопорядок в современном обществе. 2013. № 16. С. 126.

или с целью временного его использования, либо в связи с действительным или предполагаемым правом на это имущество.¹

Предметом грабежа является вещи, находящиеся в гражданском обороте. К ним, согласно ст. 128 ГК РФ, относятся деньги, ценные бумаги, а также иное имущество. Остальные объекты гражданских прав, указанные в данной статье, не могут являться предметом грабежа, поскольку они не являются предметами материального мира и не могут быть похищены открытым способом.²

Не могут быть предметом грабежа интеллектуальная собственность, информация, электрическая, тепловая, иные виды энергии (в связи с отсутствием вещного признака). Вместе с тем следует отметить, что результаты творческой деятельности, имеющие объективную форму воплощения (в виде CD-диска, картины, скульптуры, кинофильма, фотографии и т. п.), как вещь могут стать предметом грабежа.

Таким образом, объективная сторона грабежа характеризуется деянием, причинно-следственной связью, последствием и способом совершения преступления.

1.4 Субъект и субъективные признаки грабежа

В число обязательных элементов состава преступления входит субъект преступления. О.Ю. Скрипчук сообщает, что действующем уголовном законодательстве не используется данный термин. Для его обозначения в статьях Уголовного кодекса Российской Федерации употребляются слова «виновный», «лицо, совершившее преступление», «лицо, признанное виновным в совершении преступления», просто «лицо» и т.д.³

Субъект преступления – это лицо, осуществляющее воздействие на объект уголовно-правовой охраны и способное нести за это ответственность.

¹Назаргалиева Л.Р. К вопросу об уголовно-правовой характеристике грабежа. М.: Достижения науки и образования, 2018. С. 75.

²Бриллиантов А.В. Уголовное право в таблицах и определениях. Учебник. М.: Эксмо, 2019. С. 424.

³Скрипчук О.Ю. Грабёж: субъект преступления. Институт управления. 2016. № 24. С. 68.

К субъективным признакам грабежа относится субъективная сторона, которая в свою очередь характеризуется такими признаками как вина (в форме умысла и неосторожности), мотив, цель и субъект грабежа.

В соответствии с ст. 19 УК РФ субъектом уголовной ответственности может быть только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 20 УК РФ субъектом грабежа может быть только лицо, достигшее возраста 14 лет.

Б.А. Спасенников сообщает, что вменяемость – это психическое состояние лица, которое заключается в его способности осознавать общественную опасность и фактический характер своих действий (бездействия), а также руководить ими во время (в момент) совершения грабежа и нести за их совершение уголовную ответственность.¹

Стоит отметить, что Уголовный кодекс Российской Федерации трактует только понятие «невменяемость» (ст.21 УК РФ), которое подлежит доказыванию в судебно-следственной практике. Исследователи выделяют два критерия невменяемости:

- 1) медицинский (биологический);
- 2) юридический (психологический, судебно-следственный).

Лицо признается невменяемым, если оно не осознавало фактический характер и (или) общественную опасность своих действий (бездействия), не могло руководить ими вовремя (в момент) совершения деяния, предусмотренного статьями Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации, вследствие психического расстройства или слабоумия. Необходимо отметить, что лицо может страдать психическим расстройством, не исключающим вменяемости. Невменяемость лица устанавливается судом.

В соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации субъектом преступления может быть только физическое лицо – человеческая личность.

¹Рарог А.И. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2020. С. 453.

Физическими лицами являются граждане Российской Федерации, лица без гражданства, а также иностранные граждане. Стоит отметить, что данное условие, как и вменяемость субъекта, является общим для всех уголовных преступлений.

Субъективная сторона преступления предполагает наличие прямого умысла и корыстной цели. Виновный осознает открытый характер похищения чужого имущества, предвидит нанесение материального ущерба потерпевшему и желает этого. Обязательными являются корыстные мотив и цель.

В случае грабежа умысел включает в себя осознание того, что похищаемое имущество на правах собственности принадлежит иному лицу, организации или государству. Волевой элемент умысла при грабеже характеризуется желанием злоумышленника завладеть чужим имуществом, а в связи с чем определяет цель его действий. Лицо, совершающее открытое похищение чужого имущества, всегда преследует корыстную цель – извлечение имущественной, материальной выгоды для себя лично или иных лиц.

Корысть, как стремление к извлечению материальной выгоды, является обязательным признаком любого хищения, в том числе и грабежа. В связи с данным обстоятельством в тех случаях, когда виновный открыто стремится изъять или изымает чужое имущество, не преследуя при этом корыстной цели, а совершает это, например, из озорства или иных хулиганских побуждений, в его действиях нет состава грабежа. Обычно виновный совершает хищение с корыстными мотивами, представляющими собой побуждение к незаконному извлечению выгоды имущественного характера, к личной наживе. Однако бывают хищения, которые совершаются без корыстных мотивов. Так, отдельные соучастники хищения могут руководствоваться желанием отомстить потерпевшему лицу за нанесенную им обиду. Корыстный мотив отсутствует в тех случаях, когда виновный обращает имущество не в свою пользу, а в пользу

других лиц, так как в данной ситуации не установлено стремление извлечь выгоду имущественного характера.¹

Сознанием субъекта охватываются следующие моменты:

- 1) похищаемое имущество является чужим;
- 2) у виновного нет права им распоряжаться;
- 3) имущество изымается против воли собственника;
- 4) поскольку изъятие происходит открыто, то о совершении преступления с самого начала преступления знают, как виновный, так и собственник (владелец) имущества.

Сформировавшийся в сознании лица корыстный мотив вызывает и постановку соответствующих целей. Если корыстный мотив – побуждение к действию, то целью совершения этих действий является удовлетворение возникшего побуждения путем открытого изъятия и завладения чужим имуществом для использования его в своих личных интересах, для распоряжения им как своим собственным.

Таким образом, корыстная цель означает, что виновный намерен распорядиться похищенным имуществом как своим собственным.²

Не образуют состава грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к этому оснований подлежат квалификации по ст. 330 УК РФ или другим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

Например, молодой человек, желая познакомиться с девушкой, снимает с нее шапку, предлагая тем самым следовать за ним.³

¹Агильдин В.В. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие. М.: Инфра-М, 2018. С. 180.

²Джинджолия Р.С. Российское уголовное право. М.: Прометей, 2018. С. 120.

³Иногамовой-Хегай А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. М.: Инфра-М, 2017. С. 424.

В заключении к данному параграфу, стоит отметить, что субъективная сторона грабежа является внутренней сущностью преступления. Субъективная сторона грабежа представляет собой психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, характеризующееся виной, мотивом и целью.

ГЛАВА 2. ВИДЫ ГРАБЕЖА И СМЕЖНЫЕ С НИМ СОСТАВЫ

2.1. Квалифицированный и особо квалифицированный грабеж

В соответствии с п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ одним из признаков квалифицирующего грабежа считается совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

При квалификации действий преступников, как совершении грабежа группой лиц по предварительному сговору, суд должен выяснить, был ли такой сговор совершён до начала преступных действий, которые были непосредственно направлены на хищение чужого имущества, была ли предварительная договорённость о том кому какую роль следует выполнять для координации при осуществлении преступного умысла, а также какие конкретные действия были совершены каждым отдельным исполнителем и другими участниками грабежа. Во время вынесения приговора необходимо оценить доказательства в отношении каждого конкретного исполнителя совершённого преступного деяния и других участников – организатора или организаторов, подстрекателей и пособников преступления.¹

При рассмотрении п. «а». ч. 2 ст. 161 УК РФ можно сделать вывод, что уголовная ответственность за грабёж группой лиц по предварительному сговору наступает только в тех обстоятельствах, когда согласно предварительной договорённости между лицами, изъятие имущества в ходе совершения преступления осуществляется одним из лиц. В случае если остальные участники в соответствии с предварительным распределением обязанностей и ролей совершили, согласно предварительной договорённости, согласованные действия, которые направлены на оказание содействия исполнителю преступления. Например, если в ходе предварительной договорённости помогли преступнику вывезти похищенное имущество, то содеянное ими является со исполнением

¹ Илюшкин Н.В. Дифференциация понятий грабеж и разбой в уголовном праве Российской Федерации. Отечественная юриспруденция. 2019. № 7. С. 34.

в силу ч. 2 ст. 34 УК РФ не нуждается в дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ.¹

В случае если преступник совершил грабёж используя других лиц, которые не подлежат уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости, а также других обстоятельств, его действия, при условии отсутствия других квалифицирующих признаков, нужно классифицировать по ч. 1 ст. 161 УК РФ, как совершённые непосредственным исполнителем преступления. При наличии условий, которые предусмотрены законом, действия преступника должны быть дополнительно квалифицированы по ст. 150 УК РФ.²

Также необходимо учесть, что закон не предусматривает наличие квалифицирующего признака при совершении кражи группой лиц в случае отсутствия предварительного сговора, содеянное преступление в таком случае необходимо квалифицировать, в случае отсутствия других квалифицирующих признаков по ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Пример из судебной практики: при рассмотрении уголовного дела № 1-223/2017 Центральным районным судом г. Оренбурга 25 сентября 2017 года было установлено:

П.М.А. совершил грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, при следующих обстоятельствах.

П.М.А. 2017 года, примерно в 03 часа 30 минут, действуя умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, с целью открытого хищения чужого имущества и незаконного обогащения, группой лиц по предварительному сговору с Х.Н.Н. применив насилие неопасное для жизни и здоровья, схватили Д.Е.С. под руки, против воли последнего, применяя силу, оттащили Д.Е.С. на тротуар, где

¹ Илюшкин Н.В. Уголовно-правовая характеристика ответственности за грабеж согласно современному уголовному законодательству российской федерации. Вестник науки и образования. 2019. № 12. С. 36.

² Дуюнов В.К. Квалификация преступлений. Законодательство, теория, судебная практика. М.: Инфра-М, РИОР, 2020. С. 342.

совместно нанесли множественные удары руками и ногами Д.Е.С. в область головы и по различным частям тела, причинив тем самым последнему согласно заключения эксперта Е.Р.Г. телесные повреждения виде ссадин, которые расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, после чего, подавив волю Д.Е.С. к сопротивлению и защите своего имущества, действуя в продолжение своего преступного умысла открыто похитили принадлежащее Д.Е.С. имущество, а именно: кепку, не представляющую для потерпевшего материальной ценности, куртку кожаную, стоимостью с учетом износа и амортизации 1000 рублей, внутри которой находились денежные средства в сумме 300 рублей, банковская карта ПАО «Сбербанк России», не представляющая для потерпевшего материальной ценности, на балансе которой денежные средства отсутствовали, а так же документы, на имя Д.Е.С., не представляющие для потерпевшего материальной ценности, а именно: паспорт гражданина РФ, страховой медицинский полис, свидетельство обязательного медицинского страхования. С места совершения преступления П.М.А. и Х.Н.Н.скрылись, распорядившись похищенным совместно по своему усмотрению, причинив своими незаконными действиями Д.Е.С.материальный ущерб на общую сумму 1300 рублей.

Суд приговорил признать виновным П.М.А. и Х.Н.Н.в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, и назначить им наказание в виде лишения свободы на срок два года шесть месяцев с ограничением свободы на срок шесть месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.¹

Одной из разновидностей квалифицированного грабежа является преступление, предусмотренное п. «г». ч. 2 ст. 161 УК РФ грабёж, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере. Под помещением понимаются строения и сооружения

¹Дело № 1-273/2017 Центрального районного суда г. Оренбурга // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.

независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях.

Под хранилищем понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Хранилищем не является неогороженная или неохраняемая площадка, используемая для складывания материальных ценностей, а также салон автомобиля, кабина грузовика и т.д.

В случае если преступник, совершивший грабёж, осуществил незаконное проникновение в жилище, помещение, хранилище, взломав замки, двери, окна и решётки и т.п. содеянное им преступление следует квалифицировать в соответствии с установленным законом пунктом и частью ст. 161 УК РФ, дополнительная квалификация преступления по ст. 167 УК РФ в подобном случае не требуется, в силу того, что умышленная порча имущества потерпевшего является одним из возможных способов грабежа с отягчающими обстоятельствами.¹

При рассмотрении уголовного дела по п. «г». ч. 2 ст. 161 УК РФ, необходимо разрешить проблему о наличии в действиях лиц, которые совершают хищение, признаков незаконного проникновения в жилище, помещение, хранилище. Суд должен выяснить какова была цель виновного, который оказался в помещении, хранилище, жилище, а также установить, когда у виновного возник преступный умысел завладеть чужим имуществом. В случае если обвиняемое лицо находилось там на правомерных условиях, не имея преступного умысла хищения, но затем решило совершить кражу, в его действиях указанный признак отсутствует.

¹ Хоменко А.Н. Проблемы квалификации преступлений: учебное пособие. М.: Омск, 2017. С. 64.

Данный квалифицирующий признак отсутствует также в случае если лицо оказалось в жилище, помещении, хранилище при наличии согласия потерпевшей стороны, под охраной которой было имущество, в силу родственных связей, знакомств либо в магазине или торговом зале, в офисном помещении и других видах помещений, которые открыты для посещения гражданами.¹

Стоит отметить, что в случае если лицо будет признано виновным в грабеже, который был совершён с отягчающим обстоятельством проникновения в жилище, помещение, хранилище, то дополнительной квалификации в соответствии со ст. 139 УК РФ не потребуется, так как подобное преступленное деяние является квалифицирующим признаком грабежа в соответствии с п. «г». ч. 2 ст. 161 УК РФ

Пример из судебной практики: при рассмотрении уголовного дела № 1-324/2018 Тракторозаводским районным судом г. Челябинска 21 октября 2018 года было установлено:

К.А.В, 01.06.2018 около 16 часов 00 минут, увидев, что дверь кв. 154 по адресу ул. Комарова, дом 1 не заперта, и осознавая, что не имеет права доступа в вышеуказанную квартиру, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает и не может ему воспрепятствовать, путем свободного доступа, с целью хищения чужого имущества незаконно проник в кв. 154 по адресу ул. Комарова, дом 1 Находясь в вышеуказанной квартире, К.А.В. продолжая свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, подошел к телевизору марки Sony и увидев пульт от указанного телевизора, стоимостью 1000 рублей, с целью хищения чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая, что его преступные действия не очевидны для потерпевшего И.С.А, который в данный момент спал в вышеуказанной квартире, тайно похитил пульт от телевизора Sony стоимостью 1000 рублей, принадлежащий И.С.А Затем К.А.В. находясь в вышеуказанной

¹ Кожевникова Е.И. К вопросу об определении момента окончания хищения. Контентус. 2019. № 78. С. 9.

квартире, продолжая свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, подошел к спящему И.С.А и, увидев на шее последнего золотую цепь, решил совершить тайное хищение золотой цепи, стоимостью 46 189,80 рублей, принадлежащей И.С.А. Продолжая свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества К.А.В, при помощи заранее приготовленных и принесенных с собой ножниц, разрезал золотую цепь на шее И.С.А, отчего последний проснулся. Затем К.А.В. осознавая, что его преступные действия, начатые как тайное хищение чужого имущества стали очевидны для потерпевшего И.С.А. и пренебрегая этим, действуя умышленно, из корыстных побуждений, открыто похитил золотую цепь, стоимостью 46 189,80 рублей, принадлежащую И.С.А.

После чего К.А.В, с похищенным имуществом, а именно золотой цепью, стоимостью 46 189,80 рублей, а также пультом от телевизора Sony стоимостью 1000 рублей с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями ИСА материальный ущерб на общую сумму 47 189,80 рублей.

Суд приговорил. Признать К.А.В, виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 11 месяцев.¹

В соответствии с п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ одним из признаков квалифицирующего грабежа считается совершения с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Под применением насилия неопасного для жизни и здоровья людей (п. «г» ч. 2) следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему лицу физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление

¹Дело № 1-223/2017 Тракторозаводского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>

в закрытом помещении и т.д.) (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29). Угроза применения такого насилия охватывает реальную и наличную угрозу побоев или иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему лицу физической боли либо с ограничением его свободы.

При этом объектов применения насилия (угрозы) могут выступать собственники, иной владелец имущества, их близкие (воздействуя на которых, виновный пытается воздействовать на собственника или владельца), а также лица, которые препятствуют либо, по мнению виновного, могут воспрепятствовать хищению. Соответственно, насилие, применённое «к имуществу» (например, срывание шапки, вырывание сумки), не позволяет квалифицировать грабеж, как насильственный.¹

Пример из судебной практики: при рассмотрении уголовного дела № 3-247/2019 Ленинским районным судом г. Челябинска 25 сентября 2019 года было установлено:

М.А.А. совершил преступление в г. Челябинск при следующих обстоятельствах. М.А.А. находясь в ТРК «Горки» увидел ноутбук «AcerAspire E 15», принадлежащий Потерпевший №1 и решил его открыто похитить.

Сразу после этого М.А.А. действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая, что его действия очевидны для Потерпевший №1, подошел к столу в комнате, взяв в руки ноутбук, принадлежащий Потерпевший №1 и направился к выходу из квартиры. Потерпевший №1, понимая, что М.А.А. похищает ее ноутбук, догнала его и схватила за руку, чтобы ему помешать. С целью подавления сопротивления, М.А.А. умышленно, из корыстных побуждений, применяя насилие не опасное для жизни и здоровья, нанес два удара кулаком правой руки по лицу Потерпевший №1 в область подбородка, причинив кровоподтеки в области лица, которые не влекут за собой кратковременное

¹КокинД.М. Значение предмета преступления для квалификации деяния как разбоя. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 43. С. 157.

расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, поэтому расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью, от которых последняя испытала физическую боль и отпустила М.А.А. который открыто, умышленно, из корыстных побуждений, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, похитил принадлежащий Потерпевший №1 ноутбук «AcerAspire E 15», стоимостью 28000 рублей и, удерживая указанный ноутбук в руках, ушел из квартиры, скрывшись с места преступления.

Обратив похищенное имущество в свою пользу М.А.А., распорядился им по своему усмотрению, причинив Потерпевший №1 в результате хищения ущерб на общую сумму 28000 рублей.

Суд приговорил Признать М.А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ и назначить ему наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.¹

В соответствии с п. «г» ч. 2 ст. и 161 УК РФ одним из признаков квалифицирующего грабежа считается совершение грабежа в крупном размере. В соответствии с примечанием 4 к ст. 158 УК РФ хищение в крупном размере означает, что стоимость похищенного имущества должна превышать двести пятьдесят тысяч рублей.

Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого – превышает двести пятьдесят тысяч рублей. Согласно п. 25 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», как хищение в крупном размере должно

¹Дело № 1-321/2017 Ленинского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.

квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого – превышает двести пятьдесят тысяч рублей.¹

Отметим, что размер похищенного в форме грабежа определяется исходя из стоимости похищенного имущества на день совершения преступления, а при определении ущерба, подлежащего возмещению, необходимо учитывать стоимость имущества на день принятия решения о возмещении вреда с последующей индексацией на момент исполнения приговора.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших грабеж чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «в крупном размере», следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы.

Если лицо, совершившее грабеж, причинило потерпевшему значительный ущерб, похитив имущество, стоимость которого в силу п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ не составляет крупного размера, содеянное при отсутствии других отягчающих обстоятельств, указанных в ч.ч. 2, 3 и 4 ст. 161 УК РФ, надлежит квалифицировать соответственно по ч. 1 указанной статьи. Однако в случаях, когда лицо, совершившее грабеж, имело цель завладеть имуществом в крупном размере, но фактически завладело имуществом, стоимость которого не превышает двухсот пятидесяти тысяч рублей, его действия надлежит квалифицировать, соответственно, по ч. 3 ст. 30 УК РФ и п. «д» ч. 2 ст. 161 или по п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ как покушение на грабеж, совершенный в крупном размере или в особо крупном размере.

Определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

¹ Харин Р.Е. Правовые основы ответственности за грабеж. Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 34. С. 240.

Пример из судебной практики: при рассмотрении уголовного дела № 4-451/2018 Тракторозаводским районным судом г. Челябинска 7 октября 2018 года было установлено:

01.09.2018 в 11.23 часов М.М.В пришёл в магазин электронной техники DNS расположенный по адресу: Салютная ул. 10, где ММВ увидел на столе кассы ноутбук ASUS StudioBook W730G5T-AV009T, принадлежащий Х.Н.В. и реализуя свой преступный умысел, направленный на совершение хищения чужого имущества с целью незаконного, безвозмездного изъятия и обращения в свою пользу, воспользовавшись тем, что кассир был отвлечён на обслуживание покупателей открыто похитил ноутбук ASUS StudioBook W730G5T-AV009T принадлежащий покупателю Х.Н.В, который расплатился за ноутбук и отвлёкся для совершения звонка. Стоимость ноутбука ASUS StudioBook W730G5T-AV009T составляет 445 499 рублей.

С похищенным ноутбуком М.М.В. скрылся с места совершения преступления, причинив Х.Н.В. материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Таким образом, М.М.В своими умышленными действиями совершил грабеж – открытое хищение чужого имущества в крупном размере, то есть преступление, предусмотренное п. «д». ч. 2 ст. 161 УК РФ. В судебном заседании подсудимый М.М.В. заявил, что обвинение ему понятно, вину он признает в полном объеме, с предъявленным обвинением согласен, поддерживает заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке. М.М.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «д». ч. 2 ст. 161 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет.¹

В соответствии с п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ признаком особо квалифицированного грабежа считается совершение хищения организованной группой лиц. Данный признак означает, что ее участники объединились в

¹Дело № 4-451/2018 Тракторозаводского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.

устойчивую группу для совершения нескольких преступлений (не обязательно грабежей) либо одного, но сложного по исполнению и поэтому требующего серьезной, как правило, длительной организационной подготовки.

Так, согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения грабежей и других преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей).

Согласно п. 3 Постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 года № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)», преступное сообщество (преступная организация) может осуществлять свою преступную деятельность либо в форме структурированной организованной группы, либо в форме объединения

организованных групп, действующих под единым руководством. При этом закон не устанавливает каких-либо правовых различий между понятиями «преступное сообщество» и «преступная организация».

При признании грабежа, совершенного организованной группой, действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ.

Вместе с тем, если лицо подстрекало другое лицо или группу лиц к созданию организованной группы для совершения конкретных преступлений, но не принимало непосредственного участия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению грабежа либо в его осуществлении считаем, что его действия следует квалифицировать как соучастие в совершении организованной группой грабежа со ссылкой на ч. 4 ст. 33 УК РФ.¹

Как это требует закон, при совершении грабежа организованной группой действия всех ее участников квалифицируются одинаково – по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ.

Вместе с тем, следует иметь в виду, что ответственность наступает дифференцированно. Лицо, создавшее организованную группу либо руководившее ею, подлежит уголовной ответственности за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы несут уголовную ответственность только за те грабежи, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Пример из судебной практики: при рассмотрении уголовного дела № 1-645/2017 судьей Железнодорожного суда города Хабаровска Л.В. Александровым 7 октября 2017 года было установлено:

А.А.Г. имея преступный авторитет, находясь на территории г. Хабаровска, в период с 01.01.2015 по 30.11.2015, в целях получения доходов от преступной деятельности для систематического обеспечения своего материального

¹Сверчков В.В. Уголовное право: особенная часть. М.: ЮРАЙТ, 2019. С. 403.

благополучия, планируя масштабную и долговременную преступную деятельность, решил создать организованную группу.

Надеясь на свои личностные качества в виде решительности и настойчивости в достижении цели, достаточности уровня самообладания, А.А.Г. присвоил себе роль лидера в созданной организованной группе, преступная деятельность которой направлена на хищения чужого имущества граждан.

Реализуя задуманное, А.А.Г. в период с 01.10.2015 по 30.11.2015, находясь на территории г. Хабаровска, вовлек в состав возглавляемой им организованной группы для совершения преступлений, а именно хищений имущества у граждан, ранее знакомых и находящихся с ним в тесных и доверительных отношениях А.А.Г. и К.Д.А., рассказав при этом им о преступной цели создания организованной группы. А.А.Г. и К.Д.А., не желая заниматься общественно-полезной деятельностью, руководствуясь корыстными побуждениями, возможностью систематического обеспечения своего материального благополучия преступным путем, на предложение А.А.Г. ответили согласием.

Таким образом, А.А.Г., К.Д.А. и другое лицо в указанный период объединились в организованную группу под руководством К.Д.А.

Аналогичным способом другое лицо вовлек в состав организованной им преступной группы ранее ему знакомых, находясь на территории г. Хабаровска, другое лицо в период с 01.11.2015 по 31.01.2016, другое лицо в период с 01.10.2016 по 30.11.2016, другое лицо в период с 01.11.2016 по 30.11.2016.

Эпизод из материалов уголовного дела: К.Д.А., действуя в составе организованной группы, совместно и согласованно с другими лицами, в период времени с 01 часа 00 минут до 04 часов 00 минут 24.12.2016, умышленно, из корыстных побуждений, незаконно проникнув в помещение охраны, расположенное на базе вблизи дома 1 по ул. Славянская г. Хабаровска, где применили не опасное для жизни и здоровья насилие к ФИО11, и ФИО7 открыто похитил принадлежащее ФИО11 имущество, не представляющее материальной ценности, после чего открыв путем перекуса дужки навесного замка дверей,

незаконно проникли в хранилище – рефрижераторный контейнер №, расположенный на базе вблизи дома 1 по ул. Славянская г. Хабаровска, откуда открыто похитили принадлежащее ФИО8 имущество на сумму 240 000 рублей, и, открыв путем перекуса дужки навесного замка дверей, незаконно проникли в хранилище - рефрижераторный контейнер №, расположенный на базе вблизи дома 1 по ул. Славянская г. Хабаровска, откуда открыто похитили принадлежащее ФИО8 имущество на сумму 50 120 рублей, а всего на общую сумму 290 120 рублей, чем причинили последнему материальный ущерб в крупном размере на указанную сумму.

Суд постановил признать К.Д.А. виновным в совершении преступления по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ и назначить наказание с учетом ст. 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации в виде ПЯТИ лет лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы.

Применить в отношении К.Д.А. ст. 73 Уголовного Кодекса Российской Федерации – условное осуждение с испытательным сроком на 5 лет.¹

В соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ признаком особо квалифицированного грабежа считается совершение хищения в особо крупном размере. В соответствии с примечанием 4 к ст. 158 УК хищение в особо крупном размере означает, что стоимость похищенного имущества должна превышать один миллион рублей.

Согласно п. 25 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», как хищение в особо крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого – превышает один миллион рублей.²

¹Дело № 1-645/2017 Железнодорожного суда г. Хабаровска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>

²Ревина В.П. Уголовное право: особенная часть. М.: ЮРАЙТ, 2016. С. 140.

В остальном, признаки особо квалифицированного грабежа п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ в целом совпадают с признаками квалифицированного грабежа п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Пример из судебной практики: при рассмотрении уголовного дела № 2-541/2018 Ленинским районным судом г. Челябинска 13 ноября 2018 года было установлено:

В период в период времени с 09.00 часов до 18.30 часов, более точное время не установлено, у Н.Д.Ц. и П.А.О. находившихся в служебном кабинете № отдела полиции № МУ МВД России «Иркутское», расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Пушкина, дом 14. кв. 88 из корыстных побуждений, возник преступный умысел, направленный на открытое хищение чужого имущества, принадлежащего гражданину КНР Х., в особо крупном размере, на общую сумму 1 340000 рублей. С целью реализации своего преступного умысла, направленного на открытое хищение чужого имущества, Н.Д.Ц. и П.А.О. совместно совершить указанное преступление, на что последний ответил согласием, вступив, тем самым, в предварительный преступный сговор на совершение преступления, при этом, не распределяя между собой роли, решив действовать по ситуации. Реализуя свой единый преступный умысел, направленный на открытое хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, в период времени с 09.30 часов до 18.00 часов, более точное время не установлено, П.А.О., действуя группой лиц по предварительному сговору с Н.Д.Ц., совместно и согласованно друг с другом, находясь в вышеуказанном месте с Потерпевший Х., осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде имущественного вреда Потерпевший Х. и желая их наступления, поочередно высказали Х. требования о передачи в их пользование автомобиль марки «Фольксваген Тигуан», с государственным регистрационным номером № на что Х. выполнил требования П.А.О. после чего Н.Д.Ц. и П.А.О. с похищенным имуществом с места происшествия скрылись. Своими совместными умышленными преступленными

действиями Н.Д.Ц. и П.А.О. открыто похитили имущество, принадлежащее Потерпевший Х., а именно: автомобиль модели «Фольксваген Тигуан», с государственным регистрационным номером (информация изъята) регион», стоимостью 1 300 000 рублей, и сотовый телефон марки «Айфон Эпл 6», стоимостью 40 000 рублей, то есть в особо крупном размере, на общую сумму 1 340 000 рублей, распорядившись им по своему усмотрению.

Н.Д.Ц. и П.А.О., каждого, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ и назначить, каждому наказание в виде лишения свободы сроком 6 (шесть) лет.¹

В заключении к данному параграфу отметим, что квалифицированный состав грабежа характеризуется группой лиц по предварительному сговору; незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; совершается в крупном размере. Особо квалифицированный состав грабежа, характеризуется совершением данного вида хищения организованной группой или в особо крупном размере. Указанные квалифицированные и особо квалифицированные признаки грабежа имеют такой же смысл и содержание, что и при совершении квалифицированных и особо квалифицированных видах кражи, мошенничества, присвоения и растраты.

2.2 Отграничение грабежа от иных преступлений

1. Грабёж, как самостоятельное преступление, предусмотренное ст. 161 УК РФ следует разграничивать с разбоем, который предусматривается ст. 162 УК РФ и также является самостоятельным видом уголовного преступления. Необходимость в проведении разграничения между грабежом и разбоем возникает в случае, когда открытое похищение имущества сопрягается с применением насильственных действий по отношению к потерпевшему.

¹Дело № 2-541/2018Ленинского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.

Именно насилие, как способ осуществления преступного посягательства, направленного на завладение имуществом потерпевшего, является элементом, обуславливающим сходство между грабежом и разбоем. Различия между этими видами преступлений, определяются, прежде всего, характером применения насилия по отношению к потерпевшей стороне.¹

В отличие от грабежа ст. 161 УК РФ, который всегда имеет открытый характер, разбой ст. 162 УК РФ может быть, как открытым, так и скрытым преступлением. Разбойное нападение может иметь неожиданно агрессивный характер, который направлен на насильственное воздействие на собственника имущества либо иного лица, которое может препятствовать осуществлению разбоя. Нападение при разбое может иметь не только скрытый, но даже и обманный характер.²

Похищение признаётся открытым в тех случаях, когда факт об изъятии имущества сознаётся потерпевшей стороной либо третьими лицами. Различие между грабежом и разбоем проводится также по окончании преступления. Законодатель предусматривает различный подход к определению момента окончания грабежа и разбоя, это обуславливается различной степенью значимости непосредственных объектов разбоя и грабежа.

Разбой и грабёж совершаются с применением насильственных действий по отношению к потерпевшему и являются посягательством на два объекта – человек и имущество. Но при совершении разбойного нападения преступник посягает на жизнь и здоровье человека, при совершении грабежа преступник посягает на телесную неприкосновенность и свободу личности.

При квалификации и разграничении разбоя и грабежа, следует учитывать способ, с помощью которого действует преступник. Например, насильственные действия с целью завладения имуществом, содеянные с применением оружия,

¹Корнакова С.В. Современные тенденции и причины корыстных и корыстно-насильственных преступлений, совершаемых несовершеннолетними. *BaikalResearchJournal*. 2016. № 19. С. 150.

²Кобец П.Н. Отграничение разбоя от других составов преступлений по действующему отечественному законодательству. *Символ науки*. 2015. № 1-2. С. 73.

всегда должны рассматриваться судом и органами следствия, как разбой, независимо от характера последствий, которые наступили.¹

Для того чтобы раскрыть сущность различий между институтами грабежа и разбоя на практике, проанализируем материалы Постановления Президиума Верховного Суда РФ от 21.10.2017 № 419-П03 по делу С.С.К.

Действия виновного переключены с разбоя на грабеж, поскольку судом установлено, что насилия, опасного для жизни, он к потерпевшему не применял.

Граждане С.С.К. и А.И.И. с целью хищения чужого имущества проникли в дом потерпевшего С. Вернувшись домой С. стал препятствовать действиям С.С.К. и А.И.И. С целью удержания, похищенного А.И.И., нанес потерпевшему удары кулаками и ножом в различные части тела. От полученных ранений потерпевший скончался на месте. С.С.К. и А.И.И., забрав похищенное, скрылись.

Действия гражданина С.С.К. квалифицированы судом первой инстанции по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Суд кассационной инстанции изменил приговор в отношении С.С.К., переключил его действия на п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ.

В надзорной жалобе осужденный гражданин С.С.К. просил переключить его действия на ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, утверждая, что не применял насилия к потерпевшему, когда тот пытался помешать С.С.К. и А.И.И. похитить телевизор. В действиях А.И.И. имел место эксцесс исполнителя.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил судебные решения по следующим основаниям.

Признавая вину гражданина С.С.К. доказанной и квалифицируя его действия по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ, суд указал в приговоре, что пришел к выводу о том, что умыслом осужденных охватывались действия как по

¹Смолряева Н.П. Уголовное право: особенная часть. М.: Проспект, 2016. С. 100.

завладению чужим имуществом, так и по применению к потерпевшему опасного для жизни насилия.

Между тем вердиктом коллегии присяжных заседателей признано установленным, что все действия, связанные с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, совершил один гражданин А.И.И. Гражданин С.С.К. же непосредственно насилия, повлекшего тяжкий вред здоровью, к потерпевшему не применял, а, реализуя предварительный сговор на кражу после возвращения потерпевшего, вместе с гражданином А.И.И. участвовал в грабеже. При этом конкретно действия гражданина С.С.К. выразились в том, что он разбил стекло в окне, проник в дом, нашел телевизор, пульт управления, завернул телевизор в простыню и, после того как в его присутствии потерпевшему гражданином А.И.И. были причинены телесные повреждения, унес телевизор из дома. Поэтому действия гражданина С.С.К. переqualифицированы с п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ на п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Кроме того, из приговора исключено указание о взыскании с гражданина С.С.К. в пользу потерпевшей 10 тысяч рублей в счет компенсации морального вреда, поскольку установлено, что насилия к потерпевшему, в том числе опасного для его жизни и здоровья, гражданин С.С.К. не применял и совершение разбойного нападения его умыслом не охватывалось.¹

Таким образом, для того чтобы разграничить грабёж от разбоя необходимо провести анализ признаков объективной стороны преступления.

2. Главным признаком, который отличает грабеж от кражи (ст. 158 УК РФ), является способ совершения хищения. При грабеже изъятие вещи всегда происходит на виду у потерпевшего или иных лиц, которые способны адекватно воспринимать окружающую действительность. Отсюда вытекает два критерия открытого способа хищения: объективный и субъективный.

Сущность объективного критерия заключается в том, что противоправное изъятие вещи осуществляется в присутствии ее владельца или третьих лиц

¹Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 21.10.2017 № 419-П03.

способных осознавать неправомерность действий похитителя и неодобрительно относящихся к его поведению.

Сущность субъективного критерия заключается в том, что сам преступник должен осознавать факт того, что его действия по неправомерному обращению в свою собственность чужой вещи замечены другими. Именно субъективный критерий имеет первостепенное значение, в связи с тем, что согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» в случае если лицо, совершая хищение, не сознает, что окружающие лица понимают противоправный характер его действий, то деяние следует квалифицировать как тайное хищение имущества.¹

Также стоит отметить, что на практике нередко возникают ситуации, когда лицо, имея преступный умысел произвести тайное изъятие имущества, становится замеченным лицами, которые негативно относятся к его действиям. В подобной ситуации, если лицо, продолжает реализацию своего противоправного намерения, а именно совершает активные действия, которые направлены на выбытие предмета посягательства из законного владения, такие действия необходимо расценивать, как открытое хищение, то есть грабеж. Однако, стоит отметить, что хищение не будет признано открытым в случае оно было совершено в присутствии лиц, со стороны которых преступник не ожидает воспрепятствования, например, со стороны своих близких родственников, друзей, одобряющих преступные действия грабителя, а также его сообщников.²

В связи с тем, что совершение грабежа сопровождается непосредственным контактом преступника и потерпевшего, а также иного третьего лица, зачастую вред в ходе данного преступления причиняется не только отношениям собственности, но и личности такого лица. Именно в силу данного обстоятельства грабеж признается преступлением, которое представляет наибольшую

¹Кочои С.М. Хищение чужого имущества: ошибки квалификации. Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 12. С. 184.

²Аккаева Х.А. Некоторые вопросы отграничения грабежа от смежных составов преступлений. Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2018. № 1. С. 277.

общественную опасность в сравнении с кражей. Также стоит отметить, что если для привлечения к уголовной ответственности за кражу необходимо, чтобы стоимость похищенного имущества превышает 2500 рублей, то при совершении открытого хищения имущества, его стоимость для привлечения к уголовной ответственности не имеет значения.¹

По нашему мнению, данный подход законодателя является справедливым, так как при совершении грабежа преступник морально готов встретить возможное сопротивление со стороны потерпевшего, а также иных лиц, применить насилие и совершить любые противоправные действия в отношении личности, таким образом пытаясь до конца реализовать свой преступный умысел по хищению чужого имущества.

Для того чтобы проиллюстрировать различия между институтом грабежа и институтом кражи на практике, проведём анализ материалов Постановления президиума Верховного суда Российской Федерации от 20.03.2017 по делу № 41у-271/2016.

1 февраля 2016 гражданин П. и гражданин М., с целью хищения чужого имущества гражданина Л., выломали несколько досок в деревянном заборе, и через образовавшийся пролом незаконно проникли во двор частного дома гражданина Л по улице Катерной 1. Не сумев проникнуть в жилое помещение, гражданин П. и гражданин М. сняли стекло в оконной раме подвала дома и незаконно проникли в подполье, откуда похитили имущество потерпевшего.

Действия осужденного гражданина П. квалифицированы, как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

В обоснование своего вывода о правовой квалификации действий осужденного гражданина П. суд указал что, несмотря на то что гражданин Л., находящийся в доме и осознающий, что происходит хищение в его доме, не

¹Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая часть. Учебник. М.: Юрайт, 2020. С. 200.

предпринял никаких мер к пресечению незаконных действий подсудимых, действия последних следует расценивать как открытое хищение имущества.

Суд установил, что поскольку гражданин П. осознал, что потерпевший гражданин Л. находится в доме, и понимал, что не услышать, как отламываются доски со стороны туалета в ночной тишине, невозможно, преступление следует считать совершенным в присутствии постороннего лица.

Вместе с тем, приговор суда подлежит изменению по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 409 и п. 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, в связи с неправильным применением уголовного закона.

Квалифицируя деяния осужденного, как грабеж, суд в основу обвинительного приговора положил показания потерпевшего гражданина Л. о том, что он проснулся от шума, подошел к окну, услышал мужские голоса и звук отрывающихся досок. Через некоторое время он увидел, как из калитки вышли двое мужчин, одного из которых он узнал, как гражданина П. В руках одного из мужчин было ведро. После их ухода осмотрел дом и обнаружил, что сломаны доски туалета, о чем сообщил брату.

Кроме того, осужденный гражданин П. в судебном заседании, не отрицая факта кражи у гражданина Л., показал, что полагал о неосведомленности потерпевшего о совершении хищения, считал, что потерпевший их не видел. Таким образом, судом установлено, что П. был уверен в том, что хищение совершается тайно, в отсутствие посторонних лиц.

Следовательно, при квалификации деяний осужденного П. как грабежа, суду следовало учесть, что открытым хищением чужого имущества является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали они меры к пресечению этих действий или нет.

Между тем, из уголовного дела видно, что П. не осознавал открытости своих действий, напротив, полагал, что за ним никто не наблюдает, доказательств иного в приговоре не приведено.

При таких обстоятельствах действия осужденного П. следует правильно квалифицировать по ч. 3 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение имущества, совершенное с незаконным проникновением в жилище, группой лиц по предварительному сговору.

При назначении наказания президиум, учитывая изменение характера и снижение степени общественной опасности преступления, руководствуясь ст. 6 и 60 УК РФ, исходя из обстоятельств, установленных судом первой инстанции и влияющих на наказание, приходит к выводу о его соразмерном снижении.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Президиум Верховного суда Российской Федерации постановил: приговор Нижегородского областного суда от 19.04.2016 г. в отношении осужденного П. изменить.

Переквалифицировать действия П. с п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ на ч. 3 ст. 158 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима. В остальной части судебное решение оставить без изменения.¹

Таким образом, для того чтобы разграничить грабёж и кражу необходимо провести изучение субъективных и объективных критериев стороны преступления.

3. В уголовной практике вопрос о разграничении грабежа от вымогательства возникает в ситуации, когда умысел виновного лица направлен на хищение чужого имущества с применением насильственных действий.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (ст. 163 Уголовного кодекса

¹Постановления Президиума Верховного суда РФ от 20.03.2017 № 417-П08.

Российской Федерации)»¹ отмечается, что в случае решения вопроса об отграничении грабежа от насильственного вымогательства, необходимо принимать во внимание, что при совершении грабежа насильственные действия выступают в качестве средства завладения имуществом либо его удержания, а при совершении вымогательства насильственные действия подкрепляют данную угрозу.²

При грабеже завладение имуществом происходит одновременно с совершением насильственных действий или сразу после их совершения в то время, как при вымогательстве умысел виновного лица направлен на получение требуемого имущества в будущем. В отечественной уголовно-правовой науке существует точка зрения о том, что надёжным признаком разграничения составов вымогательства и грабежа является будущий характер вымогательства. При вымогательстве, угроза насилия подлежит реализации не немедленно, а в будущей перспективе, в случае если потерпевший не выполнит требования, предъявленные к виновному лицу. При грабеже потерпевшим является тот, на кого было совершено преступное нападение и тот, кто находится рядом с ним в данный момент.³

При вымогательстве применение насилия воздействует на психику потерпевшего, побуждая его тем самым предоставить виновному требуемую вещь (право на имущество). При вымогательстве потерпевший сам вынужден передать имущество преступнику, в связи с данным обстоятельством момент окончания вымогательства не совпадает с моментом окончания грабежа. При грабеже преступление считается оконченным в момент захвата предмета посягательства из обладания собственника и возникновения у виновного возможности

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

² Бриллиантов А.В. Уголовное право в таблицах и определениях. Учебник. М.: Эксмо, 2019. 346 с.

³ Мгдсян Г.Э. Уголовно-правовая оценка корыстных и корыстно-насильственных преступлений. Наука. Общество. Государство. 2017. № 3. С. 9.

распорядиться данным имуществом по своему усмотрению. При вымогательстве преступление считается оконченным в момент предъявления требования, подкрепленного насилием или угрозой его применения.¹

Также стоит отметить, что грабеж всегда предполагает непосредственное взаимодействие преступника и законного владельца имущества, в то время как вымогательство может быть совершено на расстоянии путем использования интернета, телефонной связи, писем и т.д.

Для того чтобы проанализировать различия между институтом грабежа и институтом вымогательства на практике, рассмотрим пример из Постановления Верховного Суда РФ от 26.10.2016 № 44У-247/2016.

Верховный суд Российской Федерации переквалифицировал действия гражданина К.М.М. с состава вымогательства на состав насильственного грабежа. Гражданин К.К.М. будучи в состоянии алкогольного опьянения, потребовал от гражданина Т.Т.Е. деньги, а в ответ на отказ применил насилие в виде ударов по лицу гражданина Т.Т.Е. Последний, испугавшись за свою жизнь и здоровье, достал из кошелька деньги и отдал их виновному. В качестве обоснования для переоценки насильственных действий виновного суд сослался на то, что при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем, тогда как в разбое и грабеже оно происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения.²

Рассмотрим ещё один пример разграничения составов вымогательства и грабежа из материалов Обвинительного приговора Верховного Суда РФ от 13.02.2016 № 3-82/2016.

Гражданин Н.Н.Р. потребовал от гражданина Х.Н.Н. передать имеющиеся у него деньги, нанеся гражданину Х.Н.Н. руками два удара по лицу. После Н.Н.Р. продолжил требовать у гражданина Х.Н.Н. деньги, и последний, опасаясь

¹Подройкина И.А. Уголовное право России: общая часть. М.: ЭКСМО, 2017. С. 230.

² Постановление Верховного Суда РФ от 26.10.2016 № 44У-247/2016 // Официальный сайт обзора судебной практики «ГАРАНТ». URL: [https:// sudact.ru/](https://sudact.ru/) [дата обращения: 03.04.2020].

дальнейшего применения насилия, незамедлительно передал Н.Н.Р. имеющиеся у него деньги. Органы предварительного расследования ошибочно, обвинили Н.Н.Р. в совершении вымогательства⁹, в связи с чем мы согласны с оценкой суда, признавшим вину Н.Н.Р. в совершении насильственного грабежа, так как применение насилия было направлено на получение денежных средств непосредственно после требования их передачи.¹

Таким образом, завладение чужим имуществом с применением насильственных действий либо сразу после их совершения говорит о составе грабежа, в связи с чем требования виновного о немедленной передаче денежных средств были переквалифицированы судом с вымогательства на насильственный грабеж.

Анализ подобных примеров позволяет сделать вывод о том, что будущий характер вымогательства не всегда может точно свидетельствовать о наличии данного состава преступления и не является универсальным признаком для разграничения между составами вымогательства и грабежа.

По нашему мнению для решения вопроса о разграничении и правильной классификации грабежа и вымогательства суды должны подвергать тщательному изучению все обстоятельства преступления: субъективную и объективную стороны, опираясь на совокупный анализ которых правоприменитель может констатировать соответствие насильственных действий виновного составу того или иного насильственного посягательства на чужое имущество.

В заключении к данному параграфу отметим, что в отечественном уголовном законодательстве существует немало корыстных преступлений, которые имеют состав преступления схожий по своей структуре с составом грабежа. Для того чтобы правильно разграничить преступления, предусмотренные Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации, необходимо внимательно анализировать все элементы объективной и

¹ Обвинительный приговор Верховного Суда РФ от 13.02.2016 № 3-82/2016 // Официальный сайт обзора судебной практики «ГАРАНТ». URL: [https:// sudact.ru/](https://sudact.ru/) [дата обращения: 03.04.2020].

субъективной стороны преступления, а также действовать строго в соответствии с нормами уголовного закона.

2.3 Проблемы уголовного законодательства о грабеже

В современном уголовно-правовом законодательстве Российской Федерации существует немало проблем, связанных с институтом грабежа. Рассмотрим некоторые из них.

1. По нашему мнению, в Уголовном кодексе Российской Федерации необходимо изменить основные признаки грабежа, сохранив самый важный из них – открытость хищения, но скорректировав признак, который связан с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Таким образом, мы предлагаем исключить понятие «насильственный грабеж». В данном случае любое насилие, в независимости от уровня опасности для жизни и здоровья потерпевшего лица будет являться признаком совершения разбоя.¹ По нашему мнению, в ходе применения насилия в процессе совершения хищения изначально усматривается признак разбоя (нападение), однако на практике при окончательной квалификации преступления, зачастую без должных на то оснований, преступления квалифицируется, как грабёж с применением насилия не опасного для жизни или здоровья по п. «г». ч. 2 ст. 161 УК РФ. Также необходимо отметить, что любое насилие совершенное в ходе открытого хищения вызывает сильный стресс у потерпевшего лица и может стать причиной подрыва его психологического состояния. Е.О. Щербакова сообщает, что, если исключить насилие, как признак квалифицированного грабежа, данная законодательная новелла позволит избежать многочисленных трудностей с следственной и судебной практики, связанных с разграничением и параллелизмом уголовно-правовых норм. Стоит отметить, что проблема установления интенсивности насилия является одним из самых сложных

¹Геворков Г.Э. Отграничение грабежа с применением насилия от разбоя. Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 11. С. 115.

уголовно-паровых вопросов, который так и не нашёл окончательного ответа в теории и практике применения норм Уголовного кодекса Российской Федерации. Таким образом, мы поддерживаем точку зрения Е.О. Щербаковой, которая предлагает следующее определение материального понимания грабежа: грабеж – это совершение виновным открытого хищения чужого имущества, не связанного с применением насилия к потерпевшему лицу.¹

2. Не менее важная проблема связана с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» уточняется понимание открытости, связанное с очевидцами хищения из числа близких родственников виновного лица, – если в ходе изъятия имущества виновный не встретит противодействия со стороны указанных лиц, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. Данная трактовка, отражённая в отечественных доктринальных положениях, является неверной, так как оценочные подходы касательно намерений преступника основаны исключительно на предположениях о намерениях грабителя, которые зависят от его собственного усмотрения и являются недоказуемыми. Также мы поддерживаем точку зрения Е.О. Щербаковой, которая отмечает, что предоставление особого уголовно-правового статуса близким родственникам подозреваемого или виновного в грабеже лица, по сравнению с не родственниками является недопустимым, поскольку те и другие лица в независимости от своего родственного статуса являются полноправными членами общества и данное обстоятельство никак не должно влиять на открытость или не открытость хищения чужого имущества. По нашему мнению, данный вопрос необходимо решать следующим способом: либо лица-очевидцы являются соучастниками хищения, либо посторонними, в независимости от своих родственных связей.

¹Голубовский В.Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. М.: Проспект. 2020. С. 521.

3. Среди других проблем института грабежа стоит отметить, что по нашему мнению является не совершенной существующая редакция 3 примечания к ст. 158 УК РФ, данная Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 30.12.2006 № 283-ФЗ, в котором указывается, что «под хранилищем в статьях настоящей главы понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей». При данной формулировке возникают дополнительные сложности, которые связаны с определением статуса территории, на которой произошло преступление. В связи с данным обстоятельством по нашему мнению предыдущая редакция 3 примечания, где указывалось на признак статуса территории в виде «ограждений либо технических средств или обеспечения иной охраной», позволяла более четко и конкретно установить статус территории, на которой произошло хищение, в том числе и грабеж, что значительно упрощало процедуру квалификации хищения. Таким образом, мы считаем, что факт охраны территории уже сам по себе говорит о её особенном статусе. В противном случае получается, что в уголовно-правовом смысле общественная опасность грабежа с охраняемой и не охраняемой территорией одинакова, что является принципиально неверным в связи с тем, что в ходе грабежа охраняемой территории преступник игнорирует существующее препятствие в виде охраны и охраняемого статуса, чем проявляется повышенную опасность и дерзость совершённого преступления. Однако, в данном случае требуется уточнить понятие охраняемой территории и средств её обозначения с помощью специальных опознавательных знаков.¹

4. По нашему мнению, нельзя согласиться с существующей редакцией ст. 161 УК РФ в которой незаконное проникновение в жилище ставится в один ряд с

¹Капинус О.С. Уголовное право России. Особенная часть в 2 томах. Том 2. Учебник. М.: Юрайт, 2017. С. 218.

проникновением в помещение либо иное хранилище, в связи с тем, что незаконное проникновения в жилище является более тяжким преступлением, так как в соответствии со ст. 25 Конституции Российской Федерации неприкосновенность жилища выделяется, как самостоятельная конституционно-правовая ценность. Таким образом, мы рассматривать «грабёж с незаконным проникновением в жилище», как особо квалифицированный состав преступления и переместить его из ч. 2 ст. 161 УК РФ в ч. 3 ст. 161 УК РФ.

В заключении к данному параграфу отметим, что решение вышеуказанных проблем облегчит процедуру квалификации и разграничения преступлений, связанных с хищением чужого имущества, а также внесёт ясность в теоретические концепции и законодательные формулировки, связанные с институтом грабежа в уголовном законодательстве Российской Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении к данной работе подведём следующие итоги:

Сущность и значение грабежа необходимо рассматривать в контексте истории развития уголовного законодательства России.

В истории отечественной юриспруденции выделяются три основных периода развития уголовного законодательства:

- 1) уголовное законодательство досоветского периода, с древнейших времён и до прихода к власти большевиков в 1917 году;
- 2) советское социалистическое уголовное право;
- 3) современное российское уголовное право.

История отечественного уголовного законодательства о грабеже отличается своей динамичностью, непостоянством и непоследовательностью. Нормы о грабеже то появлялись, то исчезали, то подвергались глубокому и критическому переосмыслению со стороны законодателя. Однако, данная тенденция носит объективный характер и является логичным следствием исторического развития российской государственности. Несмотря на всю сложность данного вопроса, современному законодателю удалось выработать четкое понимание такого состава преступления, как грабеж и логично встроить его в систему преступлений против собственности.

Объект преступления – это уголовно-правовая категория, которая используется для обозначения общественных институтов, которым причиняется ущерб вследствие совершения преступления.

Объективная сторона грабежа предусматривает действия, направленные на открытое ненасильственное или с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, завладение чужим имуществом.

Объективная сторона грабежа характеризуется деянием, причинно-следственной связью, последствием и способом совершения преступления.

Субъект преступления – это лицо, осуществляющее воздействие на объект уголовно-правовой охраны и способное нести за это ответственность.

К субъективным признакам грабежа относится субъективная сторона, которая в свою очередь характеризуется такими признаками как вина (в форме умысла и неосторожности), мотив, цель и субъект грабежа.

Субъективная сторона грабежа является внутренней сущностью преступления и представляет собой психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, характеризующееся виной, мотивом и целью.

Квалифицированный состав грабежа характеризуется группой лиц по предварительному сговору; незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; совершается в крупном размере. Особо квалифицированный состав грабежа, характеризуется совершением данного вида хищения организованной группой или в особо крупном размере. Указанные квалифицированные и особо квалифицированные признаки грабежа имеют такой же смысл и содержание, что и при совершении квалифицированных и особо квалифицированных видах кражи, мошенничества, присвоения и растраты.

Стоит отметить, что в отечественном уголовном законодательстве существует немало корыстных преступлений, которые имеют состав преступления схожий по своей структуре с составом грабежа. Для того чтобы правильно разграничить преступления, предусмотренные Особой частью Уголовного кодекса Российской Федерации, необходимо внимательно анализировать все элементы объективной и субъективной стороны преступления, а также действовать строго в соответствии с нормами уголовного закона.

В ходе изучения уголовно-правовых аспектов грабежа, нами были выявлены следующие актуальные проблемы, которые имеются в современном уголовном законодательстве Российской Федерации.

1. Проблема разорения грабежа и разбоя, связанная с п. «г». ч. 2 ст. 161 УК РФ о применении насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. По нашему мнению, данный признак вызывает трудности при установлении квалификации преступления. Таким образом, мы предлагаем исключить из уголовного законодательства понятие «насильственный грабеж», и дать следующее определение материального понимания грабежа: грабеж – это совершение виновным открытого хищения чужого имущества, не связанного с применением насилия к потерпевшему лицу.

2. Не менее важной проблемой является формулировка открытости хищения при грабеже закреплённая в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» согласно которому, если в ходе изъятия имущества виновный не встретит противодействия со стороны указанных лиц, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. По нашему мнению, данный вопрос необходимо решать следующим способом: либо лица-очевидцы являются соучастниками хищения, либо посторонними, в независимости от своих родственных связей.

3. Среди других проблем института грабежа стоит отметить, что по нашему мнению является не совершенной существующая редакция 3 примечания к ст. 158 УК РФ, данная Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 30.12.2006 № 283-ФЗ, в котором указывается, что «под хранилищем в статьях настоящей главы понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей». В связи с данной формулировкой в отечественной уголовно-правовой теории и практики возникают проблемы при определении статуса территории, а также происходит уравнивается совершение преступления в охраняемой и неохраняемой территории, что, по нашему мнению, является принципиально

неверным. В связи с данным обстоятельством мы предлагаем вернуться к предыдущей редакции 3 примечания, где указывалось на признак статуса территории в виде «ограждений либо технических средств или обеспечения иной охраной».

4. По нашему мнению, нельзя согласиться с существующей редакцией ст. 161 УК РФ в которой незаконное проникновение в жилище ставится в один ряд с проникновением в помещение либо иное хранилище, в связи с тем, что незаконное проникновения в жилище является более тяжким преступлением, так как в соответствии со ст. 25 Конституции Российской Федерации неприкосновенность жилища выделяется, как самостоятельная конституционно-правовая ценность.¹ Таким образом, мы рассматривать «грабёж с незаконным проникновением в жилище», как особо квалифицированный состав преступления и переместить его из ч. 2 ст. 161 УК РФ в ч. 3 ст. 161 УК РФ.

В заключении к данной работе отметим, что решение вышеуказанных проблем облегчит процедуру квалификации и разграничения преступлений, связанных с хищением чужого имущества, а также внесёт ясность в теоретические концепции и законодательные формулировки, связанные с институтом грабежа в уголовном законодательстве Российской Федерации.

¹Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 23. Ст. 1520
4. Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 08.12.2003 №162-ФЗ // СЗ РФ. 2003. №19. Ст. 1372.
5. Закон РСФСР «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» от 27 октября 1960 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 31 октября 1960 года. № 40. Ст. 591 (утратил силу).
6. Постановление ВЦИК «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР редакции 1926 года» от 22 ноября 1926 г. // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600 (утратил силу).
7. Указ Президиума ВС СССР «Об усилении охраны личной собственности граждан» от 4 июня 1947 // Ведомости Верховного Совета СССР. 1947. № 19 (утратил силу).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Анисимов В.П. Новое уголовное уложение, высочайше утвержденное 22 марта 1903 года / В.П. Анисимов // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2017. № 3. С. 6.
2. Алексеев, С.В. Уголовное право / С.В. Алексеев С.В. М.: Феникс, 2018. 414 с.

3. Агильдин, В.В. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие / Агильдин В.В. М.: Инфра-М, 2018. 280 с.
4. Аккаева, Х.А. Некоторые вопросы отграничения грабежа от смежных составов преступлений / Х.А. Аккаева// Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2018. № 1. С. 276-279.
5. Боровиков, В.Б. Уголовное право. Общая и особенная части. Практикум. Учебное пособие / В.Б. Боровиков. М.: Юрайт, 2019. 370 с.
6. Боровиков, В.Б. Уголовное право. Общая часть. Учебник / В.Б. Боровиков. М.: Юрайт, 2020. 249 с.
7. Бриллиантов, А.В. Уголовное право в таблицах и определениях. Учебник / А.В. Бриллиантов А.В. М.: Эксмо, 2019. 624 с.
8. Бриллиантов, А.В., Четвертакова, Е.Ю. Уголовное право Российской Федерации в схемах. Учебное пособие / А.В. Бриллиантов А.В., Е.Ю. Четвертакова. М.: Проспект, 2020. 496 с.
9. Благов, Е.В. Уголовное право России. Общая часть / Е.В. Благов. М.: Контракт, Инфра-М, 2018. 288 с.
10. Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. М.: Феникс. 1995. 640 с.
11. Гладких, В.И. Уголовное право РФ / В.И. Гладких. М.: Феникс. 2017. 634 с.
12. Голубовский, В.Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник / В.Ю. Голубовский. М.: Проспект. 2020. 736 с.
13. Гармышев, Я.В. Правовая характеристика преступного насилия в преступлениях против собственности / Я.В. Гармышев// Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2019. № 15. С. 36-43.
14. Геворков, Г.Э. Отграничение грабежа с применением насилия от разбоя / Г.Э. Геворков // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 11. С. 111-113.

15. Долматова, Н.С. К вопросу об особо квалифицированных составах грабежа / Н.С. Долматова // Законность и правопорядок в современном обществе. 2013. № 16. С. 124-128.
16. Дуюнов, В.К. Квалификация преступлений. Законодательство, теория, судебная практика / Дуюнов В.К. М.: Инфра-М, РИОР, 2016. 481 с.
17. Джинджолия, Р.С., Боровиков, В. Б. Российское уголовное право/ Р.С. Джинджолия Р.С. М.: Прометей, 2018. 158 с.
18. Долотов, Р.О. Момент окончания продолжаемого хищения с конкретизированным умыслом / Р.О. Долотов// Журнал российского права. 2018. № 6. С. 121-128.
19. Иногамовой-Хегай, А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / А.И. Иногамовой-Хегай. М.: Инфра-М, 2017. 426 с.
20. Илюшкин, Н.В. Дифференциация понятий грабеж и разбой в уголовном праве Российской Федерации / Н.В. Илюшкин // Отечественная юриспруденция. 2019. № 7. С. 33-37.
21. Илюшкин, Н.В. Уголовно-правовая характеристика ответственности за грабеж согласно современному уголовному законодательству российской федерации/ Н.В. Илюшкин // Вестник науки и образования. 2019. № 12. С. 35-38.
22. Колмаков, Д.А. История развития уголовного законодательства о грабеже и разбое в России / Д.А. Колмакова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 2. С. 372-378.
23. Кобец, П.Н. Отграничение разбоя от других составов преступлений по действующему отечественному законодательству / П.Н. Кобец// Символ науки. 2015. № 1-2. С. 72-74.
24. Капинус, О.С. Уголовное право России. Особенная часть в 2 томах. Том 2. Учебник / О.С. Капинус О.С. М.: Юрайт, 2017. 504 с.
25. Кокин, Д.М. Значение предмета преступления для квалификации деяния как разбоя / Д.М. Кокин// Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 43. С. 153-160.

26. Кожевникова, Е.И. К вопросу об определении момента окончания хищения / Е.И. Кожевникова // Контентус. 2019. № 78. С. 8-12.
27. Корнакова, С.В. Современные тенденции и причины корыстных и корыстно-насильственных преступлений, совершаемых несовершеннолетними / С.В. Корнакова // BaikalResearchJournal. 2016. № 19. С. 148-155.
28. Кочои, С.М. Хищение чужого имущества: ошибки квалификации. Юридическая наука и практика / С.М. Кочои // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 12. С. 181-186.
29. Мгдсян, Г.Э. Уголовно-правовая оценка корыстных и корыстно-насильственных преступлений / Г.Э. Мгдсян // Наука. Общество. Государство. 2017. № 3. С. 3-19.
30. Чучаев, А.И. Уголовный кодекс Российской Федерации. Комментарий с путеводителем по судебной практике / А.И. Чучаев. М.: М.: ЭКСМО, 2019. 592 с.
31. Назаргалиева, Л.Р. К вопросу об уголовно-правовой характеристике грабежа / Л.Р. Назаргалиева // Достижения науки и образования. 2018. № 5. С. 75-76.
32. Подройкина, И.А. Уголовное право России: общая часть / И.А. Подройкина. М.: ЭКСМО, 2017. 411 с.
33. Пирогов, П.П. Основные этапы закрепления ответственности за преступления против собственности по уголовному законодательству дореволюционной России / П.П. Пирогов // Международный институт экономики и права. 2016. № 76. С. 118-129.
34. Пронина, М.П. Проблемы толкования норм общей части уголовного кодекса Российской Федерации / М.П. Пронин // Пенитенциарная наука. 2019. С. 193-200.
35. Рарог, А.И. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров / А.И. Рарог. М.: Проспект, 2020. 624 с.
36. Ревина, В.П. Уголовное право: особенная часть / В.П. Ревина. М.: ЮРАЙТ, 2016. 347 с.

37. Столетова, А.С. Особенности хищений государственной собственности в РСФСР 1960-1980-х годов / А.С. Столетова // Научный диалог. 2019. № 65. С. 379-381.
38. Сверчков, В.В. Уголовное право: общая часть / В.В. Сверчков. М.: ЮРАЙТ, 2019. 603 с.
39. Селиванова, А.Ю. Предмет хищения: исторический аспект / А.Ю. Селиванова // Молодой ученый. 2017. № 19. С. 234-236.
40. Скрипчук, О.Ю. Грабеж: субъект преступления / О.Ю. Скрипчук // Институт управления. 2016. № 24. С. 66-70.
41. Смотряева, Н.П. Уголовное право: особенная часть / Н.П. Смотряева. М.: Проспект, 2016. 147 с.
42. Тютюнник, И.Г. Соотношение понятий «корыстного побуждения» и «корыстного мотива» в Уголовном кодексе Российской Федерации / И.Г. Тютюнник // Безопасность бизнеса. 2015. № 2. С. 36-38.
43. Хилюта, В.В. Квалификация ненасильственного грабежа в теории и практике уголовного закона / В.В. Хилюта // Научный вестник Омской академии МВД России. 2012. № 6. С. 11-16.
44. Ходжалиев, С.А. Понятие состава преступления / С.А. Ходжалиев // Молодой ученый. 2016. № 10. С. 1068-1070.
45. Харин, Р.Е. Правовые основы ответственности за грабеж / Р.Е. Харин // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 34. С. 223-227.
46. Хоменко, А.Н. Проблемы квалификации преступлений: учебное пособие / А.Н. Хоменко А.Н. М.: Омск, 2017. 108 с.
47. Чучаев, А.И. Уголовное право: особенная часть / А.И. Чучаев. М.: ЭКСМО, 2019. 592 с.
48. Чучаев, А.И. Уголовное право: особенная часть. М.: ЮРАЙТ, 2017. 384 с.
49. Холопов, Г.М. Юридическая сущность грабежа и разбоя. Образование и наука в современных реалиях / Г.М. Холопов // 2017. № 8. С. 301-304.

50. Чернышева, Л.В. Законодательство и теоретики дореволюционной России о грабеже / Л.В. Чернышева // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2010. № 6. С. 73-79.
51. Чистякова, О.И. Российское законодательство X–XX веков. 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси / О.И. Чистякова. М.: Юридическая литературы. 1985. 512 с.
52. Чистякова, О.И. Российское законодательство X–XX веков. 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / О.И. Чистякова. М.: Юридическая литературы. 1985. 520 с.
53. Чистякова, О.И. Российское законодательство X–XX веков. 9 т. Т. 3. Акты Земских соборов / О.И. Чистякова. М.: Юридическая литературы. 1985. 512 с.
54. Чистякова, О.И. Российское законодательство X–XX веков. 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / О.И. Чистякова. М.: Юридическая литературы. 1985. 512 с.
55. Чистякова, О.И. Российское законодательство X–XX веков. 9 т. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века / О.И. Чистякова. М.: Юридическая литературы. 1985. 512 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017)» Российская газета. 29.12.2002. № 154.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.
3. Дело №1-79/2018 Ленинского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.

4. Дело № 1-223/2017 Центрального районного суда г. Оренбурга // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
5. Дело № 1-223/2017 Тракторозаводского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
6. Дело № 1-223/2017 Ленинского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
7. Дело № 4-451/2018 Тракторозаводского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
8. Дело № 1-645/2017 Железнодорожного суда г. Хабаровска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
9. Дело № 2-541/2018 Ленинского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
10. Дело № 1-746/2017 Центрального районного суда г. Кемерово // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
11. Дело № 1-192/2017 Центрального районного суда г. Кемерово // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
12. Дело № 1-192/2017 Центрального районного суда г. Оренбург // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.