

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право,
криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КОНТРОЛЯ ЗА ПОВЕДЕНИЕМ УСЛОВНО
ОСУЖДЁННЫХ

ЮУрГУ – 40.04.01.2017.366. ВКР

Руководитель выпускной
квалификационной работы
профессор, д.ю.н., доцент
Дмитриева Анна Александровна

_____ 2020 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Рахметов Ильмир Ильнурович

_____ 2020 г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна Владимировна,
старший преподаватель кафедры

_____ 2020 г.

Челябинск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ КОНТРОЛЯ ЗА ПОВЕДЕНИЕМ УСЛОВНО ОСУЖДЕННЫХ.....	8
1.1. Организация контроля за поведением условно осужденных в России и зарубежных государствах: развитие и современное состояние.....	8
1.2. Юридическая природа условного осуждения к лишению свободы с испытательным сроком.....	19
ГЛАВА 2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОНТРОЛЯ ЗА ПОВЕДЕНИЕМ УСЛОВНО ОСУЖДЕННЫХ.....	39
2.1. Условно осужденные как объект воспитательно- профилактического воздействия	39
2.2. Правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций в сфере применения предупредительных мер воздействия к условно осужденным	51
ГЛАВА 3. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОЗДЕЙСТВИЯ НА УСЛОВНО ОСУЖДЕННЫХ.....	69
3.1. Организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций в сфере обеспечения контроля за поведением условно осужденных.....	69
3.2. Повышение эффективности деятельности уголовно- исполнительных инспекций в сфере предупреждения повторных преступлений условно осужденных.....	87
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	99
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	104

ВВЕДЕНИЕ

Гуманизация уголовной и уголовно-исполнительной политики, сокращение применения наказания в виде лишения свободы за счет увеличения количества наказаний и иных уголовно-правовых мер, не связанных с изоляцией осужденного от общества явились следствием интеграционных процессов Российской Федерации в международное сообщество и признанием основополагающих международных документов по исполнению наказаний и обращению с осужденными.

Применение наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, должно обеспечивать защиту общества от преступника, снижение уровня криминализации общества, разобщение преступного сообщества, снижение численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Одной из мер, не связанных с лишением свободы является условное осуждение, которое сегодня в России применяется практически к каждому второму осужденному. Это обстоятельство уже само по себе говорит о необходимости постоянного внимания к проблемам назначения и исполнения условного осуждения. В статистике судимости условное осуждение на протяжении ряда лет преобладает среди альтернативных мер, составляя свыше половины всех мер, не связанных с лишением свободы.

Актуальность работы подтверждается и постоянными изменениями, вносимыми в институт условного осуждения. Так, Федеральным законом от 16.10.2012 № 172-ФЗ внесены изменения в часть первую статьи 73 «Условное осуждение» Уголовного кодекса Российской Федерации, которая изложена в новой редакции.

Теоретическую основу работы составляют труды следующих авторов: Уткина В.А., Прокументова Л.М., Ольховика Н.Д., Новикова В.А., Вишнякова Н. В. и других авторов, посвященные исследованию условного

осуждения в России, а так же личности условного осужденного. Контроль за условно осужденными был изучен с помощью приказов Минюста Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда РФ, архивов судов и работ авторов.

Основная цель работы состоит в том, чтобы изучить личность условно осужденного, а также провести анализ института условного осуждения с точки зрения современной уголовной политики Российской Федерации, выявить существующие недостатки в механизме его реализации.

В соответствии с поставленными целями сформулированы следующие задачи:

- 1) провести анализ содержания, оснований и условий применения условного осуждения;
- 2) рассмотреть вопросы практики применения условного осуждения;
- 3) охарактеризовать личность условно осужденного;
- 4) раскрыть специфику осуществления контроля за условно осужденными.

Объектом исследования являются общественные отношения выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления контроля за условно осужденными лицами.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-исполнительного права, регламентирующие порядок осуществления контроля за условно осужденными.

Эмпирическую основу составили официально опубликованная практика Верховного Суда РФ, статистическая информация ФСИН.

Положения, выносимые на защиту:

1. Достаточно редко организуются и проводятся уголовно-исполнительными инспекциями совместно с органами внутренних дел соответствующие мероприятия по контролю за исполнением осужденными установленных судебным органом обязанностей и ограничений, что, вне

всяких сомнений, не лучшим образом сказывается на эффективности указанного контроля.

2. Имеет место быть нарушение установленных сроков направления должностными лицами уголовно-исполнительных инспекций в территориальные подразделения МВД России на районном уровне списков осужденных, которое должно осуществляться не реже одного раза в квартал, в том числе ежемесячных списков осужденных несовершеннолетних. В результате у участкового уполномоченного полиции отсутствует актуальная информация, что непосредственно влияет на качество проводимой им профилактической работы с отдельными категориями граждан.

3. Со стороны органов внутренних дел нередки случаи несвоевременного рассмотрения ответственными должностными лицами поступившей из уголовно-исполнительных инспекций информации об осужденных и дальнейшей ее передачи непосредственным исполнителям - участковым уполномоченным полиции.

Кроме того, имеющиеся случаи формального подхода со стороны участковых уполномоченных полиции, принимающих участие в осуществлении контроля за поведением осужденных, что выражается, например, в проведении проверок указанных категорий лиц без посещения их по месту жительства либо оформлении рапортов по результатам проверок в нарушение установленных требований¹, также являются неприемлемыми.

Указанные недостатки проводимой рассматриваемыми ведомствами работы, по нашему мнению, возможны по ряду причин, в том числе:

- отсутствие должного контроля за непосредственными исполнителями со стороны их руководителей;
- недостаточная подготовленность в профессиональном плане должностных лиц уголовно-исполнительных инспекций и органов

¹ Приказ МВД России от 20 июня 2012 г. № 615 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

внутренних дел, а зачастую их некомпетентность, по осуществлению контроля за указанными категориями граждан;

- неудовлетворительная организация совместной работы по оказанию практической и методической помощи, внедрению положительного опыта рассматриваемой деятельности в ходе выездов в подчиненные уголовно-исполнительные инспекции совместно с органами внутренних дел.

4. Решение озвученных актуальных вопросов в деятельности ФСИН России и МВД России в рамках взаимодействия по предупреждению совершения противоправных деяний лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, позволит повысить эффективность совместной проводимой работы данными ведомствами, а также уменьшить количество не только противоправных деяний со стороны указанных категорий граждан, но и исключить факты нарушений установленных требований должностными лицами компетентных органов. В свою очередь, предложенное будет способствовать обеспечению должного уровня защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан, проживающих на территории Российской Федерации.

Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, который отражает взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений, которые содержатся в работе, осуществлено с помощью комплексного использования следующих методов: социально-правового исследования, историко-правового и логико-юридического.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ КОНТРОЛЯ ЗА ПОВЕДЕНИЕМ УСЛОВНО ОСУЖДЕННЫХ

1.1. Организация контроля за поведением условно осужденных в России и зарубежных государствах: развитие и современное состояние

Учреждение правового института условного осуждения, применяемого в отечественной уголовно-процессуальной практике, является прямым следствием принципам действующего конституционного законодательства, закрепляющим приоритет прав и свобод человека. Условное осуждение является формой уголовного наказания, предоставляющей возможность преступнику доказать свое исправление, в условиях не изолирующих его от общества. Применение меры наказания в указанно форме предусматривает установление надзора над поведением осужденного, который осуществляется специализированным органом государственной власти.

Тем не менее, в настоящее время, практика условного осуждения характеризуется наличием ряда проблем, возникающих на основании пробелов в законодательстве, а также неверного толкования некоторых положений уголовно-процессуального права. Одной из проблемных областей применения данного правового института является дальнейшее трудоустройство осужденного.

Повышение эффективности рассматриваемой формы уголовного наказания, неразрывно связано с необходимостью устранения проблем, возникающих в течение испытательного срока. В настоящее время, согласно Определению от 30 мая 2017 г. № 6-012-3СП судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, указанное направление в совершенствовании правового института условного осуждения является одним из основных¹.

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 30 мая 2017 г. № 6-012-3СП // Бюллетень ВС РФ. 2017. № 9. С. 42.

Преступления имущественного характера, как показывают данные статистики, совершаются в основном трудоспособными лицами не занятыми в сфере труда. Следует также указать, что больше половины осужденных за преступления данного вида, повторно совершают преступления против собственности. Таким образом, в основной своей массе, преступления имущественного характера совершаются представителями наиболее трудоспособного населения, наличие судимости, в равной степени, как и неисполненных приговоров, исходя из указанных данных, не останавливает преступников от рецидивов.

По мнению ряда специалистов, отбывание испытательного срока в форме, предусмотренной действующим законодательством, не ведет к реальному исправлению осужденных. Как показывает практика, подвергшиеся условному осуждению преступники совершают административные правонарушения, не предпринимают попыток изменения своего образа жизни, приведшего к уголовному преследованию, а также отказываются возмещать ущерб, причиненный в результате совершения преступления, ссылаясь на отсутствие источников дохода. Зачастую в подобных случаях, суд приходит к выводу о необходимости продления испытательного срока. Однако в некоторых случаях выносятся решения об отмене условного осуждения и замене его реальным лишением свободы¹.

Институт условного осуждения допускает вынесение нескольких приговоров, с применением уголовного наказания в данной форме в отношении одного и того же лица. При этом исполнение таких приговоров осуществляется самостоятельно.

Так, приговором Полесского районного суда Калининградской области от 27 ноября 2013 г. Г. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ) к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно; 11 марта 2014 г. это же лицо осуждено приговором Полесского районного суда

¹ Родимушкина О.В. К вопросу о личности преступника — девианта, совершающего корыстно-насильственные преступления // Российский следователь. 2019. № 17. С. 32

по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно. Постановлено исполнять данные приговоры самостоятельно. Кроме того содержание условного осуждения, в указанном примере, ограничивало осужденного в возможности менять постоянное место жительства без получения специального разрешения надзорного органа¹.

Данная форма уголовного наказания в указанном примере была применена в отношении осужденного, в связи совершения им преступлений имущественного характера. При этом ущерб, нанесенный вследствие совершения, данных преступлений исчислялся в пределах от 48 до 2 800 руб.

Исполнение осужденным указанных приговоров сопровождалось постоянными нарушениями, на что указывали сотрудники надзорного органа. В частности, осужденный, в нарушение предписаний, действовавших согласно условиям исправительного срока, неоднократно подвергался аресту за совершение административных правонарушений. Согласно инструкции, надзорные органы обратились в суд, с целью отмены условного осуждения и замены данной формы уголовного наказания на лишение свободы. Однако осужденному были вынесены только предупреждения о возможности такой отмены. В течение исполнения приговора, осужденный вел аморальный образ жизни, не имел постоянного источника дохода, а также не соблюдал предписания об обязательном уведомлении надзорных органов. На основании вышеуказанных причин, испытательный срок был продлен. Суд также обязал осужденного трудоустроиться на постоянную работу. Данное обязательство было возложено на осужденного, на основании решения суда, принявшего к рассмотрению представленный отчет надзорной комиссии, о наличии желания и возможности у отбывающего испытательный срок лица трудоустроиться. Однако указанное требование не было исполнено. Кроме того, после вынесения решения о продлении испытательного срока, осужденный не предпринял никаких мер по трудоустройству. В дальнейшем,

¹ Садыков А.У. Перспективы института пробации в современной России // Общество и право. 2019. № 3. С. 214

на основании повторного нарушения предписаний, указанных в постановлении об условном осуждении, данная мера наказания была отменена. Важно обратить внимание на то, что в качестве причины, неисполнения обязанности по трудоустройству осужденный указал отказ работодателя в предоставлении вакантной должности, однако при этом, никаких доказательств такой причины не было предоставлено¹.

Приговором Полесского районного суда Калининградской области от 27 мая 2014 г. П. осужден по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы условно сроком на 1 год 3 месяца с возложением обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного. Из приговора суда следует, что указанный гражданин не работает, ранее был осужден: 2 июля 2013 г. по ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 119, ч. 2 ст. 69 УК РФ - к обязательным работам сроком на 300 часов; 14 апреля 2014 г. по ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 119, ч. 2 ст. 69, 73 УК РФ - к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно. В резолютивной части приговора постановлено самостоятельное исполнение приговоров от 2 июля 2017 г. и от 14 апреля 2018 г.

В данном примере осужденный также систематически нарушал предписания, предусмотренные постановлением об условном наказании. Указанный гражданин был неоднократно арестован за совершение административных правонарушений, уклонялся от обязанности трудоустройства, продолжая в течение испытательного срока проживать за счет случайных заработков. Осужденный также уклонялся от обязанности проходить обязательную регистрацию в надзорном органе, что в конечном итоге стало основанием сначала для продления испытательного срока, а затем для отмены данной меры наказания. Как и в предыдущем примере, осужденный не предпринял никак мер по трудоустройству, мотивируя это

¹ Уголовное дело № 1-10/2017; уголовное дело № 1-73/2018; материалы о продлении условного осуждения и об отмене условного осуждения и исполнении приговоров // Архив Полесского районного суда Калининградской области.

трудностями в поиске постоянного места работы. В частности, он ссылался на примеры отказов в предоставлении ему вакантного места работодателями, по факту обнаружения последними, того что осужденный находился на исправительном сроке¹.

В настоящее время можно обнаружить достаточно большое количество подобных примеров.

На практике, наличие неисполненных приговоров может рассматриваться судом как недостаточное основание для замены условного осуждения нарушителя. Принимая во внимание материальное положение осужденного, суд зачастую назначает наказание в виде лишения свободы условно, при условии, что совершенное им преступление имущественного характера повлекло за собой незначительный ущерб. Важно обратить внимание на то, что наличие нарушений в исполнении наказания по ранее вынесенному приговору, далеко не всегда рассматривается судом как достаточное основание для отмены условного осуждения. Кроме того, назначение в отношении осужденного обязательства по трудоустройству также не является достаточно распространенной практикой. При этом в случаях, когда такая обязанность была установлена, представляется крайне сложным удостовериться в истинности доводов осужденного, указывающего на невозможность найти постоянную работу ввиду отказов работодателей в предоставлении ему свободной вакансии.

Действующее законодательство предусматривает возможность отменить данную форму наказания, в случае если условно осужденный совершил преступления небольшой тяжести в течение испытательного срока. При этом такое решение может приниматься судьей по своему усмотрению, без обращения к сведениям, представленным надзорным органом (ч. 4 и 5 ст. 74 УК РФ). Учитывая данные статистики, представляется целесообразным

¹ Уголовное дело № 1-19/2017; материалы о продлении условного осуждения и об отмене условного осуждения и исполнения приговоров // Архив Полесского районного суда Калининградской области.

исключить из действующего законодательства положения, допускающие возможность повторного назначения уголовного наказания в данной форме, в случае совершения осужденным нового преступления.

Тем не менее, невозможно отрицать, что трудоустройство условно осужденных является комплексной проблемой. Отчасти это обусловлено отсутствием в законе четкого определения механизма трудоустройства лиц отбывающих испытательный срок. Формулировка, указанная в соответствующей статье Уголовного кодекса не предполагает принятие каких-либо конкретных мер условно осужденными (ч. 5 ст. 73 УК РФ). Кроме того, данные нормы не регламентируют осуществление проверки исполнения обязанности по трудоустройству, а также применение санкций, в случае, от ее уклонения. В этой связи, представляется целесообразным внести в рассматриваемые положения законодательства такие меры как обращение в службу занятости, а также регистрацию в бирже труда в качестве обязательных действий по исполнению обязанности трудоустройства¹.

Согласно данным статистики большинство условно осужденных за преступления имущественного характера являются трудоспособными лицами, не имеющими постоянных источников дохода. В этом смысле, отсутствие указания об обязательном установлении обязанности в виде трудоустройства представляется пробелом в законодательстве. Тем не менее, включение такого положения в действующее законодательство не будет способствовать повышению эффективности применения условного осуждения, без указания механизма трудоустройства осужденных. В частности, необходимо предусмотреть временные рамки, в течение которых осужденный будет обязан принять необходимые меры по трудоустройству. Следует также указать возможность, как самостоятельного трудоустройства,

¹ Сукманов О.В. Некоторые теоретические аспекты осуществления контроля за поведением условно осужденных, склонных к совершению повторных преступлений // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2019. N 1. С. 10

так и посредством обращения в специализированные учреждения. В этом смысле обращение в Центр занятости, представляется более эффективной мерой по исполнению обязанности трудоустройства, поскольку сотрудники данного учреждения обладают более полной информацией о ситуации на рынке труда. Таким образом, условно осужденным соискателям, может быть предоставлена помощь в подготовке обращения к работодателям¹.

Факт регистрации осужденного на бирже труда должен быть зафиксирован в надзорном органе. Кроме того, сотрудникам надзорного органа необходимо удостовериться в том, что осужденный следует указаниям, соблюдение которых, должно способствовать его трудоустройству.

В случае если предложенные вакансии были отклонены осужденным, а также им не были предприняты меры по самостоятельному трудоустройству, сотрудники уголовно-исполнительной инспекции должны представить в суде сведения, указывающие на необходимость продления испытательного срока. При условии, отсутствия иных нарушений исполнения приговора, суд вправе вынести предупреждение о возможной отмене условного осуждения. Если такие нарушения были зафиксированы, суд должен принять решение о продлении либо отмене наказания в данной форме.

Трудоустройство осужденного является одним из признаков, указывающих на эффективность выбранной меры наказания, поскольку в этом случае, им осуществляется общественно полезная деятельность, что способствующая его исправлению. Кроме того, наличие постоянного источника дохода увеличивает вероятность возмещения ущерба, причинённого в результате совершения преступления осужденным.

Трудоустройство осужденного оказывает положительное влияние на изменение его образа жизни. Кроме того, при наличии соответствующих положений в законодательстве, отказ от трудоустройства может являться

¹ Закон от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: ВерсияПроф».

основанием для отмены условного осуждения, и заменой его другой формой наказания. Повторное назначение условного лишения свободы, доказавшее свою неэффективность, таким образом, будет исключено из судебной практики.

Тем не менее, указанные цели могут быть достигнуты, только посредством внесения в законодательство соответствующих положений, в которых установление обязательства по трудоустройству осужденного должно быть закреплено в обязательном порядке (ст. 73 УК РФ).

Следует также дополнить содержание закона о занятости населения, указав на необходимость предоставления условно осужденным вакансий по трудоустройству в первоочередном порядке.

Представляется что, практика повторного вынесения приговоров об условном осуждении, в отношении лиц, находящихся на испытательном сроке, может быть ограничена посредством издания постановлений Пленума Верховного Суда РФ, разъясняющих применение норм уголовно-процессуального права, касающихся данной формы наказания¹.

Впервые на необходимость оказания содействия осужденным, указывали немецкие юристы в начале XIX в. Предоставление помощи, лицам, осужденным за совершение преступлений, также осуществлялось религиозными организациями. Однако именно в Германии, в указанный период времени были сформированы первые светские общества и союзы, оказывавшие содействие осужденным в исправлении. В первую очередь, такие светские общества, боролись за права осужденных, находящихся в местах лишения свободы, в частности, требуя улучшения условий содержания. Позднее они также устанавливали попечительство над освободившимися заключенными, предоставляя им финансовую поддержку и помощь в трудоустройстве. Тем не менее, деятельность организаций, защищающих права осужденных была почти полностью прекращена в 70-х

¹ Ткачевский Ю.М. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания // Вестник МГУ. Сер.: Право. 2018. № 2. С. 28

годах XIX в. Ввиду радикальных изменений общественного строя, а также социальных кадастров, происходивших в Германии, в конце XIX начале XX века деятельность таких организаций в течение длительного времени была сильно ограничена либо вовсе запрещена.

Становление социально-ориентированной политики в послевоенной Германии, также отразилось на отношении к заключенным, а также освободившимся по окончании срока наказания лицам. Изменение отношения к осужденным, и, в первую очередь, к несовершеннолетним преступникам осуществлялось в ходе интеграции правовых институтов английского законодательства. Важнейшим событием, повлиявшим на правоприменительную практику, стало проведение специальной конференции в 1949 году в Берлине, посвященной проблемам условий содержания заключенных и социальной адаптации лиц, отбывших наказание.

Основной целью реформ законодательства, в части содержания заключенных и поддержки осужденных, отбывших наказание, являлось исключение их социальной изоляции, приводившей к повторному совершению преступлений. В ходе разработки новых законопроектов, были созданы две основные формы правового воздействия на преступников, не предполагавшие лишения свободы. Одной из таких форм являлось установление испытательного срока. Вторая форма, была заимствована из американской правовой системы и предполагала замену наказания в виде лишения свободы на более мягкую меру пресечения. Для обеспечения эффективности формы наказания в виде установления испытательного срока были созданы специальные надзорные комиссии¹.

Немаловажную роль в гуманизации уголовного законодательства Германии сыграла разработка и принятие ювенальной юстиции. Решение о необходимости включения в действовавшую судебную систему институтов

¹ Чистяков К.А. Административные меры предупреждения правонарушений, совершаемых условно осужденными // Административное право и процесс. 2018. N 4. С. 51

ювенального права было принято по итогам проведения «Годесбергских чтений». Принятие ювенальной юстиции, ограничило возможность применения меры наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних, сделав первостепенной формой условное осуждение. Оказание содействия условно осужденным несовершеннолетним, а также надзор над их деятельностью осуществлялись специализированными органами государственной власти. Назначение наказания в форме условного осуждения, по мысли авторов законопроекта, должно было способствовать повышению эффективности профилактических мер, направленных на предупреждение преступлений, совершаемых несовершеннолетними¹.

Следует обратить внимание на то, что исполнение приговора об условном осуждении не может осуществляться без контроля специализированных надзорных служб. Для этой цели А. Валь было реализован пилотных проект организации, осуществлявшей надзор над исполнением предписаний нахождения на испытательном сроке условно осужденными несовершеннолетними. Первоначально специалисты, выполнявшие функции такой организации, набирались из представителей местного ювенального суда. Обеспечение реализации пилотного проекта было возложено на «Попечительский союз помощи условно освобожденным», который был учрежден в 1951 году.

На начальных этапах реализации проекта сопровождение условно осужденных несовершеннолетних осуществлялось представителями местных органов управления по делам молодежи. Законопроект также предполагал учреждение специальных должностей, функции, и полномочия которых заключались в обеспечении надзора над деятельностью условно освобожденных, а также предоставлении им помощи. По окончании реализации данного проекта, была сформирована нормативно-правовая база, закрепляющая возможность практического применения данной формы

¹ Шиханцов Г.Г. Криминология: учебное пособие. М., 2018. С. 131.

наказания на федеральном уровне. Результаты проведения такого эксперимента стали прецедентом не только в рамках немецкой правовой системы.

Важно обратить внимание на то, что попытки разработки закона об условном осуждении несовершеннолетних предпринимались и ранее. В частности схожая форма наказания, предусматривалась в Законе об оправлении правосудия по делам несовершеннолетних, принятом в 1923 году. Однако указанная в положениях данного нормативно-правового акта форма условного наказания была признана неэффективной, ввиду отсутствия специализированного надзорного органа. В период установления националистического режима в Германии, форма условного наказания была полностью исключена из процессуальной практики.

Указанный ранее эксперимент использования правового института условного осуждения, был направлен, в первую очередь, на гуманизацию уголовного права в отношении несовершеннолетних. Однако полученный опыт позволил в дальнейшем экстраполировать данный метод оправления правосудия в отношении виновных, совершивших преступления небольшой тяжести, являвшихся при этом лицами, достигшими совершеннолетия. Авторы проекта также предложили использовать, разработанные в данной области методы в отношении условно-досрочно освобожденных лиц. Внесенные в уголовное законодательство положения предусматривали возможность применения условного осуждения, только в случае, если преступление, совершенное виновным лицом, согласно нормам уголовного права, каралось лишением свободы сроком не более чем на 9 месяцев. Окончательная доработка указанных положений и вступление их в законную силу состоялись в марте 1954 года. К этому времени уже были учреждены специальные должности, представителей исполнительной власти, в обязанности которых входило осуществление надзора над деятельностью условно осужденных.

Развитие института условного осуждения в дальнейшем было связано с расширением возможностей его применения. В частности, было изменено ограничение, касавшееся применения данной формы наказания в отношении лиц, совершивших преступление, согласно нормам уголовного права, предусматривающее лишение свободы сроком не более чем на 9 месяцев. В 1969 году, судьи получили законодательную возможность назначать прохождение испытательного срока в отношении лиц, совершивших преступления, предусматривающие лишение свободы на срок до одного года.

Исходя из своего содержания, условное осуждение может рассматриваться в качестве промежуточной формы уголовного наказания между обязательством выплаты штрафа и лишением свободы. Следует обратить внимание на то, что с момента учреждения данного правового института, область применения формы наказания в виде лишения свободы постоянно уменьшается. Практика применения условного наказания в 70-х годах достигла уровня, примерно соответствующего современным показателям использования данного правового института. Следует также отметить, что расширение правового спектра применения условного наказания отразилось на увеличении числа случаев досрочного освобождения¹.

Включение дополнений в положения уголовного законодательства, предусматривающих возможность применения условного осуждения со временем привели к необходимости расширения полномочий сотрудников надзорных органов. Таким образом, возникла необходимость формирования самостоятельной нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность служб и комиссий, осуществляющих контроль над исполнением приговора условно осужденными.

¹ Мотрович И.Д., Дубчак В.А. Индивидуальная профилактическая работа участкового уполномоченного полиции с лицами, склонными к совершению правонарушений: проблемы и пути совершенствования // Административное право и процесс. 2018. № 2. С. 42.

Во второй половине XX века институт условного осуждения фактически вытеснил на второй план форму уголовного наказания в виде лишения свободы. Под воздействием реформ уголовного законодательства, данная форма уголовного наказания постепенно приобрела статус крайней меры пресечения преступлений. Представляется, что указанная тенденция будет сохранена, ввиду направленности изменений социально-экономических отношений современного общества.

1.2. Юридическая природа условного осуждения к лишению свободы с испытательным сроком

Правовой институт условного осуждения является достаточно сложным, ввиду специфических особенностей его применения в процессуальной практике. Трудности, возникающие в применении данной формы уголовного наказания, обусловлены в частности отсутствием в законодательстве четкого определения условного осуждения. Правовое содержание условного осуждения позволяет интерпретировать данную меру уголовного пресечения как исключаящую лишение свободы форму наказания, предусматривающую установление испытательного срока, в течение которого, осужденному предоставляется возможность доказать свое исправление.

Основания применения условного осуждения закреплены в положениях уголовного законодательства и не могут подвергаться частному толкованию (ч. 1 ст. 73 УК РФ)¹. Обнаружение таких оснований позволяет суду заменить меру наказания в виде лишения свободы, на установление испытательного срока. При этом в законе предусмотрен ряд ограничений, препятствующих применению условного наказания. К таким ограничениям относятся:

¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954

- преступления насильственного характера в отношении несовершеннолетних, не достигших возраста 14 лет;
- преступления, предусмотренные ч. 1 и ч.2 ст. 205.1, а также ст. 205.2 и ч. 2чт. 205.4 УК РФ;
- преступления тяжкого либо особого тяжкого характера, совершенные условно осужденным либо досрочно-освобожденным лицом, в течение испытательного срока;
- рецидив преступления, повлекший наступление тяжких либо особо тяжких общественных последствий.

Решением об условном осуждении выносятся только в отношении лица, чья вина в совершении преступления является доказанной в ходе уголовного процесса. При этом обвинительный приговор зачитывается в форме, предусматривающей наказание в виде лишения свободы, с указанием на то, что его следует считать условным.

Условное наказание в обязательном порядке предусматривает установление испытательного срока в течение которого, осужденный обязан соблюдать особые предписания. Нарушение таких предписаний является основанием для принятия решения о продлении испытательного срока либо замене данной формы уголовного наказания. Согласно нормам законодательства замена меры пресечения в виде лишения свободы на срок до одного года, должно сопровождаться установлением испытательного срока длительностью не менее шести месяцев. Применение меры уголовного наказания, предусматривающей лишение свободы на срок более одного года, может быть заменено условным осуждением с последующим установлением испытательного срока от шести месяцев до пяти лет. Началом исчисления испытательного срока является вступление приговора в законную силу. Окончание испытательного срока может осуществляться по факту наступления установленной временной даты, а также по решению суда, при обнаружении нарушений, совершенных осужденным в течение

установленного периода, либо по иным основаниям, предусмотренным соответствующими положениями законодательства (ч. 3 ст. 73 УК РФ).

Законодательство допускает назначение дополнительных мер уголовного пресечения сопровождающих применение условного осуждения. К таким мерам относятся: штраф; ограничение вправе заниматься определенным видом деятельности, а также занимать определенные должности; понижение в звании либо его лишение и др.

Кроме того назначение испытательного срока в отношении виновного в совершении преступления, предполагает также установление определенных обязанностей, предусмотренных соответствующими положениями законодательства. При установлении таких обязанностей суд должен принять во внимание личность осужденного, его материального положение, также иные обстоятельства. Обязательным условием исполнения приговора об условном наказании является соблюдение осужденным предписаний, касающихся обязательства по уведомлению сотрудников надзорного органа о смене постоянного места жительства, места работы, а также места учебы. Суд может также ограничить условно осужденного вправе посещать определенные места, а также обязать его пройти курс лечения от определенной зависимости. Достаточно часто на практике в отношении осужденного применяется установление обязательства по трудоустройству. В действующем законодательстве содержится перечень обязанностей, которые могут быть вменены осужденному по решению суда (ч. 5 ст. 73 УК РФ)

Надзорный орган, осуществляющий контроль над деятельностью условно осужденных, а также лиц, находящихся на досрочном освобождении, обязан выполнять функции, предусмотренные специальными положениями уголовного законодательства (ч. 6 ст. 73 УК РФ)¹.

Согласно действующим нормам уголовного права, основные полномочия и функции по надзору над деятельностью лиц, отбывающих

¹ Маликов С.В. Сроки испытания в уголовном праве: обоснованность размеров // Lex russica. 2018. N 2. С. 49.

наказание в виде испытательного срока по решению суда, переданы уголовно-исправительным инспекциям. В обязанности таких инспекций входит учет условно осужденных, контроль над соблюдением ими предписаний, предусмотренных условиями исполнения наказания, а также взаимодействие с представителями органов внутренних дел, при разрешении вопросов, связанных с нарушениями, совершаемыми лицами, находящимися на испытательном сроке (ч. 1 ст. 188 УИК РФ).

При обнаружении фактов систематического нарушения осужденным предписаний, предусмотренных условиями исполнения наказания, а также совершении им правонарушений административного характера, сотрудники уголовно-исправительной инспекции должны предоставить к рассмотрению в суде ходатайство о необходимости продления испытательного срока либо отмене данной формы уголовного наказания (ч. 3 ст. 74 УК РФ)¹.

Согласно определению, указанному в законе, систематическим нарушением предписаний, предусмотренных условиями исполнения наказания, признается совершение двух или более таких нарушений в течение одного года испытательного срока. Неисполнение обязанностей осужденным может считаться систематическим, в случае, если он уклоняется от исполнения установленных в его отношении обязанностей либо нарушает ограничения, касающиеся совершения некоторых действий, предусмотренные решением суда в течение одного года испытательного срока более двух раз (ч. 5 ст. 190 УИК РФ).

Необходимо обратить внимание на существующее противоречие в уголовно-исправительном законодательстве, допускающее привлечение к уголовной ответственности за совершение административных правонарушений. В этом смысле, представляется несовершенным подход, предусматривающий возможность принятия решения об отмене условного

¹ Николюк В.В. "Новое" и "старое" в практике отмены судом условного осуждения в свете правовых позиций Конституционного Суда и Верховного Суда // Уголовное право. 2018. N 3. С. 57.

осуждения на основании фактов совершения осужденным правонарушений административного характера.

Решение об отмене условного освобождения также может быть принято судом на основании обнаружения фактов уклонения осужденного от обязательств по возмещению ущерба, нанесенного в результате совершения преступления (ч. 2.1 ст. 74 УК РФ).

Особое внимание необходимо уделить случаям, в которых имеет место совершение условно осужденным нового преступления.

Согласно нормам, действующего законодательства, если условно заключенный совершает преступления небольшой либо средней тяжести в период исполнения приговора, решение об отмене условного осуждения рассматривается в судебном порядке. При этом сам факт рассмотрения данного вопроса в суде не зависит от того, было ли такое преступление совершено умышленно либо по неосторожности (ч. 4 ст. 74 УК РФ).

Замена условного наказания производится в обязательном порядке, в случае, если условно осужденный совершил умышленное преступление, повлекшее за собой тяжкие либо особо тяжкие общественные последствия (ч. 5 ст. 74 УК РФ).

Следует также обратить внимание, что уклонение от обязательства регистрации в надзорном учреждении, а также препятствование выполнению функций сотрудников надзорной комиссии является основанием для рассмотрения вопроса об отмене условного осуждения в суде. Специфика применения законодательных норм, в указанном случае, разъяснена в Определении Конституционного Суда РФ от 25 января 2007 г. N 130-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Антонова Дмитрия Михайловича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации». Нарушение предписаний, предусмотренных условиями исполнения приговора об условном осуждении, может рассматриваться как отягчающие обстоятельства при рассмотрении уголовного дела о преступлении,

совершенном условно осужденным гражданином, в действия исправительного срока (ст. 73 УК РФ).

Окончание испытательного срока, согласно общему правилу, указанному в законе, тождественно по своему правовому смыслу погашению судимости условно осужденного (п. "а" ч. 3 ст. 86 УК РФ).

Действующие нормы уголовного законодательства также предусматривают возможность досрочного погашения судимости, и, следовательно, окончания испытательного срока условно осужденного. Решение о досрочном погашении судимости может быть принято в процессе рассмотрения судом оснований, указывающих на исправление условно осужденного до окончания испытательного срока (ч. 1 ст. 74 УК РФ). Таким основаниями могут являться: возмещение осужденным ущерба, нанесенного в результате совершения преступления в полном размере; представленные сведения уголовно-исправительной инспекции, указывающие на исправление осужденного и др. Досрочное погашение условной судимости может быть осуществлено только по истечении не менее половины испытательного срока¹.

Решение о досрочном погашении условной судимости не может быть принято в случае, если в отношении осужденного, доказавшего свое исправление, действует неисполненный приговор о дополнительном наказании (ч. 1 ст. 74 УК РФ). Разъяснение о применении соответствующих норм уголовного права, в указанном случае, содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ в п. 12 от 20 декабря 2011 г. N 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора».

В целях устранения трудностей в применении правового института условного осуждения Пленум Верховного Суда РФ издал Постановление от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 4 т. Общая часть (постатейный) (том 1) / Отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2019. С. 46

Тем не менее, проблемы, касающиеся практического применения условного осуждения, вызывают, в настоящее время, широкое обсуждение. Невозможно отрицать тот факт, что рассматриваемый правовой институт является важной составляющей современной отечественной судебной системы. В этом смысле повышение качества правового регулирования института условного осуждения, является одной из важнейших задач, на пути совершенствования действующего уголовного законодательства. В современной юридической науке исследованию норм, регулирующих применение рассматриваемой формы уголовного наказания, посвящено значительное количество работ (ст. 72, ст. 74 УК РФ).

Условное наказание является одним из видов уголовного пресечения, предусмотренных ч. 1 ст. 73 УК РФ. Решение о замене наказания в виде лишения свободы на условное осуждение может быть принято судом, только при обнаружении оснований, предусмотренных соответствующими положениями уголовного законодательства. При этом в указанном случае, особое внимание должно быть уделено установлению испытательного срока, продолжительность которого определяется в зависимости от содержания сведений представленных к рассмотрению в рамках уголовного процесса (ст. 73 УК РФ)¹.

По окончании испытательного срока, согласно положениям законодательства судимость может считаться погашенной. Условно осуждение, таким образом, не является формой снятия судимости. Согласно ст. 73 УК РФ, условное осуждение представляет собой форму уголовного наказания, исключаящую по отношению к осужденному, принятие меры уголовного пресечения в виде лишения свободы².

¹Веретина Ю.А. Испытательный срок при условном осуждении по Уголовному кодексу Российской Федерации // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2017. №1. С. 120.

²Бойченко Я.А. К вопросу об условном осуждении // Вестник современных исследований. 2018. №3. С. 206.

Применение правового института условного осуждения неразрывно связано с установлением испытательного срока. В своей основе отбывание наказания в виде испытательного срока является формой государственного принуждения, гарантирующей соблюдение прав и свобод гражданина, осужденного за совершение преступления. По этой причине особое внимание в законодательстве уделено вопросам установления конкретных временных рамок испытательного срока. При этом условное осуждение не должно восприниматься виновным в совершении преступления как форма освобождения от ответственности. Для этого исполнение такого приговора осуществляется при соблюдении определенных предписаний, нарушение которых ведет к процессуальным последствиям.

В процессе рассмотрения уголовного дела суд может прийти к выводу о нецелесообразности принятия решения, о применении наказания по отношению к виновному в виде лишения свободы. В этом смысле установление испытательного срока является выражением доверия суда к осужденному, которому в этом случае предоставляется возможность доказать свое исправление. В зависимости от действий условно осужденного, осуществляемых им в ходе исполнения приговора могут последовать следующие события: досрочное погашение уголовной судимости (возможно только после истечения более половины испытательного срока); отмена условного осуждения с последующей заменой наказания на лишение свободы; возложение на осужденного дополнительных обязательств; продление испытательного срока. Таким образом, дальнейшее применение норм уголовного права в отношении осужденного зависит от его действий, осуществляемых в ходе исполнения приговора об условном осуждении¹.

В научной литературе, посвященной данной проблематике не обнаруживается единого мнения относительно вопроса о необходимости установления верхнего предела испытательного срока. С точки зрения С. В.

¹Пронников В.В. Условное осуждение и его правовые последствия: дис. канд. юрид. наук. Омск, 2018. С. 183.

Дьяконова установление пределов испытательного срока является необходимым условием, позволяющим соблюсти принцип целесообразности применения правового института условного осуждения¹. Также, по мнению автора, существующие в уголовном законодательстве положения, позволяющие досрочно погасить условную судимость, устанавливающую испытательный срок в один год, должны быть исключены, в целях оптимизации уголовного права (ч. 1 ст. 74 УК РФ)².

С точки зрения И. Н. Алексеева, нижний предел испытательного срока должен составлять не менее одного года, а верхний не более восьми лет. Установление конкретного испытательного срока должно осуществляться, в первую очередь, исходя из тяжести совершенного преступления. В этом смысле требуется внесение четких указаний в действующее законодательство, регламентирующих процедуру установления такого соотношения. Данное требование, обусловлено, в том числе, необходимостью исключить возможность произвольной интерпретации норм уголовного права в процессуальной практике, что является еще одним аргументом в пользу сторонников правового закрепления конкретных пределов испытательного срока³.

По мнению И.З. Галиуллина, установление нижнего предела испытательного срока в один год не будет способствовать повышению эффективности применения условного осуждения. В данном случае, автор ссылается на результаты исследований судебной практики, показывающие, что в большинстве случаев рецидив преступлений, осуществляется условно осужденными в течение первых трех лет испытательного срока⁴. Эти данные

¹Дьяконова С.В. Понятие испытательного срока при применении условного осуждения и его продолжительность // Российский следователь. 2016. №4. С. 19.

²Агзамов И.М. Испытательный срок в механизме условного неприменения наказания // Закон и право. 2018. №6. С. 64.

³Алексеев И.Н. Условное осуждение в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2017. С. 12.

⁴Галиуллин И.З. Условные меры уголовно-правового характера. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2018. С. 48.

позволяют говорить о необходимости повышения существующего минимального порога испытательного срока. Кроме того, представляется, что возможность установления испытательного срока на пять и более лет является малоэффективной. Наиболее оптимальным решением, на наш взгляд, является установление верхнего порога испытательного срока в три года.

Совершенствование законодательной системы, регулирующей применение правового института условного осуждения в первую очередь должно осуществляться в областях, касающихся осуществления надзора над деятельностью условно осужденных в течение испытательного срока. На это указывают не только исследования положений уголовного права, но и результаты анализа процессуальной практики¹.

В частности, в настоящее время наблюдается высокий процент повторного рассмотрения уголовных дел, по которым ранее вынесены решения о применении условного наказания. Кроме того, более половины приговоров, как показывают данные исследования процессуальной практики, в дальнейшем сопровождаются продлением испытательных сроков. Совершенствование правовых норм, регулирующих установление и условия испытательного срока, является основным направлением в оптимизации практического применения института условного осуждения в отечественной системе права. Согласно положениям действующего законодательства основной задачей уголовно-исполнительных инспекций является осуществление надзора над действиями условно осужденных, а также досрочно-освобожденных лиц. В этом смысле, в настоящее время закон ограничивает полномочия специализированных государственных служб, выполняющих функции по сопровождению условно осужденных².

¹Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2017 года №6-012-3СП // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Кардашевский В.В., Ишмуратов П.Н. Порядок оформления процессуальных и служебных документов участковым уполномоченным полиции: Учебно-практическое пособие. М., 2019. С. 45.

Одним из наиболее важных проблем, нуждающейся в нормативно-правовом разрешении является установление критериев, на основании которых можно судить об исправлении условно осужденного в течение назначенного исправительного срока. С формальной точки зрения, основным критерием, указывающим на факт исправления осужденного, является осознание им негативных последствий своего преступления, а также формирование негативной оценки своих действий, составивших содержание совершенного им преступления. Следует отметить, что данный критерий не может рассматриваться в качестве достаточного основания для принятия решения о необходимости досрочного погашения судимости условно осужденного.

Возвращаясь к вопросу о функциях и полномочиях уголовно-исполнительных инспекций, следует обратить внимание на то, что эффективность работы таких служб напрямую зависит от уровня профессионализма сотрудников, осуществляющих надзор над деятельностью условно осужденных. Согласно указаниям, содержащимся в нормативных актах, регулирующих исполнение сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций своих обязанностей, одним из основных методов работы данной службы должно является оказание позитивного воздействия на условно осужденного, учитывающее его индивидуальные особенности личности с целью внесения корректировок в его поведение¹. В этом смысле исправление условно осужденного может быть осуществлено только при наличии у него стремления к исправлению.

Принципиальные изменения, касающиеся применения института условного осуждения были внесены в отечественное законодательство Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. N 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном

¹Авдеев В.А., Авдеева Е.В. Условное осуждение в контексте современной уголовно-правовой политики РФ // Российская юстиция. 2014. №5. С. 2.

судопроизводстве»¹. В частности, положения указанного Закона регламентируют установление обязательства по компенсации ущерба, осужденным нанесенного совершенным им преступления.

Условное осуждение является особой формой уголовного пресечения преступления, применение которой, регулируется самостоятельными нормами уголовного законодательства. Данная форма уголовного наказания неразрывно связана с установлением испытательного срока, в течение которого осужденный должен доказать свое исправление. Исполнение приговора об условном осуждении, подразумевает соблюдение особых предписаний, перечень которых, указан в соответствующих положениях законодательства. При этом суд вправе возложить на условного осужденного обязательства по исполнению предписаний не входящих в данный перечень, при наличии особых обстоятельств в рассматриваемых материалах дела (ч. 5 ст. 73 УК РФ).

Важным изменением правил применения условного осуждения стало установление обязанностей осужденного в обязательном порядке. В рамках предшествующей редакции законодательной нормы, суд был вправе самостоятельно решить вопрос о необходимости назначения условно осужденного обязательств по исполнению некоторых предписаний. Действующие в настоящее время правила исключают возможность ограничить условное осуждение обязательством по прохождению испытательного срока (ч. 5 ст. 73 УК РФ)².

В этом смысле указанный федеральный Закон, усиливает воспитательное содержание применения института условного осуждения.

¹ Федеральный закон от 28.12.2013 N 432-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве" // "Собрание законодательства РФ", 30.12.2013, N 52 (часть I), ст. 6997

² Федеральный закон от 27.12.2009 N 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы" // "Собрание законодательства РФ", 28.12.2009, N 52 (1 ч.), ст. 6453

Следует обратить внимание на то, что ранее, в отношении значительной части условно осужденных, согласно решению суда, не устанавливались никакие иные обязательства, за исключением соблюдения предписаний испытательного срока¹.

Тем не менее, исследование судебной практики позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время суды не всегда принимают во внимание указанные изменения в законодательстве.

Так, И. был осужден по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год с возложением на уголовно-исполнительную инспекцию обязанности по наблюдению за осужденным. Судебная коллегия по уголовным делам Омского областного суда справедливо отменила состоявшиеся решения и направила дело на новое рассмотрение, указав, что ч. 5 ст. 73 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27 декабря 2009 г. N 377-ФЗ) является императивной по вопросу возложения на осужденного определенных обязанностей. Из материалов дела следует, что осужденный не работает, проживает за счет случайных заработков, в качестве безработного на учете не состоит. Данные обстоятельства судом не приняты во внимание, как и то, что положения ч. 5 ст. 73 УК РФ преследуют цель исправления осужденного².

Следует также обратить внимание на то, что содержание возлагаемых обязанностей на условно осужденных далеко не регламентировано действующим законодательством в должной мере. В этом смысле, представляется целесообразным внести соответствующие дополнения в уголовное право, с целью конкретизировать содержание возлагаемых на условно осужденных по решению суда обязательств. Указанные дополнения должны раскрывать сущность таких мер пресечения, направленных в первую

¹Ольховик Н.В. Режим испытания при условном осуждении: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2016. С. 14.

²Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2019. Т. 1: Общая часть. С. 316.

очередь на предупреждение повторного совершения преступлений. Содержание возлагаемых на условно осужденных обязанностей не может включать в себя ограничения, предусмотренные другими видами уголовного наказания. Кроме того, такие дополнения не должны дублировать уже установленные обязательства, входящие в содержание условий исполнения приговора об испытательном сроке. Следует также учесть, что исполнение возлагаемых на условно осужденного обязательств, должно осуществляться под надзором уголовно-исправительных комиссий. Также недопустимо закрепление в действующем законодательстве положений об установление обязательств, реальное исполнение которых не осуществимо на практике.

Исследования судебной практики показывают, что зачастую суды назначают условно осужденным обязательства по исполнению предписаний, содержание которых уже предусмотрено условиями исполнения приговора об испытательном сроке. В частности, таким обязательством является регистрация в уголовно-исправительной инспекции.

Согласно указаниям, соответствующих нормативных актов, условно осужденный должен явиться в отдел уголовно-исправительной инспекции в течение определенного срока с целью постановки на учет. По окончании проведения данной процедуры осужденному должно будет направлено уведомление о дате повторной явки.

В рамках первоначальной беседы условно осужденному должна быть предоставлена исчерпывающая информация, касающаяся условий отбывания наказания, а также перечислены предписания, нарушение которых могут повлечь за собой рассмотрение в суде решения о необходимости продления испытательного срока либо отмены условного осуждения. Важной составляющей этой беседы является разъяснение условно осужденному его прав и обязанностей. Кроме того, сотрудниками уголовно-исправительной инспекции должны быть изложены основания для досрочного погашения судимости. Регламент проведения первоначальной беседы предусмотрен специальной Инструкцией по организации исполнения наказаний (п. п. 20,

22). В случае если в постановлении суда не предусмотрена периодичность явки условно осужденного в надзорный орган для подтверждения данных о месте постоянного проживания, данная периодичность устанавливается сотрудником уголовно-исправительной инспекции, на основании соответствующих положений Инструкции. Данное правило регламентировано ч. 6 ст. 188 Уголовно-исправительного кодекса РФ.

Возвращаясь к проблеме установления судами обязательств в отношении условно осужденного, содержание которых тождественно предписаниям, указанным в условиях отбывания наказания, следует обратить внимание на обязательство соблюдать общественный порядок. Так например, приговор Кормиловского районного суда Омской области от 12 марта 2017 г. по делу Чанова Е.В.¹⁾ и (или) не совершать административных правонарушений² (см., например, приговоры Кировского районного суда г. Омска от 24 ноября 2014 г. по делу Аубакирова Б.А.³, Тарского городского суда Омской области от 13 ноября 2014 г. по делу Королева В.М.⁴, Советского районного суда г. Н. Новгорода от 27 мая 2010 г. по делу Лизона П.В.⁵, Камышинского городского суда Волгоградской области от 15 марта 2015 г. по делу О.М.М.⁶, зерноградского районного суда Ростовской области от 17 февраля 2016 г. по делу Ч. и др.⁷⁾, в том числе не совершать административных правонарушений, посягающих на общественный порядок

¹Решение по делу N 22-1314/2017 // <https://rospravosudie.com>.

²Решение по делу N 4У-5/2017 - (4У-1541/2016) [44У-8/2017] // <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-udmurtskoj-respubliki-udmurtskaya-respublika-s/act-553761553/>.

³Решение по делу N 22-1039/14 // <https://rospravosudie.com>.

⁴Решение по делу N 22-1248/2014 // <https://rospravosudie.com>

⁵Кассационное определение на постановление о продлении условно осужденному Лизону П.В. испытательного срока // <https://rospravosudie.com/court-nizhegorodskij-oblastnoj-sud-nizhegorodskaya-oblast-s/act-105828658/>.

⁶Решение по делу N 22-580/2017 // <https://rospravosudie.com/court-saratovskij-oblastnoj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-553912649/> (в тексте - Волгоградская область).

⁷Дело N 22-6485/2016 // <https://rospravosudie.com/court-primorskij-kraevoj-sud-primorskij-kraj-s/act-535957879/>; решение по делу N 22-3175/2016 // <https://rospravosudie.com/court-omskij-oblastnoj-sud-omskaya-oblast-s/act-535496048/>; <https://rospravosudie.com/court-vologodskij-oblastnoj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-525466383/> решение по делу 22-1114/2016 (в тексте - Ростовская область).

(приговор Полтавского районного суда Омской области от 14 апреля 2016 г. по делу Сапожникова А.А.)¹ или не допускать нарушений общественного порядка, влекущих административную ответственность (приговор Вологодского городского суда Вологодской области от 23 сентября 2016 г. по делу Бычкова С.С.²). Как справедливо указала судебная коллегия Ростовского областного суда по одному из таких решений, к обязанностям, возлагаемым на условно осужденных, нельзя отнести обязанность в виде запрета на совершение административных правонарушений, поскольку каждый гражданин Российской Федерации обязан соблюдать требования законов³.

Схожие по своему характеру ошибки допускаются также сотрудниками уголовно-исправительных инспекций. В частности, суд апелляционной инстанции по уголовным делам Московского городского суда Определением от 12 мая 2016 г. по делу N 10-6068/2016 обязал Д. в течение испытательного срока не совершать административных правонарушений⁴.

В предыдущей редакции законодательных норм, регулирующих порядок возложения обязательств на условно осужденных, обязательство по предоставлению компенсации ущерба, причинного в результате совершенного условно осужденным преступления, могло быть установлено судом по своему усмотрению. Следует обратить внимание на то, что на практике такая обязанность возлагалась на условно осужденных достаточно редко, несмотря на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ (п. 17 Постановления от 29 октября 2009 г. N 20 «О некоторых вопросах судебной

¹Решение по делу N 22-1613/2016 // <https://rospravosudie.com>.

²Решение по делу N 22-2055/2016 // <https://rospravosudie.com>.

³Решение по делу N 22-2292/2016 // <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-524484913/>.

⁴ Апелляционное определение Московского городского суда от 12.05.2016 по делу N 10-6068/2016 Приговор: Ст. 159.2 УК РФ (мошенничество при получении выплат). Определение: Приговор изменен в части указания о возложении на осужденную обязанности в течение испытательного срока не менять постоянное место жительства без уведомления специализированного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденной. // СПС «Консультант Плюс»

практики назначения и исполнения уголовного наказания»), указывающих на необходимость установления данной меры уголовной ответственности.

Специфика законодательных норм, регулирующих применение института условного осуждения, вплоть до настоящего времени вызывает затруднения в процессуальной практике. В частности, установление указанного ранее обязательства, в некоторых случаях признавалось незаконным на том основании, что материальное положение осужденного не позволяет возместить ущерб, нанесенный им в результате совершения преступления. Так, приговором Учалинского районного суда от 27 июля 2009 г. Уфы Набиуллина Г.М. осуждена по ч. 2 ст. 159 УК РФ (21 преступление) условно, в том числе с обязанностью возместить причиненный ущерб в течение 6 месяцев. Впоследствии это обязательство продлялось до 31 декабря 2010 г., а затем еще на один год. Суд надзорной инстанции исключил из приговора указанное обязательство, поскольку не выяснялось, имеет ли Набиуллина Г.М. реальные возможности по выполнению указанной обязанности¹.

Необходимость законодательного закрепления правила установления обязательства по возмещению ущерба условно осужденным, нанесенного им в результате совершения преступления, указывалась во множестве научных работ, посвященных данной проблематике. Эффективность данной меры подчеркивалась различными авторами, ссылавшимися на примеры из практики. Обязательство по возмещению причиненного вреда, преступными действиями условно осужденного, было внесено в действующее уголовное законодательство как самостоятельная правовая норма, после принятия Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 432-ФЗ. Таким образом, в настоящее время уклонение осужденного от исполнения данного обязательства может рассматриваться как самостоятельный вид нарушения условий испытательного срока (ч. ч. 2, 2.1 ст. 74 УК РФ). Выявление данного

¹По делу N 44у-328/2012 // <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-104638533/>.

нарушения является достаточным основанием для рассмотрения вопроса о продлении испытательного срока либо отмене условного осуждения. Возложение судом обязательства на условно осужденного по возмещению ущерба, причиненного в результате совершенного им преступления, таким образом, является дублированием условий исполнения приговора о прохождении испытательного срока¹.

Обязанность осужденных являться в назначенный срок в отдел уголовно-исправительной инспекции, с целью предоставления информации о процессе исполнения обязательств, предусмотренных приговором об условном осуждении, в достаточной степени не регламентирована положениями Уголовно-исправительного кодекса (ч. 4 ст. 188 УИК РФ). В целях исключить возможность совершения ошибок в применении данных положений Пленум Верховного Суда РФ издал Постановление от 22 декабря 2015 г. N 58 (абз. 2 п. 61). Согласно разъяснениям, содержащимся в данном постановлении, условно осужденные обязаны отчитываться перед надзорными органами о своем поведении, вне зависимости от того, установлено ли такое обязательство в решении суда по конкретному делу. Действующее уголовно-исправительное законодательство также содержит самостоятельные положения, касающиеся обязательства условно осужденных по возмещению причиненного ущерба, что исключает необходимость указания такого обязательства в приговоре.

Тем не менее, размер и вид компенсации, которую обязан предоставить условно осужденный, устанавливается исключительно по решению суда, при рассмотрении обстоятельств конкретного дела (ч. 5 ст. 73 УК РФ).

Исходя из вышеуказанного, можно сделать вывод о том, что обязательство по возмещению ущерба, причиненного преступными действиями условно осужденного, может быть установлено, в том числе, в рамках гражданского процесса. Однако решение о назначении данной меры

¹Кайшев А.В. Уголовно-правовое значение компромиссов и поощрений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 15.

пресечения в рассматриваемом случае, может быть принято, только на основании совершения условно осужденным преступления в период отбывания им наказания в форме испытательного срока. Уголовно-правовые последствия, возникающие в случае уклонения условно осужденного от обязательства по возмещению вреда, причиненного совершенным им преступления, согласно положениям, указанного ранее федерального Закона, наступают вне зависимости от того, было ли установлено данное обязательство в конкретном приговоре об условном осуждении или нет.

ГЛАВА 2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОНТРОЛЯ ЗА ПОВЕДЕНИЕМ УСЛОВНО ОСУЖДЕННЫХ

2.1. Условно осужденные как объект воспитательно- профилактического воздействия

Понятие «личность» включает в себя социальные качества человека, его способности вступать в общественные отношения. Личность - это не только совокупность сформированных в социальной среде характеристик человека, но и совокупность, которая дает основание говорить о личности как об определенной целостности человека, имеющей положительные и негативные характеристики. Значимость исследования личности преступника состоит прежде всего в том, что преступление как акт человеческого поступка и волеизъявления конкретного лица в значительной степени производно от его сущностной характеристики и особенностей. Образно говоря, преступление и преступник являются теми клеточками своеобразного организма преступности, изучение и познание которых способны дать криминологический материал для последующей организации и осуществления предупреждения преступлений¹. Личность условно осужденного представляет собой социальную характеристику человека, совершившего преступление, наказание за которое ему назначено условно.

Проведенные исследования личности условно осужденных Н.В. Ольховиком и Л.М. Прокументовым показывают, что в общей массе условно осужденных, состоящих на учетах в обследованных уголовноисполнительных инспекциях, мужчины составляют 86%, женщины – 14%. Данные статистики также указывают на то, что женщины находящиеся на условном осуждении менее склонны к совершению преступлений в течение испытательного срока (3,5 %). В большинстве случаев совершение

¹ Ищук Я.Г. Характеристика личности условно осужденного, совершившего преступление // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 2. С. 37.

преступлений в течение испытательного срока совершается условно осужденными лицами в возрасте от 20 до 39 лет. Представителями данной возрастной группы совершается большая часть правонарушений в период исполнения приговора об условном осуждении.

Исследование данных статистики позволяет сделать вывод о том, что наиболее устойчивыми к совершению преступлений в период прохождения испытательного срока являются представители возрастной группы от 40 до 29 лет. Лица старшего возраста также наименее склонны к действиям такого характера.

Особую важность в изучении криминологической природы преступлений, совершаемых условно осужденными, представляет характеристика личности преступника. Умышленное совершение преступного деяния, характеризуется специфическими особенностями устройства человеческой психики. Выявление признаков конкретных особенностей того или иного преступления позволяет криминалистам составить обобщенный портрет личности преступника, совершающего такое преступление. Индивидуальные особенности преступления, в данном случае, рассматриваются как частные случаи совершения преступного деяния относящегося к определенному виду. Формирование общей характеристики личности преступника, совершающего преступление определенного вида, является одной из важнейших задач, реализация, которой способствует повышению качества, используемых на практике методов профилактики и предупреждения преступности¹.

Исследование личности преступника осуществляется с целью выявления специфических качеств, проявляющихся в совершении человекодействий преступного характера. По мнению большинства специалистов, именно специфика личностных черт, во многом определяет содержание субъективной стороны преступного деяния.

¹ Родимушкина О.В. К вопросу о личности преступника — девианта, совершающего корыстнонасильственные преступления // Российский следователь. 2019. № 17. С. 32.

Основной метод изучения личности преступника заключается в выявлении и обобщении закономерностей противозаконного поведения. Важной задачей также является установление причинно-следственной связи между элементами характеристики личности и особенностями преступного деяния определенного вида. Конечной целью изучения индивидуальных особенностей личности преступника является разработка рекомендаций, способствующих повышению показателей раскрываемости преступлений определенного вида.

Следует также обратить внимание на то, что изучение личности преступника осуществляется не только в рамках теоретических исследований. Выявление закономерностей в характеристике преступлений и личностными особенностями преступников является, в том числе, одной из составляющих оперативно-розыскной деятельности.

В рамках теории оперативно-розыскной деятельности личность изучение личности преступника осуществляется по двум основным направлениям. Во-первых, личность преступника рассматривается как отдельный объект, детерминирующий специфику характеристики преступлений определенного вида. Во-вторых, изучение личностных особенностей преступника осуществляется с целью выявления общих признаков преступления определенного вида. В дальнейшем эти данные могут быть использованы в оперативно-розыскной деятельности, в том числе, при установлении личности виновного в совершении преступления. В-третьих, результаты исследований личностей преступников, в дальнейшем позволяют совершенствовать методы, применяемые в целях предупреждения преступлений определенного вида, сотрудниками оперативно-розыскной службы¹.

Таким образом, исследование личности преступника является одной из важнейших задач криминалистики. Методика проведения оперативно-

¹ Шиханцов Г.Г. Криминология: учебное пособие. М., 2016. С. 131.

розыскных мероприятий во многом полагается на результаты научного обобщения данных о личности преступника. Эффективность методов, используемых для раскрытия преступлений, также зависит от проработанности концепций в данной области.

Следует обратить внимание на то, что на формирование личности преступника также оказывает влияние общественная среда. Моральные взгляды и ценности, разделяемые обществом, в значительной степени определяют поведение человека. В этом смысле, оказываясь в среде, провоцирующей преступное поведение, человек вынужден опираться исключительно на свои собственные убеждения, останавливающие его от совершения преступлений. Отсутствие таких убеждений либо их деформация является одним из признаков криминальной личности.

Рассматривая личность как целостный феномен, представляется возможным охарактеризовать его как особое социальное качество человека.

На это указывает, в том числе, природа данного феномена. Формирование личности происходит в процессе социализации человека. Личность человека, таким образом, является продуктом общественной системы отношений. Преступление представляет собой, прежде всего, деяние, направленное против интересов общества. Последствия преступления всегда характеризуются определенной тяжестью общественного вреда. Исследование личности преступника, таким образом, предполагает выявление негативных черт и качеств, служащих основанием для противоправного поведения¹. При этом оценка личности преступника должна производиться при учете как позитивных, так и негативных качеств, составляющих данный целостный феномен. В этом смысле выявление таких специфических черт, позволяет соотнести характер преступления определенного вида с особенностями личности совершившего его лица. В результате такого анализа возможно создание определенной модели,

¹ Малков В.Д. Криминология: учебник для вузов. М.: Изд-во Юстицинформ, 2016. С. 137.

включающей в себя как социальные, так и индивидуальные элементы. В частности, как показывают исследования из области криминалистики, преступники, в большинстве своем, разделяют противообщественные убеждения, негативно относятся к действующей правовой системе, а также невосприимчивы к нормам общественной этики. Наиболее частым мотивом совершения преступлений является удовлетворение собственных потребностей. Важно также обратить внимание на то, что данный мотив свойственен как преступникам, совершающим умышленное преступное деяние, так и лицам, совершившим преступление по неосторожности¹.

В исследованиях личности преступника немало важную роль играет рассмотрение ее структурных элементов. С точки зрения В. Д. Малкова наибольший интерес в криминалистике представляют такие элементы структуры личности как: нравственно-психические, физиологические, и общественно-ролевые. Под физиологическими составляющими личности понимаются особенности поведения человека, основывающиеся на индивидуальной специфике работы нервной системы. Общественно-ролевые признаки включают в себя такие параметры как пол, возраст, образование, социальное положение и др. Следует более подробно остановиться на возрастном признаке. Общественные функции, черты характера, убеждения и взгляды человека подвержены изменениям в течение его жизни. Определенные возрастные периоды характеризуются активной перестройкой указанных составляющих данного признака. Это позволяет выделить некоторые возрастные группы в качестве наиболее подверженных негативному влиянию антиобщественных идей.

По мнению некоторых специалистов немало важной составляющей личности человека является образование². Тем не менее, в настоящее время

¹ Ларичев В.Д., Милякина Е.В., Орлова Е.А. и др. Преступность в сфере внешнеэкономической деятельности. М.: Изд-во «Экзамен», 2016. С. 92.

² Малков В.Д. Криминология: учебник для вузов. М.: Изд-во Юстицинформ, 2016. С. 542.

не существует исследований доказывающих наличие прямой корреляции между уровнем образования и склонностью к антиобщественной деятельности.

Однако степень образования оказывает влияние на правосознание гражданина, и как следствие, способность осознано следовать выбранному виду общественного поведения. В частности, выбор приемлемого варианта социального поведения зачастую зависит от уровня образования гражданина. Нравственно-психологические особенности личности выступают в качестве основы выбора тех или иных нравственных ориентиров, взглядов и стремлений. В данном случае, нормы социальной этики оказывают наибольшее воздействие именно на такие свойства личности. Преступники, как показывают данные исследований, чаще всего, нейтрально либо негативно воспринимают нормы общественной морали. Ценности, разделяемые криминальными личностями, в большинстве случаев, характеризуются антиобщественным содержанием. Рассматриваемый элемент структуры личности зачастую является определяющим общественное поведение. Важную роль в определении личности преступника играет уголовно-правовая оценка. Произведение такой оценки позволяет выявить наиболее значительные черты субъекта преступления.

Сведения о судимости лица, позволяют составить представление об устойчивости личности к совершению противоправных действий. Кроме того, такая информация содержит данные о специфике индивидуальных особенностей антиобщественного поведения¹.

Следует обратить внимание на то, что структура личности преступника не включает в себя особых элементов, присущих исключительно лицам, склонным к совершению преступлений. Принципиальная разница заключается в данном случае в содержании таких составляющих личности.

¹ Родимушкина О.В. К вопросу о личности преступника — девианта, совершающего корыстнонасильственные преступления // Российский следователь. 2019. № 17. С. 32.

Зачастую причины совершения преступлений базируются на взглядах и интересах, разделяемых личностью. Такие взгляды и интересы носят антиобщественный характер.

Важной составляющей криминалистического исследования личности преступника является анализ процесса формирования антиобщественных взглядов и интересов правонарушителя. По мнению ряда специалистов, преступникам свойственно искаженное восприятие собственного поведения, а также норм социальной этики. Зачастую правонарушители склонны к переживанию внутренней самоизоляции, из-за которой окружающая реальность кажется им чуждой и агрессивно настроенной по отношению к ним. Исследования в области криминалистической психологии показывают, что преступным личностям свойственны переживание тревоги, а также спонтанные изменения настроения. Важной составляющей противоправного поведения является стремление к самоутверждению, осуществляемому посредством ущемления прав, свобод и интересов других лиц.

Указанные черты личности в значительной степени формируются в результате негативного воздействия внешних факторов в процессе воспитания, а также социализации человека¹.

В процессе развития личности, человек научается различать социально допустимые и социально неодобряемые виды поведения. При негативном воздействии способность различать такие виды общественного поведения может быть искажена.

Формирование привычки соблюдать нормы социально приемлемого поведения в дальнейшем предостерегает человека от участия в преступной деятельности. Криминогенная среда способна на ранних стадиях социализации оказать негативное воздействие на структурные элементы личности человека. Однако первостепенную роль в формировании здорового мировосприятия играет воспитание в семье. Развитие личности преступника,

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): В 2 т. / Под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2019. Т. 1. С. 246.

согласно исследованиям, происходит под психологическим влиянием, оказываемым членами семьи и ближайшего окружения.

Одним из негативных факторов оказывающих воздействие на формирование личности преступника является тяжелое материальное положение. Тем не менее, на практике нередки случаи, когда преступниками становятся лица, не испытывающие подобных проблем. В этом смысле тяжелое материальное положение может рассматриваться в качестве катализатора преступного поведения. Вне зависимости от того преследует ли преступник цель личного обогащения, совершая преступления, основным мотивом противоправных деяний является удовлетворение личных интересов. Однако следует учитывать, что формирование преступной личности в семьях с низким достатком, согласно данным статистики, более вероятно, нежели в семьях, не испытывающих трудностей материального плана¹.

Типологизация преступности является одной из важнейших задач криминалистической науки. Исследуя различные примеры, специалисты выделяют из всего многообразия преступных проявлений наиболее типичные паттерны действий. Схожий метод применяется также для классификации совершающих преступления лиц. Такая классификация производится с целью получения общих представлений об уровне развития свойств личности, провоцирующих преступное поведение. Понимание уровня развития таких свойств, в свою очередь, позволяет сделать вывод о возможности их исправления в положительную сторону. Рассматриваемая классификация производится на основании выявления мотивов совершения преступлений.

Как показывает практика, такое решение в основном применяется к положительно характеризующимся осужденным. Так, Гынгазов С.С.

¹ Познышев С.В. Криминальная психология. Преступные типы. О психологическом исследовании личности как субъекта поведения вообще и об изучении личности преступника в частности // Юридическая психология. 2018. № 2. С. 67.

совершил преступление средней тяжести. Вместе с тем по факту хищения сотового телефона он вину признал, в содеянном раскаялся и явился с повинной, что судом признается в качестве обстоятельств, смягчающих его наказание, кроме того, он судимостей не имеет, нигде на учетах не состоит, удовлетворительно характеризуется по месту жительства, состоит в фактических брачных отношениях¹. Аналогичная формулировка содержится и в другом приговоре Советского районного суда г. Томска в отношении Панкратова А.Н.: «вину признал полностью, в содеянном раскаялся, явился с повинной, что судом признается в качестве обстоятельств, смягчающих его наказание, кроме того, судимостей не имеет, нигде на учетах не состоит, ..., ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке». Таким образом, для суда важным является факт раскаяния, явки с повинной и, как правило, отсутствие судимости. Интересным представляется выяснение особенностей личности преступника, совершившему преступление в период условного осуждения.

Согласно данным статистики большая часть преступлений совершается мужчинами, принадлежащими к возрастной группе от 20 до 49 лет. Эти же данные применимы в отношении преступлений, совершаемых условно осужденными. Кроме того исследование судебной практики рассмотрения вопросов о прекращении условного осуждения позволяет сделать вывод о том, что женщины менее склонны к совершению рецидивов преступлений. Также важно обратить внимание на то, что наибольшее количество преступлений, совершаемых в процессе исполнения приговора об условном осуждении, наблюдается среди осужденных, не состоящих в браке.

Наличие семьи, по мнению большинства специалистов в области криминалистики, является одним из важнейших факторов, сдерживающих преступное поведение. Следует отметить, что применение уголовного

¹ Архив Советского района г. Томска // Дело № 1-208/13 [Электронный ресурс] // <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaya-oblast-s/act-107325460/>

наказания в виде лишения свободы во многих случаях ведет к распаду семьи осужденных. Такие негативные последствия в дальнейшем приводят к возникновению трудностей в социальной реабилитации отбывших наказание, что, в свою очередь, приводит к повышению риска рецидивов преступлений. Указанные обстоятельства особенно негативно воздействуют на осужденных женского пола¹.

Бытовая характеристика показывает, что 67 % условно осужденных характеризуются в быту положительно, а 15 % из всех лиц характеризуются отрицательно. Бытовая характеристика складывается из сведений, собираемых членами семьи условно осужденных, соседями, из других источников. Следует отметить, что такая характеристика выявляется не по всем условно осужденным (7 %). Такое положение вряд ли можно назвать удовлетворительным.

Личность преступника является одним из главных объектов исследования в криминалистической науке. Изучение свойств личности преступника позволяет получить более точное представление о характере преступления. Выявление основных признаков личности субъекта преступления позволяет в дальнейшем использовать эту информацию для предотвращения противоправных действий схожего содержания. В научной литературе вопросам, связанным с проблемами установления личности преступника посвящено множество работ. Тем не менее, среди ученых не обнаруживается единого мнения относительно необходимости рассматривать данное понятие в качестве самостоятельной категории криминологии. Кроме того, некоторые авторы считают невозможным формирование определенной характеристики личности преступника.

По мнению А. И. Долговой, личность преступника представляет собой организованную структуру социально-приобретенных свойств, специфического характера. В этом смысле определяющим признаком

¹ Криминология : учебник / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, В. В. Лунеева. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2016. С. 472

криминогенной личности является осознанный отказ от соблюдения норм общественного порядка, выражающийся в различных формах. Личность преступника, в действительности, является определением, которое может быть применено в отношении некоторого лица только *postfactum*, т.е. после того как им было совершено определенное преступное деяние.

С точки зрения П. С. Дагеля, личность преступника может быть охарактеризована как взаимосвязанные индивидуальные признаки некоторого лица, совершившего преступление, включающие в себя социальные, психологические и физические элементы. При этом содержание таких элементов должно иметь уголовно-правовое значение. В противном случае они не могут быть отнесены к понятию личности преступника. Таким образом, обязательным признаком субъекта преступления, является факт совершения данным лицом противоправного деяния, либо выражение им намерения о стремлении совершить такое деяние.

Личность преступника, таким образом, может быть охарактеризована как субъект преступления, совершивший деяние, нарушающее нормы общественной морали. Такое деяние обладает совокупностью негативных социально значимых свойств, позволяющих классифицировать его как преступление определенного вида. Личность преступника в криминалистической науке рассматривается как взаимосвязь субъективных признаков и уголовно-правового содержания. Следует обратить внимание, на то, что индивидуальное выражение личности, основывается на свойствах, определяемых как социально значимые. В этом смысле, исследование личности преступника неразрывно связано с социальной средой, в которой осуществлялось ее формирование.

Понятие «личность преступника» может быть применено в отношении некоторого лица, тот в том случае, если его вина в совершении преступления доказана в суде. Тем не менее, в криминологии указанное понятие может использоваться в нескольких значениях.

Во-первых, понятие личности преступника может быть использовано в качестве характеристики некоторого лица, совершившего противоправное деяние. Такое употребление данного понятия в криминалистике называется формальным. Во-вторых, оно может быть использовано для обозначения причинно-следственной связи индивидуальных особенностей субъекта преступления и совершенного им противоправного деяния. В таком случае, употребление понятия личности преступника определяется как содержательное. В-третьих, личность преступника может являться характеристикой состояния правонарушителя в момент совершения им преступления, т.е. использоваться в формально-содержательном значении.

Как уже было указано ранее, в криминалистике принято рассматривать личность преступника как структуру, состоящую из различных элементов. Каждый из таких элементов включает в себя определенные признаки личности преступника. По мнению В. Н. Кудрявцева наибольший интерес в криминалистическом исследовании личности преступника представляют следующие признаки:

1. социально-правовые признаки личности, к которым относятся семейное положение, образование, наличие прежней судимости (в том числе не погашенной), индивидуальные особенности совершенного преступления и др.;

2. нравственно-психологические признаки личности (специфика мотива совершенного правонарушения, субъективная оценка совершенного деяния, специфика отношения к нормам общественной морали, развитость правосознания, индивидуальные особенности свойств нервной системы и др.)¹;

3. характеристика социального поведения субъекта преступления (отношения в семье и рабочем коллективе, наличие связи с криминальными сообществами, коммуникабельность, отзывчивость и др.).

¹ Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 4 (359). Право. Вып. 41. С. 158.

Рассмотрение указанных структурных элементов личности преступника, позволяет составить общее представление о специфике субъекта преступления определенного вида. Однако данная классификация не является общепризнанной. В криминалистической науке существуют и другие системы, акцентирующие внимание на определенных признаках личности преступника. В частности, особое значение в таких системах уделяется следующим критериям:

1. физиологические признаки (пол, возраст, состояние здоровья, антропометрические данные и др.);

2. социально-культурные признаки, к которым относятся: образование, уровень правосознания, социальное положение, профессия, материальное положение, специальные знания, навыки, умения и др.

3. психологические признаки (психическое здоровье, уровень психического развития, эмоциональная восприимчивость, темперамент, стрессоустойчивость, коммуникабельность, способность к сопереживанию, способность принимать волевые решения, наличие зависимостей, специфика индивидуальных свойств нервной системы и др.)

4. уголовно-правовые признаки (специфика характера совершенного преступления, мотив преступления, роль в совершении преступления, отношение к последствиям преступления, попытки сокрытия следов преступления, наличие прежней судимости и др.)

Исследование свойств личности преступника в криминалистике предполагает выявление наиболее важных критериев, характеризующих преступное поведение. При этом большинство из таких признаков могут быть обнаружены, в том числе, в структуре личности, не являющейся субъектом преступления. Принципиальное значение для криминалистов представляет содержание таких признаков. В зависимости от различных обстоятельств существующие связи между структурными элементами личности могут привести к совершению действий антисоциального характера либо наоборот препятствующих преступлению. В этом смысле не

существует специальных криминогенных признаков свойственных исключительно личности преступника.

Личность преступника, таким образом, является структурой, состоящей из различных элементов, взаимодействие которых при определенных обстоятельствах, в том числе, при внешнем воздействии приводит к совершению преступления, характеризующегося негативными социальными последствиями. В зависимости от индивидуальных свойств личности преступника, действия, предпринятые им в процессе либо по окончании совершения преступления, могут рассматриваться в суде как отягчающие либо смягчающие обстоятельства.

Составление общей характеристики личности преступника требует внимательного изучения каждого элемента данной структуры, а также их взаимосвязи. Таким образом, только использование комплексного подхода в данной области позволяет получить целостное представление о лице, совершившем преступление.

2.2. Правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций в сфере применения предупредительных мер воздействия к условно осужденным

Осуществление надзора над действиями условно осужденного является одной из основных задач уголовно-исполнительной инспекции. Постановка осужденного лица на учет, производится по месту жительства, после получения уголовно-исправительной инспекцией копии соответствующего приговора об условном осуждении. На протяжении испытательного срока осужденный обязан являться с определенной периодичностью, установленной решением суда либо уголовно-исправительной инспекцией, в надзорный орган с целью проверки соблюдения им предписаний, а также выполнения обязательств, указанных в условиях исполнения приговора об условном осуждении. Сотрудники инспекции также обязаны не менее одного

раза в квартал проводить проверку условно осужденного по месту жительства, работы либо общественных местах. В зависимости от условий исполнения приговора об условном осуждении уголовно-исправительная инспекция должна предоставить информацию о возложенных, по решению суда, на условно осужденного обязательствах руководство учебной либо производственной организации, в которой осужденный работает либо получает образование. В частности, сотрудники уголовно-исправительной инспекции обязаны проинформировать администрацию таких организаций об обязательствах условно осужденного не изменять место работы либо учебы без предварительного уведомления представителей надзорной органа. В случае если по решению суда на осужденного были возложены обязательства по прохождению курса лечения в специализированной медицинской организации, руководство данного учреждения должно быть осведомлено об условиях исполнения осужденным таких обязательств.

Уголовно-исправительные инспекции для осуществления надзора над деятельностью условно осужденного используют различные средства связи. Также, в целях обеспечения контроля над соблюдением предписаний, указанных в условиях исполнения приговора об условном осуждении, сотрудники инспекции направляют запросы в учреждения, в которых состоит осужденный, а также проводят с осужденным беседы профилактического характера¹.

Согласно законодательству, надзор над исполнением обязательств, возложенных на условно осужденных военнослужащих, осуществляется командованием воинских частей (ч. 6 ст. 73 УК РФ, ч. 1 ст. 187 УИК РФ). Следует обратить внимание на то, что такой надзор может осуществляться только в отношении условно осужденных лиц, проходящих военную службу, по окончании которой, обязанности по контролю над деятельностью

¹ Приказ Минюста РФ от 20.05.2009 г. № 142 « Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества»// Российская газета.2009. № 151. С. 12.

осужденного будут переданы уголовно-исправительной инспекции. Установление надзора над условно осужденным военнослужащим производится после получения копии приговора военного суда, командиром воинской части. Обязанности по осуществлению контроля над соблюдением осужденным военнослужащим предписаний, указанных в условиях исполнения приговора об условном осуждении, вменяются командованию воинской части до окончания испытательного срока, длительность которого, устанавливается решением суда. Об изменениях места нахождения условно осужденного военнослужащего командование воинской части обязано извещать военный суд.

В обязанности надзорного органа также входит персональный учет условно осужденных. В отношении военнослужащих, находящихся на испытательном сроке, также ведется контроль над соблюдением ими воинских обязанностей, предусмотренных уставом. Применение правовых мер в отношении условно осужденных, осуществляется, в первую очередь, сотрудниками надзорного органа. Следует обратить внимание на то, что на практике исполнение указанной функции уголовно-исправительными инспекциями в настоящее время вызывает ряд затруднений. В частности, своевременное реагирование и проведение мероприятий, связанных с выполнением обязанностей по контролю над деятельностью условно осужденных, сотрудниками надзорных органов осложнено относительно небольшой численностью штатного состава уголовно-исправительных инспекций. Кроме того, в некоторых регионах отмечается не достаточное количество отделов уголовно-исправительных инспекций. В результате под учетом одного сотрудника инспекции оказывается значительное количество досрочно-освобожденных, а также условно осужденных лиц, находящихся на испытательном сроке. Необходимо отметить, что указанная проблема, неоднократно рассматривалась в научных работах. В настоящее время на законодательном уровне были предприняты действия, направленные на разрешение данной проблемы.

Основными нормативно-правовыми актами, регламентирующими деятельность уголовно-исправительных инспекций, являются: Конституция Российской Федерации, федеральные законы, указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановление Правительства Российской Федерации от 16.06.1997 г. № 729 «Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности», постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества», приказ и распоряжение Минюста России, ФСИН России.

Основными задачами уголовно-исполнительных инспекций являются исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы, осуществление контроля за осужденными и недопущение совершения ими повторных преступлений и правонарушений. Данные задачи инспекции решают во взаимодействии с администрацией района, службами социальной защиты населения, службой занятости, прокуратурой, судом, общественными организациями и в первую очередь с территориальными органами внутренних дел. Уголовно-исполнительные инспекции УФСИН России по г. Томску и Томской области в своей деятельности используют передовые формы работы с осужденными, особое внимание уделяется работе с несовершеннолетними, состоящими на учетах. В настоящее время уголовно-исполнительные инспекции г.Томска и Томской области в своей служебной деятельности посредством взаимодействия с общественными организациями, социальными службами, и социальными районными центрами используют новые формы работы с осужденными, больше используя реабилитационные и воспитательные функции; применяют различные виды реабилитации, такие как социально-правовая, медицинская, педагогическая, психологическая и социально-бытовая. Важным аспектом в работе инспекторов УИИ является необходимость заслужить доверие осужденного, чтобы он видел в них не

представителей карательного органа, исполняющего наказание, а людей, которым может доверять, от которых можно получить помощь и совет. Основным принципом сотрудников инспекции в профилактической работе с осужденными - помочь встать на правильный путь, найти жизненные ориентиры. В этих целях в работе с осужденными участвуют социальные работники, психологи, а также УИИ активно взаимодействуют с районными благотворительными обществами, реабилитационными центрами и общественными организациями, которые оказывают помощь лицам, оказавшимся в сложной жизненной ситуации, нуждающимся в социальной помощи и реабилитации. Для получения медицинской помощи осужденные направляются в медицинские учреждения и специализированные центры, функционирующие в каждом районе.

Отмена уголовного осуждения производится по решению суда, на основаниях, предусмотренных уголовным законодательством. В зависимости от оснований, последствия отмены уголовного осуждения могут носить как положительный, так и отрицательный характер для осужденного. Согласно нормам действующего законодательства, основанием для погашения условной судимости является завершение испытательного срока, в течение которого осужденным были исполнены все обязательства, предусмотренные приговором. Также основанием для погашения условной судимости является факт исправления осужденного до истечения испытательного срока. В первом случае, Уголовный кодекс, предусматривает автоматическое погашение судимости (п. «а» ч. 3 ст. 86 УК). Во втором случае, положительное для осужденного окончание условной судимости, производится по решению суда, на основании, представленного к рассмотрению заключения уголовно-исправительной инспекции. В заключении должны быть указаны сведения, подтверждающие исправление условно осужденного до истечения испытательного срока. Согласно положениям законодательства, заключение о досрочном исправлении осужденного может быть направлено в суд только по истечении не менее

половины испытательного срока, указанного в постановлении. На основании представленных сведений суд может принять решение о снятии условной судимости, либо о продлении испытательного срока вплоть до его истечения. Отмена условного осуждения в связи с исправлением осужденного автоматически ведет к окончанию испытательного срока, а также погашению судимости.

Следует также обратить внимание на то, прошение о досрочной отмене условной судимости, на основании исправления осужденного, может быть направлено в суд самим осужденным, без представления сведений уголовно-исправительной инспекции. Однако в большинстве случаев, в ответ на такое ходатайство суд, направляет запрос о представлении заключения надзорного органа, осуществляющего контроль над соблюдением осужденным предписаний, указанных в условиях исполнения приговора об условном осуждении.

В качестве действий, указывающих на факт исправления условно осужденного, могут рассматриваться исполнение установленных в отношении него обязательств в период до истечения испытательного срока, отсутствие нарушений предписаний, указанных в условиях исполнения приговора об условном осуждении, своевременная регистрация в уголовно-исправительной инспекции. Кроме того, в качестве довода в пользу ходатайства условно осужденного о досрочном снятии судимости, суд может принять во внимание положительную характеристику с места работы либо места учебы. Свидетельством об исправлении осужденного до истечения испытательного срока, может также служить положительная характеристика по месту жительства осужденного, при условии, что ее предоставление являлось одним из возложенных на осужденного обязательств.

Окончание испытательного срока, по факту отмены условного осуждения, а также автоматическое снятие судимости, производится по решению суда, на основании представленного к рассмотрению заключения уголовно-исправительной инспекции, содержащего сведения, указывающие

на факт исправления условно осужденного в течение испытательного срока (ч. 1 ст. 74 УК РФ).

В качестве сведений, доказывающих факт исправления условно осужденного в заключении уголовно-исправительной инспекции, может быть указано формирование у осужденного необходимого уровня правосознания, уважительного отношения к конституционному институту прав и свобод человека и гражданина, а также осознание негативных последствий совершенного им правонарушения.

Согласно положениям уголовного права, в качестве признаков, указывающих на исправление условного осужденного, могут рассматриваться: безукоризненное соблюдение им в течение испытательного срока предписаний, указанных в условиях исполнения приговора об условном осуждении; своевременное либо досрочное выполнение обязательств установленных в его отношении решением суда; предоставление положительной характеристики с места работы либо места учебы; отсутствие нареканий в заключении уголовно-исправительной инспекции, осуществлявшей надзор над деятельностью условно осужденного (ч. 1 ст. 74 УК РФ).

Указанные сведения могут рассматриваться судом в качестве оснований для досрочной отмены условной судимости только по истечении не менее половины испытательного срока. Согласно нормам действующего законодательства, минимальный период испытательного срока, таким образом, может составлять не менее полугода¹.

Принятие решения об отмене условного осуждения может также вести к негативным последствиям для осужденного. Законодатель предусматривает два вида нарушений, рассматриваемых в суде в качестве оснований для отмены условного осуждения с последующим назначением меры наказания в виде лишения свободы. К первому виду нарушений относятся разовые

¹ Архив Зырянского районного суда Томской области // Дело № 12 9/2013 г. [Электронный ресурс] // <https://rospravosudie.com/>

случаи уклонения от установленных в отношении осужденного обязанностей, а также несоблюдение определенных предписаний, указанных в условиях исполнения приговора об условном осуждении. Ко второму виду нарушений относятся систематическое неисполнение обязанностей возложенных на условно осужденного по решению суда.

В качестве разового нарушения, являющегося основанием для рассмотрения вопроса об отмене условного осуждения в суде, признается факт неисполнения конкретного обязательства, установленного в отношении условного осужденного без уважительной причины, либо совершение им правонарушения, с последующим привлечением к административной ответственности. В результате рассмотрения сведений, представленных в заключении уголовно-исправительной инспекции, содержащих в себе указания о таком нарушении суд может прийти к выводу о необходимости продления испытательного срока либо отмены условного осуждения¹.

Надзорный орган, осуществляющий контроль над деятельностью условно осужденного может ходатайствовать об отмене условного осуждения и последующее применение наказания в виде лишения свободы.

Под систематическим нарушением предписаний, указанных в условиях исполнения приговора об условном осуждении, а также уклонением от обязанностей, возложенных на осужденного, понимается повторное совершение действия, противоречащего установленным правилам отбывания условного наказания, в течение одного года испытательного срока. В частности, в качестве систематического нарушения может рассматриваться повторное совершение правонарушения, повлекшее за собой привлечение к административной ответственности. Кроме того, видом систематического нарушения, согласно норме уголовного законодательства, также является продолжительное уклонение осужденного от исполнения определенных обязанностей, возложенных на него решением суда. Таким обязательством,

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 4 т. Общая часть (постатейный) (том 1) / Отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2019. С. 56.

например, может являться осуществление своевременной регистрации в уголовно-исправительной инспекции. Законодательство также предусматривает наступление негативных правовых последствий при злостном уклонении от обязательств, возложенных на условно осужденного. Уголовное право определяет понятие злостного нарушения как неисполнение указаний, содержащихся в предупреждении о недопустимости повторного нарушения установленных ограничений исполнения условного наказания. К такому виду нарушений относятся также препятствование выполнению функций уголовно-исправительной инспекции. В частности изменение постоянного места проживания без уведомления надзорного органа (ст. 190 УИК РФ).

Совершение условно осужденным нового преступления в течение испытательного срока является основанием для рассмотрения в суде вопроса об отмене условного осуждения. В зависимости от характера совершенного преступления, а также обязательств возложенных на условно осужденного, суд принимает решение либо о продлении испытательного срока, либо о замене условного наказания уголовной мерой пресечения в виде лишения свободы.

Важным критерием при рассмотрении вопроса об отмене либо сохранении испытательного срока в отношении условно осужденного, совершившего новое преступление, является оценка общественной опасности совершенного им деяния. Суд должен также принять во внимание сведения о личности осужденного и предпринятых им мерах по своему исправлению.

В некоторых случаях, суд может обязать уголовно-исправительную инспекцию представить заключение, содержащее данные о поведении условно осужденного в течение испытательного срока, а также о выполнении возложенных на него обязательств.

В случае если установлено, что в течение испытательного срока осужденным были нарушены предписания, указанные в условиях

исполнения приговора, а также не были предприняты меры по выполнению возложенных на него обязательств, суд может прийти к выводу о необходимости отмены условного осуждения, и назначить меру наказания в виде лишения свободы по совокупности приговоров (ч. 4 ст. 74 УК РФ). Продление испытательного срока, на основании факта совершения условно осужденным нового преступления, осуществляется также по совокупности приговоров. Безапелляционным основанием для отмены условного осуждения, согласно положениям уголовного законодательства, является факт совершения осужденным в течение испытательного срока преступления тяжкого либо особого тяжкого характера.

Следует обратить внимание на то, что указанные правила применяются в том числе, в отношении условно осужденных совершивших новое преступление в течение периода продленного испытательного срока.

В качестве оснований для рассмотрения вопроса о продлении либо отмене условной судимости, также выступают факты систематического неисполнения обязанностей, возложенных на осужденного (ч. 5 ст. 190 УИК РФ). Согласно определению, указанному в законе, неисполнение обязанностей, возложенных на условно осужденного, признается систематическим, если осужденным было допущено уклонение, без уважительной причины от установленных в его отношении обязательств более двух раз в течение одного года. В целях предотвращения неверного истолкования положений законодательства, регулирующих порядок рассмотрения вопроса об отмене условного осуждения, Пленумом Верховного Суда РФ было издано Постановление от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Важно обратить внимание на то, что закон содержит несколько самостоятельных оснований для признания фатов систематического неисполнения условно осужденным обязательств возложенных на него по решению суда. Прежде всего, таким основанием является повторное

уклонение без уважительной причины от исполнения условно осужденным обязательств в течение одного года испытательного срока. В зависимости от конкретного вида таких обязательств, систематическим может быть признано либо повторное неисполнение предписанных обязанностей либо третий случай такого нарушения, произошедший в течение одного года.

За нарушением предписаний исполнения приговора об условном осуждении, в равной степени, как и неисполнением обязательств, возложенных на осужденного, должно последовать оформление предупреждения о наступлении негативных правовых последствий повторного случая такого нарушения в письменной форме.

Еще одним самостоятельным основанием для рассмотрения вопроса об отмене условного осуждения, по факту систематического неисполнения возложенных на осужденного обязательств, является продолжительное (более 30 дней) выполнение таких обязанностей. Таким образом, суду следует признать осужденного систематически уклоняющимся от исполнения, установленных в его отношении обязательств, в случае, если им не были приняты меры по их выполнению на протяжении 30 дней испытательного срока.

Важно обратить внимание, что зачастую сотрудники уголовно-исправительных инспекций не фиксируют систематическое нарушение условно осужденным предписаний, указанных в условиях исполнения наказания по данному виду основания. Это обусловлено тем, что некоторые из видов обязательств являющихся продолжительными, ошибочно рассматриваются инспекторами в качестве разовых. Это приводит к неправильному установлению срока исполнения таких обязательств, который, в данном случае, приравнивается к одному году¹. Таким образом,

¹ Звонов А.В. Некоторые вопросы отмены условного осуждения с исполнением назначенного наказания // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 5. С. 5.

систематическое уклонение от исполнения продолжительных обязательств, возложенных на условно осужденного, зачастую остается безнаказанным.

В процессе рассмотрения вопроса об отмене условного осуждения на основании систематического неисполнения условно осужденным, установленных в его отношении обязанностей, суду надлежит установить возможность их реального выполнения в предписанной ранее форме и в назначенный срок. Важно также учитывать, что при предоставлении доказательств того, что установленные обязательства не были выполнены по уважительной причине, суд может принять решение о сохранении испытательного срока.

В качестве основания для отмены условного осуждения также рассматриваются факты привлечения осужденного к административной ответственности. Следует обратить внимание на то, что указание о возможности установления фактов систематического нарушения общественного порядка в качестве основания для отмены условного осуждения, было внесено в действующее уголовное законодательство Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ. Осужденный может быть признан систематически нарушающим общественный порядок, в случае предоставления сведений о его привлечении к административной ответственности. Общее правило, позволяющее признавать такие нарушения систематическими тождественно порядку признания систематического уклонения осужденного от исполнения возложенных на него обязательств. Однако, обязательным условием в данном случае, является предоставление к ознакомлению судом протоколов об административных правонарушениях, совершенных осужденным в течение испытательного срока.

Следует также обратить внимание на то, что в случае нарушения условного осужденным административного порядка, уголовно-исправительная инспекция обязана направить по месту его проживания официальное предупреждение в письменной форме, содержащее информацию о том, что данное нарушение может быть рассмотрено в суде в

качестве основания для продления испытательного срока либо отмены условного осуждения. В случае повторного нарушения общественного порядка надзорный орган обязан ходатайствовать о необходимости рассмотрения данного вопроса, на основании систематического привлечения условно осужденного к административной ответственности¹.

На практике определение такого вида основания может вызывать затруднения, в случае если в отношении условно осужденного уставлено обязательство соблюдения общественного порядка. Систематическое совершение административных правонарушений, таким образом, может одновременно рассматриваться в качестве систематического неисполнения осужденным, возложенного на него обязательства, а также в качестве систематического нарушения общественного порядка. Ввиду того, что данный вид нарушения выведен положениями уголовного законодательства в самостоятельное основание для рассмотрения в суде вопроса об отмене условного осуждения, представляется, что систематическое совершение административных правонарушений является первостепенным основанием.

Возможность отмены условного осуждения на основании систематического неисполнения осужденным обязательства по возмещению вреда, причиненного в результате совершенного преступления, относительно недавно была внесена в уголовное законодательство в качестве самостоятельной нормы. Порядок рассмотрения вопроса об отмене условного осуждения, либо продлении испытательного срока на основании данного вида, предусмотрен Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве». Согласно указанному Закону, суд также должен учитывать наличие реальной возможности у осужденного исполнить обязательство по возмещению вреда, причинного в результате совершения

¹ Архив Зырянского районного суда Томской области // Дело № 22 – 8/2014 г. [Электронный ресурс] // <https://rospravosudie.com/>

преступления. В случае если условно осужденный систематически уклоняется от исполнения данного обязательства без уважительной причины, суд вправе вынести решение об отмене условного осуждения и применении уголовной меры наказания в виде лишения свободы. Следует также обратить внимание на то, что факт наличия уважительной причины, препятствующей исполнению, возложенного на осужденного обязательства по возмещению причиненного вреда, должен быть подтвержден сведениями, содержащимися в заключении, представленном уголовно-исправительной инспекцией.

Таким образом, на условно осужденных возложена обязанность возмещать вред, причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. Уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, признается сокрытие имущества, доходов, уклонение от работы или иные способы, а также невозмещение такого вреда по неуважительным причинам. Информация об имеющейся у условно осужденного задолженности по исполнительным документам о возмещении вреда, причиненного преступлением, может представляться в УИИ потерпевшим.

В целях реализации новых положений УК РФ и УИК РФ необходимо установить алгоритм действий УИИ, направленный на осуществление контроля за возмещением условно осужденным вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, что, в свою очередь, предполагает необходимость внесения соответствующих изменений в действующей Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества, утвержденной приказом Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142 (в ред. от 22 августа 2014 г.).

В настоящее время нормативно не определена процедура, предусматривающая: необходимость разъяснения условно осужденному обязанности возмещать вред, причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда; направление в суд представления об отмене

условного осуждения и о снятии судимости при возмещении условно осужденным вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда; проведение с условно осужденным профилактической беседы при уклонении от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы или иным способом, а также вынесение условно осужденному предупреждения о возможности отмены условного осуждения при установлении указанных выше фактов; информирование структурного подразделения территориального органа Федеральной службы судебных приставов о возложении дополнительных обязанностей либо продлении испытательного срока условно осужденному, обязанному возместить вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда; необходимость повторного внесения в суд представления о продлении испытательного срока или о замене условного осуждения назначенным судом наказанием после установления нового факта уклонения от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда.

Обязательное уведомление потерпевшего (при наличии в личном деле сведений о потерпевшем и адреса его места жительства) о нахождении на учете УИИ условно осужденного, обязанного возместить вред, причиненный преступлением, в размере, определенном судом, с целью реализации права потерпевшего предоставлять в УИИ информацию о возмещении условно осужденным указанного выше вреда (ч.2 ст. 190 УИК РФ). Необходимость контроля УИИ за возмещением условно осужденным вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном судом, предусматривает также усиление взаимодействия УИИ с судебными приставами-исполнителями по месту жительства осужденного путем периодического (не реже 1 раза в месяц) направления в структурное подразделение территориального органа

Федеральной службы судебных приставов запросов о погашении условно осужденным имеющейся у него задолженности¹.

Согласно ч. 2.1 ст. 74 УК РФ если условно осужденный в течение продленного испытательного срока в связи с его уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, систематически уклоняется от возмещения указанного вреда, суд по представлению УИИ может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда. Применение данной нормы может привести к неоднозначной правоприменительной практике. Так, в ст. 190 УИК РФ устанавливается, что является систематическим неисполнением условно осужденным обязанностей, возложенных судом. При этом ни в УК РФ, ни в УИК РФ не указывается, в каких случаях уклонение от возмещения вреда, причиненного преступлением, следует считать систематическим. В связи с чем решение вопроса о признании условно осужденного систематически уклоняющимся от возмещения вреда остается в компетенции УИИ или суда. Данная норма нуждается в конкретизации путем внесения изменений в законодательство, так как она содержит признаки коррупциогенного фактора. Кроме того, в ст. 190 УИК РФ не предусмотрено направление в суд представления УИИ для принятия решения, указанного в ч. 2.1 ст. 74 УК РФ, а именно в случае, когда условно осужденный в течение продленного испытательного срока в связи с его уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, систематически уклоняется от возмещения указанного вреда. Так же не регламентировано, в каком случае условно осужденный может быть признан частично возмещающим вред, причиненный преступлением, а когда он подлежит к привлечению к ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 190 УИК РФ.

¹ Громов В.Г. Некоторые вопросы исполнения условного осуждения // Алтайский юридический вестник. 2016. № 12. С. 86.

Так, например, Суд обоснованно пришел к выводу о замене условного осуждения на реальное лишение свободы в отношении Сомойленко И.А., поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 74 УК РФ в случае систематического или злостного неисполнения условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него судом обязанностей, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может постановить об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

В соответствии со ст. 190 УИК РФ под систематичностью неисполнения условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него обязанностей понимается совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом, а под злостностью – неисполнение этих обязанностей после сделанного контролирующим органом предупреждения в письменной форме о недопустимости повторного нарушения установленного порядка отбывания условного осуждения, либо когда условно осужденный скрылся от контроля и его место нахождения не установлено в течение более 30 дней. Как усматривается из материала о замене условного наказания, лишением свободы, Сомойленко И.А. дома не проживал, за что 10 февраля 2014 года ему было вынесено предупреждение по ст. 190 УИК РФ о замене условного осуждения в случае неисполнения порядка и условий отбывания наказания, а также разъяснены последствия уклонения от отбывания наказания. Однако, несмотря на это, Сомойленко И.А. продолжал не проживать дома без обоснованных на то обстоятельств. Всего за период отбывания наказания в виде условного осуждения Сомойленко И.А. было вынесено 5 предупреждений и в соответствии с п. 3 ст. 190 УИК РФ он был признан злостно уклоняющимся от исполнения возложенных на него судом обязанностей. Однако и после вышеуказанных мер, продлении судом испытательного срока и возложения

дополнительных обязанностей в феврале 2014 года, направления в суд представления об отмене условного осуждения, Сомойленко И.А в июне 2014 года совершил административное правонарушение, за которое по постановлению судьи Северского городского суда по Томской области г. Северска от 11 июня 2014 года был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ и ему назначен административный арест на 10 суток. При таких обстоятельствах, суд обоснованно на основании ч. 3 ст. 74 УК РФ постановил об отмене условного осуждения в отношении Сомойленко И.А и замене его на реальное лишение свободы¹.

¹ Архив Северского городского суда Томской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://seveskij-gorodskoj-sud-tomskaya-oblast-s>

ГЛАВА 3. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОЗДЕЙСТВИЯ НА УСЛОВНО ОСУЖДЕННЫХ

3.1. Организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций в сфере обеспечения контроля за поведением условно осужденных

В соответствии с Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел (Министерство внутренних дел Российской Федерации) и федеральным органом исполнительной власти, реализующим функции по выработке и реализации политики государства и нормативному правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний (Федеральная служба исполнения наказаний), полиции предписано содействовать учреждениям и органам уголовно-исполнительной системы.

Указанное содействие выражается в следующем:

- в обеспечении общественной безопасности граждан и общественного порядка при введении специального режима особых условий в исправительном учреждении в соответствии с требованиями, установленными уголовно-исполнительным законодательством - Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации (далее - УИК РФ);
- в осуществлении своевременного информирования администрации исправительного учреждения относительно продления срока возвращения осужденного лица в данное учреждение.

Кроме того, на полицию возлагается обязанность по конвоированию осужденных, содержащихся в следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы (далее - УИС), и лиц, заключенных под стражу, с целью обеспечения их участия в следственных действиях или судебном разбирательстве, а также по охране осужденных во время осуществления производства процессуальных действий с ними.

Более подробно остановимся на закрепленных в законодательстве Российской Федерации таких обязанностях полиции, как:

- осуществление контрольных (надзорных) функций по соблюдению лицами, освобожденными из мест лишения свободы, установленных для них судебными органами в соответствии с федеральным законодательством запретов и ограничений;

- участие в осуществлении контрольных функций за поведением осужденных лиц, которым назначено наказание, не предусматривающее лишение свободы, или наказание в виде лишения свободы, назначенное условно;

- содействие должностным лицам ФСИН России в проведении мероприятий по розыску и задержанию лиц, совершивших побег из-под стражи, а также осужденных, каким-либо образом уклоняющихся от отбывания уголовного наказания и от получения предписания о направлении к месту отбывания наказания, либо не прибывших к месту отбывания наказания в определенный данным предписанием срок.

Связано это с тем, что осуществление указанных мероприятий в рамках рассматриваемого взаимодействия в первую очередь возлагается на участкового уполномоченного полиции на закрепленном за ним административном участке, в частности при проведении профилактического обхода этого участка и осуществлении индивидуальной профилактической работы с лицами, состоящими на профилактическом учете, что является одними из основных форм несения службы указанным должностным лицом полиции.

В свою очередь, содержание и порядок взаимодействия участковых уполномоченных полиции с сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций регламентируется ведомственными правовыми актами МВД России и ФСИН России.

Так, в соответствии с Наставлением по организации деятельности участковых уполномоченных полиции, утвержденным Приказом МВД

России от 31 декабря 2012 года № 1166¹, профилактический учет ряда категорий граждан, проживающих на территории закрепленного за участковым уполномоченным полиции административного участка, и осуществление в отношении них соответствующей индивидуальной профработы определяются решением начальника территориального подразделения МВД России на районном уровне либо заместителя начальника - начальника полиции при получении в том числе соответствующего сообщения из территориального органа или уголовно-исполнительной инспекции ФСИН России и копии приговора суда для осужденных лиц, которым назначены:

- наказания, не связанные с лишением свободы;
- условные наказания.

Индивидуальная профилактическая работа участкового уполномоченного полиции с состоящими на профилактическом учете лицами включает:

- проведение с ними бесед профилактического характера;
- осуществление наблюдения за их поведением в быту, образом жизни и кругом общения;
- проведение опроса их родственников, соседей, старших по дому (подъезду);
- применение мер административного принуждения к указанным лицам, нарушающим законодательство Российской Федерации.

Индивидуальная профилактическая работа указанным должностным лицом полиции проводится в основном при осуществлении профилактического обхода административного участка и исключительно в форменной одежде.

¹ Пункт 22.1 Приказа МВД России от 31 декабря 2012 г. (ред. от 08.09.2016) № 1166 «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции» // Российская газета. 2013. 27 марта. № 65.

Напомним, что срок нахождения на профилактическом учете осужденных лиц, которым назначены виды наказания, не предусматривающие лишение свободы, либо наказание назначено условно, устанавливается до момента истечения срока наказания, определенного приговором суда (снятия с учета в территориальном подразделении УИС).

Кроме того, этим же нормативным правовым актом определяется, что участковый уполномоченный полиции осуществляет взаимодействие в том числе с должностными лицами территориальных органов и уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России.

Целью указанного взаимодействия является предупреждение совершения противоправных деяний со стороны осужденных лиц, которым назначено наказание:

- не предусматривающее лишение свободы;
- в виде лишения свободы в случае осуждения условно состоящих на учете уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России.

При исполнении своих должностных обязанностей участковый уполномоченный полиции обязан своевременно информировать уголовно-исполнительные инспекции ФСИН России о поведении проживающих на территории закрепленного за ним административного участка указанных граждан.

Отметим, что сведения об осужденных, которым назначены меры наказания, не связанные с лишением свободы, или которым назначено наказание в виде лишения свободы условно, фиксируются в разделе VII «Лица, представляющие профилактический интерес» паспорта на административный участок, который относится к служебной документации участкового уполномоченного полиции.

По результатам каждой проверки лица указанной категории граждан участковым уполномоченным полиции на имя начальника территориального отдела МВД России на районном уровне составляется рапорт, рекомендуемая форма которого приводится в приложении № 7 к Наставлению, при этом

информация о дате проверки заносится в соответствующую графу таблицы в п. 19 (Лица, осужденные к мерам наказания, не связанным с лишением свободы, или которым назначено наказание в виде лишения свободы условно) того же паспорта на административный участок.

Составленные участковыми уполномоченными полиции рапорты передаются руководителю службы участковых уполномоченных полиции с целью обобщения и направления в соответствующие территориальные подразделения уголовно-исполнительных инспекций для дальнейшего применения.

Общие результаты проводимой участковым уполномоченным полиции индивидуальной профработы с указанными категориями граждан ежеквартально докладываются рапортом на имя заместителя начальника - начальника полиции территориального органа МВД России на районном уровне либо заместителя начальника полиции по охране общественного порядка, который затем передается начальнику отделения участковых уполномоченных полиции для исполнения резолюции руководителя, а также обобщения результатов и проведения анализа деятельности участковых уполномоченных полиции за отчетный период. Накопительное производство с данными рапортами хранится в течение пяти лет.

Здесь необходимо напомнить, что рапорт сотрудника полиции должен оформляться с соблюдением ряда требований, а именно:

- документ должен быть составлен исключительно в официально-деловом стиле;
- содержание рапорта должно быть достаточно логичным и точным, по возможности кратким и обязательно исключающим двоякое толкование;
- используемые в документе термины должны соответствовать терминологии, принятой в законодательных и иных нормативных правовых актах, ведомственных актах МВД России, и формулироваться в одном и том же значении;

- составление рапорта должно основываться на конкретных фактических обстоятельствах и содержать четкие и понятные выводы, предложения, рекомендации или указания;

- в документе не должно быть помарок и исправлений¹.

В соответствии с Регламентом, определяющим порядок взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений, утвержденным совместным Приказом Минюста России № 190, МВД России № 912 от 4 октября 2012 года (ред. от 20.01.2017)², все предусмотренные этим нормативным правовым актом соответствующие мероприятия реализуются уголовно-исполнительными инспекциями и их филиалами, территориальными органами ФСИН России во взаимодействии с органами внутренних дел.

Разработка и принятие необходимых мер организационного и практического характера, способствующих повышению эффективности профилактической работы по предупреждению совершения противоправных деяний рассматриваемыми категориями осужденных, осуществляется по результатам анализа деятельности указанных взаимодействующих ведомств.

Проанализировав вышеуказанные нормативные правовые акты, а также результаты правоприменительной деятельности должностных лиц указанных ведомств, можно сделать вывод о том, что полномочия органов внутренних дел и уголовно-исполнительных инспекций по взаимодействию в рамках контроля за указанными категориями лиц достаточно четко регламентированы. Тем не менее на сегодняшний день существует ряд

¹ Кардашевский В.В., Ишмуратов П.Н. Порядок оформления процессуальных и служебных документов участковым уполномоченным полиции: Учебно-практическое пособие. М., 2015. С. 65.

² Приказ Минюста России № 190, МВД России № 912 от 4 октября 2012 г. (ред. от 20.01.2017) «Об утверждении Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений» // СПС «КонсультантПлюс».

проблемных вопросов, требующих дополнительного изучения и дальнейшего разрешения.

Во-первых, достаточно редко организуются и проводятся уголовно-исполнительными инспекциями совместно с органами внутренних дел соответствующие мероприятия по контролю за исполнением осужденными установленных судебным органом обязанностей и ограничений, что, вне всяких сомнений, не лучшим образом сказывается на эффективности указанного контроля.

Во-вторых, имеет место быть нарушение установленных сроков направления должностными лицами уголовно-исполнительных инспекций в территориальные подразделения МВД России на районном уровне списков осужденных, которое должно осуществляться не реже одного раза в квартал, в том числе ежемесячных списков осужденных несовершеннолетних. В результате у участкового уполномоченного полиции отсутствует актуальная информация, что непосредственно влияет на качество проводимой им профилактической работы с отдельными категориями граждан.

В-третьих, со стороны органов внутренних дел нередки случаи несвоевременного рассмотрения ответственными должностными лицами поступившей из уголовно-исполнительных инспекций информации об осужденных и дальнейшей ее передачи непосредственным исполнителям - участковым уполномоченным полиции.

Кроме того, имеющиеся случаи формального подхода со стороны участковых уполномоченных полиции, принимающих участие в осуществлении контроля за поведением осужденных, что выражается, например, в проведении проверок указанных категорий лиц без посещения их по месту жительства либо оформлении рапортов по результатам проверок в нарушение установленных требований¹, также являются неприемлемыми.

¹ Приказ МВД России от 20 июня 2012 г. № 615 (с изм. от 25.08.2018) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Указанные недостатки проводимой рассматриваемыми ведомствами работы, по нашему мнению, возможны по ряду причин, в том числе:

- отсутствие должного контроля за непосредственными исполнителями со стороны их руководителей;

- недостаточная подготовленность в профессиональном плане должностных лиц уголовно-исполнительных инспекций и органов внутренних дел, а зачастую их некомпетентность, по осуществлению контроля за указанными категориями граждан;

- неудовлетворительная организация совместной работы по оказанию практической и методической помощи, внедрению положительного опыта рассматриваемой деятельности в ходе выездов в подчиненные уголовно-исполнительные инспекции совместно с органами внутренних дел.

Как представляется, решение озвученных актуальных вопросов в деятельности ФСИН России и МВД России в рамках взаимодействия по предупреждению совершения противоправных деяний лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, позволит повысить эффективность совместной проводимой работы данными ведомствами, а также уменьшить количество не только противоправных деяний со стороны указанных категорий граждан, но и исключить факты нарушений установленных требований должностными лицами компетентных органов. В свою очередь, предложенное будет способствовать обеспечению должного уровня защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан, проживающих на территории Российской Федерации.

Гражданин И.С. Шушлебин оспаривает конституционность пункта 7 статьи 397 и пункта 5 части первой статьи 399 УПК Российской Федерации, согласно которым в числе вопросов, связанных с исполнением приговора, суд по представлению учреждения, исполняющего наказание, рассматривает вопрос об отмене условного осуждения или о продлении испытательного срока в соответствии со статьей 74 УК Российской Федерации.

Приговором Ленинского районного суда города Владивостока от 29 сентября 2014 года гражданин Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 159 "Мошенничество" УК Российской Федерации, и осужден к четырем годам лишения свободы условно с испытательным сроком той же продолжительности и штрафом в размере 400 000 рублей. При этом на основании статьи 1064 ГК Российской Федерации был удовлетворен в полном объеме гражданский иск и с осужденного взыскано в пользу И.С. Шушлебина, признанного потерпевшим по уголовному делу, 3 026 000 рублей в возмещение причиненного преступлением вреда.

Полагая, что Ю. не исполняет связанные с условным осуждением обязанности, фактически уклоняясь от возмещения причиненного им ущерба, 29 ноября 2017 года И.С. Шушлебин обратился в уголовно-исполнительную инспекцию с просьбой внести в суд представление об отмене условного осуждения, в чем ему было отказано с разъяснением, что обязанности, возложенные судом, осужденный исполняет, доходы не скрывает, от трудоустройства не уклоняется, причиненный ущерб погашает ежемесячно, о чем регулярно отчитывается инспектору, а потому оснований для постановки вопроса об отмене условного осуждения не имеется.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований И.С. Шушлебина признать бездействие уголовно-исполнительной инспекции незаконным и возложить на нее обязанность обратиться в суд с представлением об отмене условного осуждения, Советский районный суд города Владивостока установил, что та надлежащим образом контролирует исполнение Ю. обязанностей, связанных с условным осуждением, а доводы об отсутствии предусмотренных законом оснований для постановки вопроса о такой отмене подтверждаются представленными доказательствами (решение от 13 марта 2018 года). Судебная коллегия по административным делам Приморского краевого суда, придя к выводу, что данное дело не подлежит разрешению в суде в порядке административного

судопроизводства, отменила решение суда первой инстанции и прекратила производство по делу. Суд апелляционной инстанции отметил, что административный иск направлен, по существу, на разрешение вопроса, связанного с исполнением приговора и подлежащего рассмотрению в соответствии с пунктом 7 статьи 397 и пунктом 5 части первой статьи 399 УПК Российской Федерации; принудительное же исполнение судебных актов в части взыскания ущерба, причиненного преступлением, осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (апелляционное определение от 21 июня 2018 года).

В свою очередь, судья Советского районного суда города Владивостока постановлениями от 28 августа 2018 года, вынесенными на основании статей 396, 397 и 399 УПК Российской Федерации, отказал в принятии к рассмотрению жалоб, поданных в интересах И.С. Шушлебина, на бездействие должностных лиц уголовно-исполнительной инспекции, сославшись на невозможность рассмотрения изложенных в них требований в порядке исполнения приговора.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку лишают потерпевшего по уголовному делу права на судебную защиту, ограничивая его в возможности обжаловать бездействие органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется государственная, в том числе судебная, защита его прав и свобод, включая возможность обжаловать в суд решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статья 45, часть 1; статья 46, части 1 и 2); права потерпевших от преступлений охраняются законом, государство обеспечивает им доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Названные конституционные положения соотносятся с Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (принята 29 ноября 1985 года резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН), закрепляющей право лиц, которым причинен вред в результате действия или бездействия, нарушающего национальные уголовные законы, на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством и обязывающей государство содействовать тому, чтобы судебные и административные процедуры в большей степени отвечали потребностям этих лиц, в частности путем обеспечения возможности изложения и рассмотрения их мнений и пожеланий в тех случаях, когда затрагиваются их личные интересы, но без ущерба для обвиняемых и согласно национальной системе уголовного правосудия (пункты 1, 4 и 6).

В то же время из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданами по своему усмотрению способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются федеральными законами. Не определяет Конституция Российской Федерации и то, в какой именно процедуре обеспечивается доступ потерпевших к правосудию в целях защиты своих прав и законных интересов. Данный вопрос возложен на федерального законодателя, который вправе устанавливать различный порядок такой защиты - как в рамках уголовного судопроизводства, так и путем искового производства по гражданскому делу с использованием гражданско-правовых инструментов возмещения вреда, причиненного в том числе бездействием органов и должностных лиц в сфере судопроизводства и исполнения судебных актов. Конституционно важно при этом, чтобы доступ потерпевшего к правосудию был реальным, давал ему возможность быть выслушанным судом и обеспечивал эффективное восстановление в правах (постановления Конституционного Суда

Российской Федерации от 24 апреля 2003 года N 7-П, от 21 января 2010 года N 1-П, от 25 июня 2013 года N 14-П, от 11 ноября 2014 года N 28-П, от 20 октября 2015 года N 27-П, от 2 марта 2017 года N 4-П и др.).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, провозгласив в качестве одной из целей уголовного судопроизводства защиту прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от преступлений (пункт 1 части первой статьи 6), закрепил процессуальный статус потерпевшего как физического лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридического лица в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации, наделив потерпевшего правами стороны в уголовном судопроизводстве (пункт 47 статьи 5 и статья 42).

Решение вопросов, связанных с возмещением потерпевшему вреда, причиненного преступлением, в процедурах, предусмотренных данным Кодексом, предполагает как заявление гражданского иска в уголовном деле, влекущее признание потерпевшего гражданским истцом, а причинителя вреда - гражданским ответчиком (части третья и четвертая статьи 42, статьи 44 и 54), так и доказывание должностным лицом, ведущим производство по делу, характера и размера вреда, причиненного преступлением (пункт 4 части первой статьи 73), рассмотрение гражданского иска в ходе судебного разбирательства и его разрешение судом в совещательной комнате при постановлении приговора (пункт 10 части первой статьи 299). При вынесении обвинительного приговора решение по гражданскому иску указывается в его резолютивной части, а в случае необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с иском, требующие отложения судебного разбирательства, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение иска и передать вопрос о размере возмещения иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства (пункт 1 части первой и часть вторая статьи 309 данного Кодекса).

По существу, потерпевшему предоставлен механизм ускоренного разрешения вопроса о возмещении вреда, причиненного преступлением, по уголовно-процессуальным правилам, которые создают повышенный уровень защиты его прав (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июля 2017 года N 1442-О и от 27 марта 2018 года N 834-О).

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации вступившие в законную силу приговор, определение либо постановление суда обязательны для всех органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению (часть первая статьи 392); копия обвинительного приговора направляется судьей или председателем суда, рассмотревшего уголовное дело в первой инстанции, в то учреждение или в тот орган, на которые возложено исполнение наказания, а для исполнения приговора, определения либо постановления суда в части имущественных взысканий вместе с его копией судебному приставу-исполнителю направляется исполнительный лист (части первая и вторая статьи 393). Направление судом такого исполнительного документа является основанием для возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций путем правильного и своевременного исполнения судебных актов, как того требуют Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и Федеральный закон от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах".

Об обращении приговора к исполнению в случае удовлетворения гражданского иска извещаются гражданский истец и гражданский ответчик (часть вторая статьи 394 УПК Российской Федерации). При этом стороны исполнительного производства (взыскатель и должник) не лишены возможности воспользоваться правом на судебную защиту, если у них возникают сомнения в правильности совершаемых судебным приставом-исполнителем действий и принимаемых им мер. Так, в силу федеральных

законов "О судебных приставах" и "Об исполнительном производстве" постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде, причем обращение с жалобой к вышестоящему должностному лицу не является препятствием для обращения в суд (статьи 19 и 121 соответственно).

Часть первая статьи 441 ГПК Российской Федерации предусматривает, что постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в том числе взыскателем в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве. Такой порядок, согласно статье 360 КАС Российской Федерации, установлен его главой 22. Налоговый же кодекс Российской Федерации освобождает от уплаты государственной пошлины при подаче административных исковых заявлений, заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя (абзац третий подпункта 7 пункта 1 статьи 333.36), на что обращает внимание судов и Пленум Верховного Суда Российской Федерации (пункт 16 постановления от 17 ноября 2015 года N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства").

Следовательно, потерпевший от преступления не лишен возможности отстаивать свои имущественные интересы, связанные с исполнением приговора в уголовном судопроизводстве в части взысканий по заявленному им гражданскому иску, оспаривая в суде действия (бездействие) лиц, осуществляющих исполнение приговора в данной части, в порядке,

определенном законодательством Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Что касается отмены условного осуждения на стадии исполнения приговора, то разрешение этого вопроса предопределяется правовой природой условного осуждения как самостоятельной формы реализации уголовной ответственности: согласно статье 73 УК Российской Федерации, если суд - с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, смягчающих и отягчающих обстоятельств - придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным и устанавливает испытательный срок, в течение которого осужденный должен своим поведением доказать свое исправление (часть первая - третья). С учетом этого статья 74 данного Кодекса дает суду возможность, в зависимости от поведения осужденного, отменить условное осуждение и снять с него судимость или же продлить испытательный срок либо отменить условное осуждение для исполнения назначенного приговором наказания.

Федеральным законом от 28 декабря 2013 года N 432-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве" статья 74 УК Российской Федерации, закрепляющая требования к поведению условно осужденного, дополнена указанием на полное или частичное возмещение этим лицом вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, в качестве основания для отмены условного осуждения и снятия судимости (часть первая) и на уклонение от возмещения вреда как основание для продления испытательного срока (часть вторая), а при систематическом уклонении в течение продленного испытательного срока - для принятия судом решения об отмене условного осуждения и исполнении назначенного приговором наказания (часть вторая.1).

Названные решения суд принимает по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Такими специализированными государственными органами являются уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства условно осужденных, которые и должны предварительно оценивать, насколько ответственно условно осужденные относятся к исполнению вытекающих из их статуса обязанностей, а при наличии достаточных оснований - вносить в суд в установленном законом порядке соответствующие представления (часть шестая статьи 73 УК Российской Федерации и часть первая статьи 187 УИК Российской Федерации). В свою очередь, условно осужденные обязаны отчитываться перед уголовно-исполнительными инспекциями о своем поведении, исполнять возложенные на них судом обязанности, возмещать вред, причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда, являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию (часть четвертая статьи 188 УИК Российской Федерации).

При этом в силу части первой статьи 190 УИК Российской Федерации в случае уклонения, в частности, от возмещения причиненного преступлением вреда путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы или иным способом уголовно-исполнительная инспекция предупреждает условно осужденного в письменной форме о возможности отмены условного осуждения; уклонением от возмещения вреда признается также его невозмещение по неуважительным причинам. Из этого следует, что обязанность выявлять факты уклонения условно осужденного от возмещения причиненного содеянным вреда возложена на уголовно-исполнительные инспекции при осуществлении ими контроля за поведением условно осужденных. Кроме того, информация о таком уклонении, необходимая для внесения в суд соответствующего представления и оценки судом степени исполнения условно осужденным обязанности возместить вред, может поступать в уголовно-исполнительные инспекции от структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных

приставов в рамках реализации Соглашения о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федеральной службы исполнения наказаний от 25 ноября 2015 года N 0001/43/01-81180.

Потерпевшие по уголовному делу также вправе отстаивать свои имущественные интересы путем предоставления в уголовно-исполнительную инспекцию информации об имеющейся у условно осужденного задолженности по исполнительным документам о возмещении вреда, причиненного преступлением, в соответствии с частью второй статьи 190 УИК Российской Федерации. Требование же потерпевшего, полагающего, что условно осужденный осуществляет возмещение причиненного им вреда ненадлежащим образом, обязать в судебном порядке уголовно-исполнительную инспекцию инициировать принятие судом решения об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором, направлено, по существу, на разрешение вопроса, связанного с исполнением приговора в части, касающейся собственно условного осуждения, притом что пункт 7 статьи 397 и пункт 5 части первой статьи 399 УПК Российской Федерации, как относящиеся к уголовно-процессуальной сфере, не могут подменять или изменять нормы Уголовного кодекса Российской Федерации - единственного законодательного акта, устанавливающего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, включая возможность условного осуждения и его отмены исходя из принципов справедливости и гуманизма (часть первая статьи 1, часть первая статьи 3, статьи 6 и 7).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в ряде его решений (постановления от 24 апреля 2003 года N 7-П, от 27 июня 2005 года N 7-П, от 17 октября 2011 года N 22-П и др.), обязанность государства обеспечивать права потерпевших от преступлений не предполагает надделение их правом определять необходимость осуществления публичного уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также пределы возлагаемой на это лицо

уголовной ответственности и наказания, - такое право в силу публичного характера уголовно-правовых отношений принадлежит только государству в лице его законодательных и правоприменительных органов. Юридическая ответственность, если она выходит за рамки восстановления нарушенных неправомерным деянием прав и законных интересов потерпевших, включая возмещение причиненного содеянным вреда, является средством публично - правового реагирования на правонарушающее поведение, в связи с чем вид и мера ответственности лица, совершившего правонарушение, должны определяться исходя из публично-правовых интересов, а не частных интересов потерпевшего.

Приведенная правовая позиция распространяется и на стадию исполнения приговора, в которой суд на основании пункта 4 статьи 397 УПК Российской Федерации рассматривает вопрос об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания в соответствии со статьей 79 УК Российской Федерации, предусматривающей условия такого освобождения, в том числе полное или частичное возмещение вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда. Принимая это во внимание, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 18 марта 2014 года N 5-П пришел к выводу, что условно-досрочное освобождение от отбывания наказания на стадии исполнения приговора, как и установление пределов уголовной ответственности и наказания на предшествующих стадиях процесса не могут обуславливаться волеизъявлением потерпевшего - иное противоречило бы правовой природе и целям наказания.

Равным образом не может предопределяться волеизъявлением потерпевшего разрешение вопроса об отмене условного осуждения и исполнении назначенного приговором наказания, осуществляемое судом на стадии исполнения приговора по представлению специализированного государственного органа, который уполномочен контролировать поведение

условно осужденного и в силу этого должен обладать достаточной информацией для внесения при необходимости данного представления в суд.

Таким образом, оспариваемые И.С. Шушлебиным законоположения сами по себе не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права в указанном им аспекте, а потому его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации определил: Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шушлебина Ивана Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

3.2. Повышение эффективности деятельности уголовно-исполнительных инспекций в сфере предупреждения повторных преступлений условно осужденных

В научной литературе существует достаточно большое количество исследований, посвященных проблемам условного осуждения и условно-досрочного освобождения от наказания¹. Указанные формы уголовного наказания, характеризуются возможностью отмены судом ранее принятого решения об условности назначенной меры пресечения. Рассмотрение вопроса об отмене условного осуждения либо условно-досрочного освобождение осуществляется на основании факта нарушения предписаний, указанных в исполнении приговора. В частности к числу таких

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 4 т. Общая часть (постатейный) (том 1) / Отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2017. С. 45.

нарушений относится неисполнение условно осужденным либо условно-досрочно освобожденным возложенных судом обязательств (ч. 5 ст. 73 УК РФ и ч. 2 ст. 79 УК РФ).

Назначение условного осуждения автоматически ведет за собой установление в отношении осужденного следующих обязательств: уведомление надзорного органа о смене постоянного места жительства, места работы либо места учебы; возмещение ущерба, нанесенного в результате совершенного осужденным преступления; соблюдение общественного порядка и др. (ч. 5 ст. 73 УК РФ). Кроме того, в зависимости от характера преступления, а также причин, касающихся личности осужденного, суд вправе возложить ряд специфических обязательств. В частности такими обязательствами могут являться: прохождение курса лечения в специализированном медицинском учреждении; трудоустройство; ограничение на посещение определенных мест и др.

Порядок установления в отношении условно осужденного обязательств, исполнение которых он обязан осуществить в течение испытательного срока, был изменен в связи принятия Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ. Согласно положениям указанного Закона, суд, назначая уголовное наказание в форме условного осуждения, должен учитывать материальное положение, трудоспособность и состояние здоровья осужденного, при установлении в его отношении дополнительных обязанностей. Суд вправе возлагать дополнительные обязательства только в том, случае если они будут способствовать исправлению условно осужденного.

Неисполнение в течение исправительного срока осужденным обязанностей, предусмотренных приговором об условном осуждении, в зависимости от характеристики таких нарушений ведет к различным негативным правовым последствиям в его отношении. Исключением, в данном случае, наличие уважительной причины, препятствовавшей исполнению осужденным возложенных на него обязательств.

В случае если условно осужденный систематически уклоняется от исполнения установленных в его отношении обязательств, суд обязан рассмотреть вопрос об отмене условного осуждения либо продлении испытательного срока. Важно обратить внимание на то, что, согласно нормам действующего законодательства испытательный срок может быть продлен не более чем на один год (ч. 2 ст. 74 УК РФ).

Рассмотрение вопроса об отмене условного осуждения должно сопровождаться предоставлением заключения надзорного органа, осуществляющего контроль над деятельностью условного осужденного (ч. 3 ст. 74 УК РФ).

В действующем уголовном законодательстве содержатся указания о возможности рассмотрения вопроса об отмене условного осуждения, на основании систематического уклонения условного осужденного от исполнения возложенных на него обязанностей. Следует обратить внимание на то, что в настоящее время в законе не обнаруживается четкого определения понятия «систематического уклонения». Уклонение характеризуется как «очевидное, не нуждающееся в анализе явление»¹, как «однократное неисполнение без уважительных причин»² или «хотя бы однократное невыполнение условно осужденным любой конкретной обязанности, возложенной на него судом»³. Ни одно из этих определений не учитывает такой характеристики, как длительность неисполнения возложенной обязанности.

В уголовном законе, как уже было отмечено, отсутствует и толкование термина «систематическое неисполнение» применительно к ч. 3 ст. 74 УК РФ. Этот пробел восполнен в УИК РФ, в ч. 5 ст. 190 которого систематическое неисполнение обязанностей определено как «совершение

¹ Уголовное право. Общая часть / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. М., 1997. С. 449.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): В 2 т. / Под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2016. Т. 1. С. 246.

³ Жевлаков Э. Условная свобода // Уголовное право. 2016. № 3. С. 18.

запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом».

В литературе высказано мнение, что представление о продлении испытательного срока может быть направлено УИИ в суд лишь при неоднократном неисполнении осужденным возложенных на него обязанностей, и что направлению такого представления должно предшествовать письменное предупреждение осужденного о возможности отмены условного осуждения¹. Думается, что этот порядок совершения этих действий - иной. Реакцией УИИ на единичный факт - разовое неисполнение осужденным возложенной обязанности - может быть представление о продлении испытательного срока. Письменное предупреждение о возможности отмены условного осуждения может быть сделано условно осужденному после повторного (неоднократного или продолжаемого) неисполнения возложенной обязанности. Безусловно, отмена условного осуждения - мера, более репрессивная, чем продление испытательного срока. Поэтому именно в таком порядке (от менее к более строгому) и следует принимать соответствующие решения.

По данному вопросу существует и официальная позиция Верховного Суда РФ, изложенная в п. 11.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (далее - Постановление № 21): «По смыслу закона условное осуждение может быть отменено, если осужденный, несмотря на предупреждение, продолжает уклоняться от исполнения возложенных на него судом обязанностей либо допускает нарушение общественного порядка, за которое он привлекается к административной ответственности».

Поскольку в качестве основания отмены условного осуждения закон, а именно ч. 3 ст. 74 УК РФ, называет лишь систематическое (более двух раз)

¹ Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Науч. ред. А.С. Михлин. М., 2018. С. 67.

неисполнение условно осужденным возложенных на него судом обязанностей, то, следовательно, предупреждение об отмене условного осуждения, предшествующее отмене, должно быть вынесено за неоднократное их неисполнение.

Таким образом, можно сделать следующий вывод: «простое» (однократное) или неоднократное уклонение от исполнения обязанностей, возложенных на условно осужденного, являющееся основанием для вынесения представления о продлении испытательного срока и последующего письменного предупреждения осужденного о возможности отмены условного осуждения, может выражаться:

а) в совершении запрещенных действий, таких, как посещение определенных мест или смена постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа не более двух раз в течение одного года;

б) в неисполнении возложенных обязанностей, таких, как прохождение курса лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательном учреждении продолжительностью не свыше 30 дней.

Неоднозначно решается в судебной практике вопрос о «зачете» при признании систематичности допущенных условно осужденным действий нарушений, за которые ранее судом был продлен испытательный срок или вынесено письменное предупреждение об отмене условного осуждения.

Так, Хабаровский краевой суд удовлетворил апелляционную жалобу осужденного У. и отменил Постановление Хабаровского районного суда Хабаровского края, которым было удовлетворено представление ФКУ УИИ УФСИН России по Хабаровскому краю об отмене условного осуждения, указав: в Постановлении от 21 октября 2017 г. суд повторно учел предупреждения об отмене условного осуждения от 20 февраля 2017 г., 20 марта 2017 г. и 3 апреля 2017 г., поскольку они уже были учтены вступившим в законную силу Постановлением суда от 4 мая 2017 г. и

поскольку уже были предметом оценки и исследования суда первой инстанции, вынесшего законное решение, повторно учитываться не могут. Кроме того, суд необоснованно учел предупреждения об отмене условного осуждения от 3 октября 2017 г. и 16 октября 2017 г., поскольку данные предупреждения вынесены за нарушения, допущенные после поступления материалов в суд, т.е. в представлении они не изложены и о данных нарушениях суду стало известно в процессе рассмотрения дела.

При указанных обстоятельствах суд необоснованно признал, что У. систематически уклонялся от исполнения обязанностей, возложенных судом¹.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не посчитал возможным включить в объем неисполненных обязанностей, образующих систематичность, те нарушения, на которые УИИ уже отреагировала в виде ранее вынесенных письменных предупреждений об отмене условного осуждения и которые были учтены при принятии решения о продлении испытательного срока. Однако такую практику нельзя признать устоявшейся, есть и иные подходы к оценке систематичности.

Так, Постановлением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области удовлетворено представление начальника уголовно-исполнительной инспекции ГУФСИН России по Свердловской области (филиал по Чкаловскому району г. Екатеринбурга) и Г. отменено условное осуждение.

В кассационной жалобе адвокат просит изменить вышеуказанное Постановление суда первой инстанции и отказать в удовлетворении представления об отмене Г. условного осуждения на том основании, что суд при решении вопроса об отмене условного осуждения необоснованно учел допущенное им нарушение, а именно неявку 9 ноября 2015 г. на регистрацию, поскольку за данное нарушение осужденному продлен

¹ Апелляционное постановление Хабаровского краевого суда от 19 декабря 2017 г. № 22-3917/2017.

испытательный срок Постановлением суда от 15 декабря 2015 г., в связи с чем оно не могло учитываться при решении вопроса об отмене условного осуждения, так как действующее законодательство запрещает дважды налагать взыскание за одно и то же нарушение. По этим основаниям считает необоснованным и вывод суда о систематическом, т.е. более двух раз в течение года, неисполнении Г. возложенных на него приговором суда обязанностей.

Верховный Суд РФ, отказывая в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции, в частности, указал: положения ч. 4 ст. 74 УК РФ во взаимосвязи с требованиями ч. 5 ст. 190 УИК РФ не содержат какого-либо запрета на недопустимость признания при решении вопроса о систематичности допущенных условно осужденным действий нарушений, за которые ранее судом был продлен испытательный срок¹.

Позднее это прецедентное решение получило закрепление в п. 11.1 Постановления № 21, где было указано: «Судам следует иметь в виду, что исходя из положений части 3 статьи 74 УК РФ и части 5 статьи 190 УИК РФ при разрешении вопроса об отмене условного осуждения должны учитываться все... факты неисполнения возложенных на него обязанностей, в том числе и до объявления условно осужденному предупреждения, либо продления ему испытательного срока (выделено мной. - М.К.), либо возложения на него дополнительных обязанностей».

В соответствии с ч. 6 ст. 79 УК РФ контроль за поведением лица, условно-досрочно освобожденного от отбывания наказания, осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом. Этот же орган в случае уклонения от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного, должен вынести ему письменное предупреждение о возможности отмены условно-досрочного освобождения,

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 11 августа 2017 г. № 45-УД17-11.

а при повторном невыполнении таких обязанностей, трактуемом как злостное уклонение, - направить в суд представление об отмене условно-досрочного освобождения.

Проблема, однако, заключается в том, что ни УК, ни УИК не называют прямо тот государственный орган, который является надлежащим субъектом совершения вышеперечисленных действий, и не вменяют в обязанность сотрудникам уголовно-исполнительных инспекций, сотрудникам полиции, а также других силовых ведомств осуществлять контроль за лицами, условно-досрочно освобожденными из мест лишения свободы.

В литературе также отмечается, что специализированный государственный орган, наделенный необходимыми полномочиями по контролю за поведением условно-досрочно освобожденных, в настоящее время не определен и что правовые основания для обеспечения надлежащего контроля за этой категорией лиц отсутствуют¹. В этой связи констатируется отсутствие определенности у правоприменителей по вопросам, связанным с определением органа, которому принадлежит право контроля исполнения возложенных судом обязанностей и принятия необходимых мер реагирования².

Мнения специалистов по поводу того, какому органу следует отдать предпочтение в плане осуществления контроля за условно-досрочно освобожденными от наказания лицами, расходятся. Одни считают, что такой контроль необходимо возложить на полицию³, другие полагают, что этим органом должна являться уголовно-исполнительная инспекция⁴.

¹ Мотрович И.Д., Дубчак В.А. Индивидуальная профилактическая работа участкового уполномоченного полиции с лицами, склонными к совершению правонарушений: проблемы и пути совершенствования // Административное право и процесс. 2017. № 2. С. 65.

² Гончаров М.А. Исполнение обязанностей, возложенных на осужденных при их условно-досрочном освобождении // Законность. 2013. № 6. С. 89.

³ Яковлева Л.В. Институт освобождения от наказания в российском праве. М., 2017. С. 65.

⁴ Ткачевский Ю.М. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания // Вестник МГУ. Сер.: Право. 1997. № 2. С. 28

Тем не менее, несмотря на имеющиеся пробелы правового регулирования в части реализации ответственности за злостное уклонение от исполнения обязанностей условно-досрочно освобожденных, судебная практика, пусть и не сразу, но адаптировалась к ним. Суды стали признавать в качестве органа, осуществляющего контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно, полицию.

Так, постановлением Чукотского районного суда Чукотского автономного округа было удовлетворено представление участкового уполномоченного полиции об отмене условно-досрочного освобождения А.

В апелляционной жалобе адвокат указывает, что постановление суда является незаконным в связи с тем, что с представлением об отмене условно-досрочного освобождения обратилось неуполномоченное лицо неуполномоченного органа; действующим законодательством не определена обязанность конкретного органа на внесение в суд представления об отмене условно-досрочного освобождения. Просил постановление Чукотского районного суда отменить, представление об отмене условно-досрочного освобождения оставить без удовлетворения.

Оставляя постановление суда без изменения, а жалобу без удовлетворения, суд Чукотского автономного округа, в частности, указал: в силу п. 26 ст. 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» на полицию возложена обязанность осуществлять контроль (надзор) за соблюдением лицами, освобожденными из мест лишения свободы, установленных для них судом в соответствии с федеральным законом запретов и ограничений. При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что полиция является органом, по смыслу ч. 6, п. «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ обладающим полномочиями

по обращению в суд с представлением об отмене условно-досрочного освобождения¹.

Аналогичные решения принимались и по другим подобным делам².

Вместе с тем суды иногда ошибочно возлагают на УИИ обязанности по контролю за лицами, которые были освобождены условно-досрочно.

Так, суд Еврейской автономной области изменил по апелляционному представлению помощника прокурора постановление Облученского районного суда, которым удовлетворено ходатайство К. об условно-досрочном освобождении, и на него возложены обязанности встать на учет и являться в уголовно-исполнительную инспекцию не менее двух раз в месяц; не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. В Апелляционном постановлении было, в частности, указано, что в соответствии с п. 26 ст. 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» обязанность осуществлять контроль за соблюдением лицами, освобожденными из мест лишения свободы, установленных для них судом в соответствии с федеральным законом запретов и ограничений, возлагается на полицию и что обязанность уголовно-исполнительной инспекции контролировать лиц, освобожденных условно-досрочно, в УИК РФ не предусмотрена.

Таким образом, специализированным органом, который в соответствии с ч. 6 ст. 79 УК РФ обязан контролировать исполнение запретов и ограничений, установленных судом, для лица, освобожденного условно-досрочно, является полиция, следовательно, возложение судом первой

¹ Апелляционное постановление Суда Чукотского автономного округа от 14 февраля 2017 г. по делу № 22к-2/2017.

² Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 24 апреля 2018 г. по делу № 22-1932/2018; Апелляционное постановление Тамбовского областного суда от 16 августа 2018 г. по делу № 22-925/2018

инстанции обязанности на К. встать на учет и являться в уголовно-исполнительную инспекцию не основано на законе¹.

Согласно п. п. 63, 63.1 Наставления по организации деятельности участковых уполномоченных полиции на участковых уполномоченных полиции возложена обязанность проводить индивидуальную профилактическую работу, в частности, с такой категорией граждан, состоящих на профилактическом учете, как освобожденные из мест лишения свободы и имеющие непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления².

Естественно, что лица, освобожденные от отбывания наказания условно-досрочно, имеют судимость. Ее имеют все освобожденные условно-досрочно, осужденные за совершение преступлений иных категорий. Поэтому и на них должен распространяться контроль за исполнением возложенных судом обязанностей на основании ч. 6 ст. 79 УК РФ.

В заключение несколько выводов.

1. Ответственность за уклонение условно осужденного от обязанностей, возложенных на него судом, регламентируется нормами уголовного и уголовно-исполнительного права, т.е. представляет собой межотраслевой правовой институт.

2. Уклонение (систематическое, злостное) осужденным условно и лицом, условно-досрочно освобожденным от возложенных на них обязанностей, представляет собой разновидность негативного посткриминального поведения, которое, в зависимости от количественных и качественных показателей такого поведения, может послужить основанием:

а) для продления испытательного срока при уклонении от исполнения возложенных обязанностей (ч. 2 ст. 74 УК РФ);

¹ Апелляционное постановление Суда Еврейской автономной области от 17 ноября 2018 г. по делу № 22-478/2018.

² Приказ МВД России от 31 декабря 2016 г. № 1166 «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции».

б) отмены условного осуждения при систематическом неисполнении возложенных обязанностей (ч. 3 ст. 74 УК РФ);

в) отмены условно-досрочного освобождения в случае злостного уклонения от исполнения обязанностей, возложенных судом (п. «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ).

3. Между уголовно-правовыми последствиями уклонения и последствиями уклонения, обозначенными в УИК РФ, есть некоторые отличия, что требует корректировки соответствующих правовых предписаний.

4. Специализированным государственным органом, наделенным необходимыми полномочиями по контролю за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно, является полиция.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Условное осуждение назначается при наличии ряда условий:

1. осужденному назначено одно из следующих наказаний: наказание в виде лишения свободы сроком до 8 лет, исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части;

2. с учетом характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельств смягчающих и отягчающих суд придет к выводу, что исправления осужденного возможно без реального отбывания назначенного наказания.

Применив к осужденному условное осуждение, суд устанавливает определенный испытательный срок. Предполагается, что в течение назначенного испытательного срока осужденный должен доказать, что он исправился. Испытательный срок начинает течь с момента вступления приговора в законную силу, однако при вступлении приговора в силу в испытательный срок входит время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Закон устанавливает минимальный и максимальный испытательный срок. Если виновный был осужден к лишению свободы на срок до одного года или ему было назначено другое из перечисленных выше наказаний, испытательный срок не может превышать трех лет и быть менее 6 месяцев. Если осужденному было назначено наказание в виде лишения свободы на срок более одного года, испытательный срок может быть не менее полугода и не более 5 лет.

Продолжительность испытательного срока назначается судом каждому осужденному индивидуально с учетом указанных выше обстоятельств.

Нельзя не заметить, что минимальный по продолжительности испытательный срок установлен одинаковый для всех видов условно назначенных наказаний вне зависимости от их продолжительности, и в том числе для лишения свободы вплоть до 8 лет. По мнению многих правоведов,

продолжительность испытательного срока необходимо дифференцировать в зависимости от вида наказания назначенного судом, в противном случае репрессивность условного осуждения как альтернативной наказанию меры уголовно-правового характера может превысить репрессивность самого наказания.

Применив условное осуждение и назначив испытательный срок, суд возлагает на условно осужденного определенные обязанности. Примерный перечень этих обязанностей содержится в ч.5 ст.73 УК РФ. Кроме обязанностей, перечисленных в этом перечне, суд может возложить на осужденного и иные обязанности, не указанные в перечне, если они, по мнению суда, будут способствовать исправлению осужденного. В названном перечне содержатся следующие обязанности:

— не менять места жительства, не менять места работы или учебы без уведомления уголовно-исполнительной инспекции;

— не посещать определенные места;

— пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания;

— трудоустроиться или продолжить обучение в школе.

Среди других распространенных обязанностей, возлагаемых судом на осужденного является обязанность являться на регистрацию в УИИ один или более раз в месяц.

В судебной практике существует негласный запрет на назначение условного осуждения за определенные категории преступлений. Причем, судебная практика в различных регионах страны может различаться. Например, в Ростовской области не применяется условное осуждение за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ даже если суд назначил наказания в виде лишения свободы на три года. Ранее, суды Ростовской области применяли условное осуждение за совершение указанного преступления. В то же время суды республики Калмыкия назначают условное наказание за это преступление и в настоящее время.

Во время испытательного срока за осужденным осуществляется контроль органами УИИ. В течение этого срока суд может отменить возложенные обязанности полностью или частично или назначить дополнительные обязанности, при выявлении фактов недостойного поведения.

Суд может поощрить осужденного за примерное поведение и отменить условное осуждение, если УИИ подаст представление о снятии судимости с осужденного досрочно. Однако, условное осуждение может быть отменено судом если истекло не менее половины испытательного срока.

Кроме поощрения судом могут быть применены и меры ужесточающие режим отбывания наказания. Если осужденный во время испытательного срока совершит административное правонарушение, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд может по представлению УИИ продлить испытательный срок до одного года.

В случае, если осужденный систематически нарушает общественный порядок, не исполняет обязанности, возложенные на него судом, уклоняется от контроля УИИ, в частности не является на регистрацию, суд, по представлению УИИ может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнения назначенного по приговору суда наказания.

Если во время испытательного срока осужденный совершит преступление, относящееся к категории неосторожных или умышленных преступлений, небольшой или средней тяжести, суд может отменить условное осуждение, но может и сохранить его. Если же осужденный совершит тяжкое или особо тяжкое преступление, то условное осуждение отменяется и осужденному назначается наказание по совокупности приговоров.

Итак, условное осуждение — это специфическая форма освобождения от уголовного наказания, объективно она выступает тормозом антиобщественной активности и, одновременно, средством, побуждающим

осужденного к исправлению, правопослушному поведению. Эта мера принуждения является в дальнейшем законодательном совершенствовании.

Условное осуждение относится к одной из мер, контроль за которой представляет собой специфическую форму реализации уголовной ответственности, проявляющуюся, с одной стороны, в установлении для осужденных определенных ограничений (обязанностей), а с другой – в применении к ним комплекса профилактических и воспитательных мер. В целях реализации основного условия испытательного срока - на условно осужденного возлагается исполнение совокупности различного рода требований, основу которых составляет ряд ограничений. Исходя из анализа положений ст. 73 УК РФ, можно сделать вывод, что в период испытательного срока условно осужденный должен обеспечить соблюдение главного требования предписанным судом (прим. не менять постоянного места жительства без уведомления УИИ) Контроль за поведением условно осужденных имеет свою специфическую цель: подтвердить либо опровергнуть применение данной меры уголовно-правового воздействия в отношении того или иного осужденного.

В практической деятельности это трансформируется в необходимость тщательного учета совершаемых осужденными нарушений общественного порядка, за которые они были привлечены к административной ответственности и своевременного направления представлений в суд о продлении испытательного срока либо, в случае совершения преступления, представления об отмене условного осуждения на реальное, назначенное судом, наказание. В ч. 5 ст. 73 УК РФ законодателем указаны некоторые обязанности, исполнение которых, с учетом возраста, трудоспособности и состояния здоровья, должно быть возложено на условно осужденных, для достижения целей исправления и предупреждения совершения ими новых преступлений в течение испытательного срока. Их перечень не является исчерпывающим, и суд может возложить на осужденного исполнение и других обязанностей, например, обязанности в установленный судом срок

загладить вред, причиненный преступлением, но, поскольку они нашли свое закрепление в УК РФ, с точки зрения законодателя именно указанные обязанности наиболее распространены и, вероятно, наиболее важны для условно осужденного.

В целом контроль за условно осужденными включает в себя проведение следующих мероприятий:

- персональный учет условно осужденных в течение испытательного срока;
- контроль уголовно-исполнительной инспекции с участием сотрудников органов внутренних дел за соблюдением условно осужденными общественного порядка и исполнением ими возложенных судом обязанностей;
- проведение первоначальных розыскных мероприятий по установлению местонахождения условно осужденных;
- проведение иных мероприятий, предусмотренных действующим законодательством.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // «Собрание законодательства РФ», 13.01.1997, № 2, ст. 198.
2. Закон РФ от 19.04.1991 N 1032-1 (ред. от 02.12.2019) «О занятости населения в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», N 17, 22.04.1996, ст. 1915.
3. Приказ Минюста России № 190, МВД России № 912 от 4 октября 2012 г. «Об утверждении Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Приказ МВД России от 20 июня 2012 г. № 615 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Приказ Минюста РФ от 20.05.2009 г. № 142 « Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества»// Российская газета.2009. № 151. С. 12.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Авдеев, В.А. Условное осуждение в контексте современной уголовно-правовой политики РФ /В.А. Авдеев // Российская юстиция. 2018. №5. С. 2-6.

2. Агзамов, И.М. Испытательный срок в механизме условного неприменения наказания / И.М. Агзамов // Закон и право. 2018. №6. С. 64-68.
3. Алексеев, И.Н. Условное осуждение в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. /И.Н. Алексеев Саратов: Издательство Саратовского университета, 2016. 22 с.
4. Бойченко, Я.А. К вопросу об условном осуждении / Я.А. Бойченко // Вестник современных исследований. 2017. №3. С. 206-208.
5. Борсученко, С. И. По жизни с пожизненным / С. И. Борсученко // ЭЖ-Юрист. 2019. N 17. С. 14-18
6. Веретина, Ю.А. Испытательный срок при условном осуждении по Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю.А. Веретина // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2017. №1. С. 120-126.
7. Галиуллин, И.З. Условные меры уголовно-правового характера. /И.З. Галиуллин.Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2016. 148 с.
8. Гончаров, М.А. Исполнение обязанностей, возложенных на осужденных при их условно-досрочном освобождении / М.А. Гончаров // Законность. 2016. № 6. С. 14-18
9. Громов, В.Г. Некоторые вопросы исполнения условного осуждения /В.Г. Громов // Алтайский юридический вестник. 2017. № 12. С. 86-89.
10. Давыденко, А.В. Некоторые аспекты создания в Российской Федерации системы пробации /А.В.Давыденко // Адвокат. 2019. N 3. 12-15.
11. Дьяконова, С.В. Понятие испытательного срока при применении условного осуждения и его продолжительность / С.В. Дьяконова // Российский следователь. 2016. №4. С. 19-21.
12. Жевлаков, Э. Условная свобода /Э. Жевлаков // Уголовное право. 2012. № 3. С. 18-22.
13. Звонов, А.В. Некоторые вопросы отмены условного осуждения с исполнением назначенного наказания /А.В. Звонов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2018. № 5. С. 5-10.

- 14.Ищук, Я.Г. Характеристика личности условно осужденного, совершившего преступление /Я.Г. Ищук // Уголовно-исполнительное право. 2018. № 2. С. 37-40.
- 15.Кайшев, А.В. Уголовно-правовое значение компромиссов и поощрений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. /А.В. Кайшев М.: Стаут, 2019. 16 с.
- 16.Кардашевский, В.В., Ишмуратов, П.Н. Порядок оформления процессуальных и служебных документов участковым уполномоченным полиции: Учебно-практическое пособие. / В.В., Кардашевский,П.Н. Ишмуратов,М.: Стаут, 2019. 234 с.
- 17.Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.С. Михлин. М.: Стаут, 2018. 554 с.
- 18.Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): В 2 т. / Под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2019. Т. 1. 246 с.
- 19.Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2019. Т. 1: Общая часть. 316 с.
- 20.Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 4 т. Общая часть (постатейный) (том 1) / Отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Стаут, 2019. 346 с.
- 21.Криминология: учебник / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, В. В. Лунеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. 472 с.
- 22.Ларичев, В.Д. Преступность в сфере внешнеэкономической деятельности. / В.Д. Ларичев. М.Изд-во «Экзамен». 2015, 92 с.
- 23.Маликов, С.В. Сроки испытания в уголовном праве: обоснованность размеров / С.В. Маликов // Lex russica. 2017. N 2. С. 49-53.
- 24.Малков, В.Д. Криминология: учебник для вузов / В.Д. Малков.М.: Изд-во Юстицинформ, 2016, 137 с.
- 25.Мотрович, И.Д. Индивидуальная профилактическая работа участкового уполномоченного полиции с лицами, склонными к совершению

- правонарушений: проблемы и пути совершенствования / И.Д. Мотрович // Административное право и процесс. 2018. № 2. С. 56-58.
- 26.Николюк, В.В. "Новое" и "старое" в практике отмены судом условного осуждения в свете правовых позиций Конституционного Суда и Верховного Суда /В.В. Николюк // Уголовное право. 2017. N 3. С. 57-60.
- 27.Ольховик, Н.В. Режим испытания при условном осуждении: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. /Н.В. Ольховик Томск: Издательство Тмского института 2015. 15 с.
- 28.Османкина, И.В. Обзор правовых позиций в определениях Конституционного Суда России /И.В. Османкина // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. N 4. С. 144 - 156.
- 29.Познышев, С.В. Криминальная психология. Преступные типы. О психологическом исследовании личности как субъекта поведения вообще и об изучении личности преступника в частности / С.В. Познышев // Юридическая психология. 2018. № 2. С. 56-58
- 30.Пронников, В.В. Условное осуждение и его правовые последствия: дис. канд. юрид. наук. / В.В. Пронников Омск: Издательство Омского института, 2018. 183 с.
- 31.Родимушкина, О.В. К вопросу о личности преступника — девианта, совершающего корыстно-насильственные преступления / О.В. Родимушкина // Российский следователь. 2019. № 17. С. 32— 34.
- 32.Садыков, А.У. Перспективы института пробации в современной России /А.У. Садыков // Общество и право. 2019. N 3. С. 214 - 222.
- 33.Сукманов, О.В. Некоторые теоретические аспекты осуществления контроля за поведением условно осужденных, склонных к совершению повторных преступлений / О.В. Сукманов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2019. N 1. С. 10 - 13.
- 34.Ткачевский, Ю.М. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания / Ю.М.Ткачевский // Вестник МГУ. Сер.: Право. 2018. № 2. С. 28-30

35. Уголовное право. Общая часть / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. М.: Статут, 2017. 449 с.
36. Федоранич, С.В. Условно-досрочная свобода / С.В. Федоранич // ЭЖ-Юрист. 2019. N 39. С. 10-15
37. Чистяков, К.А. Административные меры предупреждения правонарушений, совершаемых условно осужденными / К.А. Чистяков // Административное право и процесс. 2018. N 4. С. 51 - 53.
38. Шиханцов, Г.Г. Криминология: учебное пособие / Г.Г. Шиханцов. М.: Статут, 2018. 131 с.
39. Яковлева, Л.В. Институт освобождения от наказания в российском праве. / Л.В. Яковлева М.: Статут, 2017. 65 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Апелляционное постановление Хабаровского краевого суда от 19 декабря 2017 г. № 22-3917/2017.
2. Постановление Верховного Суда РФ от 11 августа 2017 г. № 45-УД17-11.
3. Апелляционное постановление Суда Чукотского автономного округа от 14 февраля 2017 г. по делу № 22к-2/2017.
4. Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 24 апреля 2018 г. по делу № 22-1932/2018; Апелляционное постановление Тамбовского областного суда от 16 августа 2018 г. по делу № 22-925/2018
5. Апелляционное постановление Суда Еврейской автономной области от 17 ноября 2015 г. по делу № 22-478/2015.
6. Архив Зырянского районного суда Томской области // Дело № 22 – 8/2015 г. [Электронный ресурс] // <https://rospravosudie.com/>
7. Архив Северского городского суда Томской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://seveskij-gorodskoj-sud-tomskaya-oblast-s>

8. Архив Зырянского районного суда Томской области // Дело № 12 – 9/2017г. [Электронный ресурс] // <https://rospravosudie.com/>
9. Архив Советского района г. Томска // Дело № 1-208/13 [Электронный ресурс] // <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaya-oblast-s/act-107325460/>
10. Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 30 мая 2012 г. № 6-012-3СП // Бюллетень ВС РФ. 2012. № 9. С. 42 - 43.
11. Уголовное дело № 1-10/2017 // Архив Полесского районного суда Калининградской области.
12. Уголовное дело № 1-19/2016 // Архив Полесского районного суда Калининградской области.