

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СОВЕРШЁННЫХ С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ

ЮУрГУ – 40.04.01.2017.366. ВКР

Руководитель выпускной
квалификационной работы
Воронин Юрий Александрович,
д.ю.н., профессор, профессор
кафедры

_____ 2020 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Саламатова Кристина Витальевна

_____ 2020г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна Владимировна,
старший преподаватель кафедры

_____ 2020 г.

Челябинск 2020

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. На международном уровне, а также в Конституции РФ закреплены естественные права человека на жизнь и защиту от пыток и другого жестокого обращения или наказания. Убийство с особой жестокостью – особо тяжкое преступление, совершаемое с причинением мучений и страданий, часто связанное с унижением человеческого достоинства. Оно всегда вызывает широкий общественный резонанс, поскольку при его совершении демонстрируются цинизм и нравственная деградация. Как правило, жертвами данных преступлений становятся люди из наименее защищенных слоев населения, в частности, старики, женщины и дети. Актуальность темы обусловлена ещё и тем, что детерминантами преступности выступают социальные явления, сложившиеся в современном обществе, в частности, алкоголизм, наркомания, психические заболевания. Кроме того, наблюдается насаждение в средствах массовой информации культа насилия и неограниченной агрессии. Как следствие, решение широкого круга проблем: межличностных, психосексуальных, материальных стало убийство с особой жестокостью. Выделяя особую жестокость в качестве признака, отягчающего ответственность за убийство вплоть до высшей меры, законодатель не раскрывает ее критерии.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» не дает достаточных разъяснений по применению п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в научной литературе особую жестокость связывают либо с объективной, либо с субъективной стороной преступления.

Таким образом, отсутствие единого понимания особой жестокости, отграничение от простого убийства, которое само по себе является проявлением жестокости человека, негативно отражается на квалификации убийств.

Указанная проблематика порождает необходимость исследования и предупреждения уголовно-правовыми и криминологическими средствами на основе научно обоснованных рекомендаций. Чем больше будет знаний и исследований признака «особая жестокость», в частности особенностей их проявления в процессе совершения убийства, тем проще и эффективнее будут методы профилактики и борьбы с ними. Степень научной разработанности проблемы.

Основную группу источников по теме составили труды отечественных ученых - специалистов в области уголовного права и криминологии: Ю.М. Антоняна, О.В. Артюшиной, М.В. Ахмедова, С.В. Бородина, Н.В. Борисенковой, Р.Н. Джаммаева, А.П. Закалюка, Э.В. Кабурнеева, Н.А. Колядина, М.В. Кузуб, К.В. Маляева, О.Ю. Михайловой, Т.А. Плаксиной, Э.Ф. Побегайло, А.Н. Попова, Е.А. Рославцевой, Т.М. Стельмах, Э.Э. Штемберг и других авторов.

На основании изученных источников, затрагивающих и освящающих тему убийства с особой жестокостью, можно сделать вывод о том, что до настоящего времени, несмотря на большое количество трудов и работ по данной тематике, остаются недостаточно изученными вопросы, связанные с мотивами, причинами и способами совершения убийства с особой жестокостью.

В работах ряд теоретических и прикладных вопросов уголовной ответственности за убийство с особой жестокостью решается неоднозначно, не в полном объеме раскрыты количественные и качественные характеристики. Кроме того, постоянные изменения в обществе требуют разработки обоснованных и актуальных рекомендаций, по применению уголовно-правовых норм и выбору эффективных мер профилактики убийств с особой жестокостью.

Целью диссертационного исследования является комплексный анализ специфических особенностей состава убийства, совершенного с особой жестокостью в рамках уголовно-правовой характеристики, который позволит

определить основные проблемы и сделать обоснованные выводы и предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства и рекомендации по его применению в противодействии и поиске эффективных мер предупреждения особо жестоких убийств.

Достижение поставленной цели определило решение следующих задач:

- раскрыть исторические этапы развития законодательства об уголовной ответственности за убийство, совершенное с особой жестокостью;
- рассмотреть особую жестокость как ю категорию в уголовном праве;
- проанализировать виды преступлений, совершенных с особой жестокостью;
- раскрыть особенности квалификации преступлений совершенных с особой жестокостью.

Объектом исследования выступает убийство с особой жестокостью как социально - правовое явление, нашедшее отражение в уголовном законе и порождающее общественные отношения, связанные с его установлением в ходе судебной и следственной практики.

Предметом исследования служит отечественное законодательство, регулирующее ответственность за убийство с особой жестокостью и связанные с ним преступления, судебная практика и уголовная статистика; теоретические положения уголовно-правовой и криминологической науки. Методологическая основа диссертационного исследования.

Диссертационное исследование осуществлено с использованием современных методов научного познания, методологической основой служит материалистическая диалектика, как общенаучный метод познания объективной действительности. Применялись также дедукция, индукция, сравнительный, исторический, логический, системный, документальный и прочие научные методы. Теоретическая база исследования.

В процессе работы над темой диссертации были использованы труды отечественных специалистов в области уголовного права, криминологии и психологии: Ю.М. Антоняна, О.В. Артюшиной, С.В. Бородина; С.Н. Дружкова, А.Н. Красикова, М.В. Кузуб, К.В. Маляева, И.А. Мухамедзянова, Т.А. Плаксиной, А.Н. Попова, Д.А. Цымбалова, Э.Э. Штемберг и других авторов.

Эмпирическую базу исследования составили обвинительные приговоры по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, за период с 2010 по 2018 годы, вынесенных различными судами субъектов Российской Федерации.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1 СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТИ

1.1 Понятие, признаки и виды особой жестокости

Уже ученые, исследовавшие Римское право отмечают в совокупности составов убийств, закрепленных в римских законах, категорию совершенных с особой жестокостью. Правда, квалифицирующий признак существенно отличался от современных. Убийство считалось совершенным с особой жестокостью, если субъект преступления посягал на жизнь ближайшего родича. Законодатель Древнего Рима предусматривал за подобное правонарушение жестокое и особо позорящее наказание (утопление в мешке со змеёй, или собакой, или обезьяной, или петухом).

Квалифицирующий признак близкого родства убийцы и жертвы характерен не только для Римского права, но и для права Древнего Мира вообще, а так же для раннего феодального права (преимущественно теологического). Стоит заметить, что, несмотря на господствовавший принципом талиона (око за око), способ причинения смерти был не особо важен. Почему же родственные связи считались столь важными?

Дело в том, что древнее и раннесредневековое общество строились на основе в разной степени преобразованной родовой (ранее родоплеменной) общины. Общинный принцип накладывал отпечаток на социум, ведь в первую очередь нормальный человек и верный подданный ставил во главе внутренней иерархической системы ценностей интересы сеньора и кровных родичей, а зачастую наоборот кровных родичей, а затем сеньора. Поэтому личность, посягнувшая на жизнь родственника, представляла самую серьезную опасность для общества, построенного на основе семейных связей. Род и родственники являлись защитниками и опорой для человека, поэтому отношения семьи охранялись законом наравне с государственными¹.

¹ Бородин С.В. Квалификация преступлений против жизни: учебник: Право 2015. С. 53.

Дальнейшее совершенствование законодательства привело к тому, что в качестве квалифицирующего признака начинает выступать именно способ совершения убийства, либо обстоятельства сопровождавшие совершение преступления. В Бельгии и Франции, квалифицированным убийством по признаку совершения с особой жестокостью считались убийства, совершенные путем отравления; а Чили убийства, когда преступник, демонстрировал жестокость сознательно и бесчеловечно усиливая страдания жертвы. Помимо квалификации убийств существует проблема выработки правил возмещения ущерба при данном виде квалифицированного преступления. Эта проблема бывает решена по-разному. В ранних средневековых и древних сообществах наказание бывает просто равнозначно преступлению («око за око»), в дальнейшем вводится имущественное возмещение вреда².

В национальном праве России, законодатель закрепляет состав преступления «убийство с особой жестокостью» в законодательном документе «Уложения о 23 наказаниях исправительных и уголовных 1845 г», а конкретно в п. 2 ст. 1453. Данный пункт указывал на то, что следует установить повышенную уголовную ответственность за совершение убийства: «если убитый лишен своего существования через истязания, или же он подвергался более жестким мучениям». Уголовное уложение 1903 года дает более емкую и краткую формулировку закона: «убийство, совершенное способом, особо мучительным для убитого». Оба уложения, вследствие достаточного уровня развития национального права, имеют ряд научных и правовых разъяснительных комментариев от специалистов того времени.

Наши современники так же не обошли соответствующие документы стороной. Н.С. Таганцев раскрывая положения Уложения 1845 года, пояснял относительно состава убийства, совершенного при помощи средств,

² Бородин С.В. Квалификация убийства по действующему законодательству: учебник . М, 2016. С. 36.

указывающих на особую злобу и жестокость правонарушителя, писал: «В эту категорию следует отнести следующие виды преступлений:

- а) убитый лишается жизни через истязание;
- б) убитый перед гибелью подвергался каким-либо жестоким мучениям, большей или меньшей степени жестокости.

Стоит отметить, что само Уложение не предлагает более точных определений условий, составляющих признак особой жестокости, предлагая по умолчанию, опираться на практику, руководствуясь конкретными обстоятельствами каждого отдельного случая преступления. Констатировать же наличие признака особой жестокости предлагается присяжным, при этом никто, конечно не ручается за единообразие вынесенных приговоров и отсутствие ошибок при квалификации деяния. Интересно ещё и то, что п. 2 ст. 1453 должен был применяться и там, где истязания и мучения потерпевшего были причиной смерти, и в равной степени там, где преступник использовал муки потерпевшего для утоления ненависти или противоестественного влечения, а смерть произошла от других причин.

При издании Уложения 1903 года Члены Редакционной комиссии подчеркивали, выпуская соответствующий комментарий, что основой для ужесточения ответственности за убийство служит субъективный фактор (отношение самого преступника к ситуации). Если совершивший преступление человек, имел злую волю на то, чтобы не только отнять у потерпевшего жизнь, но и при этом заставить жертву испытать физическую муку, боль, страдания, то преступление квалифицированное, по признаку совершения с особой жестокостью. Особо отмечалось что: «Убийство выстрелом из ружья или отравлением не подойдет под разбираемый случай, хотя бы, благодаря особенностям нанесенной раны или свойствам отравы, пострадавший умирал в медленной агонии, в страшных муках; напротив того, убийство, совершенное поджариванием тела на медленном огне, отрыванием или отрезанием тела по кускам и т. д., остается

квалифицированным, хотя бы с первого же момента жертва впала в бессознательное состояние и потеряла чувствительность³.

При этом также безразлично, составляли ли эти истязания и мучения самый процесс убийства, были ли средством в тесном смысле, или же они само по себе вовсе не содействовали ускорению смерти, как, например, предварительное сечение розгами, вырывание волос, вырезание кусков кожи, вывих отдельных членов и тому подобные истязания».

Следовательно, авторы Уложения 1903 года, 24 предлагали считать убийство совершавшимся особо мучительным для жертвы способом, в том случае, если субъект преступления намеренно стремился к причинению потерпевшему мук и страданий. При этом совершенно не важно, удалось ли виновному претворить задуманное в жизнь. Подобная формулировка позволяет усмотреть противоречие. Закон содержит указание только на способ совершения убийства. Тогда как составители комментария указывали на наличие у преступника специальной цели (причинение физической боли и страданий). Однако, если преступление характеризуется наличием у преступника специальной цели, почему эта цель не нашла отражение в законе, как квалифицирующий признак убийства с особой жестокостью? Можно предположить, что авторы Уложения и комментариев предпочли дать расширительное толкование подготовленного законодательного документа. В Уложении 1903 года и комментариях к нему, отсутствует указание на толкование действий убийцы, который не хотел причинять намеренно страдания жертве, но в силу определенных обстоятельств выбрал именно особо мучительный способ лишения жизни⁴.

После Октябрьской революции 1917 года, некоторое время многие отрасли права не знали достаточной регуляции. Однако, уже Уголовные

³. Штемберг Э.Э. Автореф. дис. канд. юрид. Наук: Уголовно-правовая и криминологическая характеристика убийства, совершающего с особой жестокостью Ростов- на- Дону 2007. С.11.

⁴ Безуглов А.А. Человек и закон. Об ответственности против жизни и здоровья личности. М.: Юридическая литература, 2015. С. 133.

кодексы РСФСР 1922 и 1926 годов предусматривали ужесточение ответственности за убийство, совершившееся особенно мучительным способом для убиенного. Обращаясь к Уголовному кодексу РСФСР 1926 года, к п. «в» ст. 136 можно заметить, что в этом пункте предусматривается уже повышенное наказание за убийство, если способ совершения особо опасен для общественной жизни, либо для потерпевшего.

Авторы, работавшие после революции, не далеко ушли в трактовке убийства, совершавшегося способом особо мучительным для потерпевшего, от своих дореволюционных коллег.

Профессор А.А. Жижиленко, комментировавший Уголовный Кодекс РСФСР 1926 года, полагал, что стоит отличать особо мучительный способ от простого проявления жестокости. Ведь жестокость – это признак присущий большинству убийств. Особо мучительный способ имеет место тогда, когда преступник намеренно мучил и истязал потерпевшего. По мнению Жижиленко, можно признать убийство, совершаемым особо мучительным для потерпевшего способом, только если причинение особых страданий были отдельной целью совершения действий преступника⁵.

В 1960 году в Уголовном Кодексе РСФСР произошли изменения, в частности подверглась усовершенствованию формулировка закона, касающегося убийства. Рассмотрев п. «г» ст. 102 УК РСФСР очевидно, что в данной статье ответственность предусматривается уже за убийство, которое было совершено «с особой жестокостью». То есть в Уголовном Кодексе 1926 года квалифицирующим признаком является особо мучительный способ, а в Уголовном Кодексе 1960 года – особая жестокость. Особо мучительный способ, конечно, намного более узкое понятие.

Конечно современники закона 1960 года, расходились в толковании термина «особая жестокость», но большинство научных деятелей от юриспруденции, а так же практикующих юристов, сходились во мнении, что новая формулировка законодателей была намного более удачной. Н. И.

⁵ Иванова В.В. Преступное насилие: учебное пособие. Нижний Новгород, 2017

Загородников полагал, что указывание на признак особой жестокости даёт более краткое и четкое определение отягчающему обстоятельству, демонстрирующему опасность и неприемлемость способа действий преступника, их последствий в форме предсмертных мук и страданий жертвы, а так же негативизм личности убийцы.

М.К. Аниязц указывал: “Указывание на особо мучительный способ совершения убийства не могло охватить всех случаев убийств, в которых прослеживалась особая жестокость в действиях преступника, а это в свою очередь зачастую вызывало неразбериху в судебной практике. При этом дело не в замещении одного определения другим, сходным, а в том, что в термин вкладывается иное содержание.

Определение “особая жестокость” можно назвать уточняющим, широким, охватывающим все многообразие рассматриваемых случаев, в которых убийство с умышленной формой вины, приобретает особую опасность для общества. Само собой, что убийство будет квалифицировано совершенным как особо жестокое, если оно совершалось и особо мучительным для убитого способом”⁶.

Формулировка, данная законодателем в п. “Г” ст. 102 УК РСФСР 1960 г. была столь удачной, что при разработке п. “д” ч. 2 ст. 105 УК РФ 1996 года, её повторяют, несмотря на кардинальные отличия страны-правопреемника. С одной стороны, этот факт говорит о том, что диспозиция соответствующего закона получилась весьма удачной, с другой, свидетельствует о наличии большого пласта юридического опыта, касающегося теории и практики уголовного права. Опыт этот можно использовать при решении проблем с квалификацией убийств, совершавшихся с особой жестокостью. То есть законодатель не оказался не готов отказаться от практической базы в пользу другого определения. Несмотря на то, что правовая формулировка состава квалифицированных

⁶ Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права: учебное пособие. Нижний Новгород, 2014. С. 133.

убийств, совершенных с особой жестокостью, весьма сильно отличалась в различные исторические периоды и в национальном российском и в зарубежном праве, нельзя не признать, что состав данного преступления имеет богатую историю в правовой среде.

В действующей редакции Уголовного Кодекса РФ, в Особенной части, существует перечень статей, предусматривающих за совершение преступлений «с особой жестокостью» ужесточение ответственности, по сравнению с неквалифицированными деяниями сходных составов. Пункт «д» части 2 статьи 105 УК РФ содержит описание убийства, совершенного с особой жестокостью. Для примера можно так же отметить статью 110 УК РФ – где описывается деяние, состоящее в доведении до самоубийства или в покушении на самоубийство при помощи жестокого обращения с потерпевшим или унижения человеческого достоинства жертвы. Современное уголовное законодательство имеет намного более усовершенствованный категориальный аппарат, так как применение права на практике требует четкой терминологии и точных формулировок. Но и на современном этапе развития права в УК РФ сохраняются термины и категории нуждающиеся в уточнении, так как их прикладное использование порождает большое количество затруднений⁷.

Особая жестокость является одним из таких понятий, ведь, в уголовном праве, данный признак может выступать в двух вариантах, а точнее: в виде отягчающего наказание обстоятельства (учитывается при назначении наказания при вынесении приговора), и в качестве квалифицирующего признака в некоторых составах преступлений, одним из которых является убийство. По мнению большинства современных ученых, с которыми вполне согласен законодатель, обстоятельство, выступающее квалифицирующим признаком, не может одновременно выступать, как отягчающее наказание. Этой точки зрения придерживается, в частности А.В. Бриллиантов.

⁷ Азаркин И.М. История юридической мысли России: Курс лекций. М.: Либрус, 2016. С. 136.

Этот автор указывает, что если особая жестокость является признаком состава преступного деяния, то суд не должен учитывать его повторно, при назначении наказания. И, это несмотря на то, что в пункте «и» части 1 статьи 63 УК РФ законодатель прямо указывает, в исчерпывающем перечне отягчающих обстоятельств, что совершение преступления с особой жестокостью, издевательствами, садизмом, и причинением мучений потерпевшему, является отягчающим обстоятельством⁸.

Главной целью в данной области для современного законодателя является формулирование наиболее точного определения понятия «особая жестокость, как квалифицирующий признак при совершении преступления», при помощи определения отдельных составляющих для этой категории. Отечественная психология, однако, начала рассматривать вопрос жестокости, как самостоятельную проблему, выходящую за рамки иных терминов, таких как насилие и агрессия, весьма недавно. Очень трудно бывает отличить жестокость при совершении преступления от особой жестокости, но подобное отграничение необходимо, так как позволяет выяснить использовать ли обстоятельство применения жестокости при квалификации, или при назначении наказания.

В современном научном мире нет однозначного подхода к пониманию особой жестокости и в научных теоретических изысканиях и в работе правоприменителей. Суждения по этой теме разнообразны, и, зачастую, диаметрально противоположны. Наиболее заслуживающими внимания представляются два противоположных подхода, позволяющих иллюстрировать разнообразие взглядов науки и права на этот вопрос. Первая точка зрения принадлежит ученым правоведом, которые рассматривают особую жестокость и как признак, учитывающийся при квалификации, и как отягчающее наказание обстоятельство, и поэтому стремятся найти отличия, позволяющие разделить эти две категории. «Стоит отметить то, что

⁸ Кудрявцев С.В. Конфликт и насильственное преступление: курс лекций по юридической психологии . М.: Книга, 2016. С. 125.

законодатель наряду с понятием особая жестокость во многих статьях УК РФ применяет близкие понятия к особой жестокости. Среди них можно отметить следующие, встречается и жестокое обращение, систематическое унижение человеческого достоинства, издевательство, мучения, причинение каких-либо физических или же психических страданий и др.». Но в то же время в п. д ч. 2 ст. 105 УК РФ используется только одно понятие - особая жестокость.

Возникает вопрос о соотношении данных понятий. Каковы же основные взгляды на значение данных терминов, содержащиеся в правовой литературе? Ряд исследователей обращается к толковым словарям русского языка.

Так, С.И. Ожегов в своем словаре жестокость раскрывается через понятие жестокий, т. е. крайне суровый, безжалостный, беспощадный. Следовательно, можно предположить, под особой жестокостью крайнюю степень проявления безжалостности и беспощадности виновного при совершении преступления. «Однако несколько настораживает то, что и жестокость определяется как крайняя безжалостность и беспощадность⁹.

В связи, с чем возникает оценочное понятие крайняя безжалостность и беспощадность, особая жестокость, что не облегчает работу с данным понятием». Ю.М. Антонян считает, что «жестокое поведение – это нечто иное, как преднамеренное и вполне осмысленное причинение другому человеку боли, страданий ради достижения других целей или же ради них самих. Также он считает, что побуждение субъекта обуславливаются природой жестокости, а в итоге сами же страдания, причиняемые человеку служат результатом какой-либо цели или же являются таким вот результатом поведения».

Обобщая, под жестоким поведением (жестокость) в уголовно правовом аспекте стоит понимать умышленное причинение физических, в том числе

⁹ С. И. Ожегов; Под ред. проф. Л. И. Скворцова.: Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений 28 е изд., перераб. М.: ООО «Издательство «Мир и Образование»: ООО «Издательство Оникс», 2012.

нравственных страданий. Жестокость по своему содержанию шире таких понятий как мучения, истязания, пытки, издевательства, проявления садизма (данный перечень является открытым) и включает их в себя как способ проявления, так как все эти действия имеют одну цель, а именно причинение физических и(или) нравственных (психических) страданий¹⁰.

Таким образом, проявлением жестокости является: Во-первых, систематическое унижение человеческого достоинства. Под данным явлением понимается проявления унижительного обращения с потерпевшим совершенное неоднократно, охваченное единым умыслом и выражающееся в единой линии поведения субъекта. Например, совершение действий оскорбляющих честь и достоинство, в распространении клеветнических сведений, травле, несправедливой критике (придириках) и так далее. Данному понятию очень близко издевательства. Под которым в великом и могучем русском языке понимается зло и оскорбительно высмеивание кого-то или чего-нибудь.

Во-вторых, причинение мучения потерпевшему. Если принимать во внимание толковый словарь русского языка, определяющий «Мучения как страдание, которые включают в себя физическую или нравственную боль, в современном контексте моральный вред», то, в 28 перечень войдут «мучения выражающиеся в действиях, причиняющих страдания, вызывающие заболевания или смерть пострадавшего путем: продолжительного времени лишения человека еды, воды, тепла, сна; не предоставление потерпевшему нормальных условий, которые необходимы для поддержания здоровья; и другие действия, подобные данной ситуации»¹¹.

В качестве примера можно привести ситуацию, когда преступник будучи единственным родственником несовершеннолетнего, его дядей и желая заполучить оставшуюся после смерти родителей квартиру ребенка,

¹⁰ Никифоров А.О. Ответственность за убийство в современном уголовном праве: учебник: М.: Книга, 2015. С. 28.

¹¹ Мальцев Н.Н. Понятие особой жестокости в уголовном праве Российской Федерации. 2016. С. 90 - 98.

умышленно создал условия при которых ребенок простудился и долгое время оставался без медицинской помощи в обстановке создающей угрозу его жизни (открытое окно в зимнее время года, отсутствие одежды и одеяла при высокой температуре и наличии кашля). «Синонимом мучения, является категория истязания» под которой, в русском языке понимается жестоко мучить (физически или нравственно). В-третьих, путем проявления садизма.

«Под которым понимается извращение, очень часто половое, при котором имеет место чувство удовлетворяется причинением физической боли другому лицу, стремление к жестокости, наслаждение чужими страданиями». Уже на основе приведенных точек зрения разных авторов под особой жестокостью при убийстве понимается причинение жертве физической и нравственной боли, страданий. Получается, что виновный не только отбирает у потерпевшего самое ценное - его жизнь и здоровье, но и он поступает сознательно, когда причиняет ему страдания. И поэтому сочетание самого процесса убийства с обдуманными, умышленными причинениями страданий потерпевшему, которые выходят за грани процесса причинения смерти и образует в уголовном законодательстве понятие особая жестокость¹².

Стоит отметить позицию Р.М. Раджабова, полагающего, что «убийство с особой жестокостью не должно вменяется, если избранный способ лишения жизни вытекает из-за отсутствия выбора действовать иначе в данной конкретной ситуации и не имеет целью причинение особых мучений и страданий, даже если они объективно потерпевшему были причинены»¹³.

В качестве примера можно привести ряд ситуаций.

1. Когда лицо, в состоянии раздражения наносит неоднократные хаотичные удары жертве первым попавшимся под руку предметом в данном случае нет особой жестокости, так как умысел субъекта направлен на

¹²Лазарева И.О. Убийство, совершенное с особой жестокостью. Российский следователь 2014. С. 87 – 95.

¹³ Раджабов Р.М. Уголовное право Российской Федерации: учебник. Москва: Изд-во Юрайт, 2014. С. 158.

причинение смерти и не преследует желания причинить ей дополнительные страдания;

2. Когда желая причинить особые страдания жертве преступник наносит удары по степени их значимости для жизнедеятельности от незначительных к более серьезным, в данном случае имеет место особая жестокость. В этом проявляется нечеловеческая безжалостность и беспощадность виновного лица.

Подводя итог, стоит отметить следующее:

Во-первых, российский законодатель, вводя понятие особая жестокость, стремился сделать наказание более справедливым и адекватным преступлению.

Во-вторых, большинство авторов пытаются показать разницу между понятиями жестокость и особая жестокость, но все же большей частью они сводятся к употреблению эпитетов только к понятию жестокость.

В-третьих, среди правоведов нет единства мнения и соотношении понятий значение, которых сходно к понятию жестокость (мучения, страдания, истязания, пытки, садизм, издевательство и т.д.).

В-четвертых, нельзя забывать то, что решение вопроса о наличии в действиях лица жестокости, особой жестокости, либо ее отсутствие зависит помимо субъекта преступления и правоприменителя, квалифицирующего его действия в большей мере от морально-эмоциональной атмосферы в обществе, также его ценностей, от уровня нравственности, о взглядах о доброте и жестокости в обществе.

Таким образом, можно сказать, что в настоящее время уголовно-правовая наука, к сожалению, не сформулировала понятия жестокость и особая жестокость, что лишает законодателя возможности закрепления данной дефиниции и ее признаков в УК РФ. В то же время, проведя анализ научных трудов, стоит исходить из следующего научно обоснованного понимания особой жестокости как квалифицирующего признака.

«Особая жестокость – это умышленное действие или же бездействие, которое состоит в причинении потерпевшему тяжелого страдания, физической боли, психического страдания».

Из данного определения можно сделать следующие выводы:

Во-первых, особая жестокость – это оценочная категория, определяющая способ и приемы (сожжение заживо и т.д.), используемые при совершении преступления, а также поведение и действия преступника, в том числе бездействие направленное на получение дополнительных страданий (истязание, пытки и т.д.). При этом садизм, мучения, издевательства, мучения для потерпевшего и другие аналогичные действия охватываются понятием особой жестокости.

Во-вторых, слово «особая» правоприменителем и большинством авторов расцениваются как дополнительные не обязательные при данном способе убийства действия, охваченные умыслом преступника.

1.2 Юридическая природа особой жестокости

Спецификой некоторых видов насильственных преступлений является их совершение с особой жестокостью и просто с жестокостью, что является обстоятельством, существенно повышающим общественную опасность насильственного деяния и личности виновного.

Например, в составе применения запрещенных средств и методов ведения войны в статье 356 УК РФ «жестокое обращение»¹⁴ с военнопленными или гражданским населением является обязательным признаком, характеризующим одну из форм совершения преступления. В составе умышленного убийства (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ) особая жестокость выступает в роли квалифицирующего признака. Наконец, совершение

¹⁴Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 17.06.1996. N 25. Ст. 2954.

преступления с особой жестокостью признается обстоятельством, отягчающим наказание (п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Кроме того, во многих нормах уголовного закона принимаются другие, близкие по смыслу к особой жестокости, понятия, такие как: «истязание» (ст. 117 УК РФ), «издевательство» (ст. 107, 111, 113, 302, 335 УК РФ); «мучение» (ст. 111, 112 УК РФ); «пытки» (ст. 117, 302, УК РФ); причинение или получение «страданий» (ст. 7, 117, 137 УК РФ); «унижение человеческого достоинства» (ст. 110, 282, 335 и др. УК РФ). К тому же в некоторых статьях УК РФ речь идет не об «особой жестокости», а просто о «жестокости» (ст. 110, 156, 245, 356 УК РФ). Стоит вспомнить еще одно понятие – «садизм», которое, хотя и не включено текстуально в нормы особенной части УК РФ, однако используется учеными и правоприменительной практикой как насильственное удовлетворение половой страсти неестественным способом. Возникает вопрос о содержании указанных понятий, в частности понятия «особая жестокость», и их соотношении между собой.

Следует отметить, что деяния, совершенные с особой жестокостью исследуются учеными, исследователя, криминологами. Однако полагаем, что данную проблему необходимо рассматривать в комплексе, учитывая в рамках уголовного права правовую особую жестокости, поскольку такое комплексное исследование приведет к более эффективному ее осмыслению.

В науке не сложилось единое мнение о понятии особой жестокости. Например, Р.М. Абызов, под жестокостью понимает агрессивное поведение, которое наносит большой вред жертве и осуществляется без переживания жалости либо сочувствия со стороны субъекта такого поведения. Под жестокостью подразумевается насилие над потребностями, чувствами, намерениями, установками потерпевшего, а также унижение его либо принуждение к действиям, которые противоречат его намерениям¹⁵.

¹⁵Абызов Р.М. Типология личностных деформаций несовершеннолетних преступников. Барнаул: Барнаульский юрид. ин-т МВД России, 2014. С. 24-25.

Отметим, что не случайно в УК РФ, законодатель устанавливает «особую жестокость» при описании квалифицирующего признака умышленного убийства (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ) [2], а также признаков юридического состава применения запрещенных средств и методов ведения войны (ст. 356 УК РФ) - «жестокости» обращения с военнопленными или гражданским населением.

Полагаем, что «оценочность» признака «особой жестокости» в значительной степени состоит именно в использовании характеристики «особая». На практике, сложно отличить обычную жестокость от особой жестокости. В высшей судебной инстанции разъяснений относительно практики применения норм, связанных с преступлениями, совершенными с особой жестокостью, в настоящий момент, отсутствуют, однако отдельные характеристики особой жестокости имеются в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. №1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"¹⁶.

В соответствии с п. 8 упомянутого разъяснения, «признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.).

Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания».

¹⁶Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 3. 1999.

Кроме того, в данном постановлении отмечается, что «понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом для признания убийства совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью».

По мнению Н.П. Попова, под особой жестокостью понимается "причинение потерпевшему особых физических и (или) нравственных страданий, т.е. сильных, достаточно продолжительных, многократных или однократных страданий"¹⁷.

С точки зрения Ж.В. Тришиной, под особой жестокостью целесообразно понимать пытки, муки и иное воздействие на человека, которое причиняет прижизненные страдания физическому либо психическому состоянию пострадавшего или других лиц, в том числе находящихся в родственных отношениях с виновным, и нарушающее их право на жизнь, здоровье, личную безопасность и неприкосновенность, а также совершенное в присутствии близких либо несовершеннолетних лиц потерпевшего¹⁸.

Более комплексное понятие особой жестокости приведено П.П. Черепий, по мнению которого систематизация проявления особой жестокости состоит в следующем¹⁹:

-в зависимости от последствий преступного поведения жестокость (особая жестокость) может быть разделена на причиняющую потерпевшему физическую боль или физические страдания и вызывающую психические страдания;

¹⁷Попов А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. СПб., 2013. С. 361

¹⁸Тришина Ж.В. Особая жестокость как способ совершения преступлений против личности: уголовно-правовые и криминологические проблемы. Саратов, 2009. С. 7.

¹⁹Черепий П.П. Определение понятия «особая жестокость» в уголовном законодательстве Украины. Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. 2013. № 13. С. 175-179.

- в зависимости от характера воздействия на организм человека жестокость (особая жестокость) может быть разделена на активно воздействующую на организм потерпевшего, в основном связанную с применением определенных средств или орудий; лишаящую человека средств, которыми поддерживается его жизнедеятельность и нормальное физическое состояние;

- в зависимости от «объекта» насильственного воздействия на человека, жестокость (особая жестокость) предусматривает воздействие на внешние покровы тела человека; воздействие на внутренние органы потерпевшего; воздействие на психику;

- в зависимости от «адресата» (того, кого касается жестокость) она может быть разделена на вызывающую физические или психические страдания непосредственно у пострадавшего от воздействия преступника; вызывающую страдания у близких лиц потерпевшего».

По мнению данного автора, жестокость может иметь «комплексный» характер, поскольку отдельные разновидности причиняют пострадавшему только физические либо только психические страдания, а другие проявления – оба вида преступных последствий.

Таким образом, понятие особая жестокость является достаточно многогранным, а также оценочным, что не позволяет ученым и исследователям прийти к единому мнению, по отношению к нему. Что касается критериев особой жестокости в уголовном праве, то считаем возможным согласиться с мнением Л.Л. Кругликова о том, что нужен отдельный анализ звеньев, которые составляют категорию «особая жестокость», таких как:

1) форма (способ) осуществления преступного деяния.

Например, если устанавливать, имела ли место жестокость, необходимо отталкиваться от формы (способа) осуществления преступного деяния, т.е. от фактов истязания, пытки, глумления, нанесения ранений, длительного лишения пищи, воды и т.д. (на основании п. 8 Постановления

Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)");

2) обстоятельства совершения преступления. Например, при анализе особого характера жестокости (особая жестокость), правоприменителю необходимо выяснить, причинены ли виновным потерпевшему излишние мучения и страдания, которые не обусловлены и сущность совершаемого преступления, и основная цель деяния;

3) умысел виновного на причинение особой жестокости. Например, важно также установить осознание лицом факта применения излишних страданий и мучений²⁰.

Как мы уже отмечали ранее, законодателем используется признак «особая жестокость» в двух аспектах: 1) в качестве квалифицирующего признака некоторых составов преступлений, например, п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и 2) в качестве одного из отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ. В связи с этим, в УК РФ, имеет место вариативность учета особой жестокости в случае назначения наказания, например, в санкциях статей особенной части УК РФ, предусматривающих ответственность за преступления, или как отягчающее наказание обстоятельство при совершении других преступлений. Например, по уголовному делу в отношении Игошкина, который виновен в убийстве трех лиц, включая малолетнего ребенка, заведомо для виновного находящихся в беспомощном состоянии, с особой жестокостью, суд апелляционной инстанции согласился с выводом прокурора об исключительной опасности осужденного для общества, о необоснованном указании на наличие смягчающего наказание обстоятельства, усилил наказание до пожизненного лишения свободы²¹.

²⁰Кругликов Л.Л. О критериях особой жестокости в уголовном праве. Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2015. № 2 (30). С. 4-8.

²¹Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 06.05.2015 N 46-АПУ15-6. Приговор: По п. п. "а", "в", "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство трех лиц, совершенное с особой жестокостью. Определение ВС РФ: Приговор изменен, исключены указания о

В данном судебном примере особая жестокость выражалась в способе и обстановке совершения преступления: Л.Н. Игошкин убивал потерпевшую на глазах ее маленьких детей Н. и И., а также ее матери - М., а убийство малолетнего трехлетнего ребенка М. - на глазах его матери М. и находящегося на ее руках. Убийство совершалось с исключительным бессердечием и безжалостностью, Игошин желал причинить особые моральные страдания, в присутствии близких для потерпевшей²².

В приведенном судебном примере, признак особой жестокости использовался как квалифицирующий признак (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ). И прокурор привлек внимание суда к учету характера и степени общественной опасности совершенного преступления Игошиным. Поскольку именно характер и степень общественной преступления имеет непосредственное отношение к характеристике признаков преступления, включая проявление особой жестокости как способу и обстановке совершения преступления. Как отмечает по данному поводу А.Г. Меньшикова, «многообразие вариантов проявления особой жестокости при совершении одного преступления не меняет объект уголовно-правовой охраны посягательства, не меняет и психическое отношение виновного к содеянному, а значит, и характер общественной опасности совершенного деяния в таких случаях существенных изменений не претерпевает. Соответственно, вариативность проявлений особой жестокости при совершении одного преступления нецелесообразно учитывать в качестве фактора, влияющего на характер общественной опасности»²³.

признании в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, чистосердечного раскаяния осужденного и его явки с повинной, о назначении осужденному дополнительного наказания в виде ограничения свободы и отбывании части срока лишения свободы в тюрьме; осужденному назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима // СПС КонсультантПлюс. 2017.

²²Приговор Самарского областного суда от 24.12.2014 по делу N 02 45/14 // СПС КонсультантПлюс. 2017.

²³Меньшикова А.Г. Вариативность в назначении наказания с учетом признака «особая жестокость» Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 3 (41). С. 38-42.

Таким образом, можно прийти к следующим выводам. В уголовном праве признак «особая жестокость» законодателем используется в двух аспектах: 1) в качестве квалифицирующего признака некоторых составов преступлений и 2) в качестве одного из отягчающих наказание обстоятельств. Систематизировать признак особой жестокости можно:

1) в зависимости от последствий преступного поведения (причиняющая потерпевшему физическую боль или физические страдания и вызывающая психические страдания);

2) в зависимости от характера воздействия на организм человека (активно воздействующую на организм потерпевшего; лишаящую человека средств, которыми поддерживается его жизнедеятельность и нормальное физическое состояние);

3) в зависимости от «объекта» насильственного воздействия на человека (воздействие на внешние покровы тела человека; воздействие на внутренние органы потерпевшего; воздействие на психику);

4) в зависимости от «адресата» (вызывающая физические или психические страдания непосредственно у пострадавшего; вызывающая страдания у близких лиц потерпевшего).

Критерии оценки особой жестокости в уголовном праве, состоят в следующем:

- 1) форма (способ) осуществления преступного деяния;
- 2) обстоятельства совершения преступления;
- 3) наличие умысла виновного на причинение особой жестокости.

Исходя из приведенного анализа видно, что признак особой жестокости является достаточно многогранным и оценочным, и полагаем целесообразным множественность проявлений особой жестокости в рамках совершения одного преступления (например, истязание и мучительные психические страдания у потерпевшего на глазах у близких ему людей) целесообразно учитывать при назначении наказания как показатель степени общественной опасности совершенного посягательства. Поэтому, суд,

рассматривая конкретное уголовное дело, должен исследовать, определить и установить все варианты проявления особой жестокости, и в зависимости от этого, принять решение об общественной опасности.

Поскольку, чем больше различных вариантов проявления особой жестокости можно увидеть при совершении одного преступления, соответственно, тем выше степень общественной опасности совершенного общественно опасного деяния, что однозначно следует учесть, назначая наказание.

1.3 Понятие особой жестокости в зарубежных странах

Рассмотрим вопросы отражения категории убийства с особой жестокостью в современном законодательстве зарубежных стран.

В уголовном законодательстве зарубежных стран, таких как Испания и Франция посягательства против жизни делилось на два вида: простое и сложное. Стоит отметить различные подходы в континентальном и прецедентном праве к данному вопросу. «Под простым убийством в странах континентального права (например, Россия, ФРГ, Франция и в ряде других) понимается умышленное убийство, совершенное без квалифицирующих обстоятельств»²⁴.

В странах прецедентного права, таких как, Великобритания и США случаи причинения смерти по неосторожности также относятся к простому убийству. В тоже время общим для обеих правовых систем является констатация необходимости наличия прямого умысла при убийстве с особой жестокостью, за незначительными исключениями».

В праве Соединенного королевства Великобритания случаи причинения смерти по неосторожности подразделяются на детоубийство, умышленное убийство и неосторожное убийство.

²⁴ Юрченко И.А.: Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие для магистрантов. Москва: Проспект, 2014. С.107.

Субъективная сторона преступления имеет очень большую значимость для отнесения преступления к категории убийства с особой жестокостью. Ведь при убийстве с особой жестокостью преступник отдает себе отчет, в том, что намеревается приступить к таким действиям, как совершение преступления.

Таким образом, любое умышленное убийство является тяжким преступлением согласно английскому праву, и при этом абсолютно не придается значению способ совершения данного преступления. В английском праве всякое причинение смерти человеку умышленно будет квалифицироваться не как иначе как тяжкое убийство.

Законодательство США подразделяет категорию тяжкого убийства на убийство первой и второй степени. Квалифицирующие признаки данных деяний при этом в различных штатах отличаются. Так согласно американскому праву, если же смерть человека наступила в течении одного года и одного дня после причинения телесного повреждения или же более другого деяния, то виновный в причинении данного вреда будет считаться и виновным в убийстве этого человека²⁵.

Как отмечает В.Н. Кудрявцев, по общему определению уголовное законодательство США к тяжкому убийству, которое совершено со злым умыслом, относятся все случаи без исключения, которые лишили незаконно жизни человека или жизни другого человеческого существа.

Например, «согласно Уголовному кодексу штата Калифорния к убийству с особой жестокостью первой степени относится такое убийство, которое совершено²⁶:

- обдуманно и преднамеренно со злым умыслом, которые произошли посредством взрыва, с применением пыток различного рода или другим способом;

²⁵ Замятина, Д.Б. Категория «особая жестокость», ее соотношение со смежными оценочными категориями. Юридическая практика 2015. С. 100 – 112.

²⁶ Раджабов Р.М. Проблема ответственности за убийство с особой жестокостью в уголовном праве зарубежных стран. Юридическая психология 2008. С.43.

- при осуществлении противоправных преступлений против ребенка, а также в отношении женщин - изнасилования, также при ограблении и разбое».

Рассмотрим немного более подробно категорию «обдуманно и преднамеренно».

В настоящее время среди американских правоведов идет спор о необходимости реформирования данного понятия, которое считают устаревшим и унаследованным через английское общее право от Средних веков. А.А. Павлов говорит, что «согласно данному понятию любое обдуманное убийство например из-за сострадания (эвтаназия), должно бы считаться более тяжким, чем то убийство, которое совершено из самых низких побуждений и с особой жестокостью». Получается, что по американскому законодательству в уголовном праве, касаемом категории особая жестокость, для ее вменения достаточно будет спонтанного ее проявления.

Получается, что квалифицирующий признак по законодательству США это особо злостный характер совершения убийства, который в свою очередь влияет на наказания, которое назначают за убийство.

Подводя итог, отметим то, что сводный уголовный кодекс США²⁷:

Во-первых, не имеет общего для всех единого признака, который бы определял жестокость.

Во-вторых, в законодательстве содержится узкий перечень особо жестоких способов совершения рассматриваемого нами преступления, в законе присутствуют только некоторые признаки убийства с особой жестокостью. И получается, что те способы, которые не фигурируют в законе, они тем самым относят убийство к тяжким убийствам первой степени.

²⁷ Питулько К.В. Уголовное право зарубежных стран: учебник. Москва: Изд-во Приор, 2015. С. 158.

«Современный французский законодатель выделяет такие как умышленное убийство, так и неосторожное (статья 221-1 французского Уголовного кодекса 1992 г.)».

«Согласно ст. 221-3 Уголовного кодекса Франции, если убийство сопровождало пытки или другие жестокие действия по отношению к потерпевшему, то тяжесть ответственности за умышленное убийство будет усиливаться»²⁸.

Таким образом, наличие простой жестокости уже относит убийство к категории тяжких, не выделяя отдельно акты особой жестокости. Стоит отметить наличие отдельного квалифицирующего обстоятельства в французском законодательстве как пытки.

Отравление образует самостоятельный вид умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах (ст. 221-5 Уголовного кодекса Франции), при этом состав данного преступления сформулирован в нормативном акте иначе.

Особенностью данного состава является то, что отравлением признается посягательство на жизнь человека, совершенное определенным образом вне зависимости от итога.

Рассмотрим определение убийства по уголовному законодательству Испании 1995 г. «Согласно ст. 138 УК Испании лицо, которое причинило смерть другому лицу, наказывается как виновный в убийстве». По ст. 140 УК Испании тяжким убийством признается то убийство, которое совершено при отягчающих обстоятельствах, одним из таких обстоятельств должна быть особая жестокость²⁹.

«По уголовному законодательству ФРГ убийство считается самым тяжким преступлением». «Считается, что основной состав убийства содержится в ст. 212 УК ФРГ. В данной статье отмечено, что, если человека убивают при обстоятельствах, когда нет признаков тяжкого убийства, то

²⁸ Уголовный кодекс Франции (по состоянию на 1 июля 2000 г.)

²⁹ Уголовный кодекс Испании. Опубликовано 26 ноября, 2011.

убийца лишается свободы на срок не меньше 5 лет, а в особо же тяжких случаях наказанием является пожизненное лишение свободы»³⁰.

Понятия особая жестокость германский законодатель не знает. Подобный подход прослеживается и в законодательстве Швейцарии, КНР, Швеции и Голландии.

Итак, проведя анализ уголовного законодательства ряда зарубежных стран можно сделать вывод, о том, что законодатель в разных странах по-разному относится к категории особая жестокость. В ряде стран особая жестокость выделяется как отягчающее обстоятельство (например, в УК Испании). В других достаточно проявления просто жестокости для квалификации убийства как тяжкого (например, в УК ФРГ).

«Законодательство ряда стран содержит ряд отдельных признаков особой жестокости как способа совершения убийства, которые не охватывают всего перечня особо жестоких способов убийства (например, УК США)».

Таким образом, в большинстве европейских развитых стран не выделяют в особую категорию преступления, в рассматриваемом нами аспекте это убийства с особой жестокостью.

Так, «европейский законодатель считает, что убийство жестоко исходя из своей сути вне зависимости от способа его совершения, а тяжесть наказания за него зависит от вида и наличия умысла. Исходя из того, что убийство с особой жестокостью всегда совершается умышленно, по логике европейского законодателя, это предполагает признание такого убийства тяжким».

Можно заметить, что данный подход отличается от российского, потому что современное российское законодательство учитывает признак жестокости или особой жестокости совершения убийства при разделении ответственности за посягательство на жизнь и здоровье человека.

³⁰Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии : в редакции от 13 ноября 1998 года.

ГЛАВА 2 ВИДЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ

2.1 Преступления против жизни, совершенные с особой жестокостью

Раскрывая проблему регламентации уголовной ответственности за преступления против жизни, необходимо подчеркнуть, что первостепенной задачей является грамотная юридическая квалификация деяний, связанных с убийством. Как показывают материалы судебной практики, многочисленные ошибки предопределены неправильной и неточной квалификацией преступлений против жизни непосредственно на стадии возбуждения уголовного дела. Исходя из материалов следственной и судебной практики, проблема правильной квалификации рассматриваемых составов преступлений обуславливается правильной правовой оценкой мотивов, методов совершения преступления и характером наступивших последствий³¹.

В качестве основных проблем, возникающих при квалификации убийств, совершенных с особой жестокостью, можно выделить следующие спорные моменты.

Во-первых, законодатель не предусматривает как дефиницию понятия «особая жестокость», так и детализацию способов совершения, указывающих на проявление виновным лицом особой жестокости. Поэтому на практике закономерно возникает многообразие подходов к толкованию данного понятия. В основу подходов положен оценочный критерий, порождающий субъективный компонент в трактовке термина.

В результате преобладает личностный фактор, предопределяющий разночтение уголовно-правовой нормы.

Во-вторых, данная проблема детерминирует на практике спорные вопросы правильной уголовно-правовой оценки особых физических страданий, причиненных преступными действиями.

³¹Тришина Ж.В. Особая жестокость как способ совершения преступлений против личности: уголовно-правовые и криминологические проблемы. Саратов, 2009. С. 7.

Проблема изначально состоит в том, что грамматическое толкования понятия «страдания», раскрывающее его сущностные характеристики, неоднозначно отражены на правоприменительном уровне.

Правоприменитель, главным образом, ориентируется на объективные признаки способа совершения убийства. При этом не получает достаточной оценки субъективное восприятие потерпевшим жестокости действий со стороны преступника³².

В процессе доказывания убийства, совершенного с особой жестокостью, основное внимание уделяется субъективному отношению лица к совершенному им преступному деянию. Однако правильное установление субъективного отношения виновного к способу совершения убийства, характеризующему особой жестокостью, вызывает трудности при квалификации насильственных преступлений, когда виновный, применяя насилие к своей жертве, удовлетворяет свои интересы.

Указанные ошибки, возникающие при квалификации преступления на стадии возбуждения уголовного дела и вынесении судебного решения, можно продемонстрировать на следующем примере. Органы предварительного расследования и суд первой инстанции квалифицировал действия Б. и Л. по п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как умышленное причинение смерти другому человеку (убийство), совершенное с особой жестокостью, группой лиц. Согласно материалам уголовного дела, Б. нанес из личных неприязненных отношений потерпевшему Ф. не менее четырех ударов кулаком в область лица. Затем Б., взяв нож и угрожая им потерпевшему, потребовал от него проследовать в подвальное помещение одного из сараев.

В указанное помещение добровольно проследовал присутствующий при данных действиях Л. В то время как Л. по предложению Б. принес без принуждения две лопаты, Б. нанес ножом потерпевшему Ф. в область головы

³² Спиридонова Ю.Н. Актуальные вопросы досудебного производства в уголовном процессе России. Российский следователь. 2019. С. 26-28.

и шеи не менее двух ударов, которые были квалифицированы как причинение тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни.

Понимая, что потерпевший Ф. жив, Б. совместно с Л. закопали его указанными лопатами в данном подвальном помещении в грунт с целью причинения смерти. В результате данных действий у потерпевшего произошло частичное перекрытие сыпучим грунтом дыхательных путей, причинившее ему особые страдания. Через некоторое время Б. и Л. решили откопать потерпевшего Ф. с целью обнаружения имевшегося у него мобильного телефона.

При откапывании Б. нанес потерпевшему Ф. не менее 21 удара в область головы твердым предметом, что было квалифицировано как причинение тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни. После этого Б. и Л. вновь закопали потерпевшего Ф. в грунт с помощью лопат. Экспертизой было установлено, что смерть Ф. наступила от «колоторезаного ранения шеи с повреждением сосудистого пучка, осложнившегося массивной кровопотерей и геморрагическим шоком».

На основании обвинительного заключения следует, что Б. и Л. осознавали факт совершения убийства Ф. с особой жестокостью. В обоснование этого был положен способ совершения преступления путем закапывания потерпевшего в грунт живым, сопряженный с причинением последнему потерпевшему особых страданий. В свою очередь, суд первой инстанции указал на наличие в действиях Б. и Л. квалифицирующего признака - совершение убийства с особой жестокостью, подтвердив это тем, что в момент закапывания потерпевшего в грунт подсудимые видели и понимали, что потерпевший Ф. жив, что свидетельствовало об их стремлении причинить потерпевшему «особые страдания и мучения». Как показало детальное исследование материалов уголовного дела, суд первой инстанции не учел ряд фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильной квалификации действий осужденных.

Прежде всего, не учтены были обстоятельства, доказывающие, что осужденные дважды закапывали потерпевшего в грунт, преследуя цель - сокрытие убийства. Факт закапывания потерпевшего от ножевого ранения до наступления смерти не может указывать на то, что осужденные желали причинить ему особые страдания. Согласно показаниям судебно-медицинского эксперта, совершение потерпевшим Ф. активных действий после причиненных ему ран является маловероятным в силу их характера и степени, влекущих потерю сознания и смерти в течение «минут или десятков минут». Таким образом, умышленное закапывание человека в землю, в результате которого наступает смерть от механической асфиксии, признается особо жестоким способом убийства. Однако установлено, что между закапыванием потерпевшего и наступлением его смерти отсутствует прямая причинноследственная связь³³.

Закапывание потерпевшего в землю произведено после умышленного причинения ножом тяжкого телесного повреждения и не является способом его убийства. Учитывая данные обстоятельства, Судебная коллегия Верховного Суда вынесла решение о переквалификации действий осужденного Б. с п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ, осужденного Л. - с п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 105 УК РФ, оценив их как пособничество в убийстве³⁴.

Подводя итог вышесказанному, необходимо акцентировать внимание на взаимодействии правового и психологического факторов, определяющих правильность квалификации преступления. Правовая оценка квалификации преступления предполагает обеспечение принципа неотвратимости уголовной ответственности, грамотное установление признаков состава преступления и критериев отграничения от смежных составов, принятие органами дознания, следствия, прокуратуры, суда

³³С.Г. Кехлерова. Тяжкие и особо тяжкие преступления квалификация и расследование. Руководство для следователей. Учебник, под ред. М.: Знание, 2016. С. 165.

³⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 4. С. 131-132.

законного, обоснованного, мотивированного и справедливого решения о привлечении лица к уголовной ответственности и назначении наказания.

Вместе с тем существенное значение приобретает в современных условиях психологический критерий квалификации преступления, подразумевающий как стремление должностного лица к поиску истины по уголовному делу и принятию объективного решения по уголовному делу, так и уровень профессионализма, психофизиологическое состояние должностного лица и наличие «конфликта интересов» на службе.

2.2 Преступления против здоровья, совершенные с особой жестокостью

В быденном сознании жестокость ассоциируется с причинением душевных страданий. С уголовно-правовой же точки зрения жестокость как способ причинения физической боли рассматривается как признак насильственных преступлений³⁵.

В уголовном законе признак особой жестокости используется в качестве обстоятельства, отягчающего наказание (пункт «и» части 1 статьи 63 УК РФ) и как квалифицирующий признак ряда составов преступлений против здоровья (в частности, в пункте «д» части 2 статьи 105 УК РФ, пункте «б» части 2 статьи 111 УК РФ, пункте «б» части 2 статьи 131 УК РФ)³⁶.

В теории уголовного права особая жестокость общепринято рассматривается как признак способа совершения преступления. Так, М.С. Корабельников указывает, что при квалификации убийства, совершенного с особой жестокостью, установлению подлежат обстоятельства, характеризующие способ его совершения³⁷. Аналогичное мнение

³⁵ Уголовный Кодекс РФ от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред.от 02.08.2019) // СЗ РФ. 17.06.1996. №25. Ст.2954.

³⁶ Дружков С.Н. Уголовно-правовые функции особой жестокости в составе убийства: вопросы теории и практики / Автореф.дисс.к.ю.н. // Екатеринбург: 2012. С. 69.

³⁷ Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и неприкосновенности . Екатеринбург: 2014. С. 93.

высказывается также Т.В. Кондрашовой, которая указывает, что признак особой жестокости характеризует в первую очередь способ совершения преступления, а также в определенной степени личность виновного³⁸.

Признание особой жестокости признаком, характеризующим способ совершения преступления, нашло свое отражение как в разъяснениях высшего судебного органа, так и в правоприменительной практике. Так, в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве»³⁹ и «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»⁴⁰ указывается, что признак особой жестокости при совершении отдельных преступлений следует связывать, в первую очередь, со способом совершения преступления.

В свою очередь, Алтайский краевой суд также квалифицировал как проявление особой жестокости способ совершения убийства, при котором одному потерпевшему было нанесено 45 ударов 2 ножами в область головы, шеи и туловища, а второму — не менее 58 ударов скальпелем, 3 ножами и серпом в область головы, шеи, туловища и конечностей⁴¹.

Со способом совершения преступления суды также связывают иные проявления особой жестокости. Так, Онежский городской суд Архангельской области указал, что проявлением особой жестокости является способ совершения преступления, заведомо для подсудимого связанный с причинением потерпевшему особых физических и психических страданий и

³⁸ Меньшикова А.Г. Понятие особой жестокости в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ. Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. №1.

³⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 №6 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // БВС РФ. -2015. №2.

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 №1 «О судебной практике по делам об убийстве (статья 105 УК РФ)» (в ред.от 03.03.2015) // БВС РФ. 1999. №3.

⁴¹ Приговор Алтайского Краевого Суда от 21.06.2016 // ГАС «Правосудие».

мучений, выраженный в длительном лишении потерпевшего тепла, пищи и воды⁴².

Следует, однако, обратить внимание на тот факт, что признак особой жестокости в уголовном законе, как уже отмечалось выше, предусмотрен как в качестве отягчающего уголовную ответственность обстоятельства, так и в качестве квалифицирующего признака для ряда составов преступлений. При этом содержание категории особой жестокости как обстоятельства, отягчающего наказание, законодателем не раскрывается. Оценочный же характер данного обстоятельства влечет за собой широту усмотрения суда при квалификации преступлений и, как следствие — квалификационные ошибки.

Анализ приведенных научных подходов к определению особой жестокости как признака, характеризующего способ совершения преступления, позволяет сформулировать вывод о том, что формой внешнего выражения особой жестокости следует признать действия, направленные на причинение потерпевшему особых физических и нравственных страданий.

В целях единообразия применения квалифицирующего признака особой жестокости и учета ее как обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность, целесообразной представляется формулировка единого определения особой жестокости как обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность, и его закрепления на уровне Постановления Пленума Верховного Суда РФ. Определение особой жестокости при этом может быть сформулировано следующим образом — особая жестокость как обстоятельство, отягчающее уголовную ответственность представляет собой совершение умышленных и общественно опасных деяний, сопряженных с сознательным причинением потерпевшему и его близки сильным, неоднократных или многократных физических и психических страданий,

⁴² Приговор Онежского городского суда Архангельской области от 13.04.2017 // ГАС «Правосудие».

влекущих за собой причинение смерти или вреда, опасного для жизни и здоровья.

Очень важно решить вопрос о тех признаках, обстоятельствах, которые свидетельствуют что убийство было совершено с особой жестокостью. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации “О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)” отмечает, что определение «особая жестокость» соотносится со способом совершения убийства, и с иными обстоятельствами, которые свидетельствуют о проявлении преступником особой жестокости.

Данная рекомендация, позволяет предполагать, что убийство можно признать совершаемым с особой жестокостью, если есть объективные факты, что присутствуют обстоятельства, свидетельствующие о проявленной преступником особой жестокости в момент совершения преступления. Задача правоприменителя состоит в установлении в каждом определённом случае установить наличие обстоятельств, свидетельствующих о наличии в поступках преступника особой жестокости. Затруднение возникает потому, что данные обстоятельства не определены в УК РФ, или в Постановлении Пленума Верховного суда РФ. Доктрина уголовного права не может предложить однозначного решения этой проблемы. Некоторые авторы полагают, что особая жестокость в совершении убийства может наблюдаться лишь в способе совершения, а все иные обстоятельства лишь подтверждают, что преступник применял способ убийства, характеризуемый как особо жестокий.

С.М. Корабельников, говорит о том, что следует выявить «особые обстоятельства», способные характеризовать убийство исключительно жестоким. Эти обстоятельства связываются и со способом совершения действия (бездействия), и с субъективной стороной состава⁴³.

⁴³Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. С.М.Корабельников. М.: Юристъ, 2014. С. 25.

Позиция Т.В. Кондрашовой сходна с вышеприведенной. Она полагает, что определение особой жестокости предполагает, в первую очередь, способ, которым было совершено преступление и в некоторой степени особенности личности преступника⁴⁴.

А.Н. Красиков так же считает признаком убийства совершенного с особой жестокостью лишь способ причинения смерти, то есть такие действия преступника, как множественность ранений у пострадавшего нанесенных 40 непосредственно перед причинением смерти, пытки, истязания человека, сожжение потерпевшего заживо и тому подобные факты⁴⁵.

А. Игнатов полагал, что особой жестокостью может считаться, способ, если он мучителен для жертвы, то есть причиняет потерпевшему перед гибелью особые физические и (или) моральные муки; либо причинение особо сильных моральных мук близким пострадавшего, если близкие являются свидетелями убийства⁴⁶.

В.Г. Беляев и Н.М. Свидлов⁴⁷ настаивают на том, что убийство, совершенное с особой жестокостью – это «чрезмерное» преступление, так как выполняется при помощи таких способов, приемов, без которых вполне можно обойтись при лишении жизни человеческого существа. То есть характерный признак указанного преступления – способ его совершения.

Однако, в определенных случаях, определение особой жестокости при убийстве можно произвести учитывая и иные обстоятельства. К ним относятся следующие обстоятельства:

1. Убийство в присутствии лиц, которые были близки потерпевшему, если преступник знал, что своими действиями причиняет жертве и (или) её близким особые страдания.

⁴⁴Т.В. Кондрашова. Уголовное право. Особенная часть: учебник. М.: Наука, 2015. С. 133.

⁴⁵А.Н. Красиков. Уголовное право. Особенная часть: учебник М.: Юристъ 2014. С. 188.

⁴⁷Беляев В.Г. Ответственность за убийство в современном уголовном праве. М.: Книга, 2015. С. 128.

2. Осуществление глумления над телом, исключая случаи уничтожения трупа или его расчленения, для сокрытия следов совершенного преступления.

3. Обстоятельства, когда в момент лишения жизни и (или) перед совершением убийства, преступник сознательно применял к потерпевшему истязания и (или) пытки.

С. И. Тишкевич предполагал, что особую жестокость можно обнаружить в трех аспектах⁴⁸.

1. При причинении пострадавшему особых физических мучений.

2. При причинении особых моральных мук пострадавшему и (или) его близким.

3. При проявлении беспощадности, зверских наклонностей, безжалостности особого рода при причинении смерти жертве.

При этом достаточно одного аспекта, чтобы признать убийство совершенным особо жестоким способом. Закалюк А.П., Жарый В.Д., Ковальский В.С., Москалюк Л.Н., Шаповалова А.Н. говорят о десяти признаках и проявлениях особой жестокости в процессе совершения убийства и иных преступлений насильственного характера. Эти ученые соотносят признаки особой жестокости с разными элементами образующими состав преступления. Объективную сторону убийства, совершенного с особой жестокостью образуют некоторые признаки.

1. Способ причинения смерти жертве (применение до убийства или в момент совершения убийства пыток, истязаний, мучений; использование термических, химических, криогенных средств, мучительного яда, кислот, эссенций и иных подобных воздействий; многократное прижизненное поранение жертвы, иные болезненные ощущения; прямой отказ в пощаде потерпевшему, находившемуся в тяжелом состоянии; совершение убийства нескольких индивидов подряд).

⁴⁸Тишкевич С.И..Насильственная преступность. М.: Уголовное право 2014. С. 29.

2. Специфическая обстановка – созданная преступником или использованная им (если преступление совершалось на глазах у близких для пострадавшего людей, понимающих что делает преступник; если жертва, находилась в заведомо беспомощном состоянии из-за малолетства или старости, тяжелой болезни, при алкогольном и (или) наркотическом опьянении).

3. Модель реагирования преступника сразу после завершения преступления (попытка помешать оказать помощь или оставление без оказания помощи пострадавшего, который испытывает тяжелые муки; издевательства над мертвым телом потерпевшего, если только тело не уничтожается либо расчленяется для того чтобы скрыть совершение преступления).

Как субъективные признаки совершения убийства с применением особой жестокости можно расценивать следующие аспекты⁴⁹:

1. Чрезвычайно бессердечное, лишенное жалости и пощады отношение к жертве и (или) её близким людям.

2. Наличие мотива особой жестокости, как самоцель убийства.

3. Понимание преступником того факта, что он своими действиями причиняет существенные физические либо психические муки.

4. Осознанная преступником возможность того, что его действия причиняют существенные физические либо психические муки.

5. Наличие прямого умысла на действия, расценивающиеся как особая жестокость.

6. Наличие косвенного умысла на действия, расценивающиеся как особая жестокость.

Субъект, совершивший убийство с применением особой жестокости, может иметь также, особые психофизиологические, психологические черты, обычно в сексуальных аспектах, которые могут проявляться в применении к

⁴⁹ Печников Н.П. Уголовное право: учебник. Москва: Изд-во Юрист, 2013. С. 196.

жертве весьма значительных физических мук либо психических страданий, и которые можно определить как садизм.

Стоит отметить, что есть несколько мнений относительно трактовки обстоятельств, способных свидетельствовать, что убийство совершалось с применением особой жестокости. Позиции различных авторов имеют значительные различия: некоторые отмечают, что на совершение убийства 42 с применением особой жестокости указывает лишь выбранный способ; иные полагают, что помимо способа, на особую жестокость могут указывать и другие обстоятельства субъективного характера; значительная группа ученых полагает, что не только способ говорит об особой жестокости деяния, но и ряд других объективных обстоятельств, хотя перечень этих обстоятельств у разных авторов часто различен. Некоторые ученые понимают проблему особенно широко и считают что обстоятельствами, которые свидетельствуют, что преступник проявил особую жестокость, можно считать все признаки, и субъективного характера, и объективного, а также признаки, которые относятся к личности преступника, отраженной в деянии.

Постановление Пленума Верховного суда России “О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)”⁵⁰ отмечает, что признаком применения особой жестокости можно считать, если сразу перед убийством или в момент лишения жизни к жертве применили: пытку; истязания; глумились над потерпевшим; жизнь отнималась способом, заведомо для преступника связанным с доставлением жертве особо сильных мук (нанесли большое количество повреждений тела, использовали мучительно действующую отраву, сожгли потерпевшего заживо, длительно лишали пищи, питья и так далее); совершили убийство на глазах близких лиц жертвы, но только если преступник понимал, что совершаемые им действия причиняют особые муки; осуществлялось глумление над телом убитого, то есть совершались действия, которые сложно без контекста расценивать как

⁵⁰Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)"

обстоятельства, говорящие об особой жестокости деяния. Преступник проявляет особую жестокость, если в его действиях есть соответствующие обстоятельства, которые можно отнести к объективной стороне состава преступления – характерные для оценки преступления с внешней стороны. Этот факт не значит, что субъективная сторона не несёт смыслового значения при обнаружении особой жестокости в преступном деянии. Субъективные признаки бесспорно должны выясняться в процессе квалификации преступления.

Но проявление преступником особой жестокости отмечают, основываясь на свидетельстве внешних данных. Только так возможно показать, что убийство совершалось с применением особой жестокости. Целесообразно раскрыть обстоятельства, которые говорят о проявлении преступником особой жестокости, с точки зрения объективной стороны убийства с особой жестокостью, но учесть и аспекты, которые относятся к субъективной стороне данного деяния. Объективными признаками особой жестокости в совершении убийства можно считать: способ отнятия жизни, причиняющий потерпевшему продолжительные, интенсивные физические и психические муки; обстановка совершения преступления, говорящая о доставлении жертве или её близким людям особых нравственных мук; другие обстоятельства объективного характера, указывающие на особую жестокость в совершении данного преступления⁵¹.

Главный субъективный признак убийства совершенного с особой жестокостью, это наличие прямого либо косвенного умысла преступника на причинение потерпевшему мучений, при этом преступник либо желает наступления общественно опасных последствий, либо равнодушно относится к факту причинения жертве сильных, продолжительных физических либо психических мук, или осознано допускает страдания, в качестве неизбежного либо вероятного результата преступных действий (бездействия).

⁵¹ Пиманова О.Д. О критериях особой жестокости в уголовном праве. Юридический журнал. 2016. С. 137 – 145.

2.3 Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, совершенные с особой жестокостью

Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы являются наиболее тяжкими преступлениями против личности. С точки зрения уголовного права преступления данного вида посягают на половую свободу женщин или половую неприкосновенность несовершеннолетних или малолетних. Кроме того, в случае применения насилия или угрозы его применения объектом посягательства является здоровье потерпевшего. Если ряд квалифицирующих признаков в ст. 131 и 132 УК РФ законодатель описывает довольно четко и понятно, то такие признаки, как «особая жестокость» и «иные тяжкие последствия» вызывают определенную дискуссию, как с точки зрения уголовного права, так и с точки зрения судебных медиков

Анализ этого преступления актуален в силу того, что насильственные преступления против личности в современной России получили широкое распространение. Причин тому большое количество: от низкого уровня правовой культуры, опустившегося на уровень нравственно - правового нигилизма и невежества до алкоголизма, наркозависимости или психического заболевания⁵².

Все чаще прослеживается навязывание, как в обществе, так и в СМИ тенденция агрессии на уровне межличностных отношений. Учитывая данные факторы, в условиях высокого уровня преступности, а также в совокупности с ужесточением совершаемых преступлений, не наблюдается тенденция снижения количества убийств, которые совершаются с особой жестокостью.

На сегодняшний день агрессия, жестокость и насилие в обществе занимает не менее прочное положение, чем милосердие и сострадание с другой стороны. Умышленное противоправное лишение жизни одним

⁵² Питулько К.В. Уголовное право зарубежных стран: учебник. Москва: Изд-во Приор, 2015. С. 124.

человеком другого всегда представляет собой проявление жестокости, но степень ее может быть разной. Закон выделяет в качестве квалифицирующего обстоятельства убийства особую жестокость, т.е. исключительную безжалостность убийцы, циничное попрание им норм нравственности, демонстрацию садизма, бесчеловечности.

Проявление в деянии названных личностных качеств преступника повышает общественную опасность совершаемых им действий и, как следствие, влечет строгое наказание в рамках санкции ч. 2 ст. 105 УК РФ⁵³.

Пункт «б» ч. 2 ст. 131 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) предусматривает привлечение к уголовной ответственности за совершение изнасилования, соединенного с угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, а также совершенное с особой жестокостью по отношению к потерпевшей или к другим лицам. Под угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью обычно понимается явно выраженное вовне словами, конкретными действиями, демонстрацией оружия или иных предметов намерение насильника лишить жизни или нанести указанный вред здоровью жертве сексуального насилия в целях подавления ее воли к сопротивлению⁵⁴.

Под такой угрозой следует понимать не только прямые высказывания, в которых выражалось намерение немедленного применения физического насилия к потерпевшему лицу или к другим лицам, но и такие угрожающие действия виновного, как, например, демонстрация оружия или предметов, которые могут быть использованы в качестве оружия (нож, бритва, топор и т. п.), либо предметов, которые фактически не являлись оружием (например, учебное оружие или макеты), но воспринимались потерпевшей как оружие. Угроза должна являться средством преодоления сопротивления потерпевшей.

⁵³ Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие. Екатеринбург, 2010. С.124.

⁵⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 6.

Следует также оценить наличие у потерпевшей оснований опасаться осуществления этой угрозы.

Согласно п. 3 ППВС № 16 ответственность за изнасилование, сопряженное с угрозой применения насилия наступает лишь в случаях, если такая угроза явилась средством преодоления сопротивления потерпевшего лица и у него имелись основания опасаться осуществления этой угрозы⁵⁵.

Если угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью была выражена после изнасилования с той целью, например, чтобы потерпевшее лицо никому не сообщило о случившемся, такие деяния подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 119 УК РФ и, при отсутствии квалифицирующих признаков, по ч. 1 ст. 131 УК РФ. В то же время в п.п. 18 и 19 ППВС № 16 указывается, что если после начала полового сношения к потерпевшему лицу с целью его понуждения к продолжению совершения таких действий применяется насилие или выражается угроза применения насилия, содеянное охватывается ст. 131 УК РФ и дополнительной квалификации по ст.ст. 134 и 135 УК РФ не требует.

Половое сношение, совершенное без применения насилия или угрозы его применения и без использования беспомощного состояния потерпевшего лица одновременно или в разное время в отношении двух или более лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ не образуют совокупности преступлений и подлежат квалификации по ч. 4 ст. 134 или ч. 3 ст. 135 УК РФ при условии, что ни за одно из этих деяний виновный ранее не был осужден.

При этом, исходя из смысла ст. 17 УК РФ, если при изнасиловании в целях преодоления сопротивления потерпевшего лица применялось насилие или выражалась угроза применения насилия в отношении других лиц (к примеру, близкого родственника потерпевшей), такие действия требуют

⁵⁵ О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04 декабря 2014 г. № 16 // Российская газета. 2014. 12 декабря. Здесь и далее ППВС № 16.

дополнительной квалификации по иным статьям Особенной части УК РФ (п. 4 ППВС № 16).

Таким образом, угроза для квалификации по рассматриваемому признаку должна быть реальной и предшествовать сексуальному посягательству. При этом потерпевшее лицо должно полностью осознавать, что она может быть приведена к исполнению немедленно и служит средством преодоления его сопротивления.

При групповом совершении изнасилования данный признак вменяется в ответственность всем соучастникам, которые фактически знали о применении подобной угрозы, либо допускали ее применение в ходе совершения преступления.

Сложности в применении рассматриваемого квалифицирующего признака связаны с тем, что в большинстве случаев угроза носит неопределенный характер, в связи с чем некоторыми учеными предлагается заменить его на «поставление потерпевшей в состояние, в котором имеется опасность для ее жизни»⁵⁶.

Согласно п. 11 ППВС № 16 при квалификации содеянного по пункту «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ надлежит исходить из того, что понятие особой жестокости связывается как со способом совершения изнасилования, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости.

При этом необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение таких преступлений с особой жестокостью. Особая жестокость может выражаться, в частности, в пытках, истязании, глумлении над потерпевшим лицом, причинении ему особых страданий в процессе совершения изнасилования или иных действий сексуального характера, в совершении изнасилования или иных действий сексуального характера в присутствии его близких, а также в способе подавления сопротивления,

⁵⁶ А.И. Коробеева. Полный курс уголовного права: в 5 т. под ред. СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. Т. II. Преступления против личности.

вызывающем тяжелые физические либо нравственные страдания самого потерпевшего лица или других лиц.

Совершение изнасилования с особой жестокостью является достаточно сложным для доказывания квалифицирующим признаком, поскольку данное преступление само по себе весьма жестоко. Поэтому особая жестокость в данном случае является оценочной категорией и ее наличие устанавливается судом в каждом конкретном случае исходя из господствующих в обществе нравственных представлений, а также моральной запущенности самой жертвы преступного деяния.

Как полагают некоторые ученые, изнасилование следует признавать совершенным с особой жестокостью, если в его процессе потерпевшей или другим лицам умышленно причинены физические или нравственные мучения и страдания.

В частности, особая жестокость может выражаться:

- а) в издевательствах и глумлении над потерпевшей;
- б) в истязании в процессе изнасилования;
- в) в не вызываемом необходимостью в связи с отсутствием сопротивления причинении телесных повреждений;
- г) в совершении изнасилования в присутствии родных и близких;
- д) в специфическом, особо мучительном способе преодоления сопротивления.

Во всех этих случаях необходимо установить умысел виновного на причинение потерпевшей и иным лицам особых мучений и страданий⁵⁷.

Дополнительно следует отметить, что особая жестокость может проявляться в способе совершения преступления: пытки, мучения, истязание, причинение вреда здоровью. Однако если тяжкий вред здоровью причинен умышленно, то такие действия следует квалифицировать в соответствии с п. «б» ч 2, ст. 111 УК РФ и рассматривать идеальную совокупность

⁵⁷ Г.А. Есакова. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) 4-е изд. под ред. М.: Проспект, 2012. С. 163.

преступлений. Кроме того возможны ситуации, когда особая жестокость проявляется в отношении других лиц например, родственников потерпевшей с целью сломить сопротивление путем психического воздействия.

В указанных случаях можно говорить о садистском поведении. Физические страдания могут выражаться в виде мучений, под которыми понимают действия, причиняющие страдания (заболевание) путем длительного лишения пищи, питья или тепла, либо помещения (или оставления) потерпевшего во вредные для здоровья условия, либо другие сходные действия (например, п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ), в виде истязаний, то есть причинение физических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями (длительное причинение боли щипанием, кусанием, сечением, нанесением множественных, в том числе небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия) Такие действия квалифицируются по ч. 1 ст. 117 УК РФ⁵⁸.

Для квалификации изнасилования как совершенного с особой жестокостью факт причинения особых страданий жертве сексуального насилия или иным лицам должен осознаваться ею. Проявления особой жестокости могут быть связаны с психическими патологиями, имеющимися у потерпевшего лица, связаны со стремлением отомстить потерпевшему лицу за причиненную в прошлом реальную или воображаемую обиду, быть проявлением комплекса неполноценности, а также выполнять заместительную роль при импотенции или половой слабости⁵⁹.

⁵⁸ Исаев Н.А. Системно-криминологическое исследование сексуальных преступлений. М., 2007. С. 39.

⁵⁹ В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. Курс российского уголовного права. Особенная часть. под ред. М.: Спарк, 2002. С. 18.

ГЛАВА 3 ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ СОВЕРШЕННЫХ С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ

3.1 Разграничения преступлений совершенных с особой жестокостью

На практике нередко возникает необходимость отграничения убийства, совершенного с особой жестокостью от иных схожих составов преступления. В частности, сложность отграничения касается таких составов как: умышленное причинение тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ); убийство двух и более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийство лица заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийство в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ), а также убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ст. 108 УК РФ). Чаще всего сложности возникают при отграничении убийства с особой жестокостью от причинения тяжкого вреда сопряженного с особой жестокостью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, а именно ч. 4 ст. 111 УК РФ. Напрямую такой признак как особая жестокость в данной части не назван, это объясняется в первую очередь поглощением его особо квалифицированным признаком – причинением смерти по неосторожности.

Для отграничения таких схожих составов друг от друга и осуществления дальнейшей квалификации деяния необходимо разрешить вопросы касательно умысла виновного, а именно, нужно верно установить, на что был направлен умысел⁶⁰: на причинение потерпевшему смерти либо на причинение тяжкого вреда, а форма вины по отношению к смерти выразилась в форме неосторожности.

В связи с чем, должна быть проанализирована совокупность признаков, характеризующих объективную сторону преступления, а конкретно способ,

⁶⁰ Игнатов А. Н. Дискуссионные вопросы квалификации убийств . Общество и право. 2009. № 2. С. 69.

избранный субъектом для совершения преступления; обстановка (специально созданная преступником или объективно существующая); характер нанесения телесных повреждений; предшествующее деянию и сопутствующее поведение виновного; личность самого потерпевшего и иные обстоятельства. Так, по Приговору Верховного суда Республики Хакасия подсудимому П.А.А. изначально было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «д», ч. 2 ст. 105 УК РФ, однако в ходе судебного заседания его деяния были переквалифицированы на ч. 4 ст. 111 УК РФ⁶¹.

Преступление было совершено при следующих обстоятельствах: 10.08.17 г. находясь в состоянии алкогольного опьянения у П.А.А. возник умысел на причинение тяжкого вреда здоровью ФИО1 из мести за совершенные им действия по отношению к жене П.А.А., вследствие чего стал наносить потерпевшему множественные удары руками и ногами по голове, грудной клетке, конечностям, причинив ему телесные повреждения. П.А.А., кроме того, в то же время и в том же месте с самостоятельным умыслом на причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью из мести за действия потерпевшего по отношению к жене П.А.А., продолжая свои действия, нанес уже обездвиженному потерпевшему не менее двух ударов ногой сверху по передней брюшной стенке, после чего, облив водой, перевернул ФИО1 на бок и, взяв эмалированный ковш, с силой воткнул рукоятку ковша в задний проход потерпевшему, причиняя ему особые мучения и физическую боль, после чего покинул дом потерпевшего.

Своими действиями П.А.А. причинил потерпевшему телесные повреждения, расцениваемые как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего. В ходе судебного разбирательства было установлено, сто целью поездки

⁶¹ Приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 1 августа 2014 г. по делу № 2-18/2014 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

подсудимых к ФИО1 явилось намерение П.А.А. разобраться с потерпевшим, причинить ему телесные повреждения.

Орудий со значительными повреждающими свойствами подсудимый не использовал, глубоких тяжких ран не наносил. К.Н.А. пресек действия П.А.А. по удушению потерпевшего цепью, и П.А.А., согласившись, прекратил совершение данных действий, чтобы не лишить таким образом ФИО1 жизни. О судьбе ФИО1 П.А.А. указал жене следующим образом: «Будет жить». П.А.А. полагал, что жена потерпевшего, вернувшись домой, сможет обратиться за медицинской помощью пострадавшему. Покидая дом потерпевшего, подсудимый был обоснованно убежден, что он жив. Таким образом, умысел П.А.А. был направлен на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. С учетом способа, которым П.А.А. причинил потерпевшему телесные повреждения, суд пришел к выводу, что умыслом П.А.А. охватывалось причинение тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью. Используя данный циничный способ причинения телесных повреждений, осуществляя глумление над обездвиженным потерпевшим, П.А.А. осознавал, что причиняет особые мучения и страдания потерпевшему, желал наступления указанных последствий, мотивом его действий при этом была месть за действия ФИО1 по отношению к его жене. Но у подсудимого отсутствовал умысел на убийство, совершенное с особой жестокостью, а потому, на основании исследованных материалов, суд переквалифицировал деяния П.А.А. с п. «д», ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Подводя итог, при разграничении ч. 4 ст. 111 и п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ в первую очередь необходимо установить, на что был направлен умысел виновного лица. Следовательно, при причинении тяжкого вреда здоровью, результатом чего явилась смерть – умыслом охватывается лишь причинение тяжкого вреда с особой жестокостью, смерть выступает последствием неосторожных действий субъекта. При убийстве с особой жестокостью умысел направлен именно на лишение жизни другого человека с причинением ему особых страданий.

Переходя к разграничению убийства, совершенного с особой жестокостью с убийства двух и более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ), необходимо отметить, что как законодателем, так и, соответственно, правоприменителем не устанавливается прямая зависимость от количества пострадавших от преступного посягательства, то есть не происходит автоматического определения убийства двух лиц как убийства, совершенного с особой жестокостью. Вменение субъекту преступления квалификации по совокупности возможна лишь тогда, когда убийство совершено в отношении двух или более лиц и хотя бы в отношении одного (всех) присутствовали обстоятельства, свидетельствующие об особой жестокости. Так, в соответствии с приговором Алтайского краевого суда от 21.06.2016 г. Подсудимый Г.С.И. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Находясь в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений во время совместного распития спиртного и произошедшей ссоры между Г.С.И. с одной стороны и К. и С. с другой, нанес К. не менее 45 ударов резакон (сапожным ножом) и складным ножом в область головы, шеи, туловища, а также не менее 7 ударов твердым тупым предметом в область лица; а С. нанес скальпелем, тремя ножами и серпом не менее 58 ударов в область головы, шеи, туловища, конечностей и не менее 6 ударов твердым тупым предметом в область лица. В результате вышеизложенных действий Г.С.И. потерпевшему К. были причинены множественные резаные и колото-резаные раны, в результате которых наступила смерть К.⁶².

Главная сложность заключается в разграничении убийства, совершенного с особой жестокостью и убийство лица, находящегося в беспомощном состоянии (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ). В первую очередь это

⁶² Приговор Алтайского краевого суда от 21 июня 2016 г. по делу № 2-8/2016 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.04.2019 г.) Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

связано с тем, что данные понятия, а именно «особая жесткость» и «беспомощное состояние» до сих пор не получили законодательного определения, являются оценочными и подлежат установлению в каждом конкретном случае с учетом фактических обстоятельств⁶³.

Беспомощным признается состояние, когда потерпевшим осознается характер совершаемых с ним действий, но в силу своего физического состояния не способен оказать сопротивления либо когда им не осознается характера и значения совершаемых с ним действий. По мнению А.Н. Попова повышенная опасность данного деяния выражается в том, что «виновный, понимая, что причиняет смерть лицу, не способному в силу физического или психического состояния защитить себя, тем не менее, умышленно использует эту беспомощность для совершения убийства. Потерпевший перед смертью (не лишенный возможности объективно воспринимать окружающую действительность на момент посягательства) все же испытывает дополнительные страдания от невозможности сохранить свою жизнь вследствие своего беспомощного состояния».

Однако, если субъект осуществил посягательство на лицо, заведомо для него находившееся в беспомощном состоянии, это еще не означает совершение им убийства, сопряженного с особой жестокостью. Убийство следует квалифицировать и как совершенное в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, и как совершенное с особой жестокостью лишь тогда, когда непосредственно перед убийством или в процессе такого субъект проявил особую жестокость. Действия виновного следует квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ лишь в том случае, когда виновное лицо заведомо сознавало, что лишает жизни потерпевшего, который находится в беспомощном состоянии и не может

⁶³ А. И. Коробеева. Полный курс уголовного права. под ред. М., 2008. С. 180.

защитить себя, оказать активное сопротивление в силу физического или психического состояния⁶⁴.

Основываясь на вышеуказанных положениях можно сделать следующий вывод – в случае если потерпевший при совершении убийства испытывает страдания вследствие осознания своей беспомощности, невозможности предотвращения посягательства, то квалифицирующий признак особой жестокости отсутствует.

Если же жертве намеренно причиняются дополнительные мучения и страдания, не связанные с его беспомощным состоянием, например, посредством применения к нему пыток – необходимо вменить как беспомощного состояния, так и особой жестокости.

Подводя итог, необходимо сказать о том, что убийство беспомощного лица, совершенное с особой жестокостью, имеет место тогда и только тогда, когда беспомощное лицо, не способное оказать активного сопротивления не просто осознает происходящее с ним, а испытывает мучения от противоправного деяния субъекта, которые являются дополнительными, а умысел виновного был направлен именно на лишение жизни беспомощного лица с особой жестокостью. При соотношении убийства с особой жестокостью и убийством в состоянии аффекта, необходимо выяснить, что следует понимать под таким смягчающим обстоятельством как физиологический аффект.

Физиологическим аффектом признается исключительно сильное, быстро возникающее и бурно протекающее кратковременное эмоциональное состояние, сужающее сознание, нарушающее верное понимание субъектом объективного значения совершаемого и восприятие окружающей действительности в целом⁶⁵. Лицо, впавшее в такое психологическое

⁶⁴ Мкртычян А. Б. Проблема отношения убийства, совершенного с особой жестокостью, и убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии. Новосибирск, 2012. С. 79.

⁶⁵ Сидоров Б. В. Аффект и его уголовно-правовое и криминологическое значение. М., 2000. С. 23

состояние, не способно контролировать свои действия и в этот момент может разными способами причинить потерпевшему особые страдания, например, нанеся ему множество телесных повреждений, то есть фактически проявить к жертве особую жестокость. В связи с чем, возникает закономерный вопрос – как квалифицировать подобные действия. На практике ответ на поставленный вопрос содержится в заключении психолого-психиатрической экспертизы, а также в материалах конкретного уголовного дела. Так, если будет доказано, что виновным совершено убийство с особой жестокостью, но в состоянии аффекта, который был вызван проявлением к субъекту насилия или вследствие иной психотравмирующей ситуации действия виновного по правилам квалификации следует квалифицировать по ст. 107 УК РФ, так как данный состав является привилегированным. В качестве примера можно привести приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия)⁶⁶.

Подсудимой было предъявлено обвинение по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Убийство было совершено при следующих обстоятельствах: С 2013 г. по 2016 г. подсудимый С. проживал в фактических брачных отношениях с Т. В период совместного проживания С. стал злоупотреблять спиртными напитками, красть денежные средства Т., в состоянии алкогольного опьянения устраивать скандалы в семье, в ходе которых, систематически причинял своей супруге психические и нравственные страдания, путем нанесения ей побоев и оскорблений. Сложившаяся в указанный период конфликтная ситуация в семье способствовала накоплению у Т. эмоционального напряжения и развитию у нее длительной психотравмирующей ситуации. 07.08.16 между Т. и ее сожителем С., находившимся в состоянии алкогольного опьянения произошла ссора, в ходе которой С. нанес Т. не менее 3 ударов в область грудной клетки слева, причинив тем самым телесные повреждения. От которых Т. потеряла

⁶⁶ Приговор Якутского городского суда от 2 сентября 2015 г. по делу № 1-1014/2015 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 04.03.2019 г.) Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

сознание. Придя в сознание, Т. увидела, что С. спит на диване. Она попыталась выйти из комнаты, однако дверь была закрыта на замок. Т. стала искать ключи и в это время С. проснулся, схватил ее за левую руку и стал тянуть к себе. Указанные противоправные действия С., длительная психотравмирующая ситуация, а также телесные повреждения, причиненные незадолго до этого, спровоцировали у Т. сильное душевное волнение. В таком состоянии, на фоне возросшего уровня психоэмоционального напряжения, вызванного переломом ребер, Т. схватила кухонный нож и нанесла не менее 46 ударов в голову, шею, туловище, верхние конечности С., причинив ему телесные повреждения. От полученных телесных повреждений С. скончался на месте происшествия. Экспертом-психологом было определено, что хотя Т. и находилась в состоянии «выраженного эмоционального напряжения, оказавшего существенное влияние на сознание и поведение», однако, оно «не носило характера физиологического аффекта».

Несмотря на это, суд не согласился с квалификацией действий Т. по ст. 105 ч. 1 п. «д» УК РФ, приняв во внимание как психологическое исследование и выводы комплексной судебной экспертизы, так и данные показания эксперта-психолога в совокупности с показаниями подсудимой, свидетелями обвинения и свидетеля стороны защиты. Указал, что о сильном душевном волнении Т. в момент нанесения ударов кухонным ножом свидетельствует и их количество (не менее 46).

Также для определения психологического и психического состояния Т. в момент совершения преступления была проведена комплексная психолого-психиатрическая экспертиза. Однако, указание эксперта на то, что состояние подсудимой в момент преступления не носило характера физиологического аффекта, не может в данном конкретном случае повлиять на объективную правовую оценку этого состояния, так как эта оценка дается судом, учитывая при этом характер поведения потерпевшего, внезапность реализации умысла на убийство, иные установленные обстоятельства дела.

В связи с чем, деяния подсудимой были квалифицированы по ч. 1 ст. 107 УК РФ. В силу того, что ст. 108 УК РФ (убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны) также как и вышерассмотренная ст. 107 УК РФ имеет привилегированный состав, то квалификация осуществляется по аналогичным правилам. Необходимой обороной следует считать защиту, обеспеченную нормами закона, от неправомерного посягательства на себя, свои права и интересы, а равно права и интересы третьих лиц, охраняемых законом интересов общества и государства путем причинения вреда лицу, осуществляющему преступное посягательство на охраняемые уголовным законом объекты⁶⁷.

За годы существования данной правовой нормы, в теории уголовного права выработались следующие признаки, свидетельствующие о правомерности применения необходимой обороны:

- 1) посягательство должно иметь характер общественно-опасного;
- 2) посягательство должно быть наличным и действительным, т.е. существующем в действительности, а не в сознании обороняющегося.

Критериями, свидетельствующими о правомерности защиты от преступного посягательства нападающего, следует считать:

- 1) вред, причиняемый обороняющимся лицом, направлен только на посягающее лицо, а не на третьих лиц;
- 2) своевременность (т.е. конкретно в момент нападения), а также
- 3) соразмерность защиты (т.е. соответствие характеру и степени общественной опасности посягательства).

Соответственно, при превышении лицом пределов необходимой обороны нарушается последнее условие, а именно соразмерность отражения нападения.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой

⁶⁷А. Н. Гарбагаев. Уголовное право. Общая часть .2-е изд. перераб. и доп. М., 2016. С. 248.

обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» п. 26: «Разъяснить судам, что убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, а равно при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, подлежит квалификации по соответствующей части статьи 108 УК РФ и в тех случаях, когда оно сопряжено с обстоятельствами, предусмотренными в п. «а», «г», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В частности, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, должно быть квалифицировано только по ст. 108 УК РФ и тогда, когда оно совершено при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (например, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц)».

Так, нанесение нападающему большого числа повреждений при превышении пределов необходимой обороны объясняется, например, тем, что посягающее лицо обладает физическим превосходством в сравнении с обороняющимся, целью последнего здесь выступает защита, а не причинение особых страданий.

3.2 Особенность объективной стороны при квалификации преступлений совершенных с особой жестокостью

Согласно положениям Конституции РФ, а также международным актам – «достоинство личности охраняется государством, и никто не должен подвергаться пыткам, насилию и другому жестокому обращению или наказанию». Соответственно, совершая убийство с особой жестокостью, субъект посягает на самое ценное, что есть у человека – жизнь. Под видовым объектом убийства понимаются круг однородных общественных отношений, обеспечивающие жизнь и здоровье человека. Непосредственным объектом

выступают общественные отношения, которыми обеспечивается жизнь определенного человека⁶⁸.

Таким образом, основываясь на вышеизложенном, объектом рассматриваемого преступления следует признавать не только саму человеческую жизнь, но и моральное состояние личности, а также безопасность других, близких человеку лиц, их собственность. Основной чертой, характеризующий данный вид преступления является причинение в процессе убийства жертве особых, невыносимых страданий. Кроме того, часто такое убийство совершается в присутствии близких лиц потерпевшего, чем и обуславливается наличие квалифицирующего признака – «особой жестокости».

Таким образом, подводя итог, необходимо отметить, что объектом посягательства при совершении лицом убийства с особой жестокостью является не только жизнь конкретного человека, его достоинство, но и жизнь, здоровье третьих лиц, вследствие чего данные преступления относят к категории особо тяжких. Потерпевшими от таких преступлений, как правило, являются лица, не способные защитить себя от преступного посягательства, в силу возраста, болезни, физического превосходства виновного и т.п.

Объективная сторона убийства с особой жестокостью, как и любого другого убийства, заключается в противоправном лишении жизни другого человека, но связанное с применением особой жестокости, выступающее в данном деянии квалифицирующим признаком. Данный признак, в большинстве случаев, находит свое выражение в способе либо в обстановке совершения убийства.

Обязательными признаками объективной стороны преступления являются: деяние (действия/бездействие); общественно опасные последствия; причинно-следственная связь между деянием и наступившими преступными последствиями. К факультативным признакам относят место, время, обстановка, способ, орудия и средства совершения преступления.

⁶⁸ Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: учебник. М., 2015. С. 75

Первостепенное значение в объективной стороне имеет такой ее элемент как деяние. Это объясняется тем, что без его наличия не возможна квалификация преступления, потому как преступления и вообще какого-либо осознанно-волевого поведенческого акта объективно осуществлено не было, а значит, не было и негативных последствий, также как и причинной связи. Убийство с особой жестокостью может быть совершено как путем активных действий, так и путем бездействия. При анализе судебной практики становится очевидным тот факт, что данное преступление, в подавляющем большинстве, совершается посредством действий. Однако, не исключаются случаи убийства, осуществленные, наоборот, вследствие отсутствия активных действий субъекта, то есть путем бездействия. В качестве примера убийства, характеризующегося особой жестокостью, совершенного путем действия, можно привести судебное решение Иркутского областного суда: Х. совершил убийство двух лиц, в том числе малолетнего лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, с особой жестокостью. Так, у подсудимого Х., находящегося в квартире совместно с супругой К. и их малолетним сыном – Н., 12.09.2016 года рождения, на почве личной неприязни, возникшей из-за ревности к супруге, произошла ссора с К., в ходе которой у Х. возник умысел на причинение смерти супруге и сыну, заведомо для подсудимого находящегося в беспомощном состоянии.

Для этого подсудимый вооружился ножом и, осознавая, что убивая Н. на глазах у матери К., причинит ей особые страдания, подсудимый со значительной силой поочередно нанес множественные, не менее 20, удары ножом в жизненно важные части тела Н., таким образом, лишив жизни Н., на глазах матери – К., державшей сына на руках, пытающейся его защитить от нападающего, причинив ей тем самым особые мучения и страдания, а также нанес ножом удары по телу К. Потерпевшая, оставив тело сына кухне, спасаясь от Х., побежала в другую комнату квартиры, куда проследовал и подсудимый. Нагнав К., продолжил со значительной силой наносить множественные удары ножом в жизненно важные части тела, нанеся не

менее 69 ударов ножом. Убедившись в наступлении смерти Н. и К., подсудимый скрылся с места происшествия⁶⁹.

В данном примере субъект совершил убийство с особой жестокостью путем активного поведения, а именно нанес потерпевшим множественные удары ножом, результатом чего явилось нарушение функций и анатомической целостности жизненно важных органов потерпевших. Между тем, не во всех случаях, где наличествуют множественные ранения, суд признает такое убийство, как совершенное с особой жестокостью, т.е., другими словами, множественность телесных повреждений, причиненных потерпевшему не тождественна особой жестокости, а квалификация по данному признаку всегда носит оценочный характер исходя из совокупности обстоятельств в каждом конкретном случае.

Таким примером служит судебное решение, принятое Нижегородским областным судом. У подсудимого Б. после ссоры с ранее незнакомым М.А.В. возникла личная неприязнь к потерпевшему, вызванная приставанием М.А.В. к бывшей жене подсудимого Б.А.В. Подсудимый подошёл к М.А.В., испытывая чувство ревности. Между ними произошла словесная ссора, переросшая в драку, в ходе которой М.А.В. нанёс ему кулаком несколько ударов по лицу. Далее Б. увидел, как М.А.В. намеревался снять джинсы со спящей Б.А.В. Аморальность поведения потерпевшего М.А.В. явилась поводом для преступления. У Б., находившегося в состоянии сильного опьянения, вызванном употреблением алкоголя, на почве личной неприязни к потерпевшему М.А.В., возник умысел на его убийство., реализуя который, подсудимый Б., действуя умышленно с целью причинения смерти, напал на М.А.В. и, приислав на месте кирпич, нанёс им несколько ударов по голове потерпевшего. После чего Б. вооружился кухонным ножом, и нанёс им

⁶⁹ Приговор Иркутского областного суда от 19 сентября 2018 г. по делу № 2-44/2018 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

множественные удары (не менее 44) в область туловища, конечностей и шеи, т.е. жизненно важных органов⁷⁰.

Однако, оценив показания подсудимого Б., данные в суде и досудебном производстве, заключения эксперта-медика по экспертизе трупа М.А.В., показания эксперта и другие доказательства суд пришёл к выводу об отсутствии неоспоримых данных, свидетельствующих о наличии умысла у подсудимого на совершение убийства с жестокостью, и, соответственно, причинению потерпевшему особых страданий и мучений в момент совершения убийства. Выбранный подсудимым способ убийства (нанесение в короткий промежуток времени нескольких ударов приисканным кирпичом по голове потерпевшего, а затем множественных ударов ножом в область грудной клетки и живота, других частей тела, конечностей и в область шеи) не указывает на то, что этот способ заведомо для виновного был связан с причинением потерпевшему особых страданий и мучений².

Сам потерпевший в своих показаниях неоднократно указывал на то обстоятельство, что он наносил большое число ударов в связи с тем, что был крайне зол на потерпевшего из-за его противоправного поведения, также Б. находился под воздействием алкоголя и плохо себя контролировал. Таким образом, сама по себе множественность указанных повреждений и их расположение на теле потерпевшего не может свидетельствовать о наличии особой жестокости в действиях подсудимого Б., множественность ранений, причинённых М.А.В., не тождественна особой жестокости, и при отсутствии других доказательств не может служить основанием для признания убийства совершённым с особой жестокостью.

В связи с чем, судом и был исключен из обвинения квалификации преступления отягчающий признак убийства – «с особой жестокостью», квалифицировав содеянное подсудимым Б. по ч. 1 ст. 105 УК РФ, т.е. как

⁷⁰ Приговор Нижегородского областного суда от 20 декабря 2017 г. по делу № 2-34/2017 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

простое убийство. Исходя из проведенного анализа судебной практики прослеживается следующая закономерность – так, если смерть потерпевшего наступила вследствие совершения по отношению к нему единичных действий, а множественность ранений причиняется уже после ее наступления либо, когда потерпевший находится в бессознательном состоянии из-за начальных ударов и не чувствует болевых ощущений, страданий, признак особой жестокости отсутствует⁷¹.

Следовательно, для определения особой жестокости через призму нанесения множественных ранений необходимо учитывать следующие критерии:

1) общее количество повреждений на теле жертвы, их характер и расположение;

2) общая продолжительность нанесения побоев;

3) избранный способ или орудие преступления, вследствие применения которого жертва испытывает особые страдания;

4) непосредственный алгоритм действий субъекта; 5) беспомощность потерпевшего и другие обстоятельства. Примером бездействия служит уголовное дело, рассмотренное Верховным судом Российской Федерации: Т. совершил убийство своей матери, являвшейся инвалидом 1 группы, и за которой он осуществлял уход. Т. знал, что его мать не может самостоятельно передвигаться по дому. После очередной ссоры между потерпевшей и Т., последний ушел из дома на четыре дня, закрыв дверь на замок. После своего возвращения домой, обнаружил свою мать мертвой. Суд обоснованно пришел к выводу, что Т., оставляя свою мать – Ш. находящуюся в беспомощном состоянии, в неотапливаемом помещении, на длительный срок, без достаточного количества воды и еды, в условиях постоянно понижающейся температуры воздуха, что несет за собой особые страдания и мучения для потерпевшей, предвидел возможность и неизбежность наступления смерти

⁷¹ Стельмах Т. А. Проблемы теории и судебной практики квалификации убийства по признаку особой жестокости // Рос. судья. 2010. № 10. С. 34.

Ш. и, соответственно, желал причинить ей смерть. Действия Т. были квалифицированы по п.п. «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ⁷².

Согласно данному примеру виновный совершил убийство путем бездействия. На субъекте лежала обязанность по уходу за недееспособным лицом, которое заведомо для него находилась в беспомощном состоянии, то есть наличествовала обязанность совершения по отношению к лицу активных действий. Однако, виновный воспользовался этим известным ему обстоятельством для лишения жизни, а именно оставил не способную никак себя обеспечить потерпевшую в неотапливаемом доме без еды и воды на несколько дней, предварительно закрыв дом на ключ.

Следующим элементом объективной стороны преступления является общественно опасное последствие, выраженное в наступлении смерти лица, подвергшегося преступному посягательству. Однако, с данной общепринятой позицией не все авторы согласны. Так, по мнению Л.В. Глазковой, последствием убийства сопряженного с особой жестокостью будет не смерть потерпевшего, а экстраординарная жестокость при ее причинении, вследствие которой жертве обязательно причиняются особые страдания⁷³. Такая позиция, по нашему мнению, является неверной, так как мучения и страдания не могут быть названы в качестве преступного результата данного деяния. Последствием окончания такого убийства является смерть потерпевшего, и как итог, поглощающая все иные последствия. Соответственно, нельзя не согласиться с точкой зрения А.И. Стрельникова, считающего, что при совершении данного вида убийства преступным результатом выступает смерть жертвы, мучения и страдания как последствия, уголовным законом не называются⁷⁴.

⁷² Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 4 сентября 2014 г. по делу № 2-19/2014 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 27.05.2019 г.) Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷³ Глазкова Л. В. Преступления против жизни и здоровья. М., 2014. С. 205.

⁷⁴ Стрельников А. И. Уголовная ответственность за убийство, совершенное при обстоятельствах, отягчающих наказание. М., 2012. С. 66.

Последним обязательным признаком объективной стороны убийства, совершенного с особой жестокостью выступает причинно-следственная связь между действиями/бездействием и наступившими последствиями, в виде смерти потерпевшего. Лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если между его деянием и наступившей смертью не будет доказано наличие причинной связи.

Под причинно-следственной связью следует понимать объективную, никак не зависящую от человеческого сознания взаимосвязь между событиями, из которых одно событие, а именно деяние всегда предшествует другому, то есть последствию, во времени, создает реальную возможность его наступления и служит его обязательным условием.

Исследуемое преступление, как уже было сказано ранее, относится к преступлениям с материальным составом, и, следовательно, признается оконченным с момента причинения жертве общественно опасного последствия – смерти. В ситуациях, когда жертва скончалась, а виновное лицо реализует умысел на расчленение трупа или глумление над ним – признак особой жестокости из квалификации в качестве убийства, совершенного с особой жестокостью выпадает⁷⁵.

Важнейшим признаком объективной стороны убийства с особой жестокостью является способ его совершения. В п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда № 1 содержится следующее разъяснение: «В случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, совершалось истязание или глумление над жертвой, когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий, таких как нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи и воды и др., данный способ квалифицируется как особо жестокий».

⁷⁵ Константинов П. Ю. Влияние жестокости преступного поведения на квалификацию убийства. Законность. 2014. № 9. С. 22.

Согласно проведенному анализу судебной практики, а также научных статей, наиболее типичными способами лишения жизни с особой жестокостью следует считать:

- 1) сожжение потерпевшего заживо (является наиболее распространенным способом лишения жизни в данном виде убийства);
- 2) нанесение множества телесных повреждений (по количеству встречаемости идет следом за сожжением);
- 3) использование мучительно действующего яда;
- 4) оставление на длительное время без пищи и воды;
- 5) использование холодного или огнестрельного оружия;
- 6) утопление;
- 7) обескровливание (исходя из анализа судебной практике такой способ не является широко распространенным для данного вида убийства);
- 8) применение высоких/низких температур и тока;
- 9) использование кислот, щелочей и иных химических веществ;
- 10) удушение путем повешенья;
- 11) погребение заживо;
- 12) ампутация конечностей и другие. Немаловажную роль играют и орудия, используемые субъектом для совершения преступления.

Наиболее часто используемыми при анализе судебной практики являются: кирпичи, монтировки, ножи, зажигалки и спички, пакеты, веревки, утюги, бутылки и многое другое. Очевидно, что применение таких орудий еще не говорит о том, что в таком убийстве присутствует особая жестокость⁷⁶.

Однако, при наличии дополнительных обстоятельств, а именно нанесение телесных повреждений этими орудиями, использование их свойств (например, прижигание раскаленным утюгом), а также вины субъекта – это те обстоятельства, благодаря которым суд и приходит к выводу о

⁷⁶ А. И. Чучаева. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части. М., 2015. С. 97.

совершении убийства с собой жестокостью. Об убийстве с особой жестокостью свидетельствует и обстановка его совершения.

В соответствии с рассмотренным выше постановлением Пленума, как правило, это убийство потерпевшего на глазах его близких, тех, благополучие которых для него является важным. Для квалификации необходимо, чтобы данными лицами осознавалось все происходящее, а виновным – что, он своими действиями причиняет им особые страдания⁷⁷.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, следует сказать о том, что наибольшее внимание среди всех элементов объективной стороны, как законодатель, так и правоприменитель отводит именно способу совершения данного преступления, полагая, что квалифицирующий признак, а именно особая жестокость, проявляется в нем. Также, данный признак находит свое выражение в обстановке совершения преступления, при этом к тому же, наличествует как самостоятельно, так и вкуче со способом и иными обстоятельствами, непосредственно не связанными с объективными признаками состава преступления. Несмотря на это, суды при постановлении приговоров не ставят особую жестокость в зависимость от наличия особо жестокого способа, иных обстоятельств или обстановки преступления, что свидетельствует о многообразном проявлении такого преступления на практике.

3.3 Особенности субъективной стороны преступлений совершенных с особой жестокостью

Одним из необходимых признаков общественно опасного деяния является субъективная сторона. Любое человеческое поведение напрямую зависит от того, в какой обстановке находится субъект, в зависимости от которой им избираются определенные цели, мотивы, алгоритм действий. Согласно криминологическим исследованиям не существует двух

⁷⁷ Константинов П. Ю. Указ. соч. С. 23.

одинаковых преступлений, что с объективно, что с субъективной стороны. Так, в каждом конкретном случае у разных субъектов преобладающими выступают разные мотивы, потребности и цели, побудившие их к совершению схожих преступлений⁷⁸.

Говоря об объективном содержании – даже в рамках следственного эксперимента, тем же субъектом, в той же обстановке, с использованием тех же средств и орудий не представляется возможным воспроизведение того первоначального преступления, которое было совершено одним и тем же виновным⁷⁹.

Будет неверным рассмотрение одной лишь субъективной стороны преступления в отрыве от лица, ее совершившего, его психофизиологических особенностей. Преступления совершаются не только под влиянием внешних факторов окружающей действительности, но, нередко, основной причиной являются именно внутренние причины, выражающиеся в свойствах и качествах личности. В соответствии с положениями Постановления Пленума Верховного Суда №1, где указано, что для того, чтобы признать убийство совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью. Данная позиция на практике вызывает многочисленные вопросы при квалификации совершенного деяния и, в целом применения норм уголовного закона, а именно, что следует понимать под «охватыванием умыслом виновного совершения убийства с особой жестокостью», какие обстоятельства дела будут непосредственно свидетельствовать о том, что умыслом виновного действительно охватывалось совершение убийства с особой жестокостью⁸⁰.

⁷⁸ А. Н. Красикова. Уголовное право. Особенная часть: учебник. М., 2014. С. 793

⁷⁹ Стрельников А. И. Указ. соч. С. 45

⁸⁰ Ржабов Р. М. Признаки субъективной стороны состава, убийство с особой жестокостью. М., 2008. С. 26.

Так, согласно судебному решению Омского областного суда⁸¹, утром 09.02.2018 г. между находившимся в состоянии наркотического опьянения, ранее не судимым Н. и его матерью Н.Л.С. бабушкой С.В.М. возникла словесная ссора, поводом которой явились предшествующие издевательства подсудимого над их котом. Испытывая злость к потерпевшим, Н. решил совершить их убийство. С этой целью подсудимый завел Н.Л.С. и С.В.М. в одну из комнат квартиры. Когда Н.Л.С. попыталась выйти в подъезд, Н. взял нож и догнал ее около входной двери. Там с целью лишения жизни он нанес Н.Л.С. множественные удары ножом в область жизненно важных органов. Тем самым, подсудимым причинены травмы, как по отдельности, так и в совокупности составляющие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и, осложнившись шоком смешанного генеза, привели к смерти потерпевшей на месте происшествия.

Совершив убийство Н.Л.С., подсудимый подошел к С.В.М. и с целью убийства нанес ей множественные удары ножом в область шеи, тела и конечностей, которые причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и повлекли за собой смерть.

Изначально Н. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 2 п.п. «а, в, д» УК РФ. Однако, в ходе рассмотрения дела, судом был исключен признак беспомощного состояния С., поскольку установлено, что она самостоятельно передвигалась, обслуживала себя и каких-либо физических либо психических недостатков, ставящих ее в заведомо беспомощное состояние, не имела.

Сам по себе возраст потерпевшей и физическое превосходство нападавшего определяющими критериями данного признака служить не могут. Также суд исключил признак особой жестокости, выразившийся в убийстве Н.Л.С. в присутствии С. В судебном заседании умысел

⁸¹ Приговор Омского областного суда от 3 августа 2018 г. по делу № 2-11/2018 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

подсудимого именно на причинение особых страданий и мучений потерпевшей не установлен, и сам Н. данное обстоятельство отрицает. То есть, нанесение множества ударов потерпевшим при отсутствии других необходимых для квалификации условий, не может свидетельствовать об умысле подсудимого на убийство, совершенное с особой жестокостью. А также, с учетом совершения убийства обоим потерпевшим с небольшим разрывом во времени, фактически одномоментно, объективных доказательств того, что С. видела убийство Н. и испытывала в связи с этим сильные душевные страдания, следствием представлено не было. Таким образом, на основании всех исследованных материалов дела, судом были переквалифицированы действия Н. на ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ – как убийство, т.е. умышленное причинение смерти двум лицам, между тем, исключив из квалификации особую жестокость в виду отсутствия у виновного умысла на причинение исключительных мучений потерпевшим.

Или же приведем другой пример, а именно решение суда от 2009 г. в соответствии с которым, И. была осуждена по п.п. «в», «д» ч. 2 ст. 105 и ст. 156 УК РФ, так как ненадлежащим образом выполняла свои родительские обязанности по воспитанию своей несовершеннолетней дочери вследствие чего у последней возникли инфекционные заболевания верхних дыхательных путей и кожных покровов, развитие выраженной гипотрофии, результатом чего явилась смерть потерпевшей. Судом кассационной инстанции, действия И. были изначально квалифицированы по п.п. «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, мотивируя это тем, что виновная осознавала общественную опасность своего бездействия, предвидела возможность наступления общественно опасных последствий, не желала, но относилась безразлично к наступлению этих последствий, на основании чего был сделан вывод об умышленном причинении действиями И. смерти своей дочери. Однако в ходе судебного разбирательства было установлено, что лечением своей дочери она занималась, давала парацетамол, ставила детские свечи, осужденная считала,

что у потерпевшей просто режутся зубы, она смазывала ее зелёной, поила соком, никакого умысла на лишение жизни дочери И. не имела.

Что также было подтверждено проведенной судебно-медицинской экспертизой. Основываясь на вышеизложенном Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор суда первой инстанции, переквалифицировав данное деяние осуждённой с п.п. «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ⁸².

Так, в соответствии с рассмотренным решением судом первой инстанции была неверно дана квалификация действий подсудимой в виду того, что не было учтено главное обстоятельство, а именно отсутствие у виновной умысла на убийство потерпевшей с особой жестокостью, в связи с чем, с учетом исследованных обстоятельств, Судебной коллегией была правомерно произведена переквалификация на ч. 1 ст. 109 УК РФ. Таким образом, если преступным умыслом субъекта не охватывался жестокий способ убийства, однако, тем не менее, жертве были причинены особые страдания, то в данном случае квалифицирующего признака особой жестокости не будет. В теории уголовного права общепризнанной считается точка зрения о том, что убийство, совершенное с особой жестокостью характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом. При квалификации покушения на убийство с особой жестокостью, суды учитывают то обстоятельство, что объективно особое жестокое убийство не было доведено до конца по независящим от субъекта причинам.

Интеллектуальным моментом вины выступает, прежде всего, такая категория, как предвидение, которая отражает психическое отношение виновного лица к совершенному преступлению и наступившими общественно опасными последствиями. П.Ю. Константинов, считает, что при определении отношения виновного к проявлению особой жестокости будет

⁸² Кассационное определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 7 апреля 2009 г. по делу № 2-7/2009 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

неверно использование понятия прямого или косвенного умысла, так как, по его мнению, вообще некорректна постановка вопроса о видах умысла в данном преступлении. Так как данный вид преступления отнесен к преступлениям с материальным составом, то и умысел субъекта относится и к действию, и к наступившим последствиям, а именно смерти потерпевшего.

Разграничивая умысел виновного, охватывающего особую жестокость, на прямой и косвенный, происходит исследование отношения лица только к проявлению особой жестокости, т.е. лишь его характер действий. Преступным результатом, т.е. общественно опасными последствиями в убийстве, совершенным с особой жестокостью является смерть, страдания не могут рассматриваться в качестве последствий, поэтому можно рассматривать прямой и косвенный умысел лишь по отношению к смерти жертвы, а не к мучениям и страданиям, что объясняется тем, что именно волевой момент лежит в основе разграничения. Так, согласно статье 25 УК РФ убийство признается совершенным с особой жестокостью, если будет доказано, что виновным осознавалась общественная опасность своих действий, т.ч. и факт причинения потерпевшему нетерпимых мучений и страданий, то есть его умыслом охватывалось совершение убийства с особой жестокостью (интеллектуальный момент), он желал или сознательно допускал, относился безразлично к смерти потерпевшего.

При анализе судебной практики было установлено, что, как правило, судами в итоговых приговорах умысел на прямой и косвенный не делится, не раскрывается отношения субъекта к преступлению и особой жестокости в отрыве друг от друга. Часто суды указывают наличие прямого умысла по отношению к причинению потерпевшему особых страданий, используя специальную модель суждения – «осознавая и сознательно допуская причинение особых страданий». То есть, для квалификации убийства с особой жестокостью не является обязательным условием наличие у субъекта специальной цели, а именно причинение потерпевшему особых страданий, им должно осознаваться то обстоятельство, что он своими

действиями/бездействием причиняет потерпевшему особо мучительную боль.

Субъективную сторону убийства нельзя рассматривать в отрыве от лица, выполняющего его объективную сторону, то есть субъекта преступления¹. Особенности, присущие данному виду убийства, заключаются не только в объективных и субъективных признаках, но также относятся и к личности преступника, которым намеренно избирается такой способ или обстановка совершения преступления, который гарантированно причинит особые физические и душевные страдания как потерпевшему, так и его близким. Специфической особенностью, характеризующей процесс совершения преступления, выступает воздействие на субъекта его реализующего как внешних, как правило, никак не зависящих от него, так и внутренних условий, а именно присущих ему индивидуальных свойств и качеств как личности, потребностей и интересов.

По мнению А.А. Пионтковского «субъектом преступления следует считать абстрактный юридический термин, который объективно существует вне времени и пространства.

Субъектом преступления признается человек, живущий и совершивший преступные действия в социуме⁸³». Согласно общепризнанному определению, выработанному практикой, субъектом преступления признается физическое лицо, виновное в совершении общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, и привлекаемое за совершение данного деяния к уголовной ответственности. В соответствии со ст. 19 УК РФ – обязательными условиями для привлечения виновного лица к уголовной ответственности является его вменяемость и достижение им установленного возраста.

Соответственно, субъектом убийства, совершенного с особой жестокостью является вменяемое физическое дееспособное лицо, достигшее

⁸³ Пионтковский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. Курс советского уголовного права. Общая часть. М., 1961. С. 257.

на момент совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, т.е. субъект данного преступления общий.

Таким образом, лица, которые достигли возраста 14 лет, могут быть привлечены к уголовной ответственности за приготовление, покушение и соучастие в данном преступлении⁸⁴.

Однако, уголовным законом, а именно ч. 3 ст. 20 УК РФ предусмотрено некое исключение: «Если несовершеннолетний достиг возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения посягательства не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности».

Под вменяемостью следует понимать определенное психическое состояние лица, при котором оно способно адекватно осознавать общественную значимость своих действий/бездействия, их фактический характер, а также способность реально оценивать возможность наступления последствий вследствие совершения им конкретного деяния. Как таковое, понятие вменяемости уголовный закон не содержит, в связи с чем, будет верным определить исходное понятие через анализ понятия невменяемости.

Так, в ст. 21 УК РФ указано: «Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики». Таким образом, основываясь на вышеизложенном, вменяемым может быть признано только то лицо, которое осознает фактическую сторону и общественную опасность своих действий

⁸⁴ Емельянов В. И. Малолетние убийцы. Проблема привлечения к уголовной ответственности. Уголовное право. 2015. № 5. С. 34.

(бездействия), а также обладает способностью руководить ими, то есть у которого наличествует сознание и воля. Так, сознанием признается способность человека верно трактовать окружающую его действительность. Под волей следует понимать способность человека к принятию таких решений, основной целью которых выступает преодоление как внутренних, так и внешних обстоятельств, необходимых для достижения какой-либо цели¹. Лица же, что по результатам судебно-медицинской экспертизы будут признаны судом невменяемыми, не могут являться субъектом данного преступления, в силу того, что ими не осознается общественно опасный характер своих деяний, соответственно, они не могут подлежать уголовной ответственности, в связи с чем, им назначаются принудительные меры медицинского характера (ч. 2 ст. 21 УК РФ).

В ходе изучения судебной практики основные выводы касательно личности виновного лица в количественных показателях выглядят следующим образом: это лица мужского пола (83%), в возрасте от 27 до 44 лет (47%), не состоящие в браке (74%), не имеющие постоянного места работы (52%), не имеющие постоянного места жительства (26%), с высшим (33%) или средним (51%) образованием, несдержанные (86%), ранее судимые за преступления против личности (72%).

Таким образом, подводя итог, субъектом убийства, характеризующегося особой жестокостью, признается вменяемое физическое дееспособное лицо, обладающее определенными психическими аномалиями, связанными, как правило, с употреблением спиртосодержащих жидкостей, наркотических средств, и т.п., достигшее на момент совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, и в целом отличающийся девиантным поведением.

Невозможно детальное рассмотрение субъективной стороны без таких ее составляющих как мотив и цель. Так же как и вина, мотивация субъекта играет важнейшую роль при изучении субъективной стороны данного убийства, однако, в отличие от вины, мотивов, что побуждают лицо

совершить такое преступление, великое множество. Согласно А.И. Коробееву: «Мотивом признается один из основных аспектов, который нельзя не брать во внимание при определении деяния как убийства с особой жестокостью, поскольку является основной побудительной причиной для его совершения»⁸⁵.

При исследовании судебной практики было установлено, что самыми распространенными мотивами к совершению преступления следует считать: хулиганские, корыстные побуждения, месть, ревность, сокрытие другого преступления, бытовые мотивы и другие.

Так, Торжокским городским судом Тверской области рассмотрено следующее уголовное дело⁸⁶: ранее судимый А. совершил покушение на преступление – убийство с особой жестокостью, общеопасным способом, из хулиганских побуждений, которое не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам. А. и П.М.А. после совместного распития спиртного, находясь в состоянии алкогольного опьянения, прибыли в комнату отдыха персонала мастерской шиномонтажа, где П.М.А. лег спать, накрывшись спальным мешком. У находящегося в указанной комнате А., беспричинно из хулиганских побуждений, возник преступный умысел на убийство П.М.А. с особой жестокостью, общеопасным способом. Реализуя возникший преступный умысел, А. приискал в прилегающем к комнате отдыха, рабочем помещении здания мастерской шиномонтажа, пластиковую бутылку объемом 0,5 л., содержащей легковоспламеняющуюся жидкость – ацетон. Там же А. приискал пластиковую пробку, в которую перелил примерно 70 грамм выше указанной легковоспламеняющейся жидкости изготовленной на основе ацетона.

Далее А., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в

⁸⁵ Коробеев А. И. Особая жестокость в уголовном праве. М., 2014. С. 165

⁸⁶ Приговор Торжокского городского суда от 11 июля 2018 г. по делу № 1-76/2018 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

виде смерти П.М.А. и желая их наступления, осознавая, поджог как способ умышленного причинения смерти представляет опасность не только для жизни и здоровья потерпевшего П.М.А., но и для жизни и здоровья лиц, находившихся в здании, вернулся в комнату отдыха и разлил легковоспламеняющуюся жидкость из указанной пробки на спальный мешок, под которым спал П.М.А. Продолжая реализацию преступного умысла, А. с помощью, имевшейся при себе зажигалки, умышленно поджег спальный мешок спящего П.М.А. и стал наблюдать процесс возгорания. После возгорания П.М.А. проснулся и стал тушить воспламенившуюся одежду на своем теле, самостоятельно потушив пламя. При этом, А. не предпринимал никаких попыток оказания помощи потерпевшему П.М.А., получившему ожоги поверхности тела, решив, что реализовал умысел на убийство и причинил смерть потерпевшему, покинул здание.

В данном судебном решении виновным было совершено покушение на убийство с особой жестокостью, общеопасным способом из хулиганских побуждений. Преступление было совершено субъектом без видимой на то причины, вследствие незначительного повода. Сам виновный никак не объяснил мотивы своего деяния. Самыми же часто встречаемыми мотивами¹ являются бытовые, возникающие, как правило, после произошедшего конфликта (ссоры). Примером служит Приговор Верховного Суда Республики Татарстан. Так, в ходе совместного употребления спиртных напитков между подсудимыми П.В.С. и Р.А.Н. с одной стороны и потерпевшем Р. с другой стороны произошла ссора. В ходе ссоры П.В.С. и Р.А.Н., каждый действуя умышленно, с целью причинения смерти Р. с особой жестокостью в течение длительного времени нанесли руками, ногами, огнетушителем в металлическом корпусе, множественные (не менее 65)

удары, в том числе, по жизненно важным органам. От полученных травм потерпевший скончался на месте⁸⁷.

В качестве примера убийства с особой жестокостью, совершенного из мести можно привести Приговор Краснодарского краевого суда. Так, подсудимый М.Е.П., пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя незаконно проник через входную дверь в дом, где в одной из комнат увидел лежащих на кровати обнаженных С. и А. На неоднократные требования С. покинуть жилище, подсудимый не реагировал, после чего С., предупредив М.Е.П., что если подобное повторится, он обратится за помощью к сотрудникам полиции, силой вытолкнул последнего из дома. После увиденного в доме, М.Е.П. решил вновь незаконно проникнуть в жилище С., с намерением из ревности убить А. с особой жестокостью, путем ее сожжения заживо. Во исполнение своего преступного умысла М.Е.П. направился в дом в этом же поселке, где проживал с родственниками, во дворе взял пятилитровую пластиковую бутылку с легковоспламеняющейся жидкостью, и вернулся к дому С. Убедившись, что открыть входную дверь тем же способом ему не удастся, М.Е.П. решил иным способом незаконно проникнуть в дом. Около пяти часов подсудимый М.Е.П. решил отвлечь внимание С. и выманить его из дома. С этой целью он облил легковоспламеняющейся жидкостью из принесенной с собой бутылки стог сена, расположенный во дворе дома и, используя зажигалку, поджег его. Убедившись, что С. выбежал из дома к горящему во дворе стогу сена, виновный, воспользовавшись отсутствием хозяина в доме, незаметно для него, через незапертую входную дверь вновь незаконно проник в дом потерпевшего.

В одной из комнат он увидел лежащую на кровати обнаженную спящую потерпевшую А., далее подсудимый решил исполнить задуманное,

⁸⁷ Приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 20 марта 2015 г. по делу № 2-18/2015 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 20.04.2019 г.) Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

облив тело А. и кровать на которой она спала легковоспламеняющейся жидкостью из принесенной с собой пятилитровой бутылки, а затем умышленно поджег А., используя зажигалку в качестве источника открытого огня. Потерпевшей причинена смерть⁸⁸.

Соответственно, по данному судебному решению основным поводом к совершению убийства с особой жестокостью послужила месть, а также ревность со стороны виновного потерпевшей, являвшейся бывшей женой подсудимого. Подводя итог, важно подчеркнуть, элементы, входящие в субъективную сторону убийства, совершенного с особой жестокостью, а именно вина, мотив и цель преступления по сей день вызывают среди ученых и правоведов множество дискуссий.

Исходя из проведенного анализа различных точек зрения на данную проблему, можно сделать вывод о том, что убийство с особой жестокостью имеет место только в том случае, когда будет достоверно доказано, что виновным осознавалась общественная опасность своих действий или бездействия, а также сам факт причинения особых страданий потерпевшему либо его близким. Умыслом преступника также должен охватываться и интеллектуальный момент – совершение убийства с особой жестокостью, что означает, что виновный должен желать и (или) сознательно допускать наступление смерти потерпевшего.

⁸⁸ Приговор Краснодарского краевого суда от 30 марта 2016 г. по делу № 2-49/2015 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 21.04.2019 г.) Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования на основе изученных нормативно-правовых актов, судебной практики и личных наблюдений были сформулированы следующие выводы и положения: Понятие «особой жестокости» – оценочная уголовно-правовая категория. То обстоятельство, что нормативного определения до сих пор не разработано, дает правоприменителю возможность более широкого толкования уголовного закона, что, в свою очередь, порождает немало вопросов на практике ввиду неоднозначности существующих точек зрения касательно понимания данного термина. Особая жестокость является комплексным понятием и включает в себя пытки, мучения, издевательства, страдания, садизм, истязания, насилие, глумление над жертвой и т.п. В качестве объекта убийства с особой жестокостью выступает жизнь другого человека.

Важнейшими признаками, свидетельствующими о проявлении жестокости, являются способ совершения убийства и его обстановка.

При анализе судебной практики было выяснено, что самими распространенными способами лишения жизни выступают сожжение заживо и нанесения большого количества телесных повреждений. Обстановкой же служит убийство потерпевшего на глазах его близких. Однако, не все жестокие способы убийства прямо свидетельствуют о проявлении особой жестокости, в каждом конкретном деле необходимо наличие совокупности таких признаков. Для данного преступления характерен прямой конкретизированный умысел. Особая жестокость рассматривается как квалифицирующий признак объективной стороны – в большинстве судебных решений именно способ убийства указан в качестве обстоятельства, свидетельствующего о проявлении субъектом особой жестокости. Данное преступное посягательство совершается путем активных действий либо бездействия.

На практике наиболее часто встречаемыми выступают именно действия. Для вменения особой жестокости необходимо, чтобы потерпевший либо его близкие испытывали особые страдания и мучения, а субъектом данное обстоятельство осознавалось, охватывалось его умыслом.

Субъект для данного преступления – общий, а именно, вменяемое физическое лицо, достигшее 14 летнего возраста, как правило, имеющее садистские наклонности или психическую болезнь, не исключающая вменяемости. Это, например, такие заболевания как алкоголизм и наркомания.

Анализ судебной практики выявил следующие черты, присущие данному субъекту:

1) в большинстве случаев, это мужчина, в возрасте от 18 до 50 лет, образование неполное среднее, без постоянного источника доходов;

2) низкое морально-нравственное развитие, конфликтность как с окружающими, так и с близкими людьми. Характеристика личности исключительно негативная, злоупотребление алкоголем и наркотическими средствами, неисполнение, а также уклонение от исполнения родительских обязанностей;

3) как правило, жертвами убийств с особой жестокостью являются близкие родственники преступника. Чаще других потерпевшими выступают люди пожилого возраста или малолетние дети;

4) в 80% ранее судимые, в основном за преступления против личности, имущества. При назначении судами наказания за убийство совершенное с особой жестокостью, учитываются: обстоятельства, характеризующие как виновное лицо, так и потерпевшего, избранный подсудимым способ совершения преступления, показания участников процесса, заключения проведенных экспертиз, протоколов осмотра мест происшествия и т.д.

Обязательным условием является учитывание судьей всех смягчающих и отягчающих ответственность субъекта обстоятельств рассматриваемого дела. Исходя из проведенного анализа судебных решений за данное деяние, в

большинстве случаев, назначается наказание в виде лишения свободы на срок от 13 до 22 лет. На практике часто возникает необходимость отграничения убийства, совершенного с особой жестокостью от иных схожих составов преступления. В частности, сложность отграничения касается таких составов как: умышленное причинение тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ); убийство двух и более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийство лица заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийство в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ), а также убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ст. 108 УК РФ).

В большинстве случаев основанием разграничения составов от убийства с особой жестокостью является умысел, а именно причинение потерпевшему или его близким страданий и мучений. В ходе изучения практики судов субъектов РФ было выявлено, что большинство судебных ошибок при квалификации данного вида убийства связаны с тем, что неверно устанавливается или вообще не выясняется умысел субъекта при совершении им преступления, а конкретно наличие умысла на убийство лица с особой жестокостью. Большие трудности при квалификации связаны со способом убийства, а именно нанесение большого числа телесных повреждений. Само по себе нанесение множества ударов при отсутствии других необходимых для квалификации условий, не может свидетельствовать об умысле на убийство, совершенное с особой жестокостью. Нередки случаи, когда огромное количество нанесенных ранений объясняется тем, что выбранное оружие убийства является непригодным либо жертва оказывает активное сопротивление нападающему, ввиду чего последнему приходится наносить множество ударов дабы завершить задуманное.

Однако, умысла на причинение особых страданий потерпевшему он не имеет, а следовательно, в его действиях отсутствует особая жестокость. Также нередко ошибки квалификации при наличии множественности

телесных повреждений могут быть обусловлены состоянием аффекта субъекта или состоянием необходимой обороны.

В последнем случае преступность деяния вообще исключается. При состоянии аффекта у субъекта ограничивается возможность осознания характера и степени общественной опасности своих действий, утрачивается способность руководить ими, верно оценивать обстановку. Соответственно, так как, признак особой жестокости является оценочным, необходимо в каждом конкретном случае учитывать все обстоятельства рассматриваемого дела, что о нем свидетельствуют (умысел, мотивы, цель, избранный способ, личность потерпевшего и т.д.). По нашему мнению, рассмотренные выше наиболее типичные ошибки судебной практики объясняются в первую очередь пробелом на законодательном уровне, связанным с отсутствием нормативного определения «убийства с особой жестокостью».

Вследствие чего, для их устранения, учитывая точки зрения разных авторов, считаем необходимым дополнить УК РФ следующим примечанием – «Под особой жестокостью в настоящем Кодексе понимается сопутствующее насильственному преступлению, не обязательное для его совершения и наступления типичных для него последствий, умышленное деяние, которое состоит в причинении жертве/его близким чрезмерного, в большинстве своем, тяжелого, физического либо психического страдания, путем применения особо жестокого способа или обстановки убийства, при этом наличествует обязательное понимание и осознание субъектом характера и бесчеловечности своих действий».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации / принята всенародным голосованием 12.12.1993г (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 5.04.2013 № 59-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. - № 25
3. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217А от 10 декабря 1948) // Российская газета 1998. 10 декабря.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Абызов, Р.М. Типология личностных деформаций несовершеннолетних преступников / Р.М. Абызов. Барнаул: Барнаульский юрид. ин-т МВД России, 2014. С. 24-25.
2. Алексеева, Е.Н. Убийство, совершенное с особой жестокостью: вопросы теории и судебной практики / Е.Н. Алексеева // Общественные и гуманитарные науки. – 2015. – № 6. – С. 78 – 86.
3. Андреева, А.С. Особая жестокость в уголовном праве как оценочная категория / А.С. Андреева // Современная юриспруденция. 2016. № 1. С. 29 – 34.
4. Бородин, С.В. Преступления против жизни: учебно-практическое пособие / С.В. Бородин. – Москва: Изд-во Проспект, 2013. – 387 с.

5. Брагин, А.П. Уголовное право: учебник / А.П. Брагин. – Москва: Изд-во Норма, 2013. 436 с.
6. Бурлева, Г.М. Проблемы квалификации преступлений, совершенных с особой жестокостью / Г.М. Бурлева // Юридическая наука. – 2016. – № 11. – С. 95 – 102.
7. Вершинин, В.М. Понятие особой жестокости в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ / В.М. Вершинин // Право и жизнь. – 2015. № 7. С. 87 94.
8. Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права: учебное пособие / М.Ф. Владимирский-Буданов. Нижний Новгород, 2014. –89 с.
9. Володин, Д. Сон и сильная степень опьянения как обстоятельства, свидетельствующие о беспомощном состоянии потерпевшего: учебное пособие / Д. Володин, А. Попов. М.: Уголовное право, 2017. 39 с.
10. Галиакбаров, Р. Как квалифицировать убийства и изнасилования, совершенные групповым способом: учебное пособие / Р. Галиакбаров. М.: Российская юстиция. 2017. 47 с.
11. Гаухман, Л.Д. Борьба с насильственными посягательствами: учебное пособие / Л.Д. Гаухман. М.: Факел, 1969. 215 с.
14. Гитин, В.Б. Анатомия криминала. Убийство. Изнасилование: Социология. Психология. Хиромантия. Астрология: курс лекций / В.Б. Гитин. Харьков, 2016. 95 с.
12. Григорьев, М.И. Особенности квалифицированного состава преступлений, предусмотренных ст. 111 и 112 УК РФ / М.И. Григорьев // Российский следователь. – 2015. – № 6. – С. 18 – 26.
13. Дементьев, С.В. Понятия беспомощного и бессознательного состояния: лекционный курс / С.В. Дементьев. М.: Российская юстиция, 2015. 341 с.

14. Дружков, С.Н. Уголовно-правовые функции особой жестокости в составе убийства: вопросы теории и практики: Автореф. дисс.... на соиск. уч. ст. к.ю.н. – Ижевск, 2012.
15. Жалинский, А.И. Уголовное право России: учебник / А.И. Жалинский. Москва: Изд-во Проспект, 2012. 382 с.
16. Замятина, Д.Б. Категория «особая жестокость», ее соотношение со смежными оценочными категориями / Д.Б. Замятина // Юридическая практика. 2015. – № 6. С. 100 – 112.
17. Иванова, В.В. Преступное насилие: учебное пособие / В.В. Иванова. – Нижний Новгород, 2017. 203 с. 74.
18. Ивченко, О.А. Зачем Аборигены съели Кука? (Толкование признака – убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего): ознакомительная лекция / О.А. Ивченко. М.: Домашний адвокат, 2017. 35 с.
19. Исаев, И.А. История государства и права России: учебник / И.А. Исаев. М.: Книга, 2015. 859 с.
20. Казанский, П.Е. Власть Всероссийского Императора: учебник / П.Е. Казанский. М.: юридическая литература, 1999. 246 с.
21. Козаченко, И.Я. Санкции за преступления против жизни и здоровья: обусловленность, структура, функции, виды: учебное пособие / И.Я. Козаченко. Томск, 2016. 157 с.
22. Константинов, Л. К. Влияние жестокости преступного поведения на квалификацию убийства: лекция / Л.К. Константинов. М.: Законность, 2016. 59 с.
23. Конышева, А.Л. Понятие психически беспомощного состояния жертвы преступления: лекции по юридической психологии / А.Л. Конышева. М.: Российская юстиция, 2015. 44 с.
24. Коробеев, С.А. Простое убийство и сложности его квалификации: учебное пособие / С.А. Коробеев. М.: Уголовное право, 2013. 327 с.

25. Кочои, С.М. Уголовное право Российской Федерации: учебник / С.М. Кочои. Москва: Изд-во Юрайт, 2014. 400 с.
26. Красиков, А.Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву: учебник / А.Н. Красиков. Саратов, 2016. 186 с.
27. Красиков, А.Н. Преступления против личности: учебник / А.Н. Красиков. Саратов, 2014. 146 с.
28. Красиков, А.Н. Преступления против права человека на жизнь: учебное пособие / А.Н. Красиков. Саратов, 2015. 201 с.
29. Кругликов Л.Л. О критериях особой жестокости в уголовном праве // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2015. № 2 (30). С. 4-8.
30. Кудрявцев, С.В. Конфликт и насильственное преступление: курс лекций по юридической психологии / С.В. Кудрявцев. М.: Книга, 2016. 96 с.
31. Лазарева, И.О. Убийство, совершенное с особой жестокостью / И.О. Лазарева // Российский следователь. –2014. – № 10. С. 87 – 95.
32. Мальцев, Н.Н. Понятие особой жестокости в уголовном праве Российской Федерации / Н.Н. Мальцев // Наука. Практика. Право. 2016. – № 8. С. 90 – 98.
33. Маньков, А.Г. Уложение 1649 года – кодекс феодального права России: сборник исторических документов / А.Г. Маньков. – Ленинград, 1980. 1020 с.
34. Марогулова, Н.И. Некоторые вопросы квалификации убийства: обзорные лекции по уголовному праву / Н.И. Марогулова. М.: Солнце, 2017. 165 с.
35. Маукевич, Б.И. Уголовно-правовой анализ убийств по найму: методическое пособие / Б.И. Маукевич. М.: Уголовное право, 2015. 152 с.

- 36.Меньшикова А.Г. Вариативность в назначении наказания с учетом признака «особая жестокость» Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 3 (41). С. 38-42.
- 37.Меркушов, А.Е. О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 105 УК РФ: аналитический лекционный обзор / А.Е. Меркушов. Пермь, 2016. 64 с.
- 38.Назарова, А.Р. Особая жестокость в уголовном законодательстве зарубежных стран / А.Р. Назаров // Общественные и гуманитарные науки. 2014. № 9. С. 46 – 54.
- 39.Насильственная преступность: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева. М.: Уголовное право, 2014. 358 с.
- 40.Никифоров, А.О. Ответственность за убийство в современном уголовном праве: учебник / А.О. Никифоров. М.: Книга, 2015. 270 с.
- 41.Никифоров, А.С. Квалифицированное убийство в современном Европейском континентальном и англо-американском уголовном праве: 75 методическое пособие / А.С. Никифоров. М.: Российское право, 2015. 56 с. 35.
- 42.Печников, Н.П. Уголовное право: учебник / Н.П. Печников. Москва: Изд-во Юрист, 2013. 417 с.
- 43.Пиманова, О.Д. О критериях особой жестокости в уголовном праве / О.Д. Пиманова // Юридический журнал. 2016. № 7. С. 137 – 145.
- 44.Питулько, К.В. Уголовное право зарубежных стран: учебник / К.В. Питулько. Москва: Изд-во Приор, 2015. 489 с.
- 45.Попов А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. СПб., 2013. С. 361.
- 46.Попов, А.В. Беспомощное состояние потерпевшего должен осознавать убийца, а не потерпевший: методические заметки / А.В. Попов. М.: Российская юстиция, 2016. 113 с.

47. Попов, А.В. Квалификация убийства, совершенного неоднократно: методическое пособие / А.В. Попов. М.: Российская юстиция, 2015. 59 с.
48. Попов, А.Н. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» от 4 декабря 2014 года № 16 / А.Н. Попов. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. – 40 с.
49. Попов, А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах: учебно-практическое пособие / А.Н. Попов. – Москва: Изд-во Юрист, 2013. – 375 с.
50. Пушкарев, А.Е. Проблема определения особой жестокости в уголовном праве России / А.Е. Пушкарев // Современная юриспруденция. 2013. № 13. С. 62-71.
51. Рогов, В.А. Уголовное наказание и репрессии в России (15-17 в.в.): учебное пособие / В.А. Рогов. М.: Наука, 2014. 375 с. 39. Сарыев, Б.С. Ответственность за преступления против жизни и здоровья: курс лекций / Б.С. Сарыев. Ашхабад, 2014. 215 с.
52. Ткаченко, В.К. Толкование закона, по делам об убийствах: лекция / В.К. Ткаченко. М.: Законность. 2016. 39 с.
53. Тришина, Ж.В. Особая жестокость как способ совершения преступлений против личности: уголовно-правовые и криминологические проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ж.В. Тришина. Саратов, 2009. С. 7.
54. Тяжкие и особо тяжкие преступления квалификация и расследование. Руководство для следователей: учебник / под ред. С.Г. Кехлерова. М.: Знание, 2016. 157 с.

55. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Б.Ф. Здравомыслова. М.: Юристъ, 2014. 432 с
56. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. А.М. Рарога. М.: Наука, 2015. 384 с
57. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Б.Ф. Здравомыслова. М.: Юристъ, 2014. 461 с.
58. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева. М.: Литмир, 2016. 536 с.
59. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. З.А. Козаченко. М.: Наука, 2015. 506 с. 46. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. А.Н. Красикова. – Саратов, 2014. – 495 с.
60. Уголовное право: учебник / под ред. Л.А. Прохорова. М.: Либрус, 2015. 715 с.
61. Черепий П.П. Определение понятия «особая жестокость» в уголовном законодательстве Украины // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. 2013. № 13. С. 175-179.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 3. 1999.
2. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 06.05.2015 N 46-АПУ15-6. Приговор: По п. п. "а", "в", "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство трех лиц, совершенное с особой жестокостью. Определение ВС РФ: Приговор изменен, исключены указания о признании в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, чистосердечного раскаяния осужденного и его явки с повинной, о назначении осужденному дополнительного наказания в виде ограничения свободы

и отбывании части срока лишения свободы в тюрьме; осужденному назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима // СПС КонсультантПлюс. 2017.

3. Приговор Самарского областного суда от 24.12.2014 по делу N 02-45/14 // СПС КонсультантПлюс. 2017.