

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ПОНЯТИЕ И ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ

ЮУрГУ – 40.04.01.2017.367. ВКР

Руководитель выпускной
квалификационной работы
Беляева Ирина Михайловна,
к.ю.н., доцент кафедры

_____ 2020 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Романов Антон Сергеевич

_____ 2020г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна Владимировна,
старший преподаватель кафедры

_____ 2020 г.

Челябинск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА1 ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ	
1.1 История возникновения и развития института уголовных наказаний в российском уголовном дореволюционном и советском законодательстве.....	7
1.2 Развитие института уголовного наказания в современном российском уголовном законодательстве.....	16
1.3 Тенденции развития института наказания в современном зарубежном уголовном законодательстве.....	20
ГЛАВА2 ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЦЕЛИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ	
2.1 Понятие и сущность уголовного наказания	25
2.2 Признаки уголовного наказания и его отличия от иных мер уголовно- правового характера.....	31
2.3 Цели уголовного наказания и их виды.....	40
ГЛАВА3 СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ЦЕЛЕЙ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ	
3.1 Уголовное наказание как мера предупреждения преступности.....	48
3.2 Уголовное наказание как мера исправления осужденного.....	52
3.3 Уголовное наказание как мера восстановления социальной справедливости.....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Процесс построения правового государства, который вот уже на протяжении многих десятков лет происходит в нашей стране, предполагает неукоснительное соблюдение основных, важнейших прав и свобод человека, которые закреплены как в соответствующей Конвенции ООН, так и в Конституции РФ. Однако зачастую соблюдение и охрана данных прав невозможны без санкций в отношении тех лиц, кто на них покушается.

Такой санкцией является наказание, которое необходимо для обеспечения безопасности не только отдельного лица и его интересов, но и всего социума, так как позволяет достичь в нем порядка и стабильности, обезопасив государство и его отдельных представителей от различных угроз и асоциальных элементов. Следовательно, наказание является одним из наиболее мощных и эффективных способов обеспечения общественной стабильности, основным институтом уголовного права, которое воздействует на наиболее важные человеческие ценности, и в первую очередь – свободу и независимость.

Роль наказания в социуме и государстве невозможно переоценить. И не только потому, что в уголовном праве наказание является центральной проблемой уголовного права, самой суровой мерой, применяемой государством в ответ на противоправные акты, а его действие чрезвычайно наглядно и интенсивно, но еще и потому, что оно позволяет легально причинить человеку, который нарушает предписанные социумом правила, вред. Количество людей, подвергнутых уголовному наказанию, в нашей стране все еще остается стабильно высоким. В частности, по данным статистики, в 2010 г. их было 719,3¹, а в 2018 – 686 тыс. человек².

Поэтому вопросы, касающиеся понятия и целей наказания являются центральными для всей правовой науки и практики. Ответы на них ученые и

¹ Правовой портал «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.11.2019).

² Сайт МВД РФ. Состояние преступности в Российской Федерации за 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/folder/101762> (дата обращения 14.11.2019).

мыслители пытались получить еще со времен Древней Греции. Однако и на сегодняшний день имеется очень много теоретических и практических проблем, решение на которые еще не найдено, связанных с целями наказания.

В частности, это:

- переход вреда, который преступник причинил человеку и (или) социуму, в то или иное наказание;
- сама трактовка данного понятия, его цель и задачи;
- мера этого наказания, которая должна быть эффективной и удерживать прочих граждан от противоправных действий;
- исправительный потенциал наказания;
- соотношение исправления и наказания и многое другие нерешенные вопросы.

И то, что эти вопросы нерешены, хотя наказание применяется повсеместно, часто порождает на практике многочисленные проблемы.

Все эти факты определяют актуальность темы данной выпускной квалификационной работы, которая сформулирована, как «Понятие и цели наказания», а также теоретическую и практическую значимость исследований в данной сфере научного знания.

Изучая степень разработанности данной тематике в науке, необходимо учитывать, что вопросы, касающиеся самой трактовки наказания, его задач и целей, начали изучаться в ученой среде уже очень давно. Это делали представители разных наук – философии, этики, психологии и в первую очередь – юриспруденции. В частности, вопросами наказания, его целей, эффективности, а также его связью с моралью и этикой занимались Аристотель, М. Мор, К. Маркс, Т. Гоббс, И. Кант, Н. Макиавелли и прочие.

Поэтому в современном уголовном праве в настоящее время накоплено достаточно материала и знаний об этой проблеме, но зачастую нет единства.

Теоретической основой данной выпускной квалификационной работы являлись исследования многих ученых, уделявших внимание вопросам

трактовки понятия «наказание» и его целям. Это Е.В. Благов, Ю.И. Бытко, М.Ф. Владимирский-Буданов, Н.И. Вишневская, О.Н. Граднова, Ю.М. Лифшиц, И.С. Ной, М.Н. Марченко, И.М. Рагимов, К.А. Сыч, И.Я. Фойницкий, А.И. Чучаев, М. Д. Шаргородский и другие.

Нормативную правовую основу данной работы составили актуальные на сегодняшний день нормативные правовые акты и иные официальные акты РФ и зарубежных государств, регулирующие правовые отношения в исследуемой сфере, а также материалы актуальной судебной практики.

Предметом исследования выступают правовые нормы и параметры как древнего, так и современного российского и зарубежного законодательства, касающиеся наказания и его целей.

Объектом исследования являются понятие и цели наказания, как особые социально-правовые институты.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ понятия и целей уголовного наказания, применяемого в Российской Федерации на современном этапе.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие основные задачи:

- рассмотреть исторический аспект развития института уголовных наказаний в уголовном законодательстве нашей страны;
- раскрыть современные тенденции развития института уголовных наказаний в современном зарубежном уголовном законодательстве;
- охарактеризовать основные трактовки понятия «наказание»;
- рассмотреть цели уголовного наказания и их виды;
- проанализировать сущность и значение целей уголовного наказания, которые они имеют в настоящее время.

Основные методы научного познания, используемые в данной выпускной квалификационной работе, включают в себе как общенаучные методы познания - диалектический, индукции, дедукции, анализа, синтеза, системно-структурный, так и частно-научные - формально-логический,

сравнительно-исторический, историко-правовой, статистический, формально-юридический, а также сравнительно-правовой метод.

Научная новизна данной выпускной квалификационной работы заключается в обобщении теоретических исследований, посвященных понятию и целям наказания. Кроме того, она также проявляется в том, что в процессе исследования была сформулирована авторская трактовка понятия «наказание», а также разработаны рекомендации по устранению недоработок уголовного законодательства и практики его применения.

Практическая значимость данной выпускной квалификационной работы состоит в том, что полученные в ней выводы в дальнейшем могут использоваться, как основа для процессов совершенствования современного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства нашей страны и повышения его эффективности.

Структура данной выпускной квалификационной работы обусловлена ее целями и задачами. Она содержит в себе оглавление, введение, в котором обусловлена актуальность и теоретическая разработанность данной тематики, три главы, в которых решаются поставленные в исследовании задачи, заключение, содержащее сделанные выводы, а также библиографический список, состоящий из 93 источников.

ГЛАВА 1. ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ ИНСТИТУТА УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ

1.1 История возникновения и развития института наказаний в российском уголовном дореволюционном и советском законодательстве

Начиная рассмотрение особенностей отечественного и зарубежного опыта законодательного применения института уголовных наказаний, в первую очередь, необходимо уделить внимание истории становления и развития данного института в мире в России.

Наказания как мера воздействия на членов социума, которые так или иначе нарушают его законы, появилась уже очень давно. По-сути, уже с момента возникновения человеческих общностей и социального взаимодействия, возникает и необходимость в их закреплении в законодательстве, а также в охране от тех или иных нарушений. Необходимо заметить, что очень многие нормы и законы первобытного общества отличались запретительно-охранительными характеристиками¹.

Да и в настоящее время степень и мера отраженных в законодательстве наказаний, (впрочем, как и общий уровень преступности в той или иной стране), очень сильно зависят от уровня цивилизованности как самого социума, его менталитета, так и от степени законопослушности каждого конкретного человека. А уровень законопослушности, помимо всего прочего, зависит и от понимания людьми неотвратимости наказания (возмездия) за тот или иной проступок.

Что касается России, анализ теоретических источников свидетельствует, что цели уголовного наказания в нашей стране периодически менялись².

Багреева Е.Г. Культура наказания или Социокультурные аспекты пенитенциарной практики. М.: РИОР 2017. С. 75.

² Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М.: Норма 2002. С. 119.

В ученом сообществе выделяется несколько временных периодов развития системы уголовных наказаний, в зависимости от развития взглядов на цели и роль наказания.

- первый этап (IX- XVII вв.);
- второй этап (XVIII в. - 1917 г.);
- третий этап (СССР, 1917-1991 гг.);
- четвертый этап (настоящее время, 1991-2018 гг.)¹.

Рассмотрим данные временные периоды более подробно.

Для IX-XV вв, когда уголовное наказание только начало формироваться, государственная власть, по-сути, практически не вмешивалась в отношения между преступником и жертвой, они выясняли отношения самостоятельно, базируясь на законах морали.

Как правило, тогда наказание применялось для того, чтобы отомстить виновному (или предположительно виновному), кроме того, мстила обидчику либо сама жертва, либо ее род. То есть государство наказание не выполняло. Данный институт тогда вообще не был сформирован, его функцию выполняли обычаи. В пользу этого говорит и тот факт, что не найдено никаких письменных свидетельств тех времен, в которых было бы определено наказание за то или иное противоправное действие².

В дальнейшем, с развитием российского государства укреплялись и его связи с теми странами, в которых правовая культура вообще и институт наказания в частности был более развит (особенно были крепки отношения с Византией). В частности, именно византийцы «обучили» русских собственным понятиям о смертной казни за убийство. Однако долгое время смертная казнь существовала по-сути, параллельно обычаям кровной мести.

Тем не менее, по Русской Правде (древнейшему своду законов Руси), месть уже содержала в себе и частную, и общественную суть наказания.

¹ Багреева Е.Г. С. 82.

² Общая теория государства и права. Учебник. Т. 2 / под ред. М.Н. Марченко. М.: Зерцало 1998. С. 72.

К примеру, хотя месть все еще была узаконена и даже закреплена законом, чтобы отомстить, нужно было заручиться последующим или предварительным судебным разрешением на это действие.

Кроме того, в законе уже закреплялся перечень лиц, могущих отомстить, а также виды проступков, за которые полагалось мстить кровью

Следовательно, сущность наказаний и их закрепление в тексте Русской Правды свидетельствует, что уже в древние времена целью наказания на Руси становится уже не месть, а возмездие, как более обширная моральная категория¹.

С течением времени месть использовалась все реже, так как вместо этого применялись денежные взыскания в казну, что было более выгодным экономически. В результате князя Ярославичи вообще ее отменили, поэтому в Псковской судной грамоте и Новгородской судной грамоте XIII-XV вв. о таком обычае уже не упоминалось.

В XVI-XVII вв. преступление окончательно становится действием, которое наносит ущерб государству и должно быть искоренено. Однако оно все еще действует как частный мститель, воздавая злом за зло, в равной, либо большей мере².

При этом развивается особый вид карательной политики – ограждение социума от преступников и преступлений. Данная мера противодействия преступлениям проявляется в устрашении преступников и лишении их самой возможности совершить противоправное деяние.

К примеру, в Соборном Уложении уже есть множество видов наказания, в том числе причинение преступнику боли как возмездие за его проступок, членовредительство, а также различные способы смертной казни и ее публичное исполнение (чтобы больше людей «видели и устрашались»)³.

¹ Русская Правда. М.: 1941. С. 18.

² Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Издание седьмое. Петроград-Киев 1915. С. 19.

³ Сундуров Ф. Р. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие. М.: Статут 2015. С. 132.

Лишение свободы проявлялось как тюремное заключение и ссылка, причем оно могло быть как срочным, так и бессрочным

На следующем этапе (XVIII в. - 1917 г.) основной целью уголовного наказания становится его предупреждение, причем это выражалось в усилении карательных мер, повышении жестокости наказаний, которые также выполнялись публично.

В частности, в Воинском Уставе 1715 г. возмездие и прочие цели наказания становятся вторичными по сравнению с предупредительной, которая достигалась при помощи устрашения. Даже возникла такая практика, когда так называемые «высшие» наказания (смертная казнь и др.) применялись к преступлениям низшего порядка, так как данный правовой документ предусматривал порядка десяти видов публичной смертной казни. В этот период наказание преследовало своей целью не только изоляцию преступника от общества (заключение и ссылку), но и использование его труда бесплатно (преступников могли послать на галеры, в шахты и т.д.)¹.

В начале XVIII в. заимствованная из Европы нашими правителями идея так называемой «гуманистической, справедливой и милосердной монархии» стала основой политики Екатерины II и повлияла на смягчение наказаний. В частности, в Наказе Комиссии о составлении проекта нового Уложения 1767 г. впервые в истории отражена необходимость защиты всего социума от преступлений, а целью наказания, помимо прочего, становится реморализация преступника, то есть «возвращение заблудших умов на путь правый» (ст. 93)².

В данном документе основной упор делается в основном на предупредительные меры, чем на карательные, так как страх человеческий притупляется по мере усиления жестокости. В дальнейшем законодательство продолжало смягчаться.

¹ Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М.: Юрид. лит. 1985 С. 34.

² Сундуров Ф. Р. Наказание в уголовном праве. С. 49-51.

Все меньше использовалась смертная казнь и членовредительство как способ наказания. Все больше внимания уделялось законности и соразмерности. Данные нововведения были призваны сделать все, чтобы преступник встал на путь исправления, раскаялся.

Первым систематизированным законодательным актом, который касался наказаний, стал Свод учреждений и уставов о содержащихся под стражей и ссыльных. Согласно ему, основной целью наказания было нравственное исправление провинившегося¹.

Затем (в правление Николая I), законодателями было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных.

И хотя достаточно важную роль в данном документе имело устрашение преступников, как мера, призванная предупреждать правонарушения и защитить общество от асоциальных личностей, не менее важную роль в нем играло и стремление государства перевоспитать преступников.

В частности, стали использоваться механизмы условного и условно-досрочного освобождения, сами наказания стали менее тяжкими, часто применялось краткосрочное заключение, амнистии.

Для наилучшего исправления преступников наказания делились на основные, дополнительные и заменяющие. А смертная казнь была исключительной мерой, если было совершено деяние, чрезвычайно опасное для общества и государства².

Третий этап (1917-1991 гг.). Как только монархия была свергнута, новая власть начала использовать уголовные наказания как способ борьбы с противниками нового режима, а также способ удержать и укрепить полученную власть.

Единой системы наказаний в принципе не было.

¹ Упоров И.В. Карать нельзя исправлять: проблемы целей уголовного наказания в российском уголовном и уголовно-исполнительном праве // Актуальные вопросы права экономики и управления: Сборник статей IV Международной научно-практической конференции (Пенза 12 октября 2016) Пенза: 2016. С. 122.

² Сундуров Ф. Р. Наказание в уголовном праве. С. 79-82.

Она появилась только с принятием 19 декабря 1917 г. Инструкции Наркомюста РСФСР «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаний и о порядке ведения его заседаний». Однако, данный перечень не был исчерпывающим. Затем он был дополнен другими декретами (например, ч. 2 Декрета ВЦИК «Об сроке службы в Красной Армии» 1918 г., ч. 5 Декрета СНК «О взяточничестве» 1918 г. и др.)¹.

Здесь необходимо отметить, что с приходом к власти большевиков наказания очень сильно зависели от классовой принадлежности преступника (зачастую к пролетариату было больше снисхождения), а также от цели преступления. При этом задачей уголовного наказания была «охрана общественного порядка от совершившего преступления или покушавшегося на совершение такового и от будущих возможных преступлений как данного лица, так и других лиц» (ст. 8).

Следовательно, в это время уголовное наказание имело своей целью в том числе и недопущение новых правонарушений. Достичь этого было нужно с помощью адаптации преступника к новым социальным порядкам, в основе которых лежали интересы трудящихся. Если же это не удавалось, использовалась высшая мера наказания. То есть основной целью наказания в тот период было «приспособление» преступника к новому общественному и политическому укладу².

В 1920 - 1921 гг. началась разработка первого советского уголовного кодекса РСФСР, в котором фиксировались и цели наказания.

Они включали в себя:

- недопущение новых нарушений общественного порядка как со стороны нарушителя, так и со стороны других неустойчивых элементов общества;

¹ Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. Часть вторая. М.: Госюриздат 1958. С. 148.

² Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний: история развития сущность цели применение и эффективность. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина 2007. С. 307.

- приспособление нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия;

- лишение преступника возможности совершения дальнейших преступлений¹.

При этом УК РСФСР 1922 г. больше не использовал те виды наказаний, которые применялись в эпоху гражданской войны, например, объявление вне закона, объявление человека врагом революции или народа, объявление бойкота.

В 1924 г. законодателями были разработаны Основы уголовного законодательства СССР (и его республик).

Задачей данного документа являлась «судебно-правовая защита государства трудящихся от общественно-опасных деяний, подрывающих власть трудящихся или нарушающих установленный ею правопорядок». При этом практически отказывались от термина «наказание». На смену ему пришли так называемые «меры социальной защиты». Подобное нововведение было призвано максимально отделить новое законодательство от права дореволюционного периода. Кроме того, это было нужно, чтобы доказать, что наказание – это не возмездие, а в первую очередь предупреждение преступлений и исправление осужденных, чтобы затем те жили в интересах общества (ст. 4)².

В 1926 г. был принят новый Уголовный кодекс РСФСР 1926 г., который по сути был доработанным УК РСФСР 1922 г., однако иерархия целей наказания в нем была уже иной. На первом месте стояла частно-превентивная цель, и только после этого были поставлены прочие задачи: воздействие на других неустойчивых членов общества и приспособление совершивших преступные действия к условиям социума³.

¹ Каримов Э.Т. Из истории учений о целях наказания // Вектор науки ТГУ. 2011. № 1. С. 312.

² Крюков В.В. Месть и возмездие в доктрине советского уголовного права // Молодой учёный. 2015. № 20. С. 372.

³ Там же, С. 377.

Поэтому вид и размер наказания должен был подбираться таким образом, чтобы достигать поставленных задач, а также не допускать совершения противоправных действий в дальнейшем. Идеальным было, если наказание назначалось так, чтобы исправился не только преступник, но и прочие асоциальные элементы, которые в перспективе могли бы стать нарушителями. Причем если враги народа и прочие подрывные элементы не могли рассчитывать на какое-либо снисхождение, то трудящихся, которые совершили то или иное правонарушение, чаще всего пытались перевоспитать.

Следовательно, основной целью уголовного наказания в этот период также являлось перевоспитание преступников и недопущение повторных преступлений¹.

В 1930-1940 гг. социальная обстановка была такова, что перед законодателями встала необходимость ужесточить некоторые виды наказаний, а также уменьшить права осужденных. Например, в 1936 г. закон «О дополнении основных начал уголовного законодательства Союза ССР и Союзных республик» заново ввел тюрьмы как вид исправительно-трудового учреждения.

Война, в которой участвовал СССР, также изменила законодательный подход к институту наказания и его целям. Законотворцы уже не уделяли такого внимания целям исправления и предупреждения наказаний, основным стало недопущение нежелательных действий (распространение панических настроений, разглашение конфиденциальных сведений, уклонение от военной службы и др.). Однако после войны многие из этих наказаний были отменены, в том числе (в 1947 г.) - смертная казнь, из-за ее неотвратимости. Она была заменена законодателями заключением в исправительно-трудовом лагере сроком на 25 лет².

¹ Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та 1962. С. 74.

² Там же, С. 82.

После Второй мировой войны и смерти И.В. Сталина было необходимо реформировать уголовное законодательство, чтобы оно больше соответствовало новому политическому и социальному курсу, направленного на смягчение репрессий. Что касается института наказания, его целью снова становится перевоспитание преступников¹.

Поэтому в 1958 г. были приняты уголовные кодексы союзных республик, а в 1960 г. - УК РСФСР, являвшийся, по сути, одним из самых прогрессивных уголовных документов за время существования СССР.

В частности, в ст. 20 УК устанавливал, что «наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет цель: исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами»².

То, что законодатели уделили такое внимание разграничению терминов «исправление» и «перевоспитание», привело к дискуссиям среди ученого сообщества об их содержании.

Кроме того, цивилисты также спорили, насколько целесообразно использовать применимо к наказанию такие моральные категории как «честное отношение к труду», «уважение к правилам социалистического общежития» и др. Например, некоторые мыслители полагали, что исправление является целью наказания, а перевоспитание это процесс, призванный достигнуть этой цели.

В частности, И.Д. Перлов считал, что исправление представляет собой отдельный случай предупреждения совершения преступлений, а перевоспитание – это целостное изменение мировоззрения. При этом он полагал, что исправление входит в содержание понятия перевоспитания.

¹ Чучаев А.И. Цели наказания в советском уголовном праве: учебное пособие. Саратов: М. 1989. С. 19.

² Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

М.Ю. Ткачевский указывал на то, что различие между этими понятиями заключается в глубине и объеме тех изменений, которые достигнуты в результате оказанного на преступника воздействия. То есть при перевоспитании происходит преодоление давно усвоенных человеком антиобщественных взглядов, а исправление связано только с изменением тех или иных черт характера человека¹.

Следовательно, в 60 гг прошлого века ученые, по существу, впервые задумались о том, что же представляет собой сам феномен наказания как особого правового института.

Однако в дальнейшем, в связи с отсутствием единообразия в понимании исправления и перевоспитания, Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г. и последующий УК 35 РФ 1996 г. отказались от такой неоднозначной формулировки.

Таким образом, история возникновения и развития системы уголовных наказаний в российском дореволюционном и советском законодательстве проходила в несколько этапов, в каждом из которых взгляды на сущность и цели наказания менялись. Однако многочисленные исследования дореволюционных и советских ученых, как правило, не уделяли необходимого внимания обоснованию цели наказания, а также трактовке данного понятия.

¹ Ной И.С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве. Саратов: Изд-во Саратовского университета 1973. С. 51.

1.2. Развитие института наказаний в современном российском уголовном законодательстве

В настоящее время в российском уголовном праве проделана достаточно большая работа ученых и законодателей, направленная на анализ задач и целей наказания.

В частности, в актуальном Уголовном кодексе дается легальное определение понятия наказания, исходя из которого оно представляет собой меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда.

Однако по нашему мнению, данная трактовка является недоработанной. Кроме того, ученые также все еще не тают исчерпывающего определения данного понятия. Поэтому нами была сформулирована авторская трактовка данного понятия, согласно которой наказание представляет собой меру государственного принуждения, предусмотренную актуальным перечнем видов наказаний и назначаемую по приговору суда. Данная трактовка, по сути, дополняет легальное определение наказания и уточняет его.

Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Также законодатели закрепляют в УК РФ несколько важнейших целей наказания (согласно ч. 2 ст. 43):

- предупреждение совершения новых правонарушений;
- исправление осужденного;
- восстановление социальной справедливости¹.

Кроме того, сейчас уголовные наказания являются некой особой, формально определенной в уголовном праве структурой, в которой есть такие категории, как вид и размер, взаимовлияние, место и способ исполнения и т. д.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996. № 63-ФЗ // Российская газета. 1996. № 114.

То есть можно с уверенностью говорить, что институт наказания в современном российском уголовном праве развивается целостно и структурно. Об этом свидетельствует то, что в данном институте не только имеется особый раздел о наказании, но и то, что на базе учения о наказании появляются отдельные институты и субинституты¹.

Что касается характеристик этого базового института уголовного права нашей страны, он представляет собой комплексную структуру различных правовых норм, которые отражены в Общей и Особенной части Уголовного кодекса РФ. Институт наказания включает в себя само это понятие и цели наказания, порядок и условия их назначения, их меру (пределы), а также различные основания освобождения от наказания².

Переходя к рассмотрению целей наказания в современном российском уголовном праве, так как они также образуют данный правовой институт, в первую очередь, нужно уточнить, что цель наказания отражена в ч.2 ст. 43 Гражданского кодекса нашей страны и представляет собой восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

При этом нужно учитывать, что любая деятельность человека является целенаправленной. Не стал исключением и институт наказания, так как цель занимает в нем главенствующее значение. На протяжении веков цели наказания постоянно менялись – от принципа «око за око» и кровной мести в средневековье, до попыток исправления правонарушителей и их включения в современное общество в СССР.

В настоящее время цель наказания входит в прочие юридические цели. А как известно, все они являются императивными, то есть их защита и реализация обеспечивается аппаратом государственного принуждения.

¹ Байтин М.И. Сущность права. (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). М.: Право и государство 2005. С. 111.

² Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай М.: Проспект 2016. С. 124.

Данное свойство позволяет цели наказания наиболее эффективно регулировать отношения в социуме и праве.

Исходя из этого, правовые цели (в том числе и цель наказания) имеют несколько общих, базовых качеств:

- они устанавливаются государством;
- императивны;
- чтобы достичь их, необходимы отдельные юридические (правовые) средства¹.

Цели уголовного наказания, как и любой другой правовой цели, можно достичь в несколько этапов. Они включают в себя:

- нормотворческий;
- судебный;
- уголовно-исполнительный этап.

Каждый из которых непосредственно связан с предыдущим и дополняет его.

Необходимо признать, что в российском уголовном законодательстве соединяются две противоположные утилитарные цели, где, с одной стороны, имеется расширительное избирательное применение уголовной репрессии против отдельных преступных посягательств (преступления террористической направленности, половые посягательства против несовершеннолетних и др.), основанное на решении текущих проблем борьбы с отдельными видами преступности.

А с другой, – разработка и реализация мер наказания, направленных на его смягчение и гуманизацию.

Подтверждением этому выступает тот факт, что согласно ч. 2 ст. 7 Уголовного кодекса нашей страны, который используется на современном этапе, наказание и иные меры уголовно-правового характера.

¹ Палий В.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части. М.: КОНТРАКТ; ИНФРА-М 2015. С. 74.

Они применяются к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства¹.

Следовательно, с одной стороны, в данном нормативном правовом акте отдельно не регламентируются принципы назначения наказания, с другой стороны, в нем предусмотрены многие немаловажные принципы уголовной ответственности.

Причем данные принципы своим основным содержанием имеют как раз назначение наказания².

Сегодня уже есть относительно устоявшиеся позиции к пониманию уголовной ответственности и ее содержанию.

Таким образом, изучение и анализ легального определения понятия «наказание», которое используется в актуальном законодательстве, можно сделать вывод, что данный правовой институт – это чрезвычайно распространенная публично-правовая форма реализации уголовной ответственности.

Как правило, она проявляется в виде применения уполномоченными органами той или иной меры государственного принуждения.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996. № 63-ФЗ // Российская газета. 1996. № 114.

² Азарян Е.Р. Преступление. Наказание. Правопорядок. СПб.: Юрид. центр Пресс 2004. С. 27.

1.3 Тенденции построения системы уголовных наказаний в современном зарубежном законодательстве

На сегодняшний день актуальное российское уголовное законодательство все еще находится в процессе корректировки и реформирования. И во многом реформы и переработки уголовного законодательства основываются на общемировом и зарубежном опыте (в частности, современный УК во многом базируется на соответствующих документах Германии и Франции). Следовательно, при изучении понятия наказания и его целей, необходимо рассмотреть и те тенденции построения системы уголовных наказаний, которые применяются за рубежом.

И сразу же необходимо заметить, что уголовные законы многих зарубежных стран (например, Голландия, Испания, Франция, ФРГ, Швейцария, Швеция, Япония (относящиеся к континентальной системе права)), не уделяют достаточного внимания трактовке понятия «наказание», а также не конкретизируют его цели (функции).

В результате в уголовном праве европейских государств и стран американского континента по, существу, не имеется отдельной статьи или хотя бы пункта о целях наказания. Чаще всего, всего, эта проблема (если даже она возникает) решается на теоретическом, доктринальном уровне¹.

В частности, Уголовный кодекс Франции, принятый в 1992 г. не содержит цели наказания как таковые. Но если изучить саму специфику данного правового акта, становится ясно, что в нем основное внимание уделяется превентивной и реабилитационной цели, а устрашение менее важно. В данном документе, а точнее в Кн. 1 раздела III «О наказании» рассматриваются еще и виды наказаний (глава I)²

¹ Антонян Е.А. Вопросы гуманизации исполнения наказаний в России и в зарубежных странах // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 4. С. 278.

² Уголовный кодекс Франции / под. ред. Л. В. Головки,; пер. с фр. и предисл. канд. юрид. наук, доц. Н. Е. Крыловой. СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс». 2002.

В свою очередь, исходя из анализа гл I «Наказание» раздела III «Правовые последствия деяния» Уголовного кодекса ФРГ, становится понятно, что основными целями наказания в этой стране являются следующие:

- внушение страха отдельным асоциальным элементам;
- а также способствование тому, чтобы в социуме неукоснительно соблюдались законы¹.

Следовательно, в европейской доктрине возмездие не является целью уголовного наказания, оно, скорее, позволяет недопустить будущие противоправные действия.

Что касается США, в законодательстве этой страны (как федеральным, так и законодательстве штатов) тоже нет четкого определения понятия «наказание». Законодатели считают, что это нечто «само собой разумеющееся», предлагая теоретикам и (или) практикам самостоятельно вывести его трактовку².

С одной стороны, они правы, так как понятие наказания представляет собой достаточно сложную научную категорию. С другой – оно постоянно используется на практике, и отсутствие его нормативной трактовки может привести к разночтениям и недопониманию.

Что касается Японии, ее законодатели предпринимают попытки сократить традиционное доминирование в уголовной теории и практике такого вида наказания, как «лишение свободы» и вообще основная задача наказания в Японии – предотвратить преступление. Нельзя сказать, что подобные меры не приносят свои плоды, так как именно в этой стране данные положения применяются наиболее действенно.

¹ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии / под ред. Д. А. Шестакова; пер. с нем. Н. С. Рачковой. СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс». 2003.

² Кубанцев С.П. Основные виды наказания в уголовном праве США [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/on_line.cgi?req=doc;base=CJI;n=8261 (дата обращения: 19.10.2019).

Особенно это заметно, если рассматривать показатели преступности, особенно статистику тяжких преступлений. Они совершаются значительно реже, чем в прочих развитых странах – США, Англии, Германии, Франции¹.

Подобный результат, с одной стороны, вызван выбором наиболее подходящей для Японии цели наказания – предотвратить преступление, а с другой – особенностью менталитета и культуры этой страны. Немаловажным является и то, что в Японии доминирует всего одна нация с уже сложившейся ментальностью и культурой.

Многие исследователи позиционируют японцев, как «внутренних стражей порядка», которые не допускают мысли о правонарушениях (для многих это табу) и самостоятельно и добровольно следят за соблюдением законности².

Население нашей страны обладает другим менталитетом и культурой, кроме того, Россия – многонациональное государство, поэтому перенять опыт Японии для нас вряд ли получится.

Гораздо более интересным для нашей страны может быть опыт таких государств, как Германия, Швеция, Англия, США (с точки зрения использования смертной казни). Рассмотрим этот опыт более подробно.

Как уже было упомянуто, в уголовном законодательстве многих развитых стран отсутствует нормативное закрепление самого понятия «наказание», а также его сущности и целей. Если же таковая трактовка необходима, этим занимаются ученые, действующие в сфере уголовно-правовой науки и практики³.

В частности, так как уголовное законодательство Германии не содержит в себе понятия наказания, его определяют научные исследования, исходя из его целей и задач.

¹ Белявская О.А. О состоянии и тенденциях в японской преступности // Преступность в Японии. М. 1991. С. 3.

² Там же, с. 5.

³ Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран (Англии США Франции Германии). М.: Зерцало 1998. С. 137.

В результате немецкие криминалисты-правоведы еще в начале XIX в. поделились на последователей абсолютной и относительной концепций назначения наказания. Однако в настоящее время в немецком праве чаще всего применяется так называемая «смешанная концепция наказания».

В теории уголовного права Германии закреплено, что целями наказания являются:

- возмездие;
- устрашение;
- превенция;
- ресоциализация осужденных¹.

Как мы видим, цели наказания, достигаемые в Германии, во многом совпадают с российской уголовной теорией.

В свою очередь, итальянское уголовное законодательство также не содержит в себе четкой трактовки понятия «наказания», нет в нем и прописанных целей его использования. При этом законодательство Италии базируется на дуалистическом подходе к целям наказания, которые содержат как само наказание (цель-устрашение), так и меры безопасности, призванные не допустить противоправные действия (превенция, и особенно- ресоциализация асоциальных личностей).

Цели наказания в уголовном праве Италии прописаны в ст. 27 Конституции: «Наказание не состоит в реализации мер, которые противны чувству гуманности к осужденному, будучи целенаправленными на его перевоспитание». Также одна из целей наказания – перевоспитание – отражена и в законе № 354 от 26 июля 1975 г. о реформе пенитенциарного законодательства. Суть данной реформы в том, чтобы постепенно заменить жестокие и далеко не всегда действующие устрашительные цели на превентивные меры. Особой популярностью среди них пользуется штраф².

¹ Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран (Англии США Франции Германии). С. 142.

² Там же, С. 147.

Что касается целей наказания, то они изучаются как в теории уголовного права Италии, так и частично определяются в отраслевом законодательстве (если оно касается исправительных учреждений).

Следовательно, анализ актуального уголовного законодательства современных зарубежных стран позволяет сделать вывод, что основной целью наказания в них является ресоциализация преступников и, особенно, предупреждение правонарушений. Поэтому основное внимание в зарубежных странах уделяется наказаниям, не предполагающим лишения свободы, а основным видом наказаний является штраф, зачастую весьма существенный даже за небольшой проступок¹.

Так, например:

- японскими судами наказание «Штраф» назначается – почти 95 % от всего количества ежегодно приговариваемых к каким-либо видам наказаний,
- судами Германии – 80 %;
- а судами Франции – около 48 %².

При этом общее состояние преступности в зарубежных странах не вызывает опасений, несмотря на то, что в них мало используется такая цель наказания, как устрашение. Поэтому можно говорить об эффективности зарубежного подхода к наказаниям.

Таким образом, уголовное законодательство зарубежных стран не содержит в себе трактовку понятия «наказание» (этим, по желанию, занимаются ученые-теоретики) и не закрепляет в документах его цели. Цели изучаются либо с научной точки зрения, либо в общих чертах определяются в законодательстве, касающемся некоторых отраслей права. Однако изучение правовых документов иностранных государств позволяет сделать вывод, что основными целями наказания для них является превентивная и ресоциализация преступника, введение его в законопослушное общество.

¹ Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран (Англии США Франции Германии). С. 182.

² Лакеев А.А. Виды уголовных санкций по законодательству зарубежных стран и их применение. С. 28.

ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЦЕЛИ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ

2.1 Понятие и сущность уголовного наказания

Продолжая рассмотрение понятия и сущности уголовного наказания, как центральных категорий не только данной диссертации, но и всей правовой доктрины, нужно учитывать, что несмотря на то, что наказания применяются человечеством уже очень давно и, соответственно, изучаются на протяжении многих веков, в современном уголовном праве и в ученом сообществе нашей страны до сих пор нет единого мнения, как же следует трактовать понятие «наказание».

Подобная ситуация обусловлена чрезвычайной сложностью и многоаспектностью данного правового института, а также тем, что разные исследователи трактуют наказание со своей точки зрения, основываясь на собственной системе.

В первой главе данной диссертации нами уже предпринимались попытки рассмотреть сущность института наказания, и даже была сформулирована авторская трактовка данного понятия. Однако нужно рассмотреть данные правовые категории более подробно.

В самом упрощенном виде уголовное наказание является важнейшим понятием уголовного права.

И в первую очередь, оно призвано защищать социум, сложившиеся в нем отношения, а также жизнь, здоровье и достоинство отдельного человека от преступных посягательств¹.

Следовательно, то, насколько эффективно будет функционировать институт уголовного наказания, во многом зависит от способности наказания удерживать людей от противоправных действий (способность наказания предупреждать преступления).

¹ Байтин М.И. Сущность права. (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). С. 135.

При этом очень часто наказание предстает, как субъективная правовая категория, которая в значительной степени зависит от эффективности, в связи с чем выступает формой справедливости¹.

Более глубоко анализируя сущность уголовного наказания, первоначально необходимо рассмотреть, как именно соотносится данный правовой институт с философской категорией справедливости.

Как мы знаем, справедливость является особой категорией морально-правового и социально-политического сознания. В правовой и философской науке она определяется, как «понятие о должном, связанное с исторически изменяющимся представлением о наборе неотъемлемых прав человека»².

Во многом справедливость образует требование о соответствии реальной значимости людей (касаемо как социальных групп, так и отдельных представителей человеческого рода) в том числе положения, которые они занимают в социуме, их правам и обязанностям. Справедливость – это равновесие между действием и воздаянием, причем в данном случае равновесие (соразмерность) преступления и наказания является частным случаем. Если же данные понятия несоразмерны, такую ситуацию называют несправедливостью³.

В современном законодательстве, будь то гражданское или уголовное право, закреплён определенный уровень и перечень прав и обязанностей, которыми обладают граждане той или иной страны. Поэтому нарушение закона является нарушением первоочередного принципа справедливости, а карательный потенциал наказания представляет собой достаточно эффективный уголовно-правовой способ восстановления социальной справедливости.

¹ Бытко Ю.И. Справедливость и право. Саратов: Изд-во «Саратовская государственная академия права» 2005. С. 76.

² Юридический энциклопедический словарь / под общ. ред. В.Е. Крутских. 3-е изд. перераб. и доп. М.: ИНФРА-М 2015. С. 237.

³ Бытко Ю.И. Справедливость и право. С. 76. С. 79.

Следовательно, так называемая «восстановительная» функция (цель) наказания неразрывно связана с количеством и степенью общественно опасного вреда, который был нанесен объекту охраны¹.

Следовательно, характер и степень общественной опасности преступления и содержание, суровость наказаний обязательно должны быть соизмеримыми.

Это, в свою очередь, предполагает, что за причинение тяжкого вреда здоровью должно идти лишение или ограничение свободы (а если совершается особо тяжкое преступление, то наказание может представлять собой и пожизненное заключение).

Если преступление представляет собой то или иное корыстное посягательство, в современном мире его чаще всего наказывают также финансово, в частности, в виде штрафов. Если преступление представляет собой служебное правонарушение, наказанием за него должны являться «трудовые» взыскания (выговор, увольнение, запрет человеку занимать какую-либо должность и т.п.)².

Следовательно, с точки зрения философской категории справедливости, наказание является соразмерным, если к лицу, которое совершило правонарушение, применяется мера государственного принуждения, которая достаточно соответствует тяжести такого деяния, а также обстоятельствам его совершения и личности человека.

Поэтому же неправомерно повторное осуждение человека за преступление, за которое он уже был наказан, что закреплено в ч. 2 ст. 6 Уголовного кодекса РФ³, а также в международных правовых актах (в частности, ч. 7 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

¹ Карпец И.И. Наказание. Социальные правовые и криминологические проблемы. М.: Юрид. лит. 1973. С. 84.

² Там же, С. 231.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / под общ. ред. Радченко В.И. М. 2017. С. 209.

Все приведенные примеры свидетельствуют, что проблема уголовного наказания за совершение тех или иных деяний, наносящих ущерб как всему социуму, так и конкретному человеку, а также соответствие данного наказания принципу справедливости, является исключительно важной философской и социально-правовой проблемой.

При рассмотрении института наказания, необходимо особое внимание уделить современной трактовке данного понятия, принятой не только в законодательстве, но и в ученом сообществе, а также целям наказания, которые постулируются в нашей стране в настоящее время.

Само понятие «уголовное наказание» достаточно сложное, многосоставное и разностороннее, причем как в быденном, так и в научном его понимании. Поэтому в данную категорию различными учеными вкладывается самый различный смысл и содержание: наказание трактуется как принудительное воздействие, как вынужденное зло, угроза; восстановление нарушенного права; как устрашение, как психологическое принуждение; как порицание, исправление, перевоспитание и др.

Такая неразбериха вызвана тем, что наказание используется человечеством уже очень давно. За это время учеными накоплено и обосновано множество теорий наказания¹.

В самом общем смысле, наказание представляет собой не только особый и очень важный правовой институт, но и особую карательную деятельность государства, призванную защищать общественный порядок и отношения от посягательств².

Это наиболее распространенная публично-правовая форма реализации уголовной ответственности в виде применения судом меры государственного принуждения, сущность которой сводится к каре и заключается в осуждении и порицании виновного лица и содеянного им, в ограничении или лишение его прав и свобод с целью восстановления социальной справедливости.

¹ Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР 1939. С. 91.

² Актуальные проблемы уголовного права. С. 129.

Также очень важным считается исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Что касается сущности наказания, среди мыслителей и цивилистов нет однозначного ответа на вопрос, что же именно она из себя представляет. Однако понимание сущности наказания в уголовном праве является чрезвычайно важным, так как данная сущность определяет саму проблему противодействия преступности, а также во многом характеризует отношение социума к человеку, совершившему преступление.

В частности, одни ученые (Н.А. Беляев, М.Д. Шаргородский¹), считают, что это – кара, другие же исследователи (например, И.С. Ной²) полагают, что наказание имеет карательно-воспитательную сущность и сочетает в себе убеждение и принуждение. При этом кара является одним из свойств наказания, но не исчерпывается им.

Можно сказать, что в современном праве нашей страны наказание является одной из специальных уголовно-правовых мер, а также важнейшим уголовно-правовым последствием какого-либо преступления.

Причем последствия эти могут иметь не только реальный, но и условный характер.

При этом, помимо наказания, нормативные правовые акты нашей страны заключают в себе и прочие, достаточно разносторонние меры уголовно-правового характера.

Однако из-за фактического отсутствия в определении понятия наказания перечня мер, которые к нему относятся, это фактически убирает грань между наказанием и прочими мерами уголовно-правового характера.

Поэтому необходимо доработать нормативную базу нашей страны и устранить данное противоречие.

¹ Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. Часть вторая. М.: Госюриздат 1958. С. 82.

² Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та 1962. С. 89.

Таким образом, в настоящее время в российском уголовном праве проделана достаточно большая работа ученых и законодателей, направленная на анализ задач и целей наказания.

При этом подобная деятельность все еще далека от завершения, так как анализ теоретической литературы и современного законодательства позволяет сделать вывод, что на сегодняшний день по существу отсутствует общая непротиворечивая трактовка данных понятий.

Однако это недопустимо, так как порождает разночтения в теории и противоречия на практике.

В настоящее время в правовой науке разрабатывается несколько различных тенденций, призванных наиболее эффективно развивать систему уголовного наказания. Однако для этого необходимо не только использование научных знаний и усилий, но и совместная работа множества ученых, а самое главное – ученые и законодатели должны прийти к единому мнению о том, что же представляет из себя наказание и каковы его цели.

Что касается сущности наказания, как правило, в нашей стране она сводится к каре и заключается в осуждении и порицании виновного лица и содеянного им, в ограничении или лишение его прав и свобод с целью восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения других правонарушений.

2.2 Признаки уголовного наказания и его отличия от иных мер уголовно-правового характера

В предыдущих параграфах данной диссертации было выяснено, что четкой и однозначной трактовки понятия «наказание», которая устраивала бы всех без исключения цивилистов, в уголовном праве нашей страны не сформировано. Как правило, большинство теоретиков и практиков, определяя наказание, пользуются той формулировкой, что отражена в действующем уголовном законодательстве нашей страны.

Если более предметно рассматривать данную трактовку, это позволит выделить из нее несколько существенных признаков, которые и образуют данное понятие:

Во-первых, наказание является особой мерой государственного принуждения. Эта мера применяется, чтобы побуждать лицо, которое нанесло какой-либо ущерб обществу, к ожидаемому от него законопослушному и общественно одобряемому поведению.

Способы, с помощью которых достигается это поведение, могут быть очень разными. Однако в современном мире уголовное наказание считается в обществе наиболее суровой и тяжелой мерой общественного принуждения¹.

Следовательно, специфика и важнейшая особенность уголовного наказания проявляется в том, что оно применяется только если то или иное лицо совершило преступление, то есть уголовно порицаемое деяние, закрепленное в уголовном законодательстве. Об этом напрямую сказано в ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 14 Уголовного кодекса нашей страны².

Также немаловажным признаком уголовного наказания является то, что к правонарушителю применяется государственное насилие, которое представляет собой существенное ограничение возможностей его личности.

¹ Саркисова Э.А. Роль наказания в предупреждении преступлений. Мн.: Наука и техника 1990. С. 112.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / под общ. ред. Радченко В.И. М. 2017. С. 209.

В частности, ст. 43 Уголовного кодекса РФ (если рассматривать ее с точки зрения наказания), данное ограничение представляет собой лишение или ограничение прав и свобод. Подобное ограничение необходимо, чтобы максимально снизить моральное и физическое сопротивление наказанию человека, к которому оно применяется, а также лишить его привычного ему социального статуса, который он имел раньше статуса. Все это причиняет человеку страдания, которые являются следствием легального насилия. Однако применяя то или иное наказание, важно сознавать, что разные люди различно переносят те или иные виды лишений¹.

Уголовно-правовое насилие, которое представляет собой один из признаков наказания, - это всегда результат принуждения. Данное «узаконенное насилие» меняет специфику отношений преступника и жертвы, лишая первого прав и статуса, а второму возмещая тем самым моральный ущерб. Следовательно, уголовно-правовое насилие – это, по-существу, ответ общества (и власти, как его представителя) на преступление. Мера и степень данного ответа закреплена в уголовном законодательстве².

Уже долгое время как в социуме (а в нем все больше сторонников получают идеи гуманизма), так и в ученом сообществе возникают идеи о том, необходимо ли вообще подобное узаконенное насилие над изначально свободной личностью, не приведет ли это к противоположенному эффекту.

Сторонники данной концепции призывают к тому, что наказание, по-сути, это насилие в ответ на насилие. А любое насилие вызывает не исправление, а злобу и агрессию на тех лиц, кто его причинил (в данном случае - на власть, государство и социум). А это, опять таки, не способствует снижению уровня преступности, более того, часто толкает заключенных на повторный рецидив правонарушений.

Следовательно, более разумное использование законного насилия может более эффективно защитить социум от правонарушений.

¹ Азарян Е.Р. Преступление. Наказание. Правопорядок. СПб.: 2004. С. 27.

² Карпец И.И. Наказание. Социальные правовые и криминологические проблемы. С. 102.

Понимая это, государство в настоящее время ограничивает собственное право на насилие, в том числе и на законодательном уровне.

Ограничение насилия проявляется и в разделении различных видов противоправных действий по степени их общественной опасности, и в правоприменительной практике.

При этом возникает важная проблема – как совместить баланс интересов общества, жертвы и преступника? Различные правовые доктрины и учения отвечают на этот вопрос по-разному, с большей или меньшей долей эффективности¹.

Возвращаясь к признакам наказания, которые содержатся в его законодательной трактовке, необходимо отметить, что оно представляет собой меру именно государственного принуждения.

Следовательно, применение наказания законно только тогда, когда имеется соответствующее судебное постановление, вынесенное от имени государства.

Этот факт, в первую очередь, предопределяет публичный характер наказания, а также утверждает принцип, согласно которому наказание применяется исключительно на основе действующего законодательства. И только в отношении лица, которое уполномоченными органами было признано виновным в совершении того или иного преступления, о чем свидетельствует ч. 1 ст. 49 Конституции РФ.²

Если же приговор не был вынесен, человек считается невиновным.

Следовательно, именно вынесение соответствующего судебного приговора позволяет государству, властям и обществу высказать официальную отрицательную оценку (порицание) совершенного преступления и совершившего его лица, а также официально его оформить.

¹ Чучаев А.И. Наказание в уголовном праве России: антология идей // Вестник МГЮА. 2015. № 7. С. 51.

² Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.

Кроме того, наказание, как особая мера государственного принуждения, имеет особое содержание, а также объем принудительного воздействия. Подобные признаки также характеризуют данный уголовно-правовой институт и позволяют отличать наказание от иных видов юридической ответственности (в частности, административной или гражданско-правовой).

Также отличием наказания является его личная направленность (против осужденного), а также то, что оно не может применяться к непричастным лицам.

Кроме того, отличием наказания от прочих мер воздействия также является его объективное содержание наказание (это всегда кара за какой-либо противоправный поступок)¹.

При этом понятие «государственное принуждение» не значит, что законодателем не придается должной значимости каре в качестве неотъемлемого признака наказания: ни одну другую принудительную меру воздействия не образует кара².

Следовательно, кара является неотъемлемым признаком лишения либо физического ограничения каких-либо прав и свобод человека, совершившего преступление и признанного виновным. Объектами, на которые направлена кара, становятся чрезвычайно необходимые для конкретного человека характеристики – жизнь, свобода, имущество, достоинство, честь, положение в обществе³.

Важным элементом наказания являются и нравственные страдания, которые испытывает преступник – стыд, раскаяние, угрызения совести. Именно они во многом позволяют предотвратить будущие преступления.

¹ Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М.: Норма 2002. С. 206-227.

² Благоев Е.В. Наказание и иные меры уголовно-правового характера. С. 112.

³ Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории законодательства и судебной практике [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.vuzlib.su/book_z1676_page_6.html (дата обращения: 02.10.2019).

Объем карательных свойств наказания, который зависит от его вида и размеров используемых ограничений прав, необходимо соотносить с тяжестью преступления. Также обязательным является учет личностных характеристик преступника, а также мотивов его действий. Все эти факторы должны быть учтены законодателем, когда виновному назначается то или иное наказание.

Следовательно, именно кара позволяет наказанию предупреждать совершение преступлений.

При этом необходимо, чтобы определение наказания не в коем случае не противоречило нормам международного права, не нарушало базовые права человека (если ограничение прав не входит в само наказание), а также чтобы наказание не ущемляло права людей, которые уже находятся под стражей.

Исходя из этого факта, цели наказания, отраженные в соответствующих статьях Уголовного кодекса РФ, основываются на соответствующих международных уголовно-правовых нормах. Исходя из ч. 2 ст. 2 УК РФ, правовым последствием совершения преступления является применение наказания, а также прочих мер уголовно-правового характера¹.

Следовательно, наказание, представляя собой особую уголовно-правовую меру, является важнейшим уголовно-правовым последствием любого преступления. При этом назначенное наказание может быть как реальным, так и условным².

Анализ важнейших признаков уголовного наказания позволяет сделать вывод, что понятие уголовного наказания является видовым по отношению к более обширному понятию «меры уголовно-правового характера», которые включают в себя в том числе и наказание, и прочие правовые действия.

¹ Антонян Е.А. Вопросы гуманизации исполнения наказаний в России и в зарубежных странах // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 4. С. 282.

² Мелюханова Е.Е. Понятие «системы наказаний» // Вестник Удмуртского университета. 2017. №1 (27). С. 101 - 103.

Переходя к рассмотрению отличий наказаний от иных мер уголовно-правового характера, важно отметить, что на сегодняшний день законодатель особо подчеркивает тот факт, что уголовное законодательство имеет охранительные и предупредительные задачи, чему посвящена ч. 2 ст. 2 Уголовного кодекса РФ. Смысл данной статьи, а также ст. 75 - 78 и 79 - 83 гласит, что уголовная ответственность включает в себя как наказание, так и прочие уголовно-правовые меры¹.

Однако изучая иные меры уголовно-правового характера, можно заметить, что несмотря на то, что данная категория используется в российском праве уже на протяжении десяти лет, в законодательстве до сих пор нет трактовки данного понятия.

Для начала отметим, что понятие «иные меры уголовно-правового характера» впервые появилось в действующем УК РФ, и несмотря на почти двадцатилетнюю историю его существования в уголовном законе, определение данного понятия и характеристика его сущности вызывают у исследователей определенные затруднения.

Осознавая это, ее пытаются дать ученые, однако и в научной среде по этому вопросу нет единства.

В частности, по мнению С. Г. Келиной², изучение уголовного законодательства свидетельствует, что под иными мерами уголовно-правового характера могут скрываться уголовно-правовые способы реагирования на поведение человека, наносящее ущерб социуму и нарушающее закон, которые не относятся к наказаниям. Однако в учебных изданиях подобная точка зрения автора преподносится только как одна из многих научных гипотез³.

¹ Белоносов В.О. Российский уголовный процесс. М.: Дашков и Ко.2018. С. 71.

² Келина С.Г. «Иные меры уголовно-правового характера» как институт уголовного права // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Мат-лы 4-й междунар. науч.-практич. конф. М., 2007. С. 286 - 287.

³ Мицкевич А.Ф. Уголовное наказание понятие цели и механизмы действия. СПб.: Юрид. центр Пресс 2005. С. 129.

При этом, несмотря на фактическое отсутствие определения данного понятия, в законодательстве фигурирует целый комплекс данных «иных» мер. В традиционном понимании к данным мерам относятся принудительные меры медицинского характера, принудительное воспитательное воздействие, а также конфискация имущества.

Наказание и иные уголовно-правовые меры имеют несколько общих черт. Это:

- тот факт, что оба эти правовых института имеют уголовно-правовой характер;

- тот факт что они оба применяются принудительно, при помощи механизмов государственной власти и принуждения. Причем применять их могут только уполномоченные органы (суд) в строго определенном порядке.

Однако отличий между эти мерами гораздо больше¹:

1. Правовым основанием применения уголовного наказания к преступнику является совершение им преступления. В свою очередь, правовым основанием применения к преступнику иных мер уголовно-правового характера является как совершение преступления, так и совершение общественно опасного деяния, предусмотренного Особенной частью УК РФ. Также к гражданину могут быть применены эти меры, если в его собственности имеется определенное имущество, которое нужно конфисковать (это отражено в ст. 104.1 УК РФ).

2. Наказание всегда является формой реализации уголовной ответственности. При этом иные меры уголовно-правового характера могут реализовываться и в других формах. Например, если гражданин, преступивший закон, по тем или иным законным основаниям не может быть подвергнут уголовной ответственности (или он от нее освобождается), к нему применяются иные меры уголовно-правового характера (чаще всего медицинского или воспитательного).

¹ Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. 2017. № 4. С. 44.

3. Уголовное наказание применяется только к субъектам уголовной ответственности. В свою очередь, иные уголовно-правовые меры могут быть использованы как к субъектам (например, конфискация), так и к лицам, которые по тем или иным причинам (малолетний возраст, невменяемость) субъектами уголовной ответственности быть не могут.

4. Если определение системы уголовных наказаний, в которой указаны все его виды (и их содержание), можно понять, исходя из ст. 44 и пр. Уголовного кодекса нашей страны, то система иных мер уголовно-правового характера в актуальном уголовном законодательстве в принципе не указана, а данные меры и их содержание не конкретизировано.

Хотя их можно найти в разрозненных статьях Общей части УК РФ, тем не менее, ни в одной из них не конкретизируются их отличительные свойства и особенности¹. Такая ситуация, по нашему мнению, прямо иллюстрирует то, к каким мерам уголовно-правовой направленности более охотно и часто прибегает законодатель. И эти меры сопряжены с наказанием.

5. Наиболее значительное отличие наказания от прочих мер проявляется в специфике их реагирования на преступление (общественно опасное деяние).

Оно состоит в том, что карательный потенциал мер уголовно-правового характера по сравнению с наказанием очень мал. Так как эти меры призваны не карать, кара является либо побочным результатом их действия, либо вовсе ими не предусмотрена (например, при освобождении от уголовной ответственности)².

6. Кроме того, отличием этих мер друг от друга является и то, что конкретный вид, срок, размер наказания указаны в санкции уголовно-правовой нормы, содержащейся в положениях Особенной части УК РФ, а меры уголовно-правового характера - в положениях Общей части УК РФ.

¹ Клепицкий И.А. Качество уголовного закона: проблемы Общей части: монография. М.: Проспект 2016. С.112.

² Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. 2017. № 4. С. 46.

Кроме того, назначая то или иное уголовное наказание, суд должен обязательно закрепить в приговоре тот факт, сколько длится это наказание. А вот длительность прочих уголовно-правовых мер часто не оговаривается особо.

7. Некоторые меры уголовно-правового характера, как и наказание, также обладают универсальным характером, то есть могут применяться к любым субъектам уголовного права (к примеру, конфискация имущества). Другие же могут быть применены лишь в отношении специально указанных законодателем лиц (в частности, воспитательные меры используются по отношению к несовершеннолетним гражданам, о чем свидетельствует ст. 90 УК РФ).

8. Назначение иных мер уголовно-правового характера может быть продиктовано совершенно иными целями, чем это имеет место при назначении наказания¹.

Соответственно, и отправные принципы назначения этих мер носят другой характер, чем при применении уголовного наказания.

9. Осуждение лица, применение к нему меры наказания влечет судимость, в то время как применение иных мер уголовно-правового характера судимость не порождает².

Таким образом, наказание имеет с иными мерами уголовно-правового характера как сходство, так и различие (вторых гораздо больше).

Кроме того, так как в определении понятия «наказание» нет указания на то, что к нему относятся только те меры государственного принуждения, которые включены в перечень видов наказания, это фактически нивелирует грань между наказанием и иными мерами уголовно-правового характера.

Следовательно, необходимо разграничить на законодательном уровне эти две категории, внося соответствующие уточнения в ч. 1 ст. 43 УК РФ.

¹ Гареев М. Кому светят иные меры? // ЭЖ-Юрист. 2013. № 1. С. 21-27.

² Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания. 2017. № 4. С. 48.

2.3 Цели уголовного наказания и их виды

Переходя к рассмотрению целей и видов целей уголовного наказания, нужно отметить, что уже очень долгое время эти вопросы являются одними из самых дискуссионных в уголовном праве. Нельзя не согласиться с мнением С.Н. Пономарева, что «отсутствие единодушия по довольно старым, казавшимся давно решенными принципиальным вопросам – одна из серьезных помех дальнейшего успешного развития нашей уголовно-правовой науки»¹.

Однако сложившаяся ситуация - это не только вина ученых, но и следствие развития самого социума, которое постоянно корректирует, уточняет и (или) изменяет цели уголовного наказания и их виды.

Подобное методологическое противоречие хорошо подтверждает актуальность данной проблематики.

Изучая ее, в первую очередь нужно уделить внимание самой трактовке понятия «цель уголовного наказания». И здесь опять мы вынуждены констатировать, что в ученом сообществе также не найдено по этому вопросу единого мнения.

В частности, В.В. Лукьянов полагает, что цель уголовного наказания – это «идеальный желаемый результат, которого должно достичь государство, используя различные меры принуждения к гражданам, виновным в совершении преступления.

Не менее интересна точка зрения на этот вопрос А.И. Фатхутдинова, который трактует цели уголовного наказания как те или иные необходимые обществу социальные результаты, закрепленные в действующем законодательстве².

¹ Пономарев С.Н. Вступительное слово к теоретическому семинару // Цели уголовного наказания. Рязань, 1990. С. 4.

² Крюков В.В. Общая характеристика механизма достижения целей уголовного наказания // Молодой учёный. 2015. № 19. С. 503.

Е.Е. Чередниченко считает, что цель уголовного наказания является финальным результатом, которого стремится достичь государство, осуждая виновного за совершение преступления к той или иной мере наказания и применяя эту меру¹.

Следовательно, в ученом сообществе нет единого мнения на этот счет и можно сформулировать авторскую трактовку понятия «цели наказания», так как данная категория является основной для данной работы. Основываясь на вышеупомянутых трактовках, можно определить цель уголовного наказания, как некий идеальный, фактический результат ее действия, который необходимо достичь государству и его населению, основываясь на актуальной социально-экономической ситуации в стране, а также и уголовно-правовой практикой, устанавливая, назначая и исполняя то или иное уголовное наказание.

Наиболее часто в научных трудах указываются следующие цели уголовного наказания:

- исправление (моральное и юридическое) преступника;
- кара;
- ресоциализация осужденного;
- предупреждение преступлений (общее и специальное).

Кроме того, в правовой науке часто обсуждается цель восстановления социальной справедливости, которая, также закреплена и в актуальном российском уголовном законе. Также неоднозначно определяется и содержание данных целей наказания. Это приводит к несостыковкам. К примеру, исправление преступника (осужденного) как одна из целей уголовного наказания, казалось бы, не должна вызывать сомнений. Однако существуют гипотезы, что такой цели в законодательстве быть не должно².

¹ Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие цели состав исполнения. М.: МГЮУ имени О.Е. Кутафина (МГЮА) ЮСТИЦИЯ 2013. С. 112.

² Полубинская С.В. К вопросу о целях наказания // Проблемы совершенствования уголовного закона. М., 1984. С. 102.

Определенные основания для такой постановки вопроса имеются. Можно говорить, в частности, о том, что отсутствуют научно разработанные критерии, по которым следует судить о достижении данной цели. Кроме того, наука с достоверностью еще не ответила на вопрос о том, возможно ли вообще исправление преступника в принципе. Тем не менее, на наш взгляд, данная цель отвечает потребностям общества и государства. Дело в том, что при всей нечеткости дефиниции исправления не вызывает сомнений то обстоятельство, что оно имеет безусловно полезную направленность, поскольку позволяет сбалансировать интересы общества, государства, семьи осужденного и самого осужденного.

Само понятие исправления сравнительно недавно впервые было закреплено законодательно.

В ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса РФ¹ оно выглядит так: исправление осужденных – это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование одобряемого обществом поведения.

Однако данное определение не совсем точно отражает цель наказания. Как отмечается в литературе, оно имеет уголовно-исполнительный характер, а не уголовно-правовой, что не может не накладывать определенного отпечатка на содержание этого понятия².

Из этого можно сделать несколько выводов:

1. исправление осужденного как цель уголовного наказания соответствует общественным потребностям и соответственно ее следует сохранить на законодательном уровне;

2. в УК РФ необходимо закрепить в качестве цели наказания юридического исправления.

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

² Полуботинская С.В. С. 105.

Это можно сделать так: «Исправление осужденного означает сформирование у него такого правосознания и привычного поведения, которые сдерживают его от совершения новых преступлений. Исправление не распространяется на наказание в виде смертной казни»;

3. из Общей части УИК РФ дефиницию исправления целесообразно убрать вообще, а в разделах, касающихся наказаний, исполнение которых связано с исправительным воздействием на осужденных, добавить положения о моральном исправлении.

Также в научном сообществе не утихают споры насчет еще одной цели уголовного наказания. Мы говорим о каре. В настоящее время имеются две противоположные позиции: либо наказание должно иметь и объективно имеет цель кары преступника, либо кара вообще не может быть целью наказания, ведь это его сущность¹.

Что касается позиции законодателей по этому вопросу, в актуальном Уголовном кодексе нашей страны имеется формулировка целей наказания, однако кара при этом вообще не упоминается.

Однако, уголовное наказание по своей сущности в качестве основного компонента представляет собой кару, которая, в свою очередь, предусматривает причинение преступнику определенных страданий и лишений. Без страданий и лишений наказание перестает выполнять все свои функции².

Осуждая преступника, государство специально стремится создать ему такие условия, чтобы он прочувствовал достаточно сильный дискомфорт, включая как физические, так и нравственные страдания, либо значительный материальный ущерб. То есть государство симметрично отвечает на те страдания, которые ему и (или) отдельным людям причинил преступник своими действиями.

¹ Темирханов, М.А. Цели уголовного наказания и процесса наказывания: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2014. С. 94.

² Сыч К.А. Цели уголовного наказания и процесса наказывания. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право 2016. С. 36-49.

Разумеется, здесь не правомерно использование талиона, то есть принципа «око за око, зуб за зуб», не может быть речи о мести, поскольку объем страданий и лишений определяется не эмоциями и чувствами, а по достаточно сложной и продуманной процедуре, учитывающей множество факторов.

В этих страданиях и лишениях, испытываемых преступником, как нам представляется, выражаются общественные ожидания в моральном удовлетворении от того, что причинитель зла, нарушивший общественные устои, не остается правым, ожидания того, что он признается неправым и подлежащим некоторым ущемлениям.

Общество, потерявшее определенные социальные и материальные ценности в результате преступления, не может мириться с безвозвратностью этих потерь, и поэтому оно компенсирует их посредством наказания, но уже в иных формах.

Изложенное дает нам основание полагать, что ни кара, ни возмездие не могут считаться целями наказания¹.

Кара не может быть целью наказания, поскольку она является сущностью, содержанием (основным компонентом) наказания.

Государство причиняет преступнику страдания и лишения не ради страданий и лишений, применяет кару не ради кары, а с иными целями, которые непосредственно связаны с карой, и об одной из которых чуть ниже будет сказано.

Возмездие не может быть целью наказания, поскольку государство не может уподобляться преступнику и воздавать по принципу «око за око». Вместе с тем кара и элементы возмездия в совокупности определяют цель морального удовлетворения общества в частичной компенсации причиненного преступлением зла.

¹ Крюков В.В. Цели уголовного наказания: Понятие, виды, механизмы достижения. дис. ... канд. юрид. наук. 2016. С. 115-126.

Это удовлетворение реализуется посредством причинения осужденному посредством кары, то есть определенных в законе страданий и лишений, вытекающих из соответствующих правоограничений¹.

Это можно считать второй целью уголовного наказания, которую целесообразно закрепить в уголовном законе. Данная цель наказания корреспондируется с закрепленной в уголовном законе целью восстановления социальной справедливости. Думается, что предложенная нами формулировка более точно отражает общественные ожидания от реакции государства на совершенное преступление.

При этом под частичной компенсации необходимо понимать не возмещение имущественного ущерба, а причинение осужденному определенных страданий в ответ на те страдания, которые причинил он своим преступлением, то есть речь идет о компенсации прежде всего в эмоциональной, а не в материальной сфере.

Цель предупреждения, является настолько общепризнанной, что ее постановка не вызывает никаких сомнений. В действующем УК РФ впервые на законодательном уровне была сформулирована цель наказания в виде восстановления социальной справедливости.

В юридической литературе эту цель характеризуют исходя из ст. 6 УК РФ, в которой раскрывается справедливость как принцип уголовного права. Здесь указано, что наказание должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Кроме того, эта цель трактуется также как возмещение и восстановление нарушенных преступлением социальных интересов, как восстановление социальной справедливости в отношении потерпевших.

¹ Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории законодательстве и судебной практике [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.vuzlib.su/book_z1676_page_6.html (дата обращения: 02.10.2019).

Нужно также учитывать, что штраф как вид наказания, далеко не всегда применяется для в целях восстановления материального ущерба¹. Кроме того, непонятно, почему законодатель в одном месте говорит о «социальной справедливости» (ст. 43 УК РФ), а в другом просто о «справедливом наказании» (ч.1 ст. 60 УК РФ).

Возникает вопрос о том, может ли справедливость быть не социальной и т.д. В литературе отмечается, что цель восстановления социальной справедливости в большей мере относится к применению наказания, в стадии его назначения либо отсрочки, как, например, в отношении беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей (ст. 82 УК РФ).

Именно на этих стадиях правоприменительного процесса идет речь о выборе вида наказания, его размере либо применении гуманного акта (как это имеет место при отсрочке), раскрывающих сущность понятия социальной справедливости.

На стадии исполнения наказания данная цель подразумевает такие принципы, как гуманизм, равенство осужденных перед законом, рациональное применение мер принуждения и т.д.

Реализация данной цели связывается также и с эффективностью исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера. Следовательно, понятие справедливости применительно к наказанию оказывается весьма размытым².

Поэтому в настоящее время нет возможности, то есть соответствующих критериев для того, чтобы говорить об юридическом характере этой категории.

Следовательно, можно сказать, что включение восстановления социальной справедливости как цели наказания в уголовный закон является поспешным, недостаточно обоснованным.

¹ Курдюков С.И. Токтоназарова Ч.М. Цели уголовного наказания: теоретические и правоприменительные проблемы. М.: Международный институт системной организации науки 2007. С. 82.

² Уголовно-исполнительное право России / Под ред. А.И. Зубкова. М., 1999. С.385-386.

Что же касается таких характеристик справедливости, как соответствие наказания характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, то эти положения находят закрепление в ст.6 УК, а также достаточно подробно раскрываются в главе 10 УК РФ («Назначение наказания»).

Далее рассмотрим высказываемую в литературе ресоциализацию осужденных как цель наказания. Данная цель может быть применена лишь в отношении тех видов наказания, которые связаны с изоляцией осужденных от общества и их ресоциализацией¹.

Таким образом, в современном уголовном праве до сих пор не решен вопрос, какие цели должны быть у уголовного наказания.

Однако на основании проведенного нами анализа, можно сформулировать несколько дополнений к действующему законодательству, которые, как мы полагаем, могли бы прояснить и уточнить этот вопрос. В частности ст. 43 УК РФ можно изложить так: «Наказание имеет своими целями:

1. исправление осужденного, то есть закрепление у него такого паттерна поведения, который сдерживают его от совершения новых преступлений;

2 моральное удовлетворение общества в частичной компенсации причиненного преступлением зла;

3. предупреждение совершения преступлений как самим осужденным, так и иными лицами». Кроме того, целесообразно исключить из Общей части Уголовно-исполнительного кодекса категорию исправления исключить, а в разделах, касающихся наказаний, добавить положения о моральном исправлении.

По нашему мнению, данные меры будут способствовать внесению большей ясности в этот вопрос.

¹ Курдюков С.И. Токтоназарова Ч.М. Цели уголовного наказания: теоретические и правоприменительные проблемы. С. 107.

ГЛАВА 3. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ СИСТЕМЫ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ В РФ

3.1 Уголовное наказание как мера предупреждения преступности

Задача предупреждения преступлений рассматривается в уголовно-правовой литературе применительно к назначению и целям уголовного наказания.

Традиционно принято выделять генеральную или общую превенцию и специальную превенцию.

Специальная превенция позволяет избежать повторного совершения преступлений и соотносится с наказанием, а также иными мерами уголовно-правового характера. Общее предупреждение предполагает мероприятия, связанные с предупреждением совершения преступлений другими лицами, кроме наказанного.

При этом по отношению к преступности наказание вторично, связано не с причинами, порождающими ее, а со следствием – результатом действия причин, в связи с этим, приходится признать, что само по себе наказание не способно ликвидировать преступность¹.

В настоящее время доказано, что большое количество правонарушителей живет в сегодняшнем дне и мало задумывается о будущем.

Поэтому и устрашить мерами наказания можно лишь тех людей, которые способны предвидеть события, анализировать и взвешивать их последствия, но они как раз и не идут на преступления.

Уголовными законами хорошо осуществлять воздействие на людей, которые добились успеха, потому что им есть что терять.

¹ Крюков В.В. Цели уголовного наказания: Понятие, виды, механизмы достижения. С. 129.

Для них отторжение ближайшего окружения, деловых партнеров и т.д. как следствие какого-либо проступка более значимо, нежели арест, лишение свободы.

Под специальным (частным) предупреждением понимаются особые меры.

Они включают в себя принудительно-воспитательное воздействие наказания на осужденного для исключения совершения им преступлений вновь¹.

В качестве средств этого воздействия можно назвать:

- устрашение осужденного возможностью наложения нового наказания;

- помещение его в такие условия на период отбывания наказания, которыми бы полностью исключались либо затруднялись возможности для совершения им преступлений;

- корректировка сознания осужденного при помощи средств исправительной педагогики для приспособления этого человека к законной социальной жизни².

Анализ предупреждения преступлений в контексте задач уголовного права состоит в уяснении соотношения этого вида предупреждения с предупреждением как целью наказания.

Однако данный факт ставит вопрос о наличии предупредительной функции уголовно-правового запрета, о соотношении общей и специальной превенции, символической и репрессивной функций уголовного права, о мере их соотношения.

Помимо этого, уголовно-правовой запрет и уголовное право в целом стигматизируют деяние, осуждают его максимально возможным для права образом, влияя тем самым на состояние социальных институтов.

¹ Крюков В.В. Цели уголовного наказания: Понятие, виды, механизмы достижения. С. 131.

² Белослудцев В.И. Механизм достижения целей уголовного наказания. М.: Изд-во ФГОУ ВПО РГАЗУ 2010. С. 36-38.

Кроме того, значимо ограничить предупреждение преступлений пределами ответственности субъекта, необходимостью охраны прав и свобод.

Кроме того, важным также является развитие позитивной превенции, связанной с расширением возможности действовать правомерно.

Эффективность осуществления задачи предупреждения преступлений – это крайне сложный вопрос, и решается он в каждом отдельном случае путем анализа факторов, влияющих на поведение людей. В целом общество должно или вынуждено исходить из того, что уголовно-правовое предупреждение преступлений эффективно.

Цели специального предупреждения преступлений соответствует исправление осужденного. Эта цель достигается, когда осужденный не совершает новых преступлений.

При этом цель предупреждения при неприменении наказания имеет свои специфические особенности, а именно: лицо, по сути, не лишается физической возможности совершить новое преступление в отличие от реального применения наказания в виде лишения свободы, хотя и в этом случае не исключена вероятность совершения общественно опасного деяния.

Помимо этого, подобная цель зависит от тех условий, в которых человек находится во время испытательного срока, т.е. от качества и эффективности процесса ресоциализации. Такая зависимость свидетельствует о диалектическом единстве целей условного неприменения наказания, к которым ранее автор отнес исправление осужденного, ресоциализацию личности виновного и предупреждение совершения осужденным нового преступления¹.

Говоря о средствах достижения целей условного неприменения наказания, следует отметить, что предупреждение новых преступлений осуществляется реализацией целого комплекса мер.

¹ Белослудцев В.И. Механизм достижения целей уголовного наказания. С. 47.

Во-первых, за осужденным осуществляется контроль в течение всего испытательного срока.

Во-вторых, в случае совершения им в этот период нового преступления либо административного правонарушения возможна отмена условного не применения наказания с последующим реальным исполнением назначенного наказания, а при некоторых обстоятельствах такая отмена обязательна (совершение любого умышленного преступления в период испытательного срока, отказ от своего ребенка, систематическое совершение административных правонарушений, сопряженных с ранее совершенным преступлением, иные нарушения).

В-третьих, предупреждению совершения преступлений, как ни странно, способствуют предусмотренные уголовным законом поощрительные меры. В-четвертых, средствами предупреждения являются возложенные обязанности и дополнительное наказание (если таковое назначалось)¹.

Таким образом, уголовное наказание вполне может рассматриваться, как мера предупреждения преступности, однако для того, чтобы эта мера применялась и действовала более эффективно, теоретикам уголовного права и, особенно, законодателям нужно ее доработать с учетом современных реалий, сложившихся как в социуме, так и в правовой науке.

¹ Курдюков С.И. Токтоназарова Ч.М. Цели уголовного наказания: теоретические и правоприменительные проблемы. С. 110.

3.2 Уголовное наказание как мера исправления осужденного

Если рассматривать уголовное наказание, как меру исправления преступника, можно сказать, что эта цель исправления в данном случае означает принуждение его с помощью наказания более не совершать преступлений.

Однако в данном случае речь идет лишь о юридических критериях исправления (законопослушное поведение) как результатах применения наказания, единственно достижимых посредством уголовно-правового принуждения.

В ученом сообществе этот вопрос является одной из самых сложных и самых обсуждаемых, так как практика свидетельствует, что многие из осужденных часто становятся рецидивистами, то есть совершают новые преступления.

Поэтому ученые продолжают разрабатывать различные варианты понимания сущности уголовного наказания и достижения цели перевоспитания преступивших закон.

К примеру, И.А Ильин полагает, что «уголовное наказание имеет единственную цель: принудительное воспитание правосознания. А наказывать человека - значит признать, что его правосознание находится в таком состоянии, что для исправления этого ущербного правосознания нужно подвергнуть человека обязательному, публично организованному возвращению и укреплению. Так как он не может быть предоставлен без дальнейших мероприятий обычной нормальной жизни, свойственной человеку как самоуправляющемуся духовному центру, что за период времени между преступлением и судом он не сумел самостоятельно познать неправоту самовоспитания»¹.

¹ Бутенко Т.П. Понятие «исправление осуждённого» в уголовноисполнительном законодательстве // Вестник АмГУ. 2015. Вып. 70. С. 72-76.

Что касается позиции законодателей по этому вопросу, она отражена в Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации¹

Согласно данному документу, государство в качестве ведущих задач в сфере исполнения наказаний определило изменение идеологии исправления осужденных в местах лишения свободы с усилением психолого-педагогической работы и подготовки к жизни в обществе, проведения воспитательной работы, организацию образовательного процесса и трудовой занятости.

Помимо этого, одной из мер в данной Концепции является создание особой службы - института надзора за бывшим осужденным и помощи в трудоустройстве, психологической адаптации к жизни в обществе

Так или иначе, из-за того, что негативная юридическая ответственность не достигает своих целей - предупреждения правонарушений и исправления правонарушителя, в современном уголовном праве очень остро возникает вопрос о ее альтернативе. Ей может быть позитивная юридическая ответственность.

Данный правовой институт может быть достаточно актуален как для обеспечения правопорядка и социально одобряемого поведения, так и в деле недопущения правонарушений. Тому есть несколько причин:

- в первую очередь, позитивная ответственность уделяет основное внимание не борьбе с уже совершенными правонарушениями, а предупреждению и профилактике правонарушений, изучая, кроме всего прочего, мотивы поведения граждан;

- кроме того, она позволяет дополнить способы поощрения за добросовестное поведение, стимулируя тем самым законопослушность;

¹ Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] URL: http://www.73.fsin.su/document/kontseptsiya_razvitiya_uis_do_2020_goda.php (дата обращения: 23.10.2019).

- кроме того, она направлена не на формальное обеспечение правомерного поведения, а на внутреннюю мотивацию правового поведения человека;

Наконец, позитивная юридическая ответственность позволяет воздержаться от применения легализованного насилия, минимизировать государственное вмешательство в жизнь общества, т.к. государственное насилие само по себе зло, порождающее другое зло¹.

Действующим уголовным законодательством (ч. 2 ст. 43 УК РФ) традиционно регламентируется такая цель наказания, как исправление осужденного. Однако содержание данного понятия в уголовном законе не раскрыто.

При этом сам термин «исправление» является многозначным, потому что под ним можно понимать как процесс такого исправительного воздействия, так и конечный результат такого процесса.

По этому поводу высказываются мнения, что в ч. 1 ст. 9 Уголовно-исправительного кодекса РФ речь идет не о понятии «исправление», а скорее о процессе осуществления такого исправления; «формирование» и «стимулирование», но не достижение конкретного результата.

Вместе с тем, для того, чтобы рассмотреть исправление осужденного в качестве процесса формирования у него набора социальных качеств и свойств, требуется определиться с содержательным аспектом исправления, то есть с набором его ключевых параметров².

Например, Н.А. Беляев выделил несколько признаков исправимости:

- добровольное отношение к труду,
- дисциплинированность,
- саморазвитие,

¹ Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика С. 243.

² Вишневская Н.И. Исправление осуждённых к лишению свободы: вопросы теории и практики (уголовно-исполнительный аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С. 18.

- активное участие в общественной жизни,
- примерное поведение в быту,
- негативное отношение к нарушению закона.

В свою очередь, Ю.А. Алферовым была предложена целая программа социально-правовых и психофизиологических аспектов состояния исправимости осужденных. Она включала в себя его отношение к различным значимым сферам его жизни в процессе отбывания уголовного наказания. Однако на практике достаточно сложно определить, достиг ли своей цели процесс исправления осужденного¹.

Следовательно, многие ученые закладывают в основу теории исправления идею, в соответствии с которой наказание, допуская ущемление лица в обладании какими-либо благами, воздействует тем самым на поведение такого лица. Не случайно часто высказываются мнения, что государство может иметь в виду такое юридическое исправление лица, как развитие в нем настроения, которое бы соответствовало требованиям правовых норм, чувства правоподчиненности.

Однако приходится признать, что приведенные определения «исправления осужденных» по своей сути немногим отличаются от устоявшегося понятия частной превенции. Кроме того, при определении авторских понятий «исправление осужденного» прослеживаются определения произвольности в виде широкого набора противоречивых определений.

Исходя из этого, исправление осужденного как цель и назначение наказания в силу противоречивости и отсутствия четких критериев ее определения едва ли необходимо закреплять как законодательную категорию. Кроме того, важным значением системы уголовных наказаний является то, что она помогает восстановлению социальной справедливости.

¹ Вишневская Н.И. Исправление осуждённых к лишению свободы: вопросы теории и практики (уголовно-исполнительный аспект). С. 32.

Целью восстановления социальной справедливости предполагается адекватная компенсация ущерба, который причинен обществу и его отдельным членам в связи с совершенным преступлением, при помощи, если это возможно, равнозначного лишения либо ограничения в правах и свободах виновного лица¹.

Всякое преступление представляет собой посягательство на сложившихся в обществе правовой порядок, который соответствует нравственным и ценностным ориентирам общества.

И позволяет им реализовывать собственные права и добросовестно выполнять возложенные на них законодательством обязанности, а в связи с этим идентифицируемый в общественном сознании как справедливый. В связи с этим, наказание, будучи формой государственной реакции на преступное поведение, имеет своим назначением восстановление социальной справедливости, нарушенной преступлением и преступником.

Назначаемое лицу наказание должно отвечать критериям социальной справедливости:

Во-первых, в общественном правосознании, имеется в виду, что оно должно удовлетворять социальное возмущение, которое вызвано преступным поведением члена общества.

Во-вторых, им должен быть в максимальной степени компенсирован причиненный потерпевшему лицу ущерб имущественного или морального характера.

В-третьих, наказание должно восприниматься как справедливое самим преступником, то есть оно не должно быть чрезвычайно суровым, чтобы люди не воспринимали его как расправу, но и не быть слишком мягким, так как это создает почву для безнаказанности².

¹ Шевелева С.В. Уголовно-исполнительное право: учебник для аспирантуры. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 129.

² Андрусенко С.П. Восстановление социальной справедливости и назначение соразмерного наказания в контексте принципа *non bis in idem* // Журнал российского права. 2015. № 2. С. 102-111.

Восстановление социальной справедливости путем наказания осужденного осуществляется применительно к обществу в целом и к потерпевшему в частности.

Социальная справедливость в обществе восстанавливается в возможных пределах: государство в определенной мере возмещает причиненный ущерб.

Это может происходить с помощью применения штрафа, конфискации имущества и иных видов наказания; граждане понимают то, что государство предпринимает меры по наказанию преступника, но опирается при этом на закон, учитывая при этом рациональные и социальнопсихологические соображения, то есть на основе начал гуманизма, соразмерности и эффективности.

Относительно потерпевшего социальная справедливость достигается посредством охраны его прав и законных интересов, которые были нарушены преступником.

В литературе ведется дискуссия о роли социальной справедливости в практике борьбы с преступностью и целесообразности ее существования в уголовном законе в качестве приоритетной цели наказания.

Также в теории отмечено, что на сегодняшний день имеется неопределенность цели «восстановление социальной справедливости». Большинство авторов не признают эту цель.

«Выражение «социальная справедливость» лишено правового содержания», - пишут авторы учебника по уголовному праву, считая, что «признание восстановления социальной справедливости приоритетной целью наказания фактически означает сведение целей наказания все к той же каре»¹.

Кроме того, С.В. Познышев уже очень давно высказывал мнение, что «наказание может иметь лишь одну цель. Если поставить ему несколько целей, то они или объединятся в одной, общей цели.

¹ Актуальные проблемы уголовного права. С. 192.

А если останутся самостоятельными, будут в непримиримом противоречии и антагонизме друг с другом. Из каждой из них будут вытекать свои особые требования»¹.

Следовательно, в настоящее время от уголовной практики и судебных органов требуется соблюдение не только принципа законности при назначении наказания, но и принципа справедливости.

Эти принципы при вынесении приговора взаимосвязаны. Справедливость представляет собой общий принцип уголовного законодательства, закрепленный в ст. 6 УК РФ, являющийся одновременно и целью при назначении наказания.

Он включает в себя остальные принципы уголовного законодательства:

- вины,
- законности,
- равенства граждан перед законом,
- гуманизма².

Очевидно, что критерием реализации принципов является применение уголовного закона на стадии назначения наказания. Именно судье при вынесении приговора закон предоставляет альтернативу не только при определении вида и размера наказания, но и в предоставлении определенных в законе льгот.

Более того, судебное решение может оказаться не вполне справедливым, поскольку находится в зависимости от субъективной точки зрения конкретного судьи³.

Социальная справедливость в борьбе с преступностью связана не с жестокостью закона, а с неотвратимостью наказания независимо от социального статуса виновного. Этот принцип существует в уголовном праве России давно, но все еще исполняется не всегда.

¹ Познышев С.В. Основные вопросы учения о наказании. М.: Университетская типография 1904. С. 95.

² Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник. М.: Инфра-М. 2018. С. 271.

³ Безлепкин Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. С. 235.

Подобная ситуация во многом спровоцирована лоббированием изменений в законодательстве, принимаемых без учета мнения ученых¹.

Таким образом, справедливость в сфере борьбы с преступностью является важным принципом при формировании законодательства и совершении процессуальных действий, способствующих построению правового государства.

В связи с этим оправданно законодательное установление социальной справедливости как приоритетной цели, которая ставится перед назначением уголовного наказания, поскольку лишь при условии вынесения справедливого приговора может быть достигнуто воспитательное воздействие наказания на поведение неустойчивых лиц, а также моральное удовлетворение пострадавших от преступного деяния.

Теория и практика свидетельствует, что в настоящее время наиболее важной целью уголовного наказания в нашей стране является восстановление социальной справедливости.

А вот такие цели как предупреждение преступлений и исправление осужденных, с учетом статистики преступности, в особенности рецидива преступлений, не обеспечиваются законодательством и практикой, однако это недопустимо.

¹ Городнова О.Н. Принцип справедливости эффективности наказания в современных условиях исправительного воздействия // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2011. № 1. С. 94-97.

3.3 Уголовное наказание как мера восстановления социальной справедливости

Еще одной немаловажной целью уголовного наказания в нашей стране является восстановление социальной справедливости.

Данная цель содержит в себе необходимую и достаточную компенсацию ущерба, который причинен обществу и его отдельным членам в связи с совершенным преступлением. Это достигается с использованием равнозначного лишения либо ограничения в правах и свободах виновного лица¹.

Кроме того, мера восстановления социальной справедливости базируется на том, что всякое преступление представляет собой посягательство на сложившихся в обществе правовой порядок.

Однако этот порядок нельзя нарушать, так как он соответствует нравственным и ценностным ориентирам основной массы членов такого общества и позволяет им реализовывать собственные права и добросовестно выполнять возложенные на них законодательством обязанности, а в связи с этим идентифицируемый в общественном сознании как справедливый.

В связи с этим, наказание, будучи формой государственной реакции на преступное поведение, имеет своим назначением восстановление социальной справедливости, нарушенной преступлением и преступником².

Назначаемое лицу наказание должно отвечать критериям социальной справедливости по нескольким параметрам:

- в общественном правосознании, то есть оно должно удовлетворять социальное возмущение, которое вызвано преступным поведением члена общества;

- это лицо должно максимально компенсировать вред и ущерб, причиненный жертве, имущественного или морального характера;

¹ Белоносов В.О. Российский уголовный процесс. М.: Дашков и Ко.2018. С. 97.

² Там же, С. 103.

- наказание должно считаться справедливым и соразмерным самим преступником. Оно не должно быть чрезмерно жестоким, чтобы люди не воспринимали его как расправу но и не должно быть слишком мягким, так как это усиливает безнаказанность¹.

В настоящее время в нашей стране восстановление социальной справедливости путем наказания осужденного осуществляется применительно к обществу в целом и к потерпевшему в частности.

При этом социальная справедливость в обществе восстанавливается в самых различных пределах:

- государство в определенной мере возмещает причиненный ущерб посредством применения штрафа,

- не менее часто применяется конфискация имущества,

- используются и прочие виды наказания, призванные восстановить попорченную социальную справедливость.

Следовательно, государство предпринимает меры по наказанию преступника, но опирается при этом на закон, учитывая при этом рациональные и социально-психологические соображения, то есть на основе начал гуманизма, соразмерности и эффективности.

В частности, касательно потерпевшего социальная справедливость достигается посредством охраны его прав и законных интересов, которые были нарушены преступником².

При этом в научной среде все еще ведется дискуссия о роли социальной справедливости в практике борьбы с преступностью и целесообразности ее существования в уголовном законе в качестве приоритетной цели наказания. Учеными высказываются различные, зачастую противоположенные мнения и суждения.

¹ Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и особенная части. М.: Контракт. 2019. С. 207.

² Андрусенко С.П. Восстановление социальной справедливости и назначение соразмерного наказания в контексте принципа *non bis in idem* // Журнал российского права. 2015. № 2. С. 107-109.

Подобная ситуация свидетельствует, что понимание уголовного наказания как особой меры восстановления социальной справедливости, а также ее обоснование ее характеристик являются достаточно непростой категорией уголовного права. Попытки анализа этого вопроса предпринимаются уже давно.

В частности, хотя в советском уголовном законодательстве вопрос о восстановлении социальной справедливости как цели наказания и не поднимался специально, в законе, тем не менее, указывалось на необходимость «восстановления нарушенного права». Причем данное понятие было определено более конкретно, чем в современном уголовном законе. А так же особое внимание уделялось в нем правам и законным интересам потерпевшего¹.

В современном законодательстве данная цель уголовного наказания формулируется, как «восстановление социальной справедливости».

Однако это звучит достаточно двусмысленно. Кроме того, расплывчатость формулировок часто приводит к тому, что на практике суды понимают эту цель как указание на вынесение справедливого наказания виновному, а это действительности не соответствует, так как восстановление нарушенных преступлением прав и законных интересов потерпевшего лежит на совести осужденного и на его возможности загладить причиненный вред².

Что касается ученого сообщества, многие исследователи говорили о неопределенности цели «восстановление социальной справедливости». Большинство авторов не признают эту цель. В частности, по мнению С.П. Андрусенко, «выражение «социальная справедливость» зачастую не имеет правового содержания, так как признание восстановления социальной справедливости фактически означает сведение целей наказания к каре»³.

¹ Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. Курс советского уголовного права. М.: Госюриздат 1961. С. 98.

² Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник. М.: Инфра-М. 2018. С. 271.

³ Андрусенко С.П. С. 110.

Не менее интересна точка зрения и С. В. Максимова, который утверждал, что справедливость наказания означает его объективное «соответствие» характеру и степени тяжести преступления, за совершение которого оно назначается»¹.

Следовательно, в настоящее время от суда требуется соблюдение не только принципа законности при назначении наказания, но и принципа справедливости, что взаимосвязано, так как справедливость представляет собой общий принцип уголовного законодательства, закрепленный в ст. 6 УК РФ, являющийся одновременно и целью при назначении наказания.

Он включает в себя остальные принципы уголовного законодательства: вины, законности, равенства граждан перед законом, гуманизма, и связан с соответствующими функциями уголовного права².

Очевидно, что критерием реализации принципов является применение уголовного закона на стадии назначения наказания. Именно судье при вынесении приговора закон предоставляет альтернативу не только при определении вида и размера наказания, но и в предоставлении определенных в законе льгот. Более того, судебное решение может оказаться не вполне справедливым, поскольку находится в зависимости от субъективной точки зрения конкретного судьи.

Социальная справедливость в борьбе с преступностью связана не с жестокостью закона, а с неотвратимостью наказания независимо от социального статуса виновного.

Этот принцип существует в уголовном праве России давно, но до сих пор далек от исполнения, что во многом связано с лоббированием изменений в законодательстве, принимаемых без учета мнения ученых-криминологов³.

¹ Чучаев А.И. Наказание в уголовном праве России: антология идей // Вестник МГЮА. С. 78.

² Рагимов И.М. Преступность и наказание. М.: ОЛМА Медиа Групп 2012. С. 271.

³ Курганов С.И. Наказание: уголовно-правовой уголовно-исполнительный криминологический аспекты. М.: Проспект 2008. С. 135.

Таким образом, справедливость в сфере борьбы с преступностью является важным принципом при формировании законодательства и совершении процессуальных действий, способствующих построению правового государства.

В связи с этим оправданно законодательное установление социальной справедливости как приоритетной цели, которая ставится перед назначением уголовного наказания, поскольку лишь при условии вынесения справедливого приговора может быть достигнуто воспитательное воздействие наказания на поведение неустойчивых лиц, а также моральное удовлетворение пострадавших от преступного деяния.

Очевидно, что среди целей уголовного наказания, предусмотренных УК РФ, превалирует восстановление социальной справедливости.

Однако законодателям, теоретикам и практикам нельзя обходить вниманием и такие важные цели как предупреждение преступлений и исправление осужденных, так как в настоящее время они не обеспечиваются законодательством в необходимой мере.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современном праве нашей страны наказание является одной из специальных уголовно-правовых мер, а также важнейшим уголовно-правовым последствием какого-либо преступления. Причем последствия эти могут иметь не только реальный, но и условный характер.

В данном диссертационном исследовании был проведен разносторонний анализ как самого понятия наказания, применяемого в уголовном праве как нашей страны, так и зарубежных государств, так и целей наказания.

На основании проведенного анализа, можно сформулировать несколько общих выводов:

1. История возникновения и развития системы уголовных наказаний в российском дореволюционном и советском законодательстве проходила в несколько этапов, в каждом из которых взгляды на сущность и цели наказания менялись. Однако многочисленные исследования дореволюционных и советских ученых, как правило, не уделяли необходимого внимания обоснованию цели наказания, а также трактовке данного понятия.

2. Рассмотрение тенденций развития института наказания в уголовном праве зарубежных стран (США, Германии, Франции, Японии и др.), а также анализ актуального законодательства показал, что уголовное право зарубежных стран не определяет понятие наказания и не раскрывает его сущность. Зарубежные законодатели полагают, что это общеизвестное понятие, поэтому данный термин и сущность наказания изучаются преимущественно теоретиками, а также доктриной уголовного права.

Тем не менее, особое внимание в зарубежных странах уделяется вопросам предотвращения преступлений и их недопущения, а сами наказания существенно смягчаются.

3. В современном уголовном законодательстве нашей страны также широко используется данный правовой институт. Однако само понятие «наказание» сформулировано в теории уголовного право достаточно расплывчато, что в итоге порождает многочисленные споры не только в научной среде, но и негативно влияет на эффективность практического применения норм уголовного законодательства.

Поэтому нами была сформулирована авторская трактовка данного понятия, согласно которой наказание представляет собой меру государственного принуждения, предусмотренную актуальным перечнем видов наказаний и назначаемую по приговору суда. Данная трактовка, по сути, дополняет легальное определение наказания и уточняет его.

4. Что касается сущности наказания, как правило, в нашей стране она сводится к каре и заключается в осуждении и порицании виновного лица и содеянного им, в ограничении или лишение его прав и свобод с целью восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения других правонарушений.

5. При этом, помимо наказания, нормативные правовые акты нашей страны заключают в себе и прочие меры уголовно-правового характера. Однако из-за фактического отсутствия в определении понятия наказания перечня мер, которые к нему относятся, это фактически убирает грань между наказанием и прочими мерами уголовно-правового характера.

Поэтому необходимо провести отграничение на законодательном уровне иных мер уголовно-правового характера от наказания, что и было выполнено нами при разработке его авторской трактовки.

6. Что касается целей уголовного наказания, можно прийти к выводу, что за то время, в течении которого цели уголовного наказания были предметом научных исследований, был выработан сравнительно небольшой перечень таких целей.

7. Поэтому в данном диссертационном исследовании были определены и подробно рассмотрены исправление, предупреждение и восстановление социальной справедливости как цели уголовного наказания.

Подобное внимание к ним в данной работе обусловлено тем, что именно эти цели закреплены в актуальном законодательстве (в ч. 2 ст. 43 УК РФ).

8. Что касается трактовки понятия «цель уголовного наказания», в ученом сообществе также не найдено по этому вопросу единого мнения.

Следовательно, можно сформулировать авторскую трактовку понятия «цели наказания», так как данная категория является основной для данной работы.

Основываясь на позиции законодателя, а также мнениях различных ученых, можно определить цель уголовного наказания, как некий идеальный, фактический результат ее действия, который необходимо достичь государству и его населению, основываясь на актуальной социально-экономической ситуации в стране, а также и уголовно-правовой практикой, устанавливая, назначая и исполняя то или иное уголовное наказание.

9. Кроме того, в современном уголовном праве до сих пор не решен вопрос, какие именно цели должны быть у уголовного наказания.

Однако на основании проведенного нами анализа, можно сформулировать несколько дополнений к действующему законодательству, которые, как мы полагаем, могли бы прояснить и уточнить этот вопрос. В частности ст. 43 УК РФ можно изложить так: «Наказание имеет своими целями:

- исправление осужденного, то есть закрепление у него такого паттерна поведения, который сдерживают его от совершения новых преступлений;
- моральное удовлетворение общества в частичной компенсации причиненного преступлением зла;

- предупреждение совершения преступлений как самим осужденным, так и иными лицами».

Кроме того, целесообразно исключить из Общей части Уголовно-исполнительного кодекса категорию исправления, а в разделах, касающихся наказаний, добавить положения о моральном исправлении.

По нашему мнению, данные меры будут способствовать внесению большей ясности в этот вопрос.

Следовательно, результатом данного диссертационного исследования, помимо решения всех поставленных в нем задач, являлась разработка нескольких авторских трактовок понятий, которые чрезвычайно часто используются в уголовном праве нашей страны.

По нашему мнению, использование разработанных нами формулировок позволит не только уточнить понятия «уголовное наказание», «цель уголовного наказания», но и будет способствовать повышению эффективности в применении данного правового института, а также доверия общества к уголовному праву в частности и правосудию вообще.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996. № 63-ФЗ // Российская газета. 1996. № 114.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001. № 174-ФЗ // Парламентская газета. 2001. № 241-242.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.
5. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.
6. . Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии / под ред. Д. А. Шестакова; пер. с нем. Н. С. Рачковой. СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс». 2003.
7. Уголовный кодекс Франции / под. ред. Л. В. Головки; пер. с фр. и предисл. канд. юрид. наук, доц. Н. Е. Крыловой. СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс». 2002.
8. Уголовный кодекс Японии / под ред. А. И. Коробеева. СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002.
9. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 5 мая 2014 № 130-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 19, ст. 2335.
10. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] URL: http://www.73.fsin.su/document/kontseptsiya_razvitiya_uis_do_2020_goda.php (дата обращения: 23.10.2019).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Азарян, Е.Р. Преступление. Наказание. Правопорядок / Е.Р. Азарян. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. 229 с.
2. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай М.: Проспект, 2016. 224 с.
3. Андрусенко, С.П. Восстановление социальной справедливости и назначение соразмерного наказания в контексте принципа non bis in idem / С.П. Андрусенко // Журнал российского права. 2015. № 2. С. 102-111.
4. Антонян, Е.А. Вопросы гуманизации исполнения наказаний в России и в зарубежных странах / Е.А. Антонян // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 4. С. 278-287.
5. Багреева, Е.Г. Культура наказания, или Социокультурные аспекты пенитенциарной практики / Под общ. ред. Е.Г. Багреевой. М.: РИОР, 2013. 224 с.
6. Багреева, Е. Пенитенциарная система Финляндии / Е. Багреева // Преступление и наказание. 1995. № 8. С. 31-32.
7. Байтин, М.И. Сущность права. (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков) / М.И. Байтин. М.: Право и государство, 2005. 544 с.
8. Безлепкин, Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу / Безлепкин Б.Т. М.: Проспект. 2016. 954 с.
9. Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях / Ч. Беккариа. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1939. 464 с.
10. Белослудцев, В.И. Механизм достижения целей уголовного наказания / В.И. Белослудцев. М.: Изд-во ФГОУ ВПО РГАЗУ, 2010. 219 с.
11. Белоносов, В.О. Российский уголовный процесс / В.О. Белоносов, И.В. Чернышева. М.: Дашков и Ко. 2018. 480 с.
12. Белявская, О.А. О состоянии и тенденциях в японской преступности / О.А. Белявская // Преступность в Японии. М., 1991. С. 3-7.

- 13.Белявская, О.А. Уголовная политика в Японии / О.А. Белявская. М., 1992. 124 с.
- 14.Благов, Е.В. Наказание и иные меры уголовно-правового характера: лекции / Е.В. Благов. М.: Юрлитинформ, 2011. 240 с.
- 15.Бытко, С.Ю. Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания / С.Ю. Бытко. М.: РПА Минюста России, 2014. 136 с.
- 16.Бытко, Ю.И. Справедливость и право / Ю.И. Бытко. Саратов: Изд-во «Саратовская государственная академия права», 2005. 76 с.
- 17.Бутенко, Т.П. Понятие «исправление осуждённого» в уголовноисполнительном законодательстве / Т.П. Бутенко // Вестник АмГУ. 2015. Вып. 70. С. 72-76.
- 18.Вандышев, В.В. Уголовный процесс. Общая и особенная части / В.В. Вандышев. М.: Контракт. 2019. 714 с.
- 19.Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права. Издание седьмое / М.Ф. Владимирский-Буданов. Петроград-Киев, 1915. 715 с.
- 20.Городнова, О.Н. Оптимизации норм уголовного законодательства как цель обеспечения неотвратимости наказания и совершенствования исполнительного производства / О.Н. Городнова // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2011. № 3. С. 94-97.
- 21.Городнова, О.Н. Принцип справедливости, эффективности наказания в современных условиях исправительного воздействия / О.Н. Городнова // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2011. № 1. С. 94-97.
- 22.Даль, В.И. Толковый словарь / В.И. Даль. М.: Юридическая литература, 1955. 1080 с.
- 23.Дуюнов, В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике [Электронный ресурс] URL: http://www.pravo.vuzlib.su/book_z1676_page_6.html (дата обращения: 02.10.2019).
- 24.Зубкова, В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика / В.И. Зубкова. М.: Норма, 2002. 304 с.

- 25.Карпец, И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы / И.И. Карпец. М.: Юрид. лит., 1973. 228 с.
- 26.Каримов, Э.Т. Из истории учений о целях наказания / Э.Т. Каримов // Вектор науки ТГУ. 2011. № 1. С. 312-319.
- 27.Клепицкий, И.А. Качество уголовного закона: проблемы Общей части: монография / И.А. Клепицкий; отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2016. 255 с.
28. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. / под общ. ред. Радченко В.И. М. 2017. 274 с.
- 29.Крюков, В.В. Месть и возмездие в доктрине советского уголовного права / В.В. Крюков // Молодой учёный. 2015. № 20. С. 370-372.
- 30.Крюков, В.В. Общая характеристика механизма достижения целей уголовного наказания / В.В. Крюков // Молодой учёный. 2015. № 19. С. 503-505.
- 31.Крылова, Н.Е. Уголовное право зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии) / Н.Е. Крылова, А.В. Серебренникова. М.: Зерцало, 1998. 223с.
- 32.Кубанцев, С.П. Основные виды наказания в уголовном праве США [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=8261> (дата обращения: 19.10.2019).
- 33.Курганов, С.И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный, криминологический аспекты / С.И. Курганов. М.: Проспект, 2008. 192 с.
- 34.Курдюков, С.И., Токтоназарова Ч.М. Цели уголовного наказания: теоретические и правоприменительные проблемы / С.И. Курдюков, Ч.М. Токтоназарова. М.: Международный институт системной организации науки, 2007. 125 с.
- 35.Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут. 2017. 229 с.
- 36.Лакеев, А.А. Виды уголовных санкций по законодательству зарубежных стран и их применение / А.А. Лакеев. Рязань, 1994. 177с.

37. Лившиц, Ю.М. Наказание за преступление: понятие, цели, система / Ю.М. Лившиц. Таллинн: 2008. 139 с.
38. Лопашенко, Н.А. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая: учебник / Н.А. Лопашенко; под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М.: Проспект, 2016. 336 с.
39. Мицкевич, А.Ф. Уголовное наказание понятие, цели и механизмы действия / А.Ф. Мицкевич. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. 329 с.
40. Ной, И.С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве / И.С. Ной. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1973. 192 с.
41. Ной, И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве / И.С. Ной. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1962. 156 с.
42. Общая теория государства и права. Учебник. Т. 2 / под ред. М.Н. Марченко. М.: Зерцало, 1998. 640 с.
43. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 72 500 слов и 7 500 фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. М.: А Темп, 1993. 944 с.
44. Орлов, В.Н. Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения / В.Н. Орлов. М.: МГЮУ имени О.Е. Кутафина (МГЮА), ЮСТИЦИЯ, 2013. 416 с.
45. Палий, В.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части / В.В. Палий: под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 2015. 295 с.
46. Пикалов, И.А. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие / И. А. Пикалов. М.: Юрлитинформ. 2017. 438 с.
47. Пионтковский, А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. Курс советского уголовного права / А.А. Пионтковский. М.: Госюриздат, 1961. 230 с.
48. Познышев, С.В. Основные вопросы учения о наказании / С.В. Познышев. М.: Университетская типография, 1904. 447 с.

- 49.Полубинская, С.В. Цели уголовного наказания / С.В. Полубинская. М.: Наука, 1990. 142 с.
- 50.Правовой портал «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com>(дата обращения: 10.11.2019).
- 51.Рагимов, И.М. Преступность и наказание / И.М. Рагимов. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2012. 304 с.
52. Русская Правда / вступительная статья и комментарий М.Н. Тихомирова. М.: 1941. 120 с.
- 53.Сайт МВД РФ. Состояние преступности в Российской Федерации за 2018 г. Электронный ресурс . <https://мвд.рф/folder/101762>.
- 54.Саркисова, Э.А. Роль наказания в предупреждении преступлений / Э.А. Саркисова. Мн.: Наука и техника, 1990. 160 с.
55. Смирнов, А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. М.: Инфра-М. 2018. 751 с.
- 56.Стромов, В.Ю. Система уголовных наказаний: история развития, сущность, цели, применение и эффективность / В.Ю. Стромов. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2007. 513 с.
- 57.Сыч, К.А. Цели уголовного наказания и процесса наказывания / К.А. Сыч, М.А. Темирханов, А.Н. Павлухин, О.В. Князева, Н.Д. Эриашвили. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2016. 127 с.
58. Сундуоров, Ф. Р. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие / Ф.Р. Сундуоров, М.В. Талан. М.: Статут, 2015. 233 с.
- 59.Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М.: Юрид. лит., 1985. С. 34-97.
- 60.Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / под ред. И.Д. Козочкина. М.: Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2001. 364 с.
61. Уголовное право России. Часть общая: учебник / под ред. Л.Л. Кругликова. М.: Проспект, 2016. 568 с.

62. Уголовно-процессуальное право: учебник / под. ред. В.И. Шитова. М: Изд-во «Буква». 2017. 248 с.
63. Упоров, И.В. Карать нельзя исправлять: проблемы целей уголовного наказания в российском уголовном и уголовно-исполнительном праве / И.В. Упоров // Актуальные вопросы права, экономики и управления: Сборник статей IV Международной научно-практической конференции (Пенза, 12 октября 2016) Пенза: 2016. С. 122-126.
64. Фойницкий, И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением / И.Я. Фойницкий. М.: Городец, 2000. 464 с.
65. Чучаев, А.И. Цели наказания в советском уголовном праве: учебное пособие / А.И. Чучаев. Саратов: М., 1989. 83 с.
66. Чучаев, А.И. Наказание в уголовном праве России: антология идей / А.И. Чучаев // Вестник МГЮА. 2015. № 7. С. 51-78.
67. Шаргородский, М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. Часть вторая / М.Д. Шаргородский. М.: Госюриздат, 1958. 240 с.
68. Шевелева, С.В. Уголовно-исполнительное право: учебник для аспирантуры / С.В. Шевелева; под общ. ред. Е.А. Антонян. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. 569 с.
69. Юридический энциклопедический словарь / под общ. ред. В.Е. Крутских. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2015. 432 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 № 58 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.
2. Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хедояна Армана Сосиковича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 291

Уголовного кодекса Российской Федерации» от 05.02.2015 № 204-О // <https://sudrf.ru>.

3. Дело № 1–2002/2019 Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска // ГАС РФ «Правосудие» <https://sudact.ru>.
4. Дело № 1–46/2019 Аргаяшского районного суда // ГАС РФ «Правосудие» <https://sudact.ru>.
5. Дело № 1–124/2019 Ашинского городского суда // ГАС РФ «Правосудие» <https://sudact.ru>.

РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

6. Арендаренко, А.В. Общеправовой принцип социальной справедливости и его реализация в современном уголовном праве России (теоретико-правовые аспекты): дис. ... д-ра юрид. наук. / А.В. Арендаренко. М.: 2010. 479 с.
7. Вишневская, Н.И. Исправление осуждённых к лишению свободы: вопросы теории и практики (уголовно-исполнительный аспект): дис. ... канд. юрид. наук / Н.И. Вишневская. Челябинск, 2006. 181 с.
8. Калюжин, К.В. Восстановление социальной справедливости при назначении наказания за убийство: дис. ... канд. юрид. Наук / К.В. Калюжин. Ростов-на-Дону: 2013. 205 с.
9. Темирханов, М.А. Цели уголовного наказания и процесса наказывания: дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Темирханов. Рязань, 2014. 181 с.